

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

М.М. Шакирьянов

**КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ИХ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

МОНОГРАФИЯ

Казань 2016

ББК 67.408

Ш 18

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор М.В. Талан (КФУ);
доктор юридических наук, профессор Ф.Р. Сундуков (КФУ);
доктор педагогических наук, профессор Г.Г. Чанышева
(КЮИ МВД России).

Ш 18

Шакирьянов М.М.

Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение: монография / М.М. Шакирьянов - Казань: КЮИ МВД России, 2016. – 115 с.

В монографии рассмотрены вопросы, касающиеся понятия и криминологической характеристики коррупционных преступлений в органах внутренних дел и их предупреждения.

Данная работа предназначена для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, а также для всех, кто интересуется указанной проблемой.

ББК 67.408

© Казанский юридический институт МВД России, 2016

© Шакирьянов М.М., 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и криминологическая характеристика коррупционных преступлений в органах внутренних дел.....	7
1.1. Понятие и виды коррупции, анализ научных подходов.	7
1.2. Состояние коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел.....	25
1.3. Причины и условия совершения сотрудниками органов внутренних дел коррупционных преступлений.....	42
Глава 2. Предупреждение коррупционных преступлений в органах внутренних дел.....	59
2.1. Система мер, направленных на предупреждение совершения коррупционных преступлений сотрудниками органов внутренних дел.....	59
2.2. Нормативное обеспечение противодействия коррупции в органах внутренних дел.....	83
Заключение.....	104
Список использованной литературы.....	107

Введение

Правовое демократическое государство предполагает эффективное функционирование механизма, обеспечивающего защиту законных прав и интересов граждан. Предусмотренные ст. 8 Федерального закона № 3 от 07.02.2010 «О полиции» принципы открытости и публичности деятельности полиции позволяют сегодня более объективно формировать общественное мнение, являющееся одним из основных критериев оценки деятельности полиции. Органы внутренних дел, являясь одним из органов исполнительной власти, на протяжении последних лет, осуществляют свои задачи в исключительно сложной социально-экономической и политической обстановке.

Проводимые Министерством внутренних дел Российской Федерации организационно-правовые мероприятия (трансформация штатной структуры, принятие нормативных правовых актов, регулирующих деятельность полиции в целом и её отдельных служб, создание и оптимизация деятельности контролирующих подразделений, реформа социальной защиты сотрудников ОВД и повышение заработной платы), и применяемые превентивные меры относительно основных детерминант, преступности сотрудников ОВД, не приводят к кардинальным изменениям.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о необходимости изучения проблем профилактики коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел, что и подтверждает актуальность темы научного исследования.

Теоретические вопросы должностных коррупционных преступлений, а также отдельные аспекты их предупреждения рассматривались в трудах видных ученых в области уголовного права и криминологии: Ю.М. Антоняна, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, Я.И. Гилинского, П.С. Дагеля, С.А. Денисова, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, В.Д. Иванова, С.К. Илий, П.А. Кабанова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Квицинция,

Г.А. Левицкого, С.В. Максимова, В.С. Орлова, В.Г. Павлова, Ю.В. Портновой, И.А. Савенко, С.А. Семенова, А.С. Снежко, Е.В. Тарасовой, В.В. Устименко, М.Н. Хачатурян, С.И. Шаргородского, В.Е. Эминова, П.С. Яни.

Вопросам предупреждения коррупционных преступлений уделено внимание в работах С.Г. Александрова, В.В. Астанина, В.М. Баранова, Ю.В. Голика, В.И. Карасева, А.И. Кирпичникова, В.В. Колесникова, В.В. Лунеева, В.А. Номоконова, Л.В. Петелиной, П.А. Скобликова, К.С. Соловьева, А.Н. Чашина, В.В. Шеретова, Д.А. Шестакова.

Непосредственно проблема коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел России нашла отражение в научных исследованиях С.А. Алтухова, Ю.Л. Бойко, С.Н. Мухортова, Р.В. Скоморохова, А.С. Черепашкина, А.Б. Осипова, А.А. Тирских, А.Ю. Смирнова.

По проблеме предупреждения преступлений сотрудников органов внутренних дел проведено значительное количество исследований. Предметом исследований выступали либо только преступления, либо только дисциплинарные правонарушения сотрудников, и лишь в отдельных исследованиях (С.А. Алтухова, А.Н. Варыгина, Н.Н. Дьяченко) они рассматриваются в единстве. Только изучение всей совокупности преступлений и иных противоправных деяний позволяет (с учетом высокой латентности предмета исследования) охватить данные, не вошедшие в официальную статистику и представить наиболее полную картину преступности.

В настоящее время, проблемной областью является отсутствие современных научных разработок, посвященных предупреждению преступлений сотрудников органов внутренних дел, как самостоятельному направлению предупредительной деятельности с учетом требований, проводящейся реформы системы МВД России, острота которой из года в год только увеличивается.

Учитывая изложенное, исследование различных аспектов многогранной научно-прикладной проблематики уголовно-правовых и криминологических особенностей коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел многократно актуализируется.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с наличием и распространенностью коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел.

Предметом исследования являются уголовно-правовые и криминологические особенности указанных преступлений, основные направления, особенности форм и методов профилактики коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел.

Цель научной работы состоит в выявлении криминологических особенностей коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел и разработке конкретных мер по профилактике данных преступных деяний.

Достижение указанной цели обеспечивается постановкой и решением следующих задач:

выявление особенностей причин и условий их совершения;

характеристика общих мер предупреждения преступлений среди сотрудников органов внутренних дел;

рассмотрение особенностей реализации мер специального криминологического предупреждения преступлений сотрудников органов внутренних дел;

определение основных направлений совершенствования профилактики коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД.

Методологической основой диссертационного исследования выступил общенаучный (диалектический) метод познания общественных явлений, предусматривающий изучение предмета, познания в его непрерывности и развитии. При проведении исследования были

использованы также следующие методы познания: систематический, сравнительно-правовой, аналитический, статистический, конкретно - социологический, контент - анализ, анкетирование и другие методы.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых в области уголовного права и криминологии среди них работы: С.А. Алтухова, А.Н. Варыгина, В.Б. Волженкина, А.Д. Галаховой, Л.Д. Гаухмана, П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова, И.И. Карпеца, И.А. Клепицкого, Т.В. Кондрашовой, Ю.И. Кулешова, В.Н. Кудрявцева, С.В. Максимова, П.С. Яни и др.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные Департамента государственной службы и кадров МВД России, Главного информационного центра МВД России, Главного управления собственной безопасности МВД России с 2009 по 2014 год, материалы служебных проверок, проведенных по фактам совершения сотрудниками органов внутренних дел, должностных преступлений и результаты данных, полученных в ходе проведенного анкетирования.¹

Работа состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

¹ В ходе проведенного анкетирования, с декабря 2012 г. по июль 2013 года опрошено 145 руководителей (начальников), их заместителей, руководителей (начальников), заместителей структурных подразделений различных служб и подразделений системы МВД России из разных субъектов Российской Федерации (Приложение № 7, Результаты анкетирования).

Глава 1. Понятие и криминологическая характеристика коррупционных преступлений в органах внутренних дел.

1.1. Понятие и виды коррупции, анализ научных подходов.

Коррупция является одной из наиболее актуальных проблем российского общества, вызывающей серьезную озабоченность, как рядовых россиян, так и руководства страны. Не случайно в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию главными проблемами, стоящими перед руководством страны, определены «...низкая эффективность государственной власти и коррупция»¹.

С политической точки зрения, коррупция дискредитирует все ветви государственной власти. Проникновение коррупции в органы законодательной власти способствует принятию законов, обладающих разрушительными последствиями, практически легализующими интересы криминальных структур. Коррупция в органах судебной власти делает невозможной защиту прав и законных интересов граждан, противоречит их равенству перед законом, нарушает другие фундаментальные принципы правосудия. Коррупция в органах исполнительной власти превращает ее в инструмент наживы, произвола и, следовательно, - в собственный антипод. Наконец, коррупция пагубно влияет на правосознание граждан, не видящих аналогов противоправному поведению для решения личных вопросов.

Коррупция (от лат. *corruptio* - порча, подкуп) - иностранный термин, в самом общем виде, означающий использование должностными лицами прав, связанных с должностью, в целях личного обогащения, подкуп должностных лиц, политических деятелей.

¹Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию от 12 декабря 2012 года // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138990> (дата обращения: 30.10.2013).

Феномен коррупции исследуется с позиций различных подходов: политического, социологического, экономического, юридического и криминологического.

В историческом плане первенствовал политический (или философско-политический) подход. С позиций этого подхода, коррупция рассматривается максимально широко - как использование властных возможностей в частных интересах. Она оценивается в контексте закономерностей возникновения и развития государства и права.

Социологический подход к изучению коррупции выражает ее «ядро» - управленческий характер. Г.К. Мишин справедливо указывает, что коррупция - это явление в сфере социального управления, выражающееся в злоупотреблении субъектами управления своими властными полномочиями путем их использования в личных (в широком смысле - индивидуальных и групповых, материальных и иных) целях¹.

Юридический энциклопедический словарь Дж. Бэллентайна слово «коррумпированный» толкует в смысле «извращающий назначение органов государства в целях извлечения личной выгоды, препятствующий процессу отправления правосудия»².

Можно констатировать, что коррупция появляется вместе с возникновением государства, когда складывается механизм государственного управления, создаются и начинают функционировать его органы, когда оформляется категория лиц, уполномоченных выступать от имени и по поручению правителей данного государства. Следовательно, вместе с появлением государства возникает управленческий аппарат. Когда он отчуждается от государства, появляется коррупция. Коррупция в социологическом смысле есть не что иное, как отчуждение управленческого персонала от государства.

¹ См.: Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М.: Академия МВД СССР, 1991, С. 13.

² Цит. по: Основы борьбы с организованной преступностью. М.: ИНФРА-М1996. С. 14.

Основы социологического подхода к анализу коррупции заложены в трудах Макса Вебера. Именно он выделил то существенное, что свойственно генезису бюрократии - она возникает на рациональной, а не на стихийной основе.

Рациональный подход М. Вебера позволяет установить социологическую сущность коррупции, которая представляет собой патологию бюрократии. Коррупция - это проявление патологии в функционировании бюрократической организации, и для ее понимания и объяснения, конечно, необходимо смоделировать организационную структуру определенного органа - субъекта управления.

Важно подчеркнуть, что сама по себе бюрократия нейтральна по отношению к коррупции. В самом деле, определение бюрократии как организации, состоящей из ряда официальных лиц, должности которых образуют иерархию и которые различаются формальными правами и обязанностями, определяющими их действия и ответственность, исключает какой-либо намек на коррупцию или иное проявление патологии. Более того, бюрократия - объективный и нужный инструмент управления. Поэтому представлять бюрократию в образе врага, как это делает Р.И. Хасбулатов в наименовании и описании одной из своих книг¹, неправильно.

Коррупция - патология организаций и менеджмента, она связана с другими патологиями, которые нередко успешно используются в корыстных и иных личных интересах. Коррупция, таким образом, представляет собой системный признак патологии организаций, придающий ей качественное своеобразие и социальную динамику: в результате может появиться коррумпированная организация.

Распространение коррупции, появление коррумпированной организации имеют внутреннюю логику и внешние причины. Внутренняя

¹ См.: Хасбулатов Р.И. «Бюрократия тоже наш враг»...: социализм и бюрократия. М., Политиздат, 1989.

логика выражает остроту кадровой проблемы, невнимание к которой угрожает превращением функций организации в дисфункции. Внешние причины - это те отрицательные воздействия, которые испытывает организация и ее члены, со стороны вышестоящих субъектов управления, государства, различных его систем, общества и т.п.

Следует заметить, что в научной литературе аргументируется мнение о «полезности» коррупции. Представители, так называемого, ревизионистского направления анализа коррупции - Хосе Абуэва, Дэвид Бэйли, Натаниэль Лефф, Колин Лейес - утверждают, что коррупция может выполнять позитивные функции в плане интеграции, развития и модернизации обществ «третьего мира». Сторонники такого подхода есть и в России. В этом отношении показательна статья ректора Уральской академии государственной службы В.А. Лоскутова «Тоталитаризм и коррупция». В ней автор приводит ряд аргументов в защиту коррупции:

1. С помощью коррупции, общество и его отдельные граждане, как бы корректируют деятельность государственного аппарата в интересах «целого» или недоучтенного «частного».

2. В условиях трансформации и модернизации общественных и государственных институтов коррупция способствует установлению баланса их отношения, продвижению вперед на пути реформирования отсталых секторов и фрагментов общественной жизни и государственного устройства.

3. Коррупция выступает одним из консолидирующих факторов накопления капитала и его расширенного воспроизводства.

4. Коррупционные отношения являются своеобразной школой управления и бизнеса. Взятка - это не только катализатор управления, но и надежный механизм распределения ресурсов.

5. При определенных условиях, коррупция способна существенно увеличить управленческий потенциал государственной власти. Она может

быть основой для формирования профессиональной управленческой культуры должностных лиц.

6. Коррупция объединяет людей вокруг проблемы распределения государственных должностей и формирования на этой различных политических объединений, т.е. она является одним из принципов партийного строительства, привлечения широких масс населения к политической жизни.

7. Коррупция гуманизирует власть, она может использоваться для продвижения «политически грамотного» предпринимателя на определенные «этажи» государственного аппарата.

8. Коррупция является механизмом объединения разнонаправленных общественных и государственных образований, воюющих между собой и центром, местных политических и экономических элит¹.

Вряд ли следует доказывать ложность процитированных аргументов, составляющих «гимн» коррупции. В любом случае, вред, причиняемый обществу и государству коррупцией, многократно превышает возможные положительные моменты.

Отдельного внимания заслуживают экономические аспекты коррупции. Более того, здесь усматривается самостоятельность экономического подхода к исследуемому феномену. Специалисты отмечают, что сформированная, в спешном порядке, в России модель рыночной экономики ортодоксального капитализма генетически запрограммирована на высокий уровень коррупции, ибо современный «дикий», криминализированный, нелегитимный бизнес не может существовать вне масштабной коррупции².

¹ См.: Лоскутов В.А. Тоталитаризм и коррупция // Информационно-аналитический вестник Уральского академии государственной службы «ЧиновникЪ». 2000. № 1 (7). С. 23-24.

² См.: Колесников В. Коррупция и преступность в сфере российского бизнеса // Следователь. 1996. № 2. С. 40-44.

Многие криминологи высказывают мнение о том, что в России нет «белой» (законной) экономики, а существует экономика «серая» (включающая, например, уклонение от уплаты налогов), «теневая» (подпольная экономическая деятельность, в частности производство алкогольных напитков), «черная», или криминальная (нарко - и порнобизнес, торговля оружием и т.п.). В этих условиях не должны удивлять огромные масштабы коррупции¹.

С экономической точки зрения, коррупция свидетельствует о развитии рыночных отношений в органах власти. В результате, помимо финансовых, сырьевых, технологических рынков появились рынки власти. Коррупция является продажей власти на рынке властных услуг². Предметом сделок становятся властные решения, которые имеют свою цену; должности в органах власти с соответствующим прейскурантом для каждого уровня; отношения покровительства и фаворитизма.

Экономический подход к анализу коррупции нередко настаивает на том, что коррупционные платежи представляют собой часть транзакционных издержек, означая чрезмерное вмешательство государства в экономические процессы³. Существует и другая точка зрения, утверждающая концепцию солидарности бизнеса и власти, в которой коррупции отведена роль взаимовыгодной сделки⁴.

В экономическом плане коррупция фактически есть теневой государственный механизм перераспределения доходов. Этот механизм

¹ См.: Ларьков А.Н., Прохорова М.Н. Коррупция и организованная преступность // Преступность и реформы в России. М.: Криминологическая ассоциация, 1998. С. 246.

² См.: Овчинский В.С. От составителя // Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов: Сб. документов / Сост. В.С. Овчинский. М.: Инфра-М, 2004. С. 4.

³ См.: Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003.

⁴ См.: Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, бальный склероз. Новосибирск, 1998; Шабанова М. «Неправовая свобода» и социальная адаптация // Свободная мысль. 1999. №11.

эффективнее легального, именно здесь создаются настоящие условия для процветания властной бюрократии.

По данным исследования фонда ИНДЕМ, если в 2005 г. размеры коррупции, связанной с бизнесом («деловой коррупции»), составили 0,66 федерального бюджета, то в 2012 г. - 2,66 федерального бюджета¹.

Юридический подход к изучению феномена коррупции выражается в стремлении сформулировать ее нормативное определение. Такое стремление обусловлено, с одной стороны, требованиями составления юридических документов, а с другой - важностью идентификации явления, представляющего общественную опасность, угрожающего безопасности государства, общества, личности. Нормативное определение коррупции целесообразно для формулирования составов коррупционных правонарушений, установления пределов и процедур ответственности за их совершение, анализа распространенности коррупционных проявлений и правового реагирования на них.

В научной юридической литературе представлены три научных подхода к определению коррупции. Первый - ограничительный, который характеризует коррупцию как уголовно-правовое явление, как подкуп-продажность должностных лиц государства². Коррупция здесь по существу отождествляется с двусторонней сделкой - корруптера и коррупционера (коррумпируемого субъекта). Корруптер подкупает коррупционера, а тот, за соответствующую мзду, совершает угодные корруптеру действия³.

Второй подход - узкий - представляет коррупцию как умышленное использование должностными лицами своего служебного статуса в сфере государственной и муниципальной службы для противоправного

¹ См.: Диагностика российской коррупции. 2011. URL: www.anti-corr.ru (дата обращения: 13.03.2013).

² См.: Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1993. № 1. С. 21.

³ См.: Долгова А.И. Коррупционная преступность // Криминология: Учебник для вузов/ Под ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2005. С. 708.

получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ, а равно подкуп этих лиц¹.

Третий подход - широкий - рассматривает коррупцию как неправомерное использование служебных полномочий, а также, связанных с ними, возможностей в публичном и частном секторах для получения имущественных и неимущественных выгод в личных интересах, а также в интересах других лиц².

Несмотря на то, что термин «коррупция» использовался в отечественных нормативных правовых актах еще с конца 80-х годов прошлого столетия, долгое время в российском законодательстве отсутствовало легальное определение коррупции.

Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 273 «О противодействии коррупции»³, установив основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, сформулировал ряд базовых понятий.

В частности, законодательно сформулированы следующие понятия:

коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения, вопреки законным интересам общества и государства, в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных

¹ См.: Пономарев П.Г. Понятие коррупции и уголовно-правовые средства ее сдерживания (Правовые и организационные проблемы борьбы с коррупцией). М.: Академия МВД России, 1993. С. 49.

² См.: Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2000. С. 203-204.

³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий;

профилактика коррупции - предупреждение коррупции, в том числе выявление и последующее устранение причин коррупции;

борьба с коррупцией - выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений;

конфликт интересов на государственной службе - ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства¹.

Коррупция также является необходимым элементом организованной преступности. Именно коррупция создает ту благоприятную социальную среду, в которой организованная преступность может существовать и развиваться. Поэтому коррупция признается существенным признаком организованной преступности².

¹ См.: Козлов Т.И. Об институте урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Вестник Академии Генпрокуратуры РФ. 2010. № 2. С. 19.

² См.: Гуров А.И. Организованная преступность и меры борьбы с ней // Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 394.

Фонд ИНДЕМ в своих исследованиях коррупции придерживается деления коррупции на два типа: деловую и бытовую. Бытовая коррупция характеризуется спецификой корруптеров (это граждане) и особенностями проблем, которые они решают с помощью коррупции (эти проблемы имеют личный характер). Деловая коррупция отличается тем, что в роли корруптеров выступают предприниматели и юридические лица, а с помощью коррупции обеспечивается решение вопросов бизнеса.

Такой подход, по нашему мнению, страдает излишней обобщенностью и не учитывает специфики коррупции в различных сферах должностной и служебной деятельности. Между тем коррупция в каждой сфере - образовании и медицине, деятельности правоохранительных и судебных органов - имеет определенные особенности. Аналогичное замечание справедливо и для деловой коррупции в различных сферах бизнеса.

Американский ученый М. Джонстон в своем труде «Политические последствия коррупции» выделяет следующие типы данного явления: взятки в торговле, патронажные системы, дружба и кумовство, «кризисная коррупция».

Коррупция в торговле, связана с деятельностью черного рынка, незаконными операциями, неуплатой налогов, фальсификацией бухгалтерских отчетов. Незаконные сделки на рынке начинаются с требований со стороны продавцов о выплате взяток, за продажу нелегально произведенной продукции, расширение ассортимента, завышения качества товаров и распространяются на крупные бартерные сделки.

Патронажная система возникает, как правило, в том случае, когда незаконные сделки концентрируются в руках ограниченного количества лиц или организаций. Централизованные системы доходов и обязательств охватывают самые разнообразные связи, в том числе покровительство со стороны боссов на основе земляческих, партийных, родственных и других

принципов. Патронажные системы «планируют» коррупцию, манипулируют общественным мнением и поведением, в соответствии с желаниями и указаниями местных или центральных властей. Методы влияния патронажных систем на население различны, варьируются от распределения подарков и продуктов до предоставления работы и заключения выгодных контрактов в обмен на возвратные «благодарности», т.е. скрытые взятки. Деятели, контролирующие патронажные системы, стремятся к монополизации власти вплоть до установления контроля над правительством.

Дружба и кумовство приводят к таким фактам, как большие уступки при заключении сделок, назначение родственников на ключевые посты, льготные покупки личной собственности, доступ к твердой валюте и др. Распределение подобных благ осуществляется среди небольшой группы элиты и членов их семей.

Кризисная коррупция имеет место, когда предметом сделок становятся решения официальных органов, которые могут привести к крупным политическим сдвигам или изменениям в стране¹.

Приведенная типология, на наш взгляд, не имеет единого основания и поэтому вряд ли может быть признана научной. Кроме того, здесь смешиваются типы, виды и формы коррупции. Следует сказать, что подобный дефект присущ многим зарубежным типологиям и классификациям коррупции. Так, Д. Хэллман, Д. Джонс и Д. Кауфманн выделяют три типа коррупции: «скупку государства», влияние на государство и административную коррупцию. В.М. Рейсмен называет деловые взятки, тормозящие взятки и прямой подкуп². С. Роуз-Аккерман различает следующие виды взяток: взятки, которые очищают рынки от избыточного спроса; взятки как материальные вознаграждения для

¹ Цит. по: Основы борьбы с организованной преступностью. С. 14-15.

² См.: Рейсмен В.М. Скрытая ложь. Взятки: «крестовые походы» и реформы. М.: Прогресс, 1988. С. 124-125.

должностных лиц; взятки как способ снижения затрат; взятки, разрешающие преступную деятельность (полицейская защита, запугивание и организованная преступность).

В отечественной науке коррупцию предлагается разделять на бюрократическую и политическую, принудительную и согласованную, централизованную и децентрализованную. Централизованная коррупция теоретически имеет два варианта. Первый - по вектору «снизу вверх»: взятки, регулярно собираемые нижестоящими чиновниками, делятся между ними и более вышестоящими. Второй - по вектору «сверху вниз»: взятки, регулярно собираемые высшими чиновниками, частично передаются их подчиненным¹. Интересна дифференциация коррупции на эпизодическую, систематическую (институциональную) и клептократию (коррупцию как неотъемлемый элемент властных отношений)².

Полагаю, что целесообразно различать виды и формы коррупции. В соответствии с общеметодологическими (научноведческими) требованиями, типология представляет собой группирование объектов по существенным качественным признакам. Задача типологии - выявление интертипных различий, имеющих системный, комплексный характер³. Что же касается форм коррупции, то - это ее конкретные проявления в данных социально - исторических условиях.

Основанием для разграничения видов коррупции выступает комплекс признаков, который включает ее цели и сущность, а также сферу социальной деятельности, в которой она реализуется. Опираясь на такое основание, можно выделить коррупцию политическую, административную, судебную, экономическую и бытовую.

¹ См.: Ожиганов Э.Н. Понятие и структура коррупции // Социология власти: Информационно-аналитический бюллетень: Социальные права российских граждан и их реализация. М., 1999. № 1.

² См.: Всемирная история коррупции: происхождение, типология и последствия. URL:<http://www.temadnya.ru/spravka/25may2004/3960.html> (дата обращения: 15.03.2011).

³ См.: Рейнин Г.Р. Типологический метод описания явлений. URL: www.socionics.ibc.com.ua/t/reinin395.html (дата обращения: 15.03.2011).

Политическая коррупция имеет целью захват или удержание власти, ее сущностью является покупка властных и должностных полномочий, она реализуется в сфере политической деятельности.

Административная коррупция: цель - стяжательство; сущность - вымогательство взяток; сфера деятельности - государственная и муниципальная служба.

Судебная коррупция: цель - обогащение; сущность - купля-продажа судебных решений; сфера деятельности - судебная (конституционные, арбитражные, федеральные суды, мировые судьи).

Экономическая коррупция: цель - получение прибыли; сущность - противоправное участие в экономической деятельности; сфера деятельности - экономическая.

Бытовая коррупция: цель - решение бытовых проблем; сущность: незаконная купля-продажа услуг; сфера деятельности - массовое обслуживание населения (образовательная, медицинская и др.).

Формы коррупции многообразны: незаконное финансирование избирательных кампаний, кампаний референдума (незаконное оказание кандидатам, избирательным объединениям, инициативным группам по проведению референдума финансовой и иной материальной (нематериальной) поддержки для проведения избирательной кампании, референдума, а также использование кандидатами, избирательными объединениями, инициативными группами по проведению референдума таких средств; использование «административного ресурса» (использование лицами или кандидатами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, находящимися на государственной (гражданской, военной, правоохранительной) или муниципальной службе, либо являющимися членами органов управления организаций, независимо от формы собственности, преимуществ своего должностного или служебного положения); подкуп (продажность) членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, противоправное

осуществление информационного обеспечения выборов, референдума организациями, осуществляющими выпуск СМИ, и их представителями из корыстной или иной заинтересованности; взяточничество; фаворитизм; nepотизм (кумовство); протекционизм, лоббизм, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов; незаконное присвоение общественных ресурсов в личных целях; незаконная приватизация; предоставление льготных кредитов, заказов; переход политических лидеров и государственных чиновников на должности президентов корпораций и частных фирм; инвестирование коммерческих структур за счет госбюджета; искусственное создание административных барьеров и др.¹

Многообразие форм коррупции предопределяет задачу дифференциации их, по степени общественной опасности и установления круга коррупционных преступлений. С методологической точки зрения, это важно для выявления эмпирических объектов изучения коррупции.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) установлена ответственность за ряд коррупционных преступлений. Однако, вопрос о том, какие преступления следует отнести к числу коррупционных, является дискуссионным.

По мнению А.И. Долговой, в круг коррупционных преступлений входят: воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенное с подкупом (ст. 141 УК РФ); фальсификация избирательных документов, документов референдума соединенная с подкупом (ст. 142 УК РФ); незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую

¹ См.: Дамм И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Красноярск: Красноярский госуниверситет, 2006. С. 71 Гилинский Я.И. Коррупция: теория, российская реальность и социальный контроль. URL: [www.sartraccc.sgap.ru/Pub/gilinsky\(30-06-05\).htm](http://www.sartraccc.sgap.ru/Pub/gilinsky(30-06-05).htm) (дата обращения: 16.03.2011); Кравченко А.И. Социология девиантности. URL: www.moemesto.ru/comment.php?linkid=82640&action=add_comnietit (дата обращения: 16.03.2011).

тайну, совершенное путем подкупа (ст. 183 УК РФ); подкуп участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ); коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ); получение (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); провокация взятки, либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ); подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний, либо эксперта в целях дачи им ложного включения или ложных показаний, а равно переводчика, с целью осуществления им неправильного перевода (ст. 309 УК РФ)¹.

С.В. Максимов различает: 1) собственно коррупционные преступления, посягающие на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выступающий в качестве основного непосредственного объекта таких посягательств (коррупционные преступления в узком значении понятия); 2) коррупционные преступления, посягающие на ту же социальную ценность, как на обязательный дополнительный непосредственный объект, (коррупционные преступления в широком значении понятия); 3) коррупционные преступления, посягающие на названную социальную ценность, как на факультативный (необязательный) объект.

К собственно, коррупционным преступлениям, по мнению указанного автора, относятся: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

В число коррупционных преступлений, относящихся ко второй группе, С.В. Максимов включает: воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ); регистрацию

¹ См.: Долгова А.И. Коррупционная преступность // Криминология: Учебник для вузов / Под ред. А.И. Долговой. М., 2005. С. 719-720.

незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ); контрабанду, совершенную должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «б» ч. 3 ст. 188 УК РФ); провокацию взятки (ст. 304 УК РФ); организацию преступного сообщества (преступной организации) для совершения любого из преступлений первой или второй группы, относящихся к числу тяжких или особо тяжких (ст. 210 УК РФ).

К третьей группе преступлений, цитируемый автор, относит деяния, предусмотренные: п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ, 164 УК РФ, п. «в» ч. 2 и ч. 3 ст. 174 УК РФ; ч. 3 ст. 175 УК РФ; ст. 176, 177, 193, 199 УК РФ, п. «в» ч. 2 или ч. 3 ст. 221 УК РФ, п. «в» ч. 3 или ч. 4 ст. 226 УК РФ; п. «в» ч. 2 или ч. 3 ст. 229 УК РФ; ч. 3 ст. 256 УК РФ; ч. 2 ст. 258 УК РФ¹.

В.А. Григорьев, В.В. Дорошин полагают возможным включить в перечень коррупционных преступлений 80 составов, предусмотренных УК РФ. Ключевым критерием авторы избрали признак использования служебного положения². Полагаю, что такой критерий размывает понятие коррупции и вряд ли способен обеспечить целеустремленность в организации противодействия этому явлению.

Отсутствие нормативно утвержденного перечня коррупционных преступлений провоцирует определенные затруднения у правоприменительных органов. Так, в своих докладах об итогах работы по укреплению законности и правопорядка за 2009 г. прокуроры девяти субъектов страны³ отметили, что неопределенность в том, какие именно преступления следует относить к разряду коррупционных, влечет за собой неоднозначный подход к решению данного вопроса в правоохранительных органах. Зачастую, даже различные структурные подразделения одного

¹ См.: Максимов С. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Уголовное право. 1999. № 2. С. 18-19.

² См.: Григорьев В.А., Дорошин В.В. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды // Консультант Плюс: Комментарии законодательства.

³ В их числе: Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Ленинградская, Архангельская, Новгородская, Псковская, Новосибирская, Самарская обл. и Чукотский автономный округ.

ведомства рассматривают данный вопрос по-разному, что приводит к дублированию работы по данному направлению, а также определенные трудности при заполнении статистической отчетности и мониторинге коррупционных преступлений.

Для устранения данного пробела, в целях оптимизации подготовки статистической отчетности в сфере противодействия коррупции совместным Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 апреля 2010 г. № 187/862 были внесены изменения в перечни статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемые при формировании статистической отчетности. Данным Указанием был введен новый раздел, который закрепил перечень статей Уголовного кодекса Российской Федерации, относящихся к преступлениям коррупционной направленности. В связи с этим, удалось выработать единый механизм формирования статистической отчетности в отношении преступлений коррупционной направленности.

Данный перечень был скорректирован Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России «О введении в действие Перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности» от 11 сентября 2013 г. № 387/11/2¹.

Согласно последнему Указанию, к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического

¹ Перечень преступлений коррупционной направленности регулярно меняется, в соответствии с вносимыми в УК РФ дополнениями. Так, Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ в УК РФ введена ст. 291.1 (Посредничество во взяточничестве).

лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

совершение преступления только с прямым умыслом.

Отличительным признаком, отражающим коррупционную направленность преступлений, является незаконное использование лицом своего должностного положения и связанных с ним полномочий вопреки законным интересам общества и государства в целях получения имущественной выгоды для себя или для третьих лиц.

Подытоживая изложенное, следует сделать вывод о том, что феномен коррупции может быть исследован с позиций различных подходов: политического, социологического, экономического, юридического и криминологического. В рамках криминологического подхода коррупция может рассматриваться в ограничительном, узком и широком смыслах. Необходимо отметить, что коррупция является не только криминальным, но и криминогенным явлением, детерминирующим различные виды преступности. Исходя из субстанциальных признаков коррупции и сферы ее проявления представляется возможным выделить коррупцию политическую, административную, судебную, экономическую и бытовую.

1.2. Состояние коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел.

В настоящее время, преступность сотрудников органов внутренних дел представляет собой относительно массовое, устойчивое явление, обладающее свойствами социальной обусловленности, динамичности, структурного распределения, социальной детерминированности и системности. Среди всех посягательств на права и свободы человека и гражданина, особую опасность представляют посягательства, совершенные сотрудниками ОВД, как наиболее многочисленного звена в структуре правоохранительной системы, обладающего широким спектром деятельности и наделенного особой ролью в обеспечении законности¹.

Выделение учеными преступлений сотрудников ОВД в самостоятельный вид² обусловлено, прежде всего, особенностями личности преступника - представителя государства, наделенного властными полномочиями в сфере борьбы с преступностью, обладающего знаниями уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства.

Некоторые ученые, разрабатывавшие проблематику преступлений, совершенных сотрудниками ОВД, такие как С.А. Алтухов и А.Н. Варыгин, сходятся во мнении о том, что рассматриваемым преступлениям присущи собственные системные характеристики, проявляющиеся в наличии внутренней структуры и динамики, отличных от соответствующих показателей «общеуголовных» преступлений, регистрируемых в масштабах страны.

¹Гаврилов Б.Я.: Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве: - М.: Мир, 2004. С. 20.

²Алтухов С. А. Преступления сотрудников милиции. СПб.2000. С. 19.

Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и воздействие на нее, Саратов, 2003, С.43,51.

По нашему мнению, коррупционные преступления сотрудников ОВД также, подчиняясь общим закономерностям развития преступности, имеют свои специфические закономерности, в том числе, обусловленные негативными факторами в организации деятельности самих органов внутренних дел. Это позволяет нам рассматривать их, как особую разновидность преступности, существующей в среде сотрудников ОВД.

Основными статистическими характеристиками преступности являются её состояние, структура, динамика, уровень и латентность.

Состояние является наиболее общей количественной характеристикой преступности или определенных видов преступлений. Общая распространенность преступности устанавливается по количеству зарегистрированных преступлений или количеству совершивших их лиц в год. По оценкам ученых¹ и по сведениям ГИАЦ МВД России преступления сотрудников ОВД, занимают устойчивые позиции в общей структуре преступности в России (Приложение № 1).

Всего с 2008 по 2012 год сотрудниками органов внутренних дел совершено 24987 преступлений, из них 60,6% составляют преступления коррупционной направленности. Об этом свидетельствуют статистические данные, приведенные в таблице.

Таблица № 1

	Всего совершено преступлений сотрудниками ОВД	Из них коррупционной направленности	В процентах от общего числа совершенных сотрудниками ОВД
2008 г.	4647	2903	62,5%
2009 г.	5190	3203	61,7%

¹Алтухов С. А. Преступления сотрудников милиции. СПб.2000. С. 78.

Варыгин А. Особенности воздействия на преступность ОВД // Уголовное право. 2003. № 12 С.108-111.

2010 г.	5360	3284	61,3%
2011 г.	5021	3002	59,8%
2012 г.	4759	2762	58,0%
6 мес. 2013 г.	2405	1441	59,9%

Многими авторами¹ отмечается, что сотрудники ОВД являются наиболее многочисленным звеном в структуре правоохранительной системы, они обладают более широким спектром деятельности и наделены особой ролью в обеспечении законности, поэтому они абсолютно лидируют по количеству совершенных преступлений среди сотрудников всех правоохранительных органов, поэтому и количество сотрудников ОВД привлеченных к уголовной ответственности значительно выше в сравнении с другими субъектами правоохранительной деятельности. Исследования отдельных ученых² свидетельствуют о том, что на долю сотрудников МВД России приходится до 98% всех совершаемых в правоохранительной деятельности преступлений.

Соглашаясь с мнением Н.Н. Дьяченко и С.А. Алтухова³, мы считаем, что состояние коррупционной преступности сотрудников ОВД следует рассматривать в единстве с дисциплинарными правонарушениями, совершенными сотрудниками. И вот почему: во-первых, состояние преступности в ОВД очень тесно взаимосвязано с состоянием дисциплины и законности. Установленная С.А. Алтуховым корреляционная

¹Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и воздействие на нее. Саратов, 2003, С.21; Гаврилов Б.Я.: Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве: М. Мир, 2004. С. 20; Королева М. Роль коррупции в криминализации правоохранительной деятельности // Уголовное право. 2007. № 1. С.107-108; Смирнов А. Ю. Уголовно - правовая и криминологическая характеристики корыстных должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: дисс. канд. юр. наук, Омск, 2009. С.115.

²Королева М. Роль коррупции в криминализации правоохранительной деятельности // Уголовное право. 2007. № 1. С.107,108.

³Указ. выше работы.

зависимость нарушений законности и преступных действий сотрудников ОВД объясняет единство причинных связей их обуславливающих¹. Во-вторых, удельный вес коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ОВД, в структуре всех зарегистрированных в стране преступлений на протяжении последних 5 лет, не превышает 0,2%² и в масштабе этого явления наиболее виден в структуре правонарушений, совершенных сотрудниками³.

Несмотря на принимаемые, в последние годы МВД России, меры по укреплению служебной дисциплины и законности⁴, отмечается устойчивая тенденция роста правонарушений, совершенных сотрудниками ОВД⁵. Рост количества сотрудников, допустивших правонарушения, отмечается с 2008 года, и только в 2011 году (в период проведения внеочередной аттестации сотрудников ОВД) произошло снижение. Однако, уже по итогам 2012 года количество лиц, совершивших правонарушения увеличилось на 1/4.

С учетом сокращения штатной численности сотрудников органов внутренних дел⁶ (с 2010 года на 22%), следует говорить об устойчивой тенденции роста правонарушений в расчете на 1000 сотрудников.

¹Алтухов С. А. Преступления сотрудников милиции. СПб. 2000, С. 78.

²Сведения ГИАЦ МВД России за 2008-2012 гг.

³Иллюстративно-справочные материалы «О состоянии кадрового обеспечения в органах внутренних дел Российской Федерации» ДГСК МВД РФ, М2013, С.5

⁴О безотлагательных мерах по совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 30 апреля 2009 года № 341, Об объявлении решения коллегии МВД России о неотложных мерах по совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 23 марта 2012 года № 211.

⁵Состояние работы с кадрами органов внутренних дел за 2011 год, МВД РФ ДГСК, М.2012, с. 1-5. Иллюстративно-справочные материалы к коллегии МВД РФ за 2012 год «О состоянии кадрового обеспечения в органах внутренних дел Российской Федерации» ДГСК МВД РФ, М. 2013, с. 5.

⁶О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 24 декабря 2009, № 1468 // Российская газета от 28.12.2009, №51.

О предельной штатной численности органов внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 252 // Собрание законодательства РФ, 26.09.2011, № 39, ст. 5453.

Коэффициент правонарушительства¹, за последние 5 лет, неуклонно растет. Если в 2008 году этот показатель составлял - 40,7, в 2009 году - 48,1, в 2010 году - 60,4, в 2011 году - 61,5, то по итогам 2012 года уже - 76,3 правонарушителей в расчете на 1000 сотрудников, что почти в 2 раза больше, чем 5 лет назад. «Ежегодный темп прироста выявляемых противоправных деяний, по мнению Ю.В. Драгунцова, свидетельствует об успешной реализации одного из важнейших принципов законности – неотвратимости наказания. А динамика роста является следствием значительного увеличения масштабов применения упреждающего воздействия дисциплинарной практики»².



В юридической литературе структура преступности определяется, как «удельный вес и соотношение различных видов преступлений в общем

¹Коэффициент правонарушительства - количество правонарушений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел за определенный период времени в расчете на 1000 сотрудников органов внутренних дел (с учетом некомплекта штатной численности).

²Интервью начальника ДСБ МВД России Ю.А. Драгунцова «Интерфаксу» 2008 // www.mvd.ru (официальный сайт МВД России).

их числе за определенный период времени на определенной территории»¹. Структура преступности позволяет судить о ее качественной характеристике², в связи с чем, состояние преступности сотрудников ОВД учеными чаще всего рассматривается в структуре общей преступности или в структуре преступлений правоохранительных органов³.

На протяжении последних 5 лет удельный вес преступлений в структуре правонарушений не превышает 4,0%⁴.

Анализ количества преступлений, совершенных сотрудниками ОВД в расчете на 1000 сотрудников⁵, за указанный период, свидетельствует о том, что ситуация остается неблагоприятной: в 2008 году коэффициент преступности составил - 3,7, в 2009 году - 4,2, в 2010 году - 4,8, в 2011 году - 4,9, а по итогам 2012 года - 4,7.

Доминирующее положение в структуре преступлений, совершенных сотрудниками ОВД, занимают должностные преступления, основную часть которых составляют преступления коррупционной направленности.

Анализ динамики преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками ОВД свидетельствует о том, что на нее не распространяются тенденции, присущие общей преступности по стране. Так, рост рассматриваемых преступлений произошел в 2009 году (+10,3%) и в 2010 году (+2,5%), снижение отмечено только за последние два года: на 8,6% в 2011 году и на 8,0% соответственно в 2012 году⁶. Можно было бы

¹Курс советской криминологии. Т.1. М. 1985. С.156.

²Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. С. 238.

³Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия. Учебное пособие. - Саратов: СЮИ МВД России, 2005. с.35. Королева М. Роль коррупции в криминализации правоохранительной деятельности // Уголовное право. 2007, № 1. с. 107-108.

⁴Сведения ГИАЦ МВД РФ за период с 2008 по 2013 г.

⁵Коэффициент преступности сотрудников органов внутренних дел - количество преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел за определенный период времени в расчете на 1000 сотрудников органов внутренних дел (Приложение №2).

⁶Сведения ГИАЦ МВД РФ за период с 2008 по 2013 г.

предположить, что снижение общего количества преступлений, совершенных сотрудниками ОВД и должностных преступлений связано с проведением внеочередной аттестации. Но причина тому, по нашему мнению, не только в оказавшей профилактическое воздействие аттестации и желании большинства сотрудников продолжить службу в полиции, но и в сокращении штатной численности сотрудников ОВД на 22%¹ (на 12% - в 2010 году и на 10% - в 2011 году). Как видно, темпы сокращения штатной численности сотрудников значительно выше темпов снижения количества совершаемых ими должностных преступлений. Коэффициент должностной преступности сотрудников ОВД² в 2012 году составил - 2,7, что незначительно отличается от показателя за 2010 и за 2011 года -2,9.

Следовательно, абсолютные показатели состояния преступности сотрудников ОВД не раскрывают масштаба криминализации среды, и это затрудняет применение всего комплекса предупредительных мер.

Анализ сведений ГИАЦ МВД России свидетельствует о том, что удельный вес преступлений коррупционной направленности в структуре преступлений, совершенных сотрудниками ОВД на протяжении последних лет, отличается высокой стабильностью и составляет в среднем около 60% .

¹О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 24.12.2009, № 1468 // Российская газета от 28.12.2009, № 251, Собрание законодательства РФ от 28.12.2009, № 52 (1 ч.), ст. 6536.

²Коэффициент должностной преступности сотрудников органов внутренних дел - количество должностных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел за определенный период времени в расчете на 1000 сотрудников органов внутренних дел.



Еще одной характеристикой состояния коррупционной преступности в ОВД является количество сотрудников, совершивших коррупционные преступления. Их рост отмечен лишь в 2009 году, а начиная с 2010 года наметилась тенденция к сокращению¹. Несмотря на то, что коэффициент преступной активности сотрудников ОВД (по должностным преступлениям)², на протяжении последних лет, остается в диапазоне от 2,0 в 2008 году до 1,9 в 2012 году, среднее количество должностных преступлений, в расчете на 1 сотрудника, совершившего данного вида преступления с 2008 года продолжает увеличиваться: с 1,2 в 2008 и в 2009 г. до 1,4 в 2011 и в 2012 г.³.

¹Сведения ГИАЦ МВД России за 2008- 2012 гг.

²Коэффициент преступной активности сотрудников органов внутренних дел (по должностным преступлениям) - количество сотрудников, совершивших должностные преступления в течение определенного периода в расчете на 1000 сотрудников органов внутренних дел.

³ Сведения ГИАЦ МВД России за период с 2008 по 2012 г.

Традиционно преобладающие формы коррупционных проявлений охватывается четырьмя составами преступлений, сведения о выявлении которых приведены в таблице¹.

Таблица № 2

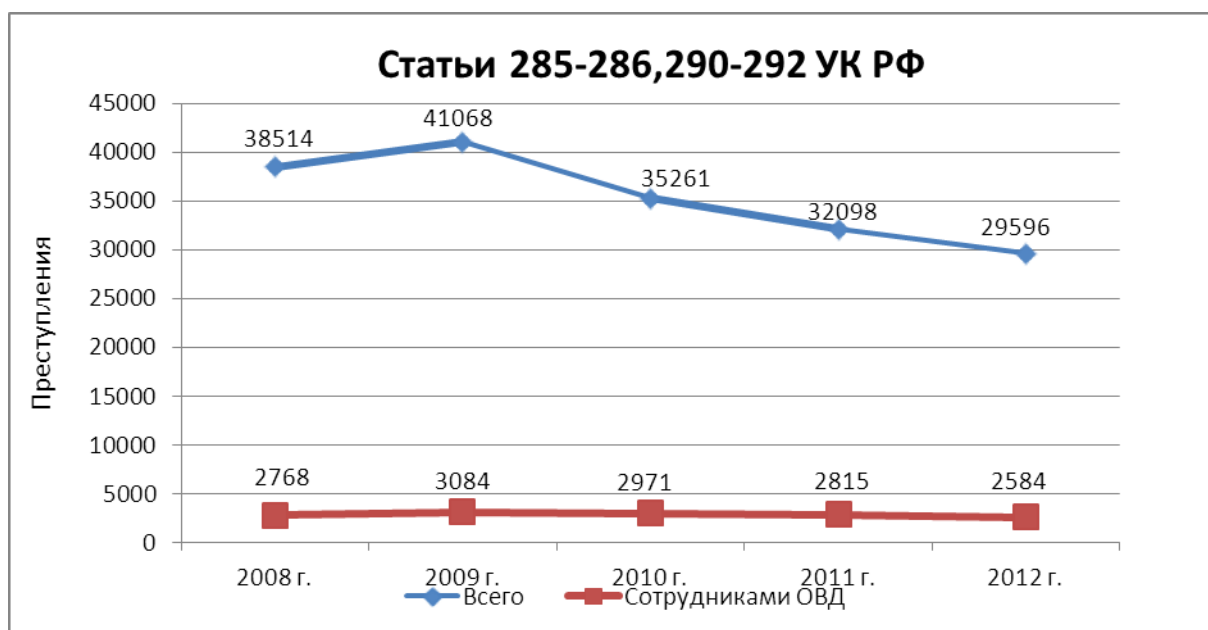
Виды преступлений / года	2008	2009	2010	2011	2012	2013 (6 мес.)
Всего совершено должностных преступлений Из них:	2903	3203	3284	3002	2762	1441
злоупотребление должностными полномочиями	597	568	570	368	398	249
превышение должностных полномочий	1057	1115	1092	935	864	399
взяточничество	738	713	699	687	641	300
служебный подлог	376	688	610	825	681	391

Анализируя данные таблицы, нельзя не отметить общую тенденцию к снижению количества выявленных должностных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. Ее можно объяснить как постоянной наступательной государственной политикой в сфере противодействия коррупции, так и проведенным реформированием органов внутренних дел, и в частности, сокращением общего количества личного состава, что не может не повлечь за собой сокращение совершаемых ими преступлений в рассматриваемой сфере.

¹ Форма «НЗ» книга 2: Сведения о количестве правонарушений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками системы МВД России (по составам и субъектам) - Статистические сборники ГИАЦ МВД России за 2008-2013 гг.

Интересным представляется анализ динамики коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел, в сравнении с динамикой общей коррупционной преступностью¹. Он представлен на приведенной ниже диаграмме и приложении № 8.

**Соотношение количества коррупционных преступлений,
совершаемых сотрудниками ОВД, с общей структурой коррупционной
преступности
(по статьям 285-286, 290-292 УК РФ)**



Из диаграмм можно видеть, что динамику коррупционной преступности, за последние пять лет, характеризует общее падение совершенных преступлений (некоторый рост отмечался лишь в 2009 г.).

Проводя анализ конкретных составов преступлений, правомерным будет вывод о том, что для сотрудников органов внутренних дел менее характерен служебный подлог, хотя доля его и имеет тенденцию к росту. За последние 5 лет этот показатель вырос с 12% до 24,7%, между тем, как в структуре общей должностной коррупционной преступности, за

¹См. Состояние преступности в России за 2008-2012 гг. // ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России», Сведения о результатах работы по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности, ф.5 (050) за 2008-2012 гг. // ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России».

аналогичный период, его доля стабильно составляет от 40%. Наблюдается довольно существенное снижение динамики выявленных злоупотреблений должностными полномочиями - с 26% до 14,5% (что совпадает с показателями общей должностной коррупционной преступности — 15%), стабильной остается доля выявленных фактов превышения должностных полномочий (30%, что примерно вдвое выше максимального значения аналогичного показателя в сфере должностной коррупционной преступности) и взяточничества (немногим выше 20% в структуре преступности сотрудников и от 30 до 40% в структуре общей должностной преступности).

Таким образом, несмотря на всю имеющуюся специфику, структура коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, постепенно сравнивается со структурой общей коррупционной преступности, что говорит о сходстве причин и условий, на нее влияющих. Это же говорит о возможности распространения общих методов противодействия коррупционной преступности на сферу органов внутренних дел.

Отдельно следует рассмотреть такой состав преступления, как мошенничество, который выступает своеобразной формой злоупотребления должностными полномочиями, хотя и учитывается в статистических сведениях о совершенных сотрудниками общеуголовных преступлениях. Нередко сотрудники органов внутренних дел сознательно вводят граждан в заблуждение, относительно предоставленных им полномочий, каковыми в действительности не обладают, и за вознаграждение совершают действия и принимают решения, не имеющие действительной юридической силы. Подобные решения, зачастую принимаются в интересах лиц, использующих их в дальнейшем для совершения противозаконных деяний. Таким образом, сотрудники органов внутренних дел выступают одновременно субъектами мошенничества и

посредниками при совершении иными лицами последующих преступлений.

Согласно статистическим данным, динамика совершаемого сотрудниками мошенничества выглядит следующим образом.

Таблица №3

Виды преступлений / год	2009	2010	2011	2012	2013 (6 мес.)
Всего совершено мошенничества (ст.159) Из них:	490	538	646	583	297
по ч. 3 ст. 159	355	380	519	409	196

Из таблицы видно, что преобладающее количество фактов мошенничества совершается сотрудниками, с использованием своего служебного положения, в качестве квалифицирующего признака и фактически представляет собой самостоятельную форму извлечения выгоды из должностного положения.

Названные преступления обычно выступают во взаимосвязи. Так, систематическое получение взяток порождает более доверительные отношения со взятодателем, что в дальнейшем ведет к покровительству последнего и еще большим злоупотреблениям со стороны взятополучателя¹. Получению взятки предшествует, как правило, необоснованное истребование документов, неправомерное доставление и задержание, а также целенаправленная фальсификация протоколов и процессуальных материалов, вплоть до фабрикация уголовных дел. Таким образом, получение взятки сопровождается иными правонарушениями.

Истинные показатели преступности сотрудников ОВД значительно расходятся с показателями, отражаемыми в уголовной статистике.

¹Алтухов С.А. Указ соч. с. 90

Поэтому, без анализа латентности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, дать реальную оценку состояния исследуемой преступности невозможно.

Высокая латентность коррупционных преступлений сотрудников ОВД является их важной характеристикой, и это отмечается многими учеными¹. По мнению экспертов, она достигает 90%².

Результаты проведенного нами анкетирования, подтверждают выводы ученых о высокой латентности рассматриваемых преступлений. Только 13,5% опрошенных считает, что официальные статистические данные отражают реальное состояние должностных преступлений сотрудников ОВД; 43,3% респондентов считают, что официальные статистические данные недостаточно отражают реальное состояние; 21,3% отметили, что отражают, но в слабой степени и 17%, что отражают явно недостаточно.

Уровень латентности должностных преступлений, по мнению 28,4% опрошенных составляет 50%, по мнению 14,9% респондентов латентность рассматриваемых преступлений достигает 70%, 27,7% опрошенных отметили, что латентность не превышает 20%, и только 16,3% высказали мнение, что уровень латентности не более 10%.

Среди причин латентности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД 27,0% респондентов отметили сокрытие их от учета, 29,8% указали на слабое взаимодействие различных служб МВД России и ведомств, занимающихся выявлением коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, 33,3% - на отсутствие

¹Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учебное пособие. - Саратов: СЮИ МВД России, 2005. С.35.
Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. СПб. 2000. С.77.
Синельщиков Ю. Законность в милиции - ситуация тревожная // Законность 1994, № 5, С.10.

²Смирнов А.Ю. Уголовно-правовая и криминологическая характеристики корыстных должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: дисс. ...канд. юр. наук, Омск, 2009. с. 127. Синельщиков Ю. Законность в милиции - ситуация тревожная // Законность 1994, №5, С. 10.

эффективных методик выявления данного вида преступлений, что, в свою очередь, объясняется особенностью личности преступника, которой является знание им приемов и методов выявления преступлений, а также способов их сокрытия. Мы разделяем мнение ученых¹, считающих, что сложность выявления фактов совершения коррупционных преступлений, а также, само по себе, служебное положение должностных лиц, их совершающих, создают значительные трудности правоохранительным органам в борьбе с этим видом преступности.

Следует согласиться с предположением Н.Н. Дьяченко о том, что снижение количества преступлений сотрудников ОВД свидетельствует, скорее, о проблемах организации работы с кадрами в ОВД. В свете требований реформирования системы МВД России в целом, а также воспитательной и профилактической работы, латентность преступлений личного состава обусловлена стремлением отдельных руководителей искусственно занижить показатели преступности сотрудников путем квалификации противоправных деяний как правонарушений, а не как преступлений, увольнения задним числом сотрудников, совершивших преступления и др². Ежегодно, сотрудниками подразделений собственной безопасности, выявляются факты укрывающих преступлений от учета и искажений статистической отчетности.

Проблема латентности коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел существует на протяжении многих лет. Существует точка зрения, что, отчасти, она обусловлена корпоративной солидарностью и скрытым противодействием отдельных руководителей, по привлечению своих сотрудников к уголовной ответственности.

¹Варьгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: Учебное пособие / Саратов, СЮИ МВД России, 2005. С.35.

²Дьяченко Н.Н. Характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с их служебной деятельностью, и меры по их предупреждению: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. с. 96.

Корпоративная солидарность основана, по большей части, на особенностях дисциплинарной практики¹.

По мнению С.А. Алтухова, «отсутствие четко выраженных признаков проступка сотрудника ОВД позволяет лицам, проводящим проверку по фактам нарушения законности, манипулировать решением о признании действия сотрудника дисциплинарным проступком или уголовным деянием». Таким образом, грань между должностным преступлением и проступком становится неосязаемой, и это дает возможность их укрывать².

Особенностями криминологической характеристики преступлений, совершенных сотрудниками ОВД являются: повышенная общественная опасность, способность к самодетерминации, связь с правовым статусом сотрудника, умышленная форма вины и корыстная мотивация, связь преступной деятельности с организованной преступностью, коррупционная направленность большей части противоправных деяний³. Общественная опасность рассматриваемых преступлений заключается еще и в том, что они сопряжены с совершением таких преступлений, как фальсификация доказательств по уголовному делу, незаконное освобождение от уголовной ответственности и др. По мнению М. Королевой, криминализация правоохранительной деятельности

¹Ковалев А.П. Преступлениям, совершаемым работниками правоохранительных органов - надежный заслон // Проблемы профилактики преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. М. 1998, с. 33 (На практике за правонарушения, допущенные сотрудником, взыскание налагается и на его непосредственного начальника. В случае совершения сотрудником преступления дисциплинарной ответственности подлежит начальник ОВД)

В настоящее время эти положения регламентированы Приказом МВД России от 23 марта 2012 года № 211 «Об объявлении решения коллегии МВД России о неотложных мерах по совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации».

²Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. СПб.2000, с.78.

³Дьяченко Н.Н. Характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с их служебной деятельностью и меры по их предупреждению: автореферат дисс... канд. юрид. наук., М, 2011 с. 12.

обусловлена, прежде всего, фактами корыстного использования сотрудниками своего служебного положения.

С учетом создавшейся в обществе ситуации, совершение указанных преступлений по существу приводит к утрате доверия и к государственной власти, олицетворяемой, в том числе, все теми же сотрудниками ОВД¹.

Такие признаки, как связь деяния с правовым статусом сотрудника ОВД, их повышенная общественная опасность, а также латентность преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, находятся в прямой взаимосвязи с признаком специального субъекта преступления. Преступления совершаются теми должностными лицами, на которых в первую очередь лежит обязанность соблюдения закона. Для облегчения совершения преступления сотрудником используются его служебные полномочия либо преступление совершается при непосредственном исполнении должностных обязанностей.

Полномочия, предоставленные для использования в позитивных целях, становятся своеобразным орудием совершения преступления. Многими учеными² отмечается то, что в любом случае это использование авторитета власти, который может распространяться в зависимости от уровня должностного положения на различные сферы.

Обладание сотрудниками знаниями приемов и методов выявления преступлений, а также способов их сокрытия является особенностью личности преступника (сотрудника органа внутренних дел).

Наделенные широким кругом полномочий, по отношению не только к гражданам, но и к должностным лицам, сотрудники органов внутренних

¹ Королева М. Роль коррупции в криминализации правоохранительной деятельности // Уголовное право. 2007. № 1. с. 106.

² Волженкин Б.В. Коррупция, СПб., 1998, с.5; Дьяченко Н.Н. Характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с их служебной деятельностью и меры по их предупреждению: автореферат дисс... канд. юрид. наук, М., 2011, с.12; Смирнов А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: дисс...канд. юр. наук, Томск, 2010. с. 104.

дел обладают значительными возможностями причинить больший вред гражданам и обществу в целом¹. Указанными обстоятельствами обосновывается вывод о повышенной общественной опасности преступлений. Криминологический анализ коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками свидетельствует о том, что тенденции и динамика преступлений сотрудников ОВД хотя и подвержены негативному влиянию общих криминальных процессов, происходящих в стране, в тоже время, не всегда с ними соотносятся.

Исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что коррупционные преступления сотрудников ОВД обладают определенной автономностью, образуют относительно самостоятельную совокупную группу преступлений, им присущи собственные системные характеристики, проявляющиеся в наличии внутренней структуры и динамики, что позволяет рассматривать их как особую разновидность существующей в обществе преступности. При этом, многие другие преступные проявления данных субъектов часто самым тесным образом связаны с этой группой преступлений и по существу занимают на их фоне второстепенное положение. Это отражает масштаб явления и свидетельствует о высокой степени общественной опасности. А преобладание коррупционных преступлений, в структуре всех совершенных сотрудниками ОВД преступлений, объясняется наличием специфических криминогенных факторов, требующих изучения с целью их нейтрализации путем принятия комплекса мер экономического, организационного, воспитательного характера, о чем пойдет речь во второй главе работы.

¹Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и воздействие на нее. Саратов, 2003, с. 21,22.

1.3. Причины и условия совершения сотрудниками органов внутренних дел коррупционных преступлений

Борьбу с тем или иным видом преступности невозможно рассматривать в отрыве от его причин и условий. Для осмысления предмета, а именно, детерминации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, необходимо, по нашему мнению, применить наиболее распространенный в криминологии подход к изучению причин и условий данного явления, который универсален для различных областей гуманитарного научного знания.

Согласно традиционно-диалектическому подходу объяснение социальных явлений происходит по схеме: «причина», при определенных условиях, порождает «следствие». На основании этого можно сделать вывод, что причинами преступности, в том числе и коррупционной, следует считать социальные явления и процессы, которые порождают, сохраняют, видоизменяют и преобразуют преступность как свое закономерное следствие¹.

Таким образом, при рассмотрении коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел, необходимо рассматривать причины и условия совершения данного вида преступлений в их единстве, взаимосвязанности и взаимообусловленности, которые составляют основные коррупциогенные факторы, влияющие на существование, воспроизводство и распространение коррупции в органах внутренних дел.

Кроме того, в органах внутренних дел, как части общества, действуют, в основном, общие детерминанты преступности, но они, преломляясь через специфику деятельности данной системы, получают свои специфические признаки с учетом особенностей профессиональной

¹ Кабанов П. А. Коррупция: явление, причины, противодействие // Частная криминология. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. - С. 155.

среды, условий выполнения служебных обязанностей и сфер реализации поставленных задач. С учетом этого, необходимо рассмотреть основные факторы, влияющие на коррупционную преступность сотрудников органов внутренних дел России.

Так, согласно Указу Президента РФ № 537 от 12 мая 2009 года «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»¹, одним из главных направлений государственной политики является совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией. Поэтому, является очень важным разработка эффективного антикоррупционного законодательства и устранение правовых пробелов коррупционной преступности.

Одним из главных достижений антикоррупционного законодательства стало принятие Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»², где законодательно определены такие понятия как «коррупция», «противодействие коррупции» и др., но анализ содержания указанного закона выявил ряд пробелов.

Так, например, в данном законе имеется понятие коррупции³. Однако, раскрытие приведенного понятия коррупции через перечисление конкретных способов извлечения выгоды, не делает определение

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Российская газета. - 2009. - 19 мая. - №88 (4912). - С. 15.

² Федеральный закон РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. Федеральных законов РФ от 11.07.2011 г. № 200-ФЗ; от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть 1). - Ст. 6228. ; Собрание законодательства РФ. – 2011.- 18 июля. - № 29. - Ст.4291. ; Собрание законодательства РФ. - 2011. - 28 ноября. - № 48. - Ст. 6730.

³ Злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя и для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Также под коррупцией понимается и совершение указанных выше деяний от имени или в интересах юридического лица.

коррупции точным, полным и удобным для практического применения. К примеру, в определении коррупции идет речь лишь об интересах имущественного характера. Но в диспозиции статьи 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» сказано, что данное деяние может быть совершено не только из корыстной, но и из иной личной заинтересованности.

Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» также не раскрывает понятия имущества и услуг имущественного характера. Однако, в пункте d статьи 2 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, ратифицированной Российской Федерацией¹, приводится следующее понятие имущества — это любые активы, материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право собственности на такие активы или интерес в них.

К нематериальным активам, в данном случае, относятся активы предприятия, фирмы и т.д., не имеющие выражения в материальной форме (секреты производства, изобретения, товарные знаки и т.п.).

В случае же иной, личной заинтересованности должностного лица, следует понимать выгоду нематериального характера (например, награды, положительные характеристики, карьеризм, протекционизм и т.п.)².

Кроме того, в статье 19 Конвенции Организации Объединенных Наций от 31 октября 2003 года против коррупции злоупотребление

¹ Конвенция Организации объединенных наций против коррупции от 31.10. 2003 года // Собрание законодательства РФ. - 2006. - 26 июня - № 26. - Ст. 2780.; Федеральный закон РФ от 08.03.2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Российская газета - Федеральный выпуск - 2006. - 21 марта. - №4022.

² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. Лебедева В.М. Указ. соч. ; Комментарий к Уголовному кодексу РФ с постатейными материалами и практическими разъяснениями. 2-е изд. перераб. и доп. / Борисов А.Б. Указ. соч.

служебным положением публичным должностным лицом¹ совершается с целью получения неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица. Преимущество (превосходство, особые, исключительные права²) предполагает извлечение выгоды, как имущественного, так и не имущественного характера.

В российском законодательстве не закреплено определение коррупционного преступления, что способствовало бы более четкому ограничению данных видов преступлений от иных составов преступлений. На сегодняшний день существует лишь межведомственный нормативный документ, определяющий перечень коррупционных преступлений³, где также имеется ряд недостатков, указанных нами ранее.

Выявленные противоречия диктуют необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В числе таковых, на наш взгляд, необходимо предусмотреть такие как:

- пункт «а» части 1 статьи 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» изложить в следующей редакции: «коррупция - это исторически сложившееся негативное социальное явление, включающее в себя деяния, направленные на использование должностного, служебного положения, полномочий из корыстной и иной личной заинтересованности, вопреки законным интересам общества и государства»;

¹ Публичное должностное лицо определяется статьей 2 Конвенции ООП против коррупции, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 31.10.2003 г.

² Даль В.И. Указ. соч. С. 145.

³ Указание Генпрокуратуры РФ № 387/11. МВД РФ № 2 от 11.09.2010 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154639 (дата обращения 01.12.2013 г.).

- часть 1 статьи 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» необходимо дополнить: подпунктом «в» следующего содержания: «под использованием следует понимать умышленные действия, совершенные лицом лично или через посредников, вопреки законным интересам общества и государства»; подпунктом «г» следующего содержания: «под законными интересами общества и государства следует понимать общественную и государственную безопасность, соблюдение, защиту прав и свобод человека и гражданина.»;

- статью 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» необходимо дополнить частью 3, где раскрывалось бы понятие следующего содержания: «коррупционное правонарушение - это противоправное деяние, совершенное умышленно из корыстной и иной личной заинтересованности, с использованием должностного, служебного положения, полномочий, ответственность за которое предусмотрена законодательством Российской Федерации.»; частью 4, где раскрывалось бы понятие следующего содержания: «коррупционное преступление – это общественно опасное деяние, совершенное умышленно из корыстной и иной, личной заинтересованности, с использованием должностного, служебного положения, полномочий, ответственность за которое предусматривается уголовным законодательством Российской Федерации».

Другими видами правовых факторов, способствующих коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел являются отсутствие или неопределенность сроков, условий и оснований принятия решения¹, ненадлежащая правовая регламентация служебных полномочий сотрудников, отсутствие четко разграниченной компетенции, что влечет за собой дублирование, совмещение служебных обязанностей сотрудников различных подразделений и служб системы органов

¹ Митянина А. Коррупциогенные факторы устранены // Аргументы и факты. Петербург. - 2010.-22-28 сентября. - №38.- С.33.

внутренних дел. Неполнота, неясность законодательства приводит к отсутствию «прозрачности», в деятельности органов внутренних дел, к волоките рассмотрения того или иного дела, материала и т.д. Отсутствие, также, четкого разграничения обязанностей между сотрудниками, приводит к эффекту «распыления ответственности»¹ — чем больше задействовано людей для решения того или иного вопроса или работы по тому или иному направлению деятельности без конкретной регламентации обязанностей каждого, тем меньше участники этого процесса осознают свою персональную ответственность за принятое решение, за результаты проделанной работы. Таким образом, имеет место отсутствие персонифицированной ответственности (деиндивидуализация²), что непременно сказывается на качестве и сроках выполнения поставленных оперативно-служебных задач, нередко влечет нарушения законности, исполнительской дисциплины, совершение преступления (в том числе и коррупционной направленности).

Необходимо отметить, что законодательные нормы могут создавать правовые условия, способствующие проявлениям коррупции, если они устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям. К предпосылкам коррупции относятся и расплывчатость и многозначность языковых формул, которые создают условия для различного толкования текста правового акта. Положения нормативных правовых актов и их проектов могут способствовать легитимности коррупционных деяний, а также допускать или провоцировать их.

¹ Айзенк Г., Айзенк М. Исследования человеческой психики. - М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – С.14.

² Бартол К. Психология преступного поведения. -СПб.: Прайм-ЕВРЗНАК, 2004. -С. 116-118.

Поэтому, текст закона должен быть не только юридически грамотным, но и лингвистически выверенным и точным.

Следующими факторами коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел выступают социально-экономические, являющиеся порождением тех процессов и явлений, существующих в стране, которые затрагивают все сферы общества.

Существующие в нашем государстве рыночные отношения, в которые вовлечены все жители страны, непосредственно накладывают свой отпечаток и на товарно-денежные отношения в системе органов внутренних дел, которые на субъективном уровне, в первую очередь, включают в себя социальную защищенность сотрудника, его денежное довольствие, которое государство предоставляет сотруднику за его правоохранительную деятельность. Между правами, законными интересами сотрудников органов внутренних дел и возможностями государства по их обеспечению возникают некоторые противоречия, которые отражаются не только в недостаточном финансировании деятельности ОВД, но и в отношении самих сотрудников к службе.

В первую очередь, среди социально-экономических факторов выделяется, существовавшая длительное время, низкая заработная плата и не на должном уровне разработанность системы оплаты труда. Так, в одном из интервью, Президент Российской Федерации Д. Медведев отмечал, что уровень материального обеспечения сотрудников МВД России не соответствует сложности и масштабам задач, которые они решают¹. Несоразмерность оплаты труда с теми физическими и моральными затратами и рисками, которые несут сотрудники, влечет за собой ситуацию необходимости выбора: либо существовать на ту зарплату, которую предоставляет государство, либо «подкармливаться» от

¹ Кузьмин В. Как заманить профессионала. Д. Медведев заглянул на Север и провел совещание по реформе МВД // Российская газета - Федеральный выпуск. -2010.-08 июня. - № 5202 (123).

взяток, поборов, «откатов», осуществлять иную незаконную деятельность, используя свое служебное положение и злоупотребляя должностными полномочиям. Например, в 2010 году старший оперуполномоченный уголовного розыска с выслугой 10 лет получал зарплату примерно 16 900 рублей; сотрудник патрульно-постовой службы, с выслугой 5 лет, получал около 11 300 рублей¹, что ниже среднемесячной заработной платы по России за тот же год – 18 785 рублей². В 1 квартале 2011 году среднемесячная заработная плата по России составляла 22 127 рублей, тогда как зарплата за март 2011 года старшего оперуполномоченного уголовного розыска, с выслугой 10 лет составляла около 20 375 рублей, следователя следственного отдела с выслугой 8 лет – 15 120 рублей.

Необходимо отметить, что с 01 января 2012 года оклады денежного содержания сотрудников органов внутренних дел повышены, что призвано повысить уровень доходов данной категории граждан³. Однако, при назначении размера оплаты труда сотрудника она не дифференцирована в зависимости от реальной служебной нагрузки. Так, например, денежное довольствие сотрудников включает оклад по занимаемой должности, оклад по специальному званию (в совокупности - оклад денежного содержания); различные ежемесячные коэффициентные и процентные надбавки к окладу денежного содержания, предусмотренные законодательством Российской Федерации⁴. Таким образом, оклад денежного содержания

¹ М. Фалалеев. Плата за риск. Интервью начальника Финансово - экономического департамента МВД РФ // Российская газета- Федеральный выпуск. - 2009. – 13 января. - № 4825.

² Жить стали лучше? // Аргументы и факты. Петербург. - 2010. - 14-20 июля. № 28 (870).-С. 35.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации». // Российская газета.- 2011.- 11 ноября,- № 5630.

⁴ Федеральный закон РФ от 19/07/2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» Российская газета. – 2011. – 21 июля. - № 157.

может содержать и разовые премии, и различные надбавки, но отсутствие критериев для их применения относит данный вид поощрений к субъективной компетенции руководителя, что в свою очередь, может являться одним из рычагов давления, манипулирования подчиненными недобросовестным начальником.

Следующим видом социально - экономических факторов, способствующих проявлению коррупции в органах внутренних дел является недостаточная обеспеченность сотрудников жильем. Жилищный вопрос для многих сотрудников становится наиглавнейшей проблемой. Так, в 2012 году в МВД России на учете состояло почти 74,5 тысяч «очередников», в том числе более 18 тысяч ветеранов ведомства и 65 семей погибших сотрудников. Однако, ведомственное строительство жилья идет медленно - в год распределяется всего около 1,5-2 тысяч квартир¹.

Несомненно, руководством страны, Министерства внутренних дел Российской Федерации, ведется работа по существующей проблеме, связанной с обеспечением сотрудников органов внутренних дел жильем: выплата компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений, обеспечение государственными жилищными сертификатами, дающими права на приобретение, за счет средств федерального бюджета, единовременной выплаты для приобретения жилого помещения и т.п., но на сегодняшний момент, предпринимаемые меры, к сожалению, реального решения вопроса не дают.

В статье 4 Федерального закона Российской Федерации «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты

¹ По материалам официального сайта МВД России. URL: <http://mvd.ru> (дата обращения 01.12.2013 г.)

Российской Федерации»¹ предусмотрено обеспечение сотрудников единовременной социальной выплатой на приобретение или строительство жилья, прослуживших в органах внутренних дел не менее 10 лет, что частично может решить жилищную проблему в МВД России. Однако не регламентируется вопрос обеспечения жильем сотрудников, имеющих стаж службы до 10 лет. Как одно из решений данной проблемы, можно предложить предоставление льготных жилищных кредитов на длительный срок.

В подтверждении выше сказанного, приведем результаты проведенного нами анкетирования², в ходе которого свыше 50 % опрошенных сотрудников различных подразделений органов внутренних дел, обучающихся в Академии управления МВД России считают, что проявлению коррупции в органах внутренних дел способствует низкий уровень жизни сотрудников и членов их семей (низкая заработная плата, недостаточное обеспечение жильем, низкая социальная защищенность и т.п.).

К социально-экономическим факторам следует отнести и недостаточную техническую оснащенность деятельности сотрудников и неудовлетворительные условия несения службы³.

Таким образом, отсутствие разработанной, на должном уровне, дифференцированной системы оплаты труда, недостаточное обеспечение жильем и низкий уровень социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, являются социально-экономическими факторами, способствующими совершению коррупционных преступлений,

¹ Федеральный закон РФ от 19/07/2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» Российская газета. – 2011. – 21 июля. - № 157.

² Приложение № 7, Результаты анкетирования.

³ Савенко И.А. Коррупционные преступления и меры их предупреждения (на материалах Краснодарского края): дисс. канд. юр. наук. – СПб.: СПбУ МВД России, 2006. – С.9.

повышению напряженности среди личного состава и чувства неудовлетворенности своей работой.

Рассмотрение данной проблемы можно подытожить словами, что основой для восстановления достоинства и чистоты государственной службы должно являться улучшение положения чиновников, забота об их достойном существовании, соответствующего потребностям времени¹.

Не менее важными являются морально-психологические факторы коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел, которые можно условно подразделить на субъективные и объективные, в зависимости от уровня воздействия на субъекта, в нашем случае, сотрудника органов внутренних дел².

К субъективным факторам относятся, вызванные спецификой службы в органах внутренних дел, психические процессы, характер протекания которых зависит от индивидуально-психологических особенностей личности (его темперамента, способностей, характера и т.п.), и которые находят свое выражение во внешней деятельности, поведении сотрудника. Иными словами, субъективные социальные морально-психологические факторы, способствующие проявлению коррупции в органах внутренних дел - это внутренние психические процессы, которые во внешнем проявлении (в поведении, в действиях) приводят к совершению сотрудником коррупционных правонарушений, в том числе и преступлений.

К одним из главных субъективных социальных морально - психологических факторов, относятся низкая стрессоустойчивость среди личного состава подразделений органов внутренних дел и неспособность

¹ Фейербах Л.А. О подкупе (пер. с нем. Анциферовой Е.П.) // Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. – Кн.6. – С.65. Цит. По: Кабанов П.А. Глава 3 Коррупция: явление, причины, противодействие// Частая криминология. Указ. Соч. С. 165.

² В данном случае можно сказать об экзогенной коррупции, порожденной внешними факторами и эндогенной коррупции, обусловленной факторами внутреннего характера.

сотрудников адаптироваться¹ к специфике службы. По мнению западных ученых, совершение криминальных действий для кого-то из сотрудников даже может стать способом адаптации и средством выживания в физически, социально или психологически тяжелых условиях².

Служба в органах внутренних дел сопряжена с постоянными стрессами, связанными со спецификой работы - криминальный контингент, с которым приходится работать сотрудникам, неблагоприятные условия несения службы (работа в ночные смены, усиленные варианты несения службы и т.п.), что, несомненно, оказывает отрицательное влияние на психику, откладывает негативный отпечаток на психологические особенности личности сотрудника.

Проблема социальной адаптации сотрудников органов внутренних дел к специфике своей службы, не способность успешно адаптироваться к условиям работы, носящим зачастую стрессогенный характер, впоследствии может привести к профессиональной деформации, девиантным проявлениям в поведении сотрудников.

Все чаще среди сотрудников ОВД, наблюдается тенденция к, так называемому, «выгоранию» - состоянию физического, эмоционального и умственного истощения, проявляющегося в профессиональной деятельности³. Сотрудники, особенно молодые, испытывают своеобразный эмоциональный шок при столкновении с реальной действительностью, которая зачастую не оправдывает их ожидания.

По данным некоторых исследований, у большинства сотрудников, стаж которых в органах внутренних дел не более 5 лет, профессиональная

¹ Социальная адаптация (от позднелат. adaptation – приспособление), то есть приспособление человека как личности к существованию в обществе в соответствии с требованиями этого общества и с собственными потребностями, мотивами и интересами (См. Реан А.А., Кудашв А.Р., Баранов А.А. Психология адаптации личности. – СПб.: Прайм - Евровзнак, 2008. – С.55.).

² Бартол К. Указ. соч. С. 106.

³ Кузнецова И. Профессиональное выгорание сотрудников ОВД в зависимости от стажа работы // Милиция. 2008. - №12. – С.52-53.

деформация не выявлена. У сотрудников, со стажем работы от 6 до 15 лет - наблюдается средняя степень профессиональной деформации, а у сотрудников, со стажем работы свыше 15 лет - наблюдается средний и высокий уровень профессиональной деформации¹.

Также, в ходе профессиональной деформации, у сотрудника отмечается изменение отношения к правонарушителям: от полного неприятия до внеслужебных связей с преступными элементами, моральной и материальной зависимости от них (взятки, угрозы, шантаж и т.п.). Может происходить, своего рода, дезориентация, то есть при выполнении оперативно-служебных задач, у сотрудника происходит подмена истинных ценностей ложными, что приводит к принятию решения не соответствующего целям и задачам службы в органах внутренних дел, но сотрудник искренне убежден, что поступает правильно.

К объективным, социальным морально-психологическим факторам, способствующим проявлениям коррупции в органах внутренних дел, относятся те процессы, которые протекают в обществе в целом и в органах внутренних дел в частности, которые детерминируют коррупционную деятельность субъекта (субъектов).

В настоящее время, отмечается существование двойных стандартов оценки коррупции: с одной стороны, население негативно относится к фактам взяточничества со стороны чиновников, всегда с интересом и одобрением относятся к публичным обвинениям в коррупции, к мерам противодействия с этим злом, а с другой стороны, для решения своих личных проблем многие, непременно, прибегают к дарению подарков, а бывает и даже взятки должностному лицу, от которого зависит принятие решения по важному для человека вопросу².

¹Кузнецова И. Профессиональное выгорание сотрудников ОВД в зависимости от стажа работы // Милиция. 2008. - №12. – С.57.

² «Коррупция, в том числе, и в органах внутренних дел, будет процветать до тех пор пока общество будет закрывать на нее глаза и потакать ей. Нужно перестать давать эти взятки» - из интервью Министра внутренних дел РФ Нургалиева Р. в еженедельной

Например, в статье 575 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается дарение некоторым категориям граждан, в том числе и должностным лицам государственных органов, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей¹, что также вносит вклад в развитие двойных стандартов.

Таким образом, если верхушечная деятельность взяточников вызывает неприятие и требует мер противодействия, то внизу, на бытовом уровне, коррупция воспринимается скорее толерантно, стирается, практически, грань между социальной нормой и отклонением от нее². В органах внутренних дел, как и в обществе в целом, наблюдается снижение требований к моральным и этическим критериям поведения самих сотрудников. «Откаты», взятки и подарки за исполнение своих должностных обязанностей становятся нормой, обыденностью.

В обществе в целом, и в частности в системе органов внутренних дел, еще далеко до создания обстановки нетерпимости к коррупционным проявлениям, что является одной из мер профилактики коррупции³. Так, согласно проведенного нами анкетированию, на вопрос «Если бы Вы узнали о факте взяточничества, злоупотребления служебным положением, о факте незаконного использования должностного положения, в целях получения выгоды в различных ее видах, со стороны своего коллеги или преподавателя, как бы Вы отнеслись к этому?» 46 сотрудников (32%) ответили, отнеслись бы равнодушно.

Помимо рассмотренных нами основных факторов, способствующих совершению коррупционных преступлений сотрудниками органов внутренних дел (правовых, социально-экономических, социальных

радиопередаче «Разговор с министром» от 09.06.2010 г. на радио «Милицейская волна», 107,8 FM Москва.

¹ Гражданский кодекс РФ. Части первая, вторая, третья и четвертая: официальный текст с изм. И доп. На 10 июня 2013 г. – М.: Эксмо, 2010. – 512 С.

² Голик Ю.В., Карасев В.И. Указ. соч. С. 178.

³ Пункт 1 статьи 6 Федерального закона РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

морально-психологических), ряд авторов¹ выделяют также и другие факторы: политические, организационно-управленческие, идеологические.

Так, политические факторы заключаются в отсутствии эффективного политического механизма, подмене политической воли политическими лозунгами борьбы против коррупции, «фиктивной» политической жизни (отсутствие возможностей оппозиции реально влиять на ситуацию в основных сферах жизнедеятельности)².

Основой наличия в политической жизни страны коррупциогенных факторов заключается в неэффективности работы правовых и законодательных норм (от части, складывающаяся благодаря лоббизму), отсутствия политической добросовестной конкуренции, в конечном итоге приводящим к аномии и, как следствие, равнодушию к политической жизни общества, отсутствию активной гражданской позиции.

Важной организационно-управленческой причиной коррупции является низкая эффективность институтов гражданского общества, призванных осуществлять социальный контроль, служащий эффективным средством ограничения коррупции и имеющий упреждающий характер³.

¹ Босхолов С.С. Борьба с коррупцией: мифы и реальность, надежды и перспективы // Криминологический журнал БГУЭиП. – 2010. – №2. – С. 51 – 64; Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия, тактика и методы борьбы. – М.: Дело и сервис, 2009. – С. 145; Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность. Указ. соч. С. 46-55.; Скобликов П.А. Указ. соч.; Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. Учебное пособие. – Набережные Челны: «ИД» Стрежень, 2003. – С. 23-52.; Сатаров Г.А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ // Право и безопасность. – 2002. – август. – № 23 (3-4) и др.

² Политическая коррупция – социально – правовое и политико – криминологическое явление, проявляющееся в совокупности совершенных преступлений должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления или претендентами на эти должности, либо по их поручению другими лицами, с использованием своего служебного, имущественного или иного положения вопреки интересам других лиц и общества в целях занятия, сохранения, распределения или утраты соответствующей государственной должности, в определенном государстве (или регионе) за определенный период времени См. Кабанов П.А., Райков Г.И., Чирков Д.К. Политическая коррупция в условиях реформирования российской государственности на рубеже веков. Указ. соч. С.70.

³ Кабанов П.А. Глава 3 Коррупция: явление, причины, противодействие. // Частная криминология. Указ соч. С. 173; Лукичев О.В. Тема 14 «Криминологическая

Отсутствие действенного социального контроля в органах внутренних дел¹ снижает эффективность работы данной системы (как и иной другой государственной системы), максимально возможную «прозрачность» деятельности (насколько это возможно, учитывая специфику службы в органах внутренних дел).

Организационно-управленческий фактор заключается и в системе с командно-приказным управлением, где существует четкая иерархия, согласно занимаемой должности, и специального звания, что откладывает свой отпечаток на деятельность сотрудников. Недобросовестные руководители используют данную особенность системы в своих целях - вовлекают в коррупционные связи подчиненных, используя свое главенствующее служебное положение. Также, к организационно-управленческим факторам, способствующим коррупции в органах внутренних дел, можно отнести низкое качество отбора кандидатов на службу, недостатки учетно-регистрационной дисциплины и т.п. Немаловажным является низкий уровень воспитательной работы руководителей с подчиненными сотрудниками, формальное отношение к правовой подготовке личного состава, к проведению наставничества с молодыми сотрудниками, что непосредственно является условиями совершения коррупционных преступлений сотрудниками.

Идеологические факторы коррупциогенного характера неразрывно связаны с системой концептуально оформленных взглядов и идей, выражающая интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к существованию коррупции. Примером могут служить бессистемные, непродуманные мероприятия по борьбе с коррупционерами, широко освещаемые в

характеристика и профилактика групповой и организованной преступности» // Криминология и профилактика преступлений: учебное пособие / под ред. Сальникова В.П. – М.: ИМЦ ГУК МВД РФ, 2002. – С. 119

¹ Статья 50. «Общественный контроль за деятельностью полиции» Федерального закона РФ от 07.02.2011 г. № 3 – ФЗ «О полиции» // Российская газета. – 2011. – 08 февраля. - № 25 (5401). – С. 17 – 21.

средствах массовой информации, но которые в первую очередь преследуют цель не борьбы с коррупцией, а достижения других результатов (например, создание благоприятного имиджа в предвыборной компании). То есть, имеет место манипулирование сознанием людей, их отношением к коррупции, к деятельности должностных лиц и, как следствие, создание негативного образа в целом (например, растиражированный образ «оборотня в погонах»), что приводит к снижению авторитета, утрате доверия населения к государственной власти.

Учитывая выше изложенное, к специфическим коррупциогенным факторам в органах внутренних дел можно отнести: отсутствие четкой дифференциации оплаты труда и системы обеспечения сотрудников жильем; не качественный отбор и расстановка кадров; низкий уровень проведения воспитательной, наставнической работы, правовой, морально-психологической подготовки сотрудников; повышенная стрессогенность службы; стремление к искажению реальных статистических данных, отражающих результаты деятельности органов внутренних дел; затрудненность социального контроля, в связи со спецификой службы; отсутствие обстановки нетерпимости среди сотрудников к коррупционным проявлениям в органах внутренних дел.

Глава 2. Предупреждение коррупционных преступлений в органах внутренних дел

2.1. Система мер, направленных на предупреждение совершения коррупционных преступлений сотрудниками органов внутренних дел

Проведенный анализ коррупциогенных факторов требует рассмотрения основных направлений противодействия коррупционным преступлениям в органах внутренних дел.

Противодействие коррупции определяется как «деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе, по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений»¹.

Наиболее целесообразным и эффективным представляется осуществление противодействия коррупционным преступлениям при использовании разноуровневого подхода².

На общесоциальном уровне, противодействие коррупционным преступлениям заключается в проведении комплекса мероприятий в

¹ Федеральный закон РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. Федеральных законов РФ от 11.07.2011 г. № 200-ФЗ; от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть I) - Ст. 6228. ; Собрание законодательства РФ. - 2011. - 18 июля. - № 29. - Ст.4291. ; Собрание законодательства РФ. -2011. - 28 ноября. - № 48. - Ст. 6730.

² Бурлаков В.Н. Криминогенная личность и индивидуальное предупреждение преступлений: проблемы моделирования. Монография. - СПб: СПб академия МВД России, 1998.-С. 47.

разнообразных сферах общества - в законодательной, социально-экономической, политической и т.д., по противодействию существующим негативным социальным явлениям, одним из которых является коррупция.

Показателем формирования и динамически развивающихся процессов в государстве по противодействию коррупции стала ратификация Российской Федерацией ряда международных документов¹.

Результатом этого, явилось принятие Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции»², после, нескольких предшествующих ему, проектов подобных законодательных актов. Данный нормативно-правовой акт стал первым в российском законодательстве, где закреплено понятие коррупции, сущность противодействия коррупции и его основные направления.

Однако, данный нормативный акт имеет ряд противоречий. Так, служащие государственных и муниципальных органов обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга), несовершеннолетних детей³, но данный перечень, по нашему мнению, не охватывает всех лиц, сведения о доходах которых следовало бы предоставлять. Так, например, не упомянуто о предоставлении сведений опекунами о доходах, имуществе своих подопечных. Кроме того, указание именно на несовершеннолетних детей (до 18 лет) не совсем оправдано, так как нередко до окончания учебного заведения (до 24 - 25 лет) дети находятся на полном иждивении

¹ Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., Конвенции Организации объединенных наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., против коррупции от 31 октября 2003 г., присоединение к резолюции «Борьба с коррупцией на высоком уровне» саммита стран-участниц «большой восьмерки» в г. Санкт - Петербурге 16 июля 2006 г. и др.

² Федеральный закон РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. Федеральных законов РФ от 11.07.2011 г. № 200-ФЗ; от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть 1). - Ст. 6228. ; Собрание законодательства РФ. - 2011. - 18 июля. - № 29. - Ст. 4291. ; Собрание законодательства РФ. - 2011. - 28 ноября. - № 48. - Ст. 6730.

³ Там же. Статья 8.

родителей. Также, необходимо обязывать данную категорию лиц предоставлять сведения и о расходах. Поэтому, в статье 8 «Обязанность государственных и муниципальных служащих предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции» необходимо расширить перечень лиц, сведения о чьих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера обязан предоставлять гражданин, претендующий на замещение должности государственной или муниципальной службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, служащим, замещающим должность государственной или муниципальной службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Помимо разработки эффективного законодательного механизма по противодействию коррупции в целом, необходимо совершенствование уже действующего законодательства, с учетом сложившейся правоприменительной практики. Так, например, Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции ...»¹, определена цель - искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе². По нашему мнению, определение цели Национальной стратегии противодействия коррупции только искоренение (а равно уничтожение, ликвидация) причин и условий, порождающих коррупцию, является не совсем достижимой, так как одной из основ причинной обусловленности данного явления лежат пороки общества, которые

¹ Указ Президента РФ от 13.04.2010 г. № 460 «О национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010- 2011 года» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - 19 апреля. - Ст. 1875.

² Раздел II «Цели и задачи Национальной стратегии противодействия коррупции» Указа Президента РФ от 13.04.2010 г. № 460 «О национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 года» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - 19 апреля. - Ст. 1875.

выполняют роль основы, первичных факторов коррупции (корыстолюбие, использование властных полномочий с целью удовлетворения личного интереса и т.п.). Было бы более правильным поставить цель не только устранить, но и минимизировать, нейтрализовать негативное действие некоторых факторов, детерминирующих коррупцию, что являлось бы более реальной целью правоприменителя в противодействии коррупции.

Также, при разработке и совершенствовании антикоррупционного законодательства, необходимо учитывать и вопрос наказания лиц, совершивших коррупционные деяния, руководствуясь принципами законности и неотвратимости наказания.

Так, исходя из результатов опроса общественного мнения, большинство опрошенных считают, что всего 10 %, получивших взятку (ст. 290 УК РФ), привлекаются к уголовной ответственности, а 52 % лиц, которым приходилось давать взятку, считают, что лицо, получившее взятку, избежит ответственности за совершенное преступление¹.

Несомненно, ужесточение наказания за коррупционные преступления не тот выход, который мог бы дать реальные результаты в противодействии данному негативному социальному явлению. Примером может послужить Китайская народная республика, где за совершение взяточничества предусмотрена ответственность в виде смертной казни, но, несмотря на это, КНР занимает 80 место в рейтинге из 177 стран по уровню распространения коррупции за 2013 год и индекс восприятия коррупции равен 40 баллам², что является показателем высокого уровня коррупции в стране³.

¹ Иншаков С.М. Факторы коррупционной преступности и перспективы противодействия ей // Криминологический журнал БГУЭиП. - 2009. - № 4(10). - С. 23.

² Таблица индекса восприятия коррупции за 2013 год. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Транспаренси интернешенел Россия. URL: <http://www.transparency.org.ru> (дата обращения 15.01.2014 г.).

³ Меринов С. Взял взятку // Российская газета-Центральный выпуск. - 2008. - 20 октября.-№4775

Уголовно-правовые меры, отличаются своей наивысшей репрессивностью, и санкция, например, за получение взятки в частях 2-4 статьи 290 УК РФ предусматривала ранее только лишение свободы от 3 лет до 12 лет. В настоящее время, введена уголовная ответственность в виде штрафов кратных размеру взятки. В частности, введена градация в виде простого, значительного, крупного и особо крупного размера взятки, в кратных размерах которому и назначается штраф. Также, уделено особое внимание уголовной ответственности взяткодателей и посредников в даче взятки.

Кроме того, в целях компенсации ущерба пострадавшим от коррупционных преступлений, необходимо применять конфискацию имущества, то есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства, на основании обвинительного приговора, денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения коррупционного преступления, законность приобретение которого, лицо не может разумным образом обосновать¹. Однако, в статье 104.1 УК РФ перечень преступлений, по которым осуществляется конфискация имущества², не является полным. Так, например, в нем отсутствуют такие коррупционные преступления, предусмотренные частью 3 статьи 160, статьей 292 УК РФ.

Что касается сотрудников органов внутренних дел, то в 2010 году введено ужесточение уголовного наказания к данной категории специальных субъектов. Так, в часть 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации внесен дополнительно пункт «о», где

¹Статья 20 Конвенции Организации объединенных наций против коррупции от 31.10.2003 года// Собрание законодательства РФ. -2006. - 26 июня. - № 26. - Ст. 2780.

² Данный перечень статей внесен в статью 104.1 Уголовного кодекса РФ статьей 7 Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть 1). - Ст. 6235. - С. 15877-15890.

предусматривается как отягчающее обстоятельство совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел¹, что распространяется и на преступления коррупционной направленности, так как они совершаются только с умышленной формой вины. Однако, по нашему мнению, указание только на сотрудников органов внутренних дел является не совсем правильным, так как совершение преступлений сотрудниками иных правоохранительных органов (например, органов прокуратуры, федеральной службы безопасности и др.) отнюдь не менее опасно.

Следующим направлением противодействия коррупции на общесоциальном уровне, можно определить как формирование цивилизованного правосознания, создание условий для высокой вертикальной мобильности², повышение, в целом, качества жизни российских граждан.

Необходимо увеличение оплаты труда государственных и муниципальных служащих, в особенности в среднем, самом массовом секторе обслуживания, что достойно компенсировало бы существующие ограничения и обязанности, в виду занимаемой должности (предоставление деклараций о доходах, запрет на совместительство в некоммерческих организациях, запрет на выезд из страны, сообщение о возникшем конфликте интересов и т.п.).

В настоящее время, также, актуализируется необходимость разработки программы (мероприятий) по стимулированию антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных

¹ Федеральный закон РФ от 22.07.2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // Российская газета-Федеральный выпуск. - 2010. - 26 июля. - № 5242.

² Лукичев О.В. Некоторые аспекты профилактики девиантных проявлений // Материалы Всероссийского науч.-практич. семинара от 27 ноября 2009 г. «Предупреждение и раскрытие преступлений в условиях мегаполиса» (к 80- летию со дня рождения Ривмана Д.В.) /сост. Дементьева Н.В. и др. - СПб.: СПб ун-та МВД России. 2010. - С.88-94.

органов, в особенности органов внутренних дел. В этой связи, представляет интерес интервью экс-статс-секретаря – заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации С.П. Булавина газете «Комсомольская правда», в котором он озвучил положительный опыт Республики Татарстан в данном направлении: «... в МВД по Республике Татарстан на протяжении десяти лет существует программа поощрений за отказ от получения взятки. Полицейский, изобличивший взяткодателя, получает премию в размере предложенной ему суммы вознаграждения. Оно выплачивается лишь в том случае, если факт взятки документально подтвержден и по нему возбуждено уголовное дело»¹. Заместитель министра также высказал мнение и о том, что такой подход заслуживает внимания².

Обобщение практики применения такого вида материального стимулирования показывает, что в органах внутренних дел применяются следующие виды поощрения за отказ сотрудника от предложенной взятки:

1. Разовые акции по премированию отдельных сотрудников ОВД³;
2. PR⁴-кампании по выплате денежных премий в рамках определенного подразделения⁵ органа внутренних дел;

¹Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». URL:[http:// www.kp.ru/daily/25833/2807605/](http://www.kp.ru/daily/25833/2807605/) (дата обращения: 30.10.2013).

²Там же.

³ В ходе исследования установлено, что разовые акции по премированию сотрудников ОВД за отказ от взятки имели место в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Вологодская область, Ивановская область, Калужская область, Пензенская область.

⁴ PR — public relations (паблик рилейшнз). В дословном переводе с английского означает «связи с общественностью». PR-кампания – мероприятия для осуществления важной общественно-политической или социальной задачи, нацеленной на улучшение имиджа (образа, репутации) субъекта связей с общественностью и поддержание гармоничных отношений с общественностью. Шарков Ф.И. Паблик рилейшнз: Учебник. – 3-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009.

⁵ В 2009 году ГИБДД ГУВД по Тюменской области провела PR-кампанию «Честь дороже взятки». Сотрудники ГИБДД, которые зафиксировали факт дачи им взятки и процессуально верно его оформили, получили премию, в 10 раз превышающую предлагавшуюся сумму. Тюменская область – официальный сайт ГИБДД Тюменской области URL:<http://gibdd72.ru/index.php?id=264> (дата обращения: 30.10.2013).

3. Сложившаяся практика, в ходе которой применяются меры материального стимулирования на постоянной основе ¹.

В настоящее время, существует опыт систематических выплат денежных премий за отказ от получения взятки в Республике Татарстан. Так, с 2002 года в целях профилактики коррупционных проявлений в органах МВД по Республике Татарстан, и совершенствования системы морального и материального стимулирования личного состава в МВД по Республике Татарстан, действует установленный порядок выдачи денежного вознаграждения сотрудникам, отказавшимся от получения незаконного денежного вознаграждения при исполнении служебных обязанностей.

Механизм поощрения реализовывался следующим образом: на основании мотивированного ходатайства руководителя органа или подразделения внутренних дел на имя Министра внутренних дел по Республике Татарстан, с приложением копии приговора суда, постановления о возбуждении уголовного дела в отношении взяткодателя, уведомления о факте обращения, в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, служебной характеристики и справки-объективки на сотрудника издавался отдельный приказ о поощрении. Премирование по данным приказам осуществлялось исключительно за счет средств республиканского бюджета (за год общая сумма выплат варьировалась от 100 до 550 тысяч рублей).

После 1 января 2012 года, в связи с переходом на федеральное финансирование, такой вид поощрения стал включаться в один из пунктов ежемесячного приказа «О награждении сотрудников МВД по Республике

¹ В ходе обобщения информации о практике применения мер материального стимулирования в органах внутренних дел Российской Федерации установлено, что в МВД по Республике Татарстан и МВД по Республике Хакасия существует практика материального стимулирования сотрудников ОВД за отказ от взятки на постоянной основе, которая применяется по настоящее время.

Татарстан» под фавбулой: «За добросовестное исполнение служебных обязанностей, проявленную инициативу и профессионализм при раскрытии преступлений коррупционного характера», за счет средств федерального бюджета. При этом механизм реализации поощрения не претерпел изменений.

За период с 2002 года по настоящее время, за отказ от предложенной взятки поощрены 182 сотрудника органов внутренних Республики Татарстан на общую сумму 2 966 520 руб.¹

По итогам проведенного исследования и практики поощрения за отказ от получения взятки предложено следующее определение понятия «отказ от получения взятки».

Отказ от получения взятки – это активная, деятельностная форма поведения сотрудника органов внутренних дел, которая выражается в информировании в установленном порядке вышестоящего должностного лица о факте обращения к нему (сотруднику) третьих лиц, с целью его склонения к совершению коррупционных преступлений (в форме дачи взятки), и обязательном согласии сотрудника на организацию проведения оперативно-розыскных мероприятий, в целях документирования действий взяткодателя.

Несомненно, хорошее вознаграждение за труд не является гарантией того, что должностное лицо не будет «торговать» служебными интересами. Стимулирование добросовестной служебной деятельности должно пропорционально сочетаться с определенными ограничениями по службе в связи с занимаемой должностью².

¹ По проведенному личному исследованию фактов премирования сотрудников ОВД Республики Татарстан за отказ от взятки (исследованию было подвергнуто абсолютное число всей совокупности приказов о поощрении личного состава МВД по Республике Татарстан за период 2002-2013 гг.).

² Щедрин Н.В. Антикоррупционные меры безопасности // Коррупция и борьба с ней. – М.: 2000. – С 134; Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. Указ. соч. С. 62-63.

Следующим направлением противодействия коррупции на общесоциальном уровне должно быть создание в обществе обстановки нетерпимости к коррупционным проявлениям.

К сожалению, в настоящее время, нацеленность большинства населения, особенно молодежи, на достижение материальных ценностей и благ, на высокий «имущественный» статус, приводит к снижению актуальности духовных ценностных ориентиров в жизни (здоровье, любовь к близким, патриотизм и т.п.). Отмечается тенденция к возрастающему потреблению («общество потребления»¹), к материальному удовлетворению взамен духовному, что приводит к преобладанию в системе ценностей физического комфорта и различных форм материального потребления, терпимости в обществе к проявлениям коррупции (к толерантности в отношении коррупции), поскольку использование служебного положения также является, своего рода, потреблением.

Оздоровление социальной морально-психологической среды и создание в обществе обстановки нетерпимости к коррупционным проявлениям, возможно реализовать через проведение ряда мер (которые в ряде регионов уже применяются):

- использование средств массовой информации, наглядной агитации для пропаганды антикоррупционной политики, проводимой в стране (плакаты, фильмы, статьи о недопустимости проявления коррупции, о фактах привлечении к ответственности чиновников за коррупционные преступления и т.п.);

- применение телефонов доверия и электронных почтовых ящиков, для анонимного сообщения о фактах коррупции;

- увеличение в средствах массовой информации доли социальной рекламы, не направленной на покупку товаров, услуг и т.д.

¹ Гишинский Я.И. Девиантность в обществе потребления // Криминологический журнал БГУЭиП. - 2009. - № 4(10). - С.5.

- в дошкольных, общеобразовательных, в средних и высших образовательных организациях ориентировать молодежь на ценности нематериального характера с помощью средств пропаганды, проведения занятий с участием официальных представителей различных конфессий, психологов, социологов (например, проведение «Уроков добра», проповедей, лекций по морально-психологическому воспитанию и т.п.);

- соблюдение должностными лицами, при исполнении служебных обязанностей, определенных правил, антикоррупционного стандарта поведения (регулирование конфликта интересов, предоставление сведений о доходах и расходах т.п.) и др.

Немаловажную роль играет правовое информирование граждан, так как виктимологический аспект коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел характеризуется правовой безграмотностью потерпевших, выраженной в незнании действующих законов, низким уровнем правовой культуры в целом, несовершенным механизмом контроля со стороны государства. Такое положение дел, искусственно, создает условия, способствующие росту произвола со стороны сотрудников ОВД¹. Поэтому, необходимо обеспечивать не только доступность информационно-правовых систем по действующему российскому законодательству, но и законодательным органам обеспечивать публикацию принятых ими нормативно-правовых актов в официальных источниках, в том числе и ведомственных приказов, инструкций, если их содержание не носит сведения ограниченного доступа. Это способствует обеспечению прозрачности в деятельности государственных органов и предупреждению возможных с их стороны злоупотреблений.

Составляющей противодействия коррупции на общесоциальном уровне, несомненно, является проведение организационно-управленческих

¹ Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: дисс. ... канд. юр. наук. - СПб.: СПбУ МВД РФ, 2005. - С. 68.

мероприятий, играющих обеспечивающую роль в эффективном механизме проведения антикоррупционной политики. К ним относятся: сокращение бюрократического аппарата путем реорганизации государственных структурных подразделений, исполняющих дублирующие функции, упразднение бюрократических процедур, ротацию руководящего кадрового состава, совершенствование системы учетно-регистрационной дисциплины, отчетности и статистики и др.

К организационно-управленческим мероприятиям следует отнести создание специализированных государственных и общественных организаций, осуществляющих контроль (в том числе и социальный) за соблюдением государственными, муниципальными органами и их должностными лицами законности, прав и свобод человека и гражданина. Данные органы призваны осуществлять мониторинг изменений преступности, в том числе и коррупционных преступлений, детерминирующих ее факторов, с целью определения стратегии и тактики борьбы с ней, с учетом реальных социально-экономических, политических условий, состояния общественного сознания, правоохранительной системы. Примерами могут служить создание Совета по развитию гражданского общества и правам человека¹, Общественного совета при МВД России, членами которого стали представители политических партий и общественных объединений, малого и среднего бизнеса, средств массовой информации, культуры, известные в стране люди².

Одним из организационно-управленческих методов противодействия коррупции мог бы стать федеральный и региональный регистр лиц,

¹ Указ Президента РФ от 01.02.2011 г. №120 «О создании Совета по развитию гражданского общества и права человека» // Российская газета - Федеральный выпуск. - 2011.-04 февраля. -№ 5399.

² Указ Президента РФ от 23.05.2011 г. № 668 «Об общественных советах при МВД РФ и его территориальных органах» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - 30 мая. - № 22 - Ст. 3154; Указ Президента РФ от 28.07.2011 г. № 1027 «Об утверждении Положения об Общественном совете при МВД РФ». // Собрание законодательства РФ. – 2011. - 01 августа. - № 31. - Ст. 4712; Александров Б. Совет министра // Российская газета-Федеральный выпуск. - 2009. - 30 октября. - № 5031 (207).

которым запрещено занимать должности в государственных и муниципальных органах¹.

Противодействие коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел на специально-криминологическом уровне можно подразделить на имеющие ведомственный характер, то есть, предпринимаемые внутри системы органов внутренних дел, и вневедомственные, предпринимаемые органами, подразделениями, не входящими в данную структуру, но в чьи обязанности входит контроль, надзор за ее деятельностью, предупреждение правонарушений со стороны сотрудников ОВД (в том числе и коррупционных преступлений).

Противодействие коррупции, основывающееся на личных резервах системы органов внутренних дел, должно осуществляться по следующим основным направлениям:

1. Разработка ведомственных нормативно-правовых актов, которые призваны обеспечить законодательную платформу для эффективного механизма профилактики и борьбы с коррупцией в системе ОВД².

2. Проведение антикоррупционной экспертизы нормативно правовых актов, иных документов, подготавливаемых в системе органов внутренних дел и их проектов на предмет выявления и устранения в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

3. Улучшение материального положения сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, путем повышение заработной платы и разработки дифференцированной оплаты труда, введения льготного жилищного кредитования.

4. Формирование профессионального кадрового «ядра» в системе органов внутренних дел, чему способствует улучшение качества отбора

¹ Босхолов С.С. Борьба с коррупцией: мифы и реальность, надежды и перспективы // криминологический журнал БГУЭП. - 2010. - № 2. - С.51-64.

² Приказ МВД РФ от 02.01.2013 г. № 1 «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе МВД РФ» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1829 (дата обращения 01.12.2013 г.).

кандидатов на службу в органы внутренних дел. Так, в 2012 году 186 000 кандидатов на службу в органы внутренних дел прошли психологическое обследование, из них 22 728 (чуть более 12%) в приеме отказано из-за низкого уровня развития профессионально значимых качеств¹. В 2013 году с учетом психологических, медицинских и иных противопоказаний каждому третьему было отказано в приеме на службу².

Более тщательному, избирательному отбору будущих сотрудников органов внутренних дел способствовали принятые законодательные акты, например, Федеральный закон РФ «О полиции»³, направленные на ужесточение требований к кандидатам на службу (отсутствие судимостей, прекращенных уголовных дел не по реабилитирующим основаниям, проверка на наличие алкогольной, наркотической зависимости).

Введение института личного поручительства, применяемое при назначении на некоторые должности в системе органов внутренних дел, призвано улучшить качество комплектования личного состава подразделений МВД РФ. Однако, личное поручительство может являться одним из условий, способствующих коррупции и коррупционным преступлениям, поскольку ручаются за лицо, с которым состоят в личном знакомстве, а это в свою очередь может способствовать клановости, протекционизму в органах внутренних дел, что способствует формированию устойчивых коррупционных связей.

5. Повышение авторитета органов внутренних дел, уровня доверия граждан к правоохранительным органам в целом. Необходимо отметить, что пункт 6 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» определяет общественное мнение, как один из основных

¹ Полиция избавляется от неадекватных начальников. Сообщение пресс-службы ДГСК МВД РФ // Известия. - 2012. - 19 мая. - № 88(28103). - С. 3.

² Барщевский М. Министр внутри дел. Интервью у Министра внутренних дел РФ Колокольцева В.А. // Российская газета. – Столичный выпуск 2013. - 7 ноября. - № 249 (6225). - С.1, 3.

³ Федеральный закон РФ от 07.02. 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета - 2011. - 08 февраля. - С. 17-22.

критериев, официальной оценки деятельности полиции¹. Однако, 51% граждан не доверяют сотрудникам правоохранительных органов, 65 % не удовлетворены работой полиции своего города (района), а у 40% опрошенных граждан сотрудники полиции вызывают чувства антипатии, опасения и возмущения².

6. Современное материально-техническое оснащение деятельности органов внутренних дел. Особо необходим переход органов внутренних дел на высокотехнологические стандарты систем радиосвязи и защиты информации³.

7. Проведение организационно - управленческих мероприятий, направленных на сокращение должностей, подразделений, исполняющих дублирующие обязанности. Немаловажную роль играет и упрощение бюрократических процедур, совершенствование учетно-регистрационной дисциплины. Зачастую, «гонка» за показателями в служебной деятельности приводит к совершению ряда коррупционных преступлений (например, к служебному подлогу, предусмотренному статьей 292 УК РФ)⁴. В связи с этим, необходимо усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, что способствовало бы снижению уровня латентности коррупционных преступлений. При этом, необходимо повысить эффективность

¹ Федеральный закон РФ от 07.02. 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета - 2011. - 08 февраля. № 25 (5401). - С. 17-21.

² Результаты социологического исследования, проведенного в 2013 году автономной некоммерческой организацией Аналитический Центр Юрия Левады (АНО Левада-Центр). Инициативный всероссийский опрос проведён 5-6 октября 2013 г. Опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Ежегодник «Общественное мнение 2013» // URL <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2013> (дата обращения: 10.01.2014).

³ Пункт 8.4 Плана МВД РФ по реализации Стратегии развития России до 2020 года, утвержденный распоряжением МВД РФ от 07.10.2010 г. № 1/8471. - М.: МВД РФ, 2010. - С.22.

⁴ Указ Президента РФ от 24.12.2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 52 (часть 1). - Ст. 6536. - С. 16320 - 16321.

существующих форм отчетности по принятым заявлениям граждан, что позволяло бы отслеживать ход рассмотрения обращений и конкретные принятые меры по ним.

8. Ротация руководящих кадров органов внутренних дел с периодичностью в 5-6 лет, так как меньший временной период будет способствовать снижению качества работы, в связи с недолгим сроком службы на должности («временщики»), а больший период времени будет способствовать профессиональной деформации сотрудника.

Одним из нововведений во внутриведомственном противодействии коррупции стало создание комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, деятельность которых непосредственно направлена на обеспечение соблюдения федеральными государственными служащими наложенных на них ограничений и запретов, требований о предотвращении ими и урегулировании конфликта интересов, в осуществлении мер по предупреждению коррупции¹.

Немаловажную роль, во внутриведомственном противодействии коррупции, выполняют созданные в системе МВД России органы по обеспечению собственной безопасности, силами которых выявляется порядка 90% фактов совершения преступлений коррупционной направленности сотрудниками органов внутренних дел². Сотрудники подразделений собственной безопасности МВД России с целью выявления и пресечения преступлений сотрудников коррупционной направленности проводят оперативно-разыскные мероприятия с использованием технических, химических специальных средств фиксации, осуществляют

¹ Указ Президента РФ от 01.07.2010 г. №821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - 05 июля. - № 27. - Ст. 3446.

² В МВД России с 2007 года поэтапно осуществляются мероприятия согласно Концепции собственной безопасности (Приказ МВД РФ от 02.01.2013 г. № 1 «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе МВД РФ»).

тесное взаимодействие с гражданами и средствами массовой информации. Вместе с тем, с целью более эффективного противодействия коррупции необходим приоритет применения мер, направленных на предупреждение коррупции, который является одним из основных принципов противодействия коррупции. Правоприменительная практика в этой сфере складывается таким образом, что представители органов собственной безопасности МВД России задерживают сотрудников, когда они уже совершили преступление. Примером же профилактики преступлений может служить вынесение органами федеральной службы безопасности официального предостережения физическому лицу, при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности, в целях предупреждения совершения преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению органов безопасности¹.

Подразделения собственной безопасности, также, могли бы выносить официальные предостережения в целях профилактики коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел, так как нередко имеющаяся оперативная информация на сотрудника реализуется лишь при совершении им коррупционного преступления.

На специально-криминологическом уровне вневедомственное противодействие коррупции осуществляют, в первую очередь, органы прокуратуры, одной из основных функций которых является предупреждение преступлений, в том числе и коррупционных.

Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции в органах внутренних дел направлена и на выявление в нормативно - правовых актах коррупциогенных факторов путем проведения прокурором

¹ Приказ ФСБ РФ от 02.11.2010 г. № 544 «Об объявлении органами федеральной службы безопасности официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению органов федеральной службы безопасности» // Российская газета. -2010.-17 ноября. - № 259.

антикоррупционной экспертизы и внесения в орган, организацию или должностному лицу, требования об обязательном изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных недостатков либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации¹.

Кроме того, в Следственном комитете Российской Федерации созданы подразделения, занимающиеся расследованием уголовных дел, в том числе и в отношении сотрудников органов внутренних дел, по фактам совершения должностных и коррупционных преступлений.

Поэтому, на специально - криминологическом уровне противодействия коррупции немаловажное значение имеет подготовка профессиональных кадров, специализирующихся на выявлении, расследовании коррупционных правонарушений, привлечении виновных к ответственности.

На специально-криминологическом уровне вневедомственное противодействие коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел, также, осуществляют судебные органы. Именно правосудие, основанное на принципах законности и защите основных прав и свобод человека и гражданина, способствует неотвратимости наказания за коррупционные правонарушения. Решение суда о назначении наказания сотруднику, совершившему коррупционное преступление, призвано оказать воспитательное воздействие не только на виновного (частная превенция), но и на других сотрудников, и на все общество в целом (общая превенция).

На специально-криминологическом уровне вневедомственное противодействие коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел, помимо органов прокуратуры и суда, могут осуществлять

¹ Статья 2, 25.1, 9.1. Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1: официальный текст с изм. и доп. по состоянию на 12.01.2011 г. – М: Рид Групп, 2011.-48 с.

иные органы, учреждения, советы, созданные для осуществления деятельности, направленной на выработку и реализацию государственной политики по профилактике и борьбе с коррупцией, координации деятельности исполнительных органов по противодействию коррупции и т.д.

Индивидуальное предупреждение преступлений состоит в непосредственной воспитательной работе с конкретным человеком. Меры индивидуального предупреждения преступлений призваны не только устранить либо исправить отрицательные черты внутреннего мира, сложившиеся антиобщественные ориентации, но и постепенно сформировать такие качества, которые могут обеспечить неуклонное соблюдение социальных норм и правил общественной морали¹.

При совершении коррупционных преступлений, сотрудник органов внутренних дел выступает как специальный субъект преступления, поэтому и противодействие совершению данного вида преступлений должно быть специальным, то есть проводиться с учетом особенностей службы в ОВД, специфики внутренней организационно-управленческой системы данного ведомства и ее внешнего проявления, чему в полной мере отвечает антикоррупционное воспитание.

Согласно федеральным, ведомственным нормативно-правовым актам Российской Федерации², антикоррупционное воспитание сотрудников органов внутренних дел должно состоять из комплекса мероприятий, направленных на профессиональное правовое, нравственно-этическое воспитание сотрудников, сопряженное с проведением наставничества,

¹ Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 27е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006.-120 с.

² Федеральный закон РФ от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. - 2011 - 08 февраля. - № 25(5401). - С. 17-21 ; Приказ МВД РФ «О комплексном реформировании системы воспитательной работы в органах внутренних дел» от 01.02.2007. № 120. - М.: МВД РФ, 2007; Приказ МВД РФ «О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» от 11.02.2010 года № 80 - М.: МВД РФ, 2010.- 12 с.

морально-психологической подготовки личного состава к выполнению оперативно-служебных задач в любой обстановке.

Правовое воспитание сотрудников ОВД формирует профессиональное правосознание, развивает высокую правовую культуру среди личного состава подразделения¹, поэтому важное место отводится обучению, в ходе которого сотрудники овладевают определенной системой правовых знаний, что способствует качественному выполнению сотрудником своих должностных обязанностей в соответствии с требованиями федеральных и ведомственных нормативно-правовых актов. В связи с этим, в подразделениях органов внутренних дел проводится профессиональная подготовка² личного состава в виде правового просвещения в форме теоретических и практических занятий.

Значимость правового воспитания сотрудников органов внутренних дел подтверждают статистические данные, которые показывают, что отмечается неуклонный рост количества нарушений законности среди сотрудников органов внутренних дел, основным видом которых является нарушение требований нормативно-правовых актов³.

Результаты опросов правопослушных сотрудников и осужденных за совершения преступлений⁴ показывают, что значительная доля опрошенных сотрудников, а именно: 53,4 % осужденных и 70 % законопослушных, ответили, что в своей служебной деятельности допускали и допускают всевозможные нарушения законности (проявляют

¹ Черепашкин А.С. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками милиции общественной безопасности: автореф. дисс. ... канд. юр.наук. - Омск: Омская академия МВД России, 2004. - С. 15.

² Приказ МВД России от 03.07.2012 г. № 663 "Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации". // Российская газета - Федеральный выпуск. - 2012. - 317 августа. - № 5873.

³ По статистическим данным ГИАЦ МВД России за 2009 - 2013 года [Электронный Ресурс] // Доступ из справочно-статистической системы ГИАЦ МВД России (дата обращения 10.01.2014 г.).

⁴ Варыгин А.Н. Культура сотрудников органов внутренних дел // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. - М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. - С. 198-202.

грубость в отношении граждан, применяют к ним незаконное насилие, укрывают преступления от учета и т.п.). По мнению опрошенных, не нарушая закон невозможно раскрыть сложное запутанное преступление и привлечь виновного к ответственности. Во имя таких целей опрошенные сотрудники допускают всевозможные нарушения, а нередко и уголовные преступления.

Нравственно - этическое воспитание сотрудников органов внутренних дел является еще одним направлением антикоррупционного воспитания.

Воспитание профессиональной этики у сотрудников органов внутренних дел - это формирование и развитие нравственных норм и принципов поведения при осуществлении сотрудниками органов внутренних дел служебной деятельности.

К профессиональной этике относятся нормы, закрепленные в соответствующих служебных документах (Приказах, Наставлениях, Уставах, Положениях и т.п.)¹, нормы служебного этикета (порядок поведения при обращении с гражданами, при общении с коллегами, в ходе телефонных переговоров), профессионально-деонтологические нормы, регламентирующие действия и поступки сотрудников.

Антикоррупционный стандарт поведения не должен сводиться к информированию как себя вести в той или иной ситуации. Главное, чтобы благодаря нравственно-этическому воспитанию внешние требования, обязывающие к правомерному поведению, преобразовывались во внутренние побуждения к нему, закрепляли в сознании личности правовые требования и представления, превращая их во внутренние потребности, в убеждения и намерения, подкрепленные нравственными чувствами,

¹ Юридическая педагогика: Учебник для студентов вузов / Под ред. Кикотя В.Я., Столяренко А.М. - М.: ЮНИТИ- ДАНА, Закон и право, 2004. - С. 377.

устоявшимися привычками¹, что становится наиболее актуальным, например, в случае возникновения ситуации конфликта интересов, когда только нравственные, этические качества личности сотрудника могут повлиять на его выбор в пользу прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства.

Немаловажную роль играет патриотическое воспитание сотрудников органов внутренних дел, цель которого формирование у сотрудников таких качеств личности, как любовь к своей стране, многонациональному народу, стремление укреплять и защищать свое государство.

Следующим направлением антикоррупционного воспитания личного состава органов внутренних дел являются мероприятия по морально - психологической подготовке и сопровождению оперативно-служебной деятельности сотрудников.

В антикоррупционном воспитании особое внимание необходимо уделять наставнической работе с молодыми сотрудниками, пришедшими на службу впервые, а также при перемещении сотрудников на вышестоящую должность, на должность в другую службу и т.п.

Наставничество направлено на решение задач по предупреждению коррупционных проявлений со стороны сотрудников органов внутренних дел, и в первую очередь призвано обеспечить выработку навыков служебного поведения сотрудников (стажеров), соответствующего профессионально-эстетическим стандартам и правилам на реализацию мер по ранней профилактике профессиональной деформации личности сотрудников (стажеров). Особая роль наставника заключается в обеспечении эффективной адаптации к специфике службы в органах внутренних дел².

¹ Арсентьева А.Г. Нравственно- правовая культура и ее формирование у сотрудников органов внутренних дел: дисс. ... канд. юр. наук. - СПб: СПб ЮИ МВД России, 1996. - С. 88.

² Реан А.А., Кудашев А.Р., Баранов А.А. Указ. соч. С. 46.

Так же в ходе исследования было установлено, что с сотрудниками органов внутренних дел, осужденными за совершение коррупционных преступлений, при поступлении на службу в ОВД, наставническая работа не велась, либо велась формально.

Воспитание нетерпимости к коррупционным проявлениям должно осуществляться во всей системе субъектов противодействия коррупционным преступлениям. К ним относятся Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счетная палата Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации, межведомственные комиссии Совета безопасности Российской Федерации по проблемам стратегического планирования, в экономической и социальной сфере, по общественной безопасности, Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, органы федеральной службы безопасности, органы внутренних дел. Общественный совет при МВД России, органы прокуратуры, следственные и судебные органы, органы юстиции, межведомственные комиссии субъектов РФ по противодействию коррупции и т.д.

Также, субъектами противодействия коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел, являются и граждане, представительства различных конфессий, представители бизнес-сообщества, негосударственные общественные фонды, организации, деятельность которых непосредственно направлена на профилактику, борьбу с коррупцией, на мониторинг причин и условий, способствующих коррупции, в том числе и в органах внутренних дел (например, неправительственная организация «Национальный антикоррупционный комитет»). К субъектам противодействия можно отнести и те общественные организации, деятельность которых не связана с противодействием только коррупции, но так или иначе может влиять на факторы, способствующие коррупционным преступлениям, в том числе

совершаемым сотрудниками органов внутренних дел (например, фонд «Индем», занимающийся политическими исследованиями, негосударственные благотворительные фонды и т.п.).

На индивидуальном уровне, например, в системе органов внутренних дел, субъектами будут выступать руководители подразделений ОВД, сотрудники кадровых подразделений (в том числе отделов морально-психологического обеспечения), правовых отделов; в органах прокуратуры — сотрудники структурных подразделений (прокуроры, помощники прокуроров, следователи); в судебных органах - председатели судов, судьи; в органах юстиции - сотрудники учреждений исполнения наказаний, подразделений судебных приставов и др.

Также, необходимо выделить еще один вид субъектов противодействия - международные организации, фонды, деятельность которых может быть непосредственно направлена на борьбу с коррупцией. Так, Советом Европы 1 мая 1999 года была создана группа государств против коррупции ГРЕКО, осуществляющая мониторинг соответствия законодательства и правоприменительной практики государств-участников антикоррупционным стандартам Совета Европы.

Кроме того, существуют международные общественные организации, чья деятельность, непосредственно, направлена на разработку международных программ по борьбе с коррупцией в различных странах мира (например, общественная международная организация Transparency international (Транспаренси интернешенел).

Добросовестное проведение всеми субъектами противодействия полного комплекса мероприятий, направленных на устранение, нейтрализацию и минимизацию негативного воздействия правовых, социально-экономических, нравственно-психологических, политических, идеологических и ряда других коррупциогенных факторов, является залогом успешной борьбы с коррупцией во всех ее проявлениях.

2.2. Нормативное обеспечение противодействия коррупции в органах внутренних дел

Для полноценной и эффективной системы мер противодействия коррупции необходимо нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции не только федеральными законами, указами Президента и постановлениями Правительства Российской Федерации, но и ведомственными нормативными правовыми актами.

В целях противодействия коррупции в Российской Федерации сформирована достаточно обширная ведомственная нормативная база, ее полный анализ в рамках данного диссертационного исследования не представляется возможным. Вместе с тем, целесообразно рассмотреть проблему противодействия коррупции на ведомственном уровне на примере Министерства внутренних дел Российской Федерации. Выбор МВД России для углубленного анализа не является случайным. Это обусловлено тем, что МВД России является наиболее активным субъектом противодействия коррупции: более 90% коррупционных преступлений выявляется органами внутренних дел, и, кроме того, в МВД России в ходе проводимой реформы разработан заслуживающий внимание довольно обширный комплекс мер, направленный на противодействие коррупции в самом министерстве.

Сложно что-то добавить к словам экс Министра внутренних дел генерала армии Рашида Нургалиева: «Коррупция - социальное явление, которое существовало и существует в любом обществе, отличаясь лишь своими масштабами и формами проявления. Она является одной из самых острых «угроз государственной и общественной безопасности страны. Многолетний опыт борьбы с коррупцией свидетельствует, что успех здесь

возможен лишь при наличии развитого системного антикоррупционного законодательства»¹.

В последние годы государством предпринимаются серьезные усилия, направленные на предупреждение коррупции в органах внутренних дел. Следует отметить антикоррупционный потенциал принятых в 2011 г. федеральных законов, регламентирующих деятельность полиции. В первую очередь, это Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции», в ст. 27, 29, 30, которого заложены меры, направленные на предупреждение коррупции в органах внутренних дел. Также в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 12, 14, 15, 49 установлены ограничения, обязанности и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, определена ответственность за их нарушения. Косвенно антикоррупционным потенциалом обладает и Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Из международного законодательства в сфере противодействия коррупции прежде всего необходимо выделить ратифицированные Российской Федерацией Конвенцию ООН против коррупции² и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию³. Данные конвенции явились основой для дальнейшего формирования национального антикоррупционного законодательства.

Применительно к органам внутренних дел, можно выделить некоторые положения:

¹ Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. № 4970.7 авг.

² См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

³ См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3424.

проведение политики, направленной на предупреждение коррупции;
наличие специального органа, осуществляющего надзор и координацию проведения такой политики (Главное управление собственной безопасности МВД России);

создание, поддержка и укрепление системы приема на работу, набора, прохождения службы, продвижения по службе и выхода в отставку занимающих должности, наиболее уязвимые с точки зрения коррупции;

ротация кадров;

выплата надлежащего вознаграждения и установление справедливых окладов;

наличие образовательных и учебных программ, формирующих неприятие к коррупции;

установка критериев, применительно к кандидатам на занятие должности;

принятие кодексов поведения должностных лиц;

публичная отчетность государственных органов;

участие общества, посредством создания общественных советов при государственных органах;

защита свидетелей, экспертов и лиц, сообщающих информацию о фактах преступных действий от вероятной мести или запугивания;

международное сотрудничество и содействие в расследовании и производстве по гражданско-правовым и административным вопросам, связанным с коррупцией.

Национальная стратегия противодействия коррупции, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460, определяет одним из основных принципов конкретизацию федерального антикоррупционного законодательства в правовых актах федеральных органов исполнительной власти.

Можно выделить некоторые направления реализации Национальной стратегии противодействия коррупции:

участие институтов гражданского общества в противодействии коррупции;
повышение эффективности деятельности органов государственной власти;
внедрение инновационных технологий в деятельность федеральных органов государственной власти;

повышение значимости комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов;

совершенствование работы кадровых служб по профилактике коррупционных правонарушений;

мониторинг состояния коррупции и эффективности мер по ее предупреждению и борьбе с ней в стране и в регионах.

совершенствование антикоррупционной экспертизы и повышение ее результативности;

увеличение денежного содержания и пенсионного обеспечения государственных служащих;

повышение качества профессиональной подготовки специалистов в сфере противодействия коррупции;

повышение эффективности международного сотрудничества в сфере противодействия коррупции.

Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 гг. отдельно поставил задачи Министерству внутренних дел Российской Федерации:

анализ практики защиты юридических лиц, содействующих правоохранительным органам в выявлении, пресечении и в расследовании уголовных дел коррупционной направленности;

активизировать работу по выявлению, пресечению и расследованию фактов коррупции при неукоснительном соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

организовать работу по прохождению Российской Федерацией мониторинга осуществления ею Конвенции ООН против

транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. и дополняющих её протоколов.

провести самооценку осуществления Российской Федерацией Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. и дополняющих её протоколов.

разработать и внедрить в практику комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности принимаемых в ходе оперативно-разыскной деятельности по выявлению и раскрытию коррупционных преступлений мер по обеспечению конфискации имущества и уплаты штрафов, и в этих целях подготовить необходимые методические рекомендации, скорректировать программы по повышению квалификации следователей и лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

О результатах проделанной работы, с соответствующими предложениями МВД России, предписано доложить в президиум Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Рабочей группе президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции по подготовке предложений о мерах по осуществлению Российской Федерацией положений Конвенции ООН против коррупции предписано внести в Совет предложение по координации деятельности государственных органов по осуществлению Российской Федерацией положений международных антикоррупционных договоров, участником которых она является.

Указ Президента РФ от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»» установил, что федеральные государственные служащие Министерства внутренних дел Российской Федерации, указанные в разделе II Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые

граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», при заключении не только трудового, но и гражданско-правового договора с коммерческой и некоммерческой организацией, ранее подконтрольной им, в силу занимаемой должности, в течение двух лет со дня увольнения с федеральной государственной службы, обязаны получить согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Также, в соответствии с данным Указом граждан Российской Федерации, замещавший должность федеральной государственной службы, обязан при заключении трудовых договоров и (или) гражданско-правовых договоров, сообщать работодателю сведения о последнем месте федеральной государственной службы с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» впервые признал, что существующая на данный момент структура и организация деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, кадровое, финансовое, материально-техническое обеспечение органов внутренних дел нуждается в модернизации и не отвечает современным требованиям, а случаи нарушения сотрудниками органов внутренних дел законности вызывают негативную реакцию в обществе.

Указом было предусмотрено:

увеличение бюджетных ассигнований для дополнительного денежного стимулирования и разработка программы по обеспечению жильем сотрудников внутренних дел;

оптимизация структуры и состава органов внутренних дел;

совершенствование кадрового обеспечения органов внутренних дел;
сокращение до 1 января 2012 г. численности сотрудников внутренних дел на 20 процентов;

пересмотр порядка отбора кандидатов для службы в органах внутренних дел исходя из их морально-этических и психологических качеств для повышения уровня профессионализма.

Отдельно было указано на разработку комплекса антикоррупционных мероприятий в системе МВД России. Им предусматривается ротация руководящего состава органов внутренних дел, реализация антикоррупционных образовательных программ в профессиональном и дополнительном профессиональном образовании и разработка научно обоснованной системы оценки работы органов внутренних дел с использованием автоматизации процессов управления и современных технологий.

Указ Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. № 208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» главным образом предписывает реформировать структуру органов внутренних дел, с исключением дублирующих, избыточных и несвойственных милиции функций. Поручает Правительству Российской Федерации до 1 декабря 2010 г. разработать проект федерального закона о милиции, определив при этом основные цели деятельности милиции - противодействие преступности и обеспечение общественного порядка.

Также, можно отметить предусмотренное данным Указом сокращение общей штатной численности центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации с 19 970 до 10 тыс. единиц.

Из пакета федеральных законов от 22 июля 2010 г. можно выделить Федеральный Закон от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации». Им вносится изменение в ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ. Одним из обстоятельств, отягчающих наказание, становится совершение умышленного преступления сотрудником внутренних дел.

Дополняемая ст. 286¹ УК РФ вводит уголовную ответственность за неисполнение приказа сотрудником органа внутренних дел.

Для содействия руководству органов внутренних дел создаются комиссии по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел и урегулированию конфликтов интересов. Порядок создания и деятельности их определяется Министром внутренних дел Российской Федерации.

На совещании по вопросам разработки новой редакции закона «О полиции» Президент РФ Д.А. Медведев подчеркнул, что: «В новом законе «О полиции» должна быть усилена антикоррупционная направленность: необходимо предусмотреть перечень ограничений, основанный на запретах для государственных гражданских служащих, но с учетом специфики правоохранительной службы»¹.

Исходя из этого в ст. 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрены ограничения, обязанности и запреты, связанные со службой в полиции, и, кроме того, в главе 10 данного Закона закреплены различные формы контроля и надзора за деятельностью полиции.

Приказом МВД России от 27 июня 2003 г. № 484 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России» (в ред. приказа МВД России от 19 апреля 2010 г. № 294) утверждаются Правила подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России и Образцы оформления проектов нормативных правовых актов МВД России.

¹ Российская газета. Центральный выпуск. 2010. 7 июля. № 5226 (147).

Для исключения включения в проект нормативного правового акта коррупциогенных факторов во время подготовки проекта нормативного правового акта в МВД России учитываются требования ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»¹, а также используется методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная постановлением Правительством РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»².

Все проекты нормативных правовых актов МВД России в целях проверки их соответствия Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и обязательствам Российской Федерации в соответствии с международными договорами, законодательным и иным нормативным правовым актам РФ, ранее изданным нормативным правовым актам МВД России, в целях исключения коррупциогенных факторов и соблюдения правил их оформления подлежат обязательному рассмотрению и согласованию (визированию) в Договорно - правовом департаменте МВД России.

При направлении в Договорно - правовой департамент МВД России проекта нормативного правового акта в сопроводительном письме указывается информация о дате его размещения на едином портале для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения в сети Интернет³ для проведения независимой антикоррупционной экспертизы.

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 29. Ст. 3609.

² См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 10. Ст. 1084.

³ Единый портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения в сети Интернет // URL: <http://regulation.gov.ru>.

Договорно - правовой департамент МВД России определяет соответствие проекта нормативного правового акта Конституции РФ общепризнанным принципам и нормам международного права и обязательствам РФ на основании международных договоров, законодательных и иных нормативных правовых актов РФ, ранее изданным нормативным правовым актам МВД России, а также, осуществляет анализ проекта нормативного правового акта, учитывая Правила и методику проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных Правительством РФ. В случае выявления несоответствия и коррупциогенных факторов проект нормативного правового акта возвращается в подразделение МВД России, являющееся его разработчиком, с заключением по рассмотренному проекту.

Независимой антикоррупционной экспертизе¹ проектов нормативных правовых актов в МВД России подлежат:

проекты федеральных законов;

проекты указов Президента Российской Федерации;

проекты постановлений Правительства РФ;

проекты концепций и технических заданий на разработку проектов Федеральных законов;

проекты официальных отзывов и заключений на проекты федеральных законов, подготавливаемые МВД России;

проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина;

проекты нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций и имеющих межведомственный характер, кроме

¹ См. подробнее: Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения: Сб. статей / Под общ. ред. О.С. Капинус и А.В. Кудашкина. М.: Академия Генпрокуратуры РФ, 2010.

проектов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, и конфиденциального характера.

Для обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проекты нормативных правовых актов, подготавливаемых в МВД России, подразделение-исполнитель в течение рабочего дня, соответствующего дню направления указанных проектов на согласование в государственные органы и организации, размещает эти проекты на едином портале для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения в сети Интернет.

Независимая антикоррупционная экспертиза проводится независимыми экспертами, аккредитованными в порядке, установленном Минюстом России, и внесенными в соответствующий реестр аккредитованных независимых экспертов. Независимыми экспертами могут выступать как юридические, так и физические лица. Информация об их аккредитации размещается на официальном сайте Министерства юстиции РФ в сети Интернет.

Замечания и предложения, выявленные при проведении правовой и независимой антикоррупционной экспертизы, подлежат устранению подразделением МВД России, являющимся головным исполнителем, перед повторным представлением его в Правовой департамент МВД России.

К представляемому на подпись Министру проекту нормативного правового акта прилагается, в том числе, заключение независимой антикоррупционной экспертизы в случае ее проведения.

Приказом МВД России от 27 сентября 2005 г. № 782 «Вопросы Координационной группы МВД России по борьбе с коррупцией» утверждалось Положение о Координационной группе МВД России по борьбе с коррупцией и регламент ее работы. Координационная группа МВД России по борьбе с коррупцией являлась организационно-

координационным органом, созданным для повышения эффективности мер по борьбе с коррупцией органами внутренних дел. Ее состав был сформирован из сотрудников центрального аппарата и непосредственно подчиненных подразделений МВД РФ. Обеспечение деятельности Координационной группы возлагалось на Департамент по борьбе с организованной преступностью и терроризмом МВД РФ.

В январе 2013 г. была принята «Концепция обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», в которой определены внешние и внутренние угрозы, ключевые направления и механизмы реализации стратегии противодействия коррупции в системе МВД России.

Концепция разработана в целях обеспечения законности и соблюдения служебной дисциплины, личной безопасности сотрудников, гражданских служащих и работников, а также в целях выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению ими правонарушений и преступлений.

Основные положения концепции:

профилактика коррупции;

создание в МВД антикоррупционных барьеров;

внедрение института личного поручительства, в том числе и при назначении сотрудников на вышестоящие должности;

введение процедуры согласования с подразделениями собственной безопасности назначений граждан, принимаемых на службу в органы внутренних дел;

для исследования психофизиологического состояния должностных лиц кадровые подразделения применяют полиграф - «детектор лжи»;

на этапе отбора кандидатов на службу акцентирование внимания на деловых и моральных качествах будущего сотрудника;

возложение на руководителя обязанности своевременного проведения качественной воспитательной работы в коллективе для

отсеивания недобросовестных и профессионально непригодных сотрудников;

возложение на руководителей органов внутренних дел персональной ответственности за соблюдение служебной дисциплины во вверенных подразделениях и за обеспечение собственной безопасности в них;

осуществление контроля за соблюдением законности в системе органов внутренних дел, прежде всего специально созданными подразделениями службы собственной безопасности;

изучение причин и условий совершаемых сотрудниками преступлений правонарушений;

изучение наиболее актуальных видов противоправного поведения сотрудников внутренних дел;

мониторинг оперативной обстановки в сфере борьбы с коррупцией на вверенной территории;

реализация принципа неотвратимости наказания за совершенное деяние.

В соответствии с приказом МВД России от 9 декабря 2008 г. № 1076 «Об образовании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов» и приказом МВД России от 9 декабря 2008 г. № 1077 «Об утверждении Порядка работы Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов» образовывается упомянутая Комиссия, утверждается ее персональный состав и порядок работы.

Документационное и организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии возлагается на ДГСК МВД России.

Как одной из мер профилактики коррупционного поведения у сотрудников органов внутренних дел и стажеров можно выделить укрепление института наставничества приказом МВД России от 24 декабря 2008 г. 1139 «Об утверждении Положения об организации наставничества в органах внутренних дел Российской Федерации».

Наставничество определяется как целенаправленная деятельность руководителей и наиболее опытных сотрудников системы МВД России по подготовке определенной категории сотрудников и стажеров к самостоятельному выполнению служебных обязанностей.

Приказ МВД России от 22 апреля 2009г. № 312 «О совершенствовании отбора на службу в центральный аппарат МВД России и подразделения, непосредственно подчиненные МВД России» предписывает осуществлять отбор кандидатов на должности начальствующего состава в центральный аппарат МВД России и подразделения, непосредственно подчиненные МВД России, на основе их тщательного изучения и оценки результатов оперативно-служебной деятельности по прежнему месту службы, личных и деловых качеств.

Необходимо учитывать:

положительную характеристику по прежнему месту службы (работы);

наличие высшего профессионального образования;

знание законодательства и нормативных правовых актов по направлениям деятельности.

Производить назначение кандидатов, принимаемых на службу в центральный аппарат МВД России, с учетом мнения ГУСБ МВД России.

Приказ МВД России от 30 апреля 2009 г. № 341 «О безотлагательных мерах по совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации» принят с целью изменения ситуации, связанной с подбором, расстановкой, обучением и воспитанием личного состава. Приказом утверждается План мероприятий по

совершенствованию работы с личным составом органов внутренних дел Российской Федерации. Как мерами профилактики коррупционного поведения приказом предлагается:

введение практики личного поручительства при перемещении сотрудников органов внутренних дел на вышестоящие должности;

проведение зачетов на знание российского законодательства и нормативных правовых актов МВД России;

принятие мер для пресечения семейственности, клановости, покровительства и протекционизма при осуществлении отбора и назначении сотрудников органов внутренних дел на вышестоящие должности;

улучшение взаимодействия со СМИ по освещению деятельности органов внутренних дел;

проведение профессионального психологического отбора кандидатов на службу, учебу и перемещение по службе;

установление порядка добровольного и обязательного использования полиграфа при приеме на службу;

проведение углубленного психологического обследования кандидатов для назначения на должности начальствующего состава.

Приказ МВД России от 19 мая 2009 г. № 386 «О порядке отбора граждан на службу (работу) в органы внутренних дел Российской Федерации» издан для совершенствования порядка отбора граждан на службу (работу) в органы внутренних дел Российской Федерации. Им утверждается Инструкция о порядке отбора граждан на службу (работу) в органы внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с приказом прием на службу осуществляется с учетом всестороннего изучения их деловых и личных качеств кандидата.

Инструкция предусматривает изучение и проверку кандидатов перед приемом на службу в органы внутренних дел. Проверка проводится для

установления сведений, ограничивающих прием на службу в органы внутренних дел.

Приказ МВД России от 31 августа 2009 г. № 680 «О Перечне должностей в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане, и при замещении которых сотрудники органов внутренних дел, военнослужащие внутренних войск и федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»¹ издан во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане, и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»².

Приказ МВД России от 15 января 2010 г. № 15 «Об организации проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность в системе МВД РФ» издан в целях предупреждения и снижения уровня коррупции в МВД России путем проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и иных документов, подготавливаемых в системе МВД России. Экспертиза проводится на предмет выявления и устранения положений и условий, способствующих созданию условий для проявления коррупции, правовыми подразделениями и сотрудниками, которые выполняют обязанности по ведению правовой работы.

¹ См.: Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. № 5041. 18 ноября.

² См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 21. Ст. 2542.

В приложении указаны проекты нормативных актов, обязательных для проведения экспертизы: проекты федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, концепции, проекты, нормативные правовые акты МВД России, международные договоры, межведомственные соглашения, гражданско-правовые договоры, государственные контракты, распоряжения по списанию материальных средств, проекты конкурсной документации, документация об аукционе, запросы котировок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Должностные лица имеют право устанавливать дополнительный перечень проектов нормативных правовых актов, для которых проведение экспертизы обязательно.

Приказ МВД России от 19 марта 2010 г. № 205 «О порядке представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел, военнослужащими внутренних войск, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России»¹ вышел на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»² и утверждает порядок предоставления гражданами, претендующими на замещение и служащими системы МВД России, сведений о своих доходах и имущественном положении.

¹ См.: Российская газета. Федеральный выпуск. 2010. № 5166. 23 апр.

² См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 21. Ст. 2544; 2010, № 3. Ст. 274.

Граждане, претендующие на замещение должностей государственной службы (если должность входит в перечень должностей, при назначении на которые подача таких сведений обязательна), подают сведения о своих доходах и об имущественном положении, а также доходах и имущественном положении супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, полученных от всех источников за календарный год, предшествующий году подачи документов для замещения должности государственной службы, а также на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи документов для замещения должности государственной службы (на отчетную дату).

Служащие, замещающие должности государственной службы в системе МВД России, ежегодно, не позднее 30 апреля, подают сведения о своих доходах (а также доходах и имущественном положении супруги (супруга) и несовершеннолетних детей), полученных за период с 1 января по 31 декабря, а также имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и о своих обязательствах имущественного характера.

Приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений»¹ издан в соответствии с ч. 5 ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Приказ устанавливает единые, в системе МВД России, правила уведомления о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, а также, порядок регистрации уведомлений и перечень содержащихся в них сведений и организацию их проверки.

«Обязанность уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения, в том числе о ставших известными

¹ См.: Российская газета. Федеральный выпуск. 2010. № 5231.13 июля.

фактах обращения к другим сотрудникам, в целях склонения к незаконному использованию своего должностного положения, а также склонение к совершению указанных деяний от имени или в интересах юридического лица, возлагается на всех сотрудников, военнослужащих и гражданских служащих системы МВД России.

Данным актом устанавливается порядок подачи уведомления, сроки подачи, регистрация, рассмотрение, а также перечень сведений, содержащихся в уведомлении представителя нанимателя (работодателя), о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно констатировать, что система основных антикоррупционных мер в МВД России должна включать:

- наличие антикоррупционного законодательства, включая ведомственные нормативные акты, и мониторинг его действия;

- антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов;

- профессионализм правоприменителя;

- обеспечение собственной безопасности органов внутренних дел от коррупционных посягательств;

- профилактику коррупции, в том числе и коррупционных дисциплинарных правонарушений;

- профессионально-нравственное воспитание сотрудников ОВД;

- формирование института личного поручительства;

- совершенствование процедуры согласования с подразделениями собственной безопасности назначений граждан, принимаемых на службу в органы внутренних дел, а также перемещения на руководящие должности действующих сотрудников;

- ужесточение порядка отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел РФ и в Центральный аппарат МВД России;

использование полиграфа в целях противодействия коррупции;
формирование кадрового резерва, его обучение и воспитание;
введение процедуры ротации кадров по опыту западных стран;
усиление персональной ответственности руководителя подразделения ОВД за соблюдение служебной дисциплины и обеспечение собственной безопасности;

декларирование доходов сотрудниками ОВД и членами их семей;
проверку задекларированных доходов сотрудников ОВД и членов их семей;

уведомление в системе МВД о фактах обращений в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

своевременное и принципиальное реагирование на обращения граждан о фактах коррупции в органах внутренних дел;

взаимодействие с Европейским судом по правам человека;

взаимодействие МВД с общественными организациями, средствами массовой информации (интернет), с Уполномоченными по правам человека;

создание независимых общественных советов в системе МВД;

искоренение клановости, покровительства и протекционизма при отборе и назначении на вышестоящие должности;

повышение материального обеспечения и социальной защищенности сотрудников МВД до уровня средней зарплаты по регионам.

Проведенный нами анализ нормативной правовой базы по противодействию коррупции в органах внутренних дел позволяет сделать вывод о том, что в целом она сформирована и это дает определенные положительные эффекты. Неслучайно около 90% фактов получения взятки сотрудниками органов внутренних дел выявляются подразделениями

собственной безопасности МВД России¹. Вместе с тем, как справедливо отмечает руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Иван Соловьев: «Следует признать, что коррупция сегодня имеет крайне изощренные и моментально реагирующие на ситуацию схемы. Именно поэтому, работа по созданию и совершенствованию нормативного правового регулирования в области борьбы с коррупцией, в настоящее время, не завершена и требует дальнейшего продолжения, с учетом реально складывающейся ситуации и опыта практической деятельности. Ведь законотворчество, наряду с политическими, экономическими и психологическими компонентами является неотъемлемой частью антикоррупционной политики государства»².

¹Фалалеев М. Стоп-кадры. Интервью у начальника ГУСБ МВД России Макарова А.И. // Российская газета. – Федеральный выпуск 2013. - 18 декабря. -№ 285 (6261). - С.5.

² Российская газета-Бизнес. 2012. № 736.26 янв.

Заключение

Предпринимаемые меры уголовно-правового и криминологического характера по противодействию коррупции в Российской Федерации не могут дать положительного результата в короткие сроки. Коррупция и коррупционные преступления, как ее составляющая, имеют давнюю историю, и ожидать позитивных изменений в ближайшие годы было бы не правильным. Изменение и оздоровление всей социальной среды, создание обстановки нетерпимости к коррупции в обществе займет не один десяток лет.

По нашему мнению, система предложений по совершенствованию противодействия коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел должна выглядеть следующим образом:

1. Совершенствование антикоррупционного законодательства и правоприменительной практики.

Также, одной из важных мер противодействия коррупционным преступлениям является проведение антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов, программ, концепций и их проектов.

2. Совершенствование политической сферы общества, путем проявления жесткой политической воли в осуществлении антикоррупционной политики, по координации и контролю за деятельностью субъектов противодействия коррупции.

3. Повышение уровня и качества жизни, социальной защищенности всего населения страны, снижения расслоения населения по материальному признаку, уменьшение доли теневого сектора в экономике государства.

4. Повышение уровня жизни, социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, путем разработки системы дифференцированной оплаты труда, льготного жилищного кредитования.

5.Повышение авторитета органов внутренних дел среди населения страны и степени доверия граждан к деятельности сотрудников ОВД.

6.Обеспечение материальной и современной технической оснащённости органов внутренних дел.

7.Обеспечение «прозрачности» деятельности органов внутренних дел (насколько это возможно, учитывая специфику службы), усиление социального контроля, общественного надзора путем разработки механизма участия гражданского общества в определении целей и приоритетных задач органов внутренних дел и критериев оценки их деятельности.

8.Формирование высокопрофессионального кадрового состава органов внутренних дел путем проведения разумной кадровой политики, качественного психологического отбора кандидатов на службу в ОВД; осуществление на высоком уровне профессиональной подготовки (переподготовки) сотрудников в учебных заведениях системы МВД России.

9.Проведение антикоррупционного воспитания сотрудников органов внутренних дел.

10.Усиление роли подразделений собственной безопасности МВД России, органов прокуратуры, суда и иных органов в профилактике коррупционных правонарушений, в том числе и коррупционных преступлений, среди сотрудников органов внутренних дел.

Реализация всего комплекса мероприятий по противодействию коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел будет способствовать снижению уровня коррупции не только в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, но и в обществе в целом.

Список использованной литературы

1. Агеев, В. Н. Антикоррупционная политика России в сфере государственной службы Текст. / В. Н. Агеев // Следователь, 2009. №2 - с. 8-11.
2. Агеев, В. Н. Способы ограничения прав государственных служащих как средство борьбы с коррупцией в системе государственной службы Текст. / В. Н. Агеев // Следователь, 2009. №6 - с. 2 - 6.
3. Агеева, О. В. Борьба с коррупцией как основа безопасности государства Текст. / О. В. Агеева // Следователь, 2009. №6 - с. 7 - 10.
4. Агеева, О. В. Противодействие коррупции как стратегическая задача органов государственной власти России Текст. / О. В. Агеева // Следователь, 2009. №2 - с. 12 - 14.
5. Административная этика Текст. / Под ред. В. Л. Романова. М.: Изд-во РАГС, 1999. - 314 с.
6. Административная этика как средство противодействия коррупции Текст. / Московский Центр Карнеги. М.: 2003, Выпуск 4. - 45 с.
7. Ажирбаева, О. Р. Меры предупреждения коррупционной преступности: проблемы и возможные пути их решения Электронный ресурс. / О. Р. Ажирбаева // ЧиновникЪ, 2006. №2 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
8. Алакшина, И. С. Коррупция как элемент социальной действительности современного российского общества Текст.: дис. . канд. филос. наук: 09.00.11. / Алакшина Ирина Сергеевна. Краснодар, 2005. - 133 с.
9. Алмонд, Г. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций Текст. / Г. Алмонд // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т II. / Руководитель проекта Г. Ю. Семигин и др. М.: Мысль, 1997. - с. 592 - 610.
10. Алмонд, Г. А. Гражданская культура и стабильность демократии Текст. / Г. А. Алмонд, С. Вебра // Пол. Ис., 1992. №4 - с. 122 - 134.
11. Алферова, В. А. Коррупционные посягательства на государственную власть Текст. / В. А. Алферова // Среднерусский вестник общественных наук, 2007. №1 - с. 43 - 45.
12. Альпидовская, М. Л. Экономические основы теневой экономики и коррупции бюрократического аппарата Текст. / М. Л. Альпидовская // Менеджмент в России и за рубежом, 2008. №1 - с. 136 - 140.
13. Амплеева, Т. Ю. Борьба с судебным произволом чиновников в Московской Руси (XVI XVII вв.) Текст. / Т. Ю. Амплеева // Государство и право, 2006. - №10 - с. 73 - 81.
14. Андрианов, В. Коррупция как глобальная проблема современности Текст. / В. Андрианов // Общество и экономика, 2008. №3 4. - с. 45 - 69.
15. Антикоррупционная политика: Учебное пособие Текст. / Регион, обществ, фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ); Под ред. Г.А. Сатарова. М.: РА «СПАС», 2004. - 368с.
16. Аринин, А. Инструменты противодействия коррупции Текст. / А. Аринин // Следователь, 2009. №6 - с. 11 - 20.
17. Аристотель Политика Текст. / Аристотель // Соч.: В 4-х Т. Т. 4 / Пер с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. М.: Мысль, 1984. - с. 375 -644.
18. Афанасьев, М. Н. Клиентизм: историко-социологический очерк Текст. /М. Н. Афанасьев//Пол. Ис., 1996. №6. -с. 91- 108. §187
19. Ахметова, Н. А. Социальный механизм воспроизводства коррупции в условиях современного российского общества Текст.: дис. . канд. социол. наук: 22.00.04. / Ахметова Наиля Ахметова. Волгоград, 2006. - 164 с.
20. Ахметшин, Н. Х. Политико-правовые аспекты борьбы с коррупцией в КНР Текст. / Н. Х. Ахметшин // Государство и право, 2008. №8 - с. 56 -63.

21. Баранов, А. Н. Метафорические грани феномена коррупции Текст. / А. Н. Баранов // Общественные науки и современность, 2004. №2 - с. 70 -79.
22. Барсукова, С. Ю. Коррупция: научные дебаты и российская реальность Текст. / С. Ю. Барсукова // Общественные науки и современность, 2008. №5 - с. 36 - 47.
23. Барсукова, С. Ю. Руки прочь от ветряных мельниц!. Текст. / С. Ю. Барсукова // Экономическая социология, 2007. Т.8 - №2 - с. 102 - 111.
24. Барсукова, С. Ю. Срачивание теневой экономики и теневой политики Текст. / С. Ю. Барсукова // Мир России, 2006. №3 - с. 158- 179.
25. Бачило, И. Л. Информационная база противодействия человека и общества коррупции Текст. / И. Л. Бачило // Государство и право, 2009. -№9. с.65 - 72.
26. Бекен, Т. В. Европейский взгляд на российский проект Федерального закона «Об основах антикоррупционной политики» Текст. / Т. В. Бекен // Государство и право, 2002. №6 - с. 117-118.
27. Бикеев, И. И. Коррупциогенность и коррупциогенные сферы в современном российском обществе Текст. / И. И. Бикеев // Следователь, 2009. -№2-с. 15-17.
28. Борьба с ветряными мельницами? Социально-антропологический подход к исследованию коррупции Текст. / Сост. и отв. ред. И.Б. Олимпиева, О.В. Паченков. СПб.: Алетейя, 2007. - 234 с.
29. Бранский, В. П. Социальная синергетика как постмодернистская философия истории Текст. / В. П. Бранский // Общественные науки и современность, 1999. №6 - с. 117 - 127.
30. Бранский, В. П. Теоретические основания социальной синергетики Текст. / В. П. Бранский // Петербургская социология, 1997. №1 - с. 154 -156.
31. Брянцев, И. И. Коррупция как форма теневого лоббизма Текст. / И. И. Брянцев, Л. К. Баранова // Власть, 2008. №3 - с. 13-16.
32. Буаланже, М. Коррупция дочь протекции Текст. / М. Буаланже // Служба кадров, 1999. - №10 - с. 27 - 30.
33. Буш, М. Ю. Политический аспект коррупционных отношений в современной России Текст.: дис. . канд. полит, наук: 23.00.02. / Буш Михаил Юрьевич. Ростов н/Д, 2006. - 142 с.
34. Бызов, Л. Г. Бюрократия при В. Путине субъект развития или тормоз? Текст. / Л. Г. Бызов // Соц. Ис., 2006. - №3 - с. 21 - 28.
35. Быстрова, А. С. Феномен коррупции: некоторые исследовательские подходы Текст. / А. С. Быстрова, М. В. Сильвестрос // Журнал социологии и социальной антропологии, 2000, том III, выпуск 1 с. 83 - 101.
36. Вагин, А. Ю. Злоупотребление административным ресурсом в избирательном процессе в современной России Текст. / А. Ю. Вагин // Власть, 2010. №4 - с. 136 - 137.
37. Ванцев, В. А. Основные этапы развития понятия коррупция Текст. / В. А. Ванцев // Следователь, 2006. №8 - с. 34 - 37.
38. Васильев, В. Л. Юридическая психология: Учебник для вузов Текст. / В. Л. Васильев. СПб.: Питер, 2005. - 665 с.
39. Вебер, М. История хозяйства. Город Текст. / М. Вебер / Пер. с нем.; Под ред. И. Гревса; Комент. Н. Саркитова, Г. Кучкова. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. - 576 с.
40. Вебер, М. Политика как призвание и профессия Текст. / М. Вебер // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. - с. 644 - 704.
41. Вилисов, М. В. Коррупция и теневая экономика: проблемный анализ Текст. / М. В. Вилисов, А. С. Сушалкина // Власть, 2006. №12 -с.36 - 42.
42. Волжекин, Б. В. Коррупция Текст. / Б. В. Волжекин. СПб.: СПЮИГП РФ, 1998 - 44 с.

43. Воронин, Ю. А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы Электронный ресурс. / Ю. А.
44. Воронин // ЧиновникЪ, 2006. №2 - Режим доступа: Ъйр/Лушлу.сЫпоутк.иара.ги - Загл. с экрана.
45. Галицкий, Е. Коррупционные взаимоотношения бизнеса и власти Текст. / Е. Галицкий, М. Левин // Вопросы экономики, 2007. №1 - с. 19 -32.
46. Гараев, Р. Ф. Понятие коррупции Текст. / Р. Ф. Гараев, Н. В. Селихов // Следователь, 2001. №2 - с. 43 - 50.
47. Гаухман, Л. Коррупция и коррупционное преступление Электронный ресурс. / Л. Гаухман // ЧиновникЪ, 2000. №6 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ш> - Загл. с экрана.
48. Гевелинг, Л. В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. Текст. / Л. В. Гевелинг. М.: Изд-во «Гуманитарий», 2001. - 592 с.
49. Гевелинг, Л. В. Наступление клептократии (Приживется ли в России нигерийская модель коррупции?) Текст. / Л. В. Гевелинг // Власть, 2002. №8 - с. 20 - 28.
50. Гилевская, М. А. Борьба с коррупцией в современной России Текст. / М. А. Гилевская // Следователь, 2009. №2 - с. 20 - 25.
51. Гилинский, Я. И. Криминология. Курс лекций Текст. / Я. И. Гилинский. СПб.: Питер. 2002. - 384 с.
52. Гимпельсон, В. Е. На службе государства российского: перспективы и ограничения карьеры молодых чиновников Текст. / В. Е. Гимпельсон, В. С. Магун. М.: ГУ ВШЭ, 2004. - 32 с.
53. Гоббс, Т. Левиафан Текст. / Т. Гоббс. М.: Мысль, 2001. - 478 с.
54. Говоров, И. В. Теневая экономика и борьба с ней в Ленинграде в 1930 1940-х гг. Текст. / И. В. Говоров, С. Б. Кокуев // Вопросы истории, 2008.-№12-с. 24-35.
55. Голик, Ю. В. Коррупция как механизм социальной деградации Текст. / Ю. В. Голик, В. И. Карасев. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2005 - 329 с.
56. Головщинский, К. И. Диагностика коррупционности законодательства Текст. / К. И. Головщинский // Под ред. М. А. Краснова, Г. А. Сатарова. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. 64 с.
57. Голосенко, И. А. Феномен «русской взятки»: очерк истории отечественной социологии чиновничества Текст. / И. А. Голосенко // Журнал социологии и социальной антропологии, 1999, том II, выпуск 3-е. 101 116.
58. Гражданские инициативы и предотвращение коррупции Текст. / Под редакцией А. Ю. Сунгурова. СПб: Норма, 2000. - 224 с.
59. Гражданское общество в борьбе с коррупцией: история и современность. Материалы Открытого регионального форума. Текст. / Под редакцией Репинецкого С.А., Аржанова А.П. Самара: 2007. 179 с.
60. Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2007. - 752 с.
61. Григорьев, Л. Коррупция как препятствие модернизации Текст. / Л. Григорьев, М. Овчинников // Вопросы экономики, 2008. №2 - с. 44 - 60.
62. Давыдов В. С. Легализация (отмывание) преступных доходов -особенности применительно к организованной преступности, терроризму и коррупции Текст. / В. С. Давыдов // Российская юстиция, 2006. №3 - с. 43 -49.
63. Дегтярев, А. Институциональный анализ деловой коррупции в России Текст. / А. Дегтярев, Р. Маликов // Вопросы экономики, 2005. №10 -с. 103-118.
64. Дегтярев, А. Коррупционная основа административных барьеров Текст. / А. Дегтярев, Р. Маликов // Вопросы экономики, 2003. №11 - с. 78 -87.

65. Демидова, Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма Текст. / Н. Ф. Демидова // Отв. ред. А. А. Преображенский. М.: «Наука», 1987. - 231 с.
66. Денисов, С. А. Международные инструменты борьбы с коррупцией Электронный ресурс. / С. А. Денисов // ЧиновникЪ, 2004. №2 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
67. Денисов, С. А. Формирование контрольной ветви государственной власти и ограничение коррупции Текст. / С. А. Денисов // Государство и право, 2002. №3 - с. 9 - 16.
68. Дзюгиева, З. Б. Коррупция как социальное и экономическое явление: социологический анализ Текст.: дис. . кандидата социологических наук: 22.00.04: защищена 22.11.06. / Дзюгиева Залина Батырбековна. Владикавказ, 2006. - 192 с.
69. Додлова, М. Ч. «Обмен дарами» в отношениях государственных служащих Текст. / М. Ч. Додлова, М. М. Юдкевич // Экономический журнал ВШЭ, 2007. №3 - с. 337 - 363.
70. Драпкин, Л. Я. Теневая экономика и коррупция в Российской Федерации Электронный ресурс. / В. Е. Зубов // ЧиновникЪ, 2000. №1 -Режим доступа: [Бир/ушулу.сЫпоушк.иара.ги](http://www.chinovnik.uara.ru) - Загл. с экрана.
71. Дюверже, М. Политические партии Текст. / М. Дюверже. М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.
72. Ельчанинов, М. С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна Текст. / М. С. Ельчанинов. М.: КомКнигаДЖБЗ, 2005. - 238 с.
73. Епифанова, Е. Исследование коррупции на основе методов экономической теории Текст. / Е. Епифанова // Вопросы экономики, 2007. -№1 с. 33-44.
74. Закс, В. А. Социокультурные предпосылки коррупции Текст. / В. А. Закс // Государство и право, 2001. №4 - с. 52 - 55.
75. Захаров, И. Л. Социокультурные и профессиональные регуляторы поведения российского чиновника Текст. / И. Л. Захаров // Соц. Ис., 2004. -№3 с. 113-121.
76. Зубов, В. Е. Коррупция в среде российского чиновничества: исторические корни и особенности Электронный ресурс. / В. Е. Зубов // ЧиновникЪ, 2001. №3 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
77. Иголкин, А. А. Ленинский нарком: у истоков советской коррупции Электронный ресурс. / А. А. Иголкин // Журнал «Новый исторический вестник», 2004. №10 - Режим доступа: [Бир/Лулулу.туезйпк.ги/](http://www.chinovnik.uara.ru) - Загл. с экрана.
78. Исправников, О. В. Теневая экономика в России: иной путь и третья сила Текст. / О. В. Исправников, В. В. Куликов. М.: «Российский экономический журнал», Фонд «За экономическую грамотность», 1997. - 192 с.
79. Кабанов, П. А. Общественная антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в Республике Татарстан: понятие, содержание, проведение, значение Текст. / П. А. Кабанов, Т. С. Мартынович // Следователь, 2009. №6 - с. 25 - 27.
80. Казымбетова, Д. К. Коррупция как политико-правовой феномен Текст. / Д. К. Казымбетова // Соц. Ис., 2004. №8 - с. 145 - 146.
81. Клейменов, И. М. Можно ли доверять Индексу восприятия коррупции? Текст. / И. М. Клейменов // Следователь, 2009. №6 - с. 28 - 30.
82. Клямкин, И. М. Теневая Россия: Экономико-социологическое исследование Текст. / И. М. Клямкин, Л. М. Тимофеев. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2000 - 595 с.
83. Кодан, С. В. Антикоррупционная подготовка государственных служащих и административная реформа Электронный ресурс. / С. В. Кодан // ЧиновникЪ, 2005. №3 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> -Загл. с экрана. §128

84. Кодан, С. В. Проблемы коррупции в государственных органах: технологии противодействия Электронный ресурс. / С. В. Кодан и [др.]. // ЧиновникЪ, 2004. №6 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
85. Колесников, В. В. Коррупция как угроза национальной безопасности: о специфике криминологического подхода Текст. / В. В. Колесников, В. Н. Быков, О. А. Борисов // Криминологический журнал БГУЭП, 2007. №3 - 4 - с. 50 - 57.
86. Колесникова, Т. А. Антикризисное управление обществом риска: Синергетическая концепция Текст. / Т. А. Колесникова. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. - 176 с.
87. Кордонский, С. Гражданское общество как умозрение Электронный ресурс. / С. Кордонский. // Отечественные записки, 2005. №6 (26) - Режим доступа: <http://www.strana-oz.m/authors/?author=83> - Загл. с экрана.
88. Корж, В. П. Коррупцированные связи организованных преступных образований: криминологический анализ Текст. / В. П. Корж // Государство и право, 2002. №8 - с. 55 - 58.
89. Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество: Сборник статей Текст. / Под редакцией П. Н. Панченко, А. Ю. Чупровой, А. И. Мизерия. Н. Новгород. - 2001. - 512 с.
90. Коррупция в России как болезнь и теневой рынок Текст. // Власть, 2005, - №9 - с. 59-69. §38
91. Коррупция: где и что делать? Текст. // Вопросы экономики, 2007. - №1 с. 150- 153.
92. Кох, И. А. Нравственные аспекты коррупции Электронный ресурс. / И. А. Кох // ЧиновникЪ, 2000. №1 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
93. Краснов, М. А. Коррупция и законодательство: анализ закона на коррупциогенность Текст. / М. А. Краснов, Э. В. Талапина, В. Н. Южаков // Журнал российского права, 2005. №2 - с. 77 - 88.
94. Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития Текст. / Общ. ред. Т. И. Заславской. М.: Аспект Пресс, 1995. - 512 с.
95. Кузнецов, Ю. А. Проблемы и условия, порождающие коррупцию Текст. / Ю. А. Кузнецов, Ю. Р. Силинский, А. В. Хомутова // Следователь, 2009. - №10 - с. 51-55.
96. Куракин, А. В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы (история и современность) Текст. / А. В. Куракин // Государство и право, 2002. №9 - с. 35-48.
97. Куракин, А. В. Административно-правовые средства противодействия коррупции в правоохранительной деятельности органов внутренних дел Текст. / А. В. Куракин // Государство и право, 2008. №5 - с. 39-48.
98. Куракин, А. В. Вопросы использования зарубежного опыта борьбы с коррупцией в правовом регулировании государственно служебных отношений Текст. / А. В. Куракин // Государство и право, 2003. - №8 - с. 35 -47.
99. Ламберт-Могилянски, А. Заключение на концепцию Проекта закона «Основы антикоррупционной политики»: взгляд экономиста Текст. /
100. А. Ламберт-Могилянски // Государство и право, 2002. №6 - с. 119 - 120.
101. Латов, Ю. В. «Глас народа» о проблемах коррупции: закономерное и парадоксальное Текст. / Ю. В. Латов // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008. Т.6 - №2 - с. 123 -138.
102. Латов, Ю. В. «Плохие» законы или культурные традиции? Текст. / Ю. В. Латов, Т. А. Нестик // Общественные науки и современность, 2002. - №5 - с. 35-47.
103. Латов, Ю. В. Теневая экономика: Учебное пособие Текст. / Ю. В. Латов, С. Н. Ковалев. М.: Носми, 2006 - 336 с.
104. Левада, Ю. Человек в коррумпивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования Текст. / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5 - с. 7 - 14.

105. Леднева, А. В. Личные связи и неформальные сообщества: трансформация блата в постсоветском обществе Текст. / А. В. Леднева // Мир России. 1997. №2 - с. 89 - 106.
106. Лоскутов, В. А. Тоталитаризм и коррупция Электронный ресурс. /
107. В. А. Лоскутов // ЧиновникЪ, 2000. №1 - Режим доступа: [Бйр//\улЃу.сЫпоутк.иара.ш](http://ulfu.sbpoutk.nara.ru) - Загл. с экрана.
108. Лунеев, В. В. Коррупция в России Текст. / В. В. Лунеев // Государство и право, 2007. №11 - с. 20 - 27.
109. Лунеев, В. В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы Текст. / В. В. Лунеев // Государство и право, 2000. №4 - с. 99 - 111.
110. Лунеев, В. В. Коррупция, учтенная и фактическая Текст. / В. В. Лунеев // Государство и право, 1996. №8 - с. 78-91.
111. Лунеев, В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции Текст. / В. В. Лунеев. Изд. 2-е - М.: Волтерс Клувер, 2005.-912 с.
112. Любимов, А. П. История лоббизма в России Текст. / А. П. Любимов. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005. - 208 с.
113. Макиавелли, Н. Государь Текст. / Н. Макиавелли // Избранные сочинения / Пер. с итал. Г. Маравьевой и др. Калининград: Янтарный сказ, 2000. - с. 7 - 84.
114. Максимов, С. В. Коррупция. Закон. Ответственность. Текст. / С. В. Максимов. - М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2008. 255 с.
115. Маликов, Р. Институциональная коррупция в России: методология анализа Текст. / Р. Маликов // Общество и экономика, 2005. №1 - с. 193 -218.
116. Матковский, С. В. Общественная антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов: правовые основы и характеристика субъектов Текст. / С. В. Матковский // Следователь, 2009. №2 - с. 30 - 32.
117. Медведев, А. М. Вымогательство взятки Текст. / А. М. Медведев // Государство и право, 1996. №8 - с. 96 - 100.
118. Медвежевский, А. А. Граждане и эксперты о коррупции Текст. / А. А. Медвежевский, С. А. Гирин, А. Н. Мизерий // Соц. Ис., 1999. №12 - с. 86 - 94.
119. Мельников, В. Закон против коррупции: плюсы и минусы Текст. / Журнал «Российская Федерация сегодня», 2009. №2 - с. 11.
120. Мельников, В. П. Государственная служба в России: исторический опыт: Учебное пособие Текст. / В. П. Мельников. М.: Изд-во РАГС, 2005. - 448 с.
121. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура Текст. / Р. Мертон. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. - 873 с.
122. Метелев, С. Е. Коррупция и ее проявления в современной России Текст. / С. Е. Метелев, И. А. Курьяков // Закон и право, 2009. №1 - с. 3 - 7.
123. Монтескье, Ш. Л. О духе законов Текст. / Ш. Л. Монтескье. М.: Мысль, 1999.-672 с.
124. Муди Стюарт, Дж. Во что обходится обществу коррупция в верхах? Текст. / Дж. Муди - Стюарт // Экономическая наука России, 1999. -№1 - с. 65-70.
125. Музалевская, Е. А. Коррупция в системе государственной службы в России: истоки и тенденции (1992 2005 гг.) Текст.: дис. . кандидата исторических наук: 07.00.02: защищена 22.09.06. / Музалевская Елена Александровна. - Москва, 2006. - 205 с.
126. Наумов, Ю. Г. Динамика коррупционной преступности как отражение роста криминальных угроз национальной безопасности России Текст. / Ю. Г. Наумов // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008. Т.6 - №1 - с. 94 -110.
127. Нестик, Т. А. коррупция и культура Электронный ресурс. / Т. А. Нестик // Журнал «Экономическая теория преступлений и наказаний», 2002. №4-2 - Режим доступа: <http://coltuption.rsuh.ru/magazine/4-2/index.shtml> -Загл. с экрана.

128. Оболонский, А. В. На службе государевой: к истории российского чиновничества Текст. / А. В. Оболонский // Общественные науки и современность, 1997. №5 - с. 63 - 76.
129. Оболонский, А. В. Этические аспекты регулирования государственной службы Текст. / А. В. Оболонский // Общественные науки и современность, 2004. №5 - с. 53 - 64.
130. Олсон, М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Текст. / М. Олсон. Новосибирск: ЭКОР, 1998.-450 с.
131. Ослунд, А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике Текст. / А. Ослунд // Вопросы экономики, 1996. №8 -с. 99- 108.
132. Основы противодействия коррупции Текст. / Под ред. С. В. Максимов. М.: Спарк, 2000 - 228 с.
133. Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2008 году Электронный ресурс.: Москва, 2009. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/revision/reports-by-years/?id=275>, свободный. - Загл. с экрана.
134. Охотский, Е. В. Коррупция: сущность, меры противодействия Текст. / Е. В. Охотский // Соц. Ис., 2009. №9. - с. 25 - 33.
135. Парсонс, Т. О социальных системах Текст. / Т. Парсонс // Под ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского.- М.: Академический Проект, 2002. -832 с.
136. Платон Государство. Законы. Политик Текст. / Платон / Предисл. Е. И. Темнова. М.: Мысль, 1998. - 798 с.
137. Писарькова, Л. Ф. К истории взяток в России (по материалам «секретной канцелярии» кн. Голицыных первой половины XIX в.) Текст. / Л. Ф. Писарькова // Отечественная история, 2002. 35 - с. 33 - 49.
138. Политическая энциклопедия: В 2-х т. Текст. / Науч. ред. Г. Ю. Семигин: Мысль, Т. 1 1999 - 750 с.
139. Полтерович, В. М. Демократизация и экономический рост Текст. / В. М. Полтерович, В. В. Попов // Общественные науки и современность, 2007.-№3-с. 13-27.
140. Поуп, Дж. Комментарий к Проекту российского Федерального закона «Основы антикоррупционной политики» Текст. / Дж. Поуп // Государство и право, 2002. №6 - с. 121-122.
141. Предотвращение коррупции в бюджетном процессе. Сборник экспертных работ Текст. / Под ред. Д. О. Торхова. СПб.: Норма, 2002. -208 с.
142. Проблема коррупции: пути междисциплинарного исследования: материалы V Международной научной конференции «Россия и Восток» Текст. / под ред. П. Л. Карабушенко. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. - 248 с. §185
143. Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы международной научно-практич. Конференции (Москва, 23-25 апреля 1997 года) Текст. / отв. ред. А. Ф. Козу сев. М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1998. - 312 с.
144. Противодействие коррупции на муниципальном уровне: сборник Текст. / М.: Волтерс Клувер, 2008. - 272 с.
145. Проява, С. М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия Текст. / С. М. Проява. М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право, 2008.- 159 с.
146. Пчелинцев, С. В. Правовое регулирование лоббисткой деятельности: канадские подходы Текст. / С. В. Пчелинцев // Вопросы государственного и муниципального управления, 2008. №3 - с. 74 - 81.
147. Пшизова, С. Н. Финансирование политического рынка: теоретические аспекты практических проблем Текст. / С. Н. Пшизова // Пол. Ис., 2002. -№1 с. 18-30.

148. Римский, В. Л. Бюрократия, клиентизм и коррупция в России Текст. / В. Л. Римский // Общественные науки и современность, 2004. №6 -с. 68-79.
149. Римский, В. Л. Коррупция во взаимодействиях российских граждан с представителями органов власти Текст. / В. Л. Римский // Общественные науки и современность, 2008. №5 - с. 59 - 66.
150. Римский, В. Л. Системность российской коррупции и возможности средств массовой информации противодействия ей Текст. / В. Л. Римский // Следователь, 2009. №2 - с. 42 - 49.
151. Региональные элиты Северо-Запада России: политические и экономические ориентации Текст. / Под ред. А. В. Дуки. СПб.: Алетейя, 2001.-352 с.
152. Рогоу, А. А. Власть, коррупция и честность Текст. / А. А. Рогоу, Г. Д. Лассуэлл // Пер. с англ. Т. Н. Самсоновой. М.: Издательство РАГС, 2005.- 176 с.
153. Романов, В. Л. Социальная самоорганизация и государственность Текст. / В. Л. Романов. М.: РАГС, 2000. - 140 с.
154. Роуз-Аккерман, С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы Текст. / С. Роуз-Аккерман // пер. с англ. О. А. Алякринского. М.: Логос, 2003.-430 с.
155. Сатаров, Г. А. Как измерять и контролировать коррупцию Текст. / Г. А. Сатаров // Вопросы экономики, 2007. №1 - с. 4 - 10.
156. Сатаров, Г. А. Коррупционные отношения: агентская модель и смежные подходы Текст. / Г. А. Сатаров // Общественные науки и современность, 2004. №2 - с. 60 - 69.
157. Сатаров, Г. А. Тепло душевных отношений: кое-что о коррупции Текст. / Г. А. Сатаров // Общественные науки и современность, 2002. №6 -с. 18-27.
158. Сатаров, Г. А. Установка респондентов и коррупция Текст. / Г. А. Сатаров // Общественные науки и современность, 2008. №5 - с. 48 - 58.
159. Седов, П. В. «На посуле, как на стуле» Текст. / П. В. Седов // Звезда, 1998. № 4 - с. 206 - 214.
160. Седов, П. В. Подношения в московских приказах XVII века Текст. / П. В. Седов // Отечественная история, 1996. № 1 - с. 139 - 150.
161. Селихов, И. В. Причины и условия возникновения и бурного роста коррупции в современной России Текст. / И. В. Селихов // Следователь, 2001. -№3 с. 54-59.
162. Семеусов, В. А. Размещение государственного (муниципального) заказа и борьба с коррупцией Текст. / В. А. Семеусов // Криминологический журнал БГУЭП, 2009. №1 - с. 42 - 46.
163. Сидоров, А. И. Коррупция: и диагноз, и приговор Текст. / А. И. Сидоров // Соц. Ис., 2008. №2 - с. 111 - 117.
164. Симония, Н. А. Особенности национальной коррупции Текст. / Н. А. Симония // Свободная мысль XXI, 2001. - №7 - 8.
165. Скобликов, П. А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России Текст. / П. А. Скобликов. М.: Норма, 2008. - 272 с.
166. Скоробогачкий, В. В. Коррупция как способ легитимации власти Электронный ресурс. / В. В. Скоробогачкий // ЧиновникЪ, 2001. №1 -Режим доступа: [Mr//sh.sbpoutk.iara.ru](http://sh.sbpoutk.iara.ru) - Загл. с экрана.
167. Сметанкина, Ю. А. Что такое рейдерство? Текст. / Ю. А. Сметанкина // Власть, 2007. №1 - с. 37 - 42.
168. Смоленский М. Б. Правовая культура и идея государственности Текст. / М. Б. Смоленский // Государство и право, 2009. №4 - с. 15-21.
169. Соколов, А. Н. Коррупция, гражданское общество и правовое государство (сравнительно правовой анализ) Текст. / А. Н. Соколов // Журнал российского права, 2008. - №8 - с. 32 - 41.

170. Соколова, С. Н. Государственное регулирование в России: как оптимизировать степень вмешательства в социум? Текст. / С. Н. Соколова // Власть, 2009. №3. - с. 17 - 20.
171. Сото, Э. де Иной путь. Невидимая революция в третьем мире Текст. / Э. де Сото. М.: Calalaxy, 1995.- 189 с.
172. Страхов, С. В. Мировой опыт борьбы с коррупцией Текст. / С. В. Страхов // Власть, 2006. №12 - с. 93 - 99.
173. Страхов, С. В. Политико-экономические аспекты коррупции в странах с формирующейся рыночной экономикой Текст.: Автореферат дис. . кандидата экономических наук: 08.00.14 / Страхов Сергей Валентинович; [Место защиты: Ин-т экономики РАН] 27 с.
174. Суворин, Э. В. Коррупция в постсоциалистических странах: сущность, особенности, стратегии противодействия (политологический анализ) Текст.: дис. . канд. полит. наук: 23.00.02. / Суворин Эдуард Витальевич. Москва, 2008. - 255 с.
175. Сулакшин, С. С. Идеальная коррупция Текст. / С. С. Сулакшин // Свободная мысль, 2005. №4. - с. 78 - 91.
176. Сычева, С. И. Объективная сторона взяточничества: характерные признаки и детали Электронный ресурс. / С. И. Сычева // ЧиновникЪ, 2006. -№3 Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
177. Сычева, С. И. Получение взятки, сопряженное с вымогательством Электронный ресурс. / С. И. Сычева // ЧиновникЪ, 2006. №4 - Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru> - Загл. с экрана.
178. Талапина, Э. В. Об антикоррупционной экспертизе Текст. / Э. В. Талапина // Журнал российского права, 2007. №5 - с. 52 - 66.
179. Терещенко, И. А. Личность, общество, государство в контексте проблемы борьбы с коррупцией Текст. / И. А. Терещенко // Власть, 2009. -№3. с. 88-92.
180. Тимофеев, Л. М. Институциональная коррупция Текст. / Л. М. Тимофеев. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2000 - 365с.
181. Тихомиров, Ю. А. Право против коррупции Текст. / Ю. А. Тихомиров, Е. Н. Трикоз // Журнал российского права, 2007. №5 - с. 39 -52.
182. Тогонидзе, Н. В. Административно-правовые проблемы предупреждения коррупционной и организованной преступности («Круглый стол») Текст. / Н. В. Тогонидзе // Государство и право, 2002. №1 - с. 103 -116.
183. Тогонидзе, Н. В. Политическая коррупция в России (Материалы «Круглого стола») Текст. / Н. В. Тогонидзе // Государство и право, 2003. -№№3 4.
184. Трикоз, Е. Н. Правовые меры противодействия коррупции Текст. / Е. Н. Трикоз, А. М. Цирин // Журнал российского права, 2007. №9 - с. 159 - 169.
185. Уголовное право. Особенная часть: учебник Текст. / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд. - М.: Норма, 2008. - 1008 с.
186. Федоркин, Н. С. Политическая культура и коррупция: грани совместимости Текст. / Н. С. Федоркин // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. социология и политология. 2008 №3 - с. 35 - 47.