

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

К. А. Трифонова

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО
ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)**

Учебно-практическое пособие

Волгоград
ВА МВД России
2024

УДК 343.1(075.8)
ББК 67.410.21я73
Т 69

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Трифонова, К. А.

Т 69 Досудебное производство по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) : учебно-практическое пособие / К. А. Трифонова. – Волгоград : ВА МВД России, 2024. – 156 с.

ISBN 978-5-7899-1511-0

В пособии освещены направления процессуальной деятельности следователя в случае смерти подозреваемого или обвиняемого на этапе досудебного производства: прекращение уголовного преследования в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ либо продолжение производства по уголовному делу по инициативе близких родственников или иных заинтересованных лиц умершего подозреваемого или обвиняемого в целях его реабилитации. Анализу подвергнуты цель деятельности по продолжению производства по уголовному делу и субъектный состав правоотношений. Кроме того, издание включает объединенные в уголовное дело образцы процессуальных документов с момента возбуждения уголовного дела до составления итогового документа досудебного производства в целях выработки единого подхода к производству по данной категории уголовных дел.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1(075.8)
ББК 67.410.21я73

Рецензенты: заместитель начальника кафедры криминологии Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя кандидат юридических наук, доцент *И. В. Калашиников*; начальник СУ Управления МВД России по г. Волжскому *Н. А. Донецкова*.

ISBN 978-5-7899-1511-0

© Трифонова К. А., 2024
© Волгоградская академия МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Нормативное регулирование и проблемы досудебного производства в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого	6
Глава 2. Учебное уголовное дело	37
Заключение	154
Список рекомендуемой литературы	155

ВВЕДЕНИЕ

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, относится к формам окончания предварительного расследования, а отказ в возбуждении уголовного дела по аналогичному основанию – к итоговым решениям первоначальной стадии уголовного процесса. Специфическими элементами рассматриваемой уголовно-процессуальной деятельности выступают особая категория субъектов уголовно-процессуальных отношений – близких родственников, родственников или близких лиц либо их законных представителей (далее – близкие родственники и иные заинтересованные лица) умершего подозреваемого или обвиняемого и согласительная процедура, влекущая прекращение производства по уголовному делу (прекращение уголовного преследования, отказ в возбуждении уголовного дела). При несогласии вышеуказанной категории лиц с таким окончанием производства по уголовному делу расследование преступления продолжается, составляется итоговый обвинительный документ досудебного производства, и уголовное дело направляется в суд для решения вопроса о реабилитации умершего подозреваемого или обвиняемого. Данная особая категория субъектов вовлекается в плоскость правоотношений в связи с наличием у них «законной заинтересованности» имущественного и неимущественного характера. Проблема принятия обозначенного решения, затрагивающая реализацию принципа презумпции невиновности, становилась предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации (далее – КС РФ). Сформулированная позиция сводилась к тому, что такое решение (в контексте прекращения уголовного дела) «не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации»¹.

¹ По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова: постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 5.

В то же время КС РФ отметил, что уголовное дело не может быть прекращено, если лицо против этого возражает. В таком случае производство по делу должно продолжаться в обычном порядке. В дальнейшем КС РФ были признаны неконституционными положения п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, позволяющие прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников¹. Умершее лицо лишено возможности инициировать реабилитацию как в силу объективных причин, так и положений ст. 133 УПК РФ. Вместе с тем перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, не включает близких родственников и иных заинтересованных лиц умершего подозреваемого или обвиняемого.

Несмотря на признание КС РФ данных нормативных установлений неконституционными, в уголовно-процессуальном законе проигнорирована детальная регламентация вопроса участия близких родственников и иных заинтересованных лиц умершего подозреваемого (обвиняемого), что не позволяет следователю (дознавателю) вовлекать их должным образом в производство по уголовному делу. Кроме того, отсутствие регламентации правил досудебного производства в случае продолжения процессуальной деятельности и направления уголовного дела в суд вызывает затруднения у практических сотрудников и дискуссии в научном сообществе².

Рассмотренные обстоятельства позволили определить актуальность, теоретическую и практическую значимость данного издания в целях разрешения указанных проблем.

¹ По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко: постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 5. Далее – постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П.

² В 2013 г. Правительство предложило Государственной Думе дополнить УПК РФ отдельной главой 51.1 «Производство по уголовным делам в отношении умершего обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности». Однако данный законопроект № 180771-6, принятый в первом чтении, был отклонен Государственной Думой в июле 2018 г. по ряду недостатков.

ГЛАВА 1. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО ПОДОЗРЕВАЕМОГО ИЛИ ОБВИНЯЕМОГО

Сущность уголовно-процессуальной деятельности в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого. Наступление смерти подозреваемого (обвиняемого) обуславливает прекращение дальнейшего производства по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, что относится к одной из форм окончания предварительного расследования. Представленная выше норма права также служит основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Н. А. Богданович по поводу данного нереабилитирующего основания отмечает, что оно «исключает возможность предъявления компенсаторных требований»¹. Отказ следователя от дальнейшего доказывания виновности лица в совершении преступления обусловлен объективной невозможностью участия в досудебном производстве субъекта преступления. В то же время, исходя из сущности принципа презумпции невиновности, смерть лица не означает признания его виновным в совершении преступления. Продолжение же производства по уголовному делу является исключением и возможно лишь в целях реабилитации умершего. По объективным причинам последний не может возражать против принимаемого решения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и требовать продолжения расследования. В связи с этим к данной норме имеется примечание о необходимости получения согласия близких родственников при принятии решения как о прекращении уголовного дела, так и об отказе в его возбуждении.

В случае возникновения подобной ситуации на стадии возбуждения уголовного дела и на последующей стадии предварительного расследования следователю необходимо выяснить позицию близких родственников умершего лица относительно принимаемого решения. Хотя УПК РФ не регламентирует, кто устанавливает необходимость

¹ Богданович Н. А. Право умершего подозреваемого (обвиняемого) и его законных представителей на реабилитацию: законодательные и нравственные аспекты // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 3. С. 49.

в реабилитации лица¹, именно для близких родственников возможная реабилитация умершего выступает мотивом для продолжения производства по уголовному делу и судебного производства.

Если речь идет о стадии возбуждения уголовного дела и из материалов процессуальной проверки следователь делает вывод о первичном подозрении лица, то он мог бы принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, но в связи с его смертью сделать этого не может. В случае если при выяснении позиции близких родственников по данному вопросу поступают возражения, тогда уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица и продолжено всестороннее расследование, но уже без участия подозреваемого. Когда смерть подозреваемого или обвиняемого наступает на стадии предварительного расследования, поднимается вопрос о его прекращении в связи со смертью с последующим выяснением мнения близких родственников по данному поводу. В обоих случаях процессуальная деятельность следователя при производстве по уголовному делу будет схожа, но с учетом дальнейшей обвинительной деятельности и статуса лица при его жизни.

Из этого следует, что деятельность по реализации п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ может развиваться в двух направлениях в зависимости от позиции близких родственников умершего лица: либо прекращение уголовного дела (отказ в возбуждении уголовного дела), либо продолжение производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего подозреваемого или обвиняемого. Тем не менее решение следователя в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по уголовному делу может быть вынесено только тогда, когда собранными доказательствами установлена причастность лица к совершенному преступлению, иначе такое решение являлось бы незаконным. Продолжение производства возможно при единственном условии: на этом настаивают близкие родственники.

Если при продолжении производства по уголовному делу будут установлены основания для реабилитации умершего лица до передачи его в суд, должно быть принято соответствующее законное

¹ См.: Корчагина Л. И. Особенности прекращения уголовного преследования в отношении умерших (в свете реализации права на реабилитацию) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 5. С. 118.

решение. В отсутствие основания прекращения уголовного дела по реабилитирующему основанию и при несогласии близких родственников с прекращением уголовного дела в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ оно направляется в суд для рассмотрения в общем порядке и принятия одного из двух возможных решений: выносится оправдательный приговор либо, ввиду отсутствия оснований для реабилитации умершего обвиняемого, суд прекращает уголовное дело согласно п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ.

Таким образом, цель данной деятельности по продолжению расследования двойственная: для близких родственников умершего лица – его реабилитация, а также защита чести и достоинства; для следователя – производство полного и всестороннего расследования в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. В то же время момент вынесения решения о прекращении уголовного дела не должен совпадать с моментом смерти лица, так как до его окончательного разрешения необходимо оценить собранные доказательства, проанализировать и оформить результаты следственной деятельности¹.

В свою очередь, «реабилитация» представляет собой ответственность государства за «ошибки должностных лиц» и правоохранительных органов, которым оно делегировало полномочия по осуществлению правоприменительной деятельности. Появление данного института в системе уголовно-процессуального права обусловлено ст. 53 Конституции РФ, предусматривающей право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

Реабилитация – комплексный правовой институт, охватывающий совокупность отраслей российского права, так как при возмещении ущерба также затрагиваются гражданские права человека, находящие отражение в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, ст. 1070 устанавливает ответственность государства перед гражданином за вред, причиненный органом расследования, прокурором и судом и связанный с незаконным осуждением, привлечением к уголовной ответственности, избранием меры пре-

¹ Артамонов А. Н., Седелников П. В. Окончание предварительного расследования: учеб. пособие. Омск: Ом. акад. МВД России, 2016. С. 78.

сечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде, а также незаконным привлечением к административной ответственности. Статья 1100 регламентирует компенсацию морального вреда (как и ст. 151) и говорит о том, что возмещение данного вида вреда осуществляется независимо от вины того, кто его причинил, и определяется судом исходя из характера причиненных потерпевшему страданий с учетом требований разумности и справедливости; иными словами, суд наделен полномочиями по увеличению (уменьшению) исчисляемого ущерба.

К тому же реабилитация охватывает не только имущественные и личные неимущественные права, но и иные права, подразумевающие, что реабилитированные восстанавливаются в специальных, воинских и почетных званиях, классных чинах, которых они были лишены в связи с уголовным преследованием, им возвращаются государственные награды. Вместе с тем реабилитация, как цель продолжения производства по уголовному делу, инициированная близкими родственниками, не охватывается ст. 133 УПК РФ.

В рассматриваемом аспекте в случае смерти лица, совершившего преступление, близкие родственники по большей части первично преследуют цель по восстановлению доброго имени умершего. Кроме того, данное решение также затрагивает законные интересы этих лиц. По справедливому мнению Ю. О. Мещеряковой, определяющей реабилитацию как «признание в уголовно-процессуальном акте факта невиновности лица в инкриминируемом ему деянии и влекущее за собой право на восстановление нарушенного статуса и возмещение причиненного уголовным преследованием вреда»¹, близкие родственники, инициирующие дальнейшее производство по уголовному делу, в случае оправдания умершего лица также имеют право заявлять притязания на возмещение имущественного вреда. Компенсация морального вреда возможна посредством принесения официальных извинений от имени государства и публикации сведений о реабилитации в средствах массовой информации. Денежная компенсация морального вреда осуществляется при условии причинения такого вреда лично им. Говоря о вопросе наследования имущественных

¹ Мещерякова Ю. О. Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 1. С. 121.

прав реабилитированного, следует учитывать общие положения в этой части гражданского законодательства (ст. 1112, 1141 ГК РФ).

Следователь со своей стороны обязан установить все обстоятельства, имеющие значение для определения виновности либо невиновности лица. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ может осуществляться только в случае, когда сведения о виновности данного лица носят юридический характер, а не построены лишь на догадках. Поэтому на стадии возбуждения уголовного дела принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть взвешенным, так как органом расследования на рассматриваемом этапе уголовного производства обычно не может быть получен полный объем сведений, уличающих определенное лицо в совершении преступления, несмотря на расширенный спектр следственных действий. Однако, как верно отметил В. Ю. Стельмах, это двоякая правовая ситуация, когда имеет место констатация факта причастности конкретного лица к совершению преступления, а с другой стороны, это лицо не признается официально виновным¹.

При продолжении производства по такому делу перед органом расследования возникает ряд проблем, которые затрудняют производство по нему. Одна из них – отсутствие на этапе возбуждения уголовного дела у лица процессуального статуса в виде подозреваемого или обвиняемого, например, смерть наступает при задержании, на этапе организации того или иного процессуального действия, изменяющего процессуальный статус участника. Особенно остро стоит вопрос о проведении следственных и процессуальных действий в его отсутствие. Происходит процессуальное правопреемство, что не означает признание одного из близких родственников подозреваемым или обвиняемым. Вместе с тем одному из близких родственников должны быть обеспечены права, которыми обладало ранее умершее лицо².

¹ См.: Стельмах В. Ю. Процессуальные особенности отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 33.

² См.: Прошляков А. Д., Козубенко Ю. В. Об уголовном преследовании умерших // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4 (106).

Следователь первоначально формирует обвинительный тезис в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, которое выносится, когда собраны достаточные доказательства, изобличающие конкретное лицо в совершении преступления. Подобная деятельность следователя по привлечению умершего лица в качестве обвиняемого носит усеченный характер по причине того, что не осуществляется допрос обвиняемого по существу предъявленного обвинения, некому выразить отношение к предъявленному обвинению. Исключается также фиксация нового статуса лица, так как со смертью прекращается его правосубъектность.

Смотря сквозь призму презумпции невиновности на возможные решения суда, можно ли говорить, что лицо является невиновным, так как в отношении его нет вступившего в законную силу обвинительного приговора суда? Деятельность по привлечению умершего в качестве обвиняемого не соответствует нравственным началам, ввиду этого нецелесообразно вынесение обвинительного приговора в отношении его. Деятельность следователя по продолжению производства также специфична: с одной стороны, сложившаяся практика привлечения умершего лица в качестве обвиняемого и ознакомление с соответствующим постановлением представителя (близкого родственника) умершего свидетельствуют о продолжении уголовного преследования и не согласуются с целями такого производства, а с другой стороны, перед выяснением мнения близкого родственника умершего следователь в любом случае, принимая решение о прекращении производства по уголовному делу или отказе в его возбуждении, должен основываться на совокупности собранных доказательств о причастности конкретного лица к совершенному преступлению. «В конституционно-правовом смысле это не означает признание их виновными в совершении преступления, а указывает на то, что такие лица привлекались к участию ввиду выдвижения против них подозрения или обвинения»¹.

Таким образом, «смерть лица – подозреваемого, обвиняемого или лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, – это критическая точка», что, в свою очередь, говорит о сложностях, стоящих перед следователем. В рамках производства

¹ См.: Постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П.

по уголовному делу и процессуальных сроков все процессуальные и следственные действия, необходимые для выполнения органом расследования, которые каким-либо образом касаются умершего лица, усеченные, что подразумевает под собой невозможность участия последнего при их производстве.

Главная цель деятельности органа расследования – полное, всестороннее и объективное расследование дела, в том числе поиск и обнаружение обстоятельств, способствующих реабилитации умершего лица, либо, в случае отсутствия оснований для реабилитации, установление достоверных доказательств, указывающих на его виновность.

Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность в случае наступления смерти лица, причастного к совершению преступления, является исключительной. Органу расследования известно лицо, совершившее преступление, но участие последнего в самом производстве невозможно в силу объективной причины, а именно его смерти. Дальнейшее производство по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего происходит по инициативе близких родственников и требует применения процессуального правопреемства.

Особенности уголовно-процессуальной деятельности в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого по уголовно-процессуальному законодательству зарубежных государств. Проблематика прекращения или продолжения досудебного производства по уголовному делу, в случае если наступила смерть лица, причастного к совершению преступления, обусловила проведение анализа нормативного регулирования подобного вида досудебного производства по законодательству зарубежных государств. Сравнительно-правовой метод позволяет дать оценку общим подходам и тенденциям развития нормативного регулирования данного вида досудебного производства, способствующим определению вектора дальнейшего развития анализируемых правовых установлений.

Особый интерес вызывают уголовно-процессуальные нормы государств постсоветского пространства, дифференцирующие данный вид досудебного производства и регламентирующие возможность принятия решения в отношении лица, правовой статус которого еще не был определен, цель обозначенного производства, правовое положение

близких родственников, наделенных правом выражать согласие или несогласие относительно прекращения уголовного дела, алгоритм деятельности следователя в случае как прекращения производства по уголовному делу, так и его продолжения. По выделенным критериям, позволяющим определить основные аспекты теоретической модели такого вида досудебного производства, будет осуществлен анализ уголовно-процессуального законодательства республик Кыргызстан, Беларусь, Казахстан, Узбекистан. Выбор государств не случайный: уголовно-процессуальное законодательство к моменту обретения ими независимости в целом имело одинаковые уголовно-процессуальные системы, но после распада СССР их развитие стало разновекторным и зависело от многих факторов, в частности, влияния международных организаций, состояния уголовно-процессуальных доктрин и пр.

Первоначально рассмотрим наименование умершего лица, причастного к совершению преступления, и виды процессуальных участников со стороны защиты, включенных в категорию заинтересованных лиц.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 27 УПК Кыргызской Республики¹ понятие «умершее» лицо употребляется без привязки к его процессуальному статусу. Законодатель не определяет это понятие, но, исходя из буквального толкования фразы, используемой в данной норме, о том, что смерть наступила «к моменту осуществления уголовного судопроизводства»², можно сделать вывод, что тем самым субъекту, уполномоченному осуществлять досудебное производство по уголовному делу, предоставляются широкие возможности принимать решение, в том числе если причастность лица к совершению преступления могла быть установлена, но соответствующий статус ему не был придан.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 129 (с изм. и доп. по сост. на 02.08.2023). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36313326 (дата обращения: 20.08.2023).

² В частности, досудебного производства как уголовного судопроизводства с момента регистрации заявления, сообщения о преступлении и (или) проступке в Едином реестре преступлений и проступков.

Схожая нормативная конструкция имеет место в ч. 1 ст. 27 УПК Республики Таджикистан¹. Напротив, ст. 84 УПК Республики Узбекистан² регламентирует, что прекращение производства по уголовному делу при наступлении смерти без решения вопроса о виновности возможно только в отношении обвиняемого или подсудимого. Вместе с тем подозреваемый как участник, защищающий свои права и законные интересы, в законе определен. Однако деятельность следователя в случае смерти лица, в отношении которого пока еще не собраны достаточные данные для привлечения его в качестве обвиняемого, не обозначена. Если смерть лица, в отношении которого ставится вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела, наступает в ходе доследственной проверки, то оно именуется «умершим» (ст. 333 УПК Республики Узбекистан).

Анализ содержания обстоятельства, исключающего производство по уголовному делу, приведенного в п. 7 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь (далее – УПК РБ)³, показал, что в тексте используется универсальная категория «умерший». Такой подход не является упрощением, так как в содержании понятия «лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого» (п. 12.1 ст. 6 УПК РБ) раскрывается, что это «лицо, умершее после совершения преступления до возбуждения в отношении его уголовного дела или в период предварительного расследования преступления, если в отношении этого лица уголовное дело не возбуждалось, но имеются достаточные данные, указывающие на совершение им этого преступления». Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан (далее – УПК РК)⁴ также использует понятие «умерший»,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03.12.2009 № 564 (с изм. и доп. по сост. на 24.12.2022). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения: 25.07.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-ХII (с изм. и доп. по сост. на 12.08.2023). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101 (дата обращения: 25.08.2023).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3 (с изм. и доп. по сост. на 17.07.2023). URL: https://onli.Nee.zako№.kz/docume№t/?doc_id=30414958 (дата обращения: 26.09.2023).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 12.09.2023). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 29.09.2023).

выделяя основания прекращения уголовного дела в п. 11 ч. 1 ст. 35 УПК РК. Далее оно раскрывается в ч. 4 ст. 35 УПК РК, где отмечается, что к таковому относятся свидетель, имеющий право на защиту; подозреваемый и обвиняемый. При этом уголовно-процессуальное законодательство демонстрирует детальную проработку правового положения обозначенного свидетеля по аналогии с правовым положением подозреваемого или обвиняемого, в частности, его понятие¹, права и обязанности (ст. 65-1 УПК РК), возможность пользоваться помощью защитника (ст. 66 УПК РК), особенности его допроса (ст. 214-1 УПК РК) и т. д.

Такие законодательные установления УПК РБ и УПК РК стоит расценивать с положительной стороны, так как они разрешили проблему относительно введения в плоскость уголовно-процессуальных отношений участника – «заподозренного лица»².

Что касается цели досудебного производства в отношении умершего лица, то законодательства перечисленных государств схожи в ее формулировке, т. е. реабилитация выступает первостепенным направлением деятельности по восстановлению прав умершего. В уголовно-процессуальном законодательстве РК заявлены и другие цели: расследование уголовного дела в отношении других лиц и возмещение причиненного преступлением ущерба посредством установления имущества, добытого преступным путем. Несмотря на отсутствие такого указания в УПК рассмотренных выше государств и РФ, подобная деятельность лица, осуществляющего расследование, обусловлена общими задачами (назначением) уголовного судопроизводства.

Теперь перейдем к рассмотрению перечня лиц, мнение которых требуется выяснить, прежде чем будет принято решение о дальнейшем движении уголовного дела, и их правового положения.

¹ Часть 1 ст. 65-1 УПК РК гласит: в случае если на лицо указано в заявлении и сообщении об уголовном правонарушении как на лицо, его совершившее, либо против него дает показания свидетель, участвующий в уголовном процессе, но к данному лицу не применено процессуальное задержание либо не вынесено постановление о признании его подозреваемым, то оно приобретает статус свидетеля, имеющего право на защиту.

² См., напр.: Смолькова И. В. Нужна ли фигура «заподозренного» в уголовном судопроизводстве? // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3. С. 70–77.

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики не содержит какого-либо упоминания о деятельности следователя по выяснению мнения лиц, которым было близко умершее лицо, перед принятием решения о прекращении уголовного дела.

По законодательству Республики Узбекистан на дальнейшее движение уголовного дела влияет мнение близкого родственника умершего лица или обвиняемого, если смерть наступила в ходе досудебного производства: доследственной проверки или расследования уголовного дела. Из текста закона неясно, кого следует относить к таковым. УПК Республики Таджикистан не содержит упоминания о родственниках умершего и в целом о выяснении их мнения.

Наиболее полное регулирование участия представителей умершего лица содержат УПК РК и РБ.

Продолжение досудебного производства в отношении умершего по УПК РК зависит от воли широкого круга лиц, указанных в ч. 2 ст. 66, а именно: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находился умерший. Согласно данной статье эти лица наравне с защитником могут осуществлять функцию защиты прав и интересов умершего.

Изначально в понятийном аппарате уголовно-процессуального закона РБ предусмотрено, что к представителям умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, относятся близкие родственники, члены семьи умершего либо их законные представители (п. 28.1 ст. 6 УПК РБ). Здесь же указывается, что юридическим основанием их появления в уголовном деле является постановление о признании и допуске представителя, вынесенное уполномоченным органом, ведущим уголовный процесс. Без выяснения мнения данной категории лиц отказ в возбуждении уголовного дела либо его прекращение в случае смерти лица, причастного к совершению преступления, не допускается (ч. 5 ст. 29 УПК РБ). Правовое положение обозначенной категории лиц регламентируется в ст. 57.1 и 57.2 УПК РБ. Анализ установлений ч. 3 ст. 57.1 УПК РБ приводит к выводу, что в приоритете выяснение мнения близких родственников, и только при отсутствии таковых либо неподаче ими заявления о несогласии

с принимаемым решением лицо, ведущее расследование, привлекает к участию членов семьи умершего. К условиям участия членов семьи относится документальное подтверждение факта совместного проживания и ведения с умершим общего совместного хозяйства. При этом не могут выступать представителями несовершеннолетний; лицо, которое в силу физических или психических недостатков неспособно самостоятельно защищать права и законные интересы умершего; лицо, которому преступлением был причинен вред; соучастник преступления. В первом и втором случаях в уголовном деле участвуют их законные представители.

Объем прав представителя произведен от прав подозреваемого и обвиняемого, многофункционален и сформирован относительно введения его в курс расследования до смерти лица, в частности, подозрения или обвинения (например, право знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых участвовал умерший), а также обусловлен его самостоятельным участием в расследовании (например, возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения своих возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого в его присутствии или с его участием, представлять доказательства и пр.). Таким образом, замещения одного лица другим не происходит. Среди прав представителя умершего лица законодатель особо выделяет право пригласить защитника, и участие последнего является обязательным.

В случае совершения преступления в соучастии и при наступлении смерти одного из соучастников уголовное дело в отношении его подлжет выделению в отдельное производство (ч. 5.1 ст. 165 УПК РБ).

Из числа указанных государств только в уголовно-процессуальном законодательстве РБ детально проработана процедура производства по материалам и уголовному делу в связи со смертью лица, причастность которого в совершении преступления установлена. Алгоритм действий органа, ведущего расследование, регламентирован в отдельной главе 49.2 УПК РБ и состоит из следующих этапов:

1. Установление близких родственников либо членов семьи умершего и их письменное уведомление о праве возражать против прекращения производства и дальнейшем представлении интересов умершего с целью реабилитации. Такая деятельность осуществляется,

если указанные лица самостоятельно не реализовали обозначенное право. Срок для его реализации составляет 10 суток с момента получения письменного уведомления. Уведомление имеет также информационный характер, так как содержит сведения об обстоятельствах совершенного деяния, его квалификации.

2. Рассмотрение заявления о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела или прекращением уголовного дела. Срок его рассмотрения – в течение пяти суток с момента поступления указанного заявления. Далее в постановлении о признании и допуске в качестве представителя умершего лица один из заявителей приобретает соответствующий статус, и ему вручается копия данного постановления. Если желание быть представителем умершего высказывают несколько близких родственников либо членов семьи, то орган, ведущий уголовный процесс, предоставляет им право в течение суток сделать окончательный выбор относительно участия только одного представителя. При невозможности однозначного выбора решение принимается властным участником исходя из обстоятельств дела.

Если от близких лиц не поступили заявления либо от назначенного представителя поступило заявление об отказе от дальнейшего участия, равно как и при его неявке по вызову органа, ведущего расследование, следует принять решение, прекращающее дальнейшее производство по материалам или уголовному делу (ст. 468.16 УПК РФ). Кроме того, ст. 468.18 УПК РФ предусмотрена возможность замены представителя умершего лица.

Основополагающим моментом в продолжении производства по уголовному делу становится привлечение умершего лица в качестве подозреваемого или обвиняемого (ст. 468.18 УПК РФ). Копия такого постановления в обязательном порядке вручается его представителю.

Итоговым документом досудебного производства выступает постановление о передаче уголовного дела в суд, в котором указываются данные о дате и времени, составившем его лице, личности обвиняемого, обстоятельствах совершенного деяния и его квалификация. Сведения о доказательствах, подтверждающих виновность обвиняемого, излагаются в отдельной справке.

По результатам проведенного анализа уголовно-процессуального законодательства обозначенных выше государств российское

уголовно-процессуальное законодательство в контексте регулирования досудебного производства, обусловленного принимаемым решением на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, нуждается в проработке правил досудебного производства (если смерть лица наступила до придания ему соответствующего процессуального статуса, однако собранными доказательствами его причастность к совершенному преступлению была подтверждена), а также правового положения представителей умершего. Детальная проработка процедуры дальнейшего производства по уголовному делу будет способствовать поддержанию единообразия следственной практики.

Уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого; правовое положение близких родственников и иных заинтересованных лиц. Смерть подозреваемого или обвиняемого, в том числе лица, причастного к совершению преступления, если ему не был придан соответствующий статус при жизни в ходе досудебного производства по уголовному делу, требует пристального внимания и глубокого анализа, поскольку влечет за собой значимые правовые последствия: прекращение уголовного дела, отказ в его возбуждении либо продолжение производства по нему в целях дальнейшей реабилитации умершего лица.

Особо остро данный вопрос стоит на этапе возбуждения уголовного дела либо когда уголовное дело возбуждено по факту, но лицу, причастность которого к совершению преступления была установлена, не успели придать соответствующий процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого, так как оно умерло. Второй случай связан со смертью лица, причастного к совершению преступления, когда уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления и, например, в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий было идентифицировано лицо, возможно причастное к совершению преступления; в частности, при проверке по АДИС «Папилон»¹ выявлено совпадение папиллярных узоров рук. Когда следователь получает ориентирующую информацию, лицо должно быть проверено на причастность к совершению данного преступления.

¹ Автоматизированная дактилоскопическая информационная система «Папилон».

Таким образом, можно говорить о формировании первичного подозрения, однако умершее лицо фактически осталось в «промежуточном» состоянии между «заподозренным» и переводом в процессуальный статус подозреваемого. В подобной ситуации вряд ли верно по окончании сроков расследования выносить постановление о приостановлении уголовного дела в порядке п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. При этом следует помнить, что при принятии двух видов решений (отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение) умершее лицо должно находиться в статусе подозреваемого или обвиняемого, если следовать буквально требованиям п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а процессуальный статус «подозреваемый» на этапе процессуальной проверки в порядке ст. 144-14 УПК РФ лицо приобрести не может в силу уголовно-процессуальной регламентации приобретения такого статуса (ст. 46 УПК РФ).

Проблематика наименования лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, пристально изучается в теории уголовного процесса. Т. А. Николаева для разрешения проблемы предлагает ввести нового участника – «изобличаемого», наделив его специфическим комплексом прав и процессуальных ограничений¹.

Кроме того, с учетом нравственных начал уголовного судопроизводства и норм этики следует озвучить мнение, широко поддерживаемое в научных кругах, о нецелесообразности и невозможности придания после смерти «лицу, подлежащему привлечению к уголовной ответственности» какого-либо нового процессуального статуса. Да и в целом о процессуальном статусе нельзя говорить, так как умершее лицо не может реализовать права и нести обязанности. По мнению О. В. Анучиной, ввиду смерти прекращается уголовное преследование, а значит, признание его подозреваемым или привлечение его в качестве обвиняемого невозможно².

В отечественном законодательстве отсутствует четкое определение наименования подобного лица, в отличие от стран ближнего зару-

¹ См.: Николаева Т. А. Теоретические и правовые проблемы определения статуса лица, в отношении которого осуществляется досудебное уголовное преследование: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2021. С. 12.

² См.: Анучина О. В. Производство по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 175–176.

бежъя, как было указано ранее, где существуют понятия для обозначения данной категории лиц (например, в п. 12.1 ст. 6 УПК РФ представлено «лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого»).

Вместе с тем А. А. Патрушева полагает, что на момент, когда уголовное дело уже не может быть прекращено ввиду отсутствия соответствующих условий, умерший подозреваемый должен быть переведен в статус обвиняемого, так как в отечественном уголовном судопроизводстве отсутствуют механизмы, позволяющие данному лицу «оставаться подозреваемым» по уголовному делу. Решение о направлении уголовного дела прокурору основывается только на достаточных доказательствах, указывающих на вину конкретного лица (хоть и умершего, для его обвинения в содеянном преступлении). Кроме того, в судебном разбирательстве установлены строгие пределы, в соответствии с которыми предметом рассмотрения в суде может быть исключительно предъявленное обвинение. И причины осуществлять постановку таких лиц в статус обвиняемого специализированными способами, отличными от имеющихся в УПК РФ, отсутствуют¹.

Анализ следственной практики показал, что в подобном случае ввиду отсутствия должного правового регулирования алгоритм деятельности сложился следующим образом. Если уголовное дело не было возбуждено и лицо, причастность которого к совершению преступления установлена в ходе процессуальной проверки, умерло (если бы оно было живо, то в отношении его уголовное дело было возбуждено), то постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится в отношении конкретного лица, но его статус не оговаривается. Если же принимается решение о возбуждении уголовного дела для решения вопроса о реабилитации умершего, то уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, и умершему, соответственно, придается статус подозреваемого.

Так, следователем ОРП на ТО ОП № 1 СУ МУ УМВД России «Новочеркасское» по факту дорожно-транспортного происшествия

¹ См.: Патрушева А. А. Особенности предварительного расследования в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы VII междунар. науч.-практ. конф. Алушта, 2019. С. 88–90.

было возбуждено уголовное дело в отношении ФИО1 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ¹. Из материала проверки следовало, что 21.08.2019 около 19 ч 00 мин ФИО1, управляя автомобилем № 1, регистрационный знак ***, двигаясь по асфальтированному покрытию проезжей части автодороги *** на 22 км + 700 м, не убедившись в безопасности совершаемого им маневра, совершая опережение транспортных средств, выехав на полосу встречного движения, допустил столкновение с автомобилем № 2, регистрационный знак ***, под управлением ФИО2, двигавшегося в прямом встречном направлении, после чего, изменив траекторию движения, выехав на правую обочину своего направления движения, совершил столкновение с автомобилем № 3, регистрационный знак ***, под управлением ФИО3. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля № 1, регистрационный знак ***, Т., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, причинены телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия; пассажиру автомобиля № 2, регистрационный знак ***, З. Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как повлекшие тяжкий вред здоровью. В дальнейшем в отношении ФИО1 было вынесено постановление о привлечении последнего в качестве обвиняемого, и данное постановление предъявлено его матери, участвовавшей в качестве представителя.

Таким образом, в плоскость уголовно-процессуальных отношений по такому виду производства, когда не произошло придания процессуального статуса «подозреваемый» или «обвиняемый» при жизни, требуется ввести наименование участника уголовного процесса, например, «лицо, причастное к совершению преступления». Это будет способствовать единообразной практике принятия решений в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и в целом соответствует позиции КС РФ о расширительном понимании понятия «подозреваемый» как «лицо, привлекавшееся к участию в уголовном судопроизводстве, ввиду выдвигания против него подозрения или обвинения»².

¹ Материалы КНД по уголовному делу № ***000205 // Архив ОРП на ТО ОП № 1 СУ Межмуниципального управления МВД России «Новочеркасское» Ростовской области.

² Постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П.

В процессе расследования по данной категории уголовных дел возникает необходимость вовлечения близких родственников умершего лица. Это обусловлено родственными отношениями и отстаиванием собственных интересов и интересов своих близких¹. В рассматриваемом виде правоотношений, возникающих из-за смерти подозреваемого (обвиняемого) или лица, причастного к совершению преступления, но без придания последнему соответствующего статуса, данные лица играют решающую роль в дальнейшей деятельности органа расследования, так как от их волеизъявления зависит, будет ли уголовное дело прекращено либо продолжено по нему производство с целью возможной реабилитации умершего.

В постановлении КС РФ от 14.07.2011 №-16-П высший судебный орган конституционного контроля указал на необходимость внесения изменений в действующее законодательство, направленных на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности, и обозначил перечень вопросов, нуждающихся в законодательном закреплении. Во-первых, как никогда актуальна конкретизация круга лиц, которым, помимо близких родственников, может быть дано право возражать против прекращения уголовного дела в отношении умершего. Во-вторых, целесообразна регламентация форм допуска заинтересованных лиц, а также их процессуального положения в ходе производства. В-третьих, требуется регламентация особенностей принятия итогового решения по результатам рассмотрения дел подобного вида.

О насущной потребности в конкретизации круга лиц свидетельствует практика прекращения уголовных дел по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Так, ввиду отсутствия у умершего близких родственников к участию в процессе привлекались дядя, тетя, двоюродные родственники, сожитель, близкий человек, который устраивал похороны. Нет определенного порядка действий органа расследования в случае, когда у умершего отсутствуют какие-либо родственники или иные заинтересованные

¹ См.: Дежнев А. С. Охрана интересов семьи и несовершеннолетних в уголовном процессе России: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2013. С. 22–23.

лица. В подобных обстоятельствах имели место случаи привлечения сотрудников органов социальной защиты населения администраций, органов опеки и попечительства¹, которые, однако, вызывают неоднозначную оценку подобной деятельности среди научного сообщества и правоприменителей. Практике известны случаи, когда единственный близкий родственник умершего был потерпевшим по уголовному делу. В подобной ситуации, когда интересы заинтересованного лица в силу объективных причин противоречат интересам стороны защиты, орган расследования вынужден обратиться к государственным органам, чья деятельность заключается в защите прав разных слоев населения. Такая практика не может быть признана приемлемой, так как является, в свою очередь, проявлением чрезмерного формализма в юриспруденции².

КС РФ в постановлениях, затрагивающих данный вид правоотношений, говорит о необходимости выяснения мнения таких заинтересованных лиц и перечисляет некоторых из них, но также без определенной конкретизации. При изучении и обобщении рассматриваемой проблематики было установлено, что суд расширительно подходит к субъектному составу данных заинтересованных лиц: близкие родственники, родственники или близкие лица, а в ряде постановлений предлагает выяснять мнение указанных заинтересованных лиц и частично перечисляет их состав. В частности, в постановлении от 14.07.2011 № 16-П³ высший судебный орган, не конкретизируя этот список, говорит о близких родственниках и других заинтересованных лицах умершего подозреваемого или обвиняемого в контексте их возражения против прекращения производства и предоставления им прав по аналогии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ; в определении от 06.03.2013 № 354-О⁴ речь идет о близких родственниках и других заинтересо-

¹ См., напр.: постановление Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28.03.2019 по делу № 1-156/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 07.12.2023); постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 23.12.2015 по делу № 1-233/2015. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 07.12.2023).

² Анухина О. В. Указ. соч. С. 134.

³ Постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П.

⁴ По жалобе гражданки Тришкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2013 № 354-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision126897.pdf> (дата обращения: 13.08.2023).

ванных лицах, при этом отмечается равенство законных интересов как при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, так и при его прекращении; в определении от 10.03.2016 № 456-О¹ высшей судебной инстанцией была определена так называемая презумпция согласия близких родственников. В определении от 29.09.2020 № 1944-О² упоминается выяснение мнения только близких родственников, как и в п. 1.12 приказа Генеральной прокуратуры от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». Вышеназванный законопроект № 180771-6 предполагал выяснять мнение не только близкого родственника, но и родственника или близкого лица либо их законных представителей.

Конечно, такой обширный список увеличивает процессуальные затраты следователя, но в то же время аналогичен списку лиц в случае смерти потерпевшего, с учетом приоритетности каждой категории лиц. Вменение обязанности выяснения мнения широкого круга каждой категории заинтересованных лиц свидетельствует о реальности данных правоотношений, несмотря на отсутствие их надлежащего нормативного регулирования. Игнорирование же необходимости выяснять мнение этих лиц влечет в дальнейшем отмену принятого решения. Для того чтобы способствовать реализации своего права близкими родственниками и иными заинтересованными лицами, следователю надлежит предпринять действия по их установлению и затем разъяснению этого права. Приоритетность очередности предполагается следующая: близкие родственники, в случае их отсутствия родственники и далее близкие лица (например, сожитель). Однако не стоит доводить подобную деятельность до абсурда. Как справедливо замечает О. В. Шипунова, приоритет уведомления

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 456-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision228376.pdf> (дата обращения: 13.08.2023).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Жиделева Дмитрия Константиновича и Кожевникова Юрия Ивановича на нарушение их конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 1944-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision497485.pdf> (дата обращения: 13.08.2023).

и принятия решения должен быть у близких родственников, а в их отсутствие – у других родственников, а также близких лиц¹. При наличии близких родственников и их согласия на прекращение уголовного дела иные заинтересованные лица (родственники и близкие лица) не могут быть лишены права обжаловать данное решение.

В условиях отсутствия правового регулирования будет обоснованным обращение к схожим нормам права; так, допустимо применение ч. 8 ст. 42 УПК РФ (по аналогии со смертью потерпевшего). Однако это не означает привлечения заинтересованного лица в качестве подозреваемого или обвиняемого и перехода к нему личных прав умершего лица. Подразумевается допуск одного из заинтересованных лиц к уголовному делу в качестве представителя умершего, чем оно и перенимает ряд его прав и обязанностей. При этом право определить, кто именно будет представлять интересы умершего, должно принадлежать самим заинтересованным лицам.

Иными словами, существует необходимость урегулирования круга заинтересованных субъектов и их правового положения. Безусловно, позиция близких родственников и иных заинтересованных лиц требуется для выяснения, так как с ними у умершего однозначно сложились при жизни доверительные отношения. Для близких родственников такое «обвинение» приводит и к юридическим последствиям (например, «зафиксированный государством факт биографии: совершение умершим преступления может повлечь для близкого родственника неблагоприятные правовые последствия»²). В этом вопросе интерес вызывает позиция Н. В. Васильева: заинтересованными лицами могут быть только близкие родственники, опекуны, попечители, а при их отсутствии – защитник подозреваемого, если он принимал участие в деле до момента смерти подозреваемого (обвиняемого)³. В свою очередь, Л. И. Корчагина утверждает, что

¹ См.: Шипунова О. В. Смерть лица, совершившего преступление, как основание отказа в возбуждении уголовного дела // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2. С. 189–195.

² См.: Цоколова О. И., Карпенко В. М. Досудебное производство в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 126.

³ См.: Васильев Н. В. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 83.

лишь один из близких родственников должен принимать участие в уголовном процессе и выразить свою позицию о прекращении уголовного дела в отношении умершего¹.

Анализ практической деятельности также указывает на пробелы в законодательстве: нет четкого определения статуса заинтересованного лица, из-за чего на стадии предварительного расследования такие лица принимают участие в уголовном деле как законный представитель, близкий родственник, представитель. Наиболее верным в плане преемственности правового регулирования схожих правовых отношений является присвоение статуса заинтересованному лицу в виде представителя умершего подозреваемого или обвиняемого.

Степень родства может быть установлена путем анализа соответствующих документов, представляемых заинтересованным лицом, а также в ходе его допроса (объяснения, если решение принимается на этапе процессуальной проверки), направления различного вида запросов, следующего за установлением круга заинтересованных лиц, и уведомления их о принимаемом решении в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В протоколе нужно отразить не только отношение данного лица к выдвинутому подозрению или обвинению, мнение о необходимости продолжения производства по уголовному делу, сведения о степени родства, но и данные о личности умершего. Процессуальное решение о допуске близкого родственника, родственника или близкого лица в качестве представителя умершего лица должно быть объявлено правопреемнику, т. е. представителю умершего, и защитнику, если он участвовал в уголовном процессе. Представителю должны быть разъяснены права подозреваемого (обвиняемого), закрепленные в ст. 46 (47) УПК РФ, кроме прав, неотделимых от личности умершего, и вручены документы, свидетельствующие о ранее приобретенном статусе: например, копию уведомления о подозрении, вынесенного дознавателем, или постановления о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенного следователем, надлежит представить представителю и защитнику (при условии производства таких процессуальных действий).

¹ См.: Корчагина Л. И. Особенности прекращения уголовного преследования в отношении умерших (в свете реализации права на защиту) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 5. С. 120.

Правовое положение представителя нельзя считать идентичным положению подозреваемого (обвиняемого) – данное лицо не может быть обвинено в деянии, совершенном умершим, оно лишь представляет его в процессе производства и обладает некоторыми правами лица, совершившего преступление. Деятельность подобного рода лиц направлена на защиту чести, достоинства и доброго имени себя самих и умершего, а также на восстановление некоторых утраченных прав и возможностей, возникших из-за обвинения близкого родственника в совершении преступления.

Проблемы практики и пути совершенствования правовой регламентации процессуального порядка досудебного производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого. Уголовно-процессуальное законодательство РФ не устанавливает порядок производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого или обвиняемого (и как ранее указывалось, лица, причастного к совершению преступления) в целях его реабилитации. Не конкретизирован и алгоритм действий следователя при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении. Именно с этим и связаны проблемы, возникающие у органа расследования в процессе принятия решения в подобной следственной ситуации, а также разнообразие решений в следственной практике. В научном сообществе предпринимаются попытки разработки правил такого производства¹.

Прояснение ситуации частично было осуществлено КС РФ. В частности, речь идет о сформулированной им позиции относительно выяснения мнения близких родственников и иных заинтересованных лиц умершего, без согласия которых отказ в возбуждении или прекращение уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ невозможны. Вместе с тем невыясненными остались важные элементы деятельности следователя: порядок установления и информирования заинтересованных лиц о принимаемом решении, процессуальное оформление их допуска к участию в уголовном деле, процессуальный документ, в том числе итоговый, в котором формируется обвинительный тезис, в случае если лицу, причастному к совершению преступления, не был придан соответствующий статус.

¹ См.: Анучина О. В. Указ. соч. С. 226.

Независимо от того, будет продолжено или прекращено производство по уголовному делу, требуется документальное подтверждение смерти лица.

Документальным подтверждением смерти выступают сведения, полученные из органов ЗАГС, оформленные в виде свидетельства о смерти. Основанием для выдачи указанных документов в том числе может стать решение суда о признании гражданина умершим в порядке гл. 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При отсутствии такого документа, например, если сведения о смерти поступили из иных источников, требуется направление запроса в соответствующую организацию.

При перспективе принятия решения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ следователем должны быть проанализированы материалы уголовного дела, подтверждающие причастность конкретного лица к совершению преступления. Далее следуют выдвижение гипотезы о необходимости прекращения уголовного дела по определенному основанию и дальнейшая проверка ее обоснованности, т. е. подразумеваются сбор доказательств, их проверка с целью установления всех обстоятельств совершенного преступления и одновременная проверка гипотезы: факт причастности лица к совершению преступления должен подтверждаться совокупностью собранных по делу доказательств. Таким образом, наличие основания для прекращения уголовного дела также требуется доказать, как и обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Теперь рассмотрим следующий этап деятельности следователя: установление круга близких родственников и иных заинтересованных лиц, мнение которых необходимо выяснить.

Непрерывным и эффективным средством решения данной тактической задачи является использование возможностей взаимодействия не только с различными государственными органами, но и органом дознания, что обеспечивает надлежащее оперативное сопровождение при расследовании преступления.

Взаимодействие с государственными органами осуществляется посредством направления запросов об истребовании информации. В территориальных многофункциональных центрах возможно получение сведений о наличии у умершего лица детей, семейном положении и родителях (форма № 1П «Заявление о выдаче (замене) паспорта»),

составе семьи. Информация о факте рождения детей и родителей также может быть получена в органах ЗАГС. Возможно получение значимой информации прошлых лет из фондов архивов при администрации территориального субъекта. Если при допросе свидетелей (соседей, сослуживцев) удалось установить частичные данные о близких родственниках умершего лица, то с целью получения полных анкетных данных, адреса места жительства целесообразно направить запрос в отдел адресно-справочной работы соответствующего территориального управления по вопросам миграции.

Направление письменного поручения является одним из видов взаимодействия при установлении близких родственников и иных заинтересованных лиц умершего. В содержании письменного поручения должна быть изложена необходимая для исполнителя информация об умершем лице и просьба провести мероприятия, направленные на установление и дальнейшее представление информации о близких родственниках с перечислением их категории в соответствии с п. 4 ст. 5 УПК РФ. В случае установления таковых необходимо определить их фактическое местонахождение и обязать их явкой в орган расследования.

В результате взаимодействия может появиться информация о близких родственниках и иных заинтересованных лицах, проживающих в других субъектах РФ. В таком случае понадобится направление отдельного поручения, исполнителем которого может выступить следователь другого территориального следственного подразделения. При направлении подобного поручения целесообразно обратиться с просьбой о допросе близкого родственника и иного заинтересованного лица на предмет его взаимоотношений в прошлом с умершим и выяснения мнения в связи с возможным принятием решения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с получением соответствующего ходатайства (заявления). Проведение допроса также может быть осуществлено посредством видео-конференц-связи.

Не содержится в УПК РФ алгоритма действий для органа расследования и в том случае, если близкие родственники и иные заинтересованные лица умершего отсутствуют либо категорически отказываются от участия в уголовном деле, вследствие чего затруднительно получить волеизъявление относительно принимаемого решения. Следует предположить: если близкий родственник умершего лица, когда

он надлежащим образом уведомлен о необходимости прибыть к следователю и выразить мнение по поводу планируемого решения, игнорирует участие в уголовном деле, следовательно, это означает его согласие с любым принимаемым решением в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. отсутствие у него интереса к возможным правовым последствиям. В данном случае видится презумпция согласия близких родственников умершего, однако неявка и нежелание близкого родственника умершего выражать согласие либо несогласие с прекращением уголовного дела порождают необоснованное затягивание расследования.

Противоположная ситуация может складываться, когда у умершего подозреваемого или обвиняемого несколько близких родственников с различными мнениями о дальнейшем производстве по уголовному делу. И вновь обратимся к позиции КС РФ. Так, в определении от 10.03.2016 № 456-О указывается, что следователь должен продолжить производство по делу в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого, несмотря на согласие одного из близких родственников с решением о прекращении уголовного дела, если в то же время имеется возражение другого близкого родственника против принятия такого решения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Рассмотренный выше список близких родственников и иных заинтересованных лиц может быть обширным исходя из ранее указанной позиции КС РФ. Необходимо попытаться установить всех близких родственников (п. 4 ст. 5 УПК РФ), если до того момента они еще не были установлены. Если таковых не существует, то следующими должны выступать родственники (п. 37 ст. 5 УПК РФ), и только в отсутствие последних будут устанавливаться близкие лица (п. 3 ст. 5 УПК РФ). При этом две последние категории заинтересованных лиц не лишены права обжаловать решение о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Данный вывод соответствует позиции КС РФ, изложенной в определении от 10.03.2016 № 456-О. Таким образом, следователь, следуя контексту определения КС РФ, обязан принять все меры по установлению близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого), а также уведомить их о принимаемом решении, тем самым обеспечив право настаивать на продолжении производства по уголовному делу. То же правило должно распространяться и на стадию возбуждения

уголовного дела. Только при соблюдении указанных условий будет обеспечена защита прав умершего лица на защиту чести, достоинства и доброго имени.

При установлении близкого или иного заинтересованного лица следует допросить его в качестве свидетеля относительно информации об известных ему обстоятельствах совершения преступления, личности умершего и т. д.

Установив, кто из близких родственников и иных заинтересованных лиц будет представлять законные интересы умершего лица, следователь допускает его в качестве представителя. Каждому участнику процесса, к числу которых также относятся близкие родственники и иные заинтересованные лица, должны быть разъяснены его права, обязанности и ответственность, а также возможность реализации последних. Необходимо обеспечить возможность реализации прав и законных интересов обязательным участникам данного вида уголовного судопроизводства (близким родственникам, родственникам либо близким лицам умершего лица)¹. Момент выяснения мнения лиц, находившихся в близких отношениях с умершим, представляется в уголовно-процессуальном законодательстве довольно важным. По сути дела, он должен иметь место, когда уже собраны достаточные доказательства, устанавливающие обстоятельства совершенного преступления, так как при отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих виновность умершего, его близкие родственники и иные заинтересованные лица могут выразить несогласие с прекращением уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Кроме того, в случае прекращения уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, когда вина умершего лица не доказана полностью, такие действия следователя являются незаконными.

Волеизъявление заинтересованных лиц выражается в виде отдельного документа. Например, это может быть ходатайство о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела или заявление о необходимости продолжить расследование, в случае когда смерть лица наступает в процессе производства по уголовному делу. Мотивацией подобных ходатайств или заявлений со стороны близких родствен-

¹ Такая деятельность также осуществляется и при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

ников умершего является реабилитация последнего, основания для которой можно обнаружить только при полном и всестороннем расследовании данного уголовного дела.

Подобный документ должен содержать решение заинтересованных лиц о продолжении или прекращении производства по уголовному делу. Обычно данное решение выражается словами «возражаю» или «не возражаю», однако существуют примеры в следственной практике, когда участниками было выражено их волеизъявление иначе, так как законодательством не предусмотрены конкретные формулировки. Несмотря на это, в научном сообществе считается правильным использование именно упомянутых формулировок («возражаю», «не возражаю»), так как именно они были употреблены законодателем в указанном выше определении КС РФ от 10.03.2016 № 456-О. В настоящем документе было сказано и о том, что под согласием на прекращение уголовного дела предполагается отсутствие возражений со стороны родственников и согласие хотя бы одного из них.

При решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого аргументация решения со стороны близких родственников при отсутствии или наличии у них возражений о прекращении производства не требуется. Однако из логики производства следует, что обоснованию подлежит позиция, только если они возражают против прекращения уголовного дела в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Первоочередность действий по работе с близким родственником и иным заинтересованным лицом при принятии решения о прекращении уголовного дела следующая: установление круга близких родственников и иных заинтересованных лиц, их допрос, уведомление о принимаемом решении в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, рассмотрение ходатайства о допуске в качестве представителя умершего подозреваемого или обвиняемого, вынесение постановления о допуске в качестве представителя умершего лица, разъяснение представителю права на защиту. Данное лицо следует ознакомить с протоколами следственных действий, в которых принимал участие умерший подозреваемый или обвиняемый, процессуальными документами, которые вручаются следователем подозреваемому или обвиняемому, далее получить от него ходатайство о возражении либо согласии

с принимаемым решением, рассмотреть ходатайство в установленный законом срок, уведомить о принятом решении.

При получении письменного согласия близкого родственника либо иного заинтересованного лица, например, в виде отдельного документа, и отсутствии возражений иных заинтересованных лиц на прекращение производства по уголовному делу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ выносится постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по указанному нереабилитирующему основанию.

Анализ собранных по уголовному делу доказательств вины отражается в постановлении о прекращении уголовного дела в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Суть этого документа схожа с процессуальными документами, в которых формулируется обвинительный тезис, иначе принятие такого решения в отношении конкретного лица было бы невозможным. Происходит констатация факта, что преступление совершено именно умершим лицом, но его уголовное преследование невозможно по объективным причинам. Если преступление было совершено в соучастии, то прекращается уголовное преследование в отношении конкретного лица. В обвинительном тезисе, формулируемом в отношении остальных соучастников преступления, данные об умершем лице приводятся без упоминания его фамилии, но обязательно приводится принятое в отношении умершего процессуальное решение¹.

Схожий алгоритм также можно спроецировать на стадию возбуждения уголовного дела, но с учетом того, что допустимо только получение объяснения, а допуск к участию в деле представителя возможен только после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица.

Второй вариант действий следователя связан с продолжением расследования. Анализируя деятельность органа расследования, можно обратить внимание на то, что в подобных случаях эта же деятельность носит уже немного иной характер, ведь теперь она направлена на возможную реабилитацию умершего. Несомненно, что следователь будет руководствоваться назначением уголовного судопроизвод-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 1. П. 34: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ства (ст. 6 УПК РФ) и при установлении соответствующих обстоятельств им будет принято реабилитирующее решение до направления уголовного дела в суд.

Еще одной особенностью и специфическим моментом уголовно-процессуальной деятельности является документальное отражение обвинительного тезиса (при условии возражений близких родственников на прекращение уголовного дела). Здесь возможны следующие следственные ситуации: причастность лица установлена, но соответствующий статус подозреваемого или обвиняемого не придавался; предъявлено первоначальное обвинение и планировалось в дальнейшем его изменение или дополнение; предъявлено окончательное обвинение. В случае когда было предъявлено окончательное обвинение лицу, дальнейшая деятельность следователя по выполнению требований гл. 30 УПК РФ не вызывает нареканий. В первых двух ситуациях процедура «заочного» предъявления обвинения не совсем соответствует нравственным началам уголовного судопроизводства; более того, существует необходимость искоренения подобной практики.

Несомненно, что первоначальный обвинительный тезис формируется в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, которое выносится следователем по факту готовности доказательственной базы, уличающей определенное лицо в совершении данного преступления. Подобная деятельность органов расследования допускается практикой, и с данным процессуальным документом знакомят представителя умершего лица, но все-таки она носит усеченный характер, так как по существу предъявленного обвинения некого допросить, некому выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Фиксации нового статуса лица не происходит, ведь со смертью прекращается его правосубъектность. Предъявление обвинения умершему лицу также невозможно, поэтому такая деятельность теряет всякий смысл, а формирование обвинительного тезиса должно происходить в итоговом документе досудебного производства.

Представитель умершего лица будет в дальнейшем ознакомлен с обвинительным тезисом при вручении ему экземпляра итогового обвинительного документа досудебного производства.

Рассматриваемый вид процессуальной деятельности следователя сложно совместить с действующими нормами, регулирующими

завершающий этап расследования с составлением обвинительного заключения (акта). Более логичным представляется составление, например, постановления о направлении уголовного дела в суд в отношении умершего лица (подозреваемого, обвиняемого или лица, причастного к совершению преступления). Сформулированный обвинительный тезис станет предметом рассмотрения в суде (ч. 1 ст. 252 УПК РФ).

Таким образом, порядок производства по уголовному делу в случае необходимости применения п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ имеет определенную специфику и требует законодательного совершенствования. Российское уголовно-процессуальное законодательство нуждается в правовом оформлении процессуального статуса заинтересованных лиц.

ГЛАВА 2. УЧЕБНОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Энск

13 марта 2023 г.

19 ч 40 мин

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев сообщение о тайном хищении чужого имущества, поступившее в УМВД России по г. Энску 13.03.2023 от Сутягиной А. С., и материалы проверки,

У С Т А Н О В И Л :

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Сутягиной А. С. о тайном хищении принадлежащего ей имущества, зарегистрированное в КУСП № 267 от 13.03.2023.

Основанием для возбуждения уголовного дела явились достоверные данные, содержащиеся в материале процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе проверки установлено, что 13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2

ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 38 (39, 41), 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь

Миронов

Миронов М. Е.



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

Сутягиной Анне Сергеевне

400073, г. Энск, ул. Симонова,
д. 45, кв. 87

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3
(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
от _____

О направлении уведомления

УВЕДОМЛЕНИЕ о возбуждении уголовного дела

В соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ сообщая, что мной, следователем отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенантом юстиции Мироновым М. Е., 13.03.2023 в 19 ч 40 мин по результатам рассмотрения Вашего заявления о тайном хищении принадлежащего Вам имущества и материала процессуальной проверки возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Данное решение может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

Начальнику ОП № 3
Управления МВД России по г. Энску
подполковнику полиции
А. А. Мещанскому
от Сулягиной Анны Сергеевны,
проживающей по адресу:
г. Энк, ул. Симонова, д. 45, кв. 87,
8 961 664-67-68,
куратора по отгрузкам «ЭнкСкан»

заявление.

Прошу Вас привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое 13.03.2023 с 13 ч 00 мин до 13 ч 20 мин тайно похитило принадлежащий мне сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, стоимостью 59 900 руб., который я оставила на поверхности пуфа в аптеке «Альфа» по адресу: г. Энк, Южный район, ул. Гребенская, д. 14. Причиненный ущерб является для меня значительным.

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос о совершенном преступлении предупреждена.

13.03.2023

Сулягина

Сулягина А. С.

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

г. Энгск

13 марта 2023 г.

Осмотр начат в 17 ч 23 мин.

Осмотр окончен в 18 ч 07 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энгску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., получив сообщение от оперативного дежурного ОП № 3 Управления МВД России по г. Энгску о краже, прибыл по адресу: г. Энгск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, и в присутствии понятых:

1) Семушкиной Натальи Сергеевны, проживающей по адресу: г. Энгск, ул. Нижняя, д. 3,

2) Садохиной Розы Ризвановны, проживающей по адресу: г. Энгск, ул. Космонавтов, д. 17, кв. 56,

с участием специалиста-эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Энской области капитана полиции Матвеева И. В., фармацевта-провизора аптечного пункта ООО «Альфа» Соповой О. Ю.,

в соответствии со ст. 164, 176, чч. 2–4, 6 ст. 177 УПК РФ, произвел осмотр помещения аптечного пункта ООО «Альфа» по адресу: г. Энгск, ул. Гребенская, д. 14.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Участвующие лица	<i>Матвеев</i>	Матвеев И. В.
	<i>Сопова</i>	Сопова О. Ю.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые	<i>Семушкина</i>	Семушкина Н. С.
	<i>Садохина</i>	Садохина Р. Р.

Специалисту (эксперту) Матвееву И. В. разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Специалист (эксперт)

Матвеев

Матвеев И. В.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении специалистом Матвеевым И. В. при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата Canon EOS 2000D Kit 18-55, объектива Canon Zoom LENS 12x IS, фотовспышки штатной, карты памяти Kingston SDR2 емкостью 128 Гб.

Осмотр производился в условиях пасмурной погоды при искусственном освещении.

Осмотром установлено: объектом осмотра является помещение аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, на первом этаже девятиэтажного жилого дома. Вход в аптечный пункт изолирован от жилых помещений и осуществляется через пластиковую одностворчатую дверь белого цвета с полным остеклением, оборудованную одним врезным замком. Вход в помещение аптечного пункта свободный, на момент осмотра входная дверь открыта. Помещение аптечного пункта разделено на три зоны: торговый зал, помещение для хранения товаров и комната персонала. Напротив входа в аптечный пункт расположены две кассовые зоны закрытого типа, которые отделены от торгового зала прозрачной пластиковой перегородкой, между ними находится выкатная тумба. В торговом зале аптечного пункта по периметру стоят витрины со стеклом, в которых содержатся товары аптечного ассортимента. На стене справа от входа находится информационный стенд, в правом углу от входа – стол и пуф черного цвета. В левом верхнем углу напротив входа установлена IP-камера RF-LINK 5MP, подключенная с помощью кабеля LAN к Wi-Fi-роутеру D-Link DIR-615S. Кассовая зона оборудована POS-терминалом.

С правой стороны от терминала на столе расположен ноутбук ASUS K40IN, на момент осмотра находится во включенном состоянии, на панели задач отображаются подключение к беспроводному сетевому соединению к Wi-Fi-роутеру D-Link DIR-615S, время и дата – 13.03.2023 17:32, что соответствует текущей дате и времени г. Энска (часовой пояс UTC + 03:00 Энск). При осмотре рабочего стола

ноутбука обнаружен ярлык приложения CMS-клиент, установленного на локальном диске (C:). После запуска приложения была открыта вкладка «Воспроизведение», выбран тип файла «Файлы на удаленном устройстве», камера № 1, выставлены дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00. Далее был осуществлен предварительный просмотр созданного файла с видеозаписью 13032023_125500.M.av.

При просмотре видеозаписи на экране ноутбука в приложении в левом верхнем углу на таймере отображены дата и время – 13.03.2023 12:55:00, далее зафиксировано цветное изображение торгового зала аптечного пункта «Альфа». Объектив видеокамеры захватывает вход в помещение аптечного пункта, правый угол от входа с расположенными в нем столом и пуфом черного цвета и часть кассовой зоны. Звук не воспроизводится. В 13:02:07 в помещение аптечного пункта заходит женщина № 1, одетая в желтую вязаную шапку, черную куртку, в правой руке находится пакет зеленого цвета, на плече висит сумка желтого цвета, в левой руке держит сотовый телефон в корпусе белого цвета. Женщина № 1 рассматривает витрину с правой стороны, в 13:05:46 подходит к черному пуфу, расположенному в правом углу от входа, ставит на него сумку и пакет, между ними кладет сотовый телефон в корпусе белого цвета. Затем открывает клапан сумки и достает кошелек черного цвета. В 13:10:20 в помещение торгового зала заходит женщина № 2 с малолетним ребенком. В 13:10:27 в помещение торгового зала заходят женщина № 3, лицо которой объектив камеры видеонаблюдения не захватывает, и мужчина № 1, на котором надеты куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы и ботинки черного цвета, на голове шапка черного цвета. В 13:15:02 мужчина № 1 направляется в сторону пуфа, где лежит сотовый телефон в корпусе белого цвета. Подойдя к нему, оборачивается по сторонам. Затем мужчина № 1 в 13:17:01 правой рукой берет с пуфа сотовый телефон в корпусе белого цвета, оставленный женщиной № 1, помещает его в правый карман куртки, надетой на нем, и в 13:17:44 быстрым шагом уходит из аптечного пункта. В 13:24:34 в помещении аптеки какие-либо посетители отсутствуют. В 13:25:00 запись останавливается.

Затем указанный файл с названием «13032023_125500.M.av» размером 20 557 Кб с использованием оптического привода Matshita

DVD-RAM UJ8B0AW SATA ноутбука ASUS K40IN был записан специалистом на оптический диск VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228. Оптический диск был упакован в бумажный конверт белого цвета, клапан которого оклеен бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 2» с пояснительной надписью «Диск с видеозаписью 13.03.2023 из аптечного пункта „Альфа“ по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14» и подписями участвующих лиц.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка специалистом Матвеевым И. В.

При производстве следственного действия изъяты: видеозапись камеры видеонаблюдения, дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00, скопированная на оптический диск VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228, в формате файла с названием «13032023_125500.M.av» размером 20 557 Кб, упакованный в бумажный конверт белого цвета, клапан которого оклеен бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 2» с пояснительной надписью «Диск с видеозаписью 13.03.2023 из аптечного пункта „Альфа“ по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14» и подписями участвующих лиц.

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются: иллюстрационная таблица (по мере изготовления) и оптический диск VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av размером 20 557 Кб, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения, дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00.

Протокол следственного действия и четыре цифровых снимка на дисплее фотоаппарата Canon EOS 2000D Kit 18-55, объектив Canon Zoom LENS 12x IS с картой памяти Kingston SDR2, емкость 128 Гб предъявлены для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные

и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении, по поводу произведенной фотосъемки и ее результатов.

Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении, по поводу произведенной фотосъемки и ее результатов не сделали.

Понятые	<i>Семушкина</i>	Семушкина Н. С.
	<i>Садохина</i>	Садохина Р. Р.
Специалист (эксперт)	<i>Матвеев</i>	Матвеев И. В.
Иные участвующие лица	<i>Сопова</i>	Сопова О. Ю.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ.

Следователь *Миронов*

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТДЕЛЕНИЕ № 3 ЭКО УПРАВЛЕНИЯ МВД РОССИИ ПО Г. ЭНСКУ

400073, г. Энск, ул. Самбунова, 1

ИЛЛЮСТРАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА

к протоколу осмотра места происшествия от 13.03.2023 по адресу:
г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, по факту кражи имуще-
ства, принадлежащего Сутягиной А. С.

Фото № 1. Вход в аптечный пункт ООО «Альфа»: г. Энск, Южный район,
ул. Гребенская, д. 14

Фото № 2. Торговый зал аптечного пункта ООО «Альфа»:
г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14

Фото № 3. Пуф и стол торгового зала аптечного пункта ООО «Альфа»:
г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14

Фото № 4. Кассовая зона аптечного пункта ООО «Альфа»:
г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14

Примечание. Условия фотосъемки. Погодные условия: пасмурно.
Освещение: смешанное, естественно-искусственное.

Использовались: цифровая фотокамера Canon EOS 2000D Kit 18-55,
объектив Canon Zoom LENS 12x IS, фотовспышка штатная, карта
памяти Kingston SDR2, емкость 128 Гб.

Специалист
Эксперт ЭКЦ
ГУ МВД России по Энской области
капитан полиции

Матвеев

Матвеев И. В.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Энск

13 марта 2023 г.

Опрос начат в 17 ч 45 мин.

Опрос окончен в 18 ч 20 мин.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску лейтенант полиции Савенков С. Д. в помещении комнаты персонала аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Гребенская, д. 14, руководствуясь ч. 1 ст. 86, чч. 1, 1.1 ст. 144 УПК РФ, получил объяснение от:

1. Фамилия, имя, отчество: Сулягина Анна Сергеевна.
 2. Дата рождения: 21.03.1995.
 3. Место рождения: г. Энск.
 4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирована и проживает: г. Энск, ул. Симонова, д. 45, кв. 87, телефон 8 961 321-52-70.
 5. Гражданство: Российской Федерации.
 6. Образование: высшее.
 7. Семейное положение, состав семьи: не замужем, на иждивении сын, 2020 года рождения.
 8. Место работы (учебы): куратор по отгрузкам «ЭнскСкан», г. Энск, ул. Объездная, д. 67, оф. 43, телефон 8 902 345-56-78.
 9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная.
 10. Наличие судимости: со слов не судима.
 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 05 № 234567, выдан 12.04.2015 ГУ МВД России по Энской области.
 12. Иные данные о личности опрашиваемой: нет.
- Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: не применялись.

Перед началом опроса мне разъяснено, что согласно ч. 2 ст. 18, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ я имею право пользоваться услугами адвоката; давать объяснения на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно; принести жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания,

органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ; ходатайствовать о применении мер безопасности в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ; заявлять отводы участвующим в опросе лицам.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан(а) свидетельствовать против самой себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Сутягина

Сутягина А. С.

Права мне разъяснены и понятны. Объяснения давать желаю.
В услугах адвоката не нуждаюсь.

Сутягина

Сутягина А. С.

По существу заданных мне вопросов могу пояснить: на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состою, травм головы не имею. По вышеуказанному адресу я проживаю с Ткаченко Денисом Андреевичем, 19.01.1990 года рождения, и моим несовершеннолетним сыном Сутягиным Иваном Викторовичем, 11.08.2020 года рождения. У меня в собственности имелся сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, объем памяти 128 Гб, IMEI 3458567646763. Телефон я приобрела 02.03.2023 на собственные деньги в подарок на мой день рождения за 59 900 руб. в магазине ДНС в ТРК «Шоколад», расположенном по ул. Мирной, д. 45 в Южном районе г. Энска. Телефон оцениваю в 59 900 руб. Телефон дефектов и повреждений за время использования не получил. В нем была установлена сим-карта с абонентским номером 8 961 321-52-70, договор о предоставлении услуг связи был оформлен на мое имя. Сим-карта для меня материальной ценности не представляет, телефон был без чехла. Данным телефоном пользовалась только я, он был оснащен сканером отпечатка пальца и цифровым кодом.

Сегодня, то есть 13.03.2023, примерно в 13 ч 00 мин я пришла в аптеку «Альфа», расположенную в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы купить лекарства для ребенка. Я стала рас-

смагивать лекарства в витринах, при этом сумку и пакет с продуктами поставила на пуфик возле стола, кошелек взяла в руки. Из-за рассеянности, которая появилась в связи с моей беременностью, телефон я положила возле сумки. Сумка находилась недалеко от меня, примерно в двух метрах. Я не увидела нужного лекарства на витринах, поэтому обратилась к продавцу с запросом, какое лекарство мне нужно. В этот момент я стояла почти спиной к сумке и не смотрела на нее. Я не обратила внимания, кто тогда был в аптеке, но слышала, что кто-то входил в аптеку. Я разговаривала с продавцом и выбирала лекарства примерно 10 мин. Выбрав и оплатив нужные препараты, я вернулась к сумке, стала убирать кошелек в сумку и тут же обнаружила, что сотовый телефон отсутствует. Я посмотрела возле пуфа и на пуфе, а также в сумке, однако сотового телефона нигде не было. Я растерялась и не сообразила сообщить о пропаже сотового телефона продавцу, тем более в аптеке были еще посетители, сколько точно и как они выглядели, не помню. Я вышла из аптеки и пошла по месту проживания. Дома я рассказала о случившемся сожителю и решила сразу обратиться в полицию.

Ущерб, причиненный мне преступлением, является для меня значительным, так как моя заработная плата составляет 37 000 руб. в месяц. Никаких пособий я не получаю, ежемесячно оплачиваю коммунальные услуги в размере 7 000 руб. Документы на сотовый телефон у меня сохранились. Кто мог совершить кражу телефона, я не знаю.

Сутягина

Сутягина А. С.

Объяснение записано с моих слов верно, мной лично прочитано. Замечаний и дополнений не имею.

Опрошенная

Сутягина

Сутягина А. С.

Объяснение получил

Савенков

Савенков С. Д.

Начальнику ОП № 3
Управления МВД России по г. Энску
подполковнику полиции
А. А. Мещанскому

рапорт.

Докладываю Вам, что мной проводились оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего хищение имущества Сутягиной А. С., местонахождения похищенного имущества, а также свидетелей и очевидцев данного преступления.

С целью установления похищенного имущества были проверены вероятные места сбыта, а именно скупки, расположенные в Южном районе г. Энска: ИП «Нелюбов» по ул. Северной, д. 23, ИП «Гурзиева» по ул. Южной, д. 15, интернет-сайты «Авито», «Все для вас», «Юла». В рамках проведенной проверки установить местонахождение похищенного имущества не представилось возможным.

В ходе оперативно-разыскных мероприятий проверялись ранее судимые: Ногтев Сергей Евгеньевич, 02.02.1979 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Южная, д. 22, кв. 76; Одинцов Алексей Сергеевич, 12.05.1989 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Восточная, д. 34, кв. 7.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3
Управления МВД России по г. Энску
лейтенант полиции
13.03.2023

Савенков С. Д. Савенков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Энск

13 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

На основании изложенного и учитывая, что Сутягиной А. С. причинен имущественный вред, руководствуясь ст. 42 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Признать потерпевшей Сутягину Анну Сергеевну по уголовному делу № 1230118003200567, о чем объявить ей под расписку.

Следователь *Миронов*

Настоящее постановление мне объявлено 13.03.2023 и одновременно разъяснены права потерпевшего, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ¹.

Потерпевшая *Сутягина*

Постановление объявил и права разъяснил.

Следователь *Миронов*

Копию настоящего постановления получила 13.03.2023.

Сутягина

¹ Далее перечисляются права, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего

г. Энск

13 марта 2023 г.

Допрос начат в 20 ч 17 мин.

Допрос окончен в 20 ч 52 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, в соответствии со ст. 189, 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве потерпевшей:

1. Фамилия, имя, отчество: Сутягина Анна Сергеевна.

2. Дата рождения: 21.03.1995.

3. Место рождения: г. Энск.

4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирована и проживает: г. Энск, ул. Симонова, д. 45, кв. 87, телефон 8 961 321-52-70.

5. Гражданство: Российской Федерации.

6. Образование: высшее.

7. Семейное положение, состав семьи: не замужем, на иждивении несовершеннолетний сын 2020 года рождения.

8. Место работы или учебы: куратор по отгрузкам «ЭнскСкан», г. Энск, ул. Обьездная, д. 67, оф. 43.

9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная.

10. Наличие судимости: со слов не судима.

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего: паспорт 18 05 № 234567, выдан 12.04.2015 ГУ МВД России по Энской области.

12. Иные данные о личности потерпевшей: нет.

Иные участвующие лица: не участвовали.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязана свидетельствовать против самой себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупреждена о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Потерпевшая

Сутягина

А. С. Сутягина

По существу уголовного дела могу показать следующее: ст. 42 УПК РФ мне разъяснена и понятна, в услугах переводчика не нуждаюсь, русским языком владею, желаю давать показания на русском языке. На учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состою, травм головы не имею. По вышеуказанному адресу я проживаю с Ткаченко Денисом Андреевичем, 19.01.1990 года рождения, и моим несовершеннолетним сыном Сутягиным Иваном Викторовичем, 11.08.2020 года рождения. У меня в собственности имелся сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, объем встроенной памяти 128 Гб, IMEI 3458567646763. Данный телефон я приобрела 02.03.2023 на собственные деньги в подарок на мой день рождения за 59 900 руб. в магазине ДНС в ТРК «Шоколад», расположенном по ул. Мирной, д. 45 в Южном районе г. Энска. Телефон оцениваю в 59 900 руб. Дефектов и повреждений за время использования он не получил. В телефоне была установлена сим-карта с абонентским номером 8 961 321-52-70, договор о предоставлении услуг связи был оформлен на мое имя. Сим-карта для меня материальной ценности не представляет, телефон был без чехла. Данным телефоном пользовалась только я, он был оснащен сканером отпечатка

пальца, также телефон можно разблокировать с помощью цифрового кода 1112. Программ для отслеживания телефона я не устанавливала.

13.03.2023 примерно в 13 ч 00 мин я пришла в аптеку «Альфа», расположенную в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы купить лекарства для ребенка. На мне были надеты куртка и джинсы черного цвета, а также шапка вязаная желтого цвета. Я стала рассматривать витрины с целью подбора нужного лекарства, при этом примерно через 5 мин сумку желтого цвета и пакет зеленого цвета с продуктами из магазина «Карусель» поставила на пуфик возле стола, так как мне тяжело было их держать, а кошелек взяла в руки. Из-за рассеянности, которая появилась в связи с моей беременностью, телефон я положила между сумкой и пакетом. Сумка, пакет и телефон находились недалеко от меня, примерно в двух метрах, в зоне видимости. Я не увидела нужного лекарства на витринах, поэтому обратилась к продавцу в кассовое окно с запросом, какое лекарство мне нужно. В этот момент я находилась почти спиной к оставленным вещам и не смотрела на них. Я не обратила внимания, кто тогда был в аптеке, но заметила, что кто-то входил, так как слышала звук открывания двери. Я разговаривала с продавцом, выбирала лекарства, читала инструкцию к одному из препаратов. Выбор лекарств занял около 10 мин. Все это время я не обращала внимания на оставленные на пуфике вещи. Оплатив нужные лекарства, я вернулась к сумке, стала убирать кошелек и тут же обнаружила, что сотовый телефон отсутствует. Я посмотрела возле пуфа и на пуфе, а также в сумке и пакете, однако сотового телефона нигде не было. Я растерялась и не сообразила сообщить о его пропаже продавцу, тем более в аптеке были еще посетители, сколько точно и как они выглядели, не помню. Я вышла из аптеки и пошла к месту проживания. Дома я также осмотрела сумку и пакет, более у меня ничего похищено не было. Я рассказала о случившемся сожителю и решила обратиться в полицию. Я также позвонила на свой номер с телефона Ткаченко Д. А., но прозвучала запись, что абонент не отвечает или временно недоступен.

Ущерб, причиненный преступлением, является для меня значительным, так как моя заработная плата составляет 37 000 руб. в месяц, заработная плата моего сожителя – 35 000 руб., также он выплачивает кредит за машину. Никаких пособий я не получаю, ежемесячно

оплачиваю коммунальные услуги в размере 7 000 руб. У меня сохранился кассовый чек на покупку сотового телефона, который находится сейчас при мне, и я готова его предоставить следствию. Право заявить гражданский иск мне разъяснено и понятно, на данный момент данным правом воспользоваться не желаю, заявлю гражданский иск в суде. Кто мог совершить кражу телефона, я не знаю и никого не подозреваю.

Потерпевшая *Сутягина* А. С. Сутягина

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего от потерпевшей Сутягиной А. С. заявления не поступили. Содержание заявлений: нет.

Потерпевшая *Сутягина* А. С. Сутягина

Иные участвующие лица -----

Протокол прочитан лично.
Замечания к протоколу отсутствуют.

Потерпевшая *Сутягина* А. С. Сутягина

Следователь *Миронов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выемки

г. Энск

13 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

Допрошенная в качестве потерпевшей Сутягина А. С. показала, что у нее при себе имеется кассовый чек, выданный при покупке указанного сотового телефона, и она готова его предоставить.

Принимая во внимание, что кассовый чек, выданный при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22, имеет значение для уголовного дела, необходимо произвести его изъятие.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 164, чч. 1, 2 ст. 183 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Произвести выемку в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску у потерпевшей Сутягиной А. С. кассового чека, выданного при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Южного района г. Энска.

Следователь

Миронов

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Постановление мне предъявлено 13.03.2023 в 21 ч 09 мин и разъяснен порядок его обжалования.

Сулягина

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ
выемки

г. Энск

13 марта 2023 г.

Выемка начата в 21 ч 07 мин.
Выемка окончена в 21 ч 15 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в присутствии понятых:

1) на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: не участвовал,
2) на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: не участвовал,
и с участием потерпевшей Сутягиной Анны Сергеевны на основании постановления следователя Миронова М. Е. от 13.03.2023 и в соответствии со ст. 183 УПК РФ произвел выемку в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску в целях изъятия кассового чека, выданного при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22, у потерпевшей Сутягиной А. С.

Перед началом выемки участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства выемки.

Участвующие лица	<i>Сутягина</i>	Сутягина А. С.
Понятые		----- -----

Понятым, кроме того, до начала выемки разъяснены их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые	----- -----
---------	----------------

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены следователем Мироновым М. Е. о применении при его производстве технических средств: фотоаппарата Canon EOS 2000D Kit 18-55, объектива Canon Zoom LENS 12x IS с картой памяти Kingston SDR2, емкость 128 Гб.

Специалисту разъяснены его права, обязанности, ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ: не участвовал.

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве выемки от 13.03.2023, после чего потерпевшей Сутягиной А. С. было предложено выдать кассовый чек, выданный при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22.

Указанные предметы и ценности выданы добровольно.

В ходе выемки изъят оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22 размерами 110 × 57 мм на 1 листе. Изъятые не упаковывались.

Все изъятые при производстве выемки предъявлены лицам, присутствующим при выемке.

В ходе выемки проводилась фотосъемка.

Перед началом, в ходе либо по окончании выемки от участвующих лиц, потерпевшей Сутягиной А. С., заявления не поступили.

Приложение к протоколу: иллюстрационная таблица.

Понятые		-----
Специалист		-----
Иные участвующие лица	<i>Сутягина</i>	Сутягина А. С.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: не поступило.

Понятые		-----
Специалист		-----
Иные участвующие лица	<i>Сутягина</i>	Сутягина А. С.
Следователь		<i>Мионов</i>

Копию протокола получила: Сутягина Анна Сергеевна 13.03.2023.

Сутягина

ИЛЛЮСТРАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА
к протоколу выемки от 13.03.2023

Фото № 1. Потерпевшая Сутягина А. С. выдает оригинал кассового чека
от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

г. Энгс

14 марта 2023 г.

Осмотр начат в 08 ч 17 мин.

Осмотр окончен в 08 ч 32 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энгску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в присутствии понятых:

1) Прониной Марии Дмитриевны, проживающей по адресу: г. Энгс, ул. Хорошева, д. 35, кв. 76,

2) Плотниковой Юлии Сергеевны, проживающей по адресу: г. Энгс, ул. Еременко, д. 47,

с участием: не участвовали,

в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, чч. 2–4, 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энгску оригинала кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, изъятого в ходе выемки 13.03.2023 у потерпевшей Сутягиной А. С.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Участвующие лица

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые

Пронина

Пронина М. Д.

Плотникова

Плотникова Ю. С.

Специалисту (эксперту) разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ: не участвовал.

Специалист (эксперт)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: МФУ лазерное Canon i-Sensys MF651Cw.

Осмотр производился в условиях смешанного освещения.

Осмотром установлено: объектом осмотра является оригинал кассового чека, выполненный на ленточной бумаге белого цвета, размерами 110 × 57 мм. Основной текст, линии графления выполнены типографским способом, соответствующие строки документа – красящим веществом черного цвета. В разделе «Наименование организации» указано «Обособленное подразделение „ООО ДНС плюс 400138 г. Энгс, ул. Мирная, д. 45“». В разделе «Наименование товара» указано «768956 Смартфон Samsung Galaxy S22 128 Gb Белый IMEI: 3458567646763»; в разделе «Итого к оплате» – «59 900», в разделе «Дата и время покупки» – «02-03-23 15:12», в разделе «Порядковый номер» – «20», в разделе «Смена» – «89». Внизу кассового чека имеется QR-код. Далее следователем с помощью МФУ лазерного Canon i-Sensys MF651Cw была сделана светокопия данного кассового чека.

По окончании осмотра осматриваемый объект не упаковывался.

В ходе осмотра фотосъемка, видео-, аудиозапись не проводилась.

К протоколу прилагается светокопия кассового чека.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем прочтения вслух следователем, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении; от понятых Прониной М. Д. и Плотниковой Ю. С. замечания и дополнения не поступали.

Понятые

*Пронина
Плотникова*

Пронина М. Д.
Плотникова Ю. С.

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 180 УПК РФ.

Следователь

Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу
вещественных доказательств

г. Энсск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

13.03.2023 в ходе проведения выемки у потерпевшей Сутягиной А. С. был изъят оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

14.03.2023 указанный кассовый чек был осмотрен и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ признан вещественным доказательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 1230118003200567 в качестве вещественного доказательства оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

2. Вещественное доказательство – оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763 – вернуть потерпевшей Сутягиной А. С. на ответственное хранение.

Следователь

Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении вещественных доказательств

г. Энсск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

13.03.2023 в ходе проведения выемки у потерпевшей Сутягиной А. С. был изъят оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

Принимая во внимание, что оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, осмотрен и признан вещественным доказательством по настоящему уголовному делу, возвращение указанного кассового чека потерпевшей Сутягиной А. С. возможно без ущерба для доказывания.

На основании изложенного и руководствуясь подп. «б» п. 1 (подп. «а» п. 2) чч. 2, 4 ст. 82 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Вещественное доказательство – оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763 – вернуть потерпевшей Сутягиной А. С. на ответственное хранение под сохранную расписку до вступления приговора

суда в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

Следователь

Миронов

Постановление мне объявлено 14.03.2023. Перечисленные в настоящем постановлении вещественные доказательства получила.

Сутягина

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Сутягиной Анны Сергеевны,
г. Энск, ул. Симонова, д. 45, кв. 87

сохранная расписка.

Я, Сутягина Анна Сергеевна, получила от следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенанта юстиции Миронова М. Е. оригинал кассового чека на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763. Обязуюсь хранить указанный кассовый чек до принятия законного решения по уголовному делу.

Сутягина Сутягина А. С.

14.03.2023

Сохранную расписку принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов Миронов М. Е.



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энгс, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Начальнику СО-3
СУ Управления МВД России
по г. Энску

подполковнику юстиции
Рыбкину С. А.

О направлении материала

Уважаемый Сергей Александрович!

Направляю в Ваш адрес материал проверки, зарегистрированный в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, по факту явки с повинной гр. Лацко Е. А.

Приложение: по тексту на 6 л. в 1 экз.

Начальник ОП № 3
УМВД России по г. Энску
подполковник полиции

Мещанский

Мещанский А. А.

Начальнику ОП № 3
Управления МВД России по г. Энску
подполковнику полиции
А. А. Мещанскому

рапорт.

Докладываю Вам, что в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску находится материал проверки КУСП № 302 от 14.03.2023 по факту явки с повинной гр. Лацко Е. А.

Ранее по аналогичному факту уже проводилась проверка КУСП № 267 от 13.03.2023, по результатам которой было возбуждено уголовное дело № 1230118003200567 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Прошу Вашего разрешения приобщить материал проверки КУСП № 302 от 14.03.2023 к материалу проверки КУСП № 267 от 13.03.2023.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3
УМВД России по г. Энску
капитан полиции
14.03.2023

Афанасьев Афанасьев П. В.

ПРОТОКОЛ
явки с повинной

г. Энск

14 марта 2023 г.

Начато в 11 ч 33 мин.

Окончено в 11 ч 57 мин.

Мной, оперуполномоченным ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Энску капитаном полиции Афанасьевым П. В., в соответствии со ст. 142 УПК РФ, в помещении служебного кабинета № 30 ОП № 3 УМВД России по г. Энску составлен настоящий протокол о том, что 14.03.2023 в 11 ч 20 мин в ОП № 3 УМВД России по г. Энску обратился Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, уроженец г. Энска, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, не работающий, предъявивший паспорт, выданный ГУ МВД России по Энской области 07.11.2019, серия 18 02 № 343434.

Лацко Е. А. сообщил о совершенном им преступлении: «Примерно в 13 ч 15 мин 13.03.2023 я находился в аптеке „Альфа”, расположенной в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, где увидел на поверхности пуфа возле сумки сотовый телефон марки Samsung в корпусе белого цвета. В этот момент я решил похитить его. За моими действиями никто не наблюдал. Я подошел к пуфу, взял телефон и убрал его в карман куртки, надетой на мне, потом вышел из аптеки. В содеянном раскаиваюсь. Похищенный сотовый телефон находится при мне».

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Лацко

Лацко Е. А.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3
УМВД России по г. Энску
капитан полиции

Афанасьев Афанасьев П. В.

ПРОТОКОЛ
личного досмотра

г. Энск

14 марта 2023 г.

Начат в 12 ч 00 мин.

Окончен в 12 ч 27 мин.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Энску капитан полиции Афанасьев П. В., в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», составил настоящий протокол о том, что в помещении служебного кабинета № 32 ОП № 3 УМВД России по г. Энску, находящегося по адресу: г. Энск, ул. Самбунова, 1, в присутствии понятых:

1) Олейнова Юрия Александровича, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Малахитовая, д. 2, кв. 31, телефон 8 902 312-34-56,

2) Савина Михаила Дмитриевича, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Репина, д. 15, кв. 18, телефон 8 903 332-54-66,

произвел личный досмотр гражданина Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения.

Перед началом личного досмотра понятым разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты действий, при производстве которых они будут присутствовать, и право делать замечания по поводу производимых действий, подлежащие занесению в протокол.

Понятые

*Олейнов
Савин*

Олейнов Ю. А.
Савин М. Д.

Досматриваемому разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, а также право давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке, а также пользоваться услугами адвоката и переводчика.

При этом Лацко Е. А. заявил: «Русским языком владею свободно, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь, ст. 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна».

Лацко

Лацко Е. А.

Участвующим при производстве личного досмотра лицам объявлено о применении технических средств: не применяются.

На предложение добровольно выдать имеющиеся при нем предметы, запрещенные в гражданском обороте, досматриваемый Лацко Е. А. заявил, что ничего запрещенного при себе не имеет.

Досматриваемый одет в куртку черного цвета из плащевой ткани с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы, серый вязанный джемпер, черные ботинки.

В результате личного досмотра у гр. Лацко Е. А. обнаружено и изъято: из правого внешнего кармана куртки, надетой на нем, сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, на задней панели имеется надпись «IMEI 3458567646763». Сотовый телефон находится в выключенном состоянии. Изъятый сотовый телефон упакован в полимерный прозрачный пакет, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы нити оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Дежурная часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску», пояснительной надписью и подписью досматриваемого лица, понятых и должностного лица, производившего личный досмотр.

Протокол прочитан вслух должностным лицом. Заявления, замечания, ходатайства от участвующих лиц во время досмотра: не поступило.

Досматриваемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Понятые	<i>Олейнов Савин</i>	Олейнов Ю. А. Савин М. Д.
Подпись должностного лица	<i>Афанасьев</i>	
Копию протокола получил 14.03.2023	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Энск

13 марта 2023 г.

Опрос начат в 12 ч 30 мин.

Опрос окончен в 12 ч 55 мин.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Энску капитан полиции Афанасьев П. В. в помещении служебного кабинета № 30 ОП № 3 УМВД России по г. Энску опросил:

1. Фамилия, имя, отчество: Лацко Евгений Андреевич.
2. Дата рождения: 27.06.1988.
3. Место рождения: г. Энск.
4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован и проживает: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 323-52-77.
5. Гражданство: Российской Федерации.
6. Образование: среднее профессиональное.
7. Семейное положение, состав семьи: холост, на иждивении никого нет.
8. Место работы (учебы): не работает.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете РВК Южного района г. Энска.
10. Наличие судимости: со слов не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 02 № 343434, выдан 07.11.2019 ГУ МВД России по Энской области.

12. Иные данные о личности опрашиваемого: нет.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: не применялись.

Перед началом опроса мне разъяснено, что согласно ч. 2 ст. 18, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ я имею право пользоваться услугами адвоката; давать объяснения на родном языке или на том языке, которым владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно; принести жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ; ходатайствовать о при-

менении мер безопасности в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ; заявлять отводы участвующим в опросе лицам.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Лацко

Лацко Е. А.

Права мне разъяснены и понятны. Объяснения давать желаю. В услугах адвоката не нуждаюсь.

Лацко

Лацко Е. А.

По существу заданных мне вопросов могу пояснить: на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состою и никогда не состоял, травм головы не имею. По вышеуказанному адресу я сожительствую с Шишкиной Мариной Дмитриевной, 19.02.1995 года рождения. 13.03.2023 я с Шишкиной М. Д. пошел в аптеку, которая расположена в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы приобрести лекарства. Я плохо себя чувствовал, так как накануне с Шишкиной М. Д. пил водку. В аптеку мы пришли примерно в 13 ч 10 мин, я зашел в аптеку вместе с Шишкиной М. Д. Я только обратил внимание, что возле кассы стояла одна женщина. Шишкина М. Д. сказала, что подождет меня на улице. Я прошелся по торговому залу аптеки и заметил, что справа от входа стоят стол и пуф, на котором лежал сотовый телефон в корпусе белого цвета. Увидев сотовый телефон, я решил похитить его. С этой целью подошел к пуфику, огляделся вокруг, убедился, что на меня никто не смотрит, взял сотовый телефон и положил в карман куртки. Затем я вышел из аптеки. Возле аптеки меня ждала Шишкина М. Д., я ей сказал, что не было нужного лекарства. После этого я пошел домой, а Шишкина М. Д. сказала, что ей нужно зайти на работу и по дороге она купит мне нужное лекарство. Когда я пришел домой, то осмотрел сотовый телефон, его марка была Samsung, модели не знаю, потом я выключил телефон, извлек сим-карту. Далее я пошел в магазин, по дороге выкинул сим-карту в канализационный люк. Придя домой, я лег спать, так как плохо себя чувствовал. Проснулся вечером, когда вернулась Шишкина М. Д. Я показал ей сотовый телефон и сказал,

что приходил мой знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Я сказал Шишкиной М. Д., что сдам его позднее в скупку. На следующий день, то есть сегодня, 14 марта, я осознал, что совершил преступление, и, раскаявшись, решил пойти в полицию и сообщить об этом. Предварительно я сказал об этом Шишкиной М. Д., пояснив, что похитил вышеуказанный сотовый телефон в аптеке 13.03.2023. Сотовый телефон я не стал сдавать в скупку. Я пришел в ОП № 3, где добровольно написал явку с повинной о совершенном преступлении, похищенный сотовый телефон я добровольно выдал.

Объяснение записано с моих слов верно, мной лично прочитано. Замечаний и дополнений не имею.

Опрашиваемый

Лацко

Лацко Е. А.

Объяснение получил

Афанасьев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выемки

г. Энск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

В ходе предварительного расследования установлено, что к совершению указанного преступления причастен Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, у которого 14.03.2023 оперуполномоченным ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитаном полиции Афанасьевым П. В. в ходе личного досмотра был изъят похищенный сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763.

Принимая во внимание, что сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, имеет значение для уголовного дела, необходимо произвести его изъятие.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 164, чч. 1, 2 ст. 183 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Произвести выемку в служебном кабинете № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску у оперуполномоченного ОУР ОП

№ 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В. сотового телефона Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Южного района г. Энска.

Следователь

Миронов

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Постановление мне предъявлено 14.03.2023 в 13 ч 45 мин и разъяснен порядок его обжалования.

Афанасьев

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ
выемки

г. Энсск

14 марта 2023 г.

Выемка начата в 13 ч 40 мин.
Выемка окончена в 13 ч 55 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в присутствии понятых:

1) на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: не участвовал,
2) на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: не участвовал,
и оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В.,

в соответствии с постановлением следователя Миронова М. Е. от 14.03.2023 и ст. 183 УПК РФ, произвел выемку в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску в целях изъятия сотового телефона Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, у оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В.

Перед началом выемки участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства выемки.

Участвующие лица	<i>Афанасьев</i>	Афанасьев П. В.
Понятые		----- -----

Понятым, кроме того, до начала выемки разъяснены их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые	----- -----
---------	----------------

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении следователем Мироновым М. Е. при

производстве выемки технических средств: фотоаппарата Canon EOS 2000D Kit 18-55, объектива Canon Zoom LENS 12x IS с картой памяти Kingston SDR2 емкостью 128 Гб.

Специалисту разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ: не участвовал.

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве выемки от 14.03.2023, после чего оперуполномоченному ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитану полиции Афанасьеву П. В. было предложено выдать сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763.

Указанные предметы и ценности выданы добровольно.

В ходе выемки изъят сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, упакованный в полимерный прозрачный пакет, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы нити оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Дежурная часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску», пояснительной надписью «Сотовый телефон Samsung, изъятый в ходе досмотра 14.03.2023 у Лацко Е. А.», подписью досматриваемого лица Лацко Е. А., понятых и должностного лица, производившего личный досмотр.

Все изъятые при производстве выемки предъявлено лицам, присутствующим при выемке.

В ходе выемки проводилась фотосъемка.

Перед началом, в ходе либо по окончании выемки от участвующих лиц, оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В. заявления не поступили.

Приложение к протоколу: иллюстрационная таблица.

Понятые

Специалист

Иные участвующие лица

Афанасьев

Афанасьев П. В.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом им разъяснено право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: не поступило.

Понятые		-----
Специалист		-----
Иные участвующие лица	<i>Афанасьев</i>	Афанасьев П. В.
Следователь	<i>Миронов</i>	

Копию протокола получил Афанасьев Петр Васильевич 14.03.2023.

Афанасьев

ИЛЛЮСТРАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА
к протоколу выемки от 14 марта 2023 г.

Фото № 1. Оперуполномоченный ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитан полиции Афанасьев П. В. выдает сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763

Следователь

Миронов

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Лацко Евгения Андреевича,
г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17

заявление.

Я, Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, в соответствии со ст. 51 УПК РФ прошу назначить для моей защиты по уголовному делу № 1230118003200567 адвоката с оплатой его услуг за счет средств федерального бюджета, так как не имею материальной возможности оплачивать их самостоятельно.

Лацко

Лацко Е. А.

14.03.2023

Заявление принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства

г. Энск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что к совершению указанного преступления причастен Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, от которого 14.03.2023 поступило ходатайство о предоставлении ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии со ст. 51 УПК РФ каждому подозреваемому или обвиняемому гарантировано право на обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если он сам не откажется от услуг защитника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство Лацко Е. А. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить Лацко Е. А.

Следователь

Миронов

Постановление доведено до сведения Лацко Е. А. 14.03.2023 путем личного прочтения.

Следователь

Миронов

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Лацко Евгения Андреевича,
г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17

заявление.

Я, Лацко Евгений Андреевич, не возражаю, чтобы мою защиту на предварительном следствии осуществлял адвокат Лисицин Степан Владимирович.

Лацко
14.03.2023

Лацко Е. А.

Заявление принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства¹

г. Энск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного расследования от Лацко Е. А. поступило ходатайство о согласии с предоставленным ему защитником Лисициным С. В.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии со ст. 51 УПК РФ каждому подозреваемому или обвиняемому гарантировано право на обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если он сам не откажется от услуг защитника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство Лацко Е. А. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить Лацко Е. А.

Следователь

Миронов

Постановление доведено до сведения Лацко Е. А. 14.03.2023 путем личного прочтения.

Лацко

Лацко Е. А.

Следователь

Миронов

¹ Далее в материалы уголовного дела подшивается ордер с QR-кодом, распечатанный из приложения «Комплексная информационная система адвокатуры России» (КИС АР).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об избрании меры пресечения в виде
подписки о невыезде и надлежащем поведении

г. Энск

14 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

В совершении указанного преступления подозревается Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения.

Учитывая, что Лацко Е. А. может скрыться от предварительного следствия, необходимо избрать в отношении его меру пресечения. Вместе с тем, поскольку Лацко Е. А. впервые совершил преступление средней тяжести, раскаивается в содеянном, имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории г. Энска, следствие считает целесообразным избрать в отношении последнего меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97–101, 102 (103–105) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Избрать в отношении Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

2. О принятом решении объявить Лацко Е. А., вручить ему копию настоящего постановления, разъяснив порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный ст. 123–127 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Южного района г. Энска.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь

Мионов

Копия постановления мне вручена 14.03.2023.

Одновременно мне разъяснен порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный ст. 123–127 УПК РФ.

Подозреваемый
Защитник

Лацко
Лисицин

ПОДПИСКА
о невыезде и надлежащем поведении

г. Энсск

14 марта 2023 г.

Я, Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Энсск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, даю настоящую подписку следователю отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энсску, ст. лейтенанту юстиции Миронову М. Е. в том, что до окончания предварительного расследования по уголовному делу по подозрению меня в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, обязуюсь не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энсску, ст. лейтенанта юстиции Миронова М. Е., в назначенный срок являться по вызовам указанного лица, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Мне разъяснено, что при нарушении данных обязательств ко мне может быть применена более строгая мера пресечения.

Подозреваемый

Лацко

В соответствии со ст. 102 УПК РФ подписку о невыезде и надлежащем поведении у подозреваемого Лацко Е. А. взял следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энсску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е.

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ
допроса подозреваемого

г. Энск

14 марта 2023 г.

Допрос начат в 15 ч 46 мин.

Допрос окончен в 16 ч 40 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, в соответствии с ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество: Лацко Евгений Андреевич.
 2. Дата рождения: 27.06.1988.
 3. Место рождения: г. Энск.
 4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован и проживает: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 323-52-77.
 5. Гражданство: Российской Федерации.
 6. Образование: среднее профессиональное.
 7. Семейное положение, состав семьи: холост, на иждивении никого нет.
 8. Место работы (учебы): официально не трудоустроен.
 9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете РВК Южного района г. Энска.
 10. Наличие судимости: не судим.
 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 02 № 343434, выдан 07.11.2019 ГУ МВД России по Энской области.
 12. Иные данные о личности опрашиваемого: нет.
с участием защитника: Лисицин С. В., ордер от 14.03.2023 № 345, удостоверение от 07.06.2015 № 345.
- Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: не применялись.

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 46 УПК РФ¹.

Подозреваемый

Лацко

Лацко Е. А.

Подозреваемому Лацко Е. А. объявлено, что он подозревается в том, что 13.03.2023 в 13 ч 17 мин он, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитил принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб., причинив последней значительный ущерб, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Подозреваемый

Лацко

Лацко Е. А.

По существу подозрения могу показать следующее: ст. 46 УПК РФ, статья 51 Конституции РФ мне разъяснены и понятны, показания давать желаю на русском языке в присутствии защитника Лисицина С. В. после консультации с последним наедине. На учетах в психоневрологическом, наркологическом диспансерах не состою, за медицинской помощью в указанные учреждения не обращался, травм головы и групп инвалидности не имею. По вышеуказанному адресу я проживаю с 2015 г. Квартира находится в моей собственности. Сожительствую с Шишкиной Мариной Дмитриевной, 19.02.1995 года рождения, ее номер телефона 8 902 345-67-67. В настоящее время я не работаю, живем на деньги Шишкиной М. Д., которая трудится продавцом на рынке «Южный» по ул. Южной в Южном районе г. Энска. Иногда я подрабатываю грузчиком на этом же рынке.

13.03.2023 я с Шишкиной М. Д. пошел в аптеку, которая расположена в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы приобрести лекарства. Я плохо себя чувствовал, так как накануне с Шишкиной М. Д. распивал спиртные напитки. В аптеку мы зашли примерно в 13 ч 10 мин. В тот день на мне были надеты куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие

¹ Далее следует перечисление прав, предусмотренных ч. 4 ст. 46 УПК РФ.

джинсы и ботинки черного цвета, на голове шапка черного цвета. В аптеке было несколько посетителей, насколько точно, не помню. Я только обратил внимание, что возле кассы очереди не было, так как там стояла одна женщина. Женщина была беременная, больше ничего о ней сказать не могу, как она выглядела, я не запомнил. Шишкина М. Д. сказала, что подождет меня на улице, покурит. Я прошелся по торговому залу и заметил справа от входа стол и пуф. Сверху на пуфе стояла женская сумка, как она выглядела, я не запомнил, но она была желтого цвета, также рядом был наполненный продуктовый пакет зеленого цвета, а рядом с ними лежал сотовый телефон в корпусе белого цвета. Увидев сотовый телефон, я решил похитить его, чтобы в дальнейшем продать. С этой целью я подошел к пуфику, посмотрел по сторонам, убедился, что на меня никто не обращает внимания, и взял правой рукой сотовый телефон в корпусе белого цвета с поверхности пуфа, то есть похитил его. Затем я положил телефон в карман куртки и быстрым шагом вышел из аптеки. В аптеке я находился примерно 5 мин. Возле аптеки меня ждала Шишкина М. Д., я ей сказал, что не было нужного лекарства. После этого я пошел домой, а Шишкина М. Д. сказала, что ей нужно зайти на работу и заодно она купит мне нужное лекарство. По дороге домой, когда Шишкина М. Д. отвлеклась, я выключил сотовый телефон, так как не смог его разблокировать, а для разблокировки нужен был пароль.

Когда я пришел домой, то осмотрел сотовый телефон, его марка была Samsung, модель я не знаю, но скорее всего из последних, так как телефон был в отличном состоянии без сколов и царапин. Затем я решил сходить купить спиртное. Предварительно из сотового телефона я извлек сим-карту и выкинул в канализационный люк по дороге в магазин «Табрис», который находится рядом с домом. Вернувшись к себе, я лег спать, так как плохо себя чувствовал. Проснулся вечером, когда пришла Шишкина М. Д. Я показал ей сотовый телефон и сказал, что приходил мой знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Я специально ей так сказал, чтобы не говорить, что сотовый телефон я похитил. Знакомого по имени Самир у меня нет и никогда не было. Я сообщил Шишкиной М. Д., что сдам сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потрачу на собственные нужды. Шишкина М. Д. осмотрела сотовый телефон,

она его не включала, и сказала, что его модель называется Samsung Galaxy S22.

На следующий день, 14 марта, я осознал, что совершил преступление, и, раскаявшись, так как ранее привлекался к административной ответственности в 2019 г. за мелкое хищение и не хотел проблем, решил пойти в полицию и сообщить о совершенном преступлении. Предварительно я сказал об этом Шишкиной М. Д., пояснив, что похитил вышеуказанный сотовый телефон в аптеке 13.03.2023. Я пришел в ОП № 3, где добровольно написал явку с повинной о совершенном преступлении, похищенный сотовый телефон добровольно выдал. В указанном протоколе явки с повинной я сознался в совершенном мной при вышеописанных обстоятельствах преступлении, при этом на меня никакого физического и психологического давления со стороны сотрудников полиции и иных лиц не оказывалось. Свою вину в совершении данного преступления признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь.

Подозреваемый *Лацко* Лацко Е. А.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц: подозреваемого Лацко Е. А., защитника Лисицина С. В. – заявления не поступили.

Подозреваемый *Лацко* Лацко Е. А.

Защитник *Лисицин* Лисицин С. В.

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Подозреваемый *Лацко* Лацко Е. А.

Защитник *Лисицин* Лисицин С. В.

Следователь *Миронов*

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Энгск

14 марта 2023 г.

Допрос начат в 17 ч 00 мин.

Допрос окончен в 17 ч 32 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энгску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энгску, в соответствии со ст. 189, 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Шишкина Марина Дмитриевна.
 2. Дата рождения: 19.02.1995.
 3. Место рождения: г. Энгск.
 4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован и проживает: г. Энгск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 345-67-67.
 5. Гражданство: Российской Федерации.
 6. Образование: среднее профессиональное.
 7. Семейное положение, состав семьи: не замужем.
 8. Место работы (учебы): продавец продовольственных товаров, торгово-ярмарочный комплекс «Южный», просп. Строителей, д. 58а.
 9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная.
 10. Наличие судимости: со слов не судима.
 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 04 № 454545, выдан 27.02.2015 ГУ МВД России по Энгской области.
 12. Иные данные о личности свидетеля: нет.
- С участием: не участвовали.
- Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.
- Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ¹.

¹ Далее перечисляются права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязана свидетельствовать против самой себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Свидетель

Шишкина

Шишкина М. Д.

По существу уголовного дела могу показать следующее: на учетах в психоневрологическом, наркологическом диспансерах не состою, за медицинской помощью в указанные учреждения не обращалась, травм головы и групп инвалидности не имею. По вышеуказанному адресу я проживаю с 2019 г. совместно с Лацко Евгением Андреевичем, 27.06.1988 года рождения.

13.03.2023 Лацко Е. А. плохо себя чувствовал, и мы пошли с ним в аптеку, чтобы купить аспирин. Аптека «Альфа» расположена в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска. В аптеку мы зашли примерно в 13 ч 10 мин. В тот день на мне были надеты пуховик красного цвета, черные джинсы, шапка черного цвета, черные ботинки на шнуровке. На Лацко Е. А. были надеты куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы и ботинки черного цвета, на голове шапка черного цвета. В связи с тем, что в аптеке было много посетителей, я сказала Лацко Е. А., что подожду его на улице, так как решила покурить. Что происходило в аптеке, мне не было видно, так как я курила и смотрела в сторону проезжей части. Примерно через 5 мин из аптеки вышел Лацко Е. А. и сказал, что не было нужного лекарства и он пойдет домой спать. Мне нужно было зайти на работу на рынок «Южный». Я сказала Лацко Е. А., что по дороге куплю ему нужное лекарство. Примерно 500 м мы прошли вместе, а затем я свернула на просп. Строителей в Южном районе г. Энска в направлении рынка «Южный», а Лацко Е. А. пошел по ул. Труда в Южном районе г. Энска к себе на квартиру. Примерно в 17 ч я пришла домой. Лацко Е. А. сказал, что только проснулся, и показал мне сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета. По словам Лацко Е. А., приходил его знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Я не знаю, есть ли у него такой знакомый, так как никогда о нем не слышала. Хочу также пояснить, что Лацко Е. А. никому никогда не одалживал

денег. Он мне сказал, что продаст сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потратит на наши нужды.

На следующий день, то есть 14 марта, утром, после того как мы проснулись, я стала собираться на работу. Примерно в 8 ч ко мне подошел Лацко Е. А. и сказал, что у него нет никакого знакомого Самира, а сотовый телефон он похитил 13 марта примерно в 13 ч 15 мин в аптеке «Альфа», расположенной в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, незаметно от посетителей, находящихся в этой аптеке. Он пояснил, что сотовый телефон лежал на пуфе. Когда он похитил сотовый телефон, то по пути домой выключил его, а позже по дороге в магазин извлек сим-карту и выбросил ее в канализационный слив. Кроме того, Лацко Е. А. сказал, что хочет обратиться в полицию, вернуть похищенный сотовый телефон и написать явку с повинной, так как осознал, что совершил преступление. Я пошла на работу, а Лацко Е. А. – в отдел полиции. В дальнейшем мне стало известно от него, что он сообщил в отделе полиции о совершенном преступлении и у него был изъят сотовый телефон.

Лацко Е. А. могу охарактеризовать только с положительной стороны. Несмотря на то что он официально не трудоустроен, периодически подрабатывает грузчиком на рынке «Южный», где я работаю. Все заработанные деньги приносит домой. Ранее в 2019 г. привлекался к административной ответственности, так как похитил в магазине бутылку виски, более никаких правонарушений не совершал.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц, свидетеля Шишкиной М. Д. заявления не поступили.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Иные участвующие лица -----

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Иные участвующие лица -----

Следователь *Миронов*



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энсск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Начальнику ОП № 4
Управления МВД России
по г. Энску

подполковнику полиции
А. М. Гаришину

О направлении уведомления

Уважаемый Александр Михайлович!

В моем производстве находится уголовное дело № 1230118003200567, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе следствия установлено, что 13.03.2023 в 13 ч 17 мин Лацко Е. А., находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитил принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, Лацко Е. А. с места совершения преступления скрылся, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

14.03.2023 в отношении Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энсск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 323-52-77, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Прошу подчиненных Вам сотрудников осуществлять контроль за поведением Лацко Е. А.

Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Энск

18 марта 2023 г.

Допрос начат в 14 ч 40 мин.

Допрос окончен в 15 ч 22 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, в соответствии со ст. 189, 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Афанасьев Петр Васильевич.
 2. Дата рождения: 01.05.1987.
 3. Место рождения: г. Энск.
 4. Место жительства и (или) регистрации: г. Энск, ул. Самбурова, д. 1, телефон 56-57-58.
 5. Гражданство: Российской Федерации.
 6. Образование: высшее.
 7. Семейное положение, состав семьи: холост.
 8. Место работы (учебы): оперуполномоченный ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску.
 9. Отношение к воинской обязанности: спецучет.
 10. Наличие судимости: не судим.
 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: личность установлена следователем.
 12. Иные данные о личности свидетеля: нет.
- С участием: не участвовали.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ¹.

¹ Далее перечисляются права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

Афанасьев

Афанасьев П. В.

По существу уголовного дела могу показать следующее: с 2015 г. я прохожу службу в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску в должности оперуполномоченного уголовного розыска. В мои обязанности входит раскрытие преступлений, предупреждение и пресечение преступной деятельности.

14.03.2023 я находился на рабочем месте, когда в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску обратился Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, и пояснил, что желает добровольно сообщить о совершенном им преступлении. После мной в этот же день был оформлен протокол явки с повинной Лацко Е. А., в котором он собственноручно указал, что примерно в 13 ч 15 мин 13.03.2023 находился в аптеке «Альфа», расположенной в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, где увидел оставленный без присмотра на поверхности пуфа возле сумки сотовый телефон марки Samsung в корпусе белого цвета и похитил его. Затем он осознал, что совершил преступление, и решил пойти в полицию. При этом у Лацко Е. А. находился похищенный сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, на задней панели имелась надпись «IMEI: 3458567646763», изъятый мной в ходе личного досмотра, и получено объяснение от Лацко Е. А.

Далее протокол явки с повинной был зарегистрирован, и мне стало известно, что в отделе по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, находится уголовное дело № 1230118003200567, возбужденное 14.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения сотового

телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, у гр. Сулягиной А. С., совершенного в помещении аптечного пункта «Альфа» в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска. Затем протокол явки с повинной, объяснение и протокол личного досмотра были переданы для приобщения к материалам уголовного дела.

Никакого давления с моей стороны на Лацко Е. А. не оказывалось, протокол явки с повинной был написан добровольно. Сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, был у меня изъят в ходе выемки.

Свидетель *Афанасьев* Афанасьев П. В.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц, свидетеля Афанасьева П. В. заявления не поступили.

Свидетель *Афанасьев* Афанасьев П. В.

Иные участвующие лица -----

Протокол прочитан лично.
Замечания к протоколу отсутствуют.

Свидетель *Афанасьев* Афанасьев П. В.

Иные участвующие лица -----

Следователь *Миронов*

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

г. Энсск

19 марта 2023 г.

Осмотр начат в 09 ч 17 мин.

Осмотр окончен в 09 ч 35 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в присутствии понятых:

1) Исмаиловой Дарии Ризвановны, проживающей по адресу: г. Энсск, ул. Горная, д. 5, кв. 6,

2) Сорокиной Натальи Сергеевны, проживающей по адресу: г. Энсск, ул. Еременко, д. 7,

с участием: не участвовали,

в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, чч. 2–4, 6 ст. 177 УПК РФ, произвел осмотр в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску сотового телефона Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, изъятого в ходе выемки 14.03.2023 у оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Участвующие лица

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые

*Исмаилова
Сорокина*

Исмаилова Д. Р.
Сорокина Н. С.

Специалисту (эксперту) разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ: не участвовал.

Специалист (эксперт)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Осмотр производился в условиях естественного освещения.

Осмотром установлено: объектом осмотра является полимерный прозрачный пакет, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы нити оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Дежурная часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску», пояснительной надписью «Сотовый телефон Samsung, изъятый в ходе личного досмотра 14.03.2023 у Лацко Е. А.», подписями досматриваемого лица Лацко Е. А., понятых и должностного лица, производившего личный досмотр. На момент осмотра видимых повреждений пакета не обнаружено. При вскрытии пакета в нем найден сотовый телефон марки Samsung в корпусе из стекла белого цвета, по периметру металлическая рамка серебристого цвета. На задней панели расположены камера и логотип Samsung, а также надпись, выполненная красителем серого цвета: «SM-S901B Made in Vietnam IMEI: 3458567646763». Вверху на экране расположен динамик. На правой боковой стороне – клавиша регулировки громкости, кнопка включения / выключения. В нижнем торце имеется слот для SIM-карты, разъем USB Type C и динамик. SIM-карта в слоте отсутствует. Сотовый телефон находится в выключенном состоянии. После включения сотового телефона для разблокировки экрана был введен цифровой код 1112, сообщенный Сутягиной А. С. в ходе допроса потерпевшей, и экран был разблокирован. При переходе в меню «Настройки» и далее раздел «Сведения о телефоне» в строке «Название устройства» указано Galaxy S22 5G, в разделе «Название модели» – SM-S901B, в разделе «IMEI» – 3458567646763.

По окончании осмотра сотовый телефон упакован в первоначальную упаковку, горловина которой перевязана нитью белого цвета, свободные концы нити оклеены отрезком бумаги с текстом: «Для пакетов № 2», пояснительной надписью следующего содержания: «Сотовый телефон Samsung Galaxy S22 5G. Уголовное дело № 1230118003200567».

В ходе осмотра фотосъемка, видео-, аудиозапись не проводились.

К протоколу прилагается светокопия кассового чека.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем прочтения вслух следователем, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении; от понятых Исмаиловой Д. Р. и Сорокиной Н. С. замечания и дополнения не поступали.

Понятые	<i>Исмаилова</i>	Исмаилова Д. Р.
	<i>Сорокина</i>	Сорокина Н. С.
Специалист (эксперт)		-----
Иные участвующие лица		-----

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 180 УПК РФ.

Следователь *Миронов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу
вещественных доказательств

г. Энск

19 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

В ходе предварительного расследования установлено, что к совершению указанного преступления причастен Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, у которого 14.03.2023 оперуполномоченным ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитаном полиции Афанасьевым П. В. в ходе личного досмотра был изъят похищенный сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763.

14.03.2023 в ходе проведения выемки у оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В. был изъят сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

19.03.2023 указанный сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, был осмотрен и в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ признан вещественным доказательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 1230118003200567 в качестве вещественного доказательства сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

2. Вещественное доказательство: сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, вернуть потерпевшей Сутягиной А. С. на ответственное хранение.

Следователь

Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении вещественных доказательств

г. Энск

19 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

В ходе предварительного расследования установлено, что к совершению указанного преступления причастен Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, у которого 14.03.2023 оперуполномоченным ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитаном полиции Афанасьевым П. В. в ходе личного досмотра был изъят похищенный сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763.

14.03.2023 в ходе проведения выемки у оперуполномоченного ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитана полиции Афанасьева П. В. был изъят сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

Принимая во внимание, что сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, осмотрен и признан вещественным доказательством по настоящему уголовному делу, возвращение указанного сотового телефона потерпевшей Сутягиной А. С. возможно без ущерба для доказывания.

На основании изложенного и руководствуясь подп. «б» п. 1 (подп. «а» п. 2) чч. 2, 4 ст. 82 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Вещественное доказательство – сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, вернуть потерпевшей Сутягиной А. С. на ответственное хранение под сохранную расписку до вступления приговора суда в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

Следователь

Миронов

Постановление мне объявлено 19.03.2023. Перечисленные в настоящем постановлении вещественные доказательства получила.

Сутягина

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Сутягиной Анны Сергеевны,
г. Энск, ул. Симонова, д. 45, кв. 87

сохранная расписка.

Я, Сутягина Анна Сергеевна, получила от следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенанта юстиции Миронова М. Е. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763. Обязуюсь хранить указанный сотовый телефон до принятия законного решения по уголовному делу.

Сутягина Сутягина А. С.

19.03.2023

Сохранную расписку принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов Миронов М. Е.

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

г. Энск

20 марта 2023 г.

Осмотр начат в 15 ч 30 мин.

Осмотр окончен в 16 ч 15 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в присутствии понятых:

1) Кирша Максима Викторовича, проживающего по адресу: г. Энск, пр. Дорожников, д. 15,

2) Герц Ольги Юрьевны, проживающей по адресу: г. Энск, ул. Кольцевая, д. 76, кв. 113,

с участием подозреваемого Лацко Е. А., защитника Лисицина С. В., в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, чч. 2–4 и 6 ст. 177 УПК РФ, произвел осмотр в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску оптического диска VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av размером 20 557 Кб, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения, дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00, изъятой 13.03.2023 в ходе осмотра места происшествия аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Участвующие лица

*Лацко
Лисицин*

Лацко Е. А.
Лисицин С. В.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые

*Кири
Герц*

Кириш М. В.
Герц О. Ю.

Специалисту (эксперту) разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ: не участвовал.

Специалист (эксперт)

Перед началом следственного действия подозреваемому (обвиняемому) Лацко Е. А. разъяснено право отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

Лацко

Лацко Е. А.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: ноутбука Acer Aspire3 со встроенным оптическим приводом ASUS SDRW-08U1MT Black.

Осмотр производился в условиях естественного освещения.

Осмотром установлено: объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета, клапан которого оклеен бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 2» с пояснительной надписью «Диск с видеозаписью 13.03.2023 из аптечного пункта „Альфа” по адресу: г. Энгс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14» и подписями участвующих лиц. На момент осмотра видимых повреждений пакета не обнаружено. При вскрытии пакета в нем найден оптический диск однократной записи формата CD-R VS 700 Mb/80 MIN 52x, серийный номер CWLHT-1725 W228, золотистого цвета и округлой формы. При визуальном осмотре диска повреждений не выявлено. При помещении диска CD-R во встроенный оптический привод ASUS SDRW-08U1MT Black ноутбука Acer Aspire3 и его открытии обнаружен файл 13032023_125500.M.av размером 20 557 Кб. При воспроизведении данного файла с помощью приложения CMS-клиент

просматривается цветная видеозапись, в левом верхнем углу указаны дата – 13.03.2023 и время – 12:55:00. Общая продолжительность видеозаписи составляет 25 мин 05 с. Звук отсутствует. Начиная с 12:55:00 на видеозаписи появляется цветное изображение помещения торгового зала аптечного пункта «Альфа», на котором отображены вход в помещение аптечного пункта, правый угол от входа с расположенными в нем столом и пуфом черного цвета, часть кассовой зоны, по периметру зала витрины с лекарственными препаратами. Подозреваемый Лацко Е. А. сообщил, что это помещение аптеки «Альфа» по ул. Гребенской, д. 14 в Южном районе г. Энска, где 13.03.2023 он совершил кражу сотового телефона Samsung.

В 13:02:07 в помещение аптечного пункта заходит женщина № 1, одетая в желтую вязаную шапку, черную куртку, правая рука занята пакетом зеленого цвета, на плече висит сумка желтого цвета, в левой руке держит сотовый телефон в корпусе белого цвета. Женщина № 1 рассматривает витрину с правой стороны. В 13:05:46 она подходит к черному пуфу, расположенному в правом углу от входа, ставит на него сумку и пакет, между ними кладет сотовый телефон в корпусе белого цвета. Затем открывает клапан сумки и достает кошелек черного цвета. В 13:07.23 женщина № 1, удерживая в правой руке кошелек, подходит к кассе, за которой находится фармацевт. В 13:10:20 в помещение торгового зала заходит женщина с малолетним ребенком. Женщина № 2 одета в пальто серого цвета и шарф бордового цвета, держит за руку ребенка, который одет в куртку зеленого цвета, синюю шапку и синие брюки. Женщина № 2 сворачивает вправо к витринам и рассматривает их. В 13:10:27 в помещение торгового зала заходят женщина № 3, лицо которой объектив камеры видеонаблюдения не захватывает, одетая в пуховик красного цвета и черные джинсы, на голове шапка черного цвета, и мужчина № 1, на котором надеты куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы и ботинки черного цвета, на голове шапка черного цвета. Женщина № 3 находится левой стороной к камере видеонаблюдения, к ней разворачивается мужчина № 1 и что-то ей говорит, после этого та выходит из аптечного пункта. Участвующий в ходе осмотра Лацко Е. А. пояснил, что мужчиной № 1 является он сам. В помещение аптеки «Альфа» он зашел совместно с Шишкиной М. Д., женщиной № 3, которая сразу же

сказала, что будет ждать его на улице, так как решила покурить. В 13:12:45 женщина № 1 отходит от кассовой зоны, оставив кошелек на прилавке, и указывает на стеллаж с лекарственными препаратами, расположенный за кассовой зоной № 2, а затем в 13:13:06 возвращается обратно к кассовой зоне. В этот момент в помещении аптеки находится три посетителя, помимо Лацко Е. А.: женщина № 1 – возле кассовой зоны № 1, женщина № 2 и ребенок стоят у кассовой зоны № 2 и общаются с фармацевтом. В 13:15:02 Лацко Е. А. направляется в сторону пуфа, на котором лежит сотовый телефон в корпусе белого цвета, подойдя к нему, оборачивается по сторонам. Затем Лацко Е. А. в 13:17:01 правой рукой берет с пуфа сотовый телефон в корпусе белого цвета, оставленный женщиной № 1, помещает его к себе в правый карман куртки и в 13:17:44 быстрым шагом уходит из аптечного пункта. Участвующий в ходе осмотра Лацко Е. А. пояснил, что в этот момент он похитил сотовый телефон Samsung в корпусе белого цвета. В 13:20:07 женщина № 1 отходит от кассовой зоны, подходит к пуфу, берет сумку, осматривает ее отделения, заглядывает в пакет, проверяет карманы, далее оглядывается по сторонам. В 13:23:45 выходит из помещения аптечного пункта. В 13:24:34 в помещении аптеки из посетителей никого нет. В 13:25:00 запись останавливается.

По окончании осмотра оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энгс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, 13.03.2023 с 12:55:00 по 13:25:00, упакован в бумажный конверт белого цвета, клапан которого оклеен бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 2» с пояснительной надписью «Диск с видеозаписью 13.03.2023 из аптечного пункта „Альфа” по адресу: г. Энгс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14» и подписями понятых, подозреваемого Лацко Е. А., защитника Лисицина С. В. и следователя.

К протоколу прилагаются: не прилагается.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении

и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем прочтения вслух следователем, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении, от понятых Кирша М. В. и Герц О. Ю., подозреваемого Лацко Е. А., защитника Лисицина С. В. замечания и дополнения не поступали.

Понятые	<i>Кирш</i> <i>Герц</i>	Кирш М. В. Герц О. Ю.
---------	----------------------------	--------------------------

Специалист (эксперт)		-----
----------------------	--	-------

Участвующие лица	<i>Лацко</i> <i>Лисицин</i>	Лацко Е. А. Лисицин С. В.
------------------	--------------------------------	------------------------------

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 180 УПК РФ.

Следователь	<i>Миронов</i>
-------------	----------------

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу
вещественных доказательств

г. Энск

20 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

13.03.2023 в 13 ч 17 мин неизвестное лицо, находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитило принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму.

В ходе предварительного расследования установлено, что к совершению указанного преступления причастен Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения.

13.03.2023 в ходе осмотра места происшествия помещения аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, была изъята видеозапись камеры видеонаблюдения: дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00, в виде файла 13032023_125500.M.av размером 20 557 Кб на оптический диск VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228.

19.03.2023 данный оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, от 13.03.2023 с 12:55:00 по 13:25:00, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными дейст-

виями Лацко Е. А. по совершению хищения сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, был осмотрен с участием подозреваемого Лацко Е. А. и его защитника и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ признан вещественным доказательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 1230118003200567 в качестве вещественного доказательства оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энгс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, от 13.03.2023 с 12:55:00 по 13:25:00, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными действиями Лацко Е. А. по хищению сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763.

2. Вещественное доказательство – оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энгс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, от 13.03.2023 с 12:55:00 по 13:25:00, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными действиями Лацко Е. А. по хищению сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, хранить при уголовном деле.

Следователь

Миронов



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Лацко Евгению Андреевичу
г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17

Копия: адвокату Лисицину С. В.

О направлении уведомления

УВЕДОМЛЕНИЕ
обвиняемого о дне предъявления обвинения

Настоящим уведомляю о том, что 21.03.2023 Вам, Лацко Евгению Андреевичу, 27.06.1988 года рождения, будет предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 172 УПК РФ разъясняю Вам право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ.

Следователь

Миронов

Уведомлен лично *Лацко* Лацко Е. А. 20.03.2023

Уведомлен лично *Лисицин* Лисицин С. В. 20.03.2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энсск

21 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, уроженец г. Энска, 13.03.2023 примерно в 13 ч 10 мин находился в аптечном пункте «Альфа», расположенном по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, где обнаружил на поверхности пуфа, стоящего у входа в помещение указанного аптечного пункта, сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета. Реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, Лацко Е. А., воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, примерно в 13 ч 15 мин этого же дня тайно похитил принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, Лацко Е. А. с места совершения преступления скрылся, причинив своими действиями Сутягиной А. С. значительный ущерб в размере 59 900 руб.

Своими умышленными действиями Лацко Е. А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, уроженца г. Энска, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь *Миронов*

Настоящее постановление мне объявлено 21.03.2023 в 13 ч 55 мин, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47¹ УПК РФ.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Защитник	<i>Лисицин</i>	Лисицин С. В.

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 21.03.2023.

Следователь *Миронов*

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска 21.03.2023.

Следователь *Миронов*

¹ Далее перечисляются права обвиняемого, перечисленные в ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г. Энск

21 марта 2023 г.

Допрос начат в 14 ч 02 мин.

Допрос окончен в 14 ч 47 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, в соответствии со ст. 173, 174, 187, 189 и 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество: Лацко Евгений Андреевич.
2. Дата рождения: 27.06.1988.
3. Место рождения: г. Энск.
4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован и проживает: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 323-52-77.
5. Гражданство: Российской Федерации.
6. Образование: среднее профессиональное.
7. Семейное положение, состав семьи: холост, на иждивении никого нет.
8. Место работы или учебы: официально не трудоустроен.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете РВК Южного района г. Энска.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 02 № 343434, выдан 07.11.2019 ГУ МВД России по Энской области.
12. Иные данные о личности опрашиваемого: на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит; привлекался к административной ответственности: административное нарушение: 27.01.2019, административный арест на срок 1 сутки по ч. 1 ст. 7.27 КРФобАП «Мелкое хищение».

С участием защитника Лисицина С. В., ордер от 14.03.2023 № 345, удостоверение от 07.06.2015 № 345.

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Перед началом первого допроса обвиняемому Лацко Е. А. разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Защитник	<i>Лисицин</i>	Лисицин С. В.

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
------------	--------------	-------------

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, мне разъяснена и понятна.

Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, признаю.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
------------	--------------	-------------

Дать показания по существу предъявленного обвинения желаю на русском языке.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
------------	--------------	-------------

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
------------	--------------	-------------

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

«Статья 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ мне разъяснены и понятны, показания давать желаю на русском языке в присутствии защитника Лисицина С. В. после консультации с последним наедине. На учетах в психоневрологическом, наркологическом диспансерах не состою, за медицинской помощью в указанные учреждения не обращаюсь, травм головы и групп инвалидности не имею. На момент допроса хорошо себя чувствую. По вышеуказанному адресу я проживаю с 2015 г. Квартира находится в моей собственности. Сожительствую с Шишкиной Мариной Дмитриевной, 19.02.1995 года рождения, ее номер телефона 8 902 345-67-67. В настоящее время я не работаю, живем на деньги Шишкиной М. Д., которая трудится продавцом на рынке «Южный» по ул. Южной в Южном районе г. Энска, а также иногда подрабатываю грузчиком на этом же рынке.

13.03.2023 примерно в 12 ч 40 мин мы с Шишкиной М. Д. пошли в аптеку, которая расположена в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы приобрести лекарства. Я плохо себя чувствовал, так как накануне мы с Шишкиной М. Д. распивали спиртные напитки и у меня поднялась температура. В аптеку мы зашли примерно в 13 ч 10 мин. В тот день на мне была надета куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы и ботинки черного цвета, на голове шапка черного цвета. В аптеке было несколько посетителей, сколько точно, я не помню. Я только обратил внимание, что возле кассы очереди не было, так как там стояла одна женщина. Женщина была беременная, больше ничего о ней сказать не могу, как она выглядела, я не запомнил. Шишкина М. Д. сказала, что подождет меня на улице, так как она решила покурить. Я прошелся по торговому залу и заметил, что справа от входа в аптеку расположены стол и пуф. Сверху на пуфе стояла женская сумка, как она выглядела, я не запомнил, но она была желтого цвета, также рядом был наполненный продуктовый пакет зеленого цвета, а рядом с ними лежал сотовый телефон в корпусе белого цвета.

Увидев данный сотовый телефон, я решил похитить его, чтобы в дальнейшем продать. С этой целью я подошел к пуфику, посмотрел по сторонам, убедился, что на меня никто не обращает

внимания, и взял правой рукой сотовый телефон в корпусе белого цвета с поверхности пуфа, то есть похитил его. Затем я положил телефон в карман куртки и быстрым шагом вышел из аптеки. В аптеке я находился примерно 5 мин. Возле аптеки меня ждала Шишкина М. Д., я ей сказал, что не было нужного лекарства. После этого я пошел домой, а Шишкина М. Д. сказала, что ей нужно зайти на работу и заодно она купит мне нужное лекарство. По дороге домой, когда Шишкина М. Д. отвлеклась, я выключил сотовый телефон, так как не смог его разблокировать, а для разблокировки нужен был пароль. Когда я пришел домой, то осмотрел сотовый телефон, его марка была Samsung, модель не знаю, но скорее всего из последних, так как телефон был в отличном состоянии без сколов и царапин. Затем я решил сходить в магазин и купить спиртное. Предварительно из сотового телефона я извлек сим-карту и выкинул ее в канализационный люк по дороге в магазин «Табрис», который находится рядом с домом. Вернувшись к себе, я лег спать, так как плохо себя чувствовал. Проснулся вечером, как пришла Шишкина М. Д. Я показал ей сотовый телефон и сказал, что приходил мой знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Я специально ей так сказал, чтобы не говорить, что сотовый телефон я похитил. Знакомого по имени Самир у меня нет и никогда не было. Я сказал Шишкиной М. Д., что сдам сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потрачу на собственные нужды. Шишкина М. Д. осмотрела сотовый телефон и сказала, что его модель называется Samsung Galaxy S22.

На следующий день, 14 марта, я осознал, что совершил преступление, и, раскаявшись, так как ранее привлекался к административной ответственности в 2019 г. за мелкое хищение и не хотел проблем, решил пойти в полицию и сообщить о совершенном преступлении. Предварительно я сказал об этом Шишкиной М. Д., пояснив, что похитил вышеуказанный сотовый телефон в аптеке 13.03.2023. Я пришел в ОП № 3, где добровольно написал явку с повинной о совершенном преступлении, похищенный сотовый телефон добровольно выдал. В указанном протоколе явки с повинной я сознался в совершенном мной при вышеописанных обстоятельствах преступлении, при этом на меня никакого физического и психологического давления со стороны сотрудников полиции и иных лиц не оказыва-

лось. Свою вину в совершении данного преступления признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь».

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Защитник	<i>Лисицин</i>	Лисицин С. В.

В ходе допроса фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка не проводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от обвиняемого Лацко Е. А. и защитника Лисицина С. В. заявления не поступили.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Защитник	<i>Лисицин</i>	Лисицин С. В.

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Обвиняемый	<i>Лацко</i>	Лацко Е. А.
Защитник	<i>Лисицин</i>	Лисицин С. В.

Следователь	<i>Мионов</i>	
-------------	---------------	--

14 марта 2023 г.

ТРЕБОВАНИЕ
ИЦ ГУ МВД Энской области

1. Фамилия ЛАЦКО
2. Имя и отчество ЕВГЕНИЙ АНДРЕЕВИЧ
3. Дата рождения 27.06.1986
4. Место рождения г. Энск
5. Гражданство РФ
6. Адрес: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17
7. Основание проверки: привлечение к уголовной ответственности
8. Необходимая информация: сведения о наличии, отсутствии судимости и привлечении к административной ответственности

Следователь СО-3

СУ УМВД России по г. Энску

ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

Адрес отправителя:

Населенный пункт г. Энск

Район Южный

Республика (край, область)

Наименование органа ОП № 3 УМВД России по г. Энску



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Врачу-наркологу Дзержинского
филиала ГБУ РО «НД»
(наркологический кабинет
Дзержинского района)
Гавриловой С. Ю.

400134, г. Энск, ул. Братская, 4

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, состоит (состоял ранее) на диспансерном наблюдении, о фактах однократного обращения или лечения:

Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Если да, то прошу Вас представить сведения о диагнозе, дате и месте постановки на учет вышеуказанного гражданина.

Ответ, заверенный подписью руководителя и печатью медицинского учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбурова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску.

Следователь

Миронов



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбулова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Главному врачу Дзержинского
филиала ГКУЗ «ПНД» г. Энска
Симонову А. Р.

400056, г. Энск, ул. Озерная, 34

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, состоит (состоял ранее) на диспансерном наблюдении, о фактах однократного обращения или лечения:

Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Если да, то прошу Вас представить сведения о диагнозе, дате и месте постановки на учет вышеуказанного гражданина.

Ответ, заверенный подписью руководителя и печатью медицинского учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбулова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску.

Следователь

Миронов



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбунова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Директору ГКУ ЦЗН г. Энска

400056, г. Энск, ул. Серая, 46

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, состоит ли (состоял ранее) на учете в ЦЗН г. Энска в качестве безработного Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17. Если да, то за какой период?

Ответ, заверенный подписью руководителя и печатью учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбунова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску.

Следователь

Миронов



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Военному комиссару г. Энска

400056, г. Энск, ул. Ровная, 46

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, состоит ли на учете в военном комиссариате г. Энска Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Ответ, заверенный подписью руководителя и печатью учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбурова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску.

Следователь

Миронов



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Заведующей отдела ЗАГС
Администрации г. Энска

400056, г. Энск, ул. Счастливая, 67

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, имеется ли в отделе ЗАГС запись акта о перемене имени, отчества и фамилии, составленного в отношении Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Ответ, заверенный подписью руководителя и печатью учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбурова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску.

Следователь

Миронов



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Начальнику УУП ОП № 2 УМВД
России по г. Энску

400056, г. Энск, ул. Metallургов,
67

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу Вас направить в мой адрес характеристику на Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Энск

27 марта 2023 г.

Допрос начат в 18 ч 00 мин.

Допрос окончен в 18 ч 24 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску в соответствии со ст. 189, 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Шишкина Марина Дмитриевна.

2. Дата рождения: 19.02.1995.

3. Место рождения: г. Энск.

4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирована и проживает: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17, телефон 8 902 345-67-67.

5. Гражданство: Российской Федерации.

6. Образование: среднее профессиональное.

7. Семейное положение, состав семьи: не замужем, на иждивении никого нет.

8. Место работы (учебы): продавец продовольственных товаров, торгово-ярмарочный комплекс «Южный», просп. Строителей, д. 58а.

9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная.

10. Наличие судимости: со слов не судима.

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 04 № 454545, выдан 27.02.2015 ГУ МВД России по Энской области.

12. Иные данные о личности свидетеля: нет.

С участием: не участвовали.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ¹.

¹ Далее перечисляются права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязана свидетельствовать против самой себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

По существу уголовного дела могу показать следующее: ранее данные показания подтверждаю в полном объеме. Хочу дополнительно сообщить, что 22.03.2023 у моего сожителя Лацко Е. А. поднялась высокая температура, он был госпитализирован в ГКБ № 20 по адресу: г. Энгс, ул. Линейная, д. 2а, с диагнозом «острая пневмония», на следующий день его перевели в реанимацию, где он умер 26.03.2023. Среди близких родственников у него осталась мать Лацко Вера Васильевна, которая проживает по адресу: г. Энгс, ул. Гейне, д. 56, кв. 78, ее номер телефона 8 902 345-67-89. О том, что в отношении Лацко Е. А. ведется производство по уголовному делу, ей стало известно от сына, когда он поступил в больницу.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц, свидетеля Шишкиной М. Д. заявления не поступили.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Иные участвующие лица -----

Протокол прочитан лично.
Замечания к протоколу отсутствуют.

Свидетель *Шишкина* Шишкина М. Д.

Иные участвующие лица -----

Следователь *Миронов*



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ**

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Заведующей отдела ЗАГС
Администрации г. Энска

400056, г. Энск, ул. Счастливая, 67

О направлении запроса

В связи с производством предварительного следствия по уголовному делу № 1230118003200567, на основании ч. 4 ст. 21, ст. 73, ч. 1 ст. 86 УПК РФ прошу сообщить, имеется ли в отделе ЗАГС запись акта о смерти, составленного в отношении Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1986 года рождения, зарегистрирован по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 4, кв. 17.

Ответ и копию свидетельства о смерти, заверенные подписью руководителя и печатью учреждения, прошу не позднее 3 дней со дня получения запроса выслать по адресу: г. Энск, ул. Самбурова, д. 1, СО-3 СУ УМВД России по г. Энску¹.

Следователь

Миронов

¹ В уголовное дело подшивается заверенная копия свидетельства о смерти.

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Энск

29 марта 2023 г.

Допрос начат в 18 ч 30 мин.

Допрос окончен в 19 ч 04 мин.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е. в помещении служебного кабинета № 304 ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, в соответствии со ст. 189, 190 УПК РФ, допросил по уголовному делу № 1230118003200567 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Лацко Вера Васильевна.

2. Дата рождения: 23.05.1959.

3. Место рождения: г. Энск.

4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирована и проживает: г. Энск, ул. Гейне, д. 56, кв. 78, телефон 8 902 345-67-89.

5. Гражданство: Российской Федерации.

6. Образование: среднее профессиональное.

7. Семейное положение, состав семьи: не замужем, на иждивении никого нет.

8. Место работы (учебы): пенсионер.

9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная.

10. Наличие судимости: со слов не судима.

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 18 06 № 4356785, выдан 27.02.2004 УМВД Энского района г. Энска.

12. Иные данные о личности свидетеля: нет.

С участием: не участвовали.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: не применялись.

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ¹.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязана свидетельствовать против самой себя, своего супруга

¹ Далее перечисляются права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

(своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Свидетель *Лацко* Лацко В. В.

По существу уголовного дела могу показать следующее: русским языком владею свободно, в услугах переводчика не нуждаюсь. На учете у врачей – нарколога и психиатра не состою. Права свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, мне разъяснены и понятны. К лицам, перечисленным в ст. 447 УПК РФ, я не отношусь.

Я являюсь матерью Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, мой сын умер от пневмонии 26.03.2023 в больнице ГКБ № 20 г. Энска. Из всех близких родственников погибшего сына только я могу осуществлять его представительские функции, так как мой муж Лацко Андрей Сергеевич (отец Лацко Е. А.) умер в 2010 г. Более никаких родственников у нас нет.

Мне известно, что в отношении моего умершего сына осуществляется производство по уголовному делу, когда я его навещала в больнице 24 марта, он мне рассказал о совершенной краже сотового телефона в аптеке. Подробности преступления он не сообщал, пояснил, что раскаивается в содеянном.

Свидетель *Лацко* Лацко В. В.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц, свидетеля Лацко В. В. заявления не поступили.

Свидетель *Лацко* Лацко В. В.

Иные участвующие лица -----

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Свидетель *Лацко* Лацко В. В.

Иные участвующие лица -----

Следователь *Миронов*



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3

(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Лацко Вере Васильевне
400073, г. Энск, ул. Гейне,
д. 56, кв. 78

О направлении уведомления

УВЕДОМЛЕНИЕ

Настоящим уведомляю, что в отношении Лацко Е. А. будет прекращено уголовное дело по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования обязан продолжить предварительное расследование. К участию в предварительном расследовании должен быть допущен близкий родственник лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), с наделением правами ст. 46–47 УПК РФ.

Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Лацко Веры Васильевны,
ул. Гейне, д. 56, кв. 78

ходатайство.

Прошу допустить меня в качестве представителя моего умершего сына Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Лацко Лацко В. В.

29.03.2023

Ходатайство принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства

г. Энск

29 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело по обвинению Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно свидетельству о смерти от 26.03.2023 № 613336 Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, скончался в ГКБ № 20 по адресу: г. Энск, ул. Линейная, д. 2а, 26.03.2023 от заболевания.

29.03.2023 от свидетеля Лацко В. В. поступило ходатайство о признании ее в качестве представителя умершего сына Лацко Е. А.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению, так как в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П к участию в предварительном расследовании должен быть допущен близкий родственник лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), с наделением правами ст. 46–47 УПК РФ. Кроме того, согласно п. 5 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель имеет право заявлять ходатайства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство Лацко В. В. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить Лацко В. В.

Следователь

Миронов

Постановление доведено до сведения Лацко В. В. 29.03.2023 путем личного прочтения.

Лацко

Лацко В. В.

Следователь

Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании представителем умершего обвиняемого

г. Энск

29 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что 13.03.2023 в 13 ч 17 мин Лацко Е. А., находясь в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, с поверхности пуфа тайно похитил принадлежащий Сутягиной А. С. сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, Лацко Е. А. с места совершения преступления скрылся, причинив Сутягиной А. С. значительный ущерб на указанную выше сумму. 21.03.2023 Лацко Е. А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно свидетельству о смерти от 26.03.2023 № 613336 Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, скончался в ГКБ № 20 по адресу: г. Энск, ул. Линейная, д. 2а, 26.03.2023 от заболевания.

Близким родственником обвиняемого Лацко Е. А. является его мать Лацко Вера Васильевна, 23.05.1959 года рождения. 29.03.2023 от свидетеля Лацко В. В. поступило ходатайство о признании ее в качестве представителя умершего сына Лацко Е. А.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П к участию в предварительном расследовании должен быть допущен близкий родственник лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), с наделяемым правами ст. 46–47 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24, ст. 45 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Допустить Лацко Веру Васильевну, 23.05.1959 года рождения, в качестве представителя умершего обвиняемого Лацко Е. А.
2. О принятом решении уведомить Лацко В. В.

Следователь

Миронов

Настоящее постановление мне объявлено 29.03.2023, права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, разъяснены.

Лацко

Лацко В. В.

Следователь

Миронов

ПРОТОКОЛ

объявления представителю умершего обвиняемого права на защиту

г. Энск

29 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567 и принимая во внимание, что Лацко Вера Васильевна является представителем умершего обвиняемого, объявил ей об этом и разъяснил права на защиту, предусмотренные УПК РФ¹:

Ознакомившись с содержанием указанных выше статей УПК РФ путем личного прочтения и получив необходимые разъяснения, представитель умершего обвиняемого Лацко В. В. заявила, что предусмотренные УПК РФ права на защиту ей понятны. Иметь защитника она не желает.

Представитель умершего обвиняемого

Лацко

Лацко В. В.

Следователь

Миронов

¹ Далее следует перечисление положений ст. 10, 16, 49, 50, 52 и 53 УПК РФ.

Следователю СО-3 СУ УМВД
России по г. Энску
ст. лейтенанту юстиции
Миронову М. Е.

от Лацко Веры Васильевны,
ул. Гейне, д. 56, кв. 78

ходатайство.

Я, Лацко Вера Васильевна, ознакомившись с протоколами следственных действий, проведенных с участием обвиняемого Лацко Е. А., а также процессуальными документами, копии которых ему были вручены, не возражаю против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью обвиняемого.

Лацко

Лацко В. В.

29.03.2023

Ходатайство принял:
Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства

г. Энск

29 марта 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело по обвинению Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно свидетельству о смерти от 26.03.2023 № 613336 Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, скончался от заболевания 26.03.2023 в ГКБ № 20 по адресу: г. Энск, ул. Линейная, д. 2а.

В качестве представителя умершего обвиняемого Лацко Е. А. допущена его мать Лацко В. В.

29.03.2023 от представителя умершего обвиняемого Лацко Е. А. – Лацко В. В. поступило ходатайство о согласии с прекращением уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению, так как в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников не допускается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство Лацко В. В. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить Лацко В. В.

Следователь

Миронов

Постановление доведено до сведения Лацко В. В. 29.03.2023 путем личного прочтения.

Лацко

Лацко В. В.

Следователь

Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Энск

06 апреля 2023 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, ст. лейтенант юстиции Миронов М. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 1230118003200567,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве СО-3 СУ Управления МВД России по г. Энску находится уголовное дело № 1230118003200567, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, уроженец г. Энска, 13.03.2023 примерно в 13 ч 10 мин находился в помещении аптечного пункта «Альфа», расположенного по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, где обнаружил на поверхности пуфа, стоявшего у входа в помещение указанного аптечного пункта, сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета. Реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, Лацко Е. А., воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, примерно в 13 ч 15 мин этого же дня тайно похитил принадлежащий Суягиной А. С. сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в корпусе белого цвета стоимостью 59 900 руб. Обратив похищенное в свою пользу, Лацко Е. А. с места совершения преступления скрылся, причинив Суягиной А. С. значительный ущерб в размере 59 900 руб.

14.03.2023 в отношении Лацко Е. А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

14.03.2023 Лацко Е. А. допрошен в качестве подозреваемого.

21.03.2023 подозреваемому Лацко Е. А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

21.03.2023 Лацко Е. А. допрошен в качестве обвиняемого.

Вина Лацко Е. А. в совершении инкриминируемого ему преступления полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

– показания потерпевшей Суягиной А. С., согласно которым у нее в собственности имелся сотовый телефон марки Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, объем встроенной памяти 128 Гб, IMEI 3458567646763. Данный телефон она приобрела 02.03.2023 в подарок на свой день рождения за 59 900 руб. в магазине ДНС в ТРК «Шоколад», расположенном по ул. Мирной, д. 45 в Южном районе г. Энска. Телефон оценивает в 59 900 руб. Телефон дефектов и повреждений за время использования не получил. В телефоне была установлена сим-карта с абонентским номером 8 961 321-52-70, договор о предоставлении услуг связи был оформлен на ее имя. Сим-карта для нее материальной ценности не представляет, телефон был без чехла. Данным телефоном пользовалась только потерпевшая. Он был оснащен сканером отпечатка пальца, также телефон можно разблокировать с помощью цифрового кода 1112. Программы для отслеживания телефона установлены не были. 13.03.2023 Суягина А. С. примерно в 13 ч 00 мин пришла в аптеку «Альфа», расположенную в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы купить лекарства для ребенка. На ней были надеты куртка и джинсы черного цвета, а также шапка вязаная желтого цвета. Она стала рассматривать лекарства в витринах с целью подбора нужного препарата, при этом примерно через 5 мин сумку желтого цвета и пакет зеленого цвета с продуктами из магазина «Карусель» поставила на пуфик возле стола, так как ей тяжело было держать их в руках, а кошелек взяла в руки. Телефон она положила между сумкой и пакетом. Сумка, пакет и телефон находились недалеко от нее, примерно в двух метрах, в зоне ее видимости. Она не нашла нужного лекарства на витринах, поэтому обратилась к продавцу

в кассовое окно. В этот момент она находилась почти спиной к оставленным вещам и не смотрела на них. Она не обратила внимания, кто в этот момент был в аптеке, но слышала, что кто-то входил, точнее звук открывания двери. Она разговаривала с продавцом, выбирала лекарства, читала инструкцию к одному из препаратов. Выбор лекарств занял около 10 мин. Все это время она не обращала внимания на оставленные на пуфике вещи. Выбрав и оплатив нужные лекарства, она вернулась к сумке, стала убирать кошелек в сумку и тут же обнаружила, что сотовый телефон отсутствует. Она посмотрела возле пуфа и на нем, а также в сумке и пакете, однако сотового телефона нигде не было. Она вышла из аптеки и пошла по месту проживания, а дома решила обратиться в полицию. Ущерб, причиненный преступлением, является для потерпевшей значительным, так как ее заработная плата составляет 37 000 руб. в месяц. Никаких пособий она не получает, ежемесячно оплачивает коммунальные услуги в размере 7 000 руб.;

– показания свидетеля Шишкиной М. Д., согласно которым 13.03.2023 Лацко Е. А. плохо себя чувствовал, и она пошла с ним в аптеку, чтобы купить аспирин. Аптека «Альфа» расположена в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска. В аптеку она зашла примерно в 13 ч 10 мин вместе с Лацко Е. А. В тот день на ней были надеты пуховик красного цвета, черные джинсы, черные ботинки на шнуровке, шапка черного цвета. На Лацко Е. А. были надеты куртка черного цвета с белым логотипом «Карра» на спине, синие джинсы и ботинки черного цвета, шапка черного цвета. В связи с тем, что в аптеке было много посетителей, она сказала Лацко Е. А., что подождет его на улице, так как решила покурить. Что происходило в помещении, она не видела, так как курила и смотрела в сторону проезжей части. Примерно через 5 мин вышел Лацко Е. А. и сказал, что не было нужного лекарства. Лацко Е. А. сказал, что пойдет домой спать, а ей нужно было зайти на работу на рынок «Южный». Она сказала Лацко Е. А., что по дороге купит ему нужное лекарство. Примерно 500 м они прошли вместе, а затем она свернула на просп. Строителей г. Энска в направлении рынка «Южный», а Лацко Е. А. пошел к себе по ул. Труда в Южном районе г. Энска. Примерно в 17 ч этого же дня она пришла домой. Лацко Е. А. заявил, что только что проснулся, показал ей сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе

белого цвета и сказал, что приходил его знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Лацко Е. А. также ей сказал, что продаст сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потратит

на их нужды. На следующий день утром, то есть 14 марта, после того как они проснулись, Шишкина М. Д. стала собираться на работу. Примерно в 8 ч к ней подошел Лацко Е. А. и сказал, что у него нет никакого знакомого Самира, а сотовый телефон он похитил 13 марта примерно в 13 ч 15 мин в аптеке «Альфа» незаметно от посетителей. Лацко Е. А. ей пояснил, что сотовый телефон находился на пуфе. Когда Лацко Е. А. похитил сотовый телефон, то по пути домой выключил его, а потом извлек сим-карту и позже по дороге в магазин выбросил ее в канализационный слив. Кроме того, Лацко Е. А. сказал, что хочет обратиться в полицию, чтобы вернуть похищенный сотовый телефон и написать явку с повинной, так как осознал, что совершил преступление. Она пошла на работу, а Лацко Е. А. – в отдел полиции;

– показания свидетеля Афанасьева П. В., согласно которым с 2015 г. он проходит службу в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску в должности оперуполномоченного уголовного розыска. В его обязанности входит раскрытие преступлений, предупреждение и пресечение преступной деятельности. 14.03.2023 он находился на рабочем месте, когда в ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску обратился Лацко Евгений Андреевич, 27.06.1988 года рождения, проживающий по адресу: г. Энгс, ул. Труда, д. 4, кв. 17, и пояснил, что желает добровольно сообщить о совершенном им преступлении. После им в этот же день был оформлен протокол явки с повинной Лацко Е. А., в котором последний собственноручно указал, что примерно в 13 ч 15 мин 13.03.2023 находился в аптеке «Альфа», расположенной в д. 14 по ул. Гребенской Южного района г. Энска, где увидел на поверхности пуфа возле сумки сотовый телефон марки Samsung в корпусе белого цвета, оставленный без присмотра, и похитил его. Затем Лацко Е. А. осознал, что совершил преступление, и решил пойти в полицию. При этом у Лацко Е. А. обнаружен похищенный сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, на задней панели имелась надпись «IMEI: 3458567646763», который был им изъят в ходе личного досмотра, и получено объяснение от Лацко Е. А. Далее протокол явки с повинной был зарегистри-

стрирован, и ему стало известно, что в отделе по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску, находится уголовное дело № 1230118003200567, возбужденное 13.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, у гражданки Сутягиной А. С., совершенного в помещении аптечного пункта «Альфа». После чего протокол явки с повинной, объяснение и протокол личного досмотра были переданы для приобщения к материалам уголовного дела;

– показания подозреваемого Лацко Е. А., данные им в присутствии защитника Лисицина С. В., согласно которым 13.03.2023 он с Шишкиной М. Д. пошел в аптеку, расположенную в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, чтобы приобрести лекарства. Он плохо себя чувствовал, так как накануне с Шишкиной М. Д. распивал спиртные напитки. В аптеку он зашел примерно в 13 ч 10 мин вместе с Шишкиной М. Д. В аптеке было несколько посетителей, сколько точно, он не помнит. Он только обратил внимание, что возле кассы очереди не было, так как там стояла одна женщина, беременная. Шишкина М. Д. сказала, что подождет его на улице, так как решила покурить. Он прошелся по торговому залу аптеки и заметил, что справа от входа стоят стол и пуф, а сверху на пуфе – женская сумка желтого цвета, также рядом находился наполненный продуктовый пакет зеленого цвета, возле которого лежал сотовый телефон в корпусе белого цвета. Увидев данный сотовый телефон, в тот момент он решил похитить его, чтобы в дальнейшем продать. С такой целью он подошел к пуфику, посмотрел по сторонам, убедился, что на него никто не обращает внимания, после чего взял правой рукой сотовый телефон в корпусе белого цвета с поверхности пуфа, то есть похитил его. Затем он положил телефон в карман куртки и быстрым шагом вышел из помещения. В аптеке он находился примерно 5 мин. Возле аптеки его ждала Шишкина М. Д. Он ей сказал, что не было нужного лекарства, и после пошел домой, а Шишкина М. Д. – на работу. По дороге он выключил сотовый телефон, когда Шишкина М. Д. отвлеклась, так как не смог его разблокировать, а для разблокировки нужен был пароль. Когда он вернулся к себе, то осмотрел сотовый телефон, его марка была Samsung из последних моделей, так как

телефон был в отличном состоянии без сколов и царапин. Затем он решил купить спиртное. Предварительно из сотового телефона он извлек сим-карту и выкинул ее в канализационный люк по дороге в магазин «Табрис», который находится рядом с домом. Придя к себе, он лег спать, так как плохо себя чувствовал. Проснулся вечером, как пришла Шишкина М. Д. Он показал ей сотовый телефон и сказал, что приходил его знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Он специально ей так сказал, чтобы не говорить, что сотовый телефон похитил. Знакомого по имени Самир у него никогда не было. Он сказал Шишкиной М. Д., что сдаст сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потратит на собственные нужды. Шишкина М. Д. осмотрела сотовый телефон, не включая, и сказала, что его модель называется Samsung Galaxy S22. На следующий день, 14 марта, он, раскаявшись, так как ранее в 2019 г. привлекался к административной ответственности за мелкое хищение и не хотел проблем, решил пойти в полицию и сообщить о совершенном преступлении. Предварительно он сказал об этом Шишкиной М. Д., пояснив, что похитил вышеуказанный сотовый телефон в аптеке 13.03.2023. Свою вину в совершении данного преступления признает полностью, в содеянном раскаивается;

– показания обвиняемого Лацко Е. А., данные им в присутствии защитника Лисицина С. В., согласно которым 13.03.2023 примерно в 12 ч 40 мин он с Шишкиной М. Д. пошел в аптеку, расположенную в д. 14 по ул. Гребенской в Южном районе г. Энска, приобрести лекарства. Он плохо себя чувствовал, так как накануне распивал с Шишкиной М. Д. спиртные напитки и у него поднялась температура. В аптеку они зашли примерно в 13 ч 10 мин. В аптеке было несколько посетителей, он обратил внимание, что возле кассы очереди не было: там стояла одна женщина, беременная. Шишкина М. Д. сказала, что подождет его на улице, так как решила покурить. Он прошелся по торговому залу аптеки и заметил справа от входа стол и пуф. Сверху на пуфе стояла женская сумка желтого цвета, а рядом наполненный продуктовый пакет зеленого цвета, возле которого лежал сотовый телефон в корпусе белого цвета. Увидев данный сотовый телефон, он решил похитить его, чтобы в дальнейшем продать. С этой целью он подошел к пуфику, посмотрел по сторонам, убедился, что на него никто не обращает внимания, и взял правой

рукой сотовый телефон в корпусе белого цвета с поверхности пуфа, то есть похитил его. Затем он положил телефон в карман куртки и быстрым шагом вышел из помещения. В аптеке он находился примерно 5 мин. Возле аптеки его ждала Шишкина М. Д., он ей сказал, что не было нужного лекарства. После этого он пошел домой, а Шишкина М. Д. – на работу. По дороге он выключил сотовый телефон, когда Шишкина М. Д. отвлеклась, так как не смог его разблокировать, а для разблокировки нужен был пароль. Когда он пришел к себе, то осмотрел сотовый телефон, его марка была Samsung, модель не знает, но скорее всего из последних, так как телефон был в отличном состоянии без сколов и царапин. Затем он решил сходить в магазин и купить спиртное. Предварительно из сотового телефона он извлек сим-карту и выкинул ее в канализационный люк по пути в магазин «Табрис», который находится рядом с домом. Зайдя в квартиру, он лег спать, так как плохо себя чувствовал. Проснулся вечером, как пришла Шишкина М. Д. Он показал ей сотовый телефон и сообщил, что приходил его знакомый Самир и отдал в счет долга сотовый телефон. Он специально ей так сказал, чтобы не признаваться, что сотовый телефон похитил. Знакомого по имени Самир у него никогда не было. Он сказал Шишкиной М. Д., что сдаст сотовый телефон в скупку, а вырученные деньги потратит на собственные нужды. Шишкина М. Д. осмотрела сотовый телефон и сказала, что его модель называется Samsung Galaxy S22. На следующий день, 14 марта, он, раскаявшись, так как ранее в 2019 г. привлекался к административной ответственности за мелкое хищение и не хотел проблем, решил пойти в полицию и сообщить о совершенном преступлении. Предварительно он сказал об этом Шишкиной М. Д., пояснив, что похитил вышеуказанный сотовый телефон в аптеке 13.03.2023. Свою вину в совершении данного преступления признает полностью;

– протокол осмотра места происшествия от 13.03.2023 с участием фармацевта-провизора аптечного пункта ООО «Альфа» Соповой О. Ю., согласно которому зафиксирована обстановка в помещении аптечного пункта ООО «Альфа», расположенного по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14. В ходе осмотра места происшествия была обнаружена и изъята видеозапись камеры видеонаблюдения: дата и время начала записи – 13.03.2023 12:55:00, дата

и время окончания записи – 13.03.2023 13:25:00, записанная в виде файла 13032023_125500.M.av размером 20 557 Кб на оптический диск VS однократной записи формата CD-R, серийный номер CWLHT-1725 W228, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными действиями Лацко Е. А. по хищению сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763;

– протокол выемки от 13.03.2023, согласно которому потерпевшей Сутягиной А. С. в ходе производства выемки был добровольно выдан оригинал кассового чека, выданный при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22;

– протокол личного досмотра от 14.03.2023, согласно которому в ходе личного досмотра Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, обнаружен и изъят из правого внешнего кармана куртки, надетой на нем, сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763;

– протокол выемки от 14.03.2023, согласно которому оперуполномоченным ОУР ОП № 3 Управления МВД России по г. Энску капитаном полиции Афанасьевым П. В. был добровольно выдан сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763;

– протокол осмотра предметов и документов от 14.03.2023, согласно которому осмотрен оригинал кассового чека от 02.03.2023 на сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, в последующем признанный вещественным доказательством по уголовному делу;

– протокол осмотра предметов и документов от 19.03.2023, согласно которому осмотрен сотовый телефон Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, который в последующем признан вещественным доказательством по уголовному делу;

– протокол осмотра предметов и документов от 19.03.2023, согласно которому с участием подозреваемого Лацко Е. А. и его защитника был осмотрен оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энск, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, от 13.03.2023 с 12:55:00 по 13:25:00, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными действиями Лацко Е. А. по хищению сотового телефона Samsung

Galaxy S22, IMEI 3458567646763, принадлежащего Сутягиной А. С., который в последующем признан вещественным доказательством по уголовному делу.

Согласно свидетельству о смерти от 26.03.2023 № 613336 Лацко Е. А., 27.06.1988 года рождения, скончался 26.03.2023 от заболевания в ГКБ № 20 по адресу: г. Энгельс, ул. Линейная, д. 2а.

В качестве представителя умершего обвиняемого Лацко Е. А. допущена его мать Лацко В. В.

29.03.2023 от представителя умершего обвиняемого Лацко Е. А. – Лацко В. В. поступило заявление о согласии с прекращением уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Прекратить уголовное дело № 1230118003200567 в отношении обвиняемого Лацко Евгения Андреевича, 27.06.1988 года рождения, уроженца г. Энгельса, гражданина РФ, зарегистрированного и проживавшего по адресу: г. Энгельс, ул. Труда, д. 4, кв. 17, по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи со смертью обвиняемого.

2. Меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную обвиняемому Лацко Е. А., отменить.

3. Вещественные доказательства: оригинал кассового чека, выданный при покупке сотового телефона Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, сотовый телефон Samsung Galaxy S22 в корпусе белого цвета, IMEI 3458567646763, возвращены под сохранную расписку потерпевшей Сутягиной А. С.; оптический диск однократной записи формата CD-R VS, серийный номер CWLHT-1725 W228, с файлом 13032023_125500.M.av, содержащим видеозапись камеры видеонаблюдения из аптечного пункта «Альфа» по адресу: г. Энгельс, Южный район, ул. Гребенская, д. 14, от 13.03.2023

с 12:55:00 по 13:25:00, с зафиксированной обстановкой места происшествия и преступными действиями Лацко Е. А. по хищению сотового телефона Samsung Galaxy S22, IMEI 3458567646763, принадлежащего Сутягиной А. С., продолжить хранить при уголовном деле.

4. Копии настоящего постановления направить представителю умершего обвиняемого Лацко В. В., потерпевшей Сутягиной А. С.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь

Миронов



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3
(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
На № _____ от _____

Лацко Вере Васильевне

400073, г. Энск, ул. Гейне, д. 56,
кв. 78

О направлении уведомления

УВЕДОМЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

В соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ уведомляю, что уголовное дело № 1230118003200567 по обвинению Лацко Е. А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено 06.04.2023 по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью обвиняемого.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется.

Данное решение может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: по тексту на 8 л.

Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГУ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ЭНСКУ

ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 3
(ОП № 3 Управления МВД России по городу Энску)
ул. Самбурова, 1, г. Энск, 400073

№ _____
от _____

Сутягиной Анне Сергеевне

400073, г. Энск, ул. Воздушная,
д. 20/1, кв. 6

О направлении уведомления

УВЕДОМЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

В соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ уведомляю, что уголовное дело № 1230118003200567 по обвинению Лацко Е. А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено 06.04.2023 по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью обвиняемого.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется.

Данное решение может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 3 СУ Управления МВД России по г. Энску, или в прокуратуру Южного района г. Энска, либо в Южный районный суд г. Энска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: по тексту, на 8 л.

Следователь СО-3
СУ УМВД России по г. Энску
ст. лейтенант юстиции

Миронов

Миронов М. Е.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность следователя при наступлении смерти подозреваемого или обвиняемого может развиваться в двух направлениях: прекращение уголовного преследования, которое находит отражение путем вынесения решения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, либо продолжение производства по уголовному делу по инициативе близких родственников и иных заинтересованных лиц в целях реабилитации умершего подозреваемого или обвиняемого.

Решение о прекращении производства по уголовному делу выносится только в том случае, если собранными доказательствами установлена причастность лица к совершенному преступлению. Цель деятельности по продолжению расследования двойственная: для близких родственников умершего лица это реабилитация последнего, а также защита своих чести и достоинства; для следователя, безусловно, производство полного и всестороннего расследования по реализации назначения уголовного судопроизводства.

Следственные и процессуальные действия осуществляются в отсутствие лица, совершившего преступление, что требует применения процессуального правопреемства. Правовое положение представителя нельзя считать идентичным положению подозреваемого (обвиняемого): данное лицо не может быть обвинено в деянии, совершенном умершим, оно лишь представляет его в процессе производства и обладает некоторыми правами лица, совершившего преступления. Процедура «заочного» предъявления обвинения не соответствует нравственным началам уголовного судопроизводства, и существует необходимость искоренения подобной практики путем формирования обвинительного тезиса в итоговом документе досудебного производства при направлении уголовного дела в суд.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анучина, О. В. Досудебное производство по уголовному делу в случае смерти подозреваемого или обвиняемого : науч.-практ. пособие / О. В. Анучина ; Акад. управления МВД России. – Москва : Акад. управления МВД России, 2022. – 80 с. – ISBN 978-5-907530-40-9.
2. Артамонов, А. Н. Окончание предварительного расследования : учеб. пособие / А. Н. Артамонов, П. В. Седельников. – Омск : ОМА МВД России, 2016. – 140 с. – ISBN 978-5-88651-623-4.
3. Богданович, Н. А. Право умершего подозреваемого (обвиняемого) и его законных представителей на реабилитацию: законодательные и нравственные аспекты / Н. А. Богданович // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 3. – С. 48–53.
4. Корчагина, Л. И. Особенности прекращения уголовного преследования в отношении умерших (в свете реализации права на реабилитацию) / Л. И. Корчагина // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 5. – С. 117–121.
5. Мещерякова, Ю. О. Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего / Ю. О. Мещерякова // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 118–124.
6. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко : постановление Конституц. Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 5.
7. По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова : постановление Конституц. Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 5.
8. Стельмах, В. Ю. Процессуальные особенности отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / В. Ю. Стельмах // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 32–34.
9. Цоколова, О. И. Досудебное производство в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) / О. И. Цоколова, В. М. Карпенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 125–130.

Учебное издание

Трифорова Кристина Алексеевна

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО
ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)**

Учебно-практическое пособие

Редактор *У. В. Наумова*

Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*

Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36

Подписано в печать 28.02.2024. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 9,8. Усл. печ. л. 9,1.

Тираж 70 экз. Заказ 2.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.