

Содержание

Введение.....	4
1. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения: общие положения, этапы.....	5
2. Подготовка к судебному заседанию по делам частного обвинения.....	13
3. Производство по делам частного обвинения на этапе судебного следствия.....	25
Заключение.....	40
Список литературы.....	43

Введение

С принятием УПК РФ был расширен круг дел частного обвинения, что сыграло определенную роль в гуманизации отечественной юстиции. Для производства по делам частного обвинения была предусмотрена специфическая форма. Вместе с тем в уголовно-процессуальном законе вопросы процессуального порядка производства по делам частного обвинения урегулированы не достаточно четко, что вызывает на практике многочисленные нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Так, до 2007 года привлечь лицо по делам частного обвинения, личность которого не установлена, было практически невозможно. Только с принятием федерального закона № 47-ФЗ от 12.04.2007 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ситуация изменилась.

Кроме того, в настоящее время обсуждаются последствия реформы, затрагивающей перечень дел частного обвинения и вопросы декриминализации ряда составов. Все изложенное выше свидетельствует об актуальности темы исследования.

Настоящее учебное пособие посвящено изучению производства по делам частного обвинения на этапе судебного следствия, системных связях с подготовкой дела к судебному заседанию и началом производства по указанной категории дел.

Проблемы судебного производства по делам частного обвинения изучались Е.И. Шигуровой, И.Л. Петрухиным, А.С.Александровым, В.В. Дорошковым, Л.Н. Масленниковой, Т.П. Ретунской и другими учеными.

Данная работа будет полезна судьям, государственным обвинителям и защитникам, участвующим при рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, преподавателям, адъюнктам (аспирантам), а также курсантам (слушателям) и студентам.

1. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения: общие положения, этапы

Для уяснения места и роли судебного следствия при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения необходимо рассмотреть особенности, которыми отличается данный вид производства. Рассмотрение уголовного дела по делам частного обвинения имеет ряд процессуальных особенностей.

Уголовное дело частного обвинения разрешается мировым судьей в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст.321 УПК.

Производство у мирового судьи по делам частного обвинения можно разделить на следующие этапы:

- возбуждение уголовного дела частного обвинения;
- подготовка к судебному заседанию;
- судебное разбирательство.

В литературе выделяются подготовка, возбуждение и рассмотрение по существу, вынесение приговора и апелляционное обжалование¹. С данной точкой Л.А. Денисова вряд ли можно согласиться, поскольку подготовка к рассмотрению заявления и выяснение обстоятельств, исключающих принятие заявления к производству мирового судьи, органично включено в этап возбуждения уголовного дела частного обвинения. Возбуждение уголовного дела начинается с момента принятия заявления потерпевшего и заканчивается принятием заявления судом к своему производству. К этапу возбуждения уголовного дела Л.А. Денисов относит производство с момента вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству до момента назначения дела частного обвинения к рассмотрению в судебном заседании. По нашему мнению, данные действия можно отнести к подготовке к судебному заседанию. Косвенно об этом имеется указание в п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», где говорится о том, что подготовка к судебному рассмотрению дела частного обвинения регламентируется соответствующей статьей УПК. Кроме того, мировой судья назначает рассмотрение уголовного

¹ Денисов Л.А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир. 2007. С.51.

дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 УПК.

Таким образом, положения уголовно-процессуального закона и разъяснения Пленумов свидетельствуют о том, что мировой судья по принятому заявлению потерпевшего осуществляет по уголовным делам частного обвинения подготовку к судебному заседанию. Процессуальные действия мирового судьи не имеют ничего общего с производством расследования. Мировой судья уголовного преследования не осуществляет, а его процессуальные действия направлены на разрешение уголовного дела частного обвинения по существу.

Третий этап производства у мирового судьи по делам частного обвинения в литературе именуется как рассмотрение дела по существу и отождествляется с судебным следствием. С подобной позицией мы вряд ли можем согласиться. По принятому к рассмотрению заявлению потерпевшего мировой судья в порядке главы 33, 34 УПК и ст. 319 назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. С этого момент начинается судебное разбирательство по делам частного обвинения, которое традиционно начинается с подготовительной части, а затем плавно перетекает в судебное следствие. Традиционно заканчивается судебное разбирательство прениями сторон, последним словом подсудимого и постановлением приговора. Судебное следствие по делам частного обвинения является составной частью судебного разбирательства.

Выделение четвертого этапа производства по делам частного обвинения - апелляционное обжалование, как это предлагается в литературе² - является не верным. Апелляционное производство по делам частного обвинения относится к рассмотрению дела в суде второй инстанции и имеет свои особенности.

К этапу возбуждения уголовного дела частного обвинения относятся следующие вопросы:

- принятие и регистрация заявления потерпевшего;
- рассмотрение заявления потерпевшего;
- определение подсудности дела;
- проверка обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по делу;
- принятие процессуального решения о передаче заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о

² Денисов Л.А. Указ.соч. С. 51.

возбуждении уголовного дела в тех случаях, когда данные о лице, совершившем преступление, неизвестны;

- принятие судом заявления потерпевшего к своему производству.

Уголовное дело частного обвинения возбуждается в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления мировому судье. Мировой судья не вправе по своему усмотрению при отсутствии заявления потерпевшего вынести постановление о возбуждении производства по делу частного обвинения и о принятии его к своему рассмотрению, поскольку это противоречило бы принципу состязательности. При производстве по делам частного обвинения мировой судья лишь выполняет обязанность принять к рассмотрению заявление потерпевшего, а обвинителем по делу выступает сам потерпевший. Такой порядок построения начального этапа производства по делам частного обвинения не нарушает положений принципа состязательности, о чем сказано в определении Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г.³ и в опубликованных материалах практики Верховного Суда РФ⁴. Кроме того, в постановлении Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. N 1-П отмечается, что суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения и о принятии его к своему рассмотрению, не наделяется он по делам данной категории и какими бы то ни было иными полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им в силу Конституции Российской Федерации функции правосудия⁵.

В правовых позициях Конституционного Суда РФ по данному вопросу указывается, что суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения, у мирового судьи существует лишь право и обязанность принять к своему рассмотрению жалобу потер-

³ По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР: определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г. // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1999. № 2. С.38.

⁴ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. №5. С. 14 - 15.

⁵ По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. N 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 5, ст. 611.

певшего, а реализация судом указанного полномочия сама по себе не связана с функцией обвинения⁶.

В литературе высказана и другая точка зрения, согласно которой обосновывается необходимость составления мировым судьей особого процессуального акта о возбуждении уголовного дела частного обвинения, который бы незамедлительно вручался (направлялся) лицу, в отношении которого он вынесен⁷.

Не вдаваясь в дискуссию по данному вопросу, укажем лишь, что мировой судья по своему усмотрению принимает решение о принятии к своему рассмотрению заявление потерпевшего либо об отказе в принятии его к производству.

Возбуждение уголовного дела по делам частного обвинения производится не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (часть 1 статьи 147 УПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 147 УПК РФ.

В п.27 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» разъясняется, что существо обвинения, выдвинутого против лица по такому делу, и, соответственно, пределы судебного разбирательства по нему определяются исходя из содержания заявления потерпевшего. При этом судье надлежит внимательно рассматривать такие заявления потерпевших, не допускать случаев необоснованного отказа в принятии их к своему производству⁸.

Согласно ч. 5 ст. 318 УПК, к заявлению потерпевшего предъявляется ряд требований, и в случаях, если заявление не отвечает этим требованиям, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, и предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок.

Закон не устанавливает конкретный срок, который может быть определен судьей для того, чтобы заявитель привел свое заявление в соответствие с требованиями ч.5 ст.318 УПК, поскольку в заявлениях могут содержаться дефекты различного характера, устранение которых требует большего или меньшего

⁶ По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР: определение Конституционного Суда РФ от 26.01.1999 N 11-О // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 12, ст. 1488.

⁷ Щербатых Е.Г. Предоставить мировому судье право возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российская юстиция. 2005. №11. С.55; Лебедев В.М. Судебная власть в современной России : проблемы становления и развития. СПб.: Лань, 2001. С.143.

⁸ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. №9. С.6.

времени⁹. В данном случае мировой судья по своему усмотрению определяет срок для устранения недостатков.

В указанном вопросе усмотрение судьи рекомендуется ограничить формулировкой «не более 10 суток». По нашему мнению, указанный срок является разумным и будет достаточным для приведения заявления потерпевшего в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона.

В ч.1 ст.319 УПК устанавливается, что в случае неисполнения указаний об устранении нарушений, выявленных в заявлении, мировой судья вправе отказать в принятии последнего к своему производству. Как видно, в УПК предусмотрено лишь одно основание к отказу в принятии заявления по делу частного обвинения. Выходит, что мировой судья вынужден соглашаться с квалификацией деяния, которая дана потерпевшим, и проводить судебное заседание даже в тех случаях, когда в деянии, по мнению судьи, отсутствует состав преступления. Справедливо отмечает Л.А. Денисов, что принятию заявления к производству должно предшествовать исследование достаточности данных, указывающих на признаки преступления – установление основания. Только проверка с целью установления основания возбуждения уголовного дела позволит правильно определить подсудность и подтвердить факт, что из содержания заявления действительно усматривается состав преступления, подпадающий под категорию дел частного обвинения¹⁰.

По нашему мнению, в законе целесообразно предусмотреть положение, согласно которому мировой судья по своему усмотрению может вынести постановление об отказе в принятии заявления потерпевшего к своему производству по основаниям, предусмотренным в п.2-4 ч.1 ст. 24 УПК РФ¹¹. Основным мотивом такого решения судьи следует считать обеспечение реализации ст. 6 УПК.

В соответствии с ч.4 ст. 318 УПК потерпевшему необходимо указывать в заявлении помимо других данных - данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. В практической деятельности органов внутренних дел и мировых судей возникает вопрос, когда лицо считается установленным по уго-

⁹ См. напр. комм. к ст.319 УПК РФ: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л.Петрухина. М.: ООО “ТК Велби”, 2002. С.562.

¹⁰ Денисов Л.А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир. 2007. С.53

¹¹ Подробнее: Хайдаров А.А. Судейское усмотрение в судебных стадиях уголовного процесса России: монография / под ред. д.ю.н., профессора В.П. Малкова. Казань: КЮИ МВД России, 2011. С.145-160.

ловному делу. В данном случае решается вопрос о том, кто будет вести производство. В тех случаях, когда данные о лице, совершившем преступление, неизвестны, расследование в соответствии с ч.4 ст. 20, ч.1.1 ст. 318 и п.1 ч.3. ст. 150 УПК будет осуществляться в форме дознания. Применительно к практической деятельности правоохранительных органов лицо считается полностью установленным, когда возможно заполнение статистической карточки формы 2 на лицо, совершившее преступление. Лицо считается установленным в соответствии с межведомственным приказом Генпрокуратуры РФ N 39, МВД РФ N 1070, МЧС РФ N 1021, Минюста РФ N 253, ФСБ РФ N 780, Минэкономразвития РФ N 353, ФСКН РФ N 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений», если известны следующие данные: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения, образование, гражданство, место проживания, национальность и т.д.¹² Очевидно, что точных данных на начальном этапе производства потерпевший знать не может. Возникает вопрос, а какие данные необходимо указывать в заявлении и будут ли они достаточны для мирового судьи для принятия заявления к своему производству. В соответствии с ч.1.1 ст. 319 УПК, если мировой судья установит, что поданное заявление не отвечает требованиям п. 4 ч.5 ст. 318 УПК (данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности), то он отказывает в принятии заявления к производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Весьма интересным на этом этапе производства у мирового судьи по делу частного обвинения представляется вопрос о том, как соотносятся положения ч.1.1 ст. 319 и ч.2 ст. 319 УПК. Поскольку, с одной стороны, мировой судья должен помочь частному обвинителю и его представителю в собирании доказательств для установления данных лица, совершившего преступление в тех случаях, когда они неполные, а с другой - принять решение и направить материал начальнику органа дознания (руководителю следственного органа). Естественно, что данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, не могут быть представлены потерпевшим в полном объеме на начальном этапе производства по всем подобным уголовным делам.

Уголовно-процессуальный закон не дает ответа, в каких случаях мировому судье необходимо принять заявление к своему производству и оказать содей-

¹² Российская газета. 2006. № 13.

ствие потерпевшему в уточнении данных лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а в каких случаях направлять материалы для производства дознания.

По нашему мнению, вопрос о данных лица, привлекаемого к уголовной ответственности, необходимых для принятия заявления к производству, должен быть четко определен законодателем, поскольку это может привести в практической деятельности к волоките, ущемлению прав и законных интересов потерпевшего.

Предлагаем дополнить ст.318 УПК частью 5.1 следующего содержания: *«Лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, считается установленным, если известны следующие данные: фамилия, имя, отчество, год рождения. В тех случаях, когда указанные данные в заявлении потерпевшего отсутствуют, суд принимает решение в порядке ч.1.1 ст. 319 настоящего Кодекса».*

В ч. 4.1 ст. 319 УПК указано, что если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в ст. 447 УПК, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК. Полагаем, что мировой судья, удостоверившись в личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, вправе уже на этапе рассмотрения заявления принять решение об отказе в принятии заявления к своему рассмотрению и направить материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК. Не имеет смысла принимать заявление к производству, когда у мирового судьи имеются данные о лице, категория которого указана в ст. 447 УПК, и только затем направлять материалы руководителю следственного органа. Формулировки, которые используются в ч. 4.1 ст. 319 УПК, достаточны для принятия мировым судьей подобного решения на этапе рассмотрения заявления потерпевшего по делам частного обвинения.

Кроме того, в ч. 6 ст. 321 УПК указано, что если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного ч.2 ст.20 УПК, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования

по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения. Считаем, что если мировой судья придет к подобному выводу на момент рассмотрения заявления, то он вправе принять решение об отказе в принятии жалобы и передаче руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения. Решение о передаче материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания в указанных случаях имеет смысл передавать мировому судье не только на этапе рассмотрения заявления, но и при подготовке к судебному заседанию. Поэтому логично заменить в ч. 6 ст. 321 УПК формулировку *«судебное разбирательство»* на *«производство по уголовному делу частного обвинения»*.

Предлагаем ч. 6 ст. 321 УПК изложить в следующей редакции: *«Если в ходе производства по уголовному делу частного обвинения в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного частью второй ст. 20 УПК, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя»*.

Как известно, заявление подается мировому судье с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

2. Подготовка к судебному заседанию по делам частного обвинения

Полномочия мирового судьи по подготовке к судебному рассмотрению уголовного дела частного обвинения регламентируются главой 33, 34 УПК с изъятиями, которые предусмотрены ч.7 ст. 318 УПК, ч.2, 3, 4, 4.1, 5, 6 статьи 319 УПК.

Подготовка к судебному заседанию у мирового судьи по делам частного обвинения включает в себя:

- получение мировым судьей данных, позволяющих выносить процессуальные решения;
- оказание содействия сторонам в получении доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно;
- ознакомление с материалами уголовного дела, разъяснение прав подсудимого лицу, в отношении которого подано заявление;
- уточнение списка свидетелей защиты;
- разъяснение сторонам порядка примирения;
- принятие мировым судьей процессуальных решений о прекращении в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК, об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о назначении рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» полномочия мирового судьи по подготовке к судебному рассмотрению уголовного дела частного обвинения регламентированы исключительно ст. 319 УПК РФ.

Однако вопросы приостановления и прекращения уголовного дела на этапе подготовки уголовного дела частного обвинения являются актуальными. Как поступать мировому судье, руководствуясь ст. 319 УПК и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» в случае, если подсудимый не бу-

дет являться по вызовам мирового судьи, а действия по его приводу не достигнут цели.

Безусловно, вопросы, связанные с возвращением дела прокурору, принятия решения о недопустимости доказательств не актуальны для производства у мирового судьи по делам частного обвинения на этапе подготовки дела к судебному заседанию. В случае, если мировой судья не сможет принимать решения о приостановлении и прекращении уголовного дела на этапе подготовки к судебному заседанию, то он будет вынужден назначать рассмотрение дела в судебном заседании и принимать эти решения в ходе судебного разбирательства. Но, например, касаясь вопросов приостановления уголовного дела, судебное заседание будет назначаться без лица, которое имеет статус подсудимого, а это не логично. Тем самым задачи, которые ставятся на стадиях подготовки дела к судебному заседанию и самого судебного разбирательства, будут размываться. Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" носит относительно-определенный характер. И в указанных вопросах мировому судье необходимо руководствоваться главами 33, 34 УПК. Тем более согласно ч.6 ст. 319 УПК мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 УПК. Если понимать, что подготовка к судебному заседанию по делам частного обвинения регламентируется только ст. 319 УПК, то положение ч. 6 ст. 319 УПК явно противоречило бы пункту 1 указанного постановления.

Таким образом, вопросы подготовки уголовного дела к судебному заседанию по делам частного обвинения регулируются главами 33, 34 УПК с учетом особенностей производства у мирового судьи по делам частного обвинения. Соответственно, если производство по подготовке дела к судебному заседанию регламентируется главами 33, 34 УПК, то основной вопрос - по каким основаниям проводить предварительное слушание дела.

В литературе предлагается мировому судье проводить предварительное слушание как по всем основаниям, указанным в статье 229 УПК РФ, так и в случаях:

1. подачи мировому судье встречного заявления;
2. решения вопроса о примирении сторон;

3. заявления сторонами ходатайства об оказании им содействия в собирании доказательств;
4. заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела частного обвинения в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ.¹³

С учетом особенностей производства у мирового судьи считаем целесообразным проводить предварительное слушание по основаниям, указанным в только пунктах 3, 4.1 статьи 229 УПК РФ. Логичным также представляется принятие решения о прекращении уголовного дела по ч. 2 ст. 20 УПК в рамках предварительного слушания дела.

Не считаем необходимым проводить предварительное слушание дела в целях разъяснения прав подсудимого либо иному участнику процесса, удовлетворения ходатайства об оказании содействия в собирании доказательств, принятия решения о направлении запросов мировым судьей, направленных на получение доказательств и т.д. Данные решения могут быть приняты мировым судьей по своему усмотрению без проведения предварительного слушания в целях разрешения дела по существу.

В соответствии с расположением частей в статье 319 УПК РФ отметим, что первое положение, которое непосредственно касается вопросов подготовки дела мировым судьей к рассмотрению в судебном заседании, указывается в части 2 ст. 319 УПК, которая, в свою очередь, гласит, что по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

Исходя из логики построения ст. 319 УПК РФ и порядка подготовки дела к судебному разбирательству, определенного в указанной статье, следует, что в деле уже существуют стороны. Очевидно, что одной стороной в процессе будет являться потерпевший, заявление которого принято к производству мировым судьей и он приобрел статус частного обвинителя, а также его представитель, которого разрешается приглашать частному обвинителю в соответствии со ст. 45 УПК РФ. Но кто на этом этапе подготовки дела к судебному заседанию является второй стороной и какой у этого участника правовой статус? Исходя из логики законодателя, второй стороной является лицо, о привлечении к уголовной ответственности которого ходатайствует потерпевший. Тогда каким образом это лицо, не зная еще о выдвинутом против него обвинении, может хода-

¹³ Губерман О.В. Производство у мирового судьи: особенности собирания доказательств по делам частного обвинения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2008. С.5-9.

тайствовать о содействии в собирании доказательств. Может быть, это лицо является подсудимым с момента принятия заявления к производству мировым судьей? Ответа на этот вопрос уголовно-процессуальный закон не дает.

Только после этого в ч.3 ст. 319 УПК РФ идет речь о вызове лица, в отношении которого подано заявление, необходимости его ознакомления с материалами уголовного дела, вручении ему копии поданного заявления, разъяснении прав подсудимого в судебном заседании, предусмотренных ст. 47 УПК, и выяснении, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты. А в ч. 4 ст. 319 УПК РФ случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому.

Получается, что мировой судья направляет заявление с разъяснением прав подсудимого, условий и порядка примирения сторон уже не лицу, в отношении которого подано заявление, а *подсудимому (курсив мой – А.Х.)*. В соответствии с ч.2 ст. 47 УПК только обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым.

Ситуация, когда в уголовном судопроизводстве лицо приобретает правовой статус участника уголовного судопроизводства путем вынесения соответствующего процессуального решения (уведомления о подозрении, постановления о назначении переводчика, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, постановления о назначении судебного разбирательства), является достаточно распространенной. Стоит напомнить, что частным обвинителем лицо становится только тогда, когда мировой судья принял заявление к своему производству, то есть вынес процессуальное решение.

В указанном случае законодатель не обязывает мирового судью выносить отдельное процессуальное решение для признания лица, в отношении которого подано заявление, подсудимым. Очевидно, что законодатель предусмотрел подобную процедуру в целях ускорения процесса, обходя формальную сторону дела.

В уголовно-процессуальном законе не указано, что мировому судье стоит удостовериться в получении указанных документов лицом, в отношении которого подано заявления. Т.е. получается, что сам факт отсылки копии заявления потерпевшего и процессуального документа названного как заявление о заочном разъяснении прав, условий и порядка примирения сторон уже свидетельст-

вует о получении лицом статуса подсудимого. Но как мировой судья в случае, если будет заявлена жалоба на действия и решения мирового судьи, сможет подтвердить факт разъяснения прав подсудимому, порядка и условий примирения?

Получается, что при первом появлении подсудимого мировой судья должен удостовериться в факте получения указанного заявления, а в случае любых обстоятельств неполучения копии заявления потерпевшего и протокола о разъяснении прав подсудимого, условий и порядка примирения вновь его составить в соответствии с ч.2 ст. 319 УПК.

Подобная постановка проблемы и ее решение, на наш взгляд, неприемлемы. В соответствии с принципами уголовного судопроизводства, общими условиями судебного разбирательства, исходя из понимания положений уголовно-процессуального закона, мировому судье следует в любом случае факт разъяснения прав подсудимого лицу, в отношении которого подано заявление, фиксировать в письменном виде.

Данная проблема может быть решена путем либо составления **протокола разъяснения прав подсудимого, условий и порядка примирения**, либо путем вынесения процессуального решения мировым судьей о приобретении статуса подсудимого.

Видимо, после приобретения статуса подсудимого и понимания сути обвинения у указанного лица возникнет необходимость ходатайствовать у мирового судьи об оказании содействия в собирании доказательств, которые не могут быть получены им лично.

Таким образом, предлагаем:

- ч. 4 ст. 319 УПК изложить в следующей редакции: *«В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется лицу, в отношении которого подано заявление»;*

- дополнить ст.319 УПК частью 4.2 следующего содержания: *«При производстве по уголовному делу частного обвинения подсудимым считается лицо, которому разъяснены права подсудимого»;*

- дополнить ст.319 УПК частью 4.3 следующего содержания: *«В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, мировой судья выносит решение о признании его подсудимым и принимает меры, предусмотренные ст. 113 настоящего Кодекса »;*

- дополнить ст.319 УПК частью 4.4 следующего содержания: *«По окончании разъяснения прав подсудимого, условий и порядка примирения суд составляет протокол по правилам, предусмотренным статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются даты начала и окончания разъяснения прав, условий и порядка примирения, заявленные ходатайства и иные заявления»;*

- дополнить ст.319 УПК частью 4.5 следующего содержания: *«По ходатайству подсудимого мировой судья вправе оказать ему содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены подсудимым самостоятельно»;*

- ч. 2 ст. 319 УПК изложить в следующей редакции: *«По ходатайству частного обвинителя и его представителя мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены самостоятельно»;*

- дополнить ст.319 УПК частью 4.6 следующего содержания: *«Для ознакомления подсудимому мировым судьей предъявляются все предметы и документы, представленные частным обвинителем и его представителем в подтверждение своей позиции, которые признаются судом в качестве вещественных доказательств».*

Что касается обязательности разъяснения сторонам условий и порядка примирения, есть предельно четкое указание в ч.3 ст. 319 УПК, которое обязывает суд осуществить указанное процессуальное действие. По нашему мнению, в данном вопросе лишь требуется незначительное уточнение в вопросе, касающемся составления протокола разъяснения условий и порядка примирения. Получается, что в силу ч.3 ст. 319 УПК суду необходимо составить еще один протокол разъяснения условий и порядка примирения. Составление двух схожих процессуальных документов мировым судьей нецелесообразно, указанные действия могут быть зафиксированы в одном протоколе разъяснения прав подсудимого, условий и порядка примирения. Дополненная нами статья 319 частью 4.4 отражает нашу позицию по рассматриваемому вопросу.

В соответствии с ч.3 ст. 319 УПК мировому судье следует составлять протокол применительно к частному обвинителю. Однако в ч. 7 ст. 318 УПК мировой судья уже составляет протокол разъяснения прав, предусмотренных статьями 42 и 43 УПК РФ, на более ранних этапах подготовки к рассмотрению уголовного дела. Считаем, что нет препятствий практического и теоретического

плана в том, чтобы мировой судья одновременно разъяснил права потерпевшему, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК, и условия и порядок примирения в порядке ч. 2 ст. 20 УПК и зафиксировал эти факты в одном протоколе.

Поэтому предлагаем ч. 7 ст. 318 УПК изложить в следующей редакции: *«С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, условия и порядок примирения, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление».*

Далее по процессуальному порядку производства по делам частного обвинения мировой судья ожидает поступления от заявлений сторон о примирении. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает форму и обязательные позиции содержания указанных заявлений. Заявления должны поступить как от частного обвинителя, так и подсудимого, которое пишется на имя мирового судьи с обязательным указанием определенных данных.

Предлагаем дополнить ст.319 УПК частью 5.1 следующего содержания:

«Заявление о примирении должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;*
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;*
- 3) данные о частном обвинителе;*
- 4) данные о подсудимом;*
- 5) просьбу, адресованную суду, о примирении с подсудимым (частным обвинителем);*
- 6) подпись лица, его подавшего».*

В ходе подготовки дела к судебному заседанию при производстве у мирового судьи по делу частного обвинения могут быть приняты важные процессуальные решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), приостановлении производства, об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в случае, если лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 УПК. Для принятия подобных процессуальных решений мировому судье необходимо собрать доказательства. Данный тезис подтверждают формулировки, которые ис-

пользуются в уголовно-процессуальном законе, например, ч.4.1 ст.319 УПК: *«Если после принятия заявления к производству будет установлено...»*, ч.8 ст. 318 УПК: *«Если после принятия заявления к производству будет установлено ...»* и т.д. Производство следственно-судебных действий возможно только в ходе судебного следствия, а это значит, что единственная возможность собрать доказательства - это направление запросов, непосредственный опрос на предварительном слушании лиц, которые могут сообщить интересующую мирового судью информацию, направление на исследование. Возникает вопрос о пределах процессуальной деятельности, направленной на собирание доказательств на этапе возбуждения уголовного дела частного обвинения и подготовки к судебному заседанию и соотношении с деятельностью мирового судьи на судебном следствии.

Многие авторы указывают на то обстоятельство, что роль суда изменилась и суд не вправе производить процессуальные действия, которые усиливают позиции сторон. Однако те процессуальные действия, о которых мы ведем речь, направлены на разрешение уголовного дела частного обвинения по существу. Кроме того, авторы подкрепляют свою позицию тем, что в ст. 319 УПК нет прямого указания на осуществления подобной процессуальной деятельности мировым судьей и мировой судья вправе только по ходатайству сторон оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Само по себе данное положение уголовно-процессуального закона не запрещает производство процессуальных действий мировым судьей, направленных на собирание доказательств на этапе подготовки уголовного дела частного обвинения. Часть 1 ст. 86 УПК разрешает мировому судье собирать доказательства путем производства процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Применительно к рассматриваемой ситуации формулировку законодателя *«предусмотренных уголовно-процессуальным законом»* считаем необходимо толковать расширительно. Речь в данном случае необходимо вести не только о «предусмотренных» процессуальных действиях, но и предполагающихся по смыслу закона. Так, в ч.4.1 ст.319 УПК указано, что если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 УПК, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет

материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном УПК. Уголовно-процессуальным законом предполагается, что мировой судья, прежде чем вынесет процессуальное решение, должен доподлинно установить, что лицо относится к категории лиц, указанных ст. 447 УПК. Это можно сделать либо направив запрос по месту работы, либо приобщив к материалам дела документ, подтверждающий принадлежность лица к определенной категории лиц. Очевидно, что уровень доверия к ответу на запрос мирового судьи гораздо выше, нежели к документу, который представит лицо, в отношении которого ведется производство. Считаем, что в указанной ситуации мировой судья в обязательном порядке должен направить запрос в организацию, учреждение в целях принятия законного и обоснованного процессуального решения.

В ч.8 ст. 318 УПК указано, что если после принятия заявления к производству будет установлено что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. В данном случае законодатель не предусмотрел возможность направления материалов руководителю следственного органа и начальнику органа дознания для производства расследования в случаях, если будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Мировой судья продолжает производство по делу частного обвинения, но приглашает законного представителя и прокурора. В любом случае мировому судье необходимо установить беспомощное или зависимое состояние потерпевшего и получить по возможности документальное подтверждение поскольку оно будет положено в основу принимаемого процессуального решения об обязательном участии прокурора и законного представителя потерпевшего.

В следственно-судебной практике признается, что зависимое состояние может сложиться на почве родственных отношений, быть обусловлено подчиненностью по службе, определяться групповыми взаимоотношениями, характеризоваться материальной подчиненностью и т.п.¹⁴. В п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О

¹⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л.Петрухина. М.: ООО “ТК Велби”, 2002. С. 71.

практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» разъясняется, что к беспомощному состоянию или к иным причинам, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы, может быть отнесена материальная и иная зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление¹⁵.

Находящимися в беспомощном состоянии также принято признавать лиц, страдающих психическими и физическими недостатками¹⁶. Согласно разъяснениям Пленума №17 от 29 июня 2010 г. к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. В силу психических недостатков находящимся в беспомощном состоянии может признаваться лицо, которое в порядке гражданского судопроизводства было признано ограниченно дееспособным либо страдает тяжелым психическим заболеванием и состоит на учете в психиатрическом медицинском учреждении. Е.И. Шигурова отмечает, что к беспомощным состояниям на практике относят престарелый возраст (1918-1937 годы рождения), инвалидность (II и III группа), несовершеннолетие лица (от 7 до 17 лет)¹⁷. Решая вопрос о беспомощном состоянии потерпевшего, мировому судье необходимо учитывать положения ст.ст. 29, 30, 41 Гражданского кодекса РФ¹⁸.

К физическим недостаткам, не позволяющим потерпевшему самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов, могут быть отнесены его глухота, немота, слепота, а также соматические заболевания, сопровождающиеся острыми болезненными симптомами либо являющиеся хроническими¹⁹.

К иным причинам может быть отнесено совершение преступления в отношении: беспризорных детей и подростков; лиц, обладающих некоторыми

¹⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. №9. С.6.

¹⁶ Подробнее: Щерба С.П., Зайцев О.А., Сарсенбаев Т.Е. Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам. М., 2001. С.25; Дорошков В.В., Патов Н.А. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи // Российский судья. 2002. №4 С.19 и др.

¹⁷ Шигурова Е.И. Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства: монография. Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. С.72.

¹⁸ Ярцева Р.В., Гордеева Н.А. Актуальные вопросы деятельности мировых судей в сфере уголовной юрисдикции // Мировой судья. 2008. №11. С.11-12.

¹⁹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ / под ред В.П. Верина. Доступ из справ.-правовой системы "Консультант Плюс".

личностными и характерологическими особенностями (возраст, состояние здоровья и т.п.)²⁰.

В любом случае, если речь идет о каком-то заболевании, мировой судья обязан направить запрос в медицинское учреждение в целях уточнения физического и психического состояния потерпевшего для принятия верного процессуального решения об обязательном участии в деле прокурора и законного представителя потерпевшего. Кроме того, считаем, что в указанных случаях процессуальное решение об участии прокурора и законного представителя потерпевшего мировому судье необходимо принимать на предварительном слушании дела, которое должно быть назначено после получения необходимых данных о состоянии потерпевшего. Кроме того, ряд обстоятельств мировой судья вправе уточнить в ходе судебного заседания на предварительном слушании дела.

Весьма интересным является соотношение ч. 8 ст. 318 УПК с положениями ч.4 ст. 20 УПК. Часть 4 ст. 20 УПК обязывает руководителя следственного органа, следователя, а также с согласия прокурора дознавателя возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч.2 ст. 20, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Исходя из смысла ч.8 ст. 318 УПК, мировой судья может принять решение о передаче материалов руководителю следственного органа и начальнику органа дознания только когда установит наличие беспомощного или зависимого состояния потерпевшего, но до принятия заявления к своему производству. Остается не ясным, каким образом до принятия заявления к своему производству мировой судья установит факт беспомощного или зависимого состояния, а если и установит, как он сможет данный факт зафиксировать. Таким образом, положения ч.4 ст. 20 УПК могут применяться в ходе практической деятельности, только если потерпевший в таком беспомощном и зависимом состоянии обратится с заявлением не к мировому судье, а в дежурную часть правоохранительных органов. Будут ли правоохранительные органы рассматривать подобное заявление или передадут материал мировому судье с целью, чтобы он сам установил этот факт, приняв заявление к своему производству, неизвестно. Участие прокурора на судебном следствии в указанных случаях и полноценное

²⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л.Петрухина. М.: ООО "ТК Велби", 2002. С. 71.

расследование дела – это два разных вида решения одной ситуации. Полагаем, что ставить решение в зависимость от факта принятия мировым судьей заявления к своему производству или обращения потерпевших в дежурную часть правоохранительных органов или мировому судье некорректно. Предлагаем решить данную проблему путем производства в указанных случаях полноценного расследования и закрепления в уголовно-процессуальном законе обязанности мирового судьи в случаях выявления зависимого или беспомощного состояния потерпевшего передать материал руководителю следственного органа или начальнику органа дознания.

В целях постановки законного и обоснованного приговора у мирового судьи возникает необходимость получения сведений о судимости в ходе подготовки к судебному заседанию, что также осуществляется по запросу. Надеяться на заинтересованность стороны защиты о предоставлении подобных сведений невозможно, а подсказывать стороне обвинения о необходимости заявления подобного ходатайства не совсем правильно. Кроме того, необходимо проверить лицо, в отношении которого подано заявление, состоит ли оно на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансере, поскольку на судебном следствии при положительном ответе на запрос и(или) наличии соответствующих признаков мировому судье необходимо будет назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

При обращении к мировому судье о привлечении к ответственности конкретного лица по ч.1 ст.115 и ч.1 ст. 116 УК необходимо в кратчайшие сроки зафиксировать следы побоев и умышленного причинения легкого вреда здоровью. В случае отсутствия соответствующих ходатайств от стороны обвинения мировой судья обязан направить заявителя для прохождения исследования в экспертные учреждения Минздравсоцразвития РФ, а в последующем на судебном следствии назначить судебно-медицинскую экспертизу.

Перечисленные выше процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, создают впечатление о наличии на этапе подготовки дела к судебному заседанию квазирасследования. Объективно действия частного обвинителя по представлению доказательств или мирового судьи в целях принятия верного процессуального решения необходимы и предполагаются уголовно-процессуальным законом, однако механизм не предусмотрен.

3. Производство по делам частного обвинения на этапе судебного следствия

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Затем мировой судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

На мирового судью возложена обязанность разъяснить подсудимому суть обвинения, добиться от подсудимого его понимания. Совершенно оправданной выглядит точка зрения ряда авторов²¹, которые предлагают мировому судье кратко разъяснять подсудимому содержание представленных против него доказательств. Однако в соответствии с состязательной сущностью производства у мирового судьи мы предлагаем, чтобы сам частный обвинитель излагал не только содержание поданного им заявления, но и доводы в его обоснование. Тем более, что в ч. 5 ст. 321 УПК имеется на это указание, когда говорится о том, что встречное заявление и доводы в его обоснование «излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления». И только в тех случаях, когда частный обвинитель по тем или иным обстоятельствам не в состоянии этого сделать, мировой судья может оказать ему содействие в этом вопросе.

Рассмотрение уголовного дела по делам частного обвинения ведется в общем порядке, за исключением ряда процессуальных особенностей.

Рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. Но в какой момент производства по уголовному делу частного обвинения может поступить встречное заявление и каким процессуальным статусом обладает лицо, подавшее встречное заявление, уголовно-процессуальный закон не уточняет.

В ч.3 ст. 321 УПК соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. Поскольку указание на встречное заявление имеется в ст. 321 УПК, а название статьи звучит как «Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании», то встречное заявление

²¹ Александров А. Специфика разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2001. №6. С.37.

подать в ходе подготовительных действий невозможно. Таким образом, по смыслу ст. 321 УПК получается, что подсудимый может подать встречное заявление только с момента открытия судебного заседания и до момента начала судебного следствия в порядке ст. 267 или ст. 271 УПК.

Учитывая то, что при подготовке к судебному заседанию в соответствии со ст.319 УПК мировой судья уже разъяснил права подсудимому, нет смысла разъяснять ему права повторно. Поэтому подача встречного заявления подсудимого уголовно-процессуальным законом предоставляется при заявлении и разрешении ходатайств.

Однако в ч.1 ст.271 УПК председательствующий опрашивает стороны только об имеющихся ли у них ходатайствах о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК. Нам представляется, что мировой судья может предоставить возможность подсудимому для подачи встречного заявления именно в этот момент подготовительной части рассмотрения дела.

Встречное заявление – это просьба подсудимого о привлечении к ответственности лица, которым было ранее подано заявление мировому судье по делу частного обвинения, которое находит отражение в соответствующем процессуальном документе и подается на имя мирового судьи в подготовительной части судебного заседания в порядке ст. 271 УПК РФ.

Таким образом, для подачи встречного заявления уголовно-процессуальный закон предоставляет одну возможность подсудимому в порядке ст. 271 УПК. Подобное положение уголовно-процессуального законодательства ограничивает подсудимому доступ к правосудию. Автор не видит препятствий к тому, чтобы предоставить подсудимому возможность приносить встречные заявления в ходе подготовки дела к судебному заседанию.

Предлагаем дополнить ст.321 УПК частью 3.1 следующего содержания:

«Лицо, в отношении которого подана жалоба, может подать встречное заявление с момента разъяснения ему прав подсудимого и до начала судебного следствия».

В уголовно-процессуальном законе не указаны требования, которые предъявляются к встречным заявлениям. Поэтому предлагаем дополнить ст. 321 частью 3.2 следующего содержания:

«Встречное заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) кем и когда подано заявление по делу частного обвинения ;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии к рассмотрению встречного заявления и соединении в одно производство;
- 4) данные о лице, подавшем встречное заявление, а также о документах, удостоверяющих его личность;
- 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 6) подпись лица, его подавшего».

После подачи встречного заявления мировой судья должен предупредить лицо, подавшее встречное заявление, об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, поскольку в диспозиции ч.1 ст. 306 УК РФ четко указывается, что ответственности подлежат лица за «*заведомо ложный донос о совершении преступления*». Производство у мирового судьи по делам частного обвинения ведется по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, а значит, лицо, подавшее не только встречное заявление, но и основное заявление, должно подлежать ответственности в случаях, когда в ходе судебного следствия не найдут подтверждения доводы, указанные в том или ином заявлении.

В ч. 3 ст. 321 УПК упоминается такое понятие, как «встречное заявление», но в последнем предложении используется понятие «встречная жалоба». Подход законодателя в этом вопросе должен быть унифицированным. Смысл последнего предложения ч.3 ст. 321 УПК не совсем ясный. О каких заявлениях и каких встречных жалобах идет речь в ч.3 ст. 321 УПК, не совсем понятно. По делам частного обвинения разрешается подать потерпевшему заявление, а подсудимому - встречное заявление.

Поэтому это предложение ч.3 ст. 321 УПК предлагаем изложить в следующей редакции: «... *Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных в указанных заявлениях, направленных на обвинение, - по правилам допроса подсудимого*».

В уголовно-процессуальном законе отсутствует указание на то, что мировой судья может не принимать к рассмотрению встречное заявление, а также указание на вынесение соответствующего решения на принятие к рассмотре-

нию встречного заявления. Это создает обязанность принимать к рассмотрению мировым судьей любого заявления подсудимого. Такое положение не может соответствовать принципам уголовного процесса и требует реформирования.

Предлагаем дополнить ст.321 УПК частью 3.3 следующего содержания: *«Мировой судья о принятии встречного заявления к рассмотрению выносит постановление. Мировой судья вправе отказать в принятии встречного заявления к своему производству в случаях, предусмотренных пунктами 2-4 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса».*

В той же ч.3 ст. 321 УПК указывается, что при соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

С момента принятия мировым судьей на подготовительной части судебного разбирательства встречного заявления частный обвинитель становится подсудимым. Но обязанности разъяснить права подсудимого частному обвинителю у мирового судьи нет. Нам представляется, что отсутствие подобного указания - это нарушение Конституции Российской Федерацией и основных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Подобное положение дел наблюдается и с разъяснением прав потерпевшего подсудимому.

Поэтому предлагаем дополнить ст.321 УПК частью 3.4 следующего содержания: *«Лицу, подавшему встречное заявление и принятое мировым судьей к рассмотрению, разъясняются права потерпевшего, о чем мировой судья составляет протокол».*

Предлагаем также дополнить ст.321 УПК частью 3.5 следующего содержания: *«Мировой судья разъясняет частному обвинителю процедуру и порядок производства по делам частного обвинения в тех случаях, когда встречное заявление, поданное подсудимым, принято к рассмотрению. Частному обвинителю разъясняются права подсудимого, о чем мировой судья составляет протокол».*

Согласно ч.5 ст. 321 УПК судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Подобная норма содержится в ч.1 ст.273 УПК, где сказано, что судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по

уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем. Считаем излишним указание в ст. 273 УПК о том, что судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частного заявителя. Поскольку в ч.1 ст. 321 УПК есть указание на то, что мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 321 УПК.

Предлагаем ч.1 ст.273 УПК изложить в следующей редакции: *«Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения»*.

После изложения частным обвинителем своей жалобы должно быть изложено встречное заявление и приведены доводы в его обоснование, если встречное заявление поступило до начала судебного следствия, и мировой судья вынес по этому поводу постановление.

В ч.5 ст. 321 УПК указывается, что при одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Из содержания статьи остается не ясным, кто будет излагать встречное заявление - частный обвинитель, подсудимый, их представители или мировой судья. Указывается, что встречное заявление должно быть изложено в том же порядке, что и основное заявление, видимо, это должен сделать сам подсудимый. Рассматриваемое предложение следует изложить в следующей редакции: *«При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения основного и встречного заявления, лицо, подавшее встречное заявление, излагает его содержание и доводы в том же порядке после изложения содержания и доводов основного заявления»*.

По поводу порядка исследования доказательств в судебном следствии по делам частного обвинения в ч. 5 ст. 321 УПК лишь отмечается, что обвинитель вправе представлять доказательства. Остальные вопросы решаются в общем порядке, предусмотренном ст. 274 УПК. Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Никаких трудностей в понимании судебного процесса на этом этапе судебного следствия не возникает в тех случаях, когда не поступило встречного заявления.

Однако если встречное заявление принято к рассмотрению мировым судьей и соединено в одно производство с основным заявлением, то возникают вопросы по порядку исследования доказательств. Как известно, первой представляет доказательства сторона обвинения, но по делам частного обвинения в случае соединения в одно производства встречного заявления по делу два частных обвинителя и двое подсудимых, которые отличаются друг от друга временем подачи ими заявления о привлечении к уголовной ответственности. Поэтому о порядке исследования доказательств по делу частного обвинения, когда подано и принято к рассмотрению встречное заявление, необходимо специально оговориться в уголовно-процессуальном законе.

Предлагаем дополнить ст.321 УПК частью 5.1 следующего содержания: *«В тех случаях, когда встречное заявление соединено в одно производство с ранее поданным заявлением, порядок исследования доказательств определяется мировым судьей по усмотрению с учетом мнения сторон».*

В соответствии с ч. 3 ст. 274 УПК с разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

В литературе подчеркивается, что в случае соединения в одно производство основного и встречного заявления частный обвинитель, став подсудимым, приобретает в ходе судебного следствия право давать показания в любой момент²².

Следует напомнить, что в соответствии с ч.2 ст.277 УПК частный обвинитель в любом случае может давать показания в любой момент судебного следствия с разрешения мирового судьи вне зависимости от наличия встречного заявления.

Вслед за допросом подсудимого следует допрос частного обвинителя. Перед его допросом мировой судья обязан установить его личность, выяснить его отношение к подсудимому, разъяснить ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.56 УПК, о чем частный обвинитель должен дать подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

²² Дорошков В.В., Патов Н.А. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи // Российский судья. 2002. №4. С.41; Ретунская Т.П. Институт частного обвинения в уголовном процессе России: монография. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. С.32.

В силу специфики судебного разбирательства частный обвинитель дает показания в виде свободного рассказа после разрешения мирового судьи и только затем ему могут быть заданы вопросы представителем частного обвинителя, подсудимым и его защитником. Судья задает вопросы частному обвинителю после его допроса сторонами.

Учитывая категории уголовных дел, по которым осуществляется производство у мирового судьи, и сущность производства у мирового судьи, считаем не нужным обеспечивать безопасность частного обвинителя и тем более засекречивать данные о личности частного обвинителя, а также производить допрос в условиях, исключающих его визуальное наблюдение.

Кроме того, частный обвинитель не может покинуть зал судебного заседания до окончания судебного разбирательства. Особенности производства у мирового судьи по делам частного обвинения в ходе судебного следствия противоречат положениям, указанным в ч. 1 ст. 277 УПК. Поэтому считаем необходимым предусмотреть новую статью 321.1 УПК РФ следующего содержания:

«Допрос частного обвинителя

1. Перед допросом мировой судья устанавливает личность частного обвинителя, выясняет его отношение к подсудимому, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 настоящего Кодекса, о чем частный обвинитель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

2. Частный обвинитель дает показания в форме свободного рассказа после разрешения мирового судьи. Затем ему представителями сторон могут быть заданы вопросы. Судья задает вопросы частному обвинителю после его допроса сторонами.

3. Частный обвинитель не может покинуть зал судебного заседания до окончания судебного разбирательства»

Частный обвинитель обязан активно поддерживать выдвинутое им обвинение и давать показания в ходе судебного следствия. По нашему мнению, случаи отказа от дачи показаний следует рассматривать как отказ от частного обвинения. В этом случае мировой судья вправе прекратить уголовное дело. Частный обвинительно не может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

В тех случаях, когда частный обвинитель выступает в роли подсудимого при наличии встреченного заявления, он может отказаться от дачи показаний. А в

ст. 308 УК РФ может быть рекомендовано включить соответствующее примечание, касающееся смены роли частного обвинителя на подсудимого в рамках судебного следствия и невозможности привлечения к ответственности частного обвинителя.

В ходе судебного следствия частный обвинитель, помимо права давать показания по выдвинутому им обвинению, имеет право представлять доказательства, может участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Кроме того, частный обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Согласно ч. 2 ст. 43 УПК, частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными ч.4, 5 и 6 ст. 246 УПК. Согласно ч. 4 ст. 246 УПК, по ходатайству частного обвинителя мировой судья может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Частный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Кроме того, частный обвинитель предъявляет и поддерживает предъявленный им по уголовному делу гражданский иск. Мировой судья в ходе судебного следствия должен вынести процессуальное решение о признании частного обвинителя гражданским истцом при наличии к тому оснований. Подобные действия мировой судья должен осуществить и в отношении лица, подавшего встречное заявление.

В ходе судебного следствия со стороны частного обвинителя может участвовать его представитель. Согласно ч. 1 ст. 45 УПК, представителями частного обвинителя могут быть адвокаты, но могут ли быть представителями частного обвинителя близкие родственники или лица, о допуске которых ходатайствует частный обвинитель? В ч.1 ст. 45 УПК указано, что по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. Среди указанных участников, кто имеет

право ходатайствовать о допуске близкого родственника или иных лиц, нет частного обвинителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, данная норма не может быть истолкована таким образом, чтобы исключалось участие лица, не являющегося адвокатом, в уголовном процессе в качестве представителя частного обвинителя. Лишение частного обвинителя права обратиться за юридической помощью к тому, кто, по их мнению, вполне способен оказать квалифицированную юридическую помощь, фактически приводило бы к ограничению свободы выбора, к понуждению использовать вопреки собственной воле только один, определенный способ защиты своих интересов и противоречило бы статье 52 Конституции Российской Федерации, согласно которой права потерпевших от преступлений подлежат охране законом, а государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба²³. Подобные правовые позиции изложены в определении Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 447-О.²⁴

Таким образом, интересы потерпевшего при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения защищает адвокат, близкий родственник либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует частный обвинитель. Для участия адвоката в качестве представителя частного обвинителя мировому судье не требуется выносить отдельного постановления, а для участия близкого родственника либо лица, о допуске которого ходатайствует частный обвинитель, требуется отдельное решение судьи в форме постановления. Близкий родственник по аналогии с ч.2 ст. 49 УПК может быть допущен мировым судьей к участию в деле и вместо адвоката.

Интересы подсудимого защищает защитник в лице адвоката. Согласно ч.2 ст. 49 УПК, по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обви-

²³ По жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации "Объединение вкладчиков "МММ" на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: определение: определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 446-О. Доступ из справ.- правовой системы Консультант.

²⁴ По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой частью первой статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 447-О. Доступ из справ.- правовой системы Консультант.

няемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК по просьбе подсудимого ему мировым судьей обеспечивается участие бесплатного защитника. Подобным правом частный обвинитель не обладает, услуги адвоката частный обвинитель во всех случаях будет оплачивать за свой счет. Указанные положения уголовно-процессуального закона подтверждаются правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно определению Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 447-О обвиняемый, не имеющий возможности, в частности материальной, пригласить адвоката по своему выбору, вправе ходатайствовать о предоставлении ему защитника по назначению. Потерпевшего же, как и гражданского истца, уголовно-процессуальный закон таким правом не наделяет²⁵.

Однако при соединении в одно производство встречного иска частный обвинитель становится одновременно и подсудимым, а значит, в соответствии с ч.1 ст.49 УПК, имеет право на бесплатную помощь защитника.

В соответствии со ст. 132 УПК суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, если подсудимый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, и в случае реабилитации лица.

В указанных случаях издержки возмещаются за счет федерального бюджета.

В ходе судебного следствия мировой судья вправе прекратить уголовное дело за примирением сторон. В соответствии с ч.5 ст. 319 УПК в случае поступления от сторон заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК. В законе отсутствует указание не только на содержание данного заявления, о форме которого мы отдельно оговорились, но и не указано, в какой момент эти заявления могут поступить. Согласно ч.2 ст. 20 УПК, примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. По-

²⁵ По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой частью первой статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 447-О. Доступ из справ.-правовой системы Консультант.

этому подача подобных заявлений возможна и на судебном следствии в ходе производства по делам частного обвинения.

Согласно ч. 3 ст. 249 УПК по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК - отсутствие в деянии состава преступления. Считаем подобное положение нелогичным. Само отсутствие частного обвинителя не может свидетельствовать об отсутствии в деянии состава преступления. В статье 24 УПК необходимо предусмотреть отдельный реабилитирующий пункт к отказу в возбуждении уголовного дела.

Предлагаем дополнить часть 1 ст. 24 УПК пунктом 7 следующего содержания: *«7) неявка частного обвинителя без уважительных причин на судебное разбирательство по делам частного обвинения;»*.

Указание в ч.3 ст. 249 УПК на особенность производства по делам частного обвинения предлагаем исключить и предусмотреть подобное положение в ст.321 УПК.

Рекомендуем в порядке de lege ferenda:

- дополнить ст.321 УПК частью 7 следующего содержания: *«По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 24 настоящего Кодекса»*;

- признать утратившей силу ч.3 ст. 249 УПК.

Кроме того, в тех случаях, когда мировой судья вынес постановление о соединении в одно производство основное и встречное заявление, то прекращение уголовного дела в связи с неявкой частного обвинителя или лица, подавшего встречное заявление, невозможно по вполне понятным причинам. Поскольку после подачи встречного заявления мировой судья обязан проверить наличие в действиях как частного обвинителя, так и лица, подавшего встречное заявление, признаков соответствующих составов преступлений. В случаях уклонения от явки на судебное заседание одного из указанных лиц мировой судья должен принять соответствующие меры.

Предлагаем ст. 321 УПК дополнить частью 8 следующего содержания: *«Если в ходе судебного разбирательства мировым судьей было соединено в одно производство основное и встречное заявление, то прекращение уголовного дела по п.7 ч.1 ст. 24 настоящего Кодекса невозможно»*.

Судебное заседание у мирового судьи по делам частного обвинения проводится по правилам гл. 36-39 УПК. Поэтому у мирового судьи полномочий по производству судебных действий столько же, как и у федерального судьи районного суда.

На мировом судье, как и на районном судье (судье областного звена), лежит обязанность принимать законное, обоснованное и справедливое решение, а осуществить его в условиях дефицита доказательств невозможно. Если рассмотрение уголовного дела в федеральном районном суде предваряет досудебное производство, где органы предварительного расследования собирают доказательства, то при производстве у мирового судьи с учетом принципа состязательности доказательства обвинения должен собирать частный обвинитель. Полномочий по собиранию доказательств частным обвинителем в УПК не предусмотрено. Сторонники традиционной концепции подчеркивают²⁶, что только органы расследования и суд собирают (формируют) доказательства, никакие другие участники уголовного процесса подобными полномочиями не наделены, а представленные ими материалы не являются доказательствами.²⁷ Частный обвинитель не может выполнить лежащую на нем обязанность доказывания и эффективно ее осуществлять, если он лишен важнейшего полномочия, входящего в структуру доказывания²⁸. Приходится признать, что единственным субъектом собирания доказательств является мировой судья.

Положения УПК о том, что мировой судья может оказать содействие потерпевшему, вряд ли способно существенно исправить подобную ситуацию.

Подготовка дела к судебному заседанию у мирового судьи - процедура длительная. По делам о нанесении побоев или умышленном причинении легкого вреда здоровью необходимо срочное исследование тела живого человека. Однако до назначения судебного заседания по делам частного обвинения провести исследование в соответствии с уголовно-процессуальным законом не представляется возможным. Мировой судья вправе по своему усмотрению назначить судебно-медицинскую экспертизу только в ходе судебного следствия.

²⁶ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М. : Норма, 2008. С.143, 148.

²⁷ Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвуз. сб. научных статей / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Самара : Изд. Самарский университет, 2009. Вып.4. С. 229.

²⁸ Там же. С. 233.

Непринятие мировым судьей процессуальных мер на этапе подготовке к делу к рассмотрению может привести к утрате следов на теле потерпевшего.

Указанная проблема в ряде случаев на практике сглаживается путем производства исследований до возбуждения уголовных дел в органах полиции, но лишь в тех случаях, когда заявитель обратился в правоохранительные органы с заявлением. Подобная проблема не находит своего решения в том случае, когда заявитель обратился напрямую к мировому судье. Как известно, Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»²⁹ №19 от 9 марта 2010 г. были внесены изменения в ч.1 ст. 144 УПК и дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа теперь вправе требовать при проверке сообщения о преступлении производства исследований и привлекать к участию в этих исследованиях специалистов. Не совсем логичным будет предоставление подобного права мировому судье, поскольку производство по делу уже возбуждено путем подачи потерпевшим заявления.

Кроме того, мировыми судьями принимаются соответствующие процессуальные решения в случаях обвинения лица по ст. 115 и 116 УК РФ на основании проведенных по направлениям правоохранительных органов исследований, что, по нашему мнению, не позволяет воспользоваться участникам уголовного процесса всем комплексом своих прав, нивелирует значимость предусмотренных в УПК процессуальных гарантий, а значит, процессуальные решения мирового судьи в указанных случаях не могут считаться законными. Нельзя принять и точку зрения некоторых авторов, которые считают законным приговор, который был постановлен на основании исследований при осуждении лица по ст. 116 УК РФ «Побои», по следующим причинам: 1) исследования рассматриваются как средство доследственной проверки материалов для возбуждения уголовного дела; 2) в качестве одного из видов доказательств предусмотрено заключение эксперта; 3) при назначении экспертизы соответствующие участники обладают широким кругом прав, в том числе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и ставить дополнительные вопросы и т.д. и т.п.

Мы согласны, что лишь в исключительных случаях акты исследований могут быть положены в основу принимаемого решения мировым судьей, на-

²⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 11, ст. 1168.

пример, когда следы на теле потерпевшего исчезли к моменту назначения экспертизы.

Во всех остальных случаях мировой судья обязан назначать судебно-медицинскую экспертизу. Считаем необходимым предоставить мировому судье возможность назначать судебно-медицинскую экспертизу в ходе подготовки дела к судебному заседанию.

Также необходимость назначения судебной экспертизы на этапе подготовки дела к судебному заседанию существует в случаях поступления заявлений мировому судье в отношении лица, которое, возможно, страдает психическим заболеванием. Единственный вариант установить данный факт у мирового судьи - это назначить судебно-психиатрическую экспертизу. В соответствии с действующим законодательством подобное право у мирового судьи возникает исключительно в ходе судебного следствия. Указанную проблему возможно решить, предоставив мировому судье право назначать экспертизу после принятия заявления к своему производству. Кроме того, в уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть возможность передачи дела руководителю следственного органа при установлении факта невменяемости лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Возникает в связи с этим вопрос, а должен ли мировой судья выяснять мнение сторон и ожидать заявленных ходатайств о производстве экспертиз. Вполне обоснованной выглядит точка зрения, согласно которой мировой судья обязан принимать подобное решение не только после поступления ходатайств от потерпевшего или подсудимого, при разъяснении последнему его прав, но и по собственной инициативе. Считаем, внесенное нами предложение вполне сочетается с ч.2 ст. 319 УПК, в соответствии с которой мировой судья оказывает содействие сторонам в собирании доказательств.

В данном случае возникает вопрос о соотношении процессуальных действий мирового судьи, направленных на получение доказательств, позволяющих принимать процессуальные решения на этапе возбуждения уголовного дела частного обвинения и подготовки дела к судебному заседанию и следственно-судебных действий. В любом случае мировой судья производит судебные действия, направленные на собирание доказательств на начальных этапах судебного производства по делам частного обвинения, например, собирание доказательств путем направления запросов.

Таким образом, доказательства при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения могут быть собраны не только в ходе судебного следствия, но и на этапе возбуждения уголовного дела и его подготовки к судебному заседанию. Процесс собирания доказательств до начала судебного заседания при производстве у мирового судьи практически не урегулирован в Уголовно-процессуальном кодексе, и, соответственно, требуется дальнейшая регламентация этого этапа рассмотрения дела у мирового судьи. Предоставление мировому судье права назначать экспертизы в ходе подготовки дела к судебному заседанию выглядит вполне обоснованным и сочетается с действующими положениями УПК.

Заключение

В заключении учебного пособия отметим следующее.

1. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения можно разделить на следующие этапы:

- возбуждение уголовного дела частного обвинения;
- подготовка к судебному заседанию;
- судебное разбирательство.

2. К этапу возбуждения уголовного дела частного обвинения относятся следующие элементы:

- принятие и регистрация заявления потерпевшего;
- рассмотрение заявления потерпевшего;
- определение подсудности дела;
- проверка обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по делу;
- принятие процессуального решения о передаче заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в тех случаях, когда данные о лице, совершившем преступление, неизвестны;
- принятие судом заявления потерпевшего к своему производству.

3. Вопрос о данных лица, привлекаемого к уголовной ответственности по делам частного обвинения, которые необходимы для принятия заявления к производству, должен быть четко определен законодателем, поскольку это может привести в практической деятельности к волоките, ущемлению прав и законных интересов потерпевшего.

Предлагаем дополнить ст.318 УПК частью 5.1 следующего содержания: *«Лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, считается установленным, если известны следующие данные: фамилия, имя, отчество, год рождения. В тех случаях, когда указанные данные в заявлении потерпевшего отсутствуют, суд принимает решение в порядке ч.1.1 ст. 319 настоящего Кодекса».*

4. Подготовка к судебному заседанию у мирового судьи по делам частного обвинения включает в себя следующие элементы:

- получение мировым судьей данных, позволяющих выносить процессуальные решения;

- оказание содействия сторонам в получении доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно;

- ознакомление с материалами уголовного дела, разъяснение прав подсудимого лицу, в отношении которого подано заявление;

- уточнение списка свидетелей защиты;

- разъяснение сторонам порядка примирения;

- принятие мировым судьей процессуальных решений о прекращении в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК, об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о назначении рассмотрения уголовного дела в судебном заседании

5. Рекомендуем мировому судье по делам частного обвинения проводить предварительное слушание по всем основаниям, указанным в статье 229 УПК РФ, а также в случаях:

- подачи мировому судье встречного заявления;
- решения вопроса о примирении сторон;
- заявления сторонами ходатайства об оказании им содействия в собирании доказательств;
- заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела частного обвинения в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ.

6. Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Затем мировой судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

7. Встречное заявление – это просьба подсудимого о привлечении к ответственности лица, которым было ранее подано заявление мировому судье по делу частного обвинения, которое находит отражение в соответствующем процессуальном документе и подается на имя мирового судьи в подготовительной части судебного заседания в порядке ст. 271 УПК РФ.

8. Рекомендуем дополнить ст. 321 частью 3.2 следующего содержания:

«Встречное заявление должно содержать:

1) наименование суда, в который оно подается;

2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

3) кем и когда подано заявление по делу частного обвинения ;

3) просьбу, адресованную суду, о принятии к рассмотрению встречного заявления и соединении в одно производство;

4) данные о лице, подавшем встречное заявление, а также о документах, удостоверяющих его личность;

5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

6) подпись лица, его подавшего».

9. Считаю необходимым предусмотреть новую статью 321.1 УПК РФ следующего содержания:

«Допрос частного обвинителя

1. Перед допросом мировой судья устанавливает личность частного обвинителя, выясняет его отношение к подсудимому, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 настоящего Кодекса, о чем частный обвинитель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

2. Частный обвинитель дает показания в форме свободного рассказа после разрешения мирового судьи. Затем ему представителями сторон могут быть заданы вопросы. Судья задает вопросы частному обвинителю после его допроса сторонами.

3. Частный обвинитель не может покинуть зал судебного заседания до окончания судебного разбирательства»

10. Считаю возможным предоставить мировому судье право назначать экспертизу после принятия заявления к своему производству, а также предусмотреть возможность передачи дела руководителю следственного органа при установлении факта невменяемости лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

11. Доказательства при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения могут быть собраны не только в ходе судебного следствия, но и на этапе возбуждения уголовного дела и его подготовки к судебному заседанию. Процесс собирания доказательств до начала судебного заседания при производстве у мирового судьи практически не урегулирован в уголовно-процессуальном законе, и, соответственно, требуется дальнейшая регламентация этого этапа рассмотрения дела у мирового судьи.

Список литературы

I. Законодательные, иные нормативные правовые акты и официальные документы

1.1. Декларация прав и свобод человека и гражданина: принята Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1991. - № 52, ст.1865.

1.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - №20, ст. 2143.

1.3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1994. - №12. – С.5-11.

1.4. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - №4, ст.445.

1.5. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ (в ред. от 25.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 13, ст. 1447; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. -№ 53 (ч. 1), ст. 7572.

1.6. О судебной системе Российской Федерации: федер. конст. закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ (в ред. 25.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - N 1, ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. -№ 53 (ч. 1), ст. 7572.

1.7. О военных судах Российской Федерации: федер. конст. закон от 23 июня 1999 г. №1-ФКЗ (в ред. 25.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. - № 26, ст. 3170; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. -№ 53 (ч. 1), ст. 7572.

1.8. О военном положении: федер. конст. закон от 30.01.2002 N 1-ФКЗ (в ред. от 28.12.2010) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 5, ст. 375; 2011. - № 1, ст. 1.

1.9. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 января 1992 г. №2201-1 (в ред. 03.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995 - № 47, ст. 4472; 2012. - № 50 (часть 4), ст. 6954.

1.10. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ (в ред. 21.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 23, ст. 2102; 2011. - № 23, ст. 2102.

1.11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52 (ч. I), ст. 4921; 2012. - № 53 (ч.1), ст. 7637.

1.12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954; 2012. - № 53 (ч.1), ст. 7637.

1.13. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 2, ст. 198; 2012. - № 53 (ч.1), ст. 7637.

1.14. О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 (в ред. от 25.12.2012) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. - № 30, ст. 1792; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 53 (ч.1), ст. 7594.

1.15. О мировых судьях в Российской Федерации: федер. закон от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ (в ред. от 25.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 51, ст. 6270; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 53 (ч.1), ст. 7594.

1.16. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1999 № 218-ФЗ (ред. от 12.11.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. - № 1 (часть I), ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 47, ст. 6395.

1.17. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 18, ст. 2144

1.18. О судоустройстве РСФСР: закон РСФСР от 8 июля 1981 г. (в ред. от 07.05.2009) // Свод законов РСФСР. - Т. 8. - С. 7.

1.19. По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой частью первой статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 № 447-О. Доступ из справ.-правовой системы Консультант. (Дата обращения: 20.01.2013).

1.20. По жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации "Объединение вкладчиков "МММ" на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: определение: определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 446-О. Доступ из справ.-правовой системы Консультант. (Дата обращения: 20.01.2013).

1.21. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 (с изм., внесен. пост. Пленума от 06.02.2007 г.) // Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации (с комментариями и пояснениями). - М. : Юрайт, 2008. - С.620-634.

1.22. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (с изм., внесенными пост. Пленума от 9 февраля 2012) // Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации (с комментариями и пояснениями). - М. : Юрайт, 2008. - С.533-545.

1.23. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1996. - №1. - С.2-6; 2007. – №5.

1.24. О применении норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. №28 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. - №2. - С.2-6; Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. - №9. - С.2-6.

1.25. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2010. - №9. - С.2-8.

1.26. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. №5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. - №12.- С. 2-6.

1.27. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. - №1.- С. 2-6.

II. Монографии, учебники, комментарии, учебные пособия, диссертации, авторефераты диссертаций, научные статьи и тезисы

2.1 Александров А. Специфика разбирательства уголовных дел / А. Александров // Российская юстиция. - 2001. - №6. - С.39-40.

2.2 Губерман О.В. Производство у мирового судьи: особенности собирания доказательств по делам частного обвинения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / О.В. Губерман. - Нижний Новгород, 2008. – 28 с.

2.3 Дорошков В.В. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи / В.В. Дорошков, Н.А. Патов // Российский судья. - 2002. - №4. – С.17-22.

2.4 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л.Петрухина. - М.: ООО “ТК Велби”, 2002. – 896 с.

2.5 Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения / М.Ю. Маенкова // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвуз. сб. научных статей / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Самара : Изд. Самарского университета, 2009. - Вып.4. – С.227-242.

2.6 Ретунская Т.П. Институт частного обвинения в уголовном процессе России: монография / Т.П. Ретунская. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. - 144 с.

2.7 Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ / под ред В.П. Верина. Доступ из справ.-правовой системы ”Консультант Плюс”.

2.8 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. - М. : Норма, 2008. – 240 с.

2.9 Шигурова Е.И. Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства: монография / Е.И. Шигурова. - Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 116 с.

2.10 Щерба С.П. Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам / С.П. Щерба, О.А. Зайцев, Т.Е. Сарсенбаев; под ред. С. П. Щербы. - М.: Юрлитинформ, 2001. – 200 с.

2.11 Ярцева Р.В. Актуальные вопросы деятельности мировых судей в сфере уголовной юрисдикции / Р.В. Ярцева, Н.А. Гордеева // Мировой судья. - 2008. - №11. - С.10-15.