

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
 ГЛАВА I. Понятие, сущность и назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве.....	8
§1. Понятие и правовое значение досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве.....	8
§2. Порядок заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.....	16
§3. Уголовно-правовые и процессуальные условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.....	27
 ГЛАВА II. Особенности производства по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	34
§1. Особенности производства предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве	34
§2. Взаимодействие следователя и руководителя следственного органа с прокурором при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве	61
§3. Проблемы совершенствования правовой регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного процесса	76
 Заключение	83
Библиография	86
<i>Приложение № 1.....</i>	<i>93</i>
<i>Приложение № 2.....</i>	<i>103</i>

Предисловие

Важной тенденцией современной уголовно-процессуальной политики является оптимизация уголовного судопроизводства посредством введения особых, основанных на компромиссном разрешении уголовно-правовых споров процедур. Как показывает зарубежная следственно-судебная практика, так называемые «сделки с правосудием», стимулируя положительное посткриминальное поведение индивида, вполне оправдывают себя, способствуя качеству и скорости расследования и рассмотрения уголовных дел.

Создание новых институтов в отечественном уголовно-процессуальном праве обусловлено возникновением спроса на современные, отвечающие существующим реалиям институциональные формы судопроизводства. В качестве новелл в уголовно-процессуальное право все чаще вводятся не отдельные правовые нормы, а правовые институты.

Одним из наиболее резонансных и обсуждаемых феноменов российской уголовно-процессуальной материи является институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Принципиально важно, что государство вступает в соглашение с обвиняемым, т.е. берет на себя обязательства, а не в императивном публично-правовом режиме проводит в жизнь принцип неотвратимости уголовной ответственности. А это означает, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве достигается определенный компромисс между государством и лицом, совершившим преступление. Значение данного института состоит в переходе к новому способу противодействия организованным формам преступной деятельности, в расширении правовой базы для сотрудничества обвинителей с обвиняемыми.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) появился в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в связи с принятием Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. Как и любая правовая новелла принципиального характера, она подверглась шквалу конструктивной и не только критики ученых и правоприменителей.

Основным назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве является необходимость противодействия групповым формам преступной деятельности, обладающей высокой латентностью и «круговой порукой ее участников». Государство в лице законодателя, стремясь

¹ Здесь и далее – Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 26. Ст. 3139.

эффективно противодействовать такому негативному социальному феномену, вводит в УПК компромиссный способ рассмотрения и разрешения уголовного дела – особый порядок принятия судебного решения при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

Рассматриваемый институт направлен на обеспечение эффективной реализации назначения уголовного процесса, а также экономии материальных ресурсов.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует о переходе к современному способу противодействия преступности, к расширению правовой основы для сотрудничества государства в лице его компетентных органов с обвиняемым (подозреваемым) в целях реализации назначения уголовного судопроизводства.

Большинство процессуалистов высказываются в поддержку рассматриваемого процессуального института, выражающего гуманистические идеи процессуальной экономии и углубляющие диспозитивные начала отечественном в уголовном процессе².

Анализируемый институт не только отражает интересы подозреваемого (обвиняемого), но и в значительной мере способствует реализации задач, возложенных на компетентные органы государственной власти. Раскрывая преступление, доводя уголовное дело до рассмотрения его по существу в суде и провозглашения приговора, государство в лице его компетентных органов позволяет реализовать положения о назначении уголовного судопроизводства, защитить права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступления.

До недавнего времени анализ проблемных вопросов правовой регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве актуализировался отсутствием каких-либо разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в части применения положений рассматриваемой правовой новеллы. В действующем постановлении № 16 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»³ ряд проблемных вопросов рассматриваемого института получил разрешение. Однако совершенствование качества процессуально-правовой регламентации любого правового института

² Александров А.А., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 8. С. 3-11.

³ Здесь и далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9. С. 2-5.

должно находить отражение в федеральном законодательстве, а не в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, ряд положений, содержащихся в указанном постановлении Пленума, не вполне соответствуют правовой сущности и социально-политическому назначению данного института, препятствуя, таким образом, полноценному претворению в жизнь тех законодательных прогрессивных идей, которые содействуют эффективному противодействию организованным формам преступной деятельности.

В рамках данного учебного пособия рассмотрены такие вопросы, как понятие и правовое значение досудебного соглашения о сотрудничестве для уголовного судопроизводства, порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым), уголовно-правовые и процессуальные условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особенности производства предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, процессуальный статус и полномочия прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, проблемы совершенствования правовой регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного процесса.

Изучение института досудебного соглашения о сотрудничестве ведется с учетом действующего российского законодательства, поправок и изменений, в контексте с новыми научными взглядами и теориями известных криминалистов, процессуалистов и других и специалистов. В работе отражено мнение авторов данного учебного пособия по проблемам качественной правовой регламентации данной новеллы отечественного уголовного процесса, а также предлагаются методические рекомендации практическим сотрудникам.

Пособие значимо тем, что разработанные в ней научные положения и рекомендации могут быть использованы не только в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, но и в практической деятельности правоохранительных органов.

Прикладное значение данной работы заключается в том, что в свете современного реформирования исполнительной власти и судебной системы страны достаточно подробно анализируются права и законные интересы потерпевших и подозреваемых (обвиняемых) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассматриваются процессуальные полномочия следователя, руководителя следственного органа, а также их взаимоотношения с прокурором при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Глава I.

Понятие, сущность и назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве

§1. Понятие и правовое значение досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве

Уже со времен глубокой древности в российском законодательстве существовал упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины. С развитием общественных отношений этот порядок постоянно модернизировался. Это свидетельствовало о стремлении законодателя нормативно закрепить в уголовно-процессуальном законе возможность заключения соглашения между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия⁴. До 2009 г. в российском уголовно-процессуальном праве соглашение о признании вины в явной форме отсутствовало. В науке при этом существовала точка зрения, согласно которой аналогом или разновидностью этого института в российском праве можно считать особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный главой 40 УПК РФ⁵.

Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. в Уголовный кодекс Российской Федерации⁶ (далее по тексту – УК) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации⁷ (далее по тексту – УПК) внесены изменения, предусматривающие введение нового института «досудебных соглашений о сотрудничестве». Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, где указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии явки с повинной, активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате

⁴ Институты явки с повинной и деятельного раскаяния также считаются формами компромисса в борьбе с преступностью.

⁵ Дубовик Н. Сделка о признании вины и особый порядок: сравнительный анализ // Российская юстиция. 2004. № 4. С. 52.

⁶ Здесь и далее – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.07.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁷ Здесь и далее – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.07.2012, с изм. от 16.10.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер назначенного наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК за данное преступление. Предполагалось, что эта мера повысит раскрываемость тяжких и особо тяжких преступлений и будет способствовать разоблачению членов преступных группировок⁸. Сделка с правосудием, применяемая в уголовно-процессуальном законодательстве многих стран, призвана расширить возможности правоохранительных органов в борьбе, прежде всего, с организованной преступностью. Отечественных ученых также волнует процесс введения института соглашения о сотрудничестве в российское уголовное судопроизводство.

Особый порядок судебного разбирательства заключен в нормах глав 40 и 40.1 УПК, из которых следует, что особый порядок судебного разбирательства возможен в двух формах⁹.

Во-первых, в соответствии с нормами главы 40 УПК, обвиняемый в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, соглашается с предъявленным обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (ч. 1 ст. 314 УПК). Ходатайство об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением заявляется при ознакомлении с материалами уголовного дела или в ходе предварительного слушания (ч. 2 ст. 315 УПК). При рассмотрении дел в особом порядке срок наказания, назначаемого подсудимому, не может превышать двух третей от максимального срока наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Во-вторых, в соответствии с главой 40.1 УПК, в ходе предварительного следствия, но до объявления о его окончании, подозреваемый или обвиняемый вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве со стороной обвинения. Договаривающиеся стороны берут на себя ряд обязательств. Подозреваемый или обвиняемый, с одной стороны, оказывают содействие следствию в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных как его соучастниками, так и иными лицами, помогают в розыске имущества, добытого преступным путем. В свою очередь, должностные лица органов, осуществляющих уголовное преследование, гарантируют подозреваемому (обвиняемому), что размер наказания ему не может превышать половины наиболее строгого вида наказания.

⁸ Агаев З.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2010. № 9. С. 12-17.

⁹ Агаев З.Р. Указ. соч. С. 15.

По усмотрению суда наказание при этом может быть назначено ниже низшего предела, а также без реального его отбывания (условное осуждение). Кроме того, суд вправе освободить от отбывания наказания лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, если оно впервые совершило преступление небольшой и средней тяжести, или назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, в случае его деятельного раскаяния. При осуждении лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, за совершение преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы или смертной казнью, данные виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Необходимо отметить, что глава 40.1 УПК, регламентирующая данную форму особого порядка судебного разбирательства – при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, – появилась в разделе X УПК относительно недавно, в связи с принятием Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года.

В настоящее время в научной литературе особое внимание уделяется эффективности применения нового института, его процессуальному закреплению, а также соблюдению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Прежде всего, неоднозначную оценку получило назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве. По данному вопросу среди ученых не сложилось единого мнения.

По мнению ряда исследователей, досудебное соглашение о сотрудничестве противоречит положению ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации, согласно которому правосудие в России осуществляется только судом. Так, по мнению В.С. Джатиева, при сделке с правосудием указанное положение Конституции РФ утрачивает свою значимость и становится неуместным¹⁰.

Н.Н. Неретин указывает, что при применении досудебного соглашения о сотрудничестве правосудие утрачивает свое значение, становясь способом констатации результатов предварительного расследования, а также оно не уберегает от осуждения невиновного¹¹. Подобную точку зрения высказывает

¹⁰ Материалы круглого стола «Перспективы введения в Российской Федерации института «сделки с правосудием»» 8 февраля 2007 г. М.: Издание Государственной Думы Российской Федерации, 2007. С. 22.

¹¹ Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2009. № 12. С.14-16.

В.И. Илюхин, считая, что в УК и УПК уже имеется достаточная нормативная база для борьбы с теми явлениями, на противодействие которым направлен институт досудебного соглашения о сотрудничестве, и в уже имеющихся институтах все решает суд, а «сделка с правосудием» – суррогат, подмена правосудия»¹².

Несомненно, подобного рода высказывания имеют под собой определенные научные основания и практически обоснованные аргументы. Как известно, уголовное и уголовно-процессуальное право являются императивными отраслями правовой системы, и появление в указанных отраслях права каких-либо элементов диспозитивности, на наш взгляд, у ученых вызывает справедливую критику.

По нашему мнению, подобные диспозитивные элементы в уголовно-процессуальном праве вполне оправданны, что подтверждается положительным многолетним опытом зарубежных государств.

Следует согласиться с тем, что «сделки с правосудием» в уголовном судопроизводстве направлены на обеспечение эффективной реализации назначения уголовного процесса, разумной экономии материальных и человеческих ресурсов, предоставление возможности обвиняемым оказать помощь органам расследования и суда в раскрытии и расследовании преступлений¹³.

Активное содействие обвиняемого (подозреваемого) расследованию, которое может выражаться не только в признании собственной вины, но и в изобличении других лиц, дает мощный импульс расследованию уголовного дела, формирует необходимую доказательственную базу.

Указанный порядок уголовного судопроизводства выгодно отличается от предусмотренного главой 40 УПК, где обвиняемый лишь соглашается с обвинением, уже подкрепленным доказательствами. Обвиняемый (подозреваемый) может заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке только на заключительном этапе расследования, а именно при ознакомлении с материалами уголовного дела (ч. 5 ст. 217). Влияя на ход судебного разбирательства, согласие с обвинением никак не сказывается на расследовании преступления.

С учетом сказанного, не только обвиняемый (подозреваемый), но и органы предварительного расследования заинтересованы в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому инициатива в заключении соглашения имеет, как нам представляется, взаимно встречный характер.

¹² Илюхин В.И. Зачем ломиться в открытую дверь? // Российская Федерация сегодня. 2008. № 4. С. 10.

¹³ Корчагин А.Г., Брюхов В.В. Поддержание обвинения в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Законность. 2011. № 7. С. 9-11.

Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой новый способ противодействия преступным проявлениям. С введением данного института в уголовно-процессуальный закон расширяется правовая основа для договора между правоохранительными органами и подозреваемым (обвиняемым).

Особенностью законодательного закрепления института досудебного соглашения о сотрудничестве может являться, например, нахождение главы 40.1 УПК в разделе X «Особый порядок судебного разбирательства» в части 3 УПК «Судебное производство». Однако в данной главе рассматриваются вопросы порядка заявления ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядка рассмотрения ходатайств на предварительном расследовании, порядка составления соглашения, особенности производства предварительного расследования в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и другие вопросы. Из анализа положений рассматриваемой главы следует, что указанные вопросы подлежат рассмотрению исключительно на стадии предварительного расследования. В данном случае может идти речь о нарушении системности уголовно-процессуального закона.

По нашему мнению, подобное совмещение правил досудебного и судебного производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в главе 40.1 УПК способствует лучшему уяснению уголовно-процессуальных положений.

Согласно п. 61 ст. 5 УПК, досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между стороной защиты и обвинения, в котором указанные стороны согласуют условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

На наш взгляд, определение понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, содержащееся в п.61 ст.5 УПК, не вполне совершенно. Представляется нецелесообразным употребление в п.61 этой статьи термина «ответственность». В юридической литературе на данный момент так и не выработалось единого мнения по поводу сущности уголовной ответственности, вопроса начала и прекращения ее реализации и т.д. По нашему мнению, более оправданно употребление понятия «наказание», имеющего более определенный законодательно урегулированный характер.

Кроме того, в определении говорится о возможности заключения такого соглашения после возбуждения уголовного дела, а в соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК такое право возникает лишь с момента начала уголовного преследования. Как известно, названные процессуальные категории не

являются идентичными. Если уголовное дело может возбуждаться при отсутствии сведений о лице, совершившем преступление (по факту), то уголовное преследование всегда осуществляется в отношении конкретного лица. Таким образом, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно только после появления в уголовном деле такого участника уголовного процесса, как подозреваемый либо обвиняемый.

Сущность изучаемого института проявляется также в тех целях, которые преследуют стороны при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, цель заключения досудебного соглашения о сотрудничестве вытекает из ч. 2 ст. 317.1 УПК, в которой указывается:

- содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления;
- изобличение и уголовное преследование других соучастников преступления;
- розыск имущества, добытого в результате преступления.

В соответствии с положениями главы 40.1 УПК цели, преследуемые стороной обвинения, можно представить следующим образом:

- раскрытие ранее совершенных преступлений;
- раскрытие преступлений, о совершении которых не было известно правоохранительным органам;
- получение доказательств или сведений об источниках получения доказательств, изобличающих лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, либо иных обвиняемых;
- установление местонахождения имущества, добытого в результате преступления и подлежащего конфискации¹⁴.

Цель, преследуемая подозреваемым или обвиняемым, в законе прямо не указана. Однако, исходя из правового смысла главы 40.1 УПК, ее можно сформулировать следующим образом: получение минимального наказания за совершенные преступления посредством активного сотрудничества со следствием. Лица, привлекаемые к уголовной ответственности, при осуществлении права на защиту всегда преследуют следующую цель: избежать осуждения и уголовного наказания либо свести его к минимуму любыми средствами и способами. Иными словами, при заключении соглашения о сотрудничестве сторона защиты должна знать вид и размер наказания, которые определяет объем обвинения: количество инкриминируемых деяний и их квалификацию¹⁵.

¹⁴ Агаев З.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2010. № 9. С. 12-17.

¹⁵ Там же.

Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве, которое представляет собой так называемую «сделку с правосудием», позволяет реализовать принцип «процессуальной экономии», а также способствует не только упрощению и удешевлению порядка судебного разбирательства, но и во многом отражает задачи предварительного расследования по установлению всех обстоятельств преступного события с одновременным повышением эффективности противодействия преступной деятельности в целом.

§2. Порядок заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве представляется достаточно сложным, включающим в себя целый комплекс определенных процессуальных действий.

К указанным процессуальным действиям следует отнести:

- заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- рассмотрение заявленного ходатайства следователем;
- рассмотрение поступивших материалов прокурором;
- составление досудебного соглашения о сотрудничестве;
- приобщение процессуальных документов, связанных с досудебным соглашением, к материалам уголовного дела.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Данное ходатайство подписывается защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Законодатель в главе 40.1 УПК четко прописывает временные рамки для возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, согласно ч. 2 ст. 371.1 УПК, подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Таким образом, данное ходатайство невозможно заявить на стадиях, следующих за предварительным расследованием. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других

соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым (обвиняемым) через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления направляет прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве либо выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства. При этом в ст. 317.1 УПК предусматривается возможность обжалования постановления следователя об отказе в заключении соглашения о сотрудничестве руководителю следственного органа.

В статье 317.2 УПК прописаны действия прокурора при поступлении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве и мотивированного постановления следователя. Срок рассмотрения данных материалов аналогичен сроку рассмотрения следователем ходатайства о заключении данного соглашения (трое суток).

По результатам рассмотрения указанных материалов прокурор принимает одно из следующих решений:

- 1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) об отказе в его удовлетворении.

В УПК предусматривается возможность подозреваемого (обвиняемого) обжаловать постановление прокурора вышестоящему прокурору.

Наибольший интерес вызывает сам порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, согласно ст. 317.3 УПК, прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.

В соглашении в соответствии с ч. 2 ст. 317.3 УПК должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части 1 ст. 73 УПК;

5) пункт, часть статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником. При этом, прописывая закрытый перечень участников уголовного процесса, имеющих право подписывать данное соглашение, закон не упоминает среди них следователя. В связи с этим может возникнуть вопрос о целесообразности приглашения следователя для составления соглашения о сотрудничестве, не предоставляя последнему возможности для его подписания.

Интересным представляется вопрос о возможном содержании досудебного соглашения о сотрудничестве. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК досудебное соглашение о сотрудничестве должно содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1-4 ч.1 ст. 73 УПК. Подобная формулировка предполагает установление к моменту заключения соглашения не только события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления), характера и размера вреда, причиненного преступлением, но и виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов, а также обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. В связи с этим необходимо напомнить о временных границах заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, которые находятся в пределах от начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Если в отношении обвиняемого лица установление всех обстоятельств, предусмотренных п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК, можно признать обоснованным, то в отношении подозреваемого такие требования представляются излишними. Важно отметить, что к моменту формирования подозрения следователь может быть не уверен в виновности подозреваемого, а его внутреннее убеждение еще не сформировано. Следователь может не обладать знаниями о мотивах и целях совершения преступления.

Подозрение понимается как вывод органов предварительного расследования о причастности лица к совершению преступления, основанный на неполных знаниях о расследуемом преступлении и лице, его совершившем. Поэтому при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым требования п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК практически неисполнимы, что неизбежно влечет определенные трудности в правоприменительной практике.

В связи с этим представляется обоснованным дифференцированный подход при определении содержания досудебного соглашения о сотрудничестве применительно к подозреваемому и обвиняемому.

По нашему мнению, при решении вопроса о содержании досудебного соглашения о сотрудничестве, заключаемого с подозреваемым, оправданно руководствоваться положениями ч. 2 ст. 223.1 УПК, закрепляющими объем знаний, необходимых и достаточных для формирования подозрения. Так, в пункте 4 ч. 2 ст. 223.1 УПК указывается, что в уведомлении о подозрении должны быть отражены описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также обстоятельств, подтверждающих характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В ст. 317.4 УПК прописывается порядок проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Согласно данной статье, предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу осуществляется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных названной выше статьей. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и непосредственно само досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу. Учитывая вероятность возможного давления на подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, со стороны соучастников преступной деятельности, законодателем предусмотрен ряд мер, направленных на его защиту. Так, согласно ч. 3 ст. 317.4 УПК, в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц, следователь выносит постановление о хранении вышеназванных документов в опечатанном виде.

После окончания предварительного следствия уголовное дело в общем порядке направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и внесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

В случае утверждения обвинительного заключения прокурор вносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В нем он указывает:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления, обнаруженные в результате сотрудничества с обвиняемым, или уголовные дела, возбужденные в связи с этим;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с данным представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

При анализе главы 40.1 УПК возникает вполне обоснованный вопрос о последовательности принятия процессуальных документов в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, в ч. 4 ст. 317.4 УПК говорится о внесении прокурором представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. В ст. 317.5 УПК упоминается представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу. По нашему мнению, подобный юридико-терминологический разброс, допускающий непоследовательность при изложении правовых предписаний анализируемого института и нарушающий его системность, – недопустим как с точки зрения юридической техники и правовой грамотности, так и из практических соображений.

Затрагивая терминологический аспект данной главы, необходимо также отметить следующее. При ознакомлении с п. 27 ст. 5 УПК можно заключить,

что термину «представление» придается следующий смысл: это акт реагирования на судебное решение, вносимый в порядке, установленном УПК. Из содержания ч. 4 ст. 317.4, ч.1 ст. 317.5 и ч. 1 ст. 317.6 УПК, акт, выносимый прокурором, никак не соотносится с указанным выше понятием, поскольку не является актом реагирования на судебное решение¹⁶.

В ч. 4 ст. 317.6 УПК указано на невозможность применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Именно данное положение анализируемого института выступает одним из наиболее актуальных и широко обсуждаемых в современной научной литературе¹⁷. Высказано мнение, согласно которому целесообразно допускать возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве также с лицами, сообщающими сведения только о собственном участии в совершении преступлений. Достаточно весомыми представляются аргументы, указывающие, что многие серийные преступления, совершенные одним лицом, в таком случае рискуют остаться нераскрытыми.

Однако данная норма противоречит ч.2 ст. 317.1 УПК, где сказано, что в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, а также розыске имущества, добытого в результате преступления. В данном случае ничего не сказано о совершении преступления в соучастии и запрещении использовать институт досудебного соглашения о сотрудничестве, когда подозреваемый или обвиняемый сообщают сведения только о собственном участии в совершении преступлений. Что касается ч.4 ст. 317.6 УПК, то она должна применяться только для раскрытия преступлений, совершенных в соучастии.

По нашему мнению, целесообразно заключать досудебное соглашение о сотрудничестве также с лицами, сообщающими сведения только о собственном участии в совершении преступлений.

По мнению некоторых правоведов, в отдельных случаях можно было бы заключать «сделки» с лицами, совершившими преступления в одиночку. Например, правоохранительные органы, задержавшие лицо по подозрению в незаконном хранении наркотических средств в особо крупном размере (ч.2 ст. 228УК), заинтересованы в том, чтобы найти лицо, сбывшее задержанному

¹⁶ Головинский М.М. Полномочия прокурора в процессе производства по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Общество и право. 2010. № 4. С. 245-251.

¹⁷ Дробинин Д.В. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 27-29.

данные наркотические средства. В этом случае интересующую правоохранительные органы информацию можно было бы получить при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Подобная мысль высказывается в литературе¹⁸. Однако сбыт наркотических средств представляет собой иной состав преступления и предусмотрен ст. 228.1 УК. В данном случае покупатель и продавец являются субъектами самостоятельных преступлений, следовательно, заключение соглашения о сотрудничестве исключается.

Кроме того, законом не разрешен вопрос о возможном количестве лиц, с которыми возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках одного уголовного дела. Если количество таких лиц ограничено, то кому следователем необходимо отдать предпочтение? Если все участники преступлений или преступления заявили о своем согласии на сотрудничество, осознавая неизбежность своего изобличения, неизвестно, как должны поступить органы уголовного преследования. В настоящее время судебно-следственная и прокурорская практика ориентирована на тот вариант, когда в рамках одного уголовного дела возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве сразу с несколькими подозреваемыми (обвиняемыми), если для этого имеются веские основания.

В постановлении №16 пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» разъясняется, что нормы главы 40.1 УПК не содержат каких-либо ограничений относительно заключения досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими подозреваемыми (обвиняемыми), которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу. При этом заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с одним или несколькими из них является правом прокурора.

Следователю и руководителю следственного органа, мотивируя подозреваемых (обвиняемых) к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимо отмечать, что действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность снижения срока наказания лицу при наличии определенных смягчающих обстоятельств. В частности, ч. 1 ст. 62 УК указывается, что при наличии смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества,

¹⁸ Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 90.

добытого в результате преступления, либо оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. При наличии возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицами, сообщившими лишь о собственном участии в преступной деятельности, в конечном итоге потеряет свое значение такая разновидность основания освобождения от уголовной ответственности, как деятельное раскаяние, которое возможно не только по преступлениям небольшой и средней тяжести, но и по многим преступлениям иных категорий тяжести, если это предусматривается примечаниями соответствующих статей.

Положения ст. 317.7 УПК носят бланкетный характер, отсылая правоприменителя к порядку проведения судебного заседания и постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК, судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ст. 62 УК назначает подсудимому наказание, которое не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. При этом в законе указывается, что подсудимому по усмотрению суда могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в практике правоохранительных органов является важным инструментом для раскрытия не только групповых преступлений, но и преступлений, совершенных единолично преступником. Уголовно-процессуальный закон накладывает определенные ограничения на возможность заключения соглашения о сотрудничестве в случаях, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию

заклучалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности (ч.4 ст. 317.6 УПК). Однако положения части 4 указанной статьи относятся к преступлениям, совершенным в соучастии.

§3. Уголовно-правовые и процессуальные условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Заклучение с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве предполагает наличие ряда условий, изложенных в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Вполне очевидно и оправданно, что подобный компромиссный способ разрешения уголовно-правовых споров применим не по всем уголовным делам. В противном случае представляется возможной утрата императивной составляющей в уголовном законодательстве и подрыв его превентивных функций.

В отличие от положений главы 40 УПК, в главе 40.1 УПК категория преступлений, по делам которых возможно ее применение, не указана в традиционном для юридической техники понимании: степень тяжести, конкретные составы, круг субъектов. Поэтому представляется необходимым отметить, что условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должны выступать объектом фундаментальных исследований, коль скоро они предопределяют возможность либо невозможность применения рассматриваемого института.

Следовательно (руководителю следственного органа) важно помнить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве характеризуется свойством комплексности – положения о нем содержатся как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве.

Условия (основания) заключения досудебного соглашения о сотрудничестве следует подразделять на две подгруппы: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные.

При этом необходимо отметить, что уголовно-правовые условия выступают в качестве оснований заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования, а уголовно-процессуальные условия выступают в качестве оснований для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, то есть характерны для судебных стадий уголовного процесса России.

Учитывая вторичный характер уголовно-процессуальной отрасли права, призванной обеспечивать реализацию материальных норм, в первую очередь

следует рассмотреть уголовно-правовые условия заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч. 2 ст. 62 УК, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» части 1 ст. 61 УК, и отсутствииотягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. В соответствии с ч. 4. ст. 62 УК, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Исходя из анализа положений ст. 62 УК, представляется возможным выделение двух подгрупп уголовно-правовых условий.

Во-первых, для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по смыслу закона требуется наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК. К таковым относятся: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Во-вторых, условием для применения к подозреваемому (обвиняемому) института досудебного соглашения о сотрудничестве является отсутствиеотягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК.

В свете указанных выше уголовно-правовых условий возникает ряд проблемных вопросов, разрешение которых существенным образом сказывается на совершенстве особого порядка принятия решения при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, остается неясным, требуется ли по смыслу закона для заключения с подозреваемым (обвиняемым) наличия одновременно всех смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК? Например, обязательно ли наличие явки с повинной при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

Из буквального толкования положений ст. 62 УК следует, что отсутствие хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК, независимо от последующего позитивного посткриминального поведения лица делает применение к нему благоприятных последствий, указанных в ч. 2 ст. 62 УК, невозможным. Можно, конечно, истолковать указанную формулировку

ограничительно, как не требующую наличия всех вышеуказанных элементов посткриминального поведения, но такое толкование – лишь одно из возможных.

Представляется проблемной позиция законодателя в части указания на отсутствие отягчающих обстоятельств как условие для заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. Сравнительно-правовой анализ отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК, и процессуально-правового назначения института досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет прийти к выводам, имеющим существенное значение.

В первую очередь, укажем на такое отягчающее наказание обстоятельство, как совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). Уже неоднократно указывалось в нашей работе, что фундаментальное назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве выражается в повышении качества и эффективности противодействия групповым формам преступной деятельности. Остается неясным: каким образом рассматриваемый институт может выполнить свое предназначение в борьбе с организованной преступностью, если само по себе совершение преступления в составе группы лиц или организованной группы влечет невозможность его применения?

Представляется, что названное выше несоответствие уголовных и уголовно-процессуальных норм существенным образом сказывается на эффективности применения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Кроме того, такие отягчающие наказание обстоятельства, как рецидив преступления; наступление тяжких последствий в результате совершения преступления; совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения; совершение преступления с особой жестокостью и ряд иных, – как правило, характерны для групповых форм преступной деятельности.

Таким образом, указанное несоответствие между положениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства является весомой препоной для эффективного функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в правовом поле российского законодательства.

Вызывают ряд нареканий положения ч. 4 ст. 62 УК, указывающие на неприменимость уголовных наказаний в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако формулировка ч.4 ст. 62 УК не требует наличия каких-либо смягчающих обстоятельств и не предусматривает отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Толкование данного положения уголовного закона может порождать вывод о том, что если за преступление может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то в таком случае для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве отсутствие отягчающих наказание обстоятельств не является обязательным условием¹⁹.

Кроме того, учитывая, что на сегодняшний день в стране действует мораторий на применение смертной казни, возникает вопрос о мотивации подозреваемых (обвиняемых) в данном случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве?

Представляется, что при разрешении указанных выше правовых трудностей следует руководствоваться положениями ч. 2 ст. 63 УК, предусматривающими, что если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Таким образом, данное положение частично сглаживает требование уголовного закона об отсутствии отягчающих обстоятельств при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако ряд отягчающих обстоятельств не предусматривается диспозициями статей Особенной части УК РФ, что делает невозможным применение к подозреваемому (обвиняемому) особого порядка принятия судебного решения.

Как уже выше указывалось, с учетом комплексного характера рассматриваемого института закон предусматривает также уголовно-процессуальные условия применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. Согласно ч. 2 ст. 317.6 УПК, особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления,

¹⁹ Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 9.

изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Если же суд установит, что указанные условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Как уже указывалось выше, подобные условия имеют значение при поступлении уголовного дела вместе с представлением прокурора, указанным в ст. 317.5 УПК, в суд, то есть когда досудебное соглашение о сотрудничестве уже заключено.

Исследование данных условий применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, имеющих значение для судебных стадий, предусмотрено последующими параграфами данного труда.

В соответствии с ч.3 ст.317.6 УПК только суд (судья) имеет право принимать решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Подобного права не предусмотрено применительно к следователю, руководителю следственного органа и прокурору. Как быть в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, а реальных действий к раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества и других подобных активных действий не предпринял в силу изменившихся обстоятельств. Считаем, что следователь с согласия прокурора, а прокурор лично вправе расторгнуть действующее соглашение с подозреваемым или обвиняемым. В случаях если условия соглашения в ходе предварительного следствия были выполнены частично, то расторжение соглашения невозможно. Подобные процессуальные вопросы следует рассматривать судом (судьей) в порядке, установленном ст.317.6 УПК.

Действующее уголовное законодательство и так предусматривает возможность значительного снижения срока уголовного наказания лицу при наличии определенных смягчающих обстоятельств. В частности, в ч. 1 ст. 62 УК указывается, что при наличии смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, либо оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления – добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого

вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Таким образом, совершенствование условий и оснований заключения досудебного соглашения о сотрудничестве предопределяет эффективность и качественное функционирование рассматриваемого института в целом. К сожалению, на сегодняшний день в ряде случаев обнаруживается непоследовательность законодателя в части сбалансированности норм уголовного и уголовно-процессуального права, что требует адекватных корректив действующего законодательства.

Глава II.

Особенности производства по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

§1. Особенности производства предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Закрепление в российском законодательстве особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предоставляет органам предварительного расследования и суда эффективное средство противодействия групповым и организованным формам преступной деятельности. Однако говорить о совершенстве процессуального алгоритма и эффективности его реализации преждевременно²⁰.

Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточно сложным и включает в себя комплекс определенных процессуальных действий, а именно: заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение заявленного ходатайства следователем; рассмотрение поступивших материалов прокурором; составление досудебного соглашения о сотрудничестве; приобщение процессуальных документов, связанных с досудебным соглашением к материалам уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 317.1 УПК, подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Данное положение служит ярким примером особой значимости стадии предварительного расследования для реализации положений института досудебного соглашения о сотрудничестве в целом.

По мнению А.П. Рыжакова, следовало бы распространить право заявления ходатайства о сотрудничестве со следствием также и на лиц, которые не являются подозреваемыми либо обвиняемыми в уголовном судопроизводстве²¹. Такая позиция представляется, по меньшей мере, не логичной, поскольку утрачивается сама цель применения института соглашения и не ясны перспективы такого сотрудничества для лица без определенного официального статуса.

²⁰ Тишин Р.В. Обеспечение конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию при реализации положений досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2011. № 8. С. 6-9.

²¹ Рыжаков А.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве: постатейный комментарий к новой Главе УПК РФ. М. : Дело и Сервис, 2010. С.8-9.

Каких-либо особых предварительных условий реализации подозреваемым (обвиняемым) своего права на возбуждение ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве закон не предусматривает. Необходима лишь письменная форма ходатайства подозреваемого (обвиняемого) на имя прокурора и наличие на нем подписи защитника.

Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем. В данном случае можно говорить об обязательном участии защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В силу положений ч. 1 ст. 317.1 УПК инициатива о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должна исходить от подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим пробелом действующего уголовно-процессуального закона является отсутствие в статьях 46 и 47 УПК положений, предусматривающих возможность подозреваемого (обвиняемого) ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Определив, что инициатива о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве исходит от подозреваемого или обвиняемого, закон не раскрывает, каким образом лицо, участвовавшее в совершении преступления, узнает о наличии у него права заключить данное соглашение, кто обязан разъяснить ему право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? Ведь не каждый гражданин, привлекаемый к уголовной ответственности, обладает нужными знаниями в сфере уголовного судопроизводства²². Подобный правовой вакуум по рассматриваемому вопросу во многом препятствует применению положений института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Поэтому рекомендуем внести соответствующие изменения в статьи 46 и 47 УПК, для того чтобы следователь не только разъяснял возможность заявления ходатайства о досудебном соглашении о сотрудничестве, но и создавал условия для реализации этого права.

Таким образом, заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является их правом, которое порождает соответствующую обязанность следователя разъяснить это право при появлении в уголовном деле процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого.

В следственной практике возникает вопрос, можно ли заявить ходатайство в конце предварительного расследования, когда часть

²² Артамонова Е.А. Кто должен разъяснить обвиняемому право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве? // Российский следователь. 2011. № 2. С. 8 - 10.

соучастников по преступной деятельности, воспользовавшись своим правом на заключение соглашения о досудебном сотрудничестве, дала исчерпывающие показания и раскрыла полностью информацию о числе совершенных преступлений, механизм их совершения, состав участников преступной группы, их роли, размер причиненного ущерба, т.е. когда следствием уже установлены все обстоятельства совершенных обвиняемыми преступлений и роль каждого участника преступной группы.

В данном случае может иметь место не добровольное раскаяние в совершении преступлений и стремление путем сотрудничества со следствием искупить свою вину и загладить причиненный вред, а лишь в связи с осознанием подозреваемым (обвиняемым) неизбежности предстоящего наказания за совершенные преступления и попытка добиться путем заключения соглашения о сотрудничестве смягчения возможного наказания²³. Представляется, что возможность заключения соглашения о сотрудничестве сохраняется, если объем доказательств недостаточен для окончательных выводов по уголовному делу, а обвиняемый может предоставить значимую для дела доказательственную информацию. В любом случае следователь решает данный вопрос по своему усмотрению с учетом конкретных обстоятельств дела.

Закон не обязывает обвиняемого приводить в самом ходатайстве конкретные данные, которые могли бы содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Эти данные являются предметом собственно соглашения.

В ходатайстве находит выражение воля подозреваемого (обвиняемого) и его сформулированная процессуальная позиция при обязательном участии защитника. Возникает вопрос, а достаточно ли, чтобы обвиняемый показал лишь круг своей осведомленности и указал на те результаты, которые могут быть достигнуты органами расследования благодаря его помощи. Следователь не вправе требовать от обвиняемого предоставления исчерпывающих сведений до заключения соглашения. Положения приказа № 107 Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам»²⁴ требуют учитывать, что ходатайство о заключении досудебного

²³ Конин В.В. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: проблемы законодательства и судебной практики // Российский судья. 2010. № 3. С. 19.

²⁴ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Доступ из справ.прав. системы «Консультант Плюс» [Дата обращения: 20.10.2012].

соглашения о сотрудничестве должно содержать указание на действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (добровольно участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.).

При оценке обязательств, указанных в ходатайстве, следователю и прокурору следует обращать внимание на возможность их реального исполнения и при необходимости истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения.

Ходатайство может быть заявлено обвиняемым в любое время до момента направления следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Существуют мнения, что после направления уголовного дела в суд обвиняемый также может заявить ходатайство о досудебном соглашении о сотрудничестве в рамках предварительного слушания. Подобные выводы основываются на том, что к настоящему времени в ходе предварительного слушания допускается заявление ходатайств о разбирательстве дела в особом порядке, поэтому и соглашение о досудебном сотрудничестве якобы может быть заключено в стадии подготовки дела к судебному заседанию. По нашему мнению, подобные точки зрения являются необоснованными, поскольку институт именуется как досудебное соглашение о сотрудничестве. В соответствии с ч.2 ст. 317.1 УПК подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве лишь до объявления об окончании предварительного следствия. Видимо, речь идет в указанном случае о начале выполнения следователем требований ст. 215 УПК.

В ходе предварительного расследования реализуются фундаментальные цели рассматриваемого института – раскрытие и расследование преступлений, уголовное преследование соучастников преступлений, розыск имущества, добытого в результате преступления.

Согласно ч. 1 ст. 317.4 УПК, предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве,

проводится в общем порядке, установленном главами 22-27 и 30 УПК, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

По нашему мнению, актуальным представляется рассмотрение тех проблем, которые возникают в следственно-судебной и прокурорской практике. Именно подобные несовершенства и обуславливают специфику проведения предварительного расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Представляет интерес вопрос о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам при проведении предварительного расследования в форме дознания.

В главе 40.1 УПК законодатель говорит лишь о такой форме предварительного расследования, как предварительное следствие. При этом нет конкретных указаний по поводу возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при осуществлении предварительного расследования в форме дознания.

В главе 40.1 УПК такие уголовно-процессуальные термины, как «дознание», «дознаватель», «орган дознания», не упоминаются. В связи со сказанным возможны, по крайней мере, два вывода: либо по делам небольшой или средней тяжести досудебное соглашение о сотрудничестве не применяется, либо досудебное соглашение о сотрудничестве применяется по всем категориям преступлений, но предварительное расследование в данном случае производится только в форме предварительного следствия.

Однако в законе не решается вопрос о том, как должен поступить дознаватель в случае заявления подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и является ли обязательным производство предварительного следствия по уголовным делам при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализируя положения главы 40.1 УПК, приходим к выводу, что в соответствии со ст. 317.1 УПК досудебное соглашение о сотрудничестве возможно только в рамках предварительного следствия, что исключает возможность заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о досудебном соглашении о сотрудничестве в рамках производства по делу дознания.

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» указывается, что судам следует иметь в виду, что по смыслу положений статей 317.1, 317.2, 317.3, 317.4 УПК РФ досудебное соглашение о

сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в том числе и в случаях, предусмотренных в части 4 статьи 150 УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК по письменному указанию прокурора уголовные дела, указанные в п. 1 ч.3 ст. 150 УПК, то есть подследственные дознавателям, могут быть переданы для производства предварительного следствия.

В п.11 ч.2 ст.37 УПК указывается, что прокурор вправе изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи. Очевидно, что в случаях, когда преступление не раскрыто в рамках производства по делу дознания, но имеются предпосылки для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор вправе передать уголовное дело от дознавателя следователю для производства предварительного следствия. В практической деятельности дознаватель должен проинформировать прокурора о желании подозреваемого заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, а прокурор, в свою очередь, передать уголовное дело для производства предварительного следствия.

В ч. 5 ст. 317.7 УПК предусматривается с учетом положений ст. 80.1 УК возможность освобождения судом от отбывания наказания лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В свою очередь, в ст. 80.1 УК РФ предусматривается возможность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки только для лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, если судом будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. Как мы выяснили, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с подозреваемым (обвиняемым), в отношении которого проводилось предварительное следствие. В форме предварительного следствия расследуются в абсолютном большинстве уголовные дела о тяжких и особо тяжких. Возникает вопрос, а какова практическая значимость анализируемой нормы?

Таким образом, действие института досудебного соглашения о сотрудничестве следует распространить и на такую форму предварительного расследования, как дознание. Проблема нераскрытых преступлений и нехватка доказательств при производстве дознания также является актуальной.

Участником правоотношений, связанных с заключением соглашения о сотрудничестве, является следователь, которому предоставлено право

предварительной оценки целесообразности заключения с обвиняемым соглашения о сотрудничестве²⁵.

В соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве передается обвиняемым следователю.

В течение трех суток с момента поступления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь выносит одно из двух решений:

1) постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, решение вопроса о целесообразности сотрудничества принадлежит следователю с учетом обстоятельств дела. Причиной отказа в удовлетворении ходатайства о сотрудничестве может быть, например, отсутствие ценности в предложениях подозреваемого (обвиняемого) о сотрудничестве. Следователь вправе как отказать в удовлетворении ходатайства, так и поддержать ходатайство подозреваемого (обвиняемого), с учетом обстоятельств дела и сложившейся следственной ситуации.

К моменту принятия решения о возбуждении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве факт совершения преступления обвиняемым должен быть установлен. В постановлении следователю необходимо изложить сущность и формулировку обвинения, которое может быть предъявлено обвиняемому, или существо подозрения, приведены доказательства, которыми оно подтверждается. В ходе дальнейшего производства по делу возможно признание обвиняемым предъявленного ему обвинения и установление всего того, что понимается под юридическим составом деятельного раскаяния.

Поскольку ознакомление обвиняемого с материалами оконченого расследования в полном объеме производится лишь после объявления об окончании расследования (п. 12 ч. 4 ст. 47, ст. 215, 217 УПК), из этого следует, что заключение соглашения о сотрудничестве не предполагает обязанность следователя или прокурора предварительно знакомить подозреваемого или обвиняемого со всеми собранными по делу доказательствами.

Как указывает А.В. Смирнов, на практике возможна ситуация «допущения легенды»²⁶. В этом случае у подозреваемого искусственно создается

²⁵ Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2010. № 3. С. 120.

впечатление о наличии против него серьезных обвинительных доказательств, которых на самом деле пока нет. И он соглашается на сотрудничество, на которое в ином случае, возможно, и не пошел бы.

Представляется, что следователь все же вправе предъявить подозреваемому и тем более обвиняемому, с которым он хотел бы заключить соглашение о сотрудничестве, доказательства, изобличающие его в совершении преступления, в любой момент проведения расследования. С учетом принципа законности «допущение легенды» не должно осуществляться путем обмана подозреваемого (обвиняемого) следователем или прокурором (заявление ими о том, что имеются изобличающие его доказательства, в то время как их еще не существует)²⁷.

В соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК согласие на возбуждение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен дать руководитель следственного органа. Решение следователя и согласие руководителя следственного органа должно быть принято в течение трех суток. Очевидно, что мотивированное постановление следователя должно поступить руководителю следственного органа не позднее, чем за 24 часа до истечения данного срока²⁸.

В случае вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого следователь должен мотивировать свое решение. Руководитель следственного органа также должен мотивировать свой отказ дать согласие на удовлетворение ходатайства. Отказ в удовлетворении ходатайства не может служить препятствием для повторного обращения с подобным ходатайством.

Следователь может также предложить подозреваемому (обвиняемому) внести изменения в содержание ходатайства, включить в него дополнительные пункты. В дальнейшем он может поддержать его перед руководителем следственного органа и прокурором²⁹.

Основания для отказа следователем в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве в законе не указаны. При этом такой отказ, в отличие от решения об удовлетворении ходатайства, не требует предварительного согласования с руководителем следственного органа³⁰. Однако представляется, что дискреционное усмотрение следственных органов

²⁶ Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 10.

²⁷ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 10.

²⁸ Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. № 6. С. 87.

²⁹ Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 6.

³⁰ Абшилава Г. Комбинаторика уголовно-процессуальных форм при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 75-76.

не может определяться одними лишь их представлениями о целесообразности или нецелесообразности заключения названного соглашения³¹.

Решение руководителя следственного органа об отказе дать согласие на возбуждение ходатайства перед прокурором о заключении соглашения может быть обжаловано вышестоящему прокурору. Но оно может быть обжаловано и прокурору в порядке ст. 124 УПК³². Прокурор как глава обвинительной власти может потребовать от руководителя следственного органа вынесения следователем соответствующего постановления, чтобы начать процедуру заключения соглашения.

В уголовно-процессуальной литературе высказано мнение о непоследовательности закона, в котором предусматривается, что ходатайство, адресованное прокурору, в случае отказа следователя или руководителя следственного органа в его удовлетворении, к последнему даже не поступит. К тому же в ч. 5 ст. 21 УПК говорится о праве прокурора после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве. Так, К.Гранкин и Е. Мильтова предлагают оставить данное полномочие только за прокурором. Следователь при этом мотивировал бы свою позицию относительно уместности и результативности заключения такого соглашения³³. Представляется, что полномочиями по разрешению вопроса об отказе в заключении соглашения о сотрудничестве, вынесенного следователем, должны обладать как руководитель следственного органа, так и прокурор.

В ст. 38 и 39 УПК, определяющих процессуальные полномочия руководителя следственного органа и следователя, на данный момент также отсутствуют какие-либо упоминания, касающиеся их полномочий по возбуждению перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Подобная правовая регламентация института досудебного соглашения о сотрудничестве представляется ущербной с точки зрения юридической техники.

Недостатком исследуемого института является законодательная неурегулированность возможности (невозможности) применения его положений при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В связи с этим в теории и практике возникают вполне обоснованные вопросы, касающиеся проблем применения положений главы 40.1 УПК к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

³¹ Смирнов А.В. Указ соч. С. 9.

³² Александров А.С., Александрова И.А. Указ.соч. С. 7.

³³ Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С.78.

Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», положения главы 40.1 УПК не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет.

По нашему мнению, подобная формулировка не отражает сущности и назначения анализируемого института, направленного на противодействие организованным формам преступной деятельности и проявлениям коррупции в российском обществе.

Представляется, что в данном вопросе Пленум руководствовался положениями постановления № 60 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», по смыслу которого применение особого порядка к несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) не допускается. Несмотря на определенную процессуально-правовую близость и смежность ряда предписаний данных форм особого судебного разбирательства, вместе с тем имеется определенная специфика института досудебного соглашения о сотрудничестве, которая заключается как в политико-правовом значении и форме его применении, так и в юридических последствиях.

Представляется, что по данному вопросу следует руководствоваться, прежде всего, криминологическими особенностями, присущими преступлениям, совершаемым несовершеннолетними. Так, доля групповых преступлений несовершеннолетних (в зависимости от вида преступлений, возрастных данных, территориального распределения) в 2-5 раз выше, чем аналогичный показатель в преступности взрослых, и составляет примерно 55%³⁴. Ежегодно более половины всех несовершеннолетних совершают преступления в составе групп. Доля преступлений, совершаемых несовершеннолетними в группах, неодинакова для различных видов преступлений. Однако эта доля является значительной для таких преступлений, как грабеж, разбой, кража и т.д.

Таким образом, учитывая во многом групповой характер преступной деятельности несовершеннолетних, целесообразно распространить положения института досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых, обозначив соответствующие особенности производства по делам несовершеннолетних (например, участие законных представителей, педагога, психолога, определение их процессуального статуса).

³⁴ Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М., 2010. С. 350-351.

Существенным недостатком института досудебного соглашения о сотрудничестве является возможность обжалования процессуальных решений следователя, руководителя следственного органа при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только вышестоящему руководителю следственного органа либо прокурору, а процессуальных решений прокурора - вышестоящему прокурору.

Так, согласно ч. 4 ст. 317.1 и ч. 2 ст. 317.2 УПК, постановления следователя и прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве соответственно может быть обжаловано лишь руководителю следственного органа либо вышестоящему прокурору.

По нашему мнению, в данном вопросе существует противоречие анализируемых предписаний с иными положениями УПК, а также со сложившейся правоприменительной практикой³⁵. В ст.19 УПК предусматривается право обжалования действий и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя и дознавателя в установленном законом порядке.

Ст. 125 УПК закрепляет право подозреваемого (обвиняемого) и его защитника на обжалование решений следователя, руководителя следственного органа, прокурора в суд. В частности, в ч. 1 ст. 125 УПК предусматривается возможность обжалования постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ гражданам к правосудию.

В разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³⁶ указано, что, помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела, судебному обжалованию, в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК, подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они

³⁵ Агаев З.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2010. № 9. С. 12 - 17.

³⁶ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 4. С.2-4.

способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам»³⁷, предусматривается возможность обжаловать прокурору постановления следователя или нижестоящего прокурора об отказе в удовлетворении досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, в приказе Генерального прокурора РФ указывается, что при поступлении жалобы на решения следователя, руководителя следственного органа или нижестоящего прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурорам следует руководствоваться требованиями, предусмотренными ст. ст. 123 и 124 УПК.

Подобный законодательный пробел в правовой регламентации анализируемого института, по нашему мнению, требует неотложного устранения.

Кроме того, если ч. 4 ст. 317.1 УПК содержит указание на возможность обжалования постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве хотя бы в ведомственном порядке, то на возможность обжалования аналогичного отрицательного решения руководителя следственного органа уголовно-процессуальный закон не указывает вовсе. В этом плане имеет место несовершенство правовой регламентации рассматриваемого института.

При рассмотрении алгоритма заключения досудебного соглашения о сотрудничестве указывалось, что при поступлении как следователю, так прокурору ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве принимается одно из двух возможных постановлений: либо об удовлетворении такого ходатайства, либо об отказе в его удовлетворении. Однако законом не урегулирован вопрос об основаниях отказа в удовлетворении поступившего ходатайства, не указано, в связи с чем следователь или прокурор могут отказать в удовлетворении ходатайства.

Так, в статьях 317.1 и 317.2 УПК не указываются основания отказа в удовлетворении ходатайства, а это означает, что данный вопрос находится в сфере усмотрения следователя или прокурора. Данный факт не согласуется с положениями Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об

³⁷ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс».

антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»³⁸ и постановления Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Положения ст. 317.1 и ст. 317.2 УПК, таким образом, создают возможность для проявления в правоприменительной практике прокурорского и следственного субъективизма, а в ряде случаев и произвола.

По нашему мнению, в уголовно-процессуальном законе следует указать на необходимость принятия подобного решения с приведением конкретных мотивов отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК процессуальные решения следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. По нашему мнению, подобных процессуальных гарантий мотивированности процессуального решения следователя не достаточно. В уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть перечень оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

На стадии предварительного расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уголовное дело может быть выделено в отдельное производство. Однако нормы уголовно-процессуального закона в данном отношении непоследовательны и порождают проблемные вопросы в судебно-следственной практике. Так, в ч. 1 ст. 154 УПК указывается, что выделение уголовного дела в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является правом следователя. В то же время ч. 1 ст. 317.4 УПК в данном вопросе категорична и предполагает безусловную обязанность следователя в случае применения положений главы 40.1 УПК выделить уголовное дело в отдельное производство.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»³⁹ указывается, что в целях применения судом предусмотренного статьей 317.7 УПК РФ особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство.

³⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 29. Ст. 3609.

³⁹ Здесь и далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9. С. 2-5.

В случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК.

По нашему мнению, при отказе от выделения дела в отдельное производство для решившегося на сотрудничество подозреваемого (обвиняемого) во многом терялся бы смысл заключения соглашения. Как правило, он заинтересован в соблюдении конфиденциальности и изоляции от других соучастников преступления для предотвращения негативных действий со стороны последних. Следовательно, в указанной ситуации выделение уголовного дела является несомненно целесообразным. Между тем, следует учитывать также положения ч.2 т. 154 УПК и тот факт, что выделение уголовного дела в ряде случаев невозможно, поскольку это может нанести ущерб всесторонности и объективности расследования и разрешения дела.

В п.1.11 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» содержится положение о том, что достаточным основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении подозреваемого (обвиняемого) является факт заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Такой вывод вытекает из положений ч.1 ст.317.5 УПК о том, что при утверждении обвинительного заключения прокурор рассматривает уголовное дело, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, а в случае утверждения обвинительного заключения вносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Производство предварительного следствия в рамках рассматриваемого производства предполагает отдельный этап заявления и разрешения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составлении соглашения, ознакомления участников процесса с материалами дела, представленными в обоснование ходатайства и содержания, условий соглашения, а также обжалование процессуальных решений и действий, связанных с заключением соглашения о сотрудничестве. Документами, относящимися к заключенному соглашению о досудебном сотрудничестве, являются:

- 1) ходатайство обвиняемого о заключении соглашения;

- 2) постановление следователя о возбуждении ходатайства перед прокурором;
- 3) постановление прокурора об удовлетворении заявленного ходатайства;
- 4) досудебное соглашение о сотрудничестве.

В законе неточно определяется содержание «досудебного соглашения о сотрудничестве». В частности, п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК указывает, что в «досудебном соглашении о сотрудничестве» должно быть дано «описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 УПК РФ», что предполагает установление к моменту заключения соглашения о сотрудничестве не только события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления), характера и размера вреда, причиненного преступлением, но и виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов, а также обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

Если в отношении обвиняемого данное требование можно признать обоснованным, то в отношении подозреваемого, с которым, в силу ч. 1 ст. 317.1 УПК, также может быть заключено «досудебное соглашение» о сотрудничестве, такие требования ч. 2 ст. 317.3 УПК представляются излишними. К моменту формирования подозрения у следователя нет уверенности в виновности подозреваемого в совершении преступления и знаний о мотивах его совершения, т. к. в этом случае следователь, в силу указаний ч. 1 и 2 ст. 171 УПК, должен немедленно формулировать обвинение. Подозрение же традиционно понимается как вывод органов предварительного расследования о причастности лица к совершению преступления, основанный на неполных знаниях о расследуемом преступлении и лице, его совершившем. Поэтому при заключении «досудебного соглашения» о сотрудничестве с подозреваемым требования п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК просто неисполнимы, что неизбежно повлечет трудности в правоприменительной практике⁴⁰.

При решении вопроса о содержании «досудебного соглашения», заключаемого с подозреваемым, необходимо, по нашему мнению, руководствоваться положениями ч. 2 ст. 223.1 УПК, в которой впервые в отечественном уголовно-процессуальном праве определяется объем знаний следственных органов, необходимый и достаточный для формирования подозрения. В пункте 4 ч. 2 ст. 223.1 УПК указывается, что в уведомлении о подозрении должны быть отражены описание преступления с указанием места,

⁴⁰ Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правовой регламентации // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 7 (71). С.160.

времени его совершения, а также обстоятельств, подтверждающих характер и размер вреда, причиненного преступлением. Представляется, что в досудебном соглашении, заключаемом с подозреваемым, должны быть отражены обстоятельства, определившие формирование подозрения, обозначенные в п. 4 ч. 3 ст. 223.1 УПК.

Для обеспечения безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, должны быть применены меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186 и ч. 5 ст. 278 УПК, а также ст. 6 Федерального закона № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁴¹. В ст. 317.9 УПК предусматривается, что в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, могут применяться меры безопасности, предусмотренные, в частности, ст. 11 УПК⁴².

При наличии достаточных данных о том, что подозреваемому (обвиняемому), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкому родственнику, родственнику и близкому лицу угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, орган предварительного расследования принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности:

1) в протоколе следственного действия, в котором участвует одно из указанных лиц, не приводятся данные о его личности, фиксируется лишь его псевдоним;

2) по их письменному заявлению (а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения) производится контроль и запись ведущихся с ними телефонных и иных переговоров;

3) предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего (которым является подозреваемый или обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкий родственник, родственник или близкое лицо) опознаваемым;

4) на основании определения или постановления суда уголовное дело в отношении такого обвиняемого рассматривается в закрытом судебном

⁴¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 05.04.2010) // Доступ из справ.прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].

⁴² Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. № 12. С. 17.

заседании;

5) суд без оглашения подлинных данных об их личности вправе провести допрос обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкого родственника, родственника или близкого лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение данного человека другими участниками судебного разбирательства.

Исходя из редакции ст. 6 Федерального закона № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы, службы либо учебы;
- 8) временное помещение в безопасное место;
- 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое;
- 10) иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Отдельные меры безопасности (п.п.4-7) могут быть применены только по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях.

Как полагает А.А. Сумин, пункт 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» допускает такой вид меры безопасности, как замена документов, при которой изменяются фамилия, имя, отчество и иные сведения о защищаемом лице. Однако не совсем ясно, как следует решать такую ситуацию, когда эта мера безопасности применена в стадии расследования уголовного дела в отношении защищаемого лица: под какими личными данными это лицо будет осуждено - под истинными или под

замененными⁴³. Если в дальнейшем (и в случае осуждения под истинными личными данными) указанное лицо совершит новое преступление и при этом сменит место жительства на другой субъект федерации, формальный (а именно так и делается на практике) запрос в зональный информационный центр по месту регистрации этого лица даст отрицательный результат о прежней судимости. А это может повлечь негативное для целей правосудия последствие, например, неприменение норм о рецидиве преступлений. Осуждение под новыми (замененными) личными данными может повлечь ту же ситуацию, если через определенное время лицо будет ходатайствовать, возможно, с определенным умыслом, об отмене данной меры безопасности и замене документов истинными личными данными⁴⁴.

В соответствии с п. 4 ст. 154 УПК в отдельное производство из уголовного дела может быть выделено дело в отношении лица, с которым заключено соглашение. При этом в случае угрозы безопасности последнего материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из «первоначального» дела и приобщаются к выделенному делу.

Однако, как уже было отмечено, соглашение заключается с целью изобличения в совершении преступления соучастников подозреваемого (обвиняемого), т. е. лиц, которым он известен. Возможно, закон исходит из того, что данный подозреваемый (обвиняемый) в «первоначальном» деле будет допрошен как свидетель под псевдонимом, однако содержание показаний такого свидетеля в большинстве случаев без труда позволит идентифицировать его теми, кого он изобличает в совершении преступления, даже под псевдонимом. Поэтому представляется, что новелла (п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК) не способствует защите лица, сотрудничающего со следствием, от мести соучастников⁴⁵.

Согласно ч. 3 ст. 317.4 УПК, в случае угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, а также угрозы безопасности близких им лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 той же статьи, в опечатанном конверте. В соответствии с ч. 1 ст. 216 УПК эти документы не предъявляются потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику при их ознакомлении с уголовным делом.

Однако путем использования этих мер скрыть личность и роль обвиняемого в раскрытии преступления невозможно, поскольку его показания,

⁴³ Сумин А.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: все ли так гладко? // Уголовный процесс. 2009. № 12. С. 8; Рыжаков А.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве: постатейный комментарий к новой Главе УПК РФ. М.: Дело и Сервис, 2010. С.55-56.

⁴⁴ Сумин А.А. Указ. соч. С. 8.

⁴⁵ Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. № 12. С. 17.

благодаря которым и достигается этот позитивный результат, остаются доступными перечисленным лицам при ознакомлении с делом. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК, в досудебном соглашении о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить определенные «действия», а не только давать показания. Тем не менее, очевидно, что по общему правилу содержание этих «действий» - предоставление следствию сведений о преступлении, каковые, согласно ст. 76 и 77 УПК, являются показаниями. Сообщаемые подозреваемым и обвиняемым сведения могут содержаться также в протоколах следственных экспериментов, проверок их показаний на месте. Эти протоколы, как и протоколы допросов, предъявляются при ознакомлении с делом в порядке ст. 216 УПК⁴⁶.

Таким образом, ч. 1 ст. 216 УПК и содержание ч. 3 ст. 317.4 УПК не привносят ничего нового в дело защиты участников уголовного процесса. Их безопасность в ходе судопроизводства должна обеспечиваться комплексным применением мер, предусмотренных в ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК, и универсальных мер безопасности (предусмотренных Законом о государственной защите потерпевших, а по окончании судопроизводства - универсальными мерами безопасности и теми мерами, что предусмотрены УПК РФ)⁴⁷.

Следственно-прокурорская практика сталкивается со значительными трудностями в реализации положений главы 40.1 УПК по причине несовершенства института применения мер безопасности участников, сотрудничающих со следствием. Так, в практической деятельности следователем был инициирован перед прокурором вопрос о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с гражданином Молдовы С. по делу об особо тяжком преступлении, совершенном в соучастии. С. выдал данные о личности соучастников преступления, раскрыл иные обстоятельства совершения преступления. Однако через какое-то время стали поступать реальные угрозы в адрес С., в связи с чем следственные органы вынуждены были неоднократно переводить его из одного следственного изолятора в другой. Более того, было подвергнуто уничтожению его личное имущество и дом, а также совершены противоправные действия в отношении его родственников. При этом сотрудники правоохранительных органов не только не могли обеспечить меры безопасности данному обвиняемому, но иногда намекали на то, что данный вопрос их волнует значительно меньше, чем до установления обстоятельств преступления. Таким образом, обвиняемый не

⁴⁶ Брусницын Л.В. Указ. соч. С. 17.

⁴⁷ Шумилин С.Ф. Механизм реализации полномочия следователя на разрешение ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нуждается в совершенствовании // Российский следователь. 2010. № 5. С. 10.

застрахован от нарушений условий соглашения правоприменителем по субъективным и объективным причинам в сфере обеспечения ему мер безопасности⁴⁸.

Следует заметить, что многие институты уголовно-процессуального права должны взаимодействовать с иными его институтами, образуя вместе эффективный механизм правового регулирования отношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства. В решении этих проблем не последнее место занимают вопросы целесообразности и экономичности процессуальных процедур и производств. Поэтому институт соглашений эффективно действует, например, в США, где он обеспечен надлежащим действием иных институтов, в том числе, и отлаженной, подкрепленной финансовой составляющей программой защиты участников уголовного судопроизводства. Лишний раз следует напомнить законодателю, что многие вопросы правового характера следует решать комплексно.

По нашему мнению, глава 40.1 УПК недостаточно регламентирует ряд значимых процессуальных вопросов. Имеются в виду особенности правовой регламентации при избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие правовой регламентации особенностей избрания меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является существенным пробелом, сказывающимся на эффективности применения рассматриваемого института.

Заключение с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, активное выполнение последним условий этого соглашения, должно учитываться при решении вопроса о пересмотре оснований к избранию меры пресечения. Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует, что режим «наибольшего благоприятствования» избирается в отношении не всех рискнувших пойти на досудебное соглашение о сотрудничестве⁴⁹. Учитывая особый процессуальный статус подозреваемого (обвиняемого) при производстве расследования, выражающийся в особо активном содействии следствию, представляется целесообразным не применять меру пресечения в виде заключения под стражу. Однако в ряде случаев, при совершении особо тяжкого преступления и с учетом личности подозреваемого или обвиняемого, могут быть веские основания для содержания указанных лиц под стражей. Несмотря ни на что, в любом случае при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым

⁴⁸ Виноградов А.С., Лантух. Н.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве России: учебное пособие. СПб., 2011. С. 53.

⁴⁹ Колоколов Н.А. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы избрания меры пресечения // Российский следователь. 2010. № 23. С. 7 - 11.

заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должна обсуждаться возможность применения наиболее мягкой меры пресечения.

Таковы особенности применения института досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования. Согласно ч. 4 ст. 317.4 УПК, после окончания предварительного расследования уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

§2. Взаимодействие следователя и руководителя следственного органа с прокурором при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Возглавляя обвинительную власть в уголовном судопроизводстве, прокурор играет ключевую роль в случае заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве⁵⁰. Однако процессуальный статус, роль и полномочия прокурора относительно данного вида производства не вполне ясны и недостаточно совершенны, что требует углубления теоретических воззрений по этой проблеме, а также внесения адекватных корректив в действующее законодательство.

В общем виде полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве определяются в ч. 5 ст. 21 УПК, регламентирующей обязанности осуществления уголовного преследования. В то же время в ст. 37 УПК, посвященной полномочиям прокурора, не содержится каких-либо упоминаний о возможности заключения с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется, что подобное положение является проявлением бессистемности положений уголовно-процессуального закона. На наш взгляд, положения ч. 5 ст. 21 УПК следует предусмотреть в ч. 2 ст. 37 УПК.

Уголовно-процессуальный закон не определяет, какой прокурор может быть стороной рассматриваемого соглашения, следовательно, здесь действуют общие правила, определяющие статус прокурора как участника уголовного процесса.⁵¹ В приказе № 107 Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» предусматривается

⁵⁰ Подробнее: Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 5.

⁵¹ Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 5-6.

положение, согласно которому подготовка проектов досудебных соглашений о сотрудничестве и иных процессуальных документов осуществляется:

- в подразделениях главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями;

- в управлениях и отделах прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных прокуратур и иных специализированных прокуратур в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур, их заместителями;

- помощниками и старшими помощниками прокуроров городов, районов, других территориальных прокуроров, приравненных к ним военных прокуроров, прокуроров иных специализированных прокуратур в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений прокурорами городов, районов, приравненными к ним военными прокурорами, прокурорами иных специализированных прокуратур, их заместителями⁵².

Прокурор, приняв решение об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием он составляет досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.3 УПК). Именно на прокурора возлагаются полномочия по разрешению ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве, составлению досудебного соглашения о сотрудничестве, а также внесению представления в суд о соблюдении обвиняемым условий и обязательств, предусмотренных указанным соглашением.

На первый взгляд может показаться, что эти новации не согласуются с изменениями, внесенными в УПК РФ Федеральным законом № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»⁵³ и лишивших прокурора процессуальных полномочий по руководству предварительным следствием. Однако следует учитывать, что, заключая соглашение о сотрудничестве, прокурор формирует позицию

⁵² Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 «» // Доступ из справ.прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].

⁵³ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

государственного обвинения в суде. Оценка полноты исполнения принятых на себя обязательств со стороны обвиняемого, а также значения его сотрудничества со следствием дается прокурором при направлении дела в суд, а затем эти обстоятельства исследуются в судебном заседании, а окончательная оценка им дается в приговоре суда⁵⁴.

Согласно ч. 1 ст. 317.2 УПК, прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в течение трех суток с момента его поступления в канцелярию прокуратуры в соответствии с правилами регистрации входящей документации, установленной нормативными актами Генеральной прокуратуры РФ⁵⁵.

По смыслу ст. 317.2 УПК, прокурор фактически рассматривает два ходатайства о заключении соглашения: заявленное подозреваемым или обвиняемым и исходящее от следователя и оформленное в виде постановления. Отсутствие единого ходатайства названных участников процесса означает, что следователь на данном этапе не обязан согласовывать содержание своего ходатайства с ходатайством обвиняемого (подозреваемого) и может настаивать на включении в соглашение дополнительных либо иных условий сотрудничества, нежели предлагает подозреваемый (обвиняемый).

Возникает вопрос: вправе ли прокурор вопреки мнению следователя, выраженному в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения, самостоятельно принять решение о заключении с обвиняемым такого соглашения? В связи с этим следует напомнить, что согласно ч. 3 ст. 317.1 УПК ходатайство о заключении досудебного соглашения представляется подозреваемым или обвиняемым (его защитником) прокурору через следователя. А в ч. 5 ст. 21 УПК говорится, что прокурор вправе после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве. Следовательно, прокурор назван в качестве основного субъекта принятия решения по данному вопросу⁵⁶.

Вместе с тем данная позиция в законе не отражена с достаточной последовательностью. Так, изначально следователь, а не прокурор вправе отказать подозреваемому (обвиняемому) в ходатайстве о заключении

⁵⁴ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 11.

⁵⁵ Александров А.С., Александрова И.А. Указ соч. С. 7; О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 450 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].

⁵⁶ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 11-12.

соглашения о сотрудничестве, причем постановление следователя о таком отказе фактически имеет для прокурора юридическую силу. Чтобы настоять на необходимости заключения соглашения о сотрудничестве, прокурору придется сначала добиться отмены постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении такого соглашения⁵⁷. Но прокурор вправе сам отменять незаконные или необоснованные постановления только нижестоящего прокурора, а также дознавателя (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК). Постановления же следователя, за исключением постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК), может аннулировать только руководитель следственного органа (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК)⁵⁸.

При заключении досудебного соглашения прокурор вправе затребовать дополнительные материалы, уголовное дело в целом, чтобы получить дополнительную информацию для принятия соответствующего решения. По результатам рассмотрения соответствующих материалов прокурор принимает одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с ч. 1 ст. 317.3 УПК прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. Определение условий и содержания соглашения может осуществляться в указанном составе участников в служебном помещении прокуратуры, так и в месте предварительного заключения, где содержится обвиняемый. Следователь и прокурор вправе предъявлять доказательства в ходе составления соглашения. Прокурор не может давать заведомо невыполнимых обещаний подозреваемому (обвиняемому). Подозреваемому (обвиняемому) должны быть разъяснены последствия заключения соглашения и его права и обязанности. Все зафиксированные в соглашении пункты имеют силу обязательств для обеих сторон и пересмотру в одностороннем порядке не подлежат без оговоренных в законе достаточных к тому оснований.

⁵⁷ Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2009. № 11. С. 4-7; Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 98-102; Шумилин С.Ф. Механизм реализации полномочия следователя на разрешение ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нуждается в совершенствовании // Российский следователь. 2010. № 5. С. 9-11.

⁵⁸ Звечаровский И. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. № 9. С. 14; Конин В.В. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: проблемы законодательства и судебной практики // Российский судья. 2010. № 3. С. 20.

Письменные предложения заинтересованных лиц по предмету сотрудничества необходимо приобщать к соглашению.

По усмотрению сторон может быть приглашен потерпевший и его представитель. Однако участие потерпевшего является факультативным и обжаловать решение о заключении соглашения потерпевший не имеет права. Реквизиты и содержание досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрены в ч. 2 ст. 317.3 УПК. Соглашение заключается должностным лицом прокуратуры - прокурором или его заместителем – и подозреваемым (обвиняемым). С каждым подозреваемым (обвиняемым) заключается отдельное соглашение.

В литературе отмечается, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве участвуют стороны обвинения и защиты. Следует отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) при обязательном участии следователя, руководителя следственного органа и защитника. В соответствии с п.п. 46 и 47 ст. 5 УПК к стороне обвинения и защиты относятся и другие участники уголовного процесса, что не позволяет говорить о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве между сторонами. Тем более, что мы уже отмечали необязательное участие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В соглашении должно быть описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК и п. 4 ч. 2 ст. 317.3 УПК, а также указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление (п. 5 ч. 2 ст. 317.3 УПК). В прокурорской практике были случаи отказа в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку в ходатайствах подозреваемые (обвиняемые) не выражали согласие изобличить других соучастников преступлений.

В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору необходимо незамедлительно направлять следователю, подозреваемому (обвиняемому), защитнику копию постановления с разъяснением порядка его обжалования.

Досудебное соглашение о сотрудничестве и другие документы, указанные в ч. 2 ст. 317.4 УПК, прокурор направляет следователю для приобщения к материалам уголовного дела. Копии данных материалов хранятся в условиях, обеспечивающих тайну содержащихся в них сведений.

При поступлении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о предоставлении копии досудебного соглашения о сотрудничестве следователь должен вручать ему копию этого документа, о чем отбирать расписку.

Как было указано, в качестве условий соглашения со стороны обвинения могут быть учтены предусмотренные уголовным законом смягчающие обстоятельства, а также возможность применения норм уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве (п. 7 ч. 2 ст. 317.3 УПК). Поэтому при заключении соглашения прокурор от имени государства уполномочен предлагать возможность применения к обвиняемому нормы Общей части и статей Особенной части УК РФ, предусматривающих смягчение уголовной ответственности⁵⁹.

Описывая обстоятельства совершения преступления и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию, квалификацию преступления и смягчающие обстоятельства, прокурор не вправе отступать от тех фактов, которые уже установлены по делу, либо, как уверены или надеются стороны, будут реально установлены. Прокурор не может в соглашении указывать на менее тяжкое по сравнению с действительностью преступление, в котором будет обвиняться идущее на сотрудничество лицо, преследуя цель добиться содействия с его стороны в расследовании других преступлений. Нормативно-правовым основанием для такого утверждения является п. 4 ч. 2 ст. 317.2 УПК о том, что в соглашении приводятся именно «обстоятельства, подлежащие доказыванию»⁶⁰.

В соглашении, кроме того, должны быть указаны данные об адвокате.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником (ч. 3. ст. 317.3 УПК). Соглашение составляется в трех экземплярах. Один экземпляр приобщается к делу, другой передается подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику, третий - прокурору. По соглашению сторон может быть изготовлено большее число экземпляров - по количеству участников и их желанию⁶¹.

Согласно ч. 2 ст. 317.3 УПК, в соглашении должны указываться: виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением. Между тем на начальном этапе расследования преступления (когда заключается соглашение с подозреваемым)

⁵⁹ Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 7-8.

⁶⁰ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 12.

⁶¹ Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 8.

следствие далеко не всегда располагает этими сведениями в полной мере. Категоричная формулировка о содержании соглашения и в то же время отсутствие в нем по объективным причинам некоторых из вышеперечисленных обстоятельств могут поставить под сомнение законность соглашения⁶².

Поэтому, если на предварительном расследовании возникнет объективная необходимость изменить обвинение в сторону, менее благоприятную для обвиняемого, следователь и прокурор должны предложить ему внести соответствующие изменения в ранее заключенное соглашение о сотрудничестве.

Если обвиняемый отказывается от изменения соглашения, уже оказанное им активное содействие расследованию, должно рассматриваться как смягчающее наказание обстоятельство либо по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести как основание для прекращения уголовного преследования ввиду деятельного раскаяния (ч. 1 ст. 28 УПК)⁶³.

Вместе с тем положения главы 40.1 УПК не лишают подозреваемого (обвиняемого) права на обжалование в суд действий (бездействия) властных участников уголовного судопроизводства. Тем не менее, суд не вправе принудить прокурора к заключению такого соглашения, так как оно по своей правовой природе носит диспозитивный характер.

При изменении или дополнении обвинения не требуется заключать с обвиняемым повторное досудебное соглашение о сотрудничестве.

Часть 1 статьи 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. При этом данная конституционная норма не устанавливает каких-либо изъятий из этого положения в зависимости от того, являются ли права и свободы конституционными или предусмотренными иными правовыми актами.

Как уже говорилось выше, отказ прокурора в заключении соглашения о сотрудничестве также может быть обжалован в суд⁶⁴. Вместе с тем, как справедливо указывают А. Халиулин, Н. Буланова, Ж. Конярова, отказ прокурора в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не причиняет ущерба конституционным правам и свободам участников судопроизводства и не затрудняет их доступ к правосудию, поэтому и не является предметом судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК⁶⁵. В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля

⁶² Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. № 12. С. 15.

⁶³ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 12.

⁶⁴ Сумин А.А. Указ. соч. С. 8.

⁶⁵ Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 101.

2009 г. «О порядке рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу⁶⁶.

Недостатком института досудебного соглашения о сотрудничестве является пробел в части неурегулированности сроков составления прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве. В ч. 1 ст. 317.2 УПК указывается лишь срок для принятия прокурором постановления об удовлетворении ходатайства следователя о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства. При этом остается нерешенным вопрос, спустя какое время, в случае удовлетворения прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, должно быть составлено такое соглашение?

Как справедливо указывается в литературе, отсутствие указанных процессуальных сроков не позволяет следователю избрать и выработать соответствующую тактику расследования по уголовному делу в течение неопределенного периода времени⁶⁷. Наличие такой неурегулированности в главе 40.1 УПК предоставляет возможность прокурору по своему усмотрению определять дату составления досудебного соглашения о сотрудничестве, не принимая во внимание ограниченные законом сроки предварительного расследования.

Исходя из общепризнанных принципов быстроты и оперативности при проведении предварительного следствия, представляется, что отсутствие в законе указаний на сроки составления досудебного соглашения о сотрудничестве существенно сказывается как на качестве самого расследования, так и на степени защищенности участников уголовного процесса.

Как уже выше указывалось, после окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 УПК, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и внесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Данное представление вносится в суд прокурором только после утверждения им обвинительного заключения (ст. 317.5 УПК). Принятие иного решения прокурором исключает составление им подобного представления. В то же время решение о возвращении уголовного дела

⁶⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4. С.2.

⁶⁷ Агаев З.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2010. № 9. С. 12 - 17.

следователю может быть вызвано необходимостью получения дополнительных данных для внесения представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 317.5 УПК прокурор по своему убеждению оценивает результаты сотрудничества следствия с обвиняемым. Он вправе учитывать мнение следователя и руководителя следственного органа, но может в качестве основы своего решения учитывать и другие обстоятельства, дать материалам дела иную правовую оценку⁶⁸.

В соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 107 от 15 марта 2010 г. «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам»⁶⁹ при принятии решения о внесении представления прокурорам рекомендуется важно оценить характер и пределы содействия обвиняемого следствию, обращать внимание на соблюдение им всех или части обязательств, содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве, его влияние на раскрытие, расследование преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате совершения преступления.

Полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при исполнении обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве, должна быть удостоверена прокурором с учетом наличия материалов уголовного дела и иных данных. Такими материалами могут быть справки, копии протоколов следственных действий, документы оперативно-розыскной деятельности, а также документы, содержащие сведения, установленные при изучении других уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях, которые подтверждают значимые для дела обстоятельства. Отметим, что удостоверение прокурором полноты и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым, неравнозначно окончательной оценке их достоверности и полноты (ч. 2 ст. 317.5 УПК). Позиция прокурора как стороны обвинения представляет собой мнение о том, насколько заявленные в соглашении намерения о содействии обвиняемого подтвердились в ходе предварительного следствия.

Для суда оценка прокурора не более чем довод, который должен быть рассмотрен наряду с доводами защиты, по совокупности со всеми доказательствами по делу на момент рассмотрения дела по существу.

⁶⁸ Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 9.

⁶⁹ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс» [Дата обращения: 20.10.2012].

В процессуальной литературе обсуждается вопрос о недопустимости признания результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве подтверждения соблюдения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве⁷⁰. Согласно ч. 1 ст. 317.5 УПК, прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым соглашения. Такая формулировка в законе вызывает вопрос о процессуальном статусе этих «материалов». В том случае если это протоколы процессуальных действий с участием обвиняемого либо иные процессуальные документы, подтверждающие его деятельность в рамках соглашения, то они являются частью уголовного дела и упоминать их, наряду с уголовным делом, в ч. 1 ст. 317.5 УПК не следует.

Представляется, что эти материалы (или их часть) могут отражать не уголовно-процессуальную, а иную деятельность обвиняемого, например, его гласное либо негласное участие в оперативно-розыскной деятельности, регулируемой Федеральным законом № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности». Кроме прокурора, в соответствии с ч. 4 ст. 317.7 УПК указанные выше «материалы» должен исследовать суд. Исследование же их при разрешении дела не может проводиться вне процесса доказывания, в котором, согласно ст. 89 УПК, запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Следовательно, содержание ч. 1 ст. 317.5 УПК надо рассматривать лишь как неудачную формулировку, но не как указание на то, что материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым (подсудимым) соглашения, могут облекаться в иные формы, кроме тех, которые предусмотрены УПК РФ (показания, протоколы следственных действий, иные документы)⁷¹.

При получении сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.) прокурор вправе вынести постановление о прекращении досудебного сотрудничества, а в случае их поступления при выполнении требований ст. 221 УПК - постановление об отказе во внесении представления, предусмотренного ст. 317.5 УПК. Копии указанных документов с разъяснением порядка обжалования направляются обвиняемому и его защитнику. Уголовное дело при изложенных обстоятельствах направляется в суд для рассмотрения в общем порядке.

⁷⁰ Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать // Российский судья. 2010. № 1. С. 16; Брусицын Л.В. Указ. соч. С. 16; Зуев С. Новая глава УПК // Законность. 2009. № 9. С. 16-18.

⁷¹ Брусицын Л.В. Указ. соч. С. 16.

Прокурор не направляет уголовное дело в суд, если предполагается внесение представления, а вносит представление об особом порядке, после чего должна пройти процедура ознакомления с ним защиты, предусмотренная ч. 3 и 4 ст. 317.5 УПК. В уголовно-процессуальном законе не определены сроки содержания под стражей и сроки, в течение которых прокурор должен совершить действия, предусмотренные ст. 220 УПК. Очевидно, что 10-суточный срок, который предоставляется прокурору для принятия решения о направлении дела в суд, не включает в себя сроки, в течение которых подозреваемый (обвиняемый) и его защитник знакомятся с представлением и прокурор в окончательном виде решает вопрос о предмете и пределах своего обращения к суду в виде представления.

В случае поступления замечаний обвиняемого, его защитника на представление прокурор после их тщательной проверки выносит постановление об отклонении или удовлетворении требований указанных участников уголовного процесса, копию которого направляет заинтересованным лицам.

Замечания подозреваемого (обвиняемого) и его защитника могут быть учтены прокурором при наличии к тому оснований. Это означает, что прокурор может составить представление заново, если обвиняемый и его защитник приведут доводы, основанные на материалах дела или других доказательствах, в пользу своей позиции или дополнительно предоставят сведения, совершат действия, которые иначе позволят оценить поведение обвиняемого и его заслуги перед обвинительной властью и обществом. Если же прокурор не сочтет нужным это сделать, он мотивированным постановлением должен выразить свою позицию по данному вопросу. Обжалованию подобное постановление подлежит только вышестоящему прокурору, а не в суд⁷².

Закон не оставляет подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику права на возражения против представления и возможности его обжалования. Его позиция будет предметом судебного рассмотрения уже в стадиях подготовки судебного заседания и судебного разбирательства. Суд не вправе приступить к рассмотрению уголовного дела, не убедившись в том, что представление, как и обвинительное заключение, не были своевременно вручены обвиняемому. Несогласие стороны защиты с представлением, выраженное в суде, может привести к отказу судьи от особого порядка и назначения судебного разбирательства в обычном порядке⁷³.

⁷² Александров А.С., Александрова И.А. Указ. соч. С. 9.

⁷³ Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2009. № 11. С. 4-7; Рыжаков А.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве: постатейный комментарий к новой главе УПК РФ. М., 2010. С.30-31.

Таким образом, утвердив обвинительное заключение, прокурор составляет для суда представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения. Такое представление должно включать в себя, во-первых, изложение сведений о характере и пределах содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, розыска имущества, добытого в результате преступления; во-вторых, оценку прокурором с учетом требований п. 1 ч. 1 ст. 317.6 УПК сотрудничества обвиняемого со следствием по названным вопросам как активного и оценку значения его (сотрудничества) для расследования данного уголовного дела; и, в-третьих, удостоверение полноты и правдивости сообщенных обвиняемым сведений при выполнении взятых на себя в соглашении обязательств.

Такова специфика и особенности полномочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его взаимодействие со следователем и руководителем следственного органа в практической деятельности правоохранительных органов.

Актуальные вопросы совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования являются предметом рассмотрения заключительного параграфа данной главы.

§3. Проблемы совершенствования правовой регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного процесса

Прежде чем перейти к вопросам совершенствования положений главы 40.1 УПК, укажем на необходимость ее комплексного и системного изучения с учетом иных положений процессуально-правовой материи.

В целях предупреждения дублирования и повторений рассмотренных выше положений о недостатках института досудебного соглашения о сотрудничестве в настоящем параграфе рассмотрим также и иные рекомендации по совершенствованию данного института.

Вопросы совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве на сегодняшний день находятся в центре пристального внимания ученых и правоприменителей.

Так, в предыдущем параграфе данной работы указывается на недостаток института досудебного соглашения о сотрудничестве, существо которого заключается в возможности обжалования процессуальных решений прокурора и следователя только в ведомственном порядке, что, по мнению ряда авторов,

требует своевременного устранения. В частности, обоснованной представляется рекомендация о внесении в статьи 317.1 и 317.2 УПК дополнений о возможности для обжалования процессуальных решений следователя и прокурора не только в ведомственном, но и в судебном порядке. Реализация этого предложения будет соответствовать не только иным положениям уголовно-процессуального закона (в первую очередь, его принципам), но и сложившейся правоприменительной практике, предоставляющей возможность обжаловать в судебном порядке любые процессуальные решения в рамках досудебного производства по уголовному делу.

Нуждается в устранении недостаток института досудебного соглашения о сотрудничестве в связи с отсутствием в главе 40.1 УПК оснований для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Сказанное вытекает из содержания статей 317.1 и 317.2 УПК.

Как уже нами указывалось выше, такая ситуация создает условия для субъективного усмотрения следователя и прокурора относительно возможности заключения досудебного соглашения подозреваемым или обвиняемым. Следовательно, подозреваемому (обвиняемому) может быть необоснованно отказано в реализации его права на рассмотрение уголовного дела в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исходя из смысла статей, содержащихся во главе 40.1 УПК, усматривается два блока оснований, которые могли бы повлечь отказ следователя или прокурора в удовлетворении заявленного подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:

- когда ходатайство подано без подписи защитника;
- когда сведения, о которых подозреваемый или обвиняемый обязуется сообщить следствию, уже известны, либо касаются исключительно деяния, совершенного самим подозреваемым или обвиняемым, либо являются заведомо ложными⁷⁴.

В связи с этим представляется целесообразным в ст. 317.1 и 317.2 УПК внести соответствующие дополнения, обеспечивающие ясность законодательных положений, касающихся процессуального алгоритма заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и подкрепляющие требования принципа законности, обоснованности и мотивированности при принятии следователем и прокурором процессуальных решений.

⁷⁴ Головинский М.М. Полномочия прокурора в процессе производства по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Общество и право. 2010. № 4. С. 245 - 251.

Недостатком главы 40.1 УПК, влияющим на своевременность и быстроту предварительного расследования, является отсутствие законодательного урегулирования процессуальных сроков составления прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве.

По нашему мнению, необходимо четко обозначить процессуальные сроки, в течение которых прокурор обязан составить досудебное соглашение о сотрудничестве. Учитывая организационные трудности, связанные с прибытием к прокурору подозреваемого или обвиняемого и его защитника, следователя, а также другие возможные трудности при составлении досудебного соглашения о сотрудничестве, в ч. 1 ст. 317.3 УПК целесообразно установить срок, равный десяти дням, позволяющий своевременно и качественно составить данное соглашение.

Наличие законодательно установленного срока позволит следователю заблаговременно определить тактику производства предварительного следствия, а также может быть серьезным гарантом предупреждения необоснованного затягивания прокурором срока составления досудебного соглашения о сотрудничестве.

В литературе обоснованно обсуждается вопрос о форме предварительного расследования при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. В УПК не указано, по каким признакам (критериям) преступлений применяются положения главы 40.1 УПК.

В данной главе не упоминается дознание, а говорится лишь о производстве предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Представляются заслуживающими совершенствования положения главы 40.1 УПК, связанные с возможностью освобождения от наказания за совершение преступлений небольшой и средней тяжести в связи с изменением обстановки. Учитывая, что в большинстве случаев при совершении преступлений небольшой и средней тяжести производится дознание, может возникнуть вопрос о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве предварительного расследования в форме дознания. Мировыми судьями в 2011 году вынесены приговоры и прекращены уголовные дела при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – 1,6 тыс. дел, что свидетельствует об актуальности рассматриваемого института применительно к уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести⁷⁵.

⁷⁵ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году // Российская юстиция. 2012. №10. С. 59.

По нашему мнению, целесообразно законодательно установить, что в таком случае целесообразно допускать производство предварительного следствия и дознания.

Недостатком главы 40.1 УПК следует признать наличие в ней пробела в части возможности применения положений указанной главы при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым).

Уголовно-процессуальным законом данный вопрос не урегулирован, а правоприменительная практика и доктринальные позиции по данному вопросу неоднозначны.

Исследуемый институт хотя и обладает некой правовой близостью с формой особого порядка судебного разбирательства, однако имеет отличное от иных правовых институтов социально-политическое назначение. Если особая процессуальная форма принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением предназначена для так называемой «процессуальной экономии» при производстве судебного разбирательства, то институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет более широкое социальное назначение.

Согласно УПК, оно заключается в необходимости получения содействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании всех соучастников групповых преступлений, розыске имущества, добытого в результате преступления.

По нашему мнению, устоявшиеся положения правоприменительной практики при особом порядке принятия судебного решения в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением не подлежат применению в связи с особым процессуально-правовым назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве.

По нашему мнению, целесообразно устранить пробел главы 40.1 УПК в части возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), прописав в ней особенности применения данного института в отношении таких подозреваемых или обвиняемых.

Кроме того, при распространении положений главы 40.1 УПК на несовершеннолетних следует учесть специфичность субъектного состава и особенности производства ряда следственных действий, указав на необходимость соблюдения положений главы 50 УПК об особенностях производства по уголовным делам несовершеннолетних.

В институте досудебного соглашения о сотрудничестве имеются и другие пробелы в сфере защиты прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника.

Ряд исследователей предлагают внести в УПК положения, регламентирующие процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого, в части его права ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, И.В. Ткачев и О.Н. Тисен рекомендуют закрепить это право в законе и его основные положения и правовые последствия разъяснять при допросе подозреваемого или обвиняемого.

Такое же мнение по этому вопросу у Е.А. Артамоновой, полагающей, что «по смыслу закона в самом соглашении о сотрудничестве должны быть прописаны конкретные действия лица, выразившего желание сотрудничать со следствием, в том числе и дача показаний. Значит, право на заявление ходатайства должно быть разъяснено лицам, участвующим в совершении преступления, с момента приобретения ими статуса подозреваемого или обвиняемого перед первым допросом следователем»⁷⁶. Присоединяясь к этому мнению, считаем целесообразным дополнить часть 4 статьи 46 и часть 4 статьи 47 УПК соответствующими пунктами, указывающими на право подозреваемого и обвиняемого ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке, установленном главой 40.1 УПК.

Предполагаемые изменения в законе обяжут следователя разъяснять подозреваемому и обвиняемому право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК. Ссылочная формулировка нормы о таком праве имеет преимущество в том плане, что, отсылая к конкретной главе УПК РФ, позволяет подозреваемому и обвиняемому ознакомиться с процедурой заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями.

Заключение с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, исполнение последним условий этого соглашения, безусловно, должно учитываться при решении вопроса о пересмотре оснований к выбору меры пресечения. Учитывая особый процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого при производстве расследования при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве, представляется целесообразным не применять такую меру пресечения, как заключение под стражу. Однако в случае совершения особо тяжкого преступления и с учетом личности подозреваемого или обвиняемого могут быть веские основания для содержания указанных лиц под стражей. В любом случае при избрании меры пресечения в отношении

⁷⁶ Артамонова Е.А. Кто должен разъяснить обвиняемому право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве? // Российский следователь. 2011. № 2. С. 9.

подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должна обсуждаться возможность применения более мягкой меры пресечения.

Поэтому представляется необходимым главу 40.1 УПК дополнить соответствующей статьей, регламентирующей порядок и особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Таким образом, институт досудебного соглашения о сотрудничестве является в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве новеллой, отражающей современные реалии и потребности правоприменительной практики. Рассматриваемый институт ориентирован на ускорение, удешевление и результативность уголовного судопроизводства. Несмотря на прогрессивность и высокую социально-правовую значимость рассматриваемого института, ряд его нормативных положений и аспектов функционирования требуют совершенствования.

Имеющиеся недостатки в правовом регулировании и функционировании анализируемого института требуют неотложного их устранения, поскольку существенно затрагивают права и законные интересы как подозреваемого или обвиняемого, так следователя и прокурора.

Заключение

Таким образом, успешная практика применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России подтвердила его жизнеспособность. Практическим сотрудникам удается достигать целей указанного института, заложенных законодателем в уголовно-процессуальном законе.

Закрепление в российском уголовно-процессуальном законодательстве особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве инициировало оживленные дискуссии среди ученых и правоприменителей, которые выявили множество проблемных вопросов, требующих своего осмысления и решения⁷⁷. Подавляющее большинство исследователей выступают в поддержку анализируемого комплексного института, выражающего прогрессивные идеи процессуальной экономии и развивающего диспозитивные начала в уголовном процессе. Вместе с тем реализация этой экономически выгодной и практически целесообразной идеи не может не вызывать определенных нареканий как с точки зрения законодательной техники и сбалансированности норм рассматриваемого института, так и целесообразности правовой регламентации тех или иных правоотношений.

В данном пособии анализу подвергались многочисленные проблемы применения главы 40.1 УПК, многие из которых оказывают огромное влияние на степень защищенности участников уголовного процесса. Авторами были предложены методические рекомендации органам предварительного следствия по вопросам применения положений рассматриваемого института.

Существенным недостатком рассматриваемого института (ст. 317.1 и 317.2 УПК) выступает возможность обжалования решения следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только в ведомственном порядке. На наш взгляд, необходимо предоставить возможность обжаловать действия следователя и прокурора также и в судебном порядке.

Особое значение имеет также пробел главы 40.1 УПК в части, касающейся возможности либо невозможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними. В случае если заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними допустимо, то данную главу следует дополнить соответствующей статьей,

⁷⁷ Тишин Р.В. Реализация конституционного принципа «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом» в положениях досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2010. № 11. С. 4-7.

регламентирующей специфику ее применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых.

Существенным недостатком рассматриваемого института, по нашему мнению, является отсутствие законодательного предписания о процессуальных сроках, в течение которых прокурор обязан составить досудебное соглашение о сотрудничестве и подписать его с подозреваемым (обвиняемым) защитником после удовлетворения соответствующего ходатайства. Отсутствие указанных процессуальных сроков не позволит следователю выбрать и выработать тактику расследования по делу в течение неопределенного периода времени.

Важно указать и тот факт, что, согласно ч. 1 ст. 317.4 УПК, предварительное расследование преступления, инкриминируемого лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, осуществляется только в форме предварительного следствия. Это еще раз свидетельствует о важной роли органов предварительного следствия по борьбе с преступностью в нашем государстве.

В целом можно заключить, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве играет важную роль в раскрытии преступлений на современном этапе. Органам предварительного следствия при раскрытии преступлений и заключении досудебного соглашения о сотрудничестве важно помнить не только о ведомственных интересах, но и о защите прав и законных интересов потерпевших, подозреваемых (обвиняемых) и других участников уголовного судопроизводства.

Библиография

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. - М.: Омега-Л, 2012. – 35 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. - Москва: Проспект, КноРус, 2012. - 176 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.07.2012, с изм. от 16.10.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107 // Доступ из справ. -прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].
5. О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 450 // Доступ из справ.-прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].
6. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16. // Доступ из справ. -прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].
7. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 // Доступ из справ. -прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].
8. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г № 1 // Доступ из справ. -прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 20.10.2012].

Научная и учебная литература:

1. Абашева Ф.А. Обзор регионального научно-практического семинара «Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам» (глава 40.1 УПК РФ), проведенного в Удмуртском государственном университете / Ф.А. Абашева // Мировой судья. 2010. № 6. С. 19-20.
2. Абшилава Г.В. К вопросу о процедуре принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Г.В. Абшилава // Мировой судья. 2010. № 12. С. 20-23.

3. Абшилава Г.В. Комбинаторика уголовно-процессуальных форм при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / Г.В. Абшилава // Уголовное право. 2010. № 3. С. 73-75.
4. Агаев З.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России / З.Р. Агаев // Адвокат. - 2010. - № 9. - С. 12 - 17.
5. Александров А. Подход к преодолению противоречия в законе, регламентирующего заключение и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу / А. Александров // Уголовное право. - 2011. - № 1. - С. 54-57.
6. Александров А.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ / А.А. Александров, И.А. Александрова // Уголовный процесс. 2009. - № 8. – С. 3-11.
7. Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать / Н.Н. Апостолова // Российский судья. - 2010. - № 1. - С. 14-17.
8. Артамонова Е.А. Кто должен разъяснить обвиняемому право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве? / Е.А. Артамонова // Российский следователь. - 2011. - № 2. - С. 8 - 10.
9. Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правовой регламентации / М.А. Баранова // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2010. - № 7 (71). - С. 158-162.
10. Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки / В.М. Быков // Российский судья. - 2009. - № 11. - С. 5-6.
11. Болотов В.В. Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В.В. Болотов // Материалы межрегионального научно-практического семинара (4 февраля, Ижевск) // <http://www.justicemaker.ru> [дата обращения: 20.10.12].
12. Виноградов А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве России: пособие / А.С. Виноградов, Н.В. Лантух. – СПб., 2011. – 116 с.
13. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Головинский. - Владимир, 2011. - 240 с.
14. Головинский М.М. Полномочия прокурора в процессе производства по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / М.М. Головинский // Общество и право. - 2010. - № 4. - С. 245 - 251.
15. Гранкин К. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Гранкин, Е. Мильтова // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 76-79.
16. Гричаниченко А. Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения / А. Гричаниченко // Уголовное право. - 2010. - № 1. - С. 81-85.

17. Гуршумов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве – сделка с правосудием? / И. Гуршумов // Законность. - 2010. - № 4. - С. 36-37.

18. Гуськова А.П. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону / А.П. Гуськова, С.С. Пономаренко // Российский судья. - 2009. - № 10.

19. Джатиев В.С. Перспективы ведения в Российской Федерации института «сделки с правосудием»: материалы круглого стола 8 февраля 2007 г. / В.С. Джатиев - М., 2007. - С. 22.

20. Дробинин Д.В. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве / Д.В. Дробинин // Уголовное судопроизводство. - 2011. - № 3. - С. 27 - 29.

21. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук / Н.П. Дубовик - М., 2004.

22. Дудоров Т.Д. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением как способ дифференциации уголовно-процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Д. Дудоров. - Воронеж, 2010. - 24 с.

23. Звечаровский И. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве / И. Звечаровский // Законность. - 2009. - № 9. - С. 14-16.

24. Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / С.В. Зуев // Российская юстиция. - 2009. - № 8. - С. 53-54.

25. Илюхин В.Н. Зачем ломиться в открытую дверь? / В.Н. Илюхин // Российская Федерация сегодня. - 2008. - № 4. - С. 10.

26. Кирсанов А.Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализ, практика, выводы: монография / А.Ю. Кирсанов. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 128 с.

27. Ключников С.С. Проблемы законодательной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве в РФ / С.С. Ключников // Общество и право. - 2010. - № 3. - С. 132 - 134.

28. Козак А.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве / А.М. Козак // Экономический вестник МВД России. - 2009. - № 9. - С. 64-66.

29. Колоколов Н.А. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы избрания меры пресечения / Н.А. Колоколов // Российский следователь. - 2010. - № 23. - С. 7-11.

30. Колоколов Н.А. Назначение наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Н.А. Колоколов // Российский судья. - 2010. - № 11. - С. 38 - 41; № 12. - С. 43 - 47; 2011. - № 1. - С. 44 - 48; № 2. - С. 37 - 40.

31. Корчагин А.Г. Поддержание обвинения в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / А.Г. Корчагин, В.В. Брюхов // Законность. - 2011. - № 7. - С. 9 - 11.

32. Мартыненко Н.Э. Досудебное соглашение о сотрудничестве как средство защиты интересов потерпевшего / Н.Э. Мартыненко // Российский следователь. - 2011. - № 22. - С. 13-15.

33. Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства / Н.Н. Неретин // Мировой судья. 2009. - № 12. - С. 14-16.

34. Овчинников Ю.Г. Процессуальный порядок разъяснения прав подозреваемому или обвиняемому на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве / Ю.Г. Овчинников // Российский следователь. - 2011. - № 15. - С. 29-31.

35. Орлов Ю.К. Особый порядок судебного разбирательства: упрощенная форма или сделка о признании вины / Ю.К. Орлов // Российская юстиция. - 2009. - № 11. - С. 48-49.

36. Парфенов В.Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при особом порядке принятия судебного в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве / В.Н. Парфенов // Российский судья. - 2009. - №9. - С.15.

37. Саркисян Т.Б. Проблемы принятия следователем решения по ходатайству о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Т.Б. Саркисян // Общество и право. - 2010. - № 3. - С. 235 - 238.

38. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.В. Смирнов // Уголовный процесс. - 2009. - № 10. - С. 5-14.

39. Смолин А.Г. Сделка о признании уголовного иска / А.Г. Смолин; под науч. ред. А.С. Александрова. - Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2005. - 176 с.

40. Тимошенко А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности процессуального института / А. Тимошенко // Уголовное право. - 2011. - № 4. - С. 105-111.

41. Стоповой А. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии / А. Стоповой, В. Тюнин // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 118-123.

42. Тишин Р.В. Обеспечение конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию при реализации положений досудебного соглашения о сотрудничестве / Р.В. Тишин // Мировой судья. - 2011. - № 8. - С. 6 - 9.

43. Тишин Р.В. Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве / Р.В. Тишин // История государства и права. - 2010. - № 18. - С. 43 - 46.

44. Тишин Р.В. Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве/ Р.В. Тишин // История государства и права. - 2010. - № 18. - С. 43-46.

45. Ткачев И.В. Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве / И.В. Ткачев, О.Н. Тисен // Уголовное право. - 2011. - № 1. - С. 78-83.

46. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Проспект, 2010. – 736 с.
47. Ульянова Л.Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве / Л.Т. Ульянова // Российский следователь. - 2010. - № 15. - С. 42-45.
48. Халиулин А. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Халиулин, Н. Буланова, Ж. Конярова // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 98-102.
49. Шаталов А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве – новый институт российского уголовного судопроизводства / А.С. Шаталов // Право. 2009. - № 4. - С. 50-53.
50. Шаталов А.С. Принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, проблемы, тенденции и перспективы / А.С. Шаталов // Уголовное судопроизводство. - 2010. - № 2. - С. 17-22.
51. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки / А.С. Шаталов // Журнал российского права. - 2010. - № 5. - С. 35-44.
52. Юнусов А.А. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого с прокурором: об оптимальности установленного порядка / А.А. Юнусов, Н.Н. Ковтун // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - № 3(23). - С.290-297.; №2(22). - С. 244-251.

Приложение № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

_____ " __ " _____ 20__ г.
(место составления)

(должность прокурора,
_____ ,
_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство подозреваемого (обвиняемого) _____
(фамилия, инициалы)

по уголовному делу N _____ о заключении с ним досудебного соглашения
о сотрудничестве и постановление _____
(должность следователя (руководителя

_____ следственного органа), классный чин или звание, фамилия, инициалы)
о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым
(обвиняемым) _____ досудебного соглашения о сотрудничестве,
(фамилия, инициалы)
поступившее " __ " _____ 20__ г.,

УСТАНОВИЛ:

_____ (излагаются содержание ходатайства подозреваемого (обвиняемого)
_____ о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления
следователя (руководителя следственного органа)
_____ о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым
(обвиняемым) досудебного соглашения
_____ о сотрудничестве и обоснование решения об отказе в их удовлетворении)

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого)
_____ и ходатайства _____
(фамилия, инициалы) (должность следователя (руководителя

_____ следственного органа), классный чин или звание, фамилия, инициалы)
по уголовному делу N _____ о заключении досудебного соглашения
о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого (обвиняемого) _____
_____, его защитника _____, разъяснив им,
(фамилия, инициалы) (фамилия, инициалы)
что оно может быть обжаловано _____
(должность вышестоящего прокурора)

в порядке ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить _____

(должность, наименование)		
следственного органа, классный чин или звание, фамилия, инициалы		
(должность прокурора)		
(классный чин или звание)	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Постановление доведено до сведения подозреваемого (обвиняемого) _____		
_____, его защитника _____		
(фамилия, инициалы)	(фамилия, инициалы)	
" __ " _____ 20__ г. путем _____		
(направления его копии либо объявления		
подозреваемому (обвиняемому), его защитнику)		
Подозреваемый (обвиняемый) _____		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Защитник _____		
	(подпись)	(инициалы, фамилия)
(должность прокурора)		
(классный чин или звание)	(подпись)	(инициалы, фамилия)
Копия настоящего постановления направлена _____		
(наименование следственного органа)		
" __ " _____ 20__ г.		
(должность прокурора)		
(классный чин или звание)	(подпись)	(инициалы, фамилия)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства о заключении
досудебного соглашения о сотрудничестве

" ____ " ____ 20__ г.

(место составления)

(должность прокурора,

_____,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев ходатайство подозреваемого (обвиняемого) _____
(фамилия, инициалы)
по уголовному делу N _____ о заключении с ним досудебного соглашения
о сотрудничестве и постановление _____
(должность следователя (руководителя

следственного органа), классный чин или звание, фамилия, инициалы)
о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым
(обвиняемым) _____ досудебного соглашения о сотрудничестве,
(фамилия, инициалы)
поступившее " ____ " ____ 20__ г.,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются содержание ходатайства подозреваемого (обвиняемого)

о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления
следователя (руководителя следственного органа)

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым

(обвиняемым) досудебного соглашения

о сотрудничестве и обоснование решения об отказе в их удовлетворении)

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство подозреваемого (обвиняемого) _____
_____ и ходатайство _____
(фамилия, инициалы) (должность следователя (руководителя

следственного органа), классный чин или звание, фамилия, инициалы)
по уголовному делу N _____ о заключении досудебного соглашения
о сотрудничестве.
2. О принятом решении уведомить подозреваемого (обвиняемого) _____
_____, его защитника _____, разъяснив им
(фамилия, инициалы) (фамилия, инициалы)
порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, установленный
ст. 317.3 УПК РФ.
3. Копию настоящего постановления направить _____
(должность, наименование

_____ следственного органа, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

_____ (должность прокурора)

_____ (классный чин или звание)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

Постановление доведено до сведения подозреваемого (обвиняемого) _____, его защитника _____

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (фамилия, инициалы)

"__" ____ 20__ г. путем _____ (направления его копии либо объявления

_____ подозреваемому (обвиняемому), его защитнику)

Подозреваемый (обвиняемый) _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

_____ (должность прокурора)

_____ (классный чин или звание)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

Копия настоящего постановления направлена _____ (наименование следственного органа)

"__" ____ 20__ г.

_____ (должность прокурора)

_____ (классный чин или звание)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

"__" _____ 20__ г.

(место составления)

Прокурор _____,

(наименование должности, классный чин, фамилия, инициалы)

удовлетворив ходатайство подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, имя, отчество, дата и место рождения)

о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

по уголовному делу N _____,

возбужденному _____

(кем, когда; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие

ответственность за данное преступление; описание преступления с указанием

времени, места его совершения, а также других обстоятельств,

_____ ,
подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1 – 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)
в присутствии:

следователя _____,

(наименование органа предварительного следствия, классный
чин или звание, фамилия, инициалы)

защитника _____,

(фамилия, имя, отчество, удостоверение (номер, кем, когда выдано),

_____ ,
ордер (номер, кем и когда выдан)

а также подозреваемого (обвиняемого), принимая во внимание представленные материалы и сведения, руководствуясь статьей 317.3 УПК РФ, ЗАКЛЮЧАЕТ настоящее соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) _____

(фамилия, имя, отчество)

согласно которому подозреваемый (обвиняемый) _____

(фамилия, инициалы)

ОБЯЗУЕТСЯ:

_____ ,
(оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании

_____ ,
преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников

_____ ,
преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления)
в связи с чем берет на себя обязательство выполнить следующие действия:

(конкретные действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется

_____ ,
совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве)

В случае соблюдения подозреваемым (обвиняемым) настоящего соглашения по уголовному делу в отношении его могут быть применены следующие смягчающие обстоятельства и нормы законодательства: _____

Прокурор

(подпись)

Подозреваем__ (обвиняем__)

(подпись)

Защитник

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении досудебного сотрудничества

_____ " __ " _____ 20__ г.
(место составления)

(должность прокурора,
_____,
_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы о выполнении досудебного соглашения о сотрудничестве с
подозреваемым (обвиняемым) _____
(фамилия, инициалы)
по уголовному делу N _____,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются обстоятельства совершения преступления, обстоятельства,
которые легли в основу принятия решения об

удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения
о сотрудничестве, основания для признания

досудебного соглашения о сотрудничестве недействительным)

На основании изложенного, руководствуясь п. 25 ст. 5, ст. 317.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить досудебное сотрудничество с _____
(фамилия, инициалы)
по уголовному делу N _____.
2. Копию настоящего постановления направить подозреваемому
(обвиняемому) _____, его защитнику _____
(фамилия, инициалы) (фамилия, инициалы)
3. Копию настоящего постановления направить _____
(должность, наименование

следственного органа, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке,
предусмотренном главой 16 УПК РФ.

(должность прокурора)

(классный чин или звание) (подпись) (инициалы, фамилия)

(наименование суда)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об особом порядке проведения судебного заседания
и вынесения судебного решения по уголовному делу

(должность прокурора,

_____,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев поступившее "___" _____ 20__ г. от _____

(должность следователя,

_____,

классный чин или звание,

_____,

фамилия, инициалы)

с обвинительным заключением уголовное дело N _____ по обвинению

(фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения)

_____ в совершении преступлен _____,

предусмотренн _____ ст. _____ УК РФ,

с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также

материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение

обязательств, предусмотренных данным соглашением, и утвердив "___"

_____ 20__ г. обвинительное заключение,

УСТАНОВИЛ:

- _____
- (1) краткие обстоятельства деяния, совершенного обвиняемым, с которым
- _____
- заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;
- _____
- 2) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и
- _____
- расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других
- _____
- соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате
- _____
- преступления;
- _____
- 3) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования
- _____
- преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников
- _____
- преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
- _____
- 4) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в
- _____
- результате сотрудничества с обвиняемым;
- _____
- 5) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый
- _____
- в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие
- _____
- родственники, родственники и близкие лица;
- _____
- 6) полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении
- _____
- им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о

сотрудничестве)

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317.5 УПК РФ,

ПРЕДЛАГАЮ:

Применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в соответствии со ст. 316 и главой 40.1 УПК РФ по уголовному делу N _____ в отношении обвиняемого _____
(фамилия, имя, отчество,

_____ в совершении преступлен _____,
дата и место его рождения)
предусмотренн _____ ст. _____ УК РФ,
с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе от внесения представления об особом порядке
проведения судебного заседания и вынесения судебного
решения по уголовному делу

"___" _____ 20__ г.

(место составления)

(должность прокурора,
_____,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев поступившее "___" _____ 20__ г. от _____
(должность следователя,

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)
с обвинительным заключением уголовное дело N _____ по обвинению

(фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения)
_____ в совершении преступлен_____,
предусмотренн_____ ст. _____ УК РФ,
с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также
материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение
обязательств, предусмотренных данным соглашением, и утвердив "___" _____
20__ г. обвинительное заключение,

УСТАНОВИЛ:

(1) краткие обстоятельства деяния, совершенного обвиняемым, с которым
_____ заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

2) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и
_____ расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других
_____ соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате
_____ преступления;

3) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования
_____ преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников
_____ преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

4) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в
_____ результате сотрудничества с обвиняемым;

5) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый
_____ в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие
_____ родственники, родственники и близкие лица;

6) полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении

им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве;

7) основания для отказа от внесения представления в порядке ст. 317.5 УПК РФ)

На основании изложенного, руководствуясь п. 25 ст. 5, ст. 317.5 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу N _____ в связи с заключением досудебного соглашения с _____

(фамилия, инициалы)

2. Копию настоящего постановления направить обвиняемому _____

(фамилия, инициалы)

(фамилия, инициалы)

3. Копию настоящего постановления направить _____

(должность, наименование

следственного органа, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Приложение №2

Заместителю прокурора
Санкт-Петербурга
государственному советнику
юстиции 3 класса
И.С. Савельеву

ХОДАТАЙСТВО **в порядке ст. 317.1 УПК РФ**

Я, Петренко Антон Викторович, 15.07.1977 г.р., уроженец г. Волжска Республики Марий Эл РФ, гражданин Украины, зарегистрированный по адресу: Украина, г. Черкассы, ул. Пушкина, д. 137, кв. 43, обвиняемый по уголовному делу № 805840 по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, находящемуся в производстве следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу Бессольцева М.С., заявляю настоящее ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу № 805840. Со своей стороны обязуюсь:

- раскрыть дополнительные обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Остряковой Г.А. по уголовному делу № 805840;

- в полной мере изобличить преступные действия своего соучастника Степанова А.А. по уголовному делу № 805840.

Обвиняемый

_____ А.В. Петренко
(подпись)

Защитник

_____ П.И. Толстиков
(подпись)

СОГЛАСЕН

Первый заместитель
руководителя
следственного управления
Следственного комитета
при прокуратуре РФ
по г. Санкт-Петербургу
старший советник юстиции
В.А. Фауст

«__» октября 2011 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении
досудебного соглашения о сотрудничестве**

Санкт-Петербург
(место составления)

«__» октября 2011 г.
(дата составления)

Следователь по ОВД отдела по расследованию преступлений
экономической и коррупционной направленности следственного управления
Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу юрист 2
класса Бессольцев М..С., рассмотрев материалы уголовного дела № 805840,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 31.08.11 г. заместителем
председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ государственным
советником юстиции 2 класса Писаревым И.В. в отношении Степанова А.А. и
Петренко А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30. ч. 4
ст. 159 УК РФ.

31.08.11 настоящее уголовное дело принято мной к производству.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу
продлен Первым заместителем руководителя следственного управления
Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу на 03
месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 31.01.12.

В ходе предварительного следствия установлено: Степанов А.А., являясь
должностным лицом - следователем по особо важным делам 5 отдела СЧ по

РОПД ГСУ при ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, имеющим специальное звание - капитан юстиции, постоянно осуществляя функции представителя власти, и Петренко А.В., находясь в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга, не позднее 01.06.11 вступили между собой в предварительный преступный сговор на совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества - денежных средств Остряковой Г.А. в сумме 10000000 рублей, что является особо крупным размером, распределив роли в совершении указанного преступления.

В дальнейшем, в период с 01.06.11 по 31.08.11, Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, имея умысел на хищение путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества - денежных средств Остряковой Г.А., из корыстных побуждений, достоверно зная о том, что в производстве заместителя начальника СЧ при ГУ \4ВД РФ по СЗФО Невзорова Е.В. находится уголовное дело № 848505, возбужденное 17.02.11 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому в качестве обвиняемого привлечен Остряков О.А. - муж Остряковой Г.А., в ходе личных встреч в различных местах на территории Санкт-Петербурга, а также в ходе неоднократных телефонных переговоров, искажая действительное положение вещей, умышленно обманули Острякову Г.А., сообщив последней недостоверные сведения о том, что они (Степанов А.А. и Петренко А.В.) могут способствовать принятию решения о прекращении уголовного дела № 848505 в отношении Острякова О.А. и освобождению его из-под стражи за передачу им 10 000 000 рублей.

В указанный период времени, находясь на территории Санкт-Петербурга, Острякова Г.А., будучи введенной ими в заблуждение относительно возможностей по освобождению Острякова О.А. из-под стражи и прекращению уголовного дела № 845808, с целью предотвращения вредных для себя последствий, согласилась с предложением Степанова А.А. и Петренко А.В., добившись в ходе общения с последними снижения требуемой суммы вначале до 5 500 000 рублей, а затем до 2 500 000 рублей.

Указанную сумму денежных средств Острякова Г.А. должна была передать Степанову А.А. и Петренко А.В. 31.08.11.

Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя совместно и согласно разработанному ими плану, из корыстных побуждений, по предварительному сговору, с целью хищения денежных средств Остряковой Г.А. путем обмана и злоупотребления ее доверием, 31.08.11 около 15 часов 20 минут прибыли в ресторан «Чингизхан», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Витебский пр., д. 70, где получили от Остряковой Г.А. требуемые денежные средства в размере 2 500 000 рублей, однако распорядиться ими по своему усмотрению не

смогли, в связи с тем что вышеуказанная сумма денег в особо крупном размере была ими получена в виде 100 000 рублей и муляжа денежных купюр и сразу же после получения от Остряковой Г.А. данных денежных средств Степанов А.А. и Петренко А.В. были задержаны сотрудниками УСБ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

31.08.11 в порядке ст. 91 УПК РФ Степанов А.А. и Петренко А.В. задержаны по подозрению в совершении данного преступления.

02.09.11 Ленинским федеральным районным судом Санкт-Петербурга Степанову А.А. и Петренко А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

04.09.11 Степанову А.А. и Петренко А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30. ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В настоящее время следствие полагает целесообразным заключить с Петренко Антоном Викторовичем, 15.07.1977 г.р., уроженцем г. Волжска Республики Марий Эл РФ, гражданином Украины, зарегистрированным по адресу: Украина, г. Черкассы, ул. Пушкина, д. 137, кв. 43. в Санкт-Петербурге регистрации и постоянного места жительства не имеющим, не женатым, детей не имеющим, ранее не судимым, не работающим, досудебное соглашение, при заключении которого, последний со своей стороны обязуется выполнить следующие действия при производстве расследования по уголовному делу № 805840:

- раскрыть дополнительные обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Остряковой Г.А. по уголовному делу № 805840:

- в полной мере изобличить преступные действия своего соучастника Степанова А.А. по уголовному делу № 8058540.

На основании изложенного и руководствуясь ст.317.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед заместителем прокурора Санкт-Петербурга о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым по уголовному делу № 805840 Петренко Антоном Викторовичем, 15.07.1977 года рождения.

Следователь

_____ М.С. Бессольцев
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного
соглашения о сотрудничестве по уголовному делу № 805840

Санкт-Петербург

(место составления)

« » ноября 2011 года

(дата составления)

Заместитель прокурора города государственный советник юстиции 3 класса Савельев И.С., рассмотрев постановление следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса Бессольцева М.С. о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу № 805840,

УСТАНОВИЛ :

В прокуратуру города 29.10.2011 от следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Бессольцева М.С. поступило постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, Петренко Антоном Викторовичем.

В ходе рассмотрения данного ходатайства установлено, что уголовное дело № 805840 возбуждено 31.08.2011 заместителем председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ государственным советником юстиции 2 класса Писаревым В.И в отношении Степанова А.А. и Петренко А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

31.08.2011 настоящее уголовное дело принято к производству следователем следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Бессольцевым М.С.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен Первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу на 03 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 31.01.2012.

В ходе предварительного следствия установлено: Степанов А.А., являясь должностным лицом - следователем по особо важным делам 5 отдела СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области,

имеющим специальное звание - капитан юстиции, постоянно осуществляя функции представителя власти, и Петренко А.В., находясь в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга, не позднее 01.06.2011 вступили между собой в предварительный преступный сговор на совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – денежных средств Остряковой Г.А. в сумме 10 000 000 рублей, что является особо крупным размером, распределив роли в совершении указанного преступления.

В дальнейшем, в период с 01.06.2011 по 31.08.2011, Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, имея умысел на хищение путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – денежных средств Остряковой Г.А., из корыстных побуждений, достоверно зная о том, что в производстве заместителя начальника СЧ при ГУ МВД РФ по СЗФО Невзорова Е.В. находится уголовное дело № 848505, возбужденное 17.02.2011 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому в качестве обвиняемого привлечен Остряков О.А. - муж Остряковой Г.А., в ходе личных встреч в различных местах на территории Санкт-Петербурга, а также в ходе неоднократных телефонных переговоров, искажая действительное положение вещей, умышленно обманули Острякову Г.А., сообщив последней недостоверные сведения о том, что они (Степанов А.А. и Петренко А.В.) могут способствовать принятию решения о прекращении уголовного дела № 848505 в отношении Острякова О.А. и освобождению его из-под стражи за передачу им 10 000 000 рублей.

В указанный период времени, находясь на территории Санкт-Петербурга, Острякова Г.А., будучи введенной ими в заблуждение относительно возможностей по освобождению Острякова О.А. из-под стражи и прекращению уголовного дела № 848505, с целью предотвращения вредных для себя последствий, согласилась с предложением Степанова А.А. и Петренко А.В., добившись в ходе общения с последними снижения требуемой суммы вначале до 5 500 000 рублей, а затем до 2 500 000 рублей.

Указанную сумму денежных средств Острякова Г.А. должна была передать Степанову А.А. и Петренко А.В. 31.08.2011.

Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя совместно и согласно разработанному ими плану, из корыстных побуждений, по предварительному сговору, с целью хищения денежных средств Остряковой Г.А. путем обмана и злоупотребления ее доверием, 31.08.2011 около 15 часов 20 минут прибыли в ресторан «Чингизхан», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Витебский пр., д. 70, где получили от Остряковой Г.А. требуемые денежные средства в размере 2 500 000 рублей, однако распорядиться ими по своему

усмотрению не смогли, в связи с тем что вышеуказанная сумма денег в особо крупном размере была ими получена в виде 100 000 рублей и муляжа денежных купюр, и сразу же после получения от Остряковой Г.А. данных денежных средств Степанов А.А. и Петренко А.В. были задержаны сотрудниками УСБ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

31.08.2011 в порядке ст. 91 УПК РФ Степанов А.А. и Петренко А.В. задержаны по подозрению в совершении данного преступления.

02.09.2011 Ленинским федеральным районным судом Санкт-Петербурга Степанову А.А. и Петренко А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

04.09.2011 Степанову А.А. и Петренко А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В настоящее время следствие полагает целесообразным заключить с Петренко Антоном Викторовичем, 15.07.1977 г.р., уроженцем г. Волжска Республики Марий Эл РФ, гражданином Украины, зарегистрированным по адресу: Украина, г. Черкассы, ул. Пушкина, д. 137, кв. 43, в Санкт-Петербурге регистрации и постоянного места жительства не имеющим, не женатым, детей не имеющим, ранее не судимым, не работающим, досудебное соглашение, при заключении которого последний со своей стороны обязуется выполнить следующие действия при производстве расследования по уголовному делу № 805840:

- раскрыть дополнительные обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Остряковой Г.А. по уголовному делу № 805840;

- в полной мере изобличить преступные действия своего соучастника Степанова А.А. по уголовному делу № 805840.

При таких обстоятельствах ходатайство органов следствия о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым Петренко А.В. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ :

Удовлетворить ходатайство следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Бессольцева М.С. о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым Петренко Антоном Викторовичем по уголовному делу № 805840.

Заместитель прокурора города

государственный советник юстиции 3 класса _____ И.С. Савельев

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Санкт-Петербург

(место составления)

« » ноября 2011 года

(дата составления)

Заместитель прокурора города государственный советник юстиции 3 класса Савельев И.С. со стороны обвинения и обвиняемый Петренко Антон Викторович, 15.07.1977 года рождения, со стороны защиты, с участием следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса Бессольцева М.С. и защитника Толстикова Павла Ивановича, действующего на основании ордера № 744026 от 31.08.2011, в соответствии со ст. 317.3 УПК РФ заключили настоящее досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу № 805840 о нижеследующем.

В ходе следствия установлено следующее: Степанов А.А., являясь должностным лицом – следователем по особо важным делам 5 отдела СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, имеющим специальное звание – капитан юстиции, постоянно осуществляя функции представителя власти, и Петренко А.В., находясь в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга, не позднее 01.06.2011 вступили между собой в предварительный преступный сговор на совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – денежных средств Остряковой Г.А. в сумме 10 000 000 рублей, что является особо крупным размером, распределив роли в совершении указанного преступления.

В дальнейшем, в период с 01.06.2011 по 31.08.2011, Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, имея умысел на хищение путем обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – денежных средств Остряковой Г.А., из корыстных побуждений, достоверно зная о том, что в производстве заместителя начальника СЧ при ГУ МВД РФ по СЗФО Невзорова Е.В. находится уголовное дело № 848505, возбужденное 17.02.2011 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому в качестве обвиняемого привлечен Остряков О.А. – муж Остряковой Г.А., в ходе личных встреч в различных местах на территории Санкт-Петербурга, а также в ходе неоднократных телефонных переговоров, искажая действительное положение вещей, умышленно обманули Острякову Г.А., сообщив последней недостоверные сведения о том, что они (Степанов А.А. и Петренко А.В.) могут способствовать принятию решения о прекращении уголовного дела № 848505

в отношении Острякова О.А. и освобождению его из-под стражи за передачу им 10 000 000 рублей.

В указанный период времени, находясь на территории Санкт-Петербурга, Острякова Г.А., будучи введенной ими в заблуждение относительно возможностей по освобождению Острякова О.А. из-под стражи и прекращению уголовного дела № 848505, с целью предотвращения вредных для себя последствий, согласилась с предложением Степанова А.А. и Петренко А.В., добившись в ходе общения с последними снижения требуемой суммы вначале до 5 500 000 рублей, а затем до 2 500 000 рублей. Указанную сумму денежных средств Острякова Г.А. должна была передать Степанову А.А. и Петренко А.В. 31.08.2011.

Степанов А.А. и Петренко А.В., действуя совместно и согласно разработанному ими плану, из корыстных побуждений, по предварительному сговору, с целью хищения денежных средств Остряковой Г.А. путем обмана и злоупотребления ее доверием, 31.08.2011 около 15 часов 20 минут прибыли в ресторан «Чингисхан», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Витебский пр., д. 70, где получили от Остряковой Г.А. требуемые денежные средства в размере 2 500 000 рублей, однако распорядиться ими по своему усмотрению не смогли, в связи с тем, что вышеуказанная сумма денег в особо крупном размере была ими получена в виде 100 000 рублей и муляжа денежных купюр, и сразу же после получения от Остряковой Г.А. данных денежных средств Степанов А.А. и Петренко А.В. были задержаны сотрудниками УСБ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

31.08.2011 в порядке ст. 91 УПК РФ Степанов А.А. и Петренко А.В. задержаны по подозрению в совершении данного преступления.

02.09.2011 Ленинским федеральным районным судом Санкт-Петербурга Степанову А.А. и Петренко А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

04.09.2011 Степанову А.А. и Петренко А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Предметом данного досудебного соглашения о сотрудничестве является обязательство обвиняемого Петренко Антона Викторовича со своей стороны выполнить следующие действия при производстве расследования по уголовному делу № 805840:

- дать показания, в полной мере изобличающие преступные действия своего соучастника Степанова А.А. по уголовному делу № 805840, то есть сообщить сведения о месте, времени и способе совершения указанного преступления, принять участие в следственных действиях, проводимых со Степановым А.А.;

- раскрыть дополнительные обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Остряковой Г.А. по уголовному делу № 805840.

При соблюдении Петренко Антоном Викторовичем всех условий и выполнении им обязательств, указанных в настоящем соглашении, к нему могут быть применены смягчающие обстоятельства, предусмотренные нормами Уголовного кодекса РФ:

Статья 61. Обстоятельства, смягчающие наказание

1. Смягчающими обстоятельствами признаются:

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного;

в) беременность;

г) наличие малолетних детей у виновного;

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

2. При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

3. Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств

1. При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

2. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

3. Положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

4. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

1. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

2. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие

обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Статья 73. Условное осуждение

1. Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

2. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

3. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет.

4. При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний.

5. Суд, назначая условное осуждение, может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

6. Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

7. В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Статья 80. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

1. Лицу, отбывающему ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд с учетом его

поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

- преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания;

- тяжкого преступления – не менее половины срока наказания;

- особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания;

- преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних – не менее трех четвертей срока наказания.

3. При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 настоящего Кодекса, в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания.

Статья 80.1. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

При заключении данного соглашения обвиняемому Петренко Антону Викторовичу разъяснено положение ст. 63.1 УК РФ:

Статья 63.1. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве

В случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 настоящего Кодекса.

Соглашение заключено обвиняемым Петренко Антоном Викторовичем добровольно, после согласования с защитником.

Данное соглашение составлено в соответствии со ст. 317.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 4-х экземплярах.

Первый экземпляр передается обвиняемому Петренко Антону Викторовичу, второй передается защитнику, третий передается следователю СУ СК при прокуратуре РФ для приобщения к материалам уголовного дела № 805840, четвертый хранится в прокуратуре Санкт-Петербурга в надзорном производстве по данному уголовному делу.

Заместитель прокурора города
государственный советник
юстиции 3 класса

(подпись)

И.С. Савельев

Обвиняемый

(подпись)

А.В. Петренко

Защитник

(подпись)

П.И. Толстиков

Следователь по ОВД
отдела по расследованию преступлений
экономической и коррупционной направленности
СУ СК при прокуратуре РФ
по Санкт-Петербургу
юрист 2 класса

(подпись)

М.С. Бессольцев