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**Цель лекции:** систематизировать теоретические знания, раскрыв основные положения по мерам безопасности, обеспечиваемым органами следствия и дознания в досудебном производстве по уголовному делу.

# Дидактические материалы к лекции: ТСО – компьютерная графика.

**Введение**

**Актуальность темы.** Известно, что уголовное судопроизводство нередко сопряжено с возможностями противоправного воздействия привлекаемых к уголовной ответственности лиц на остальных его участников, в особенности на потерпевших и свидетелей со стороны обвинения. Так, по данным ГИАЦ МВД России, ежегодно только в качестве свидетелей по уголовным делам российские правоохранители привлекают около 10 млн. чел., из них примерно 25% подвергаются противоправному воздействию со стороны преступников или их окружения в целях отказа от содействия правосудию[[1]](#footnote-1). По результатам исследований, проводимых отдельными авторами, "неоднократно *сталкивались с воздействием на потерпевших и свидетелей* по уголовным делам 50,9% судей и 80% следователей"[[2]](#footnote-2), по другим данным "противоправное воздействие отмечается следователями в отношении 87,5% свидетелей и в 68,7% потерпевших, и только 6,3% опрошенных не обнаруживали такого воздействия по имеющимся в их производстве уголовным делам"[[3]](#footnote-3). Указанные обстоятельства свидетельствуют о насущной потребности правоохранительных органов в существовании действенного правового механизма защиты личной безопасности участников уголовного судопроизводства. Данный механизм в первую очередь базируется на системе государственно установленных нормативно-правовых средств, обличенных в ту или иную законодательную конструкцию (форму).

В настоящее время в российской правовой системе действуют два базовых специализированных закона[[4]](#footnote-4) и принятые на их основе различные подзаконные нормативно-правовые акты[[5]](#footnote-5), регламентирующие основы обеспечения безопасности субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Правовые средства защиты личности предусмотренные в данных нормативно-правовых документах носят *универсальный характер,* заключающийся в «возможности их использования как в любой стадии уголовно-процессуальной деятельности, в любой момент производства по тому или иному уголовному делу, так и до начала возникновения уголовно-процессуальных правоотношений, а также после их окончания»[[6]](#footnote-6). Отдельные авторы именуют их также внепроцессуальными мерами[[7]](#footnote-7), отмечая при этом, что «процесс применения защиты участников уголовного судопроизводства носит в обусловленной степени двойственный характер, так как меры государственной защиты регулируются специальным федеральным законом..., а применение мер уголовно-процессуальной безопасности –действующим УПК РФ»[[8]](#footnote-8).

Таким образом, государственно-правовая система мер безопасности подразделяется на подвиды, самостоятельность которых определяется исходя из того, в рамках какой составляющей борьбы с преступностью (уголовного судопроизводства, оперативно-розыскной, уголовно-исполнительной деятельности и т.д.) эти меры применяются[[9]](#footnote-9). Поскольку целью написания лекции является рассмотрение и анализ *уголовно-процессуальных мер безопасности, применяемых должностными лицами на досудебных стадиях уголовного судопроизводства,* остановимся более подробно на их внутренней процессуально-правовой характеристике.

**Теоретическая и практическая значимость** лекции состоит в том, что в ней раскрываются особенности осуществления мер безопасности в стадии возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования. Приводится практические особенности их применения.

**Связь темы лекции с другими темами и дисциплинами.** Тема лекции включает теоретические и правовые положения, направленных на реализацию правовых положений о мерах безопасности в досудебных стадиях. Тема лекции связана со всеми пройденными темами по данной дисциплине, уголовным и уголовно-процессуальным правом, оперативно-разыскной деятельностью ОВД.
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**Электронные ресурсы:**

 1. Уголовный процесс: учебник / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт ; 2011. 608 с. URL: http://www.ufali.ru//bibl/bibliotech.php

2. Правовые аспекты обеспечения безопасности участников судопроизводства // [Электронный ресурс] // Методические рекомендации. М. 2009. БД СНТИ МВД России. 2013. Пинчук Л.В., Бабкин Л.М., Никулина И.А.

3. Порядок приобщения и хранения постановлений о применении непроцессуальных мер государственной защиты к материалам уголовного дела с учетом требований нормативных правовых актов по соблюдению конфиденциальности в отношении защищаемых лиц [Электронный ресурс]. – М.: Московский университет МВД России, 2013. (материалы АИПС «НТИ-ЦА»).

4. Филимонов И.А., Ковальчук А.С.Порядок проведения проверки заявлений (сообщений) об угрозе в отношении лиц, подлежащих государственной защите, в соответствии с фз-119 от 20 августа 2004 г. судьями всех судов Российской Федерации // научно-исследовательская работа [Электронный ресурс]. – Владивосток.: Дальневосточный юридический институт МВД Российской Федерации, 2013. (материалы АИПС «НТИ-ЦА»).

5. Проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений: монография [Электронный ресурс]. Волгоград: Волгоградская Академия МВД Российской Федерации, 2012. (материалы АИПС «НТИ-ЦА»).

**План лекции:**

1. Сохранение в тайне сведений о потерпевших и заявителях.
2. Участие граждан под псевдонимом.
3. Предъявление лица для опознания.
4. Контроль и запись телефонных и иных переговоров.
5. О недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

**Вопрос 1. Сохранение в тайне сведений о потерпевших и заявителях**

В досудебном периоде производства по уголовным делам, могут применяться следующие средства обеспечения личной безопасности субъектов уголовного процесса:

К первой мере безопасности, следует отнести положение закона, содержащееся в ***п. 1 ч. 1. ст. 144 УПК РФ,*** предусматривающее возможность *сохранения в тайне данных о лице[[10]](#footnote-10), участвующем в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении*. Это может быть заявитель, пострадавший (жертва) преступления, обратившийся в правоохранительные органы с просьбой о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, а также очевидец, как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства совершенного противоправного деяния.

Применение такого процессуального действия стало возможным с марта 2013 года благодаря принятию Федерального закона от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ. Законодатель, следуя потребностям практики, ввел новую часть 1.1 ст. 144 УПК РФ, ибо большинство лиц, участвующих на начальном этапе в уголовно-процессуальной деятельности, в силу своего психологического состояния, видят (или по крайней мере хотят видеть) в органах, уполномоченных осуществлять уголовное преследование, первичную надежную и своевременную защиту от противоправных посягательств со стороны преступных элементов. УПК РФ в этом случае, полностью корреспондируя с положениями ч. 2 ст. 2 ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников судопроизводства", регламентирует *возможность участия граждан под псевдонимом с самого зарождения уголовно-процессуальных отношений*, дабы обезопасить лиц, пострадавших от преступления и (или) оказывающих содействие органам расследования от возможного давления с противодействующей стороны.

Можно говорить о том, что законодатель в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ "предпринял попытку" минимального закрепления процессуально-правового статуса лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Им, в частности, должны быть **разъяснены права и обязанности,** предусмотренные УПК РФ, а также обеспечена возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе **право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения** дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, предусмотренном УПК РФ. Указанные лица также могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке ст. 166 УПК РФ.

**Вывод:** лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные УПК РФ. Указанные лица также могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке ст. 166 УПК РФ.

**Вопрос 2. Участие граждан под псевдонимом**

Порядок принятия решения о сохранении в тайне информации об участниках доследственной проверки материалов предусмотрен в ***ч. 9 ст. 166 УПК РФ***, которая представляет собой следующую, вторуюмеру безопасности. Согласно данной норме, при необходимости обеспечения безопасности *потерпевшего*, *его представителя*, *свидетеля*, *их близких родственников, родственников и близких лиц* следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности.

Как видим, речь в данной статье идет об участниках уголовного процесса с конкретно-определенным процессуально-правовым статусом, - *потерпевшем, его представителе и свидетеле*. Для того, чтобы сохранить в тайне биографическую информацию указанных субъектов, следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о сохранении в тайне данных о личности, в котором излагаются причины принятия подобного решения. В данном процессуальном документе обозначается псевдоним "засекреченного" участника следственного действия и приводится образец его подписи, которую он будет использовать в последующем при участии в процессуальных действиях. Постановление должно быть помещено в конверт, который после этого *опечатывается и приобщается к материалам уголовного дела*.

В анализируемой статье в качестве должностного лица, уполномоченного принимать подобные решения указан лишь *следователь*, действующий с согласия руководителя следственного органа. В этой связи возникает резонный вопрос, может ли *дознаватель* воспользоваться подобным правомочием? Думается, на него надо ответить однозначно утвердительно.

Во-первых, потому, что обеспечение личной безопасности участников уголовного процесса представлено в законе в качестве принципиальной основы уголовного судопроизводства (ст. 11 УПК РФ), а следовательно, распространяется на все формы осуществления данного вида деятельности и является обязанностью всех должностных лиц, реализующих уголовно-процессуальные функции.

Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ. То есть на указанную форму расследования распространяются, с определенными изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ, все общие правила производства предварительного следствия, включая правила составления протокола в ходе производства следственных действий и, соответственно, возможность отражения в нем псевдонима участвующего в ходе его проведения потерпевшего или свидетеля, согласно ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

В-третьих, уголовно-процессуальное законодательство не запрещает применение аналогии в сходных уголовно-процессуальных ситуациях. На это прямо указывал Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 02.07.1998 г. № 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан"[[11]](#footnote-11).

Таким образом, полагаем, что дознаватель, так же как и следователь, при необходимости обеспечения безопасности *потерпевшего*, *его представителя*, *свидетеля*, *их близких родственников, родственников и близких лиц,* вправе вынести решение о сохранении в тайне данных о личности, получив при этом соответствующее согласие надзирающего прокурора. В частности, в ведомственных нормативно-правовых актах, регламентирующих процессуальную деятельность органов дознания Вооруженных сил РФ, подобное полномочие дознавателя прямо предусмотрено[[12]](#footnote-12). Об этом есть упоминание и в учебной и научной литературе[[13]](#footnote-13).

В базовой норме - ч. 3 ст. 11 УПК РФ, даны исчерпывающие обстоятельства, при которых возможно воспользоваться правом на тайну – это *наличие достаточных оснований полагать, что в случае дачи показаний участниками уголовного процесса, их жизни, здоровью или имуществу может угрожать опасность, либо подобные противоправные посягательства будут осуществлены в отношении их близких родственников, родственников или близких лиц.*

Под *"близкими родственниками"* законодатель понимает супругов, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков (п. 4 ст. 5 УПК РФ).

К *"родственникам"*, согласно п. 37 ст. 5 УПК РФ относятся все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве (двоюродных братьев, сестер и т.д.).

*"Близкие лица"* представляют собой иных, за исключением близких родственников и родственников, лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений (п. 3 ст. 5 УПК РФ).

Как видим, государственно-правовой механизм защиты участников уголовного процесса распространяет свое действие на охрану интересов достаточно большого круга лиц.

При этом, следует отметить, что в международно-правовых актах ***противоправное воздействие***, которое может быть оказано на участвующих в уголовном деле субъектов именуется ***"запугиванием",*** под которым понимаются *любые прямые или косвенные угрозы, которые были или могли быть осуществлены в отношении свидетеля или лица, сотрудничающего с правосудием, что может привести к неправомерному принуждению к даче показаний, или которые являются последствиями данных им показаний[[14]](#footnote-14)*.

*В случаях, не терпящих отлагательства*, следователь (дознаватель) может "засекретить" субъекта уголовного процесса и провести следственное действие с его участием без получения соответствующего согласия руководителя следственного органа (прокурора). В данной ситуации постановление о сохранении в тайне данных о личности передается руководителю следственного органа (прокурору) для проверки его законности и обоснованности *незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.*

С точки зрения анализируемой статьи УПК РФ**, субъектам уголовного судопроизводства нет необходимости заявлять какие-либо ходатайства с просьбой о сохранении в тайне данных об их личности.** Поэтому некоторые научно-практические работники считают необязательным получение подобной процессуальной просьбы от лица, подлежащего "засекречиванию"[[15]](#footnote-15). В качестве аргумента указывается также и то, что "данные о наличии опасности в отношении участника уголовного процесса могут быть ему самому неизвестны. Может быть другая ситуация, когда лицу известно об опасности, угрожающей ему или его близким, но в силу недостаточного опыта, личных качеств характера (смелости, легкомысленности и др.) оно игнорирует эти данные, чем ставит в опасность не только себя, но и своих родственников и близких. Следователь в целях охраны прав и интересов личности, решения задач успешного расследования уголовного дела и с учетом сложившейся следственной ситуации должен самостоятельно принять решение о сокрытии данных о личности участника уголовного судопроизводства. Свидетелю, потерпевшему или его представителю в таком случае надо разъяснить объективную необходимость скрыть его личные данные"[[16]](#footnote-16).

Полагаем, в целях принятия более *обоснованного* и *мотивированного* решения по данному вопросу, все же необходимо попросить участника, данные о котором "засекречиваются", подготовить на имя следователя[[17]](#footnote-17) аргументированное *ходатайство*, которое подлежит рассмотрению в порядке, установленном гл. 15 УПК РФ. Подобный подход обусловлен прецедентной позицией Европейского Суда по правам человека, устанавливающей, что решение о даче защищаемым лицом показаний под псевдонимом должно обладать именно этими свойствами*[[18]](#footnote-18)*, а также соответствует критериям принципа законности, устанавливающего, что все решения суда, прокурора, следователя, дознавателя, принимаемые в рамках производства по уголовному делу должны отвечать требованиям *законности, обоснованности и мотивированности* (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Под *обоснованностью* уголовно-процессуального акта понимают соответствие выводов и утверждений, содержащихся в документе, фактическим обстоятельствам, установленным по уголовному делу. *Мотивированным* считается процессуальный документ в котором письменно изложены (продемонстрированы) установленные факты и обстоятельства и логически вытекающие из этих обстоятельств выводы и решения[[19]](#footnote-19). Поэтому к ходатайству лица, подлежащего "засекречиванию" по-возможности должны быть приложены объективные данные, свидетельствующие о наличии реальной угрозы безопасности потерпевшему или свидетелю (например, рапорт оперуполномоченного, осуществляющего оперативное сопровождение уголовного дела).

Согласно ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления (либо, если немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, - не позднее 3 суток со дня заявления), о чем выносится соответствующее *постановление*.

Вышеуказанные документы, в соответствии с УПК РФ, упаковываются в *конверт*, который опечатывается и хранится при уголовном деле. В этой связи, рекомендуется не сохранять в памяти рабочего компьютера, документы, которые бы позволили впоследствии идентифицировать личность, участвующую в уголовном судопроизводстве "под псевдонимом".

В постановлении, следователь кроме причины принятия решения о сохранении в тайне данных о личности, отражает *псевдоним*, который будет фигурировать во всех материалах уголовного дела, а также *вымышленная подпись*, которой участник будет подписываться в ходе производства следственных действий. В этой связи в выдуманной лицом подписи следует практиковать использование незамысловатых буквенных сочетаний с каким-либо элементом простейшей росписи, так как если придумывать даже незатейливые подписи, то они, как правило, будут схожими с оригинальными.

В УПК не указаны особенности присвоения псевдонима. «В Болгарии, например, в таком качестве используются идентификационные номера, в Эстонии – условные имена, в Нидерландах – буквы алфавита. В отече­ственных словарях псевдоним поясняется как вымышленное имя. Однако использование вымышленного имени опасно повторением настоящих персоналий другого гражданина, пусть маловероятным. Употребление же идентификационных номеров может вызвать затруднение в их запоминании участниками судебного разбирательства. Поэтому, думается, в качестве псевдонимов в российском уго­ловном судопроизводстве предпочтительны буквы алфавита (например, "свидетель А")». По такому пути идет в настоящее вре­мя правоприменительная практика. Однако необходимо, чтобы псевдоним в виде буквы не совпадал с начальной буквой фамилии защищаемого лица.

Псевдоним может быть абсолютно любым: как «Иванов», «Петров». Также мужчине вполне возможно присвоить женский псевдоним и наоборот.

Самым распространенным следственным действием, в котором может принимать участие "лицо под псевдонимом", является допрос. В этой связи место и время допроса подобного участника рекомендуется выбирать индивидуально. Предпочтительно проводить допрос либо в выходные дни, когда на рабочем месте бывают минимум сослуживцев, либо место проведения следственного действия можно перенести как можно дальше от любых подразделений ОВД. Допрос может быть в итоге проведен как в квартире допрашиваемого лица, так и в салоне автомобиля.

При отражении в протоколе допроса показаний свидетеля (потерпевшего) следует использовать фразу: "Мне известно о том, что…" и далее приводить конкретные фактические обстоятельства, необходимые для формирования доказательственной базы по расследуемому уголовному делу. В текст протокола допроса не следует вносить конкретную информацию, по которой подозреваемый (обвиняемый) или иные заинтересованные лица смогли бы достоверно установить личность допрашиваемого лица.

"Можно выделить следующие признаки, по которым есть вероятность установления личности допрашиваемого:

1) стиль изложения (типичные слова и построение фраз, часто используемые выражения и обороты речи и т.д.);

2) представляемая информация, которая может быть известна только ограниченному кругу лиц;

3) сообщение источника информации, включая конкретных лиц либо возможности установления места и времени, откуда информация получена.

Исходя из этого, если следователь изменяет персональные данные допрашиваемого свидетеля или потерпевшего, но не беспокоится о необходимости дезориентировки обвиняемого путем допустимой корректировки текста допроса, такое сокрытие будет формальным мероприятием, не выполняющим задачи фактического "засекречивания" данных о личности и, тем самым, обеспечения безопасности участвующих в деле лиц.

С целью реального сохранения в тайне данных о личности допрашиваемого кроме указания несуществующих персональных сведений целесообразно:

1) текст показаний свидетеля или потерпевшего составлять из обычных слов и предложений без индивидуальных признаков речи, характерных для допрашиваемого лица;

2) составлять текст допроса без указания источника осведомленности допрашиваемого лица (если нет такой необходимости по делу), минимизируя ненужные для следствия детали дела, о которых идет речь;

3) без излишней необходимости не указывать точно время и конкретное место, откуда допрашиваемое лицо могло наблюдать интересующие следователя события;

4) не указывать в тексте протокола допроса детали обстоятельств дела, которые не несут интересующей (доказательственной) информации, но дают возможность установить личность допрашиваемого, данные о котором сокрыты.

Тактическим приемом с целью обеспечения безопасности свидетеля с одновременной дезориентацией обвиняемых и их представителей может быть *наличие в уголовном деле двух протоколов допросов одного и того же лица.* Но в первом, где приводятся его настоящие данные о личности, он может дать ничего не значащие показания (но не ложные, поскольку это будет нарушением закона), а в другом протоколе, где его данные сокрыты, - интересующую следствие информацию. Такой прием будет оптимальным в том случае, если свидетель известен обвиняемому и последний понимает, что указанное лицо в ходе следствия обязательно будет допрошено. Скажем больше, неиспользование в этом случае открытого протокола допроса в качестве определенного прикрытия нанесет вред"[[20]](#footnote-20).

В российской практике известны случаи, когда протокол допроса свидетеля, допрошенного еще до возникновения угрозы посткриминального воздействия под настоящей фамилией, впоследствии - при возникновении такой угрозы изымался из уголовного дела и помещался в один конверт с постановлением о предоставлении свидетелю псевдонима. После этого свидетель допрашивался вновь - уже под псевдонимом, и протокол *этого* допроса помещался в уголовное дело. Изложенные действия не противоречат УПК РФ, но, как представляется, на их возможность следует прямо указать в УПК РФ, подобно тому, как это сделано в УПК Польши[[21]](#footnote-21).

Надлежит по возможности ограничивать проведение с лицом, которому представлен псевдоним, следственных действий, производство которых требует участия понятых, специалистов, экспертов и других лиц; следует исключить не обусловленные объективными обстоятельствами контакты защищаемых лиц с сотрудниками оперативных и иных подразделений правоохранительных органов... Не применяются в ходе следственных действий с участием защищаемого лица фото-, видеосъемка, а если есть основания полагать, что защищаемый по *голосу* может быть узнан противоположной стороной либо идентифицирован ею в будущем, то не применяется и аудиозапись. Данное условие необходимо, поскольку согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ обвиняемому и защитнику могут предъявляться фотографии, материалы аудио-, видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. Необходимо также учитывать, что сведения о потерпевших и иных гражданах, сообщивших о преступлении, содержатся в журналах учета и регистрации правоохранительных органов и лечебных учреждений, куда поступают жертвы преступлений, и потому могут быть доступны преступникам. Представляется, что для исключения этого возможна *выемка* соответствующих документов в порядке ст. 183 УПК РФ. Тем не менее, как отмечают практические работники, существующая в правоохранительных органах система регистрации сообщений о преступлениях не способствует *в случае необходимости* сохранению в тайне сведений о потерпевших и заявителях, создает предпосылки утечки информации, поскольку доступ к информации, содержащейся в журналах и карточках учета, в оперативных донесениях и сводках в вышестоящие правоохранительные органы, имеет широкий круг лиц: не только оперативный дежурный, но и другие дежурные сотрудники, другие дежурные смены, лица, ответственные за хранение оконченных учетных журналов, и иные должностные лица. На законодательном уровне этот аспект обеспечения безопасности лиц, сообщающих в правоохранительные органы о преступлениях, не решен[[22]](#footnote-22).

Таким образом, "сокрытие данных при проведении следственного действия необходимо проводить индивидуально при одновременном выполнении двух обязательных условий: законного получения доказательств и обеспечения максимальной безопасности его участников"[[23]](#footnote-23).

В связи со сказанным, добавим, что может возникнуть ситуация, при которой воспользоваться возможностью быть "неизвестным" пожелают люди, дающие изобличающие вину обвиняемого показания, которые могли бы быть известны только двоим: самому лицу и обвиняемому. Из таких показаний будет сразу очевидно, кто именно их дал. Однако, думается, для подобных участников уголовного процесса, важным является только то, что им не придется встречаться с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности лично в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела по существу.

Тайна личных данных "засекреченных" потерпевших или свидетелей должна быть соблюдена, поэтому в ч. 1 ст. 217 УПК РФ содержится положение, согласно которому, следователь, *предъявляя для ознакомления обвиняемому и его защитнику все материалы уголовного дела, изымает из них те, в которых указаны подлинные данные о лице, участвующем в уголовном процессе под псевдонимом* (то есть сам конверт).

Полагаем, сам опечатанный конверт с документами, содержащими настоящие биографические данные о личности засекреченного участника уголовного судопроизводства, следователю необходимо хранить отдельно от материалов уголовного дела, например, в личном сейфе. Это будет с одной стороны несколько противоречить требованиями УПК РФ, так как данный конверт, дословно, *должен быть приобщен к уголовному делу*, однако с другой стороны, лицо, ведущее расследование, исходя их предписаний закона, опять же должно *обеспечить такие условия хранения конверта, при которых исключается любая возможность ознакомления с ним иных участников уголовного процесса*. Как представляется, последнее условие, в данном случае должно иметь определяющее значение. Поэтому, "не следует вшивать конверт с указанным постановлением в уголовное дело и нумеровать его как очередной лист дела либо приклеивать к внутренней стороне обложки дела. Известен случай, когда при использовании последнего способа хранения конверта после поступления уголовного дела в суд защитник заявила ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами дела и в ходе ознакомления вскрыла этот конверт, вследствие чего подлинные сведения о защищаемом лице стали известны стороне защиты"[[24]](#footnote-24).

При поступлении уголовного дела в суд, следователь, по первому требованию, передает конверт непосредственно судье, который будет рассматривать уголовное дело по существу.

Таким образом, в идеале, фактические данные об участнике, данные которого сохраняются в тайне (кроме него самого конечно же), могут знать только 3 человека: следователь, его руководитель (прокурор - в случае дачи согласия дознавателю) и судья[[25]](#footnote-25). К этой "цепочке" может добавиться, как минимум, оперативный работник, который в большинстве случаев и устанавливает "тайного участника", налаживая с ним необходимый психологический контакт, после которого человек и соглашается давать показания на подобных "условиях".

Следует иметь ввиду, что за разглашение сведений о мерах безопасности лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, установлена уголовная ответственность (ст. 311 УК РФ).

Необходимо отметить, что сам *факт вынесения постановления* о сохранении в тайне должен быть *доведен до сведения обвиняемого и его адвоката*, так как в соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод осужденный должен иметь возможность обжаловать судебное решение, в основании которого лежат показания потерпевшего или свидетеля в качестве доказательств по данному уголовному делу. В соответствии с назначением уголовного судопроизводства для общества одинаково значима защита потерпевшего от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод[[26]](#footnote-26). Согласно п. 19 "Рекомендаций № R (2005) 9 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием" сторонам должна быть предоставлена возможность оспорить утверждение о необходимости анонимности свидетеля.

"Засекречивание" лица, участвующего в уголовном деле, путем присвоения ему псевдонима не решает всех проблем, так как далеко не всегда его участие ограничивается лишь дачей показаний в ходе допроса. Нередко возникает необходимость проведения *очных ставок* с участием такого лица, *предъявления ему подозреваемого (обвиняемого) для опознания*[[27]](#footnote-27).

По поводу возможности проведения очных ставок в ситуации противодействия расследованию, необходимо учитывать положения международно-правовых актов, закрепляющие необходимость рассмотрения правоохранительными органами *альтернативных методов дачи показаний, защищающих свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием, от запугивания, происходящего во время очных ставок с обвиняемым*[[28]](#footnote-28). То есть в данной ситуации следует действовать по принципу "не навреди" и учитывать интересы лиц, в отношении которых может оказываться какое-либо противоправное давление со стороны подозреваемого (обвиняемого) и других заинтересованных лиц. К тому же в соответствии с УПК РФ проведение очной ставки - право, но не обязанность следователя.

Необходимо обратить внимание и на позицию Европейского Суда по правам человека по данному вопросу. Она заключается в общем признании за обвиняемым неотъемлемого права задавать вопросы тем, кто свидетельствует против него. При этом в одном из своих решений по делу "С.Н. (S.N.) против Швеции" (2002 г.) Европейский Суд по правам человека отметил: "нельзя считать, что подп. "d" п. 3 ст. 6 Конвенции требует во всех случаях, чтобы вопросы задавались *непосредственно* обвиняемым или его адвокатом". Поэтому, полагаем, в ходе предварительного расследования допустимо зафиксировать соответствующие вопросы лица, привлекаемого к уголовной ответственности в протокол его допроса и впоследствии задать их потерпевшему, свидетелю при производстве их допроса[[29]](#footnote-29).

**Вывод:** при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвует потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности.

**Вопрос 3. Предъявление лица для опознания**

В части касающейся предъявления лица для опознания, уголовно-процессуальный закон прямо предусматривает возможность его проведения *в условиях, исключающих визуальное наблюдение* в целях обеспечения безопасности опознающего, что является следующей мерой безопасности, применяемой в период расследования уголовного дела. Данная мера регламентирована ***ч. 8 ст. 193 УПК РФ.***

Необходимо отметить, что данное следственное действие "несет в себе огромный тактический риск. Именно в ходе него возникает наибольшая опасность воздействия преступником на опознающего, а в условиях недопустимости повторного предъявления для опознания - срыва следственного действия и подрыва доказательственной базы следствия. Пожалуй, только в ходе предъявления лица для опознания и очной ставки возникает "прямое" общение подозреваемого с потерпевшим или свидетелем в ходе следствия. Однако при попытке оказать воздействие в ходе очной ставки ее можно прервать, отложить, повторить в дальнейшем. Подобные же меры в отношении предъявления лица для опознания, согласно действующему уголовно-процессуальному закону (ч. 3 ст. 193 УПК РФ), недопустимы. Как отмечает В.Л. Шапошников, "59,5% свидетелей и потерпевших отказываются от участия в данном следственном действии именно по причине страха, как за свою жизнь, так и за жизнь и здоровье своих близких"[[30]](#footnote-30).

В идеале указанное следственное действие должно быть проведено в специально оборудованной для этих целей комнате со стеклом одностороннего видения. В этих условиях опознающий ясно видит предполагаемого преступника, а последний такой возможности не имеет и поэтому не может отказать какое-либо давление на него. Однако, практика деятельности правоохранительных органов свидетельствует о том, что не в каждой их структуре организованы подобные специализированные кабинеты. Отсутствие достаточных условий для реализации мер безопасности отмечают около 90 % следователей[[31]](#footnote-31).

По этому поводу в литературе предлагается несколько вариантов проведения данного следственного действия при соблюдении условий сокрытия визуального восприятия опознающего опознаваемым.

Самым простым способом будет **гримировка опознающего**, максимальное изменение его реальной внешности. Подобное опознание проводится по обычным правилам предъявления лица для опознания. Однако данный способ не исключает узнавания опознающего опознаваемым по вербальным или динамическим признакам или давления на неузнанного опознающего. Более эффективными будут способы предъявления лица для опознания **с полным исключением возможности восприятия опознающего лица опознаваемым**. Наука и практика предлагают несколько подобных способов. Достаточно успешным может стать **опознание лица из автомобиля со стеклами с зеркальной тонировкой**. По данным С.В. Зуева, в силу отсутствия специально оборудованного помещения СУ при УВД Калужской и Липецкой областей принималось решение о проведении опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами, где следователь, опознающий и понятые находились внутри автомобиля, а остальные участники следственного действия, в том числе еще одна пара понятых, находились снаружи[[32]](#footnote-32).

Возможно предъявление лица для опознания в комнате, одна часть которой сильно освещена, а другая затемнена. При этом опознающий будет находиться в затемненной части. Однако использование подобного способа может создать ряд неудобств. При создании такого контрастного освещения в одной комнате сложно подобрать оптимальный баланс света, чтобы опознаваемый и не мог увидеть опознающего, и не был вынужден щуриться от излишне яркого света, что может осложнить его узнавание. Кроме того, использование данного способа будет требовать абсолютной неприкосновенности помещения, ведь даже небольшой луч света, попавший в открывающуюся дверь из коридора, может свести на нет все обеспечение безопасности опознающего. Одним из способов обеспечения безопасности опознающего может быть проведение данного следственного действия в комнате, разделенной ширмой с небольшой прорезью. Опознающий через эту прорезь должен будет рассмотреть опознаваемого. Кроме того, возможно проведение предъявления для опознания **с расположением опознаваемого в камере ИВС**, когда опознающий воспринимает опознаваемого через глазок в двери камеры. Уголовно-процессуальный закон в случаях предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, требует, чтобы понятые находились в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Однако представляется, что подобная регламентация справедлива только для предъявления лица по фотоснимкам или видеозаписям. С учетом того что ч. 1 ст. 170 УПК РФ требует участия в следственном действии "не менее двух понятых", допустимо привлечение к участию в следственном действии большего количества понятых и расположение их по двое как в месте нахождения опознающего, так и в месте нахождения опознаваемого. Наконец, с целью обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства возможно проведение предъявления для опосредованного опознания по фотоснимкам или видеозаписям. Н.В. Макеева приводит пример, когда для обеспечения безопасности несовершеннолетних свидетелей убийства в следственном изоляторе, естественно, с соблюдением определенных правил, была сделана **видеозапись подозреваемого и сходных с ним лиц**, а затем ее предъявили подросткам, и преступник был опознан. В данном случае опознаваемый содержался в СИЗО, и, возможно, нахождение в нем школьников было признано нецелесообразным[[33]](#footnote-33).

В качестве варианта, опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение, можно провести **в условиях, когда опознаваемые лица находятся на улице перед окном кабинета следователя, опознающий через прикрытое шторой или жалюзи окна** в кабинете производит данное следственное действие[[34]](#footnote-34).

Следует обратить внимание и на особенности участия защитника при производстве опознания в условиях ограниченной визуальности. В данном случае правомерно *не допускать защитника в то помещение (место), в котором находится защищаемое лицо*. Как указал по этому поводу Конституционный Суд РФ в одном из своих решений, при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, *защитник присутствует в помещении, в котором находится его подзащитный.* При этом *в месте нахождения опознающего,* как это предусмотрено ч. 8 ст. 193 УПК РФ, *находятся понятые*. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства[[35]](#footnote-35).

Следует обратить внимание, что Европейским Судом в решении по делу "Перри (Perry) против Великобритании" (2002 г.) не признано нарушением каких-либо норм Европейской конвенции по правам человека то, что опознание заявителя было проведено без участия и даже ведома его защитника. Перри было предъявлено обвинение в вооруженных разбойных нападениях. Полиция предприняла несколько попыток провести его опознание, однако он уклонялся от этой процедуры. Поэтому сотрудники полиции втайне от него сняли Перри на видео в полицейском участке. После этого была сделана видеозапись 11 добровольцев, имитировавших действия Перри. При просмотре 12 видеозаписей два свидетеля опознали Перри как преступника. Обвиняемый и его защитник не знали о существовании видеозаписи до ее демонстрации в суде. Во время судебного разбирательства защитник ходатайствовал об исключении результатов опознания из обвинительных доказательств, однако судом данное ходатайство не было удовлетворено. Суд присяжных признал заявителя виновным. Апелляционный суд принял решение, что суд первой инстанции имел право принять указанный видеоматериал в качестве доказательства[[36]](#footnote-36).

**Вывод:** в целях обеспечения безопасности опознающего, в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего новый УПК в ч. 8 ст. 193 устанавливает процедуру предъявления лица для опознания. На возможность применения этой меры следует обратить особое внимание, обосновав ее применение необходимостью обеспечения безопасности в отношении защищаемого лица. Это, на наш взгляд, не потребует особых финансовых или организационных затрат. Естественно, для изготовления зеркал односторонней прозрачности и оборудования ими соответствующих комнат нужны средства. Однако в настоящее время, как мы уже отмечали, складывается практика проведения опознания в каме­рах изолятора временного содержания (следственного изолятора), когда опознаваемый со статистами находятся внутри камеры, а опо­знающий, понятые и следователь — снаружи. Опознание произво­дится через «глазок» двери камеры. Подобный порядок не требует никаких дополнительных средств.

**Вопрос 4. Контроль и запись телефонных и иных переговоров**

Следующая мера безопасности, применимая в процессе расследования уголовного дела заключается в возможности *производства контроля и записи телефонных и иных переговоров, как следственного действия, по письменному заявлению потерпевшего или свидетеля без получения судебного решения* (а при отсутствии их заявления - по судебному решению) *при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении данных участников уголовного процесса или их близких родственников, родственников, близких лиц* ***(ч. 2 ст. 186 УПК РФ).***

Сведения, получаемые в результате контроля и записи переговоров, осуществляемых в соответствии с данной нормой, являются не только доказательством преступления, совершенного субъектами, которые противодействуют его расследованию, но и свидетельством собственно противоправного воздействия. С помощью экспертных фоноскопических исследований возможно установление: пола и возраста лица, осуществляющего противоправное воздействие, имеющихся у него определенных специальных (профессиональных и пр.) познаний, его общих психологических и социальных (уровень интеллекта, образования и пр.) характеристик, диалектных особенностей речи. Контроль и запись переговоров позволяют установить номер телефона, по которому ведется разговор, и место, откуда производится звонок, задержать лицо, осуществляющее воздействие, с помощью экспертных исследований идентифицировать его по голосу, своевременно принять другие меры безопасности. Указание в ст. 186 УПК РФ на контроль *переговоров* не означает, что прослушиваться может лишь человеческая речь. Данная мера безопасности допустима, если информация передается и с помощью других способов электрической связи: телексных, факсимильных каналов передачи данных, компьютерных сетей и пр., поскольку согласно п. 14.1 ст. 5 УПК РФ контроль телефонных и иных переговоров - это прослушивание и запись переговоров путем использования *любых* средств коммуникации[[37]](#footnote-37).

Технически данное следственное действие осуществляется с помощью специальной аппаратуры оперативно-техническими подразделениями органов ФСБ России, МВД России и ФСКН России в порядке, определенном подзаконными нормативно-правовыми актами (п. 4 ст. 6 Закона об ОРД).

**Вывод:** для обеспечения безопасности защищаемого лица, а также для фиксирования угроз в его адрес прослушивание (аудиозапись всех переговоров) применяется мера безопасности – к*онтроль и запись телефонных и иных переговоров*. Анализ полученных правоохранительными органами сведений позволяет своевременно установить адекватные меры защиты.

**Вопрос 5. О недопустимости разглашения данных предварительного расследования**

К мерам безопасности, применяемым в досудебном производстве следует также отнести возможность *предупреждения участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования* (ст. 161 УПК РФ), а также принятие решения о *применении меры пресечения* в отношении подозреваемого (обвиняемого) (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ).

Данная мера безопасности была предусмотрена ранее действовав­шим законодательством (ст. 139 УПК РСФСР), содержится она и в новых Уголовно-процессуальном (ст. 161) и Уголовном (ст. 310) кодексах РФ. Между тем правовое регулирование этой меры безопасности необходимо дополнить рядом положений.

Во-первых, следует предусмотреть предупреждение о недопустимости разглашения не только «данных следствия», но и самого производства следственного действия, равно как и участия лиц в его производстве. Во-вторых, надо расширить круг лиц, которым может быть сделано предупреждение о неразглашении. Надлежит также предусмотреть применение положений ст. 161 УПК РФ не только в ходе предварительного следствия, но и в стадии возбуждения уго­ловного дела, когда правовой статус заявителя и других лиц еще не определен в связи с отсутствием постановления о возбуждении уго­ловного дела. Применение подписки о неразглашении данных пред­варительного следствия возможно в случае, если материалы направ­ляются в суд при обжаловании ареста или продления срока содержания под стражей в порядке, установленном ст. 125, 126 УПК РФ.

**Вывод:** на основании ч. 2 ст. 161 УПК РФ участники уголовного судопроизводства могут быть предупреждены не только о недопустимости разглашения вышеуказанных сведений, но и о производстве следственного действия, в котором они приняли участие, а также о самом производстве по уголовному делу.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В начальной стадии процесса при решении вопроса о возбуждении производства по уголовному делу необходимо максимально обезопасить лицо, сообщающее важные сведения о преступлении. Так, поводом для принятия решения о применении к участнику уголовного судопроизводства мер безопасности являются:

- письменное заявление о преступлении (должно быть подписа­но заявителем);

- устное заявление о преступлении (заносится в протокол, кото­рый подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление);

- сообщение об обнаружении признаков преступления (в случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в виде рапорта).

Заявитель по своей сути уже является субъектом уголовно-процессуальных правоотношений и потому вправе рассчитывать на личную безопасность, как и любое лицо, вовлеченное в сферу уго­ловного процесса.

# Так, в досудебных стадиях могут применяться следующие меры безопасности:

- сохранение в тайне сведений о потерпевших и заявителях;

- контроль и запись телефонных и иных переговоров;

- предупреждение участников следственных действий и лиц, присутствующих при их производстве, о недопустимости разглашения без разрешения следователя данных предварительного следствия, в том числе и сведений о личности защищаемых субъектов (ст. 161 УПК РФ, ст. 310 УК РФ);

- предъявление для опознания в условиях, когда опознаваемый как участник следственного действии не видит опознающего;

- в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности.

Факт принятия Федеральных законов о государственной защите участников уголовного процесса не является окончательным решением проблемы защиты участников уголовного судопроизводства. Наряду с материально-технической составляющей, совершенствование нормативной базы выступает в качестве основы проводимой работы, охватывающей разработку практических рекомендаций по применению положений законодательства о государственной защите, выработку действенных и эффективных мер по предупреждению насилия в отношении лиц содействующих уголовному правосудию. Построение эффективной системы защиты участников уголовного судопроизводства невозможно без соответствующего финансово, организационного, ресурсного, информационного и иных видов обеспечения данной деятельности.
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