

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»**

Кафедра уголовного процесса

**ДОЗНАНИЕ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Задачник

Казань 2017

ББК 67.411

Д 62

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

Кандидат юридических наук, доцент С.Г. Закиров
(ЧОУ ВО «Академия социального образования»)

М.В. Барышева

(начальник Отдела организации дознания МВД по Республике Татарстан)

Под редакцией

доктора педагогических наук, доцента Ф.К. Зиннурова

Д 62

Дознание в органах внутренних дел: задачник / сост. Д.Р. Марданов, Э.Д. Шайдуллина, Л.В. Сатдинов; под ред. доктора педагогических наук, доцента Ф.К. Зиннурова. – Казань, 2017. – 94 с.

Задачник включает в себя перечень практических ситуаций по дисциплине «Дознание в органах внутренних дел». Большинство задач составлены на основе материалов уголовных дел, что приближает их к реальным условиям практической деятельности органов расследования и суда, помогает получить определенные навыки применения уголовно-процессуального законодательства к конкретным ситуациям в ходе изучения настоящей учебной дисциплины.

Фабула, все личные данные участников уголовного судопроизводства, события, время и иные сведения специально разработаны авторским коллективом для настоящего пособия, любое сходство является совпадением.

Данное пособие предназначено для курсантов, студентов и слушателей, обучающихся в юридических вузах, преподавателей, а также сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих дознание.

ISBN 978-5-901593-88-2

ББК 67.411

Оглавление

| | |
|--|----|
| Предисловие..... | 4 |
| Тема 1. Органы дознания в системе МВД России: правовые и организационные основы деятельности..... | 6 |
| Тема 2. Деятельность дознавателя по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства..... | 11 |
| Тема 3. Процессуальные сроки и порядок их исчисления в ходе дознания. Процессуальные документы..... | 17 |
| Тема 4. Меры процессуального принуждения, применяемые в ходе дознания..... | 22 |
| Тема 5. Деятельность органов дознания по преступлениям, подследственным органам предварительного следствия. Взаимодействие органов дознания со следователем..... | 26 |
| Тема 6. Деятельность органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела..... | 32 |
| Тема 7. Дознание - форма расследования преступлений..... | 38 |
| Тема 8. Процессуальный порядок и организационные особенности производства следственных действий в ходе дознания..... | 43 |
| Тема 9. Приостановление и возобновление дознания..... | 50 |
| Тема 10. Деятельность дознавателя на этапе окончания дознания составлением обвинительного акта и обвинительного постановления..... | 55 |
| Тема 11. Деятельность дознавателя по прекращению уголовного дела (уголовного преследования)..... | 59 |
| Тема 12. Судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль за исполнением законов дознавателем..... | 64 |
| Тема 13. Особенности производства дознания в отношении несовершеннолетних..... | 70 |
| Тема 14. Взаимодействие дознавателя с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств..... | 76 |
| Примеры решения задач..... | 82 |

Предисловие

Важным элементом для деятельности дознавателей, органов дознания является приобретение и (или) развитие ими практических умений и навыков, необходимых в профессиональной деятельности по применению уголовно-процессуального законодательства, защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений, установлению виновных в их совершении, защите личности от незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод в ходе осуществления расследования по уголовным делам в форме дознания. В связи с этим особую значимость приобретает умение критически оценивать типичные или нетипичные ситуации, которые могут возникать при расследовании уголовных дел. Каждая задача представляет собой подобную ситуацию, требующую разрешения на основе применения уголовно-процессуальных норм, ситуацию, которая встречалась или может встретиться при производстве по уголовному делу в ходе дознания.

Настоящее пособие содержит задачи по курсу «Дознание в органах внутренних дел», предназначенные для системного освоения вопросов данной дисциплины. Подавляющее большинство задач составлены на основе материалов уголовных дел, что приближает их к реальным условиям практической деятельности органов расследования и суда, помогает получить определенные навыки применения уголовно-процессуального законодательства к конкретным ситуациям.

Применение настоящего пособия возможно в ходе проведения практических занятий по дисциплине «Дознание в органах внутренних дел» среди курсантов и слушателей юридических вузов МВД России.

При устном анализе задач обучаемые должны дать развернутый и аргументированный ответ на вопрос, сформулированный в задаче, сослаться на соответствующие положения закона, в необходимых случаях привести разъяснения, содержащиеся в по-

становлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, либо указать на сложившуюся следственную и судебную практику или рекомендации, высказанные в юридической литературе.

Для решения каждой задачи нужно, прежде всего, уяснить ее смысл, разобраться во всех деталях, выявить все те элементы правовой ситуации, которые необходимы для принятия верного решения.

В ходе обсуждения задачи преподаватель может усложнять ее, вводя дополнительные условия, не сформулированные в тексте задачи, изменять конкретные обстоятельства, модифицировать правовую ситуацию, включать новых участников процесса.

Решение каждой задачи должно быть мотивированным, содержать необходимые доводы и аргументы, на основе которых обучаемый приходит к определенному выводу.

Ситуации, изложенные в задачах, а также личные данные указанных в них лиц, события, время и иные сведения специально разработаны авторским коллективом для данного издания, любое сходство является совпадением.

Тема 1.

Органы дознания в системе МВД России: правовые и организационные основы деятельности

1. Начальник полиции дал указание оперуполномоченному уголовного розыска проверить заявление гр. Борисова и возбудить уголовное дело в соответствии со ст. 157 УПК РФ. Оперуполномоченный возразил начальнику полиции, сказав, что он не дознаватель и выполнение подобных указаний не входит в его компетенцию.

Прав ли оперуполномоченный уголовного розыска? Правмерно ли указание начальника полиции?

2. 12 января органом дознания было возбуждено уголовное дело по факту разбойного нападения в отношении гр. Иванова И.И. После выполнения неотложных следственных действий орган дознания 12 февраля направил уголовное дело прокурору района для направления по подследственности.

Оцените действия органа дознания.

Какова сущность производства неотложных следственных действий?

Назовите сроки производства неотложных следственных действий.

3. В отдел полиции обратился гр-н Чумаков А.Л. с заявлением о причинении ему телесных повреждений соседом Прохоровым В.Н. В ходе доследственной проверки дознавателем были получены объяснения от Чумакова А.Л. и Прохорова В.Н., проведен осмотр места происшествия, дано поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, назначена экспертиза, согласно заключению которой Чумакову А.Л. был причинен средней тяжести вред здоровью.

Правомерны ли действия дознавателя о направлении поручения органу дознания на стадии проверки сообщения о преступлении?

Перечислите органы дознания системы МВД России.

4. Потерпевший Хромов обратился с жалобой к прокурору на действия дознавателя Самойлова, указав, что он в нарушение п. 1 ст. 6.1 УПК РФ затягивает расследование по уголовному делу. В частности, вызывая потерпевшего на допрос, сам не оказывался на рабочем месте, ссылаясь на занятость, а когда сроки предварительного расследования подходили к концу, заявил, что данное дело не имеет судебной перспективы.

Оцените, обоснована ли жалоба потерпевшего Хромова?

Укажите особенности определения разумного срока уголовного судопроизводства.

5. Участковый уполномоченный полиции Пронин, прибыв по вызову о пьяной драке, в д. Игнатовке задержал Фадеева без имеющихся на то оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, и через 4 часа доставил его в отдел полиции, который находится на расстоянии 60 км от данного населенного пункта. По прибытии участковый Пронин передал задержанного Фадеева дежурному Минину, а сам, написав рапорт, уехал. Изучив данный рапорт, дежурный Минин принял решение немедленно освободить Фадеева.

Оцените действия участкового Пронина.

Правомерно ли поступил дежурный Минин?

6. При производстве предварительного расследования по делу дознаватель получил письменные указания прокурора:

1) вызвать и допросить в качестве свидетелей Макарова Р.Н. и Мифтахова А.П.;

2) произвести обыск в квартире Закирова П.Н.

Рассмотрев эти указания, дознаватель пришел к выводу, что имеющиеся в деле доказательства еще не достаточны для принятия решения о производстве обыска в квартире Закирова П.Н.

Как должен поступить дознаватель в данном случае?

7. В ходе производства оперативно-разыскных мероприятий оперуполномоченный уголовного розыска установил, что 1 апреля Петров П.П. совершил кражу велосипеда «Сура», принадлежащего Сидорову С.С. Оперуполномоченный произвел осмотр места происшествия, опросил Петрова П.П. и Сидорова С.С., а затем передал материалы дознавателю. В своем объяснении Сидоров С.С. подтвердил факт кражи велосипеда, однако пояснил, что не желает, чтобы кого-либо привлекли к уголовной ответственности, так как велосипед был застрахован и ущерб ему возмещен полностью.

Какое решение должен принять дознаватель?

8. В ходе проверки сообщения о преступлении по факту грабежа дознаватель Смирнов П.Л. вынес постановление о производстве дактилоскопической судебной экспертизы. Согласно справке эксперта, для ее производства потребуется неделя. Смирнов П.Л. составил постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток и передал его начальнику подразделения дознания.

Оцените правомерность действий Смирнова П.Л.

9. В силу большого количества совершаемых преступлений, подследственных органу дознания, начальник органа дознания Иванов А.А. дал указание начальнику подразделения дознания Марковой Н.И. осуществлять расследование уголовных дел. Маркова Н.И. возразила на указания Иванова А.А., мотивировав свою позицию тем, что она является начальником и не уполномочена осуществлять расследование уголовных дел.

Оцените правомерность решения Иванова А.А. и Марковой Н.И.

Уполномочен ли начальник подразделения дознания осуществлять расследование по уголовным делам?

10. Участковый уполномоченный полиции Варягин А.С. при обходе обслуживаемого им участка установил, что Скворцов А.Н. совместно со своей супругой употребляют наркотические средства у себя дома. Варягин А.С. доложил об этом рапортом начальнику органа дознания, который поручил ему собрать материалы, достаточные для проверки сообщения о преступлении. Варягин А.С. отказался выполнять указание, пояснив, что он не дознаватель и не наделен в соответствии с УПК РФ процессуальными полномочиями.

Чьи действия правомерны в данной ситуации?

Процессуальным статусом какого участника уголовного судопроизводства могут быть наделены участковые уполномоченные полиции?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.

6. Об утверждении Положения об Управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 25.06.2011 № 725 (официально не публиковался).
7. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
8. Арестова Е.Н. Дознаватель и орган дознания как участники уголовного судопроизводства / Е.Н. Арестова, А.В. Борбат // Российский следователь. – 2015. – № 24.
9. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции полиции в Российской Федерации: монография / С.И. Гирько. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2013.
10. Гусейнов Н.А. О процессуальном статусе начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Российский следователь. – 2016. – № 6.
11. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
12. Филиппова Е.В. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при выявлении и расследовании экономических преступлений // Российский следователь. – 2012. – № 1.

Тема 2.

Деятельность дознавателя по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства

1. Захаров Ф.Б. после вручения ему копии уведомления о подозрении в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст.161 УК РФ, заявил дознавателю ходатайство о допущении к участию в деле в качестве защитника его старшего брата, обладающего юридическим образованием и работающего начальником юридического отдела в ООО «Вектор».

Какое решение должен принять дознаватель по ходатайству обвиняемого?

С какого момента допускается участие защитника в производстве по уголовному делу?

Кто может выступать в качестве защитника согласно УПК РФ?

2. Защитник обвиняемого при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за непричастностью обвиняемого в совершении преступления. Дознаватель отклонил ходатайство, мотивировав его тем, что защитник имеет право приносить ходатайство лишь о дополнении дознания.

Прав ли дознаватель?

3. За месяц до совершеннолетия в отношении Иванова Ф.Ж. был совершен грабеж. Дознаватель признал Иванова Ф.Ж. потерпевшим. Отец Иванова Ф.Ж. попросил допустить его к участию в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего. Дознаватель отказал ему в этом, сославшись на то, что Иванову Ф.Ж. уже исполнилось 18 лет и необходимость в признании отца представителем несовершеннолетнего нет.

Прав ли дознаватель?

Имеет ли право отец Иванова Ф.Ж. обжаловать действия дознавателя?

4. Назаров совершил преступление средней степени тяжести (ст. 112 УК РФ) в отношении гражданина Петрова. Назаров был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, и в его квартире проводился обыск.

Назаров вину признал, в ходе предварительного расследования примирился с потерпевшим Петровым и загладил причиненный ему вред.

Дознаватель, с согласия прокурора и на основании заявления потерпевшего уголовное дело прекратил в связи с примирением сторон. Впоследствии Назаров обратился в суд с исковым заявлением о компенсации морального вреда, причиненного ему задержанием и проведенным в его квартире обыском.

Суд в иске Назарову отказал, мотивируя тем, что уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон.

Проанализируйте ситуацию. Правильное ли решение принял суд?

5. Подозреваемый Герасимов И.М. обратился к прокурору с жалобой на действия дознавателя. В жалобе было указано, что дознаватель провел дознание необъективно, с нарушением требований УПК РФ: не затребовал характеристики с места жительства и работы; лишил подозреваемого возможности разобраться в материалах уголовного дела; при допросах грубил, прерывал его; протокол составил неполно, неточно, не отразил факты, имеющие значение для дела; допросил не всех свидетелей по уголовному делу.

Кто вправе обжаловать действия (бездействия) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания?

В какой срок рассмотрения жалобы и какой процессуальный документ выносит прокурор по результатам рассмотрения жалобы?

Какое решение должен принять прокурор, убедившись в обоснованности жалобы?

6. Авдеев А.Г., получив копию постановления дознавателя о прекращении уголовного дела по его заявлению и ознакомившись с ним, пришел к выводу о незаконности и необоснованности этого постановления.

Кому может быть направлена жалоба на постановление о прекращении уголовного дела?

Каков порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела?

7. Во время производства дознания по делу о краже с автомашины подозреваемый Конев К.Н. заявил ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей Милютин В.Н. и Калинина В.М. для установления того, что в момент, когда было совершено преступление, он вместе с ними находился в гостях в селе Марьино.

Дознаватель отклонил ходатайство Конева К.Н. как необоснованное. Свой отказ дознаватель мотивировал тем, что совершение Коневым К.Н. квартирной кражи с бесспорностью установлено показаниями свидетелей и доказательствами, изъятыми на месте преступления.

Обвиняемый подал прокурору жалобу на отказ в удовлетворении его ходатайства.

Оцените решение дознавателя по ходатайству подозреваемого. Какое решение по жалобе подозреваемого должен принять прокурор?

8. Дознаватель возбудил уголовное дело по факту хищения имущества из салона автомашины. В ходе расследования он про-

извел осмотр места происшествия, допросил потерпевшего, произвел выемку части похищенного имущества, назначил дактилоскопическую экспертизу, допросил нескольких свидетелей, которые какой-либо значимой информации не предоставили.

Оперуполномоченный ОУР Никонов провел ряд ОРМ, представил дознавателю рапорт, в котором сообщил о причастности к совершению кражи с автомашины Вилкова П.Г. Рассмотрев оперативную информацию, дознаватель дал поручение об установлении местонахождения и задержании Вилкова П.Г. После того, как Вилкова П.Г. доставили в отдел дознания, дознаватель составил письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручил подозреваемому Вилкову П.Г., после чего допросил его.

Имеются ли необходимые основания для постановки лица в процессуальный статус подозреваемого путем вручения уведомления о подозрении в совершении преступления?

9. В ходе производства по уголовному делу дознавателем была назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза в отношении свидетеля Карпова А.Н. Дознаватель ознакомил Карпова А.Н. с заключением эксперта. Карпов А.Н. попросил дознавателя ознакомить его также с постановлением о назначении экспертизы. Однако дознаватель отказал ему в этом. Карпов А.Н. написал жалобу на решение дознавателя на имя начальника органа дознания.

Какое решение должен принять начальник органа дознания, исходя из условий данной практической ситуации?

10. При производстве по уголовному делу защитник Королев А.С. обратился к дознавателю с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела полученное им объяснение Филипповой А.М., указав, что оно имеет важное значение для расследуемого преступления. Дознаватель вынес постановление об

отказе в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение тем, что защитник не имеет права собирать доказательства по уголовному делу, а осуществляет лишь представительские функции своего подзащитного.

Оцените правомерность решения дознавателя.

Какими полномочиями наделены защитники в ходе производства дознания?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
8. Волторнист О.А. Охрана и обеспечение прав личности в уголовном процессе: практикум / О.А. Волторнист. – Омск: Омская юридиче-

- ская академия, 2014.
9. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
 10. Колосович М.С. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях: теоретические и практические аспекты: монография / М.С. Колосович. – Волгоград: ВА МВД России, 2012.
 11. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография / И.Н. Кондрат. – М.: Юстицинформ, 2015.
 12. Кригер А.Е. Правоприменение норм, предусмотренных ст. 51 УПК РФ (обязательное участие защитника): учебное пособие / А.Е. Кригер. – Барнаул: Барнаульский юр.ин-т МВД России, 2012.
 13. Матвиенко И.В. Уголовно-процессуальные аспекты сохранения в тайне сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства / И.В. Матвиенко // Российский следователь. – 2015. № 23.
 14. Павлик М.Ю. Реализация прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве: монография / М.Ю. Павлик, С.А. Поляков, О.Р. Шепелёва. – Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2014.
 15. Течкаев А.К. Защита прав участников уголовного судопроизводства как одна из актуальных проблем, связанных с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации / А.К. Течкаев // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4.
 16. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса / Ю.К. Якимович. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2015.

Тема 3.

Процессуальные сроки и порядок их исчисления в ходе дознания. Процессуальные документы

1. В материалах уголовного дела, возбужденного дознавателем в отношении Воронова Т.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, содержатся, помимо прочего, следующие документы:

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;
- 2) протокол осмотра места происшествия;
- 3) акт судебно-медицинского исследования;
- 4) рапорт участкового-уполномоченного полиции об обнаружении признаков преступления;
- 5) постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы;
- 6) протоколы ознакомления подозреваемого, защитника, потерпевшего с постановлением о назначении экспертизы;
- 7) ордер адвоката;
- 8) постановление о признании потерпевшим;
- 9) протокол допроса потерпевшего;
- 10) постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;
- 11) обвинительный акт;
- 12) протокол уведомления обвиняемого об окончании следственных действий;
- 13) протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Какие из перечисленных процессуальных документов являются познавательными, какие – распорядительными?

Назовите документы, в которых зафиксированы промежуточные и итоговые процессуальные решения.

2. Находясь в состоянии алкогольного опьянения в ресторане, Власов оскорбительно относился к официантке, громко сквернословил, приставал к посетителям ресторана. На замечание, сделанное администратором ресторана, Власов ответил бранью и толкнул последнего. После этого администратор вывел Власова в фойе ресторана, где Власов нанес многочисленные удары администратору, причинив тем самым вред здоровью средней тяжести. Сотрудниками ресторана Власов был задержан в 22 часа 25 минут, передан сотрудникам полиции – в 23 часа 05 минут, доставлен к дознавателю в 23 часа 40 минут.

С какого времени необходимо исчислять сроки задержания подозреваемого Власова?

Какой процессуальный документ и в какой срок должен составить дознаватель по данному факту?

3. Дознавателю отдела полиции г. Энска было поручено провести проверку сообщения директора ООО «Каспий» о злоупотреблениях бухгалтера Масловой. В связи с тем, что для принятия решения требовалось много времени, дознаватель с согласия прокурора продлил сроки проверки сообщения о преступлении. По окончании установленного срока дознаватель принял соответствующее процессуальное решение.

Правомочны ли действия дознавателя?

Каковы сроки проверки сообщения о совершенном преступлении?

Каков порядок продления сроков проверки сообщения о преступлении дознавателем?

4. Павлов был задержан 5 марта в 18.00 часов по подозрению в совершении грабежа в порядке ст. 91 УПК РФ и доставлен к дознавателю в отдел полиции.

Какие действия и в какие сроки должен предпринять дознаватель?

Какие документы должны быть им составлены при этом?

5. Дознаватель Карпов 10 марта в 11.00 часов вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 112 УК РФ. Копию данного постановления он направил надзирающему прокурору 11 марта в 17.00 часов.

Прокурор вынес решение, согласно которому дознавателем Карповым было нарушено требование уголовно-процессуального закона о необходимости направления копии постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно после его вынесения.

Что следует понимать под незамедлительностью, исходя из положений ч. 4 ст. 146 УПК РФ?

Оцените, чьи действия в данном случае были правомерны: дознавателя либо прокурора?

6. В ходе расследования уголовного дела о незаконном приобретении наркотических средств, возбужденного 15 марта в отношении гр. Самойлова, дознаватель установил, что последний ранее совершил аналогичное преступление, дело по которому было возбуждено 14 февраля и находится в производстве у другого дознавателя. В связи с этим было принято решение о соединении уголовных дел в одно производство.

С момента возбуждения какого дела следует исчислять срок предварительного расследования по соединенному производству?

7. В дежурную часть УМВД России по г. Энску обратилась гр. Рябцева Т.А., которая устно сообщила, что около часа назад в своей квартире в ходе ссоры с мужем последний ударил ее кулаком в лицо и обозвал женщиной «легкого» поведения. Участковый уполномоченный полиции Смирнов М.Н., которому было поручено разобраться по поводу заявления Рябцевой Т.А., выслушав ее объяснение, разъяснил ей, что в действиях ее мужа со-

держатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, поэтому она должна обратиться к мировому судье по вопросу привлечения мужа и уголовной ответственности.

Рябцева Т.А., не согласная с действиями участкового уполномоченного полиции Смирнова М.Н., обратилась с жалобой к начальнику полиции.

Какое решение необходимо принять начальнику полиции в связи с устным заявлением Рябцевой Т.А.?

Какие документы в соответствии с законом должны быть составлены по заявлению Рябцевой Т.А.?

8. Расследование уголовного дела, возбужденного 1 марта, дознаватель окончил 30 марта. 31 марта он направил уголовное дела с обвинительным актом прокурору для его утверждения. Прокурор, получив уголовное дело, направил представление в адрес начальника органа дознания о привлечении дознавателя к ответственности за нарушение сроков расследования уголовного дела.

Оцените правомерность принятого прокурором решения.

Каковы правила исчисления сроков дознания и их продления?

9. Гражданин Кривцов 3 сентября заявил в отдел полиции о краже у него барсетки с документами. Приступив к проверке оснований к возбуждению уголовного дела, дознаватель осуществил в период с 3 сентября по 8 сентября проверку сообщения о преступлении. По итогам проверки 9 сентября он вынес постановление о возбуждении уголовного дела, мотивировав его результатами проверки.

Правомерны ли действия дознавателя?

В какой срок производится проверка сообщения о преступлении?

Каким образом он исчисляется и продлевается?

10. Уголовное дело было возбуждено 10 сентября в отношении Герасимова, подозреваемого в серии краж сотовых телефонов. Он был заключен под стражу 12 сентября. 16 сентября ему было предъявлено обвинение. В период с 18 по 23 сентября Герасимов был направлен в городскую больницу для производства судебно-медицинской экспертизы в стационарном режиме. После этого он был направлен в следственный изолятор.

Должно ли быть засчитано в срок содержания под стражей время пребывания Герасимова на стационарной судебной экспертизе?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
6. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др. – М.: Статут, 2016.
7. Lupinskaya P.A. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / P.A. Lupinskaya. – М.: Норма, 2012.
8. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

Тема 4.

Меры процессуального принуждения, применяемые в ходе дознания

1. В ходе предъявления лица для опознания свидетель Иванов И.И. опознал Петрова П.П., пояснив при этом, что 12 марта примерно в 14 часов около здания Энскмебель Петров П.П. выхватил сумочку из рук потерпевшей Сидоровой С.С. и скрылся.

Имеются ли в данном случае основания для задержания Петрова П.П.?

2. Славин, будучи в нетрезвом состоянии, в зале ожидания ж/д вокзала совершил кражу сотового телефона Веселовой. Полагая, что Славин может скрыться от органов предварительного расследования и суда, дознаватель избрал в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако каких-либо данных, подтверждающих намерение подозреваемого выехать с постоянного места жительства, в ходе расследования не установлено.

Правомерно ли решение дознавателя?

Что является основанием для избрания меры пресечения?

Какие меры мог предпринять дознаватель, кроме избрания меры пресечения, исходя из условий задачи?

3. Дознаватель наложил денежное взыскание на свидетеля Кошкина, который нарушил избранную в отношении него меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Имеются ли у свидетеля Кошкина основания для обжалования решения дознавателя?

4. Савченко было предъявлено обвинение в том, что он злобно уклонялся от уплаты средств на содержание детей (ч. 1 ст. 157 УК РФ).

В связи с отсутствием у Савченко постоянного места жительства и работы, а также для обеспечения его явки в суд дознаватель вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Прокурор района, к которому обратился дознаватель, отказал ему в даче согласия, заявив, что дознаватель существенно нарушил требования закона.

О каком нарушении закона заявил прокурор дознавателю?

5. К Чернову А.П., который является свидетелем по уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 161 УК РФ, домой дважды приезжали незнакомые люди и требовали, чтобы он изменил свои показания, в противном случае за последствия они не ручаются. Через несколько дней Чернов А.П. пришел к дознавателю и, не излагая причины, сообщил, что он уезжает в другой город. Тогда дознаватель избрал в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до рассмотрения уголовного дела в суде.

Определить правомерность решения дознавателя.

6. Венгеров А.В., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, письменно ходатайствовал об изменении ему меры пресечения в виде заключения под стражу на залог. В качестве залога он определил находящийся в его собственности строящийся жилой дом.

Что может быть внесено в качестве залога?

Может ли быть залогом недвижимое имущество?

7. 4 сентября в отношении подозреваемого Жукова дознавателем было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ. 10 сентября по судебному решению Жукову была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 20 сентября дознаватель

составил обвинительный акт и уголовное дело для утверждения обвинительного акта направил прокурору.

Оцените правомерность действий дознавателя.

8. Подозреваемый Веселов, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде личного поручительства, скрылся от органов дознания за пределы Российской Федерации.

Какие согласно действующему законодательству наступают последствия для поручителей и подозреваемого в данной ситуации?

В каком порядке они должны быть реализованы?

9. Васильев был уведомлен дознавателем о подозрении его в совершении кражи сотового телефона. Дознаватель вынес в отношении Васильева постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обосновывая свое решение намерением последнего выехать в ближайшее время за пределы населенного пункта для отдыха.

Васильев обратился к дознавателю с ходатайством об отсутствии необходимости избрания в отношении него меры пресечения в связи с тем, что он передумал ехать на отдых.

Какое решение должен принять дознаватель?

На каких основаниях к подозреваемому может быть применена данная мера пресечения, исходя из условий задачи?

10. При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста судья возложил обязанности по осуществлению надзора за соблюдением подозреваемым установленных ограничений на орган дознания.

Какие ограничения и запреты включает в себя эта мера пресечения?

В какой форме осуществляется надзор согласно действующему законодательству?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 (ред. от 23.12.2010) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Баландюк О.В. Субъекты исполнения мер уголовно-процессуального принуждения / О.В. Баландюк // Российский следователь. – 2016. – № 11.
7. Гуляев А.П. Комментарий о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления / А.П. Гуляев, Б.В. Комаров, С.М. Малиновкин; под ред. С.В. Мурашова. – М.: Юрид. лит., 2012.
8. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
9. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др.; под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016.
10. Масленникова Л.Н. Иные меры процессуального принуждения // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. – М., 2012.
11. Тутынин И.Б. Обеспечение прав и интересов при применении мер процессуального принуждения имущественного характера / И.Б. Тутынин // Российская юстиция. – 2014. – № 9.
12. Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – М.: Юрайт, 2013.

Тема 5.
Деятельность органов дознания
по преступлениям, подследственным органам
предварительного следствия.
Взаимодействие органов дознания со следователем

1. Заместитель начальника отдела полиции по охране общественного порядка дал указание участковому уполномоченному полиции проверить заявление и возбудить уголовное дело в соответствии со ст.157 УПК РФ. Участковый уполномоченный полиции возразил начальнику, сказав, что он лишь праве провести проверку сообщения о преступлении, а полномочий на возбуждение уголовного дела у него нет.

Прав ли участковый уполномоченный полиции?

Правомерно ли указание заместителя начальника отдела полиции по охране общественного порядка?

2. На озере обнаружен труп утонувшего мужчины. Проведенным судебно-медицинским исследованием установлены признаки насильственной смерти. Оперуполномоченный уголовного розыска 2 июня по указанию начальника полиции возбудил уголовное дело по факту убийства и произвел ряд неотложных следственных действий: осмотр места происшествия, допросы свидетелей, очные ставки между ними, 10 июня задержал подозреваемого по ст. 91 УПК РФ и допросил его в качестве подозреваемого, после чего 11 июня направил дело по подследственности в Следственный комитет. Однако руководитель следственного органа на следующий день возвратил дело в отдел полиции, мотивируя тем, что не все неотложные следственные действия были проведены органом дознания. В частности, он дал указание провести обыск у подозреваемого, наложить арест на имущество, признать потерпевшей и допросить в качестве таковой жену по-

гибшего, избрать меру пресечения или предъявить обвинение подозреваемому, так как срок задержания заканчивался.

Оцените действия оперуполномоченного и руководителя следственного органа.

Вариант: Как будут исчисляться сроки, если 11 июня - воскресенье, 12 июня - День независимости России (два нерабочих дня)?

3. Дознаватель в ходе допроса по уголовному делу установил, что похищенные вещи могут находиться по адресу: г. Казань, ул. Глушко, д. 12, кв. 119. Дознаватель, получив разрешение суда на производство обыска в жилище, дал поручение о производстве обыска органу дознания. Оперуполномоченный уголовного розыска Гаврилов И.Д., которому было поручено производство обыска, отказался от ее проведения, мотивировав свое решение тем, что дознаватель также относится к органу дознания, и он не вправе давать ему поручения о производстве следственных действий по уголовному делу.

Оцените действия дознавателя и оперуполномоченного уголовного розыска.

4. В дежурную часть УМВД России по г. Энску обратился гр. Рябинин П.Р. с заявлением о том, что на остановке общественного транспорта «Дом обуви» его избили двое неизвестных. Начальник криминальной полиции поручил оперуполномоченному ОУР Сидорову А.Г. провести предварительную проверку по заявлению гражданина Рябинина П.Р. и принять решение по ее результатам. Сидоров А.Г. отказался осуществить проверку, мотивировав тем, что оперативный уполномоченный ОУР не указан в ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 УПК РФ как субъект, правомочный проводить проверку и принимать решение по ее результатам.

Оцените позицию оперуполномоченного ОУР.

Правомочен ли оперуполномоченный ОУР проводить проверку по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно?

5. В рамках расследования уголовного дела о краже дознаватель вынес поручение о производстве отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, в котором указал следующее: «Прошу поручить сотрудникам уголовного розыска: 1. Установить лицо, совершившее данное преступление. 2. В случае установления лица, совершившего данное преступление, осуществить его привод к дознавателю». Выполняя данное поручение, оперуполномоченный осуществил привод Иванова И.И., который, по имеющимся у оперуполномоченного данным, мог быть заподозрен в совершении кражи.

Оцените действия дознавателя и оперуполномоченного уголовного розыска.

6. Из-за сложности и большого объема производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по уголовному делу, его расследование в соответствии со ст. 163 УПК РФ было поручено следственной группе. К участию в ее работе были привлечены должностные лица органов внутренних дел, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность

Каковы особенности взаимодействия следователей и оперативных работников в процессе функционирования следственной группы?

7. После передачи следователю дела, по которому не представилось возможности установить преступника, сотрудники органа дознания продолжали по своей инициативе проводить по нему следственные и розыскные действия, уведомляя следователя о результатах.

Оцените действия сотрудников органа дознания.

Назовите формы взаимодействия следователя с органами дознания по нераскрытому преступлению.

8. По уголовному делу, находящемуся в производстве дознавателя, местонахождение подозреваемого Смирнова В.Н. не было установлено. Оперативный сотрудник отделения розыска, которому поручен розыск Смирнова, обратился к дознавателю с просьбой дать ему для изучения уголовное дело. Дознаватель ему в просьбе отказал, мотивируя это тем, что данные о личности подозреваемого указаны в поручении органу дознания.

Оцените действия дознавателя.

Чем должен был руководствоваться дознаватель, рассматривая просьбу оперативного работника?

9. В офисе фирмы «Инвестстрой» неизвестные ночью взломали сейф и похитили 3500 000 рублей. На место происшествия прибыли следственно-оперативная группа и руководители отдела полиции, которые обсуждали различные версии кражи и, в конце концов, пришли к выводу, что преступление совершено ранее судимыми лицами из числа работников фирмы и знавших о предстоящей выдаче зарплаты. На проверку этой версии главным образом и был нацелен оперативный состав отдела полиции. Следователь также отрабатывал только эту версию. В результате чего расследование велось односторонне и кража осталась нераскрытой.

Охарактеризуйте понятие принципов взаимодействия следователя и органов дознания.

Какова роль следователя в процессе их взаимодействия?

10. Заместитель начальника отдела полиции по охране общественного порядка № 5 г. Энска поручил дознавателю расследовать уголовное дело по делу о грабеже. По вызову дознавателя на допрос в качестве свидетелей явились Масгутов и Гарифул-

лин. Однако дознаватель в связи с болезнью на работу не пришел, о чем сообщил начальнику подразделения дознания. Начальник подразделения дознания самостоятельно допросил Масгутова и Гарифуллина. После их допроса он принял решение произвести обыск в квартире Хафизова, у которого, как показали свидетели, видели похищенный телефон. Сидоров же отрицал наличие у него похищенного. Проведение обыска и дальнейшее расследование уголовного дела до выздоровления дознавателя начальник подразделения дознания поручил, с согласия начальника криминальной полиции, оперуполномоченному уголовного розыска.

Правомерны ли действия начальника подразделения дознания?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, СК РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД России от 31.12.2012 № 1166 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.

8. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
9. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / А.В. Гриненко. – М.: Издательство Юрайт, 2012.
10. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
11. Левченко О.В. Производство неотложных следственных действий / О.В. Левченко, А.А. Камардина. – Оренбург: ОГУ, 2012.
12. Майстренко Г.А. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания / Г.А. Майстренко // Российский следователь. – 2016. – № 5.
13. Рыжаков А.П. Предварительное расследование / А.П. Рыжаков // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф. 2013.

Тема 6.
Деятельность органов дознания
на этапе возбуждения уголовного дела

1. В отдел полиции «Восход» УМВД России по г. Энску с устным заявлением обратилась гр-ка Савченко О.Н., которая сообщила, что 25 декабря около 12 часов у дома 4 по ул.Лермонтова г. Энска неизвестный парень вырвал у нее из рук женскую сумку с ее личными вещами. Оперативный дежурный Белов Е.А. отказал Савченко О.Н в приеме заявления, сославшись, на то что данное преступление совершено на территории отдела полиции «Северный», куда и рекомендовал обратиться с письменным заявлением.

Оцените действия оперативного дежурного.

Каков порядок принятия устных заявлений и сообщений граждан о совершенном или готовящемся преступлении?

2. Участковый уполномоченный полиции Сазонов А.М. находился в своем гараже, расположенном в ГСК «Высотный», когда к нему подошел сосед по гаражу Смирнов Е.Г. и рассказал, что их начальник цеха Кутепов И.В. ночью с территории завода «Вымпел» вывез на автомашине 2 тонны металла, и по слухам, это не первый раз.

Как должен поступить в этой ситуации участковый уполномоченный полиции?

3. В отдел полиции «Восход» по системе электронного документооборота из УМВД России по г. Энску поступило интернет-заявление от гр-на Максимова С.Н., в котором он сообщил, что его электронную почту взломали неизвестные лица и удалили его рабочую переписку с клиентами, чем причинили вред его деловой репутации и бизнесу.

Каков порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, поступивших по почте, телеграфу, информационным системам общего пользования, факсимильным или иным видам связи?

4. В ходе проверки материала по факту обнаружения и изъятия у гр-на Иванова И.И. наркотических средств дознаватель Сабирова А.Р. произвела личный обыск и освидетельствование Иванова И.И., назначила физико-химическую экспертизу, а также допросила в качестве свидетелей понятых.

Оцените действия дознавателя.

Какие средства (способы) доследственной проверки сообщения о преступлении предусмотрены уголовно - процессуальным законодательством?

5. В адрес отдела полиции поступило анонимное сообщение о незаконном обороте наркотических веществ по адресу: г. Энгс, ул. Мира, д. 15. Начальник полиции, рассматривая почту, дал указание зарегистрировать данное заявление в Книге учета сообщений о происшествиях (КУСП) и поручил сотрудникам подразделения дознания провести проверку заявления и принять решение.

Какое заявление следует считать анонимным?

Может ли анонимное заявление являться поводом для возбуждения уголовного дела?

Какое решение может быть принято по анонимному заявлению?

6. В дежурную часть ОП № 2 «Кирова» УМВД России по г. Энгску поступило телефонное сообщение от гр. Иванова А.Н. о совершении в отношении него грабежа, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Изложив обстоятельства совершения преступления, Иванов А.Н. сообщил о том, что явиться в полицию не может по состоянию здоровья. Дежурный сотрудник Кирьянов И.С. разъ-

яснил ему, что может принять от него заявление о возбуждении уголовного дела только при личной явке в полицию, так как требуется получение подписи Иванова А.Н. под этим заявлением.

Законны ли действия дежурного Кирьянова И.С.?

Каким образом может быть оформлено заявление Иванова А.Н. в сложившейся ситуации согласно действующему законодательству?

7. В УМВД России по г. Энску поступило анонимное заявление о совершении гр. Красильниковым В.В. растраты государственного имущества. На основании анонимного заявления сотрудником уголовного розыска Быковым К.И. был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления и проведена доследственная проверка оснований к возбуждению уголовного дела. Проверкой был подтвержден факт совершения Красильниковым В.В. преступления.

Является ли рапорт Быкова К.И. поводом к возбуждению уголовного дела?

Правомерны ли действия Быкова К.И.? Каким образом он должен был поступить согласно УПК РФ?

8. В ОП № 8 «Октябрьский» УМВД России по г. Энску поступило заявление гр. Милютиной И.Н. о причинении ей вреда здоровью средней тяжести ее сожителем – Павловым А.А. В ходе проверки сообщения о преступлении Павлов А.А. дал объяснение, в котором признал себя виновным в совершенном преступлении в отношении Милютиной И.Н.

В результате по данному факту было возбуждено уголовное дело. Однако в ходе допроса подозреваемого по рекомендации защитника Павлов А.А. отказался от своих показаний, данных им во время получения объяснения. Дознаватель произвел осмотр бланка с объяснениями Павлова А.А., данными им в ходе след-

ственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия дознавателя.

Какое доказательственное значение имеют материалы доследственной проверки?

9. 12 августа в УМВД России по г. Энску поступило заявление о совершении гр. Ковальчуком М.С. кражи из автомобиля Сучкова В.А. Приступив к проверке оснований к возбуждению уголовного дела, дознаватель произвёл следующие действия:

13 августа отобрал объяснения у Сучкова В.А.;

14 августа отобрал объяснения у гражданина Ковальчука М.С. и произвёл его освидетельствование для выявления повреждений, полученных последним при выбивании стекла автомобиля;

16 августа произвёл осмотр места происшествия – автомобиль Сучкова В.А.;

18 августа по результатам осмотра назначил судебно-трассологическую экспертизу;

19 августа произвёл из квартиры Ковальчука М.С. выемку похищенных им вещей.

По итогам проверки 20 августа дознаватель вынес постановление о возбуждении уголовного дела, мотивировав его результатами проверки и направил постановление прокурору.

Правомерны ли действия дознавателя?

В какой срок производится проверка оснований для возбуждения уголовного дела? Каков порядок и основания его продления?

Какие из собранных дознавателем данных могут быть использованы при решении вопроса о возбуждении уголовного дела?

10. В газете «Метро» была опубликована статья, содержащая информацию о совершении директором ООО «Вектор» Тихомировым И.Н. присвоения вверенного ему имущества и описа-

ны обстоятельства совершения этого преступления. На основании данной статьи дознаватель Петров И.И. приступил к проверке оснований для возбуждения уголовного дела и потребовал от главного редактора газеты «Метро» Бурлакова В.Н. предоставить документы и материалы, подтверждающие изложенные в статье данные, а также сообщить об источнике получения данной информации. Бурлаков В.Н. выполнить требования дознавателя отказался.

Может ли статья в газете послужить поводом для возбуждения уголовного дела?

Правомерны ли действия дознавателя по проведению им следственной проверки на основании сообщения о преступлении, распространённом в средствах массовой информации?

Правомерны ли действия Бурлакова В.Н. в данной ситуации?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлении-

- ях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД РФ от 29.08.2014 № 736 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, СК РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
 8. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
 9. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
 10. Гарифуллина А.Х. Проверка как этап в процессе рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях при возбуждении уголовных дел публичного, частно-публичного и частного обвинения: научно-практическое пособие / А.Х. Гарифуллина. – Казань: КЮИ МВД России, 2013.
 11. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
 12. Калюжный А.Н. Система следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура / А.Н. Калюжный // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 5.
 13. Колосович М.С. Деятельность следователя на стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / М.С. Колосович, О.С. Колосович, Т.И. Ширяева. – Волгоград: ВА МВД России, 2016.
 14. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др. – М.: Статут, 2016.
 15. Макаренко М.М. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы / М.М. Макаренко, С.В. Ермаков // Российский следователь. – 2015. – № 6.

Тема 7.

Дознание - форма расследования преступлений

1. 5 марта дознавателем в отношении Краснова было возбуждено уголовное дело, и в этот же день ему было предъявлено уведомление о подозрении в совершении преступления. 7 марта Краснов был допрошен в качестве подозреваемого.

Каков процессуальный порядок вынесения дознавателем уведомления о подозрении в совершении преступления?

2. В производстве дознавателя находилось уголовное дело, возбужденное по факту совершения грабежа гр-ки Орловой Т.А. неустановленным лицом. В ходе производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан гр-н Курганов М.И., который не отрицал факт совершения грабежа. В связи с этим дознавателем было принято решение о производстве дознания в сокращенной форме.

Оцените действия дознавателя.

Каковы основания и условия производства дознания в сокращенной форме?

3. Ввиду большого объема уголовного дела по факту серии краж автомагнитол по решению начальника органа дознания была создана группа дознавателей, руководителем которой был назначен старший дознаватель Карпов В.И. На стадии окончания уголовного дела Карпов поручил составление обвинительного акта дознавателю Смирнову П.Н., который составил обвинительный акт за своей подписью.

Оцените правомерность действий Карпова В.И.?

Определите полномочия руководителя группы дознавателей.

4. Дознаватель провел судебно-бухгалтерскую экспертизу, затем с целью разъяснения ее результатов допросил эксперта по данному им заключению. Подозреваемым Аксеновым было заявлено ходатайство о предъявлении ему для ознакомления протокола допроса эксперта. Дознаватель вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение тем, что он ознакомил подозреваемого с самим заключением, а допрос эксперта является следственным действием, знакомиться с которыми Аксенов может по окончании дознания, при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Правомерны ли действия дознавателя? Мотивируйте свой ответ.

5. Во время производства обыска в жилище свидетелю Панфилову стали известны сведения, составляющие тайну расследования.

Дознаватель с целью недопущения распространения информации попытался взять с Панфилова подписку о недопустимости разглашения без его соответствующего разрешения ставших ему известными данных дознания по уголовному делу. Однако Панфилов отказался подписать этот процессуальный документ, заявив о существенном нарушении его конституционного права на свободу слова.

Правомерно ли заявление Панфилова?

Как должен поступить дознаватель в указанной ситуации?

6. В отдел полиции обратился гр-н Кутепов с заявлением о том, что в ночном клубе «Восток» на почве внезапно возникшей ссоры его избил неизвестный ему мужчина, нанося удары по различным частям тела кулаком. По данному факту дознавателем органа внутренних дел было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 112 УК РФ. Впоследствии по подозрению в совершении данного преступления был установлен и задержан Букатин. В ходе

расследования уголовного дела было установлено, что подозреваемый является военнослужащим и находился в момент совершения преступления в краткосрочном отпуске.

Назовите виды подследственности.

Определите подследственность уголовного дела в данном случае.

7. Отделом дознания УМВД России по г. Энску было возбуждено 8 уголовных дел по фактам обнаружения и изъятия в различных районах города купюр номиналом 50 рублей с видимыми признаками подделки. В результате проведенных по этим уголовным делам криминалистических экспертиз было установлено, что все купюры изготовлены одним и тем же способом. Учитывая изложенное, дознаватель, в чьем производстве находились данные уголовные дела, решил направить их прокурору города для принятия решения о соединении данных уголовных дел в одно производство.

Оцените действия дознавателя.

Каковы основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел?

8. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного в отношении группы лиц, один из подозреваемых заявил ходатайство о производстве в отношении него дознания в сокращенной форме, признавая свою вину, заглажив причиненный вред и не оспаривая квалификацию содеянного. Остальные подозреваемые свою вину отрицали, подобных ходатайств не заявляли.

Какое решение должен принять в данном случае дознаватель?

9. При расследовании уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 161 УК РФ, дознаватель установил, что действия подозреваемого Носкова необходимо переqualифицировать на ч. 2 ст.

161 УК РФ, в связи с чем им было принято решение направить уголовное дело в органы предварительного следствия. Однако руководитель следственного органа отказался принимать уголовное дело и дал указание дознавателю предъявить Носкову обвинение и избрать в отношении него меру пресечения.

Правомерны ли указания руководителя следственного органа?

Каков процессуальный порядок передачи уголовного дела дознавателем по подследственности?

10. Фролов совершил семь краж чужого имущества в торговых центрах различных районах г. Энска. Первую кражу он совершил в Центральном районе г. Энска. При совершении последней кражи в Советском районе г. Энска он был застигнут на месте совершения преступления собственником похищаемого имущества.

Определите вид подследственности и место производства предварительного расследования по уголовному делу.

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Об утверждении Положения об Управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 25.06.2011 № 725 (официально не публиковался).
6. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства

- внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2014.
 8. Белоносов В.О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. – М.: Дашков и Ко, 2014.
 9. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
 10. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
 11. Уголовный процесс (4-е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

Тема 8.
Процессуальный порядок и организационные особенности производства следственных действий в ходе дознания

1. По сообщению о грабеже дознаватель прибыл на место происшествия, визуально осмотрел местность, обнаружил предметы, подлежащие изъятию, собрал их и вернулся в кабинет, где составил протокол осмотра места происшествия.

Оцените действия дознавателя.

Каков порядок изъятия предметов, имеющих значение для уголовного дела?

2. В отдел полиции из больницы скорой медицинской помощи поступило сообщение о том, что в 2 ч. 15 мин. в больницу бригадой скорой медицинской помощи со двора дома 16 по ул. Мясницкая г. Энска был доставлен неизвестный молодой человек в состоянии алкогольного опьянения с многочисленными побоями, который на тот момент ничего не помнил о произошедшем.

Определите, возможно ли установить место происшествия без показаний пострадавшего?

Каким должен быть состав следственно-оперативной группы?

Каковы цели осмотра места происшествия при указанных обстоятельствах?

3. В дежурную часть отдела полиции поступило сообщение об обнаружении трупа женщины у подъезда № 2 дома 17 по ул. Торфяная г. Энска. Оперативный дежурный направил на место обнаружения трупа участкового уполномоченного полиции. По прибытии на место его встретила дочь умершей женщины, которая пояснила, что при жизни ее мать болела гипертонией, у нее ранее был инфаркт. Участковый уполномоченный осмотрел ме-

сто происшествия с описанием трупа, вызвал санитаров и доставил труп женщины в морг.

Оцените действия участкового уполномоченного полиции?

Каким должен быть состав следственно-оперативной группы?

Каковы полномочия участкового уполномоченного полиции на месте происшествия?

4. Дознаватель по факту причинения телесных повреждений гр-ке Лисовской Е.Н. принял решение произвести ее освидетельствование, для чего пригласил двух понятых Ивлева Н.В. и Сержантскую Д.К. В кабинете, где проводилось освидетельствование, дознаватель предложил Лисовской обнажить тело по пояс и зафиксировал телесные повреждения, о чем составил протокол.

Оцените действия дознавателя.

Каков процессуальный порядок производства освидетельствования?

5. При проведении оперативно-разыскных мероприятий по уголовному делу в отношении Шibaева Г.Е. оперуполномоченным уголовного розыска была получена информация о том, что жена Шibaева А.П. дома собирается уничтожить предметы и документы, свидетельствующие о причастности Шibaева Г.Е к совершению ряда преступлений. Оперуполномоченный по телефону сообщил дознавателю о полученной информации, с его согласия от его имени вынес постановление о производстве обыска по месту жительства Шibaевой А.П. и провел обыск, после чего представил дознавателю составленные документы и изъятые при обыске предметы.

Оцените правомерность действий оперуполномоченного уголовного розыска.

Имелись ли основания для производства обыска в данной ситуации?

Каков процессуальный порядок производства обыска в жилище?

6. По уголовному делу, возбужденному по факту грабежа, в качестве подозреваемого был задержан гр. Тимонин В.Н., который дал признательные показания и показал, что преступление совершил при помощи карманного ножа, который был изъят в ходе личного обыска подозреваемого при его задержании. Дознаватель принял решение о проверке показаний подозреваемого Тимонина В.Н., так как усомнился, что преступление было совершено именно при помощи изъятого карманного ножа подозреваемого.

Какое следственное действие необходимо провести дознавателю в данном случае?

В чем различие проверки показаний и следственного эксперимента?

7. По подозрению в совершении кражи был задержан Воинов В.Л., который дал признательные показания в ходе допроса и выразил желание подтвердить свои показания в ходе следственного действия «проверка показаний на месте». Показания Воинова В.Л. не противоречили показаниям потерпевшего Синицина С.С. Дознаватель, учитывая, что показания подозреваемого и потерпевшего не противоречат друг другу, принял решение о проведении следственного действия «проверка показаний на месте» одновременно с обоими участниками.

Оцените действия дознавателя.

Каков процессуальный порядок проверки показаний на месте?

8. Гр-ка Коломейцева Г.П. в ходе допроса в качестве потерпевшей показала, что во время грабежа, совершенного в отношении нее, она успела схватить грабителя за куртку, но он вырвал-

ся, а в руках у нее осталась пуговица от куртки грабителя. Дознаватель изъял находившуюся при ней пуговицу, отразив данный факт в протоколе допроса и оформив акт добровольной выдачи.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия дознавателя?

Если нет, как должен был поступить дознаватель?

9. Оперуполномоченный уголовного розыска по факту грабежа предъявил потерпевшему Москалеву Е.Б. фотоальбом с фотографиями ранее судимых лиц, среди которых он опознал преступника. Впоследствии по подозрению в совершении грабежа был задержан Усманов Р.Г., и дознаватель принял решение предъявить Усманова Р.Г. потерпевшему Москалеву Е.Б.

Оцените действия дознавателя.

Каков процессуальный порядок предъявления живых лиц для опознания?

10. В ходе осмотра места происшествия по факту грабежа были изъяты следы пальцев рук, по которым дознаватель назначил дактилоскопическую экспертизу. Через полмесяца по подозрению в совершении данного преступления был задержан Смоляков В.Е., и дознаватель назначил повторную дактилоскопическую экспертизу, предоставив на исследование дактокарту подозреваемого Смолякова В.Е., которую взял в дежурной части отдела полиции.

Каков процессуальный порядок назначения и производства экспертиз?

Назовите виды экспертиз, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством?

11. В ходе расследуемого уголовного дела по факту мошеннических действий подозреваемый Симонов К.С. изъявил желание дать показания и собственноручно изложить их в протоколе

допроса. В дальнейшем по уголовному делу возникла необходимость производства почерковедческой экспертизы. Так как у дознавателя не было свободных образцов почерка подозреваемого, он в качестве объекта для исследования эксперту предоставил протокол допроса обвиняемого из материалов уголовного дела.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия дознавателя.

Расскажите о процессуальном порядке получения образцов для сравнительного исследования?

Какие виды образцов для сравнительного исследования должен был предоставить дознаватель в данной ситуации?

12. По факту изъятия наркотических средств у гр-на Рахмонова Д.Р. было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было установлено, что наркотические средства Рахмонов Д.Р. получал через своего земляка Раманкулова И.М. Дознаватель, предполагая, что перед отправкой очередной партии наркотиков Раманкулов И.М. отправлял телеграмму о дате очередной поставки наркотических средств, принял решение о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, поступающие на имя Рахмонова Д.Р. С этой целью дознаватель вынес постановление о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и направил его для исполнения в почтовое отделение по месту жительства Рахмонова Д.Р.

Оцените правомерность действий дознавателя.

Каков процессуальный порядок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления?

13. В производстве отдела дознания находится уголовное дело, возбужденное по факту угрозы убийством гр-ке Петряевой В.Г. со стороны ее бывшего мужа Петряева Р.К. В ходе расследования от потерпевшей Петряевой В.Г. поступило заявление о том, что ее муж периодически звонит, угрожает ей и просит забрать

заявление из отдела полиции, в противном случае он за себя не ручается. Дознаватель вынес постановление о контроле и записи телефонных переговоров подозреваемого Петряева Р.К. и направил его для исполнения в соответствующий орган.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия дознавателя?

Каков процессуальный порядок производства контроля и записи переговоров?

14. По уголовному делу, возбужденному ОД УМВД России по г.Энску по факту угона автомашины гр-на Ускова П.Е., в качестве свидетеля была допрошена гр-ка Харченко А.Л., которая наблюдала за совершением преступления с балкона третьего этажа своей квартиры. Впоследствии по подозрению в совершении данного преступления был задержан Варакин Р.Д., который был опознан Харченко А.Л., но отрицал свою причастность к совершению угона. Дознаватель провел очную ставку между свидетелем Харченко А.Л. и подозреваемым Варакиным Р.Д. Защитник Варакина Р.Д., участвовавший в ходе очной ставки, задал свидетелю Харченко А.Л. вопрос, могла ли она в силу своего 66 - летнего возраста, остроты зрения и в вечернее время на таком расстоянии запомнить приметы преступника. Дознаватель вопрос отклонил и не записал в его протокол очной ставки.

Оцените действия дознавателя.

Каков процессуальный порядок производства очной ставки?

15. В ходе производства дознания возникла необходимость производства выемки компьютера из офиса ООО «Век», содержащего личную переписку подозреваемого Каримова, где имелась информация, имеющая значение для уголовного дела.

Какое следственное действие должен провести дознаватель и каков круг участников уголовного процесса при его производстве, исходя из условий задачи?

Требуется ли в данном случае судебное решение? Обоснуйте свой ответ.

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
6. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
7. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др. – М.: Статут, 2016.
8. Образцы процессуальных документов органов дознания: учебн.-практ. пособие для студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
9. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации: учебно-справочное пособие / А.А. Кузнецов и др. – Омск: Омская академия МВД России, 2014.
10. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах. // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2.

Тема 9.

Приостановление и возобновление дознания

1. 13 марта дознавателем Рябининым было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества в отношении неустановленного лица. В ходе дознания установить лицо, причастное к совершенному преступлению, не удалось. Проведя все следственные и иные процессуальные действия, 1 апреля дознаватель Рябинин вынес постановление о приостановлении дознания по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Правомерно ли поступил Рябинин в сложившейся ситуации? Обоснуйте свой ответ.

2. В производстве дознавателя Петрова находится уголовное дело по обвинению Ракова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ. Однако Раков скрылся от органов, осуществляющих дознание. По истечении срока дознания, объявив Ракова в розыск, Петров приостановил уголовное дело по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В ходе розыска дознаватель получил рапорт от сотрудника органа дознания, согласно которому Раков был осужден судом по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ на 5 лет лишения свободы и отбывает наказание в колонии строгого режима в другом регионе.

Какое решение должен принять дознаватель по приостановленному уголовному делу?

3. По прошествии двух недель после приостановления производства дознания по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, у дознавателя Скворцова возникла необходимость допроса в качестве свидетеля вновь установленного очевидца преступления Сабирова для составления субъективного портрета лица, совершившего преступление. Скворцов, не принимая каких-либо про-

цессуальных решений, допросил свидетеля Сабирова, на основании показаний которого совместно с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения составил субъективный портрет лица, совершившего преступление, и направил его в отделы полиции для организации установления его местонахождения.

Оцените правомерность действий дознавателя согласно условиям настоящей задачи.

4. В ходе производства дознания подозреваемый Гаврилов заявил ходатайство о приостановлении предварительного расследования, мотивировав свое обращение тем, что у него тяжелое заболевание (гипертония). В обоснование своего ходатайства он предъявил справку из больницы, в которой удостоверялось, что у Гаврилова действительно гипертония.

Какое решение по заявленному ходатайству должен принять дознаватель?

Кто и в каком порядке должен подтвердить наличие у подозреваемого временного тяжелого заболевания как основания для приостановления дознания?

5. За два дня до истечения срока дознания дознаватель приостановил производство по уголовному делу в связи с тем, что подозреваемый Старков скрылся и его местонахождения неизвестно. Копию постановления о приостановлении уголовного дела он направил начальнику органа дознания для организации розыска Старкова. Однако данное постановление было возвращено обратно с письмом начальника органа дознания, согласно которому данного постановления недостаточно для розыска подозреваемого.

Оцените правомерность действий дознавателя и начальника органа дознания.

6. Супруга подозреваемого Павлова, получив повестку о явке ее мужа к дознавателю, в назначенный день предоставила документ о том, что в настоящее время Павлов находится на санитарно-курортном лечении и будет отсутствовать еще 20 дней. Дознаватель, приобщив данную справку к уголовному делу, вынес постановление о приостановлении дознания на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Имелись ли основания приостановления дознания в данной ситуации?

Правомерны ли действия дознавателя?

7. Карпов совершил преступление небольшой тяжести. В течение двух лет он скрывался от органов дознания. Производство по настоящему уголовному делу было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, так как дознавателю не удалось в ходе расследования установить лицо, совершившее данное преступление. По истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности Карпов явился к дознавателю с повинной. Однако дознаватель принял решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности. Прокурор, ознакомившись с копией данного постановления и материалами уголовного дела, вынес постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела, в котором дал указание дознавателю возобновить производство по уголовному делу, продолжить расследование и закончить его составлением обвинительного акта.

Оцените правомерность действий дознавателя и прокурора.

8. В процессе расследования многоэпизодного уголовного дела подозреваемому Власову была сделана операция, и он, по заключению врачей, примерно в течение одного месяца не сможет участвовать в следственных действиях. До окончания предварительного расследования оставалось 15 дней. Дознаватель принял решение о приостановлении уголовного дела, так как

большинство следственных и процессуальных действий требовало участия Власова.

Верно ли поступил дознаватель с точки зрения уголовно-процессуального закона? Мотивируйте свой ответ.

9. Уголовное дело по факту совершения мошенничества в ООО «Искра» было возбуждено 13 февраля в отношении коммерческого директора организации Федорова. 12 марта была установлена непричастность Федорова к расследуемому преступлению.

Какие действия должен предпринять дознаватель в данной ситуации? Обоснуйте свой ответ.

10. Подозреваемый Герасимов, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, не являлся к дознавателю по повесткам. В связи с этим дознаватель объявил Герасимова в розыск и до истечения срока дознания приостановил производство по уголовному делу. Через две недели Герасимов был задержан сотрудниками уголовного розыска и доставлен к дознавателю. Однако Герасимов пояснил, что от дознавателя он не скрывался, находился по месту постоянного жительства и повестки о его вызове не получал.

Какие действия должен предпринять дознаватель?

Оцените правомерность принятого им решения о розыске и приостановлении уголовного дела согласно условиям настоящей задачи.

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.

3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
6. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
7. Калиновский К.Б. Приостановление и возобновление предварительного следствия. Комментарий к УПК РФ / К.Б. Калиновский; под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2013.
8. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др.; под ред. Л.В. Головкин. – М.: Статут, 2016.
9. Ларин Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учебное пособие / Е.Г. Ларин, А.В. Павлов. – Омск: Омская академия МВД России, 2014.
10. Павлик М.Ю. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия / М.Ю. Павлик, О.Р. Шепелева. // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3.

Тема 10.

Деятельность дознавателя на этапе окончания дознания составлением обвинительного акта и обвинительного постановления

1. Дознаватель по окончании производства дознания пригласил обвиняемого и ознакомил его с материалами уголовного дела, о чем составил протокол. После чего дознаватель составил обвинительный акт, утвердил его у начальника органа дознания и с материалами уголовного дела направил его прокурору.

Оцените действия дознавателя.

2. В ходе производства дознания Кулаков был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 161 УК РФ. В совершении кражи Кулаков признал свою вину полностью, по грабежу - частично. При ознакомлении с материалами уголовного дела Кулаков заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Назовите основания для применения особого порядка судебного разбирательства.

3. Дознаватель, окончив предварительное расследование, составил обвинительный акт, в котором изложил перечень доказательств, подтверждающих позицию стороны обвинения и стороны защиты, указав при этом название документа и номер листа уголовного дела. Начальник подразделения дознания, изучив материалы дела, потребовал, чтобы дознаватель описал каждое доказательство, раскрыв его содержание. Дознаватель возразил начальнику подразделения дознания, указав, что закон таких требований не содержит.

Правильно ли поступил начальник подразделения дознания?

4. Ознакомившись с материалами уголовного дела и обвинительным актом, обвиняемый Смирнов М.Н. заявил ходатайство о его допросе в качестве обвиняемого, указав на то, что он имеет право высказывать свое мнение по поводу предъявленного обвинения. Дознаватель не стал допрашивать Смирнова М.Н., сославшись на то, что ст. 225 УПК РФ не предусматривает производство допроса в качестве обвиняемого при завершении расследования в форме дознания.

Правильно ли поступил дознаватель?

5. После окончания дознания дознаватель составил обвинительный акт и, уведомив стороны, представил им материалы уголовного дела для ознакомления. Ознакомившись с обвинительным актом и материалами дела, обвиняемый заявил ходатайство о необходимости утверждения обвинительного акта начальником подразделения дознания. Подпись которого на период ознакомления отсутствовала. Дознаватель пояснил, что начальник подразделения дознания утвердит обвинительный акт только перед направлением уголовного дела прокурору.

Какие действия и в каком порядке обязан выполнить дознаватель на этапе окончания расследования в форме дознания?

6. Дознаватель, завершив дознание по уголовному делу, уведомил об этом стороны, разъяснив им право и порядок ознакомления с материалами уголовного дела. По прибытии обвиняемого дознаватель установил период времени в течение которого обвиняемый должен ознакомиться с материалами дела. По истечении установленного срока дознаватель указал, что ознакомление завершено. Обвиняемый, считая, что его права нарушены, отказался подписывать протокол ознакомления.

Оцените действия дознавателя.

Какие доводы в жалобе мог привести обвиняемый?

7. Дознаватель, оканчивая производство дознания в сокращенной форме, пришел к выводу, что в установленный законом срок не сможет провести все следственные действия, которые имеют существенное значение для расследования, и составить обвинительное постановление. В связи с этим он обратился к прокурору с ходатайством о продлении срока производства дознания в сокращенной форме до 20 суток. Прокурор удовлетворил ходатайство дознавателя. Но и в это срок дознаватель не смог окончить расследование по делу.

В какой срок со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме должно быть составлено обвинительное постановление?

Какое решение в данной ситуации должен принять дознаватель?

8. Дознаватель, закончив по уголовному делу дознание в сокращенной форме, составил обвинительное постановление и на четвертые сутки со дня его вынесения предъявил для ознакомления обвиняемому и его защитнику.

Оцените действия дознавателя.

В какой срок должны быть предъявлены обвиняемому и защитнику обвинительное постановление и материалы уголовного дела?

Какое решение должен был принять дознаватель?

9. Закончив производство дознания в сокращенной форме, дознаватель составил обвинительное постановление, подписал его и, утвердив у начальника подразделения дознания, направил с материалами дела для утверждения прокурору.

Оцените действия дознавателя.

10. В отделе дознания находилось уголовное дело по обвинению Куракина В.П. в совершении кражи личного имущества

гр-на Гранкина Е.Г. В ходе предварительного расследования была также установлена причастность Куракина В.П. к совершению грабежа в отношении гр-ки Осиповой Л.М. По окончании дознания дознаватель пригласил и ознакомил потерпевших с материалами уголовного дела: Гранкина Е.Г. с относящимися к факту совершения кражи, а Осипову Л.М. с относящимися к факту совершению грабежа.

Как должен был поступить дознаватель?

Каков порядок ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела в ходе производства дознания?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 05.07.1995 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
6. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
7. Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению / П.В. Седельников // Законодательство и практика. – 2015. – № 1.
8. Уголовный процесс (4-е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

Тема 11.

Деятельность дознавателя по прекращению уголовного дела (уголовного преследования)

1. В дежурную часть отдела полиции «Восход» УМВД России по г. Энску от гр-на Миронова С.Н. поступило заявление об угоне со двора дома принадлежащей ему автомашины.

Отделом дознания по данному факту в этот же день было возбуждено уголовное дело по признакам ч.1 ст.166 УК РФ.

Через три дня автомашина в разбитом состоянии была обнаружена в лесном массиве недалеко от г. Энска.

В ходе дальнейшего расследования уголовного дела было установлено, что автомашину без разрешения отца взял и разбил сын Миронова С.Н.- Миронов В.С., который ранее с разрешения отца неоднократно пользовался автомашиной и имеет ключи от нее. В ходе допроса Миронов В.С. показал, что он испугался отца, поэтому не говорил, что он угнал автомашину.

Какое решение должен принять дознаватель по данному уголовному делу?

2. В отношении Захарова Л.Д., который привлекался к уголовной ответственности, уголовное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям.

В ходе дознания Захаров Л.Д. задерживался в порядке ст. 91 УПК РФ, в отношении него избиралась мера пресечения, и он был временно отстранен от должности по месту работы.

Решение каких вопросов должно отражаться в постановлении о прекращении уголовного преследования в данной ситуации?

3. Дознаватель по уголовному делу по факту кражи велосипеда возле подъезда дома принял решение о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего Малахова А.Р. на основании ст. 427 УПК РФ. Однако, несмотря на

положительную характеристику Малахова А.Р. из школы, возмещение материального ущерба, согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела, прокурор согласие на прекращение уголовного дела не дал, мотивируя тем, что в отношении Малахова А.Р. уже дважды принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением возраста, с которого установлена уголовная ответственность.

Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела по ст. 427 УПК РФ?

Какое решение правильное?

Как следует поступить в данной ситуации?

4. В производстве дознавателя находилось уголовное дело по факту кражи сотового телефона. В ходе расследования уголовного дела в качестве подозреваемого был задержан несовершеннолетний Фомичев А.Г. На этапе окончания дознания по делу Государственной Думой России был принят акт об амнистии, положения которого предусматривали прекращение уголовного дела в отношении Фомичева А.Г., в связи с чем дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела по данному основанию. О принятом решении он в письменном виде уведомил потерпевшую Глазьеву Е.Д. Однако Глазьева Е.Д. с данным решением дознавателя не согласилась и обратилась к прокурору с ходатайством об отмене данного постановления.

Правомерны ли действия дознавателя?

Каков порядок прекращения уголовного дела вследствие акта об амнистии?

5. В производстве дознавателя находилось уголовное дело, возбужденное по признакам ч. 1 ст. 161 УК РФ по факту грабежа в отношении гр-ки Панфиловой.

За совершение данного преступления был установлен и задержан гр-н Смирнов, который свою вину в совершенном пре-

ступлении признал полностью и в ходе дознания полностью возместил причиненный материальный ущерб потерпевшей. В ходе очной ставки Смирнов извинился перед потерпевшей и просил его простить.

При ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела от потерпевшей Панфиловой поступило письменное заявление, в котором она просит прекратить уголовное дело в отношении Смирнова, так как он извинился перед ней и загладил причиненный ей материальный ущерб. Дознаватель отказала в удовлетворении ходатайства потерпевшей на основании того, что Смирнов ранее в несовершеннолетнем возрасте привлекался к уголовной ответственности.

Дайте оценку действиям дознавателя.

Какие основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон?

6. Прекратив уголовное дело в отношении Суворова, подозреваемого в мошенничестве, за отсутствием в его действиях состава преступления, дознаватель направил в адрес Суворова и потерпевшей Николаевой копию постановления о прекращении уголовного дела.

Потерпевшая Николаева, не согласившись с прекращением уголовного дела, пришла к дознавателю и заявила ходатайство об ознакомлении со всеми материалами уголовного дела. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшей.

Правильно ли поступил дознаватель?

Какие права у потерпевшего, гражданского истца при окончании предварительного расследования при прекращении уголовного дела?

7. 15 сентября в отношении Голубева была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 24 сентября в отношении Голубева было вынесено постановление о привлечении в

качестве обвиняемого. 28 сентября дело в отношении Голубева было прекращено за отсутствием состава преступления.

Какие обязанности лежат на дознавателе в связи с прекращением уголовного дела в отношении Голубева?

8. 16 ноября дознаватель вынес решение о прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого. 19 ноября надзирающему прокурору поступила жалоба от супруги умершего подозреваемого с просьбой отменить принятое решение дознавателя в связи с тем, что ее муж не был виновен в совершении данного преступления и расследование уголовного дела необходимо провести до конца для реабилитации ее супруга.

Какое решение должен принять прокурор по поступившей жалобе?

Каков процессуальный порядок восстановления прекращенного уголовного дела?

9. Уголовное дело возбуждено в отношении гр. Свиридова 1947 г.р. по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, за незаконное хранение оружия. В канун нового года Правительством РФ было вынесено решение об амнистии всех обвиняемых и подсудимых, родившихся ранее 1950 г.

Какое решение должен принять дознаватель согласно условиям задачи?

10. Кирилов подозревался в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 112 УК РФ. В ходе дознания Кирилов полностью признался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, и частично в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Защитник Кирилова обратился к дознавателю с ходатайством о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием Кирилова, мотивировав свое прошение тем, что его подзащитный

впервые совершил преступления средней тяжести, свою вину признает, загладил вред, причиненный преступлениями, и готов содействовать дознавателю в ходе расследования уголовного дела. Дознаватель вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Оцените правомерность действий дознавателя с точки зрения действующего законодательства.

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Артамонов А.Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям / А.Н. Артамонов // Законодательство и практика. – 2015. – № 2.
6. Гумеров Т.А. Прекращение уголовного преследования по законодательству России и зарубежных стран. Новый взгляд на старую проблему / Т.А. Гумеров // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 6.
7. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
8. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
9. Селина Е.В. Уголовное преследование в уголовно-процессуальных решениях / Е.В. Селина // Современное право. – 2015. – № 7.

Тема 12.
**Судебный контроль, прокурорский надзор
и ведомственный контроль за исполнением
законов дознавателем**

1. При производстве дознания дознаватель получил письменные указания прокурора:

- 1) вызвать и допросить в качестве свидетелей Макарова Р.Н. и Мифтахова А.П.;
- 2) произвести обыск в квартире Закирова П.Н.;
- 3) осуществить проверку показаний подозреваемого Закирова П.Н.

Рассмотрев эти указания, дознаватель пришел к выводу, что имеющиеся в деле доказательства достаточны, поэтому нет необходимости в производстве указанных прокурором следственных действий.

Правильно ли поступил дознаватель в данном случае?

2. Изучив поступившее от дознавателя уголовное дело с обвинительным актом в отношении Якушева А.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115 и ч.1 ст.119 УК РФ, прокурор вынес постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Якушева А.С. по ч.1 ст.119 УК РФ, а также своим постановлением отменил в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражей.

Каковы полномочия прокурора при утверждении обвинительного акта?

3. По окончании расследования дознаватель направил прокурору уголовное дело по обвинению Макарова В.Н. по ч. 1 ст. 159 УПК РФ для утверждения обвинительного акта. Прокурор утвердил обвинительный акт и направил уголовное дело с обвинительным актом в суд. Судья, рассмотрев уголовное дело, вер-

нул его прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Оцените действия должностных лиц.

О каких препятствиях идет речь?

Правильно ли поступил суд?

4. Дознаватель, окончив предварительное расследование, составил обвинительный акт, в котором изложил перечень доказательств, подтверждающих позицию стороны обвинения и стороны защиты, указав при этом название документа и номер листа уголовного дела. Начальник подразделения дознания, изучив материалы дела, потребовал, чтобы дознаватель описал каждое доказательство, раскрыв его содержание. Дознаватель возразил начальнику подразделения дознания, указав, что закон таких требований не содержит.

Правильно ли поступил начальник подразделения?

5. Сазонову А.К. предъявлено обвинение в том, что он злобно уклонялся от уплаты средств на содержание детей (ч. 1 ст. 157 УК РФ).

В связи с отсутствием у Сазонова А.К. постоянного места жительства и работы, а также для обеспечения его явки в суд дознаватель вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Прокурор района, к которому обратился дознаватель, отказал ему в даче согласия, заявив, что дознаватель существенно нарушил требования закона.

Оцените действия дознавателя и прокурора.

Нарушил ли дознаватель требования закона?

6. Дознавателю Кузьмину С.В. было передано для расследования уголовное дело, возбужденное им в дежурные сутки.

Кузьмин С.В. по окончании дознания составил обвинительный акт и передал его с делом для утверждения начальнику подразделения дознания.

Начальник подразделения дознания, изучив дело, обнаружил отсутствие в материалах дела постановления о принятии дела к своему производству и потребовал составления отсутствующего процессуального документа. Дознаватель отказался выполнять это указание, заявив, что оно не основано на законе.

Определите правомерность действий дознавателя и начальника подразделения дознания?

7. По уголовному делу, возбужденному по факту грабежа в отношении Павловой А.С., дознавателю от оперуполномоченного Малькова А.П. поступил рапорт, что в совершении указанного преступления подозревается Мочалин А.Л. и похищенный сотовый телефон марки «Nokia» находится по месту его жительства.

Дознаватель вынес постановление о производстве обыска по месту жительства Мочалина А.Л. и после обеда произвел обыск. На следующий день дознаватель направил материалы по проведенному обыску судье для установления законности его проведения. Судья, рассмотрев материалы обыска по месту жительства Мочалина, признал его производство незаконным.

Оцените действия дознавателя и судьи.

8. Прокурор, получив копию постановления о возбуждении уголовного дела по факту кражи, потребовал от дознавателя представить материалы предварительной проверки, обосновывающие принятое решение. Изучив их, прокурор направил в адрес начальника ОД представление, в котором отметил, что в нарушение требований УПК дознаватель возбудил уголовное дело через 8 дней после получения заявления о краже, хотя основания для принятия такого решения имелись в материалах проверки уже на следующий день после получения заявления.

В своем объяснении по донному факту дознаватель указал, что он не вынес постановление о возбуждении уголовного дела раньше, т.к. заявитель первоначально не смог указать точное количество и стоимость похищенного имущества и сделал это только чрез неделю.

Оцените обоснованность действий прокурора и дознавателя.

9. Начальник подразделения дознания дал письменные указания дознавателю о необходимости производства дополнительных следственных действий по уголовному делу. Дознаватель Свиридова А.С. обратилась с письменными возражениями на указание своего руководителя начальнику органа дознания, в которых указала, что уголовное дело, по ее мнению, расследовано в полном объеме, дополнительные следственные действия затянут срок расследования, что нарушает принцип разумности сроков уголовного судопроизводства. После этого Свиридова А.С. приступила к процессуальным действиям, проводимым на этапе окончания дознания в соответствии со статьями 215-217 УПК РФ, без производства следственных действий по указанию начальником подразделения дознания. Начальник органа дознания, рассмотрев письменные возражения Свиридовой А.С. и материалы уголовного дела, пришел к выводу об отсутствии необходимости производства дополнительных следственных действий и о правомерности возражений дознавателя.

Оцените правомерность действий Свиридовой А.С., начальника подразделения дознания и начальника органа дознания.

Как должна была поступить Свиридова А.С. в такой ситуации?

10. В суд поступила жалоба на действия дознавателя Карпова А.Н. Судья вынес решение об отказе рассмотрения жалобы, указав что суд осуществляет свою деятельность только после поступления к нему материалов уголовного дела для рассмотрения

по существу и принятия после этого решения. В досудебном порядке рассмотрением жалоб занимаются прокуроры и руководители дознавателя.

Правомерно ли решение суда?

Какие формы судебного контроля за действиями дознавателя Вам известны?

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (с изм. и доп.) // СПС Консультант Плюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ прокуратуры РФ от 12.07.2010 № 276 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
8. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
9. Об утверждении Положения об Управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России 25.07.2011 № 725 (официально не публиковался).

10. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 21.11.2012 № 1051 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
11. Васильева Т.Ю. Особенности реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания / Т.Ю. Васильева // Российский следователь. – 2014. – № 18.
12. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции полиции в Российской Федерации: монография / С.И. Гирько. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2013.
13. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
14. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / В.А. Давыдов и др.; под ред. В.М. Лебедева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – Ч. 1.

Тема 13.

Особенности производства дознания в отношении несовершеннолетних

1. По делу в отношении 15-летнего Круглова дознавателю поступило ходатайство от его защитника о допуске для участия в очной ставке между его подзащитным и потерпевшей Ворониной педагога.

Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя свой отказ тем, что в ходе производства следственных действий с участием Круглова присутствует в качестве законного представителя его мать, являющаяся учителем в школе, то есть педагогом.

Оцените правомерность решения дознавателя.

Какова роль педагога при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних? Какими правами он наделен?

2. В отношении несовершеннолетнего Павлова дознавателем избрана мера пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым отцу Павлова. Однако отец Павлова отказался взять на себя обязательства, связанные с обеспечением присмотра за подозреваемым Павловым и его надлежащего поведения.

Какое решение должен принять дознаватель?

В чем сущность меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым либо обвиняемым?

3. В ходе первого допроса несовершеннолетний подозреваемый Петров, 17 лет, заявил дознавателю о нежелании иметь защитника. Свое заявление он мотивировал тем, что уже с 16 лет работает, сам себя обеспечивает и может сам защищать свои права и законные интересы в ходе производства дознания.

Какое решение должен принять дознаватель по заявленно-

му ходатайству?

Какова роль защитника по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

4. Несовершеннолетний Карпов впервые совершил преступление – кражу чужого имущества. Установив условия жизни и воспитания Карпова, а также другие обстоятельства, характеризующие его личность с положительной стороны, дознаватель пришел к выводу, что исправление Карпова возможно путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела в порядке ст. 427 УПК РФ и направил материалы уголовного дела в комиссию по делам о несовершеннолетних и защите их прав для применения к Карпову принудительных мер воспитательного воздействия.

Правомерны ли действия дознавателя?

Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему?

Кто и в каком порядке уполномочен принимать решение о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия?

5. Подросток, задержанный по подозрению за совершение кражи и представившийся Абрамовым, в ходе допроса подозреваемого показал, что ему 13 лет. Документов, удостоверяющих его возраст, дознавателю обнаружить не удалось. В связи с этим была назначена и проведена судебная экспертиза, согласно которой Абрамову на момент совершения преступления исполнилось 16 лет.

Какое решение должен принять дознаватель, исходя из условий задачи?

Как определяется возраст несовершеннолетнего подозреваемого?

6. По уголовному делу в отношении 16-летнего Скворцова, совершившего несколько грабежей, дознаватель назначил судебно-психиатрическую экспертизу с целью определения соответствия психического развития несовершеннолетнего подозреваемого его возрасту. Согласно заключению эксперта, психическое развитие Скворцова не соответствует его возрасту ввиду неблагоприятных условий жизни и воспитания подозреваемого, а также особенностей его психики.

Дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, мотивировав свое решение тем, что Скворцов на момент совершения преступлений не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Правомерны ли действия дознавателя в данной ситуации?

Оцените целесообразность мотивировки, данной им в постановлении о прекращении уголовного дела.

7. В результате ссоры между несовершеннолетними Васильевым и Красновым, перешедшей в драку, Васильев нанес Краснову многочисленные удары, в результате чего причинил последнему вред здоровью средней тяжести.

После возбуждения уголовного дела Васильев был задержан в порядке ст. 91, 92 УК РФ. Учитывая, что Васильев не учится и не работает, не имеет постоянного места жительства и ведет асоциальный образ жизни, дознаватель обратился в суд с ходатайством о заключении его под стражу.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации? Мотивируйте свой ответ.

8. В ходе производства дознания по факту грабежа был задержан несовершеннолетний Соколов, который пояснил, что ему 15 лет, однако документов, подтверждающих его личность и возраст, у него нет, так как свой паспорт он потерял. Мать Соколова в ходе допроса подтвердила показания ее сына, а также пояснила, что свидетельство о рождении было испорчено при переезде.

Какие действия должен предпринять дознаватель согласно условиям задачи?

9. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ к дознавателю с ходатайством обратился отец несовершеннолетнего обвиняемого Самойлова о предоставлении ему возможности ознакомления с материалами уголовного дела. В своем обращении он указал, что, являясь близким родственником обвиняемого, он имеет полное право знать, в чем обвиняется его сын, и какие доказательства это подтверждают. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, обосновав свой отказ тем, что законным представителем по уголовному делу является мать Самойлова, которая ознакомилась с материалами дела в полном объеме.

Оцените правомерность принятого дознавателем решения согласно условиям задачи и положениям уголовно-процессуального закона.

Кто и в каком порядке может быть привлечен в качестве законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), каковы их права?

10. Уголовное дело было возбуждено в отношении несовершеннолетнего Ярова по факту грабежа. В ходе дознания подозреваемый полностью признал свою вину, загладил причиненный им ущерб и не оспаривал юридической квалификации совершенного им деяния, указанного в постановлении о возбуждении уголовного дела. Законный представитель подозреваемого обратился к

дознавателю с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме.

Какое решение должен принять дознаватель по заявленному ходатайству? Обоснуйте свой ответ.

Рекомендуемая литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
4. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / А.А. Андрейкин // Российский судья. – 2013. – № 11.
7. Голубев Н.А. Некоторые особенности расследования преступлений несовершеннолетних / Н.А. Голубев // Вопросы ювенальной юстиции. – 2013. – № 1.
8. Гордеева Н.М. Способы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в российском уголовном процессе / Н.М. Гордеева // Судья. – 2015. – № 7.
9. Дознание в органах внутренних дел. Схемы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.
10. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-

ДАНА: Закон и право, 2013.

11. Мешков М.В. Досудебное производство с участием несовершеннолетних: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М.В. Мешков, А.А. Орлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
12. Марковичева Е.В. Проблемы назначения и замены законного представителя несовершеннолетнего в российском уголовном процессе / Е.В. Марковичева // Судья. – 2015. – № 7.
13. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2014.

Тема 14.

Взаимодействие дознавателя с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств

1. Дознаватель Ващенко, в чьем производстве находится уголовное дело по обвинению Шапилова, обратился с просьбой к своему другу Лаучусу Римасу, являющемуся сотрудником криминальной полиции г. Даугавпилса (Латвия), с просьбой допросить обвиняемого Шапилова, который скрывается от органов предварительного расследования в указанном городе, предоставив ему точный адрес его проживания и копию постановления о возбуждении уголовного дела.

Каков порядок направления запроса о правовой помощи?

Будут ли иметь доказательственное значение показания, полученные в ходе такого допроса?

2. В ходе расследования уголовного дела по факту хищения денежных средств был установлен свидетель Панкратов, который оказался единственным очевидцем совершенного деяния. Однако было установлено, что два месяца назад он уехал на постоянное место жительства в Китай и не имеет возможности прибыть на допрос. Дознаватель принял решение о направлении запроса о правовой помощи в правоохранительные органы Китая о допросе Панкратова в качестве свидетеля по интересующим дознавателя вопросам.

Опишите алгоритм действий дознавателя по принятому им решению, исходя из условий задачи.

3. В отношении гражданина Республики Узбекистан Файзиева Рафкота Рахмоновича, совершившего грабеж на улице Молодежная в г. Энске, было возбуждено уголовное дело. Свидетелем по данному делу проходит Рахимов Махмуд Маматкулович,

с которым Файзиев Р.Р. работал в России и который выехал в Республику Узбекистан. Дознаватель направил запрос о правовой помощи в консульство Республики Узбекистан в г. Энске, согласно которому необходимо было допросить Рахимова Р.Р.

*Правильно ли поступи дознаватель в данной ситуации?
Как необходимо было поступить в данной ситуации?*

4. Гражданин Украины Крапоткин задержан правоохранительными органами России по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 161 УК РФ. При этом в отношении Крапоткина также поступил запрос о его выдаче из Республики Польша по обвинению в совершении убийства.

Как следует поступить в данной ситуации? Подлежит ли Крапоткин выдаче?

Кто обладает правом первым привлечь иностранного гражданина к ответственности, в случае если его вина будет доказана в суде?

5. В производстве у дознавателя Антонова П.Н. находилось уголовное дело в отношении Алиева Р.Ш., гражданина Азербайджана, который, находясь на территории Российской Федерации, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в результате которого он обманным путем похитил сотовый телефон. В тот же день, после совершения преступления, Алиев Р.Ш. выехал к себе домой в г. Агдаш Республики Азербайджан. В ходе расследования возникла необходимость производства обыска по месту жительства Алиева Р.Ш. и допроса его родственников.

Каков порядок направления запроса для производства следственных действий?

6. Круглов А.В. в течение трех лет не выплачивал алименты на содержание детей и со второй женой Крофман Э. А. выехал на

постоянное место жительства в Германию, где проживают ее родственники. По факту неуплаты Кругловым А.В. алиментов дознавателем было возбуждено уголовное дело. Иногда Круглов А.В. приезжал в Россию к своей сестре, но узнав, что в отношении него возбуждено уголовное дело, перестал навещать сестру.

Дознаватель через Генеральную прокуратуру Российской Федерации направил запрос об экстрадиции Круглова А.В. из Германии в Российскую Федерацию.

Имеются ли в данном случае основания для экстрадиции Круглова А.В. в Российскую Федерацию?

Какие основания для выдачи (экстрадиции) лица, совершившего преступление на территории Российской Федерации?

Каков порядок направления запроса о выдаче (экстрадиции) лица, совершившего преступление на территории Российской Федерации, а затем выехавшего за ее пределы?

7. В отдел полиции поступил запрос об оказании правовой помощи по уголовному делу из Республики Беларусь. Начальник органа дознания поручил его исполнение дознавателю Самойлову А.С. Дознаватель отказался исполнять указание начальника органа дознания, пояснив, что это не входит в его компетенцию.

Оцените правомерность действий начальника органа дознания и дознавателя.

Кто уполномочен исполнять запросы об оказании правовой помощи по уголовным делам на территории России согласно УПК РФ?

8. Гражданин Франции Промерси был вызван в Россию для участия в допросе в качестве свидетеля. После допроса дознаватель объявил Промерси об его задержании по подозрению в расслеваемом преступлении, об обстоятельствах которого он был только что допрошен в качестве свидетеля.

Законно ли поступил дознаватель в указанной ситуации?

Какими правами наделены лица, прибывающие из иностранного государства для участия в производстве следственных действий?

9. В ходе расследования уголовного дела дознавателем был направлен запрос о производстве следственных действий в Молдавскую Республику, который был исполнен в соответствии с международными договорами, основанный на принципе взаимности. Все полученные материалы из Молдавии были переведены в ходе осмотра документов в установленном законом порядке, признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам уголовного дела. Прокурор при ознакомлении с материалами уголовного дела, направленного с обвинительным актом, вынес постановление о возвращении уголовного дела дознавателю для дополнительного расследования, мотивировав свое решение тем, что следственные действия в Молдавии были проведены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством данного государства, что противоречит ст. 75 УПК РФ.

Насколько обосновано решение прокурора?

Имеют ли юридическую силу доказательства, полученные в ходе производства следственных действий в иностранном государстве по запросу о правовой помощи?

Какими нормами УПК РФ следует руководствоваться в таких случаях?

10. Дознаватель составил запрос о правовой помощи в иностранное государство в соответствии со ст. 454 УПК РФ и направил его в ЦБ «Интерпол» УВД по Энской области с приложенными к нему документами. Запрос и документы к нему были возвращены обратно с указанием о необходимости осуществления перевода текста запроса и документов на государственный язык того государства, куда будет направляться запрос.

Правомерно ли было осуществлено возвращение запроса о правовой помощи дознавателю?

Назовите правила составления и направления запроса о правовой помощи в иностранное государство.

Рекомендуемая литература:

1. Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22.11.1991 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 52. – Ст. 1865.
2. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Права человека: сб. межд. документов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986.
3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29.11.1986 // Права человека: сб. межд. документов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986.
4. Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
5. Типовой договор о взаимной помощи в области уголовного правосудия от 14.12.1990 // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
6. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «Консультант плюс»: Версия Проф.
8. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 // Российская газета. – 2003. – № 244.
9. Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. тр. Междунар. науч-практ. конф., г. Волгоград, 28-29 ноября 2013 г. – Волгоград, ВА МВД России, 2013. – Т. 1.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013.
11. Международное сотрудничество в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам: учебно-практическое пособие / под ред. Ф.К. Зиннурова. – Казань: КЮИ МВД России, 2015.
12. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /

О.Н. Ведерникова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

13. Уголовно-процессуальное право в структурно-логических схемах: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ф.К. Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013.

Примеры решения задач

1. В дежурную часть УМВД России по г. Энску обратился гр. Рябинин П.Р. с заявлением о том, что на остановке общественного транспорта «Дом обуви» его избили двое неизвестных. Начальник криминальной полиции поручил оперуполномоченному ОУР Сидорову А.Г. провести предварительную проверку по заявлению гражданина Рябинина П.Р. и принять решение по ее результатам. Сидоров А.Г. отказался осуществить проверку, мотивировав тем, что оперативный уполномоченный ОУР не указан в ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 УПК РФ как субъект, правомочный проводить проверку и принимать решение по ее результатам.

Оцените позицию оперуполномоченного ОУР.

Правомочен ли оперуполномоченный ОУР проводить проверку по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно?

Ответ: В соответствии с ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 УПК РФ орган дознания вправе проводить проверку сообщения о преступлении и принимать процессуальное решение по ее результатам. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности.

Соответственно, оперуполномоченный ОУР Сидоров А.Г., исходя из условий задачи, неверно мотивировал свой отказ.

Исходя из положений ст. 144 УПК РФ, оперуполномоченный как сотрудник органа дознания уполномочен осуществлять проверку сообщения о преступлении. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 157 УПК РФ, при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, возбуж-

дает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия. В остальных случаях оперуполномоченный осуществляет проверку сообщения о преступлении

2. Участковый уполномоченный полиции Пронин, прибыв по вызову о пьяной драке, в д. Игнатовке задержал Фадеева без имеющихся на то оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, и через 4 часа доставил его в отдел полиции, который находится на расстоянии 60 км от данного населенного пункта. По прибытии участковый Пронин передал задержанного Фадеева дежурному Минину, а сам, написав рапорт, уехал. Изучив данный рапорт, дежурный Минин принял решение немедленно освободить Фадеева.

Оцените действия участкового Пронина.

Правомерно ли поступил дежурный Минин?

Ответ: действия участкового уполномоченного Пронина незаконны по следующим основаниям:

- отсутствие оснований для задержаний Фадеева, предусмотренных ст. 91 УПК РФ;

- задержанный должен быть доставлен к следователю или дознавателю (в зависимости от подследственности) для составления протокола задержания в течение трех часов с момента доставления (ч. 1 ст. 92 УПК РФ) либо Пронин как сотрудник органа дознания мог самостоятельно составить данный протокол.

В соответствии с ч. 1 ст. 94 УПК РФ подозреваемый подлежит освобождению после его задержания в случае, если оно было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ. Однако такое освобождение возможно только по постановлению следователя или дознавателя. Соответственно, дежурный Пронин должен был передать задержанного следователю или дознавателю для принятия процессуального решения согласно действующему законодательству.

3. В ходе производства оперативно-разыскных мероприятий оперуполномоченный уголовного розыска установил, что 1 апреля Петров П.П. совершил кражу велосипеда «Сура», принадлежащего Сидорову С.С. Оперуполномоченный произвел осмотр места происшествия, опросил Петрова П.П. и Сидорова С.С., а затем передал материалы дознавателю. В своем объяснении Сидоров С.С. подтвердил факт кражи велосипеда, однако пояснил, что не желает, чтобы кого-либо привлекли к уголовной ответственности, так как велосипед был застрахован и ущерб ему возмещен полностью.

Какое решение должен принять дознаватель?

Ответ: в соответствии со ст. 20 УПК РФ кража, предусмотренная ст. 158 УК РФ, является преступлением публичного обвинения. Согласно ст. 20 и ст. 146 УПК РФ, при наличии повода (рапорта об обнаружении признаков преступления в данном случае) и оснований (проверочного материала) дознаватель в пределах своей компетенции возбуждает уголовное дела, о чем выносит соответствующее постановление. Заявление лица, потерпевшего от преступления, в данном случае не является одним из основных условий возбуждения уголовного дела. Соответственно, дознаватель должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела.

4. За месяц до совершеннолетия в отношении Иванова Ф.Ж. был совершен грабеж. Дознаватель признал Иванова Ф.Ж. потерпевшим. Отец Иванова Ф.Ж. попросил допустить его к участию в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего. Дознаватель отказал ему в этом, сославшись на то, что Иванову Ф.Ж. уже исполнилось 18 лет и необходимости в признании отца представителем несовершеннолетнего нет.

Прав ли дознаватель? Имеет ли право отец Иванова Ф.Ж. обжаловать действия дознавателя?

Ответ: согласно ст. 45 УПК РФ в качестве законного представителя потерпевшего может быть допущен близкий родственник в случаях, когда потерпевший на момент расследования уголовного дела является несовершеннолетним. Однако, согласно ч. 1 ст. 45 УПК РФ в качестве представителя потерпевшего может быть допущен один из близких родственников потерпевшего или иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший. Иными словами, отец Иванова Ф.Ж. мог быть признан представителем потерпевшего по ходатайству его сына.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ действия, бездействия и решения дознавателя могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства и иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Соответственно, данное решение дознавателя отец Иванова Ф.Ж. имеет право обжаловать.

5. Дознаватель Карпов 10 марта в 11.00 часов вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 112 УК РФ. Копию данного постановления он направил надзирающему прокурору 11 марта в 17.00 часов.

Прокурор вынес решение, согласно которому дознавателем Карповым было нарушено требование уголовно-процессуального закона о необходимости направления копии постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно после его вынесения.

Что следует понимать под незамедлительностью, исходя из положений ч. 4 ст. 146 УПК РФ?

Оцените, чьи действия в данном случае были правомерны: дознавателя либо прокурора?

Ответ: Исходя из положений п. 4 ст. 146 УПК РФ, под незамедлительностью следует понимать немедленное направление после принятого решения копии постановления о возбуждении

уголовного дела прокурору. Исключением может послужить отсутствие реальной возможности направления копии принятого решения прокурору (например, в случае возбуждения уголовного дела капитанами морских судов, находящихся в дальнем плавании, либо при возбуждении уголовного дела в удаленном от органа дознания месте расположения). Исходя из условий задачи, дознаватель Карпов не находился в условиях исключительного случая, в связи с этим он должен был направить копию постановления о возбуждении уголовного дела сразу же после процессуального оформления принятого решения – после 11 часов в кратчайшее время 10 марта.

6. В дежурную часть УМВД России по г. Энску обратилась гр. Рябцева Т.А., которая устно сообщила, что около часа назад в своей квартире в ходе ссоры с мужем последний ударил ее кулаком в лицо и обозвал женщиной «легкого» поведения. Участковый уполномоченный полиции Смирнов М.Н., которому было поручено разобраться по поводу заявления Рябцевой Т.А., выслушав ее объяснение, разъяснил ей, что в действиях ее мужа содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, поэтому она должна обратиться к мировому судье по вопросу привлечения мужа и уголовной ответственности.

Рябцева Т.А., не согласная с действиями участкового уполномоченного полиции Смирнова М.Н., обратилась с жалобой к начальнику полиции.

Какое решение необходимо принять начальнику полиции в связи с устным заявлением Рябцевой Т.А.?

Какие документы в соответствии с законом должны быть составлены по заявлению Рябцевой Т.А.?

Ответ: Согласно приказу МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутрен-

них дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» заявления и сообщения о преступлениях вне зависимости от места и времени совершения преступления, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. Сотрудник органов внутренних дел, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации в КУСП. Исходя из условий задачи, данное заявление должно быть передано немедленно в дежурную часть отдела полиции.

Исходя из положений вышеуказанной Инструкции, на принятом заявлении о преступлении сотрудник органов внутренних дел в обязательном порядке указывает дату и время его получения, свои должность, инициалы, фамилию и заверяет эти сведения своей подписью. Оперативный дежурный дежурной части, принявший заявление о преступлении лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП обязан оформить талон, который состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер. Заявитель расписывается за получение талона-уведомления на талоне-корешке, проставляет дату и время получения талона-уведомления.

Согласно ст. 145 УПК РФ дознаватель, орган дознания в случае, если установит, что совершенное преступление относится к делам частного обвинения и подсудно мировому судье, обязан при наличии достаточных данных направить сообщение о преступлении по подсудности. О принятом решении сообщается заявителю (по задаче – Рябцевой Т.А.).

7. Дознаватель наложил денежное взыскание на свидетеля Кошкина, который нарушил избранную в отношении него меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Имеются ли у свидетеля Кошкина основания для обжалования решения дознавателя?

Ответ: согласно положениям ст. 117 и 118 УПК РФ денежное взыскание может быть наложено только по решению суда. Исходя из положений ч. 3 ст. 118 УПК РФ дознаватель должен составить протокол о нарушении и направить его в районный суд для принятия по нему решения о применении либо неприменении денежного взыскания в качестве иной меры процессуального принуждения. На основании изложенного у свидетеля Кошкина были основания для обжалования принятого дознавателем незаконного решения в порядке ст. 123 УПК РФ.

8. На озере обнаружен труп утонувшего мужчины. Проведенным судебно-медицинским исследованием установлены признаки насильственной смерти. Оперуполномоченный уголовного розыска 2 июня по указанию начальника полиции возбудил уголовное дело по факту убийства и произвел ряд неотложных следственных действий: осмотр места происшествия, допросы свидетелей, очные ставки между ними, 10 июня задержал подозреваемого по ст. 91 УПК РФ и допросил его в качестве подозреваемого, после чего 11 июня направил дело по подследственности в Следственный комитет. Однако руководитель следственного органа на следующий день возвратил дело в отдел полиции, мотивируя тем, что не все неотложные следственные действия были проведены органом дознания. В частности, он дал указание провести обыск у подозреваемого, наложить арест на имущество, признать потерпевшей и допросить в качестве таковой жену погибшего, избрать меру пресечения или предъявить обвинение подозреваемому, так как срок задержания заканчивался.

Оцените действия оперуполномоченного и руководителя следственного органа.

Ответ: Действия руководителя следственного органа, исходя из условий задачи неправомерны, так как в соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложными следственными действиями признаются действия органа дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования. По условиям задачи действия оперуполномоченного соответствуют данному положению. Согласно ч. 3 и 4 ст. 157 УПК РФ неотложные следственные действия могут быть произведены не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, после чего орган дознания обязан направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа, после чего он может производить следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия только по поручению следователя.

9. В отдел полиции «Восход» по системе электронного документооборота из УМВД России по г. Энску поступило интернет-заявление от гр-на Максимова С.Н., в котором он сообщил, что его электронную почту взломали неизвестные лица и удалили его рабочую переписку с клиентами, чем причинили вред его деловой репутации и бизнесу.

Каков порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, поступивших по почте, телеграфу, информационным системам общего пользования, факсимильным или иным видам связи?

Ответ: В соответствии с приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о

преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» для приема заявлений о преступлениях в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов, применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях. Электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях, предусмотренном данной Инструкцией.

Заявления о преступлениях, содержащиеся в письменных обращениях заявителей, направленных посредством операторов почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика, полученных в ходе личного приема, принимаются подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России, регистрируются в установленном порядке и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

10. В ОП № 8 «Октябрьский» УМВД России по г. Энску поступило заявление гр. Милютиной И.Н. о причинении ей вреда здоровью средней тяжести ее сожителем – Павловым А.А. В ходе проверки сообщения о преступлении Павлов А.А. дал объяснение, в котором признал себя виновным в совершенном преступлении в отношении Милютиной И.Н.

В результате по данному факту было возбуждено уголовное дело. Однако в ходе допроса подозреваемого по рекомендации защитника Павлов А.А. отказался от своих показаний, данных им во время получения объяснения. Дознаватель произвел осмотр бланка с объяснениями Павлова А.А., данными им в ходе след-

ственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия дознавателя.

Какое доказательственное значение имеют материалы доследственной проверки?

Ответ: В соответствии с ч. 1² ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу при условии, если они не являются недопустимыми доказательствами согласно ст. 75 УПК РФ и соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ. Исходя из изложенного, в случае, если объяснение было получено дознавателем без нарушений норм УПК РФ, и оно наделено признаками доказательств, действия дознавателя в данном случае следует считать правомерными.

11. Дознаватель провел судебно-бухгалтерскую экспертизу, затем с целью разъяснения ее результатов допросил эксперта по данному им заключению. Подозреваемым Аксеновым было заявлено ходатайство о предъявлении ему для ознакомления протокола допроса эксперта. Дознаватель вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение тем, что он ознакомил подозреваемого с самим заключением, а допрос эксперта является следственным действием, знакомиться с которыми Аксенов может по окончании дознания, при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Правомерны ли действия дознавателя, мотивируйте свой ответ.

Ответ: Действия дознавателя неправомерны, так как согласно п. 6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ подозреваемый и его защитник наделены правом знакомиться не только с заключением эксперта, но и с протоколом допроса эксперта.

12. Дознаватель по факту причинения телесных повреждений гр-ке Лисовской Е.Н. принял решение произвести ее освидетельствование, для чего пригласил двух понятых Ивлева Н.В. и Сержантскую Д.К. В кабинете, где проводилось освидетельствование, дознаватель предложил Лисовской обнажить тело по пояс и зафиксировал телесные повреждения, о чем составил протокол.

Оцените действия дознавателя.

Каков процессуальный порядок производства освидетельствования?

Ответ: Действия дознавателя неправомерны по следующим основаниям:

- при освидетельствовании лица другого пола дознаватель не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица; в этих случаях освидетельствование производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

- исходя из положений ст. 179 УПК РФ, участие понятых не требуется. Однако, если дознаватель все же принял такое решение, то понятые должны быть одного пола с освидетельствуемым при его обнажении;

- протокол составляется дознавателем со слов врача (ст. 180 УПК РФ).

В соответствии со ст. 179 УПК РФ: для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

О производстве освидетельствования дознаватель выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица. Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в случаях, предусмотренных законодательством, проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

Учебное издание

ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Задачник

Составители: Д.Р. Марданов, Э.Д. Шайдуллина, Л.В. Сатдинов

Корректор Н.А. Климанова

Компьютерный набор Э.Д. Шайдуллина

Подписано в печать 23.01.2016

Формат 60x90 1/16 Усл.печ.л.5,9 Тираж 30

Типография КЮИ МВД России

420108 г. Казань, ул. Магистральная, 35