

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Казанский юридический институт

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

Учебно-практическое пособие

Казань
КЮИ МВД России
2021

ББК 67.410.2

У 26

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

доктор юридических наук, доцент **Е.В. Рогова**
(Восточно-Сибирский институт МВД России)

М.В. Барышева

(Управление организации дознания МВД по Республике Татарстан)

Авторский коллектив:

Д.Р. Ахунов (задачи 1-23, 55-70);

Р.Р. Бакиров (задачи 24-39, 138-153);

О.В. Карпеева (задачи 40-54, 121-137);

Л.М. Литвина, Л.И. Ларионова (предисловие, задачи 71-89, 154-182);

Д.В. Кузнецов (задачи 90-104);

Т.И. Гарипов (задачи 105-120).

У 26 Уголовно-процессуальное право : учебно-практическое пособие / Д.Р. Ахунов, Р.Р. Бакиров, О.В. Карпеева [и др.]. – Казань : КЮИ МВД России, 2021. – 70 с.

В пособии отражены практические ситуации, возникающие на судебных стадиях уголовного процесса и при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей, образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ББК 67.410.2

© КЮИ МВД РОССИИ, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Тема 1. Подготовка к судебному заседанию. Производство в суде первой инстанции.....	6
Тема 2. Особый порядок судебного разбирательства.....	17
Тема 3. Особенности производства у мирового судьи.....	21
Тема 4. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.....	25
Тема 5. Производство в суде второй (апелляционной) инстанции.....	32
Тема 6. Исполнение приговора.....	37
Тема 7. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.....	41
Тема 8. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	49
Тема 9. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.....	56
Тема 10. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.....	61
Тема 11. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.....	65

Введение

Одним из важнейших элементов подготовки квалифицированных специалистов в образовательных организациях системы МВД России (равно как и в других юридических вузах) является выработка практических навыков уголовно-процессуального правоприменения на примере конкретных служебных ситуаций. В этих целях обучаемым предлагается учебно-практическое пособие, состоящее преимущественно из задач, сформированных с использованием наиболее типичных, распространенных случаев из практической правоохранительной деятельности.

Настоящее учебно-практическое пособие подготовлено в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и предназначено для курсантов и слушателей, изучающих учебную дисциплину «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)». В результате ее изучения курсанты и слушатели должны не только получить качественные теоретические знания о назначении уголовного судопроизводства, принципах, участниках уголовного судопроизводства, стадиях уголовного процесса, особенностях производства в судах различных инстанций, сущности уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда, но и овладеть навыками по применению полученных знаний, необходимых в профессиональной деятельности.

Типовые оперативно-следственные и судебные ситуации подобраны по темам, которые рассматриваются в рамках учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Курсанты и слушатели образовательных организаций системы МВД России для правильного решения задач должны точно и эффективно реализовать правила уголовного судопроизводства, предусмотренные соответствующими нормативными правовыми актами, применительно к конкретной ситуации. Решение задачи предполагает наличие знаний, навыков и компетенций, позволяющих найти и выбрать применимую норму права, правильно ее истолковать и применить с учетом заданных условий задачи, а также при необходимости составить соответствующие процессуальные документы.

Решение задачи должно быть аргументированным, содержать ссылки на уголовно-процессуальные нормы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты. При

изложении ответа на вопросы задачи рекомендуется делать записи с указанием уголовно-процессуальных норм, а также алгоритма действий соответствующих участников уголовного судопроизводства.

Использование учебно-практического пособия будет содействовать усвоению обучаемыми знаний о сущности и назначении уголовного процесса, формированию представлений о содержании процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, об основаниях и порядке принятия решений по уголовному делу. Таким образом, оно должно способствовать развитию умений и навыков применения законов в условиях реальной следственной и судебной практики, что является необходимой ступенью в формировании высококвалифицированных кадров для органов внутренних дел Российской Федерации – одной из первоочередных задач, стоящих перед образовательными организациями системы МВД России.

Все имена и фамилии специально разработаны авторским коллективом, любое совпадение является случайным.

1. Подготовка к судебному заседанию. Производство в суде первой инстанции

1. По поступившему в суд уголовному делу с обвинительным актом были установлены допущенные дознавателем нарушения уголовно-процессуального закона:

- в материалах уголовного дела отсутствует документ, подтверждающий факт вручения обвиняемому копии обвинительного акта;
- в протоколе выемки на одном из листов отсутствует подпись понятого, участвующего в производстве следственного действия;
- изъятое в ходе обыска в жилище подозреваемого порошкообразное вещество белого цвета не приобщено к материалам уголовного дела;
- допрос подозреваемого начат позднее 24 часов с момента его задержания;

Определите действия судьи после установления указанных обстоятельств? Мотивируйте свой ответ со ссылками на уголовно-процессуальное законодательство.

2. В суд поступило уголовное дело по обвинению Арефьева. Изучив материалы дела, суд установил наличие основания для проведения предварительного слушания – ходатайства об исключении ряда доказательств, заявленного защитником обвиняемого Арефьева.

Судом назначено открытое судебное заседание на 14 час 00 мин 20 сентября, о чём сторонам 18 сентября направлены соответствующие извещения.

В назначенное время обвиняемый Арефьев в судебное заседание не явился, о причине своей неявки суд заранее не уведомил.

С учетом мнения сторон о возможности проведения судебного заседания в отсутствие обвиняемого Арефьева суд провел предварительное слушание. По результатам предварительного слушания судья удовлетворил ходатайство защитника.

На основании анализа уголовно-процессуального закона определите, имеются ли нарушения со стороны судьи в применении УПК РФ. Мотивируйте свой ответ.

3. В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Курпатова, с которым на предварительном следствии было заключено досудебное со-

глашение о сотрудничестве. С уголовным делом в суд поступило и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

В ходе изучения материалов данного уголовного дела суд не обнаружил в них постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым Курпатовым досудебного соглашения о сотрудничестве, а также документа, подтверждающего вручение защитнику обвиняемого копии постановления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

С учетом указанных обстоятельств судья принял решение о возвращении уголовного дела в отношении обвиняемого Курпатова прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Дайте юридическую оценку процессуальному решению судьи. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства. Во всех ли случаях в указанной процессуальной ситуации уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ?

4. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Марфина, являющегося руководителем предприятия, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера», последним заявлено ходатайство о получении новых доказательств, свидетельствующих о его невиновности. В частности, подсудимый просил истребовать записи с камер видеонаблюдения в здании по месту работы, на которых зафиксирована потерпевшая – секретарь руководителя предприятия, прибывающая на работу в одежде, не прикрывающей значительную часть тела, а также её поведение, свидетельствующее о приглашении всех сотрудников предприятия мужского пола к более близким отношениям. Кроме того, подсудимый просил произвести выемки по месту жительства у одного из сотрудников предприятия, где, как ему стало известно, хранятся видеозаписи действий сексуального характера этого сотрудника и потерпевшей. По мнению подсудимого Марфина, получение указанных данных свидетельствовало бы об отсутствии в его действиях признака понуждения и о том, что отношения сексуального характера с потерпевшей были по обоюдному согласию.

Суд удовлетворил ходатайство подсудимого Марфина. Указанные материалы были истребованы.

Руководствуясь требованием о непосредственности исследования всех доказательств по уголовному делу суд изучил указанные материа-

лы в открытом судебном разбирательстве, так как стороны не ходатайствовали о проведении закрытого судебного заседания. Исследованные доказательства были положены в основу оправдательного приговора суда.

Оцените действия суда. Определите, исполнили ли в рассматриваемых случаях свои обязанности государственный обвинитель и защитник? Определите, все ли решения суда соответствуют требованиям закона? В чем заключаются требования о непосредственности и гласности судебного разбирательства? Какое решение должен был принять судья, получив указанное ходатайство подсудимого? Мотивируйте свои ответы со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

5. При рассмотрении уголовного дела свидетель стороны обвинения неоднократно не являлся в судебное заседание по повестке суда, о наличии причин, препятствующих явке, суду не сообщал. Государственный обвинитель заявил ходатайство об осуществлении привода. Суд удовлетворил ходатайство прокурора. Однако при осуществлении привода было установлено, что свидетель находится в больнице, а его болезненное состояние не позволит участвовать в судебном разбирательстве длительное время.

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля в судебном заседании.

Потерпевший заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства до выздоровления свидетеля, поскольку посчитал его допрос существенным для исхода дела.

Защитник заявил ходатайство об исключении показаний свидетеля из числа доказательств обвинения и о продолжении рассмотрения уголовного дела.

Какое решение должен принять суд в рассматриваемой ситуации и с соблюдением каких законодательных положений, относящихся к общим условиям судебного разбирательства? Оцените действия государственного обвинителя, потерпевшего и защитника с позиции соответствия уголовно-процессуальному закону. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

6. При рассмотрении уголовного дела суд по собственной инициативе вызвал для допроса эксперта, который давал заключение в ходе

предварительного расследования в целях его разъяснения последним. Однако эксперт отказался от явки и дачи показаний, поскольку к моменту начала судебного разбирательства прекратил свою экспертную деятельность и вышел на пенсию.

Защитник заявил ходатайство о производстве повторной экспертизы и об отложении судебного разбирательства до ее окончания.

Суд отклонил ходатайство защитника и, удовлетворив ходатайство государственного обвинителя, вызвал в судебное заседание стороннего специалиста, который дал разъяснения по вопросам, возникшим в связи с заключением эксперта, а также провел дополнительное исследование и ответил на вопросы суда и сторон, которые относились к его компетенции.

Проанализируйте ход судебного разбирательства и действия его участников. Все ли требования уголовно-процессуального закона соблюдены судом и сторонами? Оцените действия эксперта, который давал заключение в ходе предварительного расследования. Какая роль отводится специалисту в рамках судебного разбирательства уголовного дела? Нарушены ли требования уголовно-процессуального закона специалистом?

7. В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Петрова. О данном судебном разбирательстве из средств массовой информации узнали родители одного из учеников районной школы, который отличался плохим поведением и регулярно получал замечания. Для воспитательного воздействия в качестве примера того, к чему может привести подобное поведение, указанные родители привели своего сына на данное судебное разбирательство. Однако, суд, установив причину явки данных лиц и возраст их сына, удалил их всех из зала судебного заседания.

Почему родители с сыном были удалены из зала судебного заседания? В чем заключается гласность судебного разбирательства? При каких условиях семья в полном составе могла присутствовать в зале судебного заседания?

8. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу, возбужденному по ст. 128¹ УК РФ «Клевета», суд непосредственно исследовал переписку. Кроме того, в судебном заседании исследовались фотографии и видеозаписи личного характера, которые свидетельствовали о наличии состава преступления и виновности подсудимого.

После проведения судебного следствия, в рамках которого было исследовано достаточное, по мнению потерпевшего, количество доказательств, устанавливающих вину подсудимого, потерпевший принял решение больше не посещать судебные заседания, чтобы не получать дополнительные нравственные страдания.

Оцените все действия и решения суда в складывающихся условиях судебного разбирательства. Какие решения могут быть приняты судом в связи с неявкой потерпевшего? Мотивируйте свой ответ со ссылками на уголовно-процессуальное законодательство.

9. В период судебного следствия прокурор, который поддерживал государственное обвинение, был уволен из органов прокуратуры по личной инициативе. Для поддержания обвинения в суде по уголовному делу был назначен другой прокурор. Вступив в судебное разбирательство, прокурор заявил ходатайство о предоставлении ему двух месяцев для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Суд удовлетворил ходатайство прокурора частично, предоставив ему десять дней для подготовки к участию в судебном разбирательстве. По результатам ознакомления с материалами уголовного дела прокурор заявил ходатайство о повторении всех действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства в связи с тем, что он отсутствовал при их производстве. Суд оценил действия государственного обвинителя как злоупотребление предоставленными ему правами и нарушение регламента судебного заседания, о чём направил представление вышестоящему прокурору, в котором, в числе прочего, выразил просьбу о замене прокурора, поддерживающего государственное обвинение.

Проанализируйте положения уголовно-процессуального закона, закрепляющие общие условия судебного разбирательства (регламент судебного заседания, меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, участие обвинителя и др.). Были ли нарушения в действиях и решениях суда? Были ли нарушения в действиях государственного обвинителя? Какие общие условия судебного разбирательства не соблюдены участниками уголовного процесса? Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

10. В рамках судебного следствия были проведены дополнительные экспертизы, по ходатайству стороны защиты допрошены свиде-

тели, ранее не известные стороне обвинения, а также истребованы и исследованы новые доказательства, которые не были добыты в ходе досудебного производства. В результате прокурор пришел к мнению об отсутствии дальнейших перспектив поддержания государственного обвинения ввиду возможного оправдания подсудимого. В связи с этим он сообщил суду, что сложившаяся ситуация свидетельствует о невиновности подсудимого, а требования о равноправии сторон указывает на необходимость представления им обвинительных доказательств. Поэтому он заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ для того, чтобы в дальнейшем органы предварительного расследования могли собрать дополнительные доказательства, свидетельствующие о виновности подсудимого, и дело могло снова вернуться в суд.

Какое решение должен принять суд? Какие положения закона нарушены государственным обвинителем? В чем заключается содержание общего условия – равноправие сторон и не нарушают ли его действующие нормы уголовно-процессуального закона?

11. Уголовное дело рассматривалось коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. На этапе прений сторон один из судей коллегии был назначен на должность заместителя председателя суда в другой субъект Российской Федерации. Председатель суда сформировал для рассмотрения уголовного дела новую коллегию, включив в нее другого судью. По ходатайству сторон для соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства разбирательство дела было продолжено с прений сторон, о чем председательствующий вынес постановление без удаления в совещательную комнату. Новому судье было предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела.

Проанализируйте все условия задачи и определите, что явилось нарушением таких общих условий, как: подсудность; председательствующий в судебном заседании; неизменность состава суда; порядок вынесения определения, постановления?

12. В суд для рассмотрения поступило уголовное дела по обвинению Чумакова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью». К подсудимому была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако Чумаков является по вы-

зову суда не стал. В материалах дела имелись сведения, что к обвиняемому неоднократно применялась мера принуждения в виде привода, поэтому суд принял решение об изменении меры пресечения. Судья, с учетом сложности дела, вынес определение об изменении меры пресечения в отношении Чумакова на заключения под стражу сроком на девять месяцев.

В последующем подсудимый обжаловал судебное решение в кассационном порядке.

На период рассмотрения жалобы суд приостановил производство по уголовному делу.

Может ли быть изменена на более строгую меру пресечения в ходе судебного разбирательства? Какие основания должны быть учтены судом при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу? В какую процессуальную форму облекается судебное решение о применении меры пресечения, а также, какова процедура его обжалования? Как уголовно-процессуальный закон регламентирует сроки применения меры пресечения в виде заключения под стражу? Мотивируйте свой ответ со ссылками на нормы уголовно-процессуального законодательства.

13. В производстве суда находилось уголовное дело о совершении несколькими лицами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205 УК РФ. Рассмотрение данного дела судом длилось более двух лет. Весь этот период подсудимые находились под стражей. Судебное производство прерывалось на четыре месяца его приостановлением ввиду тяжелой болезни одного из подсудимых и возобновлялось по его выздоровлении.

По данному уголовному делу секретарем судебного заседания Скачковой ежемесячно изготавливался протокол в части проведенного судебного заседания, с которым она знакомила всех участников процесса, чтобы в дальнейшем избежать длительного ознакомления с большим объемом всего протокола судебного заседания. По окончании судебного разбирательства секретарь судебного заседания Скачкова объединила все части протокола и на его основе изготовила единый протокол судебного заседания, который завизировала своей подписью, а копии протокола вручила участникам процесса для ознакомления и подачи замечаний.

В целях устранения замечания, поступившего от потерпевшего, в части недостоверной фиксации его показаний, секретарь судебного

заседания Скачкова внесла в протокол изменения. Итоговый вариант протокола судебного заседания был подписан председательствующим через десять суток после окончания судебного заседания.

Какие требования уголовно-процессуального закона были нарушены судом и секретарем судебного заседания? В какие сроки должно быть рассмотрено уголовное дело в суде? Какие основания предусмотрены законом для приостановления судебного разбирательства? Каков порядок изготовления протокола судебного заседания и ознакомления с ним участников процесса? Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

14. В подготовительной части судебного заседания в ходе судебного разбирательства уголовного в первой инстанции суд установил, что подсудимому в ходе досудебного производства не разъяснялось право на предъявление гражданского иска, в результате чего гражданский иск потерпевшим предъявлен не был. Судья принял решение о возвращении уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 и ч. 2 ст. 256 УПК РФ. Государственный обвинитель возражал против такого решения, полагая, что суд и сам может разъяснить потерпевшему право на предъявление гражданского иска, после чего продолжить судебное разбирательство.

Оцените законность и обоснованность решения суда и доводов прокурора.

15. В ходе судебного разбирательства в его подготовительной части защитник заявил ходатайство об исключении доказательств протокола обыска, полученного, по его мнению, с нарушением закона: следователь не предложил владельцу обыскиваемой квартиры выдать искомые предметы добровольно. Судья предложил защитнику представить доказательства этого, поскольку в протоколе обыска факт предложения добровольно выдать искомые предметы отражён. Защитник заявил, что готов представить доказательство – видеозапись, которую вел владелец квартиры, однако не ранее чем на следующий день, поскольку видеозапись находится в другом городе. Судья отказал в удовлетворении ходатайства защитника, мотивировав свое решение тем, что доказательство, представленное защитником, может быть исследовано только в ходе судебного следствия, и, кроме того, ходатайства об исключении доказательств должны разрешаться в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Оцените законность и обоснованность решения судьи и его мотивировки.

16. В ходе судебного разбирательства судом принято решение об осмотре похищенных вещей, изъятых у подсудимого в жилище и признанных в досудебном производстве вещественными доказательствами. Защитник возразил против этого решения, заявив, что, согласно ст. 284 УПК РФ, осмотр вещественных доказательств может быть произведен в ходе судебного следствия только по ходатайству сторон. Невзирая на возражения защитника, судом произведён осмотр указанных вещественных доказательств.

Оцените обоснованность позиции защитника и законность решения судьи. Какие следственно-судебные действия судья вправе производить в ходе судебного следствия по собственной инициативе? Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

17. Суд, рассматривая уголовное дело по обвинению Дурманова, вынес определение о производстве проверки показаний подсудимого на месте, поскольку показания подсудимого, данные им в ходе судебного следствия, в определенной части противоречили иным имеющимся доказательствам, в частности протоколу осмотра места происшествия. Государственный обвинитель возражал против проведения проверки показаний на месте, полагая, что такое следственное действие суд производить не вправе. Невзирая на позицию прокурора, суд провел проверку показаний на месте и, основываясь, в том числе, на её результатах, постановил оправдательный приговор.

Оцените законность действий суда и обоснованность возражения прокурора. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

18. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что один из основных свидетелей по уголовному делу тяжело заболел, в результате чего его допрос в ходе судебного разбирательства произвести не представляется возможным. Суд по собственной инициативе на основании п. 2 ч. 2 ст. 281 УПК РФ принял решение об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного следствия. Защитник возразил против оглашений показаний указанного свидетеля, мотивируя свою позицию тем, что между данным свидетелем и обвиняемым не проводилась оч-

ная ставка, несмотря на то, что в показаниях указанных лиц имелись существенные противоречия. По мнению защитника, оглашение показаний свидетеля при таких обстоятельствах противоречит положениям ч. 2¹ ст. 281 УПК РФ. Суд отклонил возражение защитника в связи с тем, что в ходе допроса обвиняемого в досудебном производстве до него доводились показания свидетеля и, таким образом, предоставлялась возможность высказаться относительно их содержания.

Оцените законность решения суда и обоснованность доводов защитника. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

19. Подсудимый при произнесении им последнего слова стал допускать оскорбительные высказывания в адрес участников уголовного судопроизводства. Судья прервал подсудимого и объявил последнее слово законченным, поскольку сведения, сообщаемые подсудимым, не имеют отношения к уголовному делу. По данному уголовному делу был постановлен обвинительный приговор.

Оцените законность решений суда первой инстанции. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

20. В ходе судебного разбирательства подсудимый отказался от дачи показаний и заявил, что его показания на предварительном следствии получены под принуждением, в частности при производстве допроса присутствовал оперативный уполномоченный, который угрожал физическим насилием в случае отрицания вины.

Государственный обвинитель возражал против позиции стороны защиты, указывая на отсутствие нарушений закона при производстве допроса обвиняемого, а также заявил, что готов представить доказательства законности получения показаний.

Выслушав стороны, судья заявил, что доказательства нарушения закона при получении показаний в данном случае должна представить сторона, которая заявляет о нарушении, т.е. сторона защиты. Кроме того, отмеченные подсудимым обстоятельства указывают на признаки преступления, соответственно, проверка заявления подсудимого должна осуществляться в порядке ст. 144 УПК РФ, а поскольку она не производилась и процессуально не подтверждена, оснований сомневаться в допустимости показаний обвиняемого, данных на предварительном следствии, нет.

Оцените законность действий и решений судьи, а также заявленных им мотивировок.

21. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель полностью отказался от обвинения, мотивировав свое решение отсутствием в действиях подсудимого состава преступления. Суд постановил оправдательный приговор на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Оцените законность действий суда. Мотивируйте свой ответ со ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

22. В подготовительной части судебного разбирательства установлено, что следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела не разъяснил ему право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства. Это право не было разъяснено обвиняемому и судом в ходе предварительного слушания, которое проводилось для решения вопроса об исключении доказательств. Данное право на заявление такого ходатайства было разъяснено подсудимому судом в подготовительной части судебного разбирательства, после чего подсудимый заявил такое ходатайство. Судья выяснил, что ни государственный обвинитель, ни потерпевший не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, а максимальное наказание за совершение преступления, в котором обвиняется подсудимый, не превышает 8 лет лишения свободы. Убедившись на основе материалов уголовного дела, что вина подсудимого подтверждается совокупностью доказательств, суд постановил обвинительный приговор по результатам судебного разбирательства, проведенного им в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Оцените законность действий и решений суда.

23. По результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, суд установил, что в действиях обвиняемого отсутствует состав преступления, в результате чего постановил оправдательный приговор. Государственный обвинитель принес на приговор апелляционное представление, в котором указал, что в случае если судья не усмотрел в действиях подсудимого состава преступления, он должен был бы прекратить уголовное дело, поскольку никаких других видов приговора, кроме обвинительного, особый порядок при-

нения судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, не предусматривает.

Оцените законность действий суда и обоснованность позиции прокурора. Мотивируйте свой ответ со ссылками на нормы уголовно-процессуального законодательства.

2. Особый порядок судебного разбирательства

24. Директор ООО «Импульс» Курамшин осуществлял деятельность по эксплуатации опасных производств объектов 3 класса опасности без лицензии, он же обвинялся в совершении преступления предусмотренного «п. «б» ч. 2, ст. 171 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела Курамшин свою вину признал, раскаялся и согласно ст. 142 УПК РФ написал явку с повинной, после чего передал ее следователю для приобщения к уголовному делу, также сделал пожертвования в детский дом и предоставил доказательства об оплате.

Как должен поступить следователь? Каков порядок заявления ходатайства, и каковы основания применения особого порядка судебного разбирательства?

25. В ходе допроса в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, Иванов признал свою вину полностью и раскаялся, также он заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке.

Какое решение в данном случае должен принять суд?

26. Петров, вернувшись из командировки раньше времени, застал свою сожительницу с Сидоровым. Петров нанес удар в голову Сидорову тяжелым предметом, от которого последний скончался. В ходе предварительного следствия Петров полностью признал свою вину и при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Какое решение должен принять следователь?

На каких основаниях применяется особый порядок принятия решения судом?

27. При рассмотрении уголовного дела в особом порядке по обвинению Лоскутова в совершении преступления, предусмотренного п. «б»

ч. 2 ст. 158, суд установил, что имеются основания для переквалификации деяний гр. Лоскутова на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ

Как должен поступить судья в данной ситуации?

28. Гражданин Аскеров, обвиняемый по ч. 2 ст. 158 УК РФ в совершении кражи в отношении у гр. Иванова, вину признал полностью, ходатайствовал на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением.

Каким процессуальным документом оформляется досудебное соглашение о сотрудничестве с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением?

29. Иванов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, который признал свою вину в полном объеме, раскаялся и сотрудничал со следствием, на имя прокурора было написано ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Как должен поступить следователь? Возможно ли применить положения ст. 314 УПК РФ.

30. В ходе производства дознания Кротов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1, ст. 158 и 161 УК РФ (кража и грабёж).

В совершении кражи Кротов признал свою вину полностью, по грабежу – частично.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кротов заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Каков порядок заявления ходатайства и какие предусмотрены основания для применения особого порядка судебного разбирательства?

31. Привлеченная в качестве обвиняемой по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) Мишнаевская в ходе дознания признала свою вину полностью. При ознакомлении с материалами уголовного дела Мишнаевская заявила ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

На предварительном слушании судьей было принято решение о назначении особого порядка судебного разбирательства. Судебное заседание проводилось с участием защитника подсудимой, государственного обвинителя и потерпевшей.

Оцените действия судьи.

Каков порядок проведения судебного заседания при особом порядке судебного разбирательства?

32. Иванов, Петров и Сидоров обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ (мошенничество в сфере кредитования).

Иванов полностью признал свою вину, а при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Петров и Сидоров свою вину в деянии отрицали и от применения к ним особого порядка судебного разбирательства отказались.

Оцените ситуацию.

В каком порядке должно рассматриваться данное уголовное дело?

33. Судья в ходе судебного заседания при особом порядке судебного разбирательства на основании ходатайства государственного обвинителя вызвал и допросил заявленных свидетелей.

После их допроса судья принял решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначил рассмотрение уголовного дела в обычном порядке.

Правильно ли поступил судья в данной ситуации?

34. При рассмотрении в особом порядке уголовного дела по обвинению Константинова в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений), суд установил, что имеются основания для переквалификации деяния Константинова с ч. 2 на ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Как должен поступить судья в данной ситуации?

35. Судья при вынесении обвинительного приговора при особом порядке судебного разбирательства в описательно-мотивировочной части указал все доказательства с их анализом, исходя из материалов уголовного дела, а также – выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Каким требованиям должен отвечать приговор при особом порядке судебного разбирательства?

36. При рассмотрении в особом порядке уголовного дела по обвинению Шамсивалеева в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 160

УК РФ (присвоение или растрата), суд установил, что имеются все основания для переквалификации деяния Шамсивалеева с ч. 4 на ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Как должен поступить судья в данной ситуации?

37. Обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека), гражданин Козловский на предварительном следствии отказался от участия в его деле адвоката, однако полностью согласился с предъявленным ему обвинением.

На предварительном слушании, которое проводилось по его ходатайству на основании п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ (основания проведения предварительного слушания), Козловский заявил еще одно ходатайство – о применении особого порядка принятия судебного решения.

Проанализируйте ситуацию.

Должен ли суд удовлетворить ходатайство Козловского о применении особого порядка принятия судебного решения?

38. Соколов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем без цели хищения).

Обвиняемый свою вину признал, раскаялся и активно сотрудничал со следствием, а также компенсировал вред, причиненный владельцу угнанной автомашины.

Совместно с защитником через следователя (в соответствии со ст. 317.1 УПК РФ) им было подано письменное ходатайство на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Какое решение по результатам рассмотрения данного ходатайства может принять прокурор?

Каким документом оформляется решение прокурора?

39. Загидуллин обвинялся в преступлении, предусмотренном подп. «а», «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, причинившее особо крупный ущерб).

В ходе следствия Загидуллин свою вину признал и дал подробные показания о своем участии в данном преступлении. Кроме того, он заявил письменное ходатайство на имя прокурора о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве. Прокурор вынес постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и по окончании предварительного следствия дело было передано в суд, который на основании ст. 317.6 УПК РФ принял решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Правильно ли поступил суд?

В каком порядке суд должен рассматривать данное уголовное дело?

3. Особенности производства у мирового судьи

40. Волкова подала заявление мировому судье судебного участка № 3 Энского судебного района г. Энска о возбуждении уголовного дела в отношении Пермякова по факту распространения заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство. Одновременно к мировому судье обратилась супруга Пермякова, обвиняющая Волкову в распространении сведений, порочащих честь и достоинство ее супруга.

Подлежат ли данные заявления рассмотрению? Может ли производство по данным делам быть соединено в одном производстве?

41. 1 января т.г. Сковорцов, действуя умышленно, причинил легкий вред здоровью Хакимову, вызвавший кратковременное расстройство здоровья последнего. Потерпевший Хакимов 2 января т.г. погиб в автокатастрофе и заявление о привлечении к уголовной ответственности Сковорцова не подавал.

3 января т.г. прокурором г. Энска старшим советником юстиции Филатовым в отношении гр. Сковорцова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью).

На стадии производства подготовительных действий к судебному заседанию адвокат подсудимого Сковорцова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении подзащитного Сковорцова по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего. Близкая родственница – дочь Хакимова отказалась от своих прав потерпевшей, а также от защиты интересов погибшего отца.

Имел ли право прокурор возбуждать уголовное дело в данной ситуации? Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству адвоката Сковорцова?

42. 5 марта т.г. в Судебный участок № 1 по Энскому судебному району г. Энска обратилась гр. Савченко с заявлением о нанесении ей побоев ее сожителем Соколовым. 6 марта т.г. в тот же судебный участок с аналогичным заявлением обратился Соколов с заявлением в отношении своей сожительницы Савченко.

Куда и в каком порядке должны быть направлены данные заявления? Каков порядок возбуждения данных уголовных дел?

43. В Судебный участок № 5 по Энскому судебному району г. Энска обратился гр. Новиков с заявлением о привлечении к ответственности по ст. 116.1 УК РФ Галимова, который, будучи подвергнутым административному наказанию, нанес ему побои, причинив физическую боль.

Мировой судья судебного участка № 5 принял заявление от Новиковой, возбудив уголовное дело в отношении Галимова по признакам преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, и направил его по подсудности для рассмотрения по существу в районный суд Энского района г. Энска.

Оцените действия мирового судьи. Каков порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ?

44. В судебном заседании у мирового судьи по уголовному делу о привлечении к уголовной ответственности Жаркова за совершение преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ (клевета), потерпевший Прудников и подсудимый Жарков пришли к примирению, причем условием примирения стало соглашение о выплате Жарковым потерпевшему Прудникову 20 000 рублей. Мировой судья прекратил уголовное дело. Однако вопреки соглашению Жарков не выплатил обещанную денежную сумму, в связи с чем Прудников обратился к мировому судье с ходатайством о возобновлении производства по данному делу.

Как надлежит поступить мировому судье?

45. Мировой судья 27 марта т.г., получив уголовное дело с обвинительным актом в отношении Антонова, назначил судебное заседание на 6 апреля т.г. Однако 30 марта т.г. выяснилось, что Антонов попал в аварию и находится на стационарном лечении в отделении травматологии РКБ МЗ РТ. Предполагаемая дата выписки Антонова 20 апреля т.г.

Как надлежит поступить мировому судье? В какой срок должно быть начато рассмотрение дела со дня поступления его к мировому судье?

46. В ходе судебного разбирательства у мирового судьи частный обвинитель Решетникова, являющаяся потерпевшей по данному делу, отказалась от обвинения гр. Ганиева в оскорблении, решив простить его. Однако Ганиев отказался от примирения, требуя, чтобы разбирательство дела продолжалось и в отношении него был вынесен обвинительный приговор, поскольку он виноват и будет отвечать по всей строгости закона.

Как надлежит поступить мировому судье?

47. Уголовное дело по обвинению Филимонова в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, было расследовано в форме дознания. Узнав, что дело будет передано на рассмотрение мировому судье, Филимонов заявил, что не доверяет мировым судьям, и ходатайствовал о передаче его дела в районный суд.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

48. Мировому судье в порядке ст. 226 УПК РФ с обвинительным актом поступило уголовное дело по обвинению Дроздова в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ. Из обвинительного акта следует, что Дроздов нанес своей престарелой матери Дроздовой множественные удары, повлекшие за собой причинение легкого вреда здоровью.

В каком порядке мировому судье надлежит рассматривать данное уголовное дело? Кто по уголовному делу будет являться частным обвинителем? В каком случае будет принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела прокурор?

49. Шувалов, будучи подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, обвинялся в умышленном нанесении побоев Сысоеву. Защитник Шувалова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела дознавателем с согласия прокурора, указав в его обоснование, что в связи со смертью Сысоева права потерпевшего должны были перейти его ближайшей родственнице – дочери. И хотя дочь отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону она таковой является, в беспомощном состоянии не находится, нет и других причин, по которым она не могла бы защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах дознаватель, по мнению защитника, не имел права возбуждать дело частного обвинения.

Суд оставил данное ходатайство без удовлетворения. По мнению суда, поскольку дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов умершего отца в рамках уголовного судопроизводства, дознаватель обоснованно возбудил уголовное дело, поскольку сам Сысоев не мог защитить свои права и законные интересы ввиду смерти.

Соответствует ли данное решение суда уголовно-процессуальному законодательству?

50. В ходе разбирательства дела частного обвинения у мирового судьи частный обвинитель Мочалова и подсудимая Лысова заявили ходатайства о примирении, при этом подсудимая Лысова имеет непогашенную судимость.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

51. Адвокат адвокатского центра Энского района г. Энска Павлов на почве личных неприязненных отношений нанес несколько ударов по лицу своему соседу Крапивину, причинив ему легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. Крапивин в соответствии с ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 318 УПК РФ обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Павлова к мировому судье Энского судебного участка г. Энска. Однако мировой судья отказал в принятии заявления к своему производству.

Оцените решения мирового судьи

52. К мировому судье поступило заявление Масленниковой о привлечении ее мужа – Масленникова к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ. Мировой судья принял заявление, назначил судебное заседание. Однако Масленникова, своевременно извещенная о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явилась и не представила документов, подтверждающих уважительную причину неявки.

Руководствуясь ч. 3 ст. 249 УПК РФ, мировой судья прекратил уголовное дело в отношении Масленникова на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените решение мирового судьи. Имеет ли Масленников право на реабилитацию?

53. К мировому судье судебного участка № 16 Энского судебного района г. Энска обратилась Шумова с заявлением о том, что ее супру-

га избил приятель, в результате он 7 дней находился на больничном. Мировой судья отказался принимать заявление к своему производству, разъяснив, что такие деяния квалифицируются по ч. 1 ст. 115 УК РФ и преследуются в порядке частного обвинения, поэтому подать заявление о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего данного преступления, должен ее супруг самостоятельно.

Прав ли мировой судья? В каких случаях уголовное дело о преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения, может быть возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего?

54. В ходе судебного разбирательства по существу по уголовному делу, поступившему к мировому судье с обвинительным актом в отношении Земцова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 115 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, Земцов обратился к мировому судье со встречным заявлением о привлечении к уголовной ответственности Крапивина по ст. 116 УК РФ, и мировой судья, рассмотрев встречное заявление, принял его к производству и соединил в одном производстве с уголовным делом по обвинению Земцова.

Оцените решение мирового судьи.

4. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

55. При формировании коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела по обвинению Некрасова в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 162 УК РФ, председательствующий судья разъяснил кандидатам в присяжные их права и обязанности, сообщив, что будет задавать вопросы, на которые они должны отвечать правдиво, а также представлять информацию о себе. Тем не менее при отборе для участия в рассмотрении дела кандидат в присяжные заседатели Афонин (избранный потом старшиной) утаил, что он работал в органах внутренних дел, а в течение шести месяцев был дознавателем.

Имеет ли указанное обстоятельство существенное значение для формирования коллегии присяжных заседателей?

Раскройте предоставленные законом возможности, позволяющие сторонам добиться оптимального, с их точки зрения, состава коллегии присяжных.

Какими процессуальными правами могли воспользоваться стороны, если бы сокрытая кандидатом в присяжные заседатели информация была доведена до их сведения в процессе формирования коллегии присяжных?

Как должен поступить суд, если данная информация станет известной уже после формирования состава присяжных в ходе судебного разбирательства?

Должен ли быть отменен приговор суда, если данные о сокрытии кандидатом в присяжные заседатели информации о себе станут известны уже после провозглашения вердикта и по становления на его основе приговора?

56. В рассмотрении уголовного дела в отношении Лисичкина, осужденного областным судом с участием присяжных заседателей, участвовал присяжный заседатель Дементьев. После провозглашения вердикта присяжных и на его основе приговора суда выяснилось, что присяжный заседатель Дементьев, избранный к тому же старшиной присяжных заседателей, не включен в общий список кандидатов в присяжные заседатели области на период, в течение которого в суде рассматривалось уголовное дело и по нему был вынесен приговор.

Есть ли основания для отмены приговора суда присяжных? Как производится отбор кандидатов в присяжные заседатели?

57. После вынесения обвинительного приговора, постановленного судом на основании вердикта присяжных заседателей в отношении Катамаранова, выяснилось, что коллегия присяжных заседателей по делу сформирована в отсутствие потерпевшей по делу Яковлевой. Каких-либо данных о надлежащем извещении потерпевшей о дате, времени и месте слушания дела в материалах дела отсутствовали. Причины неявки потерпевшей судом не выяснялись. В ходе судебного заседания при допросе потерпевшей Яковлевой состав коллегии присяжных заседателей ей не объявлялся и мнение о возможности рассмотрения дела, сформированной в её отсутствие коллегией присяжных заседателей, у неё не выяснялось.

Имелись ли в деле нарушения? Каков порядок формирования коллегии присяжных заседателей?

58. В судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей защитник во вступительном слове сообщил присяжным заседателям,

что все потерпевшие являются получившими срок наркодельцами, которые теперь сводят счеты с подсудимыми. Подсудимые Арзамасов и Бутаков неоднократно в присутствии присяжных заседателей заявляли, что уголовное дело против них сфабриковано органами предварительного следствия. Подсудимый Арзамасов сообщил, что сотрудники ФСБ России оказывали на него незаконное воздействие. Подсудимый Бутаков заявил о фальсификации его показаний.

Какие меры должен принять председательствующий судья в указанной процессуальной ситуации? Каковы особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей?

59. При рассмотрении уголовного дела в отношении Булатова председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте из совещательной комнаты вышел один старшина присяжных и передал председательствующему вердикт. Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по его мнению, нарушением тайны совещательной комнаты. Председательствующий удовлетворил это ходатайство, хотя к этому времени вердикт уже был подписан. После роспуска коллегии присяжных заседателей председательствующий снова провел отбор присяжных и рассмотрел дело в новом составе присяжных заседателей.

Соответствовало ли закону решение председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей? Назовите предусмотренные законом основания для роспуска коллегии присяжных заседателей.

60. По приговору областного суда с участием присяжных заседателей Цепелев осужден по предъявленным ему обвинениям. Однако на стадии дальнейшего обжалования приговора защитником выяснилось, что в ходе судебного следствия семь присяжных заседателей, которые в дальнейшем участвовали в вынесении вердикта, заявили об оказываемом на них психологическом воздействии со стороны посторонних лиц. Однако, проверив данные заявления в судебном заседании, председательствующий не принял решение об отводе присяжных заседателей, а также отказал в ходатайстве стороны защиты о поручении проверки этих фактов соответствующим органам. Кроме того, в период судебного следствия председательствующий по своей инициативе, не

информируя стороны, вне рамок судебного разбирательства направил в адрес руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области письмо с просьбой о проведении проверки по фактам оказания на присяжных заседателей воздействия со стороны неустановленных лиц. Выполняя поручение судьи, руководитель первого отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области опросил всех присяжных заседателей об обстоятельствах, связанных с рассмотрением уголовного дела.

Нарушены ли в данном уголовном деле интересы стороны защиты? Какие гарантии предоставляются присяжным на время исполнения ими обязанностей по отправлению правосудия? Мотивируйте свой ответ ссылками на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства.

61. В судебном заседании с участием присяжных заседателей представителем потерпевшей Харитоновой заявлено ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Фагимова, который мог сообщить присяжным заседателям известные ему сведения о причастности Юрова к приготовлению убийства. Председательствующий принял решение предварительно допросить Фагимова в присутствии сторон, но без участия присяжных, чтобы выяснить, насколько его показания относятся к данному делу. После допроса Фагимова судья, выслушав мнение сторон, в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшей о допросе указанного свидетеля в присутствии присяжных заседателей отказал, мотивировав свое решение тем, что сведения, которыми располагает данный свидетель, не относятся к фактическим обстоятельствам дела, которые подлежат установлению присяжными заседателями.

Какова компетенция председательствующего и присяжных заседателей?

Допустил ли судья нарушения?

62. Коллегия присяжных заседателей, рассмотрев уголовное дело по обвинению Муратова в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство по найму», и, выслушав напутственное слово председательствующего, удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта. В совещательной комнате присяжные находились полтора часа и не пришли к единодушному решению.

В связи с этим председательствующий судья принял решение о возвращении коллегии присяжных в совещательную комнату. По окончании обсуждения присяжные постановили обвинительный вердикт, на что защитник подсудимого Муратова возразил, что вердикт постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку председательствующий не обратился к присяжным с напутственным словом перед возвращением их в совещательную комнату.

Обоснована ли позиция защитника подсудимого? В каких случаях председательствующий судья обязан повторно обратиться к присяжным с напутственным словом?

63. Судом присяжных Макаров, обвинявшийся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдан.

После вынесения судом оправдательного приговора было установлено, что присяжные заседатели до истечения трёх часов с момента удаления в совещательную комнату дали отрицательный ответ на первый вопрос вопросного листа о доказанности события преступления, при этом они не достигли единодушного мнения. Председательствующий судья, установив, что присяжные заседатели приняли решение до истечения трёх часов, предложил им вернуться в совещательную комнату. По истечении трёх часов, в которые включалось и время первоначального совещания, присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты для оглашения своего вердикта.

По мнению государственного обвинителя, изложенного в апелляционном представлении, после того как председательствующий вернул присяжных в совещательную комнату, они должны были оставаться в ней полных три часа без учета времени их первоначального совещания.

Были ли допущены в данном случае нарушения требований закона о порядке вынесения вердикта? Должно ли было повлиять на вынесение вердикта и постановление на его основе приговора то обстоятельство, что присяжные заседатели оставались в совещательной комнате не полные три часа без учета времени их первоначального совещания. Изменится ли ответ на поставленный выше вопрос, если после удаления присяжных в совещательную комнату судебное следствие было возобновлено по просьбе старшины присяжных заседателей, а по его окончании присяжные совещались только 50 минут, поскольку 2 часа 10 минут они уже совещались до возобновления судебного следствия?

64. В областном суде с участием присяжных заседателей рассматривалось дело по обвинению Черепанова в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ «Убийство». Перед присяжными заседателями был поставлен один основной вопрос – о виновности подсудимого, на который присяжные заседатели ответили: «Нет, не виновен» – 5 человек, «Да, виновен» – 3 человека. Затем председательствующий признал вопросный лист недействительным, вложил его в конверт и приобщил к материалам уголовного дела. После этого был объявлен перерыв, а на следующий день возобновлено судебное следствие, проведены прения сторон, произнесено последнее слово подсудимого и председательствующий сформулировал новый вопросный лист, состоящий из одного основного вопроса о виновности подсудимого, на который присяжные заседатели ответили: «Нет, не виновен» – 3 человека, «Да, виновен» – 8 человек. На основании этого вердикта присяжных заседателей лицо было признано виновным и постановлен обвинительный приговор.

Может ли вопросный лист состоять из одного вопроса о виновности? Является ли вердикт присяжных обязательным для председательствующего?

65. Сотрудник ФСБ РФ, проходящий службу в отделе, связанном с государственной тайной, был обвинен в совершении преступления.

В ходе предварительного расследования он заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Однако в этом ему было отказано на том основании, что он обвиняется в совершении преступления по уголовному делу, связанному с государственной тайной, а она не может разглашаться перед обычными гражданами, которые будут являться присяжными заседателями.

Как следует поступить в данном случае? Имеются ли ограничения для рассмотрения дела с участием присяжных заседателей?

66. В рассмотрении уголовного дела в отношении Иванова и Елизарова, обвиняемых в совершении разбойного нападения, участвовали присяжные заседатели Вакатин и Мишин.

Присяжный заседатель Вакатин скрыл от суда обстоятельства того, что ранее был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. Мишин, избранный старшиной присяжных заседателей, утаил, что его племянник имеет судимость по ч. 1 ст. 105 УК РФ и приговорён к 7 годам лишения свободы.

Являются ли данные обстоятельства основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей?

67. Защитник в ходе судебного процесса с участием присяжных заседателей получил информацию о том, что один из них проводит собственное расследование обстоятельств дела: он выезжал и осматривал место происшествия, беседовал со свидетелями вне суда.

Дайте оценку сложившейся процессуальной ситуации. Имеет право защитник обратиться в суд с жалобой и отводом присяжного во время проведения судебного заседания? Какое решение следует принять прокурору и суду в данной процессуальной ситуации?

68. По одному уголовному делу в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, обвинялись несколько лиц. Один из обвиняемых заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, двое других – настаивали на рассмотрении дела в обычном составе суда.

Как следует разрешить сложившуюся процессуальную ситуацию исходя из требований уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации?

69. В отношении Загритдинова был вынесен оправдательный вердикт. После заседания к государственному обвинителю Захарову подошел один из присяжных и пояснил, что в совещательной комнате один из присяжных оказывал давление на старшину и на других его коллег. Кроме того, выяснилось, что указанный присяжный имел контакты с окружением подсудимого и действовал в его интересах.

Оцените сложившуюся ситуацию? Как она подлежит разрешению согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства?

70. Конев обвинялся в том, что, находясь в квартире с Кокоревым, Кулибиным и Засечиным, на фоне внезапно возникших неприязненных отношений решил их убить. С этой целью Конев кухонным ножом каждому из них нанес удары в область шеи и груди. От полученных травм Кокорев, Кулибин и Засечин скончались на месте происшествия. Уголовное дело в отношении Конева рассматривалось судом присяжных заседателей. Председательствующим при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, вопросы, связанные с

обстоятельствами, при которых было совершено убийство трёх лиц, не были включены в вопросный лист.

Повлияет ли на вынесение вердикта присяжными заседателями и постановление приговора то обстоятельство, что в вопросном листе не нашли свое отражение обстоятельства, при которых было совершено убийство указанных лиц?

5. Производство в суде второй (апелляционной) инстанции

71. Рассмотрев в апелляционном порядке дело по обвинению Никифорова, осужденного районным судом по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 6 годам лишения свободы, судебная коллегия по уголовным делам областного суда внесла в приговор следующие изменения:

1. Снизила наказание по ч. 3 ст. 264 УК РФ с 6 до 5 лет лишения свободы.

2. Поскольку в приговоре не был указан вид исправительного учреждения, суд определил для отбывания наказания исправительную колонию общего режима.

3. Установила срок лишения осужденного права управлять транспортным средством на 2 года, поскольку этот вид наказания не был указан.

4. Суд определил взыскать с осужденного Безручкина в возмещение ущерба, причиненного преступлением 100 000 рублей, вместо 70 000 рублей, указанных в приговоре.

Входят ли данные изменения в компетенцию суда апелляционной инстанции? Обоснуйте свой ответ.

72. Спиридонов был осужден Северным флотским военным судом за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 209 УК РФ, к 10 годам лишения свободы и штрафу в размере 600 000 руб. Посчитав данное решение явно несправедливым, Кузнецов решил его обжаловать в апелляционном порядке.

В какой судебный орган должен подать апелляционную жалобу данный осужденный?

В какой срок должно быть начато рассмотрение уголовного дела в данном случае?

Укажите сроки подачи жалобы и порядок ее подачи с учетом того,

что в отношении Спиридонова применена мера пресечения – заключение под стражу.

73. 23-летний сын потерпевшего Карасева – Никита Карасев, временно не работающий и находящийся на иждивении у отца, ознакомился с копией приговора районного суда г. Энска по делу о причинении его отцу тяжкого вреда здоровью. Решение судьи в части неполного удовлетворения гражданского иска, заявленного его отцом, Никита счел необоснованным и подал апелляционную жалобу.

Вправе ли Никита Карасев обжаловать приговор в этой части?

Перечислите субъектов апелляционного обжалования.

74. Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции в каждой из следующих ситуаций:

фактические обстоятельства дела исследованы полно, всесторонне объективно, квалификация содеянного дана правильно, однако назначенное наказание в силу мягкости является явно несправедливым;

осужденный после подачи апелляционной жалобы погиб;

суд первой инстанции неправильно квалифицировал содеянное и вследствие этого не применил к подсудимому акт амнистии;

суд первой инстанции необоснованно применил к осужденному акт амнистии, а дело рассматривается по жалобе другого осужденного;

к моменту рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности, вместе с тем установлено, что осужденный умышленно затягивал ознакомление с материалами дела, чем препятствовал нормальному ходу судопроизводства.

75. Суд апелляционной инстанции назначил слушание дела по жалобе осужденного Сидорова на 15 января, о чем своевременно были извещены все участники процесса. Сидоров на судебное заседание не явился, о причинах неявки в суд не сообщил.

Какое решение надлежит принять по жалобе осужденного Сидорова в данной ситуации?

Перечислите правила подачи дополнительных апелляционных жалоб.

76. Осужденный по ч. 3 ст. 111 УК РФ Новоселов обжаловал в апелляционном порядке приговор районного суда, указав, что в основу выво-

дов суда положено сомнительное заключение судебной экспертизы, что суд при наличии в материалах уголовного дела заключения повторной судебно-медицинской экспертизы основал свои выводы на ошибочном заключении, не объяснив, по какой причине им было отвергнуто другое заключение. Также в своей апелляционной жалобе осужденный просил об отмене приговора как постановленного незаконным составом суда ввиду участия в судебном составе коллегии областного суда судьи Жданова, ранее принимавшего участие в рассмотрении его апелляционной жалобы на продление сроков содержания под стражей.

Имеются ли в данной ситуации основания для отмены или изменения приговора судом апелляционной инстанции?

Перечислите основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

77. 30 ноября Петров, Савченко, Григорьев были осуждены Вахитовским районным судом г. Энска за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. 28 декабря, почти через месяц после вынесения приговора, прокурор заявил в Вахитовский районный суд г. Энска ходатайство о восстановлении пропущенного срока в связи с тем, что копия приговора поступила в прокуратуру спустя длительное время после его вынесения.

Назовите порядок восстановления срока апелляционного обжалования.

Назовите основания восстановления срока апелляционного обжалования.

78. В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Шмелева в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. За неоднократное нарушение порядка в судебном заседании подсудимый Шмелев был удален из зала судебного заседания. Рассмотрев в его отсутствие уголовное дело, судья постановил приговор и назначил Шмелеву наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с содержанием в колонии общего режима. Приказав судебному приставу доставить Шмелева в зал судебного заседания, судья огласил приговор и вручил осужденному копию приговора. На следующий день осужденный Шмелев подал апелляционную жалобу с просьбой отменить приговор, так как он считает, что председательствующий нарушил его процессуальные права.

Обоснована ли жалоба Осокина и подлежит ли она рассмотрению?

Перечислите судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию.

79. 17 января осужденный Шилов подает в Советский районный суд г. Энска апелляционную жалобу об отмене обвинительного приговора. Кроме этого, 20 января он же подает дополнительную апелляционную жалобу на судебное постановление об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каковы правила подачи дополнительной апелляционной жалобы?

Какие судебные решения подлежат апелляционному обжалованию?

80. Мировым судьей Советского района г. Энск гражданин Павлов был признан виновным в причинении легкого вреда здоровью потерпевшей Карасевой.

Какую жалобу может подать Павлов при несогласии с приговором, который не вступил в законную силу и в какой судебный орган?

Каковы требования, предъявляемые к её содержанию?

Чем апелляционная жалоба отличается от апелляционного представления?

81. Частный обвинитель Китов обжаловал приговор мирового судьи Московского районного суда г. Энск, вынесенный по уголовному делу в отношении Жданова. В апелляционной жалобе Китов указал обстоятельства, которые не учел суд первой инстанции, назначивший чрезмерно мягкое наказание.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев в судебном заседании уголовное дело в связи с апелляционной жалобой Китова, выявил обстоятельства, отягчающие ответственность Жданова, признал его виновным и назначил ему более суровое наказание, чем наказание, назначенное приговором суда первой инстанции.

Вправе ли суд апелляционной инстанции принимать такое решение?

Каковы сроки подачи апелляционной жалобы?

Участие каких лиц обязательно в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции?

82. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу адвоката по делу Петрова на том основании, что адвокат не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Правильно ли решение судебной коллегии?

83. Верховный Суд РТ отказал в рассмотрении дела в апелляционном порядке ввиду того, что жалоба защитником была принесена с нарушением апелляционного срока – приговор был провозглашен 10 ноября, а жалоба защитником подана 20 ноября. Между тем защитник полагал, что им не был нарушен апелляционный срок, так как его подзащитный содержится под стражей, а копия приговора ему была вручена лишь 15 декабря, поэтому он не мог принести апелляционную жалобу раньше, чем осужденный ознакомится с приговором и решит вопрос о его обжаловании.

Верна ли аргументация защитника?

84. В районный суд с просьбой о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора обратился осужденный. При этом он сослался на то, что не подал раньше апелляционную жалобу, так как был уверен, что приговор обжалует его защитник.

Как разрешить ходатайство подсудимого?

85. Районным судьей Петров осужден по ч. 2 ст. 115 УК РФ к шести месяцам исправительных работ. В апелляционном порядке на основании ч. 3 ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком в течение двух лет.

Правильно ли поступила апелляционная инстанция?

86. Мировым судьей несовершеннолетний Петров осужден по ч. 1 ст. 118 УК РФ с применением ч. 3 ст. 73 УК РФ с испытательным сроком шесть месяцев. Районный суд, рассмотрев дело по апелляционной жалобе потерпевшего, просившего квалифицировать действия Петрова по ч. 1 ст. 111 УК РФ, отменил приговор и направил дело на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства. При новом рассмотрении Петров осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к шести годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии с обычными условиями отбывания наказания.

Правильно ли разрешено данное дело?

87. В апелляционном представлении прокурора ставился вопрос об отмене оправдательного приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания на том основа-

нии, что в деле отсутствует постановление о назначении судебного заседания. В апелляционной инстанции защитник возражал против отмены приговора, ссылаясь на то, что обоснованность оправдания прокурором на оспаривает и направление дела на новое рассмотрение не имеет смысла.

Есть ли основания отменить приговор?

88. Апелляционная инстанция, согласившись с представлением прокурора, принесенным на приговор суда за мягкостью назначенного Иванову наказания, в определении о направлении дела на новое судебное разбирательство одновременно указала, что «его вина доказана, а преступление квалифицировано правильно».

Верна ли мотивировка решения апелляционной инстанции?

89. Рассмотрев дело осужденных Петрова и Иванова, апелляционная инстанция признала, что часть эпизодов хищения суд исследовал поверхностно, в связи с этим отменила приговор и направила дело на новое судебное разбирательство. В остальной части приговор оставила без изменений.

Может ли апелляционная инстанция отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение в отношении осужденных в части отдельных эпизодов обвинения?

Возможна ли вообще отмена приговора в части или приговор всегда должен быть отменен только в целом?

6. Исполнение приговора

90. Абов приговорен Энским районным судом к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима. На 11 день после вынесения приговора Абов был отправлен из следственного изолятора в указанную колонию. По прибытию в нее Абов подал жалобу на сотрудников следственного изолятора г. Энска указав, что его рано отправили в колонию, так как приговор он получил на третий день после его провозглашения. Руководитель СИ по г. Энску ответил на жалобу, указав, что права Абова нарушены не были, поскольку Абов лично присутствовал во время провозглашения судом приговора, имел возможность подать на него жалобу, к тому же у Абова был адвокат, который получил копию приговора на следующий день после его провозглашения.

Обоснована ли поданная Абовым жалоба? Верно ли обосновал действия своих сотрудников руководитель следственного изолятора?

91. Районный суд г. Энска, рассмотрев апелляционную жалобу на приговор мирового суда по делу № 12345, оставил вынесенным приговор в силе и в связи с тем, что иных жалоб либо представлений не поступало, направил осужденному Борову извещение об обращении приговора к исполнению.

Правильно ли поступил районный суд в данной ситуации?

92. Подсудимый Никитин, обвиняемый в совершении особо тяжкого преступления, в последнем слове просил суд дать возможность попрощаться с родными перед тем, как его отправят в места лишения свободы после приговора. Суд вынес решение, признав Никитина виновным и приговорив к наказанию в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. После вынесения приговора Никитин был отправлен в СИ, а по истечении срока обжалования – в колонию. По прибытии в колонию родственникам Никитина было направлено уведомление о месте отбытия им наказания и сведения о возможности свиданий с ним.

Имеются ли в данной ситуации нарушения норм уголовно-процессуального законодательства?

93. К судебным приставам обратился потерпевший по факту исполнения приговора районного суда в части взыскания с осужденного Никифорова компенсации имущественного вреда, причиненного совершенным преступлением. Приставы пояснили, что приговор поступил им по ведомственной электронной почте в виде обычного pdf-файла и при такой ситуации они не могут приступить к его исполнению.

Оцените действия приставов. В чем особенности направления в их адрес приговора для организации исполнения?

94. Представитель покойного оправданного Мухина, а именно его вдова Мухина, обратилась в суд по месту жительства, где проживала со своим мужем и живет до сих пор, с требованием о возвращении изъятых у Мухина в ходе предварительного следствия и арестованного имущества, а именно дачного дома. Суд указал, что с данным вопросом она должна обращаться в суд, постановивший оправдательный приговор, вынесенный в ходе кассационного производства.

Оцените решение суда. Куда имеет право обращаться за возвратом изъятого имущества оправданный?

95. Осужденный Осипов обратился в суд с ходатайством о снижении размера удержания денежных средств из заработной платы, которую он получал по месту отбывания исправительных работ. Он указал, что его жилище сгорело, в связи с чем он был вынужден взять ипотеку и денег у него стало на много меньше. Суд вернул ходатайство, указав, что данный вопрос разрешается органами, занимающимися исполнением приговора.

Правильно ли суд направил Осипова для решения его проблемы? Кто уполномочен рассматривать указанный вопрос?

96. Баранов был приговорен Энским городским судом к наказанию в виде лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Он получил предписание прибыть в г. Ольск в указанную колонию в течение 10 суток, а именно к 1 сентября т.г. К 15 сентября т.г. Баранов так и не прибыл в колонию, из-за чего был задержан в г. Ольск. Так как исполнительное производство было начато в г. Энск, где было вынесено изначальное решение суда, дознаватель ФССП обратился в Энский районный суд с ходатайством о заключении Баранова под стражу для его дальнейшего отправления в колонию-поселение с конвоем. Энский суд отказался принимать ходатайство к рассмотрению, сославшись на нарушение дознавателем положений уголовно-процессуального закона.

Что именно нарушил дознаватель?

97. В отношении Григорьева судом были назначены принудительные меры медицинского характера. Через два года Григорьев направил в суд ходатайство об отмене указанных мер. Суд не принял данное ходатайство, сославшись на то, что рассматривает данные вопросы только по представлению органа, исполняющего наказание в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ. Суд указал, что Григорьеву было необходимо направить данное ходатайство в указанный орган, который должен был его рассмотреть и принять решение об обращении в суд с вопросом о прекращении принудительных мер медицинского характера в отношении него, если посчитает, что указанное допустимо.

Оцените решение суда? Каков порядок разрешения поставленного Григорьевым вопроса?

98. За совершенное преступление районный суд приговорил Содова к штрафу в размере 3 млн руб. В течение 7 дней после вынесения приговора Содов заявил ходатайство о рассрочке штрафа на три года, так как его единовременная выплата была возможно только путем продажи личного легкового автомобиля Содова. Данный автомобиль использовался осужденным в целях осуществления поездок по вопросам своей работы. Суд не принял ходатайство Содова, сославшись на то, что оно должно было быть заявлено до вынесения приговора.

Оцените решение суда. Какое решение может быть принято по данному ходатайству.

99. Гражданин Финляндии Билл Смит был осужден Энским районным судом к 1 году лишения свободы в колонии-поселении. После освобождения из колонии его пребывание на территории РФ было признано нежелательным, и он убыл в Финляндию. Спустя три с половиной года Смит подал ходатайство о снятии судимости, направив его по месту отбывания наказания, так как постоянного места жительства у него в России ранее не было и он проживал на съемных квартирах в разных городах.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

100. Уголовно-исполнительная инспекция г. Энска направила представление в Энский районный суд об отмене условного осуждения Скрытнову и исполнении назначенного судом наказания в виде 2 лет лишения свободы. Представитель инспекции указал, что Скрытнов скрылся от контроля УИИ, его место нахождения не установлено уже 15 суток.

Может ли при данных условиях суд удовлетворить заявленные в представлении требования?

101. Кашапов, находясь в колонии-поселении, тяжело заболел. В связи с этим для оказания медицинской помощи он был переведен из г. Энска в больницу для осужденных в г. Ольске. Так как заболевание Кашапова не позволяло более отбывать наказание, Энский суд передал ходатайство в г. Ольск для его рассмотрения в суде по месту нахождения последнего.

Правильное решение принял Энский суд? Каков порядок рассмотрения данного вопроса?

102. Энским районным судом по ходатайству о снятии судимости с Сиделкина был извещен прокурор данного района. Заключение прокурора было представлено по данному ходатайству, но сам прокурор на рассмотрение дела не явился. Суд указал, что не может принять решение без участия прокурора и перенес заседание.

Имеет ли суд в данной ситуации выносить решение без участия прокурора?

103. Жалобов подал ходатайство в Энский районный суд об условно-досрочном освобождении. Рассмотрев данное ходатайство, суд отказался принимать его производству, так как к материалам дела не было приложены необходимые документы со стороны администрации учреждения, где находился Жалобов.

Верное ли решение принял суд?

104. В отношении Харисова в Энском районном суде рассматривался вопрос о продлении применения к нему принудительных мер медицинского характера. Представитель Харисова и его адвокат заявили в суде о необходимости участия Харисова на заседании лично, так как он хотел высказать свою собственную позицию по данному вопросу. Суд отказался приглашать Харисова, сославшись на справку от его лечащего врача, выданную за день до рассмотрения вопроса о том, что состояние Харисова достаточно тяжелое, и он не должен покидать медицинское учреждение.

Оцените сложившуюся ситуацию.

7. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

105. Приговором районного суда подсудимый Пискарёв был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлёкшего причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью. При этом в полном объёме был удовлетворён гражданский иск, заявленный к собственнику управлявшегося Пискарёвым на основании договора аренды автомобиля. Суд кассационной инстанции оставил жалобу гражданского ответчика без удовлетворения.

Представитель гражданского ответчика адвокат Завадский принёс надзорную жалобу на приговор суда в части гражданского иска, ука-

зав, что по делу неправильно определён гражданский ответчик, так как гражданскую ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, несёт лицо, которое владеет им на основании аренды.

Какое решение по жалобе адвоката Завадского должен принять рассматривавший её судья суда кассационной инстанции?

Какие участники уголовного судопроизводства вправе обжаловать вступившие в законную силу приговоры суда?

106. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Прохорова и Фролова в совершении убийства в отношении Фролова был вынесен оправдательный приговор. Прохоров был осужден. В надзорной жалобе осужденный Прохоров требовал отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на допущенные судом при рассмотрении дела существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Фролов приговор не обжаловал.

Возможна ли отмена оправдательного приговора Фролова при рассмотрении дела по жалобе Прохорова?

В каких случаях возможна отмена оправдательного приговора судом надзорной инстанции?

107. По приговору суда от 23 декабря 2020 г. Ермаков осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил судебные решения отменить, а уголовное дело прекратить, сославшись на то, что на момент рассмотрения данного уголовного дела в кассационном порядке было известно, что Ермаков умер, однако вопреки требованиям уголовного закона дело в отношении него прекращено не было.

Из имеющихся в деле письма начальника исправительного учреждения и корешка медицинского свидетельства о смерти видно, что осужденный Ермаков умер 2 сентября 2021 г. в связи с тяжелой болезнью.

Законно ли определение кассационной инстанции?

Какое решение по надзорному представлению должен принять суд надзорной инстанции?

108. Государственный обвинитель – прокурор района рассмотрел поступившее 12 апреля 2021 г. обращение гражданина Коновалова, потерпевшего по уголовному делу, по которому обвиняемый Турехов приговором суда, постановленным 14 апреля 2020 г., был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 111 УПК РФ, с назначением ему наказания в виде лишения свободы на срок 12 лет. Приговор в апелляционном порядке не обжаловался и вступил в законную силу. В обращении к прокурору района потерпевший просил принести кассационное представление, поскольку, по его мнению, наказание слишком мягкое.

Какое решение должен принять прокурор района?

109. Прокурору Энской области поступило обращение потерпевшего Карасева, который просил принести кассационное представление на вступивший в законную силу приговор, по мотивам мягкости назначенного наказания по истечении 13 месяцев с момента вступления приговора в законную силу. Прокурор Энской области разъяснил потерпевшему, что наказание, назначенное осужденному, действительно, не соответствует тяжести совершенного преступления, однако, поскольку потерпевший наделен правом принесения кассационной жалобы, он должен был бы самостоятельно направить ее в суд кассационной инстанции. Однако теперь это невозможно, поскольку приговор не обжаловался в апелляционном порядке.

Оцените разъяснение прокурора с точки зрения его законности и обоснованности.

110. В ходе судебного разбирательства уголовного дела в первой инстанции судья районного суда принял решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку подсудимый неоднократно нарушал ограничения, обусловленные данной им подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Спустя 15 суток после избрания заключения под стражу в ходе продолжающегося судебного разбирательства подсудимый передал судье апелляционную жалобу на принятое решение об избрании меры пресечения.

Как должен поступить судья? Может ли быть обжаловано решение судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в описанной ситуации? Если да, то в каком порядке?

111. Зайцев и Юматов были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, и им назначено наказание в виде 2 и 3 лет лишения свободы соответственно. Защитник Зайцева обжаловал приговор в апелляционном порядке ввиду его несправедливости в части чрезмерно сурового наказания, назначенного Зайцеву. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, а апелляционную жалобу защитника Зайцева без удовлетворения. После вступления приговора в законную силу защитник Зайцева подал в суд кассационной инстанции через суд первой инстанции кассационную жалобу, в которой в качестве довода чрезмерной суровости наказания Зайцеву привел использование судом первой инстанции недопустимого доказательства – незаверенной печатью отрицательной характеристики Зайцева. Суд кассационной инстанции в судебном заседании проверил производство по уголовному делу в полном объеме и пришел к выводу, что наказание Зайцеву назначено правильно и в этой части приговор не подлежит изменению, а кассационная жалоба удовлетворению. В то же время суд кассационной инстанции посчитал, что в отношении Юматову применен закон о менее тяжком преступлении, поскольку он совершил мошенничество с использованием своего служебного положения. В этой связи суд кассационной инстанции отменил приговор в части осуждения Юматова и возвратил уголовное дело прокурору.

Оцените законность действий защитника и суда кассационной инстанции.

112. В кассационный суд общей юрисдикции напрямую поступила кассационная жалоба потерпевшего Салихова на приговор, постановленный районным судом. Судья суда кассационной инстанции Булатов изучил жалобу, вынес постановление о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В ходе судебного заседания указанный судья Булатов в качестве председательствующего доложил, что потерпевший Салихов просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства ввиду того, что подсудимый признан виновным в совершении менее тяжкого преступления, чем совершил в действительности. По мнению Булатова, имеются основания согласиться с доводами потерпевшего. Один из судей предложил запросить дополнительные документы, уточняющие должностной статус осужденного, что и было сделано. В результате по результатам

судебного заседания суд кассационной инстанции (кассационный суд общей юрисдикции) вынес определение об отмене приговора и возвращении уголовного дела прокурору ввиду того, что имеются основания для квалификации действий осужденного по уголовному закону, предусматривающему ответственность за более тяжкое преступление, чем указано в обвинительном заключении.

Допущены ли судом кассационной инстанции нарушения? Если да, то какие?

113. Судья кассационного суда общей юрисдикции, изучив в порядке ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ кассационную жалобу потерпевшего, вынес постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Потерпевший внес повторную кассационную жалобу в тот же суд по тому же правовому основанию. Кассационная жалоба была возвращена потерпевшему без изучения судьей, поскольку, согласно ст. 401.17 УПК РФ, не допускается внесение повторных кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции. Потерпевший обратился к заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с обращением, в которой просил дать указание принять к рассмотрению его кассационную жалобу кассационным судом общей юрисдикции, так как она не является повторной, поскольку не рассматривалась этим судом в судебном заседании и не оставлялась без удовлетворения постановлением судьи.

Оцените обоснованность позиции потерпевшего и законность действий должностных лиц кассационного суда общей юрисдикции.

114. Приговором суда Энской области Бабилов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного подп. «а» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок два года. Приговор суда первой инстанции вынесен 15 января 2016 г. и обжалован Бабиловым в апелляционном порядке в Верховный Суд Российской Федерации. Верховным Судом Российской Федерации по результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке 30 мая 2016 г. приговор, постановленный судом первой инстанции, отменен и постановлен новый обвинительный приговор, которым Бабилову назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы. 6 июня 2017 г. в Верховный Суд Российской Федерации подал надзорную жалобу потерпевший по данному

уголовному делу Сидоров, который просил дополнительно квалифицировать действия Бабикова также по п. «б» ч. 2 ст. 105 УПК РФ. Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив надзорную жалобу, вынес постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку, невзирая на наличие оснований для пересмотра судебного решения суда апелляционной инстанции, положение осужденного не может быть ухудшено. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменил постановление судьи, по мотивам того, что не позднее 1 октября 2019 г. начнет функционировать соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, куда можно будет направить кассационную жалобу.

Оцените законность решения судьи Верховного Суда Российской Федерации и Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

115. Приговор районного суда по обвинению Лыкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, вступил в законную силу, после чего к прокурору поступило заявление от супруги ключевого свидетеля по данному уголовному делу о даче им заведомо ложных показаний. Прокурор на основании п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ вынес постановление о направлении данного заявления в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании. Следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, в отношении указанного свидетеля. В ходе расследования данного уголовного дела было установлено, что свидетель, действительно, дал ложные показания, однако они не были заведомо ложными, свидетель добросовестно заблуждался. Следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Прокурор, ознакомившись с копией постановления о прекращении уголовного дела, пришел к выводу, что ложные показания свидетеля повлекли за собой постановление незаконного приговора: действия обвиняемого подлежали квалификации по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление. Прокурор возбудил производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, истребовал копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу. После этого он составил заключение о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, которое вместе с уголовным делом и с копией приговора направил в районный суд.

Оцените законность действий прокурора. В каком порядке надлежало поступать в данном случае?

116. На прием к прокурору пришла Бабичева, которая сообщила, что ее муж, которому год назад был причинен тяжкий вред здоровью, скончался и она полагает, что от последствий преступления. Прокурор получил объяснение от Бабичевой, после чего выяснил, что за причинение тяжкого вреда здоровью мужу Бабичевой осужден Лесков, приговор, в отношении которого вступил в законную силу. Прокурор в соответствии с ч. 4 ст. 415 УПК РФ вынес постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направил объяснение Бабичевой руководителю следственного органа для расследования. Руководитель следственного органа поручил следователю произвести расследование новых обстоятельств. В ходе расследования была назначена судебная экспертиза, произведены другие следственные действия и установлено, что смерть мужа Бабичевой, действительно, наступила от последствий вреда здоровью, причиненного ему Лесковым. Руководитель следственного органа дал указание следователю возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УПК РФ, приобщить к нему материалы проведенного расследования и направить прокурору. Однако прокурор вернул вновь возбужденное уголовное дело руководителю следственного органа для производства расследования в полном объеме.

Оцените законность действий прокурора и руководителя следственного органа.

117. Мажанов был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в отношении Оникиной. Рассмотрение уголовного дела производилось по правилам, установленным гл. 40 УПК РФ, поскольку Мажанов согласился с предъявленным обвинением. Приговор вступил в законную силу. Спустя 15 месяцев после вступления приговора в законную силу к следователю явился Цыпленков, который заявил, что был свидетелем факта причинения Оникиной телесных повреждений и Мажанов действовал в состоянии необходимой обороны. Следователь заявил, что приговор вступил в законную силу, вина Мажанова доказана, и он не может ничего сделать.

Оцените законность действий следователя? Как ему следовало поступить в данной ситуации?

118. Судья Расимов, рассматривавший уголовное дело по обвинению Архипова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, познакомился с экспертом, заключение которого составило основу обвинения и до постановления приговора по данному уголовному делу, обещал эксперту содействие в трудоустройстве его дочери на должность помощника судьи. После вступления приговора в законную силу судья, получив от эксперта 500 000 рублей, якобы для передачи председателю суда, рекомендовал председателю суда принять на должность помощника судьи дочь эксперта, которая и была трудоустроена на указанную должность. В дальнейшем судья был привлечен к уголовной ответственности и осужден за мошенничество.

Имеются ли основания для возобновления производства по уголовному делу в отношении Архипова ввиду вновь открывшихся обстоятельств (преступных злоупотреблений судьи)?

119. Петрова, будучи привлеченной в качестве обвиняемой по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, представила следователю заведомо подложную справку о том, что она состоит на учете в ГУЗ СО ГП г. Энска с диагнозом «беременность 14 недель».

После поступления данного уголовного дела в суд Петрова в подготовительной части судебного заседания представила суду еще одну заведомо подложную справку о том, что она состоит на учете в ГУЗ СО ГП г. Энска с диагнозом «беременность 19 недель».

В обвинительном приговоре суд назначил Петровой наказание в виде лишения свободы и на основании ст. 82 УК РФ отсрочил ей реальное отбывание наказания до рождения ребенка и достижения им 14-летнего возраста. Основанием для применения ст. 82 УК РФ послужило наличие справок о беременности Петровой, представленных последней на предварительном следствии и в судебном заседании.

Спустя полгода подложность предоставленных Петровой справок о беременности была установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Каковы правовые последствия установления подложности справок о беременности для приговора, которым Петрова была осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ?

120. Президиум Верховного Суда РФ в результате рассмотрения надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ пришел к выводу, что в отношении осужденного Павлова был выне-

сен чрезмерно мягкий приговор. Одновременно, исследуя материалы уголовного дела, Президиум Верховного Суда РФ обнаружил, что чрезмерно мягкий приговор был вынесен и в отношении осужденного Макарова. Но надзорного представления на приговор в части, касающейся осуждения этого лица, в Президиум Верховного Суда РФ не поступало.

Как должен поступить Президиум Верховного Суда РФ?

8. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

121. Несовершеннолетний Симонов 4 марта т.г., в день, когда ему исполнилось 18 лет получил свою первую заработную плату. С целью отметить это событие после работы предложил своим приятелям Галимову и Носову собраться в парке «У озера». В парке втроем они распивали спиртные напитки примерно до 23 ч. 00 мин. После этого между Симоновым и Носовым возникла ссора, в ходе которой Симонов нанес Носову два ножевых ранения, от которых тот сразу же скончался. Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть потерпевшего наступила между 23 ч. 00 мин. и 24 ч. 00 мин 4 марта т.г.

Подлежат ли применению при производстве по данному делу правила, предусмотренные главой 50 УПК РФ?

С какого момента лицо считается совершеннолетним?

122. Несовершеннолетний Хакимов впервые совершил тайное хищение чужого имущества. Дознаватель в ходе предварительного расследования установил условия проживания и воспитания несовершеннолетнего, а также другие обстоятельства, характеризующие его личность. На этапе окончания предварительного расследования дознаватель пришел к выводу о том, что исправление Хакимова возможно путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Каков порядок принятия решения о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия?

123. Пятнадцатилетний Тихомиров в период времени с 1 января т.г. по 30 марта т.г. совершал кражи чужого имущества. С целью выяснения состояния психического здоровья Тихомирова, а также соответствия уровня его развития его возрасту следователь по уголовному делу на-

значил психолого-психиатрическую судебную экспертизу. Согласно заключению эксперта психолого-психиатрической судебной экспертизы № 465, психическое развитие Тихомирова не соответствует его возрасту по причине неблагоприятной обстановки в семье, взаимоотношениями со сверстниками и личностных, индивидуальных особенностей психики, а соответствует возрасту тринадцати лет.

Следователь, оценив собранные по уголовному делу доказательства, принял решение о прекращении уголовного преследования в отношении Тихомирова по п. 2 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 27 УПК РФ, мотивируя свое решение тем, что «Тихомиров к моменту совершения преступного деяния, предусмотренного уголовным законом, не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность».

Оцените решение следователя. Можно ли согласиться с мотивами, изложенными в постановлении следователем в обоснование принятого решения?

Составьте по данной фабуле постановление о прекращении уголовного преследования.

124. В суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Назарова по существу суд пришел к выводу, что исправление несовершеннолетнего подсудимого Назарова, совершившего преступление, предусмотренное ст. 168 УК РФ, возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Суд вынес обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего Назарова от наказания, назначил ограничение досуга сроком на четыре месяца и направил материалы дела в соответствующее подразделение органов внутренних дел по профилактике правонарушений несовершеннолетних.

Оцените решение суда. Каковы условия применения судом принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему?

125. Суд первой инстанции признал шестнадцатилетнего Хакимова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, и, освободив его от наказания, в соответствии со ст. 432 УПК РФ поместил в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок до наступления совершеннолетия.

Через год администрация данного воспитательного учреждения пришла к выводу, что в отношении Хакимова следует поставить вопрос о досрочном прекращении пребывания в учреждении.

Кто вправе решать вопрос о прекращении срока пребывания лица в специальном учебно-воспитательном учреждении?

Каков процессуальный порядок принятия соответствующего решения?

126. По подозрению в совершении грабежа следователь в порядке ст. 91 УПК РФ ПФ задержал несовершеннолетнего Антонова. В ходе составления протокола задержания подозреваемого Антонов отказался от участия адвоката, объяснив следователю, что в состоянии сам защитить свои права, а также заявил ходатайство об уведомлении родителей о его задержании. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Антонова в полном объеме, мотивируя свое решение тем, что участие адвоката в ходе задержания подозреваемого не является обязательным, поскольку в момент задержания он не планирует производить допрос с участием подозреваемого Антонова. Антонов подозревается в совершении тяжкого преступления, в связи с необходимостью оставить в тайне факт его задержания следствие может не уведомлять родителей о факте задержания Антонова.

Оцените действия следователя. Имеются ли особенности в задержании и заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого?

127. Учащиеся 9 класса Средней общеобразовательной школы № 5 Тимонин и Сабиров обвинялись в краже чужого имущества на сумму более 10 000 рублей. Оба обвиняемых были несовершеннолетними и постоянно проживали в детском доме «Солнышко», характеризовались положительно. Директор детского дома «Солнышко» обратился к следователю с официальным письмом, где ходатайствовал о передаче их под присмотр администрации детского дома. Однако следователь в удовлетворении ходатайства директора отказал в полном объеме, и в отношении Тимонина и Сабирова избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Оцените обоснованность решения следователя. Какие меры пресечения могут применяться в отношении несовершеннолетних обвиняемых?

128. Учащиеся 9 класса Сомов и Галимов под воздействием отца Сомова, который злоупотреблял спиртными напитками, совершили ряд краж из школьного музея. В отношении Соболева и Галимова возбуж-

дено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 (4 эпизода) УК РФ. В ходе предварительного расследования установлено, что Сомов и Галимов длительное время пропускали занятия. Неоднократно отец Сомова заставлял их под угрозой насилия употреблять спиртное.

Определите круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

129. По подозрению в совершении разбойного нападения на Алексеву задержан семнадцатилетний Фомин. С его слов, он воспитывался бабушкой и в настоящее время проживает с ней, кто его отец, не знает, мать проживает в другом городе. О своем задержании Фомин просил следователя на сообщать бабушке в виду ее плохого состояния здоровья.

Какое решение должен принять следователь по вопросу об уведомлении кого-либо из близких родственников Фомина о его задержании? Кто может участвовать в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя Фомина?

130. Шамова, являющаяся матерью несовершеннолетнего подсудимого Шамова Анатолия Сергеевича и участвующая в судебном разбирательстве в качестве его законного представителя, будучи допрошенной в качестве свидетеля, отрицательно охарактеризовала своего сына и обратилась к суду с просьбой применить к нему наказание, связанное с лишением свободы, так как «у нее нет больше сил с ним справляться и, если его не посадят, то он снова что-нибудь натворит».

Может ли законный представитель быть допрошенным в качестве свидетеля? Какое решение должно быть принято в связи со сложившейся ситуацией?

131. Несовершеннолетний Ершов 5 апреля т.г. проник на территорию приусадебного участка Сафиной и совершил кражу строительного инвентаря. 23 апреля т.г. Ершов совместно с совершеннолетним Лукояновым вновь проник на территорию приусадебного участка Сафиной, откуда тайно похитили электрическую пилу «Мокита».

30 мая т.г. дознавателем возбуждено уголовное дело по ст. 158 УК РФ, а 31 мая Ершов и Лукоянов задержаны и доставлены в отдел внутренних дел.

Впоследствии в отношении обоих подозреваемых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. После проведения необходи-

мых процессуальных действий уголовное дело было передано по подследственности. 2 июня т.г. следователь предъявил обвинение Ершову и Лукоянову и допросил их, по существу, предъявленного обвинения, причём, Ершов и Лукоянов от защитника отказались, отказ следователем был удовлетворён в отношении обоих обвиняемых, о чем была сделана отметка в протоколе допроса.

Что могло явиться основанием задержания? Какова процедура задержания? Могло ли быть применено заключение под стражу в отношении Ершова? Допущены ли какие-либо нарушения следователем при предъявлении обвинения? Назовите особенности допроса несовершеннолетних.

132. Пятнадцатилетний Смирнов, тринадцатилетний Шилов и шестнадцатилетний Газизулин совместно в квартире Смирнова играли в компьютерные игры. Внезапно Смирнов вышел в другую комнату, взял двуствольное охотничье ружьё, принадлежащее его отцу, и произвёл выстрел в Шилова, который от потери крови скончался на месте.

Суд удовлетворил ходатайство следователя о заключении Смирнова под стражу. Родители Смирнова обратились к следователю с просьбой присутствовать при предъявлении обвинения их сыну, на что следователь ответил отказом, указав, что их присутствие на допросе окажет отрицательное воздействие на обвиняемого. Затем родители обжаловали решение суда об избрании в отношении их сына заключения под стражу и просили заменить эту меру пресечения на более мягкую. Суд жалобу не удовлетворил и оставил меру пресечения прежней.

Со ссылкой на статью УПК РФ укажите, в каком порядке можно обжаловать меру пресечения? Какие основания должны быть у суда для отказа в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения? Прав ли следователь, отказав родителям в просьбе присутствовать при предъявлении обвинения?

133. Несовершеннолетнему Хайруллину было предъявлено обвинение в том, что он незаконно приобрёл у неустановленного следствием лица огнестрельное оружие и 20 патронов к нему, которые хранил у себя дома до тех пор, пока они не были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции. Во время предъявления обвинения защищавший Хайруллина адвокат Шевко, ознакомившись с постановлением о привлечении Хайруллина в качестве обвиняемого, заявил ходатайство, в котором просил

разрешить ему до допроса Хайруллина в качестве обвиняемого ознакомиться с материалами дела и побеседовать с ним наедине.

Следователь, удовлетворив просьбу адвоката о свидании с Хайруллиным, отклонил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, указав, что такая возможность будет предоставлена обвиняемому и его защитнику после окончания предварительного следствия.

Правильны ли действия следователя?

134. 5 мая т.г. шестнадцатилетний Лосев, учащийся десятого класса, незаконным орудием лова в устье реки Кама осуществлял лов рыбы, однако, был задержан работниками полиции, которые доставили его в отделение. При обыске в доме Лосева были обнаружены рыболовные сети, из которых четыре являются незаконными орудиями лова. 10 мая т.г. начальник органа дознания получил сообщение о задержании Лосева и в тот же день допросил его лично. После этого он дал указание дознавателю допросить его родителей, соседей и классного руководителя, а также собрать другие данные о личности Лосева. Ознакомившись с дополнительными материалами, начальник отдела дознания заявил ходатайство об освобождении Лосева из-под стражи, которое было удовлетворено, и все материалы направил в комиссию по делам несовершеннолетних.

Допущены ли какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона органом дознания и прокурором? Как должен поступить начальник органа дознания?

135. Пятнадцатилетняя Новикова по предварительному сговору с тринадцатилетней Долговой (уголовное дело в отношении которой прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) похитили из автомобиля, принадлежащего Ермолаеву, денежные средства в сумме 70 000 рублей. Районным судом Новикова осуждена по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Представитель потерпевшего Ермолаева, адвокат Семенов, просил отменить приговор в части гражданского иска, указав, что осужденная Новикова самостоятельного заработка не имеет и находится на иждивении родителей, которые и должны возместить ущерб, причинённый Ермолаеву помимо того, суд необоснованно не привлёк к имущественной ответственности родителей, чем существенно ущемил интересы потерпевшего.

Обоснованы ли доводы адвоката Семёнова?

136. В отношении шестнадцатилетнего Сунгатова в суд для рассмотрения по существу направлено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. При рассмотрении дела на предварительном слушании защитник Сунгатова заявила ходатайство о вызове для участия в судебном разбирательстве законных представителей Сунгатова. В протоколе предварительного слушания указано, что поскольку Сунгатов воспитывался в детском доме, отца у него нет, а мать лишена родительских прав, вызвать законных представителей не представляется возможным.

На каком основании могло быть назначено предварительное слушание по делу Сунгатова? Правильно ли решение суда? Кто может быть признан законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого?

137. Несовершеннолетний Вахрушев, защищая себя и свою мать от пьяных издевательств своего отчима, ударил его топором, причинив тяжкий вред здоровью. Решая вопрос о предъявлении Вахрушеву обвинения, следователь пригласил к себе в кабинет его классного руководителя. Однако в день предъявления обвинения классный руководитель явиться к следователю не смогла, и тот пригласил для участия в допросе обвиняемого Вахрушева сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних территориального органа внутренних дел. Мать обвиняемого Вахрушева обратилась с жалобой к руководителю следственного органа, считая действия следователя незаконными. Она напомнила о том, что на момент совершения преступления ее сыну исполнилось только 15 лет. Вахрушева считала, что допрос и предъявление обвинения должны производиться в присутствии адвоката, которого она пригласила для участия в деле. Она также возражала против участия в допросе сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних, считая, что его присутствие смущало сына, и он не смог правильно отвечать на вопросы следователя.

Вахрушева просила руководителя следственного органа дать указание о проведении повторного допроса ее сына в качестве обвиняемого, и чтобы на допросе присутствовала она сама лично, как законный представитель обвиняемого, а также приглашенный ею адвокат.

Дайте правовую оценку действиям следователя. Оцените правомерность требований Вахрушевой.

9. Производство о применении принудительных мер медицинского характера

138. Иванов был осужден к лишению свободы по ст. 105 УК РФ. Спустя несколько месяцев после отбывания наказания в поведении Иванова были отмечены странные действия, после чего он был обследован психиатром, который признал Иванова психически больным, с соответствующим заболеванием уже длительное время, в момент совершения преступления Иванов уже страдал данным заболеванием.

Какое значение имеет при вынесении приговора вышеуказанные обстоятельства?

139. В отношении Петрова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что Петров в момент совершения преступления не отдавал отчет своим действиям, о чем он сообщил в ходе допроса. Изучив данные обстоятельства, следователь принял решение о назначении судебно-психиатрической экспертизы, в результате которой Петров был признан невменяемым на момент совершения преступления.

Обоснованно ли следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу?

Каков порядок окончания предварительного следствия по делам, направляемым в суд для применения принудительных мер медицинского характера?

140. 22 сентября т.г. в дежурную часть ОП № 3 «Центральный» обратился Сидоров, пояснив, что в 21.00 ч. в своей квартире его избил его приятель Петров, после чего вынес из дома телевизор, украшения на общую сумму 100 000 рублей. В ходе предварительного следствия было установлено, что данное преступление совершил Петров, который пояснил, что отчет своим действиям не отдавал, так как страдает психическим расстройством. Следователем уголовное дело расследовано и передано в суд без проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации.

141. Петрова пригласила к себе в гости Сидорова – друга семьи, чтобы с ним отметить знаменательную дату. После распития спиртных напит-

ков он начал приставать к ней, после чего она позвонила своему мужу и сообщила, что до нее домогается их общий знакомый Сидоров. Спустя некоторое время муж Петровой прибежал с работы домой и ударил Сидорова тяжелым предметом и облил кипятком из кастрюли на кухне, вследствие чего после получения 85% ожогов последний скончался в больнице. В ходе предварительного следствия муж Петровой пояснил следователю, что не отдавал отчет своим действиям и не ожидал таких последствий.

Какое решение должен принять следователь в ходе предварительного следствия в отношении мужа Петровой в такой ситуации? При каких условиях в отношении мужа Петровой возможно применить принудительные меры медицинского характера?

142. Маликов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете ГНД, ГПНД не состоял. После прохождения медицинского освидетельствования установлено, что Маликов употреблял наркотические вещества. В ходе допроса Маликов пояснил, что страдает психическим расстройством и употребил наркотическое средство для того чтобы легче перенести расстройство. Также защитник Сидорова ходатайствовал о помещении Сидорова в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Как следует поступить следователю в данной ситуации? Как он должен был поступить после получения заключения судебно-психиатрической экспертизы?

143. Иванов привлекался к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия Иванов заявил, что страдает психическим заболеванием и требовал провести в отношении него психиатрическую экспертизу. В ходе экспертизы было установлено, что Иванов признан вменяемым, но страдает психопатией. Судья, рассмотрев материалы, назначил Иванову наказание в виде лишения свободы, также вынес решение о прохождении медицинского лечения, но Иванов от лечения отказался.

Оцените решение суда. Правомерно ли он назначил Иванову медицинское лечение?

144. Баширов совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, после чего сам пришел к следователю с явкой с повинной с просьбой его наказать за данное деяние. После проведения судебно-психиатрической экспертизы было получено заключение, в котором было указано, что Сидоров страдает аутизмом и состоит на учете в психоневрологическом диспансере. Следователь, расследовав уголовное дело, направил его в суд. Суд приговорил Сидорова на 2 года лишения свободы.

Оцените действия судьи? Правомерно ли было вынесено решение?

145. Сидоров совершил разбойное нападение на гр. Кравцову, угрожая ножом, похитил сумку. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 162 УК РФ. В ходе предварительного следствия в связи с неадекватным поведением подозреваемого Сидорова следователь назначил судебно психиатрическую экспертизу. По заключению экспертизы Сидоров страдает психическим расстройством и признан невменяемым. Суд, рассмотрев уголовное дело, вынес решение об освобождении от уголовного наказания и применил к нему меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрической больнице.

Оцените решение суда?

146. Ивлев был задержан в связи с повреждением трех автомобилей, что повлекло за собой значительный материальный ущерб. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 167 УК РФ. В связи с тем, что Ивлев ранее находился на лечении в психиатрическом стационаре, в процессе предварительного следствия была проведена судебно – психиатрическая экспертиза. Экспертиза установила, что в момент совершения преступления подозреваемый находился в состоянии невменяемости.

Какое решение в данном случае должен принять суд?

147. Подозреваемому Иванову была назначена психиатрическая экспертиза, по результатам которой у Иванова были установлены диагнозы «психоз» и «шизофрения». Иванов подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, а также в ходе предварительного расследования было установлено, что Иванов состоит на учете у врача психиатра.

Будет ли применены меры медицинского характера?

148. Гражданин Антонов является обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что данный гражданин ранее состоял на учете в психоневрологическом диспансере в период времени с 2004-2020 гг., как лицо, имеющее психическое расстройство в острой форме в ходе расследования преступления стало известно, что с аналогичным фактом обращалась гр. Сидорова в отношении гр. Антонова что Антонов в отношении нее совершил насильственные действия. В ходе предварительного следствия Антонов пояснил, что не отдавал отчет своим действиям и не понимал ответственность за совершенное деяние.

Как должен поступить следователь? При каких случаях возможно применить принудительные меры медицинского характера?

149. Самойлов подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. В ходе предварительного следствия от оказания ему помощи защитником отказался в письменном виде, мотивировав свое решение тем, что он к уголовной ответственности привлекается не в первый раз, свои права может защищать самостоятельно. Следователь Волков, расследуя далее данное уголовное дело, в связи с признаками неадекватного поведения подозреваемого пришел к выводу о необходимости назначения судебно-психиатрической экспертизы. По заключению экспертов, Самойлов страдает временным психическим расстройством в форме психоза, возникшим вследствие совершения преступления, и ему требуется соответствующее лечение. Получив данное заключение, следователь в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ посчитал дальнейшее участие защитника обязательным и пригласил адвоката.

Правильно ли поступил следователь?

С какого момента является обязательным участие защитника по делам о применении принудительных мер медицинского характера?

150. Карасев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что он страдает временным расстройством психической деятельности, в результате чего он подлежит направлению на принудительное лечение в психиатрической больнице общего типа. На основании данного заключения эксперта следователь в соответствии со ст. 439 УПК РФ закончил предварительное следствие и вынес постановление

о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Судья, рассмотрев уголовное дело, вынес постановление об освобождении Карасева от уголовной ответственности и наказания и применении к нему принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрической больнице общего типа.

Оцените действия судьи.

151. Шалимов, обвиняемый в убийстве своей жены, себя виновным не признавал, поясняя, что она была безнадежно больна и что, убив ее, он избавил ее от долгих и мучительных страданий. Судебно-психиатрической экспертизой установлено, что он болен шизофренией и невменяем в отношении инкриминируемого ему деяния. Закончив расследование, следователь пригласил защитника и ознакомил его с материалами дела без участия Шалимова, после чего составил постановление о направлении дела в суд для применения к нему принудительных мер медицинского характера.

Оцените действия следователя.

Каков порядок окончания предварительного следствия по делам, направляемым в суд для применения принудительных мер медицинского характера?

152. В отношении Борисова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Вскоре в ходе расследования судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что он болен тяжким психическим расстройством и признан невменяемым. Несмотря на это, следователь закончил расследование по уголовному делу и направил его прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Оцените действия следователя. Как он должен был поступить после получения заключения судебно-психиатрической экспертизы?

153. Иванов совершил преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 УК РФ, после чего сам пришел к следователю с явкой с повинной с просьбой его наказать за данное деяние. После проведения судебно — психиатрической экспертизы было получено заключение, в котором было указано, что Сидоров страдает аутизмом и состоит на учете в психоневрологическом диспансере. Следователь после расследования

данного уголовного дела направил его в суд. Суд приговорил Сидорова на 2 года лишения свободы.

Оцените действия судьи? Правомерно ли было вынесено решение?

10. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

154. При расследовании преступления, связанного с совершением разбоя группой лиц по предварительному сговору в отношении гражданки Кузнецовой, обвиняемому Власову была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. С целью оказания помощи Власову и изменения в отношении него избранной меры пресечения на более мягкую родители обвиняемого передали следователю Макарову денежные средства в размере 50 тысяч рублей. Через несколько дней после этого следователем мера пресечения была изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий факт получения взятки был подтвержден. Руководитель следственного органа отстранил следователя Макарова от выполнения служебных обязанностей, вынес в отношении его постановление о возбуждении уголовного дела и принял его к своему производству.

Оцените правомерность действий руководителя следственного органа.

155. В ходе предварительного расследования по факту разбойного нападения на магазин «Пятерочка» по подозрению в совершении преступления в вечернее время был задержан гражданин Зайцев. В ходе следственного действия – предъявление для опознания свидетель Григорьева уверенно указала на Зайцева как на лицо, совершившее данное преступление. Следователь, полагая, что на квартире у задержанного может находиться похищенное имущество, а соучастники, находящиеся на свободе в любой момент могут им распорядиться по своему усмотрению, учитывая, что время позднее и производство обыска не терпит отлагательств, произвел данное следственное действие без судебного разрешения. На следующий день стало известно, что мать Зайцева работает федеральной судьей в соседнем районе.

Нарушил ли следователь требования закона?

156. Судья Советского районного суда г. Энска Ковалев, управляя в состоянии алкогольного опьянения автомобилем ВАЗ-2110, двигаясь с превышением скорости, съехал на обочину дороги и совершил наезд на стоящий автомобиль КАМАЗ-6530. Находящийся в кабине КАМАЗа гражданин Анискин получил травму средней тяжести и подал заявление о привлечении Ковалева к уголовной ответственности в ближайший орган внутренних дел.

Каков порядок приема, проверки и разрешения заявления гражданина Анискина?

Кто вправе принять решение о возбуждении уголовного дела?

157. Во время встречи обвиняемого Дмитриева с защитником Петровым обвиняемый вручил защитнику записку, в которой содержалась просьба к потерпевшему Николаеву об изменении последним показаний, для последующей ее передачи защитником потерпевшему. Ранее родственники обвиняемого передали потерпевшему денежные средства в размере 300 000 рублей в счет изменения последним показаний. Однако Николаев отказался менять показания, после чего защитник Петров поджог, принадлежащий ему (Николаеву) автомобиль. По данному факту на место возгорания автомобиля выехала следственно-оперативная группа.

Каков порядок возбуждения уголовного дела при установлении лица, совершившего преступление?

Обозначьте особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката.

158. За получение взятки в отношении судьи Московского района г. Энска в установленном законом порядке было возбуждено уголовное дело по факту получения судьей взятки. В ходе расследования обвиняемая повесилась, в связи с чем уголовное дело было прекращено по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Супруг судьи в целях реабилитации супруги подал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в Верховном суде Российской Федерации.

Подлежит ли указанное ходатайство удовлетворению?

159. Следователь следственной части Следственного управления МВД России по г. Энску задержал гражданина Емельянова на месте совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство, совершенное с применением насилия). После

установления личности Емельянова выяснилось, что он является мировым судьей.

Как должен поступить следователь при указанных обстоятельствах?

Какова процедура задержания в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам?

160. По уголовному делу, находящемуся в производстве следователя Следственного управления Следственного комитета РФ по субъекту РФ, руководитель данного Следственного управления вынес в отношении адвоката Разумовского постановление о привлечении в качестве обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству. После чего следователь предъявил Разумовскому обвинение в порядке, предусмотренном ст. 172 УПК РФ.

Оцените действия следователя и руководителя следственного органа.

Каков порядок предъявления обвинения лицам, указанным в ч. 1 ст. 447 УПК РФ?

161. По подозрению в совершении особо тяжкого преступления был задержан Жданов, являющийся депутатом Законодательного собрания Ростовской области, который потребовал его немедленно отпустить, предъявив свое служебное удостоверение. Сотрудники органов внутренних дел, не выполнив требований депутата, составили протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ и предъявили его для опознания свидетелям Петрову и Карусеву.

Нарушили ли сотрудники ОВД требования уголовно-процессуального законодательства?

Каковы особенности возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ?

Назовите особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий в отношении отдельных категорий лиц.

162. Орлова обратилась к мировому судье Энской области с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Фалековой по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета). Мировой судья отказал в принятии данного заявления к производ-

ству, сославшись на то, что Фалекова является членом окружной избирательной комиссии, в связи с чем, в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, уголовное дело в отношении ее может быть возбуждено только руководителем Следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области.

Оцените действия мирового судьи Энской области.

Как соотносятся требования гл. 41 и 52 УПК РФ?

163. Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области, в производстве которого находилось уголовное дело, возбужденное в отношении Сидорова, являющегося депутатом Совета депутатов Арского сельсовета Энской области, по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), с согласия руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области возбудил перед Энским областным судом ходатайство об избрании в отношении Сидорова меры пресечения в виде заключения под стражу.

Оцените действия следователя.

Каков порядок избрания меры пресечения в отношении депутата выборного органа местного самоуправления?

164. В жилище адвоката Петрова, являвшегося свидетелем по уголовному делу о краже, следователем единолично проведен обыск в случаях, не терпящих отлагательства.

Правомерны ли действия следователя?

165. Уполномоченный по правам человека задержан следователем СК РФ в порядке ст. 91 УПК РФ, после чего направлен для содержания в ИВС.

Правомерны ли действия следователя?

166. В СК по г. Энск поступило заявление в отношении гражданина Кадырова по факту получения взятки. Допрошенный в качестве подозреваемого гражданин Кадыров пояснил, что занимает должность судьи и от дачи показаний отказался. После этого следователь обратился с ходатайством в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако суд отказал в ходатайстве.

По какой причине суд отказал в ходатайстве следователя?

167. В производстве отдела полиции № 8 г. Гурденска находится уголовное дело № 146523, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела следователь в качестве подозреваемого допросил гражданина Филиппова, который по обстоятельствам дела дал показания. Его показания следователя не устроили. В ходе допроса присутствовал адвокат подозреваемого, то есть участвовал в следственном действии. После завершения допроса, протокол был подписан всеми участвующими лицами. По истечении определенного времени в адрес адвоката приходит повестка о вызове на допрос к этому же следователю. Адвокат, придя к следователю, допрашивается в качестве свидетеля.

Правомерны ли действия следователя в данном случае?

Имеет ли право допрашивать следователь адвоката, который непосредственно участвовал в следственном действии в качестве защитника?

168. Президент РФ направил в СК РФ представление о привлечении к уголовной ответственности председателя СК РФ. На основании этого последний был отстранен от деятельности, а его заместитель, установив наличие признаков состава преступления, возбудил в отношении председателя СК РФ уголовное дело.

Как оцениваете действия заместителя председателя СК РФ?

11. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

169. Гражданин РФ Архипов был допрошен следователем следственного отдела УМВД по Энской области в качестве свидетеля по уголовному делу о разбойном нападении в магазине ювелирных изделий «Золотой» по адресу: г. Энск, ул. Камалова, д. 45. Судебное разбирательство по данному делу состоялось через полгода. За это время гражданин Архипов переехал в Турцию на постоянное место жительства.

Каким образом свидетель Архипов может быть приглашен на судебное разбирательство в г. Энск? Может ли он быть допрошен посредством использования видео-конференц-связи?

Каковы правила вызова участников уголовного судопроизводства, находящихся за пределами территории Российской Федерации?

170. Генеральный прокурор Республики Кыргызстан обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованием о выдаче Нурисламова, находящегося на территории Российской Федерации и являющегося гражданином Республики Кыргызстан, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 202 УК РФ (разбой).

Какой компетентный орган (должностное лицо) Российской Федерации вправе рассматривать и разрешать поступившее ходатайство?

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения о выдаче указанного лица Республике Кыргызстан?

В каких случаях Российская Федерация должна отказать в выдаче лица для уголовного преследования иностранному государству?

171. Гражданин РФ Прохоров был выдан компетентными органами Украины для уголовного преследования Российской Федерации за совершенное дезертирство из ВС РФ.

В период отбывания назначенного Прохорову уголовного наказания в Российскую Федерацию поступило ходатайство от компетентных органов Республики Беларусь, содержащее требование о выдаче Прохорова для уголовного преследования Республике Беларусь. Имеющиеся в ходатайстве материалы свидетельствуют о том, что Прохоров, направляясь в Украину с целью вовсе уклониться от исполнения обязанностей военной службы следуя по территории Республики Беларусь, совершил разбойное нападение на граждан Республики Беларусь.

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерации для принятия решения по поступившему из Республики Беларусь ходатайству?

В чем заключается принцип взаимности при исполнении запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации?

172. В Главное управление МВД России по Энской области поступила ориентировка из районного отдела ОВД по Узбекистану о розыске 18-летнего Гулиева, обвиняемого в совершении ряда грабежей чужого имущества по уголовному законодательству Узбекистана. Гулиев, являясь гражданином Узбекистана, после совершения им преступлений выехал вместе с родителями на постоянное место жительства в Россию. Место нахождения Гулиева и его родителей было установлено сотрудниками одного из отделов полиции, он был задержан и передан прибывшему из Узбекистана конвою, при этом гражданство Гулиева не выяснялось, прокуратура в известность не была поставлена.

Правильно ли поступили сотрудники полиции МВД России, выдав Гулиева конвою, прибывшему из Узбекистана?

Каков порядок выдачи для уголовного преследования лица, находящегося на территории России?

173. Гражданин Республики Узбекистан Кыреев был осуждён судом Российской Федерации к лишению свободы на срок два года и три месяца. Генеральному прокурору поступило обращение осуждённого лица о передаче его на территорию Республики Узбекистан для отбывания наказания. Известен тот факт, что деяние, совершенное гражданином Узбекистана, не является преступлением по УК РФ Республики Узбекистан.

Какое решение должен принять Генеральный прокурор РФ по результатам рассмотрения обращения? Какие существуют основания отказа в передаче лица, осуждённого в России к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является? Назовите правовые основания взаимодействия по вопросам уголовного судопроизводства Российской Федерации и Республики Узбекистан.

174. Прокурор Матренин заявил ходатайство о признании допроса гражданина РФ Петрова, проведённого сотрудником криминальной полиции Великобритании на территории Великобритании, незаконным, а доказательств, полученных при его производстве, – недопустимыми, сославшись на то, что расследование уголовного дела было проведено следователем Паниной на территории РФ и, соответственно, допрос свидетеля Петрова произведён на территории другого государства незаконно, и свидетельские показания Петрова, зафиксированные в данном допросе, не могут быть признаны доказательством по уголовному делу.

Какое решение должен принять суд по поводу ходатайства прокурора Матренина? Обоснуйте свой ответ.

Какова юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства?

175. Гражданин Российской Федерации Корин, находясь на территории Чешской республики в г. Либерец, совершил тайное хищение чужого имущества, а именно золотого кольца у гражданки Чешской Республики Марины Верец. После окончания отдыха гражданин Корин.

прибыл на территорию Российской Федерации. В РФ пришел запрос о выдаче гражданина Корина Чешской Республике для производства следственных действий и дальнейшего привлечения его в качестве обвиняемого.

Может ли гражданин Корин быть выдан Чешской республике согласно УПК РФ? Подлежит ли Корин уголовной ответственности за указанное преступление? Каков порядок исполнения запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации.

176. Иванов, житель г. Казани, обвинялся в совершении в период с 15 февраля по 5 марта 2021 г. краж чужого имущества группой лиц с проникновением в помещение. Преступления совершены на территории Республики Беларусь. Иванов является гражданином Республики Беларусь, российского гражданства не имеет, убежище в Российской Федерации ему не предоставлялось. За деяния, в совершении которых он обвиняется, на территории РФ к уголовной ответственности не привлекался, осужден не был. Решений суда РФ о наличии препятствий для выдачи Иванова в соответствии с законодательством и международными договорами РФ не имеется.

Имеются ли законные основания для выдачи Иванова?

При принятии решения о выдаче рассматривается ли вопрос о виновности лица, подлежащего о выдаче?

177. Компетентные органы Федеративной Республики Германии обратились в генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованиями о выдаче гражданина Майера, имеющего гражданство Германии, находящегося на территории Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления.

Какой компетентный орган Российской Федерации вправе рассматривать и разрешать поступившее ходатайство?

В каких случаях Российская Федерация должна отказать в выдаче лица для уголовного преследования иностранному государству?

178. В производстве следователя находилось уголовное дело по расследованию причинения тяжкого вреда здоровью. Ему необходимо было допросить свидетеля в Республике Беларусь. Он направил запрос в МВД Беларусь для производства допроса свидетеля. Однако данное поручение направил на русском языке.

Правильно ли поступил следователь?

179. Гражданин Республики Казахстан совершил преступление на территории Российской Федерации и обратно уехал к себе в Казахстан. Следователь Российской Федерации возбудил уголовное дело на территории РФ. В ходе расследования было установлено, что подозреваемый находится в Казахстане.

Каким образом в этом случае должен поступить следователь?

180. В Российскую Федерацию поступил запрос из Казахстана о выдаче подозреваемого в совершении преступления по уголовному делу, которое возбуждено в Казахстане. Преступление связано с посягательством на компьютерную безопасность России.

Подлежит ли выдаче данное лицо Казахстану?

181. В МВД поступил запрос о выдаче лица Республике Беларусь. В соответствии с данным запросом в отношении лица следователь ОВД обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения для обеспечения его выдачи иностранному государству.

Правильно ли поступил следователь?

182. В РФ поступил запрос из Голландии на выдачу лица, осужденного к лишению свободы в РФ за хранение наркотических средств в значительном размере, для дальнейшего отбытия наказания гражданину Голландии в своей стране.

Подлежит ли выдаче гражданин Голландии своей стране?

Учебное издание

Денис Робертович **Ахунов**
Рамиль Равилович **Бакиров**
Ольга Владимировна **Карпеева**
Лилия Михайловна **Литвина**
Лидия Ирековна **Ларионова**
Дмитрий Владимирович **Кузнецов**
Тимур Ильгизович **Гарипов**

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

Учебно-практическое пособие

Корректурa Е. Зотиной.
Верстка, дизайн обложки
О.В. Добрыдневой.

Подписано в печать 27.10.2021
Формат 60х84 1/16. Усл. печ. л. 3,8.
Тираж 120 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, Оренбургский тракт, 130