

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Лебедева А.В.

Учебно-методическое пособие

Экологическое право

Казань 2018

ББК 67.407

Л 33

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД РФ.

Л 33 Лебедева А.В. Экологическое право: учебно-методическое пособие / А.В. Лебедева. - Казань: КЮИ МВД России, 2018. - 74 с.

Рецензенты:

кандидат юридических наук Л. И. Кулицкая (Владивостокский филиал ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России»);

заместитель начальника правового отдела МВД по РТ подполковник внутренней службы И. Ф. Галяутдинов.

Учебно-методическое пособие разработано для слушателей, обучающихся на заочной форме обучения по специальностям 40.05.02 и 40.02.02 - «Правоохранительная деятельность» и направлению подготовки 40.03.01 -«Юриспруденция», в целях подготовки к групповым занятиям.

Представлены методические материалы для подготовки к занятиям по темам «Юридическая ответственность за экологические правонарушения», «Экологические функции правоохранительных органов и способы защиты экологических прав граждан», «Правовая охрана окружающей среды в городах и иных поселениях при осуществлении хозяйственной деятельности», «Правовой режим использования и охраны отдельных видов природных ресурсов».

Учебно-методическое пособие написано на основе Конституции РФ, Градостроительного кодекса РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды» и ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также иных нормативных правовых актов (по состоянию на 1 июня 2018г.), материалов судебной практики, современной исследовательской литературы.

ББК 67.407

© Лебедева А.В., 2018
© КЮИ МВД России, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел 1.	Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины	4
Раздел 2.	Планы практических занятий	6
Раздел 3.	Материалы судебной практики	23
	Приложение 1.	
	Приложение 2.	
	Приложение 3.	

Раздел 1. Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины

Изучение дисциплины «Экологическое право» на заочной форме обучения осуществляется в форме учебных занятий под руководством профессорско-преподавательского состава кафедры и самостоятельной подготовки обучающихся.

Основными видами учебных занятий по изучению данной дисциплины являются: лекционное занятие; практическое занятие; консультация преподавателя и т.д.

При проведении учебных занятий используются элементы классических и современных педагогических технологий, в том числе проблемного и проблемно-деятельностного обучения.

Предусматриваются следующие формы работы обучающихся:

- прослушивание лекционного курса;
- чтение и конспектирование рекомендованной литературы;
- проведение практических занятий с разбором конкретных ситуаций с целью принятия решения по ситуации на основе норм экологического права и других отраслей права и выработки у учащихся умения проведения юридических консультаций.

Практические занятия и самостоятельная подготовка являются важными формами учебного процесса и преследуют цель содействовать более глубокому усвоению слушателями курса «Экологическое право». Кафедра обращает внимание слушателей на то, что прочное и глубокое усвоение знаний возможно при сочетании изучения рекомендованной литературы, прослушивания курса лекций, активной подготовки к групповым занятиям.

Практические занятия имеют своей целью закрепить и углубить знания, полученные на лекции и в ходе самостоятельной подготовки.

Обучающиеся, приступая к подготовке к практическому занятию, должны:

- внимательно ознакомиться с вопросами, выносимыми на обсуждение и подготовить на них ответы;
- изучить рекомендованную литературу, включая в первую очередь нормативно-правовые акты;
- проработать конспекты лекций и дописать в них положения, касающиеся данной темы из предложенной литературы (при этом рекомендуется составлять различные схемы, таблицы, что облегчает процесс усвоения учебного материала).

При подготовке к практическому занятию обучаемые должны самостоятельно осуществить решение практических ситуаций и выполнить специальные практические задания, с изложением соответствующих решений в рабочих тетрадях. При этом решение практических ситуаций должно строиться на основе всестороннего анализа правоотношений в них содержащихся и адекватного применения к указанным правоотношениям

норм действующего законодательства. При решении практических ситуаций настоятельно рекомендуется пользоваться справочными правовыми системами, доступ к которым обучаемых организован в КЮИ МВД РФ («Консультант Плюс», «Гарант»).

В связи с тем, что законодательство, регулирующие экологические правоотношения достаточно динамично и, вследствие этого подвержено изменениям и дополнениям, при самостоятельной работе и подготовке к практическим занятиям, слушателям рекомендуется использовать новейшие учебники по экологическому праву России (в том числе размещенные в электронно-библиотечных системах IPRbooks и ЮРАЙТ) и сборники постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, а также обновляемые информационно-справочные системы «Гарант» и «Консультант плюс». Особое место в самостоятельной работе находит изучение опубликованной судебной практики. Для изучения таковой необходимо просмотреть имеющиеся в библиотеке института бюллетени Верховного Суда РФ, соответствующие разделы информационно-справочных систем, а также иные официальные источники.

При самостоятельной подготовке к решению задач слушатели должны индивидуально проанализировать соответствующие задачи, рекомендуемые для решения, содержащиеся в данной методической разработке. Решение каждой задачи должно быть обосновано соответствующими ссылками на положения Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Водного кодекса РФ, Лесного кодекса РФ, Градостроительного кодекса РФ, федеральных законов, других нормативных правовых актов, на Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Рекомендуется решать задачи письменно.

Самостоятельная подготовка – форма обучения слушателей, которая обеспечивает творческое овладение специальными знаниями и навыками. Результативность самостоятельной работы зависит от общеобразовательной подготовки, способностей и волевых качеств учащегося. В процессе самостоятельной работы слушатель должен активно воспринимать, осмысливать и углублять полученную информацию, решать практические задачи, овладевать профессионально необходимыми умениями.

Контроль знаний учащихся проводится в форме промежуточной аттестации.

Промежуточная аттестация учащихся проводится с целью выявления соответствия уровня теоретических знаний, практических умений и навыков обучающихся по дисциплине требованиям ФГОС по специальностям 40.05.02 и 40.02.02 - «Правоохранительная деятельность» и направлению подготовки 40.03.01 -«Юриспруденция» в форме зачета.

Зачет проводится после завершения изучения дисциплины в объеме рабочей программы учебной дисциплины. Форма проведения зачета: устный – по билетам. Оценка по результатам зачета носит недифференцированный характер – зачтено / не зачтено.

Раздел 2. Планы практических занятий

Тема 5. Юридическая ответственность за экологические правонарушения

Учебные вопросы, подлежащие отработке

1. Административная ответственность за экологические правонарушения.
2. Уголовная ответственность за совершение экологических преступлений и смежных с ними.
3. Дисциплинарная и материальная ответственность при совершении экологических правонарушений.
4. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде, жизни и здоровью граждан экологическим правонарушением.
5. Судебная защита прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение понятиям «экологический вред» и «экологический ущерб».
2. В чем отличие экологического вреда от экономического вреда?
3. Каким образом может быть рассчитан экономический вред?
4. Какие меры административной ответственности предусмотрены за экологические правонарушения?
5. Какие меры уголовной ответственности предусмотрены за экологические преступления?
6. Заполните аналитическую таблицу по видам юридической ответственности за совершение экологического правонарушения.

Вид ответственности	Статьи НПА, устанавливающие меры ответственности	Субъекты, в отношении которых применяются соответствующие меры ответственности	Орган, обладающий полномочиями по применению мер ответственности	Применяемые санкции
Гражданско-правовая				
Административная				
Уголовная				
Материальная				
Дисциплинарная				

Решите предложенные задачи

1. В результате длительных ливневых дождей навоз из навозохранилища агрофирмы ПАО "Звезда" попал на огороды жителей ближайшего села Пановка, а также в протекающую рядом с селом речку Мёшу. Группа жителей села обратилась к директору агрофирмы с требованием возместить ущерб, причиненный загрязнением личных подсобных хозяйств (порча земли), а также моральный ущерб (исключена возможность купания и водопользования в бытовых целях). Директор агрофирмы отказался удовлетворить требования граждан, мотивируя это тем, что навозохранилище сооружено в соответствии с проектной документацией, а его прорыв является чрезвычайной ситуацией, обусловленной природным явлением (ливневыми дождями).

Дайте правовую оценку действиям граждан и аргументам директора агрофирмы.

К каким видам юридической ответственности может быть привлечено ПАО "Звезда"?

В каком случае директор агрофирмы будет обязан возместить причиненный гражданам вред (ущерб)? Наличие каких обстоятельств освобождают агрофирму ПАО "Звезда" от возмещения вышеуказанного вреда (ущерба)?

Примечание: см. Приложение 2 (О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49).

2. Рукин, водитель ООО «Автоколонна», по поручению директора данного юридического лица осуществил вывоз 8 куб. метров снега убранного на территории ООО. Не имея путевого листа, а также каких-либо указаний о месте вывоза снега, Рукин свалил снег на набережной водохранилища, не создавая препятствий для прохода людей.

Имеются ли признаки противоправного поведения?

Кого и к какому виду юридической ответственности можно привлечь?

3. Гражданин Елин В.В., имея разрешение на любительскую охоту (разовую лицензию), в ходе ее проведения грубо нарушил условия лицензии. Это выразилось в превышении разрешенной нормы отстрела пушных зверей, что было зафиксировано в протоколе задержания гражданина Елина В.В. органами внутренних дел.

Определите меру юридической ответственности гражданина Елина В.В. за совершенное экологическое правонарушение.

Примечание: см. Приложение 1 (О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21).

4. На территории лесного массива, арендованного фермерским хозяйством, группа бомжей совершила умышленный поджог хозяйственных помещений, используемых работниками как место отдыха. Из-за сильного ветра пожар уничтожил почти весь участок леса, лишив работников деловой заготовленной древесины для строительства. Пойманные бомжи сознались в совершении поджога с целью мести из-за отказа в предоставлении им места работы и этим поджогом намеревались подорвать экономику фермерского хозяйства.

Фермерское хозяйство обратилось в УФСБ с требованием возбудить уголовное дело по ст. 281 УК РФ.

От имени начальника УФСБ дайте ответ на заявление фермерского хозяйства и разъясните виды ответственности за умышленное нанесение ущерба лесному фонду.

5. При работе в лаборатории с токсинами сотрудник Петров оставил рабочее место, не убрав их в соответствующий ящик. Лаборант М., заинтересовавшись стоящими на столе пробирками, взял одну из них и уронил, наклонившись, чтобы убрать разбившуюся пробирку он вдохнул пары разлившейся жидкости и потерял сознание. Вернувшийся Петров обнаружил лаборанта мертвым.

Привлечению к каким видам юридической ответственности на основании каких нормативных правовых актов подлежит Петров?

Кто будет выступать в качестве ответчика по делу о потере кормильца?

Обоснуйте ответ.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. - 1994.- №32. - Ст.330.*

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. - 1996.- №5. - Ст.410.*

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996.- №25. - Ст.410.*

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №1 (ч.1). - Ст.1.*

5. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 3.*

Основная литература

6. Хлуденева, Н. И. Экологическое право: учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. - 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 105-115 (электронно-библиотечная системах ЮРАЙТ). *

7. Экологическое право [Текст]: учебник / О. И. Крассов. - 4-е изд., пересмотр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. - 528 с. *

8. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / под ред. С. А. Боголюбова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 281 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4C098E3A-183E-4A4C-938F-7429B273B787.*

9. Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / Б. В. Ерофеев; под ред. Л. Б. Братковской. — 24-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 455 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/756A2751-84E8-4E9F-AEE1-BB0E61645A12.*

Дополнительная литература

10. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 // Российская газета. 2012. 31 окт. (СПС «Консультант плюс»).*

11. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49// Российская газета. 2017. 11 дек. (СПС «Консультант плюс»).*

12. Васильева М.И. Правовые проблемы возмещения вреда здоровью граждан, причиненного экологическими правонарушениями // Судья. 2017. N 9. С. 15 – 21 (СПС «Консультант плюс»).*

13. Курникова С.С., Фазлиева Л.К. Юридическая ответственность за экологические правонарушения [Текст]: учебное пособие/ С. С. Курникова, Л. К. Фазлиева. - Казань : КЮИ МВД России, 2016. - 84 с. *

14. Курникова С.С., Фазлиева Л.К. Юридическая ответственность за экологические правонарушения [Электронный ресурс]: учебное пособие/ С. С. Курникова, Л. К. Фазлиева. - Электронные текстовые данные. - Казань : КЮИ МВД России, 2016. - 84 с.- Режим доступа: \\Grandserver\ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА\Эл. библи. для учебы\Электронная библиотека КЮИ\Экологическое право\2016 Юр.отв.за эколог\Фазлиева Л.К., Курникова С.С.Юр.отв.за эколог, свободный.

15. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // Судья. 2017. N 9. С. 38 – 42 (СПС «Консультант плюс»).*

16. Османов М.Х. Меры гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде // Власть Закона. 2017. N 1. С. 125 – 129 (СПС «Консультант плюс»).*

17. Терновая О.А. Экологическая ответственность юридических лиц: проблемы теории и практики // Судья. 2017. N 9. С. 22 – 26 (СПС «Консультант плюс»). *

18. Фицай Д.А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2018. N 3. С. 127 – 135 (СПС «Консультант плюс»). *

Тема 6. Экологические функции правоохранительных органов и способы защиты экологических прав граждан

Учебные вопросы, подлежащие отработке

1. Экологическая функция Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.
2. Экологическая функция прокуратуры.
3. Экологическая функция органов внутренних дел. Роль органов внутренних дел в обеспечении охраны окружающей среды.
4. Защита экологических прав граждан. Правовые основы и содержание. Основные способы защиты прав.

Вопросы для самоподготовки

1. Дайте определения понятиям «правоохранительные органы», «правоохранительная деятельность».
2. Дайте определение термину «экологическая безопасность».
3. Какой судебный орган уполномочен рассматривать жалобу о несоответствие регионального нормативного правового акта положениям Конституции РФ?
4. В какой судебный орган обращаются граждане для защиты их экологических прав?
5. В какой судебный орган будет направлен иск крестьянского фермерского хозяйства о возмещении вреда, причиненного загрязнением почв?
6. Раскройте особенности прокурорского, судебного и административного надзора.
7. Перечислите формы и методы прокурорского надзора.
8. В защиту какого круга лиц может обратиться прокурор в судебном порядке?
9. Какие прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением экологического законодательства на территории Республики Татарстан?
10. Какой орган имеет право защищать имущественные интересы государства?
11. Перечислите подразделения МВД РФ, осуществляющие природоохранные функции.

Решите предложенные задачи

1. Неподалеку от реки "Волга" руководитель крупной фирмы построил трехэтажный коттедж. Жители села "Студенцы" не могут подойти к водоему для купания, ловли рыбы, так как береговая территория была ограждена высоким каменным забором, за которым бегали сторожевые собаки. Местные жители обратились за помощью в территориальное подразделение Министерства природных ресурсов и экологии. Представитель территориального подразделения Министерства природных ресурсов и экологии утверждал, что данная постройка не согласовывалась с подведомственным ему подразделением и обратился с заявлением в прокуратуру.

Правомерны ли действия руководителя крупной фирмы и представителя территориального подразделения Министерства природных ресурсов и экологии?

Что может предпринять прокурор в данной ситуации?

Какой судебный орган уполномочен рассматривать данный спор?

Примечание: см. С. 23-24 настоящего практикума. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. N 5.

2. Арендатор организовал на арендуемом им земельном участке для сельскохозяйственных целей производство из местного сырья торфоперегнойных горшочков и продажу этой продукции через совместное предприятие.

Арендодатель выразил протест против подобного использования земли, так как в правомочия арендатора не входит право на распродажу земли с арендуемого земельного участка.

В какой правоохранительный орган может обратиться арендатор для защиты своих интересов?

На чью сторону встанет правоохранительный орган при рассмотрении спора? Аргументируйте свой ответ.

Примечание: см. С. 25-27 настоящего практикума. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. N 11.; 2016. N 12.

4. Акционерное общество на принадлежащей им на праве собственности земле стало производить захоронение токсичных отходов. Инициативная группа «Молодежного экологического фонда» обратилась с требованиями о прекращении экологически вредной деятельности и возмещении причиненного вреда в суд общей юрисдикции.

Основания для привлечения к какому виду юридической ответственности усматривается в данном случае?

Уполномочен ли суд общей юрисдикции рассматривать данное дело? Изменится ли ситуация если «Молодежный экологический фонд» зарегистрирован как общественная организация в Министерстве юстиции РФ?

Аргументируйте свое решение.

Примечание: см. С. 35-40 настоящего практикума. Дело № N 5-КГ17-10: определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017 г.

5. Житель деревни Ломовская Меркушев С.Т, обнаружил выкопанную дикими кабанами часть картофельного участка и установил на участке капкан. Вскоре в капкан попал дикий кабан. В это время Меркушев находился в соседней деревне у своей сожительницы и приехал домой через несколько дней. За это время, попавший в капкан кабан, погиб мучительной смертью, а соседи, уставшие от пронзительного визга животного, обратились в полицию с письменным заявлением о привлечении Меркушева к уголовной ответственности за жестокое обращение с животным.

Дайте системный анализ ответственности за жестокое отношение с животными.

От имени начальника органа внутренних дел дайте письменный ответ жителям деревни на их письменное обращение.

6. Гражданин Абрамович в течении 20 лет собирал зоологическую коллекцию чучел диких животных из 70 экземпляров. В 2016 г Абрамович решил выехать на постоянное место жительства в Израиль. Сотрудники таможи, проводя досмотр, попросили предъявить разрешение на вывоз данной коллекции. В связи с отсутствием данного документа вывоз коллекции был запрещен.

Каковы функции Федеральной таможенной службы РФ в сфере охраны окружающей среды?

Правомерны ли действия сотрудников Федеральной таможенной службы РФ?

Какие органы уполномочены давать разрешение на вывоз коллекции?

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ//СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.

2. О прокуратуре [Текст]: Закон РФ от 17 ноября 1992 г. № 2202-1: с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. - 1995.- №47. - Ст.4472.*

3. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ// СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

4. О полиции [Текст]: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. - 2011. - № 25. 08 февраля.*

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №30. - Ст.3012.*

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №46. - Ст.4532.*

Основная литература

7. Хлуденева, Н. И. Экологическое право : учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 229 с. — (Серия : Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-03567-4. — С. 84—105.

8. Экологическое право [Текст]: учебник / О. И. Крассов. - 4-е изд., пересмотр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. - 528 с. *

9. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / под ред. С. А. Боголюбова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 281 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4C098E3A-183E-4A4C-938F-7429B273B787.*

10. Экологическое право России [Электронный ресурс]: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 340 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/C5F9F10F-238B-400F-BBA0-1BA9E18DF19A.

11. Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / Б. В. Ерофеев; под ред. Л. Б. Братковской. — 24-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 455 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/756A2751-84E8-4E9F-AEE1-BB0E61645A12.*

Дополнительная литература

12. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования[Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 // Российская газета. 2012. 31 окт.

13. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде[Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49// Российская газета. 2017. 11 дек.

14. Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений: утв. Госкомэкологией РФ 06.09.1999. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Документ опубликован не был.

15. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений [Текст]// Адвокат. 2015. N 7. С. 49 - 54.

16. Сорокина М.Д. Правовые аспекты защиты экологических прав коренных малочисленных народов [Текст]// Современное право. 2015. N 11. С. 43 - 46.

17. Фицай Д.А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики [Текст]// Журнал российского права. 2018. N 3. С. 127 - 135.

Тема 7. Правовая охрана окружающей среды в городах и иных поселениях при осуществлении хозяйственной деятельности

Учебные вопросы, подлежащие отработке

1. Особенности правовой охраны окружающей среды в городах и иных поселениях.
2. Основные правовые меры обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; деятельность органов Федеральной служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.
3. Структура подразделений Федеральной служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, задачи и функции.
4. Правовой режим защитных и охранных зон. Правовая охрана зеленых зон и озелененных территорий городов и иных поселений.

Вопросы для самоподготовки

1. Перечислите основные группы населенных пунктов, предусмотренные действующим законодательством.
2. Дайте определение понятия «санитарно-эпидемиологического благополучия населения».
3. Какие категории отходов выделяет ФЗ «Об отходах производства и потребления»?
4. Дайте определение понятиям «зонирование», «земли городских поселений», «защитные зоны», «охранные зоны», «промышленная зона».
5. Перечислите Государственные стандарты в области охраны окружающей среды.

Решите предложенные задачи

1. Решением городской администрации с предприятия должника было взыскано 10 млн. руб. в счет погашения ущерба, причиненного сбросом неочищенных вод в водоем общего пользования. Организация - причинитель вреда обратилась в арбитражный суд с просьбой о признании данного взыскания недействительным в связи с возвращением взысканной суммы на том основании, что организация постоянно перечисляет плату за нормативные и сверхнормативные выбросы вредных веществ.

Какой нормативный правовой акт определяет размер платы за нормативные и сверхнормативные выбросы вредных веществ в водоем общего пользования?

В чем заключается цель взимания платы за нормативные и сверхнормативные выбросы вредных веществ?

Решите дело.

2. Прокурор города Темиртау обратился с заявлением в интересах государства и граждан о признании незаконными и необоснованными выводы государственной экологической экспертизы по проекту перекладки коксовой батареи на Темиртауском металлургическом комбинате, из заключения которой вытекает, что права граждан на охрану здоровья не нарушаются воздействием хозяйственной деятельности комбината на окружающую среду.

Могут ли выводы экспертной комиссии быть обжалованы в суд?

Какому суду подведомственно данное дело?

Вправе ли прокурор возбудить гражданское дело в защиту прав неопределенного круга лиц, проживающих в данном населенном пункте?

Какое право граждан затронуто в данном деле?

3. Главный санитарный врач города обратился к прокурору с письмом, в котором сообщает, что химический завод систематически сбрасывает в озеро Янтарное недостаточно очищенные воды, угрожающие здоровью местного населения и водным биологическим ресурсам озера. В целях предотвращения вредных последствий сотрудники центра санитарно – эпидемиологического надзора опломбировали водозаборные сооружения завода. Однако по распоряжению директора заводы пломбы были сорваны, и сброс недостаточно очищенных вод в озеро продолжался. Свои действия директор объясняет необходимостью непрерывного производственного процесса. Главный врач считает, что необходимо вмешаться прокурору.

Каковы полномочия руководителя территориального органа Роспотребнадзора (главного санитарного врача)?

Каковы полномочия сотрудника прокуратуры при реализации природоохранных мероприятий?

Необходимо принять решение по существу письма главного санитарного врача города.

4. Городская дума муниципального образования приняла решение ограничить эксплуатацию автотранспортных средств, а также специально регулировать транспортные потоки в черте города. Это решение мотивировалось повышением уровня загрязнения атмосферного воздуха в городе.

Правомерно ли такое решение гордумы?

Каковы полномочия муниципального образования по охране окружающей среды в городах?

Какие правовые меры охраны атмосферного воздуха существуют в Российской Федерации?

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 190 – ФЗ // СЗ РФ. - 2005.- №1. (ч.1). - Ст.16.*
2. Об охране атмосферного воздуха: федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ// СЗ РФ. 1999. N 18. Ст. 2222.
3. Об отходах производства и потребления [Текст]: федеральный закон от 24 июня 1998 г. №89 – ФЗ // СЗ РФ. - 1998.- №26. - Ст.3009.
4. Об охране окружающей среды [Текст]: федеральный закон от 10 января 2002 г. №7 – ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №2. - Ст.133.*
5. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения [Текст]: федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52 – ФЗ // СЗ РФ. - 1999.- №14. - Ст.1650.
6. Вопросы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору [Текст]: Указ Президента РФ от 23.06.2010 N 780// Собрание законодательства РФ. - 2010. - N 27. - Ст. 3445. *
7. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 322// СЗ РФ. 2004. N 28. Ст. 2899.
8. Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду: Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 N 255// СЗ РФ. 2017. N 11. Ст. 1572.

Основная литература

9. Хлуденева, Н. И. Экологическое право : учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 229 с. — (Серия : Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-03567-4. — С. 84—105.
10. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / под ред. С. А. Боголюбова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 281 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4C098E3A-183E-4A4C-938F-7429B273B787.*
11. Экологическое право России [Электронный ресурс]: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 340 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/C5F9F10F-238B-400F-BBA0-1BA9E18DF19A.
12. Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / Б. В. Ерофеев; под ред. Л. Б. Братковской. — 24-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 455 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/756A2751-84E8-4E9F-AEE1-BB0E61645A12.*

Дополнительная литература

13. Боголюбов С.А., Болтанова Е.С., Выпханова Г.В. и др. Правовое обеспечение благоприятной окружающей среды в городах: научно-практическое пособие (отв. редактор Н.В. Кичигин). - М.: "Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ", 2013. СПС «Гарант». *

14. Кичигин Н.В. Минимизация и предупреждение эколого-правовых рисков// Журнал российского права. 2018. N 8. С. 144-154.

15. Егоров В.Ю. Комментарий к Градостроительному кодексу РФ от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (2-е издание переработанное и дополненное) [Электронный ресурс]/ Егоров В.Ю., Шишелова С.А.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2014.— 486 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/23265>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

16. Саркисов О.Р. Экологическая безопасность и эколого-правовые проблемы в области загрязнения окружающей среды [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Саркисов О.Р., Любарский Е.Л., Казанцев С.Я.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 231 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52035>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

17. Канцер Ю.А. Ресурсоснабжение жилищно-коммунального хозяйства России: вопросы теории и практики: монография / отв. ред. В.А. Вайпан. М.: Юстицинформ, 2017. 196 с. СПС «Консультант».

18. Игнатьева И.А. Правовые проблемы определения понятия "отходы производства и потребления" // Экологическое право. 2018. N 1. С. 12 - 19. СПС «Консультант».

19. Нарышева Н.Г. Юридическое значение документов территориального планирования // Экологическое право. 2017. N 5. С. 7 - 12. СПС «Консультант».

Тема 9. Правовой режим использования и охраны отдельных видов природных ресурсов

Учебные вопросы, подлежащие отработке

1. Земля как объект экологических правоотношений.
2. Недра как объект экологических правоотношений. Законодательство о недрах. Право недропользования. Государственное управление фондом недр. Ответственность за нарушение законодательства о недрах.
3. Водное законодательство. Государственное управление водным фондом. Правовая охрана водного фонда. Ответственность за нарушение водного законодательства.
4. Лесное законодательство. Государственное управление лесным фондом РФ. Государственный лесной реестр. Правовая охрана лесов. Ответственность за нарушение лесного законодательства.
5. Законодательство о животном мире. Государственное управление охраной и воспроизводством животного мира. Правовая охрана животного мира. Ответственность за нарушение законодательства об охране и использовании животного мира.
6. Законодательство об охране атмосферного воздуха. Государственный и общественный контроль за охраной атмосферного воздуха.

Ответственность за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха.

Вопросы для самоподготовки

1. Источники правового регулирования:
 - земель; земельными участками;
 - недрами;
 - водными объектами;
 - лесным фондом;
 - животным миром;
 - атмосферным воздухом.
2. Понятия «земля», «земельный участок», «почвенный слой».
3. Понятия «недра», «участок недр», «полезные ископаемые».
4. Понятия «водный объект», «водный ресурс», «водоохранная зона».
5. Понятия «леса», «лесной фонд».
6. Природные заповедники, парки, природные памятники.
7. Понятие «животный мир».
8. Охрана редких и исчезающих видов животных и растений.
9. Понятие «атмосферный воздух».

Решите предложенные задачи

1. Специально уполномоченный орган государственной власти по контролю за использованием и охраной объектов животного мира обратился в арбитражный суд с иском к организации (АО) о взыскании ущерба, причинённого животному миру, в результате гибели двух лосей. В обоснование иска указано на то, что гибель лосей наступила в результате наезда на них транспортного средства АО, что установлено актами осмотра места происшествия, составленными представителем специально уполномоченного органа (инспектором) в присутствии свидетелей (очевидцев), актами вскрытия, составленными ветеринарным врачом, а также показаниями представителей администрации муниципального образования, охотопользователей. Расчёт ущерба был составлен исходя из заключения экспертно-оценочной организации о рыночной стоимости килограмма мяса в соответствии с весом погибших животных. Лицензия на осуществление оценочной деятельности выдана в установленном порядке.

В своих возражениях ответчик указал на пропуск специально уполномоченным органом срока исковой давности (на момент обращения с иском в арбитражный суд с момента гибели животных прошло четыре года).

К какому виду юридической ответственности привлекают АО в данном случае?

Каков срок исковой давности по делам о причинении вреда окружающей среде? Какими нормативными правовыми актами это урегулировано?

Решите дело.

2. Организации в установленном порядке выдана лицензия на осуществление недропользования в виде разведки и добычи подземных вод. В лицензионном соглашении закреплено требование: в течение одного месяца с момента выдачи лицензии представить в орган, уполномоченный на распоряжение недрами для целей использования подземных вод, данные оценки эксплуатационных запасов подземных вод по категориям, обосновывающим возможность их промышленного освоения, полученные по результатам мониторинга подземных вод. В связи с неисполнением обязанности, установленной лицензионным соглашением, спустя четыре месяца с момента выдачи лицензии в отношении организации было вынесено постановление о назначении административного наказания по ст. 7.3 КоАП РФ.

Оцените ситуацию.

Правомерно ли организация привлечена к административной ответственности?

Изменится ли решение, если указанное постановление было вынесено спустя полтора года с момента выдачи лицензии?

Укажите орган государственной власти, уполномоченный на привлечение к ответственности по ст. 7.3 КоАП РФ.

3. Группа граждан организовала Общество с ограниченной ответственностью «Рыба и кости» по производству рыбной продукции на арендованном у местной администрации озере, ранее используемом для отдыха, туризма, любительского рыболовства. ООО создало собственную рыбоохрану, которая после задержания нарушителя, игнорировавшего правила рыболовства, установленные арендаторами, отправляла все материалы в суд для взыскания ущерба по штрафным таксам исчисления ущерба согласно правилам рыболовства.

Прокурор опротестовал деятельность Общества с ограниченной ответственностью «Рыба и кости» и потребовал его закрыть.

Допустима ли передача водных объектов в аренду? Могут ли водные объекты находиться в муниципальной собственности?

Какой орган государственной власти уполномочен передавать водные объекты в пользование предпринимателям?

Каким нормативным правовым актом регулируется любительское рыболовство и предпринимательская деятельность в этой сфере?

Решите дело.

4. Земельный участок принадлежит на праве природопользования, гражданину Смольникову В.П. Изыскательскими работами на данном земельном участке обнаружена нефть.

Кто является собственником недр?

К какому виду полезных ископаемых относится нефть?

Имеет ли право Смольников В.П. на разработку недр?

Каков порядок получения разрешения на недропользование? Какой орган государственной власти уполномочен от лица Российской Федерации заключать договор о недропользовании?

5. В результате строительства гидроузла на реке Лаба были разрушены оросительная система акционерного общества "Колос" и водохозяйственные сооружения. Вследствие этого загрязненными водами повреждены посевы сельскохозяйственных культур и загрязнены почвы, принадлежащие сельхозпредприятию. Акционерное общество предъявило иск в арбитражный суд, в котором просит возместить причиненный хозяйству ущерб в сумме 13 400 тыс. рублей.

Каковы условия водопользования?

Определите, в чем состоит нарушение водного законодательства?

Каким образом происходит расчет вреда, причиненного посевам сельскохозяйственных культур и почвам?

Какое решение вынесет арбитражный суд?

Примечание: см. С. 40-43 настоящего практикума. Дело N 33-15807/2015: апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015 г.

6. Из протокола о лесонарушении и материалов дополнительной проверки, поступивших в прокуратуру из Арского лесхоза, усматривается, что гражданин Садыков, не имея разрешения, в защитных лесах имеющих статус резервные в Сизинском лесничестве Арского лесхоза произвел незаконную порубку сырораствующего леса в объеме 10 м³, в результате чего причинил лесхозу значительный ущерб.

Рассчитайте размер причиненного лесхозу ущерба.

Какой орган уполномочен его взыскать?

Составьте мотивированное заключение по данному факту.

Примечание: см. С. 27-34 настоящего практикума. Дело № 302-ЭС18-1483: Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2018 г.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. - 1994.- №32. - Ст.330.*
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. - 1996.- №5. - Ст.410.*
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996.- №25. - Ст.410.*
4. Земельный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 28 сентября 2001 г. № 136 – ФЗ // СЗ РФ. - 2001. - № 27. - Ст. 2711.*

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №1 (ч.1). - Ст.1.*
6. Водный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 19 апреля 2006 г. №74-ФЗ // Российская газета. - 2006.- №121.*
7. Лесной кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 04 декабря 2006 г. № 200 – ФЗ // СЗ РФ. - 2006.- №50. - Ст.5278.*
8. О недрах [Текст]: Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395: с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. - 1995.- №10. - Ст.823.*
9. О животном мире [Текст]: Федеральный закон от 22 марта 1995 г. №52 – ФЗ // СЗ РФ. - 1995.- №17. - Ст.1462.
10. Об охране атмосферного воздуха [Текст]: Федеральный закон от 4 мая 1999 г. №96 – ФЗ // СЗ РФ. - 1999.- №18. - Ст.2222.
11. Об охране окружающей среды [Текст]: Федеральный закон от 10 января 2002 г. №7 – ФЗ // СЗ РФ. - 2002.- №2. - Ст.133.*
12. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов [Текст]: Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. №78 – ФЗ // СЗ РФ. - 2004.- №2. - Ст.5270.

Основная литература

13. Хлуденева, Н. И. Экологическое право : учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 229 с. — (Серия : Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-03567-4. — С. 84—105.
14. Экологическое право [Текст]: учебник / О. И. Крассов. - 4-е изд., пересмотр. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. - 528 с. *
15. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / под ред. С. А. Боголюбова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 281 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4C098E3A-183E-4A4C-938F-7429B273B787.*
16. Экологическое право России [Электронный ресурс]: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 340 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/C5F9F10F-238B-400F-BBA0-1BA9E18DF19A.
17. Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / Б. В. Ерофеев; под ред. Л. Б. Братковской. — 24-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 455 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/756A2751-84E8-4E9F-AEE1-BB0E61645A12.*

Дополнительная литература

18. Голубев С.И. Экологические преступления: специализированный учебный курс. - М.: ООО "Юридическая фирма Контракт", 2017. - 344 с.
19. Гаевская Е.Ю. Обзор изменений законодательства в сфере борьбы с незаконной заготовкой древесины // Судья. 2015. N 9. С. 16 - 20.
20. Право недропользования [Электронный ресурс]: учебник/ Д.В. Василевская [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Зерцало-М,

2016.— 527 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49185>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю.

21. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов [и др.] ; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 141 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Модуль). — ISBN 978-5-534-05776-8. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/ADEC603A-04D4-4BB5-950E-348AA337F3F6.

22. Боголюбов, С. А. Правовое обеспечение профессиональной деятельности в области сельского, лесного и рыбного хозяйства : учебник и практикум для СПО / С. А. Боголюбов, Е. А. Позднякова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 398 с. — (Серия : Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-03014-3. — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/4190C7D8-99CC-4496-BD4D-413096FA9674.

23. Волков Г.А. О методологии природоресурсных отраслей права// Экологическое право. 2018. N 1. С. 3 - 12.

Раздел 3. Материалы судебной практики

1. К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов относятся иски о компенсации вреда, причинённого окружающей среде?¹

Статьёй 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Применительно к положениям п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе её осуществления экономические отношения должны включать в себя в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинён вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объёме в соответствии с законодательством.

Данный вред в силу ст. 78 названного закона подлежит компенсации как добровольно, так и на основании решения суда или арбитражного суда.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды общей юрисдикции в соответствии с чч. 1, 3 ст. 22 ГПК РФ рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. N 5.

экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

К предметной компетенции арбитражных судов согласно чч. 1, 2 ст. 27 АПК РФ относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинён вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Вместе с тем, если требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заявлены должностными лицами органов прокуратуры, они рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинён вред.

Указанный вывод вытекает из положений ст. 52 АПК РФ, не относящей рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причинённого окружающей среде, к ведению арбитражных судов.

Изложенный подход соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", и сложившейся правоприменительной практике судов.

Разъяснения по вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

2. Требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими хозяйственной деятельности, вытекающие из экономических отношений данных субъектов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде²

Уполномоченный орган обратился с иском к обществу о взыскании вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, поскольку данный спор неподведомствен арбитражному суду, а подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц.

При этом суды руководствовались п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, чч. 1 и 2 ст. 27, ст. 28, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" (далее - постановление N 21), и исходили из того, что предметом спора по данному делу является возмещение вреда, причиненного лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды вследствие нарушения природоохранного законодательства, а имущественные отношения участников гражданского оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и отправила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Виды хозяйственной деятельности, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе ее осуществления экономические отношения должны включать в себя в том числе и мероприятия по охране окружающей

² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. N 11.; 2016. N 12.

среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинен вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен на основании решения суда или арбитражного суда (п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды).

Требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, также рассматриваются судом или арбитражным судом (ст. 80 Закона об охране окружающей среды).

Таким образом, Закон об охране окружающей среды исходит из того, что споры, возникающие в данной сфере, разрешаются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами в соответствии с общими правилами о подведомственности, установленными процессуальным законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г. (вопрос N 9), сформулирована правовая позиция о том, что процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности. Если требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Если вред окружающей среде причинен перечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, п. 30 Постановления N 21 должен толковаться во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2015 г.

Установив, что причинение вреда лесам было осуществлено обществом в ходе выполнения работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, то есть в процессе его хозяйственной деятельности, Судебная коллегия пришла к выводу, что данный спор связан с осуществлением предпринимательской деятельности и подведомственен арбитражному суду.

3. Возмещение ущерба, причиненного государственному лесному фонду вследствие нарушения лесного законодательства. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2018 г. N 302-ЭС18-1483³

Резолютивная часть определения объявлена 31 мая 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 20 июня 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Новоенисейский лесохимический комплекс" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017 по делу N А33-15344/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по тому же делу

по исковому заявлению Российской Федерации в лице Министерства лесного хозяйства Красноярского края (город Красноярск) к закрытому акционерному обществу "Новоенисейский лесохимический комплекс" (Красноярский край, город Лесосибирск) о возмещении 289 108,33 руб. ущерба, причиненного государственному лесному фонду вследствие нарушения лесного законодательства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Краевого государственного бюджетного казенного учреждения "Хребтовское лесничество".

В судебном заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества "Новоенисейский лесохимический комплекс" Фролов Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.07.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства на

³ Дело № 302-ЭС18-1483: Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2018 г. Текст определения официально опубликован не был. СПС «Гарант».

основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017, иски удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, закрытое акционерное общество "Новоенисейский лесохимический комплекс" (далее - общество) просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества, полагает о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, агентством лесной отрасли Красноярского края (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "Пашутинский ЛПХ" (арендатор) 08.09.2008 заключен договор аренды лесного участка № 79-з, согласно которому арендодатель обязуется предоставить, а арендатор - принять во временное пользование сроком на 38 лет находящийся в государственной собственности лесной участок площадью 170 037 га, в том числе лесной участок, расположенный в квартале № 51 Пашутинского участкового лесничества Краевого государственного бюджетного казенного учреждения "Хребтовское лесничество" (далее - КГБУ "Хребтовское лесничество"), предназначенный для заготовки древесины.

Дополнительным соглашением от 07.12.2011 № 3 к указанному договору аренды общество с ограниченной ответственностью "Пашутинский ЛПХ" уступило обществу свои права и обязанности арендатора в отношении части лесного участка площадью 86 687 га, в том числе квартала № 51 Пашутинского участкового лесничества КГБУ "Хребтовское лесничество".

КГБУ "Хребтовское лесничество" извещением от 21.06.2016 уведомило общество о проведении с 18.07.2016 по 22.07.2016 осмотра лесных участков, пройденных рубкой в Пашутинском участковом лесничестве, в том числе в лесосеке № 5 в квартале № 51, по результатам проведения которого установлено нарушение требований лесного законодательства, выраженное в невыполнении работы по очистке лесосеки от порубочных остатков

(неочистке) на площади 15,5 га, и составлены акт осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) от 19.07.2016, сообщение о нарушениях требований лесного законодательства при проведении рубок и других видов использования лесов.

Претензией от 26.12.2016 истец предложил ответчику возместить 289 108,33 руб. ущерба, причиненного государственному лесному фонду, рассчитанного в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства".

Ссылаясь на то, что обществом ущерб в добровольном порядке не возмещен, истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные иски, суды, руководствуясь пунктом 3 статьи 16, статьями 25, 55, 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс), статьями 12, 15, 421, 615, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства", постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 N 414 "Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах", постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 N 417 "Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах", Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 N 337 "Об утверждении Правил заготовки древесины" (действовавшими в спорный период), пришли к выводу, что факт причинения ответчиком ущерба лесному фонду, а также размер убытков подтверждены.

При этом суды доводы общества о привлечении ответчика удовлетворением иска по настоящему делу к двойной ответственности за одно и то же нарушение, поскольку решением Лесосибирского городского суда от 18.05.2017 на общество возложена обязанность устранить нарушения лесного законодательства, произвести работы по очистке мест рубок от порубочных остатков в течение одного месяца со дня вступления в законную силу судебного решения, не признали обоснованными.

Применив разъяснения, содержащиеся в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возникновении в настоящем споре вреда в рамках договорных правоотношений сторон, ввиду чего возмещение вреда должно производиться в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства, а устранение арендатором нарушений лесного законодательства в натуральном виде не

освобождает его от возмещения убытков в рамках договорных отношений в денежной форме.

Между тем суды при рассмотрении дела не учли следующее.

Требование по настоящему делу заявлено о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде в результате нарушения обществом требований лесного законодательства при лесопользовании - невыполнении работ по очистке лесосеки от порубочных остатков после рубки, выполняемой в соответствии с условиями аренды лесного участка.

Привлечение к имущественной ответственности, в силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса, статьи 77 Закона об охране окружающей среды, возможно при предоставлении истцом доказательств, подтверждающих наличие вреда, обосновывающих с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Не оспаривая совершение нарушения при проведении порубочных работ, общество вместе с тем указывало на то, что решением Лесосибирского городского суда от 18.05.2017 на него уже была возложена обязанность произвести работы по очистке мест рубок от порубочных остатков в течение одного месяца со дня вступления в законную силу названного судебного решения.

Выполнение восстановительных работ в натуре, по мнению общества, является одной из форм возмещения вреда, в связи с чем взыскание денежной суммы уже возмещенного окружающей среде вреда не предусмотрено законом.

Как следует из материалов дела, истец, не опровергая факт исполнения обществом решения суда от 18.05.2017, на изложенное выше возражение ответчика представил отзыв, в котором указал, что устранение обществом последствий нарушения закона в натуре не освобождает его от возмещения убытков.

Представленный суду расчет исковых требований основан на постановлении Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 N 273, сумма заявленных истцом убытков составила 5-кратный размер затрат, необходимых для очистки территории, приведение ее в состояние, пригодное для дальнейшего использования (пункт 7 приложения N 4).

Судебная коллегия полагает, что суды, признавая обоснованными доводы истца о наличии оснований для привлечения общества к имущественной ответственности, а также правильным расчет убытков причиненного окружающей среде вреда, не приняли во внимание соответствующие положения законов, регулирующие отношения по возмещению причиненного вреда, в том числе окружающей природной среде (лесному фонду).

Частью 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды установлена обязанность полного возмещения вреда юридическими и физическими лицами, причинившими вред окружающей среде в соответствии с законодательством.

Часть 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, которая определяет порядок компенсации причиненного окружающей среде вреда, устанавливает правила исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, который определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом часть 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды содержит указание на то, что решением суда или арбитражного суда с целью возмещения вреда окружающей среде на ответчика может быть возложена обязанность по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания исчисленной по правилам части 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Способы возмещения вреда, причиненного окружающей природной среде, установлены статьей 78 Закона об охране окружающей среды и соответствуют гражданско-правовым способам, указанным в статье 1082 Гражданского кодекса, которая предусматривает, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в силу обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Лес является одним из природных объектов, понятие которых раскрыто в Законе об охране окружающей среды (статья 1), определяется как естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Согласно статье 99 Лесного кодекса лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 N 218-ФЗ).

Прежняя редакция названной статьи предусматривала указание на то, что привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред (часть 2).

Между тем принятым постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 N 12-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой

общества с ограниченной ответственностью "Заполярье" (далее - постановление N 12-П) признаны положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса (в прежней редакции) и постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статье 9 (часть 1) во взаимосвязи со статьями 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 42 и 55 (часть 3), в той мере, в какой - в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей их неоднозначное истолкование и, следовательно, произвольное применение, - при установлении на их основании размера возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, в частности при разрешении вопроса о возможности учета фактических затрат, понесенных причинителем вреда в процессе устранения им загрязнения лесов, образовавшегося в результате разлива нефти и нефтепродуктов, данные положения не обеспечивают надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры, и публичным интересом, состоящим в максимальной компенсации вреда, причиненного лесам.

В постановлении N 12-П указано, что из положений статьи 99 Лесного кодекса (прежней редакции), рассматриваемых во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса, а также нормами Закона об охране окружающей среды, не следует определенным образом ответить на вопрос, возникает ли обязанность по устранению выявленного нарушения лишь в тех случаях, когда оно подпадает под признаки правонарушения, за которое предусмотрена уголовная либо административная ответственность, или же в данной статье речь идет о нарушении лесного законодательства как таковом (а значит, если оно сопряжено с причинением вреда лесам, фактически о гражданско-правовом деликте).

Предусмотренная частью 2 статьи 99 Лесного кодекса обязанность виновных в нарушении лесного законодательства лиц возместить причиненный ими вред носит имущественный характер, ее основная цель - компенсация ущерба, причиненного правонарушением. С учетом того, что правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда, осуществляется на основе гражданско-правового института деликтных обязательств, данная обязанность имеет сходство с мерами гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с постановлением N 12-П в статью 99 Лесного кодекса Федеральным законом от 23.06.2016 N 218-ФЗ внесены изменения, повлиявшие на правоприменительную практику.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2017 принято постановление N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (далее - постановление Пленума N 49), которым были даны соответствующие разъяснения.

Так, в пункте 13 постановления Пленума N 49 было указано, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания

причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 Гражданского кодекса, статья 78 Закона об охране окружающей среды). При этом выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец. Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства.

В случае, если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме (пункт 17).

Из вышеизложенного следует, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса, статьей 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям. Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативности принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

При рассмотрении дела ответчик указывал, что истец реализовал право на обращение в суд с требованием о возмещении причиненного вреда лесному фонду посредством выполнения мероприятий по очистке мест рубок от порубочных остатков. Судебный акт о возложении на него такой обязанности, как указывает ответчик и это не оспаривает истец, исполнен.

Между тем суды, удовлетворяя иск по настоящему делу, не учли указанные обстоятельства, приводимые ответчиком в подтверждение возмещения причиненного вреда, взыскав убытки, рассчитанные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 N 273 и составляющие 5-кратный размер затрат, необходимых для очистки территории, приведение ее в состояние, пригодное для дальнейшего использования. Данным нормативным актом утверждены таксы в качестве условных единиц исчисления причиненного вреда, применение которых позволяет получить приблизительную оценку причиненного лесу ущерба,

денежный эквивалент которого подлежит взысканию в целях возмещения вреда.

Взыскивая заявленную по настоящему делу при названных обстоятельствах сумму, суды наличие оснований для возложения обязанности уплатить компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса не указали.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что возложение на ответчика обязанности возместить вред, причиненный окружающей среде, в виде взыскания убытков без учета выполнения ответчиком фактических мероприятий по устранению нарушений лесного законодательства во исполнение судебного акта, возложившего на него такие обязанности, не соответствует положениям части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса, части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды и не способствует целям и функциям юридической ответственности.

В силу вышеизложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует проверить обстоятельства, приводимые ответчиком в подтверждение доводов о возмещении вреда, причиненного нарушением лесного законодательства, принять во внимание положения постановления Пленума N 49, разъясняющие вопросы применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, разрешить спор по существу в соответствии с изложенными в настоящем определении положениями.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017 по делу N А33-15344/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по тому же делу отменить.

Направить дело N А33-15344/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Е.Н. Золотова

Р.А. Хатыпова

4. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде (почвам) в результате несанкционированного размещения отходов. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017 г. N 5-КГ17-103⁴

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Троицкого административного округа города Москвы в защиту прав и законных интересов субъекта Российской Федерации к ООО "Майское-19 плюс", ООО "ПодольскСпецАвто", ИП Амировой О.В. о возмещении вреда, причинённого окружающей среде,

по кассационной жалобе ООО "Майское-19 плюс" на решение Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО "Майское-19 плюс" - Трофимова В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы - Конотопчика К.И., помощника прокурора Троицкого административного округа г. Москвы - Карле О.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

прокурор Троицкого административного округа г. Москвы обратился в суд в интересах субъекта Российской Федерации - города Москвы к ООО "Майское-19 плюс", ООО "ПодольскСпецАвто", ИП Амировой О.В. с требованием о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, в размере 2 371 200 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО "Майское-19 плюс" является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 50:26:0190417:4 и 50:26:0190417:6, расположенных в поселении Первомайское г. Москвы. В ходе проведённой 29 октября 2014 г. проверки установлено, что на территории указанных земельных участков на площади 95 000 кв. м осуществлён завоз строительных отходов средней высотой навалов 4 м. В результате несанкционированного размещения отходов почвам как объекту окружающей среды причинён вред.

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

⁴ Дело № N 5-КГ17-10: определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017. Текст определения официально опубликован не был. СПС «Гарант».

коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г., требования прокурора удовлетворены частично.

Взысканы с ООО "Майское-19 плюс" в бюджет города Москвы в счёт возмещения вреда, причинённого окружающей среде, денежные средства в размере 2 371 200 000 (два миллиарда триста семьдесят один миллион двести шестьдесят тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В кассационной жалобе ООО "Майское-19 плюс" ставится вопрос об отмене решения Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 7 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что ООО "Майское-19 плюс" является собственником расположенных в поселении Первомайское в г. Москве земельных участков с кадастровым номером 50:26:0190417:4 площадью 194 100 кв. м и с кадастровым номером 50:26:0190417:6 площадью 102 056 кв. м, категория земель "земли населённых пунктов", разрешённое использование "под застройку жилыми зданиями, объектами культурно-бытового и социального назначения".

29 октября 2014 г. департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы составлен акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований с приобщением фотоматериалов.

В этот же день государственным инспектором по охране природы произведён отбор проб грунта, в котором зафиксировано, что средняя высота навалов составляет 4 метра.

Согласно протоколу исследования отходов от 18 ноября 2014 г., завезённый на указанные земельные участки грунт относится к последнему, V классу опасности - практически неопасным.

5 мая 2016 г. произведён осмотр указанных земельных участков с участием представителей прокуратуры Троицкого административного округа г. Москвы, Государственной инспекции по недвижимости в г. Москве и департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, в результате которого установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:4 организованы навалы строительного мусора, а также отвалы грунта, щебня, песка и битого кирпича, функционируют: бетонный узел, пункт приёма цветного металла. Участок используется не по целевому назначению и не в соответствии с его разрешённым использованием. На земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:6 и частично на земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:4 произведена планировка навалов котлованного грунта. На момент осмотра какие-либо строительные работы, а также работы по планированию грунта не велись.

Удовлетворяя частично требования прокурора Троицкого административного округа города Москвы, суд исходил из того, что котлованный грунт, завезён и размещён на земельных участках, не предназначенных для размещения отходов, в отсутствие разрешительной документации на перемещение и размещение котлованного грунта. При этом котлованный грунт относится к отходам производства, в результате захламления им земельных участков произошла деградация почвы как компонента окружающей среды.

Сославшись на недоказанность того, что ООО "ПодольскСпецАвто" (подрядчик), ИП Амирова О.В. (субподрядчик) осуществляли перевозку и размещение грунта на земельных участках, принадлежащих ООО "Майское-19 плюс", суд указал на невозможность возложения на них совместно с ООО "Майское-19 плюс" ответственности за вред, причинённый окружающей среде.

Руководствуясь Методикой исчисления вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды, утверждённой приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. N 238, суд определил ко взысканию 2 371 200 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение суда без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с выводами суда нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, повлёкшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В силу пункта 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утверждёнными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (пункт 1 статьи 78 Закона).

Согласно пунктам 40 и 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий; также судам следует устанавливать причинную связь между совершёнными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, суду надлежало распределить между сторонами обязанность доказывания названных выше обстоятельств с учётом следующего.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В пункте 27 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 21 также содержится указание на

привлечение соответствующих специалистов либо экспертов при решении вопроса о том, причинён ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории ущерб.

Судебными инстанциями удовлетворён иск прокурора Троицкого административного округа г. Москвы, основанный на том, что в результате захламления земельных участков отходами производства - котлованным грунтом - произошла деградация почвы как компонента окружающей среды.

Юридически значимыми и подлежащими установлению в таком случае являлись обстоятельства, касающиеся определения объёма размещённого грунта на земельных участках с кадастровыми номерами 50:26:0190417:4 и 50:26:0190417:6, а также наличия или отсутствия причинения их размещением вреда для окружающей среды с учётом фактической опасности этого грунта для окружающей среды и назначения данных земельных участков.

При этом имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства относятся к области специальных познаний, однако вопрос о назначении соответствующей экспертизы суд в нарушение вышеприведённых норм закона на обсуждение сторон не поставил, посчитав возможным без привлечения соответствующих специалистов в данной области установить факт причинения вреда окружающей среде, наступления негативных последствий, а также определить объём такого вреда, в частности массу размещённого грунта, плотность и высоту.

Кроме того, заявитель указывал, что для планирования территории использовался чистый, пригодный для использования в жилых зонах грунт; для целей недопущения уничтожения плодородного слоя и/или ухудшения его состояния перед производством работ на земельном участке ответчиком плодородный слой почвы был снят и уложен в бурты (конусы).

Данные обстоятельства не были опровергнуты, однако их надлежущей оценки в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом сделано не было.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи

Асташов С.В.
Гетман Е.С.
Киселёв А.П.

5. При исчислении размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, необходимо руководствоваться приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238, которым утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды⁵

Закамское территориальное управление Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан обратилось к И. с иском о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде.

В обоснование указано, что 28.01.2015 результатам проведенного по обращению жителя г. Нижнекамска государственного экологического мониторинга установлен факт размещения И. на земельном участке отходов производства и потребления, а именно пневматических автомобильных шин и упаковочного картона на общей площади 16 м², в объеме 2,5 м³.

Согласно произведенному расчету ущерб, причиненный окружающей среде, составил 24112,67 руб.

03.04.2015 в адрес И. направлена претензия о возмещении причиненного ущерба, однако до настоящего времени ущерб не возмещен. На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба указанную сумму.

Ответчик И. в судебное заседание не явился.

⁵ Дело N 33-15807/2015: апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2015. Текст определения официально опубликован не был. СПС «Гарант».

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 05.08.2015 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе И. ставился вопрос об отмене решения суда как незаконного. При этом указывалось на то, что при определении размера ущерба, причиненного окружающей среде, необходимо руководствоваться Методикой исчисления такового, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238, в соответствии с которым размер вреда составляет 6500 рублей.

Рассмотрев дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда по данному гражданскому делу подлежит изменению в части размера вреда окружающей среде, подлежащего взысканию с И.

В соответствии со статьей 77 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Из материалов дела следовало, что постановлением по делу об административном правонарушении от 11.02.2015 И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб., который согласно квитанции от 20.04.2015 уплачен.

Указанным постановлением установлен факт сброса И. на земельном участке отходов производства и потребления IV класса опасности, а именно пневматических автомобильных шин и упаковочного картона на общей площади 16 м², в объеме 2,5 м³.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

представленные сторонами доказательства, учитывая, что ответчиком вина в причинении ущерба не оспаривалась, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для возложения на И. обязанности по возмещению ущерба, причиненного окружающей среде.

Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с размером взысканного с ответчика ущерба, рассчитанного судом в соответствии с Порядком определения размера взыскания за вред, причиненный земельным ресурсам и растительности, утвержденным приказом Министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 08.08.2007 N 846.

Согласно пункту 3 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", при наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении.

Приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. По данной Методике исчисляется размер вреда, причиненного почвам, в результате:

- загрязнения почв в результате поступления в почвы загрязняющих веществ или смеси загрязняющих веществ, приводящего к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв;
- несанкционированного размещения отходов производства и потребления;
- порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами.

Таким образом, судом первой инстанции при расчете вреда окружающей среде не учтена утвержденная вышеуказанным приказом методика расчета исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, подлежащая обязательному применению.

С учетом изложенного решение суда по данному гражданскому делу подлежало изменению.

Определяя размер причиненного вреда в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 года N 238, судебная коллегия согласилась с расчетом такового ответчиком по пункту 9 Методики.

Данные о загрязнении земли бытовыми отходами в деле отсутствовали.

Учитывая единицу измерения массы отходов в тоннах и равной 1; отходы 4-го класса опасности (Порядок ведения государственного кадастра отходов, утвержденный приказом Минприроды России от 30 сентября 2011 года N 792; каталог отходов, утвержденный приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 N 445); показатель зависимости от категории земель, равный в данном случае - 1,3; а также таксу для исчисления отходов, равную 5000 для 4-го класса опасности отходов, размер вреда исчислен ответчиком правильно и составляет 6500 рублей.

Указанная сумма подлежала взысканию с ответчика в пользу истца.

Судебная коллегия определила - решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 05.08.2015 по данному гражданскому делу изменить, взыскать с И. в пользу Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, 6500 руб.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 октября 2012 г. N 21****О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

В связи с вопросами, возникшими у судов, и в целях обеспечения единства судебной практики применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что гарантированное статьей 42 Конституции Российской Федерации право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а также реализация положений, предусмотренных частью 1 статьи 9, частью 2 статьи 36, статьей 58 Конституции Российской Федерации, обеспечивается в том числе путем правильного применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

При рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования.

Судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте таких данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. Под причинением вреда здоровью человека при совершении

преступлений, предусмотренных статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частью 2 статьи 250, частью 2 статьи 251, частями 1 и 2 статьи 254 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.

3. К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом "в" части 2 статьи 260 УК РФ, относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также лица, отвечающие требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ.

Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими экологических преступлений.

В связи с тем, что частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом "в" части 2 статьи 260 УК РФ специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, содеянное не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям статей 201 или 285, 286 УК РФ.

С учетом того, что субъектом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 258.1 УК РФ, является только должностное лицо, использующее свое служебное положение, содеянное квалифицируется без совокупности с преступлениями, предусмотренными соответствующими частями статей 285, 286 УК РФ. Незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (их частей и производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, при наличии в действиях лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, признаков злоупотребления полномочиями следуют квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частями 1 или 3 статьи 258.1 и соответствующими частями статьи 201 УК РФ.

В случаях, когда лица, используя свое служебное положение, совершили иные экологические преступления, они должны нести ответственность по соответствующей статье или части статьи главы 26 УК РФ, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо превышения должностных полномочий содеянное должно быть дополнительно квалифицировано по соответствующим частям статей 201 или 285, 286 УК РФ.

4. Исходя из положений части 2 статьи 24 УК РФ, если в диспозиции статьи главы 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено

умышленно или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава экологического преступления. Например, преступления, предусмотренные статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частями 1 и 2 статьи 250 УК РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности, тогда как преступления, предусмотренные частью 3 статьи 247 УК РФ, частью 2 статьи 248 УК РФ, частью 3 статьи 250 УК РФ, совершаются только по неосторожности.

5. Под иными тяжкими последствиями применительно к статье 246 УК РФ следует понимать, в частности, такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель). При этом массовой гибелью (заболеванием) считается превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза.

6. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, судам следует исходить из положений как Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", так и иных федеральных законов (например, Федеральных законов от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", от 11 июля 2011 г. N 190-ФЗ "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Согласно части 1 статьи 247 УК РФ предметом транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения с нарушением установленных правил являются только такие вещества и отходы, которые относятся к радиоактивным, бактериологическим или химическим.

Создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (часть 1 статьи 247 УК РФ) означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Разъяснить, что применительно к части 1 статьи 247 УК РФ существенный вред здоровью человека выражается в тяжком или средней тяжести вреде здоровью хотя бы одного лица, а существенный вред окружающей среде - в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении

радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.

Для установления в содеянном признака массового заболевания людей (часть 3 статьи 247 УК РФ) рекомендуется привлекать соответствующих специалистов либо экспертов, например представителей федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

7. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств (статья 250 УК РФ) может быть результатом нарушения не только правил водопользования (например, эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов с неисправными очистными сооружениями и устройствами, отключение очистных сооружений и устройств), но и иных правил в области охраны окружающей среды и природопользования (в частности, транспортировки, хранения, использования минеральных удобрений и препаратов).

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, надлежит квалифицировать по части 2 статьи 250 УК РФ только в случае, когда содеянным причинен существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

Вопрос о признании размера причиненного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству существенным должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а также экологической ценности утраченной или поврежденной территории, акватории или природного объекта, площади распространения загрязняющих веществ, уровня деградации земель, количества уничтоженных (поврежденных) водных биологических ресурсов, животных (с учетом изменения их генетического фонда или изъятия из естественной природной среды), лесных насаждений, сельскохозяйственных культур и т.п.

8. При рассмотрении уголовных дел о незаконной охоте (статья 258 УК РФ) судам следует учитывать, что согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" под охотой понимается поиск, отслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка.

Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

9. Ответственность за незаконную охоту, предусмотренную пунктом "а"

части 1 статьи 258 УК РФ, наступает лишь при наличии крупного ущерба. Причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных.

Преступления, предусмотренные в пунктах "б", "в" и "г" части 1 статьи 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку.

10. Под механическими транспортными средствами (пункт "б" части 1 статьи 258 УК РФ) следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с частью 1 статьи 32 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их отслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

11. Под способами массового уничтожения птиц и зверей (пункт "б" части 1 статьи 258 УК РФ) понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные виды орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

12. При совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору (часть 2 статьи 258 УК РФ) исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, отслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную

переработку и (или) транспортировку.

Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на часть 5 статьи 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.

13. Действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества.

13.1. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных пунктом "в" части первой статьи 258 УК РФ и статьей 258.1 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что охота в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, оборот таких животных (включая их части и производные), допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяции, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.

13.2. Судам следует иметь в виду, что по пункту "в" части 1 статьи 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае незаконной добычи (отлова или отстрела) птиц и зверей, включенных в указанный Перечень, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 258.1 УК РФ.

13.3. Под частями диких животных в статье 258.1 УК РФ следует понимать не подвергшиеся обработке искусственно выделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура и т.д.), под производными диких животных - продукты их хозяйственной переработки (например, пищевые продукты, медицинские и биологические

препараты, меховые изделия, сувениры).

14. Разграничение незаконной охоты (статья 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (части 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (часть 1.1 статьи 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных статьями 258 и 258.1 УК РФ.

Не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в осуществлении охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, осуществление незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, поскольку ответственность за такое деяние предусмотрена пунктом "б" части 1 статьи 258 УК РФ.

Нарушения правил охоты, административная ответственность за которые установлена частями 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ, необходимо отличать от влекущей административную ответственность по статье 8.35 КоАП РФ добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка.

При этом под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, для целей статьи 8.35 КоАП РФ следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения.

15. Предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, являются как лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, так и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровалные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества.

Вопрос о наличии в действиях виновных лиц признаков совершения незаконной рубки насаждений в значительном, крупном или особо крупном размере решается в соответствии с примечанием к статье 260 УК РФ. Как незаконная рубка насаждений в значительном размере должно квалифицироваться совершение нескольких незаконных рубок, общий ущерб от которых превышает пять тысяч рублей, в крупном размере - пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - сто пятьдесят тысяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную рубку в значительном, крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших незаконную рубку лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку "в значительном размере", "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общего ущерба, причиненного всеми участниками преступной группы.

16. Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать их валку (в том числе спиливание, срубание, срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня), а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу).

Незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем

разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Обратить внимание судов на то, что договор аренды лесного участка или решение о предоставлении лесного участка на иных правах для заготовки древесины либо других видов использования лесов не являются достаточным правовым основанием для проведения рубок лесных насаждений. В частности, рубка лесных насаждений арендатором лесного участка считается незаконной в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке (например, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы) либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков.

17. К повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан (статья 260 УК РФ) относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры).

18. Уголовная ответственность по пунктам "а" и "в" части 2 статьи 260 УК РФ наступает вне зависимости от того, совершена ли незаконная рубка лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан в значительном размере.

19. В случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками незаконной рубки насаждений в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону преступления (осуществляет спиливание (срубание или срезание) либо трелевку древесины, либо частичную переработку и (или) хранение в лесу), все они несут уголовную ответственность за незаконную рубку, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

При квалификации незаконной рубки, совершенной организованной группой (часть 3 статьи 260 УК РФ), следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы).

Действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении незаконной рубки насаждений, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по части 3 статьи 260 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

20. Если лицо совершило незаконную рубку лесных насаждений, посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств (в том числе в связи с прекращением в отношении этого лица уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления), его надлежит привлекать к ответственности как исполнителя преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ.

21. Действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требуют дополнительной квалификации по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение чужого имущества.

Незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества.

22. Основным критерием разграничения уголовно наказуемой незаконной рубки лесных насаждений (часть 1 статья 260 УК РФ) и незаконной рубки лесных насаждений, административная ответственность за которую предусмотрена частями 1 и 2 статьи 8.28 КоАП РФ, является значительный размер ущерба, причиненного посягательством, который должен превышать пять тысяч рублей (примечание к статье 260 УК РФ).

Рубка лесных насаждений арендаторами лесных участков, имеющими проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, с нарушением технологии заготовки древесины, в том числе рубки, без подачи отчета об использовании лесов подлежит квалификации по статье 8.25 КоАП РФ.

При разграничении преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, и административных правонарушений, ответственность за которые установлена частями 1 и 2 статьи 8.28 КоАП РФ, необходимо учитывать, что квалификации по указанным частям статьи 8.28 КоАП РФ подлежит допущенное лицом повреждение лесных насаждений, которое не привело к прекращению их роста, независимо от размера причиненного ущерба, либо повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных пунктами "а" и "в" части 2 статьи 260 УК РФ, если размер причиненного ущерба не достиг размера, определяемого в качестве значительного в соответствии с примечанием к статье 260 УК РФ.

23. Под неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности применительно к части 1 статьи 261 УК РФ понимается несоблюдение требований правил пожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение пожара (разведение и оставление непотушенных костров, выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы, оставление горюче-смазочных материалов, бросание горящих спичек, окурков и т.п.).

Поджог лесных и иных насаждений (часть 3 статьи 261 УК РФ) состоит в умышленных действиях, направленных на уничтожение или повреждение

насаждений с помощью открытого огня (зажигание травы, разведение костров, разбрасывание факелов, использование горючих материалов и т.д.).

К иным общеопасным способам относятся любые другие способы (кроме поджога), которые могут повлечь уничтожение либо повреждение лесных и иных насаждений (например, использование взрывчатых веществ, ядов, бактериологических и других биологических средств, массовое распространение болезней и вредителей растений, выбросы, сбросы вредных веществ).

24. Уничтожение лесных и иных насаждений применительно к статье 261 УК РФ выражается в полном сгорании насаждений или их усыхании в результате воздействия пожара или его опасных факторов, загрязняющих и отравляющих веществ, отходов производства и потребления, отбросов и выбросов.

К повреждению необходимо относить случаи частичного сгорания насаждений, деградацию их на определенных участках леса до степени прекращения роста, заражение болезнями или вредными организмами и т.д.

25. В случаях нарушения требований правил пожарной безопасности в лесах следует разграничивать преступления, предусмотренные статьей 261 УК РФ, и административные правонарушения, ответственность за совершение которых установлена статьей 8.32 КоАП РФ.

Если нарушение правил пожарной безопасности в лесах, расположенных вне лесопарковых зеленых поясов, не повлекло возникновения лесного пожара, уничтожения или повреждения лесных и иных насаждений, а также не было совершено в условиях особого противопожарного режима, такое действие (бездействие) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.32 КоАП РФ.

Выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов с нарушением требований правил пожарной безопасности на расположенных вне лесопарковых зеленых поясов земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, защитным и лесным насаждениям и не отделенных противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 метра, не повлекшее уничтожение или повреждение лесных насаждений, подлежит квалификации по части 2 статьи 8.32 КоАП РФ.

Действия (бездействие), указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта, в случае их совершения в лесопарковых зеленых поясах подлежат квалификации по части 2.1 статьи 8.32 КоАП РФ.

Если нарушение правил пожарной безопасности в лесах повлекло возникновение лесного пожара, но при этом последствия в виде уничтожения или повреждения лесных и иных насаждений не наступили, содеянное не образует состава преступления, предусмотренный статьей 261 УК РФ, и подлежит квалификации по части 4 статьи 8.32 КоАП РФ (при условии, что совершенные действия (бездействие) не повлекли причинение тяжкого вреда здоровью человека).

26. К другим особо охраняемым государством природным территориям применительно к статье 262 УК РФ, исходя из положений статьи 2 Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях", относятся природные парки, дендрологические парки и ботанические сады, образованные в установленном порядке.

Перечень категорий особо охраняемых территорий является открытым. Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться и иные категории особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения.

Рассматривая уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 262 УК РФ, суды должны проверять, какие требования режима, установленные для каждой категории особо охраняемых природных территорий, были нарушены, и указывать это в приговоре или ином судебном решении.

Обратить внимание судов на то, что нарушения установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах подлежат квалификации по статье 8.39 КоАП РФ, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) содержат признаки преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ.

27. При разрешении вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды. В необходимых случаях суд привлекает соответствующих специалистов либо экспертов.

28. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения принципа индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в совершении экологических преступлений. Рекомендуются тщательно выяснять и учитывать совокупность обстоятельств дела, и прежде всего, характер допущенных нарушений, данные о личности подсудимых, тяжесть последствий, размер причиненного вреда и др.

При наличии оснований судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения лицу дополнительных наказаний с учетом положений статей 47 и 48 УК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено независимо от того, предусмотрено ли оно санкцией конкретной нормы главы 26 УК РФ. В этом случае характер

совершенного экологического преступления должен определяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью.

29. Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе транспортные средства, с помощью которых совершались незаконная охота или незаконная рубка лесных насаждений, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ.

Исходя из того, что конфискации подлежат только орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому, при решении данного вопроса обязательно установление их собственника.

Не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию (например, орудия добычи охотничьих ресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации).

Исполнение решения суда о конфискации огнестрельного оружия возлагается на соответствующие подразделения войск национальной гвардии Российской Федерации, уполномоченные осуществлять контроль за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия.

30. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49.

31. Субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, общественные и иные некоммерческие объединения (их ассоциации, союзы), обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45 и 46 ГПК РФ, статьи 11, 12, 66 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

При подаче заявлений по делам, связанным с нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, подлежит уплате государственная пошлина в соответствии со статьями 333.19, 333.35, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

32. Федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, до принятия судом решения по

делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу (статьи 34, 47 ГПК РФ, статья 66 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения в целях осуществления возложенных на него полномочий по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом суды должны принимать необходимые меры для своевременного извещения прокуроров о рассмотрении гражданских дел данной категории.

33. Обратит внимание судов на то, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Необходимо учитывать, что Федеральный закон "Об охране окружающей среды" не предполагает ограничения размера ответственности по обязательствам, возникающим из договоров в сфере природопользования.

Кроме того, в соответствии с положением пункта 2 статьи 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" граждане имеют право на предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, независимо от причинения вреда их здоровью и имуществу по общим правилам подсудности.

Отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение возбужденного уголовного дела, вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

34. Вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе сокрытием информации либо предоставлением несвоевременной и недостоверной информации о состоянии окружающей среды, а также отказом в предоставлении такой информации, повлекшим возникновение заболевания, осуществляется с учетом утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и других расходов (статьи 1069, 1085 ГК РФ, пункт 2 статьи 11, пункт 2 статьи 79 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного

гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

35 - 41. Утратили силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49.

42. Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды"). При этом срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 1 ноября 1995 г. N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии"). Исходя из положений абзаца 4 статьи 208 ГК РФ на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате негативного воздействия на окружающую среду, исковая давность не распространяется, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

43. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49.

44. Вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, является основанием для компенсации морального вреда.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения вреда потерпевшему, какими действиями (бездействием) он был нанесен, степень вины причинителя вреда, а также какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме потерпевший оценивает их компенсацию, и другие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленных требований.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Компенсация морального вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, осуществляется независимо от вины, если такой вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1100 ГК РФ).

45. Судам следует иметь в виду, что незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанная из них продукция составляют неосновательное обогащение добывшего их лица (статья 1102 ГК РФ).

Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты

животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и среде их обитания.

Разрешая вопрос о судьбе незаконно добытых объектов животного мира, чье физическое состояние не позволяет возвратить их в среду обитания, а также о полученной из них продукции, суды обязаны исходить из того, что такие объекты подлежат реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 59 Федерального закона "О животном мире", часть 2 статьи 59 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

В случае невозможности возвратить в натуре незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании статьи 1105 ГК РФ и статьи 56 Федерального закона "О животном мире" должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов.

46. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49.

47. Судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 26 УК РФ, и гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования следует реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц для принятия ими необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ, часть 1 статьи 226 ГПК РФ).

В случае, если при рассмотрении гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, необходимо сообщать об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 3 статьи 226 ГПК РФ).

48. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения" (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. N 7);

пункты 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля

2007 г. N 7);

пункт 12 и абзац десятый пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. N 7 "Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.ДОРОШКОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 ноября 2017 г. N 49****О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

Право каждого на благоприятную окружающую среду признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 42).

Одним из важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения права граждан на ее благоприятное состояние является возложение на лицо, причинившее вред, обязанности по его возмещению в полном объеме, а также обязанности приостановить, ограничить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем. Тем самым обеспечивается принятие мер по восстановлению состояния окружающей среды, подвергнутой негативному воздействию хозяйственной и (или) иной деятельности, и предупреждение нарушения природоохранных требований и причинения вреда окружающей среде в будущем.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, устанавливающего обязанность по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации (далее - ЛК РФ), Водным кодексом Российской Федерации (далее - ВК РФ), Федеральным законом от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

При рассмотрении таких споров судам следует учитывать принципы охраны окружающей среды, на которых должна основываться хозяйственная и иная деятельность. К их числу в соответствии со статьей 3 Закона об охране окружающей среды относятся, в частности, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности,

допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

2. Согласно статье 75 Закона об охране окружающей среды за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

Непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

3. С требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вправе обратиться уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45, 46 ГПК РФ, статья 53 АПК РФ, статьи 5, 6, 11, 12, 66 Закона об охране окружающей среды), а также органы местного самоуправления, с учетом того что абзацем шестым статьи 3 Закона об охране окружающей среды на них возложена ответственность за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях.

4. По смыслу статьи 79 Закона об охране окружающей среды вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению независимо от возмещения вреда здоровью граждан или имуществу физических и юридических лиц, вызванного негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и (или) иной деятельности. Равным образом возмещение вреда окружающей среде не является основанием для освобождения лица от ответственности за причинение вреда здоровью граждан или имуществу физических и юридических лиц в результате негативного воздействия на окружающую среду в связи с осуществлением им хозяйственной и (или) иной деятельности и нарушением законодательства в области охраны окружающей среды. Например, лицо, применяющее в сельском хозяйстве токсичные химические вещества, не подвергающиеся распаду в окружающей среде, может быть обязано как возместить вред, причиненный окружающей среде, так и убытки, возникшие у конкретных собственников (пользователей) земельных (лесных) участков (в частности, вследствие гибели принадлежащих этим лицам урожая, животных и др.).

5. Нахождение земельного участка в собственности лица, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, само по себе не может служить основанием для освобождения этого лица от обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние и возместить вред, причиненный окружающей среде (статья 1064 ГК РФ, пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

6. Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

7. По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

8. По общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Так, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод.

Перечни опасных и особо опасных производств предусмотрены, например, Градостроительным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 48.1), Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации (подпункт 3 пункта 2 статьи 327), Кодексом внутреннего водного транспорта Российской Федерации (пункт 1 статьи 86), Федеральным законом от 3

апреля 1996 г. N 29-ФЗ "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов" (статья 1), Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (приложения 1 и 2 к Закону), Федеральным законом от 27 июля 2010 г. N 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (статья 5).

По смыслу пункта 2 статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет одновременное наличие двух условий: источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц и при этом отсутствует вина владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания (в частности, в силу существования (предоставления) доступа к нему третьих лиц, отсутствия надлежащей охраны и др.).

Основания для исключения ответственности владельца источника повышенной опасности могут быть предусмотрены законом, например статьями 317, 328, 336.2 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

9. Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ). О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания.

10. При причинении вреда окружающей среде в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности их владельцы отвечают солидарно (пункт 3 статьи 1079 ГК РФ). Например, к солидарной ответственности могут быть привлечены владелец нефтепровода и владелец строительной техники, в результате эксплуатации которой произошел разлив нефтепродуктов.

11. По смыслу статьи 1064 ГК РФ, если несколько лиц действовали независимо друг от друга и действия каждого из них привели к причинению вреда окружающей среде, по общему правилу такие лица несут долевую ответственность. На размер доли каждого из причинителей вреда может влиять, в частности, опасность деятельности каждого из них, ее интенсивность и др. Так, на двух лиц, осуществляющих независимо друг от друга складирование твердых бытовых отходов на не предназначенном для этих целей земельном участке, может быть возложена ответственность в долях пропорционально объему отходов, определяемому, например, по количеству используемых транспортных средств для вывоза отходов, их вместительности, классу опасности отходов, образующихся от деятельности

указанных лиц, и иных факторов. Когда долю в причинении вреда каждого из названных лиц установить невозможно, они отвечают в равных долях (статья 321 ГК РФ).

12. Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, статья 1064 ГК РФ). Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

13. Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

14. Утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, части 3, 4 статьи 100 ЛК РФ, часть 2 статьи 69 ВК РФ, статья 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 "О недрах").

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

Равным образом указанные положения подлежат применению при расчете размера вреда, причиненного окружающей среде гражданами (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

15. При определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам,

должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (пункт 2.1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

До утверждения названного порядка судам необходимо исходить из того, что при определении размера возмещаемого вреда допускается учет затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом материальные затраты. При вынесении таких актов должны учитываться обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда, за исключением случаев, когда законом предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды, характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения.

16. Присужденные судом суммы компенсации по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов (абзац второй пункта 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Привлечение соответствующих финансовых органов к участию в деле не является обязательным.

17. При решении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суд определяет, является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным. Применительно к пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ суду следует исходить из того, осуществимо ли устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невозполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

18. В силу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению

нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 198 ГПК РФ, часть 5 статьи 170 АПК РФ). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

19. Суд по требованию истца может возложить на причинителя вреда (его правопреемника) обязанность по представлению уполномоченному органу государственной власти или местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды отчетов о проводимых на основании решения суда мероприятиях по восстановлению окружающей среды, эффективности и результативности выполненных мероприятий (статья 206 ГПК РФ, статья 174 АПК РФ).

20. На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения ответчика к своевременному принятию мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Суд в решении может также указать, что истец вправе своими силами или с помощью третьих лиц совершить восстановительные работы в соответствии с проектом восстановительных работ с взысканием с ответчика необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока (статья 397 ГК РФ, часть 1 статьи 206 ГПК РФ, часть 3 статьи 174 АПК РФ).

21. Для правильного разрешения вопросов, требующих специальных знаний, в том числе в области определения источника происхождения вреда, механизма его причинения, его размера, объема необходимых восстановительных работ, возможности и сроках их проведения, по делу могут проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других (статья 79 ГПК РФ, статья 82 АПК РФ).

22. Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды). Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии").

23. Если ответчик (его правопреемник) не выполняет необходимые работы в полном объеме и в полном соответствии с проектом восстановительных работ или если имеются иные обстоятельства,

свидетельствующие о затруднительности либо невозможности исполнения судебного акта, стороны спора или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем взыскания убытков, рассчитанных в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, и упущенной выгоды (статья 203 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

24. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, истец вправе обратиться в суд с иском об обязанности ответчика ограничить, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2 статьи 1065 ГК РФ, статьи 34, 56, 80 Закона об охране окружающей среды).

Нарушение лицом требований в области охраны окружающей среды, являющееся основанием для ограничения, приостановления или прекращения соответствующей деятельности, может быть выражено, в частности, в эксплуатации предприятия или сооружения без необходимых разрешений и лицензий, выдаваемых с целью соблюдения природоохранных требований, либо с нарушением их условий, превышении лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду, нарушении требований в области обращения с отходами, несоблюдении требований промышленной безопасности.

25. Суды вправе принять решение об ограничении или приостановлении деятельности, осуществляемой с нарушением природоохранных требований, в случаях, когда допущенные нарушения имеют устранимый характер (например, сброс сточных вод с превышением нормативов содержания вредных веществ или выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в отсутствие необходимого разрешения).

Принимая решение, суд должен указать обстоятельства, с наступлением которых связывается возможность возобновления такой деятельности в будущем (например, получение положительного заключения экологической экспертизы, ввод в эксплуатацию очистных сооружений, получение разрешения на выбросы загрязняющих веществ), а также срок, в течение которого необходимо устранить допущенные нарушения (часть 2 статьи 206 ГПК РФ, части 1, 2 статьи 174 АПК РФ).

Неустранение нарушения в установленный срок может являться основанием для обращения в суд с требованием о прекращении соответствующей деятельности.

26. Если допущенные нарушения законодательства в области охраны окружающей среды носят неустранимый характер, суд вправе обязать ответчика прекратить соответствующую деятельность (например, при размещении отходов производства и потребления на объектах, не подлежащих внесению в государственный реестр объектов размещения

отходов).

При отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о наличии достаточных оснований для прекращения деятельности ответчика, осуществляемой с нарушением природоохранного законодательства, суд, учитывая наличие публичного интереса в обеспечении экологической безопасности и сохранении благоприятной окружающей среды, вправе вынести на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос об ограничении или приостановлении такой деятельности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

27. Рассматривая споры об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, суд должен соблюдать баланс между потребностями общества в сохранении благоприятной окружающей среды и обеспечении экологической безопасности, с одной стороны, и решением социально-экономических задач, с другой. При этом суду следует принимать во внимание не только факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность людей и организаций (например, применительно к деятельности градообразующих предприятий, теплоэлектроцентралей, очистных сооружений), но и соразмерность последствий прекращения (приостановления, ограничения) деятельности тому вреду окружающей среде, который может наступить как в результате продолжения данной деятельности, так и вследствие ее прекращения.

В целях установления наличия или отсутствия такого противоречия общественным интересам суд вправе вынести на обсуждение лиц, участвующих в деле, данный вопрос, а также предложить им представить соответствующие доказательства (статья 56, часть 1 статьи 57 ГПК РФ, статья 65, часть 2 статьи 66 АПК РФ).

Суд вправе отказать в иске об ограничении, приостановлении либо прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам (абзац 2 пункта 2 статьи 1065 ГК РФ).

Отказ в удовлетворении таких требований не препятствует предъявлению иска о возмещении вреда, причиненного этой деятельностью.

28. Судам следует иметь в виду, что опасность причинения вреда окружающей среде в будущем, в том числе в связи с эксплуатацией предприятия, сооружения или иной деятельностью, может являться основанием для запрещения деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 ГК РФ). Истец должен доказать реальность наступления такой опасности в результате осуществления ответчиком деятельности как нарушающей установленные требования в области охраны окружающей среды, так и соответствующей им на момент предъявления требования, и необходимость запрещения соответствующей деятельности (например, при планировании строительства или возведении нового промышленного объекта в местах обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов

животных, растений и грибов).

Наличие у ответчика разрешительной документации на осуществление деятельности, создающей опасность причинения вреда, положительного заключения экологической экспертизы не является основанием для отказа в иске.

29. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу пункты 30, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 мая 2015 г. N 19).

Признать не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 октября 1993 г. N 22 "О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Приказ Госкомэкологии РФ от 23 июля 1998 г. N 448
"Об утверждении Перечня нормативных правовых документов,
рекомендуемых к использованию при оценке и возмещении вреда,
нанесенного окружающей природной среде в результате
экологических правонарушений"**

В целях реализации Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды"⁶⁷ в части оценки и возмещения вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений, приказываю:

1. Утвердить прилагаемый **Перечень** нормативных правовых документов, рекомендуемых к использованию при оценке и возмещении вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений.

2. Управлению финансов и экономики (Вершков) совместно с Управлением кадров и правового обеспечения (Дымов) обеспечить содержание Перечня нормативных правовых документов, рекомендуемых к использованию при оценке и возмещении вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений в контрольном состоянии.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя председателя В.М.Астапченко.

Председатель

В.И.Данилов-Данильян

**Приложение
к приказу Госкомэкологии РФ
от 23 июля 1998 г. N 448**

**Перечень
нормативных правовых документов, рекомендуемых к
использованию при оценке и возмещении вреда, нанесенного в
результате экологических правонарушений**

1. **Гражданский процессуальный кодекс РСФСР** от 11.06.64 г.
2. **Кодекс РСФСР об административных правонарушениях** от 20.06.84 г.
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ч.1)** от 30.11.94 г. N 51-ФЗ.
4. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 05.05.95 г. N 70-ФЗ.
5. **Водный кодекс Российской Федерации** от 16.11.95 г. N 167-ФЗ.

⁶

⁷ [Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. N 2060-I](#) утратил силу. См. [Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"](#).

6. **Лесной кодекс** Российской Федерации от 29.01.97 г. N 22-ФЗ.
7. **Закон** Российской Федерации "О плате за землю" от 11.10.91 г. N 1738-1 (с изм. на 27.12.95 г.).
8. **Закон** РСФСР "Об охране окружающей природной среды" от 19.12.91 г. N 2060-1 (с изм. на 02.06.93 г.).
9. **Федеральный закон** "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" от 21.12.94 г. N 68-ФЗ.
10. **Федеральный закон** "Об особо охраняемых природных территориях" от 14.03.95 г. N 33-ФЗ.
11. **Федеральный закон** "О животном мире" от 24.04.95 г. N 52-ФЗ.
12. **Федеральный закон** "О континентальном шельфе" от 30.11.95 г. N 187-ФЗ.
13. **Указ** Президента Российской Федерации от 23.12.93 г. N 2271 "О ставке отчисления (сбора) на воспроизводство, охраны и защиту лесов".
15. **Постановление** Правительства РСФСР от 18.12.91 г. N 48 "Об утверждении Положения о Государственных природных заповедниках в РСФСР" (с изм. на 23.04.96 г.).
16. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 05.02.92 г. N 67 "Об утверждении размеров неустоек за нарушения лесохозяйственных требований при отпуске древесины на корню в лесах и такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному хозяйству нарушением лесного законодательства в Российской Федерации" (с изм. на 27.12.94 г.).
17. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 28.08.92 г. N 632 "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия".
18. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 25.05.94 г. N 515 "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей объектов водных биологических ресурсов".
19. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 17.07.95 г. N 718 "О должностных лицах Минприроды России и его территориальных органов, осуществляющих государственный экологический контроль" (с изм. на 22.10.97 г.).
20. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 26.05.97 г. N 643 "Об утверждении Положения о Государственном комитете Российской Федерации по охране окружающей среды".
21. **Временные рекомендации** по расчету выбросов вредных веществ в атмосферу в результате сгорания на полигонах твердых бытовых отходов и размера предъявляемого иска за загрязнение атмосферного воздуха. Утверждены Минэкологией России 02.11.92 г., зарегистрированы в Минюсте России 16.11.92 г., рег. N 87.
22. **Инструктивно-методические указания** по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды. Утверждены Минприроды

России 26.01.93 г., зарегистрированы в Минюсте России 24.03.93 г., рег. N 190.

23. **Приказ** Минприроды России от 04.05.94 г. N 126 "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного и растительного мира", зарегистрирован в Минюсте России 06.06.94 г., рег. N 592.

24. **Временное положение** о порядке взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при аварийных выбросах и сбросах загрязняющих веществ и экстремально высоком загрязнении окружающей природной среды, зарегистрировано в Минюсте России от 11.09.95 г., рег. N 946.

25. **Правила** осуществления государственного контроля должностными лицами Минприроды России и его территориальных органов. Утверждены Минприроды России 17.04.96 г., зарегистрированы в Минюсте России 30.04.96 г., рег. N 1076.

26. **Приказ** Госкомэкологии России от 27.11.97 г. N 527 "Об утверждении Федерального классификационного каталога отходов", зарегистрирован в Минюсте России 29.12.97 г., рег. N 1445.

27. Методика подсчета ущерба, нанесенного рыбному хозяйству в результате сброса в рыбохозяйственные водоемы сточных вод и других отходов. Утверждена Минрыбхозом СССР 16.08.67 г. N 30-1-11.

28. Методика подсчета ущерба, нанесенного рыбному хозяйству в результате нарушения правил рыболовства и охраны рыбных запасов. Утверждена Минрыбхозом СССР 12.07.74 г. N 30-2-02.

29. **Предельное содержание** токсичных соединений в промышленных отходах, обуславливающее отнесение этих отходов к категории по токсичности. Утверждено Минздравом СССР 18.12.84 г. N 3170-84.

30. **Инструкция** о порядке привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства. Утверждена постановлением Гослесхоза СССР от 22.04.86 г. N 1.

31. Методика подсчета убытков, причиненных загрязнением морской среды в экономической зоне СССР. Утверждена Минводхозом СССР, Минрыбхозом СССР, 1987 год.

32. Временная методика оценки ущерба, наносимого рыбным запасам в результате строительства, реконструкции и расширения предприятий, сооружений и других объектов и проведения различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах. Утверждена Госкомприроды СССР 20.10.89 г.

33. Временная методика определения экономической эффективности природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиненного водным биоресурсам загрязнением водохозяйственных водоемов. Утверждена Минрыбхозом СССР, 1989 год.

34. **Базовые нормативы** платы за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую природную среду и размещение отходов. Утверждены Минприроды России 27.11.92 г.

35. **Приказ** Минприроды России от 01.02.93 г. N 18 "Об утверждении Временной инструкции о порядке производства по делам о нарушении правил пользования и охраны животного мира".

36. **Порядок** определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами. Утвержден Минприроды России 18.11.93 г.

37. **Методика** определения ущерба окружающей природной среды при авариях на магистральных нефтепроводах. Утверждена Минтопэнерго России от 01.11.95 г.