

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

А.В. Лебедева, О. Г. Шмелева

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Учебно-практическое пособие

**Казань
КЮИ МВД России
2019**

ББК 67.407

Л 33

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук Л. И. Кулицкая
(Владивостокский филиал ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России»);

И.Ф. Галяутдинов, правовой отдел МВД по РТ.

Л 33

Лебедева А.В.

Экологические функции правоохранительных органов:
учебно-практическое пособие / А. В. Лебедева, О. Г. Шмелева. –
Казань: КЮИ МВД России, 2019. - 75 с.

В учебно-практическом пособии раскрыты экологические функции правоохранительных органов: Прокуратуры Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а так же органов внутренних дел. Пособие составлено на основе Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации», Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федерального закона «О полиции» (по состоянию на 1 сентября 2019г.), современной исследовательской литературы, а так же материалов судебной практики, включая обзоры судебной практики и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Пособие адресовано курсантам, слушателям, преподавателям образовательных организаций МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

БК 67.407

© Лебедева А.В., 2019
©Шмелева О.Г., 2019
© КЮИ МВД России, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Экологические функции прокуратуры	5
Раздел 2. Экологические функции Конституционного Суда РФ	15
Раздел 3. Экологические функции судов общей юрисдикции и арбитражных судов	23
Раздел 4. Роль органов внутренних дел в обеспечении охраны окружающей среды	31
Раздел 5. Практические задания	39
Раздел 6. Материалы судебной практики	43
Раздел 7. Вопросы для самоконтроля.....	71
Список рекомендуемой литературы.....	72

Введение

Одной из наиболее важных проблем современного общества является охрана окружающей среды. С каждым годом растет влияние человека на природу. Выхлопные газы от автомобилей, увеличение вредных предприятий, выбросы различного характера – все это неизбежно приводит к ухудшению не только состояния окружающей среды, но и здоровья человека.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации, «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».¹ Кроме того, каждый гражданин обязан принимать меры, направленные на сохранение природы и окружающей среды, бережно относиться к ее богатствам.

В указе Президента РФ от 31.12.2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности РФ» указано, что «целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются:

- сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики;
- ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата».²

Правоохранительные органы в лице Прокуратуры Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также органов внутренних дел ведут постоянную работу по предупреждению, противодействию, расследованию экологических правонарушений и применению мер юридической ответственности.

¹Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.// Российская газета. 1993. 25 декабря.

² О Стратегии национальной безопасности РФ: указ Президента РФ от 31.12.2015 г. №3// Российская газета. 2015. 31 декабря.

Раздел 1. Экологические функции прокуратуры

Особая значимость потребности общества и государства в защите и сохранении окружающей среды, надзор за исполнением экологического законодательства потребовали отнесения данной деятельности к приоритетным направлениям деятельности органов прокуратуры. Для выполнения задач, стоящих перед органами прокуратуры на этом направлении, в России создана уникальная модель прокурорского надзора. Законность в экологической сфере обеспечивают не только прокуратуры всех уровней, но и специально образованные в субъектах Российской Федерации природоохранные прокуратуры. Созданный надзорный механизм позволяет обеспечить системность и эффективность работы, сконцентрировать внимание на наиболее важных экологических проблемах и целенаправленно, последовательно добиваться от органов государственной власти и местного самоуправления их решения.

Экологическая функция правоохранительных органов состоит в их деятельности по применению природоохранительного законодательства, выявлению причин экологических правонарушений, а также планировании мероприятий по их предупреждению и устранению.

На современном этапе руководство страны определило основные направления государственной экологической политики и поставило задачи по ее реализации на ближайшие десятилетия. В их числе формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, предусматривающей взаимодействие и координацию деятельности органов государственной власти, совершенствование нормативно-правового регулирования в этой сфере, обеспечение эффективного участия граждан, общественных объединений, бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных сохраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности.

Успешность выполнения поставленных задач в немалой степени зависит от качества надзорной деятельности прокуратуры, которая присущими ей методами и средствами осуществляет защиту экологических прав граждан, принимает меры к возмещению экологического

ущерба и восстановлению природных объектов, обеспечивает поддержание законности и правопорядка при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.¹

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»², органы прокуратуры осуществляют прокурорский надзор за единообразным и обязательным исполнением природоохранного законодательства органами представительной и исполнительной власти, государственного управления и экологического контроля, юридическими лицами, общественными объединениями, должностными лицами; проверку законности и полноты принимаемых ими мер по устранению выявленных нарушений и привлечению виновных к ответственности, а также защиту конституционных прав граждан на благоприятную окружающую природную среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью экологическими правонарушениями.³

Надзор за исполнением законодательства об охране окружающей осуществляется в строгом соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», в котором излагаются общие задачи органов прокуратуры. Более конкретные задачи прокурорского надзора за исполнением природоохранительного законодательства нашли свое отражение в других нормативных правовых актах, а также в приказах, распоряжениях, указаниях, информационных письмах и иных документах Генерального прокурора РФ.⁴ Все они тесно связаны с основными задачами природоохраны, определяемыми Федеральным законом «Об охране окружающей среды»⁵.

Наиболее важные задачи прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства определены, прежде всего, в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, со-

¹Мустафин Ф.М. Экологическая деятельность прокуратуры//Законность. 2014. № 5. С. 4.

² Далее – Закон о прокуратуре.

³ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1// Российская газета. 2017. 31дек.

⁴Воробьев С.Д. Надзор за исполнением природоохранного законодательства//Законность. 2015. № 5. С. 3.

⁵ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

блюдением прав и свобод человека и гражданина»¹, в котором надзор в сфере экологической безопасности отнесен к основным направлениям деятельности органов прокуратуры. В соответствии с п. 9 названного приказа прокуроры с учетом экологической обстановки в каждом регионе обязаны наладить эффективный надзор за исполнением законов об охране природы и рациональном использовании ее ресурсов.²

Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» закрепил полномочия по надзору за охраной окружающей среды и рациональному природопользованию за прокурорами субъектов Российской Федерации, природоохранными прокурорами, прокурорами городов и районов (при отсутствии на территории субъекта Российской Федерации специализированной прокуратуры).

За природоохранными прокурорами закреплены ряд важных полномочий. Например, надзор за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании, соблюдением экологических прав граждан природоохранными территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов по указанным вопросам; надзор за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений об экологических и иных преступлениях, повлекших нарушение законов о защите окружающей среды и экологических прав граждан (кроме преступлений, совершенных на объектах Министерства обороны Российской Федерации и военно-промышленного комплекса), а также о преступлениях, совершенных по службе должностными лицами контролирующими природоохранными органами; надзор за законностью осуществления опера-

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195// Законность. 2008. № 3. С. 44-60.

² Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права. М.: Юрайт, 2015. С. 500.

тивно-разыскной деятельности, дознания и предварительного следствия уполномоченными органами внутренних дел и подразделениями Следственного комитета Российской Федерации по преступлениям указанной категории.

Интернет-ресурсы прочно вошли в жизнь современного человека, оказывая влияние на его поведение в обществе. Природоохранные прокуроры ведут предупреждение совершения экологических правонарушений в том числе и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Так, Братский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с заявлением в интересах Российской Федерации неопределенного круга лиц, в котором просит признать информацию о способе поджога лесных насаждений, распространенную в сети «Интернет», информацией, распространение которой в РФ запрещено.

В обоснование своих требований он указал, что Братской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе мониторинга Интернет-ресурсов выявлен web-сайт, содержащий материалы, противоречащие действующему законодательству об охране окружающей среды. На данном сайте к просмотру предоставлен видеоролик, в котором наглядно отображены действия по поджогу лесных насаждений с применением горюче-смазочных материалов.

Братский городской суд Иркутской области решил заявление Братского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворить. Признать информацию о способе поджога лесных насаждений, распространенную в сети «Интернет» информацией, распространение которой в РФ запрещено¹.

Эффективность прокурорского надзора в этой сфере не случайно поставлена в прямую зависимость от знания экологической обстановки. Прокурор обязан владеть информацией об основных показателях, характеризующих состояние окружающей среды на поднадзорной территории, негативных тенденциях, экологических проблемах, наиболее неблагоприятных в экологическом отношении и потенци-

¹ Дело № 2-4750/2016: решение № 2-4750/2016 2-4750/2016~М-4630/2016 М-4630/2016 от 3 ноября 2016г. Доступ из: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0fo8BhcA7Gbw/?regular-txt=B> (дата обращения: 15.08.2019).

ально опасных производственных объектах.¹ Недооценка этой составляющей работы прокурора снижает профилактическую направленность надзора, влечет просчеты в планировании работы и организации проверок.²

Органами прокуратуры Российской Федерации в последние годы наработан широкий спектр методов участия в правовой охране окружающей среды. Прежде всего это координация правоохранительных органов по борьбе с преступностью в сфере экологии, взаимодействие прокуратур с органами государственной власти и местного самоуправления, участие прокуроров совместно с органами государственной власти и местного самоуправления в разработке нормативных правовых актов по охране природы, совместное осуществление мер профилактики по предотвращению нарушений законов в сфере экологии. Это существенным образом способствует укреплению законности и правопорядка в стране, реализации конституционного права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду.³

Спектр допускаемых экологических правонарушений весьма широк:

- выдача разрешений на размещение экологически опасных объектов в запретных зонах;
- изъятие особо охраняемых природных территорий и лесов первой группы под застройку;
- необоснованное освобождение от платы за загрязнение природной среды;
- выдача незаконных разрешений на эксплуатацию природных ресурсов;
- использование денежных средств экологических фондов на цели, не связанные с охраной природы;

¹ О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур: приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 (ред. от 21.08.2019). СПС «Консультант Плюс», документ не был опубликован.

² Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: учебное пособие. М., 2013. С. 15.

³ Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства / под общ.ред. начальника Главного управления по надзору за исполнением экологического законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчука. М., 2014. С.336.

- присвоение функций и компетенций федеральных органов органами субъектов федерации.

Эффективность надзора, улучшение состояния законности в экологической сфере напрямую зависит от реального устранения нарушений закона. Закон о прокуратуре (ст. 23 - 25.1) содержит исчерпывающий перечень мер прокурорского реагирования на выявленные правонарушения. Прокурор по факту обнаружения правонарушений предпринимает следующие меры:

1) выносит протест (ст. 23) на вынесенный правовой акт. Может обратиться в суд с оспариванием этого акта, если сам акт не отменяют;

2) выносит представление (ст. 24) об устранении правонарушения (направляется органу или должностному лицу, уполномоченному устранить такие нарушения);

3) выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (ст. 25) (принимается исходя из конкретной ситуации);

4) выносит предупреждение о недопустимости закона руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам (ст. 25.1) (направляется в целях предупреждения правонарушений. Прокурор имеет право направить в адрес хозяйствующих субъектов предупреждение о недопустимости законов).

Прокурор в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, участвует в рассмотрении дел судами. Например, в соответствии с ГПК (ч. 1 ст. 45) прокурор может обратиться в суд за защитой прав и интересов граждан, а так же в защиту интересов неограниченного круга лиц. Исходя из части 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) прокурорский работник может обратиться в суд за защитой неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Выполнение требований прокурора о приведении хозяйственной деятельности в соответствие с природоохранными требованиями, восстановление нарушенных природных объектов нередко требует весьма значительных финансовых и временных затрат. В каждом конкретном случае тщательно оценивают материально-технические и

финансовые возможности допустившего нарушение субъекта, взвешенно формулируются требования и устанавливаются сроки их выполнения. Содержание акта прокурорского реагирования должно соответствовать правилам, установленным в п. 13 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина». Прокурор оценивает возможные негативные последствия исполнения его требований, имея в виду, что акты реагирования должны быть направлены не на разрушение существующих правоотношений, а на их корректировку и приведение в соответствие с действующим законодательством.¹

Прокуроры обязаны осуществлять контроль за реализацией (исполнением) внесенных ими актов прокурорского надзора, добиваться, чтобы содержащиеся в них требования исполнялись своевременно и в полном объеме. При необходимости им следует проводить контрольные проверки фактического устранения нарушений природоохранительного законодательства.

Законом о прокуратуре РФ предусмотрена ответственность за неисполнение требований прокурора².

Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения закона, требующих принятия мер прокурором.

Результаты прокурорских проверок свидетельствуют о том, что зачастую загрязнение земель и вод отходами производства и потребления, атмосферного воздуха при горении свалок происходит вследствие элементарного несоблюдения санитарных и природоохранных норм. Прокуроры принимают меры реагирования в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, иг-

¹ Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства / под общ. Ред. А.В. Паламарчука. М., 2014. С. 336.

² Методические рекомендации «Привлечение к административной ответственности за невыполнение законных требований прокурора» (одобрены Генпрокуратурой России). Доступ из: URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-privlechenie-k-administrativnoi-otvetstvennosti-za/> (дата обращения: 21.08.19).

норирующих требования закона об обязательной сортировке отходов и не принимающих должных мер к утилизации.

Прокурорские проверки свидетельствуют о распространенности фактов загрязнения водных объектов рыбохозяйственного значения и их водоохраных зон, незаконного осуществления на них хозяйственной деятельности. Сброс или поступление иным способом в водный объект вредных веществ свыше предельно допустимых концентраций и предельно допустимых уровней влечет изменение качества поверхностных вод и, как следствие, гибель рыбы и других водных биологических ресурсов. Подобные факты выявлялись в Забайкальском крае, Белгородской, Брянской, Калининградской, Кемеровской, Курганской, Ленинградской, Новгородской, Новосибирской, Орловской, Смоленской и других областях. При осуществлении надзорной деятельности прокурорам следует не только принимать меры к пресечению незаконных действий и привлечению виновных лиц к ответственности, но и к возмещению вреда, причиняемого водным биоресурсам.¹

Прокурорский надзор реализуется и в отношении исполнения законодательства об охране атмосферного воздуха, уровень загрязнения которого в городах России остается высоким. Наибольшее количество населения проживает на территориях с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха диоксидом азота, взвешенными веществами, формальдегидом, фенолом, бензолом, свинцом.

Материалы проверок свидетельствуют о распространенном характере нарушений законодательства об охране атмосферного воздуха со стороны предприятий, недостаточном государственном надзоре в этой области. Зачастую меры к устранению нарушений законодательства об охране атмосферного воздуха принимаются предприятиями лишь после вмешательства органов прокуратуры. Повсеместно прокурорами пресекались факты осуществления предприятиями деятельности в отсутствие разработанных и согласованных в уполномоченном органе проектов организации санитарно-защитных зон объектов, разработанных и утвержденных проектов предельно допустимых выбросов, разрешений на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух, бездействия по осуществлению производственно-

¹Петров В.В. Экологическое право России. М., 2015. С. 369.

го контроля на источниках выбросов, осуществлению лабораторного контроля в зоне влияния выбросов объекта.¹

Немаловажную роль играют прокуроры по привлечению к ответственности лиц за незаконную охоту. Например, прокурор Фировского района Тверской области обратился в суд с исковым заявлением в интересах Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области к ответчику Календрик Алексею Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного государству преступлением, в размере <данные изъяты>. Свои требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ около 19 часов Календрик А.А., вооруженный принадлежащим ему двуствольным охотничьим ружьем марки «ТОЗ-34Р» 12-го калибра, заряженным двумя патронами, снаряженными пулями, находился в лесном массиве, расположенном вблизи <адрес>. В указанное время у Календрика А.А., который увидел в лесном массиве на территории <адрес> особь дикого животного - лося, возник преступный умысел на незаконную охоту, а именно на несанкционированную добычу, то есть отстрел лося. Реализуя преступный умысел, Календрик А.А., осведомленный о том, что охота в данный период времени в Тверской области на объекты животного мира запрещена, не имея лицензии на их добычу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения экологического вреда государству, в лесном массиве на территории <адрес> ДД.ММ.ГГГГ около 19 часов прицелился и умышленно, с целью использования в личных целях туши лося, произвел 2 выстрела из находящегося при нем двуствольного охотничьего ружья марки «ТОЗ-34Р», заряженного двумя патронами, снаряженными пулями, в лося (самку). Своими умышленными действиями Календрик А.А. совершил незаконный (несанкционированный) отстрел лося (самки), причинив государству в результате уничтожения лося экологический вред, что вне зависимости от стоимости лося признается крупным ущербом, т.е. преступление, предусмотренное п.а ч.1 ст. 258 УК РФ.

¹Тихомирова Л.В. Экологические правонарушения. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2014. С. 110.

Исковые требования прокурора Фировского района Тверской области в интересах Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области к Календрик Алексею Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, были удовлетворены. Календрик Алексей Алексеевич в пользу Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области в доход бюджета Российской Федерации обязан возместить причиненный преступлением ущерб, так же в доход бюджета муниципального образования - Фировский район Тверской области взыскана государственная пошлина.¹

К сожалению, практика прокурорского надзора свидетельствует о распространенности случаев уклонения органов, осуществляющих государственный экологический надзор, от расчета причиненного здоровью граждан и окружающей среде экологическими правонарушениями вреда. Этому вопросу требуется уделять особое внимание.

Перечисленные проблемы в экологической сфере требуют глубокого анализа и принятия адекватных правовых решений в рамках предоставленных законом полномочий.

Весь арсенал прокурорских полномочий сосредоточен на главной цели - обеспечить законность и правопорядок в природоохранной сфере, защитить экологические права и свободы граждан.

¹ Дело №5194: Решение Фировского районного суда Тверской области от 02.09.2014 г. Доступ из: URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.03.2018).

Раздел 2. Экологические функции Конституционного Суда РФ

Важная роль в механизме защиты экологических прав граждан принадлежит Конституционному Суду РФ.

Рассмотрим юридические основы конституционного права на благоприятную окружающую среду граждан Российской Федерации. Одной из групп, входящих в систему конституционных основ, являются гуманитарные нормы. Этими нормами за гражданами РФ закрепляются определенные права и обязанности. Так, например, ст. 42 Конституции РФ устанавливает, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В то же время Конституцией РФ за каждым гражданином закреплена обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Вторую группу составляют природоресурсные нормы, которыми установлено, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю, при этом владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Конституционные основы права на благоприятную окружающую среду включают также группу норм, определяющих компетенцию высших органов государственной власти. Ст. 71 Конституции РФ относит к исключительному ведению Российской Федерации регулирование и защиту прав и свобод человека, в том числе экологических; федеральную собственность, в том числе на природные ресурсы; установление основ федеральной и экологической политики; определение статуса и защиты территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ, метеорологическую службу, стандарты, эталоны, метри-

ческую систему и исчисление времени; геодезию и картографию; наименования географических объектов. В соответствии со ст. 72 Конституции РФ в совместном ведении РФ и субъектов РФ находятся:

- вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, природопользование;
- охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности;
- особо охраняемые природные территории;
- охрана памятников истории и культуры;
- земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды.

Разграничение компетенции Российской Федерации и ее субъектов проводится по предмету ведения, согласно которому Российская Федерация принимает федеральные законы, которые являются обязательными на территории всей страны. Субъекты РФ в свою очередь имеют право на собственное регулирование экологических отношений вне пределов ведения Российской Федерации. При этом в Конституции РФ отмечено, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам. Согласно ст. 114 Конституции РФ Правительство РФ обеспечивает проведение единой государственной политики в области экологии и осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан и охране собственности.

Перейдем к изучению непосредственно деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по защите экологических прав граждан. Оно осуществляется по двум основным направлениям:

- обеспечение соответствия российских законов, других нормативных правовых актов, заключаемых договоров Конституции РФ;
- реализация права граждан на конституционную жалобу.

В связи с закреплением в Конституции РФ права каждого на благоприятную окружающую среду особую остроту приобретает проблема обеспечения соответствия российских законов, других нормативных правовых актов, заключаемых договоров Конституции РФ. Исходя из конституционной нормы о том, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение за-

конов, деятельность законодательной и исполнительной власти(ст. 18), Конституции должны соответствовать не только новые законы и иные нормативные акты, но в соответствие с нею должны быть приведены все действующие акты.

Статья 125 Конституции РФ определяет круг нормативных правовых актов, конституционность которых проверяет Конституционный Суд РФ. К ним относятся:

- федеральные законы;
- нормативные акты Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства;
- конституции республик, уставы, а также законы и другие нормативные акты субъектов Российской Федерации;
- договоры между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов федерации;
- не вступившие в силу международные договоры РФ.¹

Конституционный Суд РФ осуществляет проверку конституционности указанных актов не по собственной инициативе, а по запросам. Право на обращение в Конституционный Суд с запросом (но не с жалобой) имеют: Президент РФ; Совет Федерации; Государственная Дума; 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы; Правительство РФ; Верховный Суд и Арбитражный Суд; органы законодательной и исполнительной власти субъектов федерации.

Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21 июля 1994 г. допускает запрос о проверке конституционности законов и иных нормативных актов РФ или договора между органами государственной власти, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за неконституционности либо подлежащими действию вопреки официально принятому решению федеральных органов государственной власти, высших государственных органов субъектов РФ или их должностных лиц об отказе применять их как не соответствующих Конституции РФ (ст. 85).²

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст.4398.

² О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст.1447.

Что касается проверки конституционности нормативного акта субъекта РФ, то она допускается, в частности, если нормативный акт издан по вопросу, относящемуся к совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ. Согласно ст. 72 Основного закона охрана окружающей среды и законодательное регулирование в этой сфере отнесено к предметам совместного ведения.

Если в отношении новых нормативных актов и договоров между органами государственной власти соответствие Конституции устанавливается по содержанию норм, по форме акта, по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие, с точки зрения установленного Конституцией разделения законодательной, исполнительной и судебной власти и другим показателям и характеристикам (ст. 86), то проверка конституционности таких актов, принятых до вступления в силу Конституции РФ, производится только по содержанию норм.

Признание по итогам рассмотрения дела нормативного акта или договора, отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ влечет отмену не только данного акта (договора, положения), но и является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на акте (договоре, положении), признанном неконституционным.

Конституцией РФ предусмотрена также возможность проверки конституционности законов по запросам судов. При рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, суд обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона. С момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд и впредь до принятия постановления этого суда производство по делу или исполнение вынесенного судом решения в соответствии с законом о Конституционном Суде РФ приостанавливается.

Порядок и пределы проверки актов Конституционным Судом, принимаемые им по результатам рассмотрения запроса решения,

аналогичны установленным для рассмотрения жалоб на нарушение законом конституционных прав и свобод.

Наряду с проверкой конституционности законов и других актов, защита экологических прав граждан в рамках Конституционного Суда связана с реализацией права граждан на конституционную жалобу. В соответствии с законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают:

- граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;
- объединения граждан, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;
- иные лица и органы, указанные в федеральном законе (ст. 96).¹

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, а также если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Наряду с другими документами, к жалобе прилагается копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. При этом закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" вменяет в обязанность должностного лица или органа, рассматривающего дело, выдать заявителю копию такого документа по его требованию.

Приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод, Конституционный Суд уведомляет об этом суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон. Уведомление не влечет приостановления производства по делу, хотя оно может быть приостановлено по воле суда или органа.

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ// Собрание законодательства РФ.1994. № 13. Ст. 1447.

Рассмотрим в качестве примера обращение с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации граждан В.Н. Кузнецова, З.А. Муртазина и Н.Г. Олейника, оспаривающих конституционность статьи 11 "Права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды", предусматривающей в том числе право граждан предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде, а также статьи 12 "Права и обязанности общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды" Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

В.Н. Кузнецов, З.А. Муртазин и Н.Г. Олейник обращались в суд общей юрисдикции с исковым заявлением к промышленному предприятию об обязанности снизить вредные выбросы в атмосферный воздух и прекратить строительство золоотвала в природоохранной зоне. В обоснование требований они приложили газетные публикации о неблагоприятной экологической обстановке в городе Омске.

Суд первой инстанции иск оставил без движения и предложил истцам представить обоснования нарушения их прав помимо газетных публикаций, а именно доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между заболеванием супруги одного из истцов и действиями ответчика, а также указать, в чем заключается нарушение прав других истцов, и представить доказательства негативного воздействия экологической обстановки в городе Омске на их здоровье. Суд также указал, что с иском о прекращении строительства золоотвала в природоохранной зоне¹ уполномочены обращаться компетентные органы. Поскольку заявители не устранили соответствующие недостатки, суд возвратил им исковое заявление.

Суд апелляционной инстанции определение о возврате искового заявления отменил и отказал в принятии иска, сделав вывод, что заявленные требования являются требованиями о прекращении хозяйственной деятельности ответчика, нарушающей экологическое законодательство, с которыми граждане в суд обращаться не вправе. С таким требованием в суд, помимо уполномоченных органов государственной вла-

¹Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

сти, могут обратиться общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения противоречат статьям 2, 3, 17 (часть 1), 18, 41, 42 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивают их в защите права на благоприятную окружающую среду.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Допускаемое Федеральным законом "Об охране окружающей среды" различие в правах и обязанностях граждан (статья 11) и общественных объединений (статья 12) в области охраны окружающей среды, на которое ссылаются заявители в своей жалобе, не свидетельствует о намерении государства ограничить законный интерес и права граждан на благоприятную окружающую среду. Такое различие обусловлено особенностями нормативного содержания¹ экологических прав граждан, которые реализуются в данной сфере во взаимодействии с публичными субъектами в силу наличия общего интереса в предотвращении негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидации ее последствий. При этом законодатель наделен достаточно широкой дискрецией в вопросе установления юридических гарантий в виде возможных средств судебной защиты граждан в области охраны окружающей среды при условии сохранения надлежащего баланса интересов между всеми участниками данных отношений. Таким образом, с учетом общей направленности оспариваемых законоположений на формирование правопорядка, обеспечивающего (гарантирующего) экологические права и обязанности граждан, нет оснований полагать, что они нарушают систему конституционных принципов (статьи 41, 42 и 58 Конституции Российской Федерации) в области охраны окружающей среды и тем самым - конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

¹Дмитренко А. В. Экологическое право. М.: Дашков и Ко, Наука-Спектр, 2016. С. 160.

Разрешение же вопроса, связанного с выбором надлежащего способа защиты прав в области охраны¹ окружающей среды, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", принял решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан.²

Таким образом, по итогам рассмотрения жалобы на нарушение законом конституционных экологических прав может быть принято одно из следующих решений:

- о признании закона либо отдельных его положений соответствующими Конституции РФ;
- о признании закона либо отдельных его положений не соответствующими Конституции РФ или создающими возможность не соответствующего Конституции истолкования судом или иным органом;
- об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан.

В случае признания закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции, это дело подлежит пересмотру³ соответствующим органом в обычном порядке. Конституционный Суд РФ неоднократно рассматривал дела о проверке конституционности законодательных актов с точки зрения их соответствия экологическим правам.

¹Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона "Об охране окружающей среды": Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О. Доступ из: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199647/ (дата обращения: 21.04.2018).

³Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст.4398.

Раздел 3. Экологические функции судов общей юрисдикции и арбитражных судов

Российская Конституция гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод¹ (ст. 46). Важнейшую роль при этом играет право граждан на судебный иск – один из новейших инструментов российского законодательства в сфере охраны окружающей среды. Экологическая функция судов заключается в рассмотрении негаторных исков (иск собственника, направленный на защиту его права собственности от таких нарушений, которые не совмещены с лишением собственника права владения вещью. Этот иск направлен на устранение помех, мешающих собственнику пользоваться его имуществом), а также в рассмотрении дел, связанных с возмещением гражданам экологического вреда и экономического вреда их имуществу.

Право гражданина на судебный иск в качестве универсального юридического средства защиты позволяет отстаивать не только интересы истца, но, в конечном счете, и всего общества, содействуя тем самым обеспечению законности и правопорядка. Закон определяет также круг действий (решений), которые могут быть обжалованы в суд. В качестве таковых он называет коллегиальные и единоличные действия (решения) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих, в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых: а) нарушены права и свободы гражданина; б) созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; в) на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Граждане вправе обжаловать также бездействие органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные выше.

¹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст.4398.

Для сферы охраны окружающей среды возможность обжалования бездействия государственных органов и иных субъектов, деятельность которых связана с охраной окружающей среды, потенциально является мощным правовым средством повышения эффективности природоохранительной деятельности государства.

Обжалование допускается, если нарушены лишь права, свободы и интересы истца. При этом гражданин не имеет права обжаловать в суд действия или бездействие, имеющие неблагоприятные экологические последствия для общества в целом. Между тем порой трудно доказать, что явно незаконное решение или действие (бездействие) нарушает экологические права истца. Но в случае признания решения незаконным обеспечивается защита права на благоприятную среду не только гражданина, который обжаловал этот акт, но и более широкого круга лиц, подпадающих под его действие.

В Конституции России предусмотрена система юридических гарантий прав человека и гражданина¹. В частности, определяются юридические процедуры, в рамках которых может осуществляться охрана таких прав:

- судебная защита прав и свобод;
- право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц;
- право на получение квалифицированной юридической помощи;
- право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами;
- право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция РФ устанавливает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45). При этом важно, что могут быть обжалованы в суд не только

¹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст.4398.

неконституционные, противоречащие экологическим правам граждан решения и действия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, но и бездействие этих органов и лиц (ст. 46).¹

Наличие механизмов и процедур защиты экологических прав граждан – необходимое условие для того, чтобы провозглашенные права стали реальностью. Наличие механизмов создает юридические гарантии, обеспечивающие соблюдение, охрану и защиту экологических прав граждан.

В действующем Федеральном законе "Об охране окружающей среды" установлено лишь право граждан предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде (ст. 11).

Право гражданина на судебный иск в качестве универсального юридического средства защиты² позволяет отстаивать не только интересы истца, но, в конечном счете, и всего общества, содействуя тем самым обеспечению законности и правопорядка. Одновременно это право служит действенной формой контроля за деятельностью аппарата, средством борьбы с бюрократией и злоупотреблениями властью.

В настоящее время современные условия российской действительности определяют требования к экологическому законодательству так, чтобы эффективность его применения была обеспечена принятием ряда нормативных правовых актов, необходимых и достаточных для обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду, равный доступ к природным ресурсам.

На основании ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны «дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности»³.

Как следует из ч. 1 ст. 27, арбитражному суду подведомственны дела по спорам, связанным с экономической деятельностью, включая

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст. 4398.

² Яблоков А.В. Зеленое движение и гражданское общество. Нарушение экологических прав граждан в России. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2017. С. 123.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

и предпринимательскую. К сожалению, границы компетенции арбитражных судов можно определить лишь приблизительно. Легальное понятие предпринимательской деятельности дано в ст. 2 Гражданского кодекса РФ¹. Категория "иная экономическая деятельность" в законодательстве отсутствует. Это дает основание предполагать невозможность абсолютного разграничения компетенции арбитражных и судов и судов общей юрисдикции, поскольку фактически любая деятельность субъектов гражданского оборота имеет экономическую основу.

Есть случаи определения компетенции арбитражных судов и федеральным законом. Согласно ст. 55.15 Градостроительного кодекса РФ решение саморегулируемой организации о применении меры дисциплинарного воздействия может быть обжаловано в арбитражном суде².

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности указано, что экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (предоставление услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство продукции (товаров или услуг), процессом производства и выпуском продукции (предоставлением услуг)³. В целом, арбитражные суды не ориентируются в своей деятельности на информацию из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

Итак, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.

³ ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности: утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст. СПС «Консультант Плюс», документ не был опубликован.

случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане).

На практике возможны судебные позиции, в силу которых лицо, лишившееся статуса индивидуального предпринимателя, не может участвовать в арбитражном процессе¹.

В соответствии со статьей 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов².

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В механизме правоохранительных органов, выполняющих функции охраны окружающей среды, арбитражный суд занимает особое место. Производственно-хозяйственная деятельность является основным источником деградации окружающей среды. Следовательно, арбитражный суд, рассматривающий имущественные споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, имуществу Российской Федерации, субъектам федерации и муниципальным образованиям как основным собственникам недр, вод, лесов, животного мира призван активно содействовать укреплению экологического правопорядка и гармонизации взаимоотношений общества и природы.

Задачи арбитражных судов РФ в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования:

¹ Обзор судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок: утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26.04.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 11.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ //Собрание законодательства РФ.2002. № 30. Ст. 3012.

- защита охраняемых законом экологических прав организаций и граждан;
- единообразное и правильное применение экологического законодательства;
- содействие правовыми средствами соблюдению экологического законодательства и укреплению законности в экономических отношениях по рациональному природопользованию.

Дело должно быть рассмотрено и решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления арбитражный суд.

Полномочия арбитражных судов в РФ по защите экологических прав:

1. рассматривать дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и причинения экологического вреда;

2. рассматривать дела по спорам, вытекающим из административных отношений, при совершении экологических правонарушений:

2.1. Об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих экологические права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральный закон устанавливается возможность арбитражного суда рассматривать такие дела¹;

2.2. Об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий органов и должностных лиц, которыми затрагиваются экологические права и законные интересы заявителя, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности;

2.3. О взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций.

Споры, возникающие в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности в связи с производственно-хозяйственной

¹Бринчук Н.Н. Экологическое право России: учебник. М.: Зерцало-М, 2015. С. 153.

деятельностью, рекреацией либо запретом их, также являются предметом рассмотрения арбитражного суда¹. Их особенность в том, что они направлены на защиту неэкономических интересов ресурсопользователей, а на охрану и возмещение экологических интересов общества в чистой здоровой и продуктивной природной среде. Органическая взаимосвязь с хозяйственными интересами природопользователя диктует необходимость рассматривать такие споры в одном органе, которому подсудны вопросы охраны интересов экономического и экологического характера.

Приведем пример из судебной практики. Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к министерству природных ресурсов об отмене постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение статей 8.21 и 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда от 07.03.2015г. в удовлетворении заявленных предпринимателем требований было отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях предпринимателя имеется состав вменяемых правонарушений, в связи с чем привлечение ее к административной ответственности является правомерным.

Из материалов дела следует, что министерством природных ресурсов была проведена проверка деятельности предпринимателя, в ходе которой установлено, что предпринимателем при производстве древесного угля нарушены требования ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно: осуществляется выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух без специальных разрешений, не осуществляется внесение платежей за негативное воздействие на окружающую среду. По результатам проверки в отношении предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении и вынесен акт – предписание об устранении допущенных нарушений.

Рассмотрев материалы проверки, министерство природных ресурсов вынесло постановление о привлечении предпринимателя к ад-

¹Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

министративной ответственности по статье 8.21 и 8.41 КоАП РФ с назначением административного наказания в размере 4000 рублей.¹

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что исполнение функций арбитражных судов в экологической сфере заключается в содействии субъектам экологического права в защите их законных прав и интересов путем единообразного и правильного применения законодательства, а так же содействия правовыми средствами соблюдению законодательства и укреплению законности в экономических отношениях.

Данная задача достигается через разрешение в судебном порядке споров, возникающих в области охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности в связи с производственно-хозяйственной деятельностью, рекреацией либо запретом их.

Таким образом, судебная защита экологических прав граждан направлена на восстановление нарушенных экологических прав, возмещение вреда жизни, здоровью, имуществу граждан, причиненного экологическим правонарушением.

¹Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А08-4322 от 17.06. 2015 г. Доступ из: URL: http://www.consultant.ru/cons_doc34823/3478 (дата обращения: 25.05.2019).

Раздел 4. Роль органов внутренних дел в обеспечении охраны окружающей среды

Охрана окружающей среды – одна из наиболее актуальных проблем современности. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводят к обострению экологической ситуации: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, утрачивается естественная связь между человеком и природой, теряются эстетические ценности, ухудшается физическое и нравственное здоровье людей, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки, жизненное пространство.

Важность исследования роли органов внутренних в охране окружающей среды обусловлена рядом следующих обстоятельств: во-первых, состоянием дел в сфере охраны окружающей среды, которое оценивается специалистами и общественностью как неудовлетворительное; во-вторых, значительной неопределенностью компетенции органов внутренних дел, их роли и места в системе государственных органов, осуществляющих природоохранную деятельность; в-третьих, существующей недооценкой правовых возможностей структур системы Министерства внутренних дел России в решении ряда задач, имеющих безусловное значение в общегосударственной деятельности экологического характера; в-четвертых, недостаточной разработанностью указанных проблем в науке и значительной фрагментарностью существующих исследований и научных публикаций (освещающих природоохранную функцию органов внутренних дел); в-пятых, потребностью служб и аппаратов полиции в научно-прикладных рекомендациях и обоснованных предложениях по улучшению их работы по предупреждению и пресечению экологических правонарушений.

Несмотря на предпринимаемые меры по повышению эффективности природоохранительной деятельности органов внутренних дел и их частные инициативы, в целом заметных положительных результатов они не дали. Вместе с тем экологический кризис, охвативший многие регионы Российской Федерации, рост потребления природных

ресурсов, а порой просто хищническое и варварское к ним отношение требуют незамедлительного, действенного вмешательства в решение этих проблем самого крупного элемента правоохранительной системы – органов внутренних дел.

Вопросам деятельности органов внутренних дел в области охраны окружающей среды в специальной литературе уделяется недостаточно внимания. Место и роль органов внутренних дел в системе государственных органов, осуществляющих охрану окружающей среды, определяются ее специфическими особенностями, деятельность которых направлена на совершенствование органов управления в решении задач по укреплению законности и экологического правопорядка.

Согласно закону "О полиции", Положению о министерстве и в соответствии с другими нормативными документами МВД России обеспечивает охрану атмосферного воздуха от вредного воздействия транспортных средств, охраняет природные объекты, ведет борьбу за соблюдение санитарных правил и оказывает содействие в государственной охране окружающей среды.

Министерство внутренних дел Российской Федерации и аналогичные министерства входящих в состав Российской Федерации республик, а также главные управления органов внутренних дел областей и краев Российской Федерации, осуществляющие охрану отдельных объектов природы или природных комплексов, относятся к специальной группе государственных органов управления.¹

В Положении о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденном Указом Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248, органы внутренних дел характеризуются как специальные, решающие задачи в области охраны окружающей среды с помощью организационно-правовых средств, реализация которых направлена на укрепление законности и правопорядка.

Наиболее близко к органам внутренних дел примыкают различные инспекции по охране природы в целом, по использованию и охране земель, водных объектов, санитарные, охотничьи, рыбоохранные и др. Подобно органам внутренних дел, прокуратура и суды тоже ре-

¹ Экологическое право: учебник для бакалавров / под ред. С.А. Боголюбова. М., 2018. С.56.

шают задачи укрепления законности и правопорядка в области охраны окружающей среды. Известно, что Министерство внутренних дел Российской Федерации является составной частью системы государственного управления. Органы внутренних дел в области охраны природы выполняют в основном контрольные функции. Контроль над законностью осуществляется в целях предотвращения, приостановления и раскрытия противоречащих природоохранительному законодательству действий государственных органов, общественных организаций, должностных лиц, а также граждан. Природоохранительная деятельность подразделений полиции осуществляется в соответствии с законом РФ «О полиции» и природоохранительным законодательством. В соответствии с законом РФ «О полиции» она обеспечивает правопорядок в общественных местах и осуществляет контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации, а также обеспечение безопасности дорожного движения. В правовом государстве особое значение придается обеспечению законности. В связи с этим большое значение придается информированности и правовому воспитанию граждан, подготовленности сотрудников органов внутренних дел к применению экологических законов в практической деятельности в сфере охраны окружающей среды. Следовательно, обязанностями сотрудника органов внутренних дел являются соблюдение интересов государства и прав граждан, сохранность и приумножение собственности лицами, использующими природные ресурсы. Таким образом, все сотрудники органов внутренних дел должны проводить в жизнь законность и правопорядок, вести борьбу с преступностью в целом. В частности, должны знать, какими правовыми средствами можно устранить нарушения экологического законодательства, какие юридические последствия наступают для виновных лиц, кто, какой орган может их отменить и может восстановить нарушенные права и интересы граждан и юридических лиц.

Деятельность структурных подразделений Министерства внутренних дел России по охране окружающей среды и защите экологических прав граждан имеет разнонаправленный характер.

Так, в компетенцию Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Фе-

дерации¹ входит надзор за техническим состоянием автотранспортных средств с целью проверки соответствия уровня шума, производимого ими при работе, установленным нормам. ГИБДД также принимает меры по устранению недостатков в автомобилях с технически неисправными двигателями, загрязняющими атмосферный воздух сверх установленного минимума². При стихийных бедствиях, эпидемиях, эпизоотиях, крупных производственных авариях, пожарах и других чрезвычайных событиях сотрудники дорожно-патрульной службы ГИБДД³ содействуют беспрепятственному проезду автомобилей оперативных, аварийно-спасательных служб, осуществляют мероприятия по восстановлению и поддержанию общественного порядка, спасению людей и имущества, оказанию необходимой помощи пострадавшим, охране имущества, оставшегося без присмотра. Следовательно, для ГИБДД важнейшее значение имеет осуществление контроля за транспортными средствами, связанного с обеспечением как общественного порядка, так и экологической безопасности.

Что касается других подразделений полиции, то они взаимодействуют с органами здравоохранения (Роспотребнадзором) при осуществлении совместно с ними надзора за соблюдением санитарных норм содержания улиц, дворов и других территорий населенных пунктов, а также загородных мест отдыха и пляжей. Работники санитарно-эпидемиологических станций иногда вынуждены обращаться за помощью в связи с необходимостью обеспечить им допуск на территорию экологически опасных объектов для взятия там образцов и проведения экспертных исследований.

Органы Федерального агентства лесного хозяйства обращаются к работникам полиции за содействием в пресечении незаконной порубки деревьев и кустарников. Патрульно-постовая служба также обязана осуществлять контроль за состоянием улиц, набережных, парков и лесов.

¹ Далее – ГИБДД.

² О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения: указ Президента РФ от 15.06.1998 № 711 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 25. Ст. 2897.

³ Далее – ДПС.

Полиция обеспечивает исполнение требований заповедного режима, предусматривающего запрет охоты, рыбной ловли, рубки леса, сбора дикорастущих растений, ягод и т.п. в государственных заповедниках или заказниках.

В некоторых субъектах РФ органы внутренних дел обеспечивают охрану памятников природы, а также памятников культуры.

Таким образом, деятельность органов внутренних дел включает в себя так же большой объем различных мероприятий организационного характера, в частности, планирование деятельности по обеспечению охраны окружающей среды, организацию взаимодействия подразделений органов внутренних дел с другими природоохранительными органами.

Другая форма взаимодействия складывается в процессе оказания полицией содействия в осуществлении мер по охране и защите от загрязнения природных богатств, борьбе с браконьерством и нарушениями правил охоты и рыболовства соответствующим органам. К примеру, в августе 2017 года брянские сотрудники полиции поймали 25 браконьеров и 10 нарушителей правил обращения с оружием. У задержанных брянцев сотрудниками полиции были изъяты 5 ружей, рыболовные сети общей длиной более двух тысяч метров и две лодки. Как сообщил временно исполняющий обязанности начальника отдела организации применения административного законодательства областного УМВД Алексея Моисеенко, на 34 из 128 особо охраняемых природных территориях в регионе запрещены любые виды рыбалки и охоты. Появление здесь человека с ружьем приравнивается к браконьерству – нарушители стали фигурантами уголовного дела по статье «Незаконная охота».

В соответствии со ст. 40 УПК Российской Федерации к органам дознания относятся: 1) органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями в соответствии с федеральным законом по осуществлению оперативно-розыскной деятельности; 2) главный судебный пристав Российской Федерации, главный военный судебный пристав, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, их заместители и т.д. Осуществляя деятельность по раскрытию преступле-

ний в области охраны окружающей среды, органы дознания и следственные аппараты ОВД постоянно руководствуются тем, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым.

Неуклонное проведение в жизнь этого положения — важная задача органов дознания и следственных аппаратов. В процессе ее решения они борются за скорейшее раскрытие каждого преступления, совершенного в сфере охраны окружающей среды и природопользования, своевременного привлечения к ответственности виновных. Непосредственно дознание ведут следователи, дознаватели, оперативные работники уголовного розыска, сотрудники Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции, ГИБДД и другие службы, а также наиболее подготовленные участковые инспекторы. Полномочия сотрудников подразделений Министерства внутренних дел России по предупреждению преступлений закреплены в Приказе МВД России от 17 января 2006 г. № 19 "О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений"¹.

Компетенция остальных органов дознания ограничена определенными категориями дел, непосредственно связанных с характером деятельности этих органов. Для органов полиции основная сфера их деятельности носит административно-правовой характер, а для органов предварительного следствия расследование преступлений является основной обязанностью и вытекает, по существу, из работы по расследованию конкретных дел. На начальников подразделений и их заместителей органов внутренних дел ложатся определенные обязанности по выполнению требований экологического законодательства, к примеру, активизация работы по борьбе с браконьерством, хищениями рыбопродуктов, где основные усилия направлены прежде всего на выявление лиц, занимающихся незаконным рыболовством, в виде промысла и в крупных размерах, а также на пресечение связей перекупщиков с работниками рыбной промышленности и торговли.

Таким образом, основные функции органов внутренних дел, определенные законодательством в области природопользования и ох-

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17.01.2006 № 19. СПС «Консультант Плюс», документ не был опубликован.

раны окружающей среды, сводятся к трем: 1) охранительно-контрольной функции; 2) содействию природоохранным органам; 3) охранительно-договорной. Следует напомнить о том, что наиболее реализуемой функцией в деятельности органов внутренних дел, в частности полиции, является административная. Это производство по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и защите экологических прав граждан, исполнение административных наказаний (п. 5 ст. 2 закона «О полиции»).

Основными направлениями совершенствования деятельности ОВД в борьбе с преступностью в экологической сфере являются:

- постоянное информирование работников ОВД о ходе выполнения законов РФ и других нормативных актов по вопросам охраны природных ресурсов;
- рассмотрение при подведении ежемесячных итогов оперативно-служебной деятельности результатов фактического выполнения намеченных мероприятий органов внутренних дел в данной сфере;
- организация изучения населенных пунктов и производственно-хозяйственных объектов с целью выявления мест и фактов нарушения законов и иных правовых актов по вопросам природопользования;
- обеспечение разработки и реализации комплекса мероприятий по пресечению правонарушений в сфере природопользования;
- практика проведения комплекса мероприятий по выявлению фактов использования природных ресурсов с нарушениями законов и правил природопользования;
- постоянная работа по организации компетентной проверки поступающей информации о производителях и поставщиках природных ресурсов, активизация работы по реализации дел оперативного учета в отношении лиц, причастных к незаконной эксплуатации природных ресурсов;
- взаимодействие с другими правоохранительными и контролирующими органами РФ по вопросам обмена оперативной информацией о правонарушениях в сфере природопользования;
- проведение необходимых мероприятий по выявлению и пресечению функционирования организованных преступных групп (преступных сообществ) в сфере природопользования;

- взятие под особый контроль расследования уголовных дел, связанных с преступлениями в сфере производства и реализации природных ресурсов; методическое обеспечение деятельности следственных подразделений по расследованию уголовных дел данной категории;

- постоянное участие в освещении в средствах массовой информации вопросов о ходе выполнения органами внутренних дел законов и других правовых актов РФ по усилению государственного контроля за рациональным природопользованием гражданами и иными субъектами, ведущими предпринимательскую и иную экономическую деятельность.¹

¹ Экологическое право: учебник / под ред. О. И. Крассова. М., 2017. С. 103.

Раздел 5. Практические задания

Задача 1. Неподалеку от реки Волги руководитель крупной фирмы построил трехэтажный коттедж. Жители села Студенцы не могут подойти к водоему для купания, ловли рыбы, так как береговая территория ограждена высоким каменным забором, за которым бегают сторожевые собаки. Местные жители обратились за помощью в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан. Представитель Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан утверждал, что данная постройка не согласовывалась с подведомственным ему подразделением, и обратился с заявлением в прокуратуру.

Правомерны ли действия руководителя крупной фирмы и представителя Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан?

Что может предпринять прокурор в данной ситуации?

Какой судебный орган уполномочен рассматривать данный спор?

Примечание: перед решением задачи рекомендуется ознакомиться с Водным кодексом РФ (ст. 3, 65), Гражданским кодексом РФ (ст. 11, 12, 222), Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 7.6, 8.12, 8.12.1), федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 23, 24, 25, 25.1) и примерами из материалов судебной практики (см. страницы 49-51, 74-75 данного пособия).

Задача 2. Арендатор организовал на арендуемом им земельном участке для сельскохозяйственных целей производство из местного сырья торфоперегнойных горшочков и продажу этой продукции через совместное предприятие.

Арендодатель выразил протест против подобного использования земли, так как в правомочия арендатора не входит право на распродажу земли с арендуемого земельного участка.

Каким образом необходимо произвести фиксацию факта данного правонарушения? К полномочиям какого органа, должностного лица это относится?

В какой правоохранительный орган может обратиться арендатор для защиты своих интересов?

На чью сторону встанет правоохранительный орган при рассмотрении спора? Аргументируйте свой ответ.

Примечание: перед решением задачи рекомендуется ознакомиться с Гражданским кодексом РФ (ст. 618, 619), Земельным кодексом РФ (ст. 7, 12, 42, 76), Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 8.6, 8.8), Приказом МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»¹(п.9) и примерами из материалов судебной практики (см. страницы 51-54, 74-75 данного пособия).

Задача 3. Акционерное общество на принадлежащей им на праве собственности земельном участке, относящемся к категории земель промышленности, стало производить захоронение токсичных отходов (IV-V уровня токсичности). Инициативная группа «Молодежного экологического фонда» обратилась с требованиями о прекращении экологически вредной деятельности и возмещении причиненного вреда в суд общей юрисдикции.

Основания для привлечения к какому виду юридической ответственности усматриваются в данном случае?

Уполномочен ли суд общей юрисдикции рассматривать данное дело? Изменится ли ситуация, если «Молодежный экологический фонд» зарегистрирован как общественная организация в Министерстве юстиции РФ?

Аргументируйте свое решение.

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из: URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2019).

Примечание: перед решением задачи рекомендуется ознакомиться с Гражданским кодексом РФ (ст. 235), Земельным кодексом РФ (ст. 6, 7, 88), Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 7.6), Уголовным кодексом РФ (ст. 247) и примерами из материалов судебной практики (см. страницы 66-74, 74-78 данного пособия).

Задача 4. Житель деревни Ломовская Меркушев С.Т. обнаружил выкопанную дикими кабанами часть картофельного участка и установил на участке капкан. Вскоре в капкан попал дикий кабан. В это время Меркушев находился в соседней деревне у своей сожительницы и приехал домой через несколько дней. За это время попавший в капкан кабан погиб мучительной смертью, а соседи, уставшие от пронзительного визга животного, обратились в полицию с письменным заявлением о привлечении Меркушева к уголовной ответственности за жестокое обращение с животным.

Дайте системный анализ ответственности за жестокое отношение с животными.

От имени начальника органа внутренних дел дайте письменный ответ жителям деревни на их письменное обращение.

Примечание: перед решением задачи рекомендуется ознакомиться с Гражданским кодексом РФ (ст. 137), Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 7.11, 8.35, 8.37), Уголовным кодексом РФ (ст. 245, 258), федеральным законом «О животном мире»¹ (ст. 1, 4) и примерами из материалов судебной практики (см. страницы 74-78 данного пособия).

Задача 5. Из протокола о лесонарушении и материалов дополнительной проверки, поступивших в Татарскую природоохранную межрайонную прокуратуру из Государственного казенного учреждения «Арское лесничество», усматривается, что гражданин Садыков, не имея разрешения, в резервных лесах близ д. Сизы Арского лесхоза произвел незаконную порубку сырораствующего леса (дуб) в объеме 100 м³, в результате чего причинил лесхозу значительный ущерб.

¹ О животном мире: Федеральный закон от 22 марта 1995 г. №52 – ФЗ // Сборник законодательства РФ. 1995. №17. Ст.1462.

Какой орган обладает полномочиями по выявлению и расследованию данного правонарушения?

Какой орган имеет право требовать возместить ущерб, причиненный лесхозу?

Какова роль подразделений органов внутренних дел в выявлении и расследовании данного правонарушения?

Какие органы уполномочены взыскать ущерб, причиненный Арскому лесничеству незаконными действиями гражданина Садыкова?

Составьте мотивированный ответ.

Примечание: перед решением задачи рекомендуется ознакомиться с Лесным кодексом РФ (ст.10, 12, 25, 118), Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 8.25, 8.28), Уголовным кодексом РФ (ст. 260) и примерами из материалов судебной практики (см. страницы 54-66, 74-78 данного пособия).

Раздел 6. Материалы судебной практики

1. К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов относятся иски о компенсации вреда, причиненного окружающей среде?¹

Статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Применительно к положениям п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе ее осуществления экономические отношения должны включать в себя в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинен вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объеме в соответствии с законодательством.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 5.

Данный вред в силу ст. 78 названного закона подлежит компенсации как добровольно, так и на основании решения суда или арбитражного суда.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды общей юрисдикции в соответствии с ч. 1, 3 ст. 22 ГПК РФ рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

К предметной компетенции арбитражных судов согласно ч. 1, 2 ст. 27 АПК РФ относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинен вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Вместе с тем, если требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями, заявлены должностными лицами органов прокуратуры, они рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред.

Указанный вывод вытекает из положений ст. 52 АПК РФ, не относящей рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, к ведению арбитражных судов.

Изложенный подход соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", и сложившейся правоприменительной практике судов.

Разъяснения по вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

2. Требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими хозяйственной деятельности, вытекающие из экономических отношений данных субъектов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде¹

Уполномоченный орган обратился с иском к обществу о взыскании вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, поскольку данный спор неподведомственен арбитражному суду, а подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 11; 2016. № 12.

При этом суды руководствовались п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, чч. 1 и 2 ст. 27, ст. 28, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" (далее - постановление № 21), и исходили из того, что предметом спора по данному делу является возмещение вреда, причиненного лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды вследствие нарушения природоохранного законодательства, а имущественные отношения участников гражданского оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и отправила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Виды хозяйственной деятельности, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе ее осуществления экономические отношения должны включать в себя в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинен вред, то юридические и физические лица обязаны

возместить указанный вред в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен на основании решения суда или арбитражного суда (п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды).

Требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, также рассматриваются судом или арбитражным судом (ст. 80 Закона об охране окружающей среды).

Таким образом, Закон об охране окружающей среды исходит из того, что споры, возникающие в данной сфере, разрешаются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами в соответствии с общими правилами о подведомственности, установленными процессуальным законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г. (вопрос № 9), сформулирована правовая позиция о том, что процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности. Если требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Если вред окружающей среде при-

чинен перечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, п. 30 Постановления № 21 должен толковаться во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2015 г.

Установив, что причинение вреда лесам было осуществлено обществом в ходе выполнения работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, то есть в процессе его хозяйственной деятельности, Судебная коллегия пришла к выводу, что данный спор связан с осуществлением предпринимательской деятельности и подведомственен арбитражному суду.

3. Возмещение ущерба, причиненного государственному лесному фонду вследствие нарушения лесного законодательства. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2018 г. № 302-ЭС18-1483¹

Резолютивная часть определения объявлена 31 мая 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 20 июня 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Новоенисейский лесохимический комплекс" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017 по делу № А33-15344/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по тому же делу

по исковому заявлению Российской Федерации в лице Министерства лесного хозяйства Красноярского края (город Красноярск) к закрытому акционерному обществу "Новоенисейский лесохимический комплекс" (Красноярский край, город Лесосибирск) о возме-

¹ Дело № 302-ЭС18-1483: Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июня 2018 г. СПС «Гарант». Документ официально опубликован не был.

нии 289 108,33 руб. ущерба, причиненного государственному лесному фонду вследствие нарушения лесного законодательства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Краевого государственного бюджетного казенного учреждения "Хребтовское лесничество".

В судебном заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества "Новоенисейский лесохимический комплекс" Фролов Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.07.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, закрытое акционерное общество "Новоенисейский лесохимический комплекс" (далее - общество) просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества, полагает о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, агентством лесной отрасли Красноярского края (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "Пашутинский ЛПХ" (арендатор) 08.09.2008 заключен договор аренды лесного участка № 79-з, согласно которому арендодатель обязуется предоставить, а арендатор - принять во временное пользование сроком на 38 лет находящийся в государственной собственности лесной участок площадью 170 037 га, в том числе лесной участок, расположенный в квартале № 51 Пашутинского участкового лесничества Краевого государственного бюджетного казенного учреждения "Хребтовское лесничество" (далее - КГБУ "Хребтовское лесничество"), предназначенный для заготовки древесины.

Дополнительным соглашением от 07.12.2011 № 3 к указанному договору аренды общество с ограниченной ответственностью "Пашутинский ЛПХ" уступило обществу свои права и обязанности арендатора в отношении части лесного участка площадью 86 687 га, в том числе квартала № 51 Пашутинского участкового лесничества КГБУ "Хребтовское лесничество".

КГБУ "Хребтовское лесничество" извещением от 21.06.2016 уведомило общество о проведении с 18.07.2016 по 22.07.2016 осмотра лесных участков, пройденных рубкой в Пашутинском участковом лесничестве, в том числе в лесосеке № 5 в квартале № 51, по результатам проведения которого установлено нарушение требований лесного законодательства, выраженное в невыполнении работы по очистке лесосеки от порубочных остатков (неочистке) на площади 15,5 га, и составлены акт осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) от 19.07.2016, сообщение о нарушениях требований лесного законодательства при проведении рубок и других видов использования лесов.

Претензией от 26.12.2016 истец предложил ответчику возместить 289 108,33 руб. ущерба, причиненного государственному лесному фонду, рассчитанного в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007

№ 273 "Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства".

Ссылаясь на то, что обществом ущерб в добровольном порядке не возмещен, истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды, руководствуясь пунктом 3 статьи 16, статьями 25, 55, 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс), статьями 12, 15, 421, 615, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 "Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства", постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 № 414 "Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах", постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 417 "Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах", Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337 "Об утверждении Правил заготовки древесины" (действовавшими в спорный период), пришли к выводу, что факт причинения ответчиком ущерба лесному фонду, а также размер убытков подтверждены.

При этом суды доводы общества о привлечении ответчика удовлетворением иска по настоящему делу к двойной ответственности за одно и то же нарушение, поскольку решением Лесосибирского городского суда от 18.05.2017 на общество возложена обязанность устранить нарушения лесного законодательства, произвести работы по очистке мест рубок от порубочных остатков в течение одного месяца со дня вступления в законную силу судебного решения, не признали обоснованными.

Применив разъяснения, содержащиеся в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возникнове-

нии в настоящем споре вреда в рамках договорных правоотношений сторон, ввиду чего возмещение вреда должно производиться в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства, а устранение арендатором нарушений лесного законодательства в натуральном виде не освобождает его от возмещения убытков в рамках договорных отношений в денежной форме.

Между тем суды при рассмотрении дела не учли следующее.

Требование по настоящему делу заявлено о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде в результате нарушения обществом требований лесного законодательства при лесопользовании - невыполнении работ по очистке лесосеки от порубочных остатков после рубки, выполняемой в соответствии с условиями аренды лесного участка.

Привлечение к имущественной ответственности, в силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса, статьи 77 Закона об охране окружающей среды, возможно при предоставлении истцом доказательств, подтверждающих наличие вреда, обосновывающих с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Не оспаривая совершение нарушения при проведении порубочных работ, общество вместе с тем указывало на то, что решением Лесосибирского городского суда от 18.05.2017 на него уже была возложена обязанность произвести работы по очистке мест рубок от порубочных остатков в течение одного месяца со дня вступления в законную силу названного судебного решения.

Выполнение восстановительных работ в натуре, по мнению общества, является одной из форм возмещения вреда, в связи с чем взыскание денежной суммы уже возмещенного окружающей среде вреда не предусмотрено законом.

Как следует из материалов дела, истец, не опровергая факт исполнения обществом решения суда от 18.05.2017, на изложенное выше возражение ответчика представил отзыв, в котором указал, что устранение обществом последствий нарушения закона в натуре не освобождает его от возмещения убытков.

Представленный суду расчет исковых требований основан на постановлении Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273, сумма заявленных истцом убытков составила 5-кратный размер затрат, необходимых для очистки территории, приведение ее в состояние, пригодное для дальнейшего использования (пункт 7 приложения № 4).

Судебная коллегия полагает, что суды, признавая обоснованными доводы истца о наличии оснований для привлечения общества к имущественной ответственности, а также правильным расчет убытков причиненного окружающей среде вреда, не приняли во внимание соответствующие положения законов, регулирующие отношения по возмещению причиненного вреда, в том числе окружающей природной среде (лесному фонду).

Частью 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды установлена обязанность полного возмещения вреда юридическими и физическими лицами, причинившими вред окружающей среде в соответствии с законодательством.

Часть 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, которая определяет порядок компенсации причиненного окружающей среде вреда, устанавливает правила исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, который определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом часть 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды содержит указание на то, что решением суда или арбитражного суда с целью возмещения вреда окружающей среде на ответчика может быть возложена обязанность по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания исчисленной по правилам части 1 статьи 78 Закона об охране окружа-

щей среды суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Способы возмещения вреда, причиненного окружающей природной среде, установлены статьей 78 Закона об охране окружающей среды и соответствуют гражданско-правовым способам, указанным в статье 1082 Гражданского кодекса, которая предусматривает, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в силу обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Лес является одним из природных объектов, понятие которых раскрыто в Законе об охране окружающей среды (статья 1), определяется как естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Согласно статье 99 Лесного кодекса лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 218-ФЗ).

Прежняя редакция названной статьи предусматривала указание на то, что привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред (часть 2).

Между тем принятым постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Заполярье" (далее - постановление № 12-П) признаны положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса (в прежней редакции) и постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законода-

тельства" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статье 9 (часть 1) во взаимосвязи со статьями 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 42 и 55 (часть 3), в той мере, в какой - в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей их неоднозначное истолкование и, следовательно, произвольное применение, - при установлении на их основании размера возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, в частности при разрешении вопроса о возможности учета фактических затрат, понесенных причинителем вреда в процессе устранения им загрязнения лесов, образовавшегося в результате разлива нефти и нефтепродуктов, данные положения не обеспечивают надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры, и публичным интересом, состоящим в максимальной компенсации вреда, причиненного лесам.

В постановлении № 12-П указано, что из положений статьи 99 Лесного кодекса (прежней редакции), рассматриваемых во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса, а также нормами Закона об охране окружающей среды, не следует определенный ответ на вопрос, возникает ли обязанность по устранению выявленного нарушения лишь в тех случаях, когда оно подпадает под признаки правонарушения, за которое предусмотрена уголовная либо административная ответственность, или же в данной статье речь идет о нарушении лесного законодательства как таковом (а значит, если оно сопряжено с причинением вреда лесам, фактически о гражданско-правовом деликте).

Предусмотренная частью 2 статьи 99 Лесного кодекса обязанность виновных в нарушении лесного законодательства лиц возместить причиненный ими вред носит имущественный характер, ее основная цель - компенсация ущерба, причиненного правонарушением. С учетом того, что правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда, осуществляется на основе гражданско-правового института деликтных обязательств, данная обязанность имеет сходство с мерами гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с постановлением № 12-П в статью 99 Лесного кодекса Федеральным законом от 23.06.2016 № 218-ФЗ внесены изменения, повлиявшие на правоприменительную практику.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2017 принято постановление № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (далее - постановление Пленума № 49), которым были даны соответствующие разъяснения.

Так, в пункте 13 постановления Пленума № 49 было указано, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 Гражданского кодекса, статья 78 Закона об охране окружающей среды). При этом выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец. Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства.

В случае, если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме (пункт 17).

Из вышеизложенного следует, что целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса, статьей 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой, а суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям. Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в

натуре, необходимости оперативности принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

При рассмотрении дела ответчик указывал, что истец реализовал право на обращение в суд с требованием о возмещении причиненного вреда лесному фонду посредством выполнения мероприятий по очистке мест рубок от порубочных остатков. Судебный акт о возложении на него такой обязанности, как указывает ответчик и это не оспаривает истец, исполнен.

Между тем суды, удовлетворяя иск по настоящему делу, не учли указанные обстоятельства, приводимые ответчиком в подтверждение возмещения причиненного вреда, взыскав убытки, рассчитанные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 и составляющие 5-кратный размер затрат, необходимых для очистки территории, приведение ее в состояние, пригодное для дальнейшего использования. Данным нормативным актом утверждены таксы в качестве условных единиц исчисления причиненного вреда, применение которых позволяет получить приблизительную оценку причиненного лесу ущерба, денежный эквивалент которого подлежит взысканию в целях возмещения вреда.

Взыскивая заявленную по настоящему делу при названных обстоятельствах сумму, суды наличие оснований для возложения обязанности уплатить компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса не указали.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что возложение на ответчика обязанности возместить вред, причиненный окружающей среде, в виде взыскания убытков без учета выполнения ответчиком фактических мероприятий по устранению нарушений лесного законодательства во исполнение судебного акта, возложившего на него такие обязанности, не соответствует положениям части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса, части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды и не способствует целям и функциям юридической ответственности.

В силу вышеизложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует проверить обстоятельства, приводимые ответчиком в подтверждение доводов о возмещении вреда, причиненного нарушением лесного законодательства, принять во внимание положения постановления Пленума № 49, разъясняющие вопросы применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, разрешить спор по существу в соответствии с изложенными в настоящем определении положениями.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2017 по делу № А33-15344/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по тому же делу отменить.

Направить дело № А33-15344/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Судьи

Е.Е. Борисова
Е.Н. Золотова
Р.А. Хатыпова

4. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде (почвам) в результате несанкционированного размещения отходов. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017 г. № 5-КГ17-103¹

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Троицкого административного округа города Москвы в защиту прав и законных интересов субъекта Российской Федерации к ООО "Майское-19 плюс", ООО "ПодольскСпецАвто", ИП Амировой О.В. о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, по кассационной жалобе ООО "Майское-19 плюс" на решение Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ООО "Майское-19 плюс" - Трофимова В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы - Конотопчика К.И., помощника прокурора Троицкого административного округа г. Москвы - Карле О.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

прокурор Троицкого административного округа г. Москвы обратился в суд в интересах субъекта Российской Федерации - города Москвы к ООО "Майское-19 плюс", ООО "ПодольскСпецАвто", ИП Амировой О.В. с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в размере 2 371 200 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО "Майское-19 плюс" является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 50:26:0190417:4 и 50:26:0190417:6, расположенных в посе-

¹ Дело № № 5-КГ17-10: определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017. СПС «Гарант». Документ официально опубликован не был.

лении Первомайское г. Москвы. В ходе проведенной 29 октября 2014 г. проверки установлено, что на территории указанных земельных участков на площади 95 000 кв. м осуществлен завоз строительных отходов средней высотой навалов 4 м. В результате несанкционированного размещения отходов почвам как объекту окружающей среды причинен вред.

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г., требования прокурора удовлетворены частично.

Взысканы с ООО "Майское-19 плюс" в бюджет города Москвы в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, денежные средства в размере 2 371 200 000 (два миллиарда триста семьдесят один миллион двести шестьдесят тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В кассационной жалобе ООО "Майское-19 плюс" ставится вопрос об отмене решения Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 7 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восста-

новление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что ООО "Майское-19 плюс" является собственником расположенных в поселении Первомайское в г. Москве земельных участков с кадастровым номером 50:26:0190417:4 площадью 194 100 кв. м и с кадастровым номером 50:26:0190417:6 площадью 102 056 кв. м, категория земель "земли населенных пунктов", разрешенное использование "под застройку жилыми зданиями, объектами культурно-бытового и социального назначения".

29 октября 2014 г. департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы составлен акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований с приобщением фотоматериалов.

В этот же день государственным инспектором по охране природы произведен отбор проб грунта, в котором зафиксировано, что средняя высота навалов составляет 4 метра.

Согласно протоколу исследования отходов от 18 ноября 2014 г., завезенный на указанные земельные участки грунт относится к последнему, V классу опасности - практически неопасным.

5 мая 2016 г. произведен осмотр указанных земельных участков с участием представителей прокуратуры Троицкого административного округа г. Москвы, Государственной инспекции по недвижимости в г. Москве и департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, в результате которого установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:4 организованы навалы строительного мусора, а также отвалы грунта, щебня, песка и битого кирпича, функционируют: бетонный узел, пункт приема цветного металла. Участок используется не по целевому назначению и не в соответствии с его разрешенным использованием. На земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:6 и частично на земельном участке с кадастровым номером 50:26:0190417:4 произведена планировка навалов котлованного грунта. На момент ос-

мотра какие-либо строительные работы, а также работы по планированию грунта не велись.

Удовлетворяя частично требования прокурора Троицкого административного округа города Москвы, суд исходил из того, что котлованный грунт, завезен и размещен на земельных участках, не предназначенных для размещения отходов, в отсутствие разрешительной документации на перемещение и размещение котлованного грунта. При этом котлованный грунт относится к отходам производства, в результате захламления им земельных участков произошла деградация почвы как компонента окружающей среды.

Сославшись на недоказанность того, что ООО "ПодольскСпецАвто" (подрядчик), ИП Амирова О.В. (субподрядчик) осуществляли перевозку и размещение грунта на земельных участках, принадлежащих ООО "Майское-19 плюс", суд указал на невозможность возложения на них совместно с ООО "Майское-19 плюс" ответственности за вред, причиненный окружающей среде.

Руководствуясь Методикой исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238, суд определил ко взысканию 2 371 200 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение суда без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с выводами суда нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В силу пункта 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей

среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (пункт 1 статьи 78 Закона).

Согласно пунктам 40 и 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий; также судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, суду надлежало распределить между сторонами обязанность доказывания названных выше обстоятельств с учетом следующего.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В пункте 27 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 также содержится указание на привлечение соответствующих специалистов либо экспертов при решении вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории ущерб.

Судебными инстанциями удовлетворен иск прокурора Троицкого административного округа г. Москвы, основанный на том, что в результате захламления земельных участков отходами производства - котлованным грунтом - произошла деградация почвы как компонента окружающей среды.

Юридически значимыми и подлежащими установлению в таком случае являлись обстоятельства, касающиеся определения объема размещенного грунта на земельных участках с кадастровыми номерами 50:26:0190417:4 и 50:26:0190417:6, а также наличия или отсутствия причинения их размещением вреда для окружающей среды с учетом фактической опасности этого грунта для окружающей среды и назначения данных земельных участков.

При этом имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства относятся к области специальных познаний, однако вопрос о назначении соответствующей экспертизы суд в нарушение вышеприведенных норм закона на обсуждение сторон не поставил, посчитав возможным без привлечения соответствующих специалистов в данной области установить факт причинения вреда окружающей среде, наступления негативных последствий, а также определить объем такого вреда, в частности массу размещенного грунта, плотность и высоту.

Кроме того, заявитель указывал, что для планирования территории использовался чистый, пригодный для использования в жилых зонах грунт; для целей недопущения уничтожения плодородного слоя и/или ухудшения его состояния перед производством работ на земельном участке ответчиком плодородный слой почвы был снят и уложен в бурты (конусы).

Данные обстоятельства не были опровергнуты, однако их надлежащей оценки в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом сделано не было.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи

Асташов С.В.
Гетман Е.С.
Киселев А.П.

5. Извлечения из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»¹

«31. Субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, общественные и иные некоммерческие объединения (их ассоциации, союзы), обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45 и 46 ГПК РФ, статьи 11, 12, 66 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

При подаче заявлений по делам, связанным с нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования:

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 // Российская газета. 2012. 31 окт.

вания, подлежит уплате государственная пошлина в соответствии со статьями 333.19, 333.35, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

32. Федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу (статьи 34, 47 ГПК РФ, статья 66 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения в целях осуществления возложенных на него полномочий по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом суды должны принимать необходимые меры для своевременного извещения прокуроров о рассмотрении гражданских дел данной категории.

33. Обратить внимание судов на то, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Необходимо учитывать, что Федеральный закон "Об охране окружающей среды" не предполагает ограничения размера ответственности по обязательствам, возникающим из договоров в сфере природопользования.

Кроме того, в соответствии с положением пункта 2 статьи 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" граждане имеют право на предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, независимо от причинения вреда

их здоровью и имуществу по общим правилам подсудности.

Отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение возбужденного уголовного дела, вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

34. Вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе сокрытием информации либо предоставлением несвоевременной и недостоверной информации о состоянии окружающей среды, а также отказом в предоставлении такой информации, повлекшим возникновение заболевания, осуществляется с учетом утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и других расходов (статьи 1069, 1085 ГК РФ, пункт 2 статьи 11, пункт 2 статьи 79 Федерального закона "Об охране окружающей среды").

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

42. Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды"). При этом срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 1 ноября 1995 г. № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии"). Исходя из положений абзаца 4 статьи 208 ГК РФ на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате негативного

воздействия на окружающую среду, исковая давность не распространяется, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

45. Судам следует иметь в виду, что незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанная из них продукция составляют неосновательное обогащение добывшего их лица (статья 1102 ГК РФ).

Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и среде их обитания.

Разрешая вопрос о судьбе незаконно добытых объектов животного мира, чье физическое состояние не позволяет возвратить их в среду обитания, а также о полученной из них продукции, суды обязаны исходить из того, что такие объекты подлежат реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 59 Федерального закона "О животном мире", часть 2 статьи 59 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

В случае невозможности возвратить в натуре незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании статьи 1105 ГК РФ и статьи 56 Федерального закона "О животном мире" должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов.

47. Судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 26 УК РФ, и гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования следует реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения зако-

на путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц для принятия ими необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ, часть 1 статьи 226 ГПК РФ).

В случае, если при рассмотрении гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, необходимо сообщать об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 3 статьи 226 ГПК РФ).»¹

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

Раздел 7. Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определения понятиям «правоохранительные органы», «правоохранительная деятельность».
2. Дайте определение термину «экологическая безопасность».
3. Какой судебный орган уполномочен рассматривать жалобу о несоответствие регионального нормативного правового акта положениям Конституции РФ?
4. В какой судебный орган обращаются граждане для защиты их экологических прав?
5. В какой судебный орган будет направлен иск крестьянского фермерского хозяйства о возмещении вреда, причиненного загрязнением почв?
6. Раскройте особенности прокурорского, судебного и административного надзора.
7. Перечислите формы и методы прокурорского надзора.
8. В защиту какого круга лиц может обратиться прокурор в судебном порядке?
9. Какие прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением экологического законодательства на территории Республики Татарстан?
10. Какой орган имеет право защищать имущественные интересы государства?
11. Перечислите подразделения МВД России, осуществляющие природоохранные функции.

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
2. О прокуратуре [Текст]: Закон РФ от 17 ноября 1992 г. № 2202-1: с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. – 1995. – №47. – Ст.4472.
3. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
4. О полиции [Текст]: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – - № 25. – 08 февраля.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст.330.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №5. – Ст.410.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст.410.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст] : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №30. – Ст.3012.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №46. – Ст.4532.
11. Водный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 19 апреля 2006 г. №74-ФЗ // Российская газета. – 2006. – №121.

Основная литература

12. Ерофеев Б.В. Экологическое право России [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / Б. В. Ерофеев; под ред. Л. Б. Братковской. — 24-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 455 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/756A2751-84E8-4E9F-AEE1-BB0E61645A12.
13. Крассов О.И. Экологическое право [Текст]: учебник / О. И. Крассов. – 4-е изд., пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. - 528 с.
14. Хлуденева Н. И. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018.

— 229 с. — (Серия : Бакалавр. Прикладной курс). — ISBN 978-5-534-03567-4. — С. 84—105.

15. Экологическое право [Электронный ресурс]: учебник для академического бакалавриата / под ред. С. А. Боголюбова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 281 с. — Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4C098E3A-183E-4A4C-938F-7429B273B787.

16. Экологическое право России [Электронный ресурс]: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 340 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/C5F9F10F-238B-400F-BBA0-1BA9E18DF19A.

Дополнительная литература

17. Афанасьев С.Ф. Примириительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Текст] / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 4. — С. 62 - 73.

18. Бижанова К.А. Исторические аспекты формирования прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды [Текст] / К.А. Бижанова // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 7. — С. 232 - 242.

19. Васильева М.И. Конституционная норма о земле и других природных ресурсах как основе жизни и деятельности народов в правовых позициях Конституционного Суда РФ [Текст] / М.И. Васильева // Российская юстиция. — 2017. — № 10. — С. 15 - 18.

20. Гаевская Е.Ю. К вопросу о грубых нарушениях, допускаемых должностными лицами в ходе проведения плановых выездных проверок при осуществлении государственного экологического надзора в области охраны атмосферного воздуха [Текст] / Е.Ю. Гаевская // Сибирское юридическое обозрение. — 2019. — № 2. — С. 170 - 174.

21. Демичев А.А. Природоохранная деятельность органов прокуратуры / А.А. Демичев // Экологическое право. — 2018. — № 3. — С. 17 - 19.

22. Иванова Е.Н. Реализация экологических прав граждан в документах территориального планирования [Текст] / Е.Н. Иванова // Судья. — 2017. — № 9. — С. 43 - 45.

23. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 // Российская газета. — 2012. — 31 окт. (СПС «Консультант плюс»).

24. Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов в Арктической зоне (доклад начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчука) [Текст] / А.В. Паламарчук // Прокурор. — 2016. — № 2. — С. 38 - 47.

25. Прохоров К.С. О состоянии законности и практике прокурорского надзора за исполнением законов в сфере экологии в Чукотском автономном округе [Текст] / К.С. Прохоров // Прокурор. – 2016. – № 3. – С. 41 - 44.

26. Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований [Текст] / Т.А. Сироткина // Судья. – 2017. – № 9. – С. 27 – 31.

27. Федотова Ю.Г. Судебный контроль и прокурорский надзор в механизме обеспечения безопасности Российской Федерации [Текст] / Ю.Г. Федотова // Администратор суда. – 2016. – № 1. – С. 46 - 51.

28. Филиппова Е.О. Предупреждение экологических преступлений на современном этапе развития общества [Текст] / Е.О. Филиппова // Российская юстиция. – 2018. – № 11. – С. 16 - 19.

29. Фицай Д.А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики [Текст] / Д.А. Фицай // Журнал российского права. – 2018. – № 3. – С. 127 - 135.

Учебное издание

Альфия Васильевна Лебедева
Ольга Геннадьевна Шмелева

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Учебно-практическое пособие

Корректор
Дизайн обложки

О.Н. Хрусталева
Е.А. Бикмуллина

Формат 60*84 1/16
Подписано в печать 14.12.2019

Усл. печ. л. 4,7
Тираж 10 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130