

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Казанский юридический институт

**Юридическая ответственность
за причинение вреда
в зоне экологического бедствия
и чрезвычайной экологической ситуации**

Учебно-методическое пособие

Казань
КЮИ МВД России
2022

ББК 67.407
Ю70

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

доктор юридических наук **А.А. Демичев**
(Нижегородская академия МВД России);

Е.Ю. Катканова
(Управление МВД России по г. Казани)

Авторский вклад:

Н.Ю. Комлев – главы 1, 3;

Р.Х. Галиуллина – главы 1, 3;

Л.К. Фазлиева – главы 1, 3;

Д.Ф. Абдуллина – главы 1, 2, 3, заключение;

А.В. Рамазанов – введение, главы 1, 2, 3.

Ю70 **Юридическая** ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: учебно-методическое пособие / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, Д.Ф. Абдуллина, А.В. Рамазанов. – Казань: КЮИ МВД России. – 64 с.

ISBN 978-5-6048744-3-1

В пособии систематизированы действующие нормы ответственности за преступления и правонарушения в зоне чрезвычайных ситуаций и экологических бедствий, продемонстрирована роль органов государственной власти, включая правоохранительные органы, в предупреждении, противодействии и привлечении к ответственности субъектов, ответственных за противоправные действия в сфере охраны окружающей среды. Обобщена российская судебная и правоприменительная практика, проведено сравнение с опытом зарубежных стран, предложены рекомендации по совершенствованию сложившейся ситуации в системе охраны окружающей среды.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-6048744-3-1

ББК 67.407

© КЮИ МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Правовое регулирование ответственности за преступления и правонарушения в условиях неблагоприятной экологической ситуации.....	6
§ 1. Теоретико-правовые аспекты чрезвычайных ситуаций и неблагоприятной экологической обстановки.....	6
§ 2. Виды ответственности за преступления и правонарушения в условиях неблагоприятной экологической ситуации.....	14
Глава 2. Анализ и оценка правоприменительной и судебной практики привлечения к ответственности за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной ситуации.....	24
§ 1. Оценка чрезвычайных ситуаций и экологических бедствий в России.....	24
§ 2. Правоприменительная и судебная практика в России за нарушение законодательства об охране окружающей среды.....	31
§ 3. Правоприменительная и судебная практика в Республике Татарстан за нарушение законодательства об охране окружающей среды.....	37
Глава 3. Проблемы и направления правового регулирования ответственности за причинение вреда на неблагоприятной экологической территории.....	43
§ 1. Характеристика экологических проблем в России и мире...	43
§ 2. Проблемы правоприменения.....	48
Заключение	56
Список литературы	58
Приложения	62

ВВЕДЕНИЕ

Окружающая среда России характеризуется большим количеством различных экологических проблем. Основы модели природопользования, реализуемой в России, заложены в советское время, когда преобладающим в массовом сознании был мотив покорения природы. Административно-командная система организации экономики не создавала никаких стимулов к экономии природных ресурсов, а наоборот, стимулировала предприятия к завышению собственных потребностей в них. Это привело к катастрофическому экологическому ущербу на значительной части территории страны, который замалчивался, а порой даже не оценивался. Из-за общего экономического упадка и отсутствия модернизации производств выросли удельные выбросы загрязняющих веществ и парниковых газов, увеличилась общая углеродоемкость экономики. Эта проблема решалась уже в ходе структурных реформ и модернизации 2000-х годов. Однако с конца 1990-х годов деградация окружающей среды продолжилась с новой силой, чему способствовали бурный экономический рост и критическое устаревание оборудования. Свою роль сыграла и последовательно свернутая государственная экологическая политика, чтобы не мешать восстановительному рывку, необходимому после кризиса 1998 года.

Министерство охраны окружающей среды было ликвидировано еще в 1996 году, а в 2000 году устранен и созданный на его основе Государственный комитет по охране окружающей среды. Слово «экология» появилось в названии Министерства лишь в 2008 году, и то на втором месте: Министерство природных ресурсов и экологии.

Правовое регулирование экологической безопасности России устанавливается, прежде всего, Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации все граждане Российской Федерации имеют право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Данные права занимают центральное место в системе экологических прав граждан. Следует отметить, что они являются правами граждан в узком смысле слова. Тогда как экологические права в широком смысле слова представляют собой права, определяющие правовой статус гражданина в природоохранной сфере; к ним относятся, например: право осуществлять поиск, получать, производить и распространять информацию любым предусмотренным законом способом; право граждан Российской

Федерации участвовать в управлении делами государства непосредственно либо через своих представителей; право на объединение; право проводить митинги, собрания, шествия, демонстрации и пикетирование. Указанные правомочия призваны выступать гарантом основных экологических прав. В процессе осуществления хозяйственной деятельности природопользователь наносит окружающей среде и ее отдельным природным компонентам все больший урон, поэтому очень важно компенсировать и восстанавливать причиненный окружающей среде вред.

Глава 1. Правовое регулирование ответственности за преступления и правонарушения в условиях неблагоприятной экологической ситуации

Методические указания: при изучении материала обратить внимание на понятийный аппарат по теме пособия, а также существующую систему законодательного регулирования и органов власти, уполномоченных на проведение мероприятий в области охраны окружающей среды.

§ 1. Теоретико-правовые аспекты чрезвычайных ситуаций и неблагоприятной экологической обстановки

Федеральный закон Российской Федерации от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – ФЗ № 68) устанавливает, что чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В законе Российской Федерации о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера термин «чрезвычайная ситуация» закрепляется в виде общего понятия, так как в нем не сделан акцент на «экологическом» аспекте. На основании положений данных законов, необходимо определить квалифицирующие признаки чрезвычайных ситуаций. Так, основным признаком данного понятия является источник возникновения «чрезвычайных случаев», к которым относятся «аварии, опасные природные явления, катастрофы, стихийные или иные бедствия». К другому немаловажному квалификационному признаку чрезвычайной ситуации относится масштабность (тяжесть) природных и техногенных воздействий, которые являются причиной чрезвычайной «обстановки на определенной территории». Третий признак – характер самого последствия, характеризующегося человеческими жертвами, ущербом здоровью людей или окружающей природной среде, значительными материальными потерями и нарушениями условий жизнедеятельности людей.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – ФЗ № 116), авария – это разрушение сооружений и (или) технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, неконтролируемый взрыв и (или) выброс опасных веществ.

Именно на основании последствий, возникших в результате аварий, можно определить или оценить характер чрезвычайной ситуации.

Чтобы признать аварию и связанные с нею последствия чрезвычайной экологической ситуацией, важно наличие необратимых, губительных последствий в первую очередь в окружающей среде. Именно чрезвычайно опасное качество или состояние окружающей среды должно привести к потерям среди объектов природы (животные, деревья, отравленная вода и т. п.), материальным (финансовым) потерям, а также создать угрозу здоровью и жизни людей или повлечь за собой человеческие жертвы. То же самое следует сказать и в отношении чрезвычайных ситуаций природного характера. Если в результате разрушительного землетрясения пострадало население и нанесен ущерб гражданам и государству, а его экологические последствия незаметны, то возникшее обстоятельство вряд ли необходимо объявлять чрезвычайной экологической ситуацией¹.

Исходя из вышесказанного, следует различать два вида «ситуаций», возникших как «обстоятельство» в результате техногенных аварий (катастроф) или природных бедствий: 1) чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера общего значения. Здесь отношения, связанные с этим «обстоятельством», являются предметом ФЗ № 68; 2) чрезвычайные экологические ситуации природного и техногенного характера, регулирование которых осуществляется также экологическим законодательством. В свою очередь, неэкологические чрезвычайные ситуации бывают нескольких видов. В этом плане вполне обоснованным является мнение о том, что чрезвычайные ситуации по характеру последствия могут быть социально-политическими, экономическими, военными, экологическими и т. д., а по сфере проявления – техногенными, биогенными, зоогенными, фитогенными и т.д.².

Для характеристики природных катастрофических событий используется множество понятий. Наиболее общей категорией является понятие «опасные природные явления и процессы» (ОПЯ). В зависимости от масштабов природного воздействия различают понятия «чрезвычайная ситуация» (ЧС), «бедствие», «катастрофа»³. Применительно к событиям,

¹ Азизов Т.А. Юридическое понятие "чрезвычайные экологические ситуации" по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. № 2. С. 70-79.

² Дубовик О. Л. Экологическое право. Учебник. 3-е изд. С. 583.

³ Токмаков В.С., Ветлужских А.А., Данцев В.В., Заретцкий Б.В. Природные чрезвычайные ситуации и синергизм катастроф // Вестник Российской Военно-медицинской академии. 2018. № S1. С. 199-201.

ущерб от которых составляет значительную долю от общемировых показателей, используется понятие «мега-катастрофа». Кроме того, используется термин «биолого-социальная чрезвычайная ситуация» (биосоциальная ЧС), при которой в результате возникновения источника биосоциальной ЧС на определенной территории нарушаются нормальные условия жизни и деятельности людей, существования сельскохозяйственных животных и произрастания растений, возникает угроза жизни и здоровью людей, широкого распространения инфекционных болезней, потерь сельскохозяйственных животных и растений¹.

По прогнозу ООН, масштабные природные катаклизмы угрожают разорением многим развивающимся странам по всему миру. Эксперты считают, что несколько серьезных природных катастроф способны поставить эти страны на грань разорения. С начала пятидесятых годов XX века Япония выделяет около 1% годового государственного бюджета на предупреждение бедствий. Опыт Японии свидетельствует о том, что благодаря последовательным усилиям негативные последствия бедствий могут быть значительно снижены². Как следует из опубликованного в Бахрейне 200-страничного доклада «Международная стратегия уменьшения риска катастроф», более 1 млрд человек живет в опасных с точки зрения природных катастроф районах. При этом за последние годы опасность катаклизмов по всему миру серьезно возросла. «Риск природных катаклизмов растет с пугающей быстротой, подвергая опасности завоевания мировой экономики, стабильность и глобальную безопасность», – заявил на представлении доклада Пан Ги Мун. В мире насчитывается более пятидесяти ОПЯП, из них на территории России – около тридцати³. По расчетам специалистов, недостаточность превентивных мер уже в ближайшие десятилетия может привести к уравниванию экономических потерь от ОПЯ с приростом мирового ВВП. Таким образом, мировая экономика может вступить в стадию стагнации⁴.

Военно-медицинские службы многих стран имеют специальные формирования для оказания экстренной медпомощи в чрезвычайных ситуациях. Так, медицинская служба вооруженных сил Франции в 1984 г. создала специальное формирование быстрого реагирования в виде модульного автономного авиатранспортабельного полевого госпиталя. В 1986 г. ре-

¹ ГОСТ 22.0.04-97 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Биолого-социальные чрезвычайные ситуации. Термины и определения (аутентичен ГОСТ Р 22.0.04-95).

² Токмаков В.С., Ветлужских А.А., Данцев В.В., Заретцкий Б.В. Природные чрезвычайные ситуации и синергизм катастроф // Вестник Российской Военно-медицинской академии. 2018. № S1. С. 199-201.

³ Акимов, В.А. Основы анализа и управления риском в природной и техногенной сферах / В.А. Акимов, В.В. Лесных, Н.Н. Радаев. Москва, 2004. С. 347.

⁴ Воробьев Ю.Л. Государственная политика в области регулирования природной и техногенной безопасности // Проблемы анализа риска. 2005. Т. 2. № 2. С. 104 – 113.

шением французского правительства созданы военные силы быстрого реагирования для гуманитарной помощи. Они состоят из парашютно-десантной хирургической группы, собственно военно-медицинского формирования быстрого реагирования, группы для проведения противоэпидемических мероприятий, сил и средств усиления. Военно-медицинские формирования для оказания помощи иностранным государствам на случай катастроф созданы и используются в Норвегии, США, ФРГ и других странах. До 1988 г. в СССР при авариях и катастрофах планировалось использование в основном сил и средств МС ГО. В 1989 г. была образована Государственная комиссия Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям, а в 1990 г. принято Постановление Совета Министров СССР «О создании в стране службы экстренной медицинской помощи в чрезвычайных ситуациях». Межгосударственный совет по чрезвычайным ситуациям природного и техногенного характера образован 22 января 1993 г. в соответствии с Соглашением о взаимодействии в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятым Советом глав правительств СНГ (Минск). 22 декабря 1989 г. Генеральной ассамблеей ООН принята резолюция (№ 44/236), объявившая период с 1990 по 2000 Международным десятилетием по уменьшению стихийных бедствий. В Женеве создан секретариат ООН по Международному десятилетию. В 128 странах созданы национальные комитеты. В Брюсселе функционирует Международный центр исследования эпидемиологии катастроф (CRED), одной из основных задач которого провозглашено создание системы раннего оповещения о катастрофах. Расчеты показывают, что затраты на прогнозирование и обеспечение готовности к стихийным бедствиям примерно в пятнадцать раз меньше в сравнении с величиной предотвращенного ущерба. На поверхности Земли, в атмосфере и водных акваториях ведут наблюдения около 20 тыс. метеорологических станций. Ежедневно они передают по телекоммуникационным каналам около 15 млн данных в 31 региональный и 161 национальный центры мира¹. Эта информация, служит основой прогнозирования ЧС природного характера. В 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялся Всемирный форум по окружающей среде, на котором принята «Декларация по окружающей среде и развитию». В мае 1994 г. в г. Йокогаме прошла 1-я Всемирная конференция по уменьшению опасности стихийных бедствий, в которой приняли участие более 2000 делегатов из 146 стран. В ходе работы подведены итоги первого этапа. Принята «Йокогамская стратегия по обеспечению более безопасного мира: руководящие принципы предотвращения стихийных бедствий, обеспечения готовности к ним и смягчения их последствий» и «План действий» до 2000 г. В 2000 г. Генассамблей ООН одо-

¹ О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2007 г. № 304.

брана Международная стратегия уменьшения опасности бедствий (МСУ-ОБ). В 2002 г. в Йоханнесбурге состоялась Всемирная встреча на высшем уровне по устойчивому развитию, принят «План выполнения решений». В январе 2005 г. в городе Кобо (префектура Хиого) проведена Всемирная конференция по уменьшению опасности бедствий. По итогам работы одобрена «Хиогская декларация» и «Хиогская рамочная программа действий на 2005 – 2015 годы: создание потенциала противодействия бедствиям на уровне государств и общин». Регулярно проводятся Сессии Глобальной платформы по сокращению риска бедствий: 2007, 2009, 2009, 2013 гг. В городе Сенда 18 марта 2015 г. состоялась Всемирная конференция по уменьшению опасности бедствий. В работе приняли участие более 6500 делегатов. Принята Заключительная декларация и Рамочная программа, включающая 7 конкретных задач. За 10 лет, предшествующих конференции, в мире от природных катастроф погибло более 700 000 человек (1994 – 2003 гг. – 478 000 человек). Общий экономический ущерб – более 1,3 трлн долл. (1994 – 2003 – 690 млрд долларов).

С середины XX века наблюдается выраженная тенденция к росту количества и тяжести последствий природных катастроф. Это происходит на фоне роста численности населения планеты и увеличения потребления энергоресурсов, вторым фактором, ухудшающим прогноз на ближайшее и отдаленное будущее, является явление синергизма катастроф. Приведем лишь два примера из недавнего прошлого:

1. Магнитуда землетрясения на Гаити, произошедшего 12 января 2010 года, составляла 7-7,3. Афтершоки с магнитудой до 5,5 продолжались до 26 января 2010 года. По официальным данным на 18 марта 2010 года число погибших составляло более 222 тыс. человек, раненых – 311 тыс. человек, пропавшими без вести числились 869 человек. К опосредованным последствиям землетрясения можно отнести эпидемию холеры, начавшуюся в Гаити в октябре 2010 года. По состоянию на январь 2012 года от холеры умерло около 7000 человек, зарегистрировано более 520 тыс. случаев заболевания холерой и ежедневно поступало на лечение около 200 человек.

2. 11 марта 2011 года землетрясение у берегов Японии магнитудой 9,0 вызвало катастрофическое цунами, унося жизни тысяч жителей острова Хонсю. Природная катастрофа привела к сбою в подаче электроэнергии на атомную станцию Фукусима, что стало причиной выхода из строя системы охлаждения реакторов, разрушительных взрывов и крупнейших со времен Чернобыля радиоактивных выбросов. По состоянию на 5 сентября 2012 года официальное число погибших в результате землетрясения и цунами составляло 15 870 человек, 2 846 человек числились пропавшими без вести, 6 110 – ранеными. Около 530 тыс. человек оставались в местах временно перемещенных лиц. Ущерб от аварии оценен в 74 млрд долларов. Ликвидация последствий займет не менее 40 лет.

В первом случае природная катастрофа привела к гуманитарной катастрофе, сопровождавшейся мародерством, неповиновением органам правопорядка и последующей биологической катастрофе – эпидемии холеры. Второй случай наглядно демонстрирует увеличение рисков для промышленно развитых стран: одна природная катастрофа (землетрясение) вызвала другую (цунами), а синергизм этих катаклизмов привел к тягчайшей техногенной катастрофе и самому значительному в истории радиоактивному загрязнению мирового океана. Отдаленные последствия этих событий трудно предсказать.

Однако ЧС уделяется значительное внимание ученых, государств и международных институтов. За последние десятилетия достигнуты определенные результаты в смягчении последствий стихийных бедствий. Сегодня группировка Единой Государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС составляет более 1,4 млн человек, используется более 200 тыс. единиц техники. При этом за последние пять лет авиационная техника обновлена на 25%. Однако в силу ряда негативных тенденций ОПЯП решение проблемы предстоит находить будущим поколениям. Опыт ликвидации последствий цунами в Юго-Восточной Азии свидетельствует о том, что многие развивающиеся страны не располагают реальным планом действия в случае синергетических катастроф¹. Даже в странах с высокими технологическими стандартами предотвращение техногенных аварий при природных катастрофах считается маловероятным. Предупреждение катастроф должно опираться не только на достижения научно-технического прогресса, но в первую очередь на образовательную и просветительскую работу с населением.

Чрезвычайные ситуации экологического характера представляют собой экстремальные ситуации, связанные с изменением состояния суши, кризисные ситуации, связанные с изменением свойств атмосферы, водной среды. Человечество все чаще и чаще страдает от чрезвычайных экологических ситуаций. Стихийные и антропогенные бедствия, такие как потопы, засухи, циклоны, землетрясения, оползни и лесные пожары, происходят во всем мире все чаще и становятся все более суровыми по своим последствиям².

В 1990 г. Временным положением о Государственной общесоюзной системе по предупреждению и действиям в чрезвычайных ситуациях понятие «чрезвычайная ситуация» определялось как «обстановка на объекте или определенной части территории (акватории), сложившаяся в результате

¹ Токмаков В.С. Эколого-эпидемиологические последствия цунами в Юго-Восточной Азии / РЭТ – инфо, 2006. № 1 (57). С. 40 – 43.

² Андреев Д.В., Макарова М.Э. Чрезвычайные ситуации экологического характера и их влияние на изменение состояния окружающей среды в Республике Саха (Якутия) // Проблемы региональной экологии. 2021. № 3. С. 71 – 74.

аварий, катастроф, стихийных и экологических бедствий, эпидемий, эпизоотий и эпифитотий, которая может привести или уже привела к значительному ущербу, человеческим жертвам, нарушению условий жизнедеятельности».

В постановлении Правительства Российской Федерации от 18 апреля 1992 г. № 261 «О создании Российской системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях» дается следующее определение чрезвычайной ситуации: «это нарушение нормальных условий жизни и деятельности людей на объекте или определённой территории (акватории), вызванное аварией, катастрофой, стихийным или экологическим бедствием, эпидемией, эпизоотией, эпифитотией, применением возможным противником современных средств поражения и приведшее или могущее привести к людским и материальным потерям». Существование различных трактовок понятия «чрезвычайная ситуация» привело к необходимости на законодательном уровне закрепить определение данного понятия.

Классификация чрезвычайных ситуаций (ЧС), как правило, осуществляется по различным признакам. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2007 г. № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» определены следующие критерии для классификации ЧС: – размеры зоны ЧС; – количество людей, погибших или получивших ущерб здоровью; – размер ущерба окружающей природной среде и размер материальных потерь. На основании этих критериев чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера подразделяются на:

- локальные;
- муниципальные;
- межмуниципальные;
- региональные;
- межрегиональные;
- федеральные.

По характеру источников возникновения выделяют природные, техногенные и биолого-социальные чрезвычайные ситуации.

Природные ЧС – это опасные географические, геологические, гидрологические, метеорологические, космогенные явления, а также природные пожары.

Техногенные ЧС – это радиационные, химические, гидродинамические, транспортные аварии и катастрофы, а также взрывы, пожары и др.

Биолого-социальные ЧС – это эпидемии, эпизоотии, эпифитотии и возникновение новых видов заболеваний.

Кроме того, в ряде случаев используются следующие термины, характеризующие как природу, так и масштабы ЧС: ЧС глобальная, ЧС трансграничная, ЧС лесопожарная, ЧС на акватории, ЧС экологическая, ЧС

эпидемическая и др. По скорости распространения ЧС можно разделить на четыре группы: внезапные, стремительные, умеренные и плавные. К внезапным можно отнести ЧС, вызванные землетрясениями, взрывами, транспортными авариями, обрушениями зданий и сооружений. К стремительным относятся ЧС, вызванные пожарами, катастрофическими наводнениями, авариями с выбросом опасных химических веществ, применением химического оружия. К умеренным можно отнести ЧС, вызванные авариями с выбросом радиоактивных веществ, наводнениями. Чрезвычайные ситуации, вызванные засухами, загрязнением почвы, авариями на промышленных очистных сооружениях, считаются плавными¹.

Система реагирования на чрезвычайные ситуации в Российской Федерации, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – Постановление № 794), включает 21 федеральный орган исполнительной власти (резиденты) с соответствующими функциональными подсистемами. Для обеспечения большей функциональной полноты в этот состав добавлена и такая подсистема, как Федеральная пограничная служба (принадлежность ФСБ РФ). Это обусловлено такими событиями последнего времени, как пандемия, требующая гибкого и оперативного управления перекрытием границ Российской Федерации на тех или иных участках в обеспечение карантинных мероприятий. Фрагмент структуры РСЧС приведен на рис. 1.1.1². Нумерация ФОИВ сохранена по Постановлению № 794. На схеме приведены лишь подсистемы (ФОИВ), рассматриваемые в дальнейшем. Эффективность реагирования РСЧС зависит как от функциональных возможностей подсистем (внутренние факторы), так и от возникающих ЧС (внешние факторы). Согласно Постановлению № 794, внешние факторы могут проявляться, например, в таких сценариях, как пожары в городской и сельской местности; аварии и катастрофы техногенного и природного характера; паводки весной и при обильных дождях в паводкоопасных районах Российской Федерации; эпидемии в отдельных регионах Российской Федерации и пандемии и др.

Каждый из сценариев имеет свои показатели масштабов, интенсивности возникновения и динамики развития, которые требуют соответствующего ресурсного обеспечения из резервов и пополнения от производства. Ресурсы, как любые запасы, ограничены и, как правило, пополняемы (возобнов-

¹ Енин Д.В. Чрезвычайные ситуации и их динамика в Российской Федерации // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2019. № 1. С. 56-61.

² Топольский Н.Г., Бутузов С.Ю., Вилисов В.Я., Семиков В.Л. Нейросетевое моделирование эффективности реагирования на чрезвычайные ситуации в многоуровневой системе управления // Технологии техносферной безопасности. 2021. № 2 (92). С. 79-93.

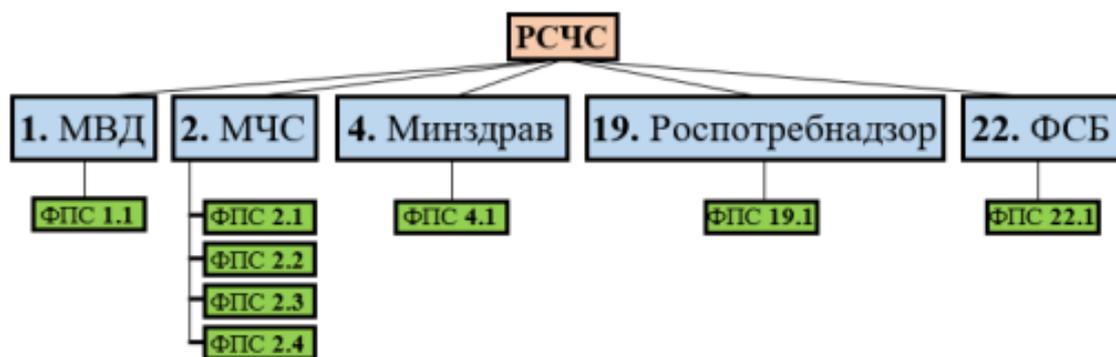


Рис. 1.1.1. Структура РСЧС (фрагмент) для выполнения комплексного сценария

ляемы). Динамика пополнения ресурсов также имеет свои ограничения, поэтому в тех случаях, когда потребности в ресурсах превышают имеющиеся текущие возможности обеспечения и пополнения, может возникать дефицит, приводящий к снижению эффективности функционирования РСЧС.

Основным субъектом обеспечения правового режима чрезвычайной ситуации является полиция, которая располагает необходимым объемом полномочий в этой сфере¹. С.В. Пчелинцев придерживается аналогичного мнения².

Таким образом, возникновение чрезвычайных ситуаций требует оперативного реагирования специализированных органов и общественности с целью минимизации или предотвращения последствий данных негативных событий. Не последнюю роль играют подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

§ 2. Виды ответственности за преступления и правонарушения в условиях неблагоприятной экологической ситуации

Следует выделить следующие признаки юридической ответственности за экологические правонарушения³:

1) юридическая ответственность за экологические правонарушения выступает одной из форм социальной ответственности, одновременно являясь также и самостоятельной формой социальной ответственности;

¹ Белов Е.В., Костенников М.В., Куракин А.В. Чрезвычайные ситуации и деятельность полиции // Современное право. 2021. № 7. С. 23-28.

² Пчелинцев С.В. Чрезвычайные ситуации и возможные ограничения прав и свобод граждан: правовые аспекты // Российский юридический журнал. 2006. № 3 (51). С. 37-45.

³ Ивакин, В. И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности : монография. Москва: изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 37.

2) отличительным признаком данного вида юридической ответственности является то, что она применяется за совершение экологического правонарушения, т.е. за действия (бездействие), противоречащие правовым нормам, за поведение, не соответствующее нормам экологического права;

3) юридическая ответственность за экологические правонарушения – это обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия, определенные лишения;

4) неблагоприятные для правонарушителя последствия должны выражаться в форме лишений личного (лишение свободы), организационного, имущественного (возмещение причиненного экологического ущерба) характера;

5) неблагоприятные последствия, применяемые к правонарушителю, обязательно должны быть предусмотрены в санкции соответствующей эколого-правовой нормы;

6) юридическая ответственность является одной из форм воздействия, которая применяется государством; в соответствующих случаях органами местного самоуправления либо администрацией предприятий, организаций;

7) юридическая ответственность воплощается в определенной, установленной законодательством, процессуальной форме, в частности, уголовно-процессуальной, административно и гражданско-процессуальной, а также эколого-процессуальной форме;

8) юридическая ответственность за экологические правонарушения – это неотъемлемая составная часть правовой ответственности в области охраны окружающей среды наряду с уголовной, административной, гражданской и другими видами принуждения.

9) одной из разновидностей юридической ответственности за нарушения в области окружающей среды является собственно эколого-правовая ответственность, которая может включать, например, и уголовно-правовые нормы, но имеющие особое содержание по сравнению с нормами, находящимися в УК РФ. Таким образом, юридическая ответственность за экологические правонарушения представляет собой обязанность правонарушителя, совершившего экологические деликты, претерпевать неблагоприятные последствия, устанавливаемые государством, закрепленные в санкциях эколого-правовых норм и применяемые в определенной процессуальной форме¹.

Виды ответственности за нарушения в природоохранной сфере регламентированы Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которому лица, виновные в совершении

¹ Ивакин, В. И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности : монография. Москва: изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 38.

природоохранных правонарушений, несут административную, уголовную, дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность.



Рис. 1.2.1. Виды ответственности за экологические преступления

Если говорить о классификации форм юридической ответственности в области охраны окружающей среды, то В.И. Ивакин выделяет такие формы, как внесудебная форма юридической ответственности за нарушения в данной сфере и судебная ответственность в этом же секторе. Так, к первой, т.е. внесудебной, на наш взгляд, следует отнести административную, дисциплинарную, кроме того, в определенной степени гражданско-правовую и непосредственно экологическую ответственность. Ко второй, а именно, к судебной форме, относятся уголовная ответственность за экологические преступления, ею также может быть в ряде случаев административная, гражданско-правовая, экологическая и конституционная¹.

Гражданско-правовая ответственность за экологические деликты представляет собой обязанность правонарушителя претерпевать за совершение соответствующих экологических деликтов неблагоприятные последствия имущественного характера, устанавливаемые в санкциях правовых норм или договоре и применяемые в гражданско-процессуальной форме. Особенности данной разновидности ответственности заключаются в следующем:

1) правонарушение выражается в форме неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства либо причинения имущественного ущерба или морального вреда в результате экологического правонарушения;

¹ Ивакин В.И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности : монография. Москва: изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 60-61.

2) неблагоприятные последствия за экологические правонарушения имеют имущественный характер и выполняют обычно компенсационную функцию;

3) рассматриваемая ответственность, как правило, не имеет публично-правового характера; это ответственность субъекта перед равным ему участником гражданских правоотношений;

4) после совершения гражданско-правового экологического деликта его последствия могут быть устранены добровольно самим правонарушителем без вмешательства судебных или иных государственных органов;

5) реализуется в формах, предусмотренных гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

6) данный вид ответственности носит более компенсационный, нежели восстановительный характер, в отличие от эколого-правовой ответственности.

Дисциплинарная ответственность за экологические правонарушения – это одна из правовых форм воздействия на нарушителей трудовой дисциплины в сфере охраны окружающей среды, представляющая собой обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия дисциплинарного характера, устанавливаемые в санкциях правовых норм, за дисциплинарный проступок в определенном процессуальном порядке. Особенность данной формы юридической ответственности за экологические правонарушения, количество которых увеличивается практически с каждым годом, проявляется в следующем:

а) субъектом дисциплинарной ответственности за экологические правонарушения является работник предприятия, организации, который находится в трудовых отношениях с данным предприятием;

б) дисциплинарные проступки должны характеризоваться незначительной общественной опасностью и вредными последствиями;

в) меры дисциплинарной ответственности устанавливаются в санкциях ТК РФ, а также в правилах внутреннего распорядка предприятия или специальном законодательстве для отдельных категорий работников;

г) существует и особая процедура вынесения дисциплинарного взыскания, которая определяется трудовым законодательством и законодательством о деятельности отдельных категорий работников.

Уголовное законодательство не содержит понятия экологического преступления, оно выработано теорией уголовного права. В основе его определения лежат положения законодательства в области охраны окружающей среды. Под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов; под природной средой (либо природой) – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов. Таким образом, природная среда от-

личается от окружающей среды тем, что она не охватывает антропогенные объекты, созданные человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающие свойствами природных объектов. Последние представляют собой естественную экологическую систему, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства. Богатства природы, ее способность поддерживать развитие общества и возможность самовосстановления неограниченны. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового сообщества и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности. Возросшая мощь экономики стала разрушительной силой как для нее, так и для человека. Возникла реальная угроза жизненно важным интересам будущих поколений человечества¹. Следовательно, нормы гл. 26 УК РФ «Экологические преступления» направлены в первую очередь на охрану биологической основы существования человека и всего живого на земле. Иначе говоря, сущность рассматриваемых преступлений заключается в том, что они, посягая на экологическую безопасность, тем самым причиняют вред человеку, ухудшая природные основы его жизнедеятельности, умаляют экологические интересы общества, подрывают незыблемость природоохранительных и иных правовых норм. Они нарушают конституционное право каждого человека «на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» (ст. 42 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, экологическое преступление – это предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние, посягающее на общественные отношения, характеризующие экологическую безопасность населения. Разработчики проекта Уголовного кодекса Российской Федерации 1992 г. (далее – УК РФ) сформулировали следующее определение указанного преступления: «предусмотренное настоящей главой общественно опасное деяние, посягающее на установленный специальным законом режим использования природных ресурсов, охраны окружающей среды, обеспечение экологической безопасности и причиняющее вред окружающей среде или здоровью человека либо создающее реальную угрозу такого причинения». Таким образом, предлагалось ограничить круг экологических преступлений только теми, которые в качестве таковых были перечислены в специальной главе. Подобное решение сняло бы многие вопросы о признании того или иного деяния экологическим преступлением (например, экоцид). В теории наметились две крайности: первая заключается в игнорировании того, что экологические преступления нарушают самостоятельную группу общественных отношений; вторая – в отнесении к их числу

¹ URL: <https://kpfu.ru/portal/docs/F1492115231/Lekciya.i.zadaniya.na.temu..Ekologicheskie.prestupleniya.pdf> (дата обращения: 10.11.2022).

всех деяний, которые оказывают хоть какое-то отрицательное влияние на окружающую среду¹. Различия в имеющихся дефинициях во многом обусловлены оценкой объекта преступления. «Одни авторы определяют его как общественные отношения, направленные на охрану природы, Обычно при этом они выделяют природные (материальные, физические) объекты как предметы преступлений. Другие авторы называют объектом экологических преступлений саму природу и ее материальные блага, а общественные отношения в сфере их охраны (“экологический правопорядок”) считают предметом данной группы преступлений»². Подходы к определению экологических преступлений можно объединить в три условные группы. Первая обусловлена преобладанием экономического аспекта в их оценке. Так, Ю.И. Ляпунов писал: «Экологическое преступление в целом можно охарактеризовать как деяние, совершенное с намерением причинить вред окружающей природной среде»³. Вторая группа объединяет дефиниции, которые построены на так называемом комбинированном подходе (помимо природы, в них в различных комбинациях указывается на общественную безопасность, экологический правопорядок и т. п.). Например, «экологическим преступлением следует считать виновное противоправное общественно опасное деяние, посягающее на установленный в Российской Федерации общественный правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде»⁴. Третья группа дефиниций основана на оценке объекта экологического преступления как общественных отношений, выполняющих относительно устойчивые функции по обеспечению необходимых экологических условий для существования и развития общества (так называемый социальный подход). «Экологическими преступлениями, – пишет Э.Н. Жевлаков, – являются общественно опасные предусмотренные уголовным законом виновные, наказуемые деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению качественно благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению безопасности населения»⁵. Приведенные подходы к дефиниции экологического преступления во многом отражают особенности трех этапов в развитии правовой экологии, выделенных В.В. Петровым: природно-ресурсового, природно-охранительного и социально-экологиче-

¹ Дмитриев О.В. Экологические преступления // Специфика правового регулирования социально-экономических отношений. Омск, 1997. С. 103.

² Столяров В.Б. Уголовно-правовой анализ экологических преступлений // Экологическое право. 2001. № 1. С. 10.

³ Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. Москва, 1974. С. 17.

⁴ Петров В.В. Экологическое преступление: понятие и составы // Государство и право. 1993. № 8. С. 88-89.

⁵ Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1991. С. 197.

ского¹. Определение, сформулированное М.И. Веревиной, характеризует третий этап. По ее мнению, «экологическими преступлениями признаются виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на социально-экологические отношения по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания». Видовым объектом рассматриваемых преступлений является экологическая безопасность населения. Непосредственным объектом экологических преступлений признаются конкретные общественные отношения в пределах видового объекта. Ими, в частности, могут выступать безопасность окружающей среды и ее компонентов. Предмет указанных преступлений в литературе рассматривается в широком и узком смысле слова. В первом значении под ним понимается природная среда в целом. Все ее составные части находятся во взаимосвязи и взаимодействии, образуя единую экосистему. Естественная экологическая система – это объективно существующая часть природной среды, которая имеет пространственно-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и другие организмы) и неживые ее элементы взаимодействуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществ и энергией (п. 8 ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с послед. изм.) «Об охране окружающей среды»). Она терпит урон всякий раз, когда причиняется вред какой-либо ее составляющей. Во втором значении предметом конкретных преступлений выступают природные ресурсы: земля, ее недра, атмосфера, воздух, внутренние воды и воды открытого моря, растительность и т. д. Иначе их еще называют компонентами природной среды. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды», это «земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле». В некоторых случаях в качестве предмета преступного воздействия предусматриваются особо охраняемые природные территории и природные объекты: заповедники, заказники, национальные парки, памятники природы и т. д. (ст. 262 УК РФ). В нормах об экологических преступлениях общего характера (например, ст. 246 УК РФ) предмет в законе не конкретизируется. По предмету экологические преступления отличаются от преступлений против собственности. Так, если предмет посягательства является естественным элементом природной среды, то деяние относится к числу экологических преступлений, и наоборот, речь должна идти о посягательстве против собственности, если природные ресурсы стали товаром, имуществом, т. е. они овеществляют в себе конкретный общественно необходи-

¹ Петров В.В. Правовая экология и экологическое право // Вопросы социэкологии. Львов, 1987. С. 134.

мый труд человека и полностью извлечены или иным образом обособлены от окружающей природной среды.

Объективная сторона экологических преступлений характеризуется нарушением соответствующих правил природопользования и охраны окружающей среды. Подавляющее большинство диспозиций норм, устанавливающих ответственность за рассматриваемые деяния, относится к бланкетным. В описании конкретных составов преступлений законодателем часто используется выражение «нарушение правил охраны окружающей среды», что предопределяет необходимость обращения к экологическому законодательству, являющемуся достаточно обширным, сложным по структуре, некодифицированным, в последнее время интенсивно развивающимся и использующим специальную терминологию. По конструкции составы большинства рассматриваемых преступлений относятся к материальным: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ), загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) и др. Составы загрязнения морской среды (ст. 252 УК РФ), нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 253 УК РФ) сконструированы как формальные. По некоторым уголовно-правовым нормам ответственность возможна только в случае угрозы наступления указанных в них последствий («состав угрозы», например, нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, – ст. 247 УК РФ). Среди норм об экологических преступлениях встречаются нормы, одновременно содержащие разновидности преступлений как с материальным, так и с формальным составом. Например, ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ предусмотрена при причинении крупного ущерба (материальный состав); по п. «б», «в», «г» этой же части данной статьи – без указания последствий (формальный состав). Аналогичным образом сконструирован и состав преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ. При рассмотрении дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, особое значение приобретает установление причинной связи между совершенным деянием и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. С субъективной стороны экологические преступления характеризуются в большинстве случаев неосторожностью, вместе с тем некоторые посягательства совершаются умышленно. Если в статье форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности при условии,

если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны. Например, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч. 2 ст. 247 УК РФ), нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ч. 1 ст. 248 УК РФ), загрязнение вод (ч. 2 ст. 250 УК РФ) могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 247, ч. 2 ст. 248, ч. 3 ст. 250 УК РФ, относятся к неосторожным (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 30 ноября 2017 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»). Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и др. могут совершаться, наоборот, только умышленно.

Мотивы и цели умышленных экологических преступлений для квалификации значения не имеют, но подлежат учету при назначении наказания. Субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. За некоторые преступления предусмотрена ответственность специального субъекта (например, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, – ч. 3 ст. 256 УК РФ). В теории уголовного права экологические преступления систематизируются по-разному. Так, предложены: многоуровневая классификация; поэтапная классификация; классификация по предмету и объекту преступления; по степени определенности диспозиции уголовно-правовой нормы об экологическом преступлении; исходя из вида нарушения социально-экологических отношений по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности и др. Рассматриваемые преступления целесообразно подразделить на две группы: 1) экологические преступления, посягающие на экологическую безопасность окружающей среды (ст. 246 – 249 УК РФ); 2) экологические преступления, посягающие на экологическую безопасность компонента окружающей среды (ст. 250 – 262 УК РФ).

Административная ответственность наступает за совершение административного экологического правонарушения, причинившего вред человеку, собственнику, природопользователю, окружающей среде в целом или создающего реальную угрозу причинения такого вреда. При этом указанная ответственность возникает только за те правонарушения, которые предусмотрены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) и специальными нормами отраслевого законодательства.

Административная ответственность установлена за совершение правонарушений, посягающих на следующие природные ресурсы: землю (ст. 8.6 – 8.8, 8.12 КоАП РФ), недра (ст. 8.9 – 8.11 КоАП РФ), воды (ст. 8.12.1 – 8.20 КоАП РФ), леса (ст. 8.12, 8.24 – 8.28.1, 8.30 – 8.32 КоАП РФ), животный мир и водные биологические ресурсы (ст. 8.29 – 8.30, 8.33 – 8.39 КоАП РФ), атмосферный воздух (8.21 – 8.23, 8.40 – 8.46 КоАП РФ), правила пользования которыми установлены в рамках экологического законодательства (ст. 7.3 – 7.11, 8.1– 8.5 КоАП РФ).

Наиболее распространенными видами наказания в рамках административной ответственности являются предупреждения, штрафы (от 500 до 1 млн рублей), административное приостановление деятельности на срок до 90 суток, конфискация орудий административного правонарушения.

Таким образом, за нарушения экологического законодательства предусматриваются различные меры ответственности, включая меры дисциплинарного, административного, гражданско-правового и уголовного характера. Каждая из мер ответственности имеет свою специфику, связанную с видом ущерба, его масштабом, последствиями. Действующим законодательством не предусматривается ужесточение меры ответственности за совершение правонарушений и преступлений в зоне экологических бедствий и чрезвычайных ситуаций. Также нет отдельных санкций за действия (бездействие), приведшие к экологической катастрофе.

Контрольные вопросы для самопроверки изученного материала по главе 1:

1. Виды ответственности за преступления и правонарушения в условиях неблагоприятной экологической ситуации.
2. Какова взаимосвязь между чрезвычайной ситуацией и неблагоприятной экологической обстановкой?
3. Система реагирования на чрезвычайные ситуации: понятие, структура.
4. Органы, уполномоченные на проведение превентивных, контрольных, надзорных мероприятий в сфере охраны окружающей среды.
5. Меры предупреждения преступлений и правонарушений в условиях неблагоприятной экологической ситуации.

Глава 2. Анализ и оценка правоприменительной и судебной практики привлечения к ответственности за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной ситуации

Методические указания: при изучении материала обратить внимание на проблемные аспекты в правоприменительной и судебной практике в сфере охраны окружающей среды.

§ 1. Оценка чрезвычайных ситуаций и экологических бедствий в России

Изучая проблему возникновения чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации, нужно, прежде всего, проанализировать их распределение по стране. Такое исследование нуждается в серьёзном информационном и методологическом обеспечении и, главное, в актуальной, полной и достоверной статистике чрезвычайных ситуаций. Необходимо отметить, что официальный учёт чрезвычайных ситуаций в Российской Федерации ведётся с 1997 г. В целях формирования единого подхода к ведению статистики в этой области органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации готовятся предложения в ежегодный Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» для обобщения информации за истекший календарный год.

Однако учитывая ряд факторов (срок хранения отчётных материалов субъектов Российской Федерации до 5 лет; изменение подходов к учёту террористических актов и техногенных пожаров; изменение состава субъектов в Российской Федерации), обобщение материалов за истекший период представляет собой достаточно трудоёмкий процесс. За двадцать один год (с 1997 по 2017 г.) на территории Российской Федерации было зарегистрировано 22427 чрезвычайных ситуаций, из которых: – природных – 4015 ЧС; – техногенных – 17371 ЧС; – биолого-социальных – 1041 ЧС¹.

Экологические катастрофы, как и заболевания, представляют, возможно, даже большую угрозу для всего человечества. Особенно печально осозна-

¹ Енин Д.В. Чрезвычайные ситуации и их динамика в Российской Федерации // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2019. № 1. С. 56-61.

вать, что большая часть экологических катастроф возникает напрямую в результате деятельности людей. Наибольший вклад в эту статистику вносит сфера ТЭК – топливно-энергетических комплексов. Многие из этих инцидентов не вызывают широкого общественного резонанса, тем не менее это показывает системность проблемы. В 2021 году произошли следующие события¹:

1. 23 февраля из-за утечки газа произошёл взрыв на федеральном магистральном газопроводе «Союз» в Илекском районе Оренбургской области. В результате разгерметизации трубопровода также случился и выброс метана, из которого состоит природный газ. Метан представляет собой газ, парниковый эффект которого гораздо сильнее, чем у углекислого газа.

2. 28 февраля в Ямало-Ненецком автономном округе на Спорышевском нефтяном месторождении произошёл прорыв трубопровода. По первоначальным данным площадь загрязнения составила 500 м², но после анализа космических снимков стало известно, что площадь разлива достигла 4 тыс. м².

3. 6 марта авария произошла на подводном продуктопроводе «СибурТюменьГаза». Возник выброс лёгких углеводородов и последующий пожар в акватории реки Обь. Есть версия, что на момент аварии в подводном участке трубопровода могло находиться около 700 тонн углеводородов.

4. 20 марта в Пугачёвском районе Саратовской области произошла утечка топлива из нефтепровода. По предварительным данным, площадь разлива составила около 700 кв. м, но после анализа космических снимков появилась версия, что реальный масштаб аварии может быть больше в 3-4 раза.

5. 26 марта в Новгородской области в результате разлива нефтепродуктов возникло загрязнение реки Волхов протяжённостью 20 км. Попадание углеводородов в водоёмы ведёт не только к нарушению водных экосистем, но и повышает риск заболеваний, в том числе онкологических, у людей, которые тем или иным образом могут контактировать с загрязнённой водой.

6. 18 апреля в Ненецком автономном округе на Ярейюском месторождении произошла разгерметизация скважины во время плановых ремонтных работ.

7. 30 апреля была обнаружена очередная утечка нефтепродуктов в районе Хабаровского аэропорта. Сильно пострадал исток реки Берёзовая, загрязнено озеро на территории СНТ Энергомаш-2. Местные жители регулярно жалуются на загрязнение водоёмов, так как для них это основной источник для полива участков.

8. 11 мая произошёл крупный разлив нефти в Республике Коми. Объём вылившейся на почву и в реку нефти составил около 90 тонн. Была сильно загрязнена река Колва. Предельно допустимая концентрация углеводородов

¹ URL: <https://greenpeace.ru/blogs/2021/12/27/jekologicheskie-katastrofy-2021-goda-itogi/> (дата обращения: 10.09.2022).

превышена в Колве в 500 раз, в Печоре – в 2 раза. Из-за аварии в Усинске ввели режим чрезвычайной ситуации. Этот инцидент получил широкую огласку в СМИ. Росприроднадзор оценил ущерб реке Колве в 374,1 млн рублей.

9. 14 мая прорвало внутрипромысловый трубопровод на Карамовском нефтяном месторождении в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа. Инцидент произошёл в 50 км от города Ноябрьск. В окружающую среду попало 3 тыс. м³ нефти.

10. 20 мая около одной тонны нефтесодержащей жидкости разлилось в Полесском городском округе Калининградской области из-за незаконной врезки в нефтепровод.

11. 21 мая нефтепродукты разлились из-за прорыва нефтесборного трубопровода на ямальском месторождении недалеко от города Муравленко. Площадь загрязнения – около 2 тыс. м².

12. 20 мая обнаружено загрязнение нефтепродуктами в акватории Саяно-Шушенского водохранилища. Утечка топлива произошла из затонувшего ранее судна. Загрязнена акватория на площади около 3 500 м².

13. 21 мая акваторию порта Бошняково в Углегорском районе Сахалинской области залило мазутом. Утечка топлива случилась после столкновения двух судов. Площадь разлива мазута в порту составила 100 м². Объём вытекшего мазута – 800 литров. В результате случившегося морские экосистемы подверглись токсическому влиянию углеводородов.

14. 24 мая зафиксирован разлив нефтепродуктов в порту города Туапсе. Нефтяное пятно растянулось на 13 км вдоль побережья. Согласно официальным данным, авария случилась из-за изношенности инфраструктуры нефтяных компаний. Экоактивисты заявляют, что местные жители регулярно видят следы нефтепродуктов на воде.

15. 27 мая, меньше чем через месяц, в республике Коми произошёл ещё один разлив. На этот раз пластовые воды (нефтесодержащие отходы) оказались в ручье, впадающем в реку Колву.

16. 30 мая возникло возгорание на скважине Аянского нефтяного месторождения в Усть-Кутском районе Иркутской области. Пожар был настолько сильным, что его смогли потушить только через неделю благодаря привлечению военной техники.

17. 4 июня при ремонте трубопроводов в Республике Татарстан произошла утечка 2,7 млн. м³ метана. Повышенное содержание метана в атмосфере удалось обнаружить благодаря анализу космических снимков.

18. 12 июля был обнаружен нефтяной разлив на Малобалыкском месторождении в Ханты-мансийском автономном округе рядом с магистральным нефтепроводом. На почву и в ручей, который впадает в реку Малый Балык, попало 60-100 м³ нефтесодержащей жидкости. Причиной аварии оказалась коррозия одного из участков промыслового трубопровода.

19. 4 августа в Забайкальском крае на перегоне Алеур – Бушулей сошли с рельсов 10 вагонов после столкновения двух грузовых составов. Из двух опрокинувшихся цистерн вытек авиационный керосин, часть которого попала в реку Алеур.

20. 7 августа произошёл крупный разлив нефтепродуктов в акватории Чёрного моря недалеко от Новороссийска. Площадь загрязнения – около 80 км². Объём разлива – до 100 тонн. Это событие вызвало широкий общественный резонанс. По оценке Росприроднадзора, ущерб от него составил почти 4,5 млрд руб.

21. 9 сентября инспекторы югорского Природнадзора обнаружили загрязнение нефтесодержащей жидкостью реки Лобановский Ёган, притока реки Обь. Инцидент произошёл в районе участка трубопровода компании «Славнефть», которая принадлежит «Роснефти» и «Газпромнефти». В реку попало около 100 м³ нефтепродуктов. Площадь загрязнения – около 2,5 тыс. м².

22. 14 сентября произошёл разлив мазута при подготовке балкера (судна для перевозки грузов) в порту Тамани в 5 км от берега. Площадь загрязнения составила более 3 км².

23. 5 октября при анализе спутниковых данных специалисты обнаружили крупный выброс метана в Нижегородской области на газопроводе, который принадлежит «Газпрому».

24. 8 октября на Амурском газоперерабатывающем заводе случился пожар из-за разгерметизации оборудования, которое привело к выбросу газа.

25. 15 октября зафиксировано загрязнение нефтепродуктами Чёрного моря в районе выхода из Новороссийской бухты. После того как участники массового заплыва попали в нефтяное пятно, началось расследование. Участки акватории, загрязнённой нефтепродуктами, достигали в длину не менее 10 км. Причиной стала утечка нефтепродуктов с затонувшего в 1986 году судна «Адмирал Нахимов».

26. 19 октября на Возейском месторождении «ЛУКОЙЛ-Коми» в 5 км от села Усть-Уса загорелся шламонакопитель (основной тип хранилищ). Площадь пожара превысила 2,5 тыс. м².

27. 29 октября стало известно о крупном нефтяном загрязнении акватории Авачинской губы Камчатского края. В результате анализа космических снимков специалисты обнаружили, что местные предприятия регулярно сливают нефтепродукты в море.

Это лишь малая часть техногенных аварий, которые произошли в 2021 году. Еще часть происшествий была менее масштабной и потому не получила огласки в СМИ.

В среднем же каждый час в России происходит разлив нефти! Нефть пагубно влияет на всё живое: загрязнение вызывает гибель растений и животных и провоцирует онкологические заболевания у людей. Утечки мета-

на усугубляют климатический кризис, так как это сильный парниковый газ. Это проблема масштабов целой страны.

Экологические катастрофы 2022 года в России¹.

А. Пожар на танкере вблизи мыса Железный Рог.

В январе в Черном море загорелся танкер *Almuntazah* под флагом Комор, перевозивший 700 тонн мазута. Это привело к разрушению одной из богатейших морских экосистем в мире – погибли рыбы и беспозвоночные, более 1000 морских птиц были покрыты нефтью. Также пострадали морские млекопитающие и находящиеся под угрозой исчезновения морские выдры.

Грузовое судно осмотрели и нашли только незначительное задымление. В целом палубное освещение, навигационные огни и генератор остались в рабочем состоянии. Как сообщили члены экипажа, моторный отсек задраен и на судне есть автоматические системы пожаротушения. Возгорание тушили 27 человек.

Б. Стремительный рост ядовитых свалок в России

По состоянию на март 2022 года в реестре числится порядка 5 тыс. таких объектов по всей России с признаками накопленного вреда окружающей среде.

В некоторых регионах из-за этого снизился уровень плодородия почвы, что обусловило необходимость проведения мероприятий по рекультивации и восстановлению плодородия.

К концу 2022 года в России должны завершиться работы по ликвидации 15 свалок и 10 наиболее опасных объектов, сообщили «Известиям» в Минприроды². Там добавили, что в прошлом году были устранены 12 «захоронений отходов» и восемь наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда. При этом всего в Российской Федерации выявлено около 2 тыс. «ядовитых» территорий. Как рассказала «Известиям» вице-премьер Виктория Абрамченко, к концу 2023 года планируется ликвидировать 191 свалку и 88 других опасных объектов.

По итогам проведенной в регионах инвентаризации было выявлено около 2 тыс. объектов с признаками накопленного вреда окружающей среде (НВОС), сообщили «Известиям» в Минприроды. Там отметили, что наибольшее число таких мест обнаружено в Ставропольском крае (262 объекта).

В рамках федерального проекта «Чистая страна» нацпроекта «Экология» в 2021 году выполнялись работы по ликвидации 22 наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и 31 несанкционированной свалки в границах городов в 30 субъектах. Завершены работы по ликвида-

¹ URL: <https://ecoportal.info/ekologicheskie-katastrofy-rossii/> (дата обращения: 10.09.2022).

² URL: <https://iz.ru/1280277/maksim-khodykin/chistota-potrebleniia-v-2022-m-v-rossii-unichtozhat-25-opasnykh-obektov> (дата обращения: 20.11.2022).

ции 12 свалок и восьми наиболее опасных объектов, в том числе крупнейшей свалки в городе Челябинске, а также трех полигонов в Московской области «Слизнево», «Вальцово», «Царево», – подчеркнули в ведомстве.

Там также сообщили, что в 2022 году проводятся работы по ликвидации 19 наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде (ОНВОС) и 45 несанкционированных свалок в границах городов в 34 субъектах. Среди них такие значимые объекты, как полигон «Ядрово» в Московской области, Самосыровский полигон в Казани, а также свалка в Центральном административном округе города Омска. По итогам допол-



Рис. 2.1.1. Ликвидация свалок в 2021-2022 гг.

нительного отбора к ликвидируемым объектам в 2022 году добавятся еще 28 свалок и семь наиболее опасных объектов, сейчас проекты находятся на стартовой позиции, – пояснили в министерстве (рис. 2.1.1).

В ведомстве заверили, что в конце этого года должны завершиться работы по ликвидации 15 свалок и 10 наиболее опасных объектов. В их числе крупная свалка на территории Шуваловской промзоны в Ленинском районе Нижнего Новгорода, а также четыре полигона в Московской области («Часцы», «Сьяново», «Каурцево», «Парфеново»). Также в 2022 году будет начата работа по ликвидации накопленного вреда на территории полигона «Красный Бор» в Ленинградской области. В Минприроды отметили, что для реализации проекта «Чистая страна» планируется дополнительно провести еще 104 мероприятия по уборке несанкционированных свалок в городах. Кроме того, к концу 2022 года должна быть разработана документация по ликвидации накопленного вреда на территории Усолья-Сибирского.

Загрязнение окружающей среды в Российской Федерации

Экологическая статистика России за 2021 год отображает низкую эффективность предпринимаемых правительством мер. За первое полугодие 2021 года выявлено 39 случаев загрязнения атмосферного воздуха и два эпизода – аварийного. В Чите, Барнауле и Улан-Удэ концентрация бензапирена в 37 – 57 раз превысила норму¹.

В 2017 году зафиксировано 1432 случая высокого загрязнения водных объектов. Дополнительно зарегистрировано 10 эпизодов аварийного загрязнения водных объектов и четыре – почв. Такие данные представлены в докладе ОЭСР «Green Growth Indicators 2017».

В 2015 году от загрязнения воздуха частицами PM_{2,5} в России умерло 944 человека на 1 млн жителей. В странах ОЭСР показатель составляет 393 человека на 1 млн. Экологическая статистика в России значительно хуже, чем в других странах. Показатели выбросов вредных веществ:

диоксид серы (SO₂) – выше, чем во Франции (16,6 раз), Германии (10,5), США (4,2).

оксид углерода (CO) – выше, чем в Германии (5,3 раза), Франции (3,5), США (1,5).

Экологическая статистика показывает, что больше всего страдают жители крупных городов. Самые высокие показатели сброса загрязненных сточных вод в водные объекты наблюдаются в СПб, Москве и Московской области.

Поставленные правительством России цели по улучшению экологии пока не выполняются. Доказательством служат отчеты Минприроды о ходе реализации государственной программы «Охрана окружающей среды на 2012 – 2020 гг.».

Пресная вода

За последние 40 лет количество пресной воды на каждого человека в мире уменьшилось на 60%. В течение последующих 25 лет предполагается дальнейшее уменьшение еще в 2 раза.

70-80% всей потребляемой людьми пресной воды расходуется в сельском хозяйстве.

884 миллиона людей, то есть каждый восьмой человек, не имеют доступа к безопасной питьевой воде. Всего лишь менее 1% пресной воды (или около 0.007% всей воды на Земле) человек может использовать без дополнительной очистки.

Заболевания, передающиеся через воду, уносят жизни 3 миллионов человек в год.

На 60% крупнейших мировых реках были построены дамбы или искусственно изменено русло.

¹ URL: <https://diosfera23.ru/problemy-i-voprosy/statistika-zagryazneniya-okruzhayushchej-sredy.html> (дата обращения: 10.09.2022).

В Украине воду для питья анализируют по 28 параметрам, в то время как в Швеции минимум по 40 (там продолжительность жизни – 82 года), а в США – по 300.

С 80-х годов вдвое сократилась популяция пресноводных рыб.

§ 2. Правоприменительная и судебная практика в России за нарушение законодательства об охране окружающей среды

В соответствии с принципом ответственности за нарушение законодательства об охране окружающей среды предусмотрена уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность за экологические правонарушения. За 2020 год в России было выявлено порядка 282 тыс. нарушений в сфере охраны природы. За 2020 год за нарушения в области охраны природы были наказаны порядка 57,3 тыс. предприятий и физических лиц, что на 2 000 меньше, чем годом ранее, когда было привлечено к ответственности 59 288 лиц (рис. 2.1.2).



Источник: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Рис. 2.1.2. Количество административных и уголовных наказаний за экологический вред в Российской Федерации

К административной ответственности было привлечено порядка 52 тыс. лиц (Глава 8 КоАП РФ) (см. табл. 2.1.1, приложение 1).

В 2020 году за совершение экологических преступлений осуждены 5 299 тыс. лиц (ст. 246 – 262 Гл. 26 «Экологические преступления» УК РФ) (табл. 2.1.2). Из них 2,5 тыс., или 47%, осуждены за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), а 2,2 тыс., или 42%, – за незаконную добычу водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ).

Позитивной тенденцией является сокращение количества осужденных за экологические преступления за последние 5 лет на 41% (с 9 000 лиц в 2015 году) и на 15% за прошлый год (с 6 200 лиц в 2019 году).

Таблица 2.1.1.**Административная ответственность за экологический вред**

Год	Кол-во административных дел в области природоохраны	Подвергнуто административному наказанию	Из них в виде штрафа	Сумма штрафов, млн руб.
2015	37 497	29 760	27 839	509,0
2016	48 977	38 245	35 959	614,9
2017	67 947	53 883	50 282	935,0
2018	73 721	57 016	52 808	592,5
2019	68 369	53 099	48 318	873,3
2020	67 211	52 006	47 512	975,0
Всего	363 722	284 009	262 718	4 499,7

Источник: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Таблица 2.1.2.**Уголовная ответственность за экологический вред**

Год	Кол-во уголовных дел в области природоохраны	Подвергнуто уголовному наказанию
2015	13 076	8 960
2016	12 391	8 654
2017	12 290	7 829
2018	12 223	7 347
2019	10 840	6 189
2020	9 759	5 299
Всего	70 579	44 278

Источник: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Задача правоохранительных органов – выявлять и пресекать преступления природоохранного законодательства. В 2021 году полицией было зарегистрировано 24,4 тыс. правонарушений в сфере экологии¹.

Одновременно статистика экологических преступлений в России демонстрирует снижение показателя за период с 2009 по 2021 год. Цифра уменьшилась 22,2 тыс. (52%). В 2021 году сохраняется положительная тенденция. За полгода зафиксировано 11,6 тыс. случаев нарушения закона.

Почти 370 общественных инспекторов Росприроднадзора выявили в 2021 году более сотни нарушений природоохранных законов. В настоящее время статус общественного инспектора имеют 368 человек, которые в 2021 году направили 99 материалов, подтвердивших факты нарушения природоохранного законодательства. С участием общественных инспекторов Росприроднадзором проведено 35 контрольных (надзорных) мероприятий. По подтвердившимся материалам выявлено 117 нарушений обязатель-

¹ URL: <https://экоэра.рф/problemu-ekologii/ekologiya-statistika.html> (дата обращения: 15.11.2022).

ных требований в области охраны окружающей среды. Лица, допустившие правонарушения, привлечены к административной ответственности¹.

Общественная палата и Росприроднадзор намерены расширить полномочия общественных экологических инспекторов. В настоящее время у них отсутствует преимущественное право по охране окружающей среды по сравнению с обычными гражданами; не предусмотрено их участие в проверках, проводимых надзорными органами; не предусмотрен как механизм защиты от злоупотреблений со стороны экологических инспекторов, так и порядок их защиты.

Секретарь координационного совета по экологическому благополучию при Общественной палате России Татьяна Честина предложила Росприроднадзору внести поправки в законодательство для придания юридической силы заключению общественной экологической экспертизы. Кроме того, МВД России предложено создать федеральное управление экологической безопасности и отделов по раскрытию экологических преступлений в территориальных органах. Следственному комитету общественники предложили создать отделы по раскрытию преступлений в части экологии и эпидемиологии, сотрудничать с экоактивистами, создать рабочую группу по контролю за случаями преследования экоактивистов.

Несмотря на то, что экологические преступления занимают незначительную часть в общем объеме уголовных дел – по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях в 2019 году составила 1,2% от общего числа дел, поступающих в суды, в 2020 и 2021 году – 1,3%, – они причиняют окружающей среде существенный трудновосполнимый либо и вовсе невозполнимый вред, подчеркнул судья Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Олег Зателепин.

Проведенное Верховным Судом Российской Федерации обобщение судебной практики по уголовным делам, предусмотренным гл. 26 УК РФ, показало, что суды в основном правильно применяют данную главу во взаимосвязи с положениями природоохранного законодательства, руководствуясь в том числе разъяснениями, содержащими в постановлении Пленума № 26 и постановлении Пленума № 21. Тем не менее, данный анализ выявил некоторые проблемы, которые возникают у судов при рассмотрении дел об экологических преступлениях, в том числе в связи с корректировкой уголовного законодательства. Чтобы разрешить эти проблемные моменты, в Обзоре практики применения судами положений Главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г.) (далее – Обзор № 1) сформулированы, в частности, следующие позиции.

¹ URL: https://tass.ru/obschestvo/13753871?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (15.11.2022).

При рассмотрении уголовных дел об экологических преступлениях суды должны устанавливать, нарушение каких конкретно требований в области охраны окружающей среды и природопользования вменяется в вину подсудимому, и указывать в приговоре конкретные нормы нормативных правовых актов, в которых эти требования содержатся: соответствующие статьи, их части и пункты (п. 1 Обзора № 1). При этом в случае, когда нарушенные нормы не указаны в обвинительном заключении или обвинительном акте, в связи с чем исключается возможность постановления приговора или принятия иного решения суда, уголовное дело должно быть возвращено прокурору в соответствии со ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) для устранения препятствий к рассмотрению дела судом (п. 2 Обзора № 1).

При определении размера ущерба в рамках рассмотрения дел о незаконных вылове биоресурсов, охоте, рубке, уничтожении или повреждении лесных насаждений (ст. 256, ст. 258, ст. 260-261 УК РФ) суды должны руководствоваться теми утвержденными Правительством Российской Федерации таксами и методиками определения размера причиненного вреда, которые действовали на момент совершения преступления. Если положения нормативных актов, в соответствии с которыми определяется размер ущерба, меняются в сторону улучшения положения лица, совершившего преступление, они имеют обратную силу и применяются к данному лицу в соответствии со ст. 10 УК РФ (п. 7 Обзора № 1). Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации говорит о том, что положения уголовного закона об обратной силе распространяются и на бланкетную составляющую соответствующих статей УК РФ – даже в случае, когда текст самих статей не менялся, поясняет Олег Зателепин.

По ст. 258¹ УК РФ может квалифицироваться и незаконная добыча и оборот особо ценных животных и водных биоресурсов, которые не просто занесены в Красную книгу Российской Федерации или охраняются международными договорами, но и включены в специально утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 перечень. В этом списке, напомним, всего 7 видов (подвидов) млекопитающих, 4 вида птиц и 11 видов рыб. В случае, когда наряду с незаконной ловлей внесенных в такой перечень рыб осуществляется добыча иных водных биоресурсов, деяние квалифицируется по совокупности преступлений – по ст. 256 и ст. 258¹ УК РФ (п. 3 Обзора № 1).

Лица, обвиняемые в совершении экологических преступлений, могут быть освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении всех предусмотренных ст. 76² УК РФ условий – при этом учитываются все обстоятельства дела и данные о личности обвиняемого (п. 5 Обзора № 1). По словам Олега Зателепина, в прошлом году судебный штраф был назначен в отношении 9505 человек, что составляет

примерно две трети от числа лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены по нереабилитирующим основаниям.

Присужденные судами суммы компенсаций по гражданским искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде экологическими преступлениями, подлежат зачислению в бюджеты соответствующих уровней на основании п. 22 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации (п. 8 Обзора № 1). На практике такие компенсации нередко взыскиваются в пользу территориальных лесничеств или региональных управлений лесного хозяйства, в связи с чем Верховный Суд Российской Федерации считал необходимым сориентировать суды на необходимость соблюдения соответствующих норм бюджетного законодательства, отметил Олег Зателепин.

При определении судьбы вещественных доказательств судам следует учитывать не только соответствующие нормы УК РФ и УПК РФ, но и положения отраслевого законодательства (п. 9 Обзора № 1). Так, например, незаконно срубленная древесина подлежит передаче для реализации в целях обращения в доход государства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 августа 2012 г. № 848.

Приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств орудия, оборудование и другие средства совершения преступления могут быть конфискованы на основании п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ (п. 10 Обзора № 1).

24 июня 2022 года Президиум Верховного Суда утвердил Обзор практики применения судами положений Гл. 26 УК РФ об экологических преступлениях (ст. 246 – 262)¹.

Анализ Верховного Суда Российской Федерации показал, что суды при рассмотрении дел по экологическим преступлениям в основном правильно применяют уголовный закон и иные нормы законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом они руководствуются разъяснениями постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 23 ноября 2010 года № 26 – по вопросам рыболовства и сохранения водных биоресурсов;

от 18 октября 2012 года № 21 – об ответственности за нарушения охраны окружающей среды и природопользования.

Между тем, как отметил Верховный Суд Российской Федерации, в судебной практике есть проблемы при рассмотрении таких дел, возникшие после внесения в УК РФ ряда изменений. Он представил обзор из 10 дел, чтобы суды одинаково подходили к рассмотрению подобных экологических преступлений.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (Глава 26, статьи 246 – 262 Уголовного кодекса РФ (далее также – УК РФ) в общей структуре

¹ URL: <https://pravo.ru/opinion/242592/> (дата обращения: 10.09.2022).

уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2019 г. – 1,3%; 1,3% – в 2021 году; 1,2%, – в 2020 г. За последние три года (с января 2019 г. по декабрь 2021 г.) за преступления, предусмотренные статьями 246 – 262 УК РФ, было осуждено 17 431 лицо (по основной квалификации; 2019 г. – 6 189 лиц, 2020 г. – 5 299 лиц, 2021 г. – 5 943 лица). При этом число осужденных за эти преступления в 2021 г. увеличилось на 12,2% по сравнению с 2020 г., а по сравнению с 2019 г. сократилось на 4%. За период с января 2019 г. по декабрь 2021 г. 49,2% от всех осужденных за экологические преступления составили лица (8 580), признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений (статья 260 УК РФ), в том числе в 2019 г. – 3 295 лиц, 2020 г. – 2 493 лица, 2021 г. – 2 792 лица. За незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по статье 256 УК РФ осуждено 6 868 лиц, или 39,4% (2019 г. – 2 237 лиц, 2020 г. – 2 228 лиц, 2021 г. – 2 403 лица)¹.

За незаконную охоту по статье 258 УК РФ осуждено 906 лиц, или 5,2% (2019 г. – 338 лиц, 2020 г. – 255 лиц, 2021 г. – 313 лиц). За незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по статье 258¹ УК РФ осуждено 849 лиц, или 4,9% (2019 г. – 243 лица, 2020 г. – 240 лиц, 2021 г. – 366 лиц). Доля судимости по иным статьям Главы 26 УК РФ незначительна. Лицам, осужденным за экологические преступления в период 2019 – 2021 гг., в большинстве случаев назначалось наказание, не связанное с лишением свободы: обязательные работы – 22,5%, штраф – 12,8%, исправительные работы – 5,8%. Лишение свободы условно назначено 47,5% осужденных. Лишение свободы с его реальным отбыванием назначено 5,7% осужденных. В отношении 13 608 лиц уголовные дела были прекращены по нереабилитирующим основаниям. Из них 9 505 лиц были освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Оправдательные приговоры постановлены судами за указанный период в отношении 26 лиц, обвинявшихся в совершении экологических преступлений (по основной квалификации). Еще в отношении 28 лиц уголовные дела были прекращены за отсутствием события или состава преступления либо в связи с непричастностью к преступлению.

В январе – июле 2022 года в России было зарегистрировано 11,6 тыс. экологических преступлений, из которых раскрыто всего 6530, следует из официальной статистики МВД². Среди них учитывается, в том числе и бра-

¹ Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022 // <https://www.vsrif.ru/documents/all/31278/> (дата обращения: 10.09.2022).

² URL: <https://iz.ru/1395038/2022-09-14/okolo-poloviny-ekologicheskikh-prestuplenii-v->

коньерство. «У нас в стране регистрируется сравнительно небольшое количество таких преступлений, а еще меньшая часть раскрывается, поскольку сам факт незаконной охоты доказать достаточно сложно».

В настоящее время правоохранительные органы Красноярского края расследуют события у поселка Диксон на полуострове Таймыр. Там в начале сентября обнаружили белого медведя с многочисленными ранениями. Хищника эвакуировали в Москву, специалисты констатировали, что он выживет, но больше не сможет ходить – из-за ран у него парализованы задние лапы.

Следствие выясняет, что произошло со зверем, выявляет участников и степень их вины. Но даже если будет доказан факт браконьерства и найдены виновные, есть большая вероятность, что они избежат серьезного наказания. Судебная практика показывает, что реальные сроки браконьерам назначают нечасто.

«Из последних громких дел – суд над тремя гражданами, обвиняемыми в незаконной охоте и жестоком обращении с животными после инцидента в Череповецком районе, когда они на снегоходах сначала загнали, а потом задушили беременную лосиху», – сообщила член Ассоциации юристов России Наталия Скрыбина¹.

Череповецкий районный суд Вологодской области оправдал всех троих в связи с отсутствием события преступления. Сторона обвинения уже подала апелляцию.

По словам представителей WWF, с 2019 года в России не было ни одного реального тюремного срока за браконьерство на белого медведя. Нарушители отделялись условными сроками и приличными штрафами.

§ 3. Правоприменительная и судебная практика в Республике Татарстан за нарушение законодательства об охране окружающей среды

В Татарстане экологические преступления совершаются, как правило, с участием должностных лиц, что свидетельствует об их коррупционном факторе, либо становятся возможными при попустительстве из-за ненадлежащего исполнения служебных обязанностей. Об этом заявил в 2018 году заместитель руководителя Следственного управления Следственного комитета России по РТ Владимир Циома².

rf-raskryli-v-ianvare-iiule (дата обращения: 20.09.2022).

¹ URL: <https://iz.ru/1395038/2022-09-14/okolo-poloviny-ekologicheskikh-prestuplenii-v-rf-raskryli-v-ianvare-iiule> (дата обращения: 20.09.2022).

² URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/sledkom-po-rt-ekologicheskije-prestupleniya-sovershayutsya-s-uchastiem-dolzhestnyh-lits> (дата обращения: 15.11.2022).

«Проблема пресечения подобных видов правонарушений, с нашей точки зрения, связана с отсутствием достаточного количества экспертных учреждений, которые имели бы полномочия по даче заключений относительно вида и размера ущерба. А это необходимо для установления состава преступления и в конечном итоге для завершения расследования направлением уголовного дела в суд. Сейчас мы сталкиваемся с ситуацией, что ни одного такого государственного учреждения не имеется. Есть эксперт, которого мы в основном привлекаем по своим уголовным делам. Он работает по другим направлениям в Центральном Средневолжском бюро судебной экспертизы, однако к их компетенции проведение подобных экспертиз тоже не относится, поэтому мы привлекаем его на частной коммерческой основе», – признал Владимир Циома.

Для направления дела в суд, пояснил спикер, необходимо юридически значимое заключение на основе положений законодательства, нормативных актов о превышении допустимых концентраций опасных веществ и вреда здоровью и жизни, к которому они приводят. В настоящее время, в том числе и из-за отсутствия соответствующих разработанных методик, нет возможности получить заключение, необходимое для направления уголовного дела в суд.

«В такой ситуации уголовное дело даже при наличии фигуранта в суд не может быть отправлено, потому что требуемых для квалификации, согласно УК РФ, общественно опасных последствий экспертами не установлено. Увеличение количества экспертов, а также подготовка специалистов по всем необходимым направлениям, а они определяются соответствующими составами, имеющимися в УК РФ, относится к одной из задач Следственного комитета. Мы в этом направлении сейчас работу проводим в рамках тех экспертных учреждений, которые созданы непосредственно в Следственном комитете», – заключил Владимир Циома.

В Татарстане с января по октябрь 2020 года государственные инспекторы выявили более 4 тыс. нарушений природоохранного законодательства. Административные штрафы были наложены на общую сумму более 54 млн рублей. Предъявлены претензии по возмещению вреда и приостановлена деятельность четырех предприятий, которые негативно влияли на окружающую среду. В 2020 году возбуждено 16 уголовных дел по фактам причинения вреда окружающей среде. Об этом на пресс-конференции, посвященной профилактике коррупционных правонарушений в экологической отрасли, рассказал министр экологии Республики Татарстан Александр Шадриков¹, который добавил, что впервые за совершенные административные правонарушения субъектов малого и среднего предпринимательства сразу наказывать не станут, а направят предупреждения и предостережения. В 2020 году, сообщил министр, было вынесено 969 таких предупреждений и направлено 1 495 предостережений.

¹ URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/486417> (дата обращения: 15.11.2022).

С начала 2020 года выявлено также более 300 нарушений в области недропользования, а общая сумма штрафа составила более 26 млн рублей. «Судами республики приостановлена деятельность трех предприятий», – заявил министр.

В 2020 году возбуждено также два уголовных дела по факту незаконной разработки карьеров. Для сравнения: за период 2017 – 2019 годов таких дел было возбуждено 23. «Высокое количество ранее возбужденных уголовных дел уже показало свою эффективность. В результате этого количество нарушений в области недропользования сократилось», – сказал Шадриков.

Кроме того, в целях сокращения коррупционных рисков и предотвращения нарушения водного законодательства, сообщил спикер, с 2013 года проводятся работы по определению границ водных объектов. Уже сейчас границы установлены у 137 водных объектов в РТ. 28 из них имеют статус особо охраняемых водных территорий. В этом году уже пресечено более 400 нарушений водного законодательства и наложены штрафы на сумму более 4 млн рублей.

После изменений в структуре Министерства внутренних дел и сокращения подразделений экологической полиции функции, связанные с выявлением и пресечением в республике преступлений экологической направленности тяжкой категории, были возложены на подразделения Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Татарстан¹.

МВД по Республике Татарстан взаимодействует с Министерством лесного хозяйства Республики Татарстан, Министерством экологии и природопользования Республики Татарстан, Росприроднадзором, Рыбнадзором и Госкомитетом Республики Татарстан по биологическим ресурсам. Мы проводим совместные рейды на воде, в воздухе, используем беспилотные летательные аппараты.

С января по май 2020 года в Республике Татарстан выявлено 22 преступления в сфере природопользования, причиненный ущерб составил более 7,5 млн рублей. Преступления были выявлены в 17 районах республики – в Агрызском, Актанышском, Бугульминском, Верхнеуслонском, Высокогорском, Елабужском, Зеленодольском, Кукморском, Лаишевском, Менделеевском, Мензелинском, Нижнекамском, Пестречинском, Спасском, Тюлячинском, Черемшанском и Чистопольском районах.

Было пресечено 3 факта нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, 4 факта незаконного вылова рыбы, 8 случаев незаконной охоты, 7 фактов незаконной рубки лесных насаждений. По 5 преступлениям в суд направлены уголовные дела.

¹ URL: <https://sntat.ru/news/brakoniery-chernye-lesoruby-i-ukryvateli-opasnyh-othodov-kak-v-rt-politseyskie-ohranyayut-prirodu-5741248> (дата обращения: 15.11.2022).

Сотрудники Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Татарстан совместно с сотрудниками Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры выявили факт незаконной рубки деревьев в Кайбицком лесничестве.

Незаконная вырубка 401 дерева объемом более 350 метров³ совершена при участии участкового лесничего, причинив тем самым ущерб более полумиллиона рублей. Было возбуждено уголовное дело по статье «Незаконная рубка лесных насаждений», в данный момент ведется следствие. За такое преступление законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 7 лет со штрафом в полмиллиона рублей.

Еще один случай произошел в Кукморском районе Республики Татарстан. Преступление было совершено при участии представителя местной администрации, который оформлял фиктивные документы на предоставление гражданам древесины. При этом сами жители района о махинациях не подозревали и фактически лишились права на получение древесины на льготных условиях. В данный момент по делу ведется следствие.

Одно из уголовных дел по данной статье направлено в суд – дело в отношении главы исполкома Старослякского сельского поселения Агрызского района Республики Татарстан, который способствовал незаконной вырубке 17 сосен, стоимость которых оценена почти в 600 тысяч рублей.

Ежегодно с апреля по июнь на территории Татарстана проводится оперативно-профилактическое мероприятие «Нерест». В указанный период в акватории водных объектов республики устанавливается полный запрет на промышленное рыболовство.

По действующим правилам для любителей-рыболовов, допускается ловля одной поплавочной или донной удочкой с берега, на которой не более двух крючков, и только вне мест нереста.

Одним из ведущих направлений является выявление преступлений, связанных с нарушением правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Например, в ряде случаев организации пытаются повысить тарифы на оказываемые услуги на вывоз и утилизацию ТБО и ТКО за счет дополнительных затрат. Фактически же мусор сваливается где попало, например, на территориях заброшенных карьеров, в оврагах, в лесных массивах, образуя при этом массовые свалки.

В Татарстане в 2021 году выявили 4 465 нарушений природоохранного законодательства, составлено 4 078 протоколов об административном правонарушении. Наложено штрафов на 52,3 млн рублей. Исковые заявления в суд направлены в общей сложности на 32,1 млн рублей¹.

¹ URL: <https://realnoevremya.ru/news/239008--v-rt-vyyavili-44-tsyachi-narusheniy-prirodoohrannogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 15.11.2022).

В 2021 году от граждан получено 6 284 заявления. Наибольшую обеспокоенность у татарстанцев вызывали требования при обращении с отходами производства и потребления. Согласно «Экологической карте», в которую заносятся все подобные нарушения, в 2021 году зафиксировали 1 708 мест несанкционированного размещения отходов, 1 706 из которых ликвидировали, что составляет 99%.

За 2021 год в Татарстане направили 1 192 извещения в отношении хозяйствующих субъектов, не заключивших договора с региональными операторами по обращению с ТКО, составлено 407 протоколов.

За прошедший год выявили 464 нарушения и составили 380 административных материалов по нарушениям водоохранного законодательства, наложено штрафов почти на 6 млн рублей. Отобрано и проанализировано более 36 тысяч проб.

Что касается вопроса охраны атмосферного воздуха, в 2021 году в республике выявили 453 нарушения и составили 427 административных материалов. Штрафов наложено на 1,5 млн рублей.

В 2022 – 2024 годах в Татарстане планируется провести 64 природоохранных мероприятия на 13,2 млрд рублей. С 2019 по 2021 годы в республике провели природоохранных мероприятий на сумму более 9,6 млрд рублей, в том числе из федерального бюджета выделялось 6,6 млрд.

В 2020 году за экологические нарушения в Татарстане взыскали 54 млн рублей¹

Возбуждено 16 уголовных дел. 54 млн рублей штрафа заплатили в 2020 году организации Татарстана за нарушения экологических норм в республике. Об этом сообщил глава Минэкологии РТ Александр Шадриков.

По его словам, за текущий год ведомству удалось пресечь более 4 000 экологических преступлений. Из-за выявленных нарушений, полностью приостановлена работа четырех предприятий.

Кроме того, по результатам проверок информации о несанкционированных свалках и сливах отходов возбуждены 16 уголовных дел.

Почти половина экологических нарушений в Республике Татарстан за 2019 год связаны с нарушениями в области обращения с отходами².

Более 5 тыс. нарушений выявили экологи в Татарстане за 2019 год, половина из них в области обращения с отходами. Об этом рассказал первый заместитель министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Фаяз Шакиров на пресс-конференции в ИА «Татар-информ».

«В ходе надзорной деятельности инспекторами выявлено более 5 тыс. нарушений, по сравнению с прошлым годом на 10% нарушений стало

¹ URL: <https://kazan.bezformata.com/listnews/ekologicheskie-narusheniya-v-tatarstane/88190976>.

² URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/pochti-pоловина-ekologicheskikh-narusheniy-v-rt-za-2019-god-svyazany-s-othodami> (дата обращения: 15.11.2022).

меньше. Из общего числа 2400 нарушений в области обращения с отходами», – отметил чиновник.

Он добавил, что в отношении злостных нарушителей, которые оказали негативное воздействие и нанесли ущерб окружающей среде, возбуждено 26 уголовных дел и взыскано 233 млн рублей.

Таким образом, в России ежегодно фиксируется значительное число правонарушений и преступлений в сфере охраны окружающей среды. Эффективность деятельности правоохранительных органов на предмет выявления, пресечения незаконных действий в сфере экологии и охраны окружающей среды можно оценить положительно. Тем не менее необходимо усилить взаимодействие между органами исполнительной власти, непосредственно наделенных полномочиями в сфере охраны окружающей среды и экологии, и правоохранительными органами.

Контрольные вопросы для самопроверки изученного материала по главе 2:

1. Должностные преступления в сфере охраны окружающей среды: понятие, виды, особенности.
2. Состав и структура экологических преступлений и правонарушений в Российской Федерации за последние годы.
3. Состав и структура экологических преступлений и правонарушений в Республике Татарстан за последние годы.
4. Роль правоохранительных органов в сфере обеспечения охраны окружающей среды и привлечения к ответственности нарушителей.
5. Причины экологических бедствий и чрезвычайных ситуаций в России в настоящее время.

Глава 3. Проблемы и направления правового регулирования ответственности за причинение вреда на неблагоприятной экологической территории

Методические указания по изучению главы: при изучении материала выявить особенности охраны окружающей среды и правоприменительной практики в зарубежных странах и в России.

§ 1. Характеристика экологических проблем в России и мире

Экологическая ответственность: глобальная политика сохранения окружающей среды.

Сегодня вопросы сохранения окружающей среды и охраны природы понимаются все чаще как на национальном, так и на международном уровне¹. Достижение углеродной нейтральности, снижение выбросов парниковых газов – одни из самых обсуждаемых тем. Россия также находится в русле общемировых тенденций – так, в июне 2022 года Госдума в первом чтении одобрила пакет поправок к КоАП, внесенный Минприроды России в части усиления мер ответственности за нарушения экологической безопасности.

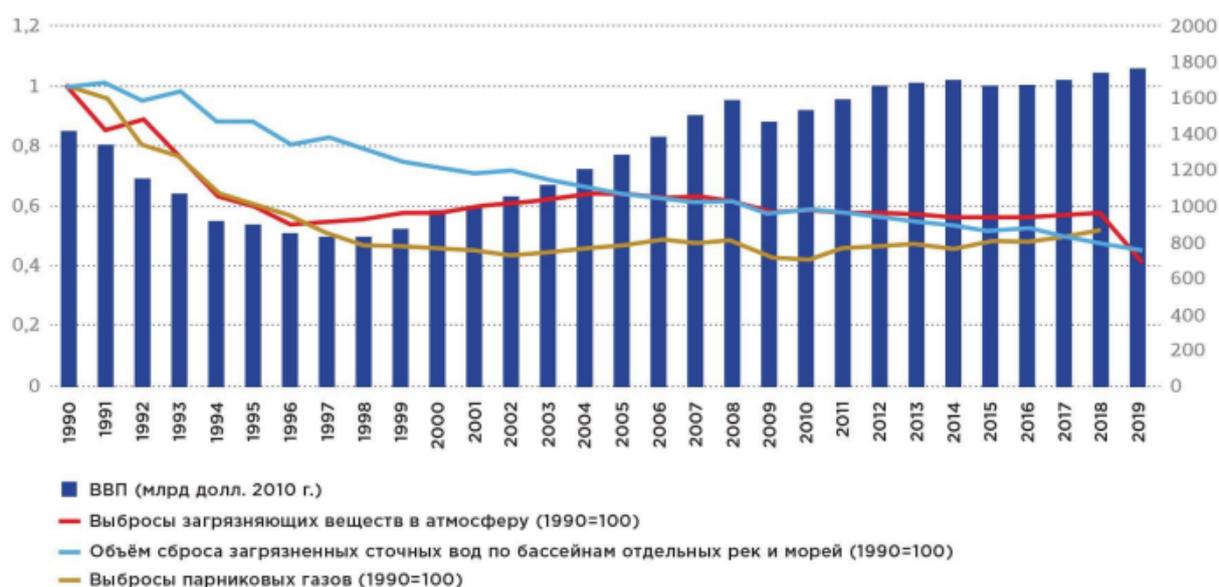
Принятие Европейским парламентом и Советом Европейского Союза Директивы № 2004/35/СЕ от 21 апреля 2004 г. «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий» (далее – Директива) положило начало процессу формирования на национальном уровне в правовой системе отдельных государств-членов ЕС новой публично-правовой модели взаимодействия государства и бизнеса в вопросах восстановления и предупреждения экологического вреда. В современных исследованиях оценка правовой природы юридической ответственности, предусмотренной Директивой, достаточно однозначна. На уровне Европейского Союза она создает стандарт публично-правовой ответственности за экологический ущерб. Отметим, что концепция Директивы менялась в процессе ее подготовки. Первоначально Директива предполагала использование гражданско-правового механизма возмещения как экологического вреда, так и связанного с ним вреда здоро-

¹ URL: https://delprof.ru/upload/iblock/cb5/DelProf_Analitika_Globalnaya-ekologicheskaya-otvetstvennost.pdf (дата обращения: 10.09.2022).

вью человека и частной собственности. Однако в последующем разработчики отказались от этой идеи в пользу публично-правового порядка. Это объяснялось тем, что принадлежность какому-либо лицу экологического блага, которое по своей природе является публичным, недопустимо. Поэтому положения классического деликтного права здесь, в публичных правоотношениях, не могут подлежать применению. Кроме того, сами методы оценки причиненного вреда не в полной мере вписываются в гражданско-правовые механизмы.

Экологическое право в России

В отличие от стран Европы, в научной доктрине и правоприменительной практике России до сих пор преобладают взгляды на институт возмещения экологического вреда как на частноправовой. Результатом искусственного встраивания категорий частного права в публично-правовую ткань экологических отношений является то, что нивелируется сама возможность восстановления нарушенного состояния окружающей среды, в связи с чем эффективность данного института экологического права падает. Основы модели природопользования, реализуемой в России, заложены в советское время, когда преобладающим в массовом сознании был мотив покорения природы. Административно-командная система организации экономики не создавала никаких стимулов к экономии природных ресурсов, а наоборот, стимулировала предприятия к завышению собственных потребностей в них. Это привело к катастрофическому экологическому ущербу на значительной части территории страны, который, впрочем, замалчивался, а порой даже не оценивался.

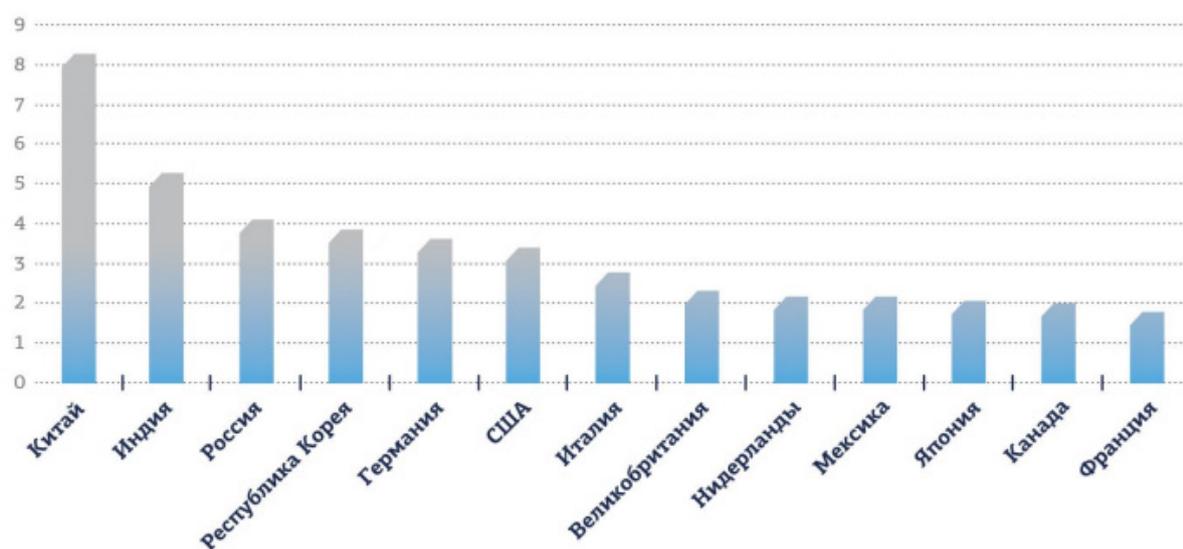


Источник: ВШЭ, Росгидромет, Мировой банк, UNFCCC

Рис. 3.1.1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, объем сброса загрязненных сточных вод, выбросы парниковых газов

Экологическая тематика появилась в политическом дискурсе лишь в конце 1980-х годов. В то же время за счет экономического спада и последовавшей реструктуризации экономики ущерб, нанесенный природе в советское время, был существенно смягчен. Резко снизились объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и сброса сточных вод. Вчетверо сократились площади сплошной вырубki лесов. Выбросы парниковых газов к 1998 году снизились более чем вдвое по сравнению с 1990 годом (рис. 3.1.1).

На сегодняшний день в России в целом наблюдаются те же экологические проблемы, что и в других странах мира: загрязнение воздуха, воды и почв, проблема отходов, сокращение лесного покрова и изменение климата.



Источник: ВШЭ, World Bank.

Рис. 3.1.2. Ущерб от загрязнения воздуха, оцененное среднее значение, % ВВП, 2018 г.

Среди всех ведущих стран Россия является одним из лидеров по ущербу от загрязнения воздуха: в 2018 году он составил 4,1% ВВП (рис. 3.1.2). Количество преждевременных смертей из-за этого фактора составляет от 80 до 140 тыс. человек в год.

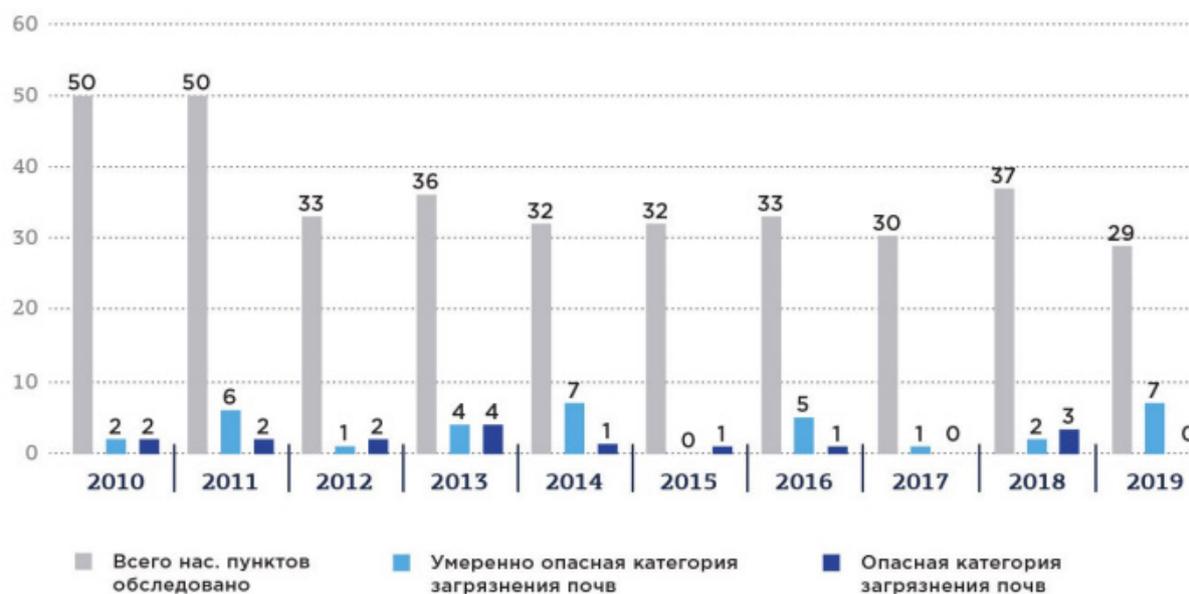
В 46 городах России с общей численностью населения 13,4 млн уровень загрязнения воздуха оценивается как высокий и очень высокий (рис. 3.1.3). Большинство этих городов расположены в азиатской части страны.

Загрязнение почвы в России, а именно фоновое содержание загрязняющих веществ в почвах, в последние годы почти не отличалось от среднемировых значений. Однако в отдельных регионах и городах проблема загрязнения почв проявляется достаточно остро. Отдельные очаги опасного загрязнения почв металлами находятся в городах и окрестностях Свирска (Иркутская область), Норильска (Красноярский край), Владикавказа (Ре-



Источник: Росгидромет

Рис. 3.1.3. Количество городов, в которых уровень загрязнения высокий и очень высокий



Источник: ВШЭ, Росгидромет

Рис. 3.1.4. Динамика количества населенных пунктов, относящихся к разной категории загрязнения почв, количество городов, 2010 – 2019

спублика Северная Осетия-Алания), отдельных городов Свердловской области и др. За период 2015 – 2019 годов к опасной категории загрязнения почв относится 3,1%, а к умеренно опасной категории 9,3% всех обследованных населенных пунктов (рис. 3.1.4).

Загрязнение воды

Высокий или экстремально высокий уровень загрязнения характерен для бассейнов главных российских рек: Волги, Оби, Амура, Енисея, Дона, Северной Двины, Урала, Колымы и др. Высокие уровни загрязнения поверхностных пресных вод фиксируются в 55 субъектах федерации, особенно в Свердловской, Московской, Нижегородской, Мурманской, Смоленской, Челябинской, Новосибирской и Тульской областях, Хабаровском крае и Ямало-Ненецком автономном округе. Основными источниками загрязнения водных объектов являются промышленные предприятия, расположенные в таких городах, как Норильск, Мончегорск, Никель, нефтегазовые комплексы на севере европейской части территории России и в Западной Сибири, целлюлозно-бумажные комбинаты в Архангельской области, а также золоторудные предприятия Якутии. Значимым источником загрязнения также являются сбросы сточных вод ЖКХ в населенных пунктах и транспортного и рыболовного флота.

Твердые коммунальные отходы

В 2019 году в России образовалось 65 млн т. твердых коммунальных отходов (около 450 кг на человека), и этот объем увеличивается на 1-2% в год. При этом уровень переработки отходов составляет всего лишь около 7%. Более 90% отходов в России по-прежнему направляется на полигоны и свалки. Мощности мусорных полигонов во многих регионах близки к исчерпанию, а возможности их расширения минимальны. Рост числа и размеров свалок, зачастую не отвечающих требованиям природоохранного законодательства, ведет к загрязнению воздуха, воды и почв, а в конечном итоге наносит ущерб здоровью человека.

Таяние ледников

Для северных и северо-восточных регионов основную угрозу представляет таяние многолетней мерзлоты, в то время как для южных регионов возрастают риски изменения влажностного режима, в том числе усугубление засушливых условий при одновременном увеличении частоты и силы дождевых паводков. Таяние вечной мерзлоты ведет к дополнительным рискам для инфраструктуры, утечкам нефти и газа из трубопроводов, росту издержек освоения арктических месторождений. Грунты в зоне мерзлоты в 2019-2020 годах выдерживают нагрузку на 17% меньше по сравнению с 1970-ми годами, а в отдельных регионах – на 45%. Наглядный пример того, чем опасно таяние вечной мерзлоты, – экологическая катастрофа в России в 2020 году, связанная с крупномасштабным разливом нефтепродуктов в Норильске. Экономический ущерб экологической катастрофы, по оценкам

Росприроднадзора, составил 147 млрд рублей. Масштабную опасность таяние вечной мерзлоты представляет для газопроводов и жилого фонда, требуя масштабных финансовых вложений для повышения их противоаварийной устойчивости.

§ 2. Проблемы правоприменения

Эффективная реализация предпринимаемых в России системных мер по охране окружающей среды, направленных на уменьшение негативного воздействия на нее, локализацию и ликвидацию накопленного в результате природопользования ущерба и минимизацию последствий изменений климата (по оценкам климатологов, темпы изменения климата в нашей стране примерно в 2,5 раза выше среднемировых), невозможна без правовой охраны непосредственно природы и граждан, имеющих конституционное право на благоприятную окружающую среду и компенсацию причиненного экологическими правонарушениями ущерба. В связи с чем абсолютно очевидной является необходимость совершенствования правоприменительной практики в сфере природопользования и природоохранной деятельности – применение экологического законодательства в рамках всех видов судопроизводства при рассмотрении судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, о приостановлении и прекращении экологически опасной деятельности, об оспаривании нормативных актов, решений, действий (бездействия) органов власти и должностных лиц в сфере экологии, об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и, разумеется, экологических преступлений¹.

В 2021 году, по словам Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Лебедева, российские суды рассмотрели 87 тыс. дел соответствующих категорий (за последние 10 лет их количество увеличилось почти в три раза). Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации во вопросам применения законодательства при рассмотрении таких дел включаются в утверждаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации обзоры судебной практики. Вячеслав Лебедев подчеркнул, что они содержатся в 150 обзорах, принятых на данный момент. Разъяснению нюансов возмещения вреда, причиненного окружающей среде, посвящено постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49, назначения ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21, уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения во-

¹ URL: <https://www.garant.ru/article/1551220>.

дных биологических ресурсов – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 (далее – Постановление Пленума № 49, Постановление Пленума № 21, Постановление Пленума № 26 соответственно).

Тем не менее не по всем применяемым судами природоохранным нормам практика является единообразной, к тому же рассмотрение экологических споров в условиях стабильного увеличения масштабов вовлечения природных ресурсов в хозяйственную деятельность требует, как фиксируют сами суды, формирования четких правовых позиций по наиболее важным и сложным вопросам. В связи с этим по итогам состоявшегося 7 декабря 2021 года семинара Верховного Суда Российской Федерации о практике рассмотрения судами дел в сфере защиты экологии было принято решение подготовить тематический обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды – в дополнение к указанным постановлениям Пленума.

В итоге было разработано даже два документа: обзор практики применения судами положений Главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г.) (Обзор № 1) и обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г.) (далее – Обзор № 2). Рассмотрим наиболее важные позиции, отраженные в данных обзорах.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде

Данная категория дел – связанных с возмещением вреда – является самой популярной среди экологических споров, рассматриваемых и судами общей юрисдикции, и арбитражными судами. Поэтому целый ряд положений Обзора № 2 посвящен порядку определения размера вреда, ответственных за его причинение лиц и выбору правильного способа защиты.

Так, в п. 1 Обзора № 2 отмечается, что основанием имущественной ответственности лица является причинение им вреда, выражающегося в негативном изменении состояния окружающей среды. А если такой вред причинен несколькими лицами, они исполняют обязанность по возмещению вреда солидарно. Это, как подчеркнула в ходе обсуждения положений обзора судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Елена Борисова, должно обеспечить полноту возмещения вреда и неотвратимость ответственности нарушителей.

Иллюстрирует данную позицию дело по иску регионального департамента лесного хозяйства к хозяйственному обществу о взыскании в денежной форме ущерба, который был причинен окружающей среде в результате строительства дороги на территории государственного природного заказника. Во время осуществления работ общество без получения лицензии разведало и разработало месторождение галечникового грунта вдоль трассы,

что привело не только к причинению вреда почвам, но и к полному уничтожению лесного покрова в месте разработки. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска, посчитав, что данные действия ответчика не являются противоправными, так как работы выполнялись в рамках исполнения госконтракта, предусматривающего добычу гравия из карьера. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отправила дело на новое рассмотрение, указав, что:

- судами не было установлено, соответствовала ли деятельность ответчика по добыче полезных ископаемых на территории заказника режиму этой особо охраняемой природной территории;

- доводы истца о причинении вреда окружающей среде не опровергнуты;

- вопрос о солидарной ответственности подрядчика и заказчика не решен.

О возможности привлечения к солидарной ответственности заказчика, поручившего выполнение причиняющих вред окружающей среде работ, и подрядчика, который эти работы вел, говорится, напомним, в п. 9 постановления Пленума № 49 (в Обзоре № 2 дается ссылка на п. 7 данного постановления – видимо, допущена опечатка). При этом заказчик может быть освобожден от ответственности за причинение вреда окружающей среде, если сумеет доказать, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы задания.

В п. 2 Обзора № 2 обращается внимание на необходимость возмещения экологического вреда, причиненного каждому компоненту природной среды, – для исчисления его размера используются таксы и методики, установленные для этих компонентов. Таким образом, возмещение экологического вреда в отношении одного компонента природной среды не заменяет исполнения обязанности по компенсации вреда, нанесенного другим компонентам. Например, при загрязнении леса в результате разлива нефти возмещается вред, причиненный и почвам, и объектам животного мира.

Естественное восстановление утраченных в результате хозяйственной деятельности запасов недр не освобождает недропользователя от обязанности по возмещению причиненного вреда, отмечается в п. 3 Обзора № 2. При этом нарушением законодательства о недрах является не только использование недр без получения соответствующей лицензии, но и добыча сырья в период переоформления такой лицензии.

В случае, когда деятельность осуществляется с соблюдением разрешительного порядка – на основании необходимого разрешения и в пределах установленных квот, – но при этом нарушаются иные нормы природоохранного законодательства, имеет место причинение вреда окружающей среде, и этот вред должен быть возмещен. Таким нарушением является, например, использование лицом, имеющим разрешение на добычу водных биологических ресурсов, запрещенных орудий лова (п. 5 Обзора № 2).

Неправомерной является и такая деятельность хозяйствующего субъекта, которая ведется на основании выданной лицензии, но не учитывает запрета на ведение такой деятельности в определенных зонах, подчеркивает судья Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Елена Гетман. Поэтому согласно п. 6 Обзора № 2 не допускается хранение химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ в границах водоохранной зоны вне независимости от продолжительности такого хранения и наличия у ответчика лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации химически опасных производственных отходов.

При добыче полезных ископаемых должна соблюдаться в том числе обязанность по использованию земельных участков в соответствии с их целевым назначением – в п. 8 Обзора № 2 отмечается, что деятельность по добыче общераспространенных полезных ископаемых на основании соответствующей лицензии не допускается до перевода участка, на котором ее предполагается вести, в категорию земель, позволяющую производить добычу полезных ископаемых.

В ряде случаев, по словам Елены Гетман, при выявлении фактов осуществления юридическими лицами деятельности, требующей получения лицензии, без этой лицензии суды удовлетворяют требования о возложении на таких ответчиков обязанности по ее получению. «Это нельзя признать правильным. Возложение такой обязанности на ответчика противоречит общему гражданско-правовому принципу осуществления права по своему усмотрению, а надлежащим способом защиты нарушенного права в данном случае является прекращение или приостановление деятельности до получения хозяйствующим субъектом соответствующей лицензии», – поясняет судья. Поэтому в п. 10 Обзора № 2 указано: требование (например, прокурора) о возложении на лицо обязанности получить лицензию на осуществление определенного вида деятельности не подлежит удовлетворению.

Возмещение причиненного окружающей среде вреда возможно в двух формах: денежной, то есть в виде взыскания причиненных убытков, и натуральной – путем восстановления нарушенного состояния окружающей среды. Способ возмещения выбирает истец, однако суд не лишен права с учетом позиции участвующих в деле лиц применить тот способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (п. 13 Постановления Пленума № 49). При этом возможность возложения на причинителя вреда обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды зависит от наличия разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства проекта восстановительных работ, в отсутствие такого проекта выносится решение о возмещении вреда в денежной форме (п. 18 Постановления Пленума № 49). Требовать же от ответчика разработки

такого проекта, например рекультивации земельного участка, нельзя, так как возможность возложения обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды обусловлена наличием соответствующего волеизъявления нарушителя, планирующего добровольно осуществлять необходимые мероприятия, которое подтверждается разработкой к моменту рассмотрения дела судом проекта восстановительных работ (п. 13 Обзора № 2).

Важное уточнение касается также возможности отказа в удовлетворении иска о возмещении вреда в денежной форме в случае, когда причинитель вреда уже реализует меры по восстановлению окружающей среды в соответствии с утвержденным проектом восстановительных работ и действует при этом добросовестно (п. 14 Обзора № 2).

При решении вопроса об уменьшении размера возмещения причиненного гражданином вреда природе с учетом его имущественного положения суды руководствуются общим правилом ст. 1083 ГК РФ: такое уменьшение недопустимо в случае, когда вред причинен умышленно совершенными действиями. Поэтому, например, добыча 2588 экземпляров корневищ занесенного в Красную книгу Российской Федерации растения явно свидетельствует об умышленном причинении вреда, и он должен быть возмещен в полном объеме (п. 17 Обзора № 2).

Оспаривание нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) уполномоченных органов в области охраны окружающей среды

Пункт 20 Обзора № 2 посвящен нюансам рассмотрения административных исков об оспаривании нормативных актов, которыми устанавливаются правовые режимы особо охраняемых природных территорий, в частности – национальных парков. При проверке законности таких положений в порядке нормоконтроля суды исходят из того, что согласно нормам Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон № 33-ФЗ) и Положения о национальных природных парках Российской Федерации перечень запретов и ограничений, которые могут быть введены на территории национального парка, является открытым, поэтому могут быть запрещены или ограничены любые виды деятельности, которые влекут за собой снижение экологической, научной, эстетической, культурной и рекреационной ценности соответствующих территорий, отметил судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Олег Нефёдов. Конкретный комплекс ограничений и запретов, действующих на территории национального парка, определяется с учетом особенностей особо охраняемой природной территории, соответственно, включение в положение о национальном парке, утвержденное уполномоченным органом власти, запретов, не поименованных в ст. 15 Закона № 33-ФЗ, например норм, запрещающих не только промысловую, как указано в

данной статье, но и спортивную, и любительскую охоту, не является правомерным.

В п. 19 Обзора № 2 изложена позиция Верховного Суда Российской Федерации, призванная ликвидировать определенный правовой пробел в порядке определения береговой линии рек. Согласно п. 9 Правил определения местоположения береговой линии (границы водного объекта), местоположение береговой линии рек, ручьев, каналов, озер и обводненных карьеров осуществляется картометрическим способом с использованием данных об уровнях воды, содержащихся в Едином государственном фонде данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (ЕГФД). Однако это, как подчеркнул Верховный Суд Российской Федерации, не означает, что при отсутствии в ЕГФД таких данных в отношении конкретного водного объекта местоположение береговой линии не подлежит установлению – в противном случае такие объекты фактически были бы исключены из мероприятий по охране водных объектов, что не согласуется с принципом сохранения окружающей среды. Поэтому в таких ситуациях могут использоваться данные об уровнях вод реки-аналога.

Физические и юридические лица, напомним, могут получить право пользования поверхностными водными объектами или их частями, в частности – для сброса сточных вод, на основании соответствующих решений уполномоченных органов власти (ч. 1 ст. 9, п. 2 ч. 3 ст. 11 Водного кодекса). В п. 22 Обзора № 2 обращается внимание на обязанность таких органов проверять при принятии решения о предоставлении водного объекта в пользование достоверность представленных заявителем сведений о таком объекте, в том числе координаты заявленной к использованию его части и данные о месте расположения предполагаемого сброса сточных вод. Это позволит избежать ситуаций, когда указанные в выданном решении координаты для сброса сточных вод находятся, например, в 400 м от водного объекта, в результате чего сбросы осуществляются не в воду, а в лесной массив, что приводит к заболачиванию и загрязнению почвы и повреждению лесной растительности.

Ответственный за реализацию программы по охране природного объекта орган власти обязан осуществить все необходимые меры для достижения результата, установленного данной программой, и заключение госконтракта в целях выполнения охранных мероприятий в отношении данного объекта не освобождает такой орган от этой обязанности, подчеркивается в п. 21 Обзора № 2.

Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды

Говоря о закрепленных в Обзоре № 2 позициях по вопросам привлечения к ответственности за такие правонарушения, необходимо в первую очередь обратить внимание на положения п. 31, в котором указано, что

штрафы по ст. 8.41 КоАП назначаются не только в случае невнесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, но и при внесении этой платы в неполном объеме.

Важная позиция закреплена в п. 26 Обзора № 2. Отмечается, что к ответственности за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, в соответствии с ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ могут привлекаться в том числе органы публичной власти, к компетенции которых отнесено управление земельными участками, на которых выявлены нарушения. Так, например, по данной статье был оштрафован региональный комитет по управлению государственным имуществом (далее – комитет) в связи с зарастанием и захламлением земельного участка сельскохозяйственного назначения, находящегося в собственности соответствующего субъекта Российской Федерации. Жалоба комитета на соответствующее решение управления Россельхознадзора, в которой он указывал, что не может быть признан субъектом вмененного административного правонарушения, так как не является землепользователем и хозяйствующим субъектом, не осуществляет предпринимательскую деятельность по использованию земель сельскохозяйственного назначения, а наделен лишь полномочиями властно-распорядительного характера, не была удовлетворена. Суд постановил: поскольку комитет осуществляет управление и распоряжение имуществом и земельными участками, составляющими региональную казну, от имени собственника – соответствующего субъекта Российской Федерации, а собственник земельного участка согласно закону обязан проводить обязательные мероприятия по улучшению, защите и охране земель, исполнение этой обязанности должно осуществляться комитетом.

Ряд положений Обзора № 2 касается вопросов, связанных с лесопользованием. Указано, в частности, что:

- предусмотренный ч. 3 ст. 50.5 Лесного кодекса Российской Федерации пятидневный срок представления декларации о сделках с древесиной в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней (ЛесЕГАИС) начинается непосредственно с даты заключения сделки. Поэтому правомерным является привлечение к ответственности за нарушение данного срока по ч. 1 ст. 8.28.1 КоАП РФ индивидуального предпринимателя, который заключил договор поставки древесины 31 января 2019 года, а декларацию представил 7 февраля того же года (2 и 3 февраля – выходные дни). Суд посчитал, что она должна была быть представлена не позднее 6 февраля (п. 27 Обзора № 2);

- не представившее декларацию о сделке с древесиной лицо подлежит привлечению к ответственности за ее непредставление в соответствии

с ч. 1 ст. 8.28.1 КоАП РФ вне зависимости от исполнения данной сделки. Так, покупатель по договору поставки древесины не освобождается от уплаты штрафа за непредставление декларации о заключении этого договора и в том случае, когда контрагент в нарушение договора древесину не поставил, – в такой ситуации сведения об отсутствии объема фактически транспортируемой древесины должны отражаться в виде внесения изменений в ранее поданную декларацию о сделках с древесиной – в соответствии с ч. 3 ст. 50.5 Лесного кодекса Российской Федерации (п. 28 Обзора № 2);

- местом совершения такого правонарушения, как транспортировка древесины без оформленного в установленном порядке сопроводительного документа (ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ), является место его пресечения (п. 29 Обзора № 2). Данное указание, как отметил Олег Нефёдов, призвано устранить возникающие при рассмотрении таких дел затруднения с определением их территориальной подсудности. Из него следует, что дело о привлечении лица к административной ответственности по ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ подлежит рассмотрению судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой такое правонарушение было пресечено;

- загрязнение земель лесного фонда в результате разлива нефтепродуктов квалифицируется как нарушение правил санитарной безопасности в лесах, ответственность за которое предусмотрено ч. 2 ст. 8.31 КоАП РФ. Однако в случае если такое загрязнение привело к порче земель или уничтожению плодородного слоя, виновному лицу может быть вменено также совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ (п. 30 Обзора № 2);

- в случае незаконной рубки лесных насаждений могут быть конфискованы транспортные средства, которые используются не для валки леса непосредственно, а для иных задач: трелевки (перемещения), первичной обработки, хранения древесины (п. 33 Обзора № 2).

Контрольные вопросы для самопроверки изученного материала по главе 3:

1. Понятие углеродной нейтральности и ее значение.
2. Институт возмещения экологического вреда: понятие и особенности.
3. Какая страна является одним из лидеров по ущербу от загрязнения воздуха?
4. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде: порядок и особенности.
5. Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды.

Заключение

Государственная политика в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года основывается на Конституции Российской Федерации, принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации, а также на федеральных конституционных законах, федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации, документах долгосрочного стратегического планирования, включая Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

Глобальные экологические проблемы, связанные с изменением климата, потерей биологического разнообразия, опустыниванием и другими негативными для окружающей среды процессами, возрастанием экологического ущерба от стихийных бедствий и техногенных катастроф, загрязнением атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод, а также морской среды, затрагивают интересы Российской Федерации и ее граждан.

В первой главе были рассмотрены теоретико-методологические описания текущего правового регулирования таких категорий как «экологическое бедствие», «экологическая ситуация», «ответственность за вред экологии», а также были описаны особенности административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный экологии, и за действия (бездействие) в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на благоприятную окружающую среду и компенсацию причиненного экологическими правонарушениями ущерба невозможно реализовать без совершенствования правоприменительной и судебной практики по вопросам, связанным с предупреждением, выявлением незаконных действий в сфере экологии и надлежащими мерами ответственности за подобные нарушения.

Во второй главе был проведен анализ и выявлены проблемы правоприменительной и судебной практики привлечения к ответственности за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации, в т.ч. обобщен зарубежный опыт. В настоящее время экологическое благополучие как индикатор качества жизни населения является объектом социально-экологической политики всех стран, нацеленных на устойчивое (эколого-ориентированное) развитие. В российских

национальных проектах обеспечение высоких региональных стандартов экологического благополучия также признается приоритетным направлением, что обуславливает необходимость изучения передового зарубежного опыта, лучших практик, способных позитивно сказаться на качестве жизни россиян. Одной из таких практик видится правоприменительная практика привлечения к экологической ответственности в Соединенных Штатах Америки, некоторые аспекты которой могут быть востребованы для совершенствования российского экологического законодательства.

Таким образом, предлагалось ограничить круг экологических преступлений только теми, которые в качестве таковых были перечислены в специальной главе. Подобное решение сняло бы многие вопросы о признании того или иного деяния экологическим преступлением (например, экоцид).

В третьей главе были обобщены существующие проблемы правового регулирования по теме исследования и сформулированы конкретные рекомендации по совершенствованию правового регулирования охраны окружающей среды и ответственности за вред экологии и вред, совершенный в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации.

Необходимо отметить, что вопросы применения законодательства об охране окружающей среды и обеспечения права каждого на ее благоприятное состояние являются предметом рассмотрения судами при разрешении различных категорий дел в порядке административного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

Следует отметить, что экологические преступления имеют достаточно высокую степень латентности. Это в основном связано с тем, что процесс установления личности виновного в совершении данного преступления представляется сложным и требует больших временных и процессуальных ресурсов. Значимую роль в борьбе с преступлениями в сфере экологии и охраны окружающей среды играют подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, которые в пределах своей компетенции совместно с органами экологического контроля и надзора способны повлиять на улучшение ситуации по освещенной в данной работе проблеме.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1).
5. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.
6. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3588.
7. О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2007 г. № 304 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 22. – Ст. 2640.
8. О создании Российской системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях: постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 1992 г. № 261 (Текст постановления официально опубликован не был, утратило силу).
9. ГОСТ 22.0.04-97 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Биолого-социальные чрезвычайные ситуации. Термины и определения (аутентичен ГОСТ Р 22.0.04- 95).
10. Азизов Т.А. Юридическое понятие «чрезвычайные экологические ситуации» по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан / Т.А. Азизов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. – № 2. – С. 70-79.
11. Акимов В.А. Основы анализа и управления риском в природной и техногенной сферах / В.А. Акимов, В.В. Лесных, Н.Н. Радаев. – Москва, 2004. – С. 347.

12. Андреев Д.В. Чрезвычайные ситуации экологического характера и их влияние на изменение состояния окружающей среды в Республике Саха (Якутия) / Д.В. Андреев, М.Э. Макарова // Проблемы региональной экологии. 2021. – № 3. – С. 71-74.
13. Белов Е.В. Чрезвычайные ситуации и деятельность полиции / Е.В. Белов, М.В. Костенников, А.В. Куракин // Современное право. 2021. – № 7. – С. 23-28.
14. Воробьев Ю.Л. Государственная политика в области регулирования природной и техногенной безопасности / Ю.Л. Воробьев // Проблемы анализа риска. – 2005. – Т. 2. – № 2. – С. 104 – 113.
15. Дубовик О.Л. Экологическое право: учебник. / О.Л. Дубовик – Москва, 2007. – 688 с.
16. Дмитриев О.В. Экологические преступления / О.В. Дмитриев // Специфика правового регулирования социально-экономических отношений. – Омск, 1997. – С. 103.
17. Енин Д.В. Чрезвычайные ситуации и их динамика в Российской Федерации / Д.В. Енин // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2019. – № 1. – С. 56-61.
18. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Э.Н. Жевлаков – Москва, 1991. – С. 197
19. Ивакин В.И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности: монография / В.И. Ивакин – Москва: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. – 290 с.
20. Ким Е.В. Чрезвычайные ситуации: основные понятия, определения и классификация / Е.В. Ким // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2008. – Т. 14. – № 1. – С. 56-59
21. Кошелева Е.В. Чрезвычайные ситуации: проблемы правового регулирования в современном обществе (обзор XI Международного конгресса сравнительного правоведения / Е.В. Кошелева, Я.И. Лебедева, Е.А. Фокин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. – Т. 18. – № 1. – С. 47-60.
22. Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. / Ю.И. Ляпунов – Москва, 1974. – С. 17.
23. Пчелинцев С.В. Чрезвычайные ситуации и возможные ограничения прав и свобод граждан: правовые аспекты / С.В. Пчелинцев // Российский юридический журнал. 2006. – № 3 (51). – С. 37 – 45.
24. Столяров В.Б. Уголовно-правовой анализ экологических преступлений / В.Б. Столяров // Экологическое право. 2001. – № 1. – С. 10.
25. Петров В.В. Экологическое преступление: понятие и составы / В.В. Петров // Государство и право. 1993. – № 8. – С. 88 – 89.

26. Петров В.В. Правовая экология и экологическое право / В.В. Петров // Вопросы социэкологии. – Львов, 1987. – С. 134.

27. Токмаков В.С. Природные чрезвычайные ситуации и синергизм катастроф / В.С. Токмаков, А.А. Ветлужских, В.В. Данцев, Б.В. Заретцкий // Вестник Российской Военно-медицинской академии. 2018. – № S1. – С. 199 – 201.

28. Токмаков В.С. Эколого-эпидемиологические последствия цунами в Юго-Восточной Азии / В.С. Токмаков, А.И. Соловьев, А.Н. Коваленко // РЭТ – инфо. – 2006, – № 1 (57). – С. 40 – 43.

29. Топольский Н.Г. Нейросетевое моделирование эффективности реагирования на чрезвычайные ситуации в многоуровневой системе управления / Н.Г. Топольский, С.Ю. Бутузов, В.Я. Вилицов, В.Л. Семиков // Технологии техносферной безопасности. 2021. – № 2 (92). – С. 79 – 93.

30. Холуева В.С. Проблемы правового режима зон экологического бедствия / В.С. Холуева, К.Д. Харченко, А.В. Конюшков // Правовая позиция. 2022. – № 5 (29). – С. 46 – 52.

31. URL: <https://greenpeace.ru/blogs/2021/12/27/jekologicheskie-katastrofy-2021-goda-itogi/> (дата обращения: 10.09.2022).

32. URL: <https://ecoportal.info/ekologicheskie-katastrofy-rossii/> (дата обращения: 10.09.2022).

33. URL: <https://iz.ru/1280277/maksim-khodykin/chistota-potrebleniia-v-2022-m-v-rossii-unichtozhat-25-opasnykh-obektov> (дата обращения: 20.11.2022).

34. URL: <https://diosfera23.ru/problemy-i-voprosy/statistika-zagryazneniya-okruzhayushchej-sredy.html> (дата обращения: 10.09.2022).

35. URL: <https://pravo.ru/opinion/242592/> (дата обращения: 10.09.2022).

36. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/31278/> (дата обращения: 10.09.2022).

37. URL: <https://kpfu.ru/portal/docs/F1492115231/Lekciya.i.zadaniya.na temu..Ekologicheskie.prestupleniya.pdf>

38. URL: <https://iz.ru/1395038/2022-09-14/okolo-poloviny-ekologicheskikh-prestuplenii-v-rt-raskryli-v-ianvare-iiule> (дата обращения: 20.09.2022).

39. URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/486417>

40. URL: <https://realnoevremya.ru/news/239008--v-rt-vyyavili-44-tysyachinarusheniy-prirodoohrannogo-zakonodatelstva>

41. URL: <https://kazan.bezformata.com/listnews/ekologicheskie-narusheniya-v-tatarstane/88190976/>

42. URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/pochti-polovina-ekologicheskikh-narusheniy-v-rt-za-2019-god-svyazany-s-othodami>

43. URL: https://delprof.ru/upload/iblock/cb5/DelProf_Analitika_Globalnaya-ekologicheskaya-otvetstvennost.pdf (дата обращения: 10.09.2022).

44. URL: <https://www.garant.ru/article/1551220/>

45. URL: https://tass.ru/obschestvo/13753871?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

46. URL: <https://sntat.ru/news/brakoniery-chernye-lesoruby-i-ukryvateli-opasnyh-otvodov-kak-v-rt-politseyskie-ohranyayut-prirodu-5741248>

47. URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/sledkom-po-rt-ekologicheskie-prestupleniya-sovershayutsya-s-uchastiem-dolzhnostnyh-lits>

Приложение

Административные экологические правонарушения в 2019 году
по сумме штрафов

Виды нарушений	Статья КоАП РФ	Рассмотрено дел в 2019 году	Число лиц, осужденных на штраф	Сумма штрафов, тыс. руб.
Нарушение правил, регламентирующих деятельность во внутренних водах, или условий лицензии	8.17	1 474	969	388 304
Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев и кустарников, нарушение правил санитарной безопасности в лесах	8.28 8.28.1 8.31 ч. 2, 3	18 637	9 603	314 013
Нарушение правил пользования объектами животного мира и правил вылова водных биологических ресурсов	8.37	42 970	34 946	91 339
Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами и опасными веществами	8.2, 8.3	2 562	1 294	37 739

Иные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования	Иные статьи главы 8	619	269	12 066
Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых территориях	8.39	874	609	5 632
Нарушение правил охраны атмосферного воздуха	8.21 ч. 1, 3	289	90	5 612
Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов	8.38, 8.45 ч.2	92	32	4 810
Порча земель	8.6 ч. 2	283	148	4 256
Нарушение правил охраны водных объектов, нарушение правил водопользования	8.13 ч. 2, 8.14 ч. 1	99	55	3 465
Нарушение порядка создания, использования или транспортировки биологических коллекций, уничтожение редких и находящихся под угрозой видов животных или растений и др.	8.34, 8.35	310	229	2 206

Источник: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Учебное издание

Комлев Николай Юрьевич
Галиуллина Руфия Хазибовна
Фазлиева Лилия Канзеловна
Абдуллина Диляра Фаатовна
Рамазанов Альберт Вильданович

**Юридическая ответственность за причинение вреда
в зоне экологического бедствия
и чрезвычайной экологической ситуации**

Учебно-методическое пособие

Корректурa, верстка О.В. Добрыдневой

Формат 60*84 1/16
Усл. печ. л. 4
Дата подписания в печать 12.12.2022
Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130