

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

В.А. Лысенко, Н.А. Рязанова

**Правовое поведение
сотрудников органов внутренних дел**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2018**

УДК 342
ББК 67.401.133
Л 88

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Л 88 **Лысенко, В. А.**

Правовое поведение сотрудников органов внутренних дел : учебное пособие / В. А. Лысенко, Н. А. Рязанова. - Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 96 с.
ISBN 978-5-91776-233-3

Рецензенты:

Гарашко А.Ю. – кандидат юридических наук (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);

Прокопов А.Г. – кандидат юридических наук (Воронежский институт МВД России).

Пособие включает теоретико-методологический анализ категорий «правовое поведение», «правомерное поведение», «правонарушение». Особое внимание уделено проблемам правового поведения сотрудников органов внутренних дел, а также формированию критериев правомерности деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

УДК 342
ББК 67.401.133

ISBN 978-5-91776-233-3

© РИО Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. Понятие, признаки и виды правового поведения.....	5
1.1. Понятие и признаки правового поведения.....	5
1.2. Классификация правового поведения.....	8
РАЗДЕЛ 2. Понятие, признаки и классификация правомерного по- ведения.....	13
2.1. Понятие и признаки правомерного поведения.....	13
2.2. Виды правомерного поведения.....	18
РАЗДЕЛ 3. Понятие, признаки, виды и состав правонарушения.....	26
3.1. Понятие, признаки и виды правонарушений.....	26
3.2. Юридический состав правонарушения: понятие и характеристика элементов.....	33
РАЗДЕЛ 4. Теория правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел.....	38
4.1. Правомерность как результат влияния системы факторов на дея- тельность сотрудников органов внутренних дел.....	38
4.2. Правомерное поведение сотрудников полиции.....	50
РАЗДЕЛ 5. Правонарушения сотрудников органов внутренних дел.....	63
5.1. Факторы, определяющие неправомерное поведение сотрудников органов внутренних дел.....	63
5.2. Роль органов внутренних дел сфере в профилактике правонаруше- ний.....	68
5.3. Правонарушения, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	88

ВВЕДЕНИЕ

В ходе постепенного движения Российской Федерации к правовому и социальному государству возрастает роль правоохранительных органов, и прежде всего органов внутренних дел, деятельность которых направлена на борьбу с преступностью, защиту прав и свобод граждан, обеспечение законности.

Выполнение задач, стоящих перед органами внутренних дел, укрепление законности в их организации и деятельности зависят от таких условий работы, когда каждый сотрудник четко и ясно представляет свои задачи, круг полномочий, действует в установленных законом пределах.

В деятельности полиции наблюдается взаимодействие двух процессов: с одной стороны, утверждение новых стандартов в понимании правового статуса человека; с другой – повышение требовательности к деятельности ее сотрудников в деле обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан. Отсюда вполне ясна очевидность следующих взаимосвязанных вопросов: в какой мере правовое поведение сотрудников полиции оказывает влияние на совершенствование охраны правопорядка, прав и свобод граждан; каковы конкретные формы проявления его в реальной жизни и т.д.

Таким образом, актуальность проблемы взаимосвязи правопорядка и правового поведения сотрудников полиции обусловлена, с одной стороны, практическими потребностями формирования правового гражданского общества в укреплении правопорядка и законности, а, с другой стороны, тем, что изменения в системе общественных отношений, в социальных условиях жизнедеятельности людей постоянно будут ставить новые вопросы, касающиеся правового поведения всех членов общества в целом и сотрудников полиции в частности.

Раздел 1.

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ПРАВОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

1.1. Понятие и признаки правового поведения

Ключевым средством правового регулирования, развития, функционирования и охраны общественных отношений является право. Социальные отношения представляют собой продукт жизнедеятельности людей, их поведения в обществе. Поэтому регулятивная роль права раскрывается через воздействие на поведение конкретных индивидов, отдельных личностей, из действий которых складываются эти отношения. Из этого следует, что право является наиболее значимым инструментарием управления поведением людей, которое играет роль непосредственного объекта правового регулирования.

В связи с этим все большую актуальность и значимость в юридической науке приобретают проблемы поведения человека в обществе. Категория «правовое поведение» в отечественной и зарубежной, научной и учебной литературе появилась сравнительно недавно, хотя само поведение как объективно существующее явление исследуется в науке на протяжении уже многих десятилетий. Поведение людей, субъектов права, весьма многообразно. Оно имеет разнообразные формы внешнего выражения, интенсивность, мотивы, цели, последствия. Так или иначе, варианты поведения людей раскрывают определенные интересы, потребности, идеологические взгляды в системе отношений государственно-организованного общества. В связи с указанным каждый вариант поведения является объектом нравственной и юридической оценки.

Многообразие связей и отношений между индивидами в социуме позволяет говорить о двух разновидностях поведения – юридически безразличном, обусловленном действием обычаев, традиций, норм морали, норм религии, и юридически значимом, предусмотренном нормами права.

Значительный интерес для юридической науки и практики представляет поведение людей в сфере правового воздействия, т.е. поведение, урегулированное правом. В литературе такое поведение называется правовым или юридическим.

Термин «правовое поведение» в настоящее время используется не только юриспруденцией, например, В.В. Касьянов и В.Н. Нечипуренко, рассматривая социологию права как отрасль социологической науки, без каких-либо оговорок используют названную категорию для обозначения социального поведения личности по отношению к существующим в обществе правовым нормам¹.

Правовое (юридическое) поведение – понятие сложное и многогранное, поэтому в юридической науке не сложилось единого подхода к его пониманию и определению.

В.Н. Кудрявцев применяет дефиницию «правовое поведение» для обозначения одновременно и правомерного, и неправомерного поведения. Подобная точка зрения является наиболее распространенной среди отечественных ученых-юристов. Он считает, что подобная позиция вызывает определенную не-

¹ Касьянов В.В. Социология права. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. С. 282-283.

удовлетворенность у некоторых исследователей, поскольку «этимологически более последовательным было бы правовым поведением называть только правомерные действия»¹. По его мнению, эта категория прочно вошла в научный оборот. Тем более что другие термины, близкие по своему значению к термину «правовое поведение», например, такие как «юридическое поведение», «юридически значимое поведение», «поведение в правовой сфере», «поведение, предусмотренное правом» и т.п., не способны его заменить, так как несут несколько иную смысловую нагрузку².

В.Н. Кудрявцев, исследуя понятие правового поведения, выделяет следующие его признаки. Он подразделяет их на **общие и дифференцирующие**. Общими, по его мнению, являются признаки, которые присущи как правомерному поведению, так и противоправному. Дифференцирующими являются признаки, посредством которых можно разграничить правомерное и противоправное поведение.

К общим он относит:

- 1) социальную значимость правового поведения;
- 2) подконтрольность правового поведения сознанию и воле лица;
- 3) четкую регламентированность правового поведения;
- 4) подконтрольность правового поведения государству;
- 5) способность правового поведения вызывать юридические последствия.

Дифференцирующие, по мнению В.Н. Кудрявцева, характеризуют:

1. Различную (прямо противоположную) социальную значимость правомерного и противоправного поведения.

2. Различную мотивацию этих видов правового поведения.

3. Различную их правовую регламентацию (правомерное поведение обычно предусмотрено разрешающими или обязывающими нормами, противоправное – запрещающими).

4. Различные контролирующие функции государства по отношению к этим видам поведения и различные юридические последствия, которые ими вызываются³.

В свою очередь, Р.А. Мухаев к признакам правового поведения относит:

- 1) социальную значимость правового поведения;
- 2) его психологизм, субъективность;
- 3) правовую регламентацию правового поведения;
- 4) его подконтрольность государству;
- 5) юридические последствия, которые правовое поведение влечет за собой⁴.

Таким образом, на основе анализа имеющихся точек зрения представляется возможным выделить следующие основные черты правового поведения:

1. Является социально значимым. Поступки людей включены в сферу общественных отношений, в связи с чем оказывают на нее положительное либо

¹ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. - Москва: Наука, 1982. С. 26.

² Там же. С. 43-44.

³ Там же. С. 37-40.

⁴ Мухаев Р.Т. Теория государства и права: учебник для вузов. - Москва: ПРИОР, 2001. С. 418-419.

отрицательное воздействие. Исходя из социальной значимости, каждый поступок человека влечет за собой реакцию окружающих в форме одобрения или осуждения. В этом и проявляется социальная характеристика (оценка) поведения, которое может быть либо общественно полезным (правомерное поведение), либо общественно опасным (неправомерное).

2. Это поведение индивидуальных или коллективных субъектов права. Речь в данном случае идет о субъектах правового поведения. Ими могут быть люди и только люди, поскольку право регулирует общественные отношения. Попытки воздействовать при помощи права на поведение животных или на так называемое поведение неодушевленных предметов, имевшие место в прошлом и встречающиеся кое-где в современных государствах, по всей видимости, можно отнести к области своего рода юридических курьезов, ибо ни поведение животных, ни тем более «поведение» неодушевленных предметов объективно не поддаются правовой регламентации¹.

3. Внешне выражается в виде действия или бездействия. Действие непосредственно влияет на отношения между субъектами. Это объективная (внешняя) сторона правового поведения, так как внешне юридическое поведение выражается в форме физического действия (активного поведения), либо в форме бездействия (пассивного поведения). Бездействие, как правило, является вербальным и формируется из различных взглядов, мнений и оценок, которые выражают внутреннее состояние субъекта.

4. Носит сознательно-волевой характер. Необходимо исходить из того, что человек – существо разумное. Он наделен сознанием и волей, а также способностью контролировать свое поведение. Осуществляя поступки в правовой области, субъект сопоставляет его с существующими правилами и ценностями, анализирует его с позиции общественной и государственной пользы. В зависимости от этого и принимается решение, определяются направление и интенсивность поведения. Эта сторона, связанная с отношением лица к своим действиям и их последствиям, и составляет субъективную сторону поведения. Право, как известно, способно воздействовать только на такое поведение людей, которое носит осознанный характер и контролируется волей человека. Вследствие этого поведение, не контролируемое сознанием и волей человека (например, поведение тех же малолетних детей, поведение душевнобольных, поведение лиц, находящихся в бессознательном состоянии), не может быть объектом правового воздействия, не может считаться правовым поведением, хотя юридически значимым оно может и являться. Например, причинение вреда малолетним ребенком нельзя рассматривать как правовое поведение, но юридическое значение такое действие имеет.

5. Регулируется правовыми нормами. Нормы права внешне выражаются в текстах правовых актов, которые либо прямо описывают условия и признаки правовых поступков, либо предусматривают любые меры моделирования правового поведения. Это отличает правовое поведение от других типов социального поведения.

¹ Пьянов Н.А. Правовое поведение: понятие и виды // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 11-14.

Таким образом, в правовых предписаниях находят выражения объективные и субъективные стороны поведения людей. Указанная регламентация обеспечивает ясность, определенность поведения в правовой сфере и выступает защитой от постороннего вмешательства в действия граждан иных субъектов. Эта формально-юридическая сторона юридического поведения является наиболее существенной. Сколько бы общественно полезным (или, наоборот, общественно опасным) ни было поведение, если оно не урегулировано правом, оно не является правовым, не влечет за собой наступление юридических последствий. Роль юридических норм в процессе правового регулирования заключается во внедрении и стимулировании в социальную жизнь общественно полезного поведения и вытеснении поведения, нежелательного для общества.

6. Влечет за собой наступление юридических последствий (положительных или отрицательных). Данный признак является одним из основных для раскрытия сущности поведения в правовой сфере. В условиях расширения границ общедозволительного типа правового регулирования, в соответствии с которым «дозволено все, что не запрещено законом», можно констатировать, что всякое поведение, не запрещенное юридическими нормами, является правовым поведением. На практике встречаются ситуации, когда субъекты совершают разнообразные поступки, которые запрещены правом, но не влекут за собой наступление юридических последствий. Вследствие рассмотренных обстоятельств правовой поступок выступает в качестве юридического факта, являющегося основанием для возникновения, изменения или прекращения правовых отношений.

7. Подконтрольно государству в лице правоприменительных и правоохранительных органов. Указанная особенность следует из признака гарантированности государством права и его принудительности. Осуществляя контроль за действиями субъектов общественной жизни, государство корректирует их в зависимости от социальной значимости поступков.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что правовое поведение представляет собой социально значимое (общественно полезное или общественно вредное) поведение индивидуальных или коллективных субъектов права, подконтрольное их сознанию и воле, предусмотренное нормами права и влекущее определенные юридические последствия.

1.2. Классификация правового поведения

Всякое поведение, соответствующее нормам права, понимается как правомерное, а противоречащее им – как правонарушение. Так, возможно поведение, осуществляемое в рамках правовых норм, не нарушающее их, но наносящее определенный ущерб обществу, отдельным гражданам. Бывает, что субъект нарушает нормы права, действует неправомерно, но его действия не влекут за собой каких-либо отрицательных последствий для окружающих. Поэтому не стоит ограничивать виды правового поведения двумя названными (правомерным и правонарушающим). Развитие и потребности юридической практики требуют более дифференцированного подхода к этому вопросу, ибо различные виды правовых действий нуждаются в соответствующей правовой регламентации.

Правовое поведение можно классифицировать по нескольким основаниям. Во-первых, его можно классифицировать **по субъектам**. По данному основанию следует выделить индивидуальное и коллективное (групповое) поведение. Индивидуальное правовое поведение – это поведение каждого отдельного человека, индивида, а коллективное – поведение определенной группы лиц или коллектива людей.

Исходя **из социальной значимости**, правовое поведение принято делить на социально полезное и социально вредное (общественно опасное). Социально полезное – это поведение, необходимое или желательное для общества, а социально вредное – это поведение, не желательное и даже опасное для общества.

Правовое поведение может быть классифицировано и в зависимости **от его внешнего проявления**. В этом случае его следует подразделить на действия и бездействие. Действия – это внешне активное поведение, а бездействие – наоборот, внешне пассивное поведение, поведение, которое выражено в воздержании от совершения тех или иных действий.

Большинство исследователей считают, что все-таки основная классификация правового поведения: это его деление на правомерное и противоправное. В ее основе лежит юридическая оценка человеческого поведения, т.е. оценка, даваемая ему с позиции позитивного права¹. Поскольку последнее, регулируя поведение людей, всегда оценивает его или как правомерное, т.е. соответствующее предписаниям юридических норм, или как противоправное, т.е. противоречащее предписаниям правовых норм. Границы, разделяющие все правовое поведение на правомерное и противоправное, в современных условиях становятся более подвижными.

О.Ф. Скакун выделяет следующие виды правового поведения: правомерное, неправомерное (противоправное) правонарушение, злоупотребление правом². По ее мнению, все остальные действия могут быть названы юридически безразличными, индифферентными по отношению к праву, не нуждающимися в каком-либо правовом оправдании.

Развитие и потребности юридической практики требуют более дифференцированного подхода к этому вопросу, ибо различные виды правовых действий нуждаются в соответствующей правовой регламентации³.

В.В. Оксамытный рассматривает следующие разновидности правового поведения:

1. Правомерное – социально полезное и соответствующее правовым предписаниям. Различные виды и формы правомерного поведения субъектов проявляются в процессе действия и реализации норм права.

2. Противоправное – социально вредное и нарушающее требования норм права. Одним из видов противоправного поведения являются правонарушения.

¹ Пьянов Н.А. Правовое поведение: понятие и виды // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 11-14.

² Скакун О.Ф. Теория государства и права: учебник. - Харьков: Консум; Университет внутренних дел, 2000. С. 449.

³ Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. - Москва: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 32-36.

3. Объективно противоправное поведение – это деяние, представляющее собой нарушение нормы права неделиктоспособным лицом либо при отсутствии вины, которое причиняет вред общественным отношениям и способно повлечь меры защиты, а также в предусмотренных законом случаях обязанность возместить вред потерпевшему.

Объективно противоправное поведение представляет собой деяние, нарушающее нормы права. Сюда относятся противоправное деяние недееспособного лица и невиновное действие. Такое поведение обычно отождествляют с правонарушениями. По нашему мнению, объективно противоправное поведение не является правонарушением, так как отсутствует один из элементов состава правонарушения – общественная вредность (дееспособность субъекта, его вина).

В юридической литературе рассматриваемый вариант правового поведения определяется как объективно противоправное деяние. Не являясь правонарушением, оно не влечет за собой мер юридической ответственности. Основным видом государственного принуждения, применяемым за совершение объективно противоправного деяния, служат меры защиты, средства правового воздействия, применяемые в целях восстановления нарушенных прав в отношении обязанных лиц. Их назначение – прекратить нарушение правопорядка, восстановить нормальные связи и отношения.

Таким образом, для объективно противоправного поведения характерны следующие черты:

- нарушения нормального порядка функционирования общественных отношений;
- формальное нарушение требований юридических норм;
- отсутствие осознания субъектом права противоправности своего деяния и наступивших последствий;
- не влечет за собой юридической ответственности, однако зачастую предполагает наступление специфических юридических последствий. Объективно противоправное деяние невменяемого либо малолетнего лица влечет за собой применение принудительных мер медицинского характера (ст. 97 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Злоупотребление правом

Правомерное поведение и правонарушение как основные виды правового поведения не исчерпывают всего многообразия поведения в правовой сфере. Особое место здесь занимает злоупотребление правом.

Отдельные исследователи рассматривают понятие «злоупотребление правом», но практика применения органами правосудия крайне незначительна. На сегодняшний день можно выделить как субъективные, так и объективные причины. К объективным следует прежде всего отнести отсутствие в законодательстве характерных черт злоупотребления правом, по которым его можно четко определить. Субъективная причина заключается в том, что нет сложившегося прецедента по вопросу обоснования факта злоупотребления правом в судебном решении.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо определить, что следует понимать под «злоупотреблением правом» и выявить его разновидности. Не претендуя на

тщательный анализ всех подходов к пониманию злоупотребления правом, хотелось бы остановиться на самых основных точках зрения.

При исследовании этого понятия ряд ученых нередко опирается на этимологию слова. В словаре В.И. Даля дается следующая интерпретация слова «злоупотреблять»: «употреблять во зло, на худое дело, ко вреду, во вред себе или другому, извращать, обращать хорошее средство на худое дело»¹.

В большинстве случаев в основе различий лежат неодинаковые оценки пределов осуществления права².

Отметим только, что злоупотребление правом – это ситуация, когда управомоченное лицо выходит за рамки возможного и дозволенного поведения, не придерживаясь модели, очерченной законом.

В практическом разрезе злоупотребление правом всегда будет связано с оценкой действий управомоченного лица в смысле вида и меры его возможного поведения относительно очерченных пределов в конкретном правоотношении.

В теоретическом аспекте злоупотребление правом – это выход за пределы осуществляемого существующего права, который происходит при реализации правовой модели поведения в фактическом поведении субъектов правоотношения, где речь идет о действии, влекущем не те последствия, которые в нее включены.

Таким образом, злоупотребление правом – это социально вредное, осуществляемое на основании правовых норм поведение управомоченного субъекта, порой связанное с неправовыми средствами реализации субъективного права. Основным принципом поведения управомоченного лица, как известно, является принцип: осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Злоупотребление правом – это использование своего субъективного права во зло другим лицам, причинение им вреда. Примером злоупотребления правом, известным еще в римском частном праве и интенсивно тиражируемым в настоящее время, является возведение стены на земельном участке его собственником с целью создания тени на соседнем земельном участке – безусловно, является неплохим с точки зрения конструкции злоупотребления правом, но крайне неудачным с практической точки зрения. Предположить, что такое может иметь место в современной жизни, тем более принимая во внимание пытливость ума, смекалку и изобретательность русского человека, просто невозможно. Видится, что с практической точки зрения более актуальным примером злоупотребления правом является так называемый корпоративный шантаж, который заключается в злоупотреблении правами участника хозяйственного общества с целью достижения определенных преференций, чаще с целью понуждения иного акционера, участника к выкупу доли участия в уставном капитале общества у «шантажиста»³.

¹ *Даль В.И.* Иллюстрированный толковый словарь русского языка. Современная версия. - Москва: Эксмо, Форум, 2007. С. 123.

² *Горовенко В.В.* Недобросовестное поведение и злоупотребление правом: соотношение понятий // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 173-174.

³ *Гражданское право: учебник: в 3-х т. Т. 1 / под ред. С.А. Степанова.* - Москва: Проспект, Институт частного права, 2010. С. 174.

Например, член семьи нанимателя жилого помещения, злоупотребляя своим правом, без каких-либо причин не дает согласия на обмен, ущемляя тем самым права других членов семьи.

Не только статья 17 Конституции Российской Федерации закрепляет пределы осуществления прав, но и в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации записано: «Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах». Многие авторы трактуют данное явление как правонарушение, но, на наш взгляд, подобный вывод не вполне адекватно отражает его содержание.

Необходимо отметить, что злоупотребление правом может рассматриваться в некоторых случаях и как вид правонарушения, преступления, когда речь идет о злоупотреблении должностными полномочиями. Например, использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (ст. 201. Уголовного кодекса Российской Федерации). Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем отрицание противоправности злоупотребления правом не дает оснований и для характеристики его как поведения правомерного, ибо последнее всегда социально полезно. Полагаем, что данный феномен нужно рассматривать как самостоятельный вид правового поведения.

Таким образом, анализ законодательства и практики его применения позволяет заключить, что злоупотребление правом – явление правовое, так как характеризуется следующими основными чертами:

- наличие у лица, злоупотребляющего правом, субъективных прав;
- деятельность по претворению субъективных прав в жизнь;
- связанность с неправовыми средствами реализации субъективного права;
- отсутствие нарушения конкретных юридических запретов или обязанностей¹;
- установление факта злоупотребления компетентным государственным органом;
- влечет наступление юридических последствий.

Разнообразие правового поведения позволяет также классифицировать его по субъектам, социальной ценности, степени осознания, доминирующим мотивам, последствиям, отраслям права, интенсивности, по правовым сферам и т.д.

¹ Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. - Москва: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 32-36.

РАЗДЕЛ 2.

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОМЕРНОГО ПОВЕДЕНИЯ

2.1. Понятие и признаки правомерного поведения

Одной из разновидностей правового поведения является правомерное поведение.

Правомерное поведение представляет собой основу нормального, устойчивого функционирования общества, без которой общество и государство просто не смогут существовать.

В учебной и научной литературе существует множество разных по степени лаконичности определений правомерного поведения. В этой связи любопытно проследить определенную интерпретацию данного термина в «живом русском языке»: от первоначального, полифонического звучания и толкования вне отношения к праву (как «пропорциональный», «соразмерный», «соответствующий», «равномерный в частях своих» – В. Даль), констатации его связи с правом, однако не в единственно «правильном» смысле, а дающей возможность и иной трактовки (как «внутренне оправдываемый», «закономерный», «основанный на праве» – С.И. Ожегов), к современному категорически однозначному пониманию (как находящегося в соответствии с правом, действующими законами «законного»)¹.

Следует обратить внимание, что единственным аналогом понятия «правомерное» является термин немецкого языка, основное значение которого *rechtmäßig* или *rechtmessung*, дословно – «измеряемый правом». Именно из германского права и вошло в наш юридико-терминологический оборот это словосочетание².

В.В. Оксамытный подчеркивает, что целесообразным станет использование иной терминологии, подчеркивающей, в частности, прямую зависимость поведения от закона, должного править в правовом государстве³. По его мнению, вполне приемлемо употребление термина **«законопослушание» (законопослушное поведение в целом)**.

На наш взгляд, такое использование термина является оправданным, так как в других правовых системах такое поведение выводится на основании отношения лица **именно к закону**, основанному и согласованному с ним. Термин римского права *legitimus* – законный, соответствующий закону, отраженный и закрепленный западной правовой традицией в принципе верховенства закона как основного юридического постулата, перешел в правовую категорию, означаемую, в частности, в итальянском праве как *lecito* – то, что разрешено, позво-

¹ Общая теория права и государства: учебник / под ред. В.В. Лазарева. - 4 изд., перераб. и доп. - Москва: Юристъ, 2005. С. 562.

² Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. - Киев: Наукова думка, 1985. С. 29.

³ Там же.

лено, допустимо, соотносится «с предписаниями естественного или позитивного закона, социальными нормами и приличиями, достоинством и добрыми нравами». Иной оттенок и у термина «послушание», также воспринятого из римского права, – *obbedienza*, а именно «согласование собственного поведения с предписаниями, указаниями вышестоящего органа».

Во французском праве понятия, означающие «законный» и «правомерный», передаются одними и теми же терминами – *lega-lite*, *legitime* как «юридически обоснованный», «закрепленный законом» или «соответствующий закону».

Английское право использует словосочетание *law-abiding* – «законопослушный», «подчиняющийся законам», «уважающий законы» – для обозначения поведения в рамках закона.

Таким образом, можно согласиться с мнением В.В. Оксамытного, согласно которому термин «правомерное поведение» во многом условен. По мере накопления содержательной стороны данной категории признаками, отражающими специфику его современного проявления, реальные связи личности с формирующейся новой российской государственностью, будут вноситься и существенные дополнения в становление данного понятия в новых условиях.

Проблемами правомерного поведения занимались многие отечественные ученые-юристы, но наибольший вклад в их разработку внесли проф. С.С. Алексеева, В.В. Оксамытный, проф. В.В. Лазарев, проф. М.Ф. Орзих, проф. Р.Т. Жегуров, В.М. Сырых, М.Н. Марченко и др.

С.С. Алексеев под правомерным поведением понимает массовое по масштабам социально полезное, осознанное поведение людей и организаций, соответствующее правовым нормам и гарантируемое государством¹. В.Л. Кулапова считает, что правомерное поведение – это «такое поведение, которое, во-первых, отвечает интересам общества, государства и отдельных лиц; во-вторых, соответствует требованиям правовых предписаний; в-третьих, обеспечивается государством»². По мнению В.М. Сырых, правомерное поведение характеризуется такими действиями и поступками субъектов, которые соответствуют действующим законам, иным нормативным правовым актам³.

М.Н. Марченко полагает, что правомерное поведение можно определить как такое поведение людей, которое в полной мере согласуется со всеми требованиями норм права⁴. Р.Т. Жегуров предлагает под правомерным поведением понимать «структурированную правовыми принципами и нормами деятельность коллективных и индивидуальных субъектов, государства в целом, его институтов и должностных лиц, осуществляемую в форме соблюдения правовых запретов, исполнения юридических обязанностей, использования субъективных прав, а также правоустановления и правоприменения компетентными субъектами. Правомерное поведение в широком плане охватывает все «правовое про-

¹ Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник. - Москва: Норма, 1998. С. 337.

² Кулапов В.Л. Правомерное поведение и правонарушение // Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - Москва: Юристъ, 2001. С. 580.

³ Сырых В.М. Теория государства и права. - Москва: Норма, 2004. С. 372.

⁴ Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2-х т. Т. 2: Право. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 621.

странство», связанное как с правотворческой, так и с правореализационной деятельностью»¹.

В.В. Оксамытным оно определяется как обусловленная культурно-нравственными воззрениями и жизненным опытом человека деятельность в сфере социального действия права, основанная на сознательном выполнении его целей и требований.

Соответственно, каждый из них дает свое определение понятию «правомерное поведение» и его типологию. Наиболее удачным надо признать определение, сформулированное В.В. Оксамытным: это обусловленная культурно-нравственными воззрениями и жизненным опытом человека деятельность в сфере социального действия права, основанная на сознательном выполнении его целей и требований.

Таким образом, автор подчеркивает, что, во-первых, правомерное поведение является сознательным волевым проявлением; во-вторых, поведение оценивается путем его сопоставления с целями и требованиями права; в-третьих, внутренние регуляторы или мотивы поведения определяются культурно-нравственными качествами и ориентациями личности, а также ее жизненным опытом.

В.В. Оксамытный указывает следующие основные черты, присущие правомерному поведению: общественную полезность, массовость проявления, сознательность, активность в выполнении установленных правом требований².

Общественная полезность правомерного поведения означает заинтересованность общества в соблюдении установленного правопорядка, в уважении к закону, в соблюдении его требований.

Массовость определяется тем, что правомерное поведение присуще многим или даже большинству людей, иначе общество не могло бы нормально функционировать.

Сознательность сводится к выбору человеком варианта поведения: правомерного или противоправного, поскольку он свободен в этом выборе, делает его сознательно, руководствуясь своими интересами и потребностями, вырабатывая в своем сознании модель (программу) поведения.

Активность предполагает самостоятельность гражданской и нравственной позиции человека, осознание им социальных последствий своих поступков, соизмерение собственных интересов с интересами других людей, общества в целом.

Следует выделить следующие признаки правомерного поведения:

1. Правомерное поведение является разновидностью правового поведения. Как мы уже отмечали ранее, наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой правовое поведение может выступать в двух основных своих разновидностях: правомерном поведении и противоправном поведении, так как само юридически значимое поведение может быть как нормативным, так и ненормативным. Так, например, Е.Л. Ковалева считает, что «пра-

¹ Жегуров Р.Т. Правомерное поведение: материалы к лекции / Право. Культура. Демократия: сб. ст. - Москва, 1995. С. 228-249.

² Оксамытный В.В. Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений. - Москва: ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. С. 326.

вовое поведение более широкая категория, которая включает в себя и противоправное, и правомерное поведение»¹.

2. Правомерное поведение – это общественно значимое поведение. Данный признак обусловлен общей полезной значимостью установленных государством правовых норм, регулирующих общественные отношения². Ни одно государство не смогло бы эффективно функционировать без реализации в нем общих правил поведения. Только правомерное поведение обеспечивает организованность и гармоничность общественной жизни, устойчивый правопорядок, является важнейшим фактором решения задач и функций государства, удовлетворения интересов и потребностей субъектов права.

Но существует и другая точка зрения, согласно которой правомерное поведение не всегда является социально полезным. По степени социальной полезности оно может быть как необходимым и желательным, так и социально допустимым³.

3. Правомерное поведение соответствует требованиям правовых норм. Человек действует правомерно, если он точно соблюдает правовые предписания. Это формально-юридический⁴ критерий поведения. Нередко правомерное поведение трактуется как поведение, не нарушающее норм права. Однако такая трактовка не вполне точно отражает содержание данного явления, ибо поведение, не противоречащее правовым предписаниям, может осуществляться вне сферы правового регулирования, не быть правовым.

4. Правомерное поведение является осознанным волевым поведением, которое выражается в виде действия или бездействия, осуществляется в формах реализации норм права – соблюдения, исполнения, использования (гражданами, правоприменение должностными лицами).

5. Правомерное поведение влечет или способно повлечь юридические последствия. Юридические последствия правомерного поведения обычно благоприятны для субъекта и могут выражаться, например, в мерах государственного поощрения. «Напротив, последствия противоправного поведения связаны, как правило, с наступлением нежелательных для субъекта последствий, прежде всего юридической ответственности»⁵.

6. Правомерное поведение подконтрольно государству, обеспечивается и охраняется его правоохранительной системой. Контроль в отношении правомерного поведения направлен на то, чтобы всесторонне гарантировать и охранять это поведение, способствовать его полноценному практическому осуществлению. Этому, в частности, способствует деятельность правоохранительных

¹ Ковалева Е.Л. Правомерное и противоправное поведение: их соотношение: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2002. С. 16.

² Рукавишников Д.В. Понятие правомерного поведения // Адвокатская практика. 2011. № 2. С. 47.

³ Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. - Москва: Норма, 1986. С. 149.

⁴ Гарашко А.Ю. Теоретические аспекты сущности источников права / Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск, 2011. С. 195-199.

⁵ Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. - Москва: Норма, 1986. С. 40.

органов по предупреждению и пресечению противоправных поступков и наказанию их виновников.

С помощью правомерного поведения право действует, вне его оно мертво. Вид и мера правомерного поведения установлены диспозициями норм права. Правомерное поведение выступает в качестве общей формы реализации субъективных юридических прав и субъективных юридических обязанностей.

Само правомерное поведение составляет сущность правопорядка. Путем правомерного поведения происходит управление обществом, осуществляется его жизнедеятельность. Основная масса возникающих и действующих в обществе правоотношений имеет в своей основе правомерное поведение.

Структура (состав) правомерного поведения представляет собой систему признаков поведения, соответствующего предписаниям норм права.

Структура правомерного поведения представляет собой единство четырех элементов: субъекта, объекта, субъективной и объективной сторон.

Субъекты правомерного поведения являются субъектами права: физические и юридические лица, которые признаны дееспособными и деликтоспособными, т.е. способными осуществлять свои права и обязанности и нести юридическую ответственность.

Объекты правомерного поведения – явления окружающей среды, на которые направлены правомерные поступки: материальные и нематериальные блага, общественные отношения.

Объективная сторона – внешняя форма выражения правомерных поступков: действие или бездействие; их полезные результаты; причинная связь между деяниями и их последствиями. Таким образом, объективную сторону правомерного поведения можно рассматривать на основе тех же элементов, что и объективную сторону правонарушения.

Правомерные поступки субъектов отличаются друг от друга, а также от противоправных и юридически нейтральных именно своей внешней стороной¹.

Субъективная сторона – внутреннее отношение (заинтересованность, равнодушие) субъекта права к своей деятельности и ее результатам, определение качества поступков, из которых состоит поведение, оценка их.

Следует отметить, что правомерное поведение является средством достижения определенной цели, удовлетворения потребности. В этом случае важнейшей ключевой проблемой реализации правовых норм является отношение людей к этим нормам. Справедливо, на наш взгляд, говорить о следующих возможных вариантах. Первый, наиболее благоприятный вариант, когда граждане поддерживают правовую норму и сознательно претворяют ее в общественную практику. Следующий вариант, когда граждане относятся к правовой норме безразлично. Норма не проводится в жизнь, хотя и не нарушается. Третий, наиболее неблагоприятный вариант, когда граждане настроены против нормы, подчас нарушая ее требования. За этими вариантами скрыта проблема поддержки гражданами закона, проблема легитимности закона.

¹ Красицкая В.А., Рябин Н.А. Правовое поведение и юридическая ответственность: учебное пособие. - Красноярск, 2010. С. 15.

2.2. Виды правомерного поведения

Правомерное поведение крайне многообразно. Его можно классифицировать по различным основаниям: по отраслям права, по внешней форме проявления, по субъектному составу, по степени активности, по форме реализации нормы права, по степени социальной значимости и др. Выявление и изучение различных видов правомерного поведения позволяют глубже понять его природу, мотивы, роль в общественной и государственной жизни. Классификация правомерного поведения не только содействует движению вперед юридической науки, стимулируя развитие отдельных ее теоретических аспектов, но и способствует развитию отраслевого законодательства, позволяя делать обоснованные прогнозы относительно неизвестных еще фактов и закономерностей.

В зависимости от принадлежности норм к различным отраслям права, на основе которых совершаются правомерные деяния, выделяют:

- конституционно-правомерное поведение¹;
- уголовно-правомерное поведение;
- гражданско-правовое поведение;
- административно-правовое правомерное поведение;
- уголовно-процессуальное правомерное поведение;
- правомерное трудовое поведение².

Конституционно-правомерное поведение, под которым понимается высокая степень ответственного поведения, основанного на заинтересованном, творческом выполнении требований Конституции, положения которой имеют верховенство на всей территории Российской Федерации и прямое действие³.

Уголовно-правомерное поведение выражается в соблюдении требований норм уголовного закона, несомнении преступлений.

Гражданско-правовое поведение заключается в соблюдении предписаний гражданско-правовых норм субъектами гражданско-правовых отношений.

Административно-правовое правомерное поведение – исполнение административно-правовых норм в сфере государственного управления.

Уголовно-процессуальное правомерное поведение включает соблюдение порядка расследования и рассмотрения уголовных дел⁴.

¹ Хазов Е.Н., Егоров С.А., Ларина Л.А. [и др.]. Альбом схем по основам современного конституционализма. - Москва: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. С. 64.

² Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2-х т. Т. 2: Право. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 626.

³ Хазов Е.Н., Егоров С.А., Ларина Л.А. [и др.]. Альбом схем по конституционному праву России: учебное пособие для слушателей заочной формы обучения системы МВД, обучающихся по направлению Юриспруденция, Правоохранительная деятельность и Правовое обеспечение национальной безопасности. - Москва: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. С. 69.

⁴ Гарашко А.Ю. Особенности системных свойств источников права: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2013. С. 88; Гарашко А.Ю. Проблема единой системы источников права // История государства и права. 2012. № 21. С. 24; Гарашко А.Ю. Системно-структурный анализ источников права / Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов II Международной заочной научно-практической конференции. - Краснодар, 2011. С. 303.

Правомерное трудовое поведение – соблюдение участниками трудовых отношений норм трудового права и т.д. Например, А.А. Мусаткина выделяет такой вид, как финансово-правомерное поведение. Это деятельность физических или юридических лиц в сфере финансово-правового регулирования общественных отношений, основанная на сознательном выполнении требований норм финансового права, которая выражается в их соблюдении, исполнении и использовании и обеспечивается (гарантируется) государством¹.

По областям деятельности или сферам реализации выделяют:

- правомерное поведение в политической сфере;
- правомерное поведение в экономической сфере;
- правомерное поведение в социальной сфере и др.

В зависимости от субъектного состава правомерное поведение подразделяется на индивидуальное и коллективное. Под коллективным понимается «объединение действий членов определенной группы, которые характеризуются определенной степенью общности интересов, целей и единством действий». Сюда относится закрепленная правом деятельность трудового коллектива, государственного органа, организации – юридического лица.

В юридической литературе приводят и более развернутую классификацию видов правомерного поведения по данному основанию:

- правомерное поведение граждан;
- правомерное поведение иностранных граждан;
- правомерное поведение лиц без гражданства;
- правомерное поведение должностных лиц;
- правомерное поведение государственных органов;
- правомерное поведение органов местного самоуправления.

В юридической литературе была предложена классификация **в зависимости от содержания правосознания, согласно которой различаются:**

- объективно-правомерное поведение, выражающее высокий уровень уважения к праву в целом;
- ситуативно-правомерное поведение, не выражающее достаточно высокого уважения к праву в целом;
- законопослушное поведение;
- поведение, не выражающее уважения к праву вообще.

В учебной и научной литературе одной из наиболее распространенных является классификация правомерного поведения **в зависимости от степени социальной значимости.**

По данному критерию правомерное поведение подразделяется на следующие виды:

1) желательное для общества и государства. Оно состоит в использовании субъективных прав, т.е. связано с дополнительными затратами субъектом своего времени и энергии. Закрепляется, как правило, в диспозитивных нормах как права субъекта, а не как его обязанности, реализуется в соответствии с его во-

¹ Мусаткина А.А. Правомерное поведение в финансовой сфере и финансовая дисциплина: понятие и виды // Право и политика. 2005. № 7. С. 108-109.

лей (интересом) и обеспечивается государством. Такое поведение, как правило, активно (например, реализация как активного, так и пассивного избирательного права, участие в выборах, обжалование неправомерных действий должностных лиц и иные проявления гражданской активности населения);

2) необходимое – как правило, заключается в соблюдении запретов и исполнении юридических обязанностей. Закрепляется в императивных нормах и обеспечивается, кроме других способов, легальным государственным принуждением. Например, в воздержании от совершения запрещенных законом действий. Необходимое поведение обладает высокой социальной значимостью, так как его осуществление затрагивает основы жизнедеятельности всего общества;

3) допустимое (нежелательное) – состоит в использовании субъективных прав, реализация которых не желательна, но допустима для общества (например, развод, забастовка и др.).

Конечно же, не при любой степени общественной значимости правомерное поведение будет оцениваться государством положительно. Так, допустимое правомерное поведение не ценно для государства, но значимо для его управленческих потенциалов.

По особенностям объективной стороны выделяют следующие разновидности правомерного поведения: по форме внешнего проявления правомерное поведение выражается в форме действия или бездействия.

Представленная классификация вовсе не означает, что право регулирует поведение, ничем не выраженное вовне. Бездействие – это тоже поступок. Так же, как и всякое действие, бездействие представляет собой специфическую форму воздействия на окружающую среду. Бездействие лица – это тоже его поведение, оно так же, как действие, является волеизъявлением.

В форме бездействия, например, происходит реализация подавляющего большинства норм-запретов, содержащихся в Уголовном кодексе Российской Федерации. Поэтому неудивительно, что всякое конкретное бездействие определяется через признаки корреспондирующего с ним действия¹. Однако, определяя бездействие как волеизъявление, мы имеем в виду, в отличие от действия, не активное воздействие человека на окружающую его действительность, а пассивное, т.е. воздержание от действия.

Близко к этому деление правомерного поведения по формам реализации правовых норм, к которым относятся их соблюдение, исполнение и использование.

В зависимости от юридических последствий, которых хочет достигнуть субъект реализации, различают юридические акты, юридические поступки и действия, создающие объективированный результат (здесь правомерные действия выступают как юридические факты).

А теперь рассмотрим разновидности правомерного поведения, непосредственно связанные с субъективной стороной его состава. Речь идет о таких видах правомерного поведения, как **социально активное, привычное и пассивное поведение, поведение конформистское и маргинальное**. Однако здесь

¹ Кудрявцев В.Н. Право и поведение. - Москва: Юрид. лит, 1978. С. 9.

уже нет такого однозначного единства мнений ученых на наименование классификационного критерия, как и на их количество. Большинство авторов выделяют два критерия классификации: по степени активности субъекта и по мотивам его поведения¹. Остальные называют указанные разновидности в рамках какого-либо одного из двух названных критериев².

Социально активное правомерное поведение – это вид правомерного поведения, состоящий в целенаправленной деятельности граждан, должностных лиц по реализации своих прав, обязанностей, компетенции в рамках правовых норм и связанный с дополнительными затратами времени, энергии, а иногда и материальных средств.

Оно относится к высшему типу правомерного поведения, поскольку основано на солидарности с требованиями закона, желании руководствоваться его положениями, когда личность проявляет нравственное согласие с правом. Этот общественно полезный, одобряемый государством и обществом тип поведения является наиболее предпочтительным, так как характеризуется не только глубоким восприятием личностью правовых идей и принципов, но и инициативой, творческим выполнением установлений законов.

Социально-правовая активность определяется прежде всего «высоким уровнем правосознания, сформировавшегося на основе... убежденности в общественной пользе поступка, осознания долга перед обществом, знания прав и обязанностей, профессионального чувства ответственности»³.

Социально активное поведение считается высшей формой правомерного поведения, так как обладает наибольшей ценностью. Это наиболее желательный вид поведения⁴. Социально активное поведение присуще людям, обладающим высокой правовой культурой, высоким правосознанием, предъявляющим строгие требования к своему поведению и к действиям других лиц⁵.

Привычное (обычное) правомерное поведение – это вид законопослушного поведения, представляющий собой повседневную служебную, бытовую и иную деятельность человека, соответствующую предписаниям правовых норм, ставшую привычкой и не требующую дополнительных затрат. Привычка освобождает человека от необходимости всякий раз обращаться к своему сознанию, он действует как бы автоматически, поскольку поступать всегда правомерно – это норма его поведения.

Привычное (обычное) поведение – это поведение в рамках привычной деятельности по соблюдению и выполнению правовых норм (например, выпол-

¹ Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях: учебное пособие. - Москва: Юрист, 2007. С. 173; Общая теория права: курс лекций / под общ. ред. В.К. Бабаева. - Нижний Новгород: Нижегород. ВШ МВД РФ, 1993. С. 173.

² Головистикова А.Н., Дмитриева Ю.А. Теория государства и права в таблицах и схемах. - Москва: Эксмо, 2005. С. 228-230; Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. - Москва: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. С. 405-407.

³ Теория государства и права / под ред. Р.А. Ромашова. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005. С. 162.

⁴ Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. - Киев: Наукова думка, 1985. С. 99-133.

⁵ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. - Москва: Юристъ, 2002. С. 324.

нение служебных обязанностей). Такое поведение, соответствующее правовым нормам, находит выражение в повседневной служебной, бытовой и иной сферах жизни человека. В рамках этого вида поведения граждане реализуют юридические права и обязанности, совершают те или иные юридически значимые действия. Такое поведение является основой нормальной жизнедеятельности любого человека в обществе и государстве. Именно таким образом удовлетворяются материальные, духовные и иные потребности человека. Данный вид правомерного поведения предполагает, что для индивида следование усвоенным правовым идеям и принципам становится во многих случаях само собой разумеющимся, постоянно повторяющимся действием, привычным поведенческим актом, при котором личность не подвергает каждый раз анализу правильность тех требований, которые предъявляет к ней общество, а следует им без особых раздумий, без длительной борьбы мотивов¹. Такая привычка как бы освобождает личность от многократного обращения к своему сознанию, от построения новой модели своего поведения, давая ему заранее предварительную оценку и таким образом регулируя его. В этом случае совершается процесс перерастания привычки в реальный акт поведения, что, в свою очередь, порождает потребность вести себя соответствующим образом в аналогичной, повторяющейся ситуации. Социальные привычки, лежащие в основе анализируемого вида правомерного поведения, хотя и обладают определенной долей автоматизма, не должны рассматриваться в качестве механически выработанного навыка поведения. Это в большей степени синтез многократно повторенного социального опыта человека, его поведенческих мотивов, основанных на убежденности в необходимости исполнения установленных норм поведения. Правовые привычки как поведенческие регуляторы играют существенную роль в процессе становления правомерного поведения.

Конформистское поведение – это поведение, основанное на приспособлении личности к внешним обстоятельствам, пассивном соблюдении норм права в силу подчинения своих действий или бездействия поведению окружающих по принципу «делай так, как делают другие».

Иначе говоря, человек поступает правомерно, поскольку «так поступают окружающие» его люди – родственники, коллеги, знакомые и т.д. Конформизм характеризуется приспособленчеством к обстоятельствам или к окружающей среде, отсутствием собственных позиций, принятием существующего порядка без попыток воздействия на него.

Как специфическая категория социальной психологии конформизм (от лат. *conformis* – подобный, сообразный) вбирает в себя и такие характеризующие его стороны, как приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, господствующих явлений и т.п., отсутствие собственных позиций, безусловное подчинение психологическому давлению.

Этим термином обычно именуют подчиненность индивида группе, вследствие чего он принимает позицию группы во избежание конфликта с ней. Нередко конформизм предполагает внешнее формальное согласие с группой при

¹ Кожевников В.В. Виды правомерного поведения // Юрист. 2005. № 5. С. 9.

внутреннем расхождении с мнением большинства. Конформисты – это лица, во многом лишенные индивидуальности, подверженные нивелированию, усреднению, деперсонализации¹. Для них одним из определяющих качеств остается так называемый синдром толпы. **Конформизм** следует отличать от такого понятия, как **конформность**, то есть соотношение личностью своих поступков с признанным или требуемым стандартом ценностей, разделяемых социальной группой, в которую входит данная личность².

Мотивация конформистского поведения позволяет выявить несформированность личности. Это приводит к поведению ситуативному, зависящему от воздействия внешних факторов и примеру со стороны окружающих. Конформистская позиция субъекта не позволяет ему противопоставлять свое мнение мнению других, отстаивать свою позицию и свой выбор варианта поведения.

Таким образом, правовой конформизм является социально полезным явлением, так как субъект, подчиняясь мнению других, соблюдает требования права и тем самым способствует их претворению, воплощению в жизнь.

Маргинальное поведение (маргинальный от лат. слова *marginalis* – означает пограничный, находящийся на грани) выражается в готовности к противоправным действиям в случае снижения надзора за его поведением, из-за страха перед юридической ответственностью.

Оно характеризуется особым пограничным состоянием личности, обладающей предрасположенностью к совершению правонарушений, но единственным сдерживающим мотивом служит угроза наказания, боязнь осуждения со стороны близких, коллектива, окружения. Данное поведение отражает состояние индивида, которое находится на грани антиобщественного проявления, ведущего к правонарушению, однако таким не становится в силу определенных причин и обстоятельств. Маргинальное поведение является правомерным, поскольку лицо, относящееся к правовым предписаниям неодобрительно, все же идет на их соблюдение и исполнение и в этой степени его поступки соответствуют требованиям закона, хотя с ними расходится сложившееся индивидуальное правовое сознание личности.

Маргинальный тип правомерного поведения присущ людям, неодобрительно относящимся к праву, к его предписаниям, однако лицо сознательно идет на соблюдение закона, так как сознает невыгодность его нарушения. Таким образом, оно руководствуется личным расчетом или боязнью наказания, ответственности.

Среди лиц, поведение которых относят к маргинальному, все же большую часть составляют те, кто не находится в столь резком противостоянии между «добром и злом». Человек не совершает преступлений или проступков, поскольку сознает «невыгодность», нецелесообразность таких деяний, руководствуясь при этом личным расчетом или страхом перед наказанием. Фактор «невыгодности» отрицательных по отношению к праву поступков является не-

¹ Общая теория государства и права. Академический курс: в 2-х т. / под ред. проф. М.Н. Марченко. Т. 2: Теория права. - Москва: Зерцало, 1998. С. 568.

² Там же. С. 569.

редко сдерживающим моментом для весьма значительной категории лиц, удерживая их в рамках правомерности.

Маргинальное поведение характерно для людей с низким социальным статусом, с нестабильным социальным положением, несформировавшейся гражданской позицией, нестабильной и неустойчивой психикой, кто не нашел стабильного места в законопослушной жизни¹ и т.п. После стабилизации политико-правовой и социально-экономической ситуации в нашей стране людей, которые бы находились в столь резком пограничном состоянии между «добром» и «злом», осталось не так уж и много. Однако людей, поведение которых относится к маргинальному, стало значительно больше, и эта тенденция в последние годы не меняется.

Полагаем, что основная причина этого кроется в одной из таких детерминант правомерного поведения, как ценности. Здесь и несформированность ценностных систем молодежи, и последующее изменение ценностных ориентаций и убеждений российских граждан, и трансформация иерархии доминирующих ценностей, или так называемый кризис ценностей. Все это непосредственно связано с проблемами правомерности и детерминации правомерного поведения в нашей стране.

Данная классификация является устоявшейся в юридической науке. Однако на сегодняшний день следует выделить интересные точки зрения по данному вопросу.

Н.И. Матузов выделяет также такой вид правомерного поведения, как нигилистическое. Нигилизм означает отрицательное отношение к определенным правилам, нормам, принципам, взглядам, законам, образу жизни. Это одна из форм мироощущения и социального поведения индивида. Нигилизм многолик, он может быть нравственным, правовым, политическим, идеологическим, религиозным и другим в зависимости от того, какие ценности отрицаются, о какой сфере знаний и общественной практики идет речь – культуре, науке, этике, политике, праве².

Поведение нигилистически настроенных людей имеет свои особенности (скептицизм, сомнения, протест, экстремизм, радикализм). При этом сами нигилисты, как правило, никаких позитивных программ и методов их осуществления не выдвигают. Их действия чаще всего балансируют на грани дозволенного и недозволенного. Нередко они считают, что уважать и соблюдать закон «старомодно», склонны к максимализму, завышенным требованиям. Юридическая наука должна учитывать подобный тип поведения.

Е.Л. Ковалева предлагает выделять: законопослушное правомерное поведение, характеризуемое тем, что нормы исполняются не по привычке, а в результате анализа содержания правовых предписаний, их позитивной оценки (в большинстве случаев); ситуативное правомерное поведение – характерно для лиц, не обладающих четко выраженной ценностно-правовой ориентацией. То-

¹ *Рукавишников Д.В.* Виды правомерного поведения // Административное право и процесс. 2011. № 6. С. 27.

² *Матузов Н.И., Малько А.В.* Теория государства права. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юристъ, 2001. С. 216.

гда лицо в определенной ситуации ведет себя правомерно, например, в случае совпадения своих интересов с нормативными предписаниями (здесь, в отличие от вышерассмотренного вида, лицо имеет представление о содержании правовых норм). В случае же их несовпадения оно отдаст предпочтение своим интересам, а не требованиям правовых норм; из низменных побуждений, например, донос на соседа из желания досадить, а не пресечь противоправную деятельность. Сюда можно отнести и поступки, совершенные по негативным мотивам (месть, ревность), но реализуемым правомерными средствами; интравертивное правомерное поведение, ориентированное на самого себя. Это поведение хотя объективно и правомерно, но в большинстве случаев социально нежелательно¹.

Следует отметить, что государству и обществу далеко не все равно, какими мотивами руководствуется личность в своем правомерном поведении. Очевидно, что наиболее предпочтительным является социально активное и привычное поведение. Типология правомерного поведения важна для законодателя тем, что при установлении тех или иных правил поведения или действий необходимо избирать соответствующие стимулы и поощрения для предпочтительных типов поведения и устанавливать конкретные санкции в целях предупреждения неустойчивых членов общества о возможных последствиях нарушения норм права. Не менее важны и научно обоснованные прогнозы возможности совершения определенными лицами поступков, противоречащих юридическим предписаниям, чтобы своевременно выработать меры воздействия на них в целях устранения деформации в их правовом сознании.

¹ Ковалева Е.Л. Правомерное и противоправное поведение: их соотношение: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2002. С. 18.

РАЗДЕЛ 3.

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ВИДЫ И СОСТАВ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

3.1. Понятие, признаки и виды правонарушений

Справедливо считается, что правонарушение выступает в качестве антипода правомерного поведения. Причем антиподом как в социальном, так и в юридическом смысле, поскольку их социальные и юридические признаки противоположны. Несмотря на то, что проблемам правонарушения в научной литературе традиционно уделяется значительное внимание, многие стороны этого явления остаются спорными, до конца не выясненными. В силу этого сохраняется множественность определений самого понятия правонарушения, которые, однако, в обобщенном виде можно свести к тому, что **правонарушение** представляет собой противоправное, общественно опасное, виновное деяние деликтоспособного субъекта, за которое в действующем законодательстве предусмотрена юридическая ответственность.

В юридической литературе называют чаще всего следующие основные признаки правонарушения:

Во-первых, правонарушением является только **виновное** деяние. Вина характеризует психическое отношение правонарушителя к совершенному деянию и его последствиям. Правонарушением признается только осознанное и имеющее волевой характер деяние, когда лицо отдает отчет в своем поведении и способно руководить им. Вот почему зачастую нельзя считать правонарушениями деяния несовершеннолетних лиц и лиц, признанных судом невменяемыми, даже если они и противоречат праву, поскольку эти лица не способны осознать и понимать противоправность своих действий.

При этом у субъекта права должна быть возможность выбрать вариант поведения, возможность поступить по усмотрению. Если такая возможность отсутствовала и лицо действовало под воздействием физического или психического принуждения, то в данном случае нет вины и, соответственно, нет правонарушения.

Не считаются правонарушениями и так называемые объективно противоправные деяния, хотя они совершаются осознанно, по воле лица. Такого рода деяния совершаются в силу профессиональных или служебных обязанностей и не содержат в себе вины. Например, действия пожарного, причинившего вред имуществу во время тушения пожара, аналогичные действиям спасателя, врача и т.д.

К сожалению, до сих пор в юридической науке весьма неясным является вопрос о том, как трактовать вину коллективных субъектов: организаций, в том числе государственных органов, а также государственно-территориальных образований. А ведь без уяснения этого вопроса нельзя говорить о составе соответствующего правонарушения¹.

¹ *Афанасьев В.С., Сунцова Е.А.* Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности // Право и политика. 2006. № 3. С. 55-56.

Во-вторых, правонарушение – это **общественно опасное, социально вредное** деяние. Общественная вредность (проступок) и общественная опасность (преступление) – основной объективный признак, отличающий правомерное поведение от неправомерного деяния. Вред выражается в совокупности отрицательных последствий правонарушения, представляющих собой нарушение правопорядка, дезорганизацию общественных отношений и одновременно (хотя и не всегда) умаление, уничтожение благ, ценностей субъективного права, ограничение возможностей пользования ими, стеснение свободы поведения других субъектов вопреки закону. При этом **юридический аспект вредности** выражается в нарушении субъективных юридических прав и обязанностей или препятствии к их исполнению, а **материальная составляющая** – в причинении участнику правоотношения материального или морального ущерба.

Формы проявления такого ущерба разнообразны: вред может быть материальным и моральным, возмездным и невозмездным, значительным и незначительным, физическим и духовным и т.д. Вред общественным отношениям причиняется в случаях не только уничтожения какого-либо имущества, ценной вещи, но и формирования банды, не успевшей совершить преступление, или изготовления фальшивого документа, который не был использован. Следовательно, правонарушение будет налицо не только тогда, когда противоправное деяние повлекло определенные вредные последствия, но и когда оно способно привести к таким последствиям.

При этом выделение общественной вредности в качестве универсального признака всех правонарушений не означает тем не менее качественной однородности самих правонарушений, которые могут отличаться друг от друга различной степенью одного и того же свойства¹. Постепенные количественные изменения в степени вредности на определенном этапе накопления могут даже сообщить правонарушению новые свойства, как это, например, бывает при перерастании общественно вредного административного правонарушения в общественно опасное уголовное преступление.

В-третьих, правонарушение – это деяние, нарушающее предписания правовых норм, иными словами, **противоправное**. Под противоправностью деяния имеют в виду нарушение конкретной правовой нормы действующего законодательства, какого-либо нормативно-правового акта, закона. Противоправность, другими словами, есть юридическое выражение общественной опасности деяния. Ведь все, что общественно опасно, должно быть и противоправно. Хотя сейчас не все общественно опасные деяния запрещены законом. Отнесение деяния к противоправному находится в определенной зависимости от воли законодателя. Это либо нарушение установленных государством запретов, либо невыполнение юридических обязанностей. Оно направлено против охраняемых законом интересов личности, общества, государства.

¹ Теория государства и права: учебник для юридических вузов / под ред. А.С. Пиголкина. - Москва: Городец, 2003. С. 158.

Границы противоправности обычно устанавливаются государством с учетом особенностей исторической обстановки, национальных традиций, общественного мнения, распространенности антисоциальных деяний и других факторов.

Правонарушение в связи с таким его признаком, как противоправность, – «это не просто нарушение закона, а посягательство на те жизненные условия, которые породили закон». Деяние противоправно, если оно представляет собой «неисполнение юридической обязанности или злоупотребление правом, т.е. если оно правом запрещено»¹.

В-четвертых, правонарушение – это **деяние, выражающееся в действии** (кража, разбой, клевета, оскорбление) либо **бездействии** (прогул, оставление лица в беспомощном состоянии).

Не могут рассматриваться в качестве признаков правонарушения, например, черты характера, образ мыслей или личные качества человека, пока они не воплотились в реальные действия. Еще К. Маркс писал, что человек не существует для закона помимо своих действий и что законы, которые делают главным критерием не действия как таковые, а образ мыслей действующего лица, – это не что иное, как позитивная санкция беззакония². Лишь поступки, которые можно наблюдать, контролировать и оценивать, являются противоправными. Статья 29 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому свободу мысли и запрещает принуждать к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В-пятых, наличие причинной связи. Причинная связь означает, что вред наступил именно в результате противоправных и виновных действий субъекта правонарушения. В юридической теории и практике под причинной связью понимают такую объективную связь между вредным деянием и наступившими последствиями, при которой противоправное деяние предшествует во времени последствию и является главной и непосредственной причиной, неизбежно вызывающей данное последствие. Следует различать правомерность деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, и противоправность причинения вреда в результате такой деятельности, влекущую невиновную ответственность.

Право разрешает эксплуатировать источники повышенной опасности, но при этом запрещает причинять вред жизни, здоровью, имуществу других лиц. Деятельность организаций и лиц, пользующихся источниками повышенной опасности (машинами, механизмами и пр.), не запрещена правом и, следовательно, правомерна, но их применение не исключает несчастных случаев, которые люди не в состоянии устранить (отсутствие вины). Об этом известно изготовителю механизма, законодателю, государству, обществу. Следовательно, разрешая подобную полезную деятельность, государство допускает непреодолимую возможность причинения вреда источниками повышенной опасности. Поэтому невиновное причинение вреда этими источниками не противоправно.

¹ Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. - Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. С. 111.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. - Москва: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 14.

В-шестых, это деяние, за совершение которого **предусмотрена юридическая ответственность** в форме негативных последствий для самого правонарушителя. Признавая то или иное деяние противоправным, законодатель одновременно определяет вид наказания за него – лишение свободы, штраф, конфискация имущества, исправительные работы, выговор.

В отличие от правомерных поступков правонарушения препятствуют нормальному функционированию общества, осуществлению прав и свобод, пользованию материальными и духовными благами. Они наносят вред как отдельной личности, так и государству, обществу в целом.

Несмотря на общность некоторых рассмотренных признаков, правонарушения весьма разнообразны. Это предопределяется различным содержанием общественных отношений, подвергающихся посягательству со стороны правонарушителей, многообразием субъектов, характером мотивов и целей их поведения, особенностями жизненных ситуаций и т.д. Такая широкая палитра актов противоправного поведения позволяет классифицировать их по самым различным основаниям для научных и практических целей.

По объекту преступного посягательства они делятся на правонарушения:

- против жизни (убийство);
- против здоровья (причинение вреда здоровью);
- против собственности (кража);
- против порядка управления (самоуправство);
- против воинской службы (неисполнение приказа) и т.д.

В зависимости от формы деяния:

- правонарушения, совершенные в форме активных действий (кража);
- правонарушения, совершенные в форме бездействия (отказ свидетеля от дачи показаний).

В зависимости от обязательности наступления общественно вредных последствий:

- правонарушения с материальным составом (грабеж);
- правонарушения с формальным составом (разбой);
- правонарушения с усеченным составом (бандитизм).

В зависимости от субъекта правонарушения:

- правонарушения, совершенные физическими лицами (превышение скорости);
- правонарушения, совершенные юридическими лицами (невыполнение обязательств по гражданско-правовому договору организацией);
- правонарушения, совершенные специальными субъектами (злоупотребление полномочиями).

По видам юридической деятельности:

- правонарушения в правотворчестве;
- правонарушения в правоприменении.

По сферам общественной жизни:

- правонарушения в экономике;
- правонарушения в политике;
- правонарушения в социально-бытовой сфере и т.д.

В зависимости от форм вины правонарушения можно разделить на:

- умышленные правонарушения (кража, мошенничество, похищение человека);
- неосторожные правонарушения (причинение смерти по неосторожности, небрежное хранение огнестрельного оружия).

Наиболее распространенной в юриспруденции выступает классификация правонарушений в зависимости от степени общественной опасности (вредности). На ее характеристике мы остановимся подробнее.

На основании указанного критерия все правонарушения подразделяются на *преступления и проступки*. Степень общественной опасности определяется на основании изучения:

- значимости регулируемого правом общественного отношения, ставшего объектом противоправного посягательства;
- размера причиненного ущерба, если он значителен, то деяние законодательством признается, как правило, преступлением, если нет – проступком;
- способа, времени и места совершения противоправного деяния;
- личности правонарушителя. Проступки в отличие от преступлений не выражают общественной опасности самой личности.

В соответствии со ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Преступления отличаются максимальной степенью общественной опасности, поскольку посягают на наиболее важные общественные отношения и ценности. В связи с этим закон устанавливает за их совершение наиболее суровые меры наказания.

В отличие от иных видов правонарушений перечень преступных деяний, предусмотренных уголовным законом, исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Следует при этом отметить, что не является преступным деяние, хотя и имеющее все формальные признаки преступления, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

В ст. 15 УК РФ закрепляются виды (категории) преступлений в зависимости от тяжести возможного наказания в виде лишения свободы в его верхних пределах и от формы вины. Соответственно, преступления различаются небольшой, средней тяжести, а также тяжкие и особо тяжкие.

Преступлениями *небольшой тяжести* признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями *средней тяжести* признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Проступок – виновное противоправное деяние, не являющееся общественно опасным и выступающее основанием для привлечения правонарушителя к предусмотренной законом ответственности.

Проступки, в свою очередь, принято подразделять на административные, дисциплинарные и гражданско-правовые деликты.

Административным проступком признается посягающее на государственный или общественный порядок, государственную или общественную собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Административные проступки наносят ущерб отношениям, складывающимся в сфере государственного управления. Они проявляются в нарушении тех или иных правил в области охраны окружающей природной среды, в области охраны памятников истории и культуры, в области торговли и финансов, на транспорте и посягают на права и здоровье граждан, на общественный порядок.

Взаимосвязь административных проступков и преступлений проявляется в следующем:

– административные правонарушения могут выступать фоном преступности и предшествовать совершению преступлений (в силу своей массовидности и характера, например, нарушения антиалкогольного законодательства);

– административные правонарушения могут перерасти в преступления в рамках одного с ним состава (мелкое хулиганство – хулиганство) либо за его пределами (неправомерное владение огнестрельным гладкоствольным охотничьим оружием при пресечении данного проступка может повлечь совершение преступления);

– административные правонарушения могут быть причинно связанными с соответствующими преступлениями (проституция, угроза заражения СПИДом и т.п.).

Таким образом, нередко административные проступки зачастую отличаются от преступлений только степенью общественной опасности. Их особенность состоит в том, что правонарушитель не находится в трудовых или служебных отношениях с органами или должностными лицами, обладающими правом наложения административных наказаний.

Дисциплинарным проступком называется нарушение трудовой, служебной, учебной и воинской дисциплины. Данный вид правонарушений наносит ущерб трудовой, учебной, служебной, воинской дисциплине, дезорганизует работу учреждений и предприятий. К таким проступкам относятся прогул, опоздание на работу, невыполнение или ненадлежащее выполнение трудовых, служебных обязанностей. Санкции за совершение дисциплинарных проступков устанавливаются Трудовым кодексом Российской Федерации, правилами внутреннего трудового распорядка, ведомственными уставами, положениями, инст-

рукциями и другими локальными актами. Исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков (в отличие от преступлений) законодатель не дает.

Гражданско-правовые деликты – это причинение неправомерными действиями вреда личности или имуществу гражданина, а также причинение вреда организации, заключение противозаконной сделки, неисполнение договорных обязательств, нарушение права собственности, авторских или изобретательских прав и других гражданских прав. Санкции за гражданские деликты носят праввосстановительный, компенсационный характер.

В зависимости от характера различают договорные и внедоговорные гражданско-правовые нарушения. Договорные – это нарушение обязанностей стороной договора, внедоговорные – несоблюдение или неисполнение требований гражданско-правовых норм.

Что важно, гражданские правонарушения возможны и без одного из главных условий любого правонарушения – вины, например, ответственность должника без вины, т.е. «за случай» (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Помимо названных видов правонарушений, в настоящее время предлагается выделять в отдельную группу **международные правонарушения**, характеризующиеся противоправностью деяния, причинением ущерба защищаемым международным правом интересам других государств или всему международному сообществу. Что касается вины, то хотя она в международных документах прямо не указывается, однако считается, что государство, ввиду имеющегося у него суверенитета, при любых обстоятельствах проявляет свою волю. Следовательно, при международном правонарушении проявление воли носит неправомерный характер, т.е. презюмируется наличие вины.

Различают международные преступления и простые (ординарные) правонарушения.

В качестве международных преступлений выступают международный терроризм, пиратство, работоторговля, наркобизнес, геноцид и др. Их совершение вызывает вмешательство мирового сообщества в лице создаваемых международных трибуналов. Международные преступления не имеют сроков давности.

Ординарные международно-противоправные деяния выражаются чаще всего в непринятии мер по пресечению противоправных действий в отношении дипломатических представителей, нарушении торговых обязательств и т.д. Они, как правило, не требуют реагирования всего мирового сообщества и разрешаются (регулируются) различными мерами внутригосударственного характера или взаимными примирительными процедурами¹.

Существование **процессуальных правонарушений** обусловлено нарушением установленной законом юридической процедуры при рассмотрении различного характера споров в суде², в ходе осуществления конституционного правосудия, регламентации уголовно-процессуальной процедуры, производства в арбитраже, административного судопроизводства. Процессуальные вопросы в

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. - Москва: Юристъ, 2002. С. 147.

² Гарашко А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Администратор суда. 2009. № 4. С. 16-18.

действующем законодательстве во многом не урегулированы, процессуальные кодексы по некоторым отраслям права не приняты или не соответствуют новым объективно существующим реалиям. Вместе с тем процессуальным вопросам уделяется значительное внимание как юридической наукой, так и практикой, поскольку от неукоснительного соблюдения процессуальных норм во многом зависят законность и обоснованность принимаемых юридических решений. В качестве процессуальных правонарушений можно выделить неявку в суд свидетеля, подсудимого, эксперта, нарушение сроков рассмотрения жалоб граждан в административных органах, несоблюдение порядка подачи иска в суд и др. Санкции за такого рода правонарушения разнообразны: штраф, отказ в принятии жалобы к рассмотрению, признание принятого в результате нарушения процедуры акта недействительным, неправомерное издание незаконных актов органами государства и их должностными лицами и т.д.

3.2. Юридический состав правонарушения: понятие и характеристика элементов

По своей структуре правонарушение – сложное образование. Прежде всего, оно является юридическим фактом, который порождает охранительное правоотношение. Для привлечения правонарушителя к юридической ответственности необходима целая совокупность признаков.

Для выявления всех признаков правонарушения используется абстрактная научная категория – **юридический состав** правонарушения. Он служит своеобразной моделью типичного правонарушения, отражает в своем содержании существенные черты отдельных разновидностей правонарушений и выступает основанием для привлечения к юридической ответственности, так как, если нет всех признаков правонарушения, деяние нельзя признать правонарушением и юридическая ответственность не может наступить.

Состав правонарушения – система признаков противоправного поведения, необходимых и достаточных для привлечения к юридической ответственности.

Состав правонарушения содержит в себе четыре обязательных элемента, представленных объектом, объективной стороной, субъективной стороной и субъектом.

Все перечисленные выше признаки являются основными, и отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность квалифицировать то или иное деяние как правонарушение, помимо этого некоторые ученые выделяют и другие характерные черты исследуемого явления, хотя и менее значимые¹.

Объект правонарушения – это общественные отношения, которым в результате правонарушения наносится вред или реально возможно нанесение вреда и которые охраняются действующим правом.

¹ *Вопленко Н.Н.* Правонарушение и юридическая ответственность. - Волгоград: ВолГУ, 2005. С. 16.

Виды объектов правонарушения:

– **общий** – вся совокупность общественных отношений, охраняемых правом, на которые посягает противоправное деяние;

– **родовой** – совокупность однородных общественных отношений, охраняемых правом (например, общественная безопасность, охрана окружающей среды, порядок управления);

– **непосредственный** – конкретное общественное отношение, охраняемое правом. Непосредственным объектом правонарушений могут быть личность, ее жизнь и здоровье, конституционные права и свободы граждан, собственность, общественная безопасность и порядок, основы конституционного строя и безопасность государства, интересы государственной службы, порядок управления и другие материальные либо нематериальные блага, охраняемые конкретной нормой права. Непосредственный объект правонарушения определяется отраслевым законодательством.

Таким образом, любое правонарушение посягает одновременно на общий, родовой и непосредственный объект.

Объективная сторона правонарушения – совокупность внешних признаков, характеризующих совершенное лицом противоправное деяние:

– *противоправное деяние в форме действия либо бездействия*. Данное условие означает, что тот или иной поступок должен нарушать определенную норму права. Если же этого нет, то даже объективно опасное действие не может быть признано противоправным, а следовательно, наказуемым (например, хирург делает сложную операцию, его действия опасны, но правомерны, никакой правовой нормы не нарушают);

– *наступивший вредный результат (общественно опасные последствия противоправного деяния)*. Без таких последствий нарушающий норму права поступок не считается правонарушением. Ч. 2 ст. 14 УК РФ гласит: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»;

– *причинно-следственная связь между деянием и вредным результатом*. Причем эта связь должна быть прямой, непосредственной, а не случайной;

– *место, время, условия и иные обстоятельства совершения правонарушения, а также способ и средства его совершения*. Однако обстоятельства совершения правонарушения являются скорее дополнительными характеристиками, чем основными, и влияют на меры ответственности.

Субъективная сторона правонарушения представляет собой совокупность признаков, характеризующих субъективное (психическое) отношение лица к совершенному им противоправному деянию и его негативным последствиям, а именно: вина, мотив, цель правонарушения.

Обязательным среди них является **вина**, т.е. непосредственное проявление психического отношения к совершенному или вредному действию (бездействию) и его негативным последствиям.

Вина может выражаться в форме умысла или неосторожности.

Умысел, в свою очередь, бывает *прямым*, когда субъект сознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления опасных последствий и желал их наступления, либо *косвенным*, когда субъект осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично.

Неосторожность может выступать в виде *легкомыслия*, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, либо *небрежности*, когда лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

В данном случае речь идет о характеристике вины физического лица.

Субъектами же гражданско-правовых правонарушений выступают чаще всего юридические лица. В сфере гражданского права принято руководствоваться понятием «вина», вытекающим из содержания п. 1 ст. 401 ГК РФ. Его можно сформулировать следующим образом: непринятие юридическим лицом мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота. В гражданском праве также различают вину в форме умысла и неосторожности, неосторожность же подразделяют на грубую и легкую.

Мотив (например, убийство из корыстных и хулиганских побуждений) и **цель** (например, убийство с целью сокрытия другого преступления) учитываются при квалификации правонарушения, при определении меры наказания.

Субъекты правонарушения – физические и юридические лица.

Физические лица выступают субъектами практически всех видов правонарушений. Как субъекты правонарушения они должны обладать деликтоспособностью, т.е. способностью нести юридическую ответственность. Возраст наступления юридической ответственности физического лица различен, что определено в отдельных отраслях законодательства.

В Российской Федерации законодательно определены следующие критерии к возрасту граждан, подлежащих юридической ответственности: в уголовном праве с 16 лет (в отдельных случаях – с 14 лет, например, за убийство, кражу, разбой, грабеж, вымогательство и др.), в административном – с 16 лет, в трудовом – с 16 лет, в гражданском полная ответственность – с 18 лет (в случае вступления в брак или эмансипации – с 16 лет), а частичная – с 14 лет. В то же время ни государство, ни общество не могут оставлять безнаказанными общественно опасные преступные деяния, совершенные малолетними (до 14 лет) гражданами. Например, законодательством Российской Федерации предусматривается возможность направления с обязательным соблюдением процедурных вопросов (привлечение к этому процессу органов опеки и попечительства, образования, медицины, полиции) малолетних правонарушителей или детей с девиантным поведением в специальные школы открытого (с 9 лет) и закрытого (с 11 лет) типов.

Проблема оптимального определения законодательного закрепления возраста вменяемости в русском и зарубежном уголовном праве имеет многовековую историю. В самом начале XIX века предельный срок безусловной невменяемости в законодательстве европейских государств определялся по-разному. В итальянском уложении – с 9 лет. В голландском кодексе – с 10 лет. В германском и венгерском кодексах и проекте австрийского уложения – с 12 лет. В норвежском и швейцарском кодексах – с 17 лет. Данные французской статистики 1841-1865 гг. свидетельствуют о наличии среди подсудимых детей, не достигших возраста 6 лет¹.

В российском уголовном праве возраст вменяемости рассматривался в разрезе допустимости привлечения несовершеннолетних субъектов права к суду. Ко второй половине XIX века российское законодательство сформировало детально разработанные возрастные границы, позволявшие применять дифференцированные меры уголовного наказания к виновным. Это одна из немногих проблем, которая была решена не в силу механического заимствования опыта европейских стран, а с учетом собственных теоретических наработок и практического опыта².

По Уложению о наказаниях (1845 г.) возраст безусловной невменяемости определялся с 7 лет. Дети, не достигшие этого возраста, не подлежали наказаниям за преступления и проступки, а отдавались родителям или лицам, их заменяющим (опекуны, родственники), «для вразумления и наставления их впоследствии».

Дети в возрасте от 7 до 10 лет также не подвергались наказанию, но отдавались «родителям или благонадежным родственникам» для их исправления. Дети в возрасте от 10 до 14 лет не подвергались наказанию, если суд определял, что преступления ими совершались «без разумения». В противном случае они подвергались «смягченному» наказанию. Полная вменяемость лиц от 14 до 21 года означала возможность применения к ним смягчения наказания в сравнении с совершеннолетними преступниками³.

Субъектами уголовного, дисциплинарного, материального правонарушения выступают только физические лица, гражданского – физические и юридические лица, административного – преимущественно физические лица, а в отдельных случаях, установленных в законодательстве, и юридические лица (нарушение правил пожарной безопасности, невыполнение требований по охране труда, нарушение законодательства о защите прав потребителей и др.).

Юридическое лицо не может быть субъектом уголовного преступления. Им может быть должностное лицо предприятия, организации, учреждения либо лицо, выполняющее функции руководителя организации, капитана морских, речных и воздушных судов и др. Такое лицо именуется в юридической литера-

¹ Шаляпин С.О. Установление возраста уголовного вменения в русском праве XVII-XIX вв. // История государства и права. 2005. № 3. С. 46.

² Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Маркет ДС, 2009. С. 147.

³ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. - Москва: Проспект, 1999. С. 342.

туре специальным субъектом правонарушения. Оно может выступать субъектом материального и административного правонарушения.

Правонарушение, субъектом которого является юридическое лицо, представляет собой не что иное, как виновное действие конкретных физических лиц, которое привело к причинению определенного вреда. Хотя субъектом ответственности в таких случаях выступает юридическое лицо, это не исключает возможности возмещения убытков, причиненных организации вследствие привлечения ее к юридической ответственности, самим виновным физическим лицом.

Юридические лица также должны обладать деликтоспособностью, возникающей у них с момента регистрации.

Таким образом, состав правонарушения представляет собой систему признаков противоправного поведения, необходимых и достаточных для привлечения к юридической ответственности. Его элементами выступают объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект.

Раздел 4.

ТЕОРИЯ ПРАВОМЕРНОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

4.1. Правомерность как результат влияния системы факторов на деятельность сотрудников органов внутренних дел

Правомерность деятельности сотрудников органов внутренних дел¹ определяется влиянием правовых, социальных, политических и других факторов, воздействующих на содержание, характер и направленность поведения сотрудников ОВД. Поэтому учет факторов, действие которых создает благоприятствующую правомерному поведению сотрудников ОВД среду, является необходимым критерием формирования совокупности необходимых эффективных мер, направленных на совершенствование служебной деятельности.

Важное значение для изучения правомерности деятельности сотрудников органов внутренних дел отводится содержанию понятия «факторы обеспечения правомерности деятельности сотрудников ОВД».

Впервые о понятии «фактор» упоминается в латинском языке. Значение данного термина – делающий, производящий, творец чего-нибудь.

С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова считают, что *фактор* – момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении².

В Большом энциклопедическом словаре предлагается под *фактором* понимать причину, движущую силу какого-либо процесса, явления, определяющую его характер или отдельные его черты³. Подобные трактовки содержания анализируемого понятия можно найти у Т.Ф. Ефремовой⁴, Д.Н. Ушакова⁵, в Словаре иностранных слов⁶.

По нашему мнению, *факторы* – это те доминантные условия, в которых происходит формирование, функционирование, эволюция того или иного явления, в большей или меньшей степени определяющие его (явления) характерные черты; причем факторы – это условия, в реальности существующие, относящиеся к сфере действительного.

Таким образом, *факторами обеспечения правомерности деятельности сотрудников органов внутренних дел* выступают такие условия, которые опре-

¹ Далее - ОВД.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/words/37949.shtml>

³ Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_ctc/b-4/id-64480/faktor.html

⁴ Ефремова Т.В. Новый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_efremova/b-4/id-113833/faktor.html

⁵ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_ushakov/b-4/id-82038/faktor.html

⁶ Словарь иностранных слов [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_inostran/b-4/id-13829/faktor.html

деляют правомерную направленность поведения сотрудников ОВД, а также характер такого поведения, его особенные черты.

Разнообразие факторов, влияющих на поведение сотрудников ОВД, определяет необходимость их классификации.

Первым основанием для классификации является различие факторов воздействия и факторов иного влияния (фоновых факторов) как условий, которые создают специфическую среду, в которой осуществляется профессиональная деятельность сотрудников ОВД:

1. Факторы воздействия связаны с применением специфических средств, которое направлено на оптимизацию правоприменительной деятельности ОВД, в том числе непосредственно на создание условий, благоприятствующих реализации сотрудниками нравственно-правовых требований общества.

2. Факторы влияния (фоновые факторы) могут быть объединены в две группы.

Первая группа представлена неспецифическими факторами. К ним относятся условия профессиональной деятельности сотрудников ОВД, которые носят фоновый для нее характер: экономические (материальные), социальные, политические условия.

Вторую группу образуют специфические факторы, которые обнаруживают непосредственное отношение с профессиональной деятельностью сотрудников ОВД и, следовательно, оказывают значительное влияние на их поведенческую активность. Указанные факторы максимально точно отражают мотивационно-деятельностную сторону деятельности сотрудников органов внутренних дел, и на них непременно необходимо обращать внимание при формировании среды, обеспечивающей правомерность деятельности правоохранителей¹.

Факторы правомерности деятельности сотрудников ОВД в зависимости от их природы можно подразделить на две группы: правовые и неправовые.

1. Правовые факторы – совокупность объективно складывающихся, а также специально создаваемых при помощи правовых средств условий, способствующих обеспечению правомерности деятельности сотрудников ОВД. Правовые факторы в большинстве своем носят характер факторов воздействия либо являются специфическими факторами влияния.

2. Неправовые факторы – это реальные социально-экономические, политические и иные условия существования государственно-организованного социума, составляющие среду, оказывающую влияние на правомерное поведение сотрудников ОВД. Неправовые факторы возникают либо объективно, либо в связи с реализацией мероприятий, в которых цель обеспечения правомерности деятельности сотрудника не ставится или не рассматривается в качестве специфической. Поэтому с точки зрения оказываемого ими на правомерную деятельность сотрудников ОВД влияния они всегда носят фоновый характер, причем являются неспецифическими.

¹ Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2012. С. 63.

Факторы, так или иначе, непосредственно или опосредованно влияющие на становление и воспроизводство правомерности, можно разделить на объективные и субъективные.

1. Объективные факторы носят более общий характер, возникают и существуют независимо от воли и сознания человека.

2. Субъективные факторы порождаются самим человеком, зависят от него.

Факторы обеспечения правомерной деятельности характеризуются также различной степенью влияния на поведение сотрудников ОВД.

1. Факторы общего характера, «удаленные» от сотрудника, и потому поддающиеся воздействию только на уровне массовой общественной практики. Такие факторы могут не изменяться в течение значительных промежутков времени. Данная группа факторов в основном являются фоновыми. Неправомерность поведения как следствие действия этих факторов лишь до известной степени находится в поле ответственности сотрудника, и она может вменяться ему в вину лишь в моральном смысле.

2. Персонифицированные факторы – определяют поведение конкретного сотрудника ОВД непосредственно; они не требуют мероприятий, направленных на изменение существующей общественной практики, групповых (корпоративных) отношений. Они всегда являются факторами воздействия. Неправомерность поведения как следствие действия этих факторов, в принципе, полностью находится в поле ответственности сотрудника и может вменяться ему в вину в юридическом смысле¹.

Роль общих и персонифицированных факторов в характеристике содержания и направленности поведения сотрудника ОВД может быть различной. Если в центре внимания находится линия действий, объединенная определенными целями, ценностями, установками, последовательность поступков сотрудника, т.е. его поведение, тогда решающими факторами в обусловленности правомерности поведения оказываются более общие, закономерные, постоянные условия и причины. Если обратиться к характеристике обусловленности поведения с точки зрения конкретных составляющих его действий, то наиболее влиятельными факторами окажутся персонифицированные, даже если они являются непостоянными, даже случайными, ситуативными. Если говорить о правомерном поведении в целом как относительно длительной линии правовой жизни сотрудника, то значимую роль в ее обусловливании будут играть как факторы общего характера, так и персонифицированные факторы, представленные наиболее устойчивыми характеристиками самой личности правоохранителя.

Остановимся на характеристике отдельных факторов и анализе механизмов их влияния на правомерность деятельности сотрудника ОВД.

Говоря о факторах воздействия, необходимо вести речь о средствах, целенаправленно используемых для совершенствования деятельности сотрудников органов внутренних дел, создания условий, способствующих правомерному

¹ Анохин С.А. Правовые качества личности в системе условий правомерного поведения: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2005. С. 74-75.

поведению сотрудников. При этом особый интерес для нас имеют те факторы воздействия, которые по своему характеру являются правовыми.

Полагаем возможным различить собственно юридические и неюридические факторы правового воздействия.

1. Возникновение юридических факторов связано с официальным, государственно-властным применением средств (мер), организующих и направляющих правомерность поведения сотрудников ОВД, очерчивающих границы их деятельности.

Во-первых, это система нормативных требований, выраженных в системе нормативных правовых актов, задающих модели поведения и тем самым определяющих критерии его оценки с точки зрения правомерного и неправомерного.

Во-вторых, это организационно-правовые средства, и прежде всего процедуры, которые призваны обеспечить правомерность (а в данном контексте одновременно и законность) деятельности сотрудников ОВД.

2. Неюридические правовые факторы относятся, прежде всего, к духовной стороне правовой действительности, и их можно обозначить как нравственно-правовые факторы. Это, например, высокий уровень взаимной ответственности сотрудников ОВД и членов общества; интенсивность обмена символами одобрения или престижа как основа взаимодействия гражданского общества и ОВД; неюридические правовые нормы (нормативно-правовые требования); реакция общества на их соблюдение и несоблюдение.

К числу факторов, влияющих на поведение сотрудников (фоновых факторов), прежде всего могут быть отнесены:

1. Экономические условия, определяющие материальные условия и обстоятельства жизни сотрудников. Данная категория факторов носит наиболее общий характер. Экономические факторы по механизму своего влияния на поведение сотрудников могут быть как *специфическими* (уровень материального обеспечения сотрудников, условия проживания и т.п.) и *неспецифическими* (общее состояние экономики, уровень благосостояния общества и т.д.).

Неизбежное влияние на деятельность сотрудников ОВД оказывает общее состояние экономики и благосостояния общества. При этом в обществе, благополучном и отлаженном с правовой точки зрения, связь между этими факторами и правомерным поведением правоохранителей прямая. В обществе, неблагополучном и не отлаженном в правовом смысле, связь далеко не столь определенная: неспецифические экономические факторы могут оказывать на поведение сотрудников ОВД как существенное, так и несущественное влияние.

Экономические условия жизни в целом являются одинаковыми для всех членов конкретного общества как общий фон их жизнедеятельности. Характеризуя не отдельные социальные корпорации, а общество в целом, они являются неким ориентиром при определении желаемого уровня материального благополучия и для сотрудников ОВД.

Разумеется, конкретные материальные условия жизни у людей неодинаковы. Для одних членов общества они являются благоприятными, поскольку позволяют иметь высокий уровень материальной обеспеченности, выгодные условия проживания, климата и иных заданных обществу условий, а для других –

нет. Но тем не менее степень экономической стабильности, уровень достойности жизни могут рассматриваться как факторы влияния на правомерность поведения сотрудников ОВД (если, конечно, поведение по его характеру рассматривать как адекватное отражение объективных условий).

Неблагоприятные материальные условия жизни сотрудников, общий недостаточный уровень материальной обеспеченности, нередко плохие условия проживания и т.п. в целом с большой вероятностью негативно влияют на их поведение с точки зрения его правомерности. Однако между указанными факторами и непосредственным поведением сотрудников ОВД столько опосредующих звеньев (например, те же личностные качества сотрудника, его убежденность в необходимости добросовестного исполнения обязанностей в силу замещения определенной профессионально-должностной позиции, эффективная система контроля деятельности сотрудника, позиция коллектива), что в общем можно утверждать, что с высокой степенью однозначности они не действуют. Справедливость сделанного суждения подтверждается тем, что наиболее широко распространенные виды противоправного поведения, характерные для сотрудников ОВД, – злоупотребления полномочиями, коррупция, иные должностные преступления – подпитываются вовсе не нищетой правоохранителей, не их экономической незащищенностью.

2. Политические условия, в том числе содержание государственной политики, направленной на поддержку и признание важности данного вида правоохранительной деятельности, закрепление ее престижа и создание эффективных механизмов защищенности тех, кто проходит службу в органах правоохраны.

Сложившаяся социальная политика, состояние и направленность социального обеспечения сотрудников ОВД не находятся в однозначной зависимости от уровня благосостояния и материальных условий жизни общества, и даже при невысоких величинах этого благосостояния социальная политика может весьма благоприятно повлиять на правомерность деятельности сотрудников ОВД. Это определяется тем, что государственная забота о сотрудниках ОВД выступает показателем признания значимости правоохранительной деятельности, социальной ценности реализуемых ими функций, что становится существенным идеологическим моментом, обеспечивающим изменение отношения к сотрудникам ОВД и их деятельности со стороны общества.

Поскольку сотрудник действует от лица государства, то, как государство относится к сотруднику ОВД в социальном плане, является неким показателем, который влияет на то, как сотрудник относится к исполнению своих обязанностей. То есть если государство является слабым и не защищает сотрудников, не обеспечивает им социальную поддержку, то это становится фактором, негативно влияющим на сотрудников, не способствующим их правомерному поведению.

Характер отношения государства к правоохранительной системе определяет во многом и отношение общества к представителю соответствующего элемента государственного аппарата. Показателем уважительного отношения со стороны государства являются социальные гарантии, льготы, поддержка на

идеологическом уровне, наличие развитой системы юридических инструментов защиты сотрудника ОВД¹.

В условиях реформирования МВД России именно социальной составляющей статуса сотрудника ОВД придается повышенное значение. Введенный в действие с 1 января 2012 года Федеральный закон Российской Федерации «О социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» закрепил систему социальных преференций сотрудникам ОВД, которые призваны обеспечить высокий уровень социальной комфортности, поднять престиж службы. Высокий уровень социальных гарантий определяет интерес в сохранении должностной позиции в органах внутренних дел, которая должна определяться в том числе и правомерностью в оперативно-служебной деятельности. Это, в свою очередь, является предпосылкой для формирования стабильного кадрового ядра, повышения уровня профессиональной компетентности, а в конечном итоге может оказать опосредованное позитивное влияние на обеспечение правомерности в деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Можно сказать, что влияние этой группы факторов на правомерность деятельности сотрудников ОВД является более однозначным². Однако для того, чтобы оказываемое влияние было существенным, социальные гарантии должны не только декларироваться, но и реализовываться.

Фоновый характер также носит группа факторов, отражающих степень либеральности властных отношений, демократичности общественных отношений, причем начиная с отношений политических и заканчивая повседневным общением сотрудников. Когда в своем поведении сотрудник ОВД более свободен, он неизбежно более ответственен в своем отношении к общественным требованиям, более ответственно относится к реализации значимых для общества функций, более склонен к солидарности. Это то, что можно назвать благоприятствующей правомерному поведению атмосферой в обществе. В целом благоприятное влияние такой атмосферы является более существенным в периоды стабильной общественной жизни, когда отсутствует необходимость глубокого реформирования общественных отношений, решения возникающих социальных, политических и экономических проблем кардинальным образом.

Очевидно, что стабильность общественной жизни оказывает существенное позитивное воздействие на правосознание, способствует правомерности поведения правоохранителей.

Объективным неспецифическим фактором общего, фонового плана является конкретно-исторический тип государства, особенности организации государственной власти. В частности, представляется, что правовое государство, функционирующее во взаимосвязи с развитым гражданским обществом и потому не воспринимаемое как отчужденная от интересов людей политическая сила, является благоприятствующим фоном для правомерного поведения со-

¹ *Рязанова Н.А.* Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2012. С. 69.

² *Анохин С.А.* Правовые качества личности в системе условий правомерного поведения: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2005. С. 77.

трудников ОВД как поведения полезного, целесообразного, безусловно одобряемого и реально поддерживаемого.

Если государство функционирует как правовое, то и правомерная деятельность сотрудников органов внутренних будет согласована с нравственно-правовыми ожиданиями членов государственно-организованного социального сообщества. И напротив, государство авторитарного типа, в котором властные структуры обладают способностью к самодостаточному существованию, а общество находится в безоговорочном подчинении ему, хотя и может достаточно эффективно обеспечить соответствие поведения общезначимым требованиям в случае их официального признания, не может гарантировать именно правомерного поведения. В рассматриваемом случае должное поведение оказывается следствием вынужденной законопослушности, и это лишает его свойства правомерности.

В правовом обществе и правовом государстве в идеале именно правомерность поведения сотрудников ОВД является наиболее оптимальным, оправданным, а потому поддерживаемым не только юридическими, но и разнообразными неюридическими средствами (государственной информационной политикой, идеологией, образованием и т.п.).

Произвольность, закрытость, усложненность, нецелесообразность государственной деятельности с точки зрения общественных задач, ее самодостаточность, неподконтрольность со стороны общества вызывают негативное отношение к ней со стороны граждан, подрывают веру и желание следовать государственным предписаниям, минимизируют сознание ответственности перед обществом. Зато такие условия организации деятельности государственного аппарата становятся предпосылкой формирования, а нередко также стимулом реализации антиобщественных установок сотрудников ОВД.

3. Культурные условия, связанные прежде всего со спецификой национального менталитета.

К числу факторов фонового характера следует обязательно отнести национальные черты правовой культуры. При этом важно учитывать, что данная культура, отражающая ментальность народа, не подвластна сколько-нибудь существенным историческим изменениям, даже если для ее изменения будут предприняты значительные усилия.

Многие исследователи российской культуры отмечают очевидное доминирование нравственных компонентов¹ в формировании общественной нравственности и вообще духовности в среде сотрудников ОВД. Это означает, что и политические, и экономические, и правовые понятия и отношения всегда скорректированы с ображениями морали, этическими установками. Если мы говорим о правомерном или неправомерном поведении не только в понятии, но обращаемся к конкретному

¹ Малахов В.П. Философия права. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 148; Медушевская Н.Ф. Интеллектуально-духовные корни современного российского права. - Москва: Щит-М, 2005. С. 224; Медушевская Н.Ф. Духовные основания современного российского права. - Москва: МосУ МВД России, 2008. С. 65; Медушевская Н.Ф., Уткин Г.Н. Идея правды: сущность, содержание, роль в отечественной правовой культуре. - Москва: МосУ МВД России, 2008; Зыкова С.В. Формы и элементы религиозности в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2006. С. 97.

содержанию поведения сотрудников ОВД и составляющих ее элементов, то адекватно представлять себе действительный смысл базовых стимулов и основных причин, побуждающих к правомерному или неправомерному поведению, невозможно, если нам не известны нравственные, духовные компоненты внутренней мотивации такого поведения, а они являются культурно обусловленными.

Если в рамках западной правовой культуры правомерное поведение обусловлено в основном формальными и конкретно-предметными стимулами, и характеристика поведения как правомерного вполне может быть исчерпана чисто юридическими критериями соответствия правовым предписаниям, то в рамках российской правовой культуры эти черты нередко отходят на второй план. С юридической точки зрения содержательные, духовные компоненты правомерного или неправомерного поведения не являются предметом регуляции. Но тем самым оказывается, что в рамках юридической постановки вопроса характеристика правомерного поведения россиянина является явно недостаточной. Это в полной мере относится и к характеристике правомерности деятельности сотрудников ОВД.

Неопределенность духовных начал общества, размытость нравственных ориентиров – это то, что мы сегодня наблюдаем в России и должны оценить как существенный негативный фактор, воздействующий на правоохранителей и не способствующий правомерности их поведения.

4. Идеологические условия, и прежде всего характер и содержание правовой идеологии.

Как известно, идеологическая система советского периода истории России, призванная воспитывать и поддерживать высокий идейно-нравственный и политико-правовой уровень населения (акцентировано это проявлялось в организации воспитательно-пропагандистской работы среди сотрудников ОВД), действовала не одно десятилетие и, несмотря на определенный эффект, не смогла в должной мере закрепить изменения в базовых характеристиках массового правосознания.

Фактором, носящим фоновый характер, также являются состояние, содержание и направленность правовой идеологии.

Правовая идеология как совокупность представлений и ценностных установок массового сознания является фактором, не специфически влияющим на правовое поведение сотрудников ОВД. Если же в качестве опосредующих ее влияние на правосознание сотрудников ОВД звеньев оказывается определенный комплекс регулирующих правоохранительную деятельность нормативных требований, ее выражающих, то она становится фактором специфическим, выступает важным средством мотивации правомерного поведения сотрудников ОВД.

Правовая идеология влияет на правосознание сотрудников ОВД, стимулирует их правомерное поведение, актуализируя правовое сознание и делая для него значимым следование идеалам, ценностям, установкам, свойствам массового сознания.

Правовая идеология сегодня предполагает создание баланса между интересами индивидов и их групп, представляемых гражданским обществом, и общими (общегосударственными) интересами, представляемыми государством. Этот баланс на идеологическом уровне отражается в диалектической взаимо-

связи идей порядка и справедливости в системе правовой идеологии, что в целом оказывает позитивное влияние на деятельность сотрудников ОВД, способствует обеспечению ее правомерности.

5. Морально-психологический климат, в котором сотрудники ОВД осуществляют свою профессиональную деятельность, определяемый прежде всего ценностными установками общества.

6. Условия информационной среды, как-то: общественное интеллектуально-духовное поле, в рамках которого функционируют элементы правоохранительной системы.

Одним из важных специфических факторов, влияющих на правомерность деятельности сотрудников ОВД, является та информационная среда, в рамках которой функционируют элементы правоохранительной системы. И прежде всего целесообразно акцентировать внимание на восприятии и отношении российских граждан к органам внутренних дел, их оценках и ожиданиях, проецируемых на деятельность ОВД как один из основных инструментов охраны и защиты прав и законных интересов людей. Возможность рассматривать мнения, оценки, ожидания в качестве информационной среды определяется тем, что сведения о них, их специфике становятся особым видом информации, которой оперирует сотрудник ОВД в осуществляемой им деятельности. Такая информация существенным образом влияет на выбор сотрудниками средств и приемов решения конкретных задач, а также форм и методов их взаимодействия с гражданами¹.

Показательны результаты исследований по изучению общественного мнения, проведенные ОАО «ВЦИОМ» по заказу МВД России.

В 2011 году² значимым характеризующим признаком отношения граждан к ОВД являлся процент обратившихся в органы внутренних дел лиц, подвергшихся преступным посягательствам. По данным ВЦИОМ, среди указанной выше категории граждан отказались от обращения в полицию 58,5%. При этом наиболее распространенной причиной отказа являлись опасения, что процесс отнимет много времени и нервов (42%), а также неуверенность в получении помощи (38%). Кроме того, необходимо учитывать, что удовлетворенность мерами, принимаемыми полицией в связи с их обращениями, испытывали лишь около 40% из числа обратившихся. Это является еще одним примером негативного отношения к ОВД, отрицательно влияющего на правомерность деятельности сотрудников.

Уровень доверия к сотрудникам полиции среди населения с 2013 г. по 2015 г. не изменился – 46%. Также прежней осталась и доля тех, кто относится к ним с недоверием – 46% всех опрошенных.

Таким образом, исходя из мнения авторов исследования ВЦИОМ, в последние годы отношение российского населения к ОВД меняется в положительную сторону. О повышении престижности профессии сотрудника полиции (милиции) можно судить исходя из следующих статистических данных: в 1990 г.

¹ Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2012. С. 97.

² Результаты изучения общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Профессионал. 2012. № 1. С. 11.

видеть в будущем своих детей в рядах полиции (милиции) хотел лишь каждый десятый (8%), то в 2015 г. – уже каждый пятый (20%)¹.

Рекордный уровень доверия населения к сотрудникам полиции был зафиксирован в 2017 году. Согласно статистическим данным, опубликованным на сайте ВЦИОМ, число респондентов, доверяющих полиции, выросло с 47% (2016 год) до 67%. При этом следует обратить внимание на тот факт, что уровень недоверия полиции существенно снизился до 27%.

Максимальное доверие граждане выражают сотрудникам дежурной части (71%), участковым инспекторам (70%), инспекторам по делам несовершеннолетних (68%), полиции на транспорте (67%), сотрудникам патрульно-постовой службы (65%). Минимальный процент доверия граждане выражают сотрудникам ГИБДД – 59%, что, однако выше, чем в 2015 году – 33%.

Указанные статистические данные позволяют констатировать о незыблемом контроле россиян за деятельностью государственных органов в целом и МВД России в частности. По словам генерального директора Фонда ВЦИОМ Константина Абрамова, резкий рост доверия к полиции в 2017 году связан с тем, что произошли «качественные изменения в деятельности полиции и граждане это заметили». Кроме того, народ считает, что Министр внутренних дел Владимир Колокольцев входит в пятерку наиболее одобряемых министров².

На ухудшение мнения о деятельности сотрудников ОВД и статистики, касающейся этого вопроса, влияют факты нарушений, допущенных любым сотрудником. О деятельности всей структуры полиции общество судит по работе любого представителя ее служб. В этой связи важно отметить, что сама специфика российского правового сознания, присущие ему характеристики, в том числе нигилистичность, отсутствие установки на правомерное поведение, отсутствие уважительного и доверительного отношения к представителям власти, обуславливают то, что в большинстве случаев предпочтение отдается неправомерным способам действия как в большей мере обеспечивающим возможность достижения собственного интереса.

Обозначенный информационно-духовный фон определяет не только отношение к органам внутренних дел, но и содержание требований, которые общество предъявляет органам правоохраны. В частности, респонденты наиболее важными задачами МВД России считают повышение качества отбора сотрудников полиции, борьбу с коррупцией в ОВД и профессиональную подготовку кадров.

Параллельно с этим формируются поведенческие установки граждан, на основании которых они выстраивают взаимоотношения с органами внутренних дел и которые также в определенной мере влияют на поведение сотрудников ОВД.

В частности, несмотря на достаточно высокий уровень недоверия к ОВД, порядка 88% опрошенных указали на необходимость оказывать помощь органам внутренних дел. Среди них 34% отметили, что помогать следует всегда, 32% – в большинстве случаев, и 22% полагают, что оказывать помощь полиции

¹ Полиция: вчера и сегодня [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453> (дата обращения: 14.06.2017).

² <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 12.02.2018).

стоит только в некоторых случаях. Тех граждан, которые считают, что помогать ОВД в работе не следует, лишь 5%¹.

Одновременно с этим следует задуматься над тем фактом, что только 59% опрошенных граждан уверены во встречной заинтересованности ОВД в помощи со стороны населения. Таким образом, можно констатировать, что существует выраженный дисбаланс в представлениях респондентов взаимоотношений граждан и полиции.

В условиях открытого информационного общества важно обратить внимание еще на один фактор, влияющий на правомерность деятельности органов внутренних дел. Значительное, а в ряде случаев определяющее влияние на оценку деятельности сотрудников, а как следствие, и на обеспечение правомерности такой деятельности оказывают средства массовой информации.

Компания «Медиалогия» проанализировала упоминаемость МВД России в российских СМИ в 2015 году. Было зафиксировано более 320 тыс. сообщений. Самыми заметными событиями в СМИ стало расследование убийства Бориса Немцова, а также дело «красногорского стрелка»².

Исследование проводилось по базе СМИ «Медиалогия», включающей более 27 400 источников: ТВ, радио, газеты, журналы, информационные агентства, интернет-СМИ. Период исследования: январь-ноябрь 2015 года.

В 2017 году Белгородская область вошла в топ-5 регионов с наибольшим доверием к правоохранителям. Это связано прежде всего с приоритетным направлением деятельности Белгородской области – обеспечением безопасности. Губернатор Белгородской области Евгений Степанович Савченко подчеркнул, что ключевая заслуга в обеспечении безопасности внутри области принадлежит управлению правоохранительных дел³.

На мнение общества о работе полиции влияют теле- и радиопередачи, а также публикации в печатной прессе. Многие люди формируют свое мнение о сотрудниках полиции исходя из личного опыта, из разговоров с друзьями, знакомыми, членами семьи, а некоторые – из случайных разговоров и слухов. Все большее значение в качестве источника информации о деятельности ОВД приобретает Интернет (см. табл. 1).

Таблица 1.

Результаты исследования уровня доверия населения полиции

Доверяете ли Вы сотрудникам полиции Вашего региона? <i>(закрытый вопрос, один ответ, %)</i>						
	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.
<i>Определенно доверяю</i>	8	6	3	3	7	14
<i>Скорее доверяю</i>	29	32	29	32	39	32
<i>Скорее не доверяю</i>	39	35	37	40	34	23
<i>Определенно не доверяю</i>	18	18	21	21	11	23
<i>Затрудняюсь ответить</i>	5	10	11	5	9	8

¹ Результаты изучения общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Проффессионал. 2012. № 1. С. 11.

² Полиция: вчера и сегодня [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=-236&uid=115453> (дата обращения: 14.06.2017).

³ <https://www.belpressa.ru> (дата обращения: 12.02.2018).

К сожалению, пресса очень часто освещает негативные примеры деятельности сотрудников органов внутренних дел, а имеющиеся бесчисленные примеры добросовестного ответственного исполнения сотрудниками ОВД своих должностных обязанностей широкого освещения в СМИ не получают.

Вспомним хотя бы подвиг полицейского Магомеда Нурбагандова, который проявил мужество и перед лицом смерти совершил настоящий мужской поступок. Убийцы заставляли стража порядка обратиться к коллегам, чтобы те больше не работали в правоохранительных органах. «Работайте, братья!» – ответил Магомед. На кадрах видеозаписи видно, что преступники растерялись, а потом трусливо убили героя выстрелом в голову. Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2016 № 486 за мужество и героизм, проявленные при исполнении служебного долга, лейтенанту полиции Нурбагандову Магомеду Нурбагандовичу присвоено звание Героя Российской Федерации (посмертно). Это далеко не единственный подвиг сотрудников полиции. Вспомним наших земляков Вячеслава Михайловича Воробьева и Владимира Васильевича Бурцева.

Со 2 декабря 2008 года в соответствии с приказом Управления внутренних дел по Белгородской области старший сержант милиции В.М. Воробьев, находился в очередной раз в служебной командировке на территории Республики Ингушетия. 12 февраля 2009 года проводилась специальная операция по задержанию незаконного вооруженного формирования, которое в ближайшее время готовилось к совершению террористического акта ко Дню депортации нации, которое должно было состояться 23 февраля на территории Республики Ингушетия. Действуя в составе штурмовой группы, старший сержант милиции В.М. Воробьев первым проник во двор домовладения, где находились боевики и отвлек их внимание, спровоцировав огонь на себя, чем спас основную группу от попадания в засаду и неминуемой гибели, получив при этом тяжелые ранения. Лежа на открытом и простреливаемом месте, не имея возможности двигаться из-за многочисленных ран, Вячеслав Михайлович поддерживал радиосвязь с командиром группы ОМОН А.Н. Егоровым, сообщая обо всех перемещениях боевиков, осуществлял корректировку огня. В ответ открыл огонь снайпер и стал его расстреливать, в левую руку, в правую ногу, в правую руку, в левую ногу, так называемый перекрестный огонь, но самыми опасными выстрелами, которые были замечены на бронежилете Воробьева, – это были три выстрела в области сердца.

В завершение операции боевики привели в действие взрывное устройство мощностью около 200 кг в тротиловом эквиваленте. Указом Президента Российской Федерации (№ 334) 30 марта 2009 года за мужество и героизм, проявленные при исполнении служебного долга, старшему сержанту милиции Воробьеву Вячеславу Михайловичу присвоено звание Героя Российской Федерации¹.

Владимиру Васильевичу Бурцеву Указом Президента Российской Федерации от 12 марта 1997 года за мужество и героизм, проявленные при выполнении воинского долга присвоено звание Героя Российской Федерации с вруче-

¹ Воробьев В.М. [Электронный ресурс]. URL: https://31.мвд.пф/gumvd/Geroizm_i_professionalizm/heroes (дата обращения: 14.06.2017).

нием медали «Золотая Звезда». Он неоднократно возглавлял сводные отряды и лично участвовал в боевых операциях, проходивших на территории Северной Осетии, Ингушетии, Чеченской Республики.

Герой России В.В. Бурцев трагически погиб 13 сентября 2000 года под Краснодаром во время сопровождения отряда белгородских милиционеров, направлявшихся в служебную командировку на Северный Кавказ. В автомобиль, в котором ехал Владимир Васильевич, врезалась «Ауди» с пьяным водителем за рулем. Сегодня его имя носит правоохранный колледж, в создании и становлении которого он в свое время принимал активное участие. На Аллее Героев в городском парке установлен бюст Героя, одна из улиц Белгорода носит имя полковника милиции Владимира Бурцева¹.

Это далеко не исчерпывающий перечень героических подвигов сотрудников полиции (милиции), которые, к сожалению, крайне редко выносятся на всеобщее обозрение. Следовательно, можно констатировать, что СМИ выступают мощнейшим средством манипулирования массовым сознанием, формирования общественного мнения.

Подводя итог рассматриваемому вопросу, следует отметить, что фоновые факторы являются определяющими правомерности сотрудников ОВД.

Их анализ в целом свидетельствует о том, что по своей природе они являются неправовыми факторами. Существенность влияния фоновых факторов на поведение сотрудников ОВД определяется их совокупным действием. Каждый сам по себе фактор недостаточно существен для того, чтобы обуславливать правомерный или неправомерный характер деятельности сотрудников ОВД. Среди факторов имеются такие, устранить действие которых объективно невозможно (например, невозможно изменить правовой менталитет, обусловленные им установки, идеи и ценности массового сознания). В этой связи решение задач, связанных с обеспечением правомерности деятельности сотрудников ОВД, существенно затрудняется.

4.2. Правомерное поведение сотрудников полиции

Сотрудники органов внутренних дел стоят на страже законности и правопорядка, в связи с чем их деятельность должна быть основана на строгом и неукоснительном соблюдении, исполнении, использовании и применении правовых норм. Для этого они наделяются специальными полномочиями, реализуя которые, они обеспечивают выполнение функций защиты прав и законных интересов личности, общества и государства. Деятельность сотрудников органов внутренних дел обусловлена строгими нормативными рамками, и алгоритм их поведения регламентируется во всех юридически значимых ситуациях.

Так как законодательство закрепило принципиально новые задачи, стоящие перед системой органов внутренних дел, главная из которых – обеспечить общественное доверие и поддержку граждан, сформировать эффективную

¹ Бурцев В.В. [Электронный ресурс]. URL: https://31.мвд.пф/gumvd/Geroizm_i_professionalizm_-_heroes (дата обращения: 14.06.2017).

партнерскую модель взаимоотношений между полицией и обществом, а также в связи с реформированием правоохранительной системы, большое значение приобретает исследование вопросов правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел как поведения, отвечающего патерналистским ожиданиям общества.

Структура правомерного поведения сотрудника органов внутренних дел представлена совокупностью элементов:

а) оно совершается конкретным дееспособным субъектом правопорядка – сотрудником полиции;

б) объект правомерного поступка сотрудника полиции связан с выполнением им должностных обязанностей по защите личности, общества и государства от противоправных посягательств;

в) его объективная сторона формализована, определена правовыми нормами;

г) субъективная сторона поведения сотрудника полиции, действующего в пределах своей компетенции, предполагает сознательные волевые действия.

Помимо указанных элементов необходимо также акцентировать внимание на других особенностях правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел. В частности, сотрудник полиции призван преследовать не личные, а государственные и общественные цели; в процессе осуществления охраны правопорядка, прав и свобод граждан сотрудник полиции выражает не свою собственную волю, а волю государства, общества в целом; его поведение проявляется прежде всего в форме активных правомерных действий; понимание сотрудником полиции ответственности в ее позитивном аспекте.

Поведение сотрудника полиции, применяющего право, детерминируется «с одной стороны, объективными социальными, культурными, юридическими и социально-психологическими условиями деятельности, а с другой – индивидуальными качествами лица, принимающего решение. При этом имеют значение его образование, опыт работы, правосознание, правовая культура, индивидуально-психологические особенности»¹. Особое значение в ходе применения норм права приобретает профессиональное правосознание. Оно помогает сотруднику полиции правильно оценить обстоятельства дела, имеющие юридическое значение и требующие его вмешательства. Для этого необходимо хорошо знать нормативные акты, регламентирующие деятельность полиции, нормы права, определяющие, в каких случаях необходимо вмешательство полиции, какие факты и обстоятельства имеют юридические последствия².

В основе профессионального правосознания сотрудников полиции лежит знание и понимание каждым из них действующего законодательства, ибо «способ, каким существует знание и каким нечто существует для него, – это знание»³.

¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. - Москва: Юрид. лит., 1976. С. 42.

² Иванова З.Д. О соотношении правосознания и законности в работе советской милиции // Труды Высшей школы МВД СССР. - Москва: НИиРИО МВД СССР, 1969, Вып. 23. С. 203.

³ Столовский В.М. Профессиональное правосознание следователей органов внутренних дел. - Москва: Н.-и. и ред.-изд. отд., 1978. С. 24.

На содержание профессионального правосознания сотрудников органов внутренних дел влияют не только условия профессиональной деятельности: правосознание сотрудников органов внутренних дел неизбежно испытывает на себе воздействие экономических, политических, социальных, духовно-культурных и иных условий жизнедеятельности общества¹. Кроме того, необходимо учитывать, что на службу в органы внутренних дел приходят в том возрасте, когда правосознание в целом уже является вполне сформировавшимся. При этом курсанты образовательных организаций МВД России, процесс формирования правосознания которых далек от завершения, составляют, на наш взгляд, особую профессиональную группу.

Профессиональное правосознание сотрудников органов внутренних дел следует рассматривать как такой вид правосознания, особенности которого определяются непосредственно спецификой осуществляемой ОВД правоприменительной деятельности, но при этом в значительной мере зависят от состояния массового сознания.

Дадим характеристику профессиональному правосознанию сотрудников ОВД с точки зрения его содержательных и функциональных характеристик.

С одной стороны, эффективность реализации тех задач, которые стоят перед органами внутренних дел, выполняемых ими функций, определяет набор, условно говоря, «идеальных» черт профессионального правосознания сотрудника ОВД. В качестве таковых можно выделить: уважительное отношение к праву; осознание в качестве источника собственных властных полномочий закона; осознание собственной ответственности за адекватное воплощение применяемых правовых норм в реальные общественные отношения; установку на необходимость добиваться поддержания и восстановления правового порядка; наличие внутренней убежденности в необходимости, целесообразности и правильности подчинения закону; установку на безусловную приоритетность принципа законности при выборе средств и методов правоприменительной деятельности, а также определении сущности самого правоприменительного решения; нацеленность на достижение в процессе осуществления правоприменительной деятельности социально полезного результата; признание ценности человека, его прав и свобод; осознание недопустимости использования предоставленных полномочий для достижения личных, не связанных с интересами службы целей; рациональность правового мышления; его критичность; стремление к недопущению огрубления чувства права и правовой справедливости. Вместе с тем, с другой стороны, необходимо понимать, что описанная идеальная модель условна.

Формирование правомерного поведения сотрудников полиции самым тесным образом связано с общественным мнением. Являясь важным источником социальной информации по вопросам законности и правопорядка, данный

¹ *Магденко А.Д.* Правосознание сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в контексте международных стандартов правоохранительной деятельности (Теоретический и практический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2004. С. 9; *Гирько А.А.* Влияние российского менталитета на правовое сознание граждан в современных условиях: дис. ... канд. филос. наук. - Ставрополь, 2006. С. 12-13.

феномен служит также основой для принятия управленческих решений, содействует проведению в жизнь законов. С его помощью повышается ответственность сотрудников полиции за строгое соблюдение законов, за укрепление правопорядка.

В целом работу полиции четверть наших сограждан (25%) оценивает «хорошо» или «очень хорошо», причем за десять лет эта доля выросла вдвое – с 13% в 2005 г. (среди тех, кто доверяет полиции, она еще выше – 48%), около половины (46%) – «средне»¹ (см. табл. 2, 3).

*Таблица 2.
Результаты исследования работы полиции в регионах*

Как Вы в целом оцениваете работу полиции в Вашем регионе? (закрытый вопрос, один ответ, %)				
	2005 г.	2009 г.	2013 г.	2015 г.
<i>Очень хорошо</i>	2	1	3	2
<i>Хорошо</i>	11	13	18	23
<i>Средне</i>	49	50	52	46
<i>Плохо</i>	27	21	18	15
<i>Очень плохо</i>	6	6	3	5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	5	10	6	9

*Таблица 3.
Результаты исследования уровня доверия сотрудникам полиции*

Доверяете ли Вы сотрудникам полиции?				
	2013 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<i>Определенно доверяю</i>	7	14	14	17
<i>Скорее доверяю</i>	39	32	33	50
<i>Скорее не доверяю</i>	34	23	23	20
<i>Определенно не доверяю</i>	11	23	24	7
<i>Затрудняюсь ответить</i>	9	8	6	6

Приведенные в таблицах эмпирические данные позволяют говорить о важности выявления общественного мнения о работе полиции и целенаправленного его изучения.

Одним из важных критериев оценки правомерного поведения сотрудников полиции являются нормы нравственности. Подтверждением этого служит хотя бы тот факт, что одним из оснований увольнения из органов внутренних дел является «совершение проступка, порочащего честь сотрудника полиции» (п. 12 ст. 40 Федерального закона «О полиции»). Эта норма имеет в своей основе оценочные понятия, переводящие правовое регулирование в сферу нравственного регулирования, то есть выступает мерой морально-юридической ответственности.

Неисполнение обязывающих норм по защите общественных интересов, а также несоблюдение ограничений и запретов, установленных для сотрудников

¹ Полиция: жизнь по правилам и без [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115479> (дата обращения: 14.06.2017).

полиции, может служить основанием для увольнения сотрудника полиции со службы.

Таким образом, можно констатировать, что в служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел все аспекты – правовые и нравственные – играют важное значение и корреспондируют друг друга. В своих научных трудах П. Новгородцев обозначил, что «право и нравственность являются силами, обуздывающими произвол человеческих страстей, вносящими мир и порядок во взаимные отношения людей и противопоставляющими эгоизму частных стремлений интересы общего блага и требования справедливости. В этом заключается их общая задача и жизненная связь»¹. «Воздействие нравственности на право, – подчеркивал П. Новгородцев, – сказывается и в самом применении права на практике... По самому характеру своему, требуя исполнения однообразного и неукоснительного, право в своих общих требованиях не может принимать во внимание индивидуальные особенностей отдельных случаев, а между тем индивидуальная сторона отношения часто препятствует применению закона по всей его силе и строгости. Вот почему не только в требованиях отдельных лиц, но и в судебных решениях отвлеченная правда закона должна смягчаться действием милости по отношению к конкретным случаям. Правда и милость должны царствовать совместно»².

Поэтому важнейшими принципами деятельности полиции выступают: соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина (ст. 5 Федерального закона «О полиции»), законность (ст. 6), беспристрастность (ст. 7), открытость и публичность (ст. 8), общественное доверие и поддержка граждан (ст. 9), взаимодействие и сотрудничество (ст. 10), использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем (ст. 11). Соблюдение перечисленных основных идей и руководящих начал, положенных в основу деятельности сотрудников полиции и нашедших отражение во второй главе Федерального закона «О полиции», является важнейшим требованием и гарантией правомерного поведения сотрудников полиции. Важно не забывать о предостережении Цезаре Беккариа о том, что «...если полиция будет действовать по произволу, а не в соответствии с твердо установленными законами ... то это откроет лазейку тирании»³.

Принятие новых нормативных правовых актов, которые закрепили новые социальные стандарты статуса сотрудника органов внутренних дел, позволяют нам говорить о повышении социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, что, как следствие, способствует их правомерному поведению.

В основании установок, способствующих обеспечению правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел, лежат такие идеи и ценности, как:

1) осознание представителя правоохранной системы в качестве субъекта, добровольно берущего на себя ответственность, несущего долг перед обществом;

¹ Новгородцев П. Право и ответственность // Правоведение. 1995. № 6. С. 104.

² Там же. С. 112.

³ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - Москва: Междунар. отношения, 1995. С. 103.

2) признание самоценности права человека, существующего правопорядка и необходимости его защиты обществом;

3) уважительное отношение к сотрудникам органов внутренних дел как субъектам, обеспечивающим общественный порядок, защиту прав и свобод граждан;

4) признание ценности права, а также ценности закона и законности, отношение к ним как к нормам жизни, обеспечивающим защиту права человека цивилизованным путем;

5) осознание ценности правовой осведомленности, правовых умений и навыков¹.

Еще одним немаловажным аспектом правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел являются гарантии социальной защиты сотрудника полиции – оплата труда сотрудника полиции (ст. 42 Федерального закона «О полиции»), страховые гарантии сотруднику полиции и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей (ст. 43), право сотрудника полиции на жилищное обеспечение (ст. 44), право сотрудников полиции и членов его семей на медицинское обслуживание (ст. 45), гарантии сотруднику полиции в связи с прохождением службы в полиции (ст. 46). При этом сотрудники полиции должны быть уверены в том, что данные гарантии не просто будут декларироваться в законе, но и своевременно реализовываться.

Таким образом, мы попытались проследить процесс формирования правомерного поведения сотрудников полиции. В основу изучения этого феномена были положены не только научные знания, но и эмпирические данные, разработанные Всероссийским центром изучения общественного мнения. Это, на наш взгляд, позволило исследовать правомерное поведение сотрудников полиции не только с общетеоретических позиций, но и с сугубо практической точки зрения.

Исходя из понимания правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел как некоей качественной характеристики, указывающей на оправданность поведения или действий сотрудника ОВД с точки зрения доминирующих в том или ином государственно-организованном обществе ценностных ориентаций, нравственно-правовых ожиданий в их конкретно-историческом измерении, мы должны подчеркнуть, что содержательные критерии правомерного поведения находят выражение в нормативном, деятельностном, интеллектуально-мотивационном, ценностном (аксиологическом), телеологическом аспектах.

В нормативном аспекте правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел представлено совокупностью действий, основой которых выступают правовые нормы, в том числе юридические нормы, выраженные в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность сотрудников органов внутренних дел.

В деятельностном аспекте правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел предстает как специфическое поведение, посредством которого сотрудником реализуются входящие в его компетенцию полномочия. На сегодня

¹ Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: монография. - Белгород: Эпицентр, 2015. С. 112.

наиболее желательной с точки зрения массового сознания разновидностью правомерного поведения в условиях реформирования МВД России и в свете новых требований к профессиональному и моральному облику сотрудника органов внутренних дел является активное поведение, предполагающее инициативное и творческое использование тех предоставленных сотруднику полномочий, реализация которых обеспечивает наиболее быстрое и эффективное достижение целей служебной деятельности. Такое поведение сотрудника обладает социальной ценностью, характеризуется осознанным уважительным отношением к праву и закону, проявляется в свободных добровольных и творческих действиях.

Особенностью, отличающей социально активное поведение от иных видов правомерных действий, является то, что оно основывается не просто на необходимости соблюдения правовых предписаний, но прежде всего на уважении к закону, внутренней установке, убежденности в социальной значимости права, солидарности с ним, потребности руководствоваться его положениями в практической деятельности¹. Поэтому часто, демонстрируя социально активное правомерное поведение, как утверждал Г.Ф. Шершеневич, «человек действует не так, как побуждают его собственные интересы, он считает необходимым ограничить себя в возможном фактически осуществлении интересов из-за интересов других. На волю человека, готового действовать по побуждениям своей натуры, оказывает давление фактор, вызывающий в нем сознание своей обязанности»². Все указанное в полной мере справедливо и по отношению к социально активному поведению сотрудников органов внутренних дел.

В качестве меры социально-правовой активности субъекта позитивную юридическую ответственность рассматривает не только юридическая наука³, но и обыденное сознание. В этой связи также можно утверждать, что правомерное поведение сотрудника органов внутренних дел – это не просто активное, но и ответственное поведение.

Основным и важнейшим условием социально активного правомерного поведения сотрудника органов внутренних дел является сознательное усвоение правовых ценностей и выработка позитивного отношения к ним. Правосознание «как важнейший элемент правовой культуры общества конструирует поведение всех участников правовой жизни общества и детерминирует его результаты»⁴ и, по своей сути, является основным мотивационным фактором правомерного поведения, внутренним, личностным регулятором юридически значи-

¹ Безруков А.В. Профессиональное правосознание как фактор мотивации правомерного поведения сотрудников ОВД (теоретико-прикладной аспект): дис. ... канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2003. С. 89.

² Адаховская С.В. Сущность социально-активного правомерного поведения сотрудника ОВД // История государства и права. 2008. № 2. С. 28.

³ Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Ответственность в системе гарантий конституционных норм. - Воронеж: Воронеж. ун-т, 1985. С. 12.

⁴ Проблемы теории государства и права / под общ. ред. В.П. Сальникова. - Санкт-Петербург: С.-Петербургский ун-т, 1998. С. 78.

мого поведения¹. В свою очередь, правосознание сотрудника органов внутренних дел как профессионала должно предполагать знание и понимание им права, уважительное отношение к нему, солидарность с правовыми требованиями, квалифицированное применение правовых знаний в анализе и решении конкретных юридических вопросов.

Различия между поведением граждан и сотрудников органов внутренних дел дали основания И.А. Минникес и А.В. Захарченко выделить несколько типов сотрудников с точки зрения их ориентации на дух и букву закона, а также социальной активности в сфере права: «службист» – умело сочетающий дух и букву закона, но не стремящийся к каким-либо его изменениям и практике реализации; «прагматик» – понимающий дух и букву закона, но заинтересованный прежде всего в «прохождении» дела и в этой связи ориентирующийся на мнение лиц, от которых зависит окончательное решение вопроса; «энтузиаст» – умело сочетающий дух и букву закона, стремящийся в общественных интересах к совершенствованию законодательства и юридической практики; «флюгер» – допускающий отступления от требования закона под давлением вышестоящих или местных руководителей; «педант» – предельно строго руководствующийся буквой закона, но поступающий подчас его духом ради соблюдения формы; «антипедант» – руководствующийся духом закона, но подчас допускающий отступления от его буквы; «карьерист» – склонный поступиться законом ради продвижения по службе; «бюрократ» – заслоняющийся законом или якобы не замечающий букву закона, выхолащивающий его дух ради своего удобства и спокойствия; «лжеюрист» – попирающий в личных интересах закон, пользующийся своим служебным положением².

Данная типология хотя и не является бесспорной (особенно с точки зрения ее способности отразить особенности понимания различными сотрудниками «духа» закона), тем не менее позволяет прийти к выводу, что правовые установки, мотивы правомерного поведения, а значит, и его характер в большой степени зависят от того, на чьи интересы ориентируются сотрудники ОВД в ходе исполнения своих служебных обязанностей. На этой основе и возникают существенные отличия в качественной оценке одного и того же вида служебного поведения, его правомерности или противоправности.

Интеллектуально-мотивационный аспект правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел предполагает, что составляющее содержание такого поведения может быть основано только на специфическом правосознании. Оно должно быть глубже, основательней обыденного, особенно в той части, которая связана с пониманием задач обеспечения и охраны правопорядка, профессиональной компетенцией и т.д. Однако при этом оно не должно

¹ Безруков А.В. Профессиональное правосознание как фактор мотивации правомерного поведения сотрудников ОВД (теоретико-прикладной аспект): дис. ... канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2003. С. 99.

² Минникес И.А., Захарченко А.В. К проблеме профессионального сознания юристов (по материалам социологического исследования) // Академический юридический журнал. 2000. № 2 (2). С. 19.

быть «оторванным» от массового правосознания, противопоставленным ему как характеризующему принципиально иным содержанием.

Профессиональное правосознание, являясь частью общественного правового сознания, неизбежно испытывает на себе влияние экономических, политических, социальных, духовно-культурных и иных условий жизнедеятельности общества¹. Кроме того, необходимо учитывать, что на службу в ОВД приходят в том возрасте, когда правосознание в целом уже является вполне сформировавшимся.

Процесс формирования правосознания является длительным и постепенным процессом, по времени совпадающим с процессом социализации личности². При этом базовые составляющие правового сознания, сформировавшись единожды, остаются неизменными на протяжении всей жизни человека. Сотрудники являются носителями профессионального правосознания, которое, исходя из существующих обыденных представлений, своим функционированием априори должно обеспечивать правомерность служебной деятельности как следствие социально активной мотивации.

Предполагается, что для мотивации правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел значение имеет правильное понимание ими юридически значимых обстоятельств, с которыми связана их служебная деятельность, умение оперативно принимать правомерные решения. Таким образом, значимая роль отводится правовой компетентности сотрудника, его правовой осведомленности относительно разрешаемого вопроса, зрелым правовым навыкам.

Еще одной особенностью правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел с социально активной мотивацией, общественным правосознанием признается большая (по сравнению с иными формами правомерного поведения) роль предписаний позитивного права (законодательства) в механизме формирования такого поведения. Предполагается, что одним из основных мотивирующих факторов данного поведения является высокая степень осознанности этого поведения как модели, предусмотренной соответствующей правовой нормой. Спецификой мотивации такой формы правомерного поведения является интеграция внешней правовой основы и сугубо личностных свойств и качеств конкретного сотрудника³.

Говоря об интеллектуально-мотивационном аспекте правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел, необходимо коснуться соотноше-

¹ *Магденко А.Д.* Правосознание сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в контексте международных стандартов правоохранительной деятельности (Теоретический и практический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2004. С. 9; *Гирько А.А.* Влияние российского менталитета на правовое сознание граждан в современных условиях: дис. ... канд. филос. наук. - Ставрополь, 2006. С. 12-13.

² *Джамалова Э.К.* Историко-правовой анализ основ формирования правосознания молодежи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Махачкала, 2005. С. 22.

³ *Ростовщиков И.В.* Обеспечение прав и свобод личности: вопросы теории и практики органов внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Москва, 1997. С. 24; *Момов В.П.* Норма и мотив поведения // Вопросы философии. 1992. № 8. С. 53-54.

ния факторов внешнего и внутреннего воздействия в формировании правомерной деятельности.

Сотрудник усваивает определенные правовые ценности, переводит их в нормы своей жизни и поведения, что в конечном счете предопределяет формирование механизма мотивации правомерного поведения в конкретной значимой с правовой точки зрения ситуации. Следовательно, развитие личности сотрудника, достижение высокого уровня правосознания и правовой культуры опосредуют мотивацию, лежащую в основе правомерного поведения.

Любое внешнее воздействие (требования социальных норм) влияет на поведение индивида только лишь во взаимодействии с его личностными качествами и свойствами, сами по себе они не могут непосредственно вызывать правомерное или противоправное поведение. Если предположить, что только внешние требования правовых и иных социальных норм инициируют поведение, то трудно опровергнуть точку зрения Д.А. Кикнадзе, который отмечает: «...В таком случае одно и то же требование должно было бы вызывать одно и то же действие у разных людей. Но факты говорят, что это не так. Одни люди выполняют общественные требования, другие поступают вопреки им»¹.

Следует отметить, что любое поведение, в том числе и правомерное, является средством достижения определенной цели, удовлетворения потребности, причем данное поведение детерминируется соответствующей потребностью. В таком случае правомерное поведение выступает как «... жизненная позиция индивида (сотрудника), соответствующая предписаниям правовых норм, направленным на удовлетворение потребности адресата данных норм»². Данные потребности становятся важным фактором, влияющим на правомерность деятельности.

В правоохранительной сфере, в том числе и в деятельности органов внутренних дел, сотрудники совершают действия и поступки, направленные на удовлетворение не своих личных интересов, а потребностей других лиц, членов общества. В этой связи с точки зрения массового сознания процесс мотивации правомерного поведения должен протекать специфическим образом.

Мотивационная сторона правомерной деятельности сотрудников органов внутренних дел с точки зрения массового сознания должна отличаться тем, что мотивы поведения указанных сотрудников должны определяться потребностями общества, такими как охрана общественного порядка, борьба с правонарушениями и т.д. Иными словами, совершая определенные поступки и действия, сотрудники органов внутренних дел должны преследовать не свои личные интересы, а реализовывать своими действиями общественные потребности и только в этом случае их поведение обретает свойство правомерности.

Необходимо отметить, что, несмотря на совпадение в идеале в аспекте связи с правомерностью мотивов действий сотрудников органов внутренних дел с потребностями общества, в реальной жизни не происходит и объективно не может происходить полного превращения потребностей общества или какой-либо социальной группы в личные потребности сотрудников. Деятельность

¹ Кикнадзе Д.А. Потребности. Поведение. Воспитание. - Москва: Просвещение, 1970. С. 45.

² Там же.

последних предстает и как процесс достижения их личных потребностей (потребность в работе, материальной обеспеченности, служебном росте и т.д.)¹, однако наличие соответствующих мотивов и связь с ними поведения сотрудника, совершаемых им действий критерием правомерности не является.

С точки зрения массового правосознания правомерное поведение сотрудников ОВД возможно при условии, что потребности их коллектива в основном совпадают с потребностями общества. Например, потребностью подразделения уголовного розыска является повышение раскрываемости преступлений, эффективности их предупреждения. Активно содействуя развитию профессионализма своего коллектива, отдельный сотрудник подчиняет личные интересы и потребности коллективным интересам. В конечном счете это и ведет не только к становлению основ законности и правопорядка в общественной жизни, реальному обеспечению прав и свобод человека и гражданина, но и к обеспечению правомерного поведения сотрудников ОВД. А это повышает степень доверия общества и его членов к деятельности органов внутренних дел и их сотрудников.

Итак, самостоятельным критерием правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел в интеллектуально-мотивационном аспекте является то, что, выполняя свои функциональные обязанности, они в целом осознают важность и общественную значимость своих действий для других людей и общества в целом. В основе мотивационного механизма их поведения лежат обусловленные спецификой их деятельности добровольные, осознанные ограничения сугубо личных интересов и потребностей в пользу интересов общественных, которые в основе своей совпадают с интересами службы.

Кроме того, дополнительными критериями оценки деятельности сотрудника ОВД как правомерной в интеллектуально-мотивационном аспекте следует признать:

1. Отношение к служебной деятельности и к жизни в целом, характеризующееся глубокой осмысленностью, порядочностью, цивилизованностью и правомерностью.

2. Уважительное отношение к праву как к непреходящей ценности, как к благу, без которого невозможно эффективно и цивилизованно разрешить самые сложные жизненные проблемы, как к самому гарантированному способу, призванному обеспечить права и свободы личности, защитить ее от преступных посягательств.

3. Цивилизованное и уважительное отношение к правам и свободам человека и гражданина как к своим собственным, что для сотрудников органов внутренних дел имеет принципиальное значение, поскольку здесь в наибольшей степени раскрывается истинный характер взаимоотношений между гражданами (личностью) и правоохранительными органами как элементом правового государства.

4. Ответственное отношение к своему служебному долгу (должностным функциям), без чего немислимо реальное обеспечение прав и свобод каждого

¹ Левченко А.А. Мотивация правового поведения сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2002. С. 69.

человека. При этом неприемлема какая бы то ни была корпоративная (групповая) ответственность, имеющая аморальный, противоправный характер.

5. Выбор способов, приемов, средств достижения, реализации служебных целей и намерений исходя из признаваемых обществом целей и задач правоохранительной деятельности. Иное, какими бы аргументами целесообразности оно ни диктовалось, неприемлемо, поскольку ведет к противоправным деяниям.

6. Духовную и психологическую устойчивость к любым соблазнам, возможности быстрой наживы и обогащения, предполагающим неправомерные деяния, отклонение от требований норм права, морали и правового идеала.

7. Достаточно развитые чувства достоинства, чести, совести, самоуважения, предохраняющие личность от совершения аморальных и противоправных поступков и деяний, наносящих ущерб личности, обществу, государству, а также имиджу органов внутренних дел.

8. Уважительное отношение к органам государства, правоохранительным органам и их представителям, понимание того, что служебное подразделение, в котором сотрудник выполняет должностные функции, – составная часть механизма государства, по эффективной (или проблемной) деятельности которого члены общества оценивают государство в целом, судят о степени его приближенности к правовым параметрам¹.

Особый исследовательский интерес вызывает рассмотрение *ценностных (аксиологических) критериев* правомерного поведения сотрудников ОВД.

Важно принимать во внимание характер ценностей, соразмерно которым поведение выступает основанием для того, чтобы оценивать его как правомерное. При этом следует подчеркнуть, речь в данном случае идет о ценности самого фактически осуществляемого сотрудниками поведения, а не об осознании его необходимости и значимости как о мотиве, его определяющем.

В ценностном аспекте деятельность сотрудников ОВД предстает как правомерная при условии:

- соответствия деятельности сотрудника ОВД духу права, его морально-религиозному наполнению, идее правды, требованию справедливости;
- соответствия поведенческих реакций сотрудника ОВД доминирующим общественным потребностям и общественным интересам, характерным для конкретного исторического этапа социальной эволюции;
- адекватности осуществляемой деятельности патерналистской модели взаимоотношений общества и государства;
- соответствия сотрудника ОВД сформированному массовым сознанием идеальному образу правоохранителя.

Рассмотрение *поведения сотрудников органов внутренних дел в телеологическом аспекте* позволяет выявить критерии правомерности, содержание которых определяется целями правоохраны.

¹ *Кожевников В.В.* Роль правовой культуры личности и сотрудников органов внутренних дел в функционировании и совершенствовании правоохранительной системы / Проблемы развития правоохранительных органов. Труды Академии МВД России. - Москва, 1994. С. 33-37.

По своему содержанию правоохранительная деятельность весьма разнообразна, поэтому цели, а соответственно, и критерии правомерности, могут быть конкретизированы только применительно к отдельным ее направлениям или отдельным объектам оценивания. Так, например, правомерность уголовного наказания определяется его нацеленностью на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. А о правомерности применения меры пресечения можно вести речь в тех случаях, когда она направлена на предупреждение сокрытия обвиняемого от дознания, предварительного следствия или суда, уничтожения доказательств, иного воспрепятствования производству по уголовному делу, пресечение дальнейшей преступной деятельности, предотвращение угрозы свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства или имеет своей целью обеспечение исполнения приговора или возможной выдачи лица¹.

Таким образом, все перечисленные выше критерии правомерного поведения сотрудников органов внутренних дел подчинены конечной цели правоохранительной деятельности, в качестве которой выступает общественный порядок как некая фактическая упорядоченность социальной жизни, как социальный порядок, обеспечивающий наиболее рациональное и оптимальное в конкретных социально-исторических условиях сочетание и согласование общественного и частного интереса, воплощение начал справедливости, гуманизма, свободы, равенства, защищенности и других базовых начал человеческого общежития. В формальном плане правомерным является такое поведение сотрудников ОВД, которое согласовано с действующим законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами. В содержательном плане правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел предстает как соответствие сложной, обусловленной спецификой массового правосознания (и в первую очередь спецификой национального правового менталитета) системе идеалов, ценностей, нравственно-правовых ожиданий и требований, предъявляемых обществом к поведению сотрудников органов внутренних дел и определяющих содержание такого поведения, личностных нравственно-правовых качеств сотрудников.

Сотрудники органов внутренних дел являются носителями профессионального правосознания.

Резюмируя вышеизложенное, правомерное поведение сотрудников полиции можно определить как совокупность поступков, соответствующих нормам права, основанных на убежденности в необходимости их (норм) защиты, выражающих позитивное субъективное отношение сотрудников полиции к правовым принципам, ценностям, гарантированным государством и направленным на реализацию потребности гражданского общества в охране правопорядка, прав и свобод граждан.

¹ Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2012. С. 124.

Раздел 5.

ПРАВОНАРУШЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

5.1. Факторы, определяющие неправомерное поведение сотрудников органов внутренних дел

В силу важности и значимости исследуемой проблематики в настоящий период времени все больше внимания уделяется правовому сознанию и правовой культуре. Политико-правовые процессы, происходящие в современном Российском государстве, отображают его социально-экономическую нестабильность. В этой связи к органам внутренних дел предъявляются повышенные требования. На сегодняшний день проблематика обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина органами внутренних дел становится в один ряд с вопросами социально-экономического развития России. Поэтому одной из главных задач в современных условиях является формирование такого уровня профессионального правосознания и правовой культуры сотрудников органов внутренних дел, который отвечал бы стандартам правового государства и гражданского общества. На сегодняшний день на первый план выходит не только новое мышление, но и абсолютно иной образ правоприменителя, осознающий фундаментальные принципы правового государства и гражданского общества, способного сориентироваться в современном правовом поле. Между тем правовым и справедливым государством может быть только такое, где государственная власть в лице государственных органов и, конечно, само общество знают и чтят законы, где степень правового сознания граждан настолько высока, что позволяет результативно осуществлять свои права и обязанности. Поэтому проблемы взаимодействия правосознания и правоохранительной деятельности являются чрезвычайно актуальными. Именно от развитости и сформированности элементов правового сознания зависит эффективность правоохранительной деятельности, слаженность и действенность механизма правового регулирования жизнедеятельности населения в целом.

Значимость исследования правового сознания обуславливается прежде всего воздействием, которое оно оказывает на поведение субъектов права в рамках правовых институтов, например органов внутренних дел.

Уяснение целей правомерного поведения, мотивов противоправного поведения, представления о причинах преступности, оценка правомерности или противоправности тех или иных действий со стороны сотрудников полиции оказывают значительное влияние не только на поведение самих носителей правосознания, но и на отношение к ним.

Значительную часть в изучении правосознания занимает исследование так называемого профессионального правосознания. Область профессионального правосознания основывается на гипотезе о том, что неизменное участие

индивида в какой-либо сфере деятельности не остается постоянной, так как накладывает отпечаток на его отношение к закону.

Он может выражаться как в положительном эквиваленте (например, следователь, дознаватель лучше знает административное, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство), так и отрицательном (проявляется в виде профессиональной деформации, совершении разнообразных неправомерных действий).

В юридической науке отдельные ученые объединяют категории профессиональной деформации и неправомерного поведения с точки зрения причины и следствия. По нашему мнению, между данными категориями существуют определенные отличия.

Во-первых, это следует из сущностной характеристики дефиниций. Так, профессиональная деформация представляет собой результат искажения профессиональных и личностных качеств работника органа правопорядка под влиянием отрицательных факторов деятельности и окружающей среды¹.

Неправомерное поведение, которое понимается как общественно вредное поведение, не соответствующее правовым установлениям и негативно оцениваемое государством и обществом².

Следует обратить внимание на то, что в юридической науке неправомерное поведение и правонарушение считались идентичными категориями. Сегодня устоявшимся является подход, в соответствии с которым неправомерное поведение – это поведение, идущее вразрез с правовыми нормами, а правонарушение есть разновидность (следствие) неправомерного поведения, характеризующаяся дополнительными признаками (виновность, общественная вредность (опасность), деликтоспособность (вменяемость), возможность возложения юридической ответственности). Следует констатировать, что правонарушение – это вид неправомерного поведения, имеющий специфические отличительные признаки.

Поэтому, как мы видим, в первом случае под влиянием определённых условий или персональных особенностей в ходе профессиональной деятельности в личности сотрудника происходят отрицательные изменения в характере, а во втором – сотрудник совершает под воздействием определенных факторов или уже существующих личностных трансформаций противоправное действие.

Следует обратить внимание прежде всего на временной фактор, так как профессиональная деформация чаще всего зависит от него, а неправомерный поступок сотрудник органов внутренних дел может совершить вне зависимости от стажа службы.

Во-вторых, отличительными являются условия, формирующие профессиональную деформацию, и факторы, определяющие неправомерное поведение.

В психологической литературе выделяют три группы условий, ведущих к возникновению профессиональной деформации: условия, обусловленные спе-

¹ Столяренко А.М. Прикладная юридическая психология: учебное пособие для вузов / под ред. проф. А.М. Столяренко. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 209.

² Фролова Н.Ю. Правомерное и неправомерное поведение как парные юридические категории (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2010. С. 8.

цифкой правоохранительной деятельности (детальная правовая регламентация, властные полномочия, повышенная ответственность, психические и физические перегрузки и т.д.), определенные личностные свойства (уровень развития профессионально важных качеств, уровень профессиональной подготовки, профессиональные установки и т.п.) и условия социально-психологического характера (неадекватный стиль руководства, возникновение напряженных, конфликтных отношений между сотрудниками, неблагоприятное влияние ближайшего социального окружения вне службы и пр.).

Понятие «фактор» (в переводе с латинского – делающий, производящий) используется для обозначения движущей силы какого-либо процесса, явления. Оно выступает в двух ипостасях: и как фактор уровня (статистики), и как фактор развития (динамики). Следовательно, факторы – это детерминанты уровня или развития какого-либо явления. В отличие от факторов причина – это то, что обуславливает следствие или действие. Под причиной понимается явление, действие которого вызывает, определяет, изменяет, производит или влечет за собой другое явление.

В нынешней юридической терминологии причины, влияющие на течение и результаты процесса, принято называть факторами. Но любая ли причина является фактором?

Итак, фактор – это значительная причина, образованная как минимум из двух продуктивных причин одной группы. Вследствие этого факторы, оказывающие воздействие на неправомерное поведение сотрудников органов внутренних дел, можно разделить на виды:

- 1) факторы, опосредованные особенностями профессиональной деятельности;
- 2) факторы, связанные с персонифицированными индивидуальными характеристиками сотрудника органов внутренних дел;
- 3) факторы социального и психологического характера.

Так, к первой группе факторов, опосредованных особенностями профессиональной деятельности, можно отнести:

1. Принадлежность к системе, наделенной государственно-властными полномочиями.

По нашему мнению, именно принадлежность к силовым структурам уже является фактором, обуславливающим неправомерное поведение. Дело в том, что в сознании каждого должностного лица существует убеждение некоторой вседозволенности, а вот ее степень зависит от статуса этого сотрудника. И связано это не только с обстоятельствами превышения должностных полномочий при задержании правонарушителя или преступника. Например, каждый сотрудник ГИБДД будет нарушать правила дорожного движения в условиях служебной необходимости, и это разрешено действующим законодательством. И совсем другое дело, если каждый сотрудник полиции будет нарушать те же правила дорожного движения и в иных ситуациях, только потому что сможет без труда достичь договоренности с коллегой. Кстати, это самый большой массив нарушителей – от представителей всех без исключения силовых структур и государственных органов.

2. «Палочная система учета показателей раскрываемости». Понятно, что официального понятия «палочная система» не существует. Это специфический термин, которым обозначают оценку деятельности полиции. Особенности планирования отчетности служебной деятельности, которые выражаются в необходимости каждому сотруднику осуществлять установленный объем работы за определенный период (раскрыть определенное количество преступлений, выявить определенное количество административных правонарушений и т.д.). На наш взгляд, это основополагающий фактор, определяющий неправомерное поведение. Сотрудник обязан выполнять предусмотренный объем работы, если он не осиливает, то получает взыскания. Самое главное, что в процессе гонки за показателями снижается качество работы, так как преследуется количество. Кроме того, период реформирования системы МВД России был связан с сокращением большого количества сотрудников, что, с одной стороны, повысило материальный уровень оставшихся специалистов, но с другой – повысило их объем работы, увеличило показатели отчетности.

3. Низкий уровень организации условий службы и материально-технического обеспечения. Этот фактор продолжает оставаться актуальным для ряда органов внутренних дел Российской Федерации, и сотрудникам приходится изыскивать возможности как правомерными (за свой счет), так и неправомерными способами (уводить правонарушителей от наказания) создавать себе условия службы.

Рассмотрим факторы, связанные с персонифицированными индивидуальными характеристиками сотрудника органов внутренних дел. Г.А. Аванесов предлагает рассматривать преступление как волевой и сознательный акт, то есть являющийся следствием свободы выбора¹. Внешние обстоятельства рассматриваются как условия. В.Н. Кудрявцев считает, что в совершении преступлений особенности личности могут играть второстепенную роль². На основании этого можно сделать вывод, что указанные точки зрения не исключают друг друга, но с разнообразных сторон отображают диалектическую взаимосвязь личностных и внеличностных факторов.

К факторам, связанным с индивидуальными личностными особенностями сотрудника ОВД, можно отнести:

1. Завышение или занижение самооценки. Можно сказать, что сотрудники органов внутренних дел, имеющие завышенную самооценку, склонны в большей степени к неправомерному поведению ввиду переоценки собственного потенциала и завышенного уровня возможностей. Сотрудники с заниженной самооценкой обладают определенными индивидуальными комплексами, которые выражаются в сфере обладания властью и преодолеваются не всегда законными способами – применением насилия, коррупцией, взяточничеством и т.д.

2. Уровень профессиональной подготовки в сочетании с общей асоциальной направленностью. Так, сотрудник, имеющий соответствующий опыт и зна-

¹ Аванесов Г.А. Криминология. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Акад. МВД СССР, 1984. С. 276.

² Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования: учебное пособие. - Москва: Инфра-М, Форум, 1998. С. 133-134.

ния, умения, навыки, может совершать противозаконные действия, будучи убежденным, в своей безнаказанности, в то время как молодой сотрудник, не владеющий опытом, практическими знаниями, но обладающий большими амбициями и самолюбием также совершает правонарушения.

К третьей группе факторов социально-психологического характера, определяющих неправомерное поведение сотрудников органов внутренних дел, относятся:

1. Управленческая установка. Одной из ситуаций неправомерного поведения в органах внутренних дел является обстоятельство, которое обязывает сотрудников полиции вести себя неправомерно – это прямое указание руководителя. В Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации предусмотрено, что приказ, отдаваемый руководителем, обязателен для исполнения подчиненными, за исключением заведомо незаконного приказа. В системе МВД России приказ начальника может быть обжалован только после его реализации и может быть не выполнен, если он преступен, но если приказ не совсем правомерен, то у подчиненного сотрудника выбора нет.

2. Неблагоприятные социально-психологические особенности отношений в служебном коллективе. К ним относятся такие особенности неблагоприятных конформистских отношений внутри коллектива, которые склоняют к неправомерным действиям. Это относится как к сотрудникам, только принятым на службу (например, по принципу – делай как я), так и к уже работающим продолжительное время сотрудникам по принципу круговой поруки.

3. Влияние неблагоприятных социально-психологических факторов вне службы. Ни для кого не секрет, что проблемы в личной жизни (например, ситуации развода или критических отношений в семье, дискомфортные домашние условия, наличие родственников или близких друзей, ведущих асоциальный образ жизни, и т.д.) негативно влияют на качество исполнения служебных обязанностей. Для таких сотрудников свойственна повышенная возбудимость, они рассеяны во время несения службы, очень враждебны, при общении с гражданами могут утратить контроль над своим поведением.

4. Употребление спиртных напитков. В сфере органов внутренних дел с этим явлением мы сталкиваемся очень часто, тем не менее оно тщательно скрывается и опровергается. Хотя статистические данные свидетельствуют о том, что большинство правонарушений сотрудников ОВД было совершено в состоянии алкогольного опьянения.

5. Случайное стечение обстоятельств. К этой разновидности факторов относят установленные социально-психологические особенности формирования событий, на основании которых сотрудник полиции совершает неправомерное деяние (действие или бездействие) без личного умысла, намерения.

Таким образом, при исследовании факторов, определяющих неправомерное поведение сотрудников органов внутренних дел, виден не только подробный анализ правонарушений, это также способствует профилактической работе, направленной на пресечение и предупреждение правонарушений. Исследование данных особенностей приобретает наиболее важное значение в период реформирования системы, когда органы внутренних дел должны быть не толь-

ко карающим звеном государства, но в первую очередь защитником безопасности и покоя добропорядочных граждан¹.

Поэтому в целях предупреждения фактов совершения правонарушений сотрудниками органов внутренних дел необходимо:

- усилить руководящую и контролирующую функции со стороны государственных органов Российской Федерации и ее субъектов;
- поднять престиж службы в органах внутренних дел;
- обеспечить правовую и социальную защищенность сотрудников органов внутренних дел;
- повысить контроль общественности в форме функционирования общественных советов, а также в форме поступающих в разнообразные государственные органы жалоб граждан на действия личного состава;
- применить потенциал различных органов и учреждений в повышении правосознания и правовой культуры, воспитании и обучении личного состава органов внутренних дел (чтение лекций, проведение бесед и конференций, семинаров, «круглых столов», брифингов, культурно-массовых и других мероприятий);
- использовать возможности средств массовой информации, политической, юридической, социологической и другой научной литературы;
- наладить взаимоотношения с учреждениями культуры – библиотеками, театрами, музеями и проч. (обсуждение книг, организация коллективных посещений и т.д.);
- использовать материалы об общественном мнении (организация анкетирования населения, интервьюирования, использование его результатов в воспитательной работе и профессиональном обучении сотрудников органов внутренних дел);
- учитывать воздействие на сотрудников социально-психологического климата в социальных группах (сведения об обстановке в семье, в быту и т.д.).
- применять статистические данные и другую информацию в целях выявления нарушений законности и служебной дисциплины личного состава органов внутренних дел².

5.2. Роль органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений

Для того, чтобы успешно бороться с правонарушениями, необходимо создать эффективную систему профилактики правонарушений, которая должна быть в основе профилактической работы по предупреждению правонарушений прежде всего органами внутренних дел. Эта работа должна иметь законодательную базу, в основе которой в настоящий момент в Российской Федерации

¹ Фролов А.А. Факторы, определяющие неправомерное поведение сотрудников ОВД / Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. XXI Междунар. науч.-практ. конф. Ч. II. - Новосибирск: СибАК, 2012. С. 29.

² Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2012. С. 134.

находятся правовые акты: Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», приказ Министра внутренних дел Российской Федерации от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».

Органы внутренних дел играют ключевую роль в профилактике и предупреждении преступности и правонарушений, что обусловлено рядом обстоятельств и особенностей:

1. В своей деятельности работники ОВД должны разумно сочетать меры убеждения и принуждения в отношении лиц, нарушающих нормы права.

2. Предоставленная органам ОВД широта компетенции ОВД в рассматриваемой сфере, сложность и многообразность их деятельности (ОВД ведут целенаправленную предупредительную работу практически во всех сферах социальной жизни, где проявляется действие причин и условий преступности, – семейно-бытовой, производственно-трудовой и др.).

3. Предупредительная и профилактическая работа сотрудниками ОВД проводится среди различных категорий лиц, склонных к совершению преступлений (рецидивистов; наркоманов, алкоголиков, лиц, совершающих административно-наказуемые правонарушения, аморальные проступки; социально-неустойчивых лиц и т.п.).

4. Профилактическая работа ОВД осуществляется во всем спектре общественных отношений (социальных, экономических, производственных, семейно-бытовых и пр.).

5. Необходимой особенностью деятельности ОВД является то, что осуществляемые ими мероприятия по устранению причин и условий преступлений предполагают обязательное включение в эту деятельность других субъектов (органы власти, руководство предприятий и фирм, различные образовательные и медицинские учреждения, органы опеки и социальной помощи и пр.).

6. ОВД располагают широкой информационной базой, включающей данные уголовной статистики, административных правонарушений, материалы следственных и оперативных служб, исправительных учреждений, которые позволяют осуществлять целенаправленную деятельность по профилактике правонарушений среди лиц, склонных к нарушениям законов.

7. Профилактика преступлений и их предупреждение рассматривается как одно из главных направлений деятельности служб и подразделений ОВД.

8. В профилактической работе органы внутренних дел исходят из того, что причинами правонарушений могут быть как психологические особенности того или иного лица, так и социально-экономические причины, вызванные неустроенностью жизни людей и их материальным положением. При этом в условиях кризиса профилактика правонарушений должна носить усиленный и целенаправленный характер.

Необходимо отметить, что эффективность деятельности ОВД по предупреждению и профилактике правонарушений во многом зависит от тесного и качественного взаимодействия с другими государственными органами и органами местного самоуправления.

Главными направлениями такого взаимодействия являются:

- обмен информацией о состоянии правопорядка и мероприятиях по его обеспечению в каждом конкретном регионе;
- совместная разработка комплексных целевых программ по профилактике правонарушений и осуществление их;
- формирование в полиции и органах местного самоуправления совместных подразделений, ведающих вопросами их взаимодействия по обеспечению правопорядка на территории муниципалитета.

Необходимо также создание системы эффективного постоянного контроля за осуществлением всего комплекса совместных мероприятий по профилактике и предупреждению правонарушений, заслушивание отчетов должностных лиц, включая руководство местного ОВД и муниципалитета, по вопросам обеспечения правопорядка перед общественностью. При этом надо иметь в виду, что органы внутренних дел районного или регионального масштаба обладают полной самостоятельностью в своих действиях и не зависят от руководства данных органов местной и региональной власти. Однако принципиальная значимость необходимости эффективной работы по профилактике правонарушений требует от всех участников этого процесса конструктивного и согласованного взаимодействия.

В любом случае значение такого сотрудничества нельзя принижать. Актуален сегодня и тезис о том, что органы внутренних дел являются одним из инструментов реализации государственной политики в сфере обеспечения правопорядка, но без участия других государственных органов и органов местного самоуправления система органов внутренних дел не способна эффективно осуществлять возложенные на нее функции, обеспечивающие безопасность и правопорядок. Таким образом, согласованная деятельность органов внутренних дел с другими органами – государственными органами и органами местного самоуправления – является объективной потребностью государственно-правового развития России, способствует укреплению правопорядка в России.

Выступая на расширенной коллегии ОВД 9 марта 2017 г., Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил болевые точки в деятельности ОВД по предупреждению правонарушений:

1. Слабая раскрываемость совершенных преступлений. В 2016 г. она составила около 50% от всех совершенных преступлений. Этим нарушается принцип неотвратимости наказания, а всякая безнаказанность является одной из главных причин совершения правонарушений и преступлений лицами, склонными к таким действиям.

2. Появление новых преступлений (киберпреступлений, склоняемость лиц подросткового возраста к суициду через Интернет) требует от ОВД выработки новых подходов к профилактике и предупреждению данных правонарушений, усилению профилактической работы среди школьников, студентов, при этом ключевая роль в данной работе должна отводиться первичному звену ОВД – участковым, которые наиболее близко приближены к людям и знают криминогенную обстановку на своих участках.

3. Неадекватность наказания для лиц, совершивших незначительные правонарушения, что требует совершенствования законодательства в этой сфере. Сегодня в местах лишения свободы находятся свыше 1 млн заключенных, что является одним из самых высоких показателей в мире, при этом получая суровые наказания за незначительные правонарушения. По выходу из мест наказания они становятся благодатной почвой для рецидивной преступности.

Необходимо отметить, что продолжающийся экономический кризис резко обострил социальные и материальные проблемы в жизни людей, что, в свою очередь, вызвало усиление криминализации российского общества.

Современная практика борьбы с преступностью показывает, что криминальная среда приобрела профессионализм и организованность, активно оказывает негативное влияние на общественное сознание и поведение людей, изменяя при этом традиционные ценности и эталоны культурных оценок. Такие изменения способствуют еще большему усилению социальной напряженности. Все новые и новые представители различных слоев населения попадают в мир криминала.

В структуре преступности преобладают рецидивные преступления, доля которых в 2015 г. составила 51,4%. Этот показатель с 2011 г. ежегодно увеличивается на фоне снижения первичной преступности, что свидетельствует о необходимости совершенствования деятельности государственных институтов по профилактике правонарушений.

Анализ результатов практики осуществления общей и индивидуальной профилактической работы по предупреждению правонарушений органами внутренних дел, проведенный М.В. Гончаровой, позволяет сформулировать ряд проблем, с которыми они (органы внутренних дел) сталкиваются.

1. Проблемы осуществления профилактики правонарушений и преступлений в семейно-бытовой сфере.

Проведение профилактических мероприятий осложнено отсутствием четкой нормативной правовой базы профилактики семейного насилия. Практически отсутствует возможность привлечения к административной ответственности семейных и домашних дебоширов без заявления потерпевших до тех пор, пока конфликт не выходит за рамки жилища и не начинает нарушать общественный порядок и ущемлять права других граждан.

Основным субъектом профилактики в этой сфере выступает подразделения участковых уполномоченных. Специфика их работы по профилактике преступлений, совершаемых на почве семейно-бытовых отношений, заключается в проведении упреждающих мероприятий по выявлению «проблемных» семей, острых бытовых конфликтов, чреватых трагическими последствиями, и в осуществлении воспитательной работы с лицами, в отношении которых прогнозируется возможность преступного поведения в быту.

2. Проблемы, связанные с осуществлением контроля за лицами, освобожденными от отбывания наказания или его отбывшими. В целях реализации Федерального закона об административном надзоре был принят приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Вместе с тем

до настоящего времени отсутствует механизм эффективного осуществления такого надзора, что порождает:

- недостаточную результативность реализации административного надзора, о чем свидетельствует рост повторной преступности;
- отсутствие единой практики по установлению и продлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы по инициативе органа внутренних дел;
- отсутствие налаженной системы межведомственного взаимодействия, в т.ч. и отсутствие программы совместных действий между территориальными органами МВД России и территориальными органами УФСИН России, при осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
- трудности в процессе применения административного надзора к иностранным гражданам и лицам без гражданства.

3. Проблемы индивидуальной профилактики преступлений, осуществляемой в отношении несовершеннолетних.

Негативные тенденции преступности несовершеннолетних, ее повторной составляющей свидетельствуют о низкой эффективности проводимой с несовершеннолетними работы, что вызвано совокупностью следующих обстоятельств:

- отсутствием единой государственной политики по вопросам профилактики преступлений в целом;
- несоответствием применяемых мер профилактики специфике современных причин и условий преступности несовершеннолетних;
- недостаточностью у специалистов навыков, основанных на знании психологических особенностей несовершеннолетних правонарушителей, понимании механизмов возможного воздействия на несовершеннолетнего и его окружение;
- отсутствием лично ориентированного подхода в работе с несовершеннолетними;
- преобладанием таких средств воздействия на несовершеннолетнего, как устрашение, запугивание, давление, манипулирование, морализирование, формирующих сиюминутный эффект (такие средства чаще всего впоследствии приводят к обратным реакциям);
- недостаточностью позитивного воздействия на семью и ближайшее бытовое окружение несовершеннолетнего, отсутствием сотрудничества с семьей в вопросах воздействия на ребенка.

Обозначенные проблемы профилактики правонарушений, осуществляемой органами внутренних дел, касающиеся, прежде всего, подразделений участковых уполномоченных полиции, по организации и осуществлению административного надзора и по делам несовершеннолетних, актуальны в определенной степени и для других подразделений. В связи с этим возрастает значимость их преодоления путем совершенствования законодательства, как ведомственного, так и федерального, в части регламентирования административного надзора,

профилактики семейно-бытовой преступности и взаимодействия субъектов профилактического воздействия.

5.3. Правонарушения, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел

Реализация правоохранительной функции – это одна из главных форм государственной деятельности, от которой зависит функционирование целой системы внутригосударственных отношений.

Функционирование правоохранительной системы находится в прямой зависимости от действительного состояния российского общества. Необходимо акцентировать внимание, что затянувшийся экономический кризис способствует распространению среди сотрудников ОВД коррупции, деформации правосознания, получающих выражение в противоправном поведении. Нередким остается открытое (порой возмутительно-вопиющее) нарушение требований закона людьми «в погонах».

Невозможно представить себе развитие демократического государства в таких условиях, когда права и свободы человека нарушаются теми, кто их должен защищать¹.

Правоохранительные органы, которые больше всех приближены к населению, – органы внутренних дел. Они стоят на страже законности и правопорядка, осуществляют борьбу с преступностью и правонарушениями, они исполняют возложенные на них права и обязанности в тесном контакте с населением. Каждый гражданин в своей повседневной жизни видит сотрудников органов внутренних дел при осуществлении ими обязанностей по охране общественного порядка, контролю за соблюдением правил дорожного движения, патрулированию общественных мест, оказанию содействия населению при решении их насущных проблем и таким образом вырабатывает мнение о них.

Уровень доверия к полиции в последние несколько лет приближается к 50%. Большинство граждан оценивают качество ее работы как среднее или хорошее. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) знакомит с данными опроса о том, как граждане Российской Федерации оценивают деятельность полиции. Уровень доверия к сотрудникам полиции своего региона среди населения с 2013 г. по 2015 г. не изменился – 46% – максимум за все годы проведения аналогичных опросов. Ответы москвичей и петербуржцев, жителей средних городов и сел практически не отличаются от средневыворочного значения (47%, 46% и 46% соответственно). Остается прежней доля тех, кто относится к ним с недоверием, – 46% всех опрошенных. Деятельность полиции четверть наших сограждан (25%) оценивает «хорошо» или «очень хорошо», причем за десять лет эта доля выросла вдвое. Пятая часть опрошенных (20%) судит более строго, давая, скорее, негативные отзывы («плохо» или «очень»

¹ Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2014. С. 124.

плохо»), чаще так считают не одобряющие работу Президента (42%), сторонники ЛДПР (32%)¹.

Уровень доверия граждан к полиции напрямую зависит от нарушения служебной дисциплины и законности правоохранителями. Так, в 2015 году нарушителей служебной дисциплины в МВД России было почти 200 тысяч. Рост составил 6%. Из них 130 тысяч сотрудников были привлечены к дисциплинарной ответственности. Рейтинг нарушителей возглавляют органы дознания, служба участковых, угрозыск и УЭБиПК. Самыми недисциплинированными оказались сотрудники из ХМАО-Югры, Новгородской области, Ямало-Ненецкого АО и Камчатки. Позитивным моментом можно назвать лишь то, что полицейские стали на 17% реже пить на работе, а также прогуливать.

В 2016 году ситуация с уровнем преступности в рядах полицейских меняется к лучшему. По данным ведомственной статистики, за 9 месяцев 2016 года зарегистрировано снижение преступлений, совершенных сотрудниками (3344; -9,2%). Среди уголовно-наказуемых деяний 65,1% составляют преступления должностного характера (2176; -2,8%). Количество сотрудников, против которых возбуждены уголовные дела по составам преступлений должностного характера, снизилось на 1,8% (1548), общеуголовного – на 24% (978).

Случаев взяточничества в МВД России стало больше на 7,3% и составило треть от всего уровня должностных преступлений – 783 из 2176. Количество сотрудников, против которых были возбуждены дела по статьям «Получение взятки» и «Дача взятки», увеличилось на 9,3% – с 528 до 577².

За период с января по декабрь 2016 года было выявлено 93470 преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, что на 5,5% ниже уровня преступности по сравнению с аналогичным периодом 2015 года³.

В 2017 году сотрудниками органов внутренних дел было совершено 89236 преступлений, что указывает на снижение уровня преступности по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 4,5%⁴.

За январь-февраль 2018 года правоохранителями было совершено 22874 правонарушения⁵.

Социальная и правовая оценка степени и динамики правонарушений среди сотрудников органов внутренних дел носит приблизительный характер. Этому мешает значительный уровень латентности противоправных деяний, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, отсутствие беспристрастной

¹ Полиция: вчера и сегодня [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453> (дата обращения: 14.06.2017).

² Красильщиков А. Преступность в полиции [Электронный ресурс]. URL: http://a.kras.cc/2017/01/blog-post_842.html (дата обращения: 08.04.2018).

³ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 08.04.2018).

⁴ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 08.04.2018).

⁵ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12730591/> (дата обращения: 08.04.2018).

и полной публикации данных по тем видам правонарушений, которые учитываются.

Правонарушения, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, обладают повышенной степенью общественной опасности, так как эти органы призваны осуществлять борьбу с ними. Правонарушения, совершаемые сотрудниками полиции, дестабилизируют правовую основу организации и деятельности органов внутренних дел, уменьшают их авторитет, вырабатывают негативное отношение населения к ним, способствуют развитию правового нигилизма в государстве. Органы внутренних дел стоят на страже законности и правопорядка, борьбе с правонарушениями.

Сотрудник органов внутренних дел – это должностное лицо, и поэтому его правовому поведению свойственны признаки, характерные для его деятельности. Эта деятельность носит государственно-властный характер, так как осуществляется от имени государства, в рамках своей компетенции, в соответствии со своими правами и обязанностями.

Наряду с этим, правовое поведение сотрудников органов внутренних дел характеризуется особенностями, определенными направлением деятельности, которая устремлена на пресечение правонарушений иных субъектов, обеспечение законности и правопорядка, объемом компетенции (предоставление обширного круга прав и обязанностей, связанных с важнейшими функциями органов внутренних дел, а также возможность применять меры физического принуждения, специальные средства, огнестрельное оружие).

Мы проанализировали нормативно-правовую основу организации и деятельности органов внутренних дел (Конституция Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации «О полиции»¹, Федеральный закон Российской Федерации «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², Федеральный закон Российской Федерации «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 250 «Вопросы организации полиции»⁴, Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 251 (ред. от 12.05.2011) (утратил силу 24.01.2012) «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Комиссии при Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции» // Российская газета. 2011. № 25.

² Федеральный закон Российской Федерации от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.

³ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. № 275.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 250 (ред. от 07.12.2016) «Вопросы организации полиции» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1336.

аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, претендующих на замещение должностей высшего начальствующего состава в этих органах»¹, Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2011 № 668 (ред. от 24.07.2015) «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах»² и др.).

Вышеуказанное нами позволяет сделать вывод, что сущность службы в органах внутренних дел представляет собой исполнение сотрудниками от имени и по поручению государства возложенных на них обязанностей:

- охраны общественного порядка;
- борьбы с преступностью;
- обеспечения личной безопасности граждан;
- оказания помощи гражданам и организациям в осуществлении их законных прав, интересов и т.д.

Таким образом, деятельность органов внутренних дел носит разносторонний и многоплановый характер. Это проявляется и в том, что правомерное поведение сотрудников этих органов выражается в осуществлении дознания, предварительного следствия, оперативно-розыскной, лицензионно-разрешительной деятельности, контроля и надзора. Служба в органах внутренних дел основывается на строгом соблюдении принципов законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, гуманизма, гласности, подконтрольности и подотчетности сотрудников соответствующим органам государственной власти, соблюдения служебной дисциплины, справедливого вознаграждения за труд, продвижения по службе по результатам труда, с учетом способностей и квалификации.

Как мы отмечали ранее, проблема правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, на сегодняшний день является малоизученной. Это касается, прежде всего, понятийного ряда. Обратимся к имеющимся в юридической науке подходам к пониманию и определению указанной категории.

В.В. Куманеев считает, что правонарушения работников органов внутренних дел – это обладающие повышенной социальной опасностью, противоправные (противоречащее действующей правовой норме, удовлетворяющей требованиям иерархии и законности), виновные, наказуемые деяния, совершаемые специальными субъектами права – работниками органов внутренних дел³.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 251 (ред. от 12.05.2011) (утратил силу 24.01.2012) «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Комиссии при Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, претендующих на замещение должностей высшего начальствующего состава в этих органах») // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1337.

² Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2011 № 668 (ред. от 24.07.2015) «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» // СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3154.

³ Куманеев В.В. Правонарушения сотрудников органов внутренних дел в современной России. Проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2000. С. 39.

А.М. Байрамкулов считает, что преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, – это общественно опасные противоправные виновные деяния, совершаемые служащими младшего и начальствующего состава органов внутренних дел с использованием служебных полномочий, вопреки принципам службы, посягающие на общественные отношения, направленные на легальное использование государственным и муниципальным служащим прав и исполнение обязанностей, которые вытекают из его служебного положения. В основном это преступления умышленные, поскольку неосторожные преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, не отличаются какой-либо спецификой от таких же преступлений, совершаемых иными должностными лицами¹.

Ряд авторов предлагают рассматривать правонарушения через призму нарушения законности в органах внутренних дел. Такой точки зрения придерживаются многие теоретики, которые рассматривают его как виновное противоправное деяние, совершенное сотрудником и причинившее или могущее причинить вред или ущерб общественному строю, его политической и экономической системам, всем формам собственности, личным, политическим, имущественным, трудовым и другим правам и свободам граждан, правопорядку, а равно предоставление любым субъектам незаконных льгот. Таким образом, это правонарушения, которые выделяются по признаку субъекта².

Правонарушение сотрудника органов внутренних дел, в принципе, характеризуется теми же чертами, что и правонарушение граждан, но обладает рядом особенностей.

Действительно, правонарушения сотрудников органов внутренних дел обладают повышенной общественной вредностью, что обусловлено направленностью деятельности сотрудника по поддержанию общественного порядка, наделением его в силу этого определенными полномочиями. Эти деяния могут проявляться в незаконных, обладающих повышенной общественной вредностью, виновных деяниях, выражающихся в невыполнении обязанностей, несоблюдении запретов, злоупотреблении правом, превышении компетенции, неправильном использовании права, издании незаконных нормативных и индивидуальных правовых актов.

Думается, нарушением законности следует считать только такое противоправное поведение сотрудника полиции, которое связано с исполнением им должностных обязанностей, использованием служебного положения или введением в заблуждение кого-либо относительно себя как компетентного должностного лица.

Градация противоправных деяний, совершенных сотрудниками органов внутренних дел и ставших достоянием официальной статистики, по степени их

¹ Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2014. С. 124.

² Гранат Н.Л., Афанасьев В.С., Бутылин В.Н. Обеспечение законности в деятельности горрайорганов внутренних дел. - Москва: Академия МВД СССР, 1990. С. 1.

общественной опасности, в зависимости от объекта посягательства, выглядит следующим образом:

1. Посягательства, направленные на причинение вреда жизни и здоровью граждан (например, рукоприкладство, неправомерное применение оружия, приемов самбо, специальных средств, с помощью которых оказывается физическое воздействие на лицо).

2. Деяния, посягающие на неприкосновенность личности, ее свободу, честь и достоинство (незаконный арест, задержание, производство обыска и выемки и т.п.).

3. Деяния, имеющие своим объектом существующую систему правосудия (например, укрытие преступлений от учета, должностной подлог и фальсификация материалов, необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел).

4. Преступления, совершенные в связи с исполнением служебных обязанностей, вопреки интересам службы (взяточничество, присвоение и растрата изъятых вещей, денег и т.п.).

Следует, однако, отметить, что предложенная группировка противоправных деяний носит условный характер¹.

Правонарушения, совершаемые сотрудником органов внутренних дел, можно классифицировать на такие виды:

По сфере действия:

- совершаемые на службе;
- совершаемые в связи со службой;
- совершаемые вне службы.

А.А Шамис приходит к выводу, что одно из существенных отличий правонарушений, совершенных сотрудниками, состоит в том, что каждое пятое из них было совершено в период выполнения служебных обязанностей².

Противоправные действия сотрудников органов внутренних дел, связанные с нарушением:

– административного законодательства (необоснованные: административное задержание, доставление (водворение) в орган внутренних дел, необоснованное проведение личного досмотра, наложение штрафа, лишение права управления транспортным средством, изъятие вещей и документов и др.);

– уголовно-процессуального законодательства (необоснованные: арест; привлечение к уголовной ответственности; задержание по подозрению в совершении преступления; производство обыска или выемки; приостановление предварительного следствия или дознания; прекращение уголовного дела; отказ в возбуждении уголовного дела; фальсификация материалов предварительной проверки, дознания, следствия; несоблюдение или ущемление прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и др.);

¹ Дулов А.В. Методические материалы в помощь руководителям по организации индивидуально-воспитательной работы с сотрудниками и укреплению служебной дисциплины в органах, подразделениях внутренних дел. - Москва: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. С. 8.

² Шамис А.А. Личность осужденных из числа военнослужащих внутренних войск и воспитательное воздействие на них при исполнении наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 1993. С. 12.

– Федерального закона «О полиции» (незаконные: применение наручников, иных специальных средств; лишение или предоставление прав задержанным; установление административного надзора; вступление в запрещенные связи с арестованными, задержанными, унижающее человеческое достоинство обращение с задержанными, заключенными под стражу; применение пыток к заключенным под стражу; иные факты нарушения прав человека; незаконное применение негласных средств и методов оперативно-розыскной деятельности, повлекшее ущемление прав граждан, и др.).

Правонарушения сотрудников органов внутренних дел в зависимости от сферы общественной жизни и характера стоящей перед правонарушителем цели можно разделить на:

- правонарушения в экономике;
- правонарушения в управленческой деятельности;
- правонарушения в семейно-бытовой сфере;
- правонарушения в политике;
- правонарушения в социально-бытовой сфере и др.

Следующая классификация, которая может быть предложена применительно к неправомерным действиям сотрудников органов внутренних дел:

- совершенные с применением оружия;
- совершенные с использованием формы;
- совершенные с использованием удостоверения личности.

В зависимости от формы внешнего проявления правонарушения сотрудников органов внутренних дел могут выступать в форме действия или бездействия. Первые связаны с активной формой поведения виновного лица, а вторые – с пассивной формой такого поведения.

Категории противоправных деяний в соответствии с критерием «состав»:

- правонарушения, совершенные рядовым и младшим начальствующим составом;
- правонарушения, совершенные средним и старшим начальствующим составом;
- правонарушения, совершенные высшим начальствующим составом.

Классификация правонарушений сотрудников органов внутренних дел на основании «должность»: правонарушения, совершенные начальником; заместителем начальника; следователем; дознавателем; инспектором; оперуполномоченным; водителем; слушателем; курсантом и др.

Выделяются правонарушения, совершенные сотрудниками уголовного розыска, дознания, следствия, подразделения по борьбе с экономическими преступлениями, по незаконному обороту наркотиков, обеспечению общественного порядка и другие. Если на момент совершения правонарушения лицо выполняло не предусмотренные его должностью функции или было прикомандировано к другому подразделению, то указывается то подразделение, в котором данный сотрудник временно исполнял обязанности.

Очень важное значение имеет классификация по уровню образования сотрудников органов внутренних дел, совершивших правонарушения. Выделяют-

ся правонарушения, совершенные лицами с высшим, средним профессиональным и средним образованием.

Возрастной критерий играет немаловажную роль при совершении правонарушений сотрудниками ОВД.

Проведенное А.А. Шамисом исследование личностей бывших сотрудников органов внутренних дел, отбывающих наказание за совершенное правонарушение, показало, что около половины из них (42,1%) принадлежат к наиболее уязвимому с криминогенной точки зрения возрасту (18-21 год). Он отмечает, что с увеличением возраста наблюдается снижение «преступной активности» почти в два раза¹.

В некоторых случаях правонарушения совершаются сотрудниками органов внутренних дел в состоянии алкогольного опьянения. Это дает основание все правонарушения, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, подразделить на две группы – совершенные в трезвом состоянии и в состоянии алкогольного опьянения.

Многочисленный персонал ОВД как часть населения страны подвергается воздействию общих факторов правонарушений, коренящихся в социальных противоречиях.

Для правонарушений, которые совершают сотрудники органов внутренних дел, характерны все признаки, свойственные правонарушениям.

Элементы правонарушения также являются общими для структуры всех видов правонарушений. Сотрудники органов внутренних дел могут совершить правонарушение на службе, в связи со службой и вне службы. Как уже отмечалось, в зависимости от объекта правонарушения и степени причиненного вреда правонарушения бывают двух видов: преступления и проступки. Проступки, в свою очередь, бывают: административные, дисциплинарные и гражданско-правовые (материальные).

Большинство авторов подразделяют все правонарушения по характеру и степени общественной опасности на преступления и проступки. Они единодушно сходятся во мнении, что указанное деление имеет не только научно-теоретическое, но и важное практическое значение, ибо способствует обеспечению эффективного правового регулирования, борьбе с правонарушениями, укреплению законности и правопорядка.

Исходя из описанных выше факторов и контент-анализа юридической литературы, мы можем выделить виды неправомерного поведения сотрудников полиции:

1. Преступления – самый тяжкий вид неправомерного поведения по степени общественной опасности, при совершении которого сотрудники привлекаются к уголовной ответственности и увольняются из ОВД.

2. Проступки – менее опасны по своему характеру и последствиям, чем преступления, и влекут за собой взыскания.

¹ Шамис А.А. Личность осужденных из числа военнослужащих внутренних войск и воспитательное воздействие на них при исполнении наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 1993. С. 12.

За совершение административных, гражданских и материальных проступков сотрудники полиции привлекаются к соответствующим видам ответственности и выполняют определенные законом обязательства (например, оплачивают штрафы, возмещают ущерб и т.д.).

Практически отсутствуют в правоохранительной сфере процессуальные проступки, хотя и имеют место. Процессуальные правонарушения преследуются по-разному: дисциплинарная ответственность – в отношении следователей и дознавателей, административная ответственность – в отношении граждан и руководителей, уголовная ответственность – в отношении любых участников уголовного процесса, материальная ответственность для государства в форме компенсации вреда гражданам, потерпевшим от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц.

И, наконец, дисциплинарные проступки являются наиболее часто совершаемыми сотрудниками полиции. Дисциплинарные проступки можно разделить по степени общественной опасности на значительные и незначительные, а также по направленности совершения – не связанные со служебной деятельностью и областью исполнительской дисциплины. В соответствии со ст. 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ сотрудники органов внутренних дел привлекаются к дисциплинарной ответственности путем наложения дисциплинарных взысканий. Взыскания небольшой силы (замечание, выговор) налагаются на проступки незначительной степени. Более существенные взыскания (строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел) налагаются в случае значительного противоправного действия. За каждый случай нарушения служебной дисциплины может быть наложено только одно взыскание.

Для анализа особенностей правонарушений сотрудников органов внутренних дел особое значение имеет рассмотрение состава правонарушения.

В настоящий период многие ученые в качестве объекта правонарушения признают общественные отношения. Эта точка зрения берет начало с материалистической философии, господствовавшей в СССР, объясняющей психологию человека через совокупность общественных отношений². Несмотря на то, что данное понимание объекта правонарушения подвергается критике некоторыми правоведами, оно является вполне обоснованным, так как вся жизнь человека сопровождается возникновением, изменением и прекращением общественных отношений. Особое значение для установления объекта правонарушения имеет точка зрения, сложившаяся в уголовно-правовой сфере, относительно видового объекта должностных преступлений. Первая группа ученых под видовым объ-

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 7 декабря.

² Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм: учебное пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1973. С. 50.

ектом должностных преступлений понимает интересы, охраняемые уголовным законом. Вторая группа ученых считает, что объект должностных преступлений – это «нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ним задач» или «совокупность общественных отношений в сфере нормального соответствующего положениям Конституции Российской Федерации и требованиям других федеральных законов и подзаконных нормативных актов функционирования органов государственной власти, под которыми понимаются органы законодательной, исполнительной и судебной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах и других воинских формированиях Российской Федерации». Третьи предполагают, что обе точки зрения имеют право на существование.

В соответствии с Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ сотрудниками органов внутренних дел являются граждане Российской Федерации, которые взяли на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которым в установленном Федеральным законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

В единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России.

В состав органов внутренних дел входят: центральный аппарат МВД России, территориальные органы МВД России, образовательные, научные, медицинские (в том числе санаторно-курортные) организации системы МВД России, окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России, заграничный аппарат МВД России, организации культуры, физкультурно-спортивные организации, редакции печатных и электронных средств массовой информации, а также иные организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел².

Обращаясь к анализу структуры Министерства внутренних дел Российской Федерации, мы видим, что кроме органов внутренних дел, сотрудники которых непосредственно обязаны защищать права и интересы граждан, в состав

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 7 декабря.

² Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 52 (Ч. V). Ст. 7614.

министерства входят также учебные заведения, научно-исследовательские институты, департамент по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий и т.д. Сотрудники всех этих организаций имеют статус сотрудника органов внутренних дел. Таким образом, изучаемая нами категория лиц весьма многочисленна, имеет разнообразные функции и обязанности.

В последнее время наличие статуса сотрудника органов внутренних дел отрицательно влияет на уголовную ответственность данной категории. Речь идет о п. «о» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации¹, где предусмотрено в качестве отягчающего вину обстоятельства прохождение службы в органах внутренних дел при совершении умышленного преступления. Указанное обстоятельство не в полной мере соответствует принципу справедливости. Об этом свидетельствует целый ряд причин, главной из которых выступает тот факт, что неправильно выделять из всей системы правоохранительных органов только органы внутренних дел, потому что идентичные полномочия имеет ряд других государственных органов.

Таким образом, сотрудник органов внутренних дел, а также субъект правонарушения – это гражданин Российской Федерации, имеющий как минимум среднее полное образование, владеющий государственным языком, достигший возраста восемнадцати лет, не привлекавшийся к уголовной ответственности, не подвергавшийся уголовному преследованию, которому соответствующим приказом начальника органа внутренних дел присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1996. 18-20, 25 июня.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое поведение – понятие сложное и многогранное. Учеными рассматриваются следующие разновидности правового поведения: правомерное, противоправное, объективно противоправное поведение, злоупотребление правом.

Важно помнить, что только посредством правового поведения возможно стремление к идеалам правового государства, к гармоничному развитию гражданского общества и личности. Совершение правомерных поступков находится в прямой зависимости от уровня реализации законности и обеспечения стабильности общественных отношений.

Правонарушение же составляет поведение, противоречащее или способное причинить вред правам и интересам граждан, их коллективам и обществу в целом, оно затрудняет и дезорганизует развитие общественных отношений.

Отдельные правонарушения не могут представлять серьезной опасности для общества в целом. Однако взятые в совокупности они представляют существенную опасность для него, нарушают режим законности, установленный правопорядок. Массовое явление, состоящее из совокупности преступлений (самых общественно опасных правонарушений), совершаемых в государстве за определенный период, называется преступностью.

К лицу (организации), совершившему правонарушение, возможно применение мер юридической ответственности. Ее сущность заключается в применении к правонарушителю определенных законом мер государственного принуждения. Она призвана восстановить нарушенное право, принудить правонарушителя к исполнению норм права, предостеречь его, а также иных лиц от совершения противоправных действий.

Для борьбы с правонарушениями важно определить их природу и особенности, причины совершения и на этой основе наметить пути сокращения их числа. Важно унифицировать применение юридической ответственности и всемерно проводить в жизнь один из ключевых ее принципов – неотвратимость наступления.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Сформулируйте понятие правового поведения, данное различными учеными.
2. Назовите признаки правового поведения.
3. Какое понятие более широкое «правовое поведение» или «правомерное поведение»? Обоснуйте свою точку зрения.
4. Приведите известные Вам классификации правового поведения.
5. Каким образом индивидуальное правовое поведение отличается от коллективного правового поведения?
6. Охарактеризуйте правомерное поведение как вид правового поведения.
7. Охарактеризуйте противоправное поведение как вид правового поведения.
8. Охарактеризуйте объективно-противоправное поведение как вид правового поведения. Чем оно отличается от противоправного поведения?
9. В чем заключается сущность злоупотребления правом?
10. Сформулируйте понятие правомерного поведения, данное различными учеными.
11. Понятия «правомерное поведение» и «правомерность» являются тождественными или различными? Обоснуйте свою точку зрения.
12. Охарактеризуйте основные черты, присущие правомерному поведению: общественная полезность, массовость проявления, сознательность, активность в выполнении установленных правом требований.
13. Назовите и охарактеризуйте признаки правомерного поведения.
14. Определите структуру (состав) правомерного поведения.
15. Приведите известные Вам классификации правомерного поведения.
16. Охарактеризуйте правомерные деяния в зависимости от принадлежности норм к различным отраслям права, на основе которых они совершаются.
17. Охарактеризуйте правомерное поведение в зависимости от юридических последствий.
18. В чем заключается сущность социально-активного правомерного поведения? Приведите примеры.
19. Охарактеризуйте привычное (обычное) правомерное поведение. Приведите примеры.
20. Является ли конформистское поведение правомерным? Обоснуйте свою точку зрения. Приведите примеры.
21. Является ли маргинальное поведение правомерным? Обоснуйте свою точку зрения. Приведите примеры.
22. Сформулируйте понятие правонарушения, данное различными учеными.
23. Назовите признаки правонарушений.
24. Приведите известные Вам классификации правонарушений по различным основаниям.
25. Охарактеризуйте вину как обязательный признак правонарушения.

26. В чем разница между категориями «общественная опасность» и «общественная вредность»? Обоснуйте свою точку зрения.
27. Охарактеризуйте преступления по степени тяжести (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие).
28. Охарактеризуйте административные проступки.
29. Охарактеризуйте дисциплинарные проступки.
30. Охарактеризуйте гражданско-правовые деликты.
31. Сформулируйте понятие юридического состава правонарушения.
32. Охарактеризуйте элементы юридического состава правонарушения.
33. Охарактеризуйте мотив и цель как факультативные признаки субъективной стороны правонарушения.
34. Какие факторы влияют на деятельность сотрудников ОВД?
35. Назовите факторы воздействия и факторы иного влияния (фоновые факторы) на деятельность сотрудников ОВД.
36. Охарактеризуйте факторы правомерности деятельности сотрудников ОВД в зависимости от их природы.
37. Охарактеризуйте факторы обеспечения правомерной деятельности в зависимости от степени влияния на поведение сотрудников ОВД.
38. Определите роль общих и персонифицированных факторов в характеристике содержания и направленности поведения сотрудника ОВД.
39. Проанализируйте механизм влияния системы факторов на правомерность деятельности сотрудника ОВД.
40. Каким образом изменилась правомерность деятельности сотрудников ОВД в условиях реформирования правоохранительной системы?
41. Влияет ли правовая идеология на правомерность поведения сотрудников органов внутренних дел?
42. Каким образом информационная среда, в рамках которой функционируют элементы правоохранительной системы, влияет на правомерность деятельности сотрудников ОВД?
43. Охарактеризуйте структуру правомерного поведения сотрудника органов внутренних дел.
44. Какие факторы влияют на содержание профессионального правосознания сотрудников ОВД?
45. Назовите основной критерий оценки деятельности полиции в соответствии с Федеральным законом «О полиции».
46. Имеется ли взаимосвязь между правомерным поведением сотрудников полиции и общественным мнением об их деятельности?
47. Каким образом изменилось общественное мнение о деятельности полиции в связи с реформированием правоохранительной системы?
48. Охарактеризуйте правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел в нормативном аспекте.
49. Охарактеризуйте правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел в деятельностном аспекте.
50. Охарактеризуйте правомерное поведение сотрудников органов внутренних дел в интеллектуально-мотивационном аспекте.

51. Назовите ценностные (аксиологические) критерии правомерного поведения сотрудников ОВД.

52. Выявите и охарактеризуйте факторы, определяющие неправомерное поведение сотрудников ОВД.

53. Какие меры необходимо предпринимать, чтобы не допустить фактов совершения правонарушений сотрудниками органов внутренних дел?

54. Определите роль органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений.

55. Назовите нормативную правовую основу, регламентирующую деятельность сотрудников органов внутренних дел.

56. Приведите статистические сведения, характеризующие уровень правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.

57. Какие меры необходимо предпринимать, чтобы повысить уровень доверия к полиции?

58. Приведите классификацию противоправных деяний, совершенных сотрудниками органов внутренних дел и ставших достоянием официальной статистики, по степени их общественной опасности, в зависимости от объекта посягательства.

59. Охарактеризуйте субъектов правонарушений, совершаемых в связи с исполнением служебных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел.

60. Приведите примеры правонарушений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1994. 8 декабря.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Российская газета. 1996. 6-8, 10 февраля.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1996. 18-20, 25 июня.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 2001. 31 декабря.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. 27 июля.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 2001. 31 декабря.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
10. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 7 декабря.
11. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции» // Российская газета. 2011. 8 февраля.
12. Федеральный закон Российской Федерации от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.
13. Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 03.04.2017) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. 1993. 10 августа.
14. Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 250 (ред. от 07.12.2016) «Вопросы организации полиции» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1336.
15. Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 251 (ред. от 12.05.2011) (утратил силу 24.01.2012) «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Комиссии при Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной

аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, претендующих на замещение должностей высшего начальствующего состава в этих органах») // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1337.

16. Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2011 № 668 (ред. от 24.07.2015) «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» // СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3154.

17. Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7614.

18. Приказ МВД России от 24.12.2008 № 1138 «Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» (документ утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 31.10.2013 № 883).

19. *Авакьян С.А.* Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие: в 2-х т. – Москва: Юристъ, 2007. Т. 1. – 864 с.

20. *Аванесов Г.А.* Криминология: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Акад. МВД СССР, 1984. – 500 с.

21. *Адаховская С.В.* Сущность социально-активного правомерного поведения сотрудника ОВД [Электронный ресурс] // История государства и права. 2008. № 2. С. 27-32 // СПС «КонсультантПлюс».

22. *Алексеев С.С.* Теория государства и права: учебник. – Москва: Норма, 1998. – 456 с.

23. Альбом схем по основам современного конституционализма / Е.Н. Хазов, С.А. Егоров, Л.А. Ларина [и др.]. – Москва: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 114 с.

24. Альбом схем по конституционному праву России: учебное пособие для слушателей заочной формы обучения системы МВД, обучающихся по направлению Юриспруденция, Правоохранительная деятельность и Правовое обеспечение национальной безопасности / Е.Н. Хазов, С.А. Егоров, Л.А. Ларина [и др.]. – Москва: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 115 с.

25. *Анохин С.А.* Правовые качества личности в системе условий правомерного поведения: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – 176 с.

26. *Афанасьев В.С., Сунцова Е.А.* Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности [Электронный ресурс] // Право и политика. 2006. № 3 С. 36-39 // СПС «КонсультантПлюс».

27. *Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А.* Теория государства и права в схемах и определениях: учебное пособие. – Москва: Юрист, 2007. – 256 с.

28. *Байрамкулов А.М.* Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. – 254 с.

29. *Безруков А.В.* Профессиональное правосознание как фактор мотивации правомерного поведения сотрудников ОВД (теоретико-прикладной аспект): дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2003. – 280 с.
30. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. – Москва: Междунар. отношения, 1995. – 240 с.
31. *Боброва Н.А., Зражевская Т.Д.* Ответственность в системе гарантий конституционных норм: монография. – Воронеж: Воронеж. ун-т, 1985. – 154 с.
32. *Богданова М.С.* Некоторые проблемы юридической ответственности государства и права перед человеком и гражданином // Юрист. 1999. № 2. С. 18-21.
33. *Богданова М.С.* Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1998. – 187 с.
34. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_ctc/b-4/id-64480/faktor.html
35. *Бурцев В.В.* [Электронный ресурс]. URL: https://31.мвд.рф/gumvd-/Geroizm_i_professionalizm/heroes (дата обращения: 14.06.2017).
36. *Витрук Н.В.* Общая теория юридической ответственности: монография. – Москва: Норма, 2009. – 432 с.
37. *Витрук Н.В.* Развитие теории юридической ответственности в решениях Конституционного Суда РФ / Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих: материалы «круглого стола» (25-26 мая 1999 г.). – Белгород: Бел ЮИ МВД РФ, 1999. С. 3-6.
38. *Вопленко Н.Н.* Правонарушение и юридическая ответственность: монография. – Волгоград: ВолГУ, 2005. – 136 с.
39. *Воробьев В.М.* [Электронный ресурс]. URL: https://31.мвд.рф/gumvd-/Geroizm_i_professionalizm/heroes (дата обращения: 14.06.2017).
40. *Гарашко А.Ю.* Теоретические аспекты сущности источников права / Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск, 2011. С. 195-199.
41. *Гарашко А.Ю.* Особенности системных свойств источников права: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2013. – 167 с.
42. *Гарашко А.Ю.* Проблема единой системы источников права // История государства и права. 2012. № 21. С. 23-26.
43. *Гарашко А.Ю.* Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Администратор суда. 2009. № 4. С. 16-18.
44. *Гарашко А.Ю.* Системно-структурный анализ источников права / Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов II Международной заочной научно-практической конференции. – Краснодар, 2011. С. 301-304.
45. *Гирько А.А.* Влияние российского менталитета на правовое сознание граждан в современных условиях: дис. ... канд. филос. наук. – Ставрополь, 2006. – 180 с.
46. Головистикова А.Н., Дмитриева Ю.А. Теория государства и права в таблицах и схемах. – Москва: Эксмо, 2005. – 832 с.

47. *Горовенко В.В.* Недобросовестное поведение и злоупотребление правом: соотношение понятий // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 173-178.
48. Гражданское право: учебник: в 3-х т. / под ред. С.А. Степанова. – Москва: Проспект, Институт частного права, 2010. Т. 1. – 640 с.
49. *Гранат Н.Л., Афанасьев В.С., Бутылин В.Н.* Обеспечение законности в деятельности горрайорганов внутренних дел. – Москва: Академия МВД СССР, 1990. – 67 с.
50. *Даль В.И.* Иллюстрированный толковый словарь русского языка. Современная версия. – Москва: Эксмо, Форум, 2007. – 288 с.
51. *Джамалова Э.К.* Историко-правовой анализ основ формирования правосознания молодежи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2005. – 199 с.
52. *Добрынин Н.М.* Новый российский федерализм и конституционная ответственность: системный анализ и технократический подход // Право и политика. 2004. № 4. С. 28-33.
53. *Дулов А.В.* Методические материалы в помощь руководителям по организации индивидуально-воспитательной работы с сотрудниками и укреплению служебной дисциплины в органах, подразделениях внутренних дел. – Москва: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. – 183 с.
54. *Ефремова Т.В.* Новый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: http://slovonline.ru/slovar_efremova/b-4/id-113833/faktor.html
55. *Жегуров Р.Т.* Правомерное поведение: материалы к лекции / Право. Культура. Демократия: сборник статей. – Москва, 1995. С. 225-247.
56. *Зыкова С.В.* Формы и элементы религиозности в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2006. – 165 с.
57. *Иванова З.Д.* О соотношении правосознания и законности в работе советской милиции // Труды Высшей школы МВД СССР. – Москва: НИиРИО МВД СССР, 1969. Вып. 23. С. 192-209.
58. *Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н.* Социология права: учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 480 с.
59. *Кикнадзе Д.А.* Потребности. Поведение. Воспитание. – Москва: Просвещение, 1970. – 390 с.
60. *Ковалева Е.Л.* Правомерное и противоправное поведение: их соотношение: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2002. – 288 с.
61. *Кожевников В.В.* Виды правомерного поведения // Юрист. 2005. № 5. С. 7-11.
62. *Кожевников В.В.* Роль правовой культуры личности и сотрудников органов внутренних дел в функционировании и совершенствовании правоохранительной системы / Проблемы развития правоохранительных органов. Труды Академии МВД России. – Москва: Академия МВД России, 1994. С. 33-37.
63. *Красильщиков А.* Преступность в полиции [Электронный ресурс]. URL: http://a.kras.cc/2017/01/blog-post_842.html (дата обращения: 08.04.2018).

64. *Красицкая В.А., Рябин Н.А.* Правовое поведение и юридическая ответственность: учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. – 88 с.
65. *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. – Москва: Наука, 1982. – 287 с.
66. *Кудрявцев В.Н.* Закон, поступок, ответственность: монография. – Москва: Норма, 1986. – 452 с.
67. *Кудрявцев В.Н.* Право и поведение. – Москва: Юрид. лит., 1978. – 192 с.
68. *Кудрявцев В.Н.* Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования: учебное пособие. – Москва: Инфра-М, Форум, 1998. – 216 с.
69. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – Москва: Юристъ, 2001. – 776 с.
70. *Куманеев В.В.* Правонарушения сотрудников органов внутренних дел в современной России. Проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2000. – 189 с.
71. *Левченко А.А.* Мотивация правового поведения сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2002. – 188 с.
72. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве. – Москва: Юрид. лит., 1976. – 168 с.
73. *Магденко А.Д.* Правосознание сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в контексте международных стандартов правоохранительной деятельности (Теоретический и практический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2004. – 169 с.
74. *Малахов В.П.* Философия права. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 751 с.
75. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 1. – 698 с.
76. *Марченко М.Н.* Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2-х т. Т. 2: Право. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Проспект, 2007. – 752 с.
77. *Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник. – Москва: ТК Велби, Проспект, 2003. – 640 с.
78. *Матузов Н.И., Малько А.В.* Теория государства права: курс лекций. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2001. – 776 с.
79. *Матузов Н.И., Малько А.В.* Теория государства и права: учебник. – Москва: Юристъ, 2004. – 512 с.
80. *Медушевская Н.Ф., Уткин Г.Н.* Идея правды: сущность, содержание, роль в отечественной правовой культуре: монография. – Москва: Моск. ун-т МВД России, 2008. – 159 с.
81. *Медушевская Н.Ф.* Интеллектуально-духовные корни современного российского права. – Москва: Щит-М, 2005. – 152 с.
82. *Медушевская Н.Ф.* Духовные основания современного российского права: монография. – Москва: Моск. ун-т МВД России, 2008. – 196 с.
83. *Мелехин А.В.* Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Маркет ДС, 2009. – 640 с.

84. *Минникес И.А., Захарченко А.В.* К проблеме профессионального сознания юристов (по материалам социологического исследования) // Академический юридический журнал. 2000. № 2 (2). С. 13-18.
85. *Морозова Л.А.* Теория государства и права: учебник. – Москва: Юристъ, 2002. – 416 с.
86. *Мусаткина А.А.* Правомерное поведение в финансовой сфере и финансовая дисциплина: понятие и виды // Право и политика. 2005. № 7. С. 107-114.
87. *Мухаев Р.Т.* Теория государства и права: учебник для вузов. – Москва: ПРИОР, 2001. – 457 с.
88. *Наумов А.В.* Применение уголовно-правовых норм: учебное пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1973. – 176 с.
89. *Недбайло П.Е.* Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971. № 3. С. 44-53
90. *Новгородцев П.* Право и ответственность // Правоведение. 1995. № 6. С. 103-113.
91. Общая теория государства и права. Академический курс: в 2-х т. Т. 2: Теория права / под ред. проф. М.Н. Марченко. – Москва: Зерцало, 1998. – 622 с.
92. Общая теория права и государства: учебник / под ред. В.В. Лазарева. – 4 изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2005. – 520 с.
93. Общая теория права: курс лекций / под общ. ред. В.К. Бабаева. – Нижний Новгород: Нижегор. ВШ МВД РФ, 1993. – 544 с.
94. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/words/37949.shtml>
95. *Оксамытный В.В.* Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений. – Москва: ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. – 563 с.
96. *Оксамытный В.В.* Правомерное поведение личности: монография. – Киев: Наукова думка, 1985. – 176 с.
97. Полиция: жизнь по правилам и без [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115479> (дата обращения: 14.06.2017).
98. Полиция: вчера и сегодня [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453> (дата обращения: 14.06.2017).
99. *Примаков Е.М.* Россия в 2004 году: взгляд в будущее // Российская газета. 2005. 15 января.
100. Проблемы теории государства и права / под общ. ред. В.П. Сальникова. – Санкт-Петербург: С.-Петербургский ун-т, 1998. – 173 с.
101. *Пьянов Н.А.* Правовое поведение: понятие и виды // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 11-14.
102. *Радько Т.Н.* Юридическая ответственность как общая форма реализации социальных функций права // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1974. Вып. 9. С. 11-23.
103. Результаты изучения общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Профessionал. 2012. № 1.

104. *Ростовщиков И.В.* Обеспечение прав свобод личности: вопросы теории и практики органов внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1997. – 40 с.
105. *Рукавишников Д.В.* Виды правомерного поведения // Административное право и процесс. 2011. № 6. С. 57-60.
106. *Рукавишников Д.В.* Понятие правомерного поведения // Адвокатская практика. 2011. № 2. С. 45-48.
107. *Рязанова Н.А.* Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: монография. – Белгород: Эпицентр, 2015. – 147 с.
108. *Рязанова Н.А.* Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – 158 с.
109. *Скакун О.Ф.* Теория государства и права: учебник. – Харьков: Консум; Университет внутренних дел, 2000. – 691 с.
110. Словарь иностранных слов [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_inostran/b-4/id-13829/faktor.html
111. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 08.04.2018).
112. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 08.04.2018).
113. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12730591/> (дата обращения: 08.04.2018).
114. *Соловский В.М.* Профессиональное правосознание следователей органов внутренних дел. – Москва: Н.-и. и ред.-изд. отд., 1978. – 78 с.
115. *Столяренко А.М.* Прикладная юридическая психология: учебное пособие. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 423 с.
116. *Сырых В.М.* Теория государства и права: учебник. – Москва: Норма, 2004. – 813 с.
117. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – Москва: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 570 с.
118. Теория государства и права / под ред. Р.А. Ромашова. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005. – 630 с.
119. Теория государства и права: учебник / А.С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев [и др.]; под ред. А.С. Пиголкина. – Москва: Юрайт-Издат, 2005. – 613 с.
120. Теория государства и права: учебник для юридических вузов / под ред. А.С. Пиголкина. – Москва: Городец, 2003. – 544 с.
121. *Титов Ю.П.* Хрестоматия по истории государства и права России. – Москва: Проспект, 1999. – 472 с.
122. *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: http://slovoonline.ru/slovar_ushakov/b-4/id-82038/faktor.html

123. *Фролов А.А.* Факторы, определяющие неправомерное поведение сотрудников ОВД // *Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. XXI междунар. науч.-практ. конф. Ч. II.* – Новосибирск: СибАК, 2012. С. 143-148.

124. *Фролова Н.Ю.* Правомерное и неправомерное поведение как парные юридические категории (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2010. – 24 с.

125. *Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г.* Юридическая ответственность: монография. – Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. – 200 с.

126. *Черных Е.В.* Юридическая ответственность – целостное правовое явление // *Право и политика.* 2005. № 3. С. 10-18.

127. *Шаляпин С.О.* Установление возраста уголовного вменения в русском праве XVII-XIX вв. // *История государства и права.* 2005. № 3. С. 20-23.

128. *Шамис А.А.* Личность осужденных из числа военнослужащих внутренних войск и воспитательное воздействие на них при исполнении наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1993. – 23 с.

129. *Ягудина В.М.* Система юридической ответственности // *Юридический мир.* 2009. № 10. С. 74-77.

130. <https://mediarepost.ru/news/37614-rabotayte-bratya-policeyskiy-za-geroizmpered-rasstrelom-poluchit-nagradu-posmertno.html> (дата обращения: 14.06.2017).

131. <https://www.belpressa.ru> (дата обращения: 12.02.2018).

132. <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 12.02.2018)

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Лысенко Виктория Александровна,
кандидат юридических наук, доцент;
Рязанова Наталия Александровна,
кандидат юридических наук

ПРАВОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Учебное пособие

Редактор *Е.А. Олейникова*
Техн. редактор *Т.Л. Ковалева*

Подписано в печать 2018 г., формат бумаги 60x90/16, уч.изд.л. 6,0,
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж 52 экз., заказ № 35

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-233-3

