

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**



**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИНСПЕКТОРОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В УСЛОВИЯХ
ПРОВОКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
ВОДИТЕЛЕЙ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Методические рекомендации

**Орел
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2018**

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018

Об издании – 1, 2, 3

УДК 159.9:34+351.81
ББК 88.4+67.99(2)116.1

[Оглавление](#)

Авторы: Борисова Светлана Евгеньевна,
Зейналов Фазил Назим оглы

Профессиональные действия инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения в условиях провокационного поведения водителей транспортных средств [Электронный ресурс] : методические рекомендации / Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. – Электр. текстовые данные (800 КБ). – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. – 1 электр. опт. диск (CD-R): 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; Adobe Reader v. 4.0 и выше; дисковод; мышь. – Загл. с титул. экрана.

В методических рекомендациях осуществляется правовой и психологический анализ ситуаций провокационного поведения водителей транспортных средств; рассматриваются психологические особенности указанной категории водителей, указывается сущность их провокационного поведения, раскрываются ошибки, допускаемые инспекторами дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения. Приводится примерный алгоритм грамотных профессиональных действий инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения в условиях провокационного поведения водителей транспортных средств.

Работа представлена в авторской редакции.

Минимальные системные требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; Adobe Reader v. 4.0 и выше; дисковод; мышь.

Текстовое электронное издание.

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018

Об издании – 1, 2, 3

Электронное издание создано
при использовании программного обеспечения:
Microsoft Word, Adobe Acrobat Reader.
Технический редактор *Е.В. Мурашев*.

Дата подписания к использованию: 28.12.2018.

Объем издания: 808 КБ.

Комплектация издания: 1 электр. опт. диск (CD-R): 12 см.

Тираж: 7 эл. опт. дисков.

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова».**

302027, Россия, Орел, ул. Игнатова, 2.

Тел. 8 (4862) 423114.

E-mail: orui@mvd.ru.

<http://www.orui.mvd.ru>.

Оглавление

I. Введение.....	5
II. Основная часть.....	5
III. Заключение.....	10
Приложение 1.	11
Приложение 2.	16
Приложение 3.	20
Приложение 4.	25
Приложение 5.	29
Список использованных источников	34

I. Введение

В настоящее время важной задачей для всего мирового сообщества является обеспечение безопасности дорожного движения. Несмотря на принимаемые государством меры, ситуация на дорогах России остается тревожной.

Эффективное решение существующих проблем возможно благодаря продолжению применения программно-целевого метода посредством реализации федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах»¹, координатором которой выступает Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ).

Важнейшей сферой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации продолжает оставаться контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. Особая роль при этом отводится Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ.

Выполнение основных функций Госавтоинспекцией представляется невозможным без учета человеческого фактора, психологических особенностей профессиональной деятельности сотрудников и совершенствования их профессиональной компетентности. Сохраняют насущность вопросы, связанные с совершенствованием профессиональных действий инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ДПС ГИБДД), реализующих предписанные им функции в условиях публичности. При этом нередко водители транспортных средств применяют видеосъемку взаимоотношений с инспекторами ДПС ГИБДД, допуская собственное провокационное поведение, размещают видеоматериалы в Интернете, часть которых демонстрирует недостаточную состоятельность инспекторов ДПС ГИБДД в правовых вопросах и сфере межличностной (деловой) коммуникации. В связи с этим тема научного исследования и подготовленные методические рекомендации представляются актуальными, своевременными и отвечающими запросам практики.

Цель научного исследования и составления методических рекомендаций: осуществить психолого-правовой анализ профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в условиях провокационного поведения водителей транспортных средств.

II. Основная часть

Одной из важнейших составляющих профессиональной деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения выступают взаимоотношения с участниками дорожного движения. Среди наиболее сложных оказываются ситуации, сопровождающиеся провокационным поведением водителей транспортных средств и требующие от сотрудников полиции высокого уровня профессиональной компетентности.

Анализ сюжетов, представленных в ресурсах видеохостинга YouTube, позволил выделить некоторые стратегии провокационного поведения водителей транспортных средств в отношении инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

¹ Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах». Публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fcp-pbdd.ru> (дата обращения: 03.09.2018).

Так, наиболее распространенной выступает линия поведения, при которой водитель допускает речевые формулировки (уточнения, переспрашивания), наталкивающие мысленно на субъективные сомнения в справедливости и законности профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД.

Данная стратегия нередко сопровождается акцентированием внимания водителя на слабой профессиональной компетентности сотрудников, а именно, на неправильном использовании ими юридической терминологии, недостаточно логичных действиях, ошибках при оформлении административного материала и осуществлении административных процедур. Это в совокупности оказывается основным смыслом диалога и препятствует выполнению сотрудником полиции служебных задач, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения.

Отметим, что просмотр видеозаписей показывает, что в настоящее время участники дорожного движения зачастую с недоверием относятся к инспекторам ДПС ГИБДД, обоснованно требуя предъявления соответствующих документальных материалов, касающихся, например, доказательства допускаемых правонарушений водителями. Поэтому инспекторам ДПС ГИБДД целесообразно ссылаться на нормативные документы, показывать копии распоряжений, то есть приводить предметные аргументы, подкрепляющие законность действий.

Кроме того, имеет значение не только правовая аргументированность, но и форма предъявления требования сотрудниками Госавтоинспекции, а именно ее стилистическая грамотность, четкость и понятность. В противном случае создаются субъективные условия для психологической и правовой уязвимости инспектора ДПС ГИБДД и, как следствие, для конфликтной ситуации между ним и водителем.

Обращает на себя внимание, что, как отражено в анализируемых видеозаписях, в случае возникновения конфликтной ситуации инспекторы ДПС ГИБДД не заинтересованы в том, чтобы приглашать по таким инцидентам ответственное должностное лицо, чувствуя, по-видимому, свою незащищенность, а в некоторых случаях и профессиональную несостоятельность. Кроме того, здесь, судя по всему, добавляется ощущение социальной и правовой незащищенности сотрудников полиции, опасения по поводу неспособности отстоять собственный профессиональный взгляд на ситуацию.

Следующей, заслуживающей внимания, стратегией является демонстрация участником дорожного движения психологического превосходства над инспектором ДПС ГИБДД. Это проявляется в поднятии стекла автомобильного окна как создании водителем физического барьера для общения с представителем государственной власти, высказывании оценочных суждений и хлестких реплик, а в ряде случаев этически некорректных заявлений, проявлении нескрываемого неуважения к сотрудникам Госавтоинспекции.

При этом использование менторского тона в сочетании с соответствующими речевыми формулировками свидетельствует о стремлении водителя к психологическому доминированию над инспектором ДПС ГИБДД и убежденности в необходимости обучить его грамотным действиям и правилам общения, а также своеобразно проэкзаменовать, фиксируя этот процесс благодаря видеосъемке.

Показательно, что присутствие в транспортном средстве пассажиров, как правило, активизирует провокационное поведение водителя, повышает эмоциональную напряженность его взаимоотношений с сотрудником полиции.

Самостоятельного внимания заслуживают ситуации провокации противоправных действий инспекторов ДПС ГИБДД в виде получения ими незаконного вознаграждения от участников дорожного движения. При этом водитель, демонстрируя собственную финансовую состоятельность, косвенно дает понять, что он готов к материальным затра-

там, связанным с допущенным им правонарушением. В подобных ситуациях некоторые фразы инспектора ДПС ГИБДД, имеющие иносказательный характер («Будем разбираться с Вами», «Что делать будем?»), могут быть распознаны вторым коммуникатором как признак допустимости принятия материального вознаграждения и решения вопроса с помощью некоего удобного неофициального компромисса.

В свою очередь, признаком грамотности инспектора является четкое и краткое сообщение о предусмотренных законодательством РФ собственных профессиональных действиях, предписываемых нормативными правовыми актами в таких ситуациях, с дальнейшим их выполнением. К таким действиям здесь следует отнести просьбу передать документы на транспортное средство; предложение пройти в патрульный автомобиль для проверки водителя на предмет наличия прав на управление транспортным средством; оформление административного материала в установленном законодательством порядке; разъяснение отрицательных последствий допущенных правонарушений, предусмотренных нормативными правовыми документами.

Подразумевая, что приведенными примерами перечень стратегий поведения водителей не исчерпывается, перечислим выделенные нами обобщенные характеристики провокации, допускаемой ими в отношении инспекторов ДПС ГИБДД: демонстрируемая интонация контролирующей инстанции; двусмысленность некоторых встречных вопросов-уточнений; допущение критики действий инспектора ДПС ГИБДД при пониженной самокритике; приписывание сотруднику неправомерных действий при собственной неправомерности; оценочные суждения профессиональных действий инспектора ДПС ГИБДД; оскорбительный и колкий характер комментариев в адрес сотрудников Госавтоинспекции; постоянные переспрашивания, не имеющие непосредственного отношения к сути и предмету взаимоотношений и отвлекающие инспектора ДПС ГИБДД от процесса выполнения служебных обязанностей; подчеркивание неполноты, недостаточной грамотности, неточности речевых оборотов инспектора ДПС ГИБДД, представляющее в ряде случаев игру слов с намеком на несостоятельность сотрудника.

Учитывая выраженный психологический характер обозначенной в данном контексте проблемы взаимоотношений инспекторов ДПС ГИБДД и водителей транспортных средств, видится уместным подчеркнуть роль психологической работы в подразделениях ГИБДД, направленной на повышение уровня коммуникативной компетентности сотрудников, формирование и совершенствование у них отточенных алгоритмов профессиональных действий в ситуациях провокационного поведения водителей транспортных средств.

С этой целью важно не только осуществлять анализ видеосюжетов, но и моделировать конфликтные ситуации при проведении психологических тренингов с личным составом, вырабатывая положительные поведенческие стереотипы, включающие навыки самообладания, адекватного речевого и невербального реагирования инспекторов ДПС ГИБДД в ответ на провокационные поступки участников дорожного движения.

Немаловажной здесь представляется коммуникативная компетентность инспекторов ДПС ГИБДД во взаимоотношениях с участниками дорожного движения, а именно водителями транспортных средств.

Под коммуникативной компетентностью понимают способность человека адекватно оценивать себя, свое место среди других людей, правильно определять личностные особенности и эмоциональные состояния партнеров по общению, прогнозировать межличностные события, выбирать и осуществлять адекватные способы обращения с окружающими.

Ниже приводятся сформулированные нами наиболее общие рекомендации, способствующие повышению уровня коммуникативной компетентности инспекторов ДПС

ГИБДД и направленные на выработку у них шаблона грамотных профессиональных действий, допускающего гибкое отступление в зависимости от специфики конкретной ситуации.

Так, после остановки транспортного средства инспектору необходимо представиться, говорить тактично и вежливо, нейтральным тоном, уверенно, в меру громко и отчетливо произнося слова. Представление стоит начать с приветствия, затем назвать собственные должность, специальное звание и фамилию. Рекомендуется осторожно применять элементы визуальной психодиагностики участника дорожного движения для своевременного распознавания его эмоционального состояния, психологического настроя, вероятных агрессивных намерений, склонности к провокационному поведению.

Далее в речи инспектора ДПС ГИБДД должно прозвучать сообщение законной причины обращения со ссылкой на конкретный пункт Правил дорожного движения РФ, нормативные правовые документы.

При обращении к участнику дорожного движения следует использовать местоимение «Вы». Причину остановки формулировать кратко и убедительно, сохранять нейтральный тон разговора, поддерживая визуальный контакт с водителем, избегая чрезмерной и вертикальной жестикуляции, не опираясь руками на транспортное средство водителя.

Формулировку о нарушении водителем Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД) рекомендуется смягчать вводными фразами, например, «Вы знаете, какое правонарушение допустили?», «В чем причина допущенного Вами нарушения ПДД?», «Вам известно, что (указание на действие, совершенное участником дорожного движения) является нарушением ПДД?», «Что побудило Вас нарушить пункт ... ПДД?».

Высказывая требование водителю о передаче документов, инспектору ДПС ГИБДД следует в полном объеме перечислить их. На вопрос: «На каком основании?» инспектору ДПС ГИБДД необходимо сослаться на п. 2.1.1 ПДД, где изложены общие обязанности водителей. Важно не позволять участнику дорожного движения завладеть инициативой в разговоре, попросить его обратиться к ПДД, вспомнить об обязанностях водителя, подчеркнуть законность требований сотрудника полиции.

Формулируя цель обращения, сотруднику ГИБДД следует кратко разъяснить сущность возможных отрицательных последствий, четко со ссылкой на нормативный правовой документ назвать санкции, предусмотренные за допущенное правонарушение; уточнить, согласен ли участник дорожного движения с совершенным правонарушением, заявить о намерении составить соответствующий административный материал. При этом рекомендуется употреблять фразы типа «Вы поняли, что могли ... (указывается на вероятное негативное последствие нарушения)?», «Нарушая пункт ... ПДД, Вы подумали о ... (вероятных отрицательных последствиях)?», «Вы знаете / Вам известно, какая санкция предусмотрена за допущенное правонарушение?».

В целом каждое действие, совершаемое сотрудником ГИБДД должно иметь правовое обоснование и подкрепляться ссылкой на нормативный правовой документ; речь – быть эмоционально нейтральной; интонация – уверенной; невербальное поведение – без лишней жестикуляции и пантомимики, с доброжелательным или нейтральным выражением лица, поддержанием визуального контакта с участником дорожного движения.

Желательно пригласить водителя в патрульный автомобиль для составления административного материала, особенно это целесообразно для того, чтобы водитель, покинув собственное транспортное средство, удостоверился в допущенном им правонарушении, устранил (когда это возможно) правонарушение на месте.

Если участник дорожного движения допускает агрессивное поведение, угрозы и шантаж в отношении инспектора ДПС ГИБДД, сотруднику следует сослаться на соответствующую правовую норму и разъяснить отрицательные последствия для участника дорожного движения его неправомерных действий, отметив, что в случае выполнения законных требований сотрудника полиции, усугубления ситуации можно избежать.

С психологической точки зрения при формулировке просьб инспектору ДПС ГИБДД стоит придерживаться правила «трёх раз», то есть не более трёх раз повторять требования и разъяснения. Далее, с опорой на существующие нормы, должны следовать иные действия, например, предупреждение о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД в отношении водителя в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции»).

Отметим, что предлагаемый алгоритм основан, прежде всего, на положениях Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения¹ (далее – Административный регламент).

Кроме того, приведенные рекомендации опираются на осуществленном нами психологическом анализе видеосюжетов, содержащихся в ресурсе видеохостинга YouTube и отражающих особенности коммуникативных взаимоотношений инспекторов ДПС ГИБДД с водителями.

Подчеркнем, что в настоящее время требуется не только совершенствование профессиональной, в том числе коммуникативной, компетентности инспекторов ДПС ГИБДД, но и официальное закрепление в нормативных правовых документах продуманных алгоритмов поведения сотрудников Госавтоинспекции в типичных конфликтных ситуациях. Также на законодательном уровне целесообразно в ПДД предписать определенный шаблон конкретных действий участникам дорожного движения в ситуациях взаимоотношений с инспекторами ДПС ГИБДД.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время необходим учёт требований, предъявляемых к сотрудникам подразделений Госавтоинспекции, проведение качественных занятий в рамках подготовки кадров и морально-психологической подготовки, а также реализация психологической работы с сотрудниками подразделений Госавтоинспекции.

Стоит сказать, что, несмотря на схожие признаки, все-таки каждая ситуация провокационного поведения водителей транспортных средств в отношении инспекторов ДПС ГИБДД имеет свои отличительные особенности, обуславливающие алгоритм профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции, адекватный данному конкретному случаю. Поэтому в приложениях 1-10 мы приводим правовой и психологический анализ десяти вариантов различных ситуаций и предлагаем алгоритм профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в каждом из них.

С учетом того, что значительное большинство ситуаций возникали в период действия Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее – Административный регламент-2009)², ситуации во многом анализируются в соответствии с ним. Однако отмечаемые нами ошибки в профессиональных действиях инспекторов ДПС ГИБДД и рекомендуемый алгоритм профессиональных действий согласуются и с положениями нового

¹ Утвержден приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

² Утвержден Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185.

Административного регламента. Психологический и правовой анализ ситуаций 1-2 представлен авторами данных методических рекомендаций в более ранней работе.

Правовой анализ остальных вариантов ситуаций, несмотря на их возникновение в период до 20 октября 2017 года, осуществляется в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом МВД РФ от 23.08.2017 № 664. Психологический анализ ситуаций выступает более универсальным и согласуется с положениями Административного регламента-2009 и Административного регламента.

III. Заключение

Одной из важнейших проблем для мирового сообщества и Российской Федерации является обеспечение безопасности дорожного движения. Существенная роль при этом отводится ГИБДД, реализация основных функций которой представляется невозможной без учета человеческого фактора.

Особого внимания заслуживает выработка грамотного и оточенного алгоритма профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД в ситуациях провокационного поведения водителей транспортных средств.

Особую роль играют правовая и коммуникативная компетентность, способствующие успешному протеканию взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения и требующие своего развития, формирования и совершенствования в ходе подготовки кадров, морально-психологической подготовки личного состава и психологической работы с ним.

Приложение 1. Ситуация 1. «Беспредел ДПС ГИБДД. Развод»

Сущность провокационного поведения участника дорожного движения в отношении инспектора ДПС ГИБДД:

- 1) осуществление видеосъемки как проявление психологической самозащиты;
- 2) форсированная формулировка простых вопросов в сочетании со стремлением завести инспектора ДПС ГИБДД в интеллектуальный тупик («для чего документы?», «я в розыске числюсь?», «почему у Вас такой интерес возник?», «какие правила я нарушил?», «кто Вам сказал?» и т.д.);
- 3) перевод разговора на личность и поведенческие реакции инспектора, подчеркивание его несостоятельности и уязвимости, отвлечение, тем самым, от выполнения служебных обязанностей («почему Вы мне в глаза не смотрите?», «Вы боитесь что ли?», «заикаться почему начали?», «почему руки трясутся у Вас?», «у Вас голос начал дрожать» т.п.).

Психологический анализ провокационного характера ситуации

В момент остановки транспортного средства водитель начинает осуществлять видеосъемку, после чего инспектор ДПС ГИБДД со словами «Секундочку, сейчас приду» удаляется в направлении патрульного автомобиля, возвращаясь к остановленному транспортному средству с включенной видеокамерой.

С первых минут общение, таким образом, происходит через призму взаимной психологической защиты, реализуемой, в частности, в использовании видеозаписывающих устройств обеими сторонами.

Сотрудник полиции удерживает в одной руке видеокамеру, не корректно направляя её прямо в лицо собеседника, практически загораживая себя и создавая дополнительный физический барьер между собой и водителем. При этом инспектор ДПС ГИБДД произносит требования, не глядя на собеседника, избегая с ним визуального контакта, что в совокупности усиливает психологический барьер общения и способствует нарастанию взаимных отрицательных эмоций.

Кратко представляясь, инспектор резким тоном произносит фразу «Документы Ваши». Стоит сказать, что, несмотря на допустимость отступлений от строгих правил грамматики в устной речи, формулировка словосочетания «Документы Ваши» (а не «Ваши документы») усиливает резкость звучания и даже придает грубую форму произносимой фразы. Кроме того, с первых минут разговора чувствуется угловато-отрывистая речь по слогам, которая может быть оправдана в отдельных обстоятельствах оперативно-служебной деятельности сотрудников полиции. Однако если подобная речь сочетается с возбужденной манерой ведения диалога и чрезмерной, не адекватной ситуации напористостью поведения, то выглядит не уместной и вызывает (или усугубляет) нежелательную ответную реакцию негативизма со стороны участника дорожного движения.

С психологической точки зрения важно отметить необходимость обращения к водителю на «Вы», с использованием слов «Здравствуйте», «Пожалуйста, передайте Ваши документы на транспортное средство» и т.п.

Весьма значимым моментом анализируемой ситуации является факт, согласно которому инспектор ДПС ГИБДД так и не сформулировал грамотно и точно причину остановки транспортного средства на начальном этапе диалога.

В ответ на неоднократные просьбы-требования водителя назвать причину обращения и остановки его транспортного средства, инспектор ДПС ГИБДД отвечал, что води-

телем допущено нарушение Правил дорожного движения. Вместе с тем не уточнил, какое именно правило, в каком пункте ПДД оно сформулировано, каким образом зафиксировано (фото-/видео фиксация), не предложил ознакомиться с результатами фиксации правонарушения, не сообщил цель обращения.

В качестве основания досмотра инспектор ДПС ГИБДД называл дословно «подозрения... на всё», что не соответствует правовым основаниям досмотра транспортных средств и указывает на неграмотность сотрудника полиции. Более того, тем самым он дает повод водителю убедиться в собственной правовой несостоятельности, отрицательном и конфликтном настрое.

Стоит отметить, что здесь важна золотая середина, когда, с одной стороны, инспектор ДПС ГИБДД должен говорить твердо, четко, уверенно, с другой – не допускать неуважительности, не усиливать тенденцию противостояния со стороны водителя.

Обращает на себя внимание неоднократно используемая фраза сотрудника полиции «дальше будем разговаривать», подспудно указывающая на то, что начатый диалог инспектор ДПС ГИБДД планирует развивать с изначально возникшим недоброжелательным настроем.

Информация, сообщаемая инспектором ДПС ГИБДД о якобы совершаемых «у нас» грабежах, звучит неестественно, основания для остановки транспортного средства гражданина выглядят неубедительно, а если данные сведения действительно выступают составляющей оперативной информации (ориентировки), то они не подлежат разглашению и инспектор ДПС ГИБДД не должен сообщать их водителю.

Участник дорожного движения постоянно задает вопросы, не являющиеся по смыслу оскорбительными и свидетельствующими о юридической подкованности водителя к подобным ситуациям («досмотр в связи с чем?», «подозрения на что?», «проверка на что?»); по сути, водитель, образно говоря, зацепляется за слова инспектора ДПС ГИБДД и пытается ввести его в тупиковое состояние. Кроме того, водитель задает вопросы, носящие характер нападок («Вы не смотрите в глаза», «Вы боитесь»), однако повод для них даёт именно инспектор ДПС ГИБДД. При этом буквально «режет» слух постоянное использование инспектором ДПС ГИБДД междометья с вопросительной интонацией «А?», что не отвечает нормам деловой коммуникации, создает впечатление бытовой формы некультурного общения, допускаемого представителем государственной власти. Фамильярное обращение по имени «Серёга» к напарнику (второму инспектору ДПС ГИБДД) представляется также недопустимым для официального диалога офицеров, равно как и следующие речевые изъяснения:

- а) использование слова «что?», произнося его как «чѐ?!»,
- б) употребление глагола «заснял» вместо «зафиксировал», «записал»,
- в) произношение слова «срочно» как «срочна!» с акцентом на последнюю гласную.

Только в начале третьей минуты диалога инспектор ДПС ГИБДД заявил, что зафиксировал разговор водителя по телефону во время управления им транспортным средством, однако не предлагает ему ознакомиться с результатами фото-/видео фиксации, что выступает основанием для водителя сомневаться в её реальности.

На протяжении диалога инспектор ДПС ГИБДД произносит то одно требование, то другое («предъявите документы», «покиньте автомобиль», «предлагаю всё выдать» и т.п.), не подтверждая законность своих профессиональных действий ссылкой на конкретный пункт нормативного правового документа и на результаты применения специальных технических средств (официальность использования видеокамеры здесь также вызывает сомнения, возможно, это личная вещь сотрудников полиции).

Только на четвертой минуте взаимоотношений инспектора ДПС ГИБДД с участником дорожного движения сотрудник полиции после крайне не уместного вопроса, адресованного водителю, «А какой пункт Вам нужен?» произносит «2.1.1» не разъясняя его содержание. Отметим, что данный пункт ПДД характеризует общие обязанности водителей, когда они обязаны по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки определенный перечень документов (водительское удостоверение и др.).

Постепенно интонация инспектора ДПС ГИБДД обретает угрожающий оттенок, фразы «сюда подходим», «содержимое карманов сюда», «куртку расстегните» способствуют нагнетанию эмоциональной напряженности взаимоотношений с водителем, указывают на бесцеремонность, грубость, бестактность сотрудника полиции, субъективно вызывают пугающее ощущение возможности оказания неправомерного физического воздействия на водителя.

Высказывание инспектора ДПС ГИБДД о водителе, адресованное понятием, «Подозреваем его на причастность к преступлению!» является некорректным и может впоследствии явиться основанием для привлечения к ответственности самого сотрудника полиции.

В целом с психологической точки зрения общение инспектора ДПС ГИБДД с водителем легкового транспортного средства носит негативный характер, не соответствует деловой манере общения и требованиям Административного регламента¹ (в частности, раздела, касающегося взаимоотношений с участниками дорожного движения). Взаимоотношения окрашены выраженным фамильярно-бытовым оттенком, что проявляется на вербальном и невербальном уровне поведения инспектора ДПС ГИБДД, взаимной конфронтацией и сопровождаются провокационным поведением участника дорожного движения, с одной стороны, и профессиональной, в том числе правовой некомпетентностью инспектора ДПС ГИБДД, с другой.

Правовой анализ ситуации

Инспектор Госавтоинспекции допустил нарушение пункта 67 Административного Регламента-2009 в части того, что не назвал свою фамилию и указал несуществующее подразделение «городское ГАИ».

Остановив транспортное средство, сотрудник должен без промедления подойти к водителю, представиться в соответствии с требованиями п. 20 Административного регламента-2009, кратко сообщить причину остановки, изложить требование о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов.

Сотрудником в нарушении пункта 155 Административного регламента-2009 без обоснованного предположения о наличии в транспортном средстве оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо ядовитых или радиоактивных веществ было принято решение о проведении досмотра транспортного средства. Впоследствии инспектор ДПС ГИБДД нарушил и пункта 165 Административного регламента-2009 о проведении личного досмотра водителя.

Требование инспектора покинуть водителем транспортного средства не соответствует пункта 70 Административного регламента-2009.

¹ Административный регламент МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения: утв. Приказом МВД РФ от 02.03.2009 № 185. Далее – Административный регламент.

В основании проведения досмотра инспектор не сообщил водителю, в чем он его подозревает, а именно, не сказал об основаниях, предусмотренных пункта 155 Административного регламента-2009 – о наличии в транспортном средстве оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо ядовитых или радиоактивных веществ.

Привлекая понятых к производству досмотра, инспектор ДПС ГИБДД не разъясняет им права и обязанности, не объясняет, в связи с чем производится досмотр транспортного средства и личный досмотр водителя. Инспектор апеллирует к тому, что производит досмотр из-за не выполнения водителем законного требования сотрудника о передаче документов, предусмотренного пунктом 2.1.1 ПДД.

При объяснении водителю на основании чего будет применяться физическая сила, инспектор ДПС ГИБДД некорректно указывает несуществующую статью 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2012 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ).

В нарушение требований статей 25.7, 27.7, 27.9 КоАП РФ предлагает сначала провести досмотр автомобиля, личный досмотр автолюбителя и только впоследствии составить соответствующие процессуальные документы.

**Резюме к ситуации 1.
«Беспредел ДПС ГИБДД. Развод»**

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Нечеткая и не убедительная формулировка причины остановки транспортного средства. Непосредственно после остановки транспортного средства и обращения к участнику дорожного движения инспектор ДПС ГИБДД не представился.</p> <p>2. Не умение апеллировать к положениям нормативных правовых документов, подтверждая ими требования сотрудника полиции.</p> <p>3. Недоброжелательное конфликтное поведение, не соответствующее нормам деловой коммуникации и Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.</p>	<p>1. Остановка транспортного средства (далее – ТС).</p> <p>2. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Приветствие. Стоило бы сообщить участнику дорожного движения о праве сотрудника ГИБДД использовать видео и звукозаписывающую литературу.</p> <p>3. Сообщение законной причины обращения/остановки ТС со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов.</p> <p>4. Формулировка требования о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов.</p> <p>5. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуются в момент предъявления устно назвать свои должность, специальное звание, фамилию.</p> <p>6. Повторение законной причины обращения/остановки ТС со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов, результаты фото / видео фиксации.</p> <p>7. Сообщение цели обращения и собственных намерений («В связи с Вашим правонарушением будет составлен...»).</p> <p>8. Разъяснение прав водителя.</p> <p>9. Предупреждение о возможных нежелательных последствиях невыполнения водителем пункта 2.1.1. ПДД, о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД согласно ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.</p>

<p>4. Фамильно-бытовая и некультурная форма общения.</p> <p>5. Допущение собственных действий, которые могут истолковываться как неправомерные.</p>	<p>10. Повторное разъяснение требований инспектора ДПС ГИБДД в доброжелательной форме.</p> <p>11. Составление административного материала.</p> <p>12. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>13. Корректное завершение диалога.</p>
---	---

Приложение 2. Ситуация 2. «Давидыч на охоте. Часть 11»

Сущность провокационного поведения участника дорожного движения в отношении инспектора ДПС ГИБДД:

поведение, при котором водитель, демонстрируя собственную финансовую состоятельность, косвенно и не явно дает понять, что он готов к материальным затратам, связанным с допущенным им правонарушением и необходимостью следовать за рулем транспортного средства дальше.

Отметим, что здесь мы исходим из достоверности данной ситуации, оставляя за рамками её смоделированный Э.Д. Китуашвили и его командой характер.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

В момент остановки транспортного средства инспектор ДПС ГИБДД не представился, но корректно обратился к водителю с использованием фраз «Будьте любезны», «Что случилось?», «А кто вы сами будете?». Стоит сказать, что последняя фраза представляется не вполне допустимой ввиду её житейско-бытового звучания, более уместно было бы сказать «Передайте документы на транспортное средство», «Передайте Ваши документы», «Представьтесь, пожалуйста».

Также словосочетание, используемое инспектором ДПС ГИБДД, «Пойдем, Эрик Давидович, разбираться будем», несет в себе двойственное значение, создает впечатление допущения инспектором ДПС ГИБДД разных альтернативных вариантов решения ситуации. Мысленно, как можно предположить, у собеседника невольно возникают вопросы «Что значит разбираться?», «Пойдем (почему не пойдете) куда?» и т.п. Кроме того, эти слова с первых минут диалога создают впечатление его не вполне делового характера.

Признаком грамотности инспектора было бы четкое и краткое сообщение о предусмотренных законодательством РФ собственных профессиональных действиях, предписываемых нормативными правовыми актами в таких ситуациях, с дальнейшим их выполнением. К таким действиям здесь следует отнести следующие: просьба передать документы на транспортное средство; предложение пройти в патрульный автомобиль для проверки водителя на предмет наличия прав на управление транспортным средством, непоплаченных штрафов по базе данных; оформление административного материала в установленном законодательством порядке, ссылаясь на конкретные пункты ПДД и КоАП РФ; разъяснение отрицательных последствий допущенных правонарушений, предусмотренных нормативными правовыми документами.

Неким намеком на допустимость сотрудниками полиции неофициального решения вопроса выступает эпизод, когда второй инспектор ДПС ГИБДД подходит к патрульному автомобилю с водителем и первым инспектором ДПС ГИБДД с вопросом «Где водительское Ваше?». После объяснения водителя первый инспектор ДПС ГИБДД задает как бы безобидный вопрос «Что делать будем?». Затем водитель отвечает «Наказывать. Готов наказаться», после чего второй инспектор ДПС ГИБДД отворачивается и уходит в сторону, оставляя коллегу и водителя наедине в патрульном автомобиле. Далее звучит фраза первого инспектора ДПС ГИБДД «В паспорт положи».

Анализируя данный эпизод, стоит отметить, что вопрос инспектора ДПС ГИБДД «Что делать будем?» неявно указывает на допустимость предложений от участника дорожного движения, дает понять о возможности решения вопроса о дальнейшем перемещении водителя иномарки с помощью некоего удобного неофициального компромисса.

После таких намеков, произнесенных, кстати, мягким, спокойным и доброжелательным тоном, инспектор ДПС ГИБДД, оставшись наедине с водителем, быстро и легко соглашается взять нечто из паспорта.

Повторяясь, подчеркнем, что в данном диалоге фраза «Будем разбираться с Вами» и вопрос «Что делать будем?» носят иносказательный характер, а окончательное решение первым инспектором ДПС ГИБДД о допустимости принятия денежного вознаграждения принимается, когда напарник уходит в сторону. Несколько домысливая ситуацию, складывается впечатление, что сотрудники ДПС ГИБДД, патрулирующие вместе, понимают друг друга по взгляду и действуют согласно привычному поведенческому шаблону.

Подтверждающая реплика инспектора ДПС ГИБДД «Принеси», как и последующая реакция со словом «Стыдно» и унижительный внешний вид с виновато-растерянным выражением лица не оставляют сомнений в его намерениях принять денежное вознаграждение от участника дорожного движения.

В нормативном варианте ситуации инспектору ДПС ГИБДД стоило бы четко сказать о допущенном правонарушении и его последствиях, законных санкциях, предусмотренных при совершении такого правонарушения, не спрашивая «что делать будем?», самому быстро изложить ход дальнейших профессиональных действий, затем реализовать их (имеется в виду оформление административного материала на водителя).

В качестве дополнения к анализу ситуации также стоит отметить следующее. На начальном этапе диалога водитель вёл себя возмущенно и демонстрировал словесную агрессию по отношению к пассажирам, что, в сочетании с отсутствующими регистрационными номерами, водительским удостоверением и другими документами на автомобиль, является основанием для повышения бдительности сотрудников полиции, принятия ими мер по обеспечению личной профессиональной безопасности. В связи с этим требовался, как минимум, совместный визуальный контроль ситуации взаимоотношений и поведения участников дорожного движения, однако подобных мер в профессиональных действиях сотрудников ДПС ГИБДД не прослеживается.

В целом анализируемые взаимоотношения инспектора ДПС ГИБДД и участника дорожного движения свидетельствуют о коррупционной составляющей сотрудников полиции.

Правовой анализ ситуации

Сотрудник Госавтоинспекции допустил нарушение пункта 67 Административного регламента-2009. А именно не назвал причину остановки автомобиля, установив, что у участника дорожного движения нет при себе необходимых документов, не потребовал договора купли-продажи автомобиля, других документов удостоверяющих личность.

Документы, которые водитель транспортного средства в соответствии с пунктом 2.1.1 ПДД обязан передать сотруднику Госавтоинспекции, могли бы помочь в квалификации правонарушения и определения степени тяжести административного наказания, но инспектор остановивший автомобиль, не проявил интереса к дате его приобретения. К сведению, часть 2 статьи 12.2 КоАП РФ предусматривает штраф в размере 5 тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев, если с момента приобретения транспортного средства прошло более 10 дней.

Сотруднику Госавтоинспекции необходимо было отстранить водителя от управления транспортным средством, задержать транспортное средство с помещением на

охраняемую стоянку, осуществить доставку гражданина в территориальный отдел органов внутренних дел для установления личности и законности владения транспортным средством, сопроводив свои действия составлением процессуальных документов по мерам обеспечения административного производства.

В реальной ситуации действия сотрудника Госавтоинспекции, остановившего автомобиль, подпадали бы под признаки статьи 290 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) «Получение взятки» (в случае её фактического получения). Кроме того, он нарушил требования приказа МВД РФ от 02.03.2009 года № 186 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – приказ МВД России от 02.03.2009 года № 186 дсп) в части, касающейся принятия документов от водителя без обложек и различных вложений.

**Резюме к ситуации 2.
«Давидыч на охоте. Часть 11»**

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие момента представления инспектора ДПС ГИБДД участнику дорожного движения как компонента взаимоотношений с ним. 2. Нечеткая и не убедительная формулировка причины остановки транспортного средства. 3. Не умение апеллировать к положениям нормативных правовых документов, подтверждая ими требования сотрудника полиции. 4. Избегание официального тона диалога. 5. Доминирование житейско-бытовой формы общения, использование неоднозначных словесных формулировок, дающих повод участнику дорожного движения считать возможным неофициальное решение ситуации и дачу денежного вознаграждения инспектору ДПС ГИБДД. 6. В дальнейшем открытое подтверждение допустимости принятия денежного вознаграждения от участника дорожного движения (водителя). 7. Отсутствие в речи инспектора ДПС ГИБДД формулировки о цели обращения, разъяснений недопустимости дальнейшего совершения административного правонарушения в виде управления транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке и без соответствующих документов, предусмотренных п. 2.1.1 ПДД. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка ТС. 2. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Приветствие. 3. Сообщение законной причины и цели обращения/остановки ТС со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов. 4. Формулировка требования о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов. 5. Предоставление участнику дорожного движения времени успокоиться и дать объяснение по поводу его неправомерных действий. 6. Дополнительное разъяснение сути правонарушения и возможных отрицательных последствий со ссылкой на конкретные пункты и положения нормативных правовых документов. 7. Краткое изложение собственных намерений и дальнейших профессиональных действий («В связи с Вашим правонарушением будет составлен...»). 8. Составление административного материала. 9. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальней-

<p>8. Отсутствие заявления инспектора ДПС ГИБДД о намерении составить административный материал в отношении водителя.</p> <p>9. Пренебрежение мерами личной профессиональной безопасности.</p>	<p>шем.</p> <p>10. Корректное завершение диалога.</p>
--	---

Приложение 3.
Ситуация 3. «ДПС ГИБДД г. КЕМЕРОВО-42.0422-'С НОВЫМ 2017
ПРАВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ' 01.01.2017»

Сущность провокационного поведения участника дорожного движения в отношении инспектора ДПС ГИБДД:

- 1) демонстрация сомнений водителя в законности его остановки инспектором ДПС ГИБДД и в существовании такого основания остановки, как проведение специального мероприятия «Нетрезвый водитель»;
- 2) стремление противопоставить требованиям инспектора ДПС ГИБДД контраргументы в виде ссылки на нормативные документы (федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения»);
- 3) использование интонации и речевых формулировок, свидетельствующих о стремлении водителя к психологическому доминированию над инспектором ДПС ГИБДД, убежденности в необходимости обучить сотрудника полиции грамотным действиям и общению, а также своеобразно проэкзаменовать его и зафиксировать всё на видео;
- 4) желание превратить инспектора ДПС ГИБДД в объект насмешки, усиливающейся (как складывается субъективное впечатление) присутствием социального окружения водителя в лице пассажиров;
- 5) демонстрация собственной значимости и ложного превосходства.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

В начале видеозаписи до разговора с инспектором водитель дает предваряющий ситуацию комментарий на камеру, из которого виден его скептический настрой на роль и функции дорожно-патрульной службы ГИБДД. Это, в частности, следует из рассуждений водителя о предстоящем диалоге с инспектором ДПС ГИБДД в контексте оплачиваемых гражданами налогов.

В начале диалога инспектор требует документы у водителя, не объясняя причину остановки. Водитель соглашается их передать, не отказав себе в ироничной реплике по поводу произнесенной инспектором ДПС ГИБДД фразы «Дайте документы», на что в ответ от водителя слышит вопрос, невольно вызывающий такое же ироничное настроение у зрителя, «Дать Вам?!». После чего инспектор переформулирует запрос: «Передайте».

Здесь хотелось бы отметить, что требование инспектора ДПС ГИБДД в данном случае представляется законным и справедливым (о передаче документов). Вместе с тем, форма предъявления этого требования, недостаточные стилистическая грамотность («дайте» вместо «передайте») и правовая аргументированность требования (сотрудник должен был назвать причину остановки) обуславливают психологически и юридически уязвимую позицию инспектора. В результате, создаются условия для того, чтобы сотрудник стал объектом высмеивания.

Обращает на себя внимание дата диалога (01.01.2017), логично предполагающая проведение операции «Нетрезвый водитель», что должно быть ясно для участника дорожного движения. Кроме того, водитель не задумывается об элементарных психологи-

ческих нюансах ситуации: инспектор работает в новогодние праздники, он находится на улице в условиях мороза и ветра, при этом культурно разговаривает с водителем, позволяющим себе сарказм, выражаемый через приоткрытое окно теплого салона собственного автомобиля.

Далее водитель задает ряд правомерных с юридической точки зрения вопросов, которых, кстати, могло не быть в случае четкой и обоснованной, подтвержденной документально формулировки причины остановки инспектором. Хотя, с человеческой точки зрения, если у водителя всё в порядке, то какой смысл кокетничать с инспектором, затягивая диалог и не передавая документы? Смысл, на наш взгляд, видится именно в демонстрации беспомощности, уязвимости и недостаточной компетентности инспектора в сочетании со стремлением участника дорожного движения к ложному самоутверждению.

Произносимые водителем слова «хорошо», «замечательно» имеют характер оценочности суждений о правильности профессиональных действий инспектора ДПС ГИБДД. Они вызывают некоторое недоумение, как и вся сцена в целом: водитель, играющий роль строгого учителя, комментирует поведение инспектора ДПС ГИБДД, являющегося должностным лицом и представителем власти, но, по сути, оказавшегося в роли ученика, сдающего экзамен водителю на знание функциональных обязанностей.

Уместно обратиться здесь к теории трансактного анализа Э. Берна, применив которую к диалогу, осознаешь, что водитель играет социальную роль взрослого, а инспектор ДПС ГИБДД оказывается исполнителем социальной роли ребенка. Фраза водителя после двух минут разговора, сказанная тоном, не терпящим возражений, «Дальше давайте учиться», только подтверждает обозначенный нами психологический характер беседы.

Заслуживает особого внимания психология водителей, выбирающих во взаимоотношениях с инспектором ДПС ГИБДД стратегию поведения умника-экзаменатора. Складывается субъективное ощущение, что эти участники дорожного движения не столько ратуют за законность, провозглашаемую ими в общении с инспекторами ДПС ГИБДД, сколько стремятся к демонстрации собственной значимости и мнимой власти.

На ряд конкретных моментов диалога стоит обратить особое внимание. Так, на третьей минуте диалога водитель высказывается о необходимости документального подтверждения инспектором ДПС ГИБДД проведения в данный момент специальной операции «Нетрезвый водитель». В ответ инспектор рекомендует водителю позвонить в дежурную часть. Водитель парирует: «Что такое “позвонить в дежурную часть”? Я должен это делать?». Действительно, здесь возникает вопрос, должен ли это делать водитель? Как было правильно инспектору поступить и ответить при условии, что он не имеет права передавать водителю для ознакомления информацию, предназначенную для служебного пользования.

Отметим, что водитель интересуется подробностями введения специальной операции, а инспектор не имеет права раскрывать ее подробности. Для уточнения информации по специальной операции (сроки проведения, факт ее проведения) участник дорожного движения может связаться с дежурной частью по телефонам, указанным на борту патрульного автомобиля, подъехать в дежурную часть и возможно, получить ответ на интересующие его вопросы).

Далее на четвертой минуте диалога (инспектор продолжает вести себя спокойно и нейтрально, просит документы у водителя) водитель говорит, что он не только передаст документы, но даже (дословно) даст их понюхать инспектору. Складывается впечатление, что отдельным водителям не писаны элементарные нормы этики поведения в обществе, или они эти нормы знают, но не считают нужным соблюдать их во взаимоотношениях с инспекторами ДПС ГИБДД.

Из поведения водителя постепенно становится ясно, что он в автомобиле не один, есть также пассажиры, молчаливое присутствие которых усиливает его (водителя) эмоциональное возбуждение по принципу «эффекта аудитории».

Примерно через 5 минут, доставая портмоне с документами, водитель, куражась, просит пассажира на переднем сиденье авто «поснимать» его (при этом виден и водитель и инспектор со стороны водительского сиденья), после чего достает купюру достоинством 500 рублей и с насмешкой показывает её инспектору со словами «Такие документы?». На наш взгляд в этой унижительной для инспектора ДПС ГИБДД ситуации от него, говоря языком житейской психологии, требуется железная выдержка и стальные нервы, что сотрудник полиции и демонстрирует в своем поведении.

Далее водитель требует, чтобы инспектор ДПС ГИБДД показал своё удостоверение (инспектор выполняет данное требование водителя), говорит, что напишет Волкову (не называя статус этого должностного лица), смотрит удостоверение и со словами «Держите, передаю понюхать» всё-таки передает документы на транспортное средство для проверки.

Затем конфликтная ситуация оказывается исчерпана: инспектор изучает документы и возвращает их водителю, рекомендуя, в ответ на очередной вопрос участника дорожного движения, позвонить в дежурную часть.

Среди наиболее важных моментов этой ситуации провокационного поведения водителя хотелось бы остановиться на двух аспектах:

1) водитель прав в том, что инспектору ДПС ГИБДД стоило бы четко сформулировать причину остановки транспортного средства;

2) фактическая проверка переданных водителем документов могла бы занять существенно меньше времени, а диалог прошел бы с небольшими энергетическими затратами и без умаления профессионального достоинства инспектора ДПС ГИБДД в случае этичного, конструктивного и дисциплинированного поведения участника дорожного движения.

Правовой и психологический анализ данной ситуации показывает, по сути, очевидные феномены, а именно зависимость характера взаимоотношений инспектора ДПС ГИБДД и водителя от совокупности субъективных и объективных факторов. Среди них можно назвать правовую грамотность участников взаимоотношений, их психологические установки на общение, готовность к взаимно уважительному поведению, продуманность организации службы сотрудников ГИБДД на управленческом и исполнительском уровнях.

Правовой анализ ситуации

Сотрудник Госавтоинспекции в соответствии с пунктом 45 Административного регламента при обращении к участнику дорожного движения обязан представиться, назвав свою должность, звание и фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения. В случае обращения участника дорожного движения сотрудник обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса. В данном видеосюжете сотрудник Госавтоинспекции не выполнил в полной мере своих обязанностей.

В соответствии с пунктом 20 статьи 13 ФЗ «О полиции» сотруднику полиции для выполнения возложенных на него обязанностей предоставляется право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске; временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения; временно ограничивать или запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии; выдавать в установленном порядке разрешения на установку на транспортных средствах устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов). В данном случае сотрудник Госавтоинспекции имел право потребовать передать истребуемые документы у гражданина.

Сотрудник Госавтоинспекции использует неверную терминологию, требуя у гражданина предъявить документы, в то время как пункт 2.1.1. ПДД предписывает водителю механического транспорта иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки соответствующие документы.

Сотрудник Госавтоинспекции обязан был предупредить гражданина о том, что он имеет право обжаловать его действия вышестоящему руководству или в Прокуратуру, но в настоящий момент обязан выполнить законное требование по передаче документов для проверки. В противном случае действия гражданина могут быть в дальнейшем квалифицированы сотрудником Госавтоинспекции как административное правонарушение подпадающее под признаки части 1 статьи 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации» с возможностью применения сотрудником в отношении него физической силы.

После предложения водителем сотруднику денежных купюр, сотруднику необходимо было акцентировать внимание водителя на том, что его действия могут быть квалифицированы по части 1 статьи 291 УК РФ «Дача взятки» и части 2 статьи 29 УК РФ «Оконченное и неоконченное преступления» как покушение на дачу взятки должностному лицу.

Кроме того, по первому требованию сотрудника полиции водитель обязан передать документы для проверки. Документы, передаваемые участниками дорожного движения для проверки, принимаются сотрудниками без обложек и без удерживающих устройств.

На требование водителя остановленного транспортного средства предоставить служебную книжку для ознакомления, необходимо было объяснить, что форма служебной книжки установлена приложением к наставлению по организации деятельности ДПС

ГИБДД МВД Российской Федерации, утвержденному приказом МВД РФ от 02.03.2009 года № 186 дсп и не может передаваться для ознакомления не только гражданам, но и для пользования другими сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД).

Сотруднику ДПС ГИБДД в соответствии с пунктом 163 Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации предписано не сообщать о действительной причине остановки транспортного средства в случаях, когда водитель или пассажиры подозреваются в совершении преступного деяния либо причастности к дорожно-транспортному происшествию (далее – ДТП). При этом сотрудник должен найти предлог для разговора с водителем, не раскрывая истинного характера своих намерений.

Резюме к ситуации 3
«ДПС ГИБДД г. КЕМЕРОВО-42.0422-'
С НОВЫМ 2017 ПРАВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ' 01.01.2017»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Нечеткая и не убедительная формулировка причины остановки транспортного средства.</p> <p>2. Непосредственно после остановки транспортного средства и обращения к участнику дорожного движения (водителю) инспектор ДПС ГИБДД не представился.</p> <p>3. Не умение (не желание) подкрепить аргументами, подтверждая правомерность и обоснованность собственных действий.</p> <p>4. Использование неверной терминологии и речевых оборотов (слов), не вполне соответствующих стилю делового общения («дайте», «машина»).</p>	<p>1. Остановка транспортного средства (далее – ТС).</p> <p>2. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Приветствие.</p> <p>3. Сообщение законной причины обращения/остановки ТС со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов.</p> <p>4. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуются в момент предъявления устно назвать свои должность, специальное звание, фамилию.</p> <p>5. Сообщение цели обращения и собственных намерений («Прошу передать для проверки Ваши документы - ...»).</p> <p>6. Разъяснение прав водителя.</p> <p>7. Предупреждение о возможных нежелательных последствиях невыполнения водителем п.2.1.1 ПДД, о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД согласно ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.</p> <p>Целесообразно использование видеозаписывающей аппаратуры инспектором ДПС ГИБДД, особенно в эпизоде, когда водитель предлагает денежную купюру сотрудникам полиции.</p> <p>8. Составление административного материала.</p> <p>9. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>10. Корректное завершение диалога.</p>

Приложение 4.

Ситуация 4. «Государственный цирк имени ГИБДД уехал, а доктора забыл!»

Сущность провокационного поведения участника дорожного движения в отношении инспектора ДПС ГИБДД:

- 1) несогласие с замечаниями инспектора ДПС ГИБДД, формулировка ряда встречных вопросов, указывающих на сомнения водителя в справедливости и грамотности профессиональных действий инспектора ДПС ГИБДД;
- 2) вызывающее поведение, проявляющееся в хлестких репликах, неуместном использовании междометий («ха-ха-ха»), нервно-возбужденном тоне диалога;
- 3) демонстрация собственного превосходства и презрительного отношения к инспектору ДПС ГИБДД (поднятие стекла автомобильного окна со стороны водительского сиденья, представление себя как «Имя – мой, фамилия - Господин» и т.п.);
- 4) осуществление видеосъемки диалога с инспектором с целью (как складывается субъективное впечатление) последующей демонстрации в Интернете.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

Ситуация начинается с того, что водитель останавливает транспортное средство у бордюра дороги, к нему подходит инспектор ДПС ГИБДД с вопросом: «Здравствуйте, чем помочь?». Водитель отвечает: «Не, ничем». Инспектор конкретизирует свой вопрос: «С какой целью остановились?». Водитель: «Покурить». Примечательно, что водитель так и не закурил в ходе всего процесса взаимоотношений с инспектором ДПС ГИБДД, а позднее из уст водителя прозвучала уже иная версия остановки, связанной с желанием отдохнуть (хотя на отдыхающего и дремлющего он также не похож).

Инспектор ДПС ГИБДД объясняет, что здесь проходит мероприятие и останавливаться нельзя, на что водитель в категоричной форме отвечает, что не мешает проведению мероприятия, поэтому здесь постоит. Отметим, что при просмотре этого эпизода невольно возникает вопрос: почему водитель определяет, мешает ли он проведению мероприятия; почему он сам решает, можно ли на данном участке останавливать транспортное средство, когда инспектор ДПС ГИБДД как представитель власти объясняет, что здесь парковать автомобиль в данный момент нельзя. Вместе с тем, просмотр и анализ данного и других видео показывает, что в настоящее время участники дорожного движения не верят зачастую инспекторам ДПС ГИБДД на слово, требуют предъявления соответствующих документальных подтверждений допускаемых правонарушений водителями и проведения профилактических мероприятий сотрудниками полиции, что с психологической точки зрения в поведении участников дорожного движения выглядит обоснованным.

Однако, с правовой стороны сотрудник полиции не имеет права передавать участникам дорожного движения информацию, предназначенную для служебного пользования. Таким образом, у водителя возникает внутренне противоречие, обусловленное, с одной стороны, недоверием по отношению к инспекторам ДПС ГИБДД, а, с другой, необходимостью безусловного восприятия информации о проводимом мероприятии как достоверной, что при негативной установке психологически затруднительно.

Далее сотрудник полиции, сохраняя спокойствие, нейтральный тон разговора и выдержку, начинает искать фактическую причину дальнейшего диалога с водителем, являющуюся правонарушением. Так, он обращает внимание на шины и невыполнение требования ПДД, еще не вступившего в силу, затем говорит о пересечении сплошной линии разметки, отделяющей обочину. Однако водитель приводит в издевательской и неприяз-

ненной по отношению к сотруднику полиции манере свои возражения, а требования и замечания инспектора звучат неубедительно, без ссылки на конкретные пункты нормативных правовых документов.

Отметим, что водитель был обязан подчиниться законному требованию инспектора ДПС ГИБДД об освобождении специально-обозначенной конусами и патрульным автомобилем площадки, так как он (инспектор) в соответствии с пунктом 1.2 ПДД является регулировщиком - лицом, наделенным в установленном порядке полномочиями по регулированию дорожного движения с помощью сигналов, установленных ПДД, и непосредственно осуществляющим указанное регулирование. Кроме того, в соответствии с пунктом 6.15 ПДД, водители и пешеходы должны выполнять требования сигналов и распоряжения регулировщика, даже если они противоречат сигналам светофора, требованиям дорожных знаков или разметки. Водитель не повиновался законному распоряжению сотрудника полиции, о котором говорится в статье 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции».

Затем водитель, не передавая документы инспектору ДПС ГИБДД, показывает их через стекло автомобиля, а в ответ на просьбу передать их и в ходе дальнейшего диалога спрашивает «Для чего?» (именно «для чеГо», а не присущего в разговорной устной речи «для чего»), «А у нас, где проверку осуществляют?», «Показать можете ориентировку?». На наш взгляд, водитель допускает придирки как психологические приемы создания помех в служебной деятельности инспектора ДПС ГИБДД и дестабилизации его эмоционального состояния. Далее нервное возбуждение водителя усиливается, он ведет себя раздражительно, просит инспектора уйти, пытается закрыть окно автомобиля со стороны водительского сиденья, периодически произносит эмоциональное междометие «э-э-э», что выглядит как пренебрежительная и провоцирующая манера поведения.

В целом складывается впечатление, что инспектор ДПС ГИБДД безуспешно пытается подыскать причину, по которой водитель обязан передать на проверку свои документы, а использование слова «машина» (вместо «автомобиль» или «транспортное средство») звучит в речи сотрудника полиции не вполне профессионально.

Одним из наиболее эмоционально напряженных моментов диалога характеризуется вызывающим ответом водителя «Имя – Мой, фамилия – Господин» на вопрос инспектора ДПС ГИБДД: «Как мне к Вам обращаться?». Здесь стоит несколько слов сказать о психологических качествах водителей-провокаторов, отличающихся стремлением к ложному самоутверждению, ощущением собственного величия над представителем власти, желанием своеобразно отомстить инспектору, судя по всему, в связи с тем, что ранее его (водителя) привлекали к административной ответственности за нарушение ПДД. Показательно, что водитель недостаточно контролирует свое поведение, а включенный им же видеорегистратор не играет роли психологического тормоза и не сдерживает неуважительные реакции участника дорожного движения.

В качестве положительных моментов ситуации стоит отметить выдержку и спокойный тон инспектора ДПС ГИБДД, проверку им документов водителя и не допущение ответной агрессии со своей стороны.

Правовой анализ ситуации

В соответствии с пунктом 45 Административного регламента сотрудник ДПС ГИБДД при обращении к участнику дорожного движения обязан представиться, назвав свою должность, звание и фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения,

сотрудник обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения.

Водитель был обязан подчиниться требованию инспектора ДПС ГИБДД об освобождении специально-обозначенной конусами и патрульным автомобилем площадки, так как он в соответствии с пунктом 1.1 ПДД является регулировщиком – лицом, наделенным в установленном порядке полномочиями по регулированию дорожного движения с помощью сигналов, установленных Правилами, и непосредственно осуществляющим указанное регулирование. Кроме того, в соответствии с пунктом 6.15 ПДД, водители и пешеходы должны выполнять требования сигналов и распоряжения регулировщика, даже если они противоречат сигналам светофора, требованиям дорожных знаков или разметки. То, что знаками и разметкой в отсутствие находящегося регулировщика остановка и стоянка в указанном месте не запрещена, не означает, что в присутствии регулировщика она не будет запрещена.

Сотрудник Госавтоинспекции использует неверную терминологию, требуя у гражданина «показать» документы, в то время как, в соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения РФ водитель механического транспорта обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки истребуемые документы.

В соответствии с пунктом 20 статьи 13 ФЗ «О полиции», сотруднику полиции для выполнения возложенных на него обязанностей предоставляется право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Кроме того, в соответствии с пунктами 84.13 и 106 Административного регламента, сотрудник также имел основания для предъявления требования передать документы для проверки.

Предоставление гражданам служебной книжки сотрудника ДПС ГИБДД недопустимо. Сведения, содержащиеся в ориентировке, являются информацией ограниченного распространения для служебного пользования и заносятся сотрудниками на инструктаже в служебную книжку. Форма служебной книжки установлена приложением к наставлению по организации деятельности ДПС ГИБДД МВД Российской Федерации, которое утверждено приказом МВД РФ от 02.03.2009 года № 186 дсп и не может передаваться для ознакомления не только гражданам, но и для использования другим сотрудникам ОВД. При желании гражданин может обратиться в дежурную группу строевого подразделения ДПС ГИБДД напрямую или по телефону и уточнить интересующую его информацию по проводимым специальным операциям.

В соответствии с частью 4 статьи 5 «Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина» ФЗ «О полиции» при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения.

В случае если гражданин сам обращается к сотруднику полиции, то сотрудник полиции, в соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ «О полиции» обязан назвать свои должность, звание, фамилию, внимательно его выслушать, принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит решение поставленного вопроса. Служебное удостоверение предъявлять он не обязан.

В соответствии с пунктом 2.1.1 ПДД водитель механического транспорта обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки соответствующие документы.

Сотрудник Госавтоинспекции обязан был предупредить гражданина о том, что он имеет право обжаловать действия инспектора вышестоящему руководству или в прокуратуру, но в настоящий момент обязан выполнить законное требование по передаче документов для проверки. В противном случае действия гражданина могут быть в дальнейшем квалифицированы сотрудником Госавтоинспекции как административное правонарушение, подпадающее под признаки части 1 статьи 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации» с возможностью применения сотрудником в отношении него физической силы.

Резюме к ситуации 4

«Государственный цирк имени ГИБДД уехал, а доктора забыл!»

<i>Основные ошибки инспектора ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Не убедительная формулировка основания предъявления документов на транспортное средство, что выглядит как недостаточная правовая грамотность.</p> <p>2. Искусственный поиск допущенных водителем нарушений ПДД, которые не подтверждаются.</p> <p>3. Необоснованность некоторых требований. Так, обоснованным является требование о предъявлении водителем документа удостоверяющего личность (в частности, паспорта) только в том случае, если в соответствии с пунктом 84.14 Административного регламента у инспектора ДПС ГИБДД имеются данные, дающие основание подозревать участника дорожного движения в совершении преступления или полагать, что он находится в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении него дела об административном правонарушении. Равно как, если имеются основания для его задержания в случаях предусмотренных федеральным законодательством. В данной ситуации такого повода на усматривается.</p> <p>4. Использование неверной терминологии и речевых оборотов (слов), не вполне соответствующих стилю делового общения («машина»).</p> <p>5. Неоднократная инициация диалога с водителем, сопровождающаяся вопросами о его адекватности и самочувствии (в том числе вопросом «У Вас всё в порядке с головой?»).</p>	<p>1. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Приветствие.</p> <p>2. Сообщение законной причины обращения со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов, их показ.</p> <p>3. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуются в момент предъявления устно назвать свои должность, специальное звание, фамилию.</p> <p>4. Сообщение цели обращения и собственных намерений («Прошу передать для проверки Ваши документы - ...»).</p> <p>5. Разъяснение прав водителя.</p> <p>6. Предупреждение о возможных нежелательных последствиях невыполнения водителем п.2.1.1. ПДД, о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД согласно ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.</p> <p>7. Составление административного материала.</p> <p>8. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>9. Корректное завершение диалога.</p>

Приложение 5.
Ситуация 5. «ДПС ВАО г. Москвы - 'ПОЗОР ГИБДД МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ!' (видео от друзей)!»

**Сущность провокационного поведения водителя
в отношении инспекторов ДПС ГИБДД:**

- 1) акцентирование внимания на непрофессионализме инспекторов ДПС ГИБДД (неправильном использовании юридической терминологии, недостаточно грамотных действиях, неграмотном оформлении административного материала);
- 2) формулировка встречных вопросов, указывающих на сомнения в грамотности и правовой обоснованности действий инспекторов ДПС ГИБДД;
- 3) вызывающее поведение, проявляющееся в оценочных суждениях относительно профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД, неуместном использовании междометий («Алло»).

Психологический анализ провокационного характера ситуации

Видеосюжет начинается с фабулы, состоящей из отдельных эпизодов не вполне пристойного разговора водителя с инспекторами ДПС ГИБДД, ключевыми словами которого являются «колоноскопия», «эндоскоп», «штаны», что изначально просматривающих сюжет зрителей настраивает на определенный лад и понимание того, что водитель явно высмеивает инспекторов ДПС ГИБДД и иронизирует по поводу их действий.

Такое вступление к видеосюжету способно создать у наблюдателя установку на дальнейшее восприятие водителя как жертвы притязаний со стороны инспекторов ДПС ГИБДД. Данное создаваемое автором клипа впечатление усиливается дальнейшими словами, которые всплывают на фоне видео и обозначены красным контуром: «позор», «ДПС ГИБДД», «беззаконие», «превышение должностных полномочий», «демонстрация мнимого превосходства», «нарушение прав граждан».

И эти фразы демонстрируются на фоне монолога водителя, не желающего, по его словам, общаться с инспекторами ДПС ГИБДД, так как «этот бред ему надоел». Причем водитель не отрицает, что в 2015 году он привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, однако в диалоге с инспекторами ДПС ГИБДД не уточняет, что впоследствии этот материал был прекращен в виду отсутствия события административного правонарушения, адресуя их к имеющейся в их распоряжении базе данных. Уточним, что действие происходит 28 августа 2017 года.

Далее в видео включена заставка, содержащая слова «Не будь марионеткой» как призыв, через призму которого происходит восприятие видеозаписи.

Своеобразной отправной точкой в диалоге выступает реакция водителя на вопрос инспектора ДПС ГИБДД: «У Вас лишение было в 2015 году?», на что водитель отреагировал фразами: «Ну и что? Может быть». Отметим, что водитель мог бы дать пояснения по этому поводу и не зарождал подозрений у инспекторов ДПС ГИБДД. Данный ответ участника дорожного движения естественно вызвал настороженность у сотрудников полиции, предположения о перевозке запрещенных предметов или веществ. Вместе с тем требования и вопросы сотрудников: «Багажник откройте», «Ничего запрещенного нет в машине?», «Покажите аптечку и огнетушитель», «Адекватен?» (последний вопрос инспектор ДПС ГИБДД задает напарнику) не подтверждаются конкретными ссылками на нормативные правовые документы, не обосновываются с юридической точки зрения, вы-

глядят с правовой стороны безосновательными (в том числе, когда в качестве основания досмотра указываются подозрения).

С самого начала разговора водитель не считает необходимым отвечать на вопросы сотрудников полиции, на которые он, по его мнению, отвечать не обязан. Водитель в данном случае имеет право не предъявлять аптечку, не выходить из автомобиля, не предоставлять автомобиль для осмотра, не пояснять информацию о лишении его права управления транспортным средством в прошлом. То есть с формальной точки зрения участник дорожного движения прав, с человеческой – он мог бы и показать аптечку, и сразу выйти, и открыть багажник.

Далее возникает спор вокруг терминов «осмотр» и «досмотр», причем водитель показывает свою грамотность и осведомленность о смысловых нюансах терминологии и полномочиях инспекторов ДПС ГИБДД.

С психологической точки зрения обращает на себя внимание то, что один из инспекторов ДПС ГИБДД курит, аккуратно держа сигарету в руке, но курение в ходе взаимоотношений с водителем выглядит как некорректное отношение к нему.

При осуществлении личного досмотра инспектор нарушает меры личной профессиональной безопасности, наклоняясь вниз и осматривая нижнюю часть туловища водителя, вышедшего из личного автомобиля, так как гипотетически досматриваемый имеет возможность нанести удар инспектору ДПС ГИБДД по голове (шее, плечам) сверху. После осуществления досмотра водитель задает юридически грамотные вопросы, акцентируя внимание на неграмотных с правовой стороны действиях инспекторов ДПС ГИБДД. Здесь целесообразно сказать, что провокацию позволяют сами инспекторы ДПС ГИБДД в отношении себя нелогичными и непрофессиональными поступками, проявляющимися в формулировке незаконных требований, выполнении незаконных действий (личный досмотр), остановке транспортного средства в неположенном месте.

Водитель справедливо отмечает, что инспекторы ДПС ГИБДД не получили ответа на свой изначальный вопрос; водитель формулирует правильный алгоритм действий, которого должны были придерживаться сотрудники полиции.

Не выдерживает критики и оформление протокола досмотра транспортного средства с дописанной фразой «и личного», как и не предоставление водителю копии составленного административного материала, пока он её не потребовал.

Просмотр этого и иных видеосюжетов показывает, что в случае возникновения конфликтной ситуации инспекторы не заинтересованы в том, чтобы приглашать по таким инцидентам ответственное должностное лицо, чувствуя свою незащищенность, а в некоторых случаях и профессиональную несостоятельность. Кроме того, здесь, судя по всему, добавляется и ощущение социальной и правовой незащищенности сотрудников полиции, опасения по поводу неспособности отстоять свой профессиональный взгляд на ситуацию и проявить компетентность.

С психологической точки зрения стоит сказать о положительных моментах, проявляющихся в том, что инспекторы ДПС ГИБДД сохраняли терпение, не повышали голос, не отвечали на словесные нападки тем же. Однако эти достоинства нивелируются в сочетании с правовой безграмотностью, являющейся первичной и базовой, выступающей основой для психологической составляющей. Особенно это важно во взаимоотношениях с юридически подкованными водителями, с которыми фраза «У нас работа такая», сказанная инспектором ДПС ГИБДД в расчете на понимание со стороны критично настроенного водителя, остается участником дорожного движения не понятой.

Правовой анализ ситуации

Площадка для остановки транспортных средств сотрудниками ДПС ГИБДД организована с нарушением ПДД и Административного регламента.

В соответствии с пунктом 3.1 ПДД, при расположении служебного транспортного средства с отступлением от раздела 6 (кроме сигналов регулировщика) и 8-18 ПДД, приложений 1 и 2 к ПДД, инспектор ДПС ГИБДД, выполняя неотложное служебное задание, может отступать от указанных выше требований Правил, при условии обеспечения безопасности движения и обозначения служебного автомобиля включенными проблесковыми маяками.

В соответствии с пунктом 65 Административного регламента, сотрудник ДПС ГИБДД в темное время суток и в условиях ограниченной видимости должен иметь светящийся жезл (жезл с световозвращающими элементами) и световозвращающее снаряжение.

В соответствии с пунктом 86 Административного регламента, при подаче сигналов об остановке должно быть указано место остановки транспортного средства. В соответствии с пунктом 87 Административного регламента, остановка транспортного средства осуществляется с учетом требований правил дорожного движения и соблюдением мер, направленных на обеспечение безопасности участников дорожного движения. Сотрудниками ДПС ГИБДД в видеосюжете вышеприведенные требования исполнены не были.

В соответствии с пунктом 88 Административного регламента, вообще не допускается останавливать транспортные средства на участках дорог, где их остановка запрещена правилами дорожного движения, за исключением случаев, когда такая остановка связана с необходимостью пресечения преступления, административного правонарушения, осуществления распорядительно-регулирующих действий, предотвращения реальной угрозы причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу участников дорожного движения, а также случаев обозначения места остановки патрульным автомобилем, с включенными специальными световыми сигналами, другими средствами регулирования и организации дорожного движения.

В соответствии с пунктом 45 Административного регламента сотрудник ДПС ГИБДД при обращении к участнику дорожного движения сотрудник обязан представиться, назвав свою должность, звание и фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения.

В соответствии с пунктом 93 Административного регламента сотрудник ДПС ГИБДД вправе предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства для проведения личного досмотра, осмотра или досмотра транспортного средства и груза, участник дорожного движения не обязан покидать автомобиль в котором он находится.

Предъявлять аптечку и огнетушитель водитель остановившим его инспекторам ДПС ГИБДД также не был обязан.

В соответствии с частью 3 статьи 27.7 КоАП РФ и пунктом 190 Административного регламента личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола. В видеосюжете фигурирует девушка как один из понятых, что является нарушением проведения административной процедуры личного досмотра.

В соответствии с частью 1 статьи 27.9 КоАП РФ, досмотр транспортного средства любого вида, то есть обследование транспортного средства, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Сотрудниками ДПС ГИБДД эта административная процедура проводилась без наличия на то веских оснований.

В соответствии с частью 8 статьи 27.9 КоАП РФ, копия протокола о досмотре транспортного средства вручается лицу, во владении которого находится транспортное средство, подвергнутое досмотру. Копия вручена не была, в итоге ему был отдан единственный оригинал.

В соответствии с частью 6 статьи 27.7. КоАП РФ, о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении или в протоколе об административном задержании. Протокол личного досмотра составлен не был.

Сотрудниками ДПС ГИБДД были нарушены практически все нормы, регламентирующие выполнение перечисленных выше административных процедур, от привлечения разнополых понятых, безосновательного проведения досмотра транспортного средства, до дописки в наименовании протокола о досмотре транспортного средства слова «личного».

В соответствии с частью 6 статьи 25.7 «Понятой» КоПА РФ сотрудник ДПС ГИБДД имеет право осуществлять видеозапись административных процедур. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Также сотрудник ДПС ГИБДД, соответствии с пунктом 40 Административного регламента для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, имеет право использовать цифровую аппаратуру (носимые видеорегастраторы, видеокамеры, фотоаппараты с функцией видеозаписи, прочие устройства, позволяющие осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

**Резюме к ситуации 5
«ДПС ВАО г. Москвы - 'ПОЗОР ГИБДД МВД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ!' (видео от друзей)!»**

<i>Основные ошибки инспектора (-ов) ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
1. Недостаточно грамотные действия, связанные с остановкой транспортного средства. 2. Нарушение требований Административного регламента, связанных с остановкой транспортных средств и обеспечением безопасности участников дорожного движения. 3. Нарушение требований Административного регламента, указывающих на обязательное наличие светящегося жезла и световозвращающего снаря-	1. Остановка транспортного средства с указанием места остановки; с учетом требований ПДД и соблюдением мер, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения. 2. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Приветствие. 3. Сообщение законной причины обращения со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых документов, их показ.

<p>жения в темное время суток; обозначение служебного автомобиля включенными проблесковыми маяками.</p> <p>4. Не убедительная аргументация или её отсутствие при формулировке требований и просьб водителю, что выглядит как недостаточная правовая грамотность.</p> <p>5. Безосновательное проведение административных процедур досмотра транспортного средства и личного досмотра водителя, сопровождающееся нарушением отраженных в правовых актах положений.</p> <p>6. Грубые ошибки при оформлении административного материала (исправление после подписания его понятыми, составление одного материала вместо самостоятельных двух и другие).</p> <p>7. Неграмотное использование юридической терминологии (осмотр / досмотр).</p> <p>8. Не предоставление копии административного материала водителю (предоставление её только по требованию участника дорожного движения).</p> <p>9. Некорректное поведение по отношению к водителю, что выразилось, в частности, в курении во время диалога, резком направлении света фонаря в глаза водителя.</p> <p>10. Не соблюдение мер личной профессиональной безопасности (тем более в ночное время суток).</p>	<p>4. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуется в момент предъявления устно назвать свои должность, специальное звание, фамилию.</p> <p>5. Сообщение цели обращения и собственных намерений («Прошу передать для проверки Ваши документы - ...»).</p> <p>6. Разъяснение прав водителя.</p> <p>7. Предупреждение о возможных нежелательных последствиях невыполнения водителем п. 2.1.1 ПДД, о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД согласно ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.</p> <p>8. Ссылка на конкретные пункты нормативных правовых документов и уместное /или зачитывание выдержек из них.</p> <p>9. Соблюдение процессуальных требований в ходе взаимоотношений с водителем, при проведении административных процедур и оформлении административного материала. Целесообразно использование инспектором ДПС ГИБДД видеозаписи взаимоотношений с водителем (за исключением процедуры личного досмотра).</p> <p>10. Соблюдение мер личной профессиональной безопасности, особенно при осуществлении осмотра транспортного средства и личного досмотра.</p> <p>11. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>12. Корректное завершение диалога.</p>
---	--

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения».

Действующие нормативные правовые акты

1. Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах». Публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fcp-pbdd.ru> (дата обращения : 30.10.2017).
2. Федеральный закон от 21.07. 2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».
4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
7. Приказ МВД РФ от 17 февраля 1994 г. № 58 «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства».
8. Приказ МВД РФ от 02.03.2009 года № 186 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации».
9. Приказ МВД РФ от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения».

Литература

1. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. М.: Эксмо, 2016.
2. Спецкурс «Профессиональные действия сотрудников подразделений Госавтоинспекции в условиях провокационного поведения участников дорожного движения»: учебное пособие / под общ. ред. В.Л. Кубышко. М.: ДГСК МВД России, 2017.
3. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка имени В.В. Виноградова; отв.ред. Н.Ю. Шведова. М., 2008: Издательский центр «Азбуковник».