

**Министерство внутренних дел Российской Федерации**  
**Федеральное государственное казенное**  
**образовательное учреждение высшего образования**  
**«Орловский юридический институт**  
**Министерства внутренних дел Российской Федерации**  
**имени В.В. Лукьянова»**

**ЗАКОННОСТЬ И ДИСЦИПЛИНА**  
**В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ГИБДД**  
**КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР**  
**ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО**  
**ИМИДЖА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

**Методические рекомендации**

**Орёл**  
**ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова**  
**2019**

УДК 351  
ББК 67.99(2)116.1  
3-18

**Рецензенты:**

- О.В. Катаева, начальник кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, канд. юрид. наук, доцент;
- А.С. Жуков, начальник отдела ОД УУП и ПДН УМВД России по Орловской области

**3-18      Законность и дисциплина в деятельности сотрудников ГИБДД как основополагающий фактор формирования положительного имиджа сотрудника полиции : методические рекомендации / А.Ю. Фомичев, Е.В. Павлова, Е.Г. Капустина [и др.]. – Орёл : ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2019. – 47 с.**

В методических рекомендациях рассматриваются вопросы комплексного исследования соблюдения законности и дисциплины в деятельности органов внутренних дел как основополагающего фактора борьбы с коррупцией.

Методические рекомендации могут быть использованы профессорско-преподавательским составом в образовательном процессе. Работа представлена в авторской редакции.

УДК 351  
ББК 67.99(2)116.1

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава I. Законность как основополагающий принцип деятельности полиции и противодействия коррупционным проявлениям.....	6
§ 1.1. Нормативно-правовая регламентация и содержание дисциплины и законности в полиции .....	6
§ 1.2. Факторы, способствующие коррупционным проявлениям .....	27
Глава II. Противодействие коррупционному поведению – основа формирования положительного имиджа сотрудника полиции .....	34
§ 2.1. Основные элементы противодействия коррупции .....	34
§ 2.2. Отдельные аспекты обеспечения законности в деятельности ГИБДД .....	37
Заключение .....	46

## ВВЕДЕНИЕ

15.02.2018 при подведении итогов работы Генеральной Прокуратуры России Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил: «Хотел бы сегодня обратить ваше особое внимание на задачу по кардинальному усилению работы по такому направлению, как противодействие коррупции. Мы постоянно об этом говорим, но с повестки дня этот вопрос, к сожалению, пока не снят. Прошу действовать здесь максимально решительно. В такой работе правоохранительные органы получают всю необходимую политическую поддержку и, уверен, смогут опереться на солидарную, консолидированную позицию граждан России»<sup>1</sup>.

Применительно к осуществлению сотрудниками ГИБДД своих задач и функций, следует говорить об обязанности неукоснительного следования принципам соблюдения законности и служебной дисциплины. К сожалению, в современных условиях развития российской действительности существует серьезное препятствие для соблюдения принципа законности. Это коррупция. Президент В.В. Путин в ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации в очередной раз отметил: Неприкасаемых нет... Борьбу с коррупцией нельзя превращать в шоу. Резонансные антикоррупционные дела не являются поводом для информационного шума: они требуют «профессионализма, серьезности и ответственности»<sup>2</sup>.

Коррупция в деятельности сотрудников ГИБДД словно порождает замкнутый круг – с ней должна бороться полиция, которая сама допускает факты коррупции.

Как отметил в своем выступлении 28.02.2018 Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев: «...Позитивные изменения хотел бы отметить в работе по созданию в служебных коллективах атмосферы нетерпимости к противоправному поведению. За последние пять лет число поступивших от сотрудников уведомлений по фактам обращения к ним с предложениями коррупционного характера возросло в пять раз. Повысилась эффективность внутриведомственного контроля. Сегодня свыше 70 % лиц, допустивших правонарушения и должностные проступки, выявляются силами самих органов внутренних дел. Прежде всего – подразделениями собственной безопасности. В результате, начиная с 2012 года, в три раза сократилось количество тех, кто совершил грубые нарушения служебной дисциплины. За последние годы на 10 % уменьшилось также число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию. К сожалению, несмотря на принимаемые меры, кардинального перелома в вопросах соблюдения законности пока не произошло. Главным и самым объективным критерием оценки для нас является мнение граждан. По дан-

<sup>1</sup> URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56863>.

<sup>2</sup> Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации за 2016 год // Рос. газ. 2016. 2 дек.

ным независимых исследовательских центров, наблюдается устойчивая тенденция роста доверия к сотрудникам полиции»<sup>1</sup>.

Изложенными аспектами и обусловлена актуальность рассматриваемой темы.

Теоретическим проблемам противодействия коррупции значительное внимание уделяли в своих работах: И.И. Карпец, А.В. Наумов, Ю.М. Антонян, В.И. Попов, А.И. Долгова, Н.А. Лопашенко, А.А. Тер-Акопов и др.

Отдельные элементы противодействия коррупции, в том числе, в деятельности сотрудников ГИБДД, затрагиваются в работах П.И. Гришаева, О.Г. Карповича, В.Е. Меньшиковой, Ю.В. Трунцевского, П.С. Яни и др.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением сотрудниками полиции своей деятельности в строгом соответствии с законом.

Предмет работы – нормативные правовые источники и специальная литература, регулирующие указанные вопросы.

Цель данной работы – комплексно рассмотреть антикоррупционную деятельность сотрудников ГИБДД.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) охарактеризовать правовое регулирование и содержание дисциплины и законности в полиции;
- 2) рассмотреть причины и условия, способствующие коррупционным проявлениям;
- 3) раскрыть основные направления государственной политики противодействия коррупции;
- 4) обозначить способы обеспечения законности в деятельности ГИБДД;

Методологической основой работы является диалектический метод познания и системный подход к исследованию проблем противодействия коррупции в полиции.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12414375>.

# ГЛАВА I. ЗАКОННОСТЬ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ПРИНЦИП ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЯМ

## § 1.1. Нормативно-правовая регламентация и содержание дисциплины и законности в полиции

Термин «дисциплина» широко используется в повседневном обиходе. В Толковом словаре В.И. Даля дисциплина определяется как повиновение, послушание, порядок подчиненности<sup>4</sup>.

Дисциплинарным проступком в органах внутренних дел является «виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав».

Понятия «законность» и «служебная дисциплина» следуют без отрыва друг от друга, если речь идёт о деятельности сотрудников полиции в целом, ГИБДД – в частности. Именно неукоснительное следование данным ценностям может обеспечить наиболее эффективное осуществление полицией своей деятельности, которая возможна только в рамках закона, для закона и во имя закона.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»<sup>1</sup>, основополагающим принципом деятельности полиции в современных условиях является принцип законности. Следует учитывать, что указанный принцип в деятельности органов внутренних дел может быть рассмотрен в двух аспектах, во-первых, сотрудники осуществляют в том числе и контрольные функции за исполнением основных положений норм права физическими и юридическими лицами, во-вторых, должностные лица полиции и сами исполняют нормы права, и в

<sup>4</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1999. Т. 1. С. 437.

<sup>5</sup> О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: с измен. от 3 июля 2016 г. № 305-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

определенных случаях допускают их нарушение, что неминуемо должно вести к различного рода правовым реакциям<sup>1</sup>.

Принцип законности и верховенства права это такое положение государственного устройства, при котором приоритет отдается нормам права. То есть такое положение характерно для любой формы государственного устройства, однако на что направлены эти нормы это уже другой вопрос? Полагаем, что принцип законности всегда рассматривается в совокупности и иных элементов, определяющих деятельность государства как правовую, направленную на защиту прав и свобод граждан.

Одной из центральных задач правоохранительных органов выступает обязанность установления и поддержания режима законности и правопорядка во всех сферах жизнедеятельности государства и общества. В свете роста преступности, снижения уровня правопорядка, особое значение приобретают задачи повышения эффективности правового регулирования общественных отношений, укрепления законности.

Во всех отраслях российского права красной нитью проходит принцип законности, не исключение в данной системе и административное право. Так, например, в статье 1.6 КоАП РФ указано, что «Обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением»<sup>2</sup>. Кроме того в обозначенном кодифицированном акте находит отражение и положение касающихся лиц, привлекаемых к административной ответственности, в частности: «лицо... не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом». А.Ю. Сафонов разработал следующую дефиницию законности: «Законность – это основа демократического режима правового государства, означающего верховенство правового закона в государственной и общественной жизни, состоящего в базирующемся на понимании и убеждении строгого и неуклонного соблюдении всеми субъектами общественных отношений законов и основанных на них подзаконных актов...»<sup>3</sup>.

Принцип законности в деятельности полиции – это четкое и неукоснительное исполнение действующих норм права, определяющих административно-правовой статус и компетенцию каждого конкретного сотруд-

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта «в» части первой и части пятой статьи 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 декабря 2012 г. № 34-П.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: с изм. от 3 апреля 2018 г. № 65-ФЗ.

<sup>3</sup> Сафонов А.Ю. Принцип законности в административной деятельности полиции // Традиции и инновации в современной науке: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции, 2016. С. 422.

ника органов внутренних дел. Таким образом, мы смело можем предположить, что в зависимости от специфики деятельности конкретного структурного подразделения, например ГИБДД, проявление принципа законности могут иметь различные формы, но речь идет именно о проявлениях, а не о самом принципе, который един для всех элементов системы органов внутренних дел (рис. 1).



Рис. 1.

Сотрудники полиции, реализуя полномочия, предоставленные государством, именно охраняют нормы права от необоснованного нарушения, однако это не изолированная деятельность, направленная исключительно на реализацию охраны правовых норм, это не сама цель. Основное предназначение указанной деятельности, на наш взгляд, направленно именно на реализацию прав и законных интересов индивидуальных и коллективных субъектов административного права, именно посредством контроля за соблюдением норм права всеми участниками государственно-управленческих правоотношений.

Обоснованными решения являются лишь тогда, когда для их принятия было достаточно законных фактических оснований<sup>1</sup>.

Вместе с тем, круг полномочий, которые имеются у сотрудника полиции в целом и сотрудника ГИБДД в частности определяется государством, не конкретным ведомством или группой лиц, а именно государством, со всеми вытекающими отсюда последствиями, которые выражаются, прежде всего, в жестких требованиях, предъявляемых к каждому конкретному сотруднику полиции.

<sup>1</sup> См.: Овчинников Н.А. Административный контроль как способ обеспечения законности в служебной деятельности органов внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2011. № 3. С. 56–60.

Кроме того, важнейшей частью дисциплины (рис. 2) является соблюдение внутреннего служебного (трудового) распорядка, Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации и должностного регламента, определяющего основные права и обязанности по занимаемой должности.



Рис. 2.

При выполнении профессиональных каждый сотрудник полиции руководствуется не только правовыми предписаниями, но и внутренними убеждениями в законности и целесообразности принимаемых решений. Ещё один важный момент, на который, безусловно, следует обратить внимание при рассмотрении понятий «законность» и «дисциплина», – правовое воспитание сотрудников полиции. Деятельность сотрудников правоохранительных органов влияет на восприятие закона, как справедливую, равную меру свободы для всех и каждого. В данном случае речь идет об оценке качества работы сотрудников правоохранительных органов: авторитете, профессионализме, уровне доверия граждан и уверенности в бравости их (сотрудников органов внутренних дел) деятельности. В указанном контексте важную роль играет уровень правового сознания и правовой культуры представителей органов внутренних дел.

Бесспорно, в формировании положительного имиджа сотрудника полиции в целом и сотрудника ГИБДД в частности большую роль имеет пример руководителя. Ряд ученых отмечают, что здесь наиболее важным является личный пример<sup>1</sup>.

Для поддержания служебной дисциплины руководители обязаны создать такие условия трудовой деятельности, которые позволяют подчиненным эффективно реализовывать свои профессиональные обязанности,

<sup>1</sup> Канунникова Н.Г. К вопросу об управлении деятельностью органов внутренних дел и правовом воспитании их сотрудников // Административное право и процесс. 2015. № 10. С. 31.

не создают лишних препятствий<sup>1</sup>. При должной организации труда достаточно активно воздействуют на поведение людей дисциплинарные взыскания и поощрения, ввиду того, что они применяются объективно, при организации труда, которая позволяет подчиненным не отвлекаться на посторонние задачи.

Вместе с тем нередки случаи и необоснованного привлечения подчиненных сотрудников к дисциплинарной ответственности. Так, например, показательно решение Минусинского городского суда (Красноярский край) № М-372/2014 2-1182/2014 2-1182/2014~М-372/2014 от 24 апреля 2014 г., рассмотренного в открытом судебном заседании гражданского дела по иску Эпова А.С. к Министерству внутренних дел РФ в лице Межмуниципального отдела МВД России «Минусинский» о признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконным, В результате рассмотрения которого установлено, истец обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел РФ в лице Межмуниципального отдела МВД России «Минусинский» о признании приказа о применении дисциплинарного взыскания незаконным.

Свои требования мотивирует тем, что за нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 27 ФЗ № 3 «О полиции» от 07.02.2011 приказом и.о. начальника МО МВД России «Минусинский» истцу объявлено замечание. С приказом истец не согласен, так как считает, что дисциплинарного проступка он не совершал, так как выполнял свои обязанности надлежащим образом, полностью соблюдая все требования. Кроме того, истец считает, что при применении к нему наказания работодатель проигнорировал нормы права, содержащиеся в ст. 51 ФЗ РФ № 342 «О службе в органах внутренних дел РФ» и ст. 193 ТК РФ, согласно которым от работника должно быть затребовано письменное объяснение до наложения дисциплинарного взыскания. Истец полагает, что проводя инструктаж с заступающими нарядами лицо, его проводящее не наделено правом, производить оценку знаний, а ему лишь дано право установления готовности сотрудника к выполнению работы. При этом, как указывает истец в своем исковом заявлении, законом не установлено, что сотрудник МВД должен знать нормативно-правовые акты наизусть, что требовало руководство МО МВД РФ «Минусинский» на инструктаже.

В судебном заседании истец на требования настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил суд исковые требования о признании незаконным приказа о применении к нему дисциплинарного наказания удовлетворить, приказ отменить. Также истец в ходе рассмотрения дела не оспаривал тот факт, что сотрудником кадровой службы ему было предложено до издания оспариваемого приказа дать

---

<sup>1</sup> Вакуленко Н.А. Законность и правопорядок в деятельности органов внутренних дел // Правовой порядок: актуальные проблемы социально-правовой теории. Ростов-н/Д, 2010. С. 92.

письменные объяснения, но такие объяснения он не готовил в кадровую службу или кому-либо другому не передавал.

Представитель ответчика по доверенности (л.д. 14) Баканова А.В. суду пояснила, что требования понятны, против исковых требований возражала в полном объеме. Свои возражения мотивировала тем, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности оформлено надлежащим образом с учетом всех требований законодательства, следовательно, приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности Эпова А.С. издан законно и обоснованно. По мнению стороны ответчика, участковый уполномоченный полиции капитан полиции Эпов А.С. не ответив на поставленный перед ним вопрос о содержании ст. 23 ФЗ «О полиции» – «Применение огнестрельного оружия», не выполнил требования п. 1 ч. 1 ст. 27 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и проявил, тем самым, свою неготовность к выполнению обязанностей, связанных с возможным применением оружия. По мнению стороны ответчика, выбранный вид дисциплинарного наказания – замечание – с учетом характера дисциплинарного проступка является соразмерным наказанием, назначенным истцу. Также представитель ответчика указал, что проверка знаний ФЗ «О полиции» участкового уполномоченного полиции Эпова А.С. ответственным от руководства подполковником полиции Ю.В. Чмыхом проводилась на законном основании. Суду стороной ответчика были представлены письменные возражения (л.д. 15–17), а также дополнения к возражениям (л.д. 61–62), в которых ответчик указывает, что проверка знаний сотрудника должна проводиться максимально приближенно к непосредственным условиям несения службы. Так, например, при задержании правонарушителя, пресечении преступления возможность использовать служебную документацию и правовые источники отсутствует, и сотрудник вынужден использовать только те знания и навыки, которыми он обладает без каких-либо других источников, кроме своего ума. Как указано в дополнении к возражениям, поскольку Эпов А.С. несет службу с табельным оружием, проверка его знаний о правилах применения огнестрельного оружия – ст. 23 ФЗ «О полиции» – является гарантией безопасности, как самого сотрудника, так и окружающих лиц.

Главное управление МВД России по Красноярскому краю в суд представителя не направило, о времени и месте судебного слушания было извещено надлежащим образом, представило письменные возражения на исковое заявление Эпова А.С. (л.д. 54–60), в котором указывает, что требования необоснованны и не подлежат удовлетворению. В качестве доводов своей позиции, представитель ГУ МВД России по Красноярскому краю указывает, что получив оружие, сотрудник полиции обязан знать в каких случаях его можно применять, однако Эпов А.С. этого не знал, тем самым нарушил п. 1 ч. 1 ст. 27 Закона «О полиции». Также представитель ГУ МВД России по Красноярскому краю указывает в своих письменных

возражениях на то, что руководство МО МВД России «Минусинский» не требовало от Эпова А.С. рассказывать норму ст. 23 Закона о полиции наизусть, необходимо лишь было рассказать, о чем говорится в данной статье и указать в каких случаях сотрудник полиции имеет право применять огнестрельное оружие. Однако Эпов А.С. вообще отказался отвечать на заданный ему вопрос, проявив незнание данной статьи. Данный факт, как указывает представитель ГУ МВД России по Красноярскому краю, подтверждается свидетельскими показаниями.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования Эпова А.С. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

До наложения дисциплинарного взыскания от сотрудника органов внутренних дел, привлекаемого к ответственности, должно быть затребовано объяснение в письменной форме. В случае отказа сотрудника дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Перед наложением дисциплинарного взыскания по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя в соответствии со статьей 52 настоящего ФЗ может быть проведена служебная проверка.

Судом установлено, что истец действительно проходит службу в органах внутренних дел в настоящее время в должности участкового уполномоченного полиции Отдела участковых уполномоченных и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела МВД России «Минусинский» (л.д. 18).

Согласно оспариваемому истцом приказу «О привлечении к дисциплинарной ответственности» (л.д. 30–33) истцу объявлено замечание за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в невыполнении требований, предусмотренных, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 27 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», в части знания и соблюдения законодательных и иных нормативных правовых актов в сфере внутренних дел и прохождения регулярных проверок знания законодательных и иных нормативных правовых актов в сфере внутренних дел.

Приказ мотивирован тем, что при проведении инструктажа подполковник полиции Ю.В. Чмых попросил капитана полиции Эпова А.С. (истца по делу) рассказать ст. 23 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». На что капитан Эпов А.С. пояснил, что затрудняется ответить на данный вопрос, так как данную статью он не повторял. Таким образом, как указано в оспариваемом приказе, истец проявил свою неготовность к выполнению обязанностей, связанных с возможным применением оружия.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что в действиях капитана полиции Эпова А.С., в описанной в оспариваемом приказе ситуации, отсутствует состав дисциплинарного проступка по следующим основаниям.

Истцу было предложено рассказать ст. 23 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», иного в обжалуемом приказе не приведено.

Все представленные представителем ответчика письменные объяснения присутствовавших на инструктаже сотрудников полиции подтверждают содержание приказа, а именно то, что и.о. начальника МО МВД России «Минусинский» предложил истцу рассказать ст. 23 ФЗ «О полиции» (л.дл. 21, 23, 25, 27, 29).

Позиция стороны ответчика сводится к тому, что сотрудник полиции при проведении с ними инструктажа и проверки его знаний ответственным от руководства и (или) руководителем подразделения обязан при указании номера статьи ФЗ (в частности ст. 23 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции») раскрыть её содержание.

Указанная позиция не основана на требованиях какого-либо нормативно-правового акта, регулирующего службу в органах внутренних дел системы МВД России.

Так, действительно, согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 27 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение; проходить в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, регулярные проверки знания Конституции Российской Федерации, законодательных и иных нормативных правовых актов в указанной сфере.

Статья 23 указанного ФЗ, которую попросили «рассказать» истца при проведении инструктажа, имеет наименование «Применение огнестрельного оружия».

В ходе судебного заседания судом не было установлено, что подполковник полиции Ю.В. Чмых, попросив рассказать статью ФЗ, указал на данное наименование.

Кроме того, статья состоит из 6 частей, первая из которых состоит из 7 пунктов, третья часть из 4 пунктов...

Суд приходит к выводу, что проверка знания указанных норм, содержащихся в приведенной статье, возможна несколькими способами, в том числе и путем формулирования вопросов по разделам статьи или по всей статье целиком, однако предложение «рассказать» статью конкретного ФЗ без приведения её наименования (названия) и формулирования вопросов по содержащимся в ней нормам, не является допустимым способом, так как рассчитано на уникальные способности некоторых людей воспроизводить благодаря особенностям своей памяти, исходя из одного порядкового номера статьи нормативно-правового документа, её содержание.

На основании изложенного суд приходит к выводу о незаконности изданного и.о. начальника МО МВД России «Минусинский» приказа

«О привлечении к дисциплинарной ответственности» в части привлечения истца капитана полиции Эпова А.С. к дисциплинарной ответственности в виде объявления замечания, так как судом не было установлено, что истец нарушил служебную дисциплину, в связи с чем оспариваемый приказ подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 194–198 ГПК РФ, суд принял решение приказ и.о. начальника Межмуниципального отдела МВД РФ «Минусинский» в части привлечения к дисциплинарной ответственности капитана полиции Эпова А.С. – участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Минусинский» в виде замечания признать незаконным и отменить.

В органах внутренних дел уделяется значительное внимание укреплению служебной дисциплины, в том числе посредством профилактической и предупредительной работы. Данная деятельность является многоаспектной, включает в себя различные направления деятельности, одним из которых является соблюдение сотрудниками полиции транспортной дисциплины, ибо отражает внешнее состояние дисциплины в органах внутренних дел, формирует положительный имидж сотрудника полиции (рис. 3).



Рис. 3.

Важным аспектом рассматриваемой деятельности по укреплению служебной дисциплины является и профилактическая работа с обучающимися в образовательных организациях МВД России, которая в дальнейшем характеризует с той или иной стороны сотрудника полиции.

Подразделения психологической работы, собственной безопасности и иные подразделения в рамках своей компетенции участвуют в проведении работы с личным составом по укреплению служебной дисциплины и законности.

Вместе с тем, сотрудники полиции продолжают совершать противоправные деяния, а зачастую и преступления, и здесь важно разобраться в причинах их совершения.

Следует оговориться, причины – это такие конкретные обстоятельства, либо явления, которые создают благоприятные условия для совершения противоправных действий, они влияют на совершение преступления опосредованно, то есть прочих равных условиях, без создания таких условий преступление или административное правонарушение могло быть и не совершенным<sup>1</sup>.

При обеспечении принципа законности в деятельности органов внутренних дел важное значение приобретает именно выявление причин и условий противоправной деятельности как самих сотрудников полиции, так и физических лиц. Ввиду того, что гораздо разумнее бороться с причиной, чем с наступившими последствиями, и речь здесь идет не только о правовом аспекте, но и о финансовой составляющей. Ибо нарушение законности, выразившееся в совершении преступления, в том числе коррупционной направленности, влечет значительные финансовые убытки для государства в целом.

Нельзя не согласиться с мнением ряда ученых правоведов, которые полагают, что это различные категории, которые и чаще всего бывают в совокупности, но каждая по отдельности влияет на обеспечение законности в государстве<sup>2</sup>.

Исследование точек зрения на понятие причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных нарушений норм права свидетельствует о значимости выявления указанных факторов, ввиду того, что это поможет предотвратить нарушения норм права, а главное позволит сформировать у граждан стойкое убеждение в необходимости соблюдения правовых предписаний<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Рясов Д.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел. М., 2009.

<sup>2</sup> Литвинов А.Н. Предупреждение преступлений и правонарушений. М.: ЮРКНИГА, 2004. 160 с.

<sup>3</sup> Лебедев В.В. Мотивация профессиональной деятельности сотрудников ИТУ // Актуальные проблемы морально-психологической подготовки личного состава органов внутренних дел (по материалам научно-практической конференции) / ред. Л.М. Колодкин и др. М., 2012. С. 77.

Данное умозаключение распространяется и на деятельность сотрудников полиции, в том числе при выявлении причин и условий, которые способствовали нарушению законности самими сотрудниками органов внутренних дел. Зачастую такие причины легко устранимы обычными правовыми средствами, путем внесения изменений в действующие нормы права. Так, например, одна из мер, позволяющая бороться со взятками на дорогах, это введение нормы, позволяющей в течение установленного времени оплатить сумму административного штрафа, за нарушение правил дорожного движения, в размере 50 %. Повсеместное распространение приборов фото и видео фиксации, что исключает контакт участника дорожного движения с инспектором ГИБДД и целый ряд других правовых предписаний.

Устранить причины и условия, способствующие нарушениям норм права среди сотрудников ГИБДД можно и комплексом организационных мер, в том числе связанных с осуществлением контрольной функции непосредственных руководителей (возможность отследить деятельность конкретного инспектора в режиме интернет связи и так далее).

Однако необходимо отметить, что несмотря на принимаемые меры сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения все же допускают нарушения при исполнении своих служебных обязанностей, что в последующем приводит к обжалованию их неправомερных действий в суде. Вместе с тем, сложившаяся судебная практика свидетельствует о наличии фактов оставления жалоб без удовлетворения, даже при наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении норм права должностным лицом. В качестве примера целесообразно привести решение Кромского районного суда Орловской области по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное инспектором ОБДПС ГИБДД УМВД России по Орловской области.

## Р Е Ш Е Н И Е

13 февраля 2017 года

пгт. Кромы

Судья Кромского районного суда Орловской области Гудкова Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Борового Анатолия Сергеевича на постановление № 18810057160000832746 от 07 января 2017 года по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением № ... от 07 января 2017 года по делу об административном правонарушении, вынесенным инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Орловской области гражданину Украины «N» было назначено административное наказание по части 1 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 500 рублей.

«N» 30 января 2017 года обратился в Кромской районный суд Орловской области с жалобой на указанное выше постановление, указав, что считает его незаконным и необоснованным в связи с тем, что будучи пассажиром автобуса Константиновка–Москва, следовавшего в г. Орел по трассе М-2, на 415 км, и остановленного сотрудником ГИБДД, на него был составлен протокол и вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ за то, что он не был пристегнут ремнем безопасности. Указывает, что инспектор не предъявил ему никаких доказательств вины, оказывал на него моральное давление и запугивал доставлением на 48 часов из-за того, что он не называл свое отчество, оказывал психологическое давление, вынудив его назвать место его украинской регистрации, не разрешил заявленное им ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства в связи с необходимостью воспользоваться услугами адвоката. Считает нарушенной процедуру привлечения к административной ответственности. На основании изложенного, просит суд отменить постановление № ... от 07 января 2017 года за отсутствием события административного правонарушения.

В судебном заседании «N» поддержал доводы жалобы на постановление № ... от 07 января 2017 года, просил суд отменить постановление за отсутствием события административного правонарушения.

Инспектор возражал против удовлетворения жалобы, подтвердив обстоятельства, указанные в протоколе и постановлении.

Выслушав явившихся по делу лиц, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему выводу:

Установлено по делу, что 07 января 2017 года инспектором ДПС ОБДПС был составлен протокол об административном правонарушении в отношении «N» и вынесено на месте постановление о назначении административного наказания по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 рублей за то, что, 07 января 2017 года в 10 часов 40 минут на автодороге М-2 Крым 415 км пассажир «N» передвигался в транспортном средстве, не пристегнувшись ремнем безопасности, чем нарушил пункт 5.1 Правил дорожного движения РФ. Копии протокола и постановления были вручены «N» в тот же день под роспись.

17 января 2017 года «N» по электронной почте в адрес УГИБДД УМВД России по Орловской области была подана жалоба на постановле-

ние № ... от 07 января 2017 года. 26 января 2017 года определением, вынесенным командиром взвода, жалоба «N» была возвращена ему в связи с тем, что не была подписана электронной подписью в соответствии с законодательством РФ. 27 января 2017 года копия определения от 26 января 2017 года была получена «N» по электронной почте. 30 января 2017 года «N» лично обратился в Кромской районный суд Орловской области с жалобой на постановление № ... от 07 января 2017 года.

Проанализировав доводы жалобы, допросив свидетеля, просмотрев видеозапись с телефона «N», суд приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Так, частью 1 ст. 12.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения.

В соответствии с пунктом 5.1 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 пассажиры обязаны, в частности при поездке на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутыми ими.

Из материалов дела следует, что «N», находясь в пассажирском автобусе, следовавшем из г. Константиновки в г. Москву, на 415 км трассы М-2 Крым (Кромской район Орловской области), не был пристегнут ремнем безопасности, оспаривал этот факт на месте правонарушения, в связи с чем, в соответствии с частью 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях инспектором был составлен протокол об административном правонарушении, отвечающий требованиям статьи 28.2 названного кодекса.

Факт совершения «N» указанного правонарушения подтвержден материалами дела, в том числе, показаниями допрошенного в судебном заседании сотрудника полиции, объяснениями и показаниями в суде инспектора ДПС, косвенно подтвержден постановлением по делу об административном правонарушении от 07 января 2017 года в отношении водителя автобуса за перевозку пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности по ст. 12.6 КоАП РФ, постановлениями по делу об административном правонарушении от 07 января 2017 года в отношении пассажиров автобуса: ..... по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела в суде какой-либо заинтересованности сотрудников ОБДПС УГИБДД УМВД по Орловской области в исходе дела не установлено, исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей, само по себе, к такому выводу не приводит.

Оценив добытые доказательства, судья приходит к выводу о виновности «N» в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.29 КоАП РФ, как нарушение пассажиром транспортного средства пункта 5.1 Правил дорожного движения РФ.

Судья не принимает в качестве достоверного доказательства отсутствия события правонарушения и нарушения процедуры привлечения лица к административной ответственности видеозапись с телефона «N», так как она подтверждает только отрывки разговора с инспектором, из которых судья не усматривает каких-либо существенных нарушений со стороны инспектора по процедуре привлечения лица к административной ответственности либо по отсутствию события правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом...

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП Российской Федерации предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия ...народов РФ, безопасности государства, угрозы ЧС природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вопрос о выборе меры наказания находился в компетенции должностного лица – сотрудника ДПС, вынесшего постановление об административном правонарушении, который назначил административное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности «N», ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений по главе 12 КоАП РФ и характера совершенного правонарушения.

Оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым не имеется. Утверждение «N» о нарушении его процессуальных прав, судья считает необоснованным, не влекущим отмену постановления.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.1, чч. 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты.

Таким образом, учитывая, что «N» ходатайства о допуске в дело конкретного защитника не заявлял, непредставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности ... не нарушило конституционные права «N», поскольку он не был лишен возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде, что им сделано так и не было. Других существенных нарушений процессуальных требований и прав лица, в отношении которого велось производство по делу, судьей при рассмотрении жалобы не установлено, в связи с чем, доводы жалобы являются необоснованными и не влекущими отмену постановления.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 30.6, 30.7 ч. 1 п. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### РЕШИЛ:

Жалобу «N» на постановление № ... от 07 января 2017 года по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – оставить без удовлетворения.

Постановление № ... от 07 января 2017 года по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ в отношении «N» – оставить без изменения.

Следует отметить, что определение причин и условий, способствующих преступной деятельности, целесообразно по нескольким основным направлениям, к которым следует отнести правовые, организационные, личностные (в том числе учитывается личность руководителя), социальные и иные. При этом сложно говорить об объективных причинах, которые могли спровоцировать совершение коррупционного преступления. Думается, это всегда субъективные факторы, которые зависят как от самого сотрудника, так и от человека, который склоняет к преступной деятельности.

В данной работе авторы не рассматривают личностные особенности лица, вступающего в преступную деятельность коррупционного характера, однако иные характеристики весьма важны с правовой точки зрения.

Итак, одной из причин, которая создает благоприятную среду для преступной деятельности, является организационная, то есть необходимо таким образом организовать деятельность сотрудника полиции, чтобы его деятельность могла быть проконтролирована на любом этапе, а также возникла стойкая уверенность, что в случае отказа от такой деятельности сотрудник получает «большую выгоду» по сравнению с согласием на совершение противоправных действий.

Представляется вполне обоснованным, что изучение причин коррупционной преступной деятельности имеет огромное значение для предотвращения рассматриваемого явления, особенно данный постулат важен в определении так называемых «первопричин», которые в большей степени провоцируют противоправное поведение<sup>1</sup>.

Проанализировав значительное количество источников и решений судебных органов, приходим к выводу, что к таким причинам относятся ряд общих характеристик, которые в совокупности создают мощную основу для формирования преступной деятельности (рис. 4).

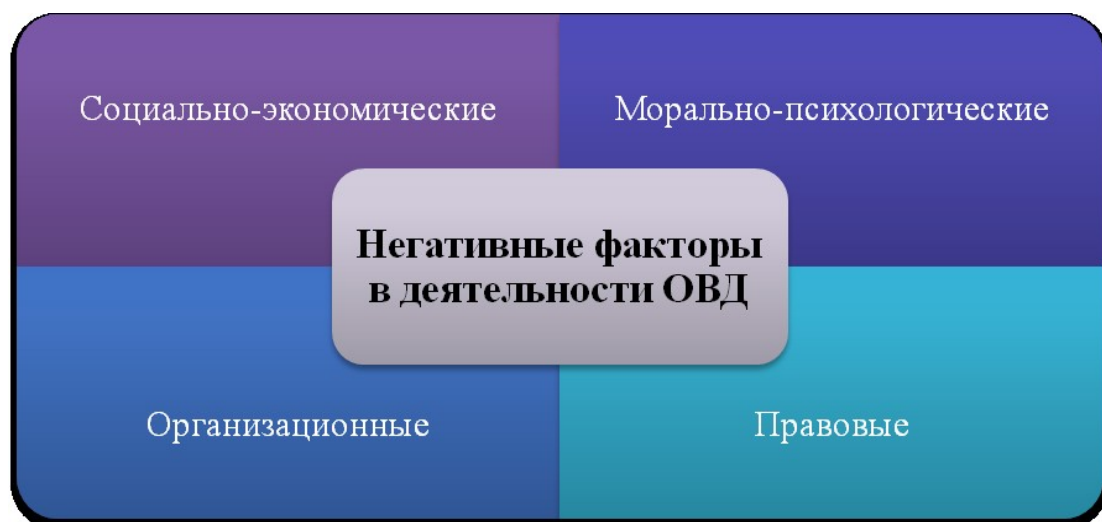


Рис. 4.

Социально-экономические причины включают в себя совокупность следующих факторов: социальную обеспеченность сотрудников и членов их семей, уровень заработной платы, техническое и материальное обеспечение профессиональной деятельности должностного лица, социальную обустроенность (наличие жилья, мест в дошкольных и школьных образовательных организациях и иные обстоятельства). Представляется вполне обоснованным, что закреплённая система социальных гарантий является достаточной, самое главное, чтобы система эта реализовывалась, выполня-

<sup>1</sup> Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах // Адвокат. 2013. № 10.

лись все государственные обязательства перед сотрудниками. Однако в настоящее время часть социальных гарантий для сотрудников органов внутренних дел остаются декларативными, требуется действенный механизм их реализации.

Нельзя не согласиться с мнением Р. Айдиняна и Я. Гилинского, которые отмечали, что «во время экономических кризисов наступает политическая нестабильность, государство теряет некоторые из важнейших механизмов контроля и управления обществом, нарушение законов становится для части граждан необходимым условием выживания, в результате наступает общий упадок нравов, легко коррумпируется чиновничий аппарат, включая правоохранительные органы».

В современный период развития государственности произошли значительные положительные изменения, направленные на создание действенных государственных гарантий социальной и финансовой защищенности сотрудников органов внутренних дел. Целесообразно учесть, что указанная совокупность гарантий и иных льгот не в полной мере реализуется в практической деятельности. Следует активнее в таких вопросах вовлекать государственную власть субъектов Российской Федерации, которые должны быть заинтересованы в обеспечении должного порядка на вверенной территории, в том числе посредством поддержания законности и дисциплины<sup>1</sup>.

Думается, что чем выше уровень социальной защищенности сотрудника полиции, тем ниже коррупционные проявления с его стороны, и, как следствие, эффективнее формирование положительного облика сотрудника полиции.

К организационным факторам формирования антикоррупционного поведения сотрудника полиции относится и формирование действенной системы правового регулирования рассматриваемых процессов, а также неотвратимости ответственности за содеянное и эффективная подготовка сотрудников органов внутренних дел, начиная с первоначальных аспектов отбора будущих кандидатов.

Следует учитывать, что современные тенденции развития антикоррупционного законодательства позволяют на ранних стадиях выявлять коррупционные правонарушения и как следствие формировать действенную систему профилактики указанных противоправных проявлений.

Вместе с тем необходимо организовывать на службе в органах внутренних дел непрерывное изучение основных положений антикоррупционного законодательства в части, касающейся поведения самих сотрудников полиции, а также коррупционных проявлений среди граждан, необходимо стимулировать сотрудников сообщать обо всех фактах склонения к проти-

---

<sup>1</sup> Вереvченко В.В. Преступность как она есть и направления антикриминальной политики. Долгова А.И. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2009. 188 с.

воправному поведению, тогда и граждане, буди привлеченными к ответственности за подобные действия, впредь не смогут совершить их, учитывая, что в обязательном порядке будут наказаны за указанные проявления.

Самостоятельным элементом профилактической деятельности в рассматриваемой сфере является именно воспитательная работа среди личного состава, которая должна носить и групповой и индивидуальный характер и формировать у сотрудников правомерность поведения.

Отсутствие воспитательной работы или ее формальное осуществление в итоге ведет к профессионально-нравственной деформации личности отдельных сотрудников органов внутренних дел, а это, в свою очередь, – к совершению ими коррупционных преступлений<sup>1</sup>.

Соответственно, наличие указанных объективных обстоятельств обуславливает возникновение третьей группы причин и условий, выделенных нами в качестве причинного комплекса, носящего личностный характер, которые, в свою очередь, могут быть обусловлены как психологическими качествами и недостатками самих сотрудников полиции, так и факторами, зависящими от воздействия среды, в которой им приходится осуществлять свои служебные функции (рис. 5, 6).



Рис. 5.

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М.: Гардарики, 2012. 238 с.



Рис. 6.

Как справедливо замечает С.А. Алтухов, «практически повсеместно отмечаются факты приема на службу сотрудников, не отвечающих требованиям профессионального и нравственно-психологического характера»<sup>1</sup>.

Правовые факторы основываются на недостатках правового регулирования деятельности полиции, нестабильности и непоследовательности правовой политики государства, несвоевременности принятия нормативно-правовых актов, правовом нигилизме, как сотрудников полиции, так и граждан<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции (понятие, виды и особенности профилактики). СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. 271 с.

<sup>2</sup> Прохожев А.А. Первоочередные меры государственной политики в сфере противодействия коррупции // Следователь. 2008. № 10.

Немаловажным в системе рассматриваемого причинного комплекса является низкий уровень правосознания самих сотрудников полиции, зачастую это объясняется слабой профессиональной подготовленностью и изначально искаженными ценностными ориентациями (рис. 7).



Рис. 7.

Следовательно, во-первых, идея правового закона вплетается во все сферы деятельности системы правоохранительных органов, а зачастую оказывает существенное влияние на содержание, качество и эффективность деятельности органов внутренних дел; во-вторых, идея правового закона выступает мощной основой для формирования здорового правового мировоззрения, что становится одним из путей организации правового воспитания на уровне правовых отношений; в-третьих, деятельность правоохранительных органов в целом и органов внутренних дел в частности оказывает непосредственное влияние на восприятие закона как правового регулятора общественных отношений, наполненного правовыми принципами свободы, справедливости, равенства, приоритета прав и свобод личности; в-четвертых, правовой закон становится средством сближения правоохранительных органов и граждан, ибо реализация близких, понятных, естественных предписаний (законов) воспринимается как необходимая, само собой разумеющаяся.

В системе мер по укреплению законности и дисциплины руководителю следует использовать возможности занятий по социально-гуманитарной подготовке, государственно-правовому информированию.

Что касается деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения в рассматриваемом направлении оперативно-служебной деятельности, то необходимо отметить, что им присущи те же тенденции (рис. 8).

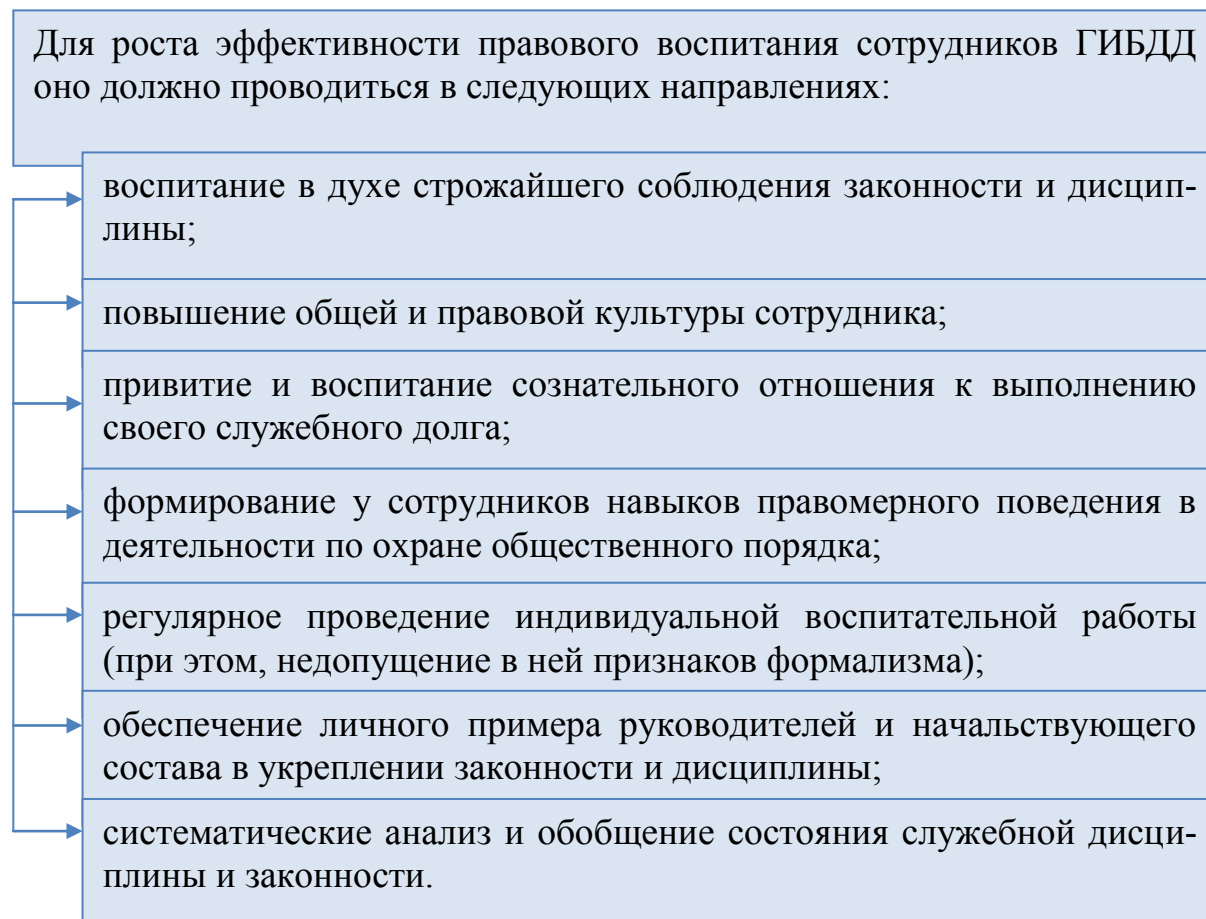


Рис. 8.

Современное общество желает видеть в сотрудниках ГИБДД своих защитников от преступных посягательств, людей с глубоким пониманием гражданской позиции и социальной значимости своей деятельности, прочными духовно-нравственными основами, обладающими высокой культурой поведения.

Таким образом, законность и служебная дисциплина – это два перекрещивающихся явления. С одной стороны, законность является частью государственной дисциплины (такой ее разновидностью, как служебная). Все требования законности, обращенные к государственным служащим, в частности, к работникам органов внутренних дел, составляют одновременно и содержание дисциплины. С другой стороны, последняя включает в себя некоторые сугубо моральные требования, не закрепленные непосред-

ственно в нормах права. Практически, реализуя правоохранительные задачи, сотрудник обязан использовать средства, выполнять процессуальные правила и тактические приемы, предписанные либо допускаемые законами и иными правовыми актами, и, напротив, соблюдать правовые запреты, одним из которых является коррупционная составляющая<sup>1</sup>.

Все требования законности, обращенные к государственным служащим, и в первую очередь состоящим на правоохранительной службе, составляют одновременно и содержание дисциплины. В отличие от законности дисциплинарные нормы могут основываться и на моральных требованиях, а также служебных обрядах, ритуалах, этикете и традициях, прямо не регламентированных правовыми предписаниями<sup>2</sup>.

Еще имеющий место в ряде подразделений рост нарушений законности и дисциплины сотрудниками полиции представляет серьезную опасность, подрывающую нравственно-правовые и организационные основы служебной деятельности полиции. Это способствует формированию неблагоприятного социально-психологического климата в подразделениях, снижает профессиональную активность сотрудников, а также дискредитирует их в глазах населения, снижает легитимность Министерства внутренних дел Российской Федерации как института государственной власти и активизирует отчуждение от него граждан. Необходимо в дальнейшем продолжить оптимизацию работы по обеспечению законности и учетно-регистрационной дисциплины в деятельности органов внутренних дел, что будет способствовать соблюдению законности в их деятельности, профилактике правонарушений и реализации прав и свобод граждан.

## **§ 1.2. Факторы, способствующие коррупционным проявлениям**

Реализация рассматриваемой государственной функции предполагает безупречное соблюдение и исполнение законов самими сотрудниками полиции<sup>3</sup>. Между тем признано, что в последнее время в ряде подразделений полиции «участились случаи нарушения законности и служебной дисциплины, которые вызывают обоснованную негативную реакцию в обществе и умаляют авторитет власти»<sup>4</sup>. Негативное влияние на состояние законности в полиции оказывают коррупционные нарушения (рис. 9).

---

<sup>1</sup> О мерах по обеспечению законности в органах внутренних дел РФ и укреплению собственной безопасности: Приказ МВД России № 129 – 2007 г.

<sup>2</sup> Молодцов М.В., Головина С.Ю. Трудовое право России: учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА, 2011. С. 107.

<sup>3</sup> О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: с изм. от 02.07.2013 № 185-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 24.12.2009

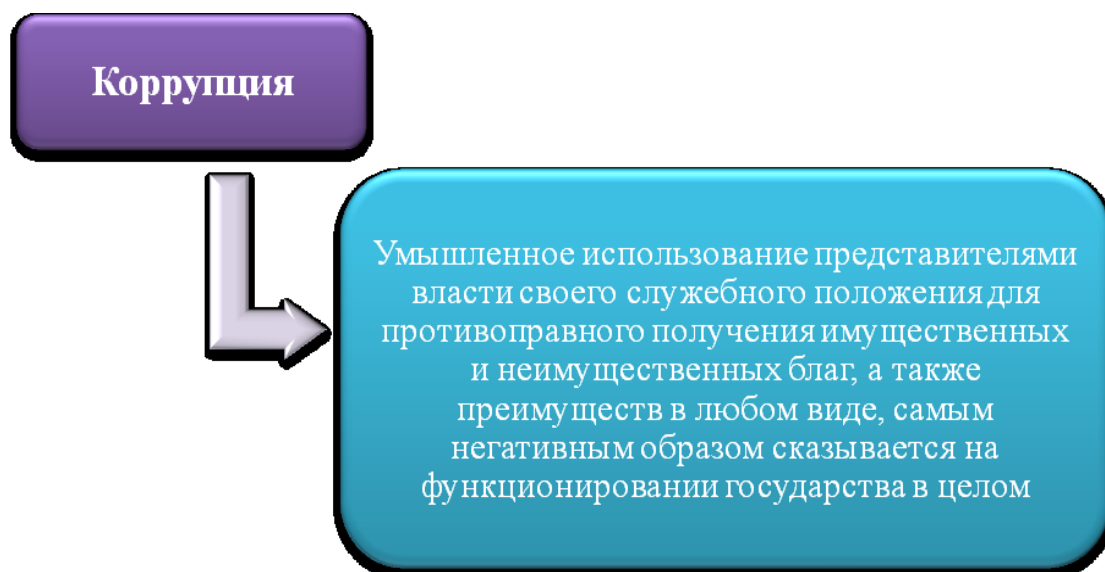


Рис. 9.

Коррупция подрывает доверие граждан к органам власти. Ущерб, который наносится коррупцией, выражается в материальном, духовном и политическом эквиваленте, а также приводит к падению морали и нравственности в обществе<sup>1</sup>.

Как было отмечено 9 марта 2017 г. Министром внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольниковым на расширенном заседании коллегии МВД России, «в прошедшем году сотрудниками полиции пресечено свыше 25,5 тысяч преступлений коррупционной направленности. Совместными усилиями всех правоохранительных органов к уголовной ответственности привлечено 1300 должностных лиц различного уровня, причастных к совершению коррупционных преступлений. Однако говорить о том, что нам удалось добиться кардинального изменения ситуации в сфере борьбы с экономической преступностью и коррупцией, пока рано. Она остается достаточно острой, и мы будем изыскивать все возможные резервы для повышения результативности на данном направлении»<sup>2</sup>.

Факторами, влияющими на укрепление и развитие коррупции в России, являются: дифференцированный уровень доходов населения; развитая теневая экономика, организованная преступность и формирование так называемых коррупционных сетей; плохо организованная миграционная работа; коррупционные традиции, некачественный подбор и воспитание представителей власти, недостаточный государственный и общественный

---

№ 1468: с изм. от 01.03.2011 № 254. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 17.05.2017).

<sup>2</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 17.05.2017).

контроль за их повседневной деятельностью, а также несовершенство российского законодательства, наличие в нем большого количества пробелов и коллизий.

Коррупция порождается сложным, многослойным комплексом факторов, причин и условий. Причины коррупции коренятся в самой сущности отношений государства и общества, вернее в том, что в этих отношениях участвуют конкретные люди – чиновники и граждане. Главными причинами широкого распространения коррупции в России сегодня являются безответственная и неэффективная власть, неразвитость гражданского общества, неконкурентоспособность, сырьевая направленность и теневой характер экономики, несовершенство законодательства (рис. 10)<sup>1</sup>.

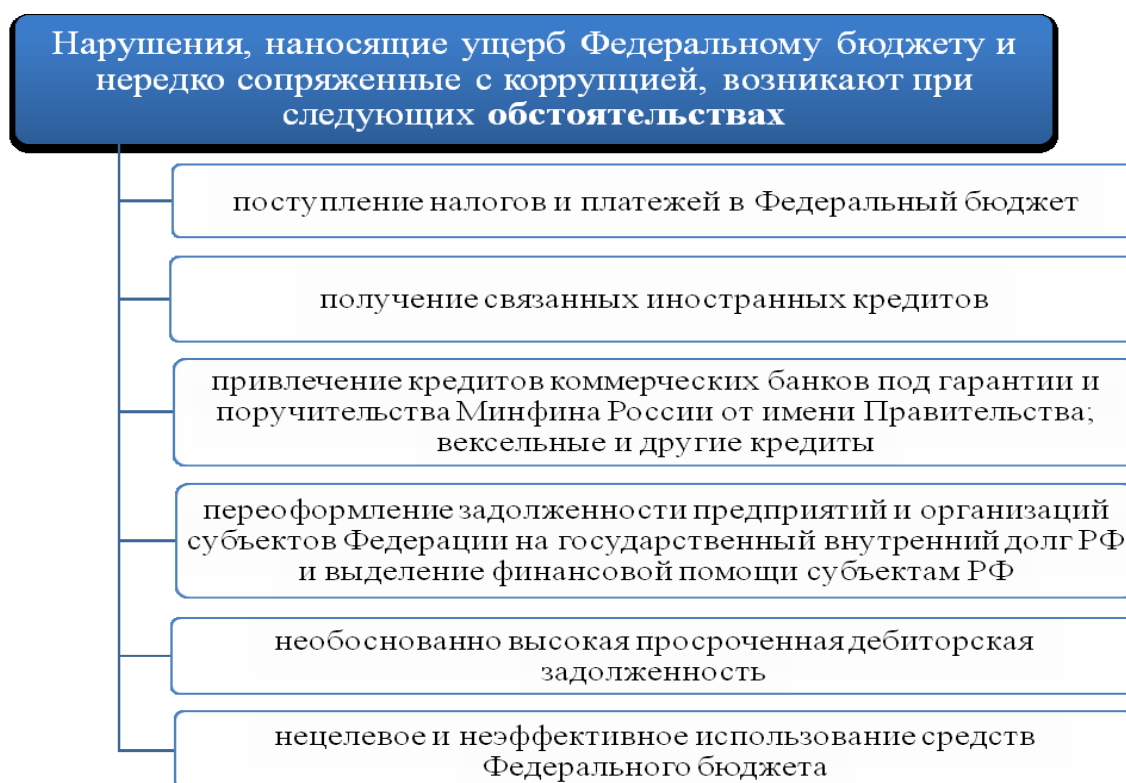


Рис. 10.

Условиями, которые способствуют существованию коррупционных проявлений, являются недостатки социального контроля: недостатки планирования, нарушение договорной дисциплины; недостатки в организации служебной деятельности; недостатки в подборе и расстановке кадров; недостатки учета и контроля; бесхозяйственность; недостатки в воспитатель-

<sup>1</sup> Айрапетян Э.С. Причины и условия, порождающие коррупцию в Российской Федерации в современных условиях // Актуальные вопросы юридических наук: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, ноябрь 2012 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2012. С. 68–71.

ной работе; недостатки в работе контролирующих и правоохранительных органов, отсутствие контроля за доходами и расходами должностных лиц, служащих, а также за выполнением ими служебных обязанностей, реагирование на факты коррупции.

На сегодняшний день антикоррупционная деятельность в полиции – это совокупность мероприятий организационного, правового, морального, профилактического и иного характера, направленных на предупреждение, реагирование и устранение коррупционных проявлений в полиции<sup>1</sup> (рис. 11).



Рис. 11.

Стратегическим направлением борьбы с коррупцией, наряду с обычными карательными действиями, должна стать система организационных, правовых, экономических, морально-этических, воспитательных мер по

<sup>1</sup> Плескач В.Н. и др. Государственное право: учебное пособие для подготовки к итоговой государственной аттестации по Итоговому государственному междисциплинарному экзамену для студентов юридического института СПбГУСЭ государственной правовой специализации (Междисциплинарный экзамен по государственному праву) / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Н. Плескача. СПб.: СПбГУСЭ, 2011. 615 с.

устранению причин, порождающих коррупцию, то есть антикоррупционная профилактика<sup>1</sup>.

Важнейшим событием создания правовой базы в сфере борьбы с коррупцией стало подписание Россией Конвенции ООН «Против коррупции» в г. Мерида (Мексика), которая ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. Позитивным шагом российского законодателя является также ратификация Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (Страсбург, 27 января 1999 г.), которая вступила в силу с 7 июля 2002 г. В 2006 г. во время саммита G8 в Санкт-Петербурге Россия присоединилась к антикоррупционной Инициативе по борьбе с коррупцией среди высших должностных лиц. Россия 1 февраля 2007 г. официально вступила в «Группу государств против коррупции» (ГРЕКО). Конвенции обязывают стран-участниц предусмотреть антикоррупционные положения в своем внутреннем законодательстве (рис. 12).



Рис. 12.

<sup>1</sup> О противодействии коррупции: Федер. закон Рос. Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ: в ред. от 28.12.2013 // Рос. газ. 2008. 30 дек. № 266.

Осуществление антикоррупционной деятельности в полиции подчинено достижению определенной цели и решению установленных задач. Антикоррупционная деятельность в полиции имеет своим назначением искоренение коррупционных проявлений в соответствующей системе во всех разновидностях (рис. 13).

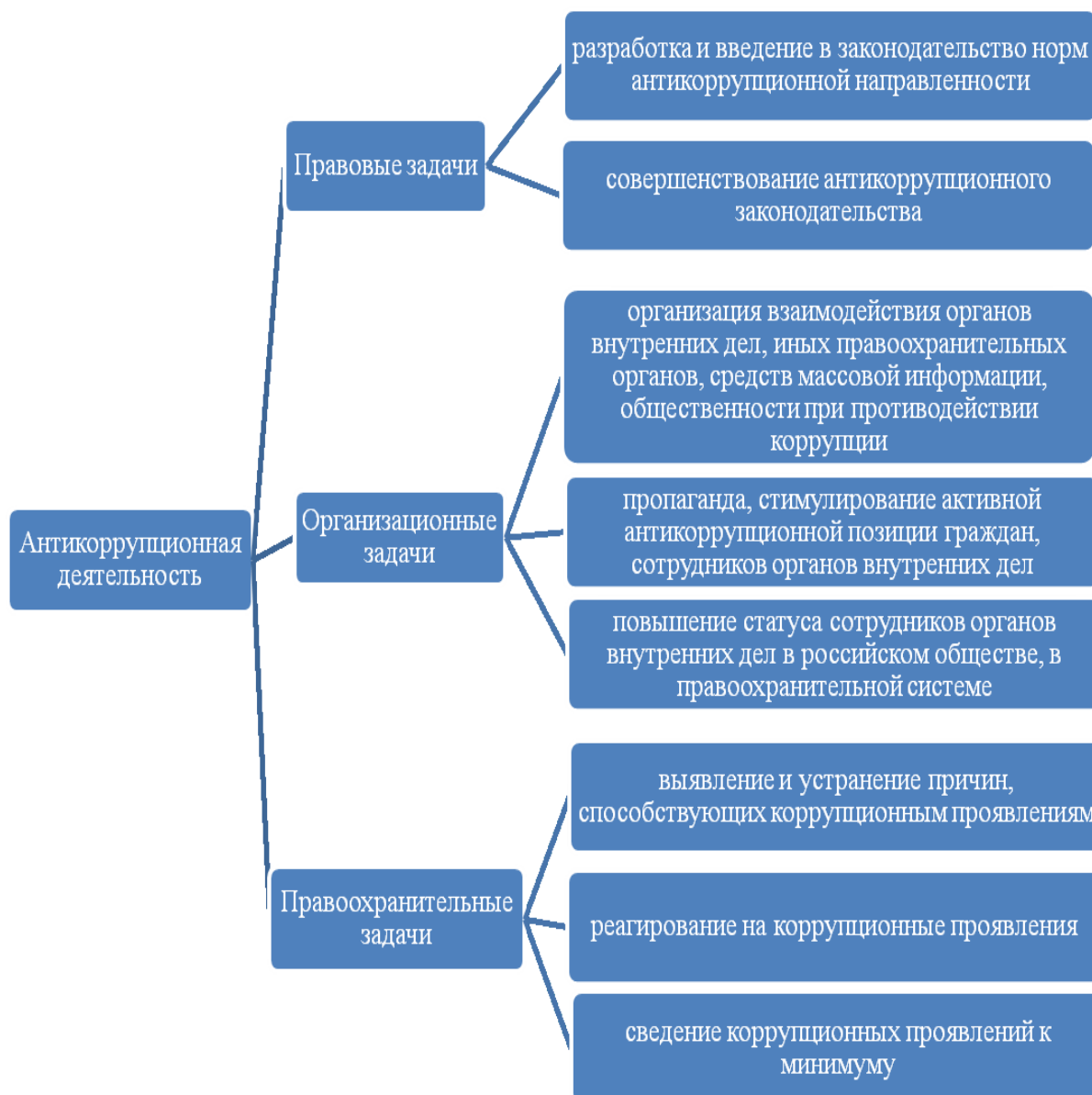


Рис. 13.

В настоящее время нередкими стали резонансные случаи крупных хищений, совершенных высокопоставленными должностными лицами, свидетельствующие о распространенности коррупции, колоссальных экономических потерях и действиях, причиняющих многоаспектный вред

внешней и внутренней политике России<sup>1</sup>. Например, история, в главной роли которой выступает Дмитрий Захарченко, арестованный в сентябре 2016 года. Главу управления «Т» обвинили в получении взятки, злоупотреблении служебными полномочиями, а также в воспрепятствовании производству предварительного расследования. В ходе обыска у полковника было изъято более \$120 млн и €2 млн. Общий размер средств, найденных у Захарченко, составил более 8,5 млрд руб.

Таким образом, следует отметить, что коррупция существовала всегда и во всех странах. О полной победе над ней речь не идет. Но ее нужно загнать в некие рамки, когда она перестанет быть доминирующим элементом социальной и государственной системы. Абсолютная победа над таким злом, как коррупция, невозможна. Для того, чтобы искоренить коррупцию среди представителей органов государственной власти, необходимо совершенствовать законодательство, регулирующие вопросы проведения аттестации, вынести процедуры проведения конкурсов из-под ведения конкурсных комиссий самих государственных органов, где они проводятся, расширить перечень различных конкурсных, аттестационных и прочих комиссий, задачей которых является регулировка кадрового набора, проверка его на антикоррупционную устойчивость. Прием на работу и оценка кадров должны осуществляться с позиций проверки их антикоррупционной устойчивости.

---

<sup>1</sup> Миненок М.Г., Миненок М.М. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 9. С. 53–60.

## **ГЛАВА II. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИОННОМУ ПОВЕДЕНИЮ – ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

### **§ 2.1. Основные элементы противодействия коррупции**

В целях реализации государственно-правовой политики по противодействию коррупционной преступности был издан Указ Президента РФ от 19.05.2008 «О мерах по противодействию коррупции». Указом Президента РФ от 31.07.2008 утверждению подлежал Национальный план противодействия коррупции, в развитие которого 25 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции». Последовательному решению указанной проблемы способствовало принятие 17 июля 2009 г. Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Следующим этапом формирования нормативно-правовой основы становится утверждение Указом Президента РФ от 13.04.2010 Национальной стратегии противодействия коррупции и Национального плана противодействия коррупции на 2010–2011 годы. Распоряжением Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р регламентации подлежала Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы. На основании Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012–2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» были обозначены организационно-практические меры по борьбе с указанным видом преступности.

Повышению эффективности антикоррупционного законодательства содействовало принятие 03.12.2012 Федерального закона № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», вступившего в юридическую силу с 1 января 2013 г.

Ратификация Россией международных нормативно-правовых актов и принятие на их основе национального федерального и регионального законодательства повлекло снижение криминальной активности в области совершения преступлений коррупционной направленности. Согласно данным официальной статистики МВД Российской Федерации в 2017 г. произошло снижение общей численности зарегистрированных преступлений коррупционной направленности по сравнению с предыдущим годом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 27.05.2017).

Следующим этапом оптимизации национального механизма противодействия коррупционной преступности признается совершенствование национальной нормативно-правовой базы посредством разработки Правительством РФ и президиумом Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции соответствующих проектов, обеспечивающих детальную регламентацию организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации. Оптимизации противодействия коррупционной преступности призваны содействовать проекты типового положения о комиссиях по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации, а также о подразделениях органов государственной власти субъектов РФ по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Нормативному закреплению за соответствующим федеральным органом исполнительной власти подлежат функции разработки, внедрения и консультативно-методического обеспечения мер по предупреждению коррупции в организациях и контролю за осуществлением данных мер. В части регламентации юридической ответственности для установления правовой природы нарушения запретов и ограничений, неисполнения обязанностей предписывается осуществить детализацию системы мер имущественной ответственности за коррупционные правонарушения, нормативное закрепление правовых, организационных и этических основ организации и тактики проведения проверок соблюдения установленных запретов и ограничений, организации и тактики защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции.

Для повышения эффективности правотворческой деятельности, исходя из принципа научности, предусматривается проведение на основе национального законодательства и практики его применения научных междисциплинарных исследований. Научным и образовательным учреждениям рекомендуется принимать активное участие в реализации государственной политики по противодействию коррупции в РФ путем анализа недостатков антикоррупционного законодательства, разработки предложений по оптимизации механизма борьбы с коррупцией. Доктринальное значение придается созданию теоретических основ реализации в России рекомендаций международных антикоррупционных организаций с учетом особенностей национальной системы права. Создание научных основ противодействия коррупции в рамках научно-исследовательских и воспитательно-просветительских мероприятий повлекло предписание Генеральной прокуратуре РФ совместно со Следственным комитетом России и Министерству внутренних дел Российской Федерации по разработке криминологической характеристики незаконной передачи части денежных средств,

получаемых за исполнение государственного или муниципального заказа, системы мер по предупреждению и пресечению «откатов»<sup>1</sup>.

Реализация государственной политики по противодействию коррупции в РФ предполагает оптимизацию законодательной формулы в части регламентации наказаний. Так, например, Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ предусматривает соотношение назначаемого размера штрафа и величины, кратной стоимости предмета или суммы коммерческого подкупа или взятки. По мнению законодателя, данный подход содействует исключению целесообразности получения должностным лицом взятки, а лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, – денег, ценных бумаг или иного имущества за совершение действий (бездействия) в интересах дающего лица.

Своевременный анализ состояния дисциплины и законности должен проводиться регулярно в каждом органе, подразделении внутренних дел. Так, в МВД России по Республике Татарстан: сложилась позитивная практика еженедельного отчета органов и подразделений перед министерством обо всех случаях грубого нарушения правил дорожного движения, допущенных сотрудниками, и принятым по этим фактам мерам воздействия, о мерах дисциплинарных воздействий к сотрудникам, совершившим чрезвычайные происшествия, об общем состоянии дисциплины и законности (статистический отчет). В ряде регионов практикуется проведение специальных комплексных исследований причин нарушений законности и служебной дисциплины с составлением аналитических справок и отчетов. Подобное исследование с привлечением специалистов учебных заведений системы МВД России было проведено в подразделениях милиции общественной безопасности ГУМВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. По их результатам подготовлен научный отчет и выработаны практические рекомендации для руководителей, сотрудников кадрового и воспитательного аппаратов. Заслуживает одобрения деятельность воспитательных аппаратов тех МВД, ГУ МВД, УМВД, УТ МВД России, которые проводят анализ причин и условий наиболее характерных нарушений дисциплины и законности и направляют на места рекомендации по их устранению, что способствует повышению эффективности воспитательной работы. Подобные рекомендации были подготовлены ГУМВД России по Нижегородской области; в УМВД России по Мурманской области – карты психолого-педагогического наблюдения для оценки деятельности сотрудников, вызывающих озабоченность своим поведением; в ГУМВД России по Саратовской области практика проведения собеседований с сотрудниками, склонными к нарушению служебной дисциплины, имеющими низкие результаты деятельности, является обязательной.

---

<sup>1</sup> Ким Е.П., Быков А.В. Конфликт интересов на службе как основа коррупционного преступления (криминологический аспект) // Рос. следователь. 2013. № 10. С. 33–37.

Следует заключить, что при всей многоаспектности принимаемых мер противодействия коррупционной преступности должного внимания со стороны компетентных органов государственной власти заслуживает дальнейшее совершенствование нормативного правового регулирования, направленное на устранение пробелов и коллизий уголовного законодательства, детерминирующих проблемы правильной юридической оценки деяний коррупционной направленности на правоприменительном уровне. Оптимизация мер противодействия коррупционной преступности, наряду с комплексом мер организационно-практического характера, предусматривает согласованность нормотворческой и правоприменительной деятельности, адекватизацию назначаемых наказания и иных мер уголовно-правового характера.

## **§ 2.2. Отдельные аспекты обеспечения законности в деятельности ГИБДД**

В уяснении режима законности важную роль играют понятия «субъект законности» и «объект законности». В отличие от субъектов законодательства субъектами законности выступают не только государственные органы и должностные лица. Ими оказываются на равных правах граждане и их общественные формирования. Субъектами законности оказываются, таким образом, все носители субъективных прав, а также те должностные лица и органы государства, на ком лежит такая специальная обязанность. Объектом законности является поведение юридически обязанных лиц.

Осуществляя административную деятельность по обеспечению безопасности дорожного движения, охране общественного порядка, защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства, Государственная инспекция безопасности дорожного движения обеспечивает законность в стране, деятельность самих её подразделений должна основываться на строжайшем соблюдении законности. Сказанное имеет особое значение для всех подразделений полиции (рис. 14).

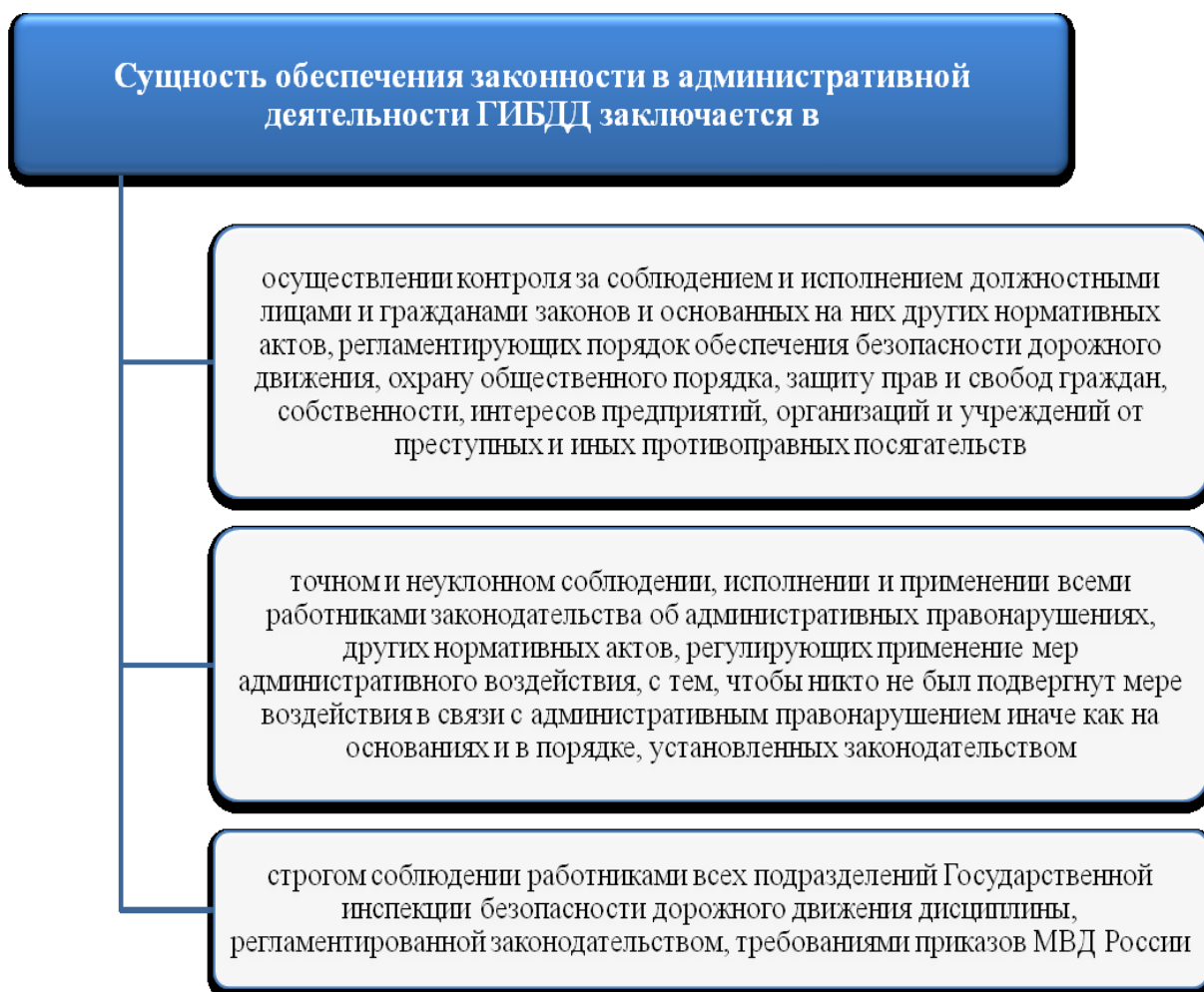


Рис. 14.

Законность в административной деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения обеспечивает социальную защищенность граждан, уверенность в том, что их достоинство, права, свободы, законные интересы надежно охраняются государством. основополагающее значение для осуществления принципа законности в этой деятельности имеет Конституция Российской Федерации, которая в ст. 2 определяет, что все государственные органы обязаны признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека как высшие социальные ценности (рис. 15)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с изменениями и дополнениями. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

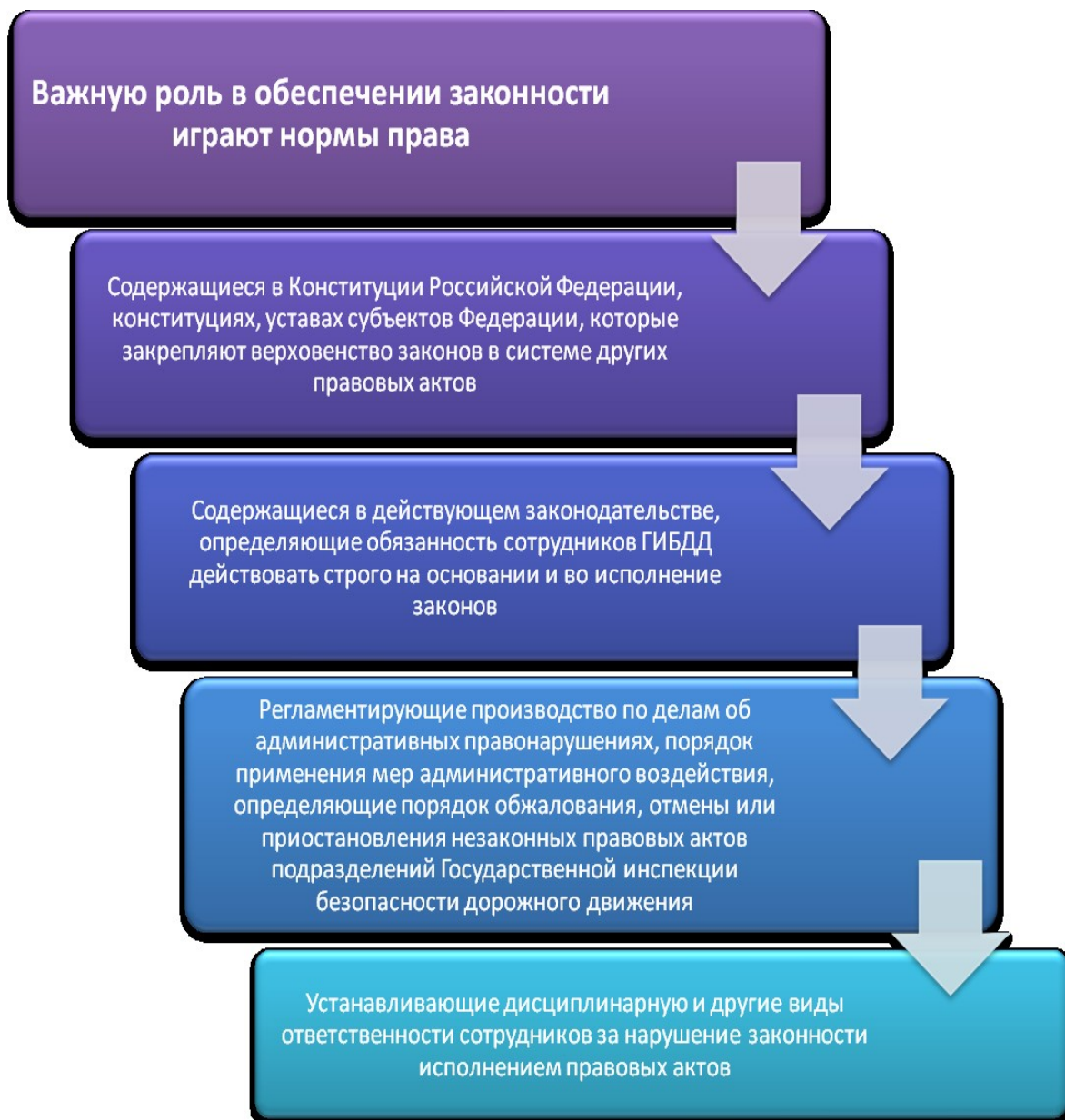


Рис. 15.

Для всесторонней и полной реализации принципа законности наряду с совершенствованием правового регулирования проводится работа по воспитанию кадров подразделений полиции, повышению их культуры, юридической и иной профессиональной подготовки, применяются различные формы контроля и надзора за точным и неуклонным исполнением законов.

Контрольно-надзорная деятельность государственных органов и общественных организаций рассматривается в науке административного права как система способов обеспечения законности.

Естественное соблюдение принципов законности и служебной дисциплины в деятельности сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения невозможно без наличия отлаженной сис-

темы средств их обеспечения. Контроль в деятельности сотрудников ГИБДД – это система наблюдения и проверок, результатом которых становится определение соответствия функционирования объекта тем решениям, которые были приняты. Он выступает в качестве самостоятельной функции процесса управления, а также является элементом организации исполнения решения. Выделяют государственный и общественный виды контроля (рис. 16).

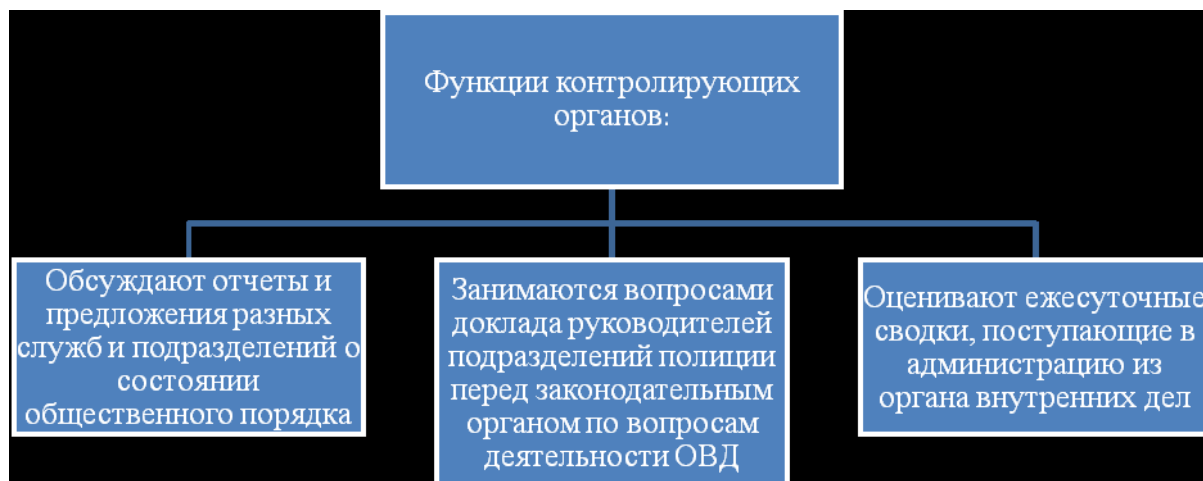


Рис. 16.

Основные задачи контроля: обеспечение грамотного выполнения принимаемых решений; обеспечение строгого соблюдения законов и других правовых актов в сфере внутренних дел; своевременное выявление отдельных недостатков в работе; повышение общего уровня организаторской и оперативно-служебной деятельности; повышение уровня служебной дисциплины сотрудников; внедрение позитивного опыта других государственных органов; улучшение кадровой политики.

Так, контроль судебных органов за деятельностью сотрудников ГИБДД заключается в рассмотрении судьями большого количества материалов (дел) об административных правонарушениях: о нарушении ПДД, о неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции. Рассматривая дела или материалы, жалобы и заявления граждан, протесты прокурора, суд проверяет правомерность принимаемых руководителями и другими сотрудниками подразделения полиции решений, исправляет ошибки и упущения способствуя укреплению законности<sup>1</sup>.

В вопросах управления деятельностью сотрудников ГИБДД, воспитания высокого уровня правовой культуры, добросовестного отношения к

<sup>1</sup> Давыдов М.В. Проблемы борьбы с коррупцией в подразделениях ГИБДД // Наука и практика. 2015. № 2 (63). С. 42.

делу имеет также значение правильная организация контроля служебной деятельности подчиненных<sup>1</sup>. Это позволит руководителю вовремя подметить положительный опыт того или иного сотрудника, обобщить и внедрить его в практику работы всего коллектива и одновременно предупредить ошибки и отступления от установленного порядка несения службы и правил поведения, т.е. от правовых предписаний. Речь идёт о ведомственном контроле<sup>2</sup>.

Еще одной группой субъектов, выступают общественные советы при МВД России и его территориальных органах, которые вправе: посещать занимаемые органами внутренних дел, а также места принудительного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, задержанных лиц, лиц, подвергнутых административному аресту; запрашивать и получать в установленном порядке необходимую информацию; вносить руководителям предложения по совершенствованию деятельности ОВД и т.д.

Наконец, необходимо охарактеризовать такой вид контроля за деятельностью сотрудников ГИБДД, как прокурорский надзор. Современный прокурорский надзор за их деятельностью – это особый вид государственных полномочий прокурора, при котором прокуратура контролирует соблюдение требований законов сотрудниками полиции в целях недопущения нарушения прав и свобод участников правоотношения и обеспечения верховенства законов<sup>3</sup>.

Одним из наиболее действенных и актуальных способов обеспечения реализации надзорных функций является осуществление приема граждан и рассмотрение их обращений, заявлений и жалоб граждан на противоправные действия полиции<sup>4</sup>.

Контроль за деятельностью сотрудников ГИБДД призван сделать эту деятельность не только более эффективной, но и более открытой. Кроме того, в обязательном порядке необходимо учитывать, что лица, которые

---

<sup>1</sup> Капустина Е.Г., Лимарева Е.С. Профилактика Безопасности дорожного движения как важнейшее условие формирования правовой культуры современного общества // Транспортное право. 2017. № 1. С. 25.

<sup>2</sup> Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 03.02.2012 № 77. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Шалумов М.С. Прокурорский надзор и государственный контроль за исполнением законов: разграничение компетенции и ответственности // Государство и право. 1999. № 1. С. 85.

<sup>4</sup> Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45: в ред. от 08.09.2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

осуществляют подобный контроль, должны соответствовать самым высоким моральным и профессиональным требованиям<sup>1</sup>.

Способы обеспечения законности и дисциплины – это организационно-правовые приемы предупреждения, обнаружения и своевременного пресечения нарушения или невыполнения правовых предписаний и требований дисциплины, восстановления нарушенных прав и законных интересов, наказания виновных (рис. 17)<sup>2</sup>.



Рис. 17.

Руководителями органов, подразделений и учреждений системы МВД России первостепенное значение придается решению проблем улучшения состояния законности и укрепления служебной дисциплины среди личного состава. Принятыми мерами удастся переломить отдельные негативные тенденции в соблюдении требований законности. Снижается коли-

<sup>1</sup> Калюжный Ю.Н., Капустина Е.Г. Отдельные аспекты профилактики нарушений дорожно-транспортной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел // Научный портал МВД России. 2016. № 2 (34). С. 88.

<sup>2</sup> Байрамов А.Х. Деятельность прокуроров по обеспечению законности в системе органов государственной власти субъекта Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2013. № 10. С. 104–107.

чество сотрудников, привлеченных к ответственности за совершенные преступления. Уменьшается количество привлеченных к ответственности за совершенные должностные преступления сотрудников и руководителей. Снижается количество руководителей, допустивших противоправные деяния, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями. Однако продолжает оставаться значительным число привлеченных к ответственности за должностные преступления и преступления против правосудия. Это вызывает серьезную тревогу в обществе, способствует негативному отношению граждан к органам правопорядка, снижает эффективность принимаемых мер по укреплению доверия к ним. Одним из наиболее опасных видов преступления, совершаемых сотрудниками, являются корыстные преступления, в том числе взяточничество. Особую тревогу вызывают преступления, связанные с незаконным приобретением, хранением, перевозкой и сбытом наркотических средств. Проблемой остаются многочисленные преступления общеуголовной направленности: в их числе убийства и причинения смерти по неосторожности, умышленные причинения вреда здоровью, кражи, грабежи и разбои, вымогательства. Усиление контроля за состоянием дисциплины позволяет сократить количество сотрудников, допустивших злоупотребления спиртными напитками. Однако до сих пор остается серьезной проблемой совершение личным составом преступлений в состоянии алкогольного опьянения. Остается значительным количество ДТП, совершаемых сотрудниками ОВД. Вызывает беспокойство количество сотрудников и курсантов образовательных учреждений системы МВД, привлеченных к ответственности. Вместе с тем, продолжается практика искажения статистической отчетности о состоянии дисциплины и законности, ДТП. Основными причинами совершаемых преступлений, нарушений служебной дисциплины и законности являются: низкий профессионализм, слабая управленческая и психолого-педагогическая культура значительной части руководителей, ослабление чувства личной ответственности за состояние и эффективность воспитательной работы с подчиненными, отсутствие системы в организации данной работы. Именно на эти проблемы необходимо обратить внимание и принять неотложные меры по исправлению сложившегося положения дел. Эта работа определена как приоритетное направление деятельности руководителей органов внутренних дел. Немалую озабоченность вызывает на сегодняшний день работа по предупреждению дорожно-транспортных происшествий, совершаемых сотрудниками полиции. Несмотря на проводимую работу по профилактике дорожно-транспортных происшествий и укреплению транспортной дисциплины в органах внутренних дел, положение дел на местах по-прежнему продолжает вызывать серьезную обеспокоенность.

Так, 13 июня 2017 г. инспектор патрульно-постовой службы ОМВД по району Ясенево выехал на остановку общественного транспорта и на смерть сбил мужчину поздно вечером 13 июня. Личность жертвы не уста-

новлена, так как документов при нем не нашли. Полицейские уже выяснили, что Афанасьев выбрал скорость, несоответствующую дорожным условиям. Поэтому потерял контроль над автомобилем, наехал на бордюр и влетел в остановку общественного транспорта. Увы, шансов спастись у пешехода не было, он скончался на месте<sup>1</sup>...

11 мая 2017 г. на проспекте Коммунистическом в Горно-Алтайске около 21:00 6-летний ребенок с братом, которому 9 лет, переходили проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу. По предварительной информации правоохранителей, в этот момент дошкольника сбил сотрудник полиции при исполнении служебных обязанностей на патрульном автомобиле. Пострадавший с травмами госпитализирован в медицинское учреждение. По факту наезда на пешехода сотрудником ОМВД России по Горно-Алтайску проводится проверка, назначенная полковником полиции П. Гаврилиным. Краевым ОВД предстоит установить все обстоятельства и причины произошедшего. По итогам всех необходимых мероприятий будет принято решение в соответствии с действующим законодательством<sup>2</sup>.

Важным остается вопрос допускаемых сотрудниками ГИБДД ошибок при общении с водителями и другими участниками дорожного движения. Так, наиболее часто встречающиеся нарушения в действиях инспектора, остановившего водителя:

- не представился (не назвал фамилию и должность);
- остановил автомобиль без оснований, то есть просто так;
- не показал своё служебное удостоверение, проигнорировав просьбу водителя сделать это;
- остановив автомобиль за пределами зоны действия стационарного поста ГИБДД, не назвал причину остановки, либо сказал, что остановка произведена ради проверки документов;
- фамильярно общался, допускал грубость или хамство при разговоре, позволял употребление оскорбительных выражений, унижающих достоинство водителя или его пассажиров;
- не назвал пункт правил, который был нарушен;
- на просьбу сказать, какое грозит наказание за нарушение, намеренно преувеличил санкции (например, нарушение карается штрафом, а инспектор пытался запугать водителя, говоря о лишении прав на длительный период времени);
- проигнорировал просьбу предоставить контакты, куда на него можно подать жалобу;
- назвал одно правонарушение, а в протоколе указал совсем другое;
- не дал водителю вписать в протокол свои объяснения;

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.mk.ru/incident> (дата обращения: 28.06.2017).

<sup>2</sup> Официальный сайт ГУ МВД России по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. URL: <https://22.xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения: 28.06.2017).

- не отдал копию протокола.

Помимо этого, существуют и многие другие нарушения.

Таким образом, указанные факты свидетельствуют об игнорировании сотрудниками указаний и требований законодательства Российской Федерации о соблюдении дорожно-транспортной дисциплины, отсутствии со стороны руководящего состава целенаправленной воспитательной работы с подчиненными, недопонимании ими общественной негативности последствий высокой аварийности служебного автотранспорта ОВД, особенно связанной с гибелью и ранением сотрудников и гражданских лиц. Одной из задач ГИБДД является защита законных прав и интересов участников дорожного движения. Решить эту задачу может лишь сотрудник с безукоризненной репутацией, честно исполняющий свой долг. Однако нарушения дисциплины и законности сотрудниками ГИБДД имеют место быть. Выявление таких нарушений свидетельствует о том, что контроль со стороны руководителей за деятельностью инспекторского состава стал жестче, а требования выше. Ни один факт нарушения не остается без внимания руководителей подразделений ГИБДД. Каждый случай рассматривается на комиссии по служебной дисциплине и профессиональной этике. И это дает свои результаты.

Хотя проблемы, конечно остаются. Но не стоит забывать о том, что еще выявляются единичные факты совершения сотрудниками ГИБДД при выполнении своих должностных обязанностей противоправных деяний. Обеспечение безопасности дорожного движения и снижение уровня дорожно-транспортного травматизма, невозможны, в полной мере, без дальнейшего укрепления дисциплины и законности в служебной деятельности, уважительного и внимательного отношения сотрудников Госавтоинспекции к гражданам. Работа по снижению этих показателей проводится регулярно: ведутся проверки сотрудниками контрольно-профилактического отдела и службы собственной безопасности, периодически за сотрудниками поводится скрытый контроль, ежедневно проводятся инструктажи личного состава ГИБДД. Кроме этого, в рамках служебной подготовки проводятся занятия по вопросам антикоррупционной направленности и антикоррупционному стандарту поведения, ведется постоянный контроль со стороны руководства, и, конечно же, сами граждане могут помочь пресекать подобные нарушения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, развитое государство не может в полной мере выполнять свои функции без соблюдения требований законности. Законность является неотъемлемой частью всех органов власти и управления. Но, несмотря на то, что законность благоприятствует укреплению правопорядка, и создает условия для противодействия коррупции, сама законность испытывает потребность в обеспечении целым комплексом правовых, организационных, экономических, а также иных средств.

Сам факт наличия коррупции в полиции подрывает веру населения в возможность какой-либо борьбы с этим социально-негативным явлением.

Как правило, причины и условия, приводящие сотрудника полиции к совершению коррупционного преступления, опосредовано зависят от морально-этических отклонений, которые носят длящийся характер и обусловлены многочисленными дополнительными факторами.

В современный период коррупция является многоплановым социально-правовым явлением, влекущим уголовную, административную гражданско-правовую или дисциплинарную ответственность.

Детерминанты коррупции состоят в неэффективном исполнении государственной властью законов, широком развитии теневой экономики, слабости гражданского общества, несовершенстве законодательства и др. Широкое распространение коррупции в России обусловлено безответственным и неэффективным осуществлением власти, неразвитостью гражданского общества. Детерминанты коррупции коренятся в особенностях российской государственности, историческом наследии и национальных традициях; вызваны ошибками и просчетами в сфере государственного строительства; порождены несовершенством правоприменительной практики, неэффективностью работы правоохранительных органов, контрольных и надзорных органов и т.д.

Современная нормативная база в сфере противодействия коррупции в ОВД отличается несовершенством и требует корректировки с учетом современных реалий и изменений уголовного законодательства.

Основными направлениями борьбы с коррупцией в полиции на современном этапе должны стать: совершенствование действующего законодательства в сфере противодействия коррупции, проведение административной, налоговой, финансовых реформ, модернизация и повышение эффективности деятельности правоохранительных органов и т.п.

Представляется, что важнейшей задачей ближайшего будущего должно стать строгое и точное соблюдение комплексной программы борьбы с коррупцией в полиции, которая включает в себя ряд первоочередных задач, исполнение которых ложится на плечи региональных руководителей, которым предписывается исключить случаи сокрытия преступлений и происшествий среди личного состава, проводить по каждому фак-

ту проверки, принимать профилактические и воспитательные меры, докладывать обо всех происшествиях с личным составом, искоренять «палочную систему». «Это целенаправленная работа, которая ставит своей целью изменение идеологии формирования стиля работы не просто одного конкретного полицейского, а изменение содержания работы всей системы в целом. Считаю принципиальным, что мы не просто говорим, обозначаем проблемы, мы действуем жестко, принципиально, неотвратно. По большому счету, речь идет о том, чтобы сама система начала вытеснять из своих рядов правонарушителей и преступников. И уже видно, как многие территориальные подразделения перестроили работу в интересах службы, самостоятельно, без понуканий, избавляясь от отступившихся в своих рядах. Эта работа напрямую связана с решением другой важной задачи – обретением взаимного доверия между сотрудниками полиции и гражданами. Это доверие сегодня нужно не завоевывать – у нас не война, не возвращать, поскольку многое уже потеряно. Это доверие нам нужно заслужить четким выполнением своего долга перед людьми, своей каждодневной, полезной и результативной службой обществу»<sup>1</sup>, – считает Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольников.

Следовательно, наиболее эффективными антикоррупционными мерами являются:

- ужесточение наказания за коррупцию;
- усиление мер контроля за государственными закупками;
- создание системы материальной мотивации служащих;
- повышение уровня технического и информационного оснащения.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 23.02.2017).

## **Методические рекомендации**

### **Авторский коллектив:**

**Фомичёв** Андрей Юрьевич,  
**Павлова** Евгения Васильевна,  
**Капустина** Елена Геннадьевна,  
**Кочеткова** Наталья Дмитриевна,  
**Сидорова** Маргарита Владимировна,  
**Кузминова** Елена Юрьевна,  
**Давыдов** Максим Вячеславович,  
**Лимарева** Елена Станиславовна,  
**Афони́на** Евгения Григорьевна,  
**Харыбин** Александр Юрьевич

## **ЗАКОННОСТЬ И ДИСЦИПЛИНА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ГИБДД КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 2660 от 02.08.2017 г.

Подписано в печать 23.04.2019 г. Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. 2,94. Тираж 24 экз. Заказ № 169.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.  
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.