

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

**РЕАЛИЗАЦИЯ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД МЕР
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ
КАК ГАРАНТИЯ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СОТРУДНИКА ГАИ**

Методические рекомендации

**Орел
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

УДК 342.9
ББК 67.99(2)1
Р31

Рецензенты:

Е.А. Сычев, канд. юрид. наук, доцент
(Краснодарский университет МВД России);
Ю.А. Капустин
(УМВД России по г. Орлу)

Р31 **Реализация сотрудниками ГИБДД мер административно-го принуждения как гарантия личной безопасности сотрудника ГАИ : методические рекомендации / А.Ю. Фомичев [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. – 50, [1] с. – 21 экз. – Текст : непосредственный.**

Данные методические рекомендации посвящены исследованию административно-правовых мер принуждения. Достаточно подробно освещены вопросы применения отдельных мер административно-правового принуждения, применяемые сотрудниками ГИБДД.

Предлагаемые методические рекомендации являются результатом проведенного анализа норм административного законодательства Российской Федерации и литературных источников.

Методические рекомендации предназначены для сотрудников полиции, специализирующихся на применении мер принуждения по делам об административных правонарушениях, преподавателей, курсантов, слушателей, адъюнктов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 342.9
ББК 67.99(2)1

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Административно-правовые меры принуждения: понятие, признаки, классификация	7
§ 1. Правовая природа принуждения в сфере государственного управления	7
§ 2. Основания и правовые основы применения мер принуждения в деятельности полиции	20
Глава 2. Особенности применения мер принуждения сотрудниками ГИБДД	27
§ 1. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Порядок проведения освидетельствования на месте совершения правонарушения и особенности применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения	27
§ 2. Особенности применения мер принуждения, связанных с задержанием транспортного средства, отстранением от управления транспортным средством, запрещением эксплуатации транспортного средства, досмотром транспортного средства и остановкой транспортного средства	33
Заключение	50

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что в механизме административно-правового регулирования деятельности полиции по обеспечению прав и свобод граждан реализуются различные средства, зачастую выбор которых напрямую зависит от целого ряда обстоятельств как субъективного, так и объективного характера. Административная деятельность органов полиции различна и содержательна, в данной связи она требует использования самых разнообразных методов воздействия.

Кроме этого, большие размеры социальных и экономических потерь от дорожно-транспортных происшествий в России придают задаче обеспечения безопасности дорожного движения особую государственную значимость, поэтому одной из важнейших задач нашего государства является формирование взвешенной и обоснованной административно-юрисдикционной политики, оказывающей существенное влияние на значительный круг общественных отношений в сфере дорожного движения.

Противоречия социально-экономического развития диктуют настоятельную необходимость теоретического анализа проблем обеспечения безопасности дорожного движения и обуславливают научно-практическую актуальность разработки комплекса государственно-правовых и социально-психологических мер по снижению негативных последствий путем применения соответствующих мер принуждения.

В комплексе проблем обеспечения безопасности дорожного движения особое место занимает научная разработка вопросов сбалансированного сочетания административно-правовых и социально-психологических мер противодействия аварийности, правильной юридической квалификации ДТП, особенностей рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения. Пробелы в административном законодательстве и противоречивая практика его применения при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения, создают определенную почву для общественного мнения о неспособности государства обеспечить общественную безопасность в целом.

Достижение целей административной юрисдикции в дорожном движении, как и производство по делам об административных нарушениях Правил дорожного движения в целом, во многом предопределяется первоначальными процессуальными действиями сотрудников ДПС. Эти действия в науке получили название административного расследования, в законодательстве и на практике – возбуждения дела об административном правонарушении. В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных

данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а также аналогичные сообщения и заявления физических и юридических лиц, сообщения в средствах массовой информации¹. В результате на первый план выходит защищенность сотрудников полиции при выполнении своих служебных обязанностей. В этой связи наделяя сотрудников ГИБДД возможностью применения мер государственного принуждения выступает гарантией эффективности деятельности по решению главной задачи – обеспечение безопасности дорожного движения.

Объектом исследования являются административно-правовые отношения, складывающиеся при применении сотрудниками органов внутренних дел (полиции) мер принуждения по делам об административных правонарушениях.

Предмет исследования – основные тенденции и закономерности организационного и правового регулирования применения сотрудниками органов внутренних дел (полиции) мер принуждения производства по делам об административных правонарушениях.

Цель – на основе анализа действующего законодательства, сложившейся практики его правоприменения, а также обобщения существующей статистики, выработать рекомендации правоприменителю по осуществлению на практике механизма реализации положений КоАП РФ, касающихся порядка применения сотрудниками органов внутренних дел (полиции) мер принуждения.

Задачи:

- исследовать правовую природу принуждения в сфере государственного управления;
- рассмотреть и проанализировать действующие административно-правовые нормы, регулирующие основания и правовые основы применения мер принуждения в деятельности полиции;
- проанализировать существующие проблемы освидетельствования на состояние алкогольного опьянения как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, порядок проведения освидетельствования на месте совершения правонарушения и особенности применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- на основе обобщения правоприменительной практики выработать предложения по совершенствованию особенностей применения мер принуждения, связанных с задержанием транспортного средства, отстрани-

¹ Бахрах Д.Н. Производство по делам об административных правонарушениях / под ред. Д.Н. Бахрах, Э.Н. Ренов. М.: Юрист, 2010. 250 с.

ем от управления транспортным средством, запрещением эксплуатации транспортного средства, досмотром транспортного средства и остановкой транспортного средства.

На сегодняшний день указанная тема является весьма актуальной, так как среда, в которой осуществляют свою деятельность сотрудники полиции, перенасыщена криминогенными факторами, а защита интересов общества и государства в сфере обеспечения правопорядка является зоной повышенного риска, так как напрямую сопряжена с реальной опасностью для жизни и здоровья сотрудников правоохранительных органов.

Система действующего законодательства среди мер административного принуждения, применяемых полицейскими при осуществлении должностных полномочий, предусматривает целый комплекс действий, самым жестким среди которых является применение огнестрельного оружия.

Глава 1. Административно-правовые меры принуждения

§ 1. Правовая природа принуждения в сфере государственного управления

Использование методов принуждения, в том числе способных причинить вред человеку, является прерогативой деятельности государства с момента становления его властных институтов.

Принято считать, что современные основы полицейского права в части, касающейся основания и порядка применения силы, оформились в Российском государстве в систему материальных и процессуальных норм в конце XIX – начале XX века.

А.И. Елистратов сформулировал понятие административного принуждения в начале XX века в «Основных началах административного права» как «...возможность для администрации (полиции) прибегнуть к принудительным мерам по собственному почину, без предварительного судебного постановления»¹.

Его современник И.Т. Тарасов в «Очерках науки полицейского права» отмечал: «...в принуждении заключается крайнее средство, которым располагает полиция, и принуждением наиболее легко и часто могут быть нарушены существеннейшие права граждан»². В связи с этим им были сформулированы так называемые «переходные моменты», реализация которых обеспечивает применение принуждения только в крайних случаях при наличии сопротивления и определяет порядок перехода от устного распоряжения к силовому действию.

Моменты эти следующие:

1. Приказание.
2. Приказание с угрозой исполнения «приказываемого на счет обязанного».
3. Приказание с угрозой наказания.
4. Приказание с угрозой физической принуждения.

Фактически «переходные моменты» от распоряжения к принуждению определяли порядок действий полицейского перед применением им физического принуждения, которым «устраняется и подавляется встречаемое полицейским сопротивление при исполнении законных задач к выполнению его требований».

¹ Российское полицейское (административное) право: конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. и вступит. ст. Ю.Н. Старилова. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. С. 125.

² Тарасов И.Т. Очерк науки полицейского права. М.: Печатная С.П. Яковлева, 1987. С. 233.

По мнению И.Т. Тарасова, приказание с угрозой немедленного физического принуждения имело место в тех законом указанных случаях, когда неповиновение или сопротивление угрожало публичному порядку и безопасности в такой мере и при таких условиях, что необходимо прибегнуть к крайним мерам принуждения, как, например, это бывает «при народных движениях, бунтах и т.п.». «Самая угроза эта бывает двойкая, заключааясь в угрозе личного задержания или же в угрозе вооруженного принуждения»¹.

Основные положения полицейского права конца XIX – начала XX века в области физического принуждения сводились, по мнению ученых-административистов того времени, к следующему:

1) граница принуждения зависит не от значимости требований полицейского, а от меры оказываемого ему сопротивления, которое встречает исполнение его требований;

2) принуждение имеет место лишь там, где есть сопротивление, а потому оно прекращается с прекращением сопротивления;

3) принуждение может принимать только законом предусмотренные формы;

4) сила принуждения должна быть пропорциональна сопротивлению, а потому применение принудительных мер должно идти последовательно от низших к высшим мерам до тех пор, пока не будет сломлено сопротивление;

5) законность применения принудительных мер должна подлежать судебному контролю по жалобам потерпевших лиц.

При этом формы принуждения выражались в виде:

– наделения полиции судебной властью как средством принуждения;

– личного задержания;

– вооруженного принуждения;

– исключительного (осадного, чрезвычайного или военного) положения.

Вооруженное принуждение рассматривается российским полицейским правом с начала прошлого столетия как одна из форм принудительной власти вообще. Первоначально право вооруженного принуждения в России на рубеже прошлого и позапрошлого веков делилось, в соответствии с действующей на тот момент системой правоохранительных органов, на две части:

1) право военной и вооруженной полиции;

2) право полиции и администрации на содействие военной силы.

¹ Там же. С. 351.

Так, М.Н. Палибин в «Повторительном курсе полицейского права» среди мер полицейского права выделял вооруженное принуждение, которое, по его мнению, заключалось в праве полиции¹:

- пользоваться оружием;
- призывать на помощь военную силу.

Основные положения первой части этого права (пользоваться оружием) были следующие:

а) никакой полицейский не мог носить оружия без того, чтобы оно не было присвоено ему по должности как «постоянная принадлежность обмундирования» или же «временная на основании особого законодательного акта»;

б) «употребление» (применение) оружия нормировалось законом, т.е. условия, случаи и вообще право «употребления» оружия были определены законодательным актом;

в) органы полиции подлежали судебной ответственности за злоупотребления правом вооруженного принуждения.

По русскому законодательству, согласно закону от 10 октября 1879 г., полицейские и жандармские чины могли «употреблять в дело» оружие в случае:

- 1) «когда на них произведено вооруженное нападение»;
- 2) «когда нападение было невооруженное, но совершенное несколькими лицами и не было другого способа отразить это нападение»;
- 3) «для обороны других лиц от нападения, угрожающего жизни, здоровью или личной свободе»;
- 4) «при задержании преступника, когда он будет препятствовать этому насильственными действиями или когда невозможно будет преследовать или настичь убегающего»;
- 5) «при побеге арестанта, когда нельзя его настичь или же когда он противится задержанию насильственными действиями».

О каждом факте применения оружия «должно быть немедленно доложено ближайшему начальству».

В случаях же призыва полицейских в качестве военной силы для восстановления порядка соблюдались следующие правила:

- 1) время, когда следует «приступить к действию оружием», определяло полицейское начальство, распорядившееся на месте беспорядков;
- 2) к «действию оружием» можно было приступить только после трехкратного предупреждения о том, что оно будет применено;
- 3) «для предварения бушующей толпы» можно было применить оружие лишь тогда, когда «надобно отразить произведенное нападение»

¹ Палибин М.Н. Повторительный курс полицейского права. Санкт-Петербург: Издание Юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, 1900. С. 84.

или когда «надобно спасти жизнь лиц, подвергшихся насилию со стороны бунтовщиков».

Еще одной разновидностью применения полицейских мер принуждения, характерной для конца позапрошлого столетия и начала прошлого, можно считать право полиции прибегнуть к содействию регулярных войск (военной силы). В частности, российским законодательством того времени были определены:

- случаи «призыва военной силы» (были закреплены законодательно);
- соотношение полномочий между властью, ее призвавшей (гражданской полицией, жандармерией или администрацией), и военной силой (военная сила беспрекословно подчинялась законным требованиям полиции о содействии);
- моменты, предшествовавшие действию военной силы (уведомление о применении военной силы);
- само действие (подчинялось общим правилам ведения военных действий);
- его последствия (всякое «неправильное действие оружием» приравнивалось к насилию и каралось как уголовное преступление)¹.

Соответствующее законодательство и правоприменительная база в это же время формировалась и в ряде европейских стран. Так, например, во Франции впервые законодательные постановления по этому предмету последовали в 1789 г., в так называемом *loi martiale*, причем определены были «Предварительные моменты» в той форме, что при барабанном бое троекратно предупреждается о начале военных действий словами: «Повиновение закону; сила употреблена будет в дело; да удалятся мирные граждане!». Затем в уголовном кодексе определены различные взыскания за «неудаление после первого, второго и третьего воззваний». Позднейшими узаконениями 1831, 1848 и 1851 гг. этот предмет подвергся еще более подробному определению с точным указанием на право гражданских властей призывать военную силу и на соотношение между ними. По французскому образцу определялось право призыва войск и «употребления» оружия и в германском законодательстве того времени².

В русском законодательстве на основании закона от 16 августа 1861 г. за губернаторами, исправниками и полицеймейстерами признавалось право в особых случаях при безотлагательной необходимости требовать содействия войска или местной жандармской команды, а именно:

¹ Российское полицейское (административное) право: конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. и вступит. ст. Ю.Н. Старилова. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. С. 189.

² Князьков А.С., Шеслер А.В. Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции: учебное пособие. Томск, 2015. С. 35.

1) когда неповинующиеся покушаются на насилие, грабеж, убийства, «зажигательство» (поджог) или есть повод опасаться такого покушения;

2) когда волнения, беспорядки и «возмущение» распространяются несмотря на распоряжения полиции.

В 1879 г. в России был издан по этому предмету дополнительный закон, на основании которого при недостаточности полицейских средств гражданскими властями могли быть призваны вооруженные войска, в том числе в следующих случаях, требующих готовности к применению оружия и силовому воздействию:

- при церковных торжествах, ярмарках, торгах, народных гуляниях;
- для сопровождения казенного имущества;
- для препровождения арестантов;
- для поимки ушедших арестантов и дезертиров;
- для поимки «зажигателей», разбойников, грабителей, которые могут оказать вооруженное сопротивление;
- для предупреждения и прекращения народных беспорядков и волнений;
- при преследовании вооруженных и многочисленных партий контрабандистов;
- для караулов;
- для присутствия при исполнении судебных приговоров и для содействия судебным властям.

Правом призывать войска могли пользоваться исправники и полицеймейстеры, но только с дозволения губернатора, и лишь в случаях крайней необходимости, «когда всякое промедление опасно», они могли призывать войска сами, без разрешения губернатора, «донося последнему об этом сейчас же», например, при волнениях, беспорядках, покушении на насилие, грабеже, «зажигательстве», убийстве. Требование должно было быть письменным, с указанием на цель призыва, и лишь в крайних случаях допускались словесные требования. Призванными войсками мог распоряжаться лично военный начальник, гражданские же власти могли только давать свои указания. При народных беспорядках определение «времени употребления оружия в действие» зависело от гражданских властей. Военное начальство приступало «к действию оружием» только «после предвещения бушующей толпы, что, после троекратного сигнала на трубе или горне, или барабане, оружие будет употреблено в действие». Без «предвещения» оружие могло быть употреблено в действие только тогда, когда:

- «сделано нападение на войска»;
- «нужно быстрым движением спасти жизнь лиц, подвергшихся насилию».

Военные действия прекращались по решению военной власти или если беспорядки прекращались.

7 февраля 1896 г. было издано «Высочайшее Повеление», изменившее правило о призыве войск для содействия гражданским властям. В нем детально регламентировалась деятельность как гражданских (в данном контексте, в т.ч. и полицейских), так и военных властей по призыву, а равно и во время прибытия войск на место. Главным нововведением этого закона явилось «воспрещение стрелять вверх, а также холостыми зарядами». Обращает на себя внимание ст. 32 «Высочайшего Повеления», разрешившая стрелять в арестованного, совершающего побег¹.

Помимо двух рассмотренных форм применения оружия (собственно полицией и призывом военной силы), В.В. Ивановский в «Учебнике административного права (Полицейское право. Право внутреннего управления)» приводил как основание применения оружия его «употребление» «лесной стражей» в следующих случаях:

– «при поимке разбойников, когда лесная стража наряжается для того по требованию местного полицейского начальства»;

– «при насильственных порубках, совершаемых лицами, вооруженными огнестрельным оружием, когда порубщики готовятся к обороне»;

– «для собственной обороны — при самовольных порубках, хотя без вооружения, но когда самовольные порубщики готовятся напасть превосходнейшую силой на лесную стражу»;

– «для собственной обороны при преследовании насильственных и самовольных порубщиков, если они делают нападение для избегания поимки или опознания их»².

По мнению В.В. Ивановского, западноевропейские государства того времени, подобно русскому, сводили случаи «дозволенного употребления оружия» со стороны чинов полиции к необходимой обороне.

Интересен опыт Англии, в которой в начале прошлого века «должностные лица» могли обратиться за активной помощью к каждому гражданину, когда «обыкновенных полицейских сил» для прекращения беспорядков было недостаточно и никто, под угрозой штрафа, не мог отказаться от принятия на себя звания «временного констебля».

В дальнейшем сформулированные на рубеже XIX и XX вв. правовые нормы применения государственных мер принуждения стали основой для создания правовых конструкций правомерного применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия современными правоохранительными структурами как Российского государства, так и боль-

¹ Харабуркина Е.С. Правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции (сравнительно-правовой аспект) // Законы России: опыт, анализ, практика. М.: Буквевед, 2013. № 3. С. 46.

² Ивановский В.В. Учебник административного права. Полицейское право. Право внутреннего управления. 4-е изд., испр. и допол. Казань: Типо-лит. В.З. Еремеева, 1911. С. 198.

шинства западноевропейских и англо-саксонских государственных институтов.

Однако ретроспективный анализ формирования и становления правовых оснований применения мер принуждения в России и в странах и государственных образованиях постсоветского пространства имеет принципиальные различия с международными стандартами в данной области, вызванные влиянием социалистического законодательства.

Прежде всего, речь идет о новелле в законодательстве СССР, содержащей нормы права, обеспечивающие государственную защиту собственности наравне с другими неотъемлемыми правами человека, такими как жизнь, свобода и т.д.

Так, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июня 1973 г. «Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью»¹, милиции, помимо случаев защиты граждан и работников милиции от нападения, угрожающего их жизни или здоровью, и задержания некоторых категорий преступников, в исключительных случаях в качестве крайней меры предоставлялось право применять оружие для «отражения нападения на особо важные или другие важные объекты, а также для отражения вооруженного нападения на охраняемые объекты».

Данная норма права в дальнейшем укрепилась в российском законодательстве в виде закона Российской Федерации «О милиции»², раздел 4 которого установил правовые основания и порядок применения сотрудниками милиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Эти нормы в значительной степени определили современное законодательство в области полицейского права.

Таким образом, современное российское законодательство сформировано на основе российского полицейского права конца XIX – начала XX вв., основными положениями которого являются следующие:

- возможность применять полицией силу как самостоятельно на основании законов, так и право полиции призывать для применения мер принуждения военную силу;
- применение принуждения возможно только в крайних случаях при наличии сопротивления, при этом должен обеспечиваться порядок перехода от устного распоряжения к силовому действию;
- принуждение должно прекращаться с прекращением сопротивления;

¹ Об основных обязанностях и правах советской милиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июня 1973 г.: утвержден Законом СССР от 19 июня 1973 г. // Ведомости ВС СССР. 1973. № 30, ст. 398. Утратил силу.

² О милиции: Закон Рос. Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16, ст. 503. Утратил силу.

– законность применения принудительных мер подлежит судебному контролю;

– основания применения полицией оружия ограничивались случаями защиты себя от вооруженного и группового нападения, жизни, здоровья и свободы других лиц, задержания преступника и пресечения побега арестанта.

В дальнейшем указанные нормы права дополнились реалиями социалистического законодательства, адаптировались в виде положений закона «О милиции» 1991 г., приняли окончательный вид в главе 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции».

Меры административного принуждения это значительный арсенал принудительных мер, используемых органами государственной власти, в том числе органами внутренних дел для пресечения противоправных проявлений, предупреждения наступления негативных последствий от преступных и иных действий, когда не принудительными мерами достичь поставленной цели не представляется возможным. По мнению большинства ученых административистов, занимающихся мерами административного принуждения, требуется их классификация для уяснения сущности значительного количества мер принуждения¹.

В административно-правовой литературе высказываются различные точки зрения о классификации мер административного принуждения. Так, Д.Н. Бахрах различает среди них: «меры пресечения, административно-восстановительные меры и наказания»². Он отмечает, что «меры пресечения направлены на прекращение противоправных действий и состояний, они используются для того, чтобы не допустить новых правонарушений, вредных последствий», «восстановительные меры – применяются с целью возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей. Поэтому вид и размер этих мер зависит от характера и размера вреда, причиненного правонарушителем».

И.И. Веремеенко считает, что предложенная Д.Н. Бахрах классификация «не проводит достаточно четкой границы между различными правовыми мерами. В группе мер административного пресечения объединены и административно-процессуальные меры (административное задержание, задержание и арест имущества) и административно-правовые санкции, которые автор именуется самостоятельными мерами административного пресечения (например приостановление работы предприятия)».

Он также утверждает, что критерием классификации мер административного принуждения, применяемых в связи с правонарушением, может служить «непосредственная цель применения тех или иных мер, по

¹ Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: учебник для юрид. вузов. М.: Эксмо, 2015. С. 680.

² Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. М.: Эксмо, 2016. С. 758.

указанному критерию они делятся на две подгруппы: административно-процессуальные меры и административно-правовые санкции». Из изложенного И.И. Веремеенко делает вывод о том, что система мер административного принуждения состоит из трех самостоятельных подразделений:

- 1) административно-процессуальные меры;
- 2) административно-предупредительные меры;
- 3) административно-правовые санкции»¹.

При этом отмечается, что «административно-правовые санкции осуществляют охрану правопорядка и с помощью кары, восстановления и принудительного исполнения правовой обязанности, обеспечивающей реальное исполнение. Соответственно они могут носить карательный, восстановительный и пресекающий характер». Под административно-правовой санкцией И.И. Веремеенко предлагает понимать «элемент нормы административного права, установленный в целях ее охраны, содержащий указание на те меры государственного принуждения, которые применяются к нарушителям данной нормы, выполняющей свою роль либо кары, либо восстановления, либо реального исполнения и применяемый, как правило, в административном порядке»².

Система административно-предупредительных мер включает:

1) беспрепятственное посещение (по предъявлении служебного удостоверения) и проведение обследования организаций, предприятий, жилищных условий граждан, условий работы лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью с целью проверки выполнения санитарного законодательства Российской Федерации, проведения гигиенических и противоэпидемических мероприятий и соблюдения действующих санитарных правил;

2) проверку документов – Закон «О полиции» устанавливает, что сотрудники полиции могут проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении административного правонарушения);

3) досмотр вещей, багажа, личный досмотр (таможенный досмотр, а также пассажиров и багажа в аэропортах, досмотр проносимых предметов на предприятиях пищевой, легкой, радиоэлектронной промышленности и т.д.);

4) запрещение (ограничение) дорожного движения как одно из средств обеспечения общественной безопасности ст. 11 Федерального закона «О полиции» устанавливает, что сотрудники полиции, имеют право временно ограничивать или запрещать движение транспорта и пешеходов; производить по решению начальника органа внутренних дел или его заместителя оцепление (блокирование) участков местности при ликвидации

¹ Общее административное право: учебник для студентов высших учебных заведений. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2014. С. 720.

² См.: Там же. С. 721.

последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф, проведения карантинных мероприятий в случае эпидемий и эпизоотии;

5) временное отстранение от работы граждан, являющихся носителями возбудителей инфекционных болезней и могущих быть источниками их распространения в связи с особенностями выполняемой работы или производства, в котором они заняты. Осуществляются такие меры санитарными врачами;

6) остановку транспортных средств работниками ГИБДД и проверку ими документов у водителей на право пользования и управления транспортными средствами, а также документов на перевозимые грузы; проверку знаний водителями правил дорожного движения;

7) госпитализацию инфекционных больных. Уполномоченные должностные лица могут принимать решения об обязательной госпитализации инфекционных больных и граждан с подозрением на инфекционное заболевание, представляющих опасность для окружающих;

8) принятие решения о проведении профилактических прививок населению или отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям, а также решения о проведении лабораторного обследования и медицинского наблюдения за гражданами, контактировавшими с больными инфекционными заболеваниями;

9) проведение освидетельствования управляющих транспортными средствами водителей на состояние опьянения;

10) выселение жильцов по санкции прокурора из домов, грозящих обвалом;

11) изъятие сотрудниками полиции огнестрельного оружия у лиц, злоупотребляющих спиртными напитками либо психически больных, с последующим вынесением постановления об их конфискации.

2. Меры административного пресечения используются как средство принудительного прекращения правонарушений и предотвращения их вредных последствий.

В административно-правовой литературе существуют различные перечни мер административного пресечения.

Так, М.И. Пикотин относит к административно-пресекательным мерам следующие: «задержание применяется как средство прекращения правонарушения (например поведение, оскорбляющее общественную нравственность) для доставления нарушителя в полицию, установления личности и составления протокола (акта) о правонарушении; арест и изъятие имущества применяются в отношении предметов, находящихся в неправомерном владении; приостановление работ может быть применено в отношении предприятий, допускающих такие нарушения установленного порядка деятельности, которые угрожают здоровью и жизни людей (напри-

мер, правил техники безопасности, противопожарных и санитарных правил)¹.

В.Е. Севрюгин к мерам административного пресечения предлагает относить следующие: административное задержание (ст. 27.3; 27.5 КоАП РФ); изъятие вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ); личный досмотр и досмотр вещей (ст. 27.7 КоАП РФ); временное отстранение от работы; отстранение от управления транспортным средством².

Ряд авторов считает, что одной из мер административного пресечения считает применение оружия. Другие полагают, что это не так, утверждая, что «огнестрельное оружие может применяться только к лицам, совершившим преступление, и, причем тяжкое преступление. Поэтому применение оружия является мерой уголовного, а не административного принуждения. Другое дело, что организационные вопросы применения табельного огнестрельного оружия регулируются ведомственными административными актами: приказами. Но от того, где записаны правила применения оружия, фактические и юридические основания его не меняются, а поэтому применение последнего против лиц, совершающих административные проступки, незаконно и является грубейшим нарушением законности»³.

Общим основанием административного задержания служит административный проступок. Помимо общей предпосылки совершения проступка – для задержания необходимо одно из следующих условий (дополнительных): «наличие серьезных оснований предполагать, что активные противоправные действия будут продолжаться, что правонарушитель может причинить ущерб общественным интересам, другим гражданам, себе; отсутствие возможности составить протокол о проступке и иные документы непосредственно на месте (личность виновного не установлена, нужно провести медицинское обследование и т.д.); отказ указать свой адрес, если отсутствуют свидетели, которые могут сообщить необходимые данные о нарушителе».

Административное задержание является мерой административно-процессуального характера, применяемой в связи с совершением правонарушения и состоящей в кратковременном ограничении свободы правонарушителя. К основным нормативным актам, регламентирующим задержание, относятся Федеральный закон «О полиции», в котором сказано, что

¹ Общее административное право: учебник для студентов высших учебных заведений. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2014. С. 720.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – КоАП РФ.

³ Решетник Ю.Ф. Обстоятельства, способствующие нарушению законности при применении административного задержания // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 51.

полиции предоставлено право задерживать лиц, допустивших нарушения, влекущие административную ответственность»¹.

В главе 27 КоАП РФ указываются случаи, при которых допускается административное задержание лица в целях пресечения административных правонарушений – административным правонарушением (проступком) признается посягающее на государственный или общественный порядок..., собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

Административному задержанию не подлежат иностранные граждане, пользующиеся дипломатической неприкосновенностью. Как правило, административное задержание не применяется к военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, а также к депутатам всех уровней Советов, судьям и прокурорам.

Следует отличать административное задержание от личного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступных действий.

Последнее производится в случаях прямо предусмотренных уголовным законом: орган дознания вправе задерживать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, только при наличии одного из следующих оснований:

- когда это лицо застигнуто непосредственно после его совершения;
- когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление;
- когда на подозреваемом или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления (ст. 122 УПК РФ²).

Задержание производится, если совершено правонарушение и имеется хотя бы одно из названных выше дополнительных условий необходимых для:

- составления протоколов;
- обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела;
- обеспечения исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

В целом административно-пресекательные меры направлены на принудительное прекращение противоправного поведения, при наличии правонарушения.

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – УПК РФ.

Правильное использование метода принуждения органами государственного управления, в том числе органами внутренних дел (полиции), обеспечивает эффективность управленческой деятельности, функционирования административно-правовых институтов, незыблемость правопорядка, создает условия для постепенного сокращения и ликвидации правонарушений. Принуждение в сфере управленческой деятельности направлено к тому, чтобы обеспечить:

- правомерность поведения участников управленческих отношений;
- функционирование и защиту такого режима, при котором бы неукоснительно выполнялись правовые предписания;
- существования устойчивой системы управленческих отношений, базирующихся на основах законности.

Единое по своей природе административное принуждение предполагает его дифференциацию, вызванную разнородностью тех общественных отношений, которые регулируются правом и характером посягательств на эти отношения.

Административное принуждение – самостоятельная разновидность государственного принуждения, метод внешнего государственно-правового воздействия на поведение и сознание людей, применяемый в сфере государственного управления в целях наказания правонарушителей.

Таким образом, государственное принуждение можно определить, как особый метод государственно-правового управления, а также систему определенных мер, связанных с психическим, физическим, материальным и организационным воздействием, которые основаны на нормах административного и административно-процессуального права. Данные меры применяются определенным кругом уполномоченных на то субъектов в отношении физических и юридических лиц. Меры государственно-правового принуждения установлены в процессуальных формах и применяются в целях обеспечения общественной безопасности и общественного правопорядка. Мер административного принуждения намного больше, и они имеют профилактическую направленность и являются средством предупреждения преступности. Вместе с тем, необходимо отметить, что каждое из названных средств правовой защиты выполняет определенную и только ему присущую функцию в системе мер рассматриваемого вида государственного принуждения. Методы принуждения в деятельности полиции законодательно регламентированы достаточно четко, ибо их использование всегда связано с ограничением прав и свобод граждан, в том числе и конституционных

§ 2. Основания и правовые основы применения мер принуждения в деятельности полиции

Конституционной основой любого отраслевого вида государственно-правового принуждения является норма ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом.

Рассматривая основания применения государственного принуждения, следует отметить, что они не ограничиваются только административными правонарушениями. Так, в соответствии со ст. 18–23 Федерального закона «О полиции»¹ сотрудники полиции вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие при совершении правонарушения различной степени общественной опасности, а также при угрозе их совершения. Это свидетельствует об универсальном характере административного принуждения, потенциальной возможности его применения при решении самого широкого круга правоохранительных задач.

Под фактическими основаниями применения мер государственного принуждения необходимо понимать юридические факты – противоправные деяния, соответствующие предписаниям правоохранительной нормы и установленные в индивидуально-правовом акте; при этом для каждого вида государственного принуждения должно быть предусмотрено собственное фактическое основание: наказательное принуждение применяется при наличии состава правонарушения; восстановительное принуждение – при наличии деликта или события правонарушения; обеспечительное принуждение – при наличии неисполненной юридической обязанности; пресекающее принуждение применяется для прекращения любого начавшегося противоправного деяния независимо от его формы. Одной из важных характеристик административного принуждения является его целевое назначение. Глобальная цель обеспечения общественного порядка и общественной безопасности конкретизируется в целях конкретных форм и мер административного принуждения. Вместе с тем четкое, нормативное правовое закрепление цели административного принуждения позволяет определить вектор государственного принудительного воздействия.

Анализ действующего законодательства позволяет заключить, что в настоящее время система административного принуждения включает следующие формы: административное предупреждение; административное пресечение; административное правосознание (защита); административно-процессуальное обеспечение; административная ответственность.

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Ряд авторов расширяют перечень форм административного принуждения. Так, А.Н. Крамник выделяет: административно-предупредительные меры; меры пресечения; меры принудительного лечения; процессуальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; меры административной ответственности; административно-восстановительные меры¹. Среди нормативных правовых актов, которые регламентируют правоохранительную деятельность, особую роль играет и Федеральный закон «О полиции»². Это обусловлено тем, что он регламентирует функционирование наиболее многочисленного правоохранительного органа, который призван решать широкий круг задач по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности. Результативность данной деятельности во многом предопределена применяемым инструментарием.

Органы внутренних дел и полиция, как наибольшее структурное подразделение, располагает значительным управленческим инструментарием, где значительную роль играют меры административного принуждения. Это предопределено следующими факторами. Во-первых, потенциалом административного принуждения, возможностью применять его в различных правоохранительных ситуациях. Во-вторых, относительной простотой реализации, так как в большинстве случаев установлен упрощенный (административный) порядок применения мер административного принуждения. В-третьих, оперативностью применения. В-четвертых, сложившейся правовой традицией³.

Органы внутренних дел и полиция, в частности, вправе применять практически весь спектр мер административного принуждения, то есть меры административного предупреждения, административного пресечения, административно-процессуального обеспечения, административно-правовой защиты и административной ответственности. Очевидно, что степень нормативного правового регулирования данных видов административного принуждения не одинакова. Наиболее качественно регламентированы меры административной ответственности (наказания), что закреплено в КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В несколько меньшей степени урегулированы меры административно-процессуального обеспечения и административно-правовой защиты.

Следует иметь в виду, что нормативная правовая регламентация мер принуждения, применяемых полицией, не ограничена главами 4–5 Феде-

¹ Крамник А.Н. Административно-правовое принуждение. Минск: Тесей, 2005. С. 18–19.

² О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Мекарейко Н.В. ФЗ «О полиции» как источник административного принуждения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 118–122.

рального закона «О полиции», а содержится и в других статьях данного нормативного правового акта. Так, рассмотрение ст. 13 Федерального закона «О полиции» позволяет заключить, что ее нормы регулируют применение таких мер административного пресечения, как: требование прекратить противоправное поведение (п. 1), задержание транспортного средства (п. 20), дача предписания (п. 26, 27). В то же время, как было отмечено выше, значительное внимание в Федеральном законе «О полиции» уделено таким мерам административного пресечения, как задержание, вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории, оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (глава 4 Федерального закона «О полиции»). Такое законодательное решение вполне закономерно, так как данные меры относятся к числу наиболее часто применяемых и вызывают наибольшее число жалоб со стороны граждан.

Традиционно детально регламентированы меры специального пресечения, что изложено в главе 5 Федерального закона Российской Федерации «О полиции». К числу последних относится применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Это свидетельствует о правопреемственности в деятельности законодателя, так как в законе о милиции данные меры были урегулированы в разделе IV.

Применение специальных средств административного пресечения не может и не должно быть целью деятельности правоохранительных органов – это действенный, необходимый инструментальный обеспечения правопорядка, безопасности. Однако в определенных ситуациях временной промежуток между возникновением основания для применения мер и их непосредственным применением может отсутствовать. Идеология христианского смирения в подобных случаях объективно неуместна. Допускаемые при этом промедления чреваты нарушениями законности со стороны уполномоченных должностных лиц.

Достаточное внимание в Федеральном законе «О полиции» уделено регламентации мер административного предупреждения. Непосредственно термин «предупреждение» использован законодателем двенадцать раз и четыре раза термин «профилактика». Для современного демократического правового государства традиционной чертой является наличие действенной системы предупреждения правонарушений и иных правовых аномалий природного и техногенного характера. Следует иметь в виду, что применение мер, установленных главой 4 Федерального закона «О полиции» (задержание, вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории, оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов), в ряде случаев направлено на предупреждение правонарушений и других негативных последствий. Эта посылка относится и к применению сотрудниками полиции огнестрельного оружия, которое в некоторых ситуациях преследует цель

предупреждения правонарушений и недопущения иных вредных последствий, которые напрямую не связаны с правонарушениями. Так, применение огнестрельного оружия для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудникам полиции, для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении является мерой предупреждения.

Анализ ст. 13 Федерального закона «О полиции» позволяет заключить, что ее сотрудники вправе применять такие меры предупреждения, как: проверка документов (пп. 2, 20); требование покинуть соответствующее место (п. 8); остановка транспортного средства (п. 20); временное ограничение или запрещение дорожного движения, изменение организации движения (п. 20) и др.

В значительно меньшей мере в Федеральном законе «О полиции», как было отмечено выше, уделено внимание регламентации вопроса применения мер административно-процессуального обеспечения, административно-правовой защиты и административной ответственности. В то же время п. 8 ст. 13 Федерального закона «О полиции» предусмотрено право полиции «составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях». К мерам процессуального обеспечения также относится проверка документов, удостоверяющих личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В механизме административно-правового регулирования деятельности сотрудников ГИБДД по обеспечению прав и свобод граждан также используются самые разнообразные средства, выбор которых зачастую зависит от целого ряда обстоятельств как объективного, так и субъективного характера. Административная деятельность сотрудников ГИБДД весьма разнообразна и содержательна, в этой связи она требует использования самых разнообразных методов воздействия.

Говоря иначе, в сфере внутренних дел для обеспечения законности и правопорядка сотрудниками ГИБДД используются различные правовые и организационные средства, которые по-разному воздействуют на участников соответствующих отношений. Выбор методов регулирования деятельности участников публично-правовых отношений зависит от их места и роли в организации управления социальной действительностью, целей и задач, которые перед ними стоят, а также от правомерности или противоправности их поведения. Традиционно в управленческих отношениях со-

трудниками ГИБДД аналогично используются методы убеждения и принуждения.

Как отмечал в свое время Л.Л. Попов, «вопрос о сочетании убеждения и принуждения в государстве – это вопрос о методах государственного руководства обществом»¹. Каждый из этих методов применяется исходя из складывающейся обстановки, а также той цели, которую ставит перед собой соответствующий правоприменитель. В полицейской деятельности используются методы управления, которые характерны как для деятельности полиции, так и для обеспечения правопорядка².

Меры административного принуждения, которые в настоящее время реализуются сотрудниками ГИБДД, когда-то назывались полицейским принуждением. Одна из первых дифференциаций полицейского принуждения была осуществлена Н.Н. Белявским, который в начале XX в. писал, что «в интересах обеспечения спокойствия и прав человека полиция имеет право применять: отобрание вида на жительство; осуществлять привод; полицейский арест; административную высылку; употреблять оружие»³. Обозначенным мерам полицейского воздействия присуща как предупредительная, так и пресекающая составляющая, кроме того, им присущи и процессуальные составляющие. Собственно, как и современным мерам административного принуждения.

Применение рассматриваемых мер административного принуждения регламентируется большим количеством законодательных и подзаконных нормативных правовых актов. Эти меры, в частности, реализуются сотрудниками ГИБДД в интересах обеспечения прав и свобод граждан. При этом необходимо добиться такого порядка, чтобы благая цель данных средств не была обращена в нарушение прав и свобод граждан.

Необходимо отметить, в настоящее время, как никогда, актуальна проблема совершенствования правового регулирования реализации мер административного предупреждения, а также создание эффективного механизма их применения в полицейской деятельности.

Рассматривая административное принуждение, как составную часть системы государственного принуждения, можно сказать, что сотрудники ГИБДД в целях реализации возложенных на них задач и функций используют комплекс средств воздействия, которые называются методами управления. Принуждение представляет собой совокупность мер негативного воздействия, которые вынуждают субъект соответствующих правоотно-

¹ Попов Л.Л. Убеждение и принуждение: организационно-воспитательные и административно-правовые средства охраны общественного порядка в деятельности советской милиции. М., 1968. С. 6.

² См.: Кареева-Попелковская К.А., Костенников М.В., Куракин А.В. Административное пресечение в деятельности полиции. Домодедово, 2015. С. 5.

³ См.: Белявский Н.Н. Полицейское право (административное право). Петроград, 1915. С. 36.

шений изменить свое поведение и подчиниться законным требованиям представителя власти, в частности, законным требованиям сотрудника ГИБДД.

Меры административного принуждения применяются сотрудниками ГИБДД в целях предупреждения антиобщественных деяний и создания благоприятных условий для жизнедеятельности людей, прекращения соответствующего правонарушения, а также создания условий для применения наказания. Раскрывая содержание административного принуждения, можно сделать вывод о том, что оно является составным элементом системы государственного принуждения и находится в тесной взаимосвязи с иными видами принудительного воздействия. Особенностью административного принуждения в деятельности полиции по защите прав граждан является то, что с его (принуждения) помощью обеспечивается соблюдение норм различной отраслевой принадлежности. Однако, несмотря на взаимосвязь административного принуждения с иными видами государственного принуждения, меры административного принуждения являются самостоятельным элементом в его системе.

Такой вывод основывается на том, что административное принуждение носит профилактический характер, меры административного принуждения применяются сотрудниками ГИБДД достаточно оперативно, кроме того, основанием применения рассматриваемых мер служат, как правило, правонарушения, которые не представляют большой общественной опасности. Субъектами применения административного принуждения являются весьма широкий круг сотрудников полиции, выступающих от имени и по поручению соответствующего органа внутренних дел. Нормативную базу административного принуждения в деятельности сотрудников ГИБДД определяют самые разнообразные нормативные правовые акты. Так, порядок применения мер административного принуждения в сфере внутренних дел регламентируется: приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»¹, приказом МВД России от 23 декабря 2011 г. № 1298 «Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации»²,

¹ О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентиро-

приказом МВД России от 30 апреля 2012 г. № 389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан»¹, приказом МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание»² и многие другие.

Целесообразно отметить, что рассматриваемые меры принуждения, в отличие от уголовных и дисциплинарных мер принуждения, применяются как к индивидуальным, так и к коллективным субъектам административной деятельности, функционирующим в сфере охраны общественного порядка.

Таким образом, изложенное позволяет отнести Федеральный закон «О полиции» к числу важнейших источников административного принуждения, применяемого полицией. Следует учесть, что административное принуждение – это метод регулирования общественных отношений в сфере внутренних дел, сопряженный чаще всего с противоправным поведением субъекта и ограничивает его права, в связи с таким поведением. Однако рассматриваемый вид принуждения является наиболее масштабной частью государственного принуждения, которое реализуется сотрудниками полиции.

Под фактическими основаниями применения мер государственного принуждения необходимо понимать юридические факты – противоправные деяния, соответствующие предписаниям правоохранительной нормы и установленные в индивидуально-правовом акте; при этом для каждого вида государственного принуждения должно быть предусмотрено собственное фактическое основание: наказательное принуждение применяется при наличии состава правонарушения; восстановительное принуждение – при наличии деликта или события правонарушения; обеспечительное принуждение – при наличии неисполненной юридической обязанности; пресекающее принуждение применяется для прекращения любого начавшегося противоправного деяния независимо от его формы.

ваться в окружающей обстановке, в медицинские организации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 декабря 2011 г. № 1298. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 30 апреля 2012 г. № 389. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О должностных лицах системы МВД РФ, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 2. Особенности применения мер принуждения сотрудниками ГИБДД

§ 1. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Порядок проведения освидетельствования на месте совершения правонарушения и особенности применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

Меры административно-процессуального обеспечения или меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются самостоятельной группой мер административного принуждения, отличающиеся сферой применения, наличием специального нормативного акта, регулирующего порядок применения таковых (глава 27 КоАП РФ), специфическими задачами, строгой процессуальной формой применения, специальными субъектами применения, особым порядком обжалования.

Данные меры используются в целях обнаружения правонарушения, установления личности нарушителя, получения доказательств и создания иных условий для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесения постановления по делу, а также обеспечения его исполнения. Их основное назначение состоит в том, чтобы создать необходимые условия для реализации норм материального права, устанавливающих ответственность за административные правонарушения.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в зависимости от целей их применения можно классифицировать по трем основным группам:

А) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пресекательного характера.

К указанным мерам можно отнести меры, ограничивающие свободу передвижения лица, доставление, административное задержание и привод, а также меры, ограничивающие свободу перемещения (пользования) предметами: изъятие вещей и документов; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; отстранение от управления транспортным средством; временный запрет деятельности.

Б) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, направленные на получение доказательств.

К ним следует отнести:

- проверку документов у граждан, должностных лиц, водителей транспортных средств и у лиц, сопровождающих грузы;

- личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице;
- досмотр и осмотр транспортного средства;
- осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- проведение опроса граждан и должностных лиц (взятие у них объяснений) по поводу совершения административного правонарушения;
- проведение экспертизы и т.п.

В) меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, направленные на исполнение постановления по делу об административном правонарушении (административное задержание, привод).

Указанные группы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в зависимости от субъекта, к которому они могут быть применены, подразделяются на:

а) меры, применяемые только в отношении физических лиц (доставление, задержание, привод, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации, освидетельствование на состояние опьянения, личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортного средства);

б) меры, применяемые только в отношении юридических лиц (осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов, временный запрет деятельности);

в) меры, применяемые как в отношении физических, так и юридических лиц (арест товаров, транспортных средств и иных вещей, изъятие вещей и документов).

Каждая группа мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является отдельным, самостоятельным институтом, входящим и обоснованно занимающим свое важное место в общей системе государственного принуждения.

Общая характеристика мер принуждения, применяемых в сфере государственного управления, позволяет объединить меры принуждения в целевые группы, непосредственно применяемые в деятельности ГИБДД.

Так, в первую группу можно объединить меры, направленные на предупреждение совершения правонарушений. Например, ограничение проезда транспортных средств, ввиду проведения массовых мероприятий или скопления народа в ограниченном пространстве по другой причине; проверка документов на транспортное средство. При этом институт административного предупреждения характеризуется тем, что складывается из мер принуждения различного плана, которые применяются специальными

субъектами в лице сотрудников ГИБДД по отношению к правонарушителям в области дорожного движения. Сотрудник Госавтоинспекции тем самым осуществляет свои властные полномочия. Целью применения мер административного предупреждения является недопущение фактов нарушения правил дорожного движения, совершения правонарушений, ответственность за которые предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также сохранение жизней, здоровья и собственности граждан.

Во второй группе необходимо объединить меры принуждения, направленные на пресечение совершаемых административных правонарушений или на пресечение совершения своими действиями возможного правонарушения. Например, требование прекратить неправомерное поведение (употребление алкоголя перед управлением транспортным средством); задержание транспортного средства. Меры административного пресечения, в данном случае, применяемые сотрудниками ГИБДД, могут быть реализованы в любой момент при совершении правонарушителем противоправных действий. Целью применения указанных мер является прекращение совершения правонарушений, а также недопущение наступления негативных для общества последствий. Применяя данные меры, сотрудник ГИБДД реализует свои властные полномочия, направленные на предотвращение последствий административного правонарушения и предотвращения факта самого правонарушения.

Третью группу объединяют те меры, которые направлены на обеспечение реализации задач юрисдикционной деятельности полиции, осуществляемой сотрудниками ГИБДД. Например, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Административно-процессуальные меры обеспечения, применяемые сотрудниками Госавтоинспекции, направлены на реализацию принципа неотвратимости наказания за противоправные действия (бездействия). Кроме того, целью реализации мер обеспечения является своевременное рассмотрение дел об административных правонарушениях, принятие по рассматриваемым делам обоснованных и своевременных решений.

Четвертая группа мер, применяемых сотрудниками ГИБДД, состоит из мер наказания, которые могут и должны понести нарушители за совершение правонарушений в области дорожного движения, а именно в соответствии с главой 12 КоАП РФ. Меры административного наказания являются формой реализации обязанности правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия за совершение противоправных действий (бездействий). При этом надо учитывать, что вина правонарушителя в совершении административного правонарушения должна быть полностью доказана и наказание должно быть назначено объективно и соразмерно совершенному деянию.

Опираясь на данную классификацию, стоит особое внимание уделить нормативно закрепленным мерам обеспечения, наиболее часто применяемых сотрудниками полиции в лице представителей Госавтоинспекции, определив особенности их применения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является необходимой мерой обеспечения, которая необходима для установления объективных причин и условий, способствующих совершению правонарушения, а также установления факта алкогольного опьянения и сбора доказательств по делу.

Важным фактом является то, что российским законодательством предусмотрено проведение медицинского освидетельствования только в учреждениях здравоохранения, ввиду отсутствия приборов определения и фиксации наличия алкоголя в крови на месте правонарушения сотрудниками ГИБДД.

Основаниями применения данной меры обеспечения является ряд фактов:

1) Начало производства по делу об административном правонарушении, в виде вынесения определения о возбуждении дела. При этом для фактического возбуждения дела необходима совокупность признаков, которые дают основания полагать, что водитель автотранспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица. Данные признаки лишь позволяют подозревать нахождение субъекта правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, но без заключения квалифицированного специалиста в области медицины, факт не будет считаться установленным.

2) наличие определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном конкретными статьями КоАП РФ, а именно ст. 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения». В примечании к этой статье ясно сказано о том, что к административной ответственности привлекаются только водители, в отношении которых факт опьянения был установлен.

Кроме того, в КоАП РФ имеется ст. 12.24 «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшие причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего». В этой статье прямо не указан квалифицирующий признак – опьянение лица, совершившего правонарушение, но предполагается для объективности и всесторонности расследования такого рода правонарушений, имеется необходимость проведения медицинского освидетельствования.

Порядок проведения сотрудниками Госавтоинспекции освидетельствования на месте совершения правонарушения.

1. Процедура проведения освидетельствования предусмотрена ст. 27.12 КоАП РФ, кроме того имеются правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения. Эти правила утверждены постановлением Правительством Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475. В постановлении определен порядок оформления результатов проведения освидетельствования на состояние опьянения, направления лица, отказавшегося от прохождения освидетельствования на месте ДТП и в случае подтверждения факта опьянения, на медицинское освидетельствование. Тем же документом определены правила проведения медицинского освидетельствования лица на состояние опьянения и оформления его результатов, а также правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителя транспортного средства.

2. В случае, когда при остановке транспортного средства для проверки документов у инспектора ГИБДД, есть основания полагать, что за рулем находится водитель в состоянии опьянения. К таким признакам можно отнести:

- запах изо рта;
- неясная речь;
- покраснение кожных покровов;
- шаткая походка;
- неуверенные движения.

Если имеет место хотя бы один признак из перечисленных, то это является поводом к проведению освидетельствования.

3. Процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения производится с участием двух понятых, если участие понятых невозможно, тогда всю процедуру от начала до конца необходимо фиксировать видеозаписью. Соблюдение этого правила необходимо, так как результаты освидетельствования, оформленные в соответствии с действующим законодательством, являются доказательствами по делу об административном правонарушении.

4. Необходимо разъяснить водителю порядок проведения процедуры освидетельствования и ознакомить его с измерительным прибором, который будет использоваться при проверке на содержание в выдыхаемом воздухе паров алкоголя.

5. Соответственно, процедура освидетельствования должна быть осуществлена посредством измерительных приборов, отвечающим требованиям государственных стандартов и одобренны к применению соответствующими органами государственными органами и службами, а также подвергнуты государственному учету.

6. После проведения освидетельствования в случае неподтверждения факта алкогольного опьянения, водитель должен быть отпущен. В случае

же подтверждения факта опьянения, его результаты оформляются в виде соответствующего акта, который прилагается к протоколу об административном правонарушении.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта. Измерение наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе происходит посредством непосредственно осуществления выдоха в трубку аппарата, после чего измерительный прибор распечатывает чек. Допустимым считается содержание алкоголя в крови, не превышающем 0,16 мг/л.

7. В случае если проведенное освидетельствование дало положительный результат, то водитель несет ответственность по ст. 12.8 КоАП РФ. При этом факт проведения освидетельствования и его положительный результат фиксируются в специальном акте, который подписывается сторонами, но водитель вправе не согласиться с полученными результатами, в таком случае, инспектор ГИБДД обязан направить его на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение. Следует отметить, что сотрудник Госавтоинспекции должен сопровождать водителя в указанном случае.

Порядок применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

1. Поводом для направления и проведения медицинского освидетельствования может служить:

- отказ водителя от прохождения освидетельствования на месте;
- измерительный прибор при проведении освидетельствования показал отсутствие алкоголя в крови, но у инспектора есть основания сомневаться на счет правильности результата.
- водитель сам высказал недоверие к прибору и несогласие с результатами освидетельствования.

2. Медицинское освидетельствование проводится только в медицинском учреждении, но не любом, а только в том, у которого есть лицензия на осуществление данной деятельности.

3. Способами проведения медицинского освидетельствования могут стать:

- измерение паров алкоголя в выдохе (проводится в 2 этапа);
- анализ мочи (в случае, если имеются основания полагать, что водитель находится в состоянии наркотического опьянения);
- исследование крови.

4. В случае если подтвердится факт того, что водитель трезв, а освидетельствование показало положительный результат, тогда инспектор ГИБДД должен доставить водителя к месту стоянки его автомобиля, выдав копию заключения медицинского освидетельствования. Акт медицинского

освидетельствования должен соответствовать форме образца документа, утвержденного приказом Минздрава от 18 декабря 2015 г. № 933н.

5. Медицинское освидетельствование должен проводить специалист, имеющий познания в области медицины, а также прошедший подготовку специальной направленности.

6. Отказ от прохождения освидетельствования повлечет для водителя неблагоприятные последствия в виде административной ответственности, влекущей административное наказание: штраф, лишение водительских прав, изъятие прав, лишение свободы.

Обобщая изложенное, необходимо отметить особую необходимость в нормативно-правовом регулировании более уязвимых сторон правоприменительной деятельности органов внутренних дел, касающейся ограничения прав и свобод граждан. Это особенно касается таких мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов. А также, отсутствие единого подхода в законодательном регулировании правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел может отрицательно сказаться на соблюдении законности данными сотрудниками при осуществлении своих полномочий, связанных с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности. Специфика деятельности сотрудников дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД России при выполнении служебных задач заключается в том, что их повседневная работа осуществляется в тесном контакте с участниками дорожного движения различных социальных групп и правового статуса, источниками повышенной опасности, что обуславливает постоянный контроль общества за деятельностью ДПС. В связи с этим инспектора ДПС ГИБДД должны находиться в постоянной готовности, четко знать и выполнять свои права и обязанности, не допускать нарушения законности и дисциплины.

§ 2. Особенности применения мер принуждения, связанных с задержанием транспортного средства, отстранением от управления транспортным средством, запрещением эксплуатации транспортного средства, досмотром транспортного средства и остановкой транспортного средства

Задержание транспортного средства

В случае совершения правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, сотрудник ГИБДД вправе задержать автомобиль, что означает: исключить автомобиль из правоотношений, связанных с перевозкой людей, грузов. Иными словами, машина принудительно изымается из потока транспортных средств, прекращается ее эксплуатация. Автомобиль пере-

мещается в специально отведенное для этого место – на специализированную стоянку, принадлежащую организации, с которой у МВД региона заключен договор на оказание услуг по перемещению и хранению задержанных машин. Это может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, обладающие специальной техникой, прежде всего, погрузочными эвакуаторами и территорией, достаточной для нахождения значительного числа автомобилей. Автомобиль хранится на этой стоянке до устранения причин применения данной обеспечительной меры. Для исполнения всех трех действий требуется наличие причин, прямо предусмотренных законом – ст. 27.13 КоАП РФ.

Инспектор ГИБДД вправе установить ограничение в пользовании транспортным средством, если совершены следующие административные правонарушения: ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ – управление автомобилем без документов на право управления.

Согласно ст. 27.13 КоАП РФ в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ст. 11.9, 11.26, 11.29, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, чч. 1 и 2 ст. 12.7, чч. 1 и 3 ст. 12.8, чч. 4 и 5 ст. 12.16 (в части несоблюдения требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, при их применении со знаком дополнительной информации (табличкой), указывающим, что в зоне действия данных дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства), чч. 2–4 и 6 ст. 12.19, чч. 1–6 ст. 12.21.1, ч. 1 ст. 12.21.2, ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 14.38 Кодекса, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания, а при нарушениях, предусмотренных ст. 11.26 и 11.29 Кодекса, также до уплаты административного штрафа в случае, если транспортное средство, на котором совершено нарушение, выезжает с территории Российской Федерации. При невозможности по техническим характеристикам транспортного средства его перемещения и помещения на специализированную стоянку в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного чч. 1, 2, 3, 4, 5 или 6 ст. 12.21.1 или ч. 1 ст. 12.21.2 Кодекса, задержание осуществляется путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств. В случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.9, чч. 6 и 7 ст. 12.16 и ст. 12.21.3 Кодекса, в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, собственникам (владельцам) транспортных средств, задержание транспортного средства путем прекращения движения при помощи блоки-

рующих устройств применяется до уплаты административного штрафа. В случае если транспортное средство, в отношении которого принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, оно до начала задержания может быть перемещено путем управления транспортным средством его водителем либо лицами, указанными в части 3 настоящей статьи, в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет. В случае совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 11.26, 11.29, 12.9, чч. 6 и 7 ст. 12.16, ст. 12.21.3 Кодекса, задержание транспортного средства может осуществляться путем перемещения его водителем задержанного транспортного средства либо лицами, указанными в части 3 настоящей статьи, и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), а также путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств.

Кроме этих перечисленных оснований, указанных непосредственно в ст. 27.3 КоАП РФ, согласно Административному регламенту № 664, утвержденному приказом МВД России, веской причиной задержания автотранспорта сотрудником ГИБДД является информация о ее розыске. Так, если инспектор сверит служебные списки о розыскных машинах с номером остановленного транспорта и выявит совпадение, он вправе отправить машину на штрафстоянку. Даже при наличии законных оснований автомобиль может быть задержан только до устранения причины задержания, в том числе и в случае правонарушения, связанного с нахождением водителя в состоянии опьянения.

Итак, устранением причины задержания может являться: представление необходимых документов, позволяющих управлять транспортным средством в соответствии с ПДД; устранение технических неисправностей; устранение нарушений запрета остановки, стоянки в неположенных местах; устранение нарушений правил перевозки опасных или крупногабаритных грузов и т.д. Если объективно причина задержания устранена до начала перемещения, процедура задержания прекращается.

Порядок применения обеспечительной меры регламентируется административным законодательством, законами субъектов Российской Федерации о правилах перемещения, хранения и возврата машин со специализированных стоянок, а также Административным регламентом МВД, в соответствии с которыми инспектор ГИБДД: составляет протокол об административном правонарушении; при выявлении оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ, принимает решение о задержании транспортного средства; если технически невозможно переместить транспорт, то применяются специальные блокирующие устройства; если автомобиль находится в розыске и задержан по этой причине, то сотрудник ГИБДД обязан доложить об этом дежурному подразделения ДПС или в отдел полиции для организации выезда на место оперативно-следственной группы

полицейской. При необходимости (например для признания вещественным доказательством) разыскиваемая машина может быть передана следственным органам по рапорту сотрудника ДПС; автомобиль перемещается на стоянку эвакуатором или под управлением сотрудника ГИБДД (при наличии у последнего водительского удостоверения).

Задержание транспортного средства прекращается непосредственно на месте задержания транспортного средства в присутствии лица, которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

Если совершены правонарушения, связанные с международными перевозками, с превышением скорости (ст. 12.9 КоАП РФ), неисполнением запрета движения грузовых транспортных средств, перемещение на специализированную стоянку может быть осуществлено не только сотрудником ГИБДД, но и водителем при наличии у него документов на право управления.

В ряде случаев автомобиль перемещается исключительно с помощью эвакуатора. Например, когда эксплуатация транспорта категорически запрещена: если установлено наличие технической неисправности, которая создает прямую угрозу жизни и здоровью другим участникам дорожного движения. Это неисправности тормозной системы, рулевого управления, не горящие фары в темное время суток, неработающие стеклоочистители во время дождя и т.д. если установлен факт управления автомобилем лицом, которое не застраховало свою гражданскую ответственность, то есть, не оформило полис ОСАГО. До фактического перемещения автомобиля составляется протокол о задержании. Отсутствие правильно оформленного документа влечет незаконность действий представителя правоохранительных органов, связанных с перемещением автомобиля.

Отстранение от управления транспортным средством

Согласно ст. 27.12 КоАП РФ основанием для полного отстранения водителя от управления его транспортным средством, может стать следующее: повреждение системы тормозов, выход из строя рулевого механизма; пребывание водителя в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; требование использовать автомобиль сотрудникам полиции в особых служебных целях; отсутствие у водителя документов на транспорт, а также водительского удостоверения; лишение прав.

Самой распространенной причиной для отстранения является предполагаемое определенное количество алкоголя в составе крови человека, который находился за рулем. В самом начале обследования сотрудники ГИБДД не в состоянии максимально точно определить уровень опьянения

человека, который управлял транспортным средством. Несмотря на это, они обязаны его проверить при наличии определенных признаков. Последствием подобного состояния может стать серьезная автокатастрофа, которая может повлечь за собой достаточно серьезные трагические последствия. Именно по этой причине любой, даже самый незначительный признак обязательно принимается во внимание сотрудниками ДПС. Если их подозрения относительно опьянения подтверждаются, человек автоматически отстраняется от управления автомобилем.

Полное отстранение водителя от управления транспортным средством осуществляется строго при наличии свидетелей, которые возьмут на себя ответственность относительно подтверждения законности производимых действий сотрудниками ГИБДД. Есть мнение, что человеку, которого остановили для проверки, совершенно не обязательно покидать свой автомобиль. Современное законодательство позволяет передать ключи от зажигания сотруднику ГИБДД и позволить ему проверить все, что его может не устраивать.

Сотрудники ГИБДД и сотрудники других подразделений полиции имеют полное право проводить определенные меры относительно водителя. При проведении процедуры отстранения от управления транспортом необходимо присутствие двух понятых, которые должны присутствовать при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, с обязательным обозначением места, даты и времени задержания водителя, а также личные данные самого сотрудника и причину отстранения.

По окончании составления документа, протокол требуется подписать сотруднику ДПС и задержанному водителю. Стоит отметить, что водитель имеет право отказаться от подписания документа, тогда на месте подписи будет стоять специальная отметка, подтверждающая отказ. В качестве дополнительного документа, к оформленному протоколу прикрепляются результаты медицинского освидетельствования.

Если возникает необходимость прохождения медицинского освидетельствования в медицинской организации, то инспектор ГИБДД изначально должен провести процедуру отстранения без освидетельствования, причем сделать это при понятых. Сначала составляется протокол, а потом разрешается покидать место остановки.

Наряду с отстранением от управления транспортным средством, связанного с субъективным ограничением права управления транспортным средством, выступает не мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а такая процедура как запрещение эксплуатации транспортного средства. Однако в отличие от отстранения от управления транспортным средством такое ограничение права управления не является абсолютным.

Фактическим основанием ее применения выступает совершение ряда правонарушений, исчерпывающий перечень которых закреплен в ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ. К таким правонарушениям относятся: эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.23); нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования (ст. 9.3); управление транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра (ч. 2 ст. 12.1); нарушение правил установки на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо незаконное нанесение специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб (ст. 12.4); управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена (чч. 2–7 ст. 12.5); несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ч. 2 ст. 12.37).

Порядок запрещения эксплуатации автомобиля из-за неисправности постоянно совершенствуется. С августа 2017 г. действует приказ МВД № 664, утвердивший Административный регламент в области государственного надзора над безопасностью дорожного движения.

Сейчас это основной документ, определяющий права и обязанности работников ГИБДД. Он четко разграничивает законные требования во благо безопасности от явного произвола. Если установлен факт серьезной технической неисправности автомобиля, представляющей угрозу для безопасности движения, его дальнейшее перемещение запрещено.

Чтобы запрет был в рамках закона, статус поломки, дефекта или другой неисправности ТС должен соответствовать Перечню неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Если работник автоинспекции обнаруживает неисправность такого рода, он вправе заявить водителю, что дальнейшее движение транспортно-го средства невозможно.

Кроме того, имеется перечень технических проблем, не позволяющих эксплуатировать автомобиль для безопасности движения:

- вышла из строя рабочая система тормозов;
- обнаружены отклонения со стороны рулевого управления;
- выявлена неисправность в сцепном устройстве (фаркопе), в случае, если машина двигалась в составе с прицепом;
- если световые приборы (фары) неисправны или же совсем отсутствуют;
- в случае неработающих задних габаритов – в темное время суток или в условиях плохой видимости (сильные осадки, туман);
- если не работают «дворники» со стороны водителя, а в это время идет сильный дождь или снегопад;

Если в пути возникли другие технические проблемы, которые нельзя игнорировать в целях безопасности, при которых невозможно продолжать движение, водитель обязан:

попытаться устранить поломку своими силами;

если это невыполнимо – предусмотреть меры повышенной безопасности;

проследовать к станции техобслуживания или стоянке.

Предположим, водитель беспрекословно выполнил все законные в этой ситуации требования сотрудника ГИБДД. Несмотря на это, водитель привлекается к административной ответственности по ст. 12.5 КоАП РФ.

При этом у инспектора ДПС есть законные основания для проверки технического состояния автомобиля, а именно наличие подозрений на наличие неисправностей по списку, препятствующих дальнейшей эксплуатации автомобиля до их устранения. Об этом говорит ст. 111 вышеназванного Административного регламента.

Если будет установлено, что правила использования автомобиля нарушены, может применяться мера, предусмотренная ст. 27.13 КоАП: производится задержание транспортного средства и его перемещение на штрафстоянку.

Если техническая возможность отправки автомобиля на стоянку отсутствует (имеются существенные поломки), его движение ограничивают при помощи блокирующих устройств.

Чтобы сотрудник ГИБДД установил это ограничение, он должен признать водителя виновным в нарушении по ст. 12.15, ч. 2 КоАП: управление неисправным транспортным средством, когда его использование исключено.

Кроме того, считается, что доказательством заведомой неисправности может быть:

недавний техосмотр с результатами, прямо указывающими на недопустимость эксплуатации автомобиля до проведения ремонта, замены запчастей, узлов и деталей;

экспертные документы после аварийной ситуации, где зафиксированы серьезные поломки, не позволяющие использовать машину;

только что случившееся ДТП с явными повреждениями автомобиля.

Согласно Административному регламенту № 664, при административном задержании транспортного средства инспектор ГИБДД обязан составить протокол.

В протоколе указываются следующие данные:

дата;

время;

место оформления протокола;

основание для задержания ТС;

должность, звание, ФИО сотрудника ГИБДД;

сведения о задержанном ТС;
сведения о водителе ТС;
статья КоАП РФ, в соответствии с которой квалифицировано правонарушение;
наименование организации, где находится спецстоянка, адрес, телефон;
данные должностного лица, которому поручено осуществить мероприятия по перемещению задержанного ТС на стоянку.

В том случае, если водитель отказывается подписать документ, приглашаются понятые.

В протоколе может отражаться дополнительная информация:
как полицией оказано содействие водителю, если автомобиль был задержан вне пределов населенного пункта;
водитель может зафиксировать факты нарушений со стороны работников ГИБДД;
перечисляется (в виде описи) имущество, оставленное в салоне машины;
указываются повреждения автомобиля.

Протокол обязательно подписывается всеми указанными в нем лицами. В противном случае, законную силу документа доказать будет сложно.

Копии протокола вручаются: водителю, представителю организации, привлеченному для транспортировки транспортного средства на стоянку.

Важной проблемой при этом является следующее. Практической деятельности сотрудников дорожно-патрульной службы ГИБДД (ДПС) известны случаи, когда после остановки автомобиля, водитель блокирует двери, поднимает стекла, отказывается выйти из салона. Основными причинами этого являются нахождение водителя в состоянии опьянения, либо отсутствие у него предусмотренных ПДД документов – водительского удостоверения, регистрационных документов на транспортное средство.

Подобного рода действия образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.3 КоАП РФ – неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению служебных обязанностей.

В результате для пресечения административного правонарушения и преодоления противодействия своим законным требованиям сотрудник полиции вправе применить к водителю физическую силу в соответствии со ст. 20 Федерального закона «О полиции».

Однако вначале необходимо как-то проникнуть в салон автомобиля, как правило, путем разбития одного из боковых стекол, и практике подобные случаи известны. Некоторые водители пытаются в судебном порядке

обжаловать действия сотрудников полиции, считая их незаконными, предъявляют требования о возмещении морального и материального ущерба за порчу имущества, считают, что сотрудниками полиции были превышены должностные полномочия, но суды в основном оставляют такие жалобы без удовлетворения. Например, решение Омского областного суда от 3 ноября 2015 г. по делу № 77-250/2015, Тюменского областного суда от 28 октября 2015 г. по делу № 12-157/2015, Верховного Суда Республики Калмыкия от 22 апреля 2015 г. по делу № 12-13/2015.

Тем не менее, репрезентативное анкетирование более 250 сотрудников ДПС, патрульно-постовой службы полиции, проходивших переподготовку и повышение квалификации в Краснодарском университете МВД России, показало, что в рассматриваемых случаях более 75 % респондентов не решились бы разбить стекло автомобиля, водитель которого не пытается уехать и отсутствуют достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Свою позицию полицейские обосновывали, во-первых, отсутствием конкретных норм права, которые бы регламентировали их действия в отношении запершегося водителя. Во-вторых, полицейские ссылались на Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, п. 70 которого предоставляет им право не требовать, а предложить водителю выйти из транспортного средства в случаях наличия у него признаков опьянения, для проведения досмотра, когда неведение водителя создает угрозу личной безопасности сотрудника полиции и т.д. В-третьих, полицейские попросту не желали в дальнейшем доказывать правомерность своих действий, считая, что они однозначно будут обжалованы.

Таким образом, представляется целесообразным дополнить Федеральный закон «О полиции» статьёй 15.1 «Проникновение в транспортные средства»:

1. Проникновение в транспортные средства допускается в случаях когда после остановки транспортного средства по законному требованию сотрудника полиции, находящиеся в нем водитель или пассажиры умышленно заблокировали двери и отказываются выйти из транспортного средства, несмотря на неоднократные требования сотрудника полиции.

2. При проникновении в транспортное средство сотрудник полиции вправе при необходимости произвести разрушение элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанное транспортное средство.

3. Сотрудник полиции, осуществляющий проникновение в транспортное средство, обязан:

1) использовать безопасные способы и средства, с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу;

2) сообщить непосредственному начальнику и в течение 24 часов представить рапорт о факте проникновения в транспортное средство.

4. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в транспортное средство в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения информируется собственник этого транспортного средства, если такое проникновение было осуществлено в его отсутствие.

5. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в транспортное средство помимо воли находящихся там граждан письменно уведомляется прокурор в течение 24 часов.

Реализация данного предложения должна положительно отразиться на деятельности сотрудников полиции в части применения ст. 19.3 КоАП РФ. Более того, наличие в Федеральном законе «О полиции» правовых оснований проникновения в транспортные средства будет являться действенной превентивной мерой в отношении водителей, пытающихся избежать административной ответственности рассмотренным образом.

Досмотр транспортного средства

Проведение досмотра и осмотра автомобиля по правилам, является одним из наиболее спорных моментов в законодательстве о дорожном движении. Порядок, цели и правила досмотра и осмотра регулируют такие нормативные правовые акты: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Административный регламент МВД России № 664. В соответствии с этими нормативными актами, сотрудники полиции имеют право проводить досмотр и осмотр транспортного средства, личный досмотр, досмотр пассажиров и личных вещей.

Например, проведение досмотра транспортного средства допускается с целью обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения (ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ), при наличии обоснованного предположения об их возможном нахождении в транспортном средстве. Также п. 155 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предполагает такое основание как наличие следов административного правонарушения на транспортном средстве. Например, основанием для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства признаков опьянения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Сотрудник полиции обязан поставить в известность лицо, в отношении которого применяется мера административно-процессуального обес-

печения в известность о том, что все действия фиксируются с использованием аудио- и видеозаписи.

Для того чтобы гражданин, в отношении которого применяется мера административно-правового принуждения мог реализовать свои права, он должен приобрести процессуальный статус. Для этого сотрудник полиции уже на этом этапе применения меры обеспечения производства по делам об административном правонарушении, например, проведения досмотра транспортного средства, должен произвести первоначальные действия по составлению протокола, отразив в нем сведения, которые содержатся в ч. 6 ст. 27.9 КоАП РФ. С этой целью в протоколе следует указать в нем дату, место и время составления, должность, фамилию и инициалы должностного лица, проводящего досмотр, и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, тип, марку, модель, государственный регистрационный номер, иные идентификационные признаки транспортного средства.

Особое внимание следует обратить на обязанность сотрудника полиции по разъяснению должностным лицом владельцу транспортного средства его прав и обязанностей. Это, во-первых, снимет необоснованные обвинения в отношении сотрудника полиции в нарушении им прав граждан и превышении им служебных полномочий, а во-вторых, позволит гражданам обжаловать неправомерные действия должностных лиц. Видеосъемка должна зафиксировать разъяснение, а не дословное зачитывание прав каждому участнику процессуального действия, в частности, владельцу транспортного средства. Права необходимо разъяснять, придерживаясь формулировок закона, но положения, не относящиеся к конкретному лицу, следует опускать. Далее в зависимости от применяемой меры обеспечения участковый уполномоченный полиции проводит лицо досмотровые мероприятия.

При проведении досмотра транспортного средства должностное лицо обследует транспортное средство без нарушения его конструктивной целостности для проверки в соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» обоснованного предположения о наличии в транспортном средстве оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо ядовитых или радиоактивных веществ.

При этом должностное лицо должно осуществлять процессуальное действие в соответствии с требованием ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ, установившей пределы допустимости действия, которые выражаются в ненарушении конструктивной целостности транспортного средства. При этом под «конструктивной целостностью» следует понимать нераздельный состав какого-либо целого предмета, образующего единую конструкцию, предназначенного для выполнения определенной функции, не подлежащего расчленению, разделу, дроблению.

Для достижения цели обнаружения указанных предметов и документов сотрудник полиции вправе потребовать от граждан обеспечить свободный доступ к моторному отсеку, в кабину водителя, пассажирский салон, к багажному отделению и другим частям транспортного средства, а также местам для размещения перевозимых грузов. Важным моментом является грамотное оформление приостановления видеозаписи процессуального действия. Потребность в остановке записи может быть обусловлена, например, необходимостью замены источника питания или составления протокола.

Следует отметить, что КоАП РФ не регламентирует такие действия, однако, на наш взгляд, необходимо выполнить следующие условия:

1) в протоколе необходимо указать сам факт приостановления видеозаписи и его причину;

2) в протоколе должно содержаться время начала остановки записи, время продолжения записи и длительность остановки записи.

Начало записи после приостановления начинается с указания должностным лицом времени возобновления видеозаписи, после чего проведение досмотра продолжается.

Остановка транспортного средства

Законом установлено, что в случаях, не терпящих отлагательства, сотрудники полиции вправе использовать остановленные автомобили для пресечения преступлений, преследования лиц, совершивших преступления или подозреваемых в их совершении, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, для отбуксировки с места ДТП поврежденных транспортных средств, для проезда к месту совершения преступления, административного правонарушения, к месту происшествия, отстраняя при необходимости водителей от управления этими транспортными средствами, с возмещением в установленном федеральным законом порядке по требованию владельцев транспортных средств понесенных ими расходов либо причиненного им материального ущерба.

Владелец автомобиля имеет право получить возмещение своих расходов, понесенных в связи с эксплуатацией транспортного средства сотрудником ГИБДД. Если водитель отказывается предоставить свой автомобиль в указанных случаях, он может это сделать, так как принудительное отбирание транспортного средства не допускается.

Однако необходимо знать, что за отказ водителю транспортного средства грозит наказание в виде штрафа. По его итогам составляется протокол, который подлежит подписанию у понятых (если участвовали) и водителя.

В случае его отказа подписывать протокол, об этом производится соответствующая запись в документе.

Сотрудники правоохранительных органов могут воспользоваться средствами связи любой организации беспрепятственно, а соответствующими устройствами граждан при наличии их согласия.

Вместе с тем инспектор ДПС при общении с водителем не должен допускать любые виды высказываний и действий дискриминационного характера по признакам пола, возраста, расы, национальности, языка, политических или религиозных предпочтений, а также грубить и хамить.

Сотрудник ДПС имеет право:

- + остановить транспортное средство,
- + проверить документы на право пользования или управления им,
- + проверить документы на автотранспортное средство и перевозимый груз.

В случае необходимости остановки транспортных средств в местах, где их остановка запрещена правилами дорожного движения, сотрудником принимаются меры по обеспечению безопасности дорожного движения в данном месте.

Остановив транспортное средство, сотрудник должен без промедления подойти к водителю, представиться в соответствии с требованиями п. 45 Административного регламента № 664, кратко сообщить причину остановки, изложить требование о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов, при привлечении водителя или пассажира в качестве свидетеля либо понятого – разъяснить им права и обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Сотрудник ГИБДД может остановить ваше транспортное средство только на основании нижеприведенных причин:

- инспектор смог установить визуально или зафиксировать при помощи специальных технических средств признаки нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения;
- для проверки документов на право пользования и управления транспортным средством;
- для проверки документов на транспортные средства и перевозимые грузы;
- для проверки наличия страхового полиса ОСАГО владельца транспортного средства;
- для осмотра с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, транспортные средства и грузы при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта;
- для задержания транспортного средства, находящиеся в розыске;
- для временного ограничения или запрета дорожного движения.

Надо отметить, что останавливать транспортные средства вправе не только инспектора ГИБДД, но и другие сотрудники полиции. Такие случаи предусмотрены ст. 37 Федерального закона «О полиции».

Инспектором ДПС в зависимости от ситуации могут быть приняты следующие меры:

1) передача информации дежурному, другому наряду сотрудников;

2) преследование и (или) принудительная остановка транспортного средства. Преследование осуществляется на патрульном автомобиле с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами. При этом требование об остановке подается с помощью громкоговорящего устройства или жестом руки, при необходимости с применением жезла или диска с красным сигналом (световозвращателем). Для принудительной остановки могут быть применены следующие средства:

- специальные средства принудительной остановки в случае наступления опасности (дубинки, газовые баллончики, пистолеты, электрошокер);

- специальные сигналы (светофоры, регулировщик) для ограничения или запрета движения;

- перекрытие движения при помощи патрульной машины с включенными световыми сигналами.

- в том случае, если грозит реальная опасность (водитель совершил преступление или в целях самообороны), то автомобиль может быть остановлен при помощи огнестрельного оружия.

Вместе с тем, необходимо отметить, что для пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления должностные лица ГИБДД наделены правом реализации мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Но наряду с этим существуют определенные категории граждан, в отношении которых нельзя применять данные меры. Например, к ним относятся судьи, работники прокуратуры и депутаты законодательных органов государственной власти и другие.

В январе 2018 г. в Административный регламент МВД были внесены изменения приказом МВД России № 948¹, вступившие в законную силу 22 января 2018 г. Данные изменения затрагивают сферу дорожного движения, а именно взаимодействие сотрудников ГИБДД с субъектами с особым статусом (судьями). Согласно данным изменениям сотрудники ДПС не мо-

¹ О внесении изменений в Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 21 декабря 2017 г. № 948. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гут применять в отношении судей меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях такие как, например, направление на медицинское освидетельствование и отстранение от управления транспортным средством закрепленные кодексом об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

Данные изменения заимствованы из взаимодействия сотрудников ГИБДД и работников прокуратуры. Во многих современных правовых системах судьи обладают особым статусом, это выступает гарантией их независимости от давления тех или иных граждан и организаций, а также других органов власти. Данные гарантии их безопасности и неприкосновенности прописаны во множестве нормативных правовых актов¹.

Работники органов прокуратуры объясняют введение таких прав для работников их ведомства тем, что инспекторы ГИБДД могут оказать давление на должностных лиц ведомства, необоснованно привлекая их к ответственности. Поэтому схожую аргументацию применяют и для объяснения наделения судей особым статусом на дороге.

Необходимо сказать, что данные меры применяются не только в нашей стране. Похожие законы мы можем увидеть во многих странах мира, так как необходимость обеспечения особого правового статуса некоторых должностных лиц существует повсеместно.

Довольно долго настоящие правила, вносящие запрет на применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в отношении лиц, обладающих особым статусом, действовали без внимания общественности. Но принятие последних поправок, вызвало не малый общественный резонанс. При этом стоит сразу отметить, что данные лица в любом случае подлежат ответственности, хоть для ее реализации необходим особый порядок. То есть сотрудник ГИБДД обязан подать рапорт вышестоящему руководству, который впоследствии будет передан в вышестоящие инстанции. Но данная процедура займет большое количество времени и что-либо доказать представляется затруднительным.

Не все отнеслись к нововведениям лояльно. Общественность посчитала, что запрет на алкогольное освидетельствование и отстранение судей от управления автомобилем является абсурдным. Так, например, участник Оргкомитета Общероссийского гражданского форума Петр Шкуматов заявил о том, что на дорогах все должны быть равны и никто не должен иметь иммунитет на вождение в нетрезвом виде.

Вопрос оценки необходимости данных норм в законодательстве, обеспечивающих неприкосновенность сотрудников прокуратуры и судей на дорогах нашей страны неоднозначен.

¹ О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

С одной стороны, можно сказать, что данные нормы защищают судей и работников прокуратуры от возможного давления на них со стороны влиятельных граждан и представителей других органов власти. Такие ситуации вполне возможны и имеют довольно много реальных примеров.

С другой стороны, можно наблюдать картину безнаказанного использования своего особого статуса, недобросовестными субъектами, что не только является противоправным, но и бросает тень на честь и репутацию должностных лиц государственных структур.

Многими экспертами отмечается то, что новый регламент изменил не многое. Судьи и раньше находились в привилегированном статусе, а новый регламент лишь четко определил поведение инспекторов. Например, в нем сказано о том, что в случае если инспектор заметил видимые признаки опьянения у судьи, он может остановить автомобиль. Ранее это не было четко оговорено. По этой причине зачастую судьи оспаривали решения сотрудников ГИБДД, что могло привести даже к назначению наказания инспектору ГИБДД.

Что касается работников прокуратуры, то проверка факта совершения правонарушения должностным лицом данного органа является прерогативой самих органов прокуратуры.

Согласно Федеральному закону от 17 января 1992 г. № 2202-1 не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления¹.

Однако необходимо сказать, что законодатель последними поправками, внесенными в приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664², дал право сотрудникам при наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, в целях обеспечения безопасности других лиц принимать меры к прекращению дальнейшего движения транспортного средства до устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщать в дежурное отделение подразделения ДПС для немедленного информирования органов прокуратуры.

¹ О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно Конституции Российской Федерации все должны быть равны перед законом и судом. По мнению большинства населения нашей страны даже у лиц с особым статусом не должно быть неприкосновенности, если они нарушают законодательство, которое сами призваны воплощать в жизнь. Рассмотренные нормы зачастую не позволяют в полной мере реализовывать сотрудникам ГИБДД требования законодательства, связанного с применением мер принуждения в отношении лиц с особым статусом, с последующим привлечением их к ответственности, для обеспечения в государстве справедливости и законности, при этом все же обеспечив субъектам с особым статусом определенную защиту от вмешательства в их деятельность.

Таким образом, меры административного обеспечения используются в процессе реализации исполнительной власти соответствующими органами и должностными лицами, что представляет собой результат проявления их государственно-властных полномочий. Всем мерам административного воздействия присущ властно-принудительный характер¹. Сущность обеспечения безопасности дорожного движения заключается в том, чтобы убедить или при необходимости принудить, опираясь на силу государственной власти, все министерства, ведомства, предприятия, учреждения и другие организации, всех должностных лиц, а также граждан соблюдать требования норм, касающихся безопасности дорожного движения.

¹ Попов Л.Л. Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова. М., 2013. 286 с.

Заключение

Правильное использование метода принуждения органами государственного управления, в том числе органами внутренних дел (полиции), обеспечивает эффективность управленческой деятельности, функционирования административно-правовых институтов, незыблемость правопорядка, создает условия для постепенного сокращения и ликвидации правонарушений. Принуждение в сфере управленческой деятельности направлено к тому, чтобы обеспечить: правомерность поведения участников управленческих отношений; функционирование и защиту такого режима, при котором бы неукоснительно выполнялись правовые предписания; существования устойчивой системы управленческих отношений, базирующихся на основах законности.

Реализация мер государственного принуждения не только в связи с фактом совершения правонарушения, но и при его угрозе, а также при наличии соответствующих правовых аномалий характеризует существующую правовую действительность. Потенциал государственного принуждения позволяет оперативно решать широкий спектр правоохранительных задач не в ущерб другим методам государственного управления.

При осуществлении административной деятельности для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности полиция использует такие традиционные и проверенные временем методы, как убеждение и принуждение. Это общие методы государственного управления, характерные для исполнительной власти вообще, для всех сторон ее деятельности и в особенности для деятельности полиции.

Учитывая специфику полицейской деятельности, сотрудники полиции при осуществлении административной деятельности используют в основном прямые методы управления, которые характеризуются односторонним непосредственным властным воздействием субъекта управления на поведение управляемых. В этих случаях субъект управления (орган, должностное лицо) принимают решение, исполнение которого носит обязательный характер. Невыполнение решения влечет для объекта управления отрицательные последствия (ответственность).

Методы находятся в диалектическом единстве с целями административной деятельности. Цель обуславливает специфику использования методов, выбор методов в известной степени определяет реальность достижения поставленных целей. Но, с другой стороны, методы показывают, каким образом достигаются цели деятельности. Цели определяют качественную сторону административной деятельности. Совершенствование методов означает улучшение деятельности.

Методические рекомендации

Авторы:

кандидат юридических наук, доцент

Фомичев Андрей Юрьевич;

кандидат юридических наук, доцент

Павлова Евгения Васильевна;

кандидат педагогических наук

Капустина Елена Геннадьевна;

кандидат юридических наук

Кочеткова Наталья Дмитриевна;

кандидат юридических наук

Кузминова Елена Юрьевна;

кандидат педагогических наук

Сидорова Маргарита Владимировна;

кандидат юридических наук

Давыдов Максим Вячеславович;

Лимарева Елена Александровна;

Афоница Евгения Григорьевна

РЕАЛИЗАЦИЯ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ГАРАНТИЯ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОТРУДНИКА ГАИ

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 26.06.2020. Формат 60x90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 3,13. Тираж 21 экз. Заказ № 99.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова.