Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

Ю.П. Якубина

УЧАСТНИКИ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Монография

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
Я49

Рецензенты:
М.В. Лапатников, кандидат юридических наук, доцент
(Нижегородская академия А МВД России);
Я.А. Шараева, кандидат юридических наук
(Ростовский юридический институт МВД России)

Якубина, Ю.П.
Я49 **Участники стадии исполнения приговора. Деятельность государственной инспекции безопасности дорожного движения по реализации судебных решений :** монография / Ю.П. Якубина. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021. – 89, [1] с. – 22 экз. – ISBN 978-5-88872-297-8. – Текст : непосредственный.

В монографии рассматриваются вопросы стадии исполнения приговора с позиции роли участников уголовного судопроизводства. Подробно исследуются проблемы суда как участника уголовного судопроизводства. Рассматриваются функции и процессуальное положение прокурора, специализированных государственных органов, потерпевшего и других участников. Особое место отводится проблеме участия в уголовном судопроизводстве Госавтоинспекции России по реализации судебных решений по уголовным делам.

Монография написана на основе положений Конституции России и действующего законодательства, в работе рассмотрены статистика, материалы судебной практики по затрагиваемым проблемам.

Для курсантов, слушателей, студентов, профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений не только юридического, но и иного гуманитарного профиля, а также для научных, практических работников, интересующихся обозначенной проблематикой, уголовно-процессуальным правом, уголовным, гражданским и гражданским процессуальным правом, а равно практикой применения рассмотренных в работе институтов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

ISBN 978-5-88872-297-8 **© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень сокращений и обозначений …… 4

Введение …….……5

Глава 1. Теоретико-правовые, организационные
и прикладные проблемы исполнения приговора
в уголовном процессе России …...……..……15

§ 1.1. Теоретико-правовая характеристика участников уголовного
судопроизводства в стадии исполнения приговора …….....….15

§ 1.2. Проблемные аспекты в рамках производства
по исполнению приговора ….……..22

Глава 2. Практические аспекты участия некоторых
участников уголовного судопроизводства
по рассмотрению и разрешению вопросов,
связанных с исполнением приговора …..…….…….26

§ 2.1. Деятельность суда в стадии исполнения приговора …..……26

§ 2.2. Государственные органы и должностные лица,
вовлекаемые в производство по уголовному делу ….……..36

§ 2.3. Лица, отстаивающие в производстве свои
или представляемые права и интересы ..……41

§ 2.4. Исполнение судебных решений, вступивших
в законную силу подразделениями ГИБДД……51

§ 2.5. Процессуальное оформление преступления,
предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса РФ
подразделениями ГИБДД ……..…...57

Заключение ….……...81

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

АППГ – аналогичный период прошлого года
ДТП – дорожно-транспортное происшествие
КоАП – Кодекс об административных правонарушениях
МВД – Министерство внутренних дел
РФ – Российская Федерация
УК – Уголовный кодекс
УПК – Уголовно-процессуальный кодекс
УИК – Уголовно-исполнительный кодекс
УИС – Уголовно-исполнительная система
ФССП – Федеральная служба судебных приставов
ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исполнить приговор суда – значит точно реализовать содержащиеся в нем предписания. Проведение в жизнь решения суда о наказании виновных служит делу защиты граждан, общества и государства от преступных посягательств, обеспечивает потерпевшим возмещение вреда, причиненного преступлением. Волокита с обращением приговора к исполнению, отступления от закона в процессе реализации приговора могут свести на нет, сделать напрасной большую и сложную работу по раскрытию преступления, изобличению обвиняемого, судебному исследованию обстоятельств дела и постановлению приговора.

Уголовно-процессуальная деятельность органов расследования и суда в процессе всего судопроизводства по уголовному делу должна быть направлена не только на разрешение уголовно-правового конфликта, но и на формирование такого качественного результата уголовно-процессуальной деятельности, который связан со свойством исполнимости судебного постановления. Исполнимость как процессуальный институт должна обеспечиваться на каждой стадии судопроизводства. Недооценка вопросов исполнения приводит к снижению эффективности борьбы с преступностью и ущемлению прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Так, цифры свидетельствуют о значительном массиве материалов, ежегодно рассматриваемых посредством осуществления правосудия в порядке исполнения приговоров по ходатайствам и представлениям заинтересованных лиц, прежде всего осужденных и учреждений уголовно-исполнительной системы.

В стадии исполнения приговора суд осуществляет контроль за правильным и своевременным исполнением приговоров и непосредственно реализует отдельные свои решения по обращению приговора к исполнению; непосредственному исполнению оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания в части немедленного освобождения его из-под стражи в зале судебного заседания; контролю за приведением приговора в исполнение; разрешению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

Согласно отчету о работе суда за 2019 год в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации окончено 205 уголовных дел[1].

В 2019 году в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 5 294 представления и жалобы на судебные решения по уголовным делам[2].

---

[1] Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 11.09.2020).

[2] Там мже.

Согласно отчету о работе суда в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 40 уголовных дел[3].

В первом полугодии 2020 года в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в порядке надзора рассмотрено 1 934 представления и жалобы на судебные решения мировых судей, районных, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и округов и 138 представлений и жалоб на решения гарнизонных и окружных (флотских) военных судов[4].

Изменены приговоры в отношении 28 осужденных, наказание осужденным смягчено без изменения квалификации[5].

Большое значение в производстве по исполнению судебных решений в стадии исполнения приговора имеет деятельность подразделений Госавтоинспекции, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора по исполнению судебных решений.

По итогам 2019 года была выполнена задача по снижению смертности на дорогах и достигнут показатель 11,6 погибшего на 100 тысяч населения. По сравнению с 2018 годом были сохранены более 1 300 человеческих жизней. По итогам 2019 года на территории России зафиксировано снижение основных показателей аварийности. Уменьшилось количество наездов на пешеходов – на 2,8 % (47 440), число погибших на пешеходных переходах – на 7,2 % (4 783), а также на 2,5 % (44 534) – раненых.

Динамика ДТП характеризуется снижением численности происшествий с пострадавшими. Так, в 2012 году количество ДТП – 203 597; погибло – 27 991; ранено – 258 618; в 2013 году количество ДТП – 204 068; погибло – 27 025; ранено – 258 437; в 2014 году количество ДТП – 199 720; погибло – 26 963; ранено – 251 785; в 2015 году количество ДТП – 184 000; погибло – 23 114; ранено – 231 197; в 2016 году количество ДТП – 173 694; погибло – 20 308; ранено – 221 140; в 2017 году количество ДТП – 169 000; погибло – 19 088; ранено – 215 374; в 2018 году количество ДТП – 168 099; погибло – 18 214; ранено – 214 853; в 2019 году количество ДТП – 164 358; погибло – 16 981; ранено – 210 877.

Исполнение судебного решения (постановления) о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения. Одновременно с этим на лиц, лишенных специального права, возложена обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу соответствующего постановления сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в подразделение Госавтоинспекции, в которое направлено

[3] Там же.
[4] Там же.
[5] Там же.

для исполнения соответствующее постановление суда), а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. Уклонение лица от исполнения соответствующей обязанности влечет прерывание течения срока лишения специального права.

В целях обеспечения изъятия водительских удостоверений у лиц, лишенных права управления транспортным средством, уполномоченными сотрудниками в суточный срок вносится в подсистему «Административные правонарушения» ФИС ГИБДД-М сведения: о поступлении копии постановления суда о лишении права управления транспортным средством; о вступлении в законную силу указанного постановления; об изъятии (сдаче) водительского удостоверения и поступлении заявления о его утрате, о прерывании течения срока лишения специального права.

Одновременно с внесением в банк данных сведений о прерывании течения срока лишения специального права доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (заявить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения). При этом могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Сведения, подтверждающие доведение до лица соответствующей информации, приобщаются к находящемуся на исполнении постановлению суда.

При обнаружении, в том числе на основании соответствующих ориентировок, лиц, лишенных права управления транспортным средством, изъятые у них водительские удостоверения направляются в подразделение Госавтоинспекции, в котором находится на исполнении постановление суда.

В рамках исполнения постановлений (приговоров) судов о лишении лиц права управления транспортными средствами при внесении в Подсистему сведений о прерывании течения срока лишения специального права следует доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (заявить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения права управления).

Для этого могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.).

Анализ правоприменительной практики территориальных подразделений Госавтоинспекции показал, что процессуальное оформление преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ, их учет ведется с учетом рекомендаций МВД России.

По данным сверки УФСИН РФ за 12 месяцев 2019 г., процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 54; по ст. 264 УК РФ направлено извещении в ФСИН об исполнении судебных решений – 54; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 243; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 243; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 50; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 1; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 2; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 190; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 24; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 4; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 26.

По данным сверки УФСИН РФ за I квартал (3 месяца) 2020 года, процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 13; по ст. 264 УК РФ направлено извещении в ФСИН об исполнении судебных решений – 13; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 43; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 43; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 8; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 0; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 3; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 2; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 31; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 5; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 7; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 4. Несмотря на такое большое количество исполнительных производств в практике по исполнению приговоров имеются проблемы, требующие разрешения.

Значительную роль в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора имеет деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России, ФССП РФ, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора.

По состоянию на 28 июля 2020 г. в учреждения уголовно-исполнительной системы России поступило количество обращений осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и их родственников – 18 458 (АППГ – 15 527, увеличение на 19 %). Основными вопросами в указанных обращениях являются: перевод в исправительное учреждение ближе к месту жительства – 4 941 (АППГ – 4 217), из них перевод в целях личной безопасности – 573 (АППГ – 628), по состоянию здоровья – 503 (АППГ – 536); медицинское обеспечение в исправительном учреждении и следственном изоляторе УИС, установление или подтверждение группы инвалидности, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью – 5 869 (АППГ –

5 273); условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, помилование – 717 (АППГ – 482); неправомерное водворение в штрафной изолятор, перевод в помещения камерного типа – 952 (АППГ – 923)[6].

Результаты рассмотрения обращений граждан, в том числе осужденных и лиц, содержащихся под стражей (по состоянию на 30 июня 2020 г.): поддержано – 760; не поддержано – 573; дано разъяснение – 10 133; направлено на рассмотрение в учреждения и органы УИС – 6 411; направлено на рассмотрение в другие органы государственной власти – 152[7].

По состоянию на конец 2019 года: условно осужденных – 256 387; осужденных к исправительным работам – 44 269; осужденных к обязательным работам – 30 695; осужденных к ограничению свободы – 38 801; осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 138 574; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) – 7 248; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82.1 УК РФ) – 97; осужденных к штрафу, имеющих обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст. 72.1 УК РФ – 508[8].

По состоянию на 1 октября 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 491 650 чел. (-32 278 чел. к 01.01.2020), в том числе: в 684 исправительных колониях отбывало наказание 384 498 чел. (-39 327 чел.), в том числе: в 111 колониях-поселениях отбывало наказание 30 206 чел. (-3 009 чел.); в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1 993 чел. (-19 чел.); в 209 следственных изоляторах и 92 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, содержалось – 105 000 чел. (+7 219 чел.); в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 200 чел. (+33 чел.); в 21 воспитательной колонии для несовершеннолетних – 952 чел. (-203 чел.)[9].

По состоянию на 1 января 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы России исполнялись приговоры в отношении свыше 400 тыс. человек[10].

Согласно статистическим данным по Орловской области совершенствуется работа по представлению осужденных к условно-досрочному освобождению. За 2019 год не допущено случаев условно-досрочного освобождения осужденных с отрицательной характеристикой администрации исправительного учреждения. За 2019 год на 5 % по сравнению с анало-

---

[6] Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: http://www.fsin.su/statistics (дата обращения: 10.10.2020).
[7] Там же.
[8] Там же.
[9] Там же.
[10] Там же.

гичным периодом прошлого года увеличилось количество осужденных освобожденных условно-досрочно (с 257 до 270). По итогам 2019 года на 26 % увеличилось количество осужденных, которым заменена неотбытая часть наказания более мягким видом наказания (со 100 до 126)[11].

Согласно основным показателям работы судебных приставов-исполнителей ФССП России за январь–декабрь 2019 г. – общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде составило – 103 343 450, в том числе по исполнительным документам, выданным: судами общей юрисдикции – 45 956 294; арбитражными судами – 2 019 743; другими органами – 55 367 413[12].

Согласно основным показателям работы судебных приставов-исполнителей ФССП России за январь–август 2020 г. общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде, составило 84 045 148, в том числе по исполнительным документам, выданным судами общей юрисдикции – 40 174 139; арбитражными судами – 1 530 786; другими органами – 42 340 223[13].

Если обратиться к статистическим данным по Орловской области, то наблюдается тенденция увеличения исполнительных производств[14]. Несмотря на такое большое количество исполнительных производств в практике по исполнению приговоров имеются проблемы, требующие разрешения.

Приведенные положения свидетельствуют об актуальности исследования вопросов, возникающих в стадии исполнении приговора в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, в рамках уголовного процесса на этапе исполнения приговора происходит корректировка большинства вступивших в законную силу судебных приговоров, а по сути – пересматриваются итоги процессуальной деятельности субъектов, осуществляющих производство по уголовному делу, причем по упрощенному, в сравнении с разбирательством уголовного дела, варианту.

В литературе продолжается дискуссия о том, возможно ли считать правосудием разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Одни юристы полагают, что правосудием является лишь деятельность, состоящая в разрешении уголовного дела по существу в суде первой

---

[11] Аналитическая справка УФССП России по Орловской области за 2020 года [Электронный ресурс]. URL: http://r57.fssprus.ru/analiticheskaja_spravka_ufssp_rossii_po_orlovskojj_oblasti_za_2020_goda (дата обращения: 26.10.2020).

[12] Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/statistics (дата обращения: 10.10.2020).

[13] Там же.

[14] Аналитическая справка УФССП России по Орловской области за 2020 года [Электронный ресурс]. URL: http://r57.fssprus.ru/analiticheskaja_spravka_ufssp_rossii_po_orlovskojj_oblasti_za_2020_goda/ (дата обращения: 26.10.2020).

инстанции, а также деятельность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, т.е. деятельность, при которой суд непосредственно анализирует само уголовное дело, а значит, исследует и дает ответы на вопросы, названные в ст. 73, 299, 309, 421, 434 УПК РФ. В других же случаях правосудие как форма или функция судебной власти отсутствует[15]. На протяжении почти полувека отстаивается и противоположная точка зрения, согласно которой деятельность суда в стадии исполнения приговора относится к правосудию, и оно реализуется с учетом конкретных условий данной стадии[16].

Традиционное, классическое понимание правосудия как лишь той части деятельности суда, которая направлена на рассмотрение и разрешение дела по существу, т.е. решение вопросов виновности и наказания, уже не отражает реального содержания роли и значения судебной власти в уголовном судопроизводстве[17].

В условиях современного правового регулирования уголовного судопроизводства подход, в соответствии с которым судебная деятельность, судопроизводство искусственно разбиваются на правосудие и иную деятельность суда, не лишен определенного негативного оттенка. Тем самым из-под стандартов правосудия выводится значительный объем судебной деятельности, ее считают факультативной, дополнительной, обслуживающей правосудие, а значит и не требующей высокоразвитых процессуальных форм и распространения на нее всех принципов правосудия. Это чревато отрицательными последствиями для достижения назначения судебной власти, судопроизводства.

Напротив, признание не только на доктринальном, но и на официальном (нормативном) уровне исследуемого вида уголовно-процессуальной деятельности правосудием предполагает безотлагательное совершенствование процессуальных форм его отправления, исключит дискредитацию идеи справедливого судебного разбирательства, воплощенной в основополагающих международных документах и российском законодательстве.

Производство в порядке главы 47 УПК РФ осуществляется и в связи с необходимостью пресечения уклонения от исполнения приговора, обес-

---

[15] Тулянский Д. В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. М., 2010. С. 98–99; Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России. М., 2010. С. 12–14; Берова Д. М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 33–35.

[16] Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 24; Свиридов М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск, 1978. С. 135; Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. Минск, 1982. С. 10; Гапонов Е.Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 41–47.

[17] О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21: в ред. от 18 декабря 2018 г. // Рос. газ. 2011. 30 дек.

печения явки осужденного в судебное заседание, чему призваны служить такие меры принуждения как привод, задержание и заключение под стражу, предусмотренные уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законодательством. Задержание и заключение под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, существенно отличаются от задержания и заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого (ст. 91–92, 108–109 УПК РФ). Несмотря на одинаковое их название, условия, основания, порядок применения этих мер в целях обеспечения исполнения приговора разный. В теории задержание и заключение под стражу осужденного, с точки зрения правовой природы, места и назначения в системе отраслей законодательства, категории малоисследованные. Ряд вопросов возникает и в процессе их практического применения.

Названные изменения в УПК РФ «высветили» ряд важных проблем участия потерпевшего в стадии исполнения приговора, которые нуждаются в серьезной теоретической проработке.

Учитывая важность и значимость судебного производства, осуществляемого в порядке главы 47 УПК РФ, большое количество накопившихся в судебной практике вопросов, на которые нет ответов в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, требуется комплексное исследование обозначенных проблем.

Указанные выше и иные, связанные с ними, обстоятельства свидетельствуют о наличии серьезной научной и прикладной проблемы, что и побуждает обратиться к изучению комплекса проблем, связанных с особенностями функционирования участников уголовного процесса в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов исполнения приговора, по исполнению судебных решений.

Проблематика, связанная с деятельностью суда и органов, исполняющих наказания, находит отражение в работах целого ряда ученых-процессуалистов (И.Д. Перлов, В.И. Швецов, И.Н. Рыжков, Г.Я. Борисевич, А.В. Беседин, А.А. Камардина, О.В. Левченко, В.В. Николюк, М.К. Свиридов, Т.Н. Добровольская, Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило, Е.В. Рябцева, Д.В. Тулянский, Э.Ф.Куцова, Л.А. Шабалина, Ю.К. Якимович и др.).

В последнее время серьезно актуализировалась и проблема процессуального статуса потерпевшего в стадии исполнения приговора. Ей были посвящены отдельные научные статьи Л.В. Брусницина, А.В. Гричаниченко, В.В. Николюка, Ю.А. Рябцова, С.А. Синенко. Можно утверждать, что названными учеными созданы необходимые теоретические предпосылки к более основательной разработке соответствующих положений, относящихся к процессуальному статусу потерпевшего при исполнении приговора, особенно когда потерпевший заинтересован в реализации приговора в части имущественных взысканий с осужденного в возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Однако традиционный подход к пониманию стадий уголовного процесса как логично сменяющих друг друга этапов производства по уголовному делу, отличающихся между собой спецификой решаемых в них задач, самостоятельными кругом участников и процессуальной формой, итоговыми решениями, не позволяет объяснить с теоретических позиций включение судебной деятельности, регламентируемой главами 46 и 47 УПК, в систему стадий уголовного процесса. Более перспективным представляется научное направление, в рамках которого появляется возможность подтвердить гипотезу о том, что данная уголовно-процессуальное производство является дополнительным по отношению к уголовному делу и осуществляется в рамках процедуры, специально регламентированной в ст. 399 УПК.

Правовая конструкция производства по исполнению судебных решений предполагает разработку предложений, направленных на дальнейшее совершенствование правового регулирования указанного судебного производства, в целях приведения его в соответствие с международными и национальными стандартами правосудия.

Цель работы заключается в изучении теоретических, законодательных и правоприменительных проблем уголовно-процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора с позиции участников уголовного процесса, должностных лиц, вовлекаемых в процесс исполнения судебных решений.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности суда, должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Предмет работы – нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и иных отраслей российского права, регулирующие производство по рассмотрению и разрешению вопросов исполнения приговора, соответствующие правовые позиции ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также сама уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая в порядке главы 47 УПК РФ.

Методологическая основа работы – методы общенаучного познания, частные научные методы и методики, включающие изучение и анализ материалов дел, правовой статистики относительно деятельности участников уголовного процесса, должностных лиц в процессе исполнения судебных решений в стадии исполнения приговора.

Нормативная база работы – Конституция РФ, УПК РФ, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты. Информационную основу исследования дополнят также решения ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная судебная практика.

В качестве теоретической базы работы выступили фундаментальные и частные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, административного права и др.

Эмпирическая и иная информационная база работы. В качестве источников информации о проблемах участия участников уголовного процесса, должностных лиц в стадии исполнения приговора использованы: опубликованная судебная практика, статистика; публикации в средствах массовой информации; материалы эмпирических исследований, проведенных учеными-процессуалистами; данные собственных исследований.

Теоретическое и практическое значение работы заключатся в том, что сделанные в ней выводы и обобщения могут быть использованы в теории уголовного процесса и уголовно-исполнительного права, практической деятельности.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1.1. Теоретико-правовая характеристика участников уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора

Законодательная дефиниция «участники уголовного судопроизводства» регламентирована УПК РФ. Однако представителями уголовно-процессуальной науки данное понятие интерпретируется неоднозначно.

Первая группа процессуалистов считают, что участники уголовного судопроизводства – это ограниченный круг субъектов, чей уголовно-процессуальный статус в полном объеме урегулирован нормами УПК РФ. Другая группа процессуалистов полагает, что это все лица, участвующие в уголовном процессе, и отсутствие в законе норм, специально посвященных уголовно-процессуальному статусу отдельных участников, не принижает роли, отведенной им в связи с отправлением правосудия[18].

В соответствии с п. 58 ст. 5 УПК РФ участники уголовного судопроизводства – это лица, принимающие участие в уголовном процессе. В то же время категория «участники уголовного судопроизводства» нормативно регламентирована в разделе II УПК РФ, который так и называется – «Участники уголовного судопроизводства», хотя в нем указаны далеко не все субъекты, принимающие участие в уголовном процессе. В данном случае не совсем понятно, кем же являются лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, деятельность которых регулируется иными, не входящими в раздел II УПК РФ нормами, в частности залогодатель (ст. 106), секретарь судебного заседания (ст. 245), помощник судьи (ст. 326–328), педагог (ст. 191, 280, 425) и др.[19]

Ю.К. Якимович полагает, что все участники уголовного процесса являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, но не все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются участниками уголовного процесса[20].

О.А. Зеленина указывает, что участник уголовного судопроизводства – это физическое или юридическое лицо, наделенное процессуальны-

---

[18] Яшин А.В. Участники уголовного судопроизводства как потенциальные жертвы преступлений // Современное право. 2017. № 12.

[19] Там же.

[20] Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 1. С. 110–118.

ми правами и обязанностями и обладающее реальной возможностью их осуществления в уголовно-процессуальной деятельности[21].

В уголовно-процессуальной доктрине сложились неоднозначные представления о дефиниции «участники уголовного судопроизводства». По мнению одних авторов, перечень участников уголовного судопроизводства закреплен в разделе II УПК РФ и является исчерпывающим, а другие полагают, что все лица, принимающие участие в уголовном процессе, называются его участниками[22].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит в себе не в полной мере проработанные вопросы по определенным правовым институтам. К так называемой проблемной зоне уголовно-процессуального законодательства следует отнести раздел II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства».

Это обусловлено тем, что возникает множество противоречий, понятий «участник уголовного процесса» и «участник уголовно-процессуальной деятельности». По этим вопросам проведено много исследований, в которых авторы высказывают свои точки зрения, касающиеся конкретного соотнесения данных понятий.

Р.Д. Ряхунов рассматривал их как равнозначные. В его научных трудах отмечается, что если субъект уголовного процесса осуществляет уголовно-процессуальную деятельность без вступления в правоотношения, то он не является участником, так как не обладает необходимой совокупностью признаков. Если же он осуществляет деятельность, то он является участником уголовного процесса[23].

М.С. Строгович, в свою очередь, отграничивал понятия «участник уголовного процесса», «участник уголовно-процессуальной деятельности» и «участник уголовно-процессуальных правоотношений». В качестве признаков участника уголовного судопроизводства он отмечал: наличие прав и обязанностей; участие в уголовно-процессуальных отношениях либо же осуществление уголовно-процессуальной деятельности[24].

М.С. Строгович считал, что свидетели, эксперты, переводчики, специалисты, понятые, секретари не являются участниками уголовно-процессуальной деятельности. Свою точку зрения он объяснял тем, что они не выполняют функции обвинения, защиты, разрешения дела, то есть ни одну из основных процессуальных функций. Однако он относил их к

---

[21] Зеленина О.А. Участники уголовного судопроизводства: вопросы терминологии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2010. Вып. 25. С. 37–40.

[22] Яшин А.В. Указ. соч.

[23] Якимович Ю.К. Указ. соч.; Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М.: Госюриздат, 1961. С. 106.

[24] Якимович Ю.К. Указ. соч.; Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: Академия наук СССР, 1951. С. 111.

участникам уголовного судопроизводства[25] и утверждал, что понятия «участник уголовного процесса» и «участник уголовно-процессуальной деятельности» не являются равнозначными. Он пояснял, что если любой участник уголовно-процессуальной деятельности всегда представляет собой участника уголовного судопроизводства, то не всегда участник процесса является участником уголовно-процессуальной деятельности, он может быть и участником правоотношения»[26].

Многие другие авторы придерживались другого мнения и трактовали понятие участника уголовного процесса достаточно в узком смысле. Они считали таковыми только подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителей, защитника[27].

В.П. Божьев в научных трудах указывал, что каждый участник уголовного судопроизводства абсолютно по-разному вовлекается в уголовно-процессуальные отношения: в силу своих должностных обязанностей; путем реализации субъективных прав (к примеру, потерпевший, гражданский истец); по воле должностных лиц (подозреваемый, обвиняемый, свидетель, и др.); путём исполнения поручения, полученного от иного субъекта (защитник, представитель и т.п.)»[28]. Аналогичного мнения придерживаются многие современные ученые.

В.В. Вандышев использует термины «участники» и «субъекты» уголовного судопроизводства в качестве равнозначных, тождественных[29], объясняя это тем, что попытки специалистов по их разграничению были неуспешными.

Существенно отличалась от других позиция П.А. Лупинской, которая считала, что понятия субъекты процесса и участники процесса имеют соотношение как род и вид, и что каждый участник процесса является его субъектом, но не каждый субъект процесса является его участником»[30].

По мнению П.А. Лупинской, отличие участников процесса от иных его субъектов в отстаивании какого-либо интереса в деле; в наделении их широкими процессуальными правами, благодаря которым они влияют на исход дела[31].

Ю.К. Якимович отмечает, что законодатель включил в число участников уголовного процесса достаточно разнородных субъектов

---

[25] Якимович Ю.К. Указ. соч.; Строгович М.С. Курс уголовного судопроизводства в 2 томах. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 44.
[26] Якимович Ю.К. Указ. соч.
[27] Там же.
[28] Там же.
[29] Там же.
[30] Там же; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ, 1999. С. 73.
[31] Якимович Ю.К. Указ. соч.

уголовно-процессуальной деятельности: от суда до понятого, что во многом неверно[32].

Проанализировав различные точки зрения многих ученых, сложно прийти к единому выводу. Однако точно можно определить, что стоит обязательно отграничивать понятия «участник уголовного процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности». Ведь все участники уголовного процесса являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, но не все субъекты уголовно-процессуальной деятельности-участники уголовного процесса[33].

В разделе 2 УК РФ не указаны участники и иные субъекты уголовно-процессуальной деятельности, которые участвуют в дополнительных и особых производствах.

Законодатель в гл. 47 УПК РФ выделяет производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в качестве самостоятельных производств. В теории уголовно-процессуального права их именуют дополнительными производствами[34].

Ст. 399 УПК РФ содержит указание на таких участников уголовного судопроизводства, как суд; прокурор; представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания; осужденный; лицо, отбывшее уголовное наказание; реабилитированный; потерпевший, его законный представитель и (или) представитель, гражданский истец; гражданский ответчик[35].

Ст. 395 УПК РФ указывает таких участников как близкие родственники, родственники осужденного, содержащегося под стражей. Основным признаком данной классификации субъектов стадии исполнения приговора является цель их участия в судопроизводстве[36].

Наряду с вышеуказанными лицами, в стадии исполнения приговора в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с обращением приговора к исполнению и его реальным исполнением, вступают лица, исполняющие профессиональные обязанности или реализующие соответствующие полномочия: прокурор; представитель компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания; защитник; адвокат; уголовно-исполнительные ин-

---

[32] Там же.

[33] Там же.

[34] Якимович Ю.К. Особые и дополнительные производства в уголовном процессе России. Томск, 1994; Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004 и другие.

[35] Якубина Ю.П. Функциональное содержание деятельности традиционных участников уголовного судопроизводства в процессе обращения и исполнения приговора: монография. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015.

[36] Там же.

спекции; судебные приставы-исполнители; администрация мест содержания под стражей; комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав; представители органов внутренних дел (например, органы ГИБДД при исполнении приговора в части лишения водительских прав либо в решении вопроса о задержании и заключении под стражу осужденного, скрывающегося от отбывания наказания в виде штрафа); эксперты-психиатры или врачи, устанавливающие наличие у осужденного тяжкого заболевания, препятствующего отбыванию наказания; командование воинской части или военного учреждения. Таким образом, данная стадия характеризуется наличием специфических субъектов уголовного судопроизводства[37].

Следует отметить, что ни один из участников дополнительных производств, кроме суда, не назван во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса. В ст. 399 главы 47 УПК РФ упоминаются участники дополнительных производств – адвокат, прокурор и др. Следует отметить, что их функциональное предназначение в этих производствах законодатель не конкретизирует[38].

Права осужденного при рассмотрении дела об условно-досрочном освобождении вовсе не тождественны правам обвиняемого, подсудимого и даже осужденного при участии в надзорном производстве (как об этом думают некоторые учёные).

Он является абсолютно другим и не защищается, как в уголовном деле, в чем и состоит отличие дополнительных производств от производств по уголовным делам. Ведь у них иные задачи и направленность. Поэтому в них должен быть различный процессуальный статус осужденного как основного участника дополнительного производства, и он должен быть закреплен именно во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

К тому же процессуальное назначение и процессуальный статус адвоката осужденного не может приравниваться к процессуальному статусу защитника, так как он тоже является самостоятельным участником процесса, и его процессуальное положение должно быть определено во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Прокурор в дополнительных производствах не осуществляет уголовного преследования. Участвуя в суде при решении вопросов о досрочном освобождении, замене наказания или изменения условий его отбывания,

---

[37] Якубина Ю.П. Указ. соч.

[38] Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Омского университета. Омск. 2008. № 1 (14). Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004; Его же: Исполнение приговора по УПК РФ: учебное пособие. Томск, 2006.

прокурор является органом надзора за соблюдением законов[39]. Поэтому ст. 37 УПК РФ не в полной мере раскрывает функциональное назначение прокурора в уголовном судопроизводстве.

Помимо этого, в дополнительных производствах появляется вовсе неизвестный производствам по уголовным делам (основным) участник – представитель администрации учреждения или органа, исполняющего наказание. Представитель администрации представляет интересы данного учреждения (органа) и он, безусловно заинтересован в ходе и исходе дела и должен быть отнесён к участникам уголовного процесса, наделён достаточными правами, чтобы отстаивать интерес представляемого им учреждения (органа). Представитель ФСИН РФ должен быть обозначен как самостоятельный участник. Его Процессуальный статус необходимо указать в разделе втором УПК РФ.

Также можно отметить и иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности[40]. Некоторые из них относятся к числу участников уголовного процесса и обладают уголовно-правовым или иной материально-правовым интересом в ходе и исходе дела. К таким лицам можно, например, отнести реабилитированного, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

К противоположной группе субъектов, которые не обладают подобным интересом в основных и дополнительных производствах, можно отнести эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля, секретаря судебного заседания.

Помимо этого, во втором разделе УПК РФ не указаны и участники особых производств, например, судебно-контрольных производств и производства по применению принудительных мер медицинского характера.

Проанализировав различные точки зрения многих ученых, сложно прийти к единому выводу. Однако точно можно определить, что стоит обязательно отграничивать понятия «участник уголовного процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности». Ведь все участники уголовного процесса являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, но не все субъекты уголовно-процессуальной деятельности-участники уголовного процесса.

Кроме этого, по мнению группы процессуалистов, необходимо во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса обязательно должен быть определён процессуальный статус только лишь участников уголовного процесса. Если затрагивать иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, то их права и обязанности могут быть закреплены в особенной части уголовно-процессуального кодекса. Например, права и обязанности специалистов, понятых, переводчика вполне можно урегулировать в

---

[39] Спиридонов Б.М. Прокурорский надзор в стадии исполнения приговора. М., 1983. С. 59–76; Бойков А.Д. Третья власть в России. М., 1997. С. 225.

[40] Подробнее см.: Воронин О.В. Цит. соч. С. 42–46.

главе 21 Уголовно-процессуального кодекса «общие условия предварительного расследования»[41].

Ю.К. Якимович предлагает, в разделе 2 УПК РФ оставить три главы. Первая называлась бы «Суд», вторая – «Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по делу», третья – «Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои, или представляемые права и интересы»[42].

Таким образом, не сложно понять, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе достаточно много спорных моментов, которым стоит уделить особое внимание со стороны законодателей.

Вывод: в рамках уголовного процесса на этапе исполнения приговора происходит корректировка большинства вступивших в законную силу судебных приговоров, а по сути – пересматриваются итоги процессуальной деятельности субъектов, осуществляющих производство по уголовному делу, причем по упрощенному, в сравнении с разбирательством уголовного дела, варианту.

Большое значение в производстве по исполнению судебных решений в стадии исполнения приговора имеет деятельность подразделений Госавтоинспекции, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора по исполнению судебных решений.

Значительную роль в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора имеет деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России, ФССП РФ, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора.

Слабая правовая регламентация процессуального статуса многих участников уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора не в полной мере позволяет реализовать международный принцип – доступ к правосудию. В УПК РФ обязательно должен быть определён процессуальный статус участников уголовного процесса. Права и обязанности некоторых участников уголовно-процессуальной деятельности могут быть закреплены в особенной части УПК РФ.

---

[41] Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Омского университета. Омск. 2008. № 1 (14) и др.

[42] Якимович Ю.К. Указ. соч.

§ 1.2. Проблемные аспекты в рамках производства по исполнению приговора

На современном этапе раздел XIV УПК РФ «Исполнение приговора» по ряду положений согласован с нормами УК РФ и УИК РФ. Однако ряд положений раздела XIV УПК РФ «Исполнение приговора» требуют изменений и дополнений. Раздел 47 УПК РФ нуждается в дальнейшем совершенствовании в части регламентации надзорной деятельности прокурора, судебной деятельности по вопросам, связанным с исполнением приговора. Кроме того, требуется правовое регулирование в УПК РФ задержания осуждённого, скрывавшегося в целях уклонения от отбывания наказания, с целью обеспечения его участия в судебном заседании, поскольку рассмотрение и разрешение вопроса, связанного с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании. Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается судебный вопрос, связанный с исполнением приговора, обязательно. В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 разъяснено, что вопрос о замене неотбытого срока обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы разрешается только в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение[43].

М.К. Свиридов указывал, что в советском законодательстве четко и однозначно решен вопрос о месте норм, регулирующих деятельность по обращению приговоров к исполнению и корректированию наказания в ходе его исполнения. Такие нормы являются составной частью уголовно-процессуального права, а регулируемая ими деятельность – неотъемлемой стадией уголовного процесса[44].

В.В. Николюк пишет, что имея свой предмет, цель и процессуальную форму, близко примыкая к деятельности органов, исполняющих наказания, деятельность суда, связанная с исполнением мер уголовно-правового воздействия на осужденных, обладает такими специфическими чертами, которые в совокупности позволяют, отграничить ее от уголовного судопроизводства и рассматривать в качестве самостоятельного вида судебной деятельности – уголовно-исполнительного судопроизводства[45].

Задачами уголовно-исполнительного законодательства выступают: регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и

---

[43] Якубина Ю.П. Функциональное содержание деятельности традиционных участников уголовного судопроизводства в процессе обращения и исполнения приговора: монография. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015.

[44] Свиридов М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск: Изд-во Томского университета, 1978. С. 81–83.

[45] Николюк В.В. Уголовно-исполнительное производство в СССР. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1989. С. 35.

законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации[46].

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»[47] рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется судом в форме правосудия. Исходя из содержания положений вышеуказанного постановления деятельность суда в стадии исполнения приговора является уголовно-процессуальной, которая основывается на принципах уголовного процесса и направлена на достижение общих задач уголовного судопроизводства.

Деятельность суда в этой стадии имеет свои особенности.

В последнее время серьезно актуализировалась проблема процессуального статуса потерпевшего в стадии исполнения приговора; вопросы применения мер процессуального принуждения в отношении осужденных на этапе исполнения приговора комплексно, не исследовались.

Сложности возникают на практике при реализации прав потерпевшего. Согласно закону потерпевший уведомляется о рассмотрении судом вопросов, связанных с условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ), о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). Реализация данной нормы на практике не всегда возможна, поскольку у суда нет достоверной информации о месте жительства или месте нахождения потерпевшего. Зачастую фактический адрес проживания потерпевшего не отражен в материалах дела либо по объективным причинам уведомит его невозможно.

Пример из судебной практики. Приговором суда С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. По приговору суда С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управления транспортными средствами на 3 года.

Осужденный С., воспользовавшись конституционным правом на обжалование процессуальных решений, подал официальное обращение в суд о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Постановлением суда осужденному С. было отказано в удовлетворении жалобы. Осужденный С. обжаловал постановление суда об отказе в удовлетворении его жалобы вышестоящую инстанцию. Вышестоящая инстанция отменила решение суда, поскольку был установлен факт нарушения судом первой инстанции ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ, т.е. потерпевший Г. не был изве-

---

[46] Уголовно-исполнительный кодекс Рос. Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: в ред. от 27 декабря 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2, ст. 198.

[47] О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 декабря 2011 г. № 21: в ред. от 18 декабря 2018 г. // Рос. газ. 2011. № 296.

щен о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению жалобы осужденного С.[48]

Исследуя судебную практику по реализации ч. 2.1 ст. 399 УПКРФ, А.В. Шуваткин предлагает закрепить механизм уведомления потерпевшего и внести изменения в ч. 5 ст. 313 УПК. Процессуалист предлагает закрепить за судом обязан выяснять волю потерпевшего и если согласие будет получено выносить судебное решение об уведомлении потерпевшего с указанием фактического адреса[49]. Данное утверждение, на наш взгляд, учитывает интересы потерпевшего.

К числу актуальных проблем, которые возникают на данном этапе судопроизводства, следует отнести: не определенность с предметом доказывания по представленным в суд материалам в стадии исполнения приговора; ограниченное применение средств и способов доказывания; необязательность участия прокурора в судебном разбирательстве; отсутствие процессуальных сроков предоставления должностными лицами ФСИН РФ материалов в суд; не определенность с порядком ознакомления осуждённого с материалами, которые направлены должностными лицами ФСИН РФ в суд; слабая правовая регламентация статуса участников, которые принимают участие в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Кроме того, суд, рассматривая определенные вопросы в порядке ст. 397 УПК РФ, осуществляет правосудие. Поэтому – очередной проблемой производства по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, на наш взгляд, выступает – отсутствие в судебном заседании таких важных этапов рассмотрения дела в зале судебного заседания, как прения сторон и последнее слово осуждённого лица.

В УПК РФ не предусмотрены основания и порядок задержания осуждённого, уклоняющегося от исполнения приговора. Имеются неурегулированные вопросы по применению мер пресечения в рамках данного производства в отношении осуждённого, уклоняющегося от исполнения наказания.

Очередная проблема – реализация принципа разумный срок уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства исполнения приговора.

---

[48] Апелляционное постановление Московского городского суда по делу [Электронный ресурс]: от 28 октября 2013 г. № 10-10456. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дело по ходатайству о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания направлено на новое судебное рассмотрение, поскольку потерпевший о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания извещен не был, чем допущено нарушение норм уголовно-процессуального закона.

[49] Шуваткин А.В. Усовершенствование порядка рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Законность. 2014. № 8. С. 56–59.

В российском уголовном процессе реализация принципа разумности сроков по ряду причин затруднена, а в некоторых случаях и вовсе невозможна, к тому же не закреплено действие данного принципа в стадии исполнения приговора. Это, в частности, свидетельствует о том, что данная проблема недостаточно изучена. Представляется, что положения ст. 6.1 УПК РФ в настоящий момент требуют юридического толкования. На наш взгляд, необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 6.1. УПК РФ изложив ее в следующей редакции: «При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования, вынесения обвинительного приговора или исполнения судебного решения в стадии исполнения приговора…» Принцип «разумный срок уголовного судопроизводства» должен распространяться и на стадию исполнения приговора[50].

Таким образом, проблемы обеспечения назначения уголовного судопроизводства, механизм реализации прав участников в рамках производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением судебных решений требует законодательного регулирования.

[50] Якубина Ю.П. Реализация принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» на стадии исполнения приговора // Пермский юридический альманах. 2018. № 1.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ НЕКОТОРЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

§ 2.1. Деятельность суда в стадии исполнения приговора

Основным участником производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, выступает суд.

Действующее законодательство относит решение вопросов исполнения приговора к прерогативе суда (ст. 397–401 УПК РФ). При этом з законе идет речь о: а) суде, постановившем приговор (за исключением суда апелляционной инстанции); б) одноименном суде (в случае исполнения приговора на территории, на которую не распространяется юрисдикция суда, поставившего приговор); в) суде по месту отбывания наказания; г) суде по месту жительства осужденного; д) вышестоящем суде (при отсутствии на территории исполнения наказания суда того же уровня или в случае обжалования решений указанных выше судов)[51].

Все эти суды (за исключением судов, рассматривающих жалобы на решения, принятые в порядке гл. 47 УПК РФ) являются судами первой инстанции и могут быть как федеральными (включая военные), так и мировыми.

Суд, постановивший приговор, разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора в порядке ст. 396–397, 399 УПК РФ.

Особенность процессуального положения суда заключается в его более активной роли в установлении фактических обстоятельств по сравнению с производством по уголовному делу. Такая роль обусловливается тем, что в судебном разбирательстве каждый из участников производства обладает неодинаковыми процессуальными возможностями для реализации своих прав и законных интересов. В подобных условиях суд не может находиться в роли беспристрастного арбитра, а вынужден выступать активным участником процессуальной деятельности, в некоторых случаях не только оказывая участникам содействие, но и по собственной инициативе добывая необходимые ему для разрешения дела по существу сведения[52].

В производстве по уголовному делу суд по собственной инициативе может лишь задавать вопросы подсудимому, вызывать для допроса эксперта, ранее давшего заключение, назначать экспертизу и оглашать материалы дела, остальные доказательственные возможности могут быть реализованы судом при наличии соответствующих ходатайств или согласия сторон. УПК РФ

[51] Якубина Ю.П., Гришин А.В. Судебное производство при разрешении отдельных вопросов исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: учеб.-практ. пособие. Орел, 2018.
[52] Там же.

оставляет открытым вопрос о полномочиях суда при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Частично проблему решают разъяснения высших судебных органов, указывающие, что в случае предоставления материалов, не позволяющих вынести решение по существу, суд вправе по собственной инициативе отложить рассмотрение дела и возвратить материалы исправительному учреждению для переоформления[53].

Практика показывает, что деятельность судьи при разрешении вопросов исполнения приговора включает в себя следующие этапы: возбуждение уголовно-процессуального производства; исследование материалов дела; оглашение материалов дела; дополнительно истребование недостающих материалов по собственной инициативе; определение круга участвующих в деле лиц; задавание вопросов участвующим в деле лицам; разрешение отводов и ходатайств[54].

Подобная ситуация свойственна не только российским, но и зарубежным производствам, связанным с разрешением вопросов, возникающих в процессе исполнения наказания. Практически во всех странах, где существует судебный порядок разрешения этих дел, участники занимают неравное процессуальное положение, а судьи наделены обширными полномочиями, позволяющими им по собственной инициативе вторгаться непосредственно в вопросы исполнения наказания и собирать информацию (доказательства), необходимую для разрешения дела.

Цифры свидетельствуют о значительном массиве материалов, ежегодно рассматриваемых посредством осуществления правосудия в порядке исполнения приговоров по ходатайствам и представлениям заинтересованных лиц, прежде всего осужденных и учреждений уголовно-исполнительной системы.

В стадии исполнения приговора суд осуществляет контроль за правильным и своевременным исполнением приговоров и непосредственно реализует отдельные свои решения по обращению приговора к исполнению; непосредственному исполнению оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания в части немедленного освобождения его из-под стражи в зале судебного заседания; контролю за приведением приговора в исполнение; разрешению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

Согласно отчету о работе суда за 2019 год «Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2019 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел» рассмотрение жалоб и дел в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации составило 5 294 надзорных представления и жалобы по

[53] Якубина Ю.П., Гришин А.В. Указ. соч.
[54] Там же.

уголовным делам; в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации окончено 205 уголовных дел[55].

В 2019 году в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 5 294 представления и жалобы на судебные решения по уголовным делам[56].

За отчетный год судьями судебных коллегий рассмотрено 1 199 надзорных жалоб на решения судов общей юрисдикции по административным делам и 243 надзорные жалобы – по гражданским делам, 15 надзорных жалоб на решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, 306 надзорных жалоб на судебные акты арбитражных судов. В порядке надзора в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 204 уголовных дела в отношении 219 лиц. Удовлетворены жалобы и представления в отношении 200 лиц[57].

Изменены приговоры в отношении 8 осужденных, которым наказание смягчено без изменения квалификации. Апелляционные определения отменены с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в отношении 25 лиц. Другие надзорные постановления с удовлетворением жалобы или представления без отмены приговора или его изменения в части квалификации преступления или назначенной меры наказания вынесены в отношении 5 лиц.

Кроме того, в судебном заседании прекращено производство по одному уголовному делу в отношении одного лица.

Ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обвинительные приговоры отменены в отношении 12 лиц и изменен приговор в отношении одного лица.

Отменены апелляционные постановления с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение в отношении 6 лиц. В отношении одного лица вынесено надзорное постановление с удовлетворением жалобы в части уточнения формулировки. Отменены постановления об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей или о продлении срока содержания под стражей в отношении 115 лиц, об отказе в возбуждении уголовного дела – в отношении 17 лиц, об аресте имущества – в отношении 4 лиц, о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц – в отношении 3 лиц, о выдаче лица иностранному государству – в отношении 2 лиц. С использованием видеоконференц-связи рассмотрено 89 дел[58].

---

[55] Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 11.09.2020).
[56] Там же.
[57] Там же.
[58] Там же.

Рассмотрение жалоб и дел Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционной инстанции: 1 005 уголовных дел; в кассационной инстанции: 51 273 жалобы и представления; в судебном заседании рассмотрено 158 дел; рассмотрено 153 материала[59].

Кроме того, 23 632 жалобы по уголовным делам, включая жалобы, не подлежащие рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством, а также жалобы, разрешение которых не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрены консультантами Управления по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение дел Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по апелляционным жалобам и представлениям на судебные решения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов (судов уровня субъекта Российской Федерации) рассмотрено 972 уголовных дела в отношении 1 667 лиц.

Прекращено апелляционное производство по 10 делам в отношении 11 лиц. Оставлено без рассмотрения 23 дела. Удовлетворены жалобы и представления по 217 делам в отношении 361 лица.

По апелляционным жалобам и представлениям на приговоры, постановления о прекращении дела и о применении принудительных мер медицинского характера (итоговые судебные решения по существу дела) рассмотрено 876 дел в отношении 1 571 лица.

В апелляционном порядке рассмотрены: обвинительные приговоры в отношении 1 475 осужденных; оправдательные приговоры – в отношении 84 лиц; постановление о прекращении дела по реабилитирующим основаниям – в отношении одного лица; постановление о прекращении дела в связи с истечением срока– давности уголовного преследования – в отношении одного лица; постановление о прекращении дела в связи со смертью– осужденного – в отношении одного лица; постановление о прекращении дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – в отношении одного лица; постановление о прекращении дела в связи с наличием вступившего в законную силу приговора – в отношении одного лица; постановления о применении принудительных мер медицинского характера – в отношении 7 лиц[60].

По результатам апелляционного рассмотрения отменены приговоры и иные итоговые решения в отношении 93 лиц (включая приговоры, отмененные с прекращением дела в связи со смертью осужденного, постанов-

[59] Там же.
[60] Там же.

ления о применении принудительных мер медицинского характера и о прекращении производства по делу)[61].

Обвинительные приговоры отменены в отношении 56 осужденных: с направлением на новое судебное рассмотрение в отношении 51 осужденного; с прекращением дела в отношении 5 осужденных, из них в отношении 2 с прекращением дела в связи со смертью осужденных.

Оправдательные приговоры отменены в отношении 34 лиц.

Отменены постановления о прекращении дела по иным основаниям в отношении 2 лиц (в связи с наличием в отношении осужденного вступившего в законную силу приговора, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), в отношении одного лица отменено постановление о применении принудительных мер медицинского характера.

Изменены приговоры в отношении 130 осужденных. Изменена квалификация преступлений со смягчением наказания 8 осужденным. Без изменения квалификации преступлений смягчено наказание 102 осужденным, усилено наказание с применением закона о более тяжком преступлении 19 осужденным, применено условное осуждение в отношении одного осужденного.

В отношении 135 лиц вынесены апелляционные определения с удовлетворением жалобы или представления, но без отмены или изменения приговора в части квалификации преступления по наиболее тяжкой статье обвинения или меры наказания (отменен или изменен приговор по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.). Приговоры в отношении 1 213 лиц оставлены без изменения[62].

По жалобам и представлениям на постановления об экстрадиции, о взыскании судебных издержек, о восстановлении срока на обжалование рассмотрено 96 дел в отношении 96 лиц, в отношении 3 лиц с удовлетворением жалобы[63].

При рассмотрении 635 апелляционных дел в 671 судебном заседании были использованы средства видеоконференц-связи[64].

Рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации жалоб и представлений в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам в 2019 году рассмотрено 51 273 представления и жалобы. По 736 делам вынесены постановления о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В судебных заседаниях Судебной коллегии в кассационном порядке рассмотрено 158 уголовных дел в отношении 175 лиц[65].

---

[61] Там же.
[62] Там же.
[63] Там же.
[64] Там же.
[65] Там же.

Удовлетворены жалобы и представления по 147 делам в отношении 161 лица. Отменены приговоры в отношении 10 лиц, в том числе в полном объеме с направлением дела на новое судебное рассмотрение – в отношении 6 осужденных, с прекращением дела по реабилитирующим основаниям – в отношении 3 осужденных, с прекращением дела по иным основаниям – в отношении одного осужденного[66].

Изменены приговоры в отношении 66 осужденных, в том числе с изменением квалификации преступления – в отношении 11 осужденных. Смягчено наказание без изменения квалификации 55 осужденным. В отношении одного лица изменено постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. В отношении одного лица изменен апелляционный приговор.

Отменены апелляционные определения и постановления судебной коллегии по уголовным делам судов уровня субъекта Российской Федерации с передачей дела на новое рассмотрение в апелляционном порядке в отношении 4 лиц, изменено апелляционное определение в отношении одного лица.

Кассационные постановления отменены без отмены приговора или апелляционного определения в отношении 31 лица, изменены в отношении 3 лиц. Кроме того, ввиду новых, вновь открывшихся обстоятельств в отношении 2 лиц вынесено кассационное определение без изменения квалификации преступления и смягчения наказания.

По остальным делам жалобы и представления удовлетворены без отмены приговора, изменения приговора в части квалификации преступления по наиболее тяжкой статье или меры наказания (отменен или изменен приговор по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.).

Кроме того, рассмотрено 153 материала об определении или изменении территориальной подсудности. При рассмотрении 56 дел в 57 судебных заседаниях была использована видеоконференц-связь[67].

Рассмотрение жалоб и дел Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в первой инстанции: 21 заявление и жалоба не приняты к производству, 10 административных дел; в апелляционной инстанции: 160 уголовных, 47 административных дел и одно гражданское дело; в кассационной инстанции: 2 249 жалоб и представлений по административным и гражданским делам; в судебном заседании рассмотрено 18 административных и 3 гражданских дела; 637 жалоб и представлений по уголовным делам, в судебном заседании рассмотрено 3 уголовных дела; рассмотрена 131 жалоба по делам об административных правонарушениях, по которым рассмотрено 4 дела; в надзорной инстанции 105 жалоб по административным делам[68].

---

[66] Там же.
[67] Там же.
[68] Там же.

Кроме того, в Управлении по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда Российской Федерации рассмотрены 172 жалобы по уголовным делам[69].

В 2019 году в апелляционном порядке по жалобам на судебные решения окружных военных судов по уголовным делам рассмотрено 157 дел в отношении 249 человек. Отменен приговор в отношении одного осужденного с передачей дела на новое судебное рассмотрение. Изменены обвинительные приговоры в отношении 34 лиц: без изменения квалификации – в отношении 28 лиц со смягчением наказания, в отношении одного лица с усилением наказания; с изменением квалификации в отношении 3 лиц со смягчением наказания, в отношении 2 лиц без изменения наказания. В отношении 14 лиц вынесены апелляционные определения с удовлетворением жалоб, но без отмены или изменения приговора в части квалификации преступления или назначенного наказания. Оставлены без удовлетворения апелляционные жалобы в отношении 198 лиц[70].

В 2019 году рассмотрено 637 кассационных жалоб на судебные решения по уголовным делам. В кассационном порядке изучены 49 уголовных дел, истребованных по жалобам и поступивших с представлениями, из них 3 дела переданы на рассмотрение в президиумы окружных судов[71].

В порядке надзора по 8 делам отказано в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. В судебном заседании рассмотрено 3 уголовных дела о реабилитации 3 лиц, необоснованно репрессированных в 50-е годы. В отношении всех вынесены надзорные определения с удовлетворением представлений[72].

Согласно отчету о работе суда («Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел») рассмотрено жалоб, представлений и дел в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации 2 072 надзорных представления и жалобы по уголовным делам, в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 40 уголовных дел[73].

В первом полугодии 2020 года в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в порядке надзора рассмотрено 1 934 представления и жалобы на судебные решения мировых судей, районных, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и округов и

[69] Там же.
[70] Там же.
[71] Там же.
[72] Там же.
[73] Там же.

138 представлений и жалоб на решения гарнизонных и окружных (флотских) военных судов[74].

В порядке надзора в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 40 уголовных дел в отношении 49 лиц (включая дела военной подсудности). Удовлетворены жалобы и представления в отношении 42 лиц. Изменены приговоры в отношении 2 осужденных со смягчением наказания (одному осужденному с изменением квалификации и одному осужденному без изменения квалификации преступления).

В отношении 7 лиц отменены апелляционные определения с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение. В отношении одного лица апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации изменено. Всего по удовлетворенным жалобам и представлениям изменены апелляционные определения в отношении 10 лиц. Надзорные постановления с удовлетворением жалобы или представления без отмены приговора или его изменения в части квалификации преступления или назначенного наказания вынесены в отношении 12 лиц. В отношении 20 лиц удовлетворены представления ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Все дела рассмотрены по представлениям Председателя Верховного Суда Российской Федерации в связи с постановлениями Европейского Суда по правам человека[75].

Обвинительные приговоры отменены в отношении 6 лиц. Отменены постановления о продлении срока содержания под стражей в отношении 9 лиц, о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц – в отношении 2 лиц. В отношении одного лица отменено апелляционное постановление с передачей дела на новое рассмотрение. В отношении остальных лиц вынесены другие надзорные постановления без отмены или изменения итогового судебного решения[76].

С использованием видеоконференц-связи рассмотрено 20 дел.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в первом полугодии 2020 года окончено производство по 209 делам. Рассмотрено 18 дел по жалобам на постановления по уголовным делам, 189 административных дел (включая 3 дела военной подсудности и 9 дел по жалобам на судебные решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации) и 2 гражданских дела. По жалобам и представлениям на постановления судей Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 18 уголовных дел в отношении 23 лиц. По одному делу отменено постановление об изменении территориальной подсудности, по 15 делам – постановления оставлены без изменения, по 2 делам производство прекращено.

---

[74] Там же.
[75] Там же.
[76] Там же.

Рассмотрение жалоб и представлений Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционной инстанции 40 уголовных дел; в кассационной инстанции 17 035 жалоб и представлений; в судебном заседании рассмотрено 59 дел[77].

Кроме того, 8 264 жалобы по уголовным делам, включая жалобы, не подлежащие рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством, а также жалобы, разрешение которых не относится к компетенции Суда, рассмотрены консультантами Управления по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации дел в апелляционном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по апелляционным жалобам и представлениям на судебные решения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов (судов уровня субъекта Российской Федерации) рассмотрено 40 уголовных дел в отношении 121 лица. Удовлетворены жалобы и представления по 21 делу в отношении 57 лиц.

По апелляционным жалобам и представлениям на приговоры, постановления о прекращении дела и о применении принудительных мер медицинского характера (итоговые судебные решения по существу дела) рассмотрено 37 дел в отношении 112 лиц.

В апелляционном порядке рассмотрены: обвинительные приговоры в отношении 107 осужденных; оправдательные приговоры – 5 лиц. По результатам апелляционного рассмотрения отменены приговоры и иные итоговые судебные решения в отношении 12 лиц. Обвинительные приговоры отменены в отношении 7 осужденных с направлением дела на новое разбирательство в полном объеме[78].

Оправдательные приговоры отменены в отношении 4 лиц. В отношении одного лица отменен приговор с прекращением дела в связи со смертью осужденного.

Изменены приговоры в отношении 28 осужденных, наказание осужденным смягчено без изменения квалификации. В отношении 11 лиц вынесены апелляционные определения с удовлетворением жалобы или представления, но без отмены или изменения приговора в части квалификации по наиболее тяжкому обвинению или меры наказания (отменен или изменен приговор по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.). Приговоры в отношении 61 лица оставлены без изменения[79].

По жалобам на постановления об изменении территориальной подсудности рассмотрено 2 дела в отношении 6 лиц, по представлению на по-

[77] Там же.
[78] Там же.
[79] Там же.

становление о восстановлении срока обжалования – одно дело в отношении 3 лиц, все жалобы и представления удовлетворены. При рассмотрении 16 апелляционных дел в 18 судебных заседаниях были использованы средства видеоконференц-связи.

Рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации жалоб и представлений в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам в первом полугодии 2020 года рассмотрено 17 035 представлений и жалоб. В судебных заседаниях Судебной коллегии в кассационном порядке рассмотрено 59 уголовных дел в отношении 65 лиц. Удовлетворены жалобы и представления по 56 делам в отношении 62 лиц[80].

В отношении 3 лиц приговоры отменены в полном объеме с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Изменены приговоры в отношении 17 лиц, осужденным смягчено наказание без изменения квалификации. Отменены апелляционные определения и постановления судебной коллегии по уголовным делам судов уровня субъекта Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционном порядке в отношении 4 лиц. Изменены или отменены кассационные постановления без отмены приговора или апелляционного определения в отношении 19 лиц. Всего по удовлетворенным жалобам и представлениям (в том числе одновременно с отменой приговора или определения, постановления) отменены и изменены апелляционные определения в отношении 30 лиц. По остальным делам жалобы и представления удовлетворены без отмены приговора, изменения приговора в части квалификации по наиболее тяжкому обвинению или в части назначенного наказания (отменен или изменен приговор по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.)[81].

Вывод: важным условием обеспечения эффективности правосудия является правильная организация и проведение судебных процессов при строгом соблюдении законности, повышение культуры в деятельности судов.

Слушание уголовных дел в судебном заседании происходит в соответствии с установленной законом процедурой[82].

Принцип осуществления правосудия только судом означает, что никакой другой орган государства не вправе отправлять правосудие, выносить приговор о признании виновности лица в совершении преступления и применении наказания. Исключительная компетенция суда в решении вопроса о виновности и назначении наказания придает судебному разбирательству значение важнейшей стадии уголовного процесса, на которой создаются максимальные гарантии для вынесения законного и обоснованно-

[80] Там же.
[81] Там же.
[82] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

го приговора. Не случайно поэтому ч. 2 ст. 8 УПК устанавливает, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК[83]. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ указывают на новый вектор в подходах к определению и содержанию правосудия в контексте уголовного судопроизводства.

Исполнить приговор суда – значит точно реализовать содержащиеся в нем предписания. Проведение в жизнь решения суда о наказании виновных служит делу защиты граждан, общества и государства от преступных посягательств, обеспечивает потерпевшим возмещение вреда, причиненного преступлением. Волокита с обращением приговора к исполнению, отступления от закона в процессе реализации приговора могут свести на нет, сделать напрасной большую и сложную работу по раскрытию преступления, изобличению обвиняемого, судебному исследованию обстоятельств дела и постановлению приговора.

§ 2.2. Государственные органы и должностные лица, вовлекаемые в производство по уголовному делу

Интенсивное обновление федерального законодательства, активная реализация конституционного права законодательной инициативы диктуют необходимость повышения качества принимаемых законов в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальный Кодекс, закрепив ведущую роль прокурора в уголовном преследовании, ввел новые процедуры уголовного судопроизводства, которые требуют существенного повышения качества работы прокуроров в судебных стадиях. Эти законодательные нововведения требуют от всех работников органов прокуратуры, участвующих в судебном разбирательстве, высочайшей организации работы, профессионализма, личной ответственности. Активность и процессуальное мастерство прокурора в представлении и исследовании доказательств играет значительную роль в стадии исполнения приговора.

Участие прокурора в стадии исполнения приговора. Законодатель предусмотрел участие прокурора в рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В соответствии с возложенными на него полномочиями в стадии исполнения приговора прокурор осуществляет прокурорский надзор за законностью принятия постановлений о применении акта об амнистии начальниками исправительных учреждений, следственных изоляторов и уголовно-исполнительных инспекций. Прокурор по надзору за соблюдени-

[83] Там же.

ем законов в исправительных учреждениях (и/или его заместители) утверждает постановления в отношении осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях[84]. Прокурор также утверждает постановление об амнистии в отношении осужденных, содержащихся в следственных изоляторах и состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях; осуществляет надзор за законностью принятия постановлений о применении акта об амнистии начальниками уголовно-исполнительных инспекций в отношении осужденных, отбывающих наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Помимо этого, он следит за законностью принятия постановлений о применении акта об амнистии судебными приставами-исполнителями в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа, если штраф не взыскан до дня вступления в силу постановления об объявлении амнистии[85].

Следует отметить, что прокурор может и не согласиться с решением должностного лица о применении постановления об амнистии – согласно названному приказу перед утверждением постановлений о применении амнистии прокурору следует тщательно изучать все необходимые для принятия правильного решения материалы. Отказ прокурора в утверждении постановления о применении амнистии должен быть мотивированным, с ссылками на соответствующие нормы вышеуказанных постановлений об объявлении амнистии или о порядке ее применения[86].

В стадии исполнение приговора принимает участие прокурор. Прокурор вносит возражения на определения суда.

Согласно статистическим данным прокурорской деятельности в рамках надзора за законностью исполнения уголовных наказаний: проведено проверок за 8 месяцев 2019 г. – 31 979; за 8 месяцев 2020 г. – 32 316. Выявлено нарушений закона за 8 месяцев 2019 г. – 79 760; за 8 месяцев 2020 г. – 80 388. Принесено протестов за 8 месяцев 2019 г. – 5 434; за 8 месяцев 2020 г. – 5 008. Внесено представлений за 8 месяцев 2019 г. – 18 694; за 8 месяцев 2020 г. – 18 935. По представлению прокурора привлечено к дисциплинарной ответственности за 8 месяцев 2019 г. – 28 197; за 8 месяцев 2020 г. – 28 804[87].

Основные результаты прокурорской деятельности в рамках надзора за законностью исполнения уголовных наказаний за 2018–2019 г. показывает высокую активность по данному направлению. Проведено проверок за 2018 г. – 51 155; за 2019 г. – 53 297. Выявлено нарушений закона за

[84] Там же.
[85] Там же.
[86] Там же.
[87] Официальный сайт Генеральной прокуратуры Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://genproc.gov.ru/stat/data/1890772.

2018 г. – 115 349; за 2019 г. – 123 410. По удовлетворенным протестам за 2018 г. отменено, изменено незаконных правовых актов – 6 181; за 2019 г. – 7 270. Внесено представлений за 2018 г. – 27 116; за 2019 г. – 28 665. По представлению прокурора привлечено к административной ответственности за 2018 г. – 1 850; за 2019 г. – 2 190[88].

Таким образом, непременным участником стадии исполнения приговора является прокурор. Представляется, что в ст. 37 УПК РФ необходимо внести дополнения и указать, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса[89].

Прокурор осуществляет прокурорский надзор за процессуальной деятельностью суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В ходе обращения приговора к исполнению по уголовному деле могут привлекаться и специализированные государственные органы, должностные лица, исполняющие судебные решения, связанные с исполнением приговора. К числу таких можно отнести ФСИН РФ, ФССП РФ, начальника исправительного центра и др.

К исполнению приговора имеют прямое отношение ФСИН РФ. Законодатель в гл. 3 УИК РФ приводит перечень учреждений и органов, исполняющих наказания и осуществляющих контроль их деятельности.

Уголовно-исполнительная инспекция Управления федеральной службы исполнения наказаний исполняет в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством наказания и иные меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией от общества[90].

Для реализации возложенных на нее полномочий уголовно-исполнительная инспекция наделена широкими правами. Обязанности инспекции закреплены в ст. 54 УИК РФ.

Уголовно-исполнительной инспекции принадлежит ключевая роль как контрольного органа за исполнением уголовных наказаний.

Системный анализ норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что за УИИ закреплено право подачи представлений в суд. Однако правом обжалования судебного решения – постановления уголовно-исполнительные инспекции не наделены. Это при том, что уголовно-исполнительной инспекции как контрольному органу принадлежит ключевая роль в деле исполнения вышеназванных видов уголовного наказания. На наш взгляд, необходимо внести до-

---

[88] Там же.

[89] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[90] Там же.

полнения в УПК РФ[91]. Представляется, нормы о праве уголовно-исполнительной инспекции на обжалование судебных решений, принятых в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от исполнения приговора, необходимо прописать в отдельной статье и включить её в раздел 14 «Исполнение приговора» УПК РФ.

По состоянию на 28.07.2020 в учреждения УИС РФ поступило количество обращений осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и их родственников – 18458 (АППГ – 15527, увеличение на 19 %). Основными вопросами в указанных обращениях являются: перевод в исправительное учреждение ближе к месту жительства – 4941 (АППГ – 4217), из них перевод в целях личной безопасности – 573 (АППГ – 628), по состоянию здоровья – 503 (АППГ – 536); медицинское обеспечение в исправительном учреждении и следственном изоляторе УИС, установление или подтверждение группы инвалидности, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью – 5 869 (АППГ – 5 273); условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, помилование – 717 (АППГ – 482); неправомерное водворение в штрафной изолятор, перевод в помещения камерного типа – 952 (АППГ – 923)[92].

Результаты рассмотрения обращений граждан, в том числе осужденных и лиц, содержащихся под стражей (по состоянию на 30.06.2020): поддержано – 760; не поддержано – 573; дано разъяснение – 10 133; направлено на рассмотрение в учреждения и органы УИС – 6 411; направлено на рассмотрение в другие органы государственной власти – 152[93].

По состоянию на конец 2019 года: условно осужденных – 256 387; осужденных к исправительным работам – 44 269; осужденных к обязательным работам – 30 695; осужденных к ограничению свободы – 38 801; осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 138 574; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) – 7 248; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82.1 УК РФ) – 97; осужденных к штрафу, имеющих обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст. 72.1 УК РФ – 508[94].

По состоянию на 1 октября 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 491 650 чел. (-32 278 чел. к 01.01.2020), в том числе: в 684 исправительных колониях отбывало наказание 384 498 чел. (-39 327 чел.), в том числе: в 111 колониях-поселениях отбывало наказание 30 206 чел. (-3 009 чел.); в 7 исправительных колониях

---

[91] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[92] Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: http://www.fsin.su/statistics (дата обращения: 10.10.2020).

[93] Там же.

[94] Там же.

для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1 993 чел. (-19 чел.); в 209 следственных изоляторах и 92 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, содержалось – 105 000 чел. (+7 219 чел.); в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 200 чел. (+33 чел.); в 21 воспитательной колонии для несовершеннолетних – 952 чел. (-203 чел.)[95].

По состоянию на 1 января 2020 г. в учреждениях УИС исполнялись приговоры в отношении свыше 400 тыс. человек[96].

Исполнение приговора судебным приставом-исполнителем. Специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде штрафа, является судебный пристав-исполнитель. Наказание в виде штрафа исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного (ч. 1 ст. 16 УИК РФ).

Системный анализ норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что судебный пристав-исполнитель вправе подать представление о замене штрафа другим видом наказания в суд. Однако правом обжалования судебного решения — постановления судебный пристав-исполнитель не наделен. На наш взгляд, необходимо внести дополнения в УПК РФ. Представляется, нормы о праве судебного пристава-исполнителя на обжалование судебных решений, принятых в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от исполнения приговора в виде штрафа, необходимо прописать в отдельной статье и включить её в раздел 14 «Исполнение приговора» УПК РФ[97].

Согласно основным показателям работы судебных приставов-исполнителей ФССП России за январь–декабрь 2019 г. общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде, составило 103 343 450, в том числе по исполнительным документам, выданным судами общей юрисдикции, 45 956 294; арбитражными судами – 2 019 743; другими органами – 55 367 413[98].

Согласно основным показателям работы судебных приставов-исполнителей ФССП России за январь-август 2020 г. общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде, составило 84 045 148, в том числе по исполнительным докумен-

---

[95] Там же.

[96] Там же.

[97] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[98] Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. URL: https://fssp.gov.ru/statistics (дата обращения: 10.10.2020).

там, выданным судами общей юрисдикции, 40 174 139; арбитражными судами – 1 530 786; другими органами – 42 340 223[99].

Исполняют судебные решения по уголовным делам и исправительные центры. Системный анализ норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что начальник исправительного центра вправе подать представление о замене неотбытой части наказания к принудительным работам лишением свободы в суд. Однако правом обжалования судебного решения — постановления начальник исправительного центра не наделен. На наш взгляд, необходимо внести дополнения в УПК РФ. Представляется, нормы о праве начальника исправительного центра на обжалование судебных решений, принятых в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от исполнения приговора в виде принудительных работ, необходимо прописать в отдельной статье и включить её в раздел 14 «Исполнение приговора» УПК РФ[100].

Вывод: непременным участником стадии исполнения приговора является прокурор. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса[101]. Прокурор осуществляет прокурорский надзор за процессуальной деятельностью суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В ходе обращения приговора к исполнению по уголовному деле могут привлекаться и специализированные государственные органы, должностные лица, исполняющие судебные решения, связанные с исполнением приговора. К числу таких можно отнести ФСИН РФ, ФССП РФ, начальника исправительного центра и др.

§ 2.3. Лица, отстаивающие в производстве свои или представляемые права и интересы

Участие потерпевшего в стадии исполнения приговора. Проблемы процессуального статуса потерпевшего не являются сиюминутными или доктринально надуманными для российского государства и общества [102]. Подтверждением этому выступают многие научные публикации, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

---

[99] Там же.

[100] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[101] Там же.

[102] Ковтун Н.Н. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном процессе (комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 29.06.2010) // Российский судья. 2010. № 11.

Потерпевший имеет право на участие в судебном процессе на любой стадии уголовного судопроизводства.

На судебном этапе за потерпевшим закреплено право участвовать в разбирательстве уголовного дела в судебных инстанциях; в том числе, обжаловать итоговые решения суда; знать о принесенных по делу обращениях (жалобах, представлениях); подавать на обращения возражения; ходатайствовать о применении мер безопасности; участвовать в производстве при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора[103].

По своевременному обращению – ходатайству потерпевший может получить информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о перемещении его из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы. Потерпевший может быть уведомлен о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Следует отметить, что законодатель указал, что ходатайство о получении информации, указанной в п. 21.1 ч. 2 ст. 399 УПК РФ, подается потерпевшим до окончания прений сторон в письменной форме. В ходатайстве приводится перечень информации, которую желает получать потерпевший, а также указываются сведения, которые могут обеспечить своевременное получение потерпевшим информации[104].

В постановлении от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание судов на то, что исходя из принципа равенства прав сторон потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами, на рассмотрение вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. На любом этапе уголовного судопроизводства потерпевшему должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда позицию потерпевшего по существу уголовного дела, доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. Он (потерпевший) вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов[105].

В судебном заседании при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уво-

---

[103] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.
[104] Там же.
[105] Там же.

ленного с военной службы, вопроса об отсрочке исполнения приговора — вправе участвовать потерпевший (ч. 5 ст. 313 УПК РФ)[106].

Следовательно, потерпевший должен иметь право участвовать в судебном заседании независимо от стадии уголовного судопроизводства. От участия потерпевшего зависит соблюдение весьма важного принципа судопроизводства — принципа обеспечения доступа к правосудию[107].

Анализируя теоретические вопросы и актуальные проблемы правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России, нельзя не заметить, что потерпевший, имея процессуальный ассортимент прав, не всегда может правильно и своевременно реализовать их в силу отсутствия правовых знаний. В определенных случаях ему требуется квалифицированная юридическая помощь адвоката[108].

Безусловно, международный принцип поддержки потерпевших от преступлений должен активно декларироваться законодателем в УПК РФ и осуществляться в правоприменительной деятельности. Реализовать свои права и законные интересы потерпевший может только после получения соответствующего процессуального статуса. Потерпевший может эффективно отстаивать свои права и законные интересы, если наделен достаточными процессуальными правами на судебном судопроизводстве — в некоторых случаях после получения квалифицированной юридической помощи адвоката. Закрепление на законодательном уровне привлечения адвоката в определенных случаях для оказания квалифицированной юридической помощи будет дополнительной защитой прав потерпевшего со стороны государства[109].

На наш взгляд, в судебных стадиях уголовного судопроизводства роль потерпевшего достаточно активна. Реализовать свои процессуальные права и законные интересы в уголовном судопроизводстве потерпевший может в некоторых случаях только после получения квалифицированной юридической помощи адвоката. При этом помощь адвоката должна быть бесплатной[110].

Участие осужденного, оправданного в стадии исполнения приговора. В литературе распространено мнение, что осужденный, участвующий в производстве[111] по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, по своему процессуальному положению является

---

[106] Там же.
[107] Там же.
[108] Там же.
[109] Там же.
[110] Там же.
[111] Якубина Ю.П. Актуальные проблемы обеспечения прав осужденного в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД РФ. Уфа. 2018. № 1.

обвиняемым. При этом одни ученые считают, что осужденный сохраняет за собой статус обвиняемого[112]. Другие, признавая специфику материально-правового положения осужденного, в процессуальном плане фактически наделяют его или же выступают за предоставление ему такого статуса[113]. Во многом основу подобных взглядов закладывает уголовно-процессуальный закон, устанавливающий, что обвиняемый вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (п. 20 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Буквальное толкование приводимых норм действительно позволяет предположить, что осужденный, участвующий в данных производствах, по своему процессуальному положению продолжает оставаться обвиняемым. Вместе с тем приведенное предположение едва ли стоит признать справедливым[114].

Безусловно, процессуальное положение этих участников судопроизводства имеет определенное сходство: и осужденный, участвующий в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (далее – осужденный), и обвиняемый являются субъектами, в отношении которых ведется судопроизводство, однако этим, на наш взгляд, сходство исчерпывается[115].

В литературе выделяются два подхода к определению процессуального положения лица, в отношении которого ведется судопроизводство. Согласно первому, оно определяется его базовым отраслевым статусом, преломляющимся применительно к определенной стадии или уголовно-процессуальному производству[116]. Второй основывается на отрицании единого отраслевого статуса в уголовном судопроизводстве и признании за каждым участником процессуальной деятельности специального процессуального положения[117]. Опираясь на первую позицию, действительно можно вести речь о том, что процессуальное положение осужденного в некотором роде обусловливается процессуальным статусом обвиняемого как основного участника судопроизводства. Однако такой подход не может

---

[112] Там же; Адаменко В.Д. Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда. Кемерово, 1993. С. 120.

[113] Борисевич Г.Я. Обеспечение прав и законных интересов осужденного в стадии исполнения приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1986. С. 9.

[114] Якубина Ю.П., Гришин А.В. Судебное производство при разрешении отдельных вопросов исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: учеб.-практ. пособие. Орел, 2018.

[115] Якубина Ю.П. Актуальные проблемы обеспечения прав осужденного в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД РФ. Уфа. 2018. № 1; Якубина Ю.П., Гришин А.В. Указ. соч.

[116] Корнуков В.М. Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса в уголовном процессе. Саратов, 1981. С. 40–42.

[117] Мартынчик Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Кишинев, 1982. С. 11–12.

быть взят за основу при сопоставлении статусов участников различных производств. Отдельный предмет, специфика задач и содержания процессуальной деятельности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, приводят к тому, что у осужденного и обвиняемого наличествуют свои основания появления в процессе, различный объем процессуальных прав и обязанностей, и как результат — несовпадающая направленность процессуальной деятельности[118].

Основанием появления обвиняемого в судопроизводстве служит инкриминирование ему деяния, запрещенного уголовным законом, в то время как основание вхождения в процесс осужденного заключается либо в отбытии минимального срока наказания, либо появлении новых обстоятельств, связанных с отбыванием наказания. Обвиняемый обретает свой статус в результате вынесения соответствующего акта на основании предварительно установленных фактических данных, изобличающих его в совершении преступления, органами предварительного расследования. Статус рассматриваемого осужденного определяется в результате возбуждения соответствующего производства судьей на основании представленных им самим или исправительным учреждением документов, свидетельствующих о появлении обстоятельств, влияющих на дальнейшее отбывание наказания[119].

УПК РФ наделяет обвиняемого и осужденного различной совокупностью прав. Различный характер возможностей этих участников, помимо закрепления в различных статьях и неодинаковом объеме, заключается, во-первых, в том, что они не дополняют и никаким иным образом не обусловливают друг друга. Основные процессуальные возможности обвиняемого неприменимы в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, так же как и некоторые права осужденного – в ходе процессуальной деятельности по уголовному делу. К примеру, едва ли можно вести речь об использовании в рассматриваемых производствах таких возможностей, как возражать против обвинения либо отказаться от дачи показаний, так же как проблематично говорить о том, что право осужденного давать объяснения в ходе судебного разбирательства вытекает из права обвиняемого давать показания[120].

Во-вторых, различно содержание этих прав. Их сопоставление показывает, что права осужденного носят усеченный характер. Так, если в производстве по уголовному делу обвиняемый наделяется правом представлять доказательства на любой стадии судопроизводства (п. 4 ч. 4 ст. 47

---

[118] Якубина Ю.П. Актуальные проблемы обеспечения прав осужденного в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД РФ. Уфа. 2018. № 1; Якубина Ю.П., Гришин А.В. Указ. соч.

[119] Там же

[120] Там же.

УПК РФ), то в производстве по разрешению вопросов исполнения приговора осужденный имеет ограниченную возможность представления документов в стадии судебного разбирательства (ч. 3 ст. 399 УПК РФ)[121].

Процессуальная деятельность этих участников судопроизводства обладает различной направленностью. По своему правовому положению обвиняемый является свободным гражданином до момента признания его виновным решением суда, поэтому направленность его деятельности заключается в стремлении сохранить правовое положение свободного человека. В отличие от обвиняемого, правовое положение осужденного определяется тем, что он испытывает на себе лишения и ограничения, наложенные на него приговором суда. В связи с этим его деятельность направлена не на сохранение статуса осужденного, а на освобождение от этих ограничений и лишений[122].

В процессуальном плане активность обвиняемого, как правило, носит ярко выраженный восстановительный характер, заключающийся в освобождении от любых форм уголовно-процессуального воздействия и стремлении как можно скорее покинуть уголовный процесс. В свою очередь, процессуальная активность осужденного, наоборот, заключается в стремлении войти в уголовный процесс с целью отстоять свое притязание на досрочное освобождение или иное изменение ранее назначенного наказания и с этих позиций может носить не только восстановительный, но и охранительный характер. Иначе говоря, если деятельность обвиняемого носит негативную направленность, то активность осужденного может обладать как негативным, так и позитивным характером[123].

Таким образом, основания вступления в уголовное судопроизводство, объем процессуальных возможностей и направленность процессуальной деятельности не позволяют признать осужденного, участвующего в производстве по разрешению вопросов исполнения приговора, обвиняемым[124].

Анализ прав осужденного и сопоставление их с правами, принадлежащими обвиняемому, позволяет полностью солидаризироваться с выводом В. Корниенко о том, что если считать, что права[125] осужденного при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, установлен-

---

[121] Там же.

[122] Там же.

[123] Якубина Ю.П. Актуальные проблемы обеспечения прав осужденного в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД РФ. Уфа. 2018. № 1.

[124] Якубина Ю.П., Гришин А.В. Указ. соч.

[125] Якубина Ю.П. Актуальные проблемы обеспечения прав осужденного в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД РФ. Уфа. 2018. № 1.

ные в ч. 3 ст. 399 УПК РФ, являются исчерпывающими, то необходимо признать, что в судебном разбирательстве, носящем публичный, состязательный и равноправный для сторон характер, осужденный не имеет прав, которые в соответствии с ч. 4 ст. 47 УПК РФ предоставлены обвиняемому[126]. Следует признать необходимость включения прав осужденного в УПК РФ[127].

Участие защитника. Главные направления государственной политики в сфере обеспечения права на защиту определяются Президентом России. Государственная политика по данному вопросу реализуется адвокатскими образованиями. Недопустима дискриминация прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в рамках уголовного судопроизводства.

Правоотношения между адвокатом и его подзащитным в рамках уголовного дела регулируются нормами УПК РФ.

Реализуя свои профессиональные полномочия, адвокат призван принять все меры, не запрещенные законом, для смягчения формы реализации уголовной ответственности (например, осуждение с отсрочкой отбывания наказания) либо для смягчения условий отбытия наказания (например, условно-досрочное освобождение). Следует признать, что значительная часть вопросов, рассматриваемых в порядке гл. 47 УПК РФ, направлена на смягчение положения осужденного

Одним из важных средств защиты прав, свобод и законных интересов осуждённых при разрешении вопросов, возникающих при исполнении приговора, является оказание им квалифицированной юридической помощи. Такая помощь позволяет предупреждать и пресекать нарушения прав осуждённых[128]. Гарантии прав личности особенно необходимы как средство его обеспечения против подобного злоупотребления[129].

В судебном порядке в стадии исполнения приговора рассматриваются вопросы, регламентированные ст. 397 УПК РФ.

В определении от 24 июня 2008 г. № 373-О-О Конституционный Суд РФ указал, что лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, не утрачивает свои уголовно-процессуальные права и обязан-

---

[126] Корниенко В. Право осужденного на защиту при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовное право. 2006. № 3.

[127] Якубина Ю.П., Гришин А.В. Судебное производство при разрешении отдельных вопросов исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : учеб.-практ.е пособие. Орел, 2018.

[128] Кузнецова О.Б. Защита прав осужденного в стадии исполнения приговора по вопросам исполнения наказания // Адвокатская практика. 2014. № 2. Кузнецова О.Б. Полномочия адвоката-защитника в стадии исполнения приговора // Адвокатская практика. 2012. № 3.

[129] Насонова И.А. Субъекты уголовно-процессуальной защиты: монография. Воронеж. 2010. С.18.

ности в последующих стадиях производства по делу[130]. Поэтому право на помощь адвоката (защитника), подозреваемому, обвиняемому должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе при производстве исполнения приговора[131].

Конституционные положения о праве на получение квалифицированной юридической помощи и праве осуждённого на защиту с помощью защитника определены в УПК РФ. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. В ч. 3 ст. 398 УПК РФ (регламентирующей вопрос об отсрочке исполнения приговора) законодатель указал, что вопрос об отсрочке исполнения приговора решается судом по ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора[132].

В ч. 4 ст. 399 УПК РФ (регламентирующей порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора) законодатель указал, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указывается, что при реализации право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, должны применяться и учитываться правовые позиции Конституционного Суда РФ и практика Европейского Суда по правам человека. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия. Реализация данного права должно осуществляться во всех стадиях уголовного судопроизводства. Заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката либо неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный ст. 52 УПК РФ. Отметим, что в данном Постановлении не рассмотрены вопросы права на защиту в стадии исполнения приговора. Хотя на практике таких вопросов много, например, не определены основания обязательного участия защитника (адвоката) в судопроизводстве при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора[133].

Считаем, что право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного на защиту и на помощь защитника (адвоката) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса. Сам по себе переход от од-

---

[130] Определение Конституционного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 24 июня 2008 г. № 373-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[131] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[132] Там же.

[133] Там же.

ной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту, закрепленного в качестве принципа уголовного судопроизводства. Право на помощь адвоката (защитника) не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело[134].

Представляется, суд, как орган правосудия, обязан обеспечить гарантии защиты прав и законных интересов личности; обеспечить судебные гарантии защиты личности независимо от стадии производства по уголовному делу. Участие защитника (адвоката) в стадии исполнения приговора необходимо признать обязательным, если осужденный не отказался от защитника, поскольку Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48). Участие защитника (адвоката) при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, на наш взгляд, является обязательным, поскольку решается вопрос о форме реализации уголовной ответственности осуждённого[135].

Право осуждённого на помощь защитника (адвоката) служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции РФ прав – на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48, ч. 1), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45, ч. 2), на судебную защиту (ст. 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123, ч. 3).

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством основным направлением деятельности защитника является правозащитная функция, так как именно он, являясь субъектом стороны защиты, обязан оказывать юридическую помощь на профессиональной основе, направленную на соблюдение прав и законных интересов лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, осужденного.

В отличие от других участников защитник отстаивает в уголовном процессе не свои интересы, а своего доверителя, что не может не учитываться при оценке его поведения. Поэтому в российском уголовном процессе следует признать за защитником особый процессуальный статус.

Систематический анализ законодательства России относительно деятельности адвокатов позволяет утверждать, что адвокат, выступая в уголовном судопроизводстве на стороне защиты, имеет достаточно прав и обязанностей, которые позволяют эффективно представлять интересы своего доверителя в рамках уголовного судопроизводства.

Рассматривая адвоката как субъекта профессиональных обязанностей со стороны защиты, стоит отметить, что он имеет право участвовать в производстве следственных действий, за исключением случаев, когда его

---

[134] Определение Конституционного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 8 февраля 2007 г. № 257-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[135] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

участие не является обязательным в силу закона. Поэтому защитник обязан знакомиться с протоколами процессуальных действий на всех стадиях уголовного судопроизводства, в которых он принимал участие со своим подзащитным, а в случае отказа подозреваемого (обвиняемого), подсудимого, осужденного ознакомиться с протоколом, например, при ознакомлении с материалами уголовного дела защитник обязан выяснить причины отказа и должен принять все необходимые меры, направленные на защиту подозреваемого (обвиняемого), подсудимого, осужденного. Данная обязанность отражается также в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Стандарт указывает, что в случае выявления нарушений прав и законных интересов подзащитного он принимает активные меры по обжалованию незаконных решений органов предварительного расследования, органов судебной власти. Поэтому в первую очередь защитник как субъект процессуальных обязанностей выполняет правозащитную функцию по отношению к подзащитному. Данная функция выражается в активных действиях по оказанию правовой помощи и представлении интересов подзащитного по уголовному делу.

В случае ненадлежащего исполнения адвокатом принятых на себя обязанностей защитника по уголовному делу, например при отказе подписывать протокол следственного действия, данное действие может быть обжаловано его подзащитным, что служит дополнительной гарантией прав лица, подозреваемого (обвиняемого), подсудимого или осужденного в совершении преступления. Таким образом, полномочия защитника – это средства реализации им своей процессуальной функции. Они служат гарантией эффективной защиты от необоснованного уголовного преследования. Адвокат наделен достаточным «арсеналом» правовых средств, которые обеспечивают ему достойное поведение и верное принятие им решений в рамках осуществления правовой функции по защите интересов доверителя по уголовному делу. Деятельность адвоката заключается не в опровержении обвинения, а в оказании юридической помощи осужденному.

Судебные органы, органы досудебного производства должны действовать и принимать в рамках закона все меры с целью реализации конституционного принципа – обеспечения права на защиту.

Вывод: правовой статус участников производств по исполнению судебных решений в рамках стадии исполнения приговора недостаточно освещен. Некоторые из них имеют ограниченные возможности реализации своих прав, в силу того, что законодатель незначительно определил их права и обязанности на данном этапе уголовного судопроизводства.

§ 2.4. Исполнение судебных решений, вступивших в законную силу подразделениями ГИБДД

Большое значение в производстве по исполнению судебных решений в стадии исполнения приговора имеет деятельность подразделений Госавтоинспекции, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора по исполнению судебных решений. Так, исполнение судебного решения (постановления) о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения.

Анализ правоприменительной практики территориальных подразделений Госавтоинспекции показал, что процессуальное оформление преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ, их учет ведется с учетом рекомендаций МВД России.

По итогам первого полугодия 2020 года в Российской Федерации отмечается снижение трех основных показателей аварийности. Всего на улицах и дорогах страны зарегистрировано 61140 (-13,9 %) ДТП, в которых погибло 6494 (-5,7 %) человека и получили ранения 77892 (-14,7 %) (приложение А). Как представляется, одной из причин такого снижения аварийности стала эпидемиологическая ситуация, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции и введением в связи с этим ограничительных мер. Уровень дорожно-транспортной аварийности в стране остается по-прежнему высоким – каждое четырнадцатое ДТП было со смертельным исходом (4522, -1,7 %). В первом полугодии 2020 года зафиксировано снижение всех трех основных показателей аварийности относительно АППГ в 42 регионах страны, а рост – в двух регионах. Прогнозируемый целевой показатель социального риска в 2020 году – 10,9 погибших на 100 тысяч населения, предусмотренный паспортом национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития на период до 2024 года»). По итогам первого полугодия 2020 года прогнозируемые целевые показатели были достигнуты, несмотря на это в двух регионах страны зафиксировано превышение показателя по количеству погибших в каждом из шести месяцев[136].

Правовой основой деятельности подразделений Госавтоинспекции является приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 (в ред. от 21 декабря 2017 г.) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государствен-

[136] Официальный сайт ГИБДД Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://rosinfostat.ru/dtp/Научный центр безопасности дорожного движения/дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за первое полугодие 2020 года/ общая характеристика аварийности (дата обращения: 10.10.2020).

ной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (зарегистрировано в Минюсте России 6 октября 2017 г. № 48459).

Подразделения ГИБДД исполняют государственную функцию по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения в соответствии с Конституцией России, УК РФ, УПК РФ, Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 1995 г. № 647 «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий», постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» и др. нормативными правовыми актами.

Государственная функция осуществляется непрерывно.

Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (далее по тексту – Регламент) устанавливает сроки и последовательность осуществления административных процедур (действий) органами и уполномоченными должностными лицами при осуществлении государственной функции. Регламент предусматривает в том числе и вопросы процессуального оформление преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно Регламенту под термином «участник дорожного движения» понимается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе дорожного движения в качестве водителя транспортного средства, пешехода, пассажира транспортного средства.

Предметом государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области безопасности дорожного движения является соблюдение лицами, принимающими непосредственное участие в процессе дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О безопасности дорожного движения» под термином «дорога» понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, которая включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Уполномоченные должностные лица ГИБДД при осуществлении федерального государственного надзора имеют право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; запрашивать и получать от медицинских организаций сведения о гражданах, поступивших с ранениями и телесными повреждениями насильственного характера либо с ранениями и телесными повреждениями, полученными в результате дорожно-транспортных происшествий; требовать от граждан (групп граждан) покинуть место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если это необходимо для проведения следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельств происшествия, для сохранения следов преступления, административного правонарушения, происшествия, для обеспечения безопасности граждан; в целях защиты жизни, здоровья и имущества граждан не допускать их на отдельные участки местности и объекты либо обязывать оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место ДТП, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, ДТП; и др.

Исполнение государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: надзор за дорожным движением, в том числе с использованием технических средств и специальных технических

средств, работающих в автоматическом режиме (средства автоматической фиксации); остановка транспортного средства; остановка пешехода; проверка документов, идентификационного номера, номера кузова, номера шасси транспортного средства, государственных регистрационных знаков транспортного средства, а также технического состояния находящегося в эксплуатации транспортного средства; применение мер административного воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; выезд на место дорожно-транспортного происшествия, и др.

Согласно п. 221 Регламента основанием для изъятия водительского удостоверения является исполнение вступившего в законную силу приговора суда или постановления по делу об административном правонарушении о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида.

Согласно п. 222 Регламента об изъятии водительского удостоверения делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения.

Об изъятии водительского удостоверения сотрудник также может составить рапорт, в котором указываются: дата, место и время изъятия (получения) документа, должность, фамилия и инициалы сотрудника, его изъявшего, основание для изъятия и другие значимые для дела обстоятельства.

Основанием для выезда сотрудника, осуществляющего надзор за дорожным движением, на место ДТП является указание дежурного.

Согласно п. 269 Регламента по прибытии на место ДТП сотрудник:

обеспечивает обозначение и ограждение места ДТП с целью предотвращения наезда на его участников, транспортные средства, участвовавшие в ДТП, и участников ликвидации последствий ДТП посредством размещения на проезжей части или обочине дороги патрульного автомобиля с включенными специальными световыми сигналами, конусов, ограждающих лент, переносных дорожных знаков;

устанавливает наличие на месте ДТП водителей, транспортные средства которых участвовали в ДТП, и других причастных к нему лиц, осуществляет проверку документов у участников ДТП, обеспечивает присутствие указанных лиц на месте происшествия;

выявляет очевидцев ДТП, лиц, которым известны обстоятельства, связанные с происшествием, и записывает их данные;

принимает меры к сохранности вещественных доказательств, следов, имущества и других предметов, в том числе видеорегистраторов, иных технических средств и зафиксированной ими информации, имеющей отношение к ДТП;

выясняет вероятное направление движения, марку, тип, цвет, государственный регистрационный знак транспортного средства, на котором водитель скрылся с места ДТП, а также особые приметы транспортного средства и водителя;

докладывает дежурному данные о скрывшемся транспортном средстве и водителе, в дальнейшем действует в соответствии с указаниями дежурного;

устанавливает и фиксирует (с составлением при необходимости соответствующего акта) причины и условия, способствовавшие совершению ДТП, наличие дорожных условий, сопутствующих ДТП, недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги путем изучения места ДТП, в том числе с использованием специальных технических средств, а также опроса его участников и свидетелей;

принимает в случае установления при оформлении ДТП недостатков в эксплуатационном состоянии улично-дорожной сети, непосредственно угрожающих безопасности участников дорожного движения, меры к обозначению и ограждению опасных мест, передает информацию в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС (дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне) и действует по указанию дежурного;

организует при необходимости движение транспорта в объезд места ДТП и проведения аварийно-спасательных работ, а при невозможности сделать это – фиксирует средствами фотосъемки или видеозаписи (в случае невыполнения участниками ДТП пункта 2.6.1 Правил дорожного движения) либо в присутствии двух понятых и участников ДТП расположение транспортных средств, следов ДТП и других предметов, имеющих отношение к нему, после чего принимает меры к удалению поврежденных транспортных средств с проезжей части и возобновлению движения;

передает в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС, дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне либо уполномоченному должностному лицу информацию, необходимую для первичной регистрации ДТП в информационной системе органов внутренних дел учета ДТП, а также осуществляет сбор сведений и материалов, включая производство фотоснимков обстановки на месте происшествия, для последующего внесения полной информации о ДТП в указанную информационную систему. При наличии технической возможности самостоятельно осуществляет регистрацию ДТП в информационной системе органов внутренних дел учета ДТП.

За соблюдением и исполнением государственной функции подразделениями Госавтоинспекции осуществляется государственный, ведомственный и общественный контроль, судебный контроль и надзор, прокурорский надзор.

Материальное право предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ); нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ) – это уголовное наказание, которое влечет за собой для правонарушителя различные негативные последствия. Санкция данных норм предусматривает в том числе наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

При исполнении наказания в виде лишения права управления транспортным средством, у осужденного могут потребовать сдать водительское удостоверение в специальные подразделения Госавтоинспекции.

Некоторые ученые считают, что более правильно установить конфискацию транспортного средства, принадлежащего осужденному на праве собственности в случае, если им совершено преступление в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта.

Следующая проблема, имеющаяся в правоприменительной практике – нет четкого закрепления на законодательном уровне возможности суммировать однородные наказания, связанные с лишением специального права и запретом на занятие определенной деятельностью. Наложенные в рамках административного и уголовного законодательства, они исполняются самостоятельно соответственно по нормам уголовного и административного законодательства.

Административное законодательство предусматривает, что течение срока лишения специального права на управление транспортными средствами при назначении лицу, ранее лишенному такого права, аналогичного наказания, связанного с рассматриваемым запретом, начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, наложенного предшествующим судебным актом[137]. Таким образом, наказания в виде лишения специального права, назначенные в рамках административного законодательства за совершение нескольких правонарушений, суммируются между собой. Вместе с тем КоАП РФ не предусматривает юридической возможности сложения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, назначенного по приговору суда за совершение преступления, и наказания в виде лишения специального права, назначенного за ранее совершенное административное правонарушение.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 11-В11-30. Удовлетворяя требования заявителя, которому было назначено наказание в виде лишения специального права за совершение правонарушения, предусмотренного

[137] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. от 1 апреля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, а в последующем запрет на занятие деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, Верховный Суд указал следующее: «законодательство РФ, определяющее порядок исполнения уголовных наказаний, не регламентируют возможность исполнение наказания в виде лишения права заниматься специальной деятельностью в отношении лиц, ранее лишенных такого права в порядке привлечения к административной ответственности путем их сложения. В связи с этим, аналогичные наказания, назначенные за совершение уголовного преступления и административного правонарушения исполняются самостоятельно, в порядке, определенном соответственно УК РФ и КоАП РФ, а сроки лишения специального права (права заниматься определенной деятельностью) исчисляются независимо друг другу»[138].

На практике это может приводить к ситуации, когда срок лишения специального права, назначенного водителю за совершение административного правонарушения, истекает позже чем аналогичный запрет, наложенный приговором суда за преступление, связанное с повторным управлением транспортным средством в состоянии опьянения. Обозначенный правой пробел фактически нивелирует цель профилактики и предупреждения нарушений, связанных с «пьяным вождением», заложенную законодателем в статью 264.1 УК РФ, поскольку при определенных обстоятельствах не только не усиливает наказание за повторность данного проступка, но и дает возможность исполнить уголовное наказание ранее административного.

§ 2.5. Процессуальное оформление преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса РФ, подразделениями ГИБДД

Большое значение в производстве по исполнению судебных решений в стадии исполнения приговора имеет деятельность подразделений Госавтоинспекции, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора по исполнению судебных решений.

По итогам 2019 года подразделениями Госавтоинспекции была выполнена задача по снижению смертности на дорогах и достигнут показатель 11,6 погибшего на 100 тысяч населения. По сравнению с 2018 годом были сохранены более 1300 человеческих жизней. По итогам 2019 года на территории России зафиксировано снижение основных показателей ава-

[138] Определение Верховного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 28 марта 2012 г. № 11-В11-30 по результатам рассмотрения дела по заявлению Малафеева А.В. о признании незаконными действий начальника ОГИБДД Спасского отдела внутренних дел по Республике Татарстан. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рийности. Общее количество ДТП уменьшилось на 2,2 % (164 358), число погибших – на 6,8 % (16 981), раненых – на 1,9 % (210 877)[139].

Сократилось количество ДТП, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения – на 4,2 % (15 760) и отказом от прохождения медицинского освидетельствования после ДТП – на 2,9 % (3 609)[140].

Уменьшилось количество наездов на пешеходов – на 2,8 % (47 440), число погибших на пешеходных переходах – на 7,2 % (4 783), а также на 2,5 % (44 534) – раненых[141].

Произошла динамика снижения численности ДТП с пострадавшими. Так, в 2012 году количество ДТП – 203 597; погибло – 27 991; ранено – 258 618; в 2013 году количество ДТП – 204 068; погибло – 27 025; ранено – 258 437; в 2014 году количество ДТП – 199 720; погибло – 26 963; ранено – 251 785; в 2015 году количество ДТП – 184 000; погибло – 23 114; ранено – 231 197; в 2016 году количество ДТП – 173 694; погибло – 20 308; ранено – 221 140; в 2017 году количество ДТП – 169 432; погибло – 19 088; ранено – 215 374; в 2018 году количество ДТП – 168 099; погибло – 18 214; ранено – 214 853; в 2019 году количество ДТП – 164 358; погибло – 16 981; ранено – 210 877[142].

Анализ правоприменительной практики территориальных органов МВД России выявил сложности в привлечении лиц к ответственности по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, обусловленные их показаниями о своей неосведомленности относительно вынесенного судом постановления по делу об административном правонарушении о лишении права управления транспортным средством.

В этой связи необходимо учитывать, что в соответствии с частью 2 статьи 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, в отношении которого оно вынесено, либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня его вынесения.

Согласно пункту 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если копия постановления, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по

---

[139] Горовой А. Успех измеряется спасёнными жизнями // Полиция. 2020. С. 10–11.
[140] Там же.
[141] Там же.
[142] Там же.

указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления.

Статьей 30.3 КоАП установлено, что срок обжалования указанного постановления составляет 10 суток со дня вручения или получения его копии. В случае его пропуска он может быть восстановлен по соответствующему ходатайству.

Изучение судебной практики, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, по рассмотрению указанных ходатайств показало, что само по себе неполучение лицом копии постановления по делу об административном правонарушении, направленной в его адрес заказным почтовым отправлением, не является безусловным основанием для восстановления срока обжалования[143].

Отказывая в удовлетворении таких ходатайств и признавая причины пропуска данного срока неуважительными, судами в обоснование своих решений принимается во внимание, что лицо, будучи осведомленным о ведущемся в отношении него производстве по делу об административном правонарушении, а также о месте и времени его рассмотрения, на протяжении длительного времени движением дела и результатами его рассмотрения сознательно не интересовалось, поступление судебной корреспонденции по указанному им адресу не контролировало, с заявлением о перенаправлении корреспонденции по иному адресу не обращалось.

С учетом этого, обстоятельства, о которых заявляет лицо, оспаривающее свою осведомленность относительно принятого судом постановления по делу об административном правонарушении о лишении его права управления транспортным средством, подлежат тщательной проверке и оценке.

В целях исключения фактов принятия необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, а также повышения эффективности взаимодействия подразделений полиции по рассматриваемому направлению служебной деятельности, необходимо организовать: изучение и использование в практической деятельности подразделений дознания и Госавтоинспекции прилагаемых рекомендаций; информирование подразделениями дознания подразделений Госавтоинспекции о принятых по деяниям, предусмотренным статьей 264.1 УК, решениях как о возбуждении уголовного дела, в целях прекращения соответствующего дела об административном правонарушении, так и об отказе в возбуждении уголовного дела (при наличии согласия прокурора с выводами об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступле-

[143] Решения Верховного Суда Рос. Федерации от 1 августа 2018 г. № 46-ААД18-9, от 9 августа 2018 г. № 71-ААД18-1, от 27 сентября 2018 г. № 127-ААД18-7.

ния) либо о прекращении уголовного дела, в целях привлечения лиц, в отношении которых приняты указанные решения, к административной ответственности.

Вынесение должностными лицами подразделений Госавтоинспекции при обнаружении признаков преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК, постановления о прекращении соответствующего дела об административном правонарушении только после получения от подразделения дознания копии постановления о возбуждении по данному факту уголовного дела (по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП).

Согласно рекомендации МВД России по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении сообщений и расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, когда при проведении проверки сообщения о преступлении (расследовании уголовного дела) лицо, привлекаемое к уголовной ответственности (далее – лицо), дает показания о своей неосведомленности относительно вынесенного судом постановления по делу об административном правонарушении о лишении его права управления транспортным средством.

В целях проведения процессуальной проверки (расследования уголовного дела) в полном объеме необходимо осуществить процессуальные (следственные) действия, направленные на выяснение следующих обстоятельств: вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания (далее – постановление); исполнено ли постановление, не прекращалось ли его исполнение; не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения постановления; не пересматривалось ли постановление в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; каким образом судом направлялась лицу копия постановления (простым почтовым отправлением либо заказным с уведомлением); какой адрес места жительства указывался лицом при производстве по делу об административном правонарушении (в том числе на стадии составления протокола), менялся ли он и соответствует ли фактическому месту проживания; давало ли лицо согласие на получение уведомлений посредством СМС-сообщений, фиксировались ли факты их отправки и доставки; принимало ли участие лицо в судебных заседаниях; участвовал ли в них защитник и вручалась ли ему копия постановления.

При допросе (получении объяснения) лица по указанным обстоятельствам следует также выяснить: было ли оно осведомлено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении; интересовалось ли движением дела и результатами его рассмотрения, если нет, то в связи с чем; каким образом контролировало поступление судебной корреспонденции по указанному адресу, обращалось ли с заявлением о пе-

ренаправлении корреспонденции по иному адресу; его местонахождение в период с момента направления копии постановления до ее возвращения в суд, может ли оно каким-либо образом подтвердить свое отсутствие по указанному им адресу; иные сведения, которые могут указывать на его преднамеренное уклонение от получения копии постановления.

С учетом полученной информации выполнить иные процессуальные (следственные) действия, необходимость в которых возникнет.

Разрешение вопроса об отсутствии у лица умысла на совершение преступления без проведения перечисленных проверочных мероприятий и оценки полученных доказательств является недопустимым.

В апреле 2019 года МВД России разработаны рекомендации по отдельным вопросам исполнения постановлений судов о лишении права управления транспортным средством. Настоящие рекомендации подлежат применению при исполнении сотрудниками Госавтоинспекции постановлений судов по делам об административных правонарушениях, которыми назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

В Кодексе об административных правонарушениях (ст. 32.6 и ст. 32.7) определено, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения. Одновременно с этим на лиц, лишенных специального права, возложена обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу соответствующего постановления сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в подразделение Госавтоинспекции, в которое направлено для исполнения соответствующее постановление суда), а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. Уклонение лица от исполнения соответствующей обязанности влечет прерывание течения срока лишения специального права.

В целях обеспечения изъятия водительских удостоверений у лиц, лишенных права управления транспортным средством, следует уполномоченным сотрудникам, согласно п. 2 указания МВД России от 17 января 2018 г. № 1/399, п. 2 указания МВД России от 4 сентября 2017 г. № 1/10852, в суточный срок вносить в подсистему «Административные правонарушения» ФИС ГИБДД-М сведения: о поступлении копии постановления суда о лишении права управления транспортным средством; о вступлении в законную силу указанного постановления; об изъятии (сдаче) водительского удостоверения и поступлении заявления о его утрате, о прерывании течения срока лишения специального права.

Одновременно с внесением в банк данных сведений о прерывании течения срока лишения специального права доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (за-

явить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения). При этом могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Сведения, подтверждающие доведение до лица соответствующей информации, приобщаются к находящемуся на исполнении постановлению суда.

Согласно п. 6 указания МВД России от 4 сентября 2017 г. № 1/10852, при обнаружении, в том числе на основании соответствующих ориентировок, лиц, лишенных права управления транспортным средством, изъятые у них водительские удостоверения следует направлять в подразделение Госавтоинспекции, в котором находится на исполнении постановление суда.

В целях разрешения отдельных вопросов организационного характера, возникающих при реализации мероприятий по актуализации информационных массивов Госавтоинспекции, разработаны дополнительные разъяснения по формированию сведений в подсистеме «Административные правонарушения» сервиса ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России.

Настоящие разъяснения подготовлены в развитие указания МВД России от 22 апреля 2019 г. № 1/4269 и подлежат применению в целях организации в подразделениях Госавтоинспекции единообразной практики документирования преступлении, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, а также обеспечения правильного формирования и ведения банка данных о лицах, допустивших отдельные правонарушения в области дорожного движения.

При установлении признаков преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, составляется соответствующий рапорт, который регистрируется в КУСП, вместе с ним материалы дела об административном правонарушении передаются в подразделение дознания. Одновременно с этим от сканированная копия рапорта с отметкой о регистрации в КУСП загружается в Подсистему посредством использования кнопки «Загрузить скан» в карточке дела, а в поле «Дополнительные сведения» в носится информация о территориальном органе МВД России, в котором зарегистрирован рапорт, и присвоенном номере КУСП.

В рамках исполнения постановлений (приговоров) судов о лишении лиц права управления транспортными средствами при внесении в Подсистему сведений о прерывании течения срока лишения специального права следует доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (заявить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о

наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения права управления)[144].

Для этого могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.)[145].

Учитывая, что оптимальным способом доведения до граждан соответствующей информации является телефонограмма (рекомендуемый образец оформления телефонограммы прилагается), при возбуждении дел следует предлагать гражданам указывать номера своих мобильных телефонов (в том числе для извещения их судом о месте и времени рассмотрения дела).

Документ, подтверждающий доведение до лица необходимой информации, приобщается к находящемуся на исполнении постановлению суда. Одновременно с этим отсканированная копия указанного документа загружается в подсистему подсистеме «Административные правонарушения» сервиса ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России[146].

Анализ правоприменительной практики территориальных подразделений Госавтоинспекции показал, что процессуальное оформление преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ, их учет ведется с учетом рекомендаций МВД России.

По данным сверки УФСИН за I–IV кварталы 2019 г. (12 месяцев), процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий:

Железнодорожный район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 5; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 5; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 1; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Северный район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 3; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 3; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда;

---

[144] Разъяснения по отдельным вопросам формирования сведений в подсистеме «Административные правонарушения» сервиса ФИС ГИБДДМ ИСОД МВД России от 10 июня 2019 г.

[145] Там же.

[146] Там же.

по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Советский район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 3; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 3; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 1; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Заводской район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 4; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Болховский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 4; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по

ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Верховский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 17; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 17; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 15; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 1;

Глазуновский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 8; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 8; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 4;

Дмитровский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 12; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 12; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 10; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 2;

Должанский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 10; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 10; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере води-

тельского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 9; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Залегощенский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 6; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 5; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Колпнянский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 1;

Кромской район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 2; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 9; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 9; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 9; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Ливенский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 6; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 55; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 55; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 1; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 38; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 5; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 12;

Малоархангельский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 5; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 5; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 5; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Мценский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 7; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 7; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 15; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 15; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 7; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 13; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 2; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Орловский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 6; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 21; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 21; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 6; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не

получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 16; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 2; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 2; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 1;

Покровский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 3; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 3; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 6; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 6; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Свердловский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 7; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 7; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 6; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Троснянский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 4; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ –3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 1;

Урицкий район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об

исполнении судебных решений – 2; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Шаблыкинский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 1; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Сосковский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Знаменский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по

ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 2;

Хотынецкий район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 7; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 7; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 5; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 2; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Красная Заря Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 3; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 3; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Новодеревеньковский район (Хомутово) Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 6; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 2;

Новосильский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 5; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 5; изъято

водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Корсаковский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

ОБДПС Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 5; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 5; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 36; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 36; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 5; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 29; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 5; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 2; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали.

Таким образом, статистика по Орловской области указывает, что по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 54; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 54; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 243; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 243; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 50; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 1; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 2; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 190; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 24; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 4; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 26.

По данным сверки УФСИН за I квартал 2020 года (3 месяца), процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий:

Железнодорожный район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 2; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 1; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Северный район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 1; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Советский район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Заводской район г. Орла: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 3; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 3; по ст. 264.1 УК РФ не поступило решений из суда; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений не было; изъято водительских

удостоверений по ст. 264 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ не было; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ не поступало; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Болховский район Орловской области по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Верховский район Орловской области по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 1;

Глазуновский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений

по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 0;

Дмитровский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Должанский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 4; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Залегощенский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 2; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Колпнянский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере води-

тельского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Кромской район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 1; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали –1;

Ливенский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 12; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 12; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 9; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 2; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали – 1;

Малоархангельский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Мценский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали –1;

Орловский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 4; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 3; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 1; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 0;

Покровский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Свердловский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 4; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 4; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостовере-

ние не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 4; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Троснянский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 1; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ – 0; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Урицкий район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 1; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Шаблыкинский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Сосковский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об

исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Знаменский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 2; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 2; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Хотынецкий район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Красная Заря Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по

ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Новодеревеньковский район (Хомутово) Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 1; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 1; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 1; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 1; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Новосильский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

Корсаковский район Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 0; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ не поступало; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 0; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ не было; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали;

ОБДПС Орловской области: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 0; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 0; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 6; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 6; изъято водительских удо-

стоверений по ст. 264 УК РФ – 0; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 0; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 0; водительское удостоверение не получалось по ст. 264 УК РФ; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 2; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 1; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 6; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ не получали.

Таким образом, статистика по Орловской области указывает, что по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 13; по ст. 264 УК РФ направлено извещений в ФСИН об исполнении судебных решений – 13; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 43; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 43; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 8; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 0; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 3; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 2; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 31; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 5; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 7; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 4.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем судебного производства по исполнению приговора в уголовном судопроизводстве привело нас к выводу:

1. Под исполнением приговора следует понимать как стадию уголовного процесса. Разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора происходит после того как разрешен основной вопрос уголовного процесса – о виновности или невиновности подсудимого.

Вместе с тем, мы полагаем, что стадия исполнения приговора и иного судебного решения имеет комплексный характер. В рамках данного этапа присутствуют административные, распорядительные начала. Настаивая на данном тезисе, мы исходим из того, что уголовно-процессуальные нормы регламентируют эпизодическую, фрагментарную деятельность суда по разрешению вопросов, возникающих при исполнении судебного решения.

В данной стадии не всегда осуществляется правосудие, а имеет место быть деятельность суда по разрешению вопросов, связанных с исполнением судебного решения. Как отмечалось выше, довольно сложно назвать правосудием такие, например, вопросы, решаемые в стадии исполнения приговора, как отсрочка исполнения наказания, освобождение от наказания в связи с болезнью, о переводе из воспитательной колонии в исправительную колонию, рассмотрение ходатайств о снятии судимости и многие другие.

2. На законодательном уровне разрешено ряд спорных и проблемных вопросов института исполнения приговора. Однако ряд проблем попрежнему остаются за «пределами внимания» законодателя. Так, остается значительное несоответствие между правами подсудимого и правами осужденного, в связи с чем мы предлагали внесение соответствующих изменений в уголовно-процессуальный закон.

Неразрешенным остается вопрос о процессуальных правах участников судопроизводства, так как действующий закон определяет только процессуальные возможности осужденного, но оставляет открытым вопрос о наличии аналогичных возможностей у других участников производств, прежде всего у представителя органа и учреждения, исполняющего наказание и прокурора. Очевидно, что права давать объяснения или высказывать суду свое мнение о возможности применения той или иной меры недостаточно для полноценного участия в судебном заседании.

3. Если основным критерием является деление процесса на отдельные производства, то под исполнением приговора необходимо понимать комплекс отдельных производств, направленных на разрешение вопросов, возникших после вынесения судебного решения и связанных с его исполнением.

4. Всех участников уголовно-процессуальной деятельности, между которыми складываются конкретные уголовно-процессуальные отноше-

ния в стадии исполнения приговора, можно разделить на определенные группы.

Основным признаком данной классификации участников в стадии исполнения приговора является цель их участия в судопроизводстве.

Круг участников стадии исполнения приговора достаточно обширный. Процессуальная деятельность участников судопроизводства обладает различной направленностью.

5. Одна из функций суда на стадии исполнения приговора это обращение приговора к исполнению. Судья отслеживает исполнение принятых в приговоре решений, рассматривает и разрешает вопросы, связанные с приведением приговора в исполнение. По определенным вопросам в рамках данной стадии суд вершит правосудие.

6. Непременным участником стадии исполнения приговора является прокурор. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса[147]. Прокурор осуществляет прокурорский надзор за процессуальной деятельностью суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Согласно статистическим данным прокурорской деятельности в рамках надзора за законностью исполнения уголовных наказаний прокурор достаточно активно осуществляет свою деятельность: проведено проверок за 8 месяцев 2019 г. – 31 979; за 8 месяцев 2020 г. – 32 316. Выявлено нарушений закона за 8 месяцев 2019 г. – 79 760; за 8 месяцев 2020 г. – 80 388. Принесено протестов за 8 месяцев 2019 г. – 5 434; за 8 месяцев 2020 г. – 5 008. Внесено представлений за 8 месяцев 2019 г. – 18 694; за 8 месяцев 2020 г. – 18 935. По представлению прокурора привлечено к дисциплинарной ответственности за 8 месяцев 2019 г. – 28 197; за 8 месяцев 2020 г. – 28 804[148].

Основные результаты прокурорской деятельности в рамках надзора за законностью исполнения уголовных наказаний за 2018–2019 г. отражают также активность прокурорских работников на данном этапе. Проведено проверок за 2018 г. – 51 155; за 2019 г. – 53 297. Выявлено нарушений закона за 2018 г. – 115 349; за 2019 г. – 123 410. По удовлетворенным протестам отменено, изменено незаконных правовых актов за 2018 г. – 6 181; за 2019 г. – 7 270. Внесено представлений за 2018 г. – 27 116; за 2019 г. –

[147] Якубина Ю.П. Современное содержание уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений: монография. Орел, 2017.

[148] Официальный сайт Генеральной прокуратуры Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://genproc.gov.ru/stat/data/1890772.

28 665. По представлению прокурора привлечено к административной ответственности за 2018 г. – 1 850; за 2019 г. – 2 190[149].

7. Значительную роль в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, имеет деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России, ФССП РФ, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора.

Представители инспекции направляют в суды представления по вопросам, указанным в ст. 397 УПК РФ; участвуют в судебных заседаниях.

По состоянию на 28.07.2020 г. в учреждения уголовно-исполнительной системы России поступило количество обращений осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и их родственников – 18 458 (АППГ – 15 527, увеличение на 19 %). Основными вопросами в указанных обращениях являются: перевод в исправительное учреждение ближе к месту жительства – 4 941 (АППГ – 4 217), из них перевод в целях личной безопасности – 573 (АППГ – 628), по состоянию здоровья – 503 (АППГ – 536); медицинское обеспечение в исправительном учреждении и следственном изоляторе УИС, установление или подтверждение группы инвалидности, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью – 5 869 (АППГ – 5273); условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, помилование – 717 (АППГ – 482); неправомерное водворение в штрафной изолятор, перевод в помещения камерного типа – 952 (АППГ – 923)[150].

По состоянию на конец 2019 года: условно осужденных – 256 387; осужденных к исправительным работам – 44 269; осужденных к обязательным работам – 30 695; осужденных к ограничению свободы – 38 801; осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 138 574; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) – 7 248; осужденных с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82.1 УК РФ) – 97; осужденных к штрафу, имеющих обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст. 72.1 УК РФ – 508[151].

По состоянию на 1 октября 2020 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 491 650 чел. (-32 278 чел. к 01.01.2020), в том числе: в 684 исправительных колониях отбывало наказание 384 498 чел. (-39 327 чел.), в том числе: в 111 колониях-поселениях отбывало наказание 30 206 чел. (-3 009 чел.); в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание

---

[149] Официальный сайт Генеральной прокуратуры Рос. Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://genproc.gov.ru/stat/data/1890772.

[150] Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: http://www.fsin.su/statistics (дата обращения: 10.10.2020).

[151] Там же.

1 993 чел. (-19 чел.); в 209 следственных изоляторах и 92 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, содержалось – 105 000 чел. (+7 219 чел.); в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 200 чел. (+33 чел.); в 21 воспитательной колонии для несовершеннолетних – 952 чел. (-203 чел.)[152].

По состоянию на 1 января 2020 г. в учреждениях УИС исполнялись приговоры в отношении свыше 400 тыс. человек[153].

8. Большое значение в производстве по исполнению судебных решений в стадии исполнения приговора имеет деятельность подразделений Госавтоинспекции, которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора по исполнению судебных решений.

Исполнение судебного решения (постановления) о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения.

Подразделения ГИБДД исполняют государственную функцию по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения. Государственная функция осуществляется непрерывно.

По итогам 2019 года была выполнена задача по снижению смертности на дорогах и достигнут показатель 11,6 погибшего на 100 тысяч населения. По сравнению с 2018 годом были сохранены более 1 300 человеческих жизней. По итогам 2019 года на территории России зафиксировано снижение основных показателей аварийности. Общее количество ДТП уменьшилось на 2,2 % (164 358), число погибших – на 6,8 % (16 981), раненых – на 1,9 % (210 877).

Сократилось количество ДТП, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения – на 4,2 % (15 760) и отказом от прохождения медицинского освидетельствования после ДТП – на 2,9 % (3 609).

Уменьшилось количество наездов на пешеходов – на 2,8 % (47 440), число погибших на пешеходных переходах – на 7,2 % (4 783), а также на 2,5 % (44 534) – раненых.

Произошла динамика снижения численности ДТП с пострадавшими. Так, в 2012 году количество ДТП – 203 597; погибло – 27 991; ранено – 258 618; в 2013 году количество ДТП – 204 068; погибло – 27 025; ранено – 258 437; в 2014 году количество ДТП – 199 720; погибло – 26 963; ранено – 251 785; в 2015 году количество ДТП – 184 000; погибло – 23 114; ранено –

[152] Там же.
[153] Там же.

231 197; в 2016 году количество ДТП – 173 694; погибло – 20 308; ранено – 221 140; в 2017 году количество ДТП – 169; погибло – 19 088; ранено – 215 374; в 2018 году количество ДТП – 168 099; погибло – 18 214; ранено – 214 853; в 2019 году количество ДТП – 164 358; погибло – 16 981; ранено – 210 877.

9. За соблюдением и исполнением государственной функции подразделениями Госавтоинспекции осуществляется государственный, ведомственный и общественный контроль, судебный контроль и надзор, прокурорский надзор.

10. Анализ правоприменительной практики территориальных органов МВД России выявил сложности в привлечении лиц к ответственности по статье 264.1 УК РФ, обусловленные их показаниями о своей неосведомленности относительно вынесенного судом постановления по делу об административном правонарушении о лишении права управления транспортным средством.

В этой связи необходимо учитывать, что в соответствии с частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, в отношении которого оно вынесено, либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня его вынесения.

11. Изучение судебной практики, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, по рассмотрению указанных ходатайств показало, что само по себе неполучение лицом копии постановления по делу об административном правонарушении, направленной в его адрес заказным почтовым отправлением, не является безусловным основанием для восстановления срока обжалования.

Отказывая в удовлетворении таких ходатайств и признавая причины пропуска данного срока неуважительными, судами в обоснование своих решений принимается во внимание, что лицо, будучи осведомленным о ведущемся в отношении него производстве по делу об административном правонарушении, а также о месте и времени его рассмотрения, на протяжении длительного времени движением дела и результатами его рассмотрения сознательно не интересовалось, поступление судебной корреспонденции по указанному им адресу не контролировало, с заявлением о перенаправлении корреспонденции по иному адресу не обращалось.

С учетом этого, обстоятельства, о которых заявляет лицо, оспаривающее свою осведомленность относительно принятого судом постановления по делу об административном правонарушении о лишении его права управления транспортным средством, подлежат тщательной проверке и оценке.

В целях исключения фактов принятия необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, а также по-

вышения эффективности взаимодействия подразделений полиции по рассматриваемому направлению служебной деятельности, необходимо организовать: изучение и использование в практической деятельности подразделений дознания и Госавтоинспекции прилагаемых рекомендаций; информирование подразделениями дознания подразделений Госавтоинспекции о принятых по деяниям, предусмотренным статьей 264.1 УК, решениях как о возбуждении уголовного дела, в целях прекращения соответствующего дела об административном правонарушении, так и об отказе в возбуждении уголовного дела (при наличии согласия прокурора с выводами об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления) либо о прекращении уголовного дела, в целях привлечения лиц, в отношении которых приняты указанные решения, к административной ответственности.

Вынесение должностными лицами подразделений Госавтоинспекции при обнаружении признаков преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК, постановления о прекращении соответствующего дела об административном правонарушении только после получения от подразделения дознания копии постановления о возбуждении по данному факту уголовного дела (по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП).

12. В целях проведения процессуальной проверки (расследования уголовного дела) в полном объеме необходимо осуществить процессуальные (следственные) действия, направленные на выяснение следующих обстоятельств: вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания (далее – постановление); исполнено ли постановление, не прекращалось ли его исполнение; не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения постановления; не пересматривалось ли постановление в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; каким образом судом направлялась лицу копия постановления (простым почтовым отправлением либо заказным с уведомлением); какой адрес места жительства указывался лицом при производстве по делу об административном правонарушении (в том числе на стадии составления протокола), менялся ли он и соответствует ли фактическому месту проживания; давало ли лицо согласие на получение уведомлений посредством СМС-сообщений, фиксировались ли факты их отправки и доставки; принимало ли участие лицо в судебных заседаниях; участвовал ли в них защитник и вручалась ли ему копия постановления.

При допросе (получении объяснения) лица по указанным обстоятельствам следует также выяснить: было ли оно осведомлено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении; интересовалось ли движением дела и результатами его рассмотрения, если нет, то в связи с чем; каким образом контролировало поступление судебной

корреспонденции по указанному адресу, обращалось ли с заявлением о перенаправлении корреспонденции по иному адресу; его местонахождение в период с момента направления копии постановления до ее возвращения в суд, может ли оно каким-либо образом подтвердить свое отсутствие по указанному им адресу; иные сведения, которые могут указывать на его преднамеренное уклонение от получения копии постановления.

С учетом полученной информации выполнить иные процессуальные (следственные) действия, необходимость в которых возникнет.

Разрешение вопроса об отсутствии у лица умысла на совершение преступления без проведения перечисленных проверочных мероприятий и оценки полученных доказательств является недопустимым.

13. Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения. Одновременно с этим на лиц, лишенных специального права, возложена обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу соответствующего постановления сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в подразделение Госавтоинспекции, в которое направлено для исполнения соответствующее постановление суда), а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок. Уклонение лица от исполнения соответствующей обязанности влечет прерывание течения срока лишения специального права.

В целях обеспечения изъятия водительских удостоверений у лиц, лишенных права управления транспортным средством, следует уполномоченным сотрудникам в суточный срок вносить в подсистему «Административные правонарушения» ФИС ГИБДД-М сведения: о поступлении копии постановления суда о лишении права управления транспортным средством; о вступлении в законную силу указанного постановления; об изъятии (сдаче) водительского удостоверения и поступлении заявления о его утрате, о прерывании течения срока лишения специального права.

Одновременно с внесением в банк данных сведений о прерывании течения срока лишения специального права доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (заявить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения). При этом могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Сведения, подтверждающие доведение до лица соответствующей информации, приобщаются к находящемуся на исполнении постановлению суда.

При обнаружении, в том числе на основании соответствующих ориентировок, лиц, лишенных права управления транспортным средством, изъятые у них водительские удостоверения направлять в подразделение Госавтоинспекции, в котором находится на исполнении постановление суда.

14. В рамках исполнения постановлений (приговоров) судов о лишении лиц права управления транспортными средствами при внесении в Подсистему сведений о прерывании течения срока лишения специального права следует доводить до лиц, своевременно не выполнивших обязанность сдать водительское удостоверение (заявить о его утрате), информацию о том, что они подвергнуты данному административному наказанию, и о наступивших правовых последствиях (увеличение себе срока лишения права управления).

Для этого могут быть использованы любые доступные средства связи, позволяющие контролировать получение информации лицом, которому она направлена (заказное письмо, телеграмма, телефонограмма и т.п.).

15. Анализ правоприменительной практики территориальных подразделений Госавтоинспекции показал, что процессуальное оформление преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, 264.1 УК РФ, их учет ведется с учетом рекомендаций МВД России.

По данным сверки УФСИН РФ за 12 месяцев 2019 г., процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 54; по ст. 264 УК РФ направлено извещении в ФСИН об исполнении судебных решений – 54; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 243; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 243; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 50; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 1; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 2; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 1; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 190; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1 УК РФ поступало – 24; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 4; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 26.

По данным сверки УФСИН РФ за I квартал (3 месяца) 2020 года, процесс исполнения решений суда по Орловской области подразделениями Госавтоинспекции следующий: по ст. 264 УК РФ поступило решений из суда – 13; по ст. 264 УК РФ направлено извещении в ФСИН об исполнении судебных решений – 13; по ст. 264.1 УК РФ поступило решений из суда – 43; по ст. 264.1 УК РФ исполненных решений – 43; изъято водительских удостоверений по ст. 264 УК РФ – 8; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264 УК РФ поступало – 0; направлены уведомления, извещения по ст. 264 УК РФ – 3; водительское удостоверение получалось по ст. 264 УК РФ – 2; изъятых водительских удостоверений по ст. 264.1 УК РФ – 31; заявлений об утере водительского удостоверения по ст. 264.1

УК РФ поступало – 5; направленных уведомлений, извещений по ст. 264.1 УК РФ – 7; водительское удостоверение по ст. 264.1 УК РФ получали – 4.

16. Реализация принципа разумности сроков не закреплена в стадии исполнения приговора. Механизм реализации названного принципа должен распространяться на стадию исполнения приговора.

Монография

кандидат юридических наук, доцент
Якубина Юлия Павловна

УЧАСТНИКИ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.
Подписано в печать 25.05.2021. Формат 60x90 $^{1}/_{16}$.
Усл. печ. л. – 5,56. Тираж 22 экз. Заказ № 314.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.