

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БАРНАУЛЬСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Федоров А. Ф., Заварыкин И. Н.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПОБОЕВ
УЧАСТКОВЫМИ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ПОЛИЦИИ**

Учебное пособие



Барнаул
2024

УДК 351.74:343.6 (075.8)
ББК 67.401.133.12я73+67.408.11я73

Рецензенты:

Шумилов Ю. В. — подполковник полиции, заместитель начальника отдела организации и осуществления административного надзора управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних
ГУ МВД России по Алтайскому краю,

Ставила Ф. Ф. — полковник полиции, начальник отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу

Ф 333 Актуальные проблемы квалификации и предупреждения побоев участковыми уполномоченными полиции : учебное пособие / А. Ф. Федоров, И. Н. Заварыкин. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. — 40 с.

В данной работе отражены теоретические основы и практические рекомендации по квалификации побоев, организации и осуществлению профилактики данных правонарушений и преступлений.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов и преподавателей образовательных организаций МВД России, а также сотрудников органов внутренних дел, которые непосредственно осуществляют предупреждение побоев, — участковых уполномоченных полиции.

УДК 351.74:343.6 (075.8)
ББК 67.401.133.12я73+67.408.11я73

ISBN 978-5-94552-591-7

© Федоров А. Ф., Заварыкин И. Н., 2024
© Барнаульский юридический институт
МВД России, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Многочисленные исследования отечественных и зарубежных ученых свидетельствуют о том, что нанесение побоев зачастую выступает начальной стадией перед совершением более общественно опасных деяний, в том числе тяжких и особо тяжких преступлений.

Согласно результатам исследований в последние годы большинство таких преступлений, как убийства и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, произошли в ходе выяснения отношений на фоне возникших конфликтных ситуаций между гражданами.

При этом ученые отмечают четкое срабатывание базового закона диалектики о переходе количества в качество, потому как тяжкому преступлению почти во всех случаях предшествует неоднократное совершение преступником ряда административных правонарушений. Это свидетельствует о системном формировании у правонарушителя готовности к преодолению той планки степени общественной опасности, которая отделяет административное правонарушение от преступления¹.

Актуальность темы исследования дополнительно подтверждается проанализированными нами данными статистики о количестве нанесения побоев в России. Их состояние за последние годы свидетельствует о том, что речь идет о сотнях тысяч таких случаев².

С учетом изложенного **объектом исследования** являются общественные отношения, регулирующие вопросы административной и уголовной ответственности за нанесение побоев, а также связанные с выработкой и реализацией мер по предупреждению данных противоправных посягательств.

Цель исследования: проанализировать теоретические основы и выработать практические рекомендации по квалификации фактов нанесения побоев, а также по организации и осуществлению профилактики данных правонарушений и преступлений участковыми уполномоченными полиции (далее — УУП).

¹ Гаспарян В. А. Общая административно-правовая характеристика правонарушений, совершаемых в семейно-бытовой сфере // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 14–17.

² Сведения об административной практике ОВД РФ. URL: [https:// 10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202012.015.txt](https://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202012.015.txt) (дата обращения: 08.04.2024).

Задачи исследования:

1) проанализировать современное состояние и закономерности правонарушений и преступлений, связанных с нанесением побоев в Российской Федерации;

2) рассмотреть административно-правовые и уголовно-правовые аспекты квалификации побоев;

3) определить систему мер предупреждения побоев УУП.

Методы исследования: диалектический, исторический, системно-структурный, формально-логический, социологический и статистический.

Область применения: деятельность службы УУП, образовательный процесс в вузах МВД России.

РАЗДЕЛ 1

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАНЕСЕНИЕМ ПОБОЕВ В РОССИИ

Вся история развития человеческой цивилизации свидетельствует о том, что на протяжении тысячелетий люди в своих взаимоотношениях постоянно применяли насилие при решении тех или иных проблем. Данное обстоятельство характерно как для индивидуальных взаимоотношений, так и для глобальных.

Что касается глобальных проявлений насилия, то, конечно же, прежде всего речь идет о войнах, без которых не обошелся ни один какой-либо более или менее продолжительный период в истории человечества. При этом речь идет только о крупных военных конфликтах, не говоря уже о более мелких локальных, которые, к сожалению, присутствуют практически постоянно в том или ином регионе нашей планеты, унося огромное количество человеческих жизней.

Вместе с тем насилие практически постоянно применяется и в повседневной жизни людей, что также приводит к самым негативным последствиям.

Под **насилием** в российском праве понимается физическое или психическое воздействие одного человека на другого, нарушающее гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на личную неприкосновенность в физическом и духовном смысле¹. Физическое насилие выражается в непосредственном воздействии на организм человека и выражается в нанесении побоев, телесных повреждений, истязаний различными способами, в том числе с применением каких-либо предметов и веществ. Результатом физического насилия над потерпевшим могут быть мучения, повреждение здоровья и даже лишение жизни.

Так, по данным официальной статистики МВД России в стране ежегодно от рук преступников погибает более 20 тысяч человек и наносится серьезный вред здоровью более 30 тысячам наших граждан².

¹ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1998. Т. VI. С. 397.

² Состояние преступности в России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 04.04.2024).

С развитием цивилизации проблема противоправных посягательств на личность не теряет своей актуальности, особенно в периоды социально-экономических и политических реформ и преобразований, когда происходит активный передел всех сфер общественных отношений. То есть проявления насилия в ходе взаимоотношений между людьми весьма многообразны, начиная от психического воздействия до явной агрессии с применением физической силы и даже оружия.

Одним из наиболее распространенных видов физического насилия являются побои, количество которых в России ежегодно исчисляется сотнями тысяч.

Исследование уголовного законодательства нашей страны показало, что ответственность за нанесение побоев присутствовала как в советский период, так и на современном этапе.

Уголовный кодекс РСФСР (далее — УК РСФСР) содержал несколько составов, в которых предусматривалась уголовная ответственность за деяния, связанные с нанесением побоев. Это статья 112, которая регламентировала ответственность непосредственно за умышленное легкое телесное повреждение или побои; статья 113, регламентировавшая ответственность за систематическое нанесение побоев (истязание).

Кроме того, УК РСФСР предусматривал также ответственность за умышленное нанесение легкого телесного повреждения, побоев или совершение иных насильственных действий в отношении судьи, прокурора, следователя, судебного исполнителя, лица, производящего дознание, должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, сотрудника федерального органа государственной охраны — в связи со служебной деятельностью указанных должностных лиц либо в отношении народного заседателя и присяжного заседателя в связи с их участием в отправлении правосудия, а также в отношении их близких родственников и иных лиц, на жизнь и здоровье которых совершается посягательство с целью воспрепятствовать законной деятельности указанных должностных лиц (статья 176.2).

Также статьей 193 УК РСФСР предусматривалась ответственность за нанесение легкого телесного повреждения, побоев или совершение иных насильственных действий в отношении должностного лица или общественного работника в связи с его служебной деятельностью или выполнением общественного долга, а равно гражданина в связи с его участием в предупреждении, пресечении преступления или антиобщественного поступка.

Более серьезные санкции за нанесение побоев и даже за угрозу их нанесения предусматривали статьи 241–244 УК РСФСР, которые регламентировали ответственность военнослужащих.

Однако, что касается нанесения побоев обычным гражданам, то в соответствии со статьей 51 УК РСФСР виновное лицо могло быть освобождено от уголовной ответственности с передачей дела на рассмотрение товарищеского суда, если оно совершило побои, которые не повлекли расстройства здоровья впервые.

Современное состояние регламентации уголовной ответственности за побои в нашей стране представлено также несколькими составами. Это статьи 116, 116.1, 117 и 334 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). При этом необходимо отметить, что ответственность за побои в современном уголовном законодательстве России с момента принятия УК РФ в 1996 году менялась достаточно интенсивно и часто.

Особенно это коснулось статьи 116 УК РФ. Первоначально в соответствии с данной статьей преступными признавались нанесение побоев как таковых, а также совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ эта статья была дополнена частью второй, которая предусматривала более серьезную санкцию вплоть до лишения свободы на срок до двух лет за те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений.

Позднее Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ дополнил вторую часть статьи 116 УК РФ пунктом «б», в соответствии с которым ответственность наступала также, если деяния были совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ внес в редакцию статьи 116 УК РФ весьма существенные изменения, которые по сути своей декриминализировали нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115, в отношении значительной части граждан страны, так как ответственность теперь предусматривалась, только если вред был причинен близким лицам, а равно из хулиганских

побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Что касается причинения побоев в отношении остальных категорий граждан, то принятый в этот же день Федеральный закон № 326-ФЗ внес изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), дополнив его статьей 6.1.1, которая и предусматривает в настоящее время уже административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Уголовная же ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, в отношении данных категорий граждан стала применяться в соответствии со статьей 116.1, введенной ранее указанным Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ. Данная статья предусматривает ответственность лица, подвергнутого административному наказанию за аналогичное деяние, то есть является нормой с административной преюдицией.

Но и на этих изменениях в плане декриминализации побоев законодатель не остановился, и с принятием Федерального закона от 07.02.2017 № 8-ФЗ из диспозиции статьи 116 УК РФ была исключена такая категория потерпевших, как близкие лица, а также переформулирована и сама диспозиция, в которой слова «нанесение побоев» заменены на «побои» как таковые.

Таким образом, уголовная ответственность за побои в соответствии со статьей 116 УК РФ наступает, только если преступление совершено из хулиганских побуждений, а равно по ряду указанных в законе мотивов.

Вместе с тем Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой»¹ статья 116.1 УК РФ была признана не

¹ По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 11-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21, 45 (часть 1), 52 и 55 (часть 3) в той мере, в какой не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление. Данное несоответствие ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств и ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Поэтому законодателем в принятом Федеральном законе от 28.06.2022 № 203-ФЗ данное несоответствие было устранено путем внесения в статью 116.1 УК РФ части второй, предусматривающей уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Гораздо проще в аспекте изменений ситуация, связанная с причинением физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, регламентированными статьей 117 УК РФ, которая практически не менялась в части, касающейся диспозиции статьи. Изменения, внесенные в уголовный закон, затронули только часть вторую статьи 117 УК РФ, регламентирующую квалифицированные составы, а также санкции данной статьи.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении диспозиции нормы, касающейся нанесения побоев или применения иного насилия в отношении начальника, совершенных во время исполнения им обязанностей военной службы или в связи с исполнением этих обязанностей.

Изменения, внесенные в статью 334 УК РФ, также касались только санкций и квалифицированных составов.

В силу того, что в уголовный закон часто вносились изменения, касающиеся регламентации ответственности за побои в отношении граждан (помимо побоев, связанных с истязанием и воинскими преступлениями), в научных трудах ведущих ученых и практиков последних лет представлено

достаточно большое количество дискуссионных точек зрения по поводу данных изменений, особенно в аспекте декриминализации побоев¹.

Действительно, декриминализовав побои, законодатель, на наш взгляд, явно занизил степень общественной опасности таких деяний в силу того, что понятие административного правонарушения, данное в статье 2.1 КоАП РФ, не содержит такого признака. Соответственно, санкция статьи 6.1.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В противовес этому можно привести пример с неквалифицированной кражей в размере от двух с половиной до пяти тысяч рублей, которая является уголовно наказуемым деянием, то есть по смыслу законодателя гораздо более общественно опасной, и предусматривает наказание уже вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

Возникает вопрос о том, как это соотносится со статьей 2 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Помимо этого статья 21 Конституции Российской Федерации говорит о том, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Получается, что законодатель в соответствии с данными положениями вывел права и свободы личности на первое место в общей части УК РФ, а через двадцать лет декриминализировал самое распространенное посягательство на человека, согласившись с позицией Верховного Суда Российской Федерации о том, что «нередко деяния, квалифицируемые как преступления небольшой тяжести, либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности»².

¹ Лопашенко Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. С. 84–93; Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Частичная декриминализация побоев и ее влияние на профилактику насилия // Российский следователь. 2018. № 5. С. 6; Колоколов Н. Новая такса за мордобой // ЭЖ-Юрист. 2016. № 31. С. 3.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный

Однако с учетом сказанного ранее с такой позицией трудно согласиться. На наш взгляд, здесь более уместна точка зрения Н. А. Лопашенко, которая полагает, что если деяние обладает общественной опасностью, достаточной для признания его преступлением, не нужно занижать степень общественной опасности искусственно и объявлять это деяние административным деликтом¹.

Данная позиция полностью соответствует самой идее введения административной преюдиции в УК РФ, которая была озвучена в 2009 году Президентом Российской Федерации в его ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации. В частности, он подчеркнул, что в уголовном законе следует шире использовать административную преюдицию, то есть привлекать к уголовной ответственности только в случае неоднократного совершения административного правонарушения. Надо шире применять штрафы в качестве наказания за малозначительные преступления и преступления средней тяжести, не связанные с насилием².

По смыслу данного заявления Президента Российской Федерации речь идет о признании преступлениями неоднократно повторяющихся административных правонарушений в целях их профилактики, но никак не о декриминализации преступных деяний, тем более связанных с насилием.

Применение насилия в случае нанесения побоев всегда совершается только с прямым умыслом и с конкретной целью причинения вреда другому человеку, что, как правило, обусловлено такими весьма низменными чувствами людей, как злоба, ненависть, зависть, ревность и др. Это само по себе свидетельствует как о повышенной степени общественной опасности посягательства, так и о пренебрежительном отношении со стороны виновного к важнейшим социальным ценностям, связанным с личной неприкосновенностью и здоровьем граждан.

Ситуация осложняется еще и тем обстоятельством, что многие посягательства, начинающиеся как нанесение побоев, далее развиваются в

ресурс]: паспорт проекта Федерального закона № 953369-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Лопашенко Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. С. 84–93.

² Послание Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

более тяжкие правонарушения и преступления вплоть до причинения тяжкого вреда здоровью и даже убийства.

В этой связи изучение нами данных официальной статистики за последние одиннадцать лет и материалов судебной практики позволяет провести определенный анализ данных преступлений и правонарушений (Таблица 1), а также соответственно и последствий законодательных изменений, регламентирующих побои с целью поиска и выработки профилактических мер, направленных на их снижение.

Таблица 1

Количество зарегистрированных побоев в России в 2013–2023 гг.

Год/ Вид право- наруше- ния	Ст. 6.1.1 КоАП РФ	Ст. 116 УК РФ	Ст. 116.1 УК РФ	Всего побоев по УК РФ	Всего побоев по КоАП РФ и по УК РФ
2013		87 077		87 077	87 077
2014		83 423		83 423	83 423
2015		86 453		86 453	86 453
2016		81 646	64	81 710	81 710
2017	224 328	9695	1742	11 437	235 765
2018	248 262	7859	2696	10 555	258 817
2019	252 888	6914	3750	10 664	263 552
2020	240 905	5716	4272	9988	250 893
2021	225 127	5095	5179	10 274	235 401
2022	202 476	3817	7295	11 112	213 588
2023	181 253	3236	13 241	16 477	197 730

Прежде всего, при анализе данных таблицы 1 необходимо отметить имевшуюся определенную тенденцию на снижение количества побоев с начала наших наблюдений до 2016 года, когда были внесены изменения в УК РФ, частично декриминализировавшие данные преступления. Число побоев снизилось с 87 077 в 2013 году до 81 646 по итогам 2016 года. Тем не менее такая тенденция не повлияла на мнение законодателя. В результате частичной декриминализации побоев их количество снизилось более чем в семь раз в 2017 году, однако за этот же год почти в три раза стало больше административно наказуемых побоев, количество которых превысило 220 тысяч случаев.

Дальнейшие наблюдения по годам выявили четкую тенденцию к росту числа побоев как административных правонарушений на протяжении трех лет до 2019 года, а затем наметилась тенденция к их постепенному снижению.

Что касается уголовно наказуемых побоев, то здесь нет волнообразной динамики. С самого момента внесенных в законодательство изменений видна вполне отчетливая тенденция на снижение преступлений, предусмотренных статьей 116 УК РФ, и такая же тенденция к росту преступлений, регламентированных статьей 116.1 УК РФ.

Рассмотренная динамика побоев позволяет сделать вывод о том, что законодательные изменения привели к значительному увеличению количества выявленных фактов правонарушений.

Причины такой динамики можно объяснить исходя из различных позиций, начиная от уменьшения случаев латентности побоев, особенно в семейно-бытовой сфере, в связи с декриминализацией, и заканчивая мнением правонарушителей о возросшей степени безнаказанности за содеянное, основанном также на факте перевода побоев в разряд административных правонарушений.

Вместе с тем данные показатели по административным правонарушениям, превышающие двести тысяч ежегодно, в совокупности с явной тенденцией к росту преступлений, регламентированных статьей 116.1 УК РФ, на наш взгляд, убедительно свидетельствуют о том, что аргументы, изложенные в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» не подтвердили свою состоятельность в плане эффективности защиты личности и порядка управления от указанных противоправных деяний, а также в плане их профилактики¹.

Ситуацию с низкой профилактической эффективностью декриминализации побоев усугубляет также и явно завышенная гуманность законодателя в отношении установленных санкций за данные правонарушения. Кроме того, такую же гуманность проявляют и суды, часто

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: паспорт проекта Федерального закона № 953369-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

назначая минимально возможные наказания из перечня, предусмотренного законом.

Для иллюстрации такого утверждения можно привести дело Асякина С. А., который 9 апреля 2022 года пришел в гости к своему знакомому Болюх С. Н., в ходе ссоры с которым на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанес ему множественные удары руками, сжатыми в кулак, и ногами в область лица и тела, причинив физическую боль. В судебном заседании Асякин С. А. свою вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ признал в полном объеме, за что ему было назначено самое мягкое из предусмотренного законом наказание в виде административного штрафа в размере пять тысяч рублей¹.

Более того, с действующими на сегодняшний день санкциями преступников не сдерживает даже введение уголовной ответственности за побои как в отношении лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ, так и осуждавшихся за насильственные преступления, что можно проиллюстрировать на примере уголовного дела в отношении Литовкина А. Ю., который, имея непогашенную судимость за преступления, совершенные с применением насилия, осознавая противоправный и общественно-опасный характер преступных действий, понимая, что своими действиями причинит потерпевшему физическую боль и телесные повреждения, и желая этого, нанес ему один удар ребром ладони в область шеи сзади, от чего последний упал на левый бок на землю. Далее Литовкин А. Ю., продолжая реализовывать ранее возникший умысел, нанес лежащему на земле потерпевшему не менее одного удара обувью ногой в область грудной клетки, затем нанес еще один удар кулаком правой руки в область грудной клетки. В судебном заседании подсудимый Литовкин А. Ю. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью.

Действия Литовкина А. Ю. суд квалифицировал по части 2 статьи 116.1 УК РФ как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия. Виновному назначено наказание в виде шести месяцев ограничения

¹ Архив Рудничного судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-210/2022.

свободы с установлением ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования, не изменять место жительства. Возложить на Литовкина А. Ю. обязанность являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц в установленное этим органом время¹.

В данных примерах можно констатировать, что виновные отделались легким испугом, потому как наложенные на них санкции, на наш взгляд, явно не окажут существенного исправительного и профилактического воздействия на их личность, что ставит под сомнение достижение целей как административного, так и уголовного наказаний.

Также применяемые весьма гуманные наказания ставят под сомнение и реализацию такой цели уголовного наказания, как восстановление социальной справедливости.

Проведенный нами опрос непосредственно лиц, в отношении которых применялись побои, показал, что ни один из них не считает назначенное обидчикам наказание справедливым и соразмерным. Практически все опрошенные настаивали на применении к виновным уголовного наказания в виде лишения свободы уже за первый факт нанесения побоев, а также считали, что виновные должны выплатить им солидную денежную компенсацию за причиненный не только физический, но и моральный вред.

Лица, которые не были потерпевшими, при опросе высказались за более гуманные меры ответственности по отношению к правонарушителям. Однако когда им было предложено выбрать вид и размер наказания для виновных при условии, что потерпевшим от побоев оказался их ближайший родственник, результаты ответов практически совпали с итогами опроса потерпевших.

Данные проведенного нами изучения мнения об ответственности за нанесение побоев, в том числе и среди сотрудников правоохранительных органов, позволяют сделать вывод об имеющейся законодательной проблеме, заключающейся в излишней гуманизации существующей ответственности за эти противоправные посягательства, по отношению к виновным лицам и, соответственно, в недостаточном учете интересов потерпевших от побоев лиц.

¹ Архив Тальменского районного суда Алтайского края. Дело № 1-255/2022.

Таким образом, проведенное нами исследование показало, что состояние правонарушений, связанных с нанесением побоев, в России представляет собой очень серьезную проблему, связанную с низкой эффективностью защиты жизни и здоровья наших граждан от данных противоправных посягательств, что во многом обусловлено последствиями декриминализации побоев, а также излишне гуманной политикой по отношению к виновным как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителей.

Результатом такой политики является в конечном итоге то, что цели наказания, предусмотренные законом, как правило, не бывают достигнуты, а это, в свою очередь, ведет к совершению новых, часто более тяжких по последствиям случаев противоправных посягательств на честь, достоинство, здоровье и даже жизнь наших граждан.

С учетом значительного увеличения количества побоев после их декриминализации, с целью повышения профилактического воздействия на правонарушителей и восстановления социальной справедливости по отношению к потерпевшим законодательная и правоприменительная политика государства нуждается в серьезной корректировке в плане усиления ответственности за совершение данных посягательств.

РАЗДЕЛ 2

ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАНЕСЕНИЕМ ПОБОЕВ

Как известно, на современном этапе юридическая ответственность за совершение побоев закреплена в статье 6.1.1 КоАП РФ и в статьях 116–116.1 УК РФ. Это нормы с так называемой двойной превенцией, т. е. нормы об ответственности за такие деяния, которые создают условия для совершения других, как правило, более тяжких правонарушений и преступлений. Они имеют двойное профилактическое действие: во-первых, в отношении деяний, для борьбы с которыми они непосредственно предназначены; во-вторых, в отношении более тяжких преступлений, для которых создается благоприятная почва, если первые деяния останутся без реагирования. К таким нормам также относятся нормы об ответственности за хулиганство, угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, истязание, незаконный оборот оружия, вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий и некоторые другие. Эффективность их профилактического воздействия зависит от того, насколько своевременно лицо будет привлечено к ответственности за деяние, создающее условия для совершения других, более опасных преступлений¹.

Частичная декриминализация побоев и закрепление административной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ст. 6.1.1 КоАП РФ), вызвали оправданные опасения среди ученых, правоохранителей и граждан. Основной тезис этих опасений заключался в том, что непривлечение лица к уголовной ответственности за побои породит эффект безнаказанности, а установление уголовной ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, будет способствовать возможности совершать вышеуказанные действия редко, но периодически.

¹ Базаров Р. А. Проблемы предупреждения преступлений уголовно-правовыми мерами // Виктимология. 2018. № 1 (15). С. 98–105.

Вместе с тем следует сказать, что привлечение к административной ответственности за побои имеет более оперативное воздействие на виновных. Дело в том, что большинство данных правонарушений совершается в семейно-бытовой сфере в отношении близких лиц, поэтому возникали проблемы с привлечением виновных к уголовной ответственности.

В соответствии со статьей 20 УПК РФ статья 116 УК РФ до 3 июля 2016 года относилась к преступлениям частного обвинения. Уголовные дела о таких преступлениях возбуждались не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежали прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Близкие лица, в особенности жены, дети, старики, часто не соглашались заявлять о совершенных побоях, боясь длительного процесса привлечения к уголовной ответственности виновных, «волокиты» со стороны правоохранителей, последствий в виде судимости, а также других социальных последствий. Изменение законодательства устранило данные эмоциональные и нравственные моменты, упростило сам процесс привлечения теперь уже не к уголовной, а к административной ответственности, предоставило судам широкий перечень административно-правового воздействия на правонарушителя.

Отмена законом уголовной ответственности за определенное деяние с одновременным его переводом под действие КоАП РФ свидетельствует о том, что федеральный законодатель продолжает рассматривать данное деяние как правонарушающее, однако по-иному оценивает характер его общественной опасности¹.

В целях рассмотрения административно-правовых аспектов квалификации побоев проведем юридический анализ статьи 6.1.1 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за побои.

Как уже указывалось ранее, статья 6.1.1 была введена в КоАП РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ² и в настоящее время

¹ Заварькин И. Н. К вопросу об эффективности частичной декриминализации побоев и осуществления противодействия данным правонарушениям участковыми уполномоченными полиции Алтайского края // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4 (40). С. 98–101.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

после внесения изменений в УК РФ в феврале 2017 года¹ является наиболее применяемой правовой нормой, направленной на защиту здоровья граждан от правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений.

Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» предписал изложить статью 116 в новой редакции — побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы².

Эти поправки законодательства существенно изменили объем и содержание ответственности за побои, частично декриминализируя их. То есть, если в июле 2016 года статья 116 УК РФ предусматривала ответственность в том числе за семейно-бытовое насилие, то Федеральным законом от 7 февраля 2017 № 8-ФЗ из нее был убран квалифицирующий признак «в отношении близких лиц», и тем самым убран из предмета регулирования данной статьи семейно-бытовой аспект.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в форме действия, которое в законе сопровождается следующими признаками:

- отсутствие последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ;
- если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, т. е. не имеют специальных признаков, указанных в ст. 116–116.1 УК РФ;
- деяние выражается в форме побоев либо иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Побои не составляют особого вида повреждений. Они являются действиями, состоящими в многократном нанесении ударов. В результате побоев могут возникнуть, например, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны.

Так, 2 ноября 2017 года в 14 часов 15 минут Макарова Н. Н., находясь у дома № 26 по улице Тракторная, поселок 12 лет Октября Поспелихинского района Алтайского края, толкнула костылем в левое плечо находившуюся там же Безлепкину Н. И. В результате Безлепкиной Н. И. была причинена

¹ О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

физическая боль, и у нее образовался кровоподтек в проекции левого плечевого сустава. Своими действиями Макарова Н. Н. совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ¹.

Однако побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. В этом случае судебно-медицинский эксперт в заключении отмечает жалобы потерпевшего, в том числе на болезненность при пальпации тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью.

Примером таких побоев может послужить дело Турышева Д. А., который 15 сентября 2020 года в 22 часа 00 минут по адресу улица Молодежная, 47 в поселке Новые Зори Павловского района Алтайского края причинил побои Жердевой Е. А., а именно нанес рукой два удара в область лица, отчего последняя испытала физическую боль. Данными действиями Турышев Д. А. совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ².

Иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, — сечение, щипание, вырывание волос и т. д. Для причинения физической боли также могут использоваться животные и насекомые³. Также иные насильственные действия, причинившие физическую боль, ответственность за которые предусмотрена статьей 6.1.1 КоАП РФ, могут выражаться и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли.

Так, 27 декабря 2019 года в 18 часов 15 минут Ксембаев Р. Ф., находясь в доме № 72 по улице Садовая в селе Кулунда Кулундинского района Алтайского края, действуя умышленно, в ходе возникшего конфликта толкнул Антоньеву Л. А., после чего она упала на пол, а он нанес ей не менее трех ударов руками и ногами по различным частям тела. Данными действиями Ксембаев Р. Ф. причинил Антоньевой Л. А. физическую боль, а также телесные повреждения в виде кровоподтеков грудной клетки, правой ноги, ссадины правой ноги, которые не повлекли кратковременного

¹ Архив судебного участка № 1 Поспелихинского района Алтайского края. Дело № 5-745/2017.

² Архив судебного участка № 2 Павловского района Алтайского края. Дело № 5-128/2020.

³ Барышева К. А., Грачева Ю. В., Долотов Р. О. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. С. 207.

расстройства здоровья и расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

Таким образом, Ксембаев Р. Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ, посягающее на здоровье Антоньевой Е. А.¹

Субъектом правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ является лицо, нанесшее побои или совершившее иные насильственные действия, причинившие физическую боль.

В соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. С такого же возраста наступает и уголовная ответственность за побои, предусмотренные статьями 116–116.1 УК РФ.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины².

Наказание за побои по статье 6.1.1 КоАП РФ имеет альтернативный характер и выражается в наложении административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо в административном аресте на срок от десяти до пятнадцати суток, либо в обязательных работах на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В целях рассмотрения уголовно-правовых аспектов квалификации побоев проведем юридический анализ статей 116 и 116.1 УК РФ, которые предусматривают уголовную ответственность за побои.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, считается оконченной с момента совершения побоев либо иных насильственных действий, причинивших физическую боль, однако для квалификации данного деяния как преступного необходимы: отсутствие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, а также факультативные признаки в виде мотива.

Содержание побоев и иных насильственных действий совпадает с действиями, раскрытыми при рассмотрении административно-правовой характеристики статьи 6.1.1 КоАП РФ.

¹ Архив судебного участка № 1 Кулундинского района Алтайского края. Дело № 5-27/2020.

² Амелин Р. В., Колоколов А. В., Колоколова М. Д. и др. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под общ. ред. Л. В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Ч. 1. Т. 1. 1343 с. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Субъективная сторона деяния вследствие изменений уголовного законодательства в 2017 году характеризуется не только прямым умыслом, но и конкретным мотивом совершения преступления — хулиганским или мотивом политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивом ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.

Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по пункту «л» части 2 статьи 105, или по пункту «е» части 2 статьи 111, или по пункту «е» части 2 статьи 112, или по пункту «б» части 2 статьи 115, или по статье 116 УК РФ, исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающих иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений).

Побои, предусмотренные статьей 116 УК РФ, наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ, так же как и в статье 116 УК РФ, выражена в деянии в форме действия, которое в законе описано с помощью следующих признаков:

- отсутствие последствий, предусмотренных статьей 115 УК РФ;

- отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ;

- деяние в форме побоев либо иных насильственных действий, причиняющих физическую боль¹.

Содержание побоев и иных насильственных действий в данной статье также совпадает с действиями, раскрытыми при рассмотрении административно-правовой характеристики статьи 6.1.1 КоАП РФ.

Лицо считается подвергнутым административному наказанию (статья 6.1.1 КоАП РФ) до истечения годового срока, установленного статьей 4.6 КоАП РФ.

Совершение деяния, предусмотренного частью 1 статьи 116.1 УК РФ, наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.

Как следует из вышеизложенного, лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 116.1 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности на основании положений статьи 75 УК РФ, статьи 76 УК РФ, статьи 76.2 УК РФ и пункта «а» части 1 статьи 78 УК РФ, так же как и при совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ.

Следует еще раз напомнить о том, что в рамках исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2021 года № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой» Федеральным законом от 28 июня 2022 года № 203-ФЗ статья 116.1 УК РФ была дополнена частью второй с указанием на привлечение к уголовной ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым не только административному наказанию, но и имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия. Данная норма призвана строже наказывать системных «дебоширов» и «драчунов», а также лиц, применивших насилие для совершения иных преступлений, например против собственности.

Указанную норму характеризует специальный субъект — лицо, имеющее судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

¹ Барышева К. А., Грачева Ю. В., Долотов Р. О. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. С. 208.

Согласно части 1 статьи 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК РФ учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Приведем пример из правоприменительной практики.

Так, 26 января 2023 года вынесен приговор жителю города Советска Л., обвиняемому в совершении преступления по части 2 статьи 116.1 УК РФ, то есть в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Органами предварительного расследования установлено, что гр. Л. в соответствии со статьей 86 УК РФ является лицом, имеющим судимость за преступления, совершенные с применением насилия.

В период действия судимости 16 октября 2022 года Л., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в жилом помещении дома из личной неприязни решил причинить Р. физическую боль.

Реализуя свой преступный умысел, Л., находясь на кухне дома, умышленно, с достаточной силой нанес не менее семи ударов кулаками обеих рук в область головы и туловища лежащему на полу Р., чем причинил ему физическую боль.

Приговором суда Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 116.1 УК РФ к наказанию в виде 6 месяцев ограничения свободы¹.

Санкцией вновь введенной части за совершение преступления предусмотрено наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничения свободы на тот же срок, либо ареста на срок до шести месяцев.

Как можно видеть, наказание по любой из частей статьи 116.1 УК РФ не предусматривает лишения свободы. Считаем, что эффективность предупредительного воздействия рассматриваемой нормы могла бы быть выше, если бы такой вид наказания присутствовал в обеих частях.

¹ Имеющий судимость за преступление, совершенное с применением насилия, вновь приговорен к наказанию в виде 6 месяцев ограничения свободы. URL: https://советский43.рф/prokuratura/sud/?ELEMENT_ID=20926 (дата обращения: 23.05.2023).

РАЗДЕЛ 3

СИСТЕМА МЕР ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПОБОЕВ УЧАСТКОВЫМИ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ПОЛИЦИИ

Сложившаяся современная ситуация, связанная с нанесением побоев в нашей стране, свидетельствует о том, что на сегодняшний день существует острая необходимость для выполнения целого комплекса мер со стороны государства с целью снижения количества данных противоправных посягательств на личность граждан.

В криминологической литературе меры, направленные на недопущение преступлений или их результатов, называют **предупреждением преступности**.

Принятый 23 июня 2016 года Федеральный закон № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» ввел более широкий термин для обозначения такой деятельности — **профилактика правонарушений**, который включает в себя не только деятельность по недопущению преступлений и их результатов, но также и аналогичную деятельность по отношению к правонарушениям в целом.

В соответствии с данным законом профилактика правонарушений трактуется как совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения¹.

Данное определение со всей очевидностью показывает, что профилактика правонарушений подразумевает под собой весьма значительный комплекс системных мероприятий, выполняемых самыми различными государственными органами и организациями.

Наиболее значительный объем профилактической работы возложен в первую очередь на полицию, которая является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О полиции» полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. Статья 2 этого закона определяет, что одним из основных направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений¹.

Данное направление деятельности полиции регламентировано достаточно значительным количеством ведомственных нормативных документов в силу того, что практически все структурные подразделения полиции в той или иной мере осуществляют профилактическую работу.

О высокой значимости предупреждения преступлений для общества писал еще в XVIII веке выдающийся итальянский мыслитель и правовед Чезаре Беккариа, который утверждал, что лучше предупреждать преступления, чем карать за них. Это составляет цель любого хорошего законодательства, которое, в сущности, является искусством вести людей к наивысшему счастью или к возможному несчастью, если рассуждать с точки зрения соотношения добра и зла в нашей жизни².

Что касается непосредственно нанесения побоев, то по большей части профилактикой данных посягательств на личность занимаются подразделения УУП, деятельность которых регламентирована приказом МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности».

Пункт 9 этого приказа прямо указывает эту деятельность в качестве одной из основных задач, которые должен решать УУП при несении службы на обслуживаемом административном участке, а именно:

- принимать меры, направленные на предупреждение и пресечение преступлений и иных правонарушений;
- осуществлять превентивные меры по снижению риска совершения преступлений лицами, имеющими непогашенную (не снятую) судимость, уделяя особое внимание выявлению деяний, предусмотренных

¹ О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.

статьями 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 и 314.1 УК РФ, статьями 6.1.1 и 19.24 КоАП РФ, а также бытовых преступлений;

- проводить индивидуальную профилактическую работу с лицами, состоящими на профилактическом учете¹.

По мнению многих ученых и практиков, занимающихся проблемой нанесения побоев, более половины данных противоправных посягательств, а также угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью совершаются в сфере семейно-бытовых отношений².

Безусловно, с выводами данных исследований следует согласиться, так как в качестве доказательств таких результатов можно привести массу примеров из судебной практики.

Так, мировым судьей судебного участка № 5 Рудничного судебного района города Прокопьевска Кемеровской области 23 мая 2022 года были рассмотрены в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении гражданина Шульгина А. В., который 16 апреля 2022 года около 23 часов 00 минут, находясь в своей квартире, в ходе ссоры с супругой Шульгиной О. А., на почве внезапно возникших неприязненных отношений к последней, нанес ей рукой, сжатой в кулак, два удара в область головы, три удара в область груди, сдавливал руками область шеи, причинив тем самым физическую боль³.

Детерминантами насильственных посягательств является весьма обширный в современный период развития нашего общества комплекс факторов как объективного, так и субъективного характера, основными из которых являются социально-экономические проблемы огромного числа наших граждан, вызывающие повышенный уровень агрессивности в обществе, отсутствие действенного механизма защиты потерпевших от насильственных посягательств, в том числе отсутствие в большинстве

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Равнюшкин А. В. Проблемные аспекты дополнения КоАП РФ ст. 6.1.1 «Побои» и 6.1.2 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XIV Международной научно-практической конференции / под ред. А. А. Андреева. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. Ч. 1. С. 253–254.

³ Архив Рудничного судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-251/2022.

случаев реализации принципа восстановления социальной справедливости при назначении наказания виновным, а также наличие серьезнейших проблем, связанных с недостатками воспитания граждан, которые считают применение насилия вполне допустимым способом решения конфликтных ситуаций.

При этом многие конфликтные ситуации, результатом которых становится причинение побоев, возникают на фоне распития алкогольных напитков. Часто в качестве конфликтующих сторон на фоне распития спиртных напитков выступают и женщины.

Яркой иллюстрацией этого служит рассмотрение мировым судьей судебного участка № 2 Зенковского судебного района города Прокопьевска Кемеровской области 29 апреля 2022 года в открытом судебном заседании материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении гражданки Гафаровой М. В.

Из материалов дела следует, что 4 апреля 2022 года компания из нескольких женщин употребляла спиртные напитки в квартире одной из них. Все находились в состоянии алкогольного опьянения. На фоне внезапно возникших неприязненных отношений Гафарова М. В., действуя умышленно, нанесла одной из женщин удар по лицу, хватала за волосы, пинала по ногам и телу, причинив ей тем самым физическую боль¹.

Кроме того, в России до сих пор так и не принят закон о профилактике семейно-бытового насилия, хотя зарубежный опыт в различных странах, где такие законы приняты, свидетельствует о том, что достаточно эффективными мерами, предоставляемыми потерпевшим, являются:

- защитные ордера, запрещающие правонарушителю приближаться к потерпевшему, где бы он ни находился, под угрозой наказания;
- физическая защита, вплоть до предоставления телохранителей и электронных средств защиты, выдачи средств экстренной связи с полицией, смены места жительства и документов.

В отношении правонарушителей эффективными являются весьма внушительные штрафы, а также обязательные коррекционные программы.

Тем не менее, несмотря на отсутствие таких специальных мер со стороны законодателя, в этой связи приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 четко определил функциональные задачи УУП и механизм организации

¹ Архив Зенковского судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-139/2022.

профилактической работы как в целом, так и с лицами, допускающими совершение правонарушений в семейно-бытовой сфере.

Основными формами несения службы участковым УУП являются:

- 22.1. Профилактический обход административного участка.
- 22.2. Рассмотрение обращений граждан.
- 22.3. Индивидуальная профилактическая работа.
- 22.4. Прием граждан.
- 22.5. Отчеты перед населением о проделанной работе.

Наиболее действенными в плане профилактики побоев являются такие формы, как профилактический обход административного участка и индивидуальная профилактическая работа.

Во время профилактического обхода административного участка, который в соответствии с приказом проводится ежедневно, УУП особое внимание уделяет информации, полученной в том числе путем визуального наблюдения, общения с гражданами, запроса сведений:

- о лицах, склонных к совершению бытовых преступлений;
- о лицах, страдающих наркоманией и алкоголизмом;
- о лицах, пострадавших от преступлений или подверженных риску стать таковыми в силу их малолетнего либо престарелого возраста, а также имеющих психические расстройства;
- о лицах без определенного места жительства и занятий, находящихся на территории обслуживаемого административного участка;
- о случаях антиобщественного или противоправного поведения жильцов квартир и домовладений.

Данная информация позволяет УУП проводить объективный анализ сложившейся обстановки на обслуживаемой территории и на этой основе планировать профилактические мероприятия, в том числе по недопущению побоев.

Индивидуальная профилактическая работа проводится УУП с несколькими категориями лиц, от которых можно ожидать совершения побоев, в том числе с лицами, допускающими правонарушения в семейно-бытовой сфере.

При этом основанием для проведения индивидуальной профилактической работы является привлечение лица к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ или уголовной ответственности по статьям 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 УК РФ, а также принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела по

основаниям, предусмотренным пунктом 5 части первой статьи 24, статьями 25 и 25.1, частями первой и пятой статьи 319 УПК РФ, по факту допущения лицом правонарушения в семейно-бытовой сфере.

Лиц, допускающих правонарушения в семейно-бытовой сфере, УУП посещает по месту их жительства или пребывания не реже одного раза в квартал.

Индивидуальная профилактическая работа с лицами, допускающими правонарушения в семейно-бытовой сфере, проводится в течение одного года с момента принятия решения о ее проведении.

Поступившее в отношении данной категории лиц заявление (сообщение) о преступлении, административном правонарушении, происшествии при подтверждении допущенного ими факта правонарушения в семейно-бытовой сфере является основанием для продления индивидуальной профилактической работы.

В соответствии с пунктом 35 приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 при несении службы на обслуживаемом административном участке УУП использует следующие формы профилактического воздействия:

- правовое информирование;
- профилактическая беседа;
- объявление официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;
- профилактический учет;
- административный надзор.

При осуществлении работы по профилактическому учету и административному надзору УУП должен четко и неукоснительно выполнять требования нормативных актов, регламентирующих данную деятельность.

При использовании других форм профилактического воздействия к данным требованиям добавляются еще и дополнительные требования, относящиеся непосредственно к личности сотрудника полиции, а именно определенные знания, умения и навыки в области социального общения с самыми различными категориями населения, которыми сотрудник должен владеть для успешного достижения целей своих действий.

В рамках правового информирования УУП доводит до сведения граждан, проживающих на обслуживаемом им административном участке, информацию, направленную на обеспечение защиты их прав и законных

интересов от противоправных посягательств, а также о недопустимости совершения преступлений и иных правонарушений и неотвратимости наступления ответственности за совершенное противоправное деяние.

При проведении профилактических бесед УУП разъясняет лицам, в отношении которых применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, их моральную и правовую ответственность перед обществом и государством, социальные и правовые последствия продолжения антиобщественного поведения.

В рамках профилактики непосредственно побоев при проведении профилактических бесед с участниками конфликта, если его характер незначительный, а реагирование на него осуществляется впервые, УУП разъясняет им недопустимость совершения подобных действий в дальнейшем и предупреждает о возможном наступлении административной и даже уголовной ответственности за повторение противоправных посягательств на личность.

Если у УУП будут реальные основания полагать, что конфликт может быть продолжен, то ему следует постараться убедить конфликтующие стороны в необходимости отказа от общения на некоторое время, например переехать на какой-либо период к родственникам, на дачу и др.

Безусловно, для того чтобы профилактическая беседа достигла своей цели, она должна быть грамотно и правильно проведена не только с точки зрения обеспечения законности, но и методологически. Для этого УУП необходимо придерживаться некоторых выработанных педагогической практикой правил ее проведения.

В самом начале необходимо настроить человека на конструктивный разговор, убедить его в важности беседы и только после этого довести основную часть информации. При этом данная информация должна быть четко и точно аргументирована, так чтобы в конце беседы у профилактируемого лица сложилось устойчивое убеждение о недопустимости отклоняющегося поведения в будущем.

Для предупреждения насильственных посягательств в отношении граждан УУП в соответствии с приказом МВД России от 4 марта 2020 года № 119 также может объявить физическому лицу, в том числе в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, при осуществлении им антиобщественного поведения, а также действий, создающих условия для совершения правонарушений,

официальное предостережение, содержащее обязательное для исполнения требование о недопустимости такого поведения и действий¹.

Кроме выполнения текущих мероприятий профилактического характера УУП в некоторых случаях принимает участие в недопущении результатов уже начавшихся правонарушений и возможных дальнейших посягательств со стороны правонарушителей. Как правило, это происходит в ходе исполнения проверок сообщений о побоях при осуществлении неотложных проверочных мероприятий по полученным сообщениям.

В таких случаях УУП незамедлительно прибывает на указанное в сообщении место совершения правонарушения и пресекает незаконные действия правонарушителей для устранения угроз безопасности граждан, далее направляет потерпевших на судебно-медицинскую экспертизу для фиксации причинения физического вреда, после чего предпринимает меры по документированию обстоятельств совершенного правонарушения и сохранности его следов.

При этом если УУП будут усмотрены признаки уголовно наказуемых побоев, то он должен обеспечить наличие в материалах предварительной проверки по преступлениям, предусмотренным статьями 116 и 116.1 УК РФ, наличие следующих документов:

- заявления потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности установленного образца с разъяснением порядка возбуждения и прекращения уголовных дел по преступлениям данной категории (образец размещен по тому же адресу);
- рапорта в порядке статьи 143 УПК РФ об обнаружении признаков преступления при отсутствии заявления гражданина, но при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ;
- документов, удостоверяющих наличие зависимого или беспомощного состояния (медицинская справка, свидетельство о рождении несовершеннолетнего потерпевшего, свидетельство о регистрации брака, справка о совместном проживании с подозреваемым и т. д.);

¹ О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 04.03.2020 № 119. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- объяснений потерпевшего либо законного представителя потерпевшего.

Данная работа действительно должна быть проведена в самые кратчайшие сроки, так как на практике, к сожалению, имеется немало примеров, когда несвоевременные меры со стороны УУП приводили к совершению более тяжких правонарушений и преступлений, чем те, о которых поступила первоначальная информация.

Так, при изучении нами Книги учета сообщений о происшествиях на одном из участков был зафиксирован весьма распространенный случай бытового конфликта между соседями в так называемой малосемейке в помещении общей кухни, в результате которого мужчина два раза сильно толкнул в плечо свою соседку, причинив ей физическую боль. Женщина сразу же обратилась с жалобой на действия соседа к УУП, однако тот в данный момент находился в командировке. Старший участковый поручил разобраться с данным фактом другому сотруднику, который выехал на место совершения правонарушения только через несколько часов, когда закончил все дела на своем участке.

В результате же ему пришлось заниматься уже не только правонарушением, но и работать по факту причинения легкого вреда здоровью, который причинил соседу вернувшийся с работы муж женщины, не дождавшейся законного способа разрешения конфликта со стороны правоохранительных органов.

С учетом развития ситуации в ряде регионов территориальные органы МВД России предпринимают упреждающие меры, в том числе по включению в профилактическую деятельность иных государственных органов, отнесенных к субъектам системы профилактики в соответствии с законодательством. Так, в целях повышения эффективности межведомственного взаимодействия территориальные органы МВД России направляют письма об усилении участия в проводимой на территории региона предупредительной работе с населением, включая пожилых граждан в адрес руководителей региональных ведомств по социальному развитию.

На основе такой работы создаются межведомственные группы по профилактике преступлений против личности, которые формируют межведомственные планы соответствующих мероприятий, утверждаемые на заседаниях региональных межведомственных комиссий по профилактике правонарушений.

Кроме того, региональные подразделения органов внутренних дел ежемесячно направляют в адрес руководителей региональных ведомств по

социальному развитию информацию о так называемых семейных дебоширах, с целью организации социального сопровождения участников конфликтов.

Наиболее действенными мерами по профилактике побоев и насильственных преступлений в целом являются создание и развитие сети организаций социальной направленности, оказывающих поддержку лицам, находящимся в опасности, в частности кризисных центров.

Содействие полиции в профилактике побоев данные учреждения оказывают путем предоставления информации о совершаемых деяниях. Сигналы кризисных центров позволяют сотрудникам полиции своевременно документировать указанные факты. По результатам таких сигналов выявляются и ставятся на учет лица, допускающие факты противоправного поведения. В случаях, когда УУП принимают заявления непосредственно от граждан о примененном в отношении них насилии, то в обязательном порядке доводят до пострадавших информацию о существовании в регионе кризисных центров.

Информация об организациях, оказывающих помощь гражданам, пострадавшим от насилия, с указанием адресов и контактных телефонов размещается на информационных стендах участковых пунктов полиции.

В целях оперативного получения информации о фактах применения насилия УУП ежемесячно посещаются организации социального обслуживания населения.

Таким образом, деятельность УУП по профилактике побоев должна проводиться в соответствии с полномочиями, предусмотренными законодательством и ведомственными нормативными актами с опорой на системную работу с населением обслуживаемой территории, которая позволяет своевременно выявлять информацию о лицах, склонных к насильственным формам поведения, о ранее совершавших административно наказуемые побои и судимых за совершение насильственных преступлений, а также о фактах совершения побоев, по которым потерпевшие не обращались с заявлением о совершенном в отношении них посягательстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении всей отечественной истории развития государства деяния, посягающие на жизнь и здоровье человека, всегда порицались обществом и были наказуемы с учетом существовавших в обществе обычаев и традиций, а затем и правовых предписаний, которые также развивались с течением времени и изменений общественно-государственного устройства в стране.

Современное российское законодательство, безусловно, учитывает весь исторический опыт правового регулирования насильственных посягательств на личность, что, однако, не исключает необходимость научного и практического поиска правовых мер для дальнейшего совершенствования регламентации общественных отношений в этой важнейшей для нашей страны сфере.

Применительно к нормам об ответственности за побои, которые сегодня вызывают неоднозначные мнения ведущих ученых и практиков по поводу их эффективности, нам представляется, что имеются следующие возможные пути их развития и совершенствования:

- более пристальное внимание субъектов специального предупреждения к фактам нанесения побоев, а также строгое соблюдение учетно-регистрационной дисциплины органами внутренних дел;
- четкая и точная организация системы учета фактов нанесения побоев, обращений пострадавших и иных заинтересованных лиц и принимаемых мер профилактического характера от оказания социальной помощи до привлечения к административной и уголовной ответственности.

Эти меры необходимо комплексно и системно реализовывать с целью профилактики противоправных действий, а также получения реальной картины о количестве правонарушений, что позволит сделать выводы о том, необходима ли дальнейшая переработка законодательства в направлении повышения ответственности за побои, в том числе возвращение законодателя к установлению уголовной ответственности уже за первый факт нанесения побоев.

Список источников

Нормативные правовые акты

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: паспорт проекта Федерального закона № 953369-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 04.03.2020 № 119. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 (ред. от 06.02.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 11-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Послание Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Литература и эмпирические материалы

10. Амелин Р. В., Колоколов А. В., Колоколова М. Д. и др. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] / под общ. ред. Л. В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа. 1343 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Архив Зенковского судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-139/2022.

12. Архив Рудничного судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-210/2022.

13. Архив Рудничного судебного района города Прокопьевска Кемеровской области. Дело № 5-251/2022.

14. Архив судебного участка № 1 Кулундинского района Алтайского края. Дело № 5-27/2020.

15. Архив судебного участка № 1 Поспелихинского района Алтайского края. Дело № 5-745/2017.

16. Архив судебного участка № 2 Павловского района Алтайского края. Дело № 5-128/2020.

17. Архив Тальменского районного суда Алтайского края. Дело № 1-255/2022.

18. Базаров Р. А. Проблемы предупреждения преступлений уголовно-правовыми мерами // Виктимология. 2018. № 1 (15). С. 98–105.

19. Барышева К. А., Грачева Ю. В., Долотов Р. О. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021.

20. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.

21. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1998. Т. VI. С. 397.

22. Гаспарян В. А. Общая административно-правовая характеристика правонарушений, совершаемых в семейно-бытовой сфере // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 14–17.

23. Заварыкин И. Н. К вопросу об эффективности частичной декриминализации побоев и осуществления противодействия данным правонарушениям участковыми уполномоченными полиции Алтайского края // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4 (40). С. 98–101.

24. Имеющий судимость за преступление, совершенное с применением насилия, вновь приговорен к наказанию в виде 6 месяцев ограничения свободы. URL: https://советский43.рф/prokuratura/sud/?ELEMENT_ID=20926 (дата обращения: 23.05.2023).

25. Колоколов Н. Новая такса за мордобой // ЭЖ-Юрист. 2016. № 3.

26. Лопашенко Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4.

27. Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Частичная декриминализация побоев и ее влияние на профилактику насилия // Российский следователь. 2018. № 5.

28. Равнюшкин А. В. Проблемные аспекты дополнения КоАП РФ ст. 6.1.1 «Побои» и 6.1.2 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XIV Международной научно-практической конференции / под ред. А. А. Андреева. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. Ч. 1.

29. Сведения об административной практике ОВД РФ. URL: https://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202012.015.txt (дата обращения: 08.04.2024).

30. Состояние преступности в России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 04.04.2024).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Раздел 1. Современное состояние и закономерности административных правонарушений и преступлений, связанных с нанесением побоев в России.....	5
Раздел 2. Юридический анализ и проблемные аспекты квалификации деяний, связанных с нанесением побоев	17
Раздел 3. Система мер по предупреждению побоев участковыми уполномоченными полиции	25
Заключение	35
Список источников	36

Учебное издание

**Федоров Александр Федорович
Заварыкин Илья Николаевич**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПОБОЕВ
УЧАСТКОВЫМИ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ПОЛИЦИИ**

Учебное пособие

Редактор	Ю. С. Жолобова
Корректурa,	
Компьютерная верстка	В. А. Телегиной
Дизайн обложки	П. Ю. Печенина

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999 г.
Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 27.09.2024.
Усл. п.л. 2,5. Тираж 33 экз. Заказ 401.
Формат 60X84/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».
Барнаулский юридический институт МВД России.
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.