

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

**Кафедра административного права и административной деятельности
органов внутренних дел**

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьей 6.1.1 «Побои»
Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях**

Учебно-практическое пособие

**Екатеринбург
2018**

ББК 67.401.031.2
О754

Особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: учебно-практическое пособие / под ред. канд. юрид. наук, доцента А. В. Коркина. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2018. – 55 с.

ISBN 978-5-88437-564-2

Коллектив авторов

О. В. Корниенко, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел УрЮИ МВД России;

А. В. Коркин, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел УрЮИ МВД России;

М. Н. Косарев, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права УрЮИ МВД России

Рецензенты: **Е. Н. Лихолет**, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры административного права и административно-служебной деятельности ОВД Дальневосточного юридического института МВД России;

М. В. Сидорова, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры административного права и административно-служебной деятельности ОВД Орловского юридического института МВД России

В учебно-практическом пособии рассматриваются особенности производства, пресечения и процессуального оформления дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1 «Побои» КоАП РФ. Пособие будет способствовать формированию компетенции в сфере способности осуществлять производство по делам об административных правонарушениях и иные виды административных производств. Направлено на реализацию приоритетного профиля подготовки «Деятельность подразделений организации применения административного законодательства и подразделений по исполнению административного законодательства».

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников территориальных органов внутренних дел.

Обсуждено на заседании кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел УрЮИ МВД России (протокол № 24 от 29 ноября 2017 г.).

Рекомендовано к использованию в учебном процессе методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 2 от 6 февраля 2018 г.).

ISBN 978-5-88437-564-2

ББК 67.401.031.2

© Коллектив авторов, 2018

© Уральский юридический институт МВД России, 2018

ВВЕДЕНИЕ

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (далее – РФ) одной из целей государственной и общественной безопасности являются защита основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе¹.

Для достижения указанной цели усиливается роль государства в качестве гаранта безопасности, совершенствуется правовое регулирование предупреждения и борьбы с социально негативными явлениями, развивается взаимодействие органов обеспечения безопасности с гражданским обществом.

Одной из проблем в области защищенности личности выступает высокий уровень насилия в российском обществе, начинающийся с нарушения конституционного права на личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ), частью которого выступает право каждого на телесную неприкосновенность. Так, по статистическим данным МВД России, несмотря на тенденцию к снижению, последние десять лет в стране ежегодно регистрируются десятки тысяч преступлений, связанных с нарушением телесной неприкосновенности², например, предусмотренных ст. 116 «Побои» Уголовного кодекса РФ³.

В связи с этим от государства требуется выработка ответных действий в отношении противоправных угроз правам и свободам личности путем формирования и применения комплекса мер, в том числе и правовых. Одним из направлений правового обеспечения защиты личности выступает создание и применение норм административного и уголовного законодательства, которые постоянно совершенствуются на основе мониторинга правоприменительной практики.

Так, федеральными законами от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"» законодателем фактически был создан межотраслевой институт ответственности за побои, включающий взаимозависимые нормы, содержащиеся в Кодексе РФ об административных правонарушениях⁴ (ст. 6.1.1 «Побои») и УК

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

² См.: Приложение 1.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (далее – УК РФ).

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (далее – КоАП).

РФ (ст. 116 «Побои» и ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»).

Целью подготовки учебно-практического пособия, помимо обеспечения учебного процесса, является разъяснение обучающимся и сотрудникам территориальных органов внутренних дел особенностей выявления, квалификации и документирования административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 «Побои» КоАП РФ.

Задачи учебно-практического пособия:

1) определить особенности правоприменительной деятельности сотрудников полиции в рамках осуществления производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ;

2) разработать алгоритм действий сотрудников полиции при выявлении фактов нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния;

3) проанализировать правовую характеристику побоев в законодательстве РФ. Разграничить уголовную и административную ответственность за совершение побоев;

4) сформулировать рекомендации сотрудникам полиции, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, при выявлении, квалификации и документировании противоправных действий, выразившихся в нанесении побоев, или иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Изучение учебно-практического пособия может способствовать формированию следующих компетенций:

1) общепрофессиональная компетенция:

способность реализовывать нормы материального и процессуального права, законодательство РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права в профессиональной деятельности (ОПК-2);

2) профессиональные компетенции, соответствующие видам профессиональной деятельности:

а) правоприменительная деятельность:

– способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством РФ, юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства (ПК-2);

б) оперативно-служебная деятельность:

– способность соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-8);

– способность выявлять, документировать, пресекать преступления и административные правонарушения (ПК-9);

– способность осуществлять производство по делам об административных правонарушениях и иные виды административных производств (ПК-13);

– способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в процессуальной и служебной документации (ПК-21).

В учебно-практическом пособии дается правовая характеристика побоев в законодательстве РФ, рассматриваются особенности правоприменительной деятельности сотрудников полиции, а также формулируются рекомендации по применению нормативно-правых средств по противодействию нарушению телесной неприкосновенности личности.

Предназначено для курсантов УрЮИ МВД России, обучающихся по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация – административная деятельность полиции, узкая специализация – деятельность сотрудников по исполнению административного законодательства), в качестве дополнительной литературы по учебным дисциплинам «Административное право», «Административная деятельность полиции», «Административная юрисдикция» и «Применение сотрудниками полиции мер административного принуждения».

Учебно-практическое пособие направлено на реализацию приоритетного профиля подготовки кадров – «Деятельность подразделений организации применения административного законодательства и подразделений по исполнению административного законодательства», закрепленного за УрЮИ МВД России приказом МВД России от 29 августа 2012 года № 820 «О профилизации образовательных организаций МВД России».

Изучение учебно-практического пособия сотрудниками органов внутренних дел позволит получить комплексное представление о межотраслевом институте ответственности за побои, что будет способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности по обеспечению государственной и общественной безопасности в части защиты телесной неприкосновенности личности.

Практическая значимость учебно-практического пособия заключается в том, что его содержание может быть использовано при решении практических вопросов пресечения, процессуального оформления, толкования признаков, квалификации и разграничения уголовной и административной ответственности за совершение побоев, организации системной работы по применению норм о побоях, составлении информационно-аналитических материалов, проведении занятий с сотрудниками органов внутренних дел РФ в рамках профессиональной служебной подготовки, повышении информированности граждан в сфере борьбы с посягательствами на права и свободы личности.

§ 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Для повышения эффективности государственной политики в области защиты телесной неприкосновенности личности в 2016 и 2017 гг. российским законодателем были приняты:

– Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (вступил в силу с 15 июля 2016 г.);

– Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"» (вступил в силу с 15 июля 2016 г.);

– Федеральный закон от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» (вступил в силу с 7 февраля 2017 г.).

В связи с указанными изменениями законодательства вопросы, связанные с совершенствованием правоприменительной практики при привлечении лиц к административной и уголовной ответственности за побои, являются одними из приоритетных в деятельности органов внутренних дел РФ.

В частности, ст. 116 УК РФ претерпела существенные изменения, и в настоящее время уголовная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, предусмотрена лишь в случае совершения перечисленных выше действий из хулиганских побуждений либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

С 15 июля 2016 г. начала действовать ст. 116¹ УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», предусматривающая уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Также КоАП РФ был дополнен ст. 6.1.1 «Побои», которая предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, можно говорить о сформировавшемся межотраслевом институте ответственности за совершение побоев в уголовном и административном законодательстве РФ, который требует описания, анализа и объяснения вопросов правоприменения. Рассмотрим правовую характеристику побоев.

Побои (ст. 116 УК РФ)

Объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие защиту личной телесной неприкосновенности.

Объективная сторона преступления характеризуется альтернативными способами оказания воздействия на потерпевшего: побоями или совершением иных насильственных действий, причиняющих физическую боль. Эти действия не должны повлечь расстройство здоровья и последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ (причинения кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности).

Побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. Нанесение одного удара должно квалифицироваться по признаку совершения иных насильственных действий, причиняющих физическую боль.

В результате нанесения побоев на теле потерпевшего могут возникнуть поверхностные повреждения, в том числе: ссадины, кровоподтеки, ушибы мягких тканей, включающие кровоподтеки и гематомы, поверхностные раны и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности¹, но они могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений. В последнем случае установление факта побоев осуществляется правоохранительными органами на основании немедицинских данных.

К иным насильственным действиям можно отнести причинение боли щипанием, сечением, укусом, царапанием, вырыванием волос, причинением множественных, в т. ч. небольших, повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов, защемлением частей тела, выкручиванием рук или иных конечностей, бросание предметами и иные аналогичные действия. Обязательный признак вышеуказанных действий – причинение физической боли и отсутствие последствий в виде причинения какого-либо вреда здоровью.

Если в результате побоев или иных насильственных действий здоровью потерпевшего будет причинен вред, то содеянное в зависимости от степени его тяжести квалифицируется по ст. 111, 112 или 115 УК РФ.

По конструкции объективной стороны рассматриваемый состав является формальным. Он окончен в момент совершения любого из действий, описанных в диспозиции статьи, которые причинили потерпевшему физическую боль.

На основании ч. 3 ст. 20 УПК РФ преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, относится к уголовным делам частного-публичного обвинения, кото-

¹ Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздрава России от 24.04.2008 № 194н // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

рые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Субъект преступления – лицо физическое, вменяемое, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла, а именно: лицо осознает общественную опасность своего деяния и желает совершить его.

Обязательное значение, ограничивающее уголовную ответственность от административной, приобретают два альтернативных варианта мотивов:

- хулиганские побуждения;
- политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы¹.

Хулиганские побуждения предполагают совершение посягательства на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, причинение физической боли без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для побоев).

Так, например, 07.04.2017, около 20.30, Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на кухне подошел спереди к потерпевшей и умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений нанес два удара кулаком правой руки в область головы и один удар кулаком правой руки в область левого бока потерпевшей, от удара она присела, а Д., продолжая свои умышленные, беспричинные, хулиганские действия, направленные на причинение телесных повреждений, нанес два удара правой ногой в область левого бедра, после чего Д. прекратил свои умышленные, беспричинные хулиганские действия. Своими действиями Д. причинил потерпевшей физическую боль и телесные повреждения: подкожные гематомы лобной области слева и нижней трети левого бедра. Согласно заключению эксперта, данные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека².

Говоря об экстремистском мотиве, следует отметить, что мотив представляет собой внутреннее побуждение лица на совершение преступления.

Ненависть – это чувство сильной вражды, злобы, отвращения³.

Вражда представляет собой отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью¹.

¹ Далее – экстремистский мотив.

² Приговор мирового судьи судебного участка № 13 Воскресенского судебного района Московской области. Дело № 1-15/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-mirovogo-sudi-vidnovskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238895748/>

³ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1992. С. 518.

Таким образом, чувство ненависти составляет содержание вражды, оно может быть как взаимным, так и односторонним. Вражда, в свою очередь, предполагает взаимные действия и отношения между людьми, проникнутые ненавистью.

Основой ненависти и вражды выступают политические, идеологические противоречия, расовые, национальные, религиозные и иные социальные различия.

Экстремистский мотив при совершении побоев может быть установлен, исходя из информации, полученной от виновного лица, которое заявляет о своей ненависти или вражде к определенной группе людей, из его высказываний в ходе совершения преступления, из показаний соучастников, потерпевшего, свидетелей, заключений экспертиз, иных данных, характеризующих действия виновного, например, материалов фотосъемки, аудио- и видеозаписей совершения преступления, комментариев, записей, высказываний, поведения субъекта в информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет), содержания его электронных сообщений и переписки, наличия у лица различных материальных носителей, характеризующих его приверженность экстремистским взглядам (одежда, значки, наклейки, листовки, экстремистские материалы, татуировки, стиль поведения, иные отличительные атрибуты), членство в организациях, признанных экстремистскими, и др.

Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116¹ УК РФ)

Исходя из содержания диспозиции ст. 116¹ УК РФ, отличительными признаками данного состава преступления являются:

- отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ: побои или иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, не должны совершаться из хулиганских побуждений либо по экстремистским мотивам;

- субъектом преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ, может быть только лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, а именно за совершение административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ преступление, предусмотренное ст. 116¹ УК РФ, относится к уголовным делам частного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную

¹ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. С. 128.

силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим, решая вопрос о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ, правоприменителю следует выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по ст. 6.1.1 КоАП РФ, и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном гл. 30 КоАП РФ.

Следовательно, к уголовной ответственности по ст. 116¹ УК РФ могут быть привлечены граждане с соблюдением двух обязательных условий:

1) гражданин ранее был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за это административное правонарушение не истек один год;

2) потерпевший обратился в орган внутренних дел или к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела и привлечении виновного к уголовной ответственности по ст. 116¹ УК РФ.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, иными гражданами, не удовлетворяющими вышеназванным условиям, является административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ)

Объект правонарушения – общественные отношения, обеспечивающие защиту личной телесной неприкосновенности.

Объективная сторона правонарушения полностью идентична объективной стороне, рассмотренной в ст. 116 УК РФ.

10 июня 2017 г. в 18 часов З. причинил побои потерпевшей, а именно: в ходе словесной ссоры пнул один раз ногой по ногам, затем стал хлестать ее крапивой и хватал руками за горло, отчего потерпевшая испытала физическую боль, но не повлекшую последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, т.е. совершил действия, не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния¹.

Субъект правонарушения – лицо, достигшее к моменту совершения побоев 16-летнего возраста.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом, а именно: лицо сознает противоправный характер своего действия и желает совершить его.

¹ Постановление о назначении административного наказания Семеновского районного суда Нижегородской области. Дело № 5-304/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-semenovskij-rajonnyj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-558727454/>.

Таким образом, административная ответственность за побои наступает в случае:

- 1) отсутствия хулиганского или экстремистского мотивов их совершения;
- 2) отсутствия постановления о назначении административного наказания по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- 3) если гражданин ранее был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за это административное правонарушение истек один год.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТАТЬЕЙ 6.1.1 КОАП РФ

Обратившись к Словарю русского языка С. И. Ожегова, можно найти определение побоев, под которыми понимаются «удары по живому телу, избивание»¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование. То есть административное расследование при совершении этого административного правонарушения является обязательным, в отличие от выявления других административных правонарушений (например, в области общественной нравственности и др.), названных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, где проведение административного расследования является альтернативным способом возбуждения дела об административном правонарушении и назначается при условии, что осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Такой вывод основан на том, что п. 8 ст. 1 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"» в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ внесены изменения, согласно которым при совершении административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 и 7.27, проведение административного расследования не обусловлено назначением экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат.

Вместе с тем в деятельности территориальных органов МВД России имеется устойчивая практика, основанная на мнении, что «действующая редакция ч. 1 ст. 27.8 КоАП РФ не позволяет сделать однозначный вывод об обяза-

¹ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов. Екатеринбург, 1994. С. 454.

тельности проведения административного расследования во всех случаях выявления признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ». То есть считается, что административное расследование при совершении этого административного правонарушения является обязательным только в случаях, если после его выявления осуществляется экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Под значительными временными затратами здесь следует понимать невозможность составления протокола об административном правонарушении немедленно или в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения (ст. 28.5 КоАП РФ).

По нашему мнению, такую имеющуюся практику осуществления производства по делам об административных правонарушениях по данной категории дел без проведения административного расследования, нельзя признавать основанной на законе. То есть, несмотря на очевидность обстоятельств отдельных случаев нанесения побоев и получение заключения эксперта о тяжести нанесенных потерпевшему телесных повреждений в срок, обозначенный в ст. 28.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 и 7.27 КоАП РФ, должно возбуждаться путем вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Однако в практической деятельности сотрудников территориальных органов МВД России, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 (и 7.27) КоАП РФ, может возбуждаться как путем вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, так и без такового.

В зависимости от проведения административного расследования дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, рассматривают:

- судьи районных судов, если административное расследование проведено (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

- мировые судьи, если административное расследование фактически не проводилось (абз. 5 «а» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».)

Если административное расследование по данной категории дел проводится, то следует учесть, что ст. 28.7 КоАП РФ, несмотря на ее название «Административное расследование», содержание указанного понятия не раскрывает. По мнению Верховного Суда РФ, «административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц¹, направленных на выяс-

¹ Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, а также прокурор (*Прим. авт.*).

нение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности»¹.

По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении при наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Учитывая, что в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, составляет два года, прекращение дела до истечения этого срока следует расценивать как нарушение ст. 24.5 КоАП РФ, требования которой не предусматривают прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Как следствие, преждевременное принятие данного решения может повлечь обращение потерпевшего с жалобой в суд и увеличение числа судебных решений о признании действий сотрудников полиции неправомерными. В то же время КоАП РФ не предусматривает возможность продления административного расследования по данной категории дел до двухлетнего срока давности привлечения к административной ответственности. Таким образом, здесь имеется противоречие между тремя разными сроками: административного расследования (1–2 месяца); давности привлечения к административной ответственности (2 года); составления протокола об административном правонарушении (по окончании административного расследования либо немедленно, или в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения). Противоречие можно преодолеть, учитывая правовые позиции Верховного Суда РФ, согласно которым нарушение установленных сроков составления протокола об административном правонарушении является несущественным недостатком, поскольку эти сроки не являются пресекательными². Таким образом, в описанной ситуации протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, следует составлять даже при истечении сроков административного расследования, но в пределах двухлетнего срока давности привлечения к ответственности по данной статье.

Также является невозможным прекращение должностными лицами ОВД (полиции) возбужденного дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ по основанию малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) и

¹ Абзац 3, подп. «а» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

² Там же. П. 4.

освобождение лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности с объявлением ему устного замечания, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ объявление устного замечания есть один из случаев, когда выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, что по смыслу ст. 29.9 КоАП РФ вправе делать только судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с гл. 23 КоАП РФ. Дела об административных правонарушениях, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, и некоторые другие категории дел, названные в абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, рассматриваются судьями районных судов.

Для квалификации по ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в УК РФ, необходима оценка степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется врачом – судебно-медицинским экспертом медицинской организации либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе¹. В этом случае заключение эксперта является обязательным доказательством по делам данной категории, а назначение экспертизы – обязательным процессуальным действием (ст. 26.4 КоАП РФ). Однако кроме заключения эксперта отсутствие вреда здоровью может быть установлено и на основании медицинской справки либо акта судебно-медицинского освидетельствования, и в этом случае назначение экспертизы необязательно.

Помимо медицинских документов (заключение эксперта, акт судебно-медицинского освидетельствования, медицинская справка) по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, обязательными минимально необходимыми источниками доказательств следует признать:

- протокол об административном правонарушении;
- объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- показания потерпевшего;
- документы (сведения), подтверждающие отсутствие обстоятельств совершения правонарушения из хулиганских побуждений либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

¹ Пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

– документы (сведения), подтверждающие, что виновный ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а если и привлекался, то со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за это административное правонарушение истек срок более одного года.

Следует учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении за примирением потерпевшего и лица, привлекаемого к ответственности, как это возможно по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 116¹ УК РФ. Также КоАП РФ не требует обязательного наличия заявления потерпевшего о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ, как это требуется для возбуждения уголовных дел по ст. 116 и 116¹ УК РФ.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116¹ УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются по общему правилу не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Согласно федеральному законодательству об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ) поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут быть не только заявление потерпевшего или его законного представителя, но и все иные поводы:

– сообщения и заявления физических и юридических лиц (например, сообщения медицинской организации, где потерпевшему оказывалась медицинская помощь), в том числе сообщения в средствах массовой информации;

– непосредственное обнаружение должностными лицами органов внутренних дел, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 6.1.1 КоАП РФ, достаточных данных, указывающих на наличие побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль;

– поступившие из правоохранительных органов материалы о побоях.

При наличии названных поводов должностные лица органов внутренних дел (полиции), руководствуясь ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ, обязаны принять решение в виде определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

§ 3. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТАТЬЕЙ 6.1.1 КОАП РФ

Как и при других административных правонарушениях, по делу о побоях выяснению подлежат (ст. 26.1 КоАП РФ):

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С учетом специфики состава рассматриваемого административного правонарушения к иным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела о побоях, относятся:

- сведения, подтверждающие отсутствие обстоятельств нанесения побоев из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

- сведения, подтверждающие, что виновный ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а если и привлекался, то со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за это административное правонарушение истек срок более одного года;

- сведения, подтверждающие, что побоями не причинен легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективная сторона побоев, согласно действующей редакции ст. 6.1.1 КоАП РФ, может быть совершена двумя способами: первый – собственно нанесение побоев; второй – совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Рассмотрим подробнее первый способ.

Под нанесением побоев понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов потерпевшему, если они не повлекли причинение легкого вреда здоровью и лишь нарушили телесную неприкосновенность потерпевшего.

Согласно вышеназванным Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести на основании квалифицирующих признаков и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека¹.

¹ Пункт 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Квалифицирующими признаками легкого вреда здоровью человека являются:

- кратковременное расстройство здоровья;
- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности¹.

Медицинскими критериями квалифицирующих признаков легкого вреда здоровью человека являются:

– временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее – кратковременное расстройство здоровья);

– незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов². При наличии в заключении эксперта этих медицинских критериев вред здоровью следует оценивать как легкий и причинение побоев квалифицировать по ст. 115 УК РФ.

Как административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, следует квалифицировать побои, не причинившие вред здоровью человека, но причинившие поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности³.

Если по делам данной категории назначается экспертиза, то в определении о назначении экспертизы перед экспертом могут быть поставлены вопросы примерно следующего содержания:

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?
2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?
3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), при помощи которого было причинено телесное повреждение?
4. Возможно ли причинение повреждений при помощи конкретного предмета (орудия, оружия)?
5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?
6. Каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего?
7. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?

¹ Подп. «в» п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

² П. 8 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

³ Там же. П. 9.

8. Могло ли быть причинено данное повреждение (повреждения) самим потерпевшим?

9. Является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым? (обязательный вопрос в случае локализации повреждения на лице)¹.

Что касается второго способа выполнения объективной стороны, вид – совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий в виде кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, то считается, что это могут быть «щипки, укусы, выкручивание рук и ног и т. п.».

§ 4. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (ПОЛИЦИИ) ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 6.1.1 КОАП РФ

Анализ ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ к поводам для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, позволяет отнести:

- 1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях;
- 2) сообщение, заявление физического лица;
- 3) сообщение в средствах массовой информации, материалы телекоммуникационных сетей;
- 4) материалы, поступившие из других правоохранительных органов, – содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

При получении информации о факте насилия – нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, т. е. причинения легкого вреда здоровью (кратковременного расстройства здоровья; незначительной стойкой утраты общей трудоспособности):

- 1) оперативным дежурным² в виде:
 - письменного заявления, в котором содержатся сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения;
 - рапорта сотрудника органов внутренних дел, в котором содержатся сведения, указывающие на наличие события административного правонарушения), –
- подлежащих регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП), с присвоением принятому (полученному) заявлению (сообщению)

¹ См.: Басов С. Л. Особенности производства по делу об административно наказуемом правонарушении – нанесении побоев // Криминалистика. 2016. № 2 (19). С. 103.

² Начальник дежурной части, начальник дежурной смены, старший оперативный дежурный, оперативный дежурный, дежурный, помощник оперативного дежурного.

нию) очередного порядкового номера и фиксацией в КУСП кратких сведений по существу заявления (сообщения).

Электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – Инструкция)¹;

2) сотрудником подразделения делопроизводства и режима территориального органа МВД России – заявления об административном правонарушении, содержащегося в письменном обращении заявителя, направленном посредством оператора почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика принимаются, регистрируются в установленном порядке и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

Проверку зарегистрированного заявления (сообщения) осуществляет сотрудник органов внутренних дел по соответствующему поручению руководителя (начальника) территориального органа МВД России либо его заместителя, по результатам которой принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ при выявлении признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, производство по нему осуществляется в форме административного расследования. Более того, по мнению некоторых авторов, административное расследование по анализируемому составу проводится безусловно², т. е. в обязательном порядке.

1. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, в форме административного расследования

1.1. Лицо, совершившее административное правонарушение, установлено

Решение в виде определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования может быть принято должностным лицом органов внутренних дел (полиции), уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД России от

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. 14 нояб.

² См.: Полякова В. Э. Административное расследование (материал подготовлен с исп. правовых актов по сост. на 06.03.2017 для системы КонсультантПлюс, 2017). URL: <http://www.consultant.ru/>

30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (далее – приказ МВД России № 685)¹ составлять протоколы об административных правонарушениях, немедленно после выявления факта совершения рассматриваемого административного правонарушения.

Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, а по решению руководителя органа², в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – на срок не более одного месяца.

В части определения максимального срока проведения административного расследования, поддерживая точку зрения Н. Н. Цуканова³, полагаем, что срок продления административного расследования до одного месяца имеет отношение к сроку, на который продлевается административное расследование после истечения первоначального месячного срока. Таким образом, по рассматриваемому составу административного правонарушения максимальный срок административного расследования может составлять 2 месяца. Вместе с тем истечение максимального срока административного расследования не будет являться основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, так как данное обстоятельство не относится к обстоятельствам, исключающим производство. В случае если лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, по окончании срока административного расследования так и не было установлено, то производство может быть продолжено до истечения давностного срока привлечения к административной ответственности.

В определении о возбуждении дела и проведении административного расследования указываются дата и место составления определения, должность,

¹ Приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание». URL: <http://www.consultant.ru/>

² Приказ МВД России от 30.04.2011 № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России».

³ См.: Цуканов Н. Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 23–26.

фамилия и инициалы лица, составившего определение, повод для возбуждения дела об административном правонарушении, т. е. факт нанесения побоев, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Физическому лицу, в отношении которого вынесено определение, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в определении.

Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, и представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление¹.

Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему.

Потерпевший направляется на медицинскую экспертизу в целях установления наличия либо отсутствия последствий², указанных в ст. 115 УК РФ.

Определение о проведении экспертизы обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

В определении указываются:

- 1) основания для назначения экспертизы;
- 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Кроме того, в определении должны содержаться записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 17.9 КоАП РФ.

Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта. Заключение эксперта в обязательном порядке содержит выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 35. Ст. 4308; Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2008. 5 сент.

До начала производства экспертизы эксперт обязан удостовериться в личности обследуемого, в отношении которого назначена экспертиза, либо его личность удостоверяется органом или лицом, назначившим экспертизу, о чем делается соответствующая запись в заключении эксперта.

До направления определения для исполнения должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязано разъяснить права (в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта), ознакомить с ним:

- а) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- б) потерпевшего.

По окончании административного расследования при наличии признаков состава и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, составляется протокол об административном правонарушении.

1.2. Лицо, совершившее административное правонарушение, не установлено

Также в форме административного расследования необходимо осуществлять производство по делу об административном правонарушении в случае, если лицо, совершившее противоправное действие в виде побоев, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, не установлено.

Сотрудник органов внутренних дел (полиции) принимает решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в виде определения немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

При возбуждении дела об административном правонарушении необходимо учесть то обстоятельство, что в КоАП РФ не урегулированы отдельные вопросы, касающиеся производства по делам об административных правонарушениях, по которым производство осуществляется в форме административного расследования, когда лицо, совершившее противоправное действие не установлено. В соответствии с ч. 3 и 3.1 ст. 28.7 КоАП РФ при вынесении определения о возбуждении дела физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в определении, а его копия в течение суток вручается либо высылается лицу, в отношении которого ведется производство.

По объективным причинам в рассматриваемой ситуации определение о возбуждении дела выносится в отсутствие указанного лица, а в срок, определенный ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, принимает меры по установлению лица, совершившего административное правонарушение, а также его местонахождения.

По окончании административного расследования при наличии признаков состава административного правонарушения – нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль по-

терпевшему – должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в соответствии с полномочиями, определенными ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД России № 685, либо выносит постановление о прекращении производства.

2. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, без проведения административного расследования

В настоящее время в КоАП РФ существует некоторая неопределенность, связанная с обязательностью проведения административного расследования, при выявлении административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 «Побои», которая, на наш взгляд, должна быть урегулирована законодательно. Так, толкование ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, должно осуществляться только в форме административного расследования. Вместе с тем практика складывается таким образом, что производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, осуществляется без проведения административного расследования¹.

Если административное расследование фактически не проводилось, а производство по делу было возбуждено посредством составления протокола об административном правонарушении уполномоченным на то должностным лицом, то материалы для рассмотрения должны быть направлены по подведомственности в мировой суд для рассмотрения.

В этом случае должностное лицо:

1. Выясняет наличие (отсутствие) обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях, т. е. признаков состава уголовного преступления, предусмотренного УК РФ:

а) ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»;

б) ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью».

2. Осуществляет сбор и документирование доказательств по делу:

а) фиксирует показания свидетелей, которые присутствовали при совершении административного правонарушения и которым известны обстоятельства дела, подлежащие установлению и доказыванию;

б) опрашивает потерпевшего, который в соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ вправе давать объяснения, представлять доказательства (например, справку из травматологического пункта);

в) опрашивает лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и фиксирует представленное им объ-

¹ Постановление по делу № 5-318/2-2016 от 03.08. 2016 Кемеровская область, пгт. Тисуль; Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2017 № 49-А/Д17-13; Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 31.05.2017 № 44а-912/2017. URL: <http://www.consultant.ru/>

яснение, другие доказательства, которые в соответствии со ст. 26.3 КоАП РФ отражаются в протоколе об административном правонарушении, иных процессуальных документах, в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

3. По результатам опроса и фиксации показаний потерпевшего и свидетелей и при наличии признаков состава административного правонарушения в виде побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшему, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в соответствии с полномочиями.

Следует также учесть, что ст. 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста, поэтому протокол и иные материалы должны быть направлены мировому судье для рассмотрения немедленно после его составления в соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ.

Если же, напротив, будет установлено, что по делу фактически было проведено административное расследование – материалы дела об административном правонарушении также немедленно направляются для рассмотрения в районный суд (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ)¹.

*Требования, предъявляемые к протоколу
об административном правонарушении*

В соответствии со ст. 28.5 КоАП РФ протокол должен быть составлен немедленно либо не позднее 2 суток с момента совершения административного правонарушения или его непосредственного обнаружения. Вместе с тем пропуск указанного срока отнесен к несущественным недостаткам протокола об административном правонарушении, поскольку этот срок не является пресекательным².

Протокол об административном правонарушении составляется в присутствии лица, в отношении которого ведется производство, иных участников производства по делу об административном правонарушении, потерпевшего.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевшего, если имеются свидетели, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение,

¹ Постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13.04.2017 по делу № 4а-286/2017. Требование: Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои). Решение: Дело передано на новое рассмотрение. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

объяснение физического лица, в отношении которого возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В том случае если основанием для составления протокола об административном правонарушении явилось заявление или сообщение, то до составления протокола об административном правонарушении информация (заявление, сообщение) должна быть зарегистрирована в КУСП.

При составлении протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определены в ст. 25.1 КоАП РФ, среди которых: право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами. Оно вправе также представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

В случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении может быть составлен в его отсутствие, при условии, что этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными¹. Следует также учесть, что законодатель не устанавливает обязательность присутствия при составлении протокола об административном правонарушении потерпевшего.

Если лицо, в отношении которого составлен протокол, не присутствовало при его составлении, то копия протокола об административном правонарушении направляется ему в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа от подписания протокола, а также в случае его неявки для составления протокола, в нем делается соответствующая запись.

Физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему, вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, направляется в суд для рассмотре-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

ния немедленно после его составления, поскольку совершение данного административного правонарушения влечет за собой административное наказание в виде административного ареста¹.

Поэтому в случае если лицо, в отношении которого ведется производство, по каким-либо причинам не присутствовало при составлении протокола об административном правонарушении, должностное лицо должно принять меры по установлению местонахождения указанного лица в целях направления в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении в его присутствии².

Таким образом, вышеизложенный алгоритм действий сотрудников полиции может быть представлен в виде схемы, разработанной главным экспертом-специалистом управления организации охраны правопорядка в жилом секторе и деятельности по исполнению административного законодательства Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации МВД России полковником полиции Соколом Алексеем Михайловичем.

¹ См.: ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ.

² См.: ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ.

СХЕМА ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ПО РАЗРЕШЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПОБОЯХ

Проверка в рамках КоАП



Проверка в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административная ответственность – наиболее распространенный вид юридической ответственности, который в известной мере может обеспечить стабильность общественной жизни во многих областях. Основной целью создания в 2016 году межотраслевого института ответственности, включающего взаимозависимые нормы, содержащиеся как в КоАП РФ, так и в УК РФ, являлось совершенствование оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности и установление за такое деяние административной ответственности.

Однако на сегодняшний день у правоприменителя остается множество вопросов, касающихся особенностей производства по делам об административных правонарушениях по данной категории дел, в связи с чем возникла необходимость разъяснения обучающимся в УрЮИ МВД России и сотрудникам территориальных органов внутренних дел особенностей выявления, квалификации и документирования административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 «Побои» КоАП РФ.

В учебно-практическом пособии содержится правовая характеристика побоев в российском законодательстве, определены особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, и сбора доказательств по данной категории дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

*Нормативные правовые акты и другие официальные документы*¹

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

¹ Указывается вид, наименование, дата и номер акта; действующую редакцию акта следует смотреть в разделе «Официальное опубликование правовых актов» официального интернет-портала правовой информации <http://publication.pravo.gov.ru/> или в информационно-справочных правовых системах.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (п. 6 Правил) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

7. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

8. Приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

9. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

10. Приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

Акты судебных органов

11. Постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13.04.2017 по делу № 4а-286/2017. Требование: Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои). Решение: Дело передано на новое рассмотрение [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

12. Постановление по делу № 5-318/2-2016 от 03.08. 2016 Кемеровская область, пгт. Тисуль; Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2017 № 49-АД17-13; Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 31.05.2017 № 44а-912/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

13. Приговор мирового судьи судебного участка № 13 Воскресенского судебного района Московской области. Дело № 1-15/2017[Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-mirovogo-sudi-vidnovskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238895748/>.

14. Постановление о назначении административного наказания Семёновского районного суда Нижегородской области. Дело № 5-304/2017 [Электронный ресурс]. – URL:<https://rospravosudie.com/court-semenovskij-rajonnyj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-558727454/>.

Научная, учебная, учебно-методическая и иная литература

15. Басов С. Л. Особенности производства по делу об административно наказуемом правонарушении – нанесении побоев / С. Л. Басов // Криминалист. – 2016 – № 2 (19). – С. 103.

16. Коркин А. В. Особенности административной ответственности за побои / А. В. Коркин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сб. ст. по материалам ежегод. Всерос. науч.-практ. конференции (Сорокинские чтения), посвящ. 70-летию д-на, проф., засл. деятеля науки РФ, засл. юриста РФ Аврутина Юрия Ефремовича (24 марта 2017 г.): в 3 ч. / под ред. д-на Ю. Е. Аврутина, д-на А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург: СПб ун-т МВД России, 2017. – Ч. II. – С. 95–102.

17. Полякова В. Э. Административное расследование / В. Э. Полякова (материал подготовлен с исп. правовых актов по сост. на 06.03.2017 для системы КонсультантПлюс, 2017) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>

18. Цуканов Н. Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях / Н. Н. Цуканов // Административное право и процесс. – 2010. – № 3. – С. 23–26.

19. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Москва, 1992. – 518 с.

20. Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / С. И. Ожегов. – Екатеринбург: Урал-Советы (Весть), 1994. – 795 с.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ (ТЕСТЫ)

Вопрос 1. К каким насильственным действиям относительно побоев следует отнести причинение боли:

- 1) щипанием;
- 2) выкручиванием рук или иных конечностей;
- 3) бросание предметами;
- 4) все вышеперечисленное.

Вопрос 2. Объектом преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, является:

- 1) телесная неприкосновенность;
- 2) жизнь;
- 3) здоровье;
- 4) свобода.

Вопрос 3. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ) наступает в том случае, если они совершены:

- 1) группой лиц;
- 2) из хулиганских побуждений;
- 3) в отношении родственника;
- 4) в отношении близких лиц.

Вопрос 4. Для привлечения лица к уголовной ответственности за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК РФ), требуется, чтобы со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за это административное правонарушение не истек следующий срок:

- 1) один год;
- 2) шесть месяцев;
- 3) девять месяцев;
- 4) три месяца.

Вопрос 5. Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является лицо, достигшее возраста:

- 1) 16 лет;
- 2) 14 лет;
- 3) 18 лет;
- 4) 12 лет.

Вопрос 6. Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за побои:

- 1) со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления;
- 2) до истечения одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ;
- 3) со дня возбуждения дела об административном правонарушении до истечения одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ;
- 4) в течение одного года с момента совершения административного правонарушения.

Вопрос 7. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет при совершении деяния, содержащего признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ:

- 1) привлекаются к административной ответственности на общих основаниях, однако дела об административных правонарушениях рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних;
- 2) к административной ответственности не привлекаются, однако подлежат постановке на профилактический учет несовершеннолетних правонарушителей в подразделениях по делам несовершеннолетних;
- 3) привлекаются к административной ответственности на общих основаниях, однако административный арест либо обязательные работы к ним не применяются;
- 4) к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершенно-

летних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних» привлекаются указанные лица.

Вопрос 8. Как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, оцениваются:

1) поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности;

2) повреждения, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности;

3) травмы различных областей тела;

4) отсутствие сознания, остановка дыхания и кровообращения, наружные кровотечения и т.д.

Вопрос 9. Вред здоровью человека следует оценивать как легкий и причинение побоев квалифицировать по ст. 115 УК РФ при наличии следующих медицинских критериев:

1) временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно либо незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов);

2) поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности;

3) травмы различных областей тела;

4) отсутствие сознания, остановка дыхания и кровообращения, наружные кровотечения и т.д.

Вопрос 10. Срок давности привлечения к административной ответственности за побои составляет:

1) шесть месяцев со дня окончания административного расследования и составления протокола об административном правонарушении;

2) один год с момента выявления административного правонарушения;

3) два года со дня, когда должностному лицу территориального органа внутренних дел (полиции) стало известно о совершении административного правонарушения;

4) два года со дня совершения административного правонарушения.

Вопрос 11. Административное расследование по делам о побоях должно проводиться:

1) обязательно;

2) по усмотрению должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;

3) действующая редакция ч. 1 ст. 27.8 КоАП РФ не позволяет сделать однозначный вывод об обязательности проведения административного рассле-

дования во всех случаях выявления признаков указанного административного правонарушения;

4) только в случаях, если после выявления побоев осуществляются экспертизы или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

Вопрос 12. Под значительными временными затратами как одним из условий проведения административного расследования следует понимать:

1) необходимость осуществления процессуальных действий в период сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени сотрудника органов внутренних дел;

2) невозможность получения в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения заключения эксперта о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего;

3) выявление административного правонарушения в ночное время или в выходные и нерабочие праздничные дни;

4) невозможность составления протокола об административном правонарушении немедленно или в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Вопрос 13. Административное расследование представляет собой:

1) деятельность должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, направленную на обнаружение, фиксацию и изъятие доказательств по делу;

2) комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление;

3) совокупность действий судей, органов, должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, по всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом;

4) процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц по привлечению к административной ответственности путем осуществления производства по делам об административных правонарушениях и исполнению административных наказаний.

Вопрос 14. Проведение административного расследования должно состоять:

1) из процессуальных действий, направленных на всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела и разрешение его в соответствии с законом;

2) направления запросов в соответствующие территориальные органы либо поручений совершения отдельных действий, предусмотренных КоАП РФ, должностному лицу соответствующего территориального органа;

3) вынесения определения об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в том числе сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа;

4) реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Вопрос 15. Дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 6.1.1 КоАП РФ, рассматривают:

1) районные (городские), районные в городах комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при совершении административного правонарушения несовершеннолетним;

2) начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместители, заместители начальников полиции (по охране общественного порядка), начальники территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместители, если назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа;

3) судьи районных судов либо мировые судьи в зависимости от того, проводилось фактически административное расследование или нет;

4) все перечисленные.

Вопрос 16. Для квалификации нанесения побоев по ст. 6.1.1 КоАП РФ отсутствие легкого вреда здоровью устанавливается на основании:

1) заключения эксперта;

2) акта судебно-медицинского освидетельствования или медицинской справки;

3) заключения эксперта либо акта судебно-медицинского освидетельствования или медицинской справки;

4) протокола об административном правонарушении, иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаний потерпевшего, свидетелей, иных документов, показаний специальных технических средств, вещественных доказательств.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

1. Объект состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.
2. Объект состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.
3. Отличие объекта состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 от ст. 116 и 115 УК РФ.
4. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ
5. Способы выполнения объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

6. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ.
7. Отличие объективной стороны побоев от истязания (ст. 117 УК РФ).
8. Квалифицирующие признаки легкого вреда здоровью и порядок их установления.
9. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.
10. Хулиганские побуждения как мотив побоев.
11. Мотивы состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.
12. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ.
13. Отличие субъективной стороны побоев от истязания (ст. 117 УК РФ).
14. Субъект преступления предусмотренного ст. 115, 116 и 117 УК РФ.
15. Особенности субъекта преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ.
16. Объект состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
17. Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
18. Способы выполнения объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
19. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
20. Субъект административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
21. Разграничение состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.
22. Разграничение состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ.
23. Основания возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ.
24. Должностные лица МВД России, уполномоченные составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ.
25. Понятие и содержание административного расследования.
26. Порядок действий сотрудников полиции при выявлении признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.
27. Порядок действий сотрудников полиции при привлечении к административной ответственности за побои, когда лицо, совершившее административное правонарушение, установлено.
28. Порядок действий сотрудников полиции при привлечении к административной ответственности за побои, когда лицо, совершившее административное правонарушение, неизвестно.

29. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, без проведения административного расследования.

30. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, с проведением административного расследования.

31. Срок административного расследования по делам о побоях.

32. Основания и порядок прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

33. Порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

34. Особенности опроса потерпевшего по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ.

35. Доказательства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

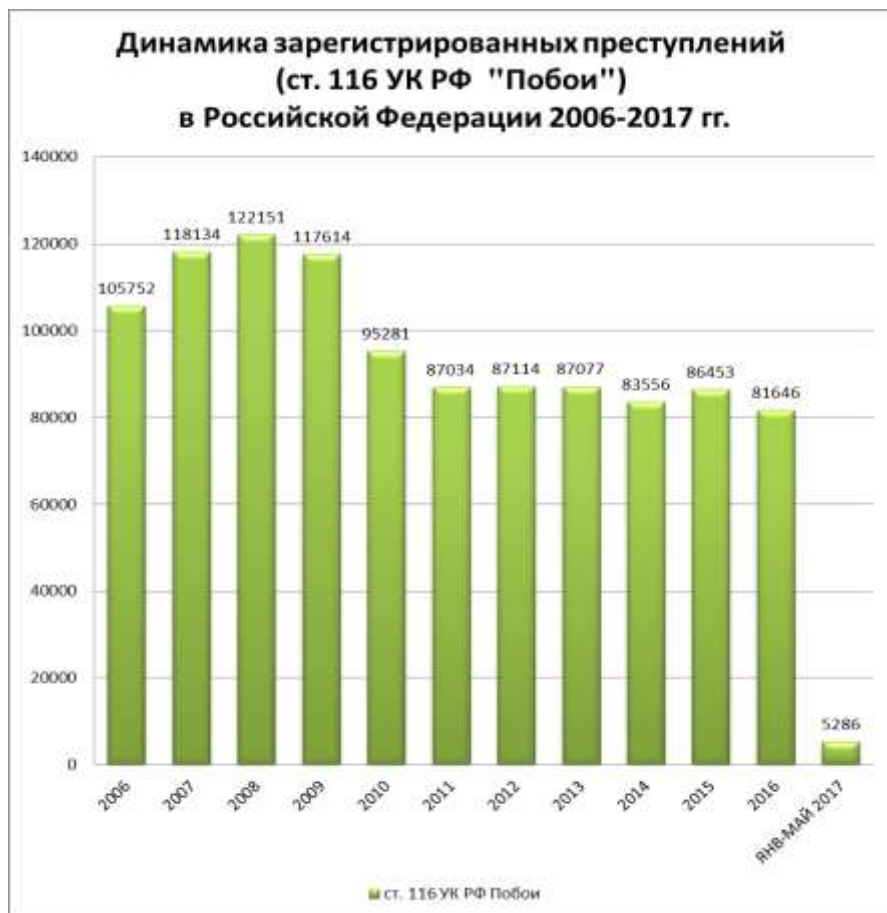
36. Порядок приема заявления и сообщения о побоях при личном обращении заявителя в дежурную часть территориального органа МВД России.

37. Порядок приема заявления и сообщения о побоях при обращении заявителя в дежурную часть территориального органа МВД России по телефону или посредством иных доступных видов связи.

38. Прием заявлений и сообщений о побоях при личном обращении заявителя к участковому уполномоченному полиции при обходе административного участка или при приеме граждан в участковом пункте полиции.

39. Экспертиза как доказательство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

40. Содержание определения о проведении экспертизы по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, и особенности ознакомления с ним лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего.



Перечень должностных лиц системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ¹ (извлечение)

1. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.26, частью 1 статьи 20.25, перечисленных в части 1 статьи 23.3 и пунктах 1 и 79 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, с учетом осуществляемых полномочий вправе составлять следующие должностные лица:

1.4. В управлениях (отделах, отделениях) Министерства внутренних дел Российской Федерации по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управлениях (отделах, отделениях) Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управлениях (отделах, отделениях) Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, управлениях внутренних дел по административным округам Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Управлении внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе «Байконур», Четвертом управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управлении внутренних дел по г. Сочи Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю:

1.4.1. Начальник управления (отдела, отделения); заместитель начальника управления (отдела) – начальник полиции; заместители начальника полиции; начальник отдела (отделения) полиции; заместитель начальника отдела (отделения) полиции; начальник пункта полиции; оперуполномоченный.

1.4.2. Должностные лица подразделений охраны общественного порядка.

1.4.3. Должностные лица подразделений участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних.

1.4.4. Должностные лица отделов (отделений) ГИБДД.

1.4.5. Должностные лица строевых подразделений дорожно-патрульной службы ГИБДД.

1.4.6. Должностные лица подразделений ГИБДД: регистрационно-экзаменационных, экзаменационных, технического надзора и регистрации автотранспортных средств.

1.4.7. Должностные лица подразделений автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД.

¹ Утвержден приказом МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание».

1.4.8. Должностные лица строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции.

1.4.9. Должностные лица строевых подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых.

1.4.10. Начальник, заместитель начальника, старший дежурный, дежурный, начальник спецчасти, командир взвода, заместитель командира взвода изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

1.4.11. Должностные лица подразделений по исполнению административного законодательства.

1.4.12. Должностные лица подразделений дознания.

1.4.13. Начальник дежурной части; заместитель начальника дежурной части; начальник смены; старший оперативный дежурный; оперативный дежурный; дежурный; помощник оперативного дежурного.

1.4.14. Должностные лица строевых подразделений по охране дипломатических представительств и консульств иностранных государств.

1.4.15. Должностные лица подразделений по осуществлению административного надзора.

1.4.16. Должностные лица подразделений по вопросам миграции.

1.5. В линейных управлениях (отделах, отделениях) Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте:

1.5.1. Начальник линейного управления (отдела, отделения); заместитель начальника линейного управления (отдела) - начальник полиции; заместитель начальника полиции; начальник линейного отдела (отделения) полиции; заместитель начальника линейного отдела (отделения) полиции; начальник линейного пункта полиции; оперуполномоченный.

1.5.2. Должностные лица подразделений охраны общественного порядка.

1.5.3. Должностные лица подразделений по делам несовершеннолетних.

1.5.4. Должностные лица подразделений по досмотру.

1.5.5. Должностные лица подразделений по исполнению административного законодательства.

1.5.6. Должностные лица строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции.

1.5.7. Начальник, заместитель начальника, старший дежурный, дежурный, начальник спецчасти, командир взвода, заместитель командира взвода изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

1.5.8. Должностные лица строевых подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых.

1.5.9. Должностные лица подразделений дознания.

1.5.10. Начальник дежурной части; начальник смены; старший оперативный дежурный; оперативный дежурный; дежурный; помощник оперативного дежурного.

Решения судов по делам о побоях

Дело № 1-3/2018 г.¹

**Приговор
именем Российской Федерации**

22 января 2018 г.

г. Кропоткин

Мировой судья судебного участка № 68 г. Кропоткина Краснодарского края С. с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кавказского района С., подсудимого Р., защитника адвоката Н., представившей удостоверение и ордер № 924049 от 22 января 2018 г., при секретаре З., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Р., уроженца г. Кропоткина Краснодарского края, гражданина РФ, с неполным средним образованием, военнообязанного, состоящего на воинском учете в военном комиссариате Гулькевичского и Кавказского районов г. Кропоткина Краснодарского края, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Краснодарский край, г. Кропоткин, ранее осужденного Новоалександровским районным судом Ставропольского края 13.09.2006 по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; 01.04.2016 освобожденного по отбытию срока наказания, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Р. умышленно причинил побои К. при следующих обстоятельствах:

Р., будучи привлеченным к административной ответственности по постановлению Кропоткинского городского суда от 23.01.2017 по ст. 6.1.1 КоАП РФ к наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, совершил аналогичное деяние при следующих обстоятельствах: 12 августа 2017 г., около 22 часов 50 минут, Р. в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения г. Кропоткина Кавказского района Краснодарского края, в ходе ссоры на почве внезапно возникших неприязненных отношений, действуя умышленно, нанес своей сожительнице К. многочисленные удары руками по голове и телу, причинив последней телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей волосистой части головы, поясничной области, которые, согласно заключения эксперта № 1854 от 30.10.2017, могли быть причинены в результате травматических воздействий тупых твердых предметов и в соответствии с медицинскими критериями как вред здоровью не расцениваются. Таким образом, Р. обвиняется в совершении

¹ Приговор по уголовному делу № 1-3/2018. URL: https://http://msud68.krd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=27556581&delo_id=1540006.

преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Р. с предъявленным обвинением согласился полностью, виновным себя признал. От дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Подсудимый Р., допрошенный в ходе дознания, вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Несмотря на признание вины, виновность подсудимого Р. подтверждается следующими доказательствами:

показаниями потерпевшей К., данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, о том, что Р. – ее сожитель, который проживает по адресу: г. Кропоткин, поэтому она часто остается ночевать у него дома. 12 августа 2017 г. они весь день находились у него дома, распивали спиртные напитки во дворе, находясь в состоянии алкогольного опьянения, около 22 часов 50 минут на бытовой почве между ними возникла ссора. В ходе ссоры Р. стал наносить ей множественные удары руками по голове и телу, в область спины и по бокам, точного количества ударов и куда они приходились, она не помнит. От данных ударов она испытывала сильную физическую боль, поэтому стала закрывать руками тело и просить Р. чтобы он ее больше не бил. Конфликт, который произошел между ними, через окно увидела мать Р. в домовладении, которая вызвала сотрудников полиции. Приехали сотрудники полиции, и К. написала на Р. заявление о причинении ей побоев, и о привлечении ее сожителя Р. к уголовной ответственности;

показаниями свидетеля Р.Г.Б., данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, о том, что она проживает по вышеуказанному адресу совместно со своим сыном Р. Часто у них в гостях бывает его сожительница К., которая зачастую остается у них ночевать, хотя постоянно проживает в квартире в г. Кропоткине. Ее сын и К. употребляют спиртными напитками и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ссорятся на бытовой почве. 12 августа 2017 г., вечером, ее сын Р. и сожительница К. во дворе домовладения распивали спиртные напитки. Около 23 часов между ними возникла ссора. Услышав крики и ругань, она подошла к окну и увидела, что ее сын, находясь на порогах домовладения, ругается с К. В ходе ссоры Р. стал наносить К. удары руками по телу, а именно по бокам и спине. К. в это время сидела на скамейке, закрываясь от его ударов руками, и просила его прекратить ее избивать, но Р. ее не слушал. Она испугалась произошедшего и по телефону вызвала сотрудников полиции, так как к сыну никаких мер принять не смогла, из-за того что плохо

ходит. Приехали сотрудники полиции, опросили ее, а после ей стало известно, что К. написала заявление о привлечении Р. к ответственности за причинение побоев. Ее сын ранее в 2017 г. уже привлекался к административной ответственности.

Вина также подтверждается:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от 12 августа 2017 г., согласно которому К. просит привлечь к уголовной ответственности Р., который 12.08.2017, находясь во дворе домовладения в г. Крпоткине нанес ей побои (л.д. 7);

- заключением эксперта № 1854 от 30.10.2017, согласно которому у К. были установлены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей волосистой части головы, поясничной области, которые могли быть причинены в результате воздействий тупых твердых предметов и в соответствии с медицинскими критериями как вред здоровью не расцениваются (л.д. 61–62);

- протоколом осмотра места происшествия от 10.10.2017, согласно которому во дворе дома в г. Крпоткине Кавказского района Краснодарского края, согласно которому было осмотрено место происшествия, где Р. наносил удары К. (л.д. 38–41);

- протоколом осмотра предметов от 28.11.2017, согласно которому был осмотрен административный материал № 3659 в отношении Р. (л.д. 72–81);

- постановлением Крпоткинского городского суда от 23 января 2017 г., согласно которому Р. был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей (л.д. 25).

Оценивая показания потерпевшей К., данные ею в ходе дознания, суд считает их достоверными и правдивыми, поскольку они соответствуют обстоятельствам, установленным по делу, и иным доказательствам, представленным стороной обвинения. Из материалов уголовного дела следует, что К. лично обратилась к сотруднику полиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Р. Анализ перечисленных выше доказательств, свидетельствующих о причастности Р. к совершению преступления, позволяет считать, что данные доказательства не противоречат друг другу, получены с соблюдением действующего законодательства. Оснований не доверять этим доказательствам у суда нет, и поэтому суд считает их достоверно установленными.

Действия Р. правильно и обоснованно квалифицированы органами дознания по ст. 116¹ УК РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Согласно заключению комиссии экспертов № 3096 от 04.12.2017 о проведении первичной амбулаторной психиатрической экспертизы в отношении Р.

установлено, что слабоумием, хроническим психическим расстройством, лишившим его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, способности руководить ими, не страдал в прошлом, в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, и не страдает в настоящее время. В момент инкриминируемого ему деяния у Р. не обнаруживалось и признаков временного болезненного расстройства психической деятельности. У Р. обнаруживаются признаки умственной отсталости легкой степени со слабовыраженными нарушениями поведения, не требующими ухода и лечения, обусловленной неуточненными диагнозами, а также признаками синдрома зависимости (наркомании) от сочетанного употребления психоактивных веществ (алкоголь, опиоиды) (иное психическое расстройство). Однако степень указанных изменений со стороны психической деятельности у Р. выражена не столь значительно и не лишала его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию. В применении принудительных мер медицинского характера Р. не нуждается. В ходе судебного заседания установлено, что во время совершения преступления Р. действовал последовательно, целенаправленно, самостоятельно и осознанно руководил своими действиями. Его поведение в судебном заседании адекватно происходящему. Свою защиту он осуществляет обдуманно, мотивированно, поэтому у суда не возникло сомнений в его психической полноценности. Учитывая эти обстоятельства, суд приходит к выводу, что Р., как в момент совершения преступления, так и в настоящее время, понимал характер и общественную опасность своих действий, связь между своим поведением и его результатом и действовал осознанно, поэтому суд в отношении инкриминируемого Р. деяния признает его вменяемым.

Назначая наказание подсудимому Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступления небольшой тяжести, личность подсудимого, наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Р., предусмотренным ст. 61 УК РФ, является признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого Р., в соответствии с ч. 1¹ ст. 63, п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Определяя наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступления небольшой тяжести, обстоятельства дела, а также личность виновного, который ранее судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, а также влияние назначаемого наказания на исправление осуждаемого.

При таких обстоятельствах, с учетом влияния назначенного наказания на исправление Р., суд считает, что его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому с учетом обстоятельств, установленных по делу, личности виновного, а также требований ч. 2 ст. 68 УК РФ, суд полагает законным, обоснованным и справедливым назначение Р. наказания в виде исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства, полагая, что данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При этом суд не находит оснований для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307–309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием из заработка 5 % в доход государства.

Меру пресечения - подписку о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: административный материал № 3659, находящийся в материалах дела, оставить в материалах уголовного дела. Копию приговора по его вступлению в законную силу направить в Филиал по г. Кропоткину ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю для исполнения. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кропоткинский городской суд в течение десяти суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы Р. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

С.

Приговор вступил в законную силу 2 февраля 2018 г.

Дело № 1-14/2018/3¹

Приговор

именем Российской Федерации

23 января 2018 г.

г. Мичуринск

Мировой судья судебного участка № 3 г. Мичуринска Тамбовской области Щ. при секретаре К. с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Мичуринска С., подсудимого С., защитника адвоката А., представившего удостоверение и ордер от 11.01.2018, потерпевшей Ск., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении: С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ,

¹ Приговор по уголовному делу № 1-14/2018/3. URL: http://3mich.tmb.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=49674165&delo_id=1540006.

УСТАНОВИЛ:

С. обвиняется в том, что 30 марта 2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Мичуринска, вступившим в законную силу 11.04.2017, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, он был подвергнут административному наказанию за причинение побоев своей матери – Ск. в виде штрафа в размере 5000 рублей. 22 октября 2017 г., около 20 часов 00 минут, С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в своем доме. Между ним и его матерью Ск. произошла словесная ссора на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе которой С., имея умысел на причинение ей телесных повреждений и физической боли, осознавая общественную опасность своих действий, подверг Ск. избиению, умышленно нанеся ей один удар ногой в область груди с правой стороны, причинив последней телесное повреждение в виде ушиба грудной клетки справа, которое, согласно заключению эксперта Ж-17, не влечет за собой расстройства здоровья и как вред здоровью не расценивается.

На предварительном расследовании по уголовному делу С. признал себя полностью виновным в совершении преступления. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым С. было заявлено ходатайство о желании воспользоваться правом, предусмотренным ст. 217 ч. 5 п. 2 УПК РФ, постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый С. согласился с указанным обвинением. Поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что такое ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник А. поддержал позицию своего подзащитного С. и просил удовлетворить его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Ск. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель С. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что санкция статьи Уголовного кодекса, по которой обвиняется С., не превышает 10 лет лишения свободы, ходатайство подсудимого об особом порядке принятия судебного решения было заявлено в соответствии со ст. 314–315 УПК РФ, суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Дознание по настоящему уголовному делу проведено в сокращенной форме. Согласно положению ч. 1 ст. 226⁹ УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. 316 и 317 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ч. 2 ст. 226⁹ УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении.

Исследовав доказательства, указанные в обвинительном постановлении, а именно, протокол допроса потерпевшей Ск. (л.д. 28–29), протокол допроса свидетеля Ф. (л.д. 33–35), заявление Ск. от 23.11.2017 (л.д. 6), протокол осмотра места происшествия от 24.10.2017 (л.д. 9–11), протокол явки с повинной С. от 28.10.2017 (л.д. 21), сообщение из травмпункта г. Мичуринска (л.д. 5), заключение эксперта Ж-17 от 08.11.2017 (л.д. 24–25), протокол допроса подозреваемого С. (л.д. 44–45), суд считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для признания того, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается указанными выше доказательствами.

С учетом изложенного, действия Скоробогатов С.А. следует квалифицировать по ст. 116¹ УК РФ – совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

При назначении наказания С. учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, удовлетворительная характеристика с места жительства.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд принимает во внимание в соответствии со ст. 61 УК РФ то, что подсудимый раскаялся в содеянном, подал явку с повинной.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд принимает во внимание в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ, что преступление было совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данное состояние оказывало влияние на активное поведение подсудимого в момент совершения преступления. На основании вышеизложенного, суд считает, что С. следует назначить наказание в виде обязательных работ.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 80 часов.

Меру пресечения, избранную в отношении С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Мичуринский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья

Щ.

Дело № 5-39/2018¹

Постановление

по делу об административном правонарушении

17 января 2018 г.

с. Акъяр, ул. Восточная, 1

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан мировой судья судебного участка № 1 по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан Алибаева Д.Ш., с участием Байгужина Д.Р., рассмотрев в судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении: Байгужина Динара Ринатовича (дата и место рождения, место жительства обезличены), привлекающегося к административной ответственности по ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

В 23 час. 00 мин. на ул. (адрес) района Республики Башкортостан, Байгужин Д.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, из-за ревности умышленно нанес один удар рукой в область лица и один удар рукой в область живота своей сожительнице Надыргуловой А.М., причинив тем самым последней телесные повреждения в виде кровоподтеков на веках глаз, кровоподтека на левой височной области, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1. КоАП РФ, а именно совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Во время рассмотрения дела Байгужин Д.Р. ходатайств и отводов не заявлял, свою вину в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ признал полностью, в содеянном раскаялся.

Суд, анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, заслушав Байгужина Д.Р., считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными и приходит к убеждению, что в действиях Байгужина Д.Р. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и вина Байгужина Д.Р. подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 24/4 от 17.01.2018;
- протоколом осмотра места происшествия от 09.01.2018;
- заявлением Надыргуловой А.М.;

¹ Постановление по делу об административном правонарушении № 5-39/2018. URL: http://209.bkr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=492144&delo_id=1500001.

- письменными объяснениями Надыргуловой А.М., Байгужина Д.Р.;
- рапортом начальника ОД ОМВД России по Хайбуллинскому району РБ Музафарова Н.Р.;
- заключением эксперта № 41 от 09.01.2018.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины Байгужина Д.Р. не имеется, поскольку они объективны, согласуются между собой, получены в установленном законом порядке и достаточны для правильного разрешения дела.

Как смягчающее обстоятельство судья учитывает признание Байгужиным Д.Р. своей вины, раскаяние в содеянном.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства и тяжесть совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие по делу отягчающих обстоятельств, и считает необходимым назначить Байгужину Д.Р. административное наказание в виде административного ареста.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛА:

Байгужина Динара Ринатовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок ареста исчислять с момента водворения в ИВС Отдела МВД России по Хайбуллинскому району Республики Башкортостан.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Зилаирский межрайонный суд Республики Башкортостан.

Мировой судья

Д.Ш. Алибаева

Дело №7-251/ 2018 / 21-161/2018¹

Решение

12 февраля 2018 г.

г. Пермь

Судья Пермского краевого суда Тотмянина Е.И., рассмотрев в судебном заседании жалобу Якушева А.П. на решение судьи Чердынского районного суда Пермского края от 11.01.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

¹ Решение по жалобе на решение по делу об административном правонарушении. URL: https://obsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6709762&delo_id=1513001&text_number=1.

УСТАНОВИЛА:

Решением судьи Чердынского районного суда Пермского края от 11.01.2018 отменено постановление старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Чердынскому району от 08.12.2017, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Якушева А.П. по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Дело направлено на новое рассмотрение должностному лицу в связи с допущенными существенными нарушениями процессуальных требований.

В жалобе, поданной в Пермский краевой суд, Якушев А.П. просит об отмене решения как незаконного и необоснованного, указывает, о нарушении права на защиту при рассмотрении дела в суде в связи с невручением ему копии протеста прокурора на постановление о прекращении производства по делу.

В судебном заседании Якушев А.П., С., извещенные о времени и месте, участия не принимали.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела,

ПРИШЛА К СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ:

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии со ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

16.11.2017 ст. УУП Отдела МВД России по Чердынскому району по факту противоправных действий, совершенных Якушевым А.П. в отношении С. 18.10.2017 в 10:30 в коридоре здания отдела полиции, расположенного по адресу: ****, в соответствии с требованиями ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Якушева А.П. и проведении административного расследования.

В силу п. 6 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Постановлением ст. УУП Отдела МВД России по Чердынскому району от 08.12.2017 производство по делу об административном правонарушении в отношении Якушева А.П. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При этом должностным лицом указано, что поскольку С. от полученных ударов физической боли не испытывал, претензий к Якушеву не имеет, то в действиях Якушева А.П. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая протест прокурора Чердынского района Романовой Л.В., судьей районного суда обоснованно указано, что в ходе производства по делу об административном правонарушении не были должным образом оценены показания потерпевшего, свидетелей, противоречия в показаниях потерпевшего не устранены; объяснения С. не получили надлежащей оценки в совокупности со всеми материалами дела.

Таким образом, должностное лицо в рамках проведения административного расследования в нарушение требований, предусмотренных ст. 24.1, п. 6 ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установило обстоятельства конфликтной ситуации, имеющие непосредственное значение для правильного рассмотрения дела, постановление не мотивировало, не привело доказательства, подтверждающие вывод о том, что в действиях Якушева В.П. отсутствует состав административного правонарушения.

Указанные нарушения процессуальных требований являются существенными, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При таких обстоятельствах судья районного суда обоснованно отменил постановление должностного лица и направил дело на новое рассмотрение.

Вопреки доводам жалобы, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного решения, в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлено. Так, в деле имеются сведения о том, что Якушев А.П. заблаговременно извещен 27.12.2017 о дате и времени

рассмотрения дела по протесту прокурора, с материалами дела ознакомился 10.01.2018, до судебного заседания, назначенного на 11.01.2018. Якушев А.П. принимал участие в судебном заседании. С учетом нахождения дела в суде с 25.12.2017 у Якушева А.П. было достаточно времени для реализации процессуальных прав, в том числе и для подготовки к судебному заседанию.

Доводы жалобы не содержат оснований для отмены решения судьи районного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛА:

Решение судьи Чердынского районного суда Пермского края от 11.01.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Якушева А.П. – без удовлетворения.

Судья

подпись.

Дело №77-459/2018 г.¹

Решение

28 февраля 2018 г.

г. Казань

Судья Верховного Суда Республики Татарстан Р.М. Нафиков при секретаре судебного заседания Л.И. Латыповой рассмотрел в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе Э.Ф. Закировой – представителя Рината Вениаминовича Андреева на решение судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 22 января 2018 г.

ЭТИМ РЕШЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНО:

Постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани от 24 августа 2017 г. № 37-39/12418П об освобождении Полякова Дмитрия Владимировича от административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ с применением меры воздействия, предусмотренной законодательством о защите прав несовершеннолетних, отменить, жалобу адвоката Шакирова Рифката Исаковича в интересах несовершеннолетнего Полякова Дмитрия Владимировича удовлетворить.

Производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения Р.В. Андреева и его представителя Э.Ф. Закировой,

УСТАНОВИЛ:

¹ Решение по жалобе на решение по делу об административном правонарушении. URL: https://vs-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4162170&delo_id=1513001&text_number=1

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани от 24 августа 2017 г., Д.В. Поляков освобожден от административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением меры воздействия, предусмотренной законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Адвокат Р.И. Шакиров – защитник Д.В. Полякова обратился в районный суд с жалобой на указанное постановление должностного лица, в которой поставил вопрос об отмене постановления должностного лица и прекращения производства по делу.

Судья районного суда жалобу принял к производству, вынес приведенное выше решение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Э.Ф. Закирова – представитель Р.В. Андреева просит решение судьи районного суда отменить, постановление должностного лица оставить без изменения.

Жалоба подлежит отклонению в связи со следующим.

Административная ответственность по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетний Д.В. Поляков в 19 часов 00 минут 14 июля 2017 г. в тамбурном помещении квартир 209–210 дома 29 по улице Габиева города Казани нанес удар хоккейной клюшкой в область подбородка Р.В. Андрееву, причинив последнему физическую боль.

Признавая незаконным оспариваемое постановление судья районного суда пришел к выводу об отсутствии в действиях Д.В. Полякова состава вмененного правонарушения, полагая, что он действовал в состоянии крайней необходимости.

В обоснование своей позиции судья районного суда указал, что постановлением Приволжского районного суда города Казани от 15 июля 2010 г. установлен факт совершения Р.В. Андреевым в отношении Д.В. Полякова (на тот момент малолетнего) деяния, запрещенного ч. 3 ст. 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Несовершеннолетний Д.В. Поляков, нанося удар Р.В. Андрееву, действовал в состоянии крайней необходимости, у него имелись реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье.

Согласно статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не

могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Таким образом, признаками крайней необходимости являются:

- наличие опасности, угрожающей данному лицу, другому лицу, интересам общества или государства;
- непосредственный характер угрозы;
- невозможность устранения опасности иными средствами;
- причиненный вред должен являться менее значительным, чем предотвращенный.

Для признания состояния крайней необходимости необходимо наличие всех вышеуказанных признаков.

Таким образом, лицо, совершившее административное правонарушение, освобождается от административной ответственности, если оно своими действиями пыталось предотвратить опасность, угрожающую общегосударственным интересам или законным интересам субъектов частного права. При этом опасность могла быть устранена исключительно в результате совершения административного правонарушения. Из анализа данной нормы следует, что важными условиями (критериями) для классификации и отнесения деяния к крайней необходимости являются предотвращение виновным лицом грозящей опасности и защита от еще большей опасности.

В соответствии со ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Собранными по делу доказательствами установлено, что Р.В. Андреев в ходе произошедшего конфликта стал вести себя агрессивно, пинать по двери квартиры Д.В. Полякова и дергать дверную ручку, у несовершеннолетнего Д.В. Полякова имелись реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье.

Доводы жалобы о том, что Р.В. Андреев не извещен о дате и времени рассмотрения его жалобы, несостоятельны.

О рассмотрении дела Р.В. Андреев извещался судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в заявлении. Однако конверт был возвращен почтой в суд с отметкой «истек срок хранения». Порядок вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюден. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», такое извещение является надлежащим.

При таких обстоятельствах судья правомерно рассмотрел жалобу в отсутствие указанного лица, что согласуется с требованиями ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо существенных нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену или изменение решения судьи, не допущено.

Руководствуясь ст. 30.7–30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Решение судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 22 января 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дмитрия Владимировича Полякова оставить без изменения, а жалобу Э.Ф. Закировой – представителя Рината Вениаминовича Андреева – без удовлетворения.

Судья:

Р.М. Нафиков

Содержание

Введение	3
§ 1. Правовая характеристика побоев в российском законодательстве ..	6
§ 2. Особенности возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ	11
§ 3. Особенности доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ	15
§ 4. Алгоритм действий сотрудников органов внутренних дел (полиции) при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1 КоАП РФ	18
Заключение	28
Список использованной литературы	28
Практические задания (тесты)	30
Вопросы для самоконтроля знаний обучающихся	34
Приложение 1. Динамика зарегистрированных преступлений (ст. 116 УК РФ «Побои») в Российской Федерации 2006–2017 гг.	37
Приложение 2. Перечень должностных лиц системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ (извлечение)	38
Приложение 3. Решения судов по делам о побоях	40

Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьёй 6.1.1 «Побои»
Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях

Учебно-практическое пособие

Редактура, компьютерная верстка *И.Б. Бебих*

Подписано в печать 30.03.2018. Формат 60х84 1/16
Печать трафаретная. Бумага офсетная
Усл. печ. л. 3,0. Уч.-изд. л. 3,0
Тираж 49 экз. Заказ № 24

Типография научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66