

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

РЕАЛИЗАЦИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 25 НОЯБРЯ 2013 г. № 313-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)»

Методические рекомендации

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2018

УДК 351.74

ББК 67.400

Методические рекомендации подготовлены доктором юридических наук, доцентом Н.Н. Цукановым, П.Е. Шишкиным.

Реализация сотрудниками органов внутренних дел положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (административно-правовой аспект) : методические рекомендации / Н.Н. Цуканов, П.Е. Шишкин. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018.

В методических рекомендациях представлены ответы на проблемные вопросы, возникающие при реализации сотрудниками органов внутренних дел и судебными органами положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части, связанной с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую, социальную реабилитацию.

Методические рекомендации предназначены для использования в практической деятельности территориальных органов внутренних дел, учебной и учебно-методической деятельности в образовательных организациях системы МВД России (в том числе при реализации программ профессиональной подготовки).

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	40
1 Вправе ли сотрудник органа внутренних дел ходатайствовать перед судьей о необходимости возложения на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ?	43
2 Какие действия следует предпринимать, если суд в постановлении не указывает или указывает неправильно учреждение, в которое лицо направляется для проведения диагностических, профилактических мероприятий, лечения, реабилитации, и срок обращения в медицинскую организацию или социальное учреждение?	47
3 Как обеспечить контроль за исполнением постановления, если оно фактически не поступило в медицинскую организацию и (или) учреждение социальной реабилитации, но о нём известно органам внутренних дел?	49
4 Освобождает ли факт применения ст. 6.9.1 КоАП РФ от необходимости дальнейшего исполнения обязанности, возложенной на лицо в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ?	52
5 Как исчисляется срок давности при применении ст. 6.9.1 КоАП РФ?	52
6 Как определяется место совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 КоАП РФ?	56
7 Как должен осуществляться контроль, если лицо в течение непродолжительного временного периода неоднократно привлекается к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ и при этом каждый раз на него возлагается обязанность в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ? Сколько правонарушений, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП РФ,	

совершает указанное лицо, если оно не выполняет обязанности ни по одному из вынесенных постановлений?	57
8 На момент вынесения судом решения (или в период вступления решения в законную силу) лицо находится под стражей. Может ли такое лицо быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ?	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61
Приложение А	63

ВВЕДЕНИЕ

Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ в ряд нормативных правовых актов внесены изменения, регламентирующие вопросы лечения больных наркоманией и их реабилитации. Административно-правовой аспект этих изменений связан с уточнением терминологического инструментария и введением в Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и КоАП РФ возможности возложения на лицо, признанное больным наркоманией либо потребляющее наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

В целях реализации указанных нововведений в 2015 году авторским коллективом СибЮИ ФСКН России были созданы соответствующие методические рекомендации¹. За время их использования накоплен определенный правоприменительный опыт, отдельные проблемы нашли эффективные решения в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации², судебных органов субъектов Российской Федерации³. Однако многие вопросы, связанные с несовершенством действующего

¹ См.: Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ. Проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края : методические рекомендации / Н.Н. Цуканов и др. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. – 30 с.

² См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016.

³ См., например: Обзор практики применения судьями Красноярского края положений ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ (Красноярск, 22 апреля 2015 г.); Обзор практики рассмотрения судами Красноярского края дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП РФ (Красноярск, 12 марта 2018 г.).

законодательства и отсутствием эффективного механизма взаимодействия органов внутренних дел с судами, иными организациями и учреждениями, принимающими участие в исполнении лицом возложенных на него обязанностей, сохранили свою актуальность.

Материал изложен в вопросно-ответной форме. Основным адресатом методических рекомендаций являются сотрудники территориальных органов внутренних дел, осуществляющие контроль за приведением в исполнение вступивших в силу постановлений судов по делам об административных правонарушениях с применением ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, а также различные категории обучающихся в образовательных учреждениях системы МВД России.

1 Вправе ли сотрудник органа внутренних дел ходатайствовать перед судьей о необходимости возложения на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ?

Сотрудники органов внутренних дел вправе обращаться в суд с подобными ходатайствами с учетом следующих обстоятельств.

Рассматриваемые меры не относятся к административным наказаниям. При их реализации не действует правило о возможности отсрочки, рассрочки (ст. 31.5 КоАП РФ), не учитываются сроки исполнения административных наказаний (ст. 31.9 КоАП РФ). Соответствующая обязанность может быть возложена на лицо и без его привлечения к административной ответственности, например, при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае применения примечания к ст. 6.9 КоАП РФ (п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Судья обязан рассмотреть вопрос о возможности применения мер, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, однако в отличие от наказаний не обязан, а лишь вправе их назначать при наличии необходимых для этого данных.

В то же время решение о возложении соответствующих обязанностей отражается, как правило, в постановлении о назначении административного наказания, начало исполнения обязанностей привязывается к сроку, исчисляемому с момента вступления постановления в законную силу. Соответственно, применение или неприменение данных мер может быть предметом жалобы в соответствии с 30 главой КоАП РФ. В частности, непринятие судебным органом решения о возложении на нарушителя обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию может служить поводом для подачи жалобы в порядке 30 главы КоАП РФ. При этом

согласно ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть также обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении.

Жалоба может быть удовлетворена лишь при условии, что судом допущено существенное нарушение процессуальных требований, которое не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. В иных случаях жалоба не будет удовлетворена в связи недопустимостью ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ рассматриваемые меры принуждения могут быть наложены при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества. При этом факт незаконного наркопотребления может подтверждаться также материалами иных дел об административных правонарушениях, уголовных дел. Следовательно, действующим законодательством допускается возложение на лицо обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, в случае его привлечения судом к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.8, 10.5.1, ч. 2, 3 ст. 20.20 и других норм КоАП РФ.

При применении административной ответственности, предусмотренной иными нормами КоАП РФ, не соответствующими этому критерию (например, ч. 2 ст. 20.25, ст. 19.3 и др. КоАП РФ), при назначении административных наказаний не допускается возложение обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ может быть назначена только судом. Иные органы, включая комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав не вправе возлагать на лицо обязанности, предусмотренные ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. В то же время согласно п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении (например, по ст. 6.9 КоАП РФ) может вынести определение о передаче дела судье, уполномоченному применять иные меры воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации (в том числе меры воздействия, предусмотренные ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Назначению судом соответствующей обязанности может способствовать составление должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении (руководителем органа внутренних дел, его подразделения), соответствующего ходатайства.

Данная рекомендация является результатом правоприменительной практики, поскольку КоАП РФ не указывает в числе участников производства по делам об административных правонарушениях должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Наличие такого документа в материалах дела не влечет юридических последствий, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 24.4 КоАП РФ, но может учитываться судом в процессе оценки доказательств по делу об административном правонарушении. По этой причине документы, имеющие отношение к решению вопроса о возложении на лицо соответствующих обязанностей (копии постановлений о назначении административного

наказания, справки, характеристики и т.д.) рекомендуется указывать в качестве отдельных документов, а не в качестве приложения к ходатайству.

Письменное ходатайство должностного лица органа внутренних дел, в производстве которого находится дело, может быть выполнено в произвольной форме с указанием сведений о лице, привлекаемом к административной ответственности, которые бы свидетельствовали о необходимости применения к нему положений ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» органы внутренних дел в рамках производства по делам об административных правонарушениях не вправе истребовать сведения о том, состоит ли лицо на учете или нет. В соответствующих случаях такая информация может быть представлена самим правонарушителем, например, для применения в отношении него примечания к ст. 6.9 КоАП РФ.

В рамках производства по делам об административных правонарушениях сотрудники органов внутренних дел не имеют возможности, руководствуясь ст. 26.4 КоАП РФ, установить заболевание наркоманией. Для этого требуется проведение судебной экспертизы, которую сотрудники в этом случае назначать не вправе.

Медицинское освидетельствование, предусмотренное ст. 44 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», эту задачу также не решает.

В целях обоснования предложения о возложении на лицо соответствующей обязанности в материалах дела рекомендуется отражать информацию (прилагать материалы) о том, в течение какого времени и как часто данное лицо употребляет наркотики, состоит ли оно на учете, проходило ли лечение от наркомании (в том числе, со слов самого нарушителя), привлекалось ли к ответственности за соответствующие правонарушения, исполняло ли обязанности, предусмотренные ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ?

При обосновании перечня предлагаемых обязанностей следует учитывать, что судья вправе назначить лишь те обязанности, которые предусмотрены ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. При этом диагностика и профилактические мероприятия вполне обоснованы при подтверждении любого факта незаконного наркопотребления, в отношении иных мер может использоваться формулировка: «пройти диагностику и профилактические мероприятия, а в случае наличия показаний – лечение от наркомании и медицинскую реабилитацию»¹. При этом рекомендуется указывать конкретную медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации, куда правонарушитель может быть направлен для исполнения возложенных обязанностей.

2 Какие действия следует предпринимать, если суд в постановлении не указывает или указывает неправильно учреждение, в которое лицо направляется для проведения диагностических, профилактических мероприятий, лечения, реабилитации, и срок обращения в медицинскую организацию или социальное учреждение?

В соответствии с абз. 4 ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ при назначении административного наказания с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ в постановлении по делу об административном правонарушении судья устанавливает срок, в течение которого лицо обязано обратиться в соответствующие медицинскую

¹ Обзор практики применения судьями Красноярского края положений части 2.1 статьи 4.1 КоАП РФ от 22 апреля 2015 г.

организацию или учреждение социальной реабилитации. Указанный срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Поскольку неуказание в постановлении конкретного медицинского (социального) учреждения, в которое лицо обязано обратиться для исполнения возложенной на него обязанности, а также удаленность учреждения от места жительства данного лица в конечном итоге могут повлечь неисполнение судебного решения, целесообразно, во-первых, уточнять соответствующие обстоятельства в письменном ходатайстве, которое составляется должностным лицом органа внутренних дел, в производстве которого находится дело об административном правонарушении. Во-вторых, – инициировать процедуру обжалования соответствующего постановления по делу лицом, в отношении которого ведется производство, а в необходимых случаях - путем личного обращения с жалобой в порядке, предусмотренном 30 главой КоАП РФ.

Аналогичные действия рекомендуется выполнять и при неуказании судом в постановлении срока или определение конечной даты выполнения лицом возложенной обязанности. Судья не вправе устанавливать срок, до истечения которого лицо обязано исполнить возложенную на него обязанность. Во-первых, требование указывать срок обращения в медицинскую организацию (а не срок исполнения обязанности) прямо предусмотрено КоАП РФ. Во-вторых, постановление может быть обжаловано и к указанному моменту не вступить в законную силу. В-третьих, судья не обладает правом определять длительность проведения диагностики, профилактических мероприятий, лечения, медицинской или социальной реабилитации. В-четвертых, лицо не обязано знать длительность исполнения возложенной на него обязанности (здесь не может применяться правило «незнание закона не освобождает от ответственности», поскольку речь идет о незнании не закона, а используемой технологии), даже если лицо в последний день предоставленного ему срока обратится в соответствующую медицинскую организацию, оно не может быть

привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 31.4 КоАП РФ в случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об административном правонарушении орган, должностное лицо, приводящие указанное постановление в исполнение, а также лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения.

3 Как обеспечить контроль за исполнением постановления, если оно фактически не поступило в медицинскую организацию и (или) учреждение социальной реабилитации, но о нём известно органам внутренних дел?

В соответствии с п. 3 Правил контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (утв. постановлением Правительства РФ от 28 мая 2014 г. № 484; далее – Правила контроля) основанием для постановки лица на учет в уполномоченном органе является вступившее в законную силу постановление суда. В соответствии с установленным порядком данное постановление направляется судом, однако при необходимости может быть представлено лицом, привлеченным к административной ответственности, должностными лицами органов внутренних дел и т.д.

В случае, если соответствующее постановление поступило в орган внутренних дел и при этом из медицинской организации не поступила

информация о том, что лицо приступило к исполнению обязанности, направляется соответствующий запрос в медицинскую организацию, а при необходимости - в суд, вынесший постановление. Кроме того, копия вступившего в законную силу постановления может быть направлена в соответствующую медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации.

Если лицо обратилось в медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации до поступления туда копии постановления, диагностика, профилактические мероприятия, медицинская и социальная реабилитация, которые гражданин проходит таким образом, должны быть учтены в качестве исполнения возложенных на основании ч. 2.1. ст. 4.1 КоАП РФ обязанностей.

В случае, если к моменту поступления из медицинской организации копии постановления возложенная на лицо обязанность фактически исполнена, лицо ставится на учет и снимается с учета в общем порядке. В этом случае дата исполнения лицом возложенной обязанности будет предшествовать дате постановки лица на учет, а дата снятия лица с учета может совпадать с датой его постановки на учет.

Если лицо, обратившееся в медицинскую организацию до поступления в эту организацию вступившего в законную силу постановления суда, самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации, более двух раз не выполнило предписания лечащего врача, административная ответственность, предусмотренная ст. 6.9.1 КоАП РФ, может применяться к указанному лицу лишь в том случае, если к этому моменту постановление вступило в законную силу и в этом постановлении судом не определен более поздний момент начала исполнения возложенной обязанности.

Должностные лица органов внутренних дел вправе обращаться с запросами в соответствующие медицинские организации и учреждения социальной реабилитации. Согласно п. 9 Правил контроля периодичность

направления запросов определяется уполномоченным органом исходя из назначенных сроков исполнения лицом обязанности. При этом в соответствии с п. 4 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается в целях осуществления уполномоченными федеральными органами исполнительной власти контроля за исполнением лицами, признанными больными наркоманией либо потребляющими наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, возложенной на них при назначении административного наказания судом обязанности пройти лечение от наркомании, диагностику, профилактические мероприятия и (или) медицинскую реабилитацию.

В необходимых случаях должностные лица органов внутренних дел вправе истребовать в медицинских организациях и учреждениях социальной реабилитации сведения, необходимые для разрешения дела, в соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ. При этом истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение. Невыполнение данного требования может влечь административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 КоАП РФ.

4 Освобождает ли факт применения ст. 6.9.1 КоАП РФ от необходимости дальнейшего исполнения обязанности, возложенной на лицо в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ?

В соответствии с ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В случае, если лицо привлечено к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ и по-прежнему не исполняет возложенные на него обязанности, такое лицо может быть повторно привлечено к административной ответственности после вступления в законную силу предыдущего постановления о назначении административного наказания по ст. 6.9.1 КоАП РФ. Возможность повторного привлечения лица к административной ответственности нашла отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016).

Пункт 13 Правил контроля не предусматривает в качестве основания для снятия лица с учёта его привлечение к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ.

5 Как исчисляется срок давности при применении ст. 6.9.1 КоАП РФ?

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности за нарушения законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан составляет один год.

В случае, предусмотренном ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку срок давности исчисляется годом, дата его окончания может приходиться на выходной или праздничный день.

Момент начала исчисления этого срока зависит от того, является ли это правонарушение длящимся, или нет.

В соответствии с примечанием к ст. 6.9.1 КоАП РФ лицо считается уклоняющимся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, если оно не посещает или самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации либо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации противоправное деяние, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.9.1 КоАП РФ, может являться длящимся в зависимости от объективной стороны соответствующего деяния.

Так, длящимся правонарушением признается непосещение лицом, на которое судом возложена соответствующая обязанность, медицинской организации или учреждения социальной реабилитации, а также самовольное оставление лицом, привлеченным к административной ответственности, медицинской организации или учреждения социальной реабилитации, поскольку и если такое деяние влечет непосещение лицом соответствующей организации или учреждения¹.

В этих случаях срок давности начинает исчисляться не с момента начала неисполнения лицом возложенной на него обязанности, а со дня обнаружения административного правонарушения.

¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения¹. Принимая во внимание, что законом не определяется форма такого выявления, правонарушение может выявляться неоднократно, с момента: а) поступления из медицинской организации, учреждения социальной реабилитации соответствующего ответа на запрос органа внутренних дел по поводу начала выполнения лицом возложенной на него обязанности; б) поступления из медицинской организации, учреждения социальной реабилитации уведомления об уклонении лица от исполнения обязанности; в) иного непосредственного выявления сотрудником полиции факта уклонения лица от исполнения возложенной на него обязанности. Каждый такой факт выявления может иметь значение самостоятельного повода к возбуждению дела об административном правонарушении по ст. 6.9.1 КоАП РФ и началом отсчета срока давности привлечения лица к административной ответственности.

В случае, если длящееся правонарушение не прекращено в момент его выявления, значение срока давности ограничивается процессуальной возможностью связывать постановление о назначении административного наказания с первоначальным поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Например, при выявлении сотрудниками полиции административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ (Проживание гражданина Российской Федерации без документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта)), лицо может быть привлечено к административной ответственности в течение двух месяцев с момента такого выявления. Однако если по каким-либо причинам в установленный срок наказание не было назначено, это не означает, что лицо

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, пункт 14.

вправе далее проживать без документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта). Если в результате последующей проверки факт правонарушения подтвердится, лицо может быть привлечено к административной ответственности, при этом «новый» срок давности привлечения к административной ответственности будет течь с момента повторного выявления административного правонарушения. Возможность распространения такой логики в отношении ст. 6.9.1 КоАП РФ дополнительно подтверждается возможностью неоднократного применения данной нормы в случае невыполнения лицом обязанностей, возложенных одним постановлением¹.

В ситуации, если лицо несвоевременно начало исполнять возложенные на него обязанности, срок давности его привлечения к административной ответственности начинает исчисляться с момента прекращения противоправного бездействия, т.е. с момента начала исполнения соответствующих обязанностей. Длительность пропущенного срока может быть учтена судом при решении вопроса о применении к лицу ст. 2.9 КоАП РФ (в случае со ст. 6.9.1 КоАП РФ органы внутренних дел таким правом не обладают).

В случае, если объективная сторона правонарушения выражается в том, что лицо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача, следует учитывать содержание такого предписания. Во-первых, правонарушение является длящимся, если такое нарушение связано с непосещением лицом соответствующей организации или учреждения². Если лицо посещает соответствующие организации и учреждения, проходит лечение, но, например, однократно отказалось от какой-либо процедуры, правонарушение не является длящимся. В этом случае правонарушение считается оконченным при наличии трех и более фактов невыполнения требований лечащего врача, однако ответственность может наступать при условии, что сроком давности

¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1.

² Там же.

охватывается в том числе первый эпизод невыполнения лицом предписаний лечащего врача. Если временной разрыв между первым и третьим эпизодом превышает один год, лицо не может быть привлечено к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ.

Во-вторых, решение о применении в подобных случаях ст. 6.9.1 КоАП РФ должно осуществляться с учетом значимости подобного поведения лица в механизме и структуре, соответственно, диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации. В целях уточнения этого обстоятельства дополнительно опрашиваются соответствующие специалисты медицинских организаций.

6 Как определяется место совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 КоАП РФ?

В соответствии с пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица.

В случае, если объективная сторона административного правонарушения заключается в самовольном оставлении медицинской организации или учреждения социальной реабилитации (если лицо после этого приступило к исполнению обязанностей) либо невыполнении более двух раз предписания лечащего врача, местом правонарушения является место нахождения соответствующих медицинской организации, учреждения социальной реабилитации.

7 Как должен осуществляться контроль, если лицо в течение непродолжительного временного периода неоднократно привлекается к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ и при этом каждый раз на него возлагается обязанность в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ? Сколько правонарушений, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП РФ, совершает указанное лицо, если оно не выполняет обязанности ни по одному из вынесенных постановлений?

В соответствии с п. 5 Правил контроля «в день поступления копии постановления суда в уполномоченном органе осуществляется регистрация лица в журнале учета лиц, на которых возложена обязанность, и заводится учетная карточка, о чем уполномоченный орган в течение 3 дней направляет уведомление в медицинскую организацию и (или) учреждение социальной реабилитации».

Принимая во внимание, что необходимость ведения накопительного дела не предусмотрена Правилами контроля, правила его наполнения могут быть согласованы с потребностями организации деятельности органов внутренних дел. Соответственно, в случае необходимости в одном накопительном деле в отношении одного лица могут храниться несколько учетных карточек и материалы, связанные с исполнением данным лицом обязанностей, возложенных на него разными постановлениями.

В случае, если лицо уклоняется от исполнения возложенных на него обязанностей, административная ответственность по ст. 6.9.1 КоАП РФ наступает за каждое из неисполненных постановлений.

В то же время, если одномоментно выясняется, что лицо при выполнении обязанностей, возложенных одним постановлением, уклоняется от их выполнения, самовольно покинуло медицинскую организацию и не выполнило более двух раз предписания лечащего врача, может быть составлен только один протокол об административном правонарушении.

8 На момент вынесения судом решения (или в период вступления решения в законную силу) лицо находится под стражей. Может ли такое лицо быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ?

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.9.1 КоАП РФ, предполагает умышленную форму вины. Поэтому, если лицо находится под стражей и не имеет по объективным причинам возможности выполнить в установленном порядке возложенную на него в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ обязанность, такое лицо не может быть привлечено к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ до тех пор, пока у него не появится такая возможность (т.е. до освобождения).

Аналогичная ситуация имеет место в случае административного ареста лица, его болезни, а также при наличии иных обстоятельств, объективно исключающих возможность приступить к исполнению возложенных обязанностей.

Лица, осужденные за совершенные преступления к наказанию в виде лишения свободы, в отношении которых наложена обязанность, выполняет обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в специализированных учреждениях уголовно-исполнительной системы лица.

При этом перечень оснований для применения указанных мер ограничен федеральными законами, при этом ч. 3 ст. 54 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» служит нормой-напоминанием и не устанавливает самостоятельных оснований для возложения на лицо соответствующих обязанностей. Об этом свидетельствует, прежде всего, отсутствие специального, адаптированного для данной нормы порядка реализации.

В то же время обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию могут быть установлены в соответствии не только к КоАП РФ, но и со ст. 72.1 УК России, при этом Верховный Суд Российской Федерации признает возможность применения ст. 6.9.1 КоАП РФ в случае уклонения лица от исполнения возложенной на него обязанности¹.

¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные методические рекомендации охватывают перечень вопросов, наиболее часто возникающих в рамках реализации сотрудниками органов внутренних дел ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. Материал отражает позицию авторского коллектива, основанную на положениях действующего законодательства и разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, судебных органов Красноярского края.

Следует принять к сведению, что в силу динамичности законодательства и правоприменительной практики актуальность представленных вопросов и реализуемость предложенных вариантов их решений могут измениться. В целях сопровождения и оптимизации материала авторский коллектив с благодарностью примет любые вопросы, описание проблемных ситуаций, копии материалов, имеющие отношение к предмету исследования по адресу onrio@yandex.ru.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
2. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 8 января 1998 года № 3-ФЗ.
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ.
5. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 690.
6. Правила контроля за исполнением лицом возложенной на него судом при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача : утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2014 г. № 484 г.
7. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5.
8. Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ: проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории красноярского края : отчет о НИР

(заключ.) / науч. рук. Н.Н. Цуканов. – Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015.

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. –2016. – № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

10. Обзор практики применения судьями Красноярского края положений ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ (Красноярск, 22 апреля 2015 г.).

11. Обзор практики рассмотрения судами Красноярского края дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП РФ (Красноярск, 12 марта 2018 г.).

12. Обзор результатов деятельности территориальных органов МВД России в сфере контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача в 2017 году // Обзор ГУНК МВД России №8/7 от 10 мая 2018 г.

Приложение А

Примерная форма ходатайства

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД РОССИИ)

(НАИМЕНОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА МВД РОССИИ НА
РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ)

(НАИМЕНОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА МВД РОССИИ НА
РАЙОННОМ УРОВНЕ)

Мировому судье
судебного участка №____

ХОДАТАЙСТВО

В Вашем производстве находится дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, в отношении гр. (Ф.И.О.), дата рождения, адрес регистрации по месту жительства или по месту пребывания (в случае несоответствия адреса регистрации с местом фактического проживания – адрес места фактического проживания).

Сведения о лице:

- привлекалось ли лицо к уголовной или административной ответственности за правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также за незаконное потребление наркотических средств, психотропных веществ;
- употребляет ли наркотические средства, психотропные вещества, с какого времени, как часто;
- состоит ли лицо на учете, проходил ли лечение в связи с потреблением наркотических средств, психотропных веществ, возлагались ли обязанности, предусмотренные ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;
- иные сведения, имеющие значение для решения вопроса о возложении на лицо соответствующих обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту направлена на раннее выявление незаконного

потребления наркотических средств и психотропных веществ, постепенное сокращение числа больных наркоманией, сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В связи с тем, что в ходе производства по делу об административном правонарушении установлен факт незаконного потребления гр. Ф.И.О. наркотических средств, прошу суд в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ:

- возложить на гр. Ф.И.О. дополнительную обязанность пройти диагностику и профилактические мероприятия в (Наименование медицинской организации, адрес), а при наличии медицинских показаний – лечение и медицинскую реабилитацию, в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, с целью побуждения гр. Ф.И.О. отказаться от немедицинского потребления наркотических средств или психотропных веществ;

- разъяснить гр. Ф.И.О., что в соответствии со статьей 6.9.1 КоАП РФ уклонение лица от возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятий, лечение наркомании и (или) медицинскую реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до тридцати суток.

Должность
специальное звание

Ф.И.О.