

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**С. А. Баранова**

**ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Монография

Иркутск  
Восточно-Сибирский институт МВД России  
2019

ББК 67.401  
УДК 342.95

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

Иванова С.И., начальник кафедры административной деятельности ОВД  
Тюменского института повышения квалификации сотрудников ОВД  
канд. юрид. наук, доц.;

Горбунов В.Ю., начальник кафедры оперативно-розыскной  
и административной деятельности Владивостокского филиала ФГКОУ ВО  
ДВЮИ МВД России, канд. юрид. наук, доц.

*Баранова С.А.* Проблемы административной ответственности за нарушения образовательного процесса: монография / С.А. Баранова. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019. – 95 с.

ISBN 978-5-9538-0077-8

В монографии проанализировано состояние правового регулирования и правоприменительной практики, законодательных основ в сфере образования, а также рассмотрены вопросы привлечения к административной ответственности за нарушения образовательного процесса.

Предназначено для курсантов и слушателей юридических учебных заведений МВД России, а также всех, интересующихся изучением данной темы

ББК 67.401  
УДК 342.95

ISBN 978-5-9538-0077-8

© Баранова С. А., 2019

© ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД РФ», 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                                    | 4  |
| Глава 1. Правовое регулирование общественных отношений в сфере образования                                        |    |
| 1. Общая характеристика законодательства об образовании.....                                                      | 7  |
| 2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» как главный акт законодательства об образовании..... | 21 |
| Глава 2. Административная ответственность за нарушения образовательного процесса                                  |    |
| 1. Понятие и сущность административной ответственности за нарушения образовательного процесса .....               | 39 |
| 2. Административная ответственность за конкретные виды правонарушений образовательного процесса .....             | 44 |
| Заключение.....                                                                                                   | 76 |
| Литература.....                                                                                                   | 81 |

## **ВВЕДЕНИЕ**

Образование представляет собой сложный и меняющийся механизм, который связан с большинством сфер общественной жизни и имеет важное значение в системе современных ценностей личности. Нарушение норм законодательства об образовании, в частности, порядка ведения образовательного процесса в свою очередь нарушают права и свободы человека и гражданина, так как право на образование – конституционное право. В связи с этим своевременное выявление и устранение причин и фактов нарушений в сфере образования является одним из приоритетов государственной политики в данной области.

Актуальность темы исследования заключается в том, что непосредственное установление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об образовании является необходимым условием для того, чтобы защита прав граждан в области образования была эффективной, а также чтобы образовательный процесс был максимально каче-

ственным. Проблема юридической ответственности в изучаемой сфере является одной из основных, которая стоит перед юридической наукой, так как на законодательном уровне она регулируется не в достаточном объеме.

Федеральный закон принятый 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> является основным нормативным правовым актом, регулирующим сферу образования. Он устанавливает обязанности, права и правила определения ответственности участников образовательного процесса за факты нарушения права на образование, а также за иные виды нарушения законодательства РФ, которые затрагивают сферу образования.

К примеру, закон закрепляет, что «юридические и физические лица, которые нарушают законодательство РФ в области образования, несут ответственность в порядке, который установлен законодательством РФ». В данном случае предполагается наличие дисциплинарной, гражданской, административной или уголовной ответственности. Однако, как представляется, наиболее действенным из указанных механизмов, направленных на защиту права на образование и соблюдение правил ведения образовательного процесса, является именно административная ответственность. Это обусловлено тем, что она обеспечивается и гарантируется государственным аппаратом, но при этом наступает за большее количество чаще совершаемых, но менее общественно опасных деяний.

Изучением сущности и основ конституционного права на образование занимаются следующие исследователи: С. В. Барабанова, С. В. Безуглов, Е. Д. Волохова, Т. В. Грачева, Г. А. Давтян, Г. А. Ермошин, Т. С. Румянцева, В. В. Рыбакова, В. М. Сырых, О. А. Теплякова, В. И. Шкатулла, Д. А. Ягофаров.

Научные работы В. П. Григонис, О. Е. Калпинской посвящены реализации права на образование в учреждениях МВД России; Н. С. Голубковой,

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

М. В. Смирновой – особенностям реализации права на образование в негосударственных образовательных учреждениях; М. А. Егуповой, О. М. Ильиной, Т. Н. Матюшевой, Е. Ю. Шинкаревой – специфике реализации права на образование лицами с ограниченными возможностями здоровья. В научных трудах О. Н. Столбушинской, О. В. Стульниковой изучены проблемные аспекты обеспечения и защиты права на образование.

Исследование административной ответственности в целом основывается на трудах таких представителей науки административного права, как А. П. Алёхин, А. Б. Агапов, Д. Н. Бахрах, А. А. Кармолицкий, А. И. Каплунов, Ю. М. Козлов, Д. М. Овсянко, Л. Л. Попов, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов, Н. Г. Салищева и др. Однако тема привлечения к административной ответственности в целях обеспечения и защиты права на образование остается недостаточно освещенной в научных трудах.

Исследование направлено на более глубокое изучение актуальных вопросов привлечения к административной ответственности за нарушения образовательного процесса. Монография предназначена для расширения системы знаний в отношении понятия, составов административных правонарушений в сфере образования, в частности, образовательного процесса, а также особенностей административной ответственности за указанные правонарушения.

# ГЛАВА 1.

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

### 1. Общая характеристика законодательства об образовании

Имеющаяся в РФ система законодательства, которая регламентирует общественные отношения в сфере образования, условно делится на две части. В первую группу входят внутригосударственные нормативные правовые акты в сфере образования, вторую группу составляют международные правовые акты. Это обусловлено тем, что составной частью правовой системы Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации 1993 г. являются общепризнанные принципы и нормы международного права.

Источников международного права очень много. Каждый из них направлен на регулирование непосредственно ряда вопросов в сфере образования или содержит нормы, которые упорядочивают отдельные отношения в рассматриваемой сфере.

Данные документы были приняты рядом крупнейших международных организаций, к которым относятся:

- Организация Объединенных Наций по вопросам науки, образования, культуры;
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций;
- Совет Европы и Содружество Независимых Государств;
- двусторонние соглашения между государствами.

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. занимает важное место и играет большую роль среди источников международного права. В ст. 26 декларации говорится о том, что каждый человек имеет пра-

во на образование. Кроме этого, профессиональное и техническое образование должно быть доступно для всех желающих, а высшее – одинаково доступным на основе способностей кандидатов на получение данного образования. Благодаря образованию человек развивается как личность; образование учит людей быть терпимыми, понимать друг друга, дружить, не смотря на религию, народность и расу; образование призвано воспитывать у учащихся уважение к правам и свободам человека; содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира<sup>1</sup>.

Международный пакт об экономических социальных и культурных правах был принят 16 декабря 1966 г. В ст. 13 говорится, что «...участвующие в пакте государства признают право человека на образование». В нем указывается: «образование должно способствовать развитию человека как личности, образование должно укреплять уважение к свободам и правам человека». Государства, которые приняли участие в данном пакте, признают, что высшее образование должно быть доступным для всех на основе способностей каждого, этого можно достичь путем постепенного введения бесплатного образования»<sup>2</sup>.

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. также говорится о том, что «каждый человек имеет право получить образование. Государство должно уважать и принимать во внимание право родителей обеспечивать обучение и образование, которые соответствуют их философским и религиозным убеждениям» (статья 2 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод)<sup>3</sup>.

В 1960 г. ЮНЕСКО приняла Конвенцию о борьбе с дискриминацией в области образования. В ней дается развернутое определение понятия «дискриминация» в области образования, названы меры, которые должны

---

<sup>1</sup> Права человека. Нью-Йорк, 1978. С. 1–3.

<sup>2</sup> Бюл. Верховного суда РФ. 1994. № 12.

<sup>3</sup> Бюл. международных договоров. 2001. № 3.

реализовать государства и которые способствуют уничтожению всех проявлений дискриминации в образовании, что приведет к равноправию участников образовательных отношений<sup>1</sup>.

Нормы, которые содержатся в названных международно-правовых актах, определяют стандарты права на образование. Важную роль играет принцип запрета дискриминации в образовании, который предусматривает равные права на получение образования для всех независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, экономического положения или рождения. Следует особо выделить международные стандарты применительно к праву на высшее образование. Как уже было сказано, высшее образование должно быть одинаково доступным для всех в зависимости от возможностей.

В настоящее время нормы международного права играют большую роль в регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере высшего образования в условиях интеграции России в мировое образовательное пространство. Поскольку в Российской Федерации было принято решение об участии в так называемом Болонском процессе, который направлен на сближение систем высшего образования европейских государств, то обозначим коротко причины возникновения данной идеи, а также соответствующие акты. Необходимость Болонского процесса была обусловлена развитием интеграции европейских стран в рамках Европейского союза. После введения единого таможенного пространства возникли единая валюта и система страхования в медицине, безвизовый обмен, рынок труда, открывающий для граждан возможность устроиться на работу на территории любой страны, которая входит в Евросоюз. Работодатели стран, которые входят в Евросоюз, должны иметь гарантии того, что работник получил в своей стране такое образование, которого будет доста-

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС СССР. 1962. № 44. Ст. 452.2.

точно для профессиональной деятельности в другом государстве. Работодатели должны быть уверены, что кандидаты обладают необходимыми навыками, знаниями, умениями и квалификацией. Это привело к тому, что возникла потребность в унификации правил подготовки специалистов в разных государствах-членах Евросоюза.

Россия является участницей Болонского процесса по формированию единого европейского пространства высшего образования. Поэтому далее следует рассмотреть главные положения Болонской декларации 1993 г.<sup>1</sup>, Лиссабонской конвенции о признании квалификаций 1997 г.<sup>2</sup> и иных нормативно-правовых актов, которые регламентируют процесс интеграции образовательных систем разных стран.

Основным положением, которое прописано в Болонской декларации, является переход на так называемое многоуровневое образование, т. е. высшее образование разделено условно на две части: бакалавриат и магистратура. Бакалавриат это первый уровень (первый цикл) высшего образования, магистратура – второй. В соответствии с Лиссабонской конвенцией о признании квалификаций программа первого цикла должна обеспечивать доступ к программам второго цикла<sup>3</sup>.

Болонская декларация содержит также положения о развитии академической мобильности и о введении единой системы оценки качества обучения – кредитных баллов, которые позволяют сопоставлять и учитывать успеваемость студентов в различных высших учебных заведениях. Единая система оценки качества обучения является одним из средств поддержки академической мобильности.

---

<sup>1</sup> Зона Европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования (Болонья, 19 июня 1999 г.) // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе ETS № 165 (Лиссабон, 11 апр. 1997 г.) // Там же.

<sup>3</sup> Там же.

Как видим, указанные акты содержат базовые принципы для осуществления процессов вхождения государств в единое образовательное пространство и повышения международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования.

Наряду с нормами международного права общественные отношения, складывающиеся в сфере образования, регулируются нормами национального права России.

Прежде всего необходимо указать на то, что Россия является федеративным государством, для которого характерно наличие двух уровней правового регулирования общественных отношений: федерального и регионального. Правовое регулирование общественных отношений в сфере образования осуществляется как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ.

Отметим, что согласно п. «е» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Статья 76 Конституции РФ устанавливает, что по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 4 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> отношения в сфере образования регулируются Конституцией РФ, указанным федеральным законом, а также другими федеральными законами, нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, содержащими нормы, регулирующие отношения в сфере образования.

Таким образом, в России сфера образования находится в совместном ведении России и ее субъектов. Это находит свое отражение в различных

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

формах правового регулирования общественных отношений в области образования как на федеральном, так и на региональном уровне.

Федеральное законодательство об образовании включает в себя следующие основные нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. Статья. 43 Конституции РФ 1993 г. закрепляет право на образование.

2. Федеральные законы. К нормативным правовым актам федерального уровня, регулирующим общественные отношения в сфере образования, относятся законы. В России право на образование было конкретизировано и детализировано в законе от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и федеральном законе от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», которые утратили силу в связи с принятием нового федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup>. Этот закон, безусловно, относится к числу базовых профильных в сфере образования. Более подробная характеристика основных положений закона, охраняемых мерами административной ответственности, дана во втором параграфе первой главы монографии.

Однако, как отмечают ряд авторов, кроме базовых законов можно выделить также непрофильные законы, т. е. регулирующие отношения в сфере образования опосредованно<sup>2</sup> (закон РФ от 25 октября 1991 г. № 1807-1 в ред. от 2 июля 2013 г. «О языках народов Российской Федерации»<sup>3</sup>).

3. Подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации. Кроме законов, общественные отношения в сфере высшего образования регулируются подзаконными нормативными правовыми актами, которые, как отмечает В. М. Сырых, могут быть сгруппированы следующим образом:

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

<sup>2</sup> См.: Буслов Е.В., Волохова Е.Д., Ермошин Г.Т. [и др.]. Обзор и анализ законодательства в области образования в Российской Федерации. Уфа, 1999. С. 36.

<sup>3</sup> Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 50. Ст. 1740.

1) указы Президента Российской Федерации. Указы Президента РФ в свою очередь можно разделить на две группы:

– указы, принятые исключительно для регулирования отношений в сфере образования (указ Президента РФ от 26 мая 2009 г. № 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации»<sup>1</sup>);

– указы, содержащие отдельные положения, касающиеся вопросов образования (основы государственного управления системой образования установлены указом Президента РФ от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»<sup>2</sup>);

2) постановления Правительства Российской Федерации. Постановления Правительства РФ посвящены регулированию непосредственно вопросов образования (постановление Правительства РФ от 5 августа 2013 г. № 660 «О порядке включения иностранных образовательных организаций в перечень иностранных образовательных организаций, которые выдают документы об образовании и (или) квалификации, признаваемых в Российской Федерации»<sup>3</sup>, изданное в соответствии с ч. 3 ст. 107 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») или содержат отдельные нормы, регламентирующие некоторые отношения в сфере образования (постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 214 «Об учреждении персональных стипендий имени В. А. Туманова для студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования и аспирантов образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования и научных организаций»<sup>4</sup>);

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2009. № 22. Ст. 2698.

<sup>2</sup> Там же. 2018. № 21. Ст. 2981.

<sup>3</sup> Там же. 2013. № 33. Ст. 4376.

<sup>4</sup> Там же. 2012. № 13. Ст. 1526.

3) нормативные правовые акты иных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти РФ могут быть объединены в следующие группы:

– нормативные правовые акты профильных министерств – Министерства просвещения РФ и Министерства науки и высшего образования РФ (до мая 2018 г. Министерства образования и науки РФ), например, приказ Министерства образования и науки РФ от 12 сентября 2013 г. № 1061 «Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования»<sup>1</sup>, принятый в соответствии с ч. 8 ст. 11 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», включающий в себя перечни направлений подготовки высшего образования – бакалавриата и магистратуры;

– нормативные правовые акты иных федеральных органов исполнительной власти, в том числе «профильные», т.е. принятые для регулирования отношений, складывающихся исключительно в сфере образования (приказ министра обороны РФ от 22 февраля 2013 г. № 144 «Об утверждении Порядка осуществления подведомственным Министерству обороны Российской Федерации федеральным государственным бюджетным военным образовательным учреждением высшего профессионального образования “Военно-технический университет” полномочий Министерства обороны Российской Федерации по исполнению публичных обязательств»<sup>2</sup>), и «непрофильные», содержащие отдельные положения, опосредованно связанные с проблематикой образования<sup>3</sup> (приказ Министерства культуры РФ от 30 октября 2012 г. № 1161 «Об утверждении Порядка представления федеральными государственными бюджетными образовательными учрежде-

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2013. 1 нояб.

<sup>2</sup> Там же. 30 апр.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Сырых В.М. Правовое регулирование образовательной деятельности. М., 2010. С. 246.

ниями среднего профессионального и высшего профессионального образования в сфере искусства отчетов о результатах деятельности и об использовании бюджетных ассигнований, выделенных в целях предоставления дополнительной государственной поддержки»<sup>1</sup>).

Из всего вышесказанного ясно, что образовательное законодательство на федеральном уровне охватывает большое количество нормативных правовых актов различной юридической силы. Данный факт способствовал появлению идеи о необходимости кодификации законодательства об образовании<sup>2</sup>. Большинство авторов поддерживают мнение о том, что разработка и принятие Кодекса об образовании Российской Федерации позволит решить определенный круг проблем. В частности, принятие образовательного кодекса позволит обеспечить полное соответствие системы действующих правовых норм современному состоянию образования<sup>3</sup> и устранить большую часть недостатков юридико-технического характера<sup>4</sup>, в том числе различного рода разночтений, унифицирует понятийный аппарат, устранит коллизии.

Однако предложение о создании образовательного кодекса не получило одобрения ряда авторов. Так, Т. А. Владыкина выступает против идеи, поскольку считает, что особенность кодифицированного акта проявляется в

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2013. 22 февр.

<sup>2</sup> См.: Барабанова С. Образовательное законодательство (проблемы кодификации) // Высшее образование в России. 2004. № 9. С. 142–148; Ягофаров Д.А. Теоретические и практические аспекты кодификации российского образовательного законодательства // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2006. № 2. С. 96–100; Садков В.Г., Аронов Д.В., Машегов П.Н., Леонова О.В. Системная кодификация образовательного и научно-инновационного законодательства в модернизируемой России // Инновации. 2008. № 5. С. 42–46.

<sup>3</sup> См.: Тяпкина И.В. Правовой механизм реализации конституционного права на образование в средних и высших профессиональных учебных заведениях в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 13; Серегина С.Л. Конституционное право на высшее образование в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 10.

<sup>4</sup> См.: Стульникова О.В. Конституционное право граждан на образование и проблемы его реализации в субъектах Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2008. С. 15; Серегина С.Л. Указ. соч. С. 10; Ягофаров Д.А. Указ. соч.. С. 99.

однородности (по юридической природе) правовых предписаний, а также нормативных обобщений. Они выражены как в общих правовых предписаниях, так и в унификации законодательного материала. Законодательство об образовании включает в себя различные (комплексные) нормативные правовые акты, поэтому «Образовательный кодекс не может иметь отраслевой характер, а отсюда и бесплодность попыток создания для него непротиворечивой общей части»<sup>1</sup>. Оптимальными формами систематизации законодательства об образовании автор называет консолидацию и инкорпорацию.

Ряд исследователей отмечают, что в качестве основ законодательства об образовании выступает закон РФ «Об образовании», который является по широте и объему содержания, нацеленности на упорядоченность правовых предписаний по существу кодифицированным актом<sup>2</sup>. Представляется возможным присоединиться к изложенной позиции и рассматривать федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в качестве кодифицированного акта. Закон позволил решить ряд важнейших задач, на которые направлена кодификация: упорядочение законодательства и его совершенствование. Принятие Закона об образовании привело правовые нормы в соответствие современному его состоянию и ориентированности на международные стандарты, а также позволило устранить дефекты юридико-технического характера, например, появилась статья, закрепляющая основные понятия в сфере образования.

Наряду с федеральным законодательством РФ, регулирующим общественные отношения в сфере образования, существует также законодательство субъектов РФ, регламентирующее общественные отношения в указан-

---

<sup>1</sup> Владыкина Т.А. К проблеме образовательного права // Рос. юрид. журнал. 2001. № 4. С. 28.

<sup>2</sup> См.: Стульникова О.В. Указ. соч. С. 80; Серегина С.Л. Указ. соч. С. 68.

ной области. Региональное законодательство об образовании представлено следующими основными нормативными правовыми актами:

1. Конституции / Уставы субъектов Российской Федерации.

В России право на образование и необходимость принятия определенных мер для его обеспечения закреплены на конституционно-правовом уровне некоторых субъектов РФ (ст. 44 Конституции Республики Коми от 17 февраля 1994 г.<sup>1</sup>; ст. 35 Конституции Республики Тыва от 6 мая 2001 г.<sup>2</sup>; ст. 44 Конституции Республики Алтай от 7 июня 1997 г.<sup>3</sup>). В некоторых субъектах РФ право на образование прямо не закреплено, но в уставах субъектов РФ содержатся положения о том, что на территории субъекта РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с Конституцией РФ (ст. 5 Устава Курской области от 27 сентября 2001 г.<sup>4</sup>; ст. 4 Устава Пензенской области от 10 сентября 1996 г.<sup>5</sup>).

2. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Ряд авторов выделяют шесть групп законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ в сфере регулирования общественных отношений в области образования<sup>6</sup>.

В первую группу авторы относят общие законы об образовании, которые действуют на территории субъектов Российской Федерации. В качестве основы для таких законов был использован закон Российской Федерации, принятый 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», в настоящее время данный закон полностью утратил свою силу.

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС Республики Коми. 1994. № 2. Ст. 21.

<sup>2</sup> Тувинская правда. 2001. 15 мая.

<sup>3</sup> Звезда Алтая. 1997. 11 июля

<sup>4</sup> Курская правда. 2001. 5 окт.

<sup>5</sup> Пензенские вести. 1996. 13 сент.

<sup>6</sup> См.: Ермошин Г.А. Законодательная деятельность в образовательной сфере // Высшее образование в России. 1999. № 6. С. 12–15; Серегина С.Л. Указ. соч. С. 61–63.

Ко второй группе принято относить нормативно-правовые акты и законы, которые служат для дополнения, в некоторых случаях даже для развития общего закона. В этих нормативно-правовых актах в качестве самостоятельного предмета регулирования выступают положения, которые с точки зрения регионального законодателя решены не в полном объеме на уровне Федерации, что является недостаточным для полного и успешного осуществления образовательного процесса.

К третьей группе следует относить так называемые экономические законы. Сюда входят законы, которые связаны с решением финансовых вопросов в работе образовательных организаций на территории субъектов РФ.

К четвертой группе относятся законы и другие нормативные правовые акты субъектов РФ, которые связаны с решением социальных, трудовых и других отношений, возникающих между работником и работодателем в образовательных учреждениях.

К пятой группе следует относить законы в регионах, которые направлены на решение вопросов социального и правового статуса студентов, поддержку отдельных категорий студентов и учащихся на законодательном уровне, а также вопросов трудовой и социальной адаптации выпускников образовательных организаций.

К последней группе нормативных правовых актов относят остальные законы и иные правовые акты, которые действуют на территории субъектов Российской Федерации, в том числе акты, регулирующие основы деятельности образовательных учреждений в смежных сферах (культурно-просветительной, научной и т.д.).

Стоит отметить, что принятие нового Закона об образовании в 2012 г. повлекло изменения и в региональной нормативно-правовой базе в сфере образования. Например, были приняты закон Чувашской Республики от 30

июля 2013 г. № 50 «Об образовании в Чувашской Республике»<sup>1</sup>, закон Республики Татарстан от 22 июля 2013 г. № 68-ЗРТ «Об образовании»<sup>2</sup>, а также закон Кировской области от 14 октября 2013 г. № 320-ЗО «Об образовании в Кировской области»<sup>3</sup> и т. д.

Законы субъектов РФ об образовании, как правило, устанавливают правовые, организационные и экономические особенности функционирования системы образования в субъекте РФ, определяют полномочия органов государственной власти субъекта РФ в сфере образования, меры социальной поддержки обучающихся и педагогических работников образовательных организаций (закон Республики Алтай от 15 ноября 2013 г. № 59-РЗ «Об образовании в Республике Алтай»<sup>4</sup>, закон Ставропольского края от 30 июля 2013 г. № 72-кз «Об образовании»<sup>5</sup> и др.). Таким образом, рассматриваемая классификация региональных законов об образовании не является актуальной, поскольку в настоящее время все аспекты сферы образования (правовые, экономические, социальные, организационные) регулируются одним законом субъекта РФ об образовании.

Кроме того, законы субъектов РФ содержат положение о том, что правовое регулирование отношений в сфере образования осуществляется в соответствии с федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (закон Республики Татарстан от 22 июля 2013 г. № 68-ЗРТ «Об образовании»<sup>6</sup>, а также закон Кировской обла-

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Чувашской Республики. 2013. № 7. Ст. 675.

<sup>2</sup> Ведомости Государственного совета Татарстана. 2013. № 7. Ст. 977.

<sup>3</sup> Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. 2013. № 6 (150). Ст. 5337.

<sup>4</sup> Звезда Алтая. 2013. № 279.

<sup>5</sup> Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 2013. № 54. Ст. 10539.

<sup>6</sup> Ведомости Государственного совета Татарстана. 2013. № 7. Ст. 977.

сти от 14 октября 2013 г. № 320-ЗО «Об образовании в Кировской области»<sup>1</sup> и т. д.).

Таким образом, правовое регулирование общественных отношений в сфере образования осуществляется на региональном уровне РФ в соответствии с федеральным законодательством об образовании. Вместе с тем субъекты РФ, принимая законы об образовании, учитывают особенности региона и способствуют улучшению положения обучающихся и педагогических работников образовательных организаций.

В Российской Федерации федеральное законодательство об образовании (федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), распространяя свое действие и на территорию субъектов РФ, содержит нормы и положения, которые являются следствием участия России в Болонском процессе. На современном этапе в России созданы предпосылки для интеграции в единое европейское пространство высшего образования. Образовательное законодательство на федеральном уровне содержит большое количество нормативных правовых актов различной юридической силы. Данный факт способствовал появлению идеи о необходимости кодификации законодательства об образовании. Представляется возможным рассматривать федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в качестве кодифицированного акта. Указанный закон позволил решить ряд важнейших задач, на которые направлена кодификация – упорядочение законодательства и его совершенствование. Принятие данного закона об образовании привело правовые нормы в соответствие современному состоянию образования и его ориентированности на международные стандарты, а также позволило устранить дефекты юридико-технического характера. Среди всех источников образовательного законодательства данный закон

---

<sup>1</sup> Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. 2013. № 6 (150). Ст. 5337.

занимает главное место. Законодательство об образовании включает в себя также нормы, принятые на уровне субъектов РФ и направленные, как правило, на улучшение правового положения обучающихся и педагогических работников образовательных организаций.

## **2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» как главный акт законодательства об образовании**

Модернизация и существенные изменения в сфере образования привели к необходимости разработки и принятия нового закона об образовании. Так, как уже было отмечено ранее, 1 сентября 2013 г. вступил в силу федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Данный закон определяет образование как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов».

В качестве значимых новаций федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» можно выделить следующие:

- закреплен понятийный аппарат;
- определен правовой статус участников образовательных отношений, в том числе выделен правовой статус педагогических работников;

- установлены особенности организации и предоставления образования гражданам, проявившим выдающиеся способности, иностранным гражданам и лицам без гражданства, лицам с ограниченными возможностями здоровья;
- урегулированы вопросы организации сетевого взаимодействия, использования дистанционных образовательных технологий;
- предусмотрена классификация образовательных организаций и др.<sup>1</sup>.

В законе в качестве одного из принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования указан принцип создания благоприятных условий для интеграции системы образования РФ с системами образования других государств на равноправной и взаимовыгодной основе (п. 5 ст. 3), закреплена возможность получения высшего образования по программам бакалавриата и магистратуры (ст. 69), имеется отдельная глава, посвященная международному сотрудничеству в сфере образования (гл. 14). В главе содержатся положения о сотрудничестве российских и иностранных образовательных организаций, международной академической мобильности обучающихся, педагогических, научных работников системы образования, признании квалификации, полученной в иностранном государстве. Таким образом, федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отражает основные идеи и принципы Болонского процесса.

При детальном изучении федерального закона № 273-ФЗ, принятого 29 декабря 2012 г. «Об образовании в Российской Федерации», можно особо подчеркнуть, что в нем установлены запреты, соблюдение которых обеспечивается санкциями статей КоАП РФ. К таким запретам можно отнести:

---

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина [и др.]. М.: Деловой двор, 2013. С. 9.

- «осуществление образовательной деятельности в представительстве образовательной организации (ч. 4 ст. 27);
- нарушение правил оказания платных образовательных услуг (увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения договора (ч. 3 ст. 54);
- взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации (ч. 7 ст. 58);
- взимание платы с обучающихся за прохождение государственной итоговой аттестации (ч. 8 ст. 59);
- оказание платных образовательных услуг вместо образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов (ч. 2 ст. 101) и др.);
- реализацию не в полном объеме образовательных программ (ч. 7 ст. 28);
- отказ в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию при наличии в ней свободных мест» (ч. 3, 4 ст. 67) и т. д.

Нарушения указанных запретов, установленных основополагающим актом законодательства об образовании, признаются противоправными деяниями и влекут за собой привлечение к административной ответственности по ст. 19.30 КоАП РФ «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса». Практика привлечения виновных лиц к ответственности за данное правонарушение изучена во второй главе настоящего исследования, там же указаны выявленные проблемы привлечения к административной ответственности за нарушения образовательного процесса.

В данном параграфе особо следует подчеркнуть, что в рассматриваемом законе об образовании дано только понятие «образовательной деятель-

ности», в то время как легальная дефиниция понятия «образовательного процесса» отсутствует. Однако исходя из общей концепции как принятого закона об образовании, так и всего образовательного законодательства, под «образовательным процессом» следует понимать целенаправленную деятельность по обучению, воспитанию и развитию личности на основе образовательных программ, направленную на приобретение и усвоение знаний, умений и навыков на уровне не ниже федерального государственного образовательного стандарта.

В рамках данного исследования образовательный процесс трактуется в широком смысле, включая как ряд прав и свобод обучающихся, предоставленных законодательством об образовании, поскольку они могут оказать некоторое влияние на ход образовательного процесса, так и вопросы лицензирования образовательной деятельности, поскольку ряд лицензионных требований (наличие разработанных и утвержденных образовательных программ, наличие в штате педагогических работников, имеющих профессиональное образование и обладающих соответствующей квалификацией для осуществления образовательной деятельности) обусловлен стремлением государства гарантировать предоставление качественных образовательных услуг и, соответственно, способствует более эффективному осуществлению образовательного процесса. Важно отметить, что указанные аспекты регулируются рассматриваемым законом об образовании и обеспечены мерами административной ответственности. В связи с этим в главе второй настоящего исследования исследована судебная практика не только по ст. 19.30, но также и практика, складывающаяся по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.57 и 19.20 КоАП РФ.

Рассмотрим основные положения федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которые обеспечены мерами административной ответственности. Прежде всего это

касается нарушения или незаконного ограничения права на образование, выразившегося в нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования.

Указанный закон закрепляет основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования, к числу которых ст. 3 относит «признание приоритетности образования, обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования, свободу выбора получения образования согласно склонностям и способностям человека, обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека». В ст. 5 закона определены государственные гарантии реализации права на образование в Российской Федерации, в том числе «общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые».

Незаконный отказ в приеме в образовательную организацию также влечет административную ответственность. Статья 55 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает общие требования к приему на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность. По общему правилу прием на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приема для всех поступающих за исключением лиц, которым в соответствии с указанным законом предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

Порядок приема на обучение по образовательным программам каждого уровня образования устанавливается федеральным органом исполни-

тельной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, если иное не предусмотрено законом. Правила приема в конкретную организацию, осуществляющую образовательную деятельность, на обучение по образовательным программам устанавливаются в части, не урегулированной законодательством об образовании, организацией, осуществляющей образовательную деятельность, самостоятельно.

Кроме того, нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций также является правонарушением, и виновные привлекаются к административной ответственности.

Обширный перечень прав и свобод обучающихся закреплен в ст. 34 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Данные права можно подразделить на четыре группы:

- конституционно закрепленные права, которыми обучающийся пользуется в процессе реализации права на образование (уважение человеческого достоинства, защита от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности; свобода совести, информации, свободное выражение собственных взглядов и убеждений и др.);

- иные конституционные права и обязанности, которые детализированы в процессе освоения образовательной программы (право на отсрочку от призыва на военную службу; право на каникулы; академический отпуск и др.);

- права, которые непосредственно связаны с освоением образовательной программы (выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность, формы получения образования и формы обучения; предоставление условий для обучения с учетом особенностей психофизи-

ческого развития и состояния здоровья; выбор факультативных и элективных учебных предметов, курсов, дисциплин);

– права, сопутствующие освоению образовательной программы (участие в управлении вузом; ознакомление со свидетельством о государственной регистрации, с уставом, с лицензией на осуществление образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации, с учебной документацией и др.).

Как представляется, указанные права в сфере образования составляют основу административно-правового статуса обучающегося, предоставляя ему правовые возможности для получения образования и впоследствии для своей реализации как в профессиональном (получение профессиональных знаний, навыков, умений, необходимых для последующего трудоустройства), так и личностном (интеллектуальное, нравственное развитие) направлении.

Помимо прав, важное значение также имеют меры социальной поддержки и стимулирования (получение стипендий, материальной помощи и других денежных выплат; предоставление жилых помещений в общежитиях; предоставление образовательного кредита), указанные в ч. 2 ст. 34. Данные меры по своей природе являются гарантиями права на образование, государство с помощью указанных мер создает условия и способствует получению образования всеми заинтересованными лицами<sup>1</sup>.

Обучающиеся имеют право на меры социальной поддержки согласно ст. 39 Конституции РФ. Исходя из этого, как справедливо полагают С.Н. Братановский и С.А. Кочерга, «все положения ч. 2 ст. 34, в которой перечисляются данные меры, можно полностью причислить к административным правам граждан в сфере образования. В этом аспекте юридическое

---

<sup>1</sup> См.: Баранова С.А. Административно-правовой статус студента образовательной организации высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1. С. 364–365.

разделение прав обучающихся (ч. 1 ст. 34) и мер их социальной поддержки и стимулирования (ч. 2 ст. 34) на две категории не является логичным и обоснованным и затрудняет понимание этого нормативного акта»<sup>1</sup>. На основании изложенного авторы предлагают «в целях недопущения споров и разногласий изменить название ст. 34 на "Административные права граждан в сфере образования" и объединить под эгидой этих прав все перечисленные в ней меры социальной поддержки граждан, пользующихся образовательными услугами»<sup>2</sup>. С данной позицией представляется возможным согласиться, поскольку меры социальной поддержки и стимулирования студентов выступают по сути в качестве их прав в случаях и в порядке, установленных законом.

Следует отметить, что изучение и подробный анализ рассматриваемого закона позволяет выявить ряд прав обучающихся, которые прямо не закреплены в ст. 34, но вытекают из смысла закона. К ним можно отнести:

- право на предоставление жилых помещений в общежитиях (ст. 39);
- право на оказание первичной медико-санитарной помощи (ст. 41);
- право на обучение на условиях целевого приема для получения высшего образования (ст. 56);
- право на получение документов об образовании и (или) о квалификации (ст. 60) и др.

При изучении административных прав в сфере образования необходимо учитывать тот факт, что Россия является государством-участником Болонских соглашений по созданию единого европейского пространства высшего образования. Достижение этой цели возможно при реализации ряда положений Болонской декларации по сближению систем высшего образования различных государств, что впоследствии должно привести к по-

---

<sup>1</sup> См.: Братановский С.Н., Кочерга С.А. Административные права граждан в сфере образования // Административное право и процесс. 2016. № 1. С. 30.

<sup>2</sup> См.: Братановский С.Н., Кочерга С.А. Административные права граждан в сфере образования // Административное право и процесс. 2016. № 1. С. 31.

вышению качества и привлекательности высшего образования. Среди них особо можно выделить принятие системы легко сопоставимых степеней и развитие академической мобильности. Статья 34 среди прочих прав студентов закрепляет право на «направление для обучения и проведения научных исследований по избранным темам, прохождения стажировок, в том числе в рамках академического обмена, в другие образовательные организации и научные организации, включая образовательные организации высшего образования и научные организации иностранных государств».

Следует отметить, что мобильность студентов в РФ в значительной степени ограничивает материальный фактор, т. е. связанные с переездами экономические издержки для подавляющего большинства оказываются неприемлемыми<sup>1</sup>.

Более того, для России в целом характерно, что академическая мобильность носит очаговый характер и зависит от участия высших учебных заведений в европейских программах, а также существует неконтролируемая академическая миграция граждан России при поддержке их иностранными организациями в виде стипендий и грантов<sup>2</sup>.

Что касается академической мобильности в зарубежных странах, то, например, немецкие вузы предлагают различные учебные курсы, читаемые на английском языке, что предполагает владение студентами английским языком на высоком уровне и впоследствии увеличивает их шансы на обучение в вузе-партнере другого государства. Также в Германии созданы и англоязычные программы обучения по программам бакалавриата и магистратуры (например, магистратура по юриспруденции) для привлечения мобильных студентов из других стран. Кроме того, университеты Германии

---

<sup>1</sup> См.: Цыганов В.И. Болонский процесс и качество юридического образования в России // Власть. 2010. № 12. С. 89.

<sup>2</sup> См.: Сухова Е.Е. Особенности трансформации систем высшего образования Германии и России в контексте Болонского процесса: дис. ... канд. соц. наук. Смоленск, 2006. С. 18.

активно участвуют в различных европейских программах мобильности. В Германии функционирует большое количество фондов и организаций, которые помогают быть мобильными и преподавателям, и студентам. Самая популярная и известная из них Германская служба академических обменов. Создание фондов и организаций, которые финансируют академическую мобильность, приводит к тому, что студенты получают большую поддержку, т. е. их шансы пройти обучение в вузе-партнере увеличиваются в несколько раз.

Отметим и другие права обучающихся, сформировавшиеся под влиянием участия России в Болонском процессе. Это, в частности, касается единой системы оценки качества обучения, которая является одним из средств поддержки академической мобильности.

Кредитные баллы выступают также в качестве меры трудоемкости учебной работы. Ввиду отсутствия единого подхода к определению содержания единицы трудоемкости инициаторами Болонского процесса было принято решение определять в каждом конкретном случае трудоемкость работы. Однако часы аудиторных занятий не могли выступать в качестве универсальной единицы измерения трудоемкости. Это обусловлено тем, что отношение к аудиторным занятиям в европейских университетах различное: многие вузы считают, что основное образование студент получает не в аудитории, не на лекциях и практических занятиях, а в ходе самостоятельной работы: при изучении рекомендованной литературы и написании письменных работ (эссе, реферат, курсовая работа), а также во время индивидуальных собеседований и консультаций по проработанному материалу<sup>1</sup>.

В связи с этим было предложено учитывать общую учебную нагрузку обучающегося, суммарное время, которое он потратил в аудитории и за

---

<sup>1</sup> См.: Горбатова М.К. Система академических кредитов и европейское приложение к диплому как инструменты качества высшего образования в Европе // Проблемы качества образования / под ред. А.В. Петрова. М., 2006. С. 48.

ее пределами на усвоение учебной программы. Общая учебная нагрузка студента наряду с аудиторной включает в себя по европейским меркам также самостоятельную работу.

Некоторые авторы указывают на проблемы, связанные с тем, что в системе российской высшей школы диплом, хотя бы отчасти, но самостоятельное научное исследование. В Болонском процессе «магистр» представляет собой учебную степень, которая просто присваивается за определенное количество пройденных студентом часов<sup>1</sup>. Однако следует заметить, что магистерская диссертация, несмотря на ее оценку по системе кредитов, представляет собой самостоятельную научную работу и выполняется с учетом определенных требований. Например, в случае подготовки магистерской диссертации или учебы в вузе-партнере другой европейской страны в период обучения в магистратуре, полученные учащимися при этом кредиты должны признаваться в основном вузе. Таким образом, кредитные баллы являются универсальной единицей трудоемкости учебного процесса.

Как представляется, кредитные баллы действительно способствуют развитию академической мобильности, поскольку предоставляют возможность студенту в течение длительного периода учиться в других университетах, получая кредиты, которые базовый вуз впоследствии должен засчитать в счет основного образования и использовать при принятии решения о выдаче диплома.

Основные обязанности обучающихся закреплены в ст. 43 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», к ним относятся следующие:

---

<sup>1</sup> См.: Побежимова Н.И., Шевченко Е.Н. Интеграция российской высшей школы в общеевропейскую систему высшего образования: проблемы и перспективы // Юридическое образование и наука. 2005. № 1. С. 20.

- добросовестное освоение образовательной программы, выполнение индивидуального учебного плана;
- выполнение требований устава образовательной организации, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитиях и интернатах и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности;
- забота о сохранении и об укреплении своего здоровья, стремление к нравственному, духовному и физическому развитию и самосовершенствованию;
- уважение чести и достоинства других обучающихся и работников образовательной организации;
- бережное отношение к имуществу образовательной организации.

Что касается ответственности обучающихся, то она согласно ч. 4 ст. 43 указанного закона является дисциплинарной и наступает «за неисполнение или нарушение устава организации, осуществляющей образовательную деятельность, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитиях и интернатах и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности». При этом к обучающимся могут быть применены следующие меры дисциплинарного взыскания: замечание, выговор, отчисление из вуза.

Гарантии административно-правового статуса обучающихся заключаются как в создании особых условий со стороны государства для реализации права на образование, так и в комплексе мероприятий по защите и восстановлению их нарушенных прав и законных интересов.

Система мер защиты прав обучающихся включает в себя «принудительное восстановление нарушенных прав студентов; возмещение причиненного студенту ущерба и морального вреда в объеме, определенном законом; систему мер по предупреждению, предотвращению и устранению причин, порождающих нарушение законности при реализации студентами

их правового статуса; ответственность администрации вуза за невыполнение возложенных на них юридических обязанностей и нарушение прав студентов»<sup>1</sup>.

Последний из указанных способов защиты проявляется в возможности привлечения образовательной организации к административной ответственности. Причем в данном случае административная ответственность может носить общий или специальный характер. Например, образовательная организация высшего образования может быть привлечена к административной ответственности за противоправные деяния, которые могут быть совершены любым юридическим лицом (например, ст. 20.4 КоАП РФ) и такой вид ответственности будет считаться общим. Кроме этого, высшее учебное заведение в случае нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (ст. 19.30 КоАП РФ) также несет административную ответственность, которая имеет специальный характер.

Регулирование образовательной деятельности со стороны государства представляет собой важное направление деятельности государственных органов в целях обеспечения предоставления качественных образовательных услуг. Одним из ключевых элементов государственной регламентации деятельности образовательной организации является лицензирование.

Лицензирование образовательной деятельности продиктовано стремлением государства гарантировать возможность получения образования высокого качества, а также обеспечить сохранность здоровья, безопасность, иные законные права и интересы обучающихся при осуществлении образовательного процесса.

---

<sup>1</sup> Яровая И.О. Основные права студентов, возможности их реализации и способы защиты // Общество и право. 2010. № 3 (30). С. 74.

В соответствии с федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup> любая образовательная деятельность подлежит лицензированию с учетом особенностей, которые закреплены в ст. 91 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также в положении «О лицензировании образовательной деятельности», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966<sup>2</sup>. Данные нормативные правовые акты регламентируют процесс лицензирования образовательной деятельности, устанавливают субъектов, которые выступают соискателями лицензии, и органы, осуществляющие лицензирование, определяют лицензионные требования, предъявляемые как к соискателю лицензии на осуществление образовательной деятельности, так и к лицензиату и др.

Согласно ст. 3 федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензией понимают «специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа».

В юридической литературе можно встретить попытки ряда исследователей определения понятия «лицензия». Так, Ю.С. Волегова отмечает, что под лицензией понимается «официальный документ, в соответствии с которым разрешается осуществление указанного в нем вида деятельности в

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>2</sup> Там же. 2013. № 44. Ст. 5764.

течение установленного срока»<sup>1</sup>. По мнению И. Зерновой, лицензия – «официальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю»<sup>2</sup>.

Как видим, приведенные понятия в целом соответствуют законодательно закрепленному понятию «лицензия». Таким образом, лицензия представляет собой специальное разрешение на осуществление определенной деятельности (в частности, образовательной), выданное компетентным органом.

В соответствии с п. 2 положения «О лицензировании образовательной деятельности» Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки осуществляет лицензирование образовательной деятельности в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования. Часть 15 ст. 91 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает, что «лицензионные требования и условия должны быть установлены в положении «О лицензировании образовательной деятельности».

Анализ данного положения показывает, что лицензионные требования обширны и разнообразны и охватывают большое количество разных критериев: наличие зданий, сооружений, отвечающих санитарным правилам, иного материально-технического обеспечения, наличие безопасных условий обучения и специальных условий для получения образования обу-

---

<sup>1</sup> Волегова Ю.С. Нормативно-правовое регулирование образовательной деятельности в России на современном этапе // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 735–736.

<sup>2</sup> Зернова И. Основные направления государственного регулирования образовательной деятельности // Учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 1. С. 40.

чающимися с ограниченными возможностями здоровья, наличие образовательных программ и др.

Порядок лицензирования, как отмечают ряд авторов, «можно представить в виде следующих этапов:

- 1) подача документов;
- 2) принятие решения;
- 3) предоставление или отказ в выдаче лицензии»<sup>1</sup>.

Подача документов для получения лицензии является основным этапом лицензионного процесса, поскольку в данном случае высшее учебное заведение предоставляет доказательства того, что лицензируемый вид деятельности будет осуществляться в соответствии с установленными критериями. На последующих этапах действует государственный орган, который должен оценить способность соискателя лицензии осуществлять заявленный вид деятельности и принять решение о выдаче или отказе в выдаче лицензии. Важно отметить, что «процедура получения лицензии носит исключительно заявительный и формальный характер, соискатель лицензии проверяется только на соответствие лицензионным требованиям»<sup>2</sup>. В то же время отсутствие лицензии может повлечь для вуза негативные последствия, так как его деятельность будет признана незаконной.

В настоящее время процесс лицензирования образовательной деятельности характеризуется наличием ряда организационных, системных и нормативных проблем. Среди них можно выделить следующие:

«1) недостаточная организаторская деятельность отдельных муниципальных органов управления образованием по подготовке к лицензированию подведомственных им образовательных учреждений;

---

<sup>1</sup> Ниханенко Д.В., Калязин В.И. Особенности организации процесса лицензирования образовательной деятельности // Актуальные проблемы современного российского законодательства Российской Федерации: сб. статей. М., 2016. С. 90.

<sup>2</sup> Бубнова Н.А., Громова Н.А., Петрухин Ю.А. Актуальные вопросы лицензирования образовательной деятельности // Право и права человека: сб. научных трудов молодых ученых. М., 2017. С. 350.

2) низкое качество документов, представляемых соискателями лицензии, лицензиатами отдельных муниципалитетов;

3) недостаточная степень осведомленности руководителей и работников образовательных организаций о текущем состоянии нормативной правовой базы по вопросам образования»<sup>1</sup>.

Для решения указанных проблем можно предложить следующие мероприятия:

1) встречи с руководящим составом вузов, посвященные изменениям образовательного законодательства, а также разъяснениям нормативно-правовой базы, касающейся основных аспектов лицензирования образовательной деятельности;

2) устные консультации и разъяснения для руководства и сотрудников вузов, касающиеся проблемных аспектов применения лицензионного законодательства в области образования;

3) регулярное обновление официальных сайтов органов исполнительной власти, осуществляющих управление образованием; подготовка различных наглядных материалов (презентаций, схем) по процедурным вопросам получения лицензии;

4) ежемесячное отслеживание изменений в законодательстве, регулирующем процедуру лицензирования.

Таким образом, федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» представляет собой основополагающий источник законодательства об образовании, поскольку создает концепцию регулирования отношений в образовательной сфере. Более того, данный закон содержит ряд важных нововведений, начиная от нормативного закрепления понятийного аппарата и основных принципов государственной политики в сфере образования, определения правового статуса участников образовательных правоотношений, заканчивая упорядочива-

---

<sup>1</sup> Ниханенко Д.В., Калязин В.И. Указ соч. С. 92.

нием типологии образовательных организаций и их участия в международной деятельности.

В параграфе были рассмотрены основные положения закона, которые охраняются мерами административной ответственности. В частности, административная ответственность наступает за нарушение ряда запретов, установленных в образовательном законодательстве (осуществление образовательной деятельности в представительстве образовательной организации, нарушение правил оказания платных образовательных услуг, реализация не в полном объеме образовательных программ и др.), а также за осуществление образовательной деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Административная ответственность наступает также за нарушение основных прав и свобод обучающихся, предусмотренных законодательством об образовании. Для удобства изучения прав обучающихся предложена их классификация. Они могут быть подразделены на четыре группы: конституционно закрепленные права, которыми обучающийся пользуется в процессе реализации права на образование; иные конституционные права и обязанности, которые детализированы в процессе освоения образовательной программы; права, которые непосредственно связаны с освоением образовательной программы; права, сопутствующие освоению образовательной программы.

## ГЛАВА 2.

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

#### 1. Понятие и сущность административной ответственности за нарушения образовательного процесса

Многие ученые обращали внимание на такое явление, как феномен административной ответственности<sup>1</sup>, но несмотря на это вопрос административной ответственности за нарушения образовательного процесса не получил должного доктринального анализа, большинство публикаций по теме носит описательный характер<sup>2</sup>. В то же время актуальность вопроса в контексте продолжающейся реформы системы образования в России неуклонно возрастает.

Под административной ответственностью Л.Л. Попов понимает «реализацию административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение»<sup>3</sup>.

В юридической литературе встречаются и другие определения понятия административной ответственности. Так, по мнению В.В. Головки и М.В. Фарафановой, «административная ответственность – вид (форма) юридической ответственности граждан и должностных лиц за совершае-

---

<sup>1</sup> См.: Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учебное пособие. Екатеринбург, 2019. 144 с.

<sup>2</sup> См.: Боровик В.Г. Административная ответственность в сфере образования // Народное образование. 2014. № 9. С. 59.

<sup>3</sup> Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. М., 2014. С. 249.

мое административное правонарушение»<sup>1</sup>. Н.Г. Канунникова подчеркивает, что административная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности<sup>2</sup>.

А.Р. Маннапова отмечает, что «административная ответственность представляет собой юридическое средство, закрепленное в правовых нормах и целенаправленно регулирующее общественные отношения, основываясь на реализации примененных к правонарушителю мер принуждения (наложение обязанностей и их, в случае необходимости, принудительное осуществление), запрещении совершать определенные действия либо бездействовать под угрозой применения названных мер принуждения»<sup>3</sup>.

Юридические лица так же, как и физические лица привлекаются к административной ответственности. Стоит отметить, что включение юридических лиц в круг субъектов административной ответственности явилось одной из самых спорных новелл действующего КоАП РФ.

Некоторые исследователи считали, что институт административной ответственности юридических лиц чужд КоАП РФ и «разрушает цельность его предмета регулирования»<sup>4</sup>. Другие авторы, наоборот, четко придерживались позиции введения административной ответственности юридических лиц<sup>5</sup>. В настоящее время многие исследователи считают правильным вве-

---

<sup>1</sup> Головки В.В., Фарафанова М.В. Совершенствование института административной ответственности: проблемы и перспективы // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 2 (47). С. 52.

<sup>2</sup> Канунникова Н.Г. К вопросу об административной ответственности как самостоятельном виде юридической ответственности // Евразийский юридический журнал. 2016. № 10 (101). С. 135.

<sup>3</sup> Маннапова А.Р. Административная ответственность как средство обеспечения соблюдения Конституции РФ // Отечественная юриспруденция. 2016. № 5 (7). С. 74.

<sup>4</sup> См.: Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Правоведение. 1999. № 1. С. 46.

<sup>5</sup> См.: Дворецкий М.Ю. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: вопросы теории и правоприменительной практики // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 89. № 9. С. 303.

дение административной ответственности юридических лиц. Тем более, что уголовная ответственность юридических лиц стоит под вопросом.

Административная ответственность за нарушения образовательного процесса заключается в применении к лицам, совершившим административные правонарушения в указанной сфере, административных санкций, которые влекут за собой обременительные последствия имущественного и организационного (правоприменительного) характера для виновных лиц и применяются специально уполномоченными органами на основании и в порядке, установленном действующим законодательством.

Признаками административной ответственности за правонарушения в сфере образования (в частности, нарушения образовательного процесса) являются:

- административная ответственность за правонарушения в сфере образования возникает при нарушении норм образовательного законодательства, определяемых законом как административные правонарушения, за которые установлены административные санкции;
- к административной ответственности за правонарушения в сфере образования привлекаются лица, нарушившие правила, регулирующие общественные отношения в сфере образования;
- мерами административной ответственности за правонарушения в сфере образования выступают конкретные административные наказания;
- субъектами, которые имеют право привлекать к административной ответственности за правонарушения в сфере образования, являются специально уполномоченные органы и их должностные лица.

Субъектами административной ответственности за нарушения законодательства об образовании служат юридические лица, к ним можно отнести разные образовательные организации – государственные образовательные учреждения – региональные, федеральные и муниципальные (ав-

тономные и бюджетные) и негосударственные образовательные организации, а также должностных лиц.

В соответствии с федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» субъектами образовательных отношений являются обучающиеся, в том числе инвалиды, а также их родители (законные представители); преподавательский состав и его представители; образовательные организации. Круг участников отношений в сфере образования значительно шире: это участники образовательных отношений и федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, работодатели и их объединения.

На практике основным субъектом привлечения к административной ответственности за нарушения образовательного процесса выступает образовательная организация и ее должностные лица. Административная ответственность образовательной организации представляет собой обязанность претерпеть негативные лишения за совершение административных правонарушений в соответствии с действующим административно-деликтным законодательством. Как представляется, институт административной ответственности в данном случае играет важное значение, так как образовательная организация должна понести административное наказание за совершенное противоправное деяние. Впоследствии это должно положительно отразиться как на деятельности конкретной образовательной организации (стремление избегать правонарушений), так и других образовательных организаций в качестве примера недопустимого поведения.

Учитывая многообразие административных правонарушений, которые могут быть совершены юридическим лицом, в частности, образовательной организацией, административная ответственность носит общий или специальный характер.

Общая административная ответственность образовательной организации наступает за правонарушения, которые могут быть совершены в любой деятельности, например, нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (ст. 5.27 КоАП РФ); нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 КоАП РФ); нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ) и др. Специальная же административная ответственность вуза наступает только за нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (ст. 19.30 КоАП РФ).

Отметим, что назначение административного взыскания юридическому лицу не освобождает виновного физического лица (руководителя организации) от административной ответственности за данное правонарушение, но привлечение к административной ответственности физического лица освобождает юридическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Организационные и административные функции включают в себя: управление командой, расстановку и подбор персонала, организацию работы, поддержание дисциплины, использование стимулов и наложение дисциплинарных мер. Административные и экономические функции – полномочия по управлению и распоряжению имуществом и средствами на балансе и банковских счетах организаций и учреждений; принятие решений о заработной плате, бонусах; управление движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. д.

Таким образом, административная ответственность за нарушения образовательного процесса заключается в применении к лицам, совершив-

шим административные правонарушения в указанной сфере, административных санкций, которые влекут за собой обременительные последствия имущественного и организационного (правоприменительного) характера для виновных лиц и применяются специально уполномоченными органами на основании и в порядке, установленном действующим законодательством.

На практике основным субъектом привлечения к административной ответственности за нарушения образовательного процесса выступает образовательная организация и ее должностные лица. Административная ответственность образовательной организации представляет собой обязанность претерпеть негативные лишения за совершение административных правонарушений в соответствии с действующим административно-деликтным законодательством. Как представляется, институт административной ответственности в данном случае играет важное значение, так как образовательная организация должна понести административное наказание за совершенное противоправное деяние. Впоследствии это должно положительно отразиться как на деятельности конкретной образовательной организации (стремление избегать правонарушений), так и других образовательных организаций в качестве примера недопустимого поведения.

## **2. Административная ответственность за конкретные виды правонарушений образовательного процесса**

В КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса. Статья 19.30 «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного

процесса» находится в гл. 19 «Административные правонарушения против порядка управления» КоАП РФ.

Требования к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса устанавливаются положениями федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которые были рассмотрены в первой главе исследования, а также иными нормативными правовыми актами, например, правилами предоставления платных услуг в дополнение к вышеупомянутому закону – постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2014 г. № 706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»<sup>1</sup>.

Анализ закона позволяет сделать вывод о том, что данный нормативный правовой акт установил перечень запретов, соблюдение которых регламентируется санкциями статей КоАП РФ. К таким запретам можно отнести:

- нарушение правил оказания платных образовательных услуг (ч. 3 ст. 54);
- осуществление образовательной деятельности в представительстве образовательной организации (ч. 4 ст. 27);
- оплата за успешное прохождение промежуточной аттестации (ч. 7 ст. 58);
- оплата за прохождение государственной итоговой аттестации (ч. 8 ст. 59);
- оказание платных образовательных услуг во время образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджета (ч. 2 ст. 101);
- не полную реализацию образовательных программ (ч. 7 ст. 28);

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2014. 23 авг.

– отказ в приеме в муниципальную или государственную образовательную организацию при условии, что в ней есть свободные места (ч. 3, 4 ст. 67) и т. д.

Нарушения данных положений законодательства об образовании образуют составы административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.30 КоАП РФ. С. Д. Бунтов, который занимается рассмотрением проблематики данного вида правонарушений, считает, что в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» можно найти большое количество запретов, но при этом наказаний за их нарушение нет, т. е. не предусмотрены никакие санкции. «Так, не обеспечены конкретными санкциями запреты на создание и деятельность политических партий (объединений) в государственных и муниципальных образовательных организациях (ч. 12 ст. 27); на принуждение обучающихся, воспитанников к вступлению в общественные объединения, в том числе в политические партии, а также принудительное привлечение их к деятельности этих объединений и участию в агитационных кампаниях и политических акциях (ч. 6 ст. 34)»<sup>1</sup>.

Представляется возможным добавить к указанному перечню запретов и ч. 6 ст. 43 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, в которой закреплён запрет на применение дисциплинарных мер к учащимся в тот момент, когда они болеют, находятся в творческом отпуске, в отпуске по уходу за ребенком или родам.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 19.30 КоАП РФ новыми составами административных правонарушений:

– частью 7 «создание и деятельность политических партий (объединений) в государственных и муниципальных образовательных организациях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от

---

<sup>1</sup> Бунтов С.Д. О некоторых проблемах административной ответственности за нарушения образовательного законодательства // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т. 25. Вып. 3. С. 101.

двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;

– частью 8 «принуждение обучающихся, воспитанников к вступлению в общественные объединения, в том числе в политические партии, а также принудительное привлечение их к деятельности этих объединений и участию в агитационных кампаниях и политических акциях влечет наложение административного на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»;

– частью 9 «применение мер дисциплинарного взыскания к обучающимся во время их болезни, каникул, академического отпуска, отпуска по беременности и родам или отпуска по уходу за ребенком влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

Рассмотрим вкратце элементы состава правонарушений, предусмотренных ч. 1–6 ст. 19.30 КоАП РФ. Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением деятельности образовательными организациями, охраняемые мерами административной ответственности.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 19.30 КоАП РФ:

– в соответствии с ч. 1 деяние, выразившееся в нарушении запрета на осуществление образовательной деятельности представителями образовательных организаций, предусмотренного законодательством об образовании;

– согласно ч. 2 деяние, выразившееся в нарушении виновным лицом требований законодательства об образовании в виде неполного осуществ-

ления образовательных программ или незаконного отказа в выдаче документов об образовании или о квалификации;

– в соответствии с ч. 3 деяние, выразившееся в принятии решения о незаконной выдаче государственных образовательных документов при отсутствии государственной аккредитации;

– в соответствии с ч. 4 деяние, выразившееся в действиях виновного лица за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством о формировании школьных олимпиад, а также в нарушении порядка проведения государственной финальной аттестации, удостоверения, установленного законодательством об образовании;

– согласно ч. 5 деяние, выразившееся в нарушении виновным лицом установленного законом порядка приема в образовательную организацию;

– согласно ч. 6 ответственность возникает в случае повторного совершения виновным лицом административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 и 4<sup>1</sup>.

Субъектами данного правонарушения выступают не только должностные и юридические лица, но и граждане (по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ). Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в умышленной или неосторожной форме вины.

Рассмотрим судебную практику, складывающуюся по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ. Так, например, решением Пермского краевого суда была подтверждена законность решения, принятого нижестоящим судом в отношении образовательной организации высшего образования, виновной в совершении правонарушения по ч. 1 рассматриваемой статьи КоАП РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Багуцкий Н.В., Квитова К.С. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства в сфере образования // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов: сб. междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. Ч. 2. Уфа, 2017. С. 77.

<sup>2</sup> Постановление Пермского краевого суда № 44А-1376/2018 4А-1376/2018 от 8 окт. 2018 г. по делу № 44А-1376/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

Из материалов дела о данном административном правонарушении следует, что в результате плановой документальной проверки должностным лицом Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособрнадзора в образовательной деятельности учреждения филиала высшей школы были выявлены нарушения правил, а именно:

- исполнителем представлена недостоверная информация о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающая возможность их правильного выбора: в преамбуле договора лицо, зачисляемое на обучение, именуется «обучающийся» и «студент», в пункте 1.1 договора «заказчик» и «обучающийся» (п. 9 Правил);

- до заказчика не доведены сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые предусмотрены законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (п. 10 Правил);

- потребителю образовательных услуг предоставлена недостоверная информация: о выдаче документа об образовании и (или) о квалификации, образец которого самостоятельно устанавливается организацией, осуществляющей образовательную деятельность; о виде документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы); о выдаче справки об обучении или о периоде обучения по письменному заявлению обучающегося (пп. «н» п. 12 Правил);

- в п. 1.1 договора не указан вид, уровень и направленность образовательной программы (часть программы образовательного уровня, вида и (или) направленности – пп. «к» Правил).

По аналогичному делу постановлением мирового судьи директор признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, за совершение им правонаруше-

ния, выразившегося в том, что при осуществлении образовательной деятельности нарушены требования ч. 2 ст. 54 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Кроме этого, в нарушение ч. 2 ст. 54 указанного закона в ряде случаев в договорах на оказание платных образовательных услуг отсутствуют подписи слушателей, выступающих в качестве потребителей предоставляемых платных услуг; документы о порядке оказания платных образовательных услуг, в том числе образец договора об оказании платных образовательных услуг, об утверждении стоимости обучения по каждой образовательной программе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет»<sup>1</sup>.

Московским городским судом вынесен ряд постановлений, например, от 10.08.2015 № 4а-1606/15; от 28.08.2015 № 4а-1898/15; от 28.08.2015 № 4а-1899/154; от 07.10.2015 № 4а-2749/2015<sup>2</sup>. Как следует из материалов дел, в ходе плановой и внеплановой документарной проверки, проведенной должностными лицами Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями, были выявлены нарушения: пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 706, в образцах договоров на оказание образовательных услуг, утвержденных приказом ректора № 13/у-1 от 25 февраля 2014 г., не указана полная стоимость платных образовательных услуг (в договорах – пункт 5.1) указана только плата за один семестр учебного года), что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 54 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; в нарушение п. 3 Правил размеще-

---

<sup>1</sup> Решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея № 12-61/2018 от 18 сент. 2018 г. по делу № 12-61/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RnILHS4YLUUR/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Аналитический обзор судебной практики Московского округа по спорам в сфере образования за 2014–2015 годы. URL: <https://www.mgpru.ru/wp-content/uploads/2018/05/Analiticheskij-obzor-sudebnyh-reshenij.pdf> (дата обращения 12.04.2019).

ния на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обновления информации об образовательной организации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2013 г. № 582, на официальном сайте лицензиата в сети Интернет отсутствует следующая информация: о персональном составе педагогических работников лицензиата с указанием уровня образования, квалификации и опыта работы; о трудоустройстве выпускников.

Таким образом, на основе изучения судебной практики по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ можно сделать вывод, что самыми распространенными нарушениями оказания платных образовательных услуг являются следующие:

1) образовательная организация не предоставила заказчику и (или) потребителю достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах;

2) образовательная организация не заключила с заказчиком договор об оказании платных образовательных услуг;

3) договор об оказании платных образовательных услугах не содержит обязательные сведения;

4) в договоре об оказании платных образовательных услуг не указана полная стоимость платных образовательных услуг и (или) не предусмотрен порядок их оплаты;

5) сведения в договоре об оказании платных образовательных услуг не соответствуют информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет на дату заключения договора.

Рассмотрим правоприменительную практику по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ. В Седьмом арбитражном апелляционном суде была рассмотрена судебная жалоба ООО Автошкола «Виразж» на решение арбитражного суда Кемеровской области по заявлению Государственной службы по надзору и контролю в сфере образования Кемеровской области к обществу с ограниченной ответственностью Автошкола «Виразж» о привлечении к админи-

стративной ответственности по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ<sup>1</sup>. Решение арбитражного суда Кемеровской области по данному делу удовлетворено, ООО Автошкола «Виразж» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ.

Однако ООО Автошкола «Виразж» считает решение арбитражного суда первой инстанции неправомерным и не подлежащим применению. В апелляционной жалобе ООО Автошкола «Виразж» указывает, что в ее действиях не содержится состав вменяемого административного правонарушения, и привлечение к ответственности виновного лица по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ должно наступать только в случаях получения документа об окончании образовательного процесса.

Как следует из материалов представленного дела, по результатам проведенной внеплановой проверки юридического лица выявлены нарушения лицензионных требований, а также условий образовательной деятельности. В период с 29 апреля по 22 июня 2011 г. обучающийся получил 16 учебных часов по предмету вождения вместо положенных по учебной программе 20 часов.

На основании выявленного факта был составлен протокол по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ. Суд первой инстанции пришел к выводу о полной мере доказательной базы в отношении юридического лица и привлечении его к административной ответственности. Учебный план по образовательной программе в автошколе был составлен и утвержден директором ООО Автошкола «Виразж» на основании примерных программ переподготовки водителей транспортных средств. Также в процессе рассматриваемого дела установлен факт, что ученик в нарушении программы учебного плана освоил 16 часов образовательной программы вместо положенных 20 часов, на основании чего нарушение уполномоченным органом является доказан-

---

<sup>1</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 окт. 2011 г. № 07АП-7730/11 по делу N А27-8769/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

ным. Таким образом, суд посчитал, что выводы первой инстанции о наличии в действиях ООО Автошколы «Виразж» состава, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, являются правильными.

Рассмотрим судебную практику по привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ.

В Пермский краевой суд поступила жалоба на постановление мирового судьи Свердловской области г. Перми и решение Свердловского районного суда г. Перми, которое предусматривало ответственность по ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ<sup>1</sup>.

В результате проводимой выездной внеплановой проверки в отношении НОУ ВПО ЗУИЭП отдел лицензионного контроля Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, выявил нарушения законодательства об образовании. Так, НОУ ВПО ЗУИЭП, не имея государственную аккредитацию по дополнительным профессиональным образовательным программам, выдавало обучающим, которые освоили образовательную программу и прошли итоговую аттестацию, дипломы о профессиональной переподготовке, нарушив тем самым требования ст. 108 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Надзорная инстанция пришла к выводу о том, что мировой суд всесторонне и полно исследовал все имеющиеся доказательства по данному делу, которые получили правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 26 КоАП РФ. Также суд считает, что в действиях должностного лица нельзя принимать во внимание требование о малозначительности совершенного деяния. Кроме того, из материалов дел усматриваются негативные последствия, так как выпускники образовательного учреждения получили документы, не соответствующие требованиям законодательства об образо-

---

<sup>1</sup> Постановление Пермского краевого суда от 05 июня 2015 г. по делу № 44а-434/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

вании. Следовательно, действия должного лица квалифицированы правильно по ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ, обжалуемые судебные постановление и решение являются законными и обоснованными.

Рассмотрим судебную практику по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

В рамках настоящей статьи представляется возможным обратить внимание на ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ «Умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей», поскольку Верховный суд РФ в своем обзоре судебной практики за январь–июль 2014 г. указал, что субъектом данного правонарушения могут быть «как руководители, организаторы пунктов проведения экзаменов, другие лица, привлекаемые к проведению государственной итоговой аттестации, общеобразовательные организации», так и участники итоговой аттестации<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики показывает, что обучающиеся привлекаются к административной ответственности по данной статье в связи с нарушением п. 65 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 7 ноября 2018 г. № 190 «в день проведения экзамена (в период с момента входа в пункт проведения экзамена и до окончания экзамена) в пункте проведения экзамена обучающимся, выпускникам прошлых лет запрещается иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные

---

<sup>1</sup> Бюл. Верховного суда РФ. 2014. № 11.

заметки и иные средства хранения и передачи информации». Лица, допустившие нарушение установленного порядка проведения государственной итоговой аттестации, удаляются с экзамена, о чем составляется соответствующий акт.

Чаще всего участники государственной итоговой аттестации получают наказание в виде административного штрафа за использование:

– письменных заметок (постановление мирового судьи судебного участка Барун-Хемчикского района Республики Тыва<sup>1</sup>, постановление мирового судьи судебного участка Казачинско-Ленского района Иркутской области<sup>2</sup>);

– справочных материалов (постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области<sup>3</sup>);

– средств связи (постановление мирового судьи судебного участка № 3 Мончегорского судебного района Мурманской области<sup>4</sup>, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ишимского района Тюменской области<sup>5</sup>).

---

<sup>1</sup> Постановление об административном правонарушении мирового судьи судебного округа Барун-Хемчикского кожууна Республики Тыва от 15 нояб. 2016 г. по делу № 5-989/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-barun-xemchikskogo-raiona-respubliki-tyva-s/act-230794475/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Постановление мирового судьи судебного участка Казачинско-Ленского района Иркутской области от 4 июля 2016 г. по делу № 5-167/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-67-kazachensko-lenskogo-raiona-s/act-230798384/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>3</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 5 июля 2016 г. по делу № 5-356/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-119-samarskoj-oblasti-s/act-230732350/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>4</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Мончегорского судебного района Мурманской области от 28 июня 2016 г. по делу № 5-222/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-mirovogo-sudi-g-monchegorsk-s-podvedo-mstvennoj-territoriej-s/act-229662322/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>5</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ишимского района Тюменской области от 1 июля 2016 г. по делу № 5-677/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-ishimskogo-r-na-1-s/act-230790373/> (дата обращения 12.04.2019).

Достаточно редко при подобных обстоятельствах дела обучающегося могут освободить от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Тюмени<sup>1</sup> «суд не усмотрел в действиях участника государственной итоговой аттестации какой-либо существенной угрозы для общества и государства и посчитал возможным на основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить лицо от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения и ограничиться устным замечанием».

Административное наказание в виде штрафа в размере 4 тыс. рублей является достаточно суровым наказанием. Необходимо учитывать, что ужесточение наказания не приводит к снижению правонарушений. Верховенство права в стране может быть установлено только путем сочетания убеждения и принуждения, поощрения и наказания<sup>2</sup>.

Если сравнить санкцию ч. 4 ст. 19.30 КоАП с санкциями за иные правонарушения, в том числе посягающие на безопасность дорожного движения («Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей» – ст. 12.6 КоАП РФ; «Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 40, но не более 60 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей» – ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ; «Проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей» – ст. 12.12 КоАП РФ; «Непредоставление преимуще-

---

<sup>1</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Тюмени от 22 июня 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-centralnogo-ao-g-tyumeni-1-s/act-229602406/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> См.: Аржанов В.В. О целесообразности ужесточения наказания как способа обеспечения законности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 61–63.

ства в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей – ст. 12.18 КоАП РФ) или правонарушения, направленные против прав и свобод личности («Оскорбление влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей» – ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ), или посягающие на здоровье граждан («Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей» – ст. 6.24 КоАП РФ), то можно прийти к выводу, что санкция ч. 4 ст. 19.30 выше, чем санкции за другие правонарушения. Из этого следует, что нарушения законодательства в сфере образования являются одними из самых опасных административных правонарушений. Однако вряд ли такой вывод соответствует реальной ситуации в сфере административной юрисдикции<sup>1</sup>.

В связи с этим предлагается изложить ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ в следующей редакции: «Умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей».

Достаточно суровой представляется правоприменительная практика, складывающаяся в сфере привлечения к административной ответственно-

---

<sup>1</sup> См.: Баранова С.А. Обеспечение права на образование путем применения мер административной ответственности // Юридическое образование и наука. 2017. № 11. С. 18–19.

сти участников государственной итоговой аттестации за нарушение установленного законодательством порядка проведения государственной итоговой аттестации. Размер наказания за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении граждан, как представляется, должен быть смягчен.

Рассмотрим судебную практику по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Ленинский районный суд рассмотрел апелляционную жалобу высшего учебного заведения ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» на постановление мирового суда, которым ФГБОУ ВО было признано виновным по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ<sup>1</sup>.

В рамках данного административного дела в адрес ФГБОУ ВО был составлен протокол об административном правонарушении, в котором учебное заведение признано виновным в порядке осуществления приема документов в образовательное учреждение с нарушением требований Рособнадзора от 14 июля 2017 г. № 1506-07 «О запрете приема в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Астраханский государственный университет"». Описанные действия были квалифицированы по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Данные обстоятельства установлены в ходе мониторинга внесения сведений в Федеральную информационную систему обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования. Указанные

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 05 дек. 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

действия ФГБОУ ВО были правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Существующая судебная практика показывает, если по результатам рассмотрения дела будет установлено, что действие (бездействие) лица формально содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.30 КоАП РФ, но с учетом роли правонарушителя и характера правонарушения, не представляющего собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, судья вправе признать это административное правонарушение несущественным<sup>1</sup>.

Таким образом, требования к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса устанавливаются положениями Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами. Административная ответственность за нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса предусмотрена ст. 19.30 КоАП РФ.

Положения и запреты, установленные федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» обеспечиваются соответствующими санкциями статей КоАП РФ – ст. 19.30. Но при этом существуют пробелы в части неполной обеспеченности положений указанного закона мерами административной ответственности, что необходимо устранить путем закрепления в КоАП РФ новых составов административных правонарушений.

Судебная практика имеется по всем частям ст. 19.30, что свидетельствует о том, что данные составы административных правонарушений дей-

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного суда РФ 01.09.2014) // Бюл. Верховного суда РФ. 2014. № 11.

ствительно работают, применяются на практике, а виновные лица несут установленную административную ответственность. Обширная правоприменительная практика сложилась по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ. На основе изучения судебной практики по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ можно сделать вывод, что самыми распространенными нарушениями оказания платных образовательных услуг являются следующие:

1) образовательная организация не предоставила заказчику и (или) потребителю достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах;

2) образовательная организация не заключила с заказчиком договор об оказании платных образовательных услуг;

3) договор об оказании платных образовательных услуг не содержит обязательные сведения;

4) в договоре об оказании платных образовательных услуг не указана полная их стоимость и (или) не предусмотрен порядок их оплаты;

5) сведения в договоре об оказании платных образовательных услуг не соответствуют информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет на дату заключения договора.

Достаточно суровой представляется правоприменительная практика, складывающаяся в сфере привлечения к административной ответственности участников государственной итоговой аттестации за нарушение установленного законодательством порядка проведения государственной итоговой аттестации. Размер санкции за правонарушение предусмотрен ч. 4 ст. 19.30 КоАП, её следует в отношении граждан сделать более мягкой.

Для иллюстрации более полного и точного положения дел в связи с нарушениями в сфере образования кратко рассмотрим правоприменительную практику, складывающуюся по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.57 и 19.20 КоАП РФ.

В июне 2009 г. был принят федеральный закон № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статьи 12 Закона Российской Федерации "Об образовании"»<sup>1</sup>, который ввел в КоАП РФ ст. 5.57.

Объектом административного правонарушения по данной статье являются общественные отношения в сфере образования, охраняемые мерами административной ответственности. Объективная сторона правонарушения по ч. 1 рассматриваемой статьи характеризуется совершением деяния, которое нарушает либо ограничивает право гражданина на получение образования, в том числе общедоступного и бесплатного, нарушает порядок приема в организации, осуществляющие образовательную деятельность, а также порядок отчисления обучающегося из таких организаций; по ч. 2 – совершением деяний юридических и должностных лиц, приведших к нарушению или незаконному ограничению прав и свобод обучающихся образовательных организаций, либо к нарушению установленного порядка реализации таких прав и свобод. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 3, выражается в действиях (или бездействии), нарушающих то же законодательство об образовании, что и в ч. 1, но должностным лицом, которое ранее было подвергнуто административному взысканию за правонарушение. При этом дисквалификация назначается виновному по решению суда (ст. 3.11 КоАП РФ).

В то же время под «аналогичным правонарушением» следует понимать, что должностное лицо совершило такое же (и не любое другое) нарушение законодательства об образовании в течение одного года с даты окончания исполнения предыдущего решения об административном наказании за одно и то же административное правонарушение (п. 16 и 17 По-

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2009. № 23. Ст. 2759.

становления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5)<sup>1</sup>.

Субъектами правонарушения являются должностные лица, а также юридические лица. Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется наличием умысла, однако не исключены ситуации, когда такие правонарушения могут быть совершены и по неосторожности.

Рассмотрим ряд precedентов, которые наглядно показывают, что считается нарушением или незаконным ограничением свобод и прав учащихся образовательных организаций, которые предусмотрены законодательством об образовании.

В качестве примера дискриминации в области образовании, а также иллюстрации злоупотребления служебным положением служит следующее решение. Председатель комиссии по выдаче путевок (в дошкольные образовательные учреждения) нарушил права граждан в сфере образования, установленные законодательством в части предоставления государственных гарантий реализации прав на получение государственного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных учреждениях образовательных организаций, а именно: были незаконно предоставлены ваучеры и установлены различные очереди для ребенка, имеющего право на получение пособий в ближайших дошкольных учреждениях<sup>2</sup>. Должностное лицо было признано виновным по ч. 1 рассматриваемой статьи за нарушение права на получение общедоступного дошкольного образования других детей, которые состояли на учете и нуждались в предоставлении им места в дошкольных образовательных учреждениях.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Рос. газ. 2005. 19 апр.

<sup>2</sup> Постановление по делу № 5-989/2016 об административном правонарушении мирового судьи судебного участка Барун-Хемчикского кожууна Республики Тыва от 15 нояб. 2016 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudibaron-xemchikskogo-rajona-respubliki-tyva-s/act-231884391/> (дата обращения 12.04.2019).

Далее, директор СОШ попросил учеников перенести макулатуру из подвала, но в это время у учеников по расписанию были уроки. Во время выполнения поручения один из учеников пострадал, травмировал подбородок. Суд привлек к административной ответственности директора в качестве должностного лица по ч. 2 анализируемой статьи за то, что обучающимся не были созданы безопасные условия для обучения<sup>1</sup>.

Можно привести еще один пример. В школе было зафиксировано нарушение следующего вида: руководитель пренебрег инструкцией психолого-медико-педагогической комиссии по организации занятий логопедов с учащимися, которые имеют ограниченные возможности. По словам директора школы, это произошло из-за нехватки рабочих кадров<sup>2</sup>.

Еще одним ярким примером служит случай с руководителем дошкольного образования. Ей было назначено административное наказание в виде административного штрафа, поскольку она оставила без присмотра воспитанника, который, не спросив воспитателей, покинул территорию детского сада без зимней обуви и одежды, т. е. воспитатель допустил ситуацию, при которой ребенок был подвергнут опасности в отношении здоровья и даже жизни<sup>3</sup>.

Таким образом, анализ судебной практики по данной категории дел (ст. 5.57) позволяет сделать вывод о том, что самыми распространенными нарушениями выступают факты дискриминации при приеме на обучение в

---

<sup>1</sup> Постановление по делу № 5-47/2017 об административном правонарушении мирового судьи судебного участка Балаковского района Саратовской области от 13 дек. 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-balakovskogo-rajona-saratovskoj-oblasti-s/act-235932375/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Постановление по делу № 5-309/2016 об административном правонарушении мирового судьи Кологривского судебного района Костромской области от 20 дек. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-41-po-s-georgievskoe-i-me-zhevskomu-rajonu-s/act-233684256/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>3</sup> Постановление по делу № 5-839/2016 об административном правонарушении мирового судьи Смоленского района Алтайского края от 25 нояб. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-smolenskogo-rajona-s/act-231887741/> (дата обращения 12.04.2019).

образовательные организации, а также несоблюдение требований закона в части создания безопасных условий для воспитания и для обучения.

В КоАП РФ установлена также административная ответственность за нарушение образовательной организацией лицензионных требований. Как было отмечено в первой главе исследования, регулирование образовательной деятельности со стороны государства представляет собой важное направление деятельности государственных органов в целях обеспечения предоставления качественных образовательных услуг. Одним из ключевых элементов государственной регламентации деятельности образовательной организации является лицензирование.

Лицензирование образовательной деятельности продиктовано стремлением государства гарантировать возможность получения образования высокого качества, а также обеспечить сохранность здоровья, безопасность, иные законные права и интересы обучающихся при предоставлении образовательных услуг.

В соответствии с федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup> любая образовательная деятельность подлежит лицензированию с учетом особенностей, которые закреплены в Российской Федерации ст. 91 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также в положении «О лицензировании образовательной деятельности», утвержденным постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966<sup>2</sup>.

В КоАП РФ предусмотрен состав административного правонарушения – осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии) – ст. 19.20.

Объектом правонарушения по ст. 19.20 КоАП РФ являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного порядка

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>2</sup> Там же. 2013. № 44. Ст. 5764.

лицензирования отдельных видов деятельности, не связанной с извлечением прибыли, охраняемые мерами административной ответственности. Объективная сторона правонарушения по ч. 1 рассматриваемой статьи состоит в осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), по ч. 2 – с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна). В ч. 3 – речь идет о грубом нарушении лицензионных требований.

Субъектами данного правонарушения могут быть граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица. Субъективная сторона данного правонарушения выражается как в умышленной, так и неосторожной формах вины.

Выделяют грубые нарушения в сфере лицензионных требований:

- при которых возникает угроза жизни, здоровья граждан, нанесения вреда растениям и животным, а также объектам окружающей среды, увечьям памятникам культурного наследия и других угроз наступления чрезвычайных последствий;

- те же нарушения, повлекшие вред более двум гражданам, животным и растениям, а также различным памятникам культуры и другие правонарушения в большом количестве.

Принято выделять следующие грубые лицензионные нарушения в образовательной сфере:

- отсутствие правоустанавливающих документов собственности или законных документов на право занимать образовательное учреждение по заявлению лицензирующего органа;

- отсутствие требований стандартов по обеспечению материально-технического образования, специализированных комнат (помещений) по

нормам образовательных стандартов, местных органов и других установленных законом норм;

- отсутствие различного рода утвержденных программ по образовательному процессу, которые должны быть исполнены в соответствии с нормами ст. 12 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- отсутствие специального работника, осуществляющего деятельность по лицензиату, или отсутствие привлечения стороннего работника, который будет осуществлять данную деятельность в соответствии с присвоенной ему компетенцией, квалификацией, образованием и должностными инструкциями образовательного учреждения;

- отсутствие санитарно-эпидемиологического заключения по санитарным правилам и нормам;

- нарушение норм безопасности образовательного здания (учреждения), в котором обучаются граждане, установленных в соответствии с ч. 6 ст. 28 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- отсутствие профессиональной программы по организации образовательного процесса, установленные ст. 79 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- отсутствие или нехватка педагогических работников;

- отсутствие дополнительных образовательных программ;

- отсутствие специальных документов, разрешающих образовательной организации совершать те или иные действия, связанные с государственной тайной, которые основываются на ч. 4 ст. 81 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и др.

Санкция ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ предусматривает наказание как в виде административного штрафа, так и в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток. На практике суды чаще нала-

гают взыскания в виде административного приостановления деятельности на срок от 14 до 90 дней. При назначении административного штрафа его размер уменьшается до минимально возможного.

Нарушение в некоторых случаях квалифицируется по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, так как это является грубым нарушением лицензионных требований. В обоих случаях при назначении наказания суд исходит из того, что административное наказание в виде штрафа может затруднить устранение нарушений закона и, следовательно, не приведет к достижению цели.

Наиболее распространенным нарушением является проведение образовательной деятельности при отсутствии санитарно-эпидемиологического заключения о соблюдении санитарных правил зданий, сооружений, оборудования и другого имущества (Положение о лицензировании образовательной деятельности).

Нарушения, квалифицированные по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, можно разделить на две группы. Во-первых, ведение образовательной деятельности без лицензии на осуществление образовательной деятельности. Как правило, на практике это нарушение связано с невозможностью выполнения образовательной организацией требований подпункта 4 Положения о лицензировании (наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соблюдении санитарных правил, здания, сооружения, безопасных условий обучения, воспитания обучающихся)<sup>1</sup>. Вторая группа нарушений, квалифицируемых по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, заключается в том, что образовательная деятельность осуществляется не по адресу, указанному в приложении к лицензии.

На практике данная категория дел важна тем, что они формируют концепцию образовательной деятельности и формулируют конкретные критерии

---

<sup>1</sup> О лицензировании образовательной деятельности (вместе с Положением о лицензировании образовательной деятельности): постановление Правительства РФ от 28 окт. 2013 г. № 966 // СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5764.

для присвоения ей пограничных действий (воспитание или организация досуга).

Бывают такие случаи, при которых, несмотря на имеющееся решение суда, эффективно решить вышеуказанную проблему не представляется возможным. К примеру, Ленинградский областной суд вынес решение<sup>1</sup> по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ в отношении некоммерческой организации, которая оказывала образовательные услуги для детей, не достигших возраста 18 лет. В деле уточнений о том, в чем конкретно заключалась учебная деятельность нет, поэтому непонятно, по каким признакам суд установил, что данный вид деятельности носит образовательный характер.

Рассмотрим постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска по ч. 1 изучаемой статьи<sup>2</sup>. Как указано в протоколе об административном правонарушении, ведущий специалист отдела надзора и контроля отдела лицензирования, аккредитации, контроля и надзора в сфере образования Министерства образования, науки и инновационной политики РФ Новосибирской области в ходе проверки муниципального государственного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 88 комбинированного типа» установил, что при отсутствии указания в приложении к лицензии в учреждении действовали кружки «Умелые ручки» и «Хореография», в которых обучались учащиеся групп 1, 4, 7 на платной основе. Однако в данном конкретном случае срок исковой давности для привлечения лица к административной ответственности истек. Отметим, что срок давности по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ составляет три месяца. Следовательно, производство по делу об административном правонарушении в отношении виновного лица было прекращено. Суд, руко-

---

<sup>1</sup> Решение Ленинградского областного суда от 15 апр. 2014 г. № 7-512/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3338](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3338) (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Постановление Ленинского районного суда города Новосибирска № 5-462/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

водствуясь ст. 29.9 и ст. 29.10 КоАП РФ, вынес решение о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

Еще один пример нарушения, которое совершила образовательная организация, можно найти в постановлении суда Астраханской области. Муниципальная общеобразовательная средняя школа дополнительно осуществляла образовательную деятельность для детей за пределами федеральных государственных образовательных стандартов без указания об этом в лицензии. Нарушение квалифицируется как административное правонарушение по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Во время судебного разбирательства был предоставлен список образовательных программ, которые указаны в имеющейся лицензии, и список дополнительных образовательных программ, которые были использованы во время предоставления образовательных услуг, но документов, которые разрешали бы использовать данные программы, предоставлено не было. Суд, руководствуясь ст. 91 федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», установил, что все образовательные программы, которые используются, должны иметь лицензию «на подвиды дополнительного образования».

Московский городской суд признал директора художественной школы виновным в административном правонарушении. Как выяснилось, в художественной школе отсутствовала лицензия на осуществление образовательной деятельности, т. е. директор школы нарушил свои должностные обязанности, поскольку в его обязанности входит принятие неотложных мер, которые направлены на получение лицензии на право осуществления образовательной деятельности.

Суд, руководствуясь ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, указал, что в действиях директора общеобразовательного учреждения прослеживаются признаки указанного административного правонарушения. Заметим, что при вынесении решения следует иметь в виду, что форма вины не влияет на квали-

фикацию противоправных действий. Выявленное правонарушение можно характеризовать как правонарушение, совершенное с умыслом, так и по неосторожности. Директор школы должен был обеспечить своевременное получение всех необходимых документов, в том числе и лицензии на право ведения образовательной деятельности.

Судебные органы постоянно отмечают, что лицензия на осуществление образовательного процесса выдается организации исключительно в отношении адреса, который указан в лицензии, т. е. адреса в лицензии должны соответствовать адресам, указанным в правоустанавливающих документах.

Так, в Свердловской области арбитражный суд установил, что дошкольное образовательное учреждение получило лицензию, в которой была допущена техническая ошибка. Ошибка заключалась в том, что в графе «местонахождение» указан не полный адрес, не был проставлен номер дома<sup>1</sup>. Руководитель дошкольного учреждения обратился в Министерство науки и образования РФ с просьбой исправить ошибку. На законодательном уровне не предусмотрено исправление ошибок, допущенных в лицензиях, поэтому была выдана новая лицензия.

Саратовский областной суд вынес постановление по следующему делу<sup>2</sup>. В новом корпусе учебного учреждения учебный день начинался согласно приказу, который подписал начальник отдела образования администрации муниципального района. В приказе говорится о том, что директор учебного заведения должен начать учебный процесс в новом здании (в новом корпусе). Но к этому времени новый корпус не был готов к приему

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июня 2014 г. по делу № А60-15308/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3453](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3453) (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Постановление Саратовского областного суда от 6 июня 2014 г. по делу № 4А-400/14. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3443](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3443) (дата обращения 12.04.2019).

учеников. В этом случае нет возможности доказать вину директора учебного заведения, поэтому дело было прекращено.

В учебном заведении, которое находится в Республике Карелия, был выявлен факт грубого нарушения лицензии. Во время проверки был выявлен ряд нарушений: не были предоставлены договоры, которые бы позволили установить имущество, которое подлежит передаче в качестве объекта безвозмездного пользования; на праве собственности не подтверждено наличие помещений, которые могли быть использованы для образовательной деятельности; педагогический состав дополнительного образования не мог быть допущен к образовательному процессу, поскольку уровень квалификации и образования не отвечал требованиям, которые предъявляются к профессии «педагог дополнительного образования»; учреждение не получило санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии здания для осуществления в нем образовательной деятельности. Следовательно, лицензия на осуществление образовательной деятельности не была продлена.

Московский городской суд в одном из своих решений<sup>1</sup> признал виновным в совершении административного правонарушения НОУ ВПО «Московский экономико-правовой институт», так как во время проверки стало известно, что образовательная деятельность осуществлялась не по тому адресу, который был указан в лицензии. Руководствуясь действующим законодательством, суд постановил: разрешить проводить образовательную деятельность только в тех местах, которые указаны в лицензии в качестве мест осуществления соответствующего вида деятельности.

---

<sup>1</sup> Решение Московского городского суда от 20 марта 2014 г. по делу № 7-1317/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3350](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3350) (дата обращения 12.04.2019).

Аналогичное решение было вынесено Биробиджанским районным судом Еврейской автономной области<sup>1</sup>. Лицензия на осуществление деятельности имела у образовательной организации дополнительного образования, однако было нарушено правило закона о том, что по каждому филиалу организации, осуществляющей образовательную деятельность, оформляется отдельное приложение к лицензии с указанием наименования и места нахождения филиала.

Подобное решение было вынесено в отношении средней школы. Так, Кугарчинский районный суд Республики Башкортостан в своем постановлении<sup>2</sup> пришел к выводу о том, что, осуществляя образовательную деятельность в здании, не указанном в лицензии, школа нарушила лицензионные требования, это правонарушение предусмотрено ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ.

Образовательная организация была привлечена решением Московского городского суда<sup>3</sup> к ответственности за нарушение лицензионных требований. Во время судебного разбирательства было выявлено, что учебная деятельность проходила в помещении, которое называлось «баня». Это является грубым нарушением требований лицензии, поскольку образование в первую очередь должно воспитывать в учениках определенные навыки, образовательный процесс должен отвечать поставленным перед ним задачам и целям; учебный корпус был открыт без предоставления необходимых (обязательных) документов от органов Государственного пожарного надзора; в учебном заведении не контролировалось качество продуктов питания, также не были со-

---

<sup>1</sup> Постановление Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области № 5-1023/2018 от 29 окт. 2018 г. по делу № 5-1023/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9tddIQ8sUkYt/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup> Постановление Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан № 5-131/2018 от 23 окт. 2018 г. по делу № 5-131/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4ThvkpcnKbYt/> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>3</sup> Решение Московского городского суда от 14 нояб. 2013 г. по делу № 7-3477. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3352](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3352) (дата обращения 12.04.2019).

зданы необходимые условия для питания; в договоре не прописаны условия по предоставлению медицинских услуг.

Указанные дела представляют большой практический интерес, поскольку в них обозначен перечень действий и бездействий образовательной организации, которые признаются нарушениями лицензионных требований, что составляет состав административного правонарушения и влечет наложение на вуз административной ответственности.

В судебной практике встречаются такие случаи, при которых возникают споры, связанные с обеспечением в высшем учебном заведении образовательного процесса. Московский городской суд в своем решении<sup>1</sup> рассмотрел вопросы о том, надо ли каждый год вносить изменения в образовательные программы учебного заведения и какой вид должны иметь обновления. Суд пришел к выводу, что на законодательном уровне внесение изменений в образовательные программы ежегодно является необходимым. Вместе с тем суд выяснил, что изменения могут касаться не всех документов по образовательному процессу. Изменения могут касаться состава дисциплин (т. е. модулей, их присутствия или отсутствия в учебном плане), содержания рабочих программ, которые используются в учебном процессе, а также программы практики (как производственной, так и учебной). Образовательное учреждение обязано ежегодно вносить изменения в программы. Но если преподаватели университета рассмотрели существующую и утвержденную программу, и пришли к выводу, что она актуальна и вносить изменений не надо, то такая программа признается обновленной.

Суд решил, несмотря на то, что в учебном заведении не проводились мероприятия по обновлению, дополнению и изменению рабочих программ, это не является нарушением условий имеющейся у учебного заведения ли-

---

<sup>1</sup> Решение Московского городского суда от 14 февр. 2014 г. по делу № 7-368/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3348](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3348) (дата обращения 12.04.2019).

цензии. Пример показывает, что в правовом регулировании вопросов об учебно-методическом обеспечении существуют пробелы, которые необходимо устранять.

Как видим из анализа судебной практики, спорные моменты возникают, когда образовательная деятельность в образовательной организации осуществляется с нарушением лицензионных требований, а также когда имеются неточности в правовом регулировании образовательных правоотношений.

Изучение материалов судебной практики дает представление о некоторых проблемных вопросах в деятельности образовательных организаций. Это в основном касается дел, которые связаны с осуществлением без лицензии образовательной деятельности в тех случаях, когда она необходима и когда образовательное учреждение нарушает лицензионные требования.

Нарушения образовательного процесса происходят достаточно часто. Судебная практика имеется по всем частям ст. 19.30, это свидетельствует о том, что данные составы административных правонарушений действительно применяются на практике, а виновные лица несут установленную административную ответственность. Обширная правоприменительная практика сложилась по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ. На основе изучения судебной практики по ч. 1 выявлено, что самыми распространенными нарушениями является оказание платных образовательных услуг.

Санкция ч. 4 ст. 19.30 касается участников государственной итоговой аттестации за нарушение установленного порядка проведения государственной итоговой аттестации. Она достаточно сурова, поэтому размер административного наказания за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, должен быть смягчен. В целом основные положения, предусмотренные действующим законодательством об образовании, обеспечены мерами административной ответственности. Однако в образовательном законодательстве остались запреты, не обеспеченные санкциями

соответствующих статей административно-деликтного законодательства, поэтому ст. 19.30 необходимо дополнить рядом новых составов административных правонарушений. В частности:

- ввести административный штраф за создание партии в государственных и муниципальных образовательных организациях;
- ввести административный штраф за принуждение студентов, учащихся вступать в различные виды объединений, кроме того ввести административный штраф за принуждение учащихся и студентов принимать участие в работе данных организаций;
- ввести административный штраф за применение мер дисциплинарного характера к учащимся в тот момент, когда они болеют, находятся в творческом отпуске, в отпуске по уходу за ребенком или родам.

Анализ судебной практики по данной категории дел (ст. 5.57), позволяет сделать вывод о том, что самыми распространенными нарушениями выступают факты дискриминации при приеме на обучение в образовательные организации, а также несоблюдение требований закона по организации безопасных условий для обучения и воспитания.

Изучение материалов судебной практики дает представление о некоторых проблемных вопросах в деятельности образовательных организаций. Речь идет о делах, которые связаны с осуществлением без лицензии образовательной деятельности в тех случаях, когда она необходима, и когда образовательное учреждение нарушает лицензионные требования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из ключевых показателей развития общества и государства в целом выступает качество и уровень образования. Для достижения высокого качества образования данная сфера в последние годы постоянно подвергается различным изменениям. Преобразования влекут за собой и совершенствование законодательства об образовании в Российской Федерации.

Образовательное законодательство на федеральном уровне содержит большое количество нормативных правовых актов различной юридической силы. Данный факт способствовал появлению идеи о необходимости кодификации законодательства об образовании. Представляется возможным рассматривать федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в качестве кодифицированного акта. Указанный закон позволил решить ряд важнейших задач, на которые направлена кодификация: упорядочение законодательства и его совершенствование. Принятие закона об образовании привело правовые нормы в соответствие современному состоянию образования и его ориентированности на международные стандарты, а также позволило устранить дефекты юридико-технического характера.

Среди всех источников образовательного законодательства закон занимает главное место. Закон представляет собой основополагающий источник законодательства об образовании, поскольку создает концепцию регулирования отношений в образовательной сфере. Более того, он содержит ряд важных нововведений, начиная от нормативного закрепления понятийного аппарата и основных принципов государственной политики в сфере образования, определения правового статуса участников образовательных правоотношений, заканчивая упорядочиванием типологии образовательных организаций и их участия в международной деятельности.

Законодательство об образовании включает в себя также нормы, принятые на уровне субъектов РФ и направленные, как правило, на улучшение правового положения обучающихся и педагогических работников образовательных организаций.

Модернизация образования обусловила необходимость установления административной ответственности органов и должностных лиц, оказывающих государственные услуги в этой области. Наличие юридической ответственности за нарушения образовательного процесса является необходимым условием его эффективного ведения, а также осуществления и защиты прав граждан и организаций в рассматриваемой области. В то же время целью установления ответственности является не только защита конституционных прав граждан на образование, но и воспитание и профилактика правонарушений в области образования.

Административная ответственность в системе образования заключается в применении административно-правовых санкций, административных наказаний уполномоченным органом или должностным лицом к гражданам, должностным лицам и юридическим лицам, совершившим нарушение законодательства об образовании.

К правонарушениям в сфере образования, административная ответственность которых предусмотрена КоАП РФ, относятся нарушения требования к проведению образовательной деятельности и организации учебного процесса, а также нарушение права на образование, прав и свобод учащихся образовательных организаций. Субъекты отношений в сфере образования также могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения, не связанные с образовательными правоотношениями.

Анализ изменений в законодательстве Российской Федерации, касающихся института административной ответственности в сфере образования, показывает, что большинство изменений – меры по ужесточению санкций, при этом недостаточное внимание уделяется разработке и модер-

низации административных правонарушений. В процессе модернизации сферы образования появляются новые нормы и правила, соответственно возникают и новые виды правонарушений. Необходимо своевременно установить адекватную юридическую ответственность за нарушения образовательного процесса.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что положения и запреты, установленные федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обеспечены соответствующими санкциями статей КоАП РФ. Вместе с тем можно отметить наличие пробелов в части неполной обеспеченности положений указанного закона мерами административной ответственности. Пробелы следует устранить путем внесения изменений в КоАП РФ и установления новых составов правонарушений.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 19.30 КоАП РФ следующими составами административных правонарушений:

- частью 7 «создание и деятельность политических партий (объединений) в государственных и муниципальных образовательных организациях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;

- частью 8 «принуждение обучающихся, воспитанников к вступлению в общественные объединения, в том числе в политические партии, а также принудительное привлечение их к деятельности этих объединений и участию в агитационных кампаниях и политических акциях влечет наложение административного на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»;

- частью 9 «применение мер дисциплинарного взыскания к обучающимся во время их болезни, каникул, академического отпуска, отпуска по бе-

ременности и родам или отпуска по уходу за ребенком влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

Судебная практика имеется по всем частям ст. 19.30 КоАП РФ, это свидетельствует о том, что данные составы административных правонарушений действительно работают, применяются на практике, а виновные лица несут установленную административную ответственность. Обширная правоприменительная практика сложилась по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ. На основе изучения судебной практики по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ можно сделать вывод, что самыми распространенными нарушениями оказания платных образовательных услуг являются следующие:

1) образовательная организация не предоставила заказчику и (или) потребителю достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах;

2) образовательная организация не заключила с заказчиком договор об оказании платных образовательных услуг;

3) договор об оказании платных образовательных услуг не содержит обязательные сведения;

4) в договоре об оказании платных образовательных услуг не указана полная их стоимость и (или) не предусмотрен порядок их оплаты;

5) сведения в договоре об оказании платных образовательных услуг не соответствуют информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет на дату заключения договора.

Правоприменительная практика, складывающаяся в сфере привлечения к административной ответственности участников государственной итоговой аттестации за нарушение установленного законодательством порядка проведения государственной итоговой аттестации, представляется достаточно су-

ровой. Следовательно, размер санкции за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении граждан следует смягчить.

В связи с этим предлагается изложить ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ в следующей редакции: «Умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей».

## ЛИТЕРАТУРА

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Всеобщая Декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Права человека: сб. междунар. договоров. – Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1978. – С. 1–3.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 дек. 1966 г. // Бюл. Верховного суда РФ. – 1994. – № 12.
4. Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования: принята ЮНЕСКО 14 дек. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1962. – № 44. – Ст. 452.2.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 нояб. 1950 г. // Бюл. международных договоров. – 2001. – № 3.
6. Совместная декларация о гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования четырех министров, представляющих Великобританию, Германию, Францию и Италию (Париж, Сорбонна, 25 мая 1998 г.) // Справочно-правовая система «Гарант».
7. Зона Европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования (Болонья, 19 июня 1999 г.) // Там же.
8. Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе ETS № 165 (Лиссабон, 11 апр. 1997 г.) // Там же.
9. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1. – Ч. I. – Ст. 1.

10. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // Там же. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

11. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 закона Российской Федерации «Об образовании»: федеральный закон от 3 июня 2009 г. № 104-ФЗ // Там же. – 2009. – № 23. – Ст. 2759.

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ // Там же. – 2013. – № 27. – Ст. 3477.

13. О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Там же. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.

14. О языках народов Российской Федерации: закон РФ от 25 окт. 1991 г. № 1807-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1991. – № 50. – Ст. 1740.

15. О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации: указ Президента РФ от 26 мая 2009 г. № 599 // Там же. – 2009. – № 22. – Ст. 2698.

16. О структуре федеральных органов исполнительной власти: указ Президента РФ от 15 мая 2018 г. № 215 // Там же. – 2018. – № 21. – Ст. 2981.

17. О лицензировании образовательной деятельности: постановление Правительства РФ от 28 окт. 2013 г. № 966 // Там же. – 2013. – № 44. – Ст. 5764.

18. Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг: постановление Правительства РФ от 15 авг. 2013 г. № 706 // Там же. – № 34. – Ст. 4437.

19. О порядке включения иностранных образовательных организаций в перечень иностранных образовательных организаций, которые выдают документы об образовании и (или) квалификации, признаваемых в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 5 авг. 2013 г. № 660 // Там же – № 33. – Ст. 4376.

20. Об учреждении персональных стипендий им. В. А. Туманова для студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования и аспирантов образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования и научных организаций: постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 214 // Там же. – 2012. – № 13. – Ст. 1526.

21. Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования: приказ Министерства образования и науки РФ от 12 сент. 2013 г. № 1061 // Рос. газ. – 2013. – 1 нояб.

22. Об утверждении Порядка представления федеральными государственными бюджетными образовательными учреждениями среднего профессионального и высшего профессионального образования в сфере искусства отчетов о результатах деятельности и об использовании бюджетных ассигнований, выделенных в целях предоставления дополнительной государственной поддержки: приказ Министерства культуры РФ от 30 окт. 2012 г. № 1161 // Там же. – 2013. – 22 февр.

23. Об утверждении Порядка осуществления подведомственным Министерству обороны Российской Федерации федеральным государственным бюджетным военным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Военно-технический университет» Министерства обороны Российской Федерации полномочий Министерства

обороны Российской Федерации по исполнению публичных обязательств: приказ министра обороны РФ от 22 февр. 2013 г. № 144 // Там же. – 2013. – 30 апр.

24. Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования: приказ Министерства просвещения РФ от 7 нояб. 2018 г. № 190 // Справочно-правовая система «Гарант».

25. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Рос. газ. – 2005. – 19 апр.

26. Конституция Республики Алтай: принята законом Республики Алтай от 7 июня 1997 г. № 21-4 // Звезда Алтая. – 1997. – 11 июля.

27. Конституция Республики Коми: принята Верховным Советом Республики Коми от 17 февр. 1994 г. // Ведомости Верховного Совета Республики Коми. – 1994. – № 2. – Ст. 21.

28. Конституция Республики Тыва: принята Референдумом Республики Тыва 6 мая 2001 г. // Тувинская правда. – 2001. – 15 мая.

29. Устав Курской области: закон Курской области от 2 окт. 2001 г. № 67-ЗКО // Курская правда. – 2001. – 5 окт.

30. Устав Пензенской области: принят Законодательным собранием Пензенской области 10 сент. 1996 г. // Пензенские вести. – 1996. – 13 сент.

31. Об образовании в Республике Алтай: закон Республики Алтай от 15 нояб. 2013 г. № 59-РЗ // Звезда Алтая. – 2013. – № 279.

32. Об образовании в Чувашской Республике: закон Чувашской Республики от 30 июля 2013 г. // Собрание законодательства Чувашской Республики. – 2013. – № 7. – Ст. 675.

33. Об образовании: закон Республики Татарстан от 22 июля 2013 г. № 68-ЗРТ // Ведомости государственного совета Татарстана. – 2013. – № 7. – Ст. 977.

34. Об образовании: закон Ставропольского края от 30 июля 2013 г. № 72-кз // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. – 2013. – № 54. – Ст. 10539.

35. Об образовании в Кировской области: закон Кировской области от 14 окт. 2003 г. № 320-ОЗ // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. – 2013. – № 6 (150). – Ст. 5337.

#### Научная и учебная литература

36. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. – М: РГ-Пресс, 2014. – 568 с.

37. Аналитический обзор судебной практики Московского округа по спорам в сфере образования за 2014–2015 годы. URL: <https://www.mgpru.ru/wp-content/uploads/2018/05/Analiticheskij-obzor-sudebnyh-reshenij.pdf> (дата обращения 12.04.2019).

38. Аржанов В.В. О целесообразности ужесточения наказания как способа обеспечения законности / В.В. Аржанов // Административное право и процесс. – 2015. – № 6. – С. 61–63.

39. Багуцкий Н.В. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства в сфере образования / Н.В. Багуцкий, К.С. Квитова // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов: сб. междунар. научн.-практ. конф. Ч. 2. – Уфа, 2017. – С. 77–81.

40. Барабанова С. Образовательное законодательство (проблемы кодификации) / С. Барабанова // Высшее образование в России. – 2004. – № 9. – С. 142–148.

41. Баранова С.А. Административно-правовой статус студента обра-

зовательной организации высшего образования / С.А. Баранова // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – № 1. – С. 362–366.

42. Баранова С.А. Обеспечение права на образование путем применения мер административной ответственности / С.А. Баранова // Юридическое образование и наука. – 2017. – № 11. – С. 16–19.

43. Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву: учебное пособие / Д.Н. Бахрах. – Екатеринбург, 2019. – 144 с.

44. Боровик В.Г. Административная ответственность в сфере образования / В.Г. Боровик // Народное образование. – 2014. – № 9. – С. 57–63.

45. Братановский С.Н. Административные права граждан в сфере образования С.Н. Братановский, С.А. Кочерга // Административное право и процесс. – 2016. – № 1. – С. 28–33.

46. Бубнова Н.А. Актуальные вопросы лицензирования образовательной деятельности / Н.А. Бубнова, Н.А. Громова, Ю.А. Петрухин // Право и права человека: сб. научных трудов молодых ученых. – М., 2017. – С. 347–351.

47. Бунтов С.Д. О некоторых проблемах административной ответственности за нарушения образовательного законодательства / С.Д. Бунтов // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т. 25, вып. 3. – С. 99–103.

48. Владыкина Т.А. К проблеме образовательного права / Т.А. Владыкина // Рос. юридический журнал. – 2001. – № 4. – С. 25–34.

49. Волегова Ю.С. Нормативно-правовое регулирование образовательной деятельности в России на современном этапе / Ю.С. Волегова // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 735–739.

50. Головкин В.В. Совершенствование института административной ответственности: проблемы и перспективы / В.В. Головкин, М.В. Фарафанова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2016. – № 2 (47). – С. 52–57.

51. Горбатова М.К. Система академических кредитов и европейское приложение к диплому как инструменты качества высшего образования в Европе / М.К. Горбатова // Проблемы качества образования: сб. ст. / под ред. А.В. Петрова. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2006. – С. 48–60.

52. Давыдов К.В. Законодательство об административной ответственности за правонарушения в сфере образования и защита прав субъектов образовательных отношений / К.В. Давыдов // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 2 (31). – С. 68–73.

53. Дворецкий М.Ю. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: вопросы теории и правоприменительной практики / М.Ю. Дворецкий // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 89. – № 9. – С. 303–308.

54. Ермошин Г.А. Законодательная деятельность в образовательной сфере / Г.А. Ермошин // Высшее образование в России. – 1999. – № 6. – С. 12–15.

55. Зернова И. Основные направления государственного регулирования образовательной деятельности / И. Зернова // Учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2014. – № 1. – С. 37–46.

56. Канунникова Н.Г. К вопросу об административной ответственности как самостоятельном виде юридической ответственности / Н.Г. Канунникова // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 10 (101). – С. 135–138.

57. Кирилловых А.А. О регулировании образовательных отношений и деятельности высшего образования / А.А. Кирилловых // Журнал российского права. – 2016. – № 10 (166). – С. 106–113.

58. Куров С.В. Проблемы юридической ответственности в сфере образования / С.В. Куров // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2016. – Т. 1. – С. 38–49.

59. Маннапова А.Р. Административная ответственность как средство обеспечения соблюдения Конституции РФ / А.Р. Маннапова // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5 (7). – С. 74–79.

60. Научно-практический комментарий к федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина [и др.]. – М.: Деловой двор, 2013. – 440 с.

61. Ниханенко Д.В. Особенности организации процесса лицензирования образовательной деятельности / Д.В. Ниханенко, В.И. Калязин // Актуальные проблемы современного российского законодательства Российской Федерации: сб. статей. – М., 2016. – С. 87–95.

62. Обзор и анализ законодательства в области образования в Российской Федерации: аналит. отчет / Е.В. Буслов, Е.Д. Волохова, Г.Т. Ермошин [и др.]. – Уфа: Восточный университет, 1999. – 36 с.

63. Побежимова Н.И. Интеграция российской высшей школы в общеевропейскую систему высшего образования: проблемы и перспективы / Н.И. Побежимова, Е.Н. Шевченко // Юридическое образование и наука. – 2005. – №1. – С. 20–21.

64. Полосин С.А. Бюджетное принуждение в системе мер государственного принуждения: понятие, признаки, виды / С.А. Полосин // Научные труды Российской академии адвокатов и нотариуса. – 2016. – № 1 (40). – 167 с.

65. Садков В.Г. Системная кодификация образовательного и научно-инновационного законодательства в модернизируемой России / В.Г. Садков, Д.В. Аронов, П.Н. Машегов, О.В. Леонова // Инновации. – 2008. – № 5. – С. 42–46.

66. Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей / В.В. Семенихин. – М.: ГроссМедиа, 2014. – 341 с.

67. Серегина С.Л. Конституционное право на высшее образование в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / С.Л. Серегина. – Саратов, 2006. – 198 с.

68. Смирнова М.В. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав студентов / М.В. Смирнова // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2019. – Т. 4. – С. 207–225.

69. Собко Ю.А. Административная ответственность как способ управления автономными учреждениями высшего профессионального образования: практика и правовое обеспечение / Ю.А. Собко // Юрист вуза. – 2018. – № 10. – С. 22–26.

70. Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 46–54.

71. Спасская В.В. К вопросу об установлении административной ответственности за нарушения законодательства в сфере образования / В.В. Спасская, Ю. В. Линская // Журнал российского права. – 2017. – № 8. – С. 12–20.

72. Стульникова О.В. Конституционное право граждан на образование и проблемы его реализации в субъектах Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Стульникова. – Пенза, 2008. – 225 с.

73. Сухова Е.Е. Особенности трансформации систем высшего образования Германии и России в контексте Болонского процесса: дис. ... канд. соц. наук / Е.Е. Сухова. – Смоленск, 2006. – 240 с.

74. Сырых В.М. Правовое регулирование образовательной деятельности: учебное пособие / В.М. Сырых. – М.: АТиСО, 2010. – 354 с.

75. Тяпкина И.В. Правовой механизм реализации конституционного права на образование в средних и высших профессиональных учебных заведениях в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Тяпкина. – М., 2009. – 22 с.

76. Цыганов В.И. Болонский процесс и качество юридического образования в России / В.И. Цыганов // Власть. – 2010. – № 12. – С. 87–90.

77. Шиндер И. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере образования / И. Шиндер // Бюджетные учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2015. – № 5. – С. 56–65.

78. Ягофаров Д.А. Теоретические и практические аспекты кодификации российского образовательного законодательства / Д.А. Ягофаров // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 2. – С. 96–100.

79. Яровая И.О. Основные права студентов, возможности их реализации и способы защиты / И.О. Яровая // Общество и право. – 2010. – № 3 (30). – С. 72–75.

#### Судебная практика

80. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 1 сент. 2014 г.) // Бюл. Верховного суда Российской Федерации. – 2014. – № 11.

81. Постановление № 44А-1376/2018 4А-1376/2018 от 8 окт. 2018 г. по делу № 44А-1376/2018 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

82. Постановление № 4А-193/2018 от 17 окт. 2018 г. по делу № 4А-193/2018 // Там же.

83. Постановление Астраханского областного суда от 30 апр. 2014 г. № 4а-171/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3215](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3215) (дата обращения 12.04.2019).

84. Постановление Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области № 5-1023/2018 от 29 окт. 2018 г. по делу № 5-1023/2018.

URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9tddIQ8sUkYt/> (дата обращения 12.04.2019).

85. Постановление Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан № 5-131/2018 от 23 окт. 2018 г. по делу № 5-131/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4ThvkpcnKbYr/> (дата обращения 12.04.2019).

86. Постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска по ч. 1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях № 5-462 / 2017 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

87. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Мончегорского судебного района Мурманской области от 28 июня 2016 г. по делу № 5-222/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-cudebnyj-uchastok-3-mirovogo-sudi-g-monchegorsk-s-podvedomstvennoj-territoriej-s/act-229662322/> (дата обращения 12.04.2019).

88. Постановление мирового судьи судебного участка Барун-Хемчикского района Республики Тыва от 4 июля 2016 г. по делу № 5-566/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-barun-xe-mchikskogo-rajona-respubliki-tyva-s/act-230794475/> (дата обращения 12.04.2019).

89. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ишимского района Тюменской области от 1 июля 2016 г. по делу № 5-677/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-ishimskogo-r-na-1-s/act-230790373/> (дата обращения 12.04.2019).

90. Постановление мирового судьи судебного участка Казачинско-Ленского района Иркутской области от 4 июля 2016 г. по делу № 5-167/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-67-kazachensko-lenskogo-rajona-s/act-230798384/> (дата обращения 12.04.2019).

91. Постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 5 июля 2016 г. по делу № 5-

356/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-119-samarskoj-oblasti-s/act-230732350/> (дата обращения 12.04.2019).

92. Постановление Пермского краевого суда от 05.06.2015 по делу № 44а-434/2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

93. Постановление по делу № 5-309/2016 об административном правонарушении мирового судьи Кологривского судебного района Костромской области от 20 дек. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-41-po-s-georgievskoe-i-mezhevskomu-rajonu-s/act-233684256/> (дата обращения 12.04.2019).

94. Постановление по делу № 5-47 / 2017 об административном правонарушении мирового судьи судебного района Балаковского района Саратовской области от 13 дек. 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-balakovskogo-rajona-saratovskoj-oblasti-s/act-235932375/> (дата обращения 12.04.2019).

95. Постановление по делу № 5-839 / 2016 об административном правонарушении мирового судьи Смоленского района Алтайского края от 25 нояб. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-smolenskogo-rajona-s/act-231887741/> (дата обращения 12.04.2019).

96. Постановление по делу № 5-989 / 2016 об административном правонарушении мирового судьи судебного округа Барун-Хемчикского кожууна Республики Тыва от 15 нояб. 2016 г. / URL: [https://rospravosudie.com/Суд-Судебный\\_участок\\_мирового\\_судьи\\_Барун-Хемчикского-района-Республики\\_Тыва\\_s/act-231884391/](https://rospravosudie.com/Суд-Судебный_участок_мирового_судьи_Барун-Хемчикского-района-Республики_Тыва_s/act-231884391/) (дата обращения 12.04.2019).

97. Постановление Саратовского областного суда от 6 июня 2014 г. по делу № 4А-400/14 URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3443](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3443) (дата обращения 12.04.2019).

98. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 окт. 2011 г. № 07АП-7730/11 по делу № А27-8769 / 2011 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

99. Решение № 12-61/2018 от 18 сент. 2018 г. по делу № 12-61/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RnILHS4YLUUR/> (дата обращения 12.04.2019)

100. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июня 2014 г. по делу № А60-15308/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3453](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3453) (дата обращения 12.04.2019).

101. Решение Ленинградского областного суда от 15 апр. 2014 г. № 7-512/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3338](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3338) (дата обращения 12.04.2019).

102. Решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 05 дек. 2017 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

103. Решение Московского городского суда от 14 нояб. 2013 г. по делу № 7-3477. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3352](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3352) (дата обращения 12.04.2019).

104. Решение Московского городского суда от 14 февр. 2014 г. по делу № 7-368/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3348](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3348) (дата обращения 12.04.2019).

105. Решение Московского городского суда от 20 марта 2014 г. по делу № 7-1317/2014. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3350](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3350) (дата обращения 12.04.2019).

106. Решение Московского городского суда от 8 апр. 2014 г. по делу № 7-1562. URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3351](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3351) (дата обращения 12.04.2019).

107. Решение по делу № 5-697 / 2016 об административном правонарушении мирового судьи Обнинского районного суда Калужской области от 06 дек. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-14-g-obninsk-s/act-233738901> (дата обращения 12.04.2019).

108. Решение по делу об административном правонарушении мирового судьи Камышинского района Волгоградской области от 22 нояб. 2016 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-14-kamyshinskogo-rajona-s-akt-231966669/> (дата обращения 12.04.2019).

*Научное издание*

**Баранова** Светлана Анатольевна

**ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА НАРУШЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Подписано в печать 30.09.2019

Усл. печ. л. 6,0

Тираж 60 экз.

Формат 60×84/16

Заказ № 51

НИиРИО ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД РФ»,  
ул. Лермонтова, 110