

Академия управления МВД России

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТКОВЫХ
УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ С СУБЪЕКТАМИ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Учебно-практическое пособие



Москва • 2023

УДК 342.9
ББК 67.401
В40

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты:

А. М. Сокол, заместитель начальника управления организации обеспечения правопорядка на улицах и в иных общественных местах Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации МВД России;

И. В. Артёмов, врио начальника Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по г. Москве;

Е. В. Виноградова, первый заместитель директора Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор.

В40

Взаимодействие участковых уполномоченных полиции с субъектами административной юрисдикции : учебно-практическое пособие / [В. А. Милёхин и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2023. – 52 с.

ISBN 978-5-907530-76-8

В учебно-практическом пособии рассматривается алгоритм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции в процессе реализации административно-процессуальной компетенции в сфере осуществления производства по делам об административных правонарушениях, а также формулируются выводы по совершенствованию данного направления правоприменительной деятельности.

Учебно-практическое пособие предназначено для преподавателей учебных заведений МВД России, научных работников, а также сотрудников полиции, осуществляющих правоприменительную деятельность.

УДК 342.9
ББК 67.401

ISBN 978-5-907530-76-8

© Академия управления МВД России, 2023

Авторский коллектив

Валентин Анатольевич Милёхин, кандидат юридических наук,
доцент;

Александр Валерьевич Шевцов, кандидат юридических наук,
доцент;

Юрий Николаевич Носатов, кандидат юридических наук;

Сергей Геннадьевич Костин.

Оглавление

Введение	5
Раздел 1. Административно-правовые основы деятельности участковых уполномоченных полиции в сфере осуществления производства по делам об административных правонарушениях. . . .	9
Раздел 2. Административно-правовые формы взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции	19
Раздел 3. Алгоритм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции в процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях.	29
Заключение	41
Список рекомендованной литературы	44

Введение

Изменяющееся административное и административно-процессуальное законодательство диктует необходимость уточнения действующего порядка процессуального взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

Концепцией развития службы участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на 2020–2023 г.¹ (далее – Концепция) предусмотрен комплекс соответствующих мер по совершенствованию правового потенциала должностных лиц указанной службы.

Для достижения цели Концепции определены наиболее приоритетные задачи, направленные на повышение эффективности деятельности участковых. В частности, одна из них (п. 12 Концепции) решается путем распределения нагрузки по рассмотрению обращений граждан, заявлений и сообщений о противоправных деяниях и административных правонарушениях между уполномоченными на их проверку должностными лицами полиции с учетом установленной процессуальной компетенции. Оптимизация реализуемых административно-процессуальных полномочий должна способствовать сокращению количества совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений. Немаловажным является организационно-управленческое обеспечение службы (п. 18, 22 Концепции), предполагающее наряду с выравниванием нагрузочных показателей рассматриваемой правоприменительной деятельности сокращение оттока опытных кадров, а также повышение квалификационного уровня сотрудников, обеспечивающих правопорядок в жилом секторе, прилегающих к нему общественных местах и на объектах социального назначения.

Концептуальное совершенствование процессуальных полномочий должностных лиц полиции в полной мере соответствует современным стратегическим устремлениям в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности².

¹ Об утверждении Концепции развития службы участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на 2020–2023 годы: приказ МВД России от 30 марта 2020 г. № 191.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Концепция общественной безопасности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Президентом Рос. Федерации 14 ноября 2013 г. № Пр-2685. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В этом смысле участковые уполномоченные полиции играют ключевую роль в осуществлении основных направлений деятельности полиции. Профиль их работы связан с реализацией административно-юрисдикционной компетенции по применению мер административного принуждения в отношении лиц, нарушающих установленные административно-правовые запреты, предписания и дозволения. Так, ежегодно участковыми уполномоченными выявляется более 300 тыс. преступлений, устанавливается каждое четвертое лицо, совершившее преступление, пресекается около 3 млн административных правонарушений.

На расширенном заседании коллегии МВД России 17 февраля 2022 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было отмечено, что «в раскрываемости преступлений, в профилактической работе традиционно высока роль участковых уполномоченных полиции. Они работают, что называется, «на земле», как мы говорим, знают проблемы своей территории и ее жителей, что зачастую помогает не только быстро найти преступника, но и предотвратить само преступление»¹. В связи с приближающимся 100-летием службы участковых уполномоченных Президент России потребовал принятия дополнительных решений, направленных на укрепление участкового звена, а также на существенное улучшение условий службы.

В связи с этим в процессе организации служебной деятельности сделан акцент на решение задач, предусмотренных п. 9 Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке².

Всестороннее исполнение вышеуказанных обязанностей неразрывно связано в том числе с созданием для участковых уполномоченных полиции надлежащих условий, способствующих результативному осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, а также принятию действенных мер по профилактике превентивных преступлений³.

¹ Из выступления Президента Российской Федерации В. В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД России 17 февраля 2022 года // Официальный сайт Президента Рос. Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67795> (дата обращения 15.03.2022).

² О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205.

³ Методические рекомендации ГУОООП МВД России по реализации Концепции развития службы участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на 2020–2023 годы (исх. № 12/12257 от 30 декабря 2021 г.).

С учетом этого одним из важнейших аспектов совершенствования деятельности участковых уполномоченных полиции является конкретизация реализуемых ими форм взаимодействия с иными субъектами административной юрисдикции в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ).

Цель исследования, проводимого в ходе подготовки учебно-практического пособия, состоит в установлении наиболее важных форм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с субъектами административной юрисдикции, рассматриваемыми в делах об административных правонарушениях.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе взаимодействия участковых уполномоченных полиции с субъектами административной юрисдикции на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях.

Предмет исследования составляет законодательство об административных правонарушениях, а также издаваемые в соответствии с ним нормативные правовые акты, регулирующие порядок взаимодействия должностных лиц полиции с иными субъектами административно-юрисдикционной деятельности, отраслевая юридическая литература и актуальная судебная практика.

Цель исследования предопределила реализацию задач, заключающихся в следующем:

- исследование административно-правовых основ деятельности участковых уполномоченных полиции при осуществлении ими производства по делам об административных правонарушениях;
- выявление наиболее значимых административно-правовых форм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции;
- разработка структурно-логических алгоритмов реализации участковыми уполномоченными полиции административно-правовых форм взаимодействия с иными субъектами административной юрисдикции.

Предлагаемое пособие предназначено для использования в учебном процессе Академии управления МВД России, а именно для проведения практических занятий с обучающимися по направлениям подготовки магистратуры: 38.04.02 – Менеджмент (учеб-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 4 марта 2022 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ная дисциплина «Административно-юрисдикционная деятельность»); 38.04.03 – Управление персоналом (учебная дисциплина «Кадровое обеспечение управленческой деятельности» – раздел «Кадровые ресурсы охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности»); 38.04.04 – Государственное и муниципальное управление (учебные дисциплины «Административный процесс органов публичного управления», «Управление в организации» – раздел «Управление подразделениями охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности»), а также по дополнительным программам профессионального обучения (повышения квалификации) руководящего состава управлений (отделов) организации деятельности участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на региональном уровне.

Кроме того, учебно-практическое пособие будет полезно для профессорско-преподавательского состава учебных заведений МВД России, научных работников, а также сотрудников полиции, осуществляющих правоприменительную деятельность.

Раздел 1. Административно-правовые основы деятельности участковых уполномоченных полиции в сфере осуществления производства по делам об административных правонарушениях

Исследование особенностей административно-процессуальной деятельности участковых и старших участковых уполномоченных полиции (далее – УУП) в сфере осуществления производства по делам об административных правонарушениях (далее – ПДАП) позволяет констатировать наличие ряда проблем реализации административно-юрисдикционной компетенции в ходе выявления, пресечения и документирования административных правонарушений¹.

Особое значение приобретают самые разнообразные вопросы, возникающие в ходе возбуждения исследуемого административного производства, применения необходимых мер обеспечения ПДАП, проведения административного расследования, а также участия УУП в исполнении некоторых административных наказаний.

Для сущностного понимания смысла исследуемого административного производства, находящегося в процессуальной компетенции УУП, необходимо рассмотреть сложившийся механизм его административно-процессуального регулирования². К числу основных элементов такого механизма традиционно следует относить соответствующие правовые нормы, акты их процессуальной реализации, а также собственно правоотношения, возникающие между участниками ПДАП.

Первый элемент механизма – административно-правовые нормы (как материального, так и процессуального характера), составляющие правовую основу деятельности должностных лиц полиции, которая заключается в применении предусмотренных законом мер административно-правового принуждения в отношении лиц, не соблюдающих административно-правовые запреты (предписания, дозволения). В свою очередь, реализация вышеуказанных правовых норм находит отражение во втором элементе рассматри-

¹ Шевцов А. В. К вопросу о проблемах реализации участковыми уполномоченными полиции административно-процессуальной компетенции в ходе осуществления производства по делам об административных правонарушениях // Академическая мысль. 2018. № 2 (3). С. 64–68.

² Зайцев И. А. О механизме административно-процессуального регулирования производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого участковым уполномоченным полиции // Административное право и процесс. 2011. № 7. С. 35–37.

ваемого механизма – специальных процессуальных актах, предусматривающих оформление принимаемых решений в виде различных протоколов, постановлений и определений. И, наконец, третий элемент такого рода механизма характеризуется тем, что буквально каждое решение, принимаемое в рамках административного производства, не просто облекается в форму одного из перечисленных процессуальных документов, а создает условия для возникновения, развития либо прекращения особых правоотношений в сфере административно-правовой защиты охраняемых государством интересов общества от противоправных проявлений.

Деятельность должностных лиц полиции, в т. ч. УУП, по применению различных мер административно-правового принуждения носит не судебный, юрисдикционный характер. Соответствующие полномочия УУП называются административно-юрисдикционными, а под административно-юрисдикционной деятельностью (далее – АЮД) принято понимать совокупность следующих взаимообусловленных действий, совершаемых УУП: выявление правонарушений и их документальное оформление, направление материалов по подведомственности; рассмотрение и принятие в рамках компетенции административно-процессуальных решений; исполнение постановлений о назначении административных наказаний¹.

Итак, с содержательной точки зрения АЮД УУП заключается в реализации задач ПДАП на каждой из его четырех последовательных стадий: возбуждения, рассмотрения, пересмотра дела, а также исполнения постановления по делу.

Говоря об административно-правовых основах деятельности УУП в сфере ПДАП, необходимо кратко охарактеризовать особенности его административно-юрисдикционных полномочий. Так, к числу особенностей следует отнести то, что УУП наделен полномочиями не только возбудить дело при наличии необходимых поводов (ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ), но еще и обеспечить дальнейший процесс осуществления административного производства посредством применения имеющегося арсенала мер обеспечения ПДАП (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ).

Не менее важной особенностью представляется право осуществления УУП административно-процессуального документирования противоправных деяний, рассмотрение дел о которых находится

¹ Малахова Н. В. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: вопросы квалификации административных правонарушений // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 4. С. 29–35.

в компетенции суда, а также подведомственности иных субъектов административной юрисдикции.

Основная же особенность юрисдикционной компетенции УУП заключается в особых, расширенных процессуальных полномочиях по рассмотрению дел об административных правонарушениях, квалифицируемых по исчерпывающему перечню составов правонарушений, перечисленных в п. 9 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ. В частности, к таковым относится довольно разнообразный спектр административно-правовых норм Особенной части КоАП РФ: ст. 6.24 (при совершении правонарушения в общественном месте); ст. 10.4, 10.5, 12.1; ч. 1 и 2 ст. 12.2; ч. 1, 2, 3 ст. 12.3; ст. 12.22, 12.23, 12.28; ч. 1 и 2 ст. 12.29; ч. 1 ст. 12.30; ст. 19.2, 19.15, 19.15.1, 19.15.2; ч. 1 и 2 ст. 19.24; ч. 1 и 2 ст. 20.1; ч. 1 и 2 ст. 20.20; ст. 20.21 КоАП РФ.

Самостоятельно рассматривая дела об административных правонарушениях, УУП вправе назначать только два возможных вида административных наказаний – предупреждение или административный штраф, остальные виды наказаний назначаются преимущественно в судебном порядке (ч. 1 ст. 3.7; ч. 1 ст. 3.8; ч. 1 ст. 3.9; ч. 2 ст. 3.10; ч. 1 ст. 3.11; ч. 1 ст. 3.12; ч. 1 ст. 3.13; ч. 1 ст. 3.14 КоАП РФ).

Правомерное применение административно-правового воздействия наказательного характера требует от УУП наличия юридических навыков, позволяющих не только умело применять действующие административно-правовые нормы, но и правильно квалифицировать то или иное противоправное деяние с помощью совокупности известных элементов юридического состава административного правонарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Возникающие административно-правовые отношения самым непосредственным образом связаны с реализацией УУП правоприменительных актов. При этом лица, в отношении которых применяются такие административные меры, претерпевают весьма существенные административно-правовые ограничения. Это, несомненно, актуализирует проблематику законности и обоснованности принимаемых УУП административно-процессуальных решений в рамках его АЮД.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹ (далее – Закон № 3-ФЗ) относит осуществление ПДАП к числу основных направлений правоприменительной деятельности (п. 5 ч. 1 ст. 2 Закона № 3-ФЗ). УУП предоставлено право составлять протоколы, собирать доказательства, применять соответству-

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21 декабря 2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ющие меры административно-процессуального обеспечения и иные предусмотренные законом меры (п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона № 3-ФЗ).

Правовую основу деятельности УУП в сфере ПДАП составляют положения Конституции Российской Федерации¹, федерального законодательства и соответствующих подзаконных актов. Также УУП в своей АЮД руководствуется законами субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ) по вопросам охраны общественного порядка (далее – ООП) и обеспечения общественной безопасности (далее – ООБ), изданными в пределах региональной компетенции (ч. 2 ст. 3 Закона «№ 3-ФЗ»).

В результате помимо административно-правовых норм, перечисленных в п. 9 ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ, а также в п. 1 и 79 ч. 2, п. 18 ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ, к компетенции УУП относится возбуждение дел и одновременное процессуальное документирование административных деликтов (затрагивающих область ООП и ООБ), ответственность за которые предусмотрена региональным сегментом законодательства об административных правонарушениях. Однако в таких случаях реализация УУП своей АЮД может осуществляться лишь на основе специальных соглашений (ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ) о передаче полиции того или иного территориального органа МВД России на региональном уровне части административно-процессуальных полномочий соответствующего субъекта РФ, связанных с составлением протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок (далее – ОП) и общественную безопасность (далее – ОБ).

Соблюдение положений законодательства, составляющего административно-правовую основу АЮД УУП, самым непосредственным образом влияет на законность административно-процессуальной деятельности в сфере ПДАП, а также на правильность квалификации выявляемых правонарушений в жилом секторе и прилегающих к нему общественных местах и объектах социально-го назначения.

В результате анализ действующей административно-процессуальной компетенции УУП при осуществлении ПДАП позволяет современным исследователям понимать АЮД УУП как «систему юридически значимых действий, в том числе по составлению протоколов об административных правонарушениях, применению мер

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.04.2022).

обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, проведению административного расследования, участию в рассмотрении дела об административном правонарушении, вынесению постановления об административном наказании»¹.

На процессуальном этапе возбуждения ПДАП имеют место определенные признаки, которые выражают «особую природу и социальное назначение» данного вида АЮД УУП, помогая отграничивать это производство от иных административных производств и иных сфер юрисдикционной деятельности полиции². Среди таких признаков можно перечислить следующие: наличие административно-правового конфликта (спора); расширенная процессуальная компетенция по разрешению этих конфликтов (споров); правовая регламентация особой процессуальной процедуры реализации правоприменительной деятельности; специальный административно-правовой статус должностного лица в ПДАП; формализованный порядок административно-процессуального оформления принимаемых решений.

Исследование особенностей АЮД УУП в сфере осуществления ПДАП свидетельствует о существенном значении процессуального порядка применения необходимых процессуально-обеспечивающих мер³. Применение таких мер, предусмотренных гл. 27 КоАП РФ, подлежит процессуальному документированию путем протоколирования. Например, в деятельности УУП нередко возникает необходимость изъятия правонарушителя из правомерной социальной среды и его принудительного препровождения в место осуществления первоначального административно-процессуального документирования для составления соответствующего протокола. Это происходит в случае пресечения фактов мелкого хулиганства (ст. 20.21 КоАП РФ), нарушения правил оборота гражданского оружия (ст. 20.10–20.13 КоАП РФ), нахождения в противоправном состоянии опьянения (ст. 20.20–20.22 КоАП РФ) и т. д. В этом

¹ *Климентовская Н. С., Гаврилова Л. А.* Административно-юрисдикционная деятельность участкового уполномоченного полиции по делам об административных правонарушениях: понятие и особенности // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 619–626.

² *Дрозд А. О., Кудин В. А.* Возбуждение дел об административных правонарушениях, осуществляемых участковыми уполномоченными полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2 (50). С. 67–73.

³ *Шевцов А. В.* Актуальные вопросы осуществления производства по делам об административных правонарушениях участковыми уполномоченными полиции // Современные проблемы административно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел: сборник трудов по материалам межведомственной научно-практической конференции (Белгород, 8 апреля 2019 г.). Белгород, 2019. С. 18–22.

смысле административно-процессуальное доставление в порядке, предусмотренном ст. 27.2 КоАП РФ, может применяться исключительно для составления протокола об административном правонарушении, тогда как доставление (принудительное препровождение) в порядке, установленном п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона № 3-ФЗ, применяется в целях решения вопроса о задержании, установления личности разыскиваемого лица, защиты от непосредственной угрозы жизни и здоровью, а также в других предусмотренных законом случаях.

Отдельно необходимо остановиться на административном задержании (ст. 27.3 КоАП РФ). Эта обеспечительная мера применяется в исключительных случаях, когда уже составлен протокол об административном правонарушении, а полностью собранный материал административного дела готов для передачи на рассмотрение судье или должностному лицу юрисдикционного органа. Для лиц, привлекаемых к ответственности в виде административного штрафа, время нахождения в статусе административного задержания для фактического ожидания рассмотрения административного дела ограничено тремя часами. По «арестным» составам время административного задержания не должно превышать 48 часов, включаемых (засчитываемых) затем в срок административного ареста. Следует также отметить, что административное задержание лица, находящегося в состоянии опьянения, начинается исчисляться с момента вытрезвления и не может превышать двух суток. Действующее законодательство пока не предусматривает возможности документирования факта нахождения лица на улице или в ином общественном месте в состоянии алкогольного опьянения с помощью алкотестера. Такой порядок распространяется лишь на водителей, совершивших правонарушения в области дорожного движения (гл. 12 КоАП РФ). Поэтому в ходе документирования иных правонарушений, например, посягающих на ОП и ОБ (гл. 20 КоАП РФ), применяется исключительно медицинская форма такого освидетельствования (ст. 27.12.1 КоАП РФ).

Как видим, административно-процессуальные функции УУП имеют свои отличительные процессуальные черты на всех четырех стадиях ПДАП¹. Именно поэтому для создания условий эффективной АЮД УУП реализуется особый комплекс организационно-

¹ *Шевцов А. В.* Административно-процессуальные функции участковых уполномоченных полиции на стадиях производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные вопросы совершенствования деятельности служб и подразделений полиции в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 25 октября 2013 г.). Москва, 2014. С. 297–304.

практических мероприятий. Так, с февраля 2018 г. УУП использует специальное программное обеспечение в виде модуля «Участковый» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка (далее – СООП) Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России. Данный служебный интерфейс не только существенно оптимизировал документооборот путем перевода служебной переписки в электронный формат, но и позволил участковым располагать иной актуальной информацией, содержащейся в специальных банках данных полиции (об административных правонарушениях, происшествиях, оружии, автотранспорте и т. д.)¹. Так, имеющийся в модуле СООП раздел «Административные правонарушения» подразделяется на два подраздела «Зарегистрировано на участке» и «Зарегистрировано на жителей участка». В первом случае учитываются все правонарушения, зафиксированные на территории административного участка, а во втором случае учет позволяет получить информацию о всех противоправных действиях, допущенных проживающими на участке лицами, независимо от места их совершения.

Указанный раздел может генерировать информационно-аналитические сведения о результатах административной практики УУП, законности и обоснованности принятия тех или иных процессуальных решений при осуществлении ПДАП. Весьма полезным является функционал, позволяющий УУП визуализировать необходимость и правомерность административно-правового воздействия на лиц, находящихся в поле его профилактического влияния, допускающих систематическое нарушение установленных законом административно-правовых запретов (предписаний, дозволений), ведущих асоциальный образ жизни, а также имеющих иной негативный противоправный опыт.

Не менее актуальной является проблематика правовой регламентации административно-юрисдикционных полномочий УУП при рассмотрении дел об административных правонарушениях. При этом в многочисленных научно-методических источниках достаточно подробно рассмотрены административно-правовые нормы Особенной части КоАП РФ, в соответствии с которыми УУП вправе самостоятельно выносить постановления о назначении административных наказаний в виде предупреждения или

¹ Барышников М. В. Административно-правовое регулирование деятельности участкового уполномоченного полиции: проблемы и пути совершенствования // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2020. № 2 (83). С. 152–158.

штрафа¹. Но всякий раз у ученых и практиков возникает абсолютно справедливый вопрос по поводу объема соответствующей предметной компетенции АЮД УУП. Чаще всего обосновывается мнение о том, что ее дальнейшее расширение «будет способствовать активизации превентивного воздействия» на правонарушителей «...и позволит в дальнейшем оперативно реагировать на совершаемые ими административные проступки»². Это вполне справедливо в силу того, что обоснованное применение мер административно-правового принуждения способствует укреплению доверия граждан к самим УУП.

Вместе с тем современная научно-методическая литература содержит и весомые доводы относительно того, что у УУП порой просто не хватает времени для обеспечения действенной административной практики на обслуживаемых административных участках. Так, по мнению профессора А. Г. Репьева, в среднем по России «УУП ежедневно составляется один протокол об административном правонарушении, на который затрачивается в зависимости от состава около двух часов, данное направление оперативно-служебной деятельности занимает от 10 до 20 % рабочего времени»³. Тем не менее, для участковых, имеющих стаж службы менее трех лет, это является весьма проблематичным, с учетом того, что выполнение всего комплекса полномочий УУП требовало бы от них практически круглосуточной работы. Видимо, поэтому существует вполне объективное мнение о том, что в процессе своей административной деятельности на обслуживаемом участке УУП порой не всегда достаточно активно может использовать предоставленное право по рассмотрению дел об административных правонарушениях⁴.

¹ Цветков А. В. К вопросу о полномочиях участкового уполномоченного полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2020. № 2. С. 64–66.

² Герасимова Е. В. Отдельные вопросы соблюдения законности участковыми уполномоченными полиции при привлечении граждан к административной ответственности // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2021. № 7-2. С. 35–39.

³ Репьев А. Г., Васильков К. А. Совершенствование правового регулирования деятельности участкового уполномоченного полиции: теоретический и межотраслевой аспекты // Полиция и общество: пути сотрудничества (к 300-летию российской полиции): сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Воронеж, 7 февраля, 2018 г.). Воронеж, 2018. С. 196–200.

⁴ Гришаков А. Г., Прибытко Ю. А. Административно-юрисдикционная деятельность участкового уполномоченного полиции на территории административного участка // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 1 (28). С. 70–73.

Поиск системного подхода к осмыслению сущности современных административно-юрисдикционных полномочий УУП не перестает быть поводом для острых научных дискуссий. При этом современное правовое регулирование исследуемых административно-процессуальных полномочий представляет собой некие правовые рамки, в пределах которых осуществляются свою деятельность указанные должностные лица полиции¹.

Изложенное позволяет сделать ряд основополагающих выводов, нашедших подтверждение в научных исследованиях².

ПДАП, осуществляемое УУП, является одним из основных видов процессуальной деятельности указанных сотрудников. Осуществление ПДАП регламентировано КоАП РФ, федеральным законодательством и подзаконными актами, а также региональным законодательством в сфере ООП и ООБ.

АЮД УУП направлена на защиту личности, прав и свобод человека и гражданина, собственности от противоправных посягательств, поддержание надлежащего ОП и ООБ на территории административного участка.

Существующая нормативно-правовая основа ПДАП, осуществляемого УУП, находится под влиянием разнообразных факторов (организационных, географических, материально-технических и т. д.), совокупность которых оказывает определенное влияние на качество рассматриваемого административного производства. Совершенствование административно-правовых основ деятельности УУП в сфере ПДАП является существенным ресурсом для повышения эффективности работы полиции.

В условиях административной реформы АЮД УУП требует поступательного совершенствования. Оптимизация применяемых форм реализации процессуальных полномочий УУП позволит существенно упростить решение многих оперативно-служебных задач за счет сокращения количества процессуальных документов, используемых в ходе осуществления исследуемого административного производства. Наиболее перспективным направлением такой оптимизации представляется дальнейшее развитие института назначения административного наказания без составления первоначального протокола (ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ). Так, по большинству

¹ *Шевцов А. В.* Актуальные проблемы осуществления участковыми уполномоченными полиции производства по делам об административных правонарушениях // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 2 (29). С. 54–60.

² *Зайцев И. А.* Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое участковым уполномоченным полиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012.

отнесенных к компетенции УУП составов правонарушений ПДАП осуществляется в так называемой обычной форме по схеме: [протокол об административном правонарушении] → [постановление по делу об административном правонарушении]. При этом существует возможность использования упрощенной формы производства, при которой единственным процессуальным документом является сразу постановление по делу об административном правонарушении.

Таким образом, упрощенное ПДАП может быть применимо, если непосредственно на месте совершения правонарушения физическим лицом не отрицается вина, а УУП назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа (ч. 1 и ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ).

Дальнейшему совершенствованию административно-правовых основ деятельности УУП по осуществлению ПДАП будет способствовать расширение предметной административно-юрисдикционной компетенции указанных сотрудников полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, посягающих на ОП и ОБ.

Раздел 2. Административно-правовые формы взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции

Взаимодействие УУП с иными субъектами административной юрисдикции, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, складывается из широкого спектра различных связей и взаимоотношений между ними. Конкретные способы и порядок осуществления таких связей выражаются в определенных формах.

В свою очередь, под формами взаимодействия УУП с вышеуказанными субъектами подразумеваются такие способы осуществления процессуальных связей, которые обеспечивают согласованность деятельности УУП и этих субъектов, а также правильное сочетание присущих каждому из них административно-процессуальных полномочий.

Поскольку под взаимодействием в нашем случае понимается основанная на законе согласованная деятельность УУП, направленная на выявление, пресечение административного правонарушения, его квалификацию и дальнейшее разрешение возникающего правового конфликта в связи с посягательством на охраняемое административное правоотношение, то можно сделать вывод о том, что формы исследуемого взаимодействия прежде всего следует искать в самих административно-правовых нормах.

Формы взаимодействия обусловлены главным образом объемом и содержанием реализуемых административно-процессуальных полномочий, которые необходимо осуществлять в рамках возбужденного дела об административном правонарушении. Следовательно, длительность, содержание и интенсивность такого взаимодействия определяется самой административно-юрисдикционной компетенцией взаимодействующих сторон.

Субъектами административной юрисдикции, являющимися взаимодействующей с УУП стороной, принято называть судей, различные коллегиальные административно-юрисдикционные органы, а также должностных лиц органов государственной (публичной) власти, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях¹. Исчерпывающий перечень таких субъектов перечислен в ст. 22.1 КоАП РФ.

¹ Якимов А. Ю. Субъекты административной юрисдикции (история, тенденции, перспективы) // Административное право и процесс. 2019. № 8. С. 25–31.

Сегодня проведено большое количество научных комплексных системных исследований теоретических, правовых и организационных аспектов АЮД, осуществляемой УУП. Всестороннему анализу подвергнуты существующие научные взгляды на понятие и предмет взаимодействия УУП с субъектами административной юрисдикции, содержание АЮД, нормы федерального и регионального административно-деликтного законодательства, закрепляющие процессуальные полномочия УУП и порядок их реализации¹. Это в полной мере позволяет сделать вывод о приоритетности определенных форм исследуемого взаимодействия, требующих предметного научно-методического комментария.

К таким формам необходимо отнести осуществление процессуальных связей, обеспечивающих согласованную административно-юрисдикционную деятельность и правильное сочетание реализуемых административно-процессуальных полномочий в ходе:

- выявления и пресечения административных правонарушений;
- процессуального документирования административного деликта;
- применения мер обеспечения ПДАП;
- проведения административного расследования;
- направления протокола об административном правонарушении судье, в коллегиальный орган или уполномоченному должностному лицу;
- рассмотрения дела об административном правонарушении;
- обеспечения условий для исполнения административных наказаний.

Таким образом, осуществление УУП процессуальных связей с субъектами административной юрисдикции может обретать семь соответствующих форм реализации перечисленных административно-процессуальных функций.

Первая форма взаимодействия «Совместное выявление и пресечение административных правонарушений».

Вторая форма взаимодействия «Обеспечение процессуального порядка документирования обстоятельств административного деликта».

Третья форма взаимодействия «Обеспечение законности и обоснованности применения процессуально-обеспечительных мер».

Четвертая форма взаимодействия «Обеспечение процессуального порядка проведения административного расследования».

¹ Дрозд А. О. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: монография. Санкт-Петербург, 2015.

Пятая форма взаимодействия «Обеспечение процессуального порядка направления протокола об административном правонарушении иному субъекту административной юрисдикции».

Шестая форма взаимодействия «Обеспечение процессуального порядка рассмотрения дела об административном правонарушении».

Седьмая форма взаимодействия «Обеспечение условий для исполнения административных наказаний».

Для наглядности необходимо более подробно рассмотреть особенности реализации каждой из перечисленных форм взаимодействия.

Совместное выявление и пресечение административных правонарушений является наиболее распространенной формой исследуемого взаимодействия, реализация которой подразумевает самые разнообразные организационно-тактические приемы и способы установления имеющих место фактов противоправного поведения, а также их пресечения посредством правоприменительного потенциала здоровых сил общества в лице законопослушных граждан и организаций правоохранительной направленности. В научно-методической периодике есть исследования, посвященные особенностям взаимодействия УУП с органами власти и гражданским обществом¹. В частности, особенности комментируемой формы взаимодействия рассматриваются через призму известных тактических форм несения службы УУП (обход административного участка, рассмотрение обращений, индивидуальная профилактика, прием граждан, отчеты о проделанной работе)². Так, по справедливому мнению А. Г. Гришакова, при обходе УУП «должен уделять не меньше своего внимания информации о случаях антиобщественного или противоправного поведения жильцов квартир и домовладений, расположенных в жилом секторе административного участка»³.

¹ Вальков А. П., Романовская К. Ю., Сотников С. С. Особенности взаимодействия службы участковых уполномоченных полиции с иными органами власти и гражданским обществом // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности: сборник трудов по материалам II Всероссийской научно-практической конференции (Пятигорск, 28 апреля 2021 г.). Пятигорск, 2021. С. 141–153.

² Пункт 22 «Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», утвержденной приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности».

³ Гришаков А. Г. Профилактический обход административного участка, осуществляемый участковым уполномоченным полиции в жилом секторе: особенности работы с полученной информацией // Алтайский юридический вестник. 2021. № 2 (34). С. 49–54.

Такое поведение, как правило, и проявляется в совершении административных правонарушений в отношении близких лиц или соседей виновного лица, а также направлено на нарушение ОП или ОБ в жилом секторе и на объектах социального назначения. От граждан, представителей общественного управления (уличных комитетов, старших по дому в многоквартирных домах, председателей правлений ТСЖ и ЖСК) может исходить значимая информация о потенциальных правонарушителях и обстоятельствах противоправных деяний, которая должна незамедлительно докладываться руководству территориального органа внутренних дел и использоваться сотрудниками иных подразделений¹.

Рассматриваемая форма взаимодействия широко применяется в процессе реализации положений законодательства об участии граждан в охране общественного порядка². Основания для применения мер административно-правового воздействия достаточно часто возникают в процессе индивидуально-профилактической работы, а также при проверке информации, полученной от граждан в участковых пунктах полиции и в ходе иного публичного общения с населением. При этом следует отметить, что выявлению и пресечению административных деликтов способствуют не только взаимодействие УУП с гражданами (их общественными объединениями), но и реализация аналогичных приемов и способов получения процессуально-значимой информации непосредственно от должностных лиц субъектов административной юрисдикции, наделенных своей отраслевой сферой административно-юрисдикционных полномочий.

Обеспечение процессуального порядка документирования обстоятельств административного деликта как форма взаимодействия УУП и иных субъектов административной юрисдикции хорошо видна на следующем примере. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению ПДАП являются поступившие материалы правоохранительных органов и органов публичной власти, содержащие данные, указывающие на наличие события правонарушения. Взаимодействуя в этом смысле с наделенными юрисдикционной компетенцией должностными лицами указанных правоохранительных и публичных органов, УУП получают информацию, позволяющую в установленных законом случа-

¹ Проценко А. И. О некоторых проблемах правоприменения в деятельности участковых уполномоченных полиции // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 193–198.

² Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ях осуществлять необходимые административно-процессуальные действия (ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ). Так, из административной комиссии муниципального образования к УУП может поступить определение об истребовании сведений о собственнике транспортного средства, в установленном порядке зафиксированного фотокамерой при нарушении правил благоустройства муниципальной территории (п. 7 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ). Принятие УУП необходимых мер к исполнению такого запроса будет являться процессуальной формой взаимодействия с административной комиссией, которая возбудила и осуществляет административное производство по региональному законодательству об административной ответственности в сфере благоустройства придомовых территорий.

Обеспечение законности и обоснованности применения процессуально-обеспечительных мер как третья форма исследуемого взаимодействия ярче всего проявляется на этапе первоначального административно-процессуального документирования УУП обстоятельств административного деликта, а также принятия иными субъектами административной юрисдикции законных и своевременных решений в рамках осуществляемого производства и дальнейшего исполнения назначаемых ими административных наказаний.

В качестве характерного примера реализации этой формы взаимодействия между УУП и судьей следует привести содержание лиц, подвергнутых административному задержанию, в специально отведенных для этого помещениях ОВД (ч. 1 ст. 27.6 КоАП РФ) в случаях кратковременного (до 48 часов) ограничения свободы физических лиц (ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ), в отношении которых УУП осуществляется ПДАП¹. Такого рода взаимодействие необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела в суде, а также последующего исполнения постановления судьи в специальном учреждении полиции для содержания лиц, подвергнутых административному аресту².

Еще одним примером реализации УУП этой формы взаимодействия является исполнение УУП определения судьи, органа или уполномоченного должностного лица о принудительном приводе³

¹ О должностных лицах системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 (ред. от 27 августа 2021 г.).

² О порядке отбывания административного ареста [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ (ред. от 1 октября 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: приказ МВД России от 21 июня 2003 г. № 438 (ред. от 1 февраля 2012 г.).

того или иного участника ПДАП, перечисленного в ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ, который не явился без уважительной причины для рассмотрения дела, а его реальное отсутствие препятствует принятию законного решения в рамках ПДАП (ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ).

В контексте реализации УУП исследуемой формы взаимодействия с субъектами административной юрисдикции уместным будет упоминание об особенностях изъятия и хранения оружия и боевых припасов, явившихся орудиями совершения или предметами правонарушения (ч. 10 ст. 27.10 КоАП РФ). Причем указанные особенности связаны не только с проблемами документирования и квалификации правонарушений¹, но и с вопросами взаимодействия УУП с должностными лицами территориальных органов Росгвардии, уполномоченными на применение указанных мер ПДАП (ч. 3.1 ст. 32.4 КоАП РФ).

Обеспечение процессуального порядка проведения административного расследования как одна из неотъемлемых форм процессуального взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции проявляется в том, что административно-процессуальное документирование обстоятельств правонарушений, посягающих на жизнь, здоровье, права и иные, в т. ч. имущественные, интересы участников административно-правовых отношений, все чаще осуществляется УУП в рамках усложненной формы ПДАП [определение о возбуждении дела] → [протокол об административном правонарушении] → [постановление по делу], называемого административным расследованием (ст. 28.7 КоАП РФ). Такое административное производство не может превышать одного месяца, в течение которого осуществляются процессуальные действия, направленные на получение необходимых сведений, в т. ч. путем проведения экспертиз, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности. После этого УУП составляется протокол (ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ), который вместе с собранным материалом направляется в суд для рассмотрения (ст. 28.8 КоАП РФ) и вынесения постановления о назначении административного наказания². В качестве примера такого рода взаимодействия целесообразно привести реализацию УУП исследуемых процессуальных полномочий в ходе направления федеральному судье (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ) протокола и материалов, собран-

¹ Рыжакова Ю. Н., Пинаев Д. Е. Актуальные проблемы выявления участковыми уполномоченными полиции административных правонарушений в сфере обращения с оружием // Государственная служба и кадры. 2021. № 3. С. 187–189.

² Милёхин В. А., Семеновский А. В., Николаев А. Г. и др. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие. Москва, 2017. С. 27–29.

ных в процессе осуществления административного расследования по ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои) или 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение) с учетом сложившейся судебной практики¹.

Обеспечение процессуального порядка направления протокола об административном правонарушении иному субъекту административной юрисдикции является производной от только что рассмотренной формы взаимодействия УУП с судьями районных судов. Однако процессуальное взаимодействие УУП с судьями, коллегиальными административными органами и должностными лицами остальных субъектов административной юрисдикции требует от УУП четкого следования положениям ст. 28.8 КоАП РФ. В частности, изучая собранные УУП материалы, субъект административной юрисдикции обеспечивает свою подготовку к дальнейшему рассмотрению дела по существу (ст. 29.1 КоАП РФ), а именно: устанавливает, правильно ли составлен протокол с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдены ли процедуры административно-процессуального документирования.

Подкрепляя пример реализации УУП такой формы процессуального взаимодействия, необходимо указать на некоторые существенные особенности. Однозначным недостатком составленного УУП протокола может являться отсутствие предусмотренных ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ данных (например, о владении языком, на котором ведется ПДАП, о предоставлении переводчика при составлении протокола и др.). И напротив, несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. Для юрисдикционного органа не должны являться препятствием допускаемые УУП нарушения процессуальных сроков составления протокола (ст. 28.5 КоАП РФ), а также направления этого протокола для рассмотрения (ст. 28.8 КоАП РФ), поскольку эти сроки не являются пресекательными. Аналогичным образом не является недостатком составление протокола в отсутствие привлекаемого к ответственности лица, если ему надлежащим образом было сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными².

¹ Вопрос 5 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)»: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 27 декабря 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2018. № 12.

² Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23 декабря 2021 г.) «О некоторых вопросах, возника-

Обеспечение процессуального порядка рассмотрения дела об административном правонарушении является самой основной формой процессуального взаимодействия УУП с субъектами административной юрисдикции. По справедливому мнению профессора В. Ю. Ухова, особая административно-юрисдикционная компетенция УУП, заключающаяся в возможности самостоятельно рассматривать дела об административных правонарушениях, обуславливает осуществление УУП наиболее важного процессуального действия, направленного на решение ключевых задач ПДАП, «...результатом которых является, прежде всего, законное привлечение лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности и достижение наказанием своей цели»¹. На УУП возложены полномочия выносить постановления о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа (п. 9. ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ), а также доводить его до сведения лица, в отношении которого осуществляется ПДАП (ч. 1 и ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ). При этом на УУП в полной мере возлагаются полномочия, реализуемые на уже упомянутом выше этапе подготовки к рассмотрению дела (ст. 29.1 КоАП РФ).

Так, в ходе осуществления рассматриваемой формы процессуального взаимодействия УУП принимает во внимание наличие следующих возможных обстоятельств: отсутствие у него юрисдикционной компетенции по соответствующей административно-правовой норме Особенной части КоАП РФ; наличие обстоятельств, исключающих личное рассмотрение дела (ст. 29.2 КоАП РФ); неустранимые недостатки оформления протокола и материалов поступившего к нему дела; исключающие ПДАП обстоятельства (ст. 24.5 КоАП РФ); достаточность материалов дела для его рассмотрения по существу; удовлетворение поступивших ходатайств. Взаимодействие УУП с иными субъектами административно-процессуальной деятельности проявляется также в ходе реализации установленного порядка рассмотрения дела (ст. 29.7 КоАП РФ) с учетом обязательного следования правилам определения места рассмотрения (ст. 29.5 КоАП РФ) и соблюдения необходимых для этого процессуальных сроков (ст. 29.6 КоАП РФ).

ющих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2005. № 6.

¹ Ухов В. Ю., Дрозд А. О. Особенности стадии рассмотрения дела об административном правонарушении участковым уполномоченным полиции // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1 (26). С. 128–134.

Финальным этапом процессуального взаимодействия УУП на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении является вынесение постановления, соответствующего требованиям ст. 29.10 КоАП РФ, а также доведение его до сведения лица, в отношении которого оно вынесено (ст. 29.11 КоАП РФ). К комментируемой форме процессуального взаимодействия относится также применяемый экспертный механизм определения УУП размера назначаемого административного штрафа по рассматриваемым административным делам¹.

Весьма важным элементом административно-юрисдикционных полномочий УУП на рассматриваемой стадии ПДАП, несомненно, является реализация комплекса предусмотренных законом форм профилактического воздействия² на лиц, допускающих несоблюдение административно-правовых запретов (предписаний, дозволений) в жилом секторе, прилегающих к нему общественных местах и на объектах социальной инфраструктуры. В частности, в условиях дальнейшего развития публично-правовых и общественных отношений существует необходимость обязательного применения УУП профилактического воздействия в виде вынесения представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 29.11 КоАП РФ). Это является приоритетным направлением всей современной практики процессуального взаимодействия УУП с субъектами административной юрисдикции. Важность заключительного профилактического этапа стадии ПДАП, связанной с рассмотрением УУП дела об административном правонарушении, обусловлена тем обстоятельством, что реагирование общества на действенное функционирование этого важнейшего в российской правоохранительной системе института оказывает непосредственное влияние на отношение граждан к результативности работы всей российской полиции³.

¹ Мамлеева Д. Р., Железняк А. А. Институт административного наказания в деятельности участкового уполномоченного полиции // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6 (157). С. 139–140.

² Статьи 17 и 22 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Закон № 182-ФЗ.

³ Михайлов М. Я., Барыкина Е. Н. Актуальные проблемы административной деятельности участкового уполномоченного полиции на обслуживаемом административном участке // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: сборник трудов по материалам межведомственной научно-практической конференции (Волгоград, 25 сентября 2020 г.). Москва, 2020. С. 64–69.

Обеспечение условий для исполнения административных наказаний можно проиллюстрировать на примере исследуемого взаимодействия, которое заключается в осуществлении УУП (наряду с сотрудниками подразделений по вопросам миграции) контроля за реализацией некоторых процедур исполнения назначенного судьей дополнительного административного наказания в виде административного выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда (ч. 6 и ч. 7 ст. 32.10 КоАП РФ). Значимым инструментом такого контроля для УУП является возможность более действенного административно-правового воздействия на указанную категорию лиц посредством документирования административного правонарушения по ч. 3 ст. 20.25 КоАП РФ, которое влечет уже судебно-принудительный порядок помещения и содержания в специальном учреждении полиции (ст. 27.19 КоАП РФ).

Перечень рассмотренных административно-правовых форм взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции вовсе не является исчерпывающим. Его совершенствование в виде комплекса мер, направленных на повышение эффективности работы по выявлению лиц, совершивших административные правонарушения, предусматривается концептуальными положениями развития системы ОБ в Российской Федерации¹, а также службы УУП территориальных органов МВД России на 2020–2023 годы².

¹ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Президентом Рос. Федерации 14 ноября 2013 г. № Пр-2685. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Концепции развития службы участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на 2020–2023 годы: приказ МВД России от 30 марта 2020 г. № 191.

Раздел 3. Алгоритм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции в процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях

В проводимых исследованиях особенностей реализации УУП своих административно-юрисдикционных полномочий достаточно часто отмечается сложность разработки единого методического подхода к типологизации многочисленных алгоритмов осуществления процессуального взаимодействия с иными субъектами административной юрисдикции¹. По мнению многих ученых и практиков, это обусловлено как наличием определенных пробелов в нормативно-правовом регулировании исследуемой области правоотношений, так и продолжающимися более десяти лет стремительными изменениями современного административно-правового и организационного статуса службы участковых в связи с произошедшим реформированием системы МВД России².

Поиску наиболее оптимального порядка выполнения в ходе ПДАП предусмотренных законом процессуальных действий УУП уделяется самое пристальное внимание. Разумеется, выполнение указанных действий должно иметь определенную последовательность с учетом структурирования ПДАП на процессуальные стадии и их более мелкие этапы, рассмотренные в настоящем учебно-практическом пособии. В этом смысле описание универсального набора отличающихся по юридической значимости процессуальных действий УУП, направленных на достижение конечной цели исследуемого административного производства, в современной науке принято называть алгоритмом реализации административно-процессуальных полномочий (далее – алгоритм).

В рассматриваемой сфере такого рода полномочия касаются всех перечисленных в предыдущем разделе учебно-практи-

¹ *Равтюшкин А. В.* О формах воздействия, применяемых участковыми уполномоченными полиции при профилактике правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений (на примере Алтайского края) // Научный портал МВД России. 2017. № 4 (40). С. 32–39.

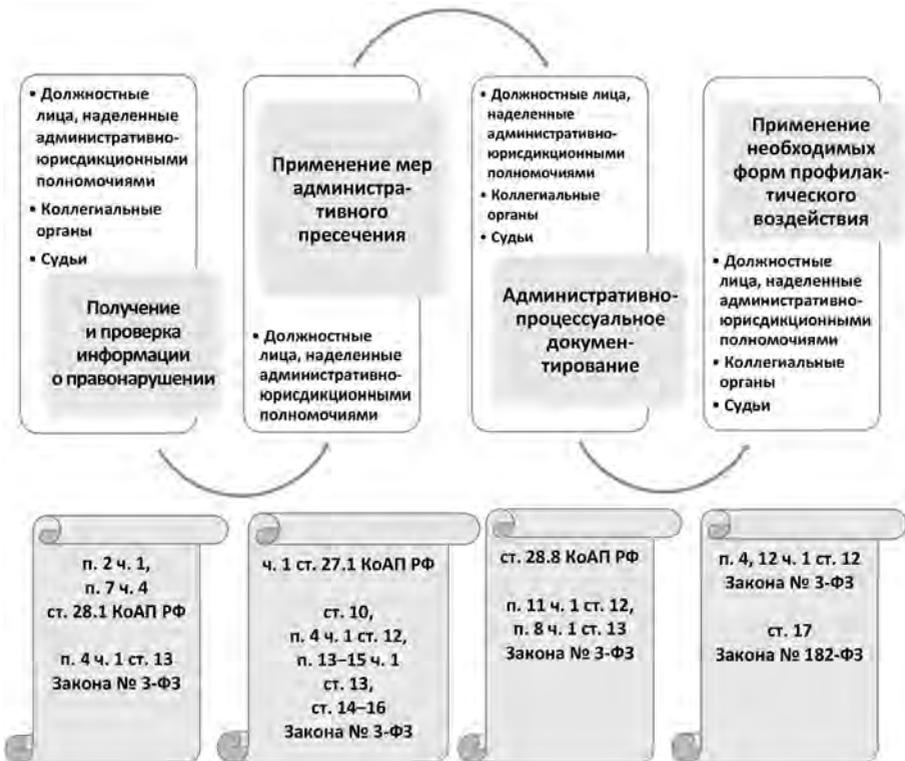
² *Катаева О. В., Демченко Н. В., Волков П. А. и др.* Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое участковыми уполномоченными полиции: методические рекомендации. Белгород, 2015. С. 3–8.

ческого пособия основных форм взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции. Причем любые, даже самые оптимальные алгоритмы априори не могут содержать каких-либо частных или промежуточных выводов, лежащих в основе наиболее рационального процессуального решения, принимаемого уполномоченным на то должностным лицом. Однако любой алгоритм прежде всего предназначен для указания определенного пути, который характеризуется оптимальной последовательностью (хронологией) реализации тех или иных процессуальных полномочий должностного лица. Критерием эффективности воплощения УУП таких полномочий, с одной стороны, представляется осуществление ПДАП наименее затратными (с точки зрения времени и объема) процессуальными действиями, а с другой стороны, создание условий для наибольшей защиты прав и иных законных интересов участников исследуемых правоотношений.

Моделирование наиболее рациональных алгоритмов действий должностных лиц полиции имеет достаточно продуктивный правоприменительный эффект и достаточно часто используется не только при подготовке различных учебно-методических пособий, предназначенных для совершенствования того или иного направления административной деятельности, но и для повышения уровня юридической административно-процессуальной грамотности сотрудников¹. Например, практическое применение моделей схематической визуализации последовательности административно-процессуальных действий УУП, осуществляющих ПДАП, может и должно способствовать принятию последними законных и обоснованных административно-процессуальных решений в сфере осуществляемой ими АЮД. Кроме того, посредством структурно-логического моделирования можно легко отразить особенности административно-процессуального взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции, вовлеченными в осуществление ПДАП. Причем такого рода структурно-логические алгоритмы следует предложить для каждой из семи форм взаимодействия, рассмотренных в предыдущем разделе настоящего учебно-практического пособия.

¹ Анохина С. Ю. Особенности юрисдикционной деятельности участковых уполномоченных полиции по применению законодательства об административных правонарушениях: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2015.

Совместное выявление и пресечение административных правонарушений



На данной структурно-логической схеме изображен возможный алгоритм взаимодействия УУП с субъектами административной юрисдикции в ходе выявления и пресечения административных правонарушений. В первую очередь, получаемая административно значимая информация может поступать к УУП непосредственно от взаимодействующих с ним должностных лиц, наделенных юрисдикционными полномочиями. Такое обстоятельство будет для УУП поводом к возбуждению ПДАП (п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ). Наряду с этим на данной процессуальной стадии УУП или должностное лицо ГИБДД могут стать взаимодействующей стороной реализации стороннего определе-

* На схеме 1 и далее на схемах 2–7 в сером графическом поле последовательных шагов каждого алгоритма вписан конечный результат набора совместных процессуальных полномочий и правовые основы их реализации, а в белом – взаимодействующие с УУП субъекты компетенции.

ния об истребовании сведений о лице, привлекаемом к административной ответственности (п. 7 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ). Следует отметить, что такого рода взаимодействие субъектов административной юрисдикции будет полностью отвечать положениям п. 4 ч. 1 ст. 13 Закона № 3-ФЗ.

Вторым шагом алгоритма реализации данной формы взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции может стать совместное применение предусмотренных административно-пресекательных мер. Осуществление УУП таких полномочий опирается на положения ст. 10 (взаимодействие и сотрудничество), п. 4 ч. 1 ст. 12 (принятие мер по устранению причин и условий деликтности), п. 13–15 ч. 1 ст. 13 (принудительное препровождение правонарушителей), ст. 14–16 (применение мер государственного принуждения) Закона № 3-ФЗ.

Следующий шаг – это документальное закрепление совместного осуществляемых административно-процессуальных полномочий. Взаимодействие находит отражение в протоколе об административном правонарушении (ст. 28.8 КоАП РФ), направляемом для рассмотрения тому или иному субъекту административной юрисдикции (п. 11 ч. 1 ст. 12, а также п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона № 3-ФЗ).

Завершающий шаг связан с применением необходимых форм профилактического воздействия (п. 4, 12 ч. 1 ст. 12 Закона № 3-ФЗ), предусмотренных ст. 17 Закона № 182-ФЗ. На наш взгляд, это наиболее ответственный этап рассматриваемой формы взаимодействия, который может быть в определенной степени опосредован от наказательного результата административно-правового принуждения. Так, выступая на расширенном заседании коллегии МВД России 17 марта 2022 г., Министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев отметил активность УУП в использовании разнообразных профилактических средств правового принуждения, в частности, института административного надзора¹. В 2021 г. им было охвачено 118 тысяч человек. В результате ужесточения контроля за данным контингентом было выявлено свыше 300 тыс. нарушений установленных ограничений. В суды направлено почти 35 тыс. обращений о введении дополнительных запретов – увеличение почти на четверть за год.

Применяемые УУП меры административного принуждения коррелируются с региональными программно-целевыми мероприятиями по социальной адаптации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы. «В их числе оказание помощи в регистрации по прежнему месту

¹ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (ред. от 1 октября 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

жительства и трудоустройство. Одному участковому без содействия со стороны местных органов власти сделать это невозможно»¹. В этом смысле реализация административно-юрисдикционной компетенции УУП должна строиться с учетом особенностей административно-искового производства, а также методических рекомендаций по организации работы в сфере осуществления административного надзора².

Аналогичным образом могут быть прокомментированы примерные алгоритмы (схемы 2–7) остальных шести перечисленных во втором разделе учебно-практического пособия форм взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции.

Схема 2

Обеспечение процессуального порядка документирования обстоятельств административного деликта



¹ Из выступления Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции В. А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 17 февраля 2022 года // Официальный сайт Президента Рос. Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67795> (дата обращения 15.03.2022).

² Зайцев И. А., Бочаров Д. А. Осуществление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: учебно-практическое пособие. Москва, 2017.

Примеры реализации каждой из последующих схематично изложенных форм взаимодействия приведены в предыдущем разделе настоящего пособия. Между тем, говоря, например, об алгоритме осуществления взаимодействия в ходе документирования административных деликтов, следует указать на то, что в процессе возбуждения ПДАП УУП могут допускать определенные процессуальные ошибки и неточности¹ либо, наоборот, сталкиваться с таковыми в поступающих на рассмотрение процессуальных документах, составляемых иными уполномоченными должностными лицами. Исключению таких обстоятельств, препятствующих своевременному и обоснованному разрешению административно-правового конфликта, способствует квалифицированная подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении (ст. 29.1 КоАП РФ). На этом этапе субъекты взаимодействия осуществляют определенные действия, результатом которых может быть возвращение изначального протокола (других материалов дела) составившей его стороне. Такое нередко происходит в случае участия в ПДАП неправомочных лиц, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела (п. 4 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ). Кроме того, рассматриваемый шаг взаимодействия может воплотиться в передаче протокола и материалов дела на рассмотрение по строго предусмотренной законом подведомственности (п. 5 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ).

Таким образом, третий шаг взаимодействия имеет место в ходе непосредственного рассмотрения административного дела и вынесения процессуального постановления, предусмотренного ст. 29.10 КоАП РФ. Как известно, неотъемлемым атрибутом постановления является изложение в нем установленных обстоятельств административного деликта, которые должны быть подтверждены материалами рассматриваемого дела. Фактически речь идет о доказательствах в виде любых фактических данных, позволяющих установить наличие события правонарушения и виновность привлекаемого к ответственности лица (ст. 26.2 КоАП РФ). Поэтому современная правоприменительная практика все чаще опирается на используемые технические средства визуализации происходящих событий и обстоятельств. Так, А. Г. Гришаков справедливо отмечает особую роль УУП в пресечении и последующем документировании противоправных деяний с помощью систем видеонаблюдения. Им пред-

¹ Анохина С. Ю., Железнов Е. А. Ошибки, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел (участковыми уполномоченными полиции) при оформлении материалов дела об административном правонарушении: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2014.

лагаются различные варианты взаимодействия, позволяющие увеличить результативность видеонаблюдения в жилом секторе¹.

Схема 3

Обеспечение законности и обоснованности применения процессуально-обеспечительных мер



Соответствующий структурно-логический подход позволяет отразить организацию АЮД УУП на этапе применения мер обеспечения ПДАП с точки зрения оптимального влияния на функционирование и развитие сложившихся взаимосвязей с различными субъектами административной юрисдикции, нацеленными на поддержание целостности и результативности осуществляемых ими процессуально-обеспечивающих функций².

¹ Гришаков А. Г. Деятельность участкового уполномоченного полиции по профилактике административных правонарушений и раскрытию преступлений с использованием систем видеонаблюдения // Алтайский юридический вестник. 2019. № 1 (25). С. 39–43.

² Шевцов А. В., Мельник М. Р. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции и сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних: научно-практическое пособие. Москва, 2014.

Обеспечение процессуального порядка проведения административного расследования



Пошаговая реализация алгоритма взаимодействия УУП с иными субъектами юрисдикции в ходе усложненного ПДАП (ст. 28.7 КоАП РФ) обусловлена его особенностями. В ходе административного расследования реализуются экспертные и иные действия (п. 18 ч. 1 ст. 12, п. 3, 4, 8 ч. 1 ст. 13 Закона № 3-ФЗ), требующие от УУП значительных временных затрат. Разработанная в течение последних нескольких лет авторская методика подробно рассматривает правоприменительную практику в ходе ПДАП¹. При этом отмечается некоторая правовая неопределенность на стадии возбуждения ПДАП в форме административного расследования, а также последующего составления протокола и направления дела для рассмотрения в суд в случае проведения первоначальных проверочных действий в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ).

¹ Гамбаров М. Г. Актуальные вопросы производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1. КоАП РФ // Закон и право. 2020. № 12. С. 184–188.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25 марта 2022 г.) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, по общему правилу не являются административным расследованием действия, совершаемые в рамках УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу, в результате которых УУП определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления¹. Между тем, в ходе ПДАП доказательствами признаются любые фактические данные (ст. 26.2 КоАП РФ), на основании которых устанавливаются обстоятельства правонарушения. Поэтому последние могут быть установлены как с помощью административного расследования, так и на основании результатов мероприятий, проведенных в рамках УПК РФ.

Особенностью завершающего шага данного алгоритма является то, что расследуемые в административно-процессуальной форме дела рассматриваются судьями районных судов (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Но в случае если административное расследование УУП не осуществлялось, а в ходе ПДАП производились действия в соответствии с УПК РФ, то процессуальное взаимодействие осуществляется между УУП и мировыми судьями.

Схема 5

Обеспечение процессуального порядка направления протокола об административном правонарушении иному субъекту административной юрисдикции

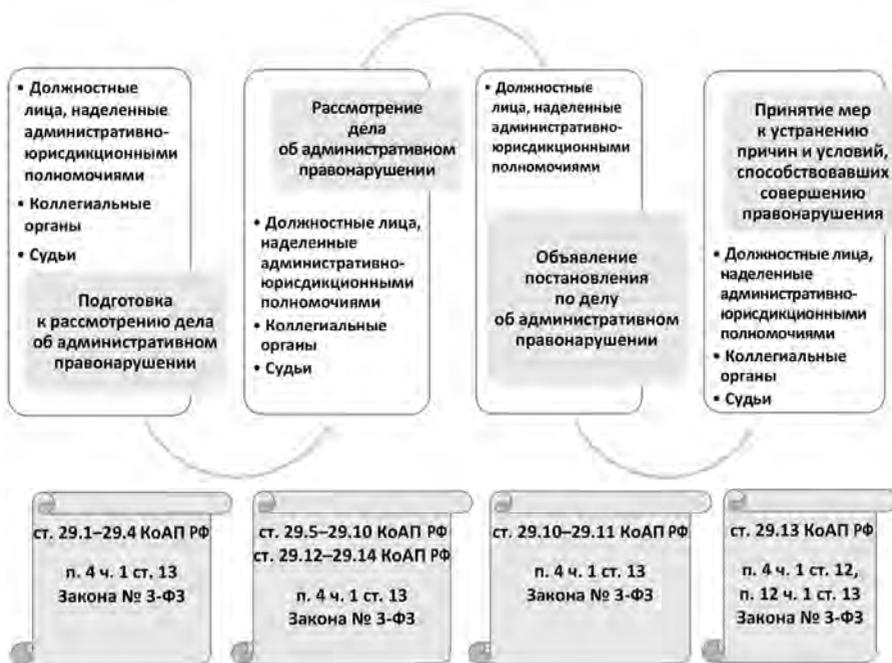


¹ Подпункт «а» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23 декабря 2021 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2005. № 6.

Особенностью данного алгоритма взаимодействия является цикличность двух его шагов в случае ненадлежащего обеспечения качества административно-процессуального документирования обстоятельств административного деликта. Оценка качества процессуального документирования связана с подготовкой дела к рассмотрению с точки зрения полноты исследования события деликта, сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола (ст. 28.2 КоАП РФ).

Схема 6

Обеспечение процессуального порядка рассмотрения дела об административном правонарушении



Имеют место особенности взаимодействия УУП в ходе реализации его юрисдикционных полномочий на стадии подготовки к рассмотрению, а также разрешения дела. Так, на третьем шаге алгоритма УУП обязан объявить вынесенное им постановление (ст. 29.11 КоАП РФ). Его копия вручается под расписку правонарушителю (потерпевшему) по просьбе либо в течение трех дней должна быть выслана письмом. В случае направления УУП материалов дела в суд копия вынесенного судьей постановления в трехдневный срок возвращается к УУП. На завершающем шаге алгоритма УУП

активно участвует в контроле за своевременностью (в течение месяца) принятия профилактических мер.

Алгоритм рассматриваемой формы взаимодействия более подробно изложен в учебно-методическом пособии, которое посвящено особенностям реализации процессуальных полномочий должностных лиц ОВД. В нем содержится методика практического обучения и тестирования обучающихся, позволяющая смоделировать и решить вводные задачи-ситуации, а также выработать процессуальные решения при осуществлении ПДАП¹.

Схема 7

Обеспечение условий для исполнения административных наказаний



Как и в предыдущем случае, следует указать на некоторые особенности взаимодействия УУП в ходе реализации его полномочий

¹ Милёхин В. А., Семенистый А. В., Николаев А. Г. и др. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие. Москва, 2017. С. 27–29.

(функций) на завершающей стадии ПДАП, связанной с исполнением полицией отдельных видов административных наказаний. Так, на втором шаге алгоритма, после вступления в силу вынесенного УУП постановления (ст. 31.1 КоАП РФ) оно подлежит обязательному обращению к исполнению (ст. 31.3 КоАП РФ). На следующем шаге рассматриваемого алгоритма постановление приводится в исполнение (ст. 31.4 КоАП РФ) в порядке, установленном гл. 31 КоАП РФ и соответствующими нормативными правовыми актами.

Следует отметить, что результаты отдельно проведенного исследования (по заявке Договорно-правового департамента МВД России) позволили выявить проблемы в правовом регулировании административно-процессуальных полномочий полиции, реализуемых в ходе участия ее сотрудников в процедурах исполнения административных наказаний, назначенных в судебном или несудебном (юрисдикционном) порядке¹. Основываясь на административно-юрисдикционной практике субъектов рассматриваемых правоотношений, были выработаны подробные рекомендации, направленные на повышение эффективности их административно-процессуальной деятельности.

Завершая третий раздел настоящего учебно-практического пособия, необходимо отметить, что использование алгоритмов семи основных форм взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции в процессе осуществления ПДАП может способствовать полному, всестороннему, своевременному и объективному рассмотрению и разрешению УУП административных дел, обеспечению принципа неотвратимости ответственности, защите и восстановлению прав лиц, пострадавших от противоправных деяний, устранению причин и условий, способствующих их совершению. Сделанные авторами выводы в целом подтверждаются состоянием современной правоприменительной и законотворческой деятельности.

¹ Шевцов А. В., Ускова А. С., Семенистый А. В. и др. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: аналитический обзор. Москва, 2019. С. 90–102.

Заключение

Результаты исследования позволили выявить проблемы в правовом регулировании административно-процессуальных полномочий УУП, связанных с реализацией семи основных форм взаимодействия с иными субъектами административной юрисдикции, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях и назначать административные наказания. С учетом теоретических разработок и практики деятельности органов административной юрисдикции, судебной практики авторами данного учебно-практического пособия выработаны рекомендации по повышению эффективности административно-процессуальной деятельности УУП при осуществлении ПДАП. Их практическое воплощение будет способствовать безусловному соблюдению принципа неотвратимости наказания за совершение административных правонарушений, а также устранению причин и условий, способствующих их совершению.

Во введении данного учебно-практического пособия рассматриваются объект, предмет, цель и задачи исследовательской работы.

В первом разделе «Административно-правовые основы деятельности участковых уполномоченных полиции в сфере осуществления производства по делам об административных правонарушениях» содержится анализ компетенции УУП по осуществлению ПДАП.

Во втором разделе «Административно-правовые формы взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции» раскрыты административно-правовые и организационные основы взаимодействия УУП с иными должностными лицами, реализующими административно-юрисдикционные полномочия в сфере предусмотренной законом административно-процессуальной компетенции.

Третий раздел «Алгоритм взаимодействия участковых уполномоченных полиции с иными субъектами административной юрисдикции в процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях» содержит семь структурно-логических схем, отражающих последовательность взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции на различных стадиях и этапах ПДАП.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие общие выводы.

1. ПДАП, осуществляемое УУП, является одним из основных видов процессуальной деятельности указанных сотрудников. Его

осуществление предусмотрено КоАП РФ, федеральным законодательством и подзаконными актами, а также региональным законодательством в сфере ООП и ООБ. При этом существующая нормативно-правовая основа ПДАП, осуществляемого УУП, находится под влиянием разнообразных факторов (организационных, географических, материально-технических и т. д.), совокупность которых оказывает определенное влияние на качество рассматриваемого административного производства. Совершенствование административно-правовых основ деятельности УУП в сфере ПДАП является существенным ресурсом для повышения эффективности работы полиции.

2. Оптимизация применяемых форм реализации процессуальных полномочий УУП позволит существенно упростить решение многих оперативно-служебных задач за счет сокращения количества процессуальных документов, используемых в ходе осуществления исследуемого административного производства. Наиболее перспективным направлением такой оптимизации представляется дальнейшее развитие института использования упрощенной формы ПДАП. Кроме того, последующему совершенствованию административно-правовых основ деятельности УУП по осуществлению ПДАП будет способствовать расширение предметной административно-юрисдикционной компетенции указанных сотрудников полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, посягающих на ОП и ОБ.

3. Взаимодействие УУП с иными субъектами административной юрисдикции реализуется посредством следующих основных форм:

- *первая форма* «Совместное выявление и пресечение административных правонарушений»;
- *вторая форма* «Обеспечение процессуального порядка документирования обстоятельств административного деликта»;
- *третья форма* «Обеспечение законности и обоснованности применения процессуально-обеспечительных мер»;
- *четвертая форма* «Обеспечение процессуального порядка проведения административного расследования»;
- *пятая форма* «Обеспечение процессуального порядка направления протокола об административном правонарушении иному субъекту административной юрисдикции»;
- *шестая форма* «Обеспечение процессуального порядка рассмотрения дела об административном правонарушении»;
- *седьмая форма* «Обеспечение условий для исполнения административных наказаний».

4. Каждой из семи административно-правовых форм взаимодействия УУП с иными субъектами административной юрисдикции характерен свой структурно-логический алгоритм процессуальных действий (схемы 1–7). В сером графическом поле последовательных шагов каждого алгоритма вписан конечный результат набора совместных процессуальных полномочий и правовые основы их реализации, а в белом – взаимодействующие с УУП субъекты юрисдикционной компетенции. Алгоритмизация реализуемых форм взаимодействия УУП с субъектами административной юрисдикции позволит оптимизировать правоприменительную практику.

Изложенные в учебно-практическом пособии предложения требуют более углубленного научно-практического изучения. При этом они способствуют поступательному совершенствованию порядка взаимодействия участников исследуемых административно-процессуальных отношений.

Список рекомендованной литературы

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.04.2022).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25 марта 2022 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 4 марта 2022 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О полиции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21 декабря 2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (ред. от 1 октября 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О порядке отбывания административного ареста [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ (ред. от 1 октября 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Концепция общественной безопасности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Президентом Рос. Федерации

14 ноября 2013 г. № Пр-2685. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23 декабря 2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2005. № 6.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 27 декабря 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2018. № 12.

Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: приказ МВД России от 21 июня 2003 г. № 438 (ред. от 1 февраля 2012 г.).

Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: приказ МВД России от 30 апреля 2012 г. № 389 (ред. от 6 июля 2020 г.).

Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 9 октября 2019 г.).

О должностных лицах системы МВД России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 (ред. от 27 августа 2021 г.).

О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205.

Об утверждении Концепции развития службы участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России на 2020–2023 годы: приказ МВД России от 30 марта 2020 г. № 191.

Научная и учебная литература

Анохина С. Ю. Особенности юрисдикционной деятельности участковых уполномоченных полиции по применению законодательства об административных правонарушениях: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2015. 124 с.

Анохина С. Ю., Железнов Е. А. Ошибки, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел (участковыми уполномоченными

полиции) при оформлении материалов дела об административном правонарушении: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2014. 56 с.

Барышников М. В. Административно-правовое регулирование деятельности участкового уполномоченного полиции: проблемы и пути совершенствования // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2020. № 2 (83). С. 152–158.

Вальков А. П., Романовская К. Ю., Сотников С. С. Особенности взаимодействия службы участковых уполномоченных полиции с иными органами власти и гражданским обществом // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности: сборник трудов по материалам II Всероссийской научно-практической конференции (Пятигорск, 28 апреля 2021 г.). Пятигорск, 2021. С. 141–153.

Гамбаров М. Г. Актуальные вопросы производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1. КоАП РФ // Закон и право. 2020. № 12. С. 184–188.

Герасимова Е. В. Отдельные вопросы соблюдения законности участковыми уполномоченными полиции при привлечении граждан к административной ответственности // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2021. № 7-2. С. 35–39.

Гришаков А. Г. Деятельность участкового уполномоченного полиции по профилактике административных правонарушений и раскрытию преступлений с использованием систем видеонаблюдения // Алтайский юридический вестник. 2019. № 1 (25). С. 39–43.

Гришаков А. Г. Профилактический обход административного участка, осуществляемый участковым уполномоченным полиции в жилом секторе: особенности работы с полученной информацией // Алтайский юридический вестник. 2021. № 2 (34). С. 49–54.

Гришаков А. Г., Прибытко Ю. А. Административно-юрисдикционная деятельность участкового уполномоченного полиции на территории административного участка // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 1 (28). С. 70–73.

Дрозд А. О. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: монография. Санкт-Петербург, 2015. 140 с.

Дрозд А. О., Кудин В. А. Возбуждение дел об административных правонарушениях, осуществляемых участковыми уполномоченными полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2 (50). С. 67–73.

Зайцев И. А. О механизме административно-процессуального регулирования производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого участковым уполномоченным полицией // Административное право и процесс. 2011. № 7. С. 35–37.

Зайцев И. А. Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое участковым уполномоченным полицией: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012. 29 с.

Зайцев И. А., Бочаров Д. А. Осуществление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: учебно-практическое пособие. Москва, 2017. 36 с.

Катаева О. В., Демченко Н. В., Волков П. А. и др. Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое участковыми уполномоченными полицией: методические рекомендации. Белгород, 2015. С. 3–8.

Климентовская Н. С., Гаврилова Л. А. Административно-юрисдикционная деятельность участкового уполномоченного полиции по делам об административных правонарушениях: понятие и особенности // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 619–626.

Малахова Н. В. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции: вопросы квалификации административных правонарушений // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 4. С. 29–35.

Мамлеева Д. Р., Железняк А. А. Институт административного наказания в деятельности участкового уполномоченного полиции // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6 (157). С. 139–140.

Милёхин В. А., Семенистый А. В., Николаев А. Г. и др. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие. Москва, 2017. С. 27–29.

Михайлов М. Я., Барыкина Е. Н. Актуальные проблемы административной деятельности участкового уполномоченного полиции на обслуживаемом административном участке // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: сборник трудов по материалам межведомственной научно-практической конференции (Волгоград, 25 сентября 2020 г.). Москва, 2020. С. 64–69.

Проценко А. И. О некоторых проблемах правоприменения в деятельности участковых уполномоченных полиции // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 193–198.

Равнюшкин А. В. О формах воздействия, применяемых участковыми уполномоченными полицией при профилактике правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений

(на примере Алтайского края) // Научный портал МВД России. 2017. № 4 (40). С. 32–39.

Репьев А. Г., Васильков К. А. Совершенствование правового регулирования деятельности участкового уполномоченного полиции: теоретический и межотраслевой аспекты // Полиция и общество: пути сотрудничества (к 300-летию российской полиции): сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Воронеж, 7 февраля 2018 г.). Воронеж, 2018. С. 196–200.

Рыжакова Ю. Н., Пинаев Д. Е. Актуальные проблемы выявления участковыми уполномоченными полиции административных правонарушений в сфере обращения с оружием // Государственная служба и кадры. 2021. № 3. С. 187–189.

Ухов В. Ю., Дрозд А. О. Особенности стадии рассмотрения дела об административном правонарушении участковым уполномоченным полиции // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1 (26). С. 128–134.

Цветков А. В. К вопросу о полномочиях участкового уполномоченного полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2020. № 2. С. 64–66.

Шевцов А. В. Административно-процессуальные функции участковых уполномоченных полиции на стадиях производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные вопросы совершенствования деятельности служб и подразделений полиции в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 25 октября 2013 г.). Москва, 2014. С. 297–304.

Шевцов А. В. Актуальные вопросы осуществления производства по делам об административных правонарушениях участковыми уполномоченными полиции // Современные проблемы административно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел: сборник трудов по материалам межведомственной научно-практической конференции (Белгород, 8 апреля 2019 г.). Белгород, 2019. С. 18–22.

Шевцов А. В. Актуальные проблемы осуществления участковыми уполномоченными полиции производства по делам об административных правонарушениях // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 2 (29). С. 54–60.

Шевцов А. В. К вопросу о проблемах реализации участковыми уполномоченными полиции административно-процессуальной компетенции в ходе осуществления производства по делам об адми-

нистративных правонарушениях // Академическая мысль. 2018. № 2 (3). С. 64–68.

Шевцов А. В., Мельник М. Р. Административно-юрисдикционная деятельность участковых уполномоченных полиции и сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних: научно-практическое пособие. Москва, 2014. 80 с.

Шевцов А. В., Ускова А. С., Семенистый А. В. и др. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: аналитический обзор. Москва, 2019. С. 90–102.

Якимов А. Ю. Субъекты административной юрисдикции (история, тенденции, перспективы) // Административное право и процесс. 2019. № 8. С. 25–31.

Для заметок

Для заметок

Учебное издание

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТКОВЫХ
УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ С СУБЪЕКТАМИ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Учебно-практическое пособие

Редактор *А. А. Мельникова*
Верстка *А. А. Мельниковой*

Подписано в печать 23.03.2023. Формат 60 × 84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 3,02. Уч.-изд. л. 2,03. Тираж 66 экз. Заказ № 15у.

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907530-76-8

