

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт МВД России

Е.А. Федяев, Я.Е. Верхоглядов

**Общая характеристика составов и квалификация
отдельных видов административных
правонарушений, подведомственных участковым
уполномоченным полиции**

Учебно-практическое пособие



Барнаул
2023

УДК 351.74(075.8)
ББК 67.401.133.12я73
Ф 356

Рецензенты:

заместитель начальника управления – начальник отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Алтайскому краю *М.С. Бугров;*

начальник отделения по исполнению административного законодательства отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу *Т.А. Бобринских.*

Федяев, Евгений Александрович.

Ф 356 Общая характеристика составов и квалификация отдельных видов административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции : учебно-практическое пособие / Е.А. Федяев, Я.Е. Верхоглядов. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – 76 с.

ISBN 978-5-94552-524-5

В учебно-практическом пособии содержится анализ теоретических и практических аспектов, связанных с квалификацией административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции, а также некоторые предложения по совершенствованию данного вида деятельности.

Учебно-практическое пособие предназначено для использования в образовательном процессе обучающимися в образовательных организациях системы МВД России, адъюнктами и преподавателями, а также в оперативно-служебной деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции и при проведении научных исследований по приоритетному профилю подготовки БЮИ МВД России «участковый уполномоченный полиции».

УДК 351.74(075.8)
ББК 67.401.133.12я73

ISBN 978-5-94552-524-5

© Федяев Е.А.,
Верхоглядов Я.Е., 2023
© Барнаульский юридический
институт МВД России, 2023

Перечень сокращений и обозначений

В настоящем учебно-практическом пособии применяются следующие сокращения и обозначения:

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГОСТ – национальный стандарт Российской Федерации;

ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц;

ИНН – идентификационный номер налогоплательщика;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

МВД России – Министерство внутренних дел Российской Федерации;

ОВД – органы внутренних дел;

ОГРН – основной государственный регистрационный номер;

ПП ВС РФ – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

ПДН – подразделение по делам несовершеннолетних;

ППСП – патрульно-постовая служба полиции;

РФ – Российская Федерация;

СДО Moodle – система дистанционного обучения Moodle электронной информационно-образовательной среды Барнаульского юридического института МВД России;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

УУП – участковый уполномоченный полиции.

Введение

Противодействие правонарушениям, несомненно, является одним из ключевых видов деятельности государства и его правоохранительных органов. Обусловлено это как конституционным закреплением обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ), так и положениями иных нормативных правовых актов¹. Кроме того, вывод о приоритетности данного направления подчеркивается наличием и концептуальных, стратегических документов², определяющих государственную политику, и планов (программ), направленных на реализацию последних³.

Важно отметить, что в названных актах, как правило, под правонарушениями понимаются административные правонарушения и преступления. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 12 месяцев 2021 г. всего поступило 782 354 уголовных дела⁴ (зарегистрировано же в РФ всего 2 004 404 преступления⁵), а дел об административных правонарушениях только судьям для рассмотрения по существу направлено 8 930 464.

¹ См. федеральные законы «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 № 120-ФЗ; «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ; «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ; «О безопасности» от 28.12.2010 № 390-ФЗ; «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 182-ФЗ и некоторые др.

² Указы Президента Российской Федерации: «Концепция общественной безопасности в Российской Федерации» от 14.11.2013 № Пр-2685; «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» от 29.05.2020 № 344; «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года» от 23.11.2020 № 733; «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 02.07.2021 № 400 и др.

³ Комплексный план противодействия идеологии терроризма в Российской Федерации на 2019-2023 годы: утвержден Президентом Российской Федерации 28.12.2018 № Пр-2665; Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 и др.

⁴ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 30.01.2023).

⁵ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года // Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (дата обращения: 30.01.2023).

Учитывая многократное преобладание в количественных показателях административных правонарушений над уголовно наказуемыми деяниями, их высокую латентность, значительное число дел, постановления по которым вынесены иными субъектами согласно гл. 23 КоАП РФ и не отражены в указанной выше судебной статистике, мы считаем, что административные правонарушения наиболее распространены и требуют не меньшего внимания, чем общественно опасные деяния, ответственность за которые установлена в УК РФ.

Одним из главных субъектов противодействия административным правонарушениям является полиция, что демонстрируется включением её в основные направления деятельности предупреждения и пресечения административных правонарушений, а также осуществления производства по делам об административных правонарушениях¹. Аналогичные положения нашли своё отражение и в задачах УУП², выполняющего особую роль в реализации правоохранительной функции государства. Отправной точкой для качественной реализации указанных направлений деятельности должно быть знание правильной юридической квалификации административных деликтов и умение ею пользоваться. Отсутствие таковой основы либо недостатки при её формировании у УУП могут существенно нарушить законность, навредить авторитету публичной власти, способствовать негативным оценкам территориальных органов МВД России и конкретных должностных лиц по линии административной практики и т.п.

Кроме того, имеются и другие отрицательные последствия пробельности знаний административно-деликтного права. Так, УУП, наряду с выполнением иных функциональных обязанностей, часть служебного времени тратит на производство по делам об административных правонарушениях, что даже в штатном режиме составляет достаточный объем (от 1150 часов до 1535 часов при общем усредненном ресурсе рабочего времени 1976 часов в год), которого всё равно не хватает (всего необходимо не менее 4493 – 4568 часов в год, чтобы выполнить все номинально закрепленные задачи)³.

¹ О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205; О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 17.01.2006 № 19. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³ Гришаков А.Г., Гайдуков А.А., Верхоглядов Я.Е. и др. Расчет рабочего времени участкового уполномоченного полиции по основным направлениям деятельности: метод. рек-ции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2022. С. 4; 7-8; 35-36.

В случае же наличия недостатков при осуществлении административной юрисдикции, обусловленных в т.ч. ошибками при квалификации, и без того критически не достающего времени станет меньше, т.к. оно будет расходоваться на доработку документов (в 2021 г. возвращено более 12,8 тысячи протоколов об административных правонарушениях), либо вообще повлечет прекращение производства по делу об административном правонарушении за истечением срока давности (в 2021 г. из более чем 131 тысячи дел, прекращенных полицией, 121 501 прекращено по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)¹. Более того, неверная квалификация деяния часто сопряжена с нарушением законности, незаконным применением мер административного принуждения, что в дальнейшем обуславливает право граждан на различного рода компенсации², и т.п.

Безусловно, причин (как внешних, так и внутренних), способных вызвать подобные результаты, более чем достаточно. Проблема имеет комплексный характер. Однако компонентами ее системного решения являются повышение качества теоретических знаний УУП в вопросах административного права (в частности, административно-деликтного права), совершенствование деятельности по квалификации отдельных видов административных правонарушений, подведомственных УУП, которые, по нашему мнению, способны существенно изменить ситуацию и позволят избежать ошибок при возбуждении соответствующих дел.

Облегчить достижение данной цели потенциально способны результаты научно-исследовательской работы, проведенной авторами учебно-практического пособия. Они собрали, систематизировали и проанализировали материалы научной литературы, правоприменительной практики и статистических баз данных; рассмотрели понятия, признаки, составы административных правонарушений, подведомственных УУП; изучили особенности квалификации отдельных составов административных правонарушений, подведомственных УУП, и вычленили ошибки, допускаемые при квалификации административных правонарушений, подведомственных УУП.

¹ Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2021 году: письмо МВД России от 28.02.2022 № 1/1916. Документ официально не публиковался.

² КС: закон позволяет возместить вред за незаконное привлечение к ответственности // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/news/223940> (дата обращения: 30.01.2023); Гражданин, ошибочно привлеченный к административной ответственности, имеет право на компенсацию морального вреда // Портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://www.garant.ru/news/1463507> (дата обращения: 30.01.2023); Незаконная «административка» – повод для страданий: позиция ВС // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/story/232893> (дата обращения: 30.01.2023).

Глава 1. Административные правонарушения, подведомственные участковым уполномоченным полиции: понятие, признаки, состав

Для стадии возбуждения дела об административном правонарушении, являющейся основой для всего дальнейшего производства по делу, юридическая квалификация важна и имеет серьезное значение. Именно по её итогу формируется вывод о том, что фактические признаки совершённого деяния соответствуют признакам состава административного правонарушения, предусмотренного нормой законодательства об административных правонарушениях¹.

Однако данная деятельность не может быть осуществлена корректно без наличия фундаментальных знаний в сфере административно-деликтного права. По нашему мнению, статистические сведения МВД России наглядно иллюстрируют несовершенство знаний об административных правонарушениях и неумение их правильно квалифицировать. За 12 месяцев 2021 г. количество дел об административных правонарушениях, прекращенных судьями в связи с отсутствием состава либо события правонарушения, сократилось на 15,6%, до 18,6 тысячи. Количество же дел (более 131 тысячи), прекращенных сотрудниками полиции, за аналогичный период увеличилось на 53,1%, из которых 7,5% связаны с отсутствием состава или события².

Более того, подтверждается ранее заявленный нами тезис и иными сведениями. Так, при проведении с 1 марта по 27 июня 2021 г. всероссийского анкетирования представителей службы участковых уполномоченных полиции из 85 субъектов Российской Федерации, в т.ч. городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), где одна из категорий респондентов – руководители подразделений участковых уполномоченных полиции (491 человек), среди прочих вопросов мы задавали вопрос, предусматривающий свободный ответ: «Каковы причины, препятствующие выполнению служебных задач на более качественном уровне?».

Произвольные ответы были достаточно разнообразными, однако среди количественно-качественных характеристик подчиненных и коллектива были отмечены: «молодой состав», «некомплект», «недостаточная

¹ Дрозд А.О., Хмара А.М., Шамрай В.Н. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел: монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та МВД России, 2020. С. 83.

² Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2021 году: письмо МВД России от 28.02.2022 № 1/1916. Документ официально не публиковался.

опытность сотрудников», «молодой, неопытный личный состав», «неопытность сотрудников», «малая опытность и стаж работы в подразделении» и т.п. Всего ответов, которых по смыслу допустимо объединить и назвать как «слабая подготовка сотрудников», почти 60, что можно назвать одной из наиболее распространенных причин, препятствующих выполнению служебных задач на качественном уровне. Таким образом, важность рассмотрения общетеоретических вопросов и повышение качества знаний для правоприменителя очевидна. Перейдем же к непосредственному изучению понятия, признаков и состава административного правонарушения.

Легальное определение **административного правонарушения** дано в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ. Это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Административное правонарушение является вариантом отклоняющегося от нормы поведения – **деяния**, принимающего форму действия либо бездействия¹. Подобные акты волевого поведения для привлечения к административной ответственности обязательны. Мысли, идеи, чувства, желания человека, не нашедшие выражения в осознанном деянии, не являются административными правонарушениями².

Согласно ст. 29 Конституции РФ, цензура не допускается, каждому гарантируется свобода мысли и слова. Соответственно, каждый гражданин вправе иметь свою личную систему взглядов, представлений, жизненных позиций и идеалов, относительно, допустим, наркотических средств, их оборота и доступности. Однако ст. 46 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» устанавливает запрет пропаганды веществ синтетического или естественного происхождения, препаратов, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Нарушение данного запрета влечет административную ответственность по ст. 6.13 КоАП РФ.

Таким образом, персональная идеология гражданина относительно наркотических средств не подвергнется карательному воздействию со стороны государства, пока не трансформируется в деяния. К примеру, в социальной сети «ВКонтакте» на своей странице гражданин Ш. разместил для неопределенно широкого круга лиц фото- и видеоматериалы,

¹ Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 136.

² Административное право: учебник / под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДГСК МВД России, 2011. 702 с.

смысловая направленность которых заключалась в информировании потенциальных потребителей о наркотиках (марихуана), наркосодержащих растениях и их частях, используемых для получения психоактивного вещества, в частности, конопли посевной (*Cannabis sativa* L.), о способах приготовления и потребления наркотиков. Запрещенные вещества восхвалялись, распространялось якобы позитивная информации о наркотических веществах «марихуана», «спайс», осуществлялась их популяризация.

К тому же имелась видеозапись, под ней был оставленный владельцем страницы гражданином Ш. призыв перейти по ссылке на социальную группу, заблокированную в настоящее время за пропаганду наркотических средств. Именно за перечисленные деяния, направленные на пропаганду наркотиков, а не за мысли либо чувства гражданин Ш. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ, и ему назначен административный штраф¹. Аналогично яркие примеры можно усмотреть в составах, установленных в ст. 5.26, 6.21; ч. 3-5 ст. 20.1, 20.3, 20.3.3 КоАП РФ.

Возвращаясь к двум формам деяния, отметим, что действие представляет собой активное нарушение установленных запретов, невыполнение обязанностей. Нанося побои (ст. 6.1.1 КоАП РФ), гражданин именно своими действиями причиняет физическую боль потерпевшему, равно как и действиями наносит ущерб чужому имуществу (ст. 7.17 КоАП РФ). Бездействие выражается в невыполнении законного требования, пассивном неисполнении имеющихся обязанностей. Так, при получении официального предписания или представления, вынесенного в установленном порядке уполномоченным на то субъектом, непринятие мер по уничтожению дикорастущих растений, содержащих наркотические средства, либо по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, является наказуемым бездействием по ст. 10.5 и 19.6 КоАП РФ соответственно.

Закончив рассмотрение первого признака административного правонарушения, следует перейти к характеристике иных его составляющих: **противоправность, виновность, наказуемость, общественная опасность (вредность)**. Практические ситуации, основой возникновения которых являются административные правонарушения, подведомственные участковым уполномоченным полиции для составления протоколов и (или) рассмотрения дел по существу (ст. 23.3, 28.3 КоАП РФ), авторы привели для того, чтобы подчеркнуть специфику отдельных признаков.

¹ Постановление по делу № 5-527/2018 от 18.05.2018 Псковского городского суда Псковской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

Противоправность заключается в нарушении правил, стандартов, норм, охраняемых мерами административной ответственности. Отметим, что большинство сфер общественной жизни урегулировано обычаями и социальными нормами права, морали, нравственности, посягательство на которые является наказуемым со стороны государства. К примеру, нормой административного права установлен запрет на распространение экстремистских материалов на территории РФ¹, нарушение его влечет административную ответственность по ст. 20.29 КоАП РФ. Регулироваться общественные отношения могут нормами права и из иных отраслей: семейного права (ст. 5.35 КоАП РФ), трудового права (ст. 5.40 КоАП РФ), конституционного и гражданского права (ст. 7.12, 7.27 КоАП РФ) и т.д.

Как указано выше, не всегда исключительно нормы права упорядочивают конкретную сферу. Например, специальных законов, регулирующих проституцию, общие правила поведения в общественных местах, нет. В большей степени данные сферы регламентируются иными социальными нормами – морали, нравственности, традициями и т.д., а санкционируются в ст. 6.11, 20.1 и 20.21 КоАП РФ:

«<Дата> в 18:30 гражданка Ф.И.О. по адресу г. <Адрес>, ул. <Адрес> в сауне “Наименование” оказывала услуги интимного характера за денежное вознаграждение в сумме 5000 рублей, чем посягала на здоровье граждан, общественную нравственность и установленный общественный порядок»²;

«<Дата> в 19:40 Ф.И.О. находилась на 44-м километре обочины Ленинградского шоссе автодороги М-10 “Россия” в дер. Чашниково Солнечногорского района Московской области, где оказывала интимные услуги за денежное вознаграждение, то есть занималась проституцией... При назначении вида и размера наказания судья учитывает данные о личности правонарушителя, а также характер совершенного им административного правонарушения, выразившийся в нарушении норм общественной морали и нравственности»³;

«<Дата> по адресу <Адрес> Ф.И.О., находясь в общественном месте, выразился грубой нецензурной бранью в присутствии граждан, тем

¹ О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² Постановление по делу № 5-11/2020 от 23.01.2020 мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г. Ярославля // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigsp/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

³ Постановление по делу № 5-346/2017 от 24.05.2017 мирового судьи судебного участка № 329 Солнечногорского судебного района Московской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigsp/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

самым грубо нарушил общественный порядок и спокойствие граждан, выражая явное неуважение к обществу»¹;

«Ф.И.О. в 22:06 находился <Адрес> в состоянии опьянения, передвигался с трудом, имел неопрятный внешний вид, чем нарушил общественную нравственность и человеческое достоинство, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ»².

Ранее на региональном уровне законодатель регулировал некоторые направления защиты общественной нравственности законами субъектов РФ³, где содержались легальные определения названного объекта административно-правовой защиты, общественного места и т.д., что частично использовалось судами⁴. Сегодня же эти правовые акты утратили силу, а понятийный аппарат не нашел своего нового нормативного закрепления. Правоприменителю теперь следует использовать при квалификации административных правонарушений, противоправность которых прямо не связана с нарушением или неисполнением норм права, учебную и научную литературу, толковые словари, вступившие в законную силу решения органов административной юрисдикции и общие положения российского законодательства (в частности, Конституции РФ).

Следующим признаком является **виновность**. Вина – внутреннее, психическое отношение правонарушителя к совершенному действию либо допущенному бездействию и их последствиям. Без учета наличия вины в деянии привлечение к административной ответственности невозможно⁵, на что прямо указывают расширенные положения конституционного права (ст. 49 Конституции РФ) в нормах административного права (ст. 1.5 КоАП РФ). Полагаем, что нарушение социальных норм бессознательно,

¹ Постановление по делу № 5-363/2012 от 22.11.2012 мирового судьи судебного участка № 2 Пригородного Свердловской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

² Постановление по делу № 5-2018 от 01.10.2018 мирового судьи судебного участка № 4 Трусовского района г. Астрахани Астраханской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

³ См.: Об охране общественной нравственности: закон Алтайского края от 04.12.1995 № 28-ЗС (утратил силу); Об охране общественной нравственности: закон Красноярского края от 20.06.1995 № 6-129 (утратил силу).

⁴ Постановление по делу № 4-537/2019 от 05.11.2019 мирового судьи судебного участка № 3 в Центральном судебном районе Воронежской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

⁵ Административное право: учебник / под общ. ред. А.С. Телегина. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2020. С. 282.

в отсутствие проявления воли и разума, при физическом и (или) психическом принуждении наказываться не должно.

Отдельно подчеркнем, что по статьям КоАП РФ, которые подведомственны УУП, обязанность установления и доказывания вины возлагается именно на данное должностное лицо. Недоказанность повлечет прекращение производства по делу об административном правонарушении:

«В отношении гражданина М. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 7.17 КоАП РФ, из которого усматривается, что: <Дата> он <Адрес> <Обезлично> умышленно повредил лобовое стекло ударом руки <Обезлично> государственный <Обезлично>, принадлежащей гражданке Ф.И.О., тем самым причинил материальный ущерб в <Обезлично>. Гражданин М. с протоколом не согласен, пояснил, что стекло не бил, умышленного вреда не наносил, доказательств никаких не имеет...

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд считает, что вина гражданина М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, не доказана, возбужденное в отношении него дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения и недоказанностью обстоятельств, на которые ссылается потерпевшая У.»¹.

Таким образом, допустимо рассматривать признак виновности несколько шире – как совокупность наличия непосредственной вины и её подтверждение объективными доказательствами. Участковому уполномоченному полиции следует помнить и о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу последнего (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ). Более того, отсутствие достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (признака виновности, в частности), повлечет вынесение определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 3, 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Важно отметить, что если очевидность квалификации противоправного деяния физического лица как волевого, сознательного и соответственно виновного ясна, то в отношении юридического лица необходимы уточнения. Виновным в совершении административного правонарушения юридическое лицо признается только в случае подтверждения у него наличия возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых административным законодательством предусмотрена соответствующая от-

¹ Постановление по делу № 5-425/2018 от 23.05.2018 мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Пензы // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

ветственность, и непринятия всех зависящих от него мер по их соблюдению. Однако стоит не забывать и о положениях КоАП РФ (ч. 3 ст. 2.1), предусматривающих возможную административную ответственность за конкретное административное правонарушение и для юридического лица, и для физических лиц (должностных лиц, иных его работников), либо условия, ее исключающие (ч. 4-5 ст. 2.1).

Еще одним признаком административного правонарушения является **наказуемость**. По справедливому мнению Б.В. Россинского, данный признак означает установление на региональном либо федеральном уровне административной ответственности за противоправные виновные деяния физических либо юридических лиц¹. Сама же по себе административная ответственность выражается в применении административного наказания, виды которого закреплены в гл. 3 КоАП РФ.

Рассматривая данный признак, необходимо помнить, что в правоприменительной деятельности УУП могут возникнуть ситуации, когда признак наказуемости прямо будет не усматриваться, отчего следует сделать вывод об отсутствии события административного правонарушения. Подобными примерами являются обстоятельства, когда общественные отношения полноценно не урегулированы и не санкционированы в административном законодательстве (отчасти по причине их быстротечного возникновения). Относительно недавним устранением пробелов в законодательстве и установлением признака наказуемости для ряда деяний были корректировки либо нововведения в КоАП РФ: ч. 2-3 ст. 6.3, ст. 6.24, ч. 3 ст. 7.27, ч. 2 ст. 17.13, ст. 20.3.3, 20.6.1 и т.д.

Последний признак, который мы рассмотрели, – **общественная опасность (вредность)**. В отличие от конструкции определения преступления в УК РФ, КоАП РФ легально данный признак административного правонарушения не закрепил, что стало причиной разных подходов к его пониманию. Научные дискуссии по-прежнему имеют место, т.к. периодически некоторые деяния декриминализируются, возникают составы преступлений с административной преюдицией и т.д. К тому же проект нового КоАП РФ не ликвидировал имеющийся пробел, а только вновь придал импульс обсуждениям, т.к. отразил в своем содержании упоминания о вреде и вредности, а не общественной опасности².

¹ Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник. 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2009. С. 609.

² Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) (не внесен в Государственную Думу и Федеральное собрание Российской Федерации, текст по состоянию на 29.05.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Судебная практика также не устраняет спорность относительно наличия общественной опасности либо вредности в административных правонарушениях:

*«...В ходе судебного разбирательства установлено, что <Дата> в 16:00 в квартире 309 дома <№> по ул. Маркса г. <Адрес> Ф.И.О.1 оказывала услуги интимного характера *** ** за денежное вознаграждение, т.е. занималась проституцией за плату 1500 рублей за 1 час... Общественный вред проституции состоит в том, что она может стать причиной массового распространения венерических заболеваний и ВИЧ-инфекции...»¹;*

«...Таким образом, совокупностью доказательств установлена вина Ф.И.О. 2 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.11 КоАП РФ, – занятии проституцией.

При назначении наказания мировой судья учитывает повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения, объектом которого являются здоровье граждан, общественная нравственность, личность виновной, которая ранее не привлекалась к административной ответственности...»².

Очевидно, что ликвидировать споры среди ученых, унифицировать подходы правоприменителя к вычленению в административном правонарушении признака общественной вредности либо опасности можно его легальным закреплением в общих положениях КоАП РФ в первую очередь. Однако, по нашему мнению, детальное изучение этого вопроса и аргументация позиции о наличии общественной вредности либо все-таки опасности в составе признаков административного правонарушения заслуживает самостоятельного научного исследования. Более того, руководствуясь задачами настоящего учебно-практического пособия, остановимся на превалирующей точке зрения относительно того, что именно общественная опасность в содержании административного правонарушения является обязательным признаком³.

Указанный материальный признак обозначает наличие реальных либо потенциальное наступление негативных последствий (материальный, мо-

¹ Постановление по делу № 4-537/2019 от 05.11.2019 мирового судьи судебного участка № 3 Центрального судебного района Воронежской области // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

² Постановление по делу № 5-316/2014 от 16.09.2014 мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Екатеринбурга // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

³ Хадисов Г.Х. и др. Административно-деликтное право: учебник. М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. Т. I. С. 66-72.

ральный, физический вред) виновного противоправного деяния физического либо юридического лица для охраняемых законом общественных отношений. Отметим, что большинство административных правонарушений фактически реального вреда не подразумевают. В основном статьями КоАП РФ санкционируются лишь формальные нарушения законности, несоблюдение социальных норм, которые вместе с тем имеют и профилактический характер¹ относительно более общественно опасных деяний.

Общественная опасность обуславливается характером, т.е. качественной определенностью, отличительным свойством конкретного вида правонарушения, а также самостоятельной степенью². Под последней следует понимать критерий разграничения преступления и административного правонарушения: наличие либо отсутствие реальных последствий (ст. 6.36 КоАП РФ / ст. 124.1 УК РФ); размер причиненного ущерба (ст. 6.1.1 КоАП РФ / ст. 115 УК РФ; ст. 7.17 КоАП РФ / ст. 167 УК РФ); способ совершения (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ / ч. 2 ст. 213 УК РФ); повторность (неоднократность) (ст. 20.3.3 КоАП РФ / ч. 1 ст. 280.3 УК РФ; ст. 20.2 КоАП РФ / ст. 212.1 УК РФ); место совершения (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ / п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ) и т.п.

Завершая рассмотрение признаков административного правонарушения, отметим, что все они находятся в достаточной взаимосвязи между собой. К примеру, А.О. Дрозд констатирует тесную связь общественной опасности (вредности) с противоправностью, где первая – внутреннее свойство деяния, а вторая – юридическая форма, т.е. внешняя оболочка³. Более того, только при наличии совокупности всех признаков допустимо утверждать о наличии события административного правонарушения. Важно не смешивать два схожих, но одновременно и не одинаковых по смыслу понятия: «событие» и «состав» административного правонарушения.

Установленная административным законодательством совокупность четырех обязательных элементов (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), наличие которых позволяет характеризовать (квалифицировать) конкретное административное правонарушение, именуется **составом административного правонарушения**. В конструкции состава административно-правовой наукой выделяются **объективные (объект, объективная сторона)** и **субъективные (субъект, субъективная**

¹ Административное право: учебник / под общ. ред. А.С. Телегина. С. 282.

² Административная ответственность: учеб. пособие. Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. С. 13.

³ Бажукова Ю.В., Дрозд А.О., Прохорова О.В. и др. Административное право. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та МВД России, 2018. С. 199.

сторона) элементы, где отсутствие хотя бы одного них квалифицируется как отсутствие состава административного правонарушения.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые различными социальными нормами и охраняемые административным законодательством. Именно общественные отношения и являются объектом противоправного посягательства. Так, классифицировать названный элемент состава административного правонарушения допустимо на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общий объект – все общественные отношения, возникающие в сфере государственного управления, регулируемые различными нормами права: административного, семейного, трудового, гражданского и т.д.; морали, нравственности, охраняемые законодательством об административных правонарушениях. Родовой объект – однородные общественные отношения, возникающие в определенной сфере (обеспечение здоровья населения, общественного порядка, охраны собственности), посягательства на которые санкционируются конкретной главой КоАП РФ или соответствующим законом субъекта РФ.

Видовой объект – группа общественных отношений, сформированная по более частным признакам, детально характеризующая конкретную сферу (к примеру, в сфере охраны прав граждан (гл. 5 КоАП РФ) допустимо вычленять общественные отношения, возникающие по поводу реализации трудовых прав (ст. 5.40 КоАП РФ), избирательных прав (ст. 5.10, 5.22 КоАП РФ), семейных прав (ст. 5.35, 5.35.1 КоАП РФ) и иных). Непосредственный объект – конкретные общественные отношения (правила розничной продажи алкогольной продукции – ст. 14.17.1 КоАП РФ; правила ношения форменной одежды со знаками различия, с символикой правоохранительных органов – ст. 17.12 КоАП РФ), охраняемые статьей закона об административных правонарушениях федерального или регионального уровня.

Навыки правильного определения объекта позволяют УУП не только верно квалифицировать административное правонарушение, но и соблюдать правила назначения административного наказания, а также полноценно выяснять обстоятельства, подлежащие доказыванию – отягчающие административную ответственность обстоятельства. Именно одним из таковых является повторное совершение однородного¹ административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

¹ Пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Важно отметить, что объект административного правонарушения нельзя путать с его предметом. Последний имеет конкретное выражение в материальном мире, в отличие от незримых общественных отношений, например, в виде различной информации («персональные данные» – ч. 2 ст. 17.13 КоАП РФ), «религиозная литература» (ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ), «песок, гравий, глина, полезные ископаемые» (ч. 3 ст. 8.13 КоАП РФ), «государственный регистрационный знак транспортного средства» (ст. 19.37 КоАП РФ) и т.п. Таким образом, предмет административного правонарушения – это и то, по поводу чего в т.ч. возникают общественные отношения. Осуществляя противоправные действия прямо в отношении предмета (ст. 7.27 КоАП РФ) или иным образом связанные с конкретным предметом (ст. 20.13 КоАП РФ), правонарушитель причиняет вред общественным отношениям. Более того, некоторые административные правонарушения в отсутствие предмета и (или) его отдельных характеристик, прямо указанных в диспозиции статьи, совершены быть не могут («наркотические средства в незначительном размере» – ст. 6.9 КоАП РФ; «паспорт» – ст. 19.16 КоАП РФ; «аэрозольное устройство, снаряженное слезоточивыми веществами» – ст. 20.15 КоАП РФ).

По справедливому мнению Е.С. Михайловой, отличия предмета от объекта административного правонарушения заключаются в том, что объект имеется в каждом составе, а предмет может отсутствовать; предмет является факультативным элементом объекта; объект всегда терпит ущерб от правонарушения, предмет зачастую не страдает (например, ст. 7.27 КоАП РФ)¹.

Следующим элементом является **объективная сторона** – противоправное деяние в активной (действие) либо пассивной (бездействие) форме. Представляя собою внешнее выражение административного правонарушения, объективная сторона обладает обязательными (деяние: действие, бездействие) и факультативными (негативные последствия и причинно-следственная связь между ними и деянием; время; место; обстановка; способ; орудие, отдельные характеристики деяния) признаками.

Первая группа признаков имеет ключевое значение для квалификации административного деликта. Вторая же группа признаков объективной стороны отражается не во всех составах административных правонарушений. Отметим, что административно-правовая норма может содержать прямое указание на обязательное наличие негативных последствий (ст. 9.7 КоАП РФ), отчего участковому уполномоченному полиции необходимо не только определить деяние, его форму, характер и размер ущерба, но установить между ними причинно-следственную связь. Легальное закреп-

¹ Административная ответственность: учеб. пособие. Оренбург, 2018. С. 16.

ление общественно вредного (опасного) результата деяния позволяет подразделить составы административных правонарушений на формальные и материальные.

Более того, т.к. в административно-деликтном праве отсутствует институт приготовления и покушения, навыки квалификации по объективной стороне способствуют правильному определению момента окончания административного правонарушения: для формального состава вне зависимости от негативных последствий с момента нарушения правил (ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ), невыполнения обязанностей (ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ) и т.д.; для материального состава – исключительно с момента причинения реального ущерба (ст. 7.17 КоАП РФ).

Принимая во внимание отсутствие общеобязательности всех факультативных признаков и не повсеместное закрепление их в диспозициях статей КоАП РФ, приведем примеры, когда таковые имеют существенное значение для квалификации административного правонарушения: время (период вне агитации – ст. 5.10 КоАП РФ); место (общественные места – ст. 20.21 КоАП РФ); обстановка (режим повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации – ст. 20.6.1 КоАП РФ); способ (обмеривание, обвешивание или обсчет – ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ); орудие (применяемые механизмы, автотранспортные средства и другие виды техники – ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ), отдельные характеристики деяния (повторность – ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ; грубое нарушение требований и условий специальных разрешений (лицензий) – ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ).

Участковому уполномоченному полиции важно уметь категорировать те элементы материального или виртуального мира, которые выступают орудиями (молоток, топор – ст. 7.17 КоАП РФ) или иными средствами (к примеру, сведения – ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ; информация – ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ) совершения административного правонарушения, и отличать их от предметов административного правонарушения. Ценность данного умения выражается в последующей правильной квалификации административного правонарушения, а также законности при применении мер принуждения (к примеру, ст. 27.7, 27.10 КоАП РФ).

Исходя из характеристик объективной стороны, допустимо выделить административные правонарушения: длящиеся – непрерывное неисполнение либо ненадлежащее выполнение установленных обязанностей (ст. 19.15.1 КоАП РФ), где срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента обнаружения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ); продолжаемые – несколько тождественных, тесно связанных едиными целью, объектом, формой вины, между собой нарушений одного

субъекта, совокупность которых образует единый состав¹ (обсчет потребителей при взимании платы за отопление в течение 7 месяцев – ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ²); повторные – совершенные однородные административные правонарушения субъектами в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию (п. 2 ч. 1 ст. 4.3, ст. 4.6 КоАП РФ) (приложение 2).

Перейдем к рассмотрению субъективных признаков состава административного правонарушения. Так, **субъектом** является физическое либо юридическое лицо, которое должно обладать конкретными характеристиками. Физическое лицо – это человек, на момент совершения противоправного деяния достигший возраста 16 лет, вменяемый, т.е. способный осознавать характер и противоправность своих действий (бездействия), а также руководить ими. Под юридическим лицом следует понимать коммерческую или некоммерческую организацию, зарегистрированную в установленном порядке³ на основании решения Федеральной налоговой службы либо Министерства юстиции Российской Федерации, сведения о которой внесены в ЕГРЮЛ, и соответствующую иным критериям, указанным в главе 4 ГК РФ (ч. 1).

Юридическое лицо может быть различных видов (коммерческие, некоммерческие организации) и организационно-правовых форм (общественные организации, кооперативы, товарищества и т.п.). Физические лица тоже имеют свою классификацию. Общим субъектом, повторимся, является вменяемый, 16-летний человек. Специальным субъектом считается указанное выше физическое лицо, но обладающее дополнительными характеристиками относительно его правового статуса: иностранный гражданин или лицо без гражданства; несовершеннолетний в возрасте от 16 до 18 лет; законный представитель несовершеннолетнего; водитель; пешеход; должностное лицо; лицо, на которое судьей возложена обязанность пройти лечение от наркомании; лицо, в отношении которого установлен административный надзор; землевладелец; народный дружинник и т.д.

¹ Калюжный Ю.Н. Понятие, особенности и основные этапы квалификации административных правонарушений: учеб. пособие. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. С. 33.

² Определение Верховного суда Российской Федерации по делу № А05-14242/2015 от 22.11.2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]: федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Особые субъекты – это лица, правовой статус которых в силу занимаемого положения в обществе, принадлежности к органам власти, а также иных факторов имеет свою специфику, в частности, относительно порядка привлечения к ответственности. Военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющие специальные звания (органов внутренних дел в частности), согласно ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ к административной ответственности не привлекаются, т.к. она заменяется дисциплинарной. Однако в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ имеются исключительные составы административных правонарушений, за совершение которых названные лица привлекаются к административной ответственности на общих условиях.

Также к названному виду субъектов допустимо отнести должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, судей, прокуроров), Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; иностранных граждан, пользующихся иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации (консульские должностные лица и т.п.), и т.д. Порядок привлечения к административной ответственности в отношении особых субъектов регулируется как КоАП РФ, так и иными нормативными правовыми актами.

Вторым элементом субъективных признаков состава административного правонарушения является **субъективная сторона** – вина в форме умысла (прямого либо косвенного – ст. 5.14 КоАП РФ) или неосторожности (легкомыслие либо небрежность – ст. 9.10 КоАП РФ) для физического лица (ст. 2.2 КоАП РФ). Факультативными элементами допустимо назвать мотив (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ) или присутствие (отсутствие) конкретной цели при совершении противоправного деяния (ст. 6.13.1 КоАП РФ; ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ). В случае если административный деликт будет допущен юридическим лицом, то для установления вины необходимо выяснить наличие возможности для соблюдения правил (норм) и степень принятия данным субъектом всех зависящих от него мер по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Игнорирование установления и подтверждения субъективной стороны может повлечь прекращение производства по делу об административном правонарушении и освобождение лица от административной ответственности:

«<Дата> около 19:00 Ф.И.О., находясь в с. <Адрес>, ул. <Адрес>, д. 107, кв. 2, употребил без назначения врача наркотическое средство тетрагидроканнабинол путем разжевывания листьев конопли.

Факт нахождения в организме гражданина В. наркотических средств подтвержден актом медицинского освидетельствования <№> от <Дата>, в его биологическом объекте обнаружен тетрагидроканнабинол. Между тем доводы гражданина В. о неумышленном попадании веществ в организм при сборе конопли не нашли своего опровержения при рассмотрении дела.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ в отношении гражданина В., прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения»¹.

Законодатель в случае необходимости установления вины в форме умысла как обязательного элемента состава какого-либо административного правонарушения прямо указывает в диспозиции статьи соответствующую формулировку². Так, форму вины, как верно указывает Х.Б. Шейнин, возможно определить при внимательном анализе диспозиции статьи Особенной части КоАП РФ (к примеру, об умышленной форме вины свидетельствуют слова «уклонение», «изготовление», «распространение», «сбыт», «подкуп», «заведомо ложное» и т.п.)³.

Учитывая, что в большинстве статей Особенной части КоАП РФ прямо форма вины не определена, важным считаем дополнительно подчеркнуть востребованность четкого установления всех элементов состава административного правонарушения, в частности, и субъективной стороны. Как указывает А.А. Беженцев, при двойной форме вины именно наличие умысла может служить основанием для наложения на виновного более строгого административного наказания⁴.

Резюмируя все вышеизложенное, отметим, что в ходе правоприменительной деятельности участковому уполномоченному полиции необходимо разграничивать событие и состав административного правонарушения.

¹ Постановление по делу № 5-908/2020 от 24.12.2020 мирового судьи судебного участка Онгудайского района Республики Алтай // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

² Шестало С.С. Административное правонарушение: понятие, признаки, состав (подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2022) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. С. 27.

⁴ Беженцев А.А. Административное правонарушение: гносеология виновности и наказуемости // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 4 (64). С. 61.

Заслуживает быть отмеченным мнение о том, что признаки административного деликта характеризуют его общую социально-психологическую и юридическую природу, а элементы юридического состава в совокупности позволяют не только квалифицировать то или иное деяние как противоправное, подпадающее под признаки конкретной нормы законодательства об административных правонарушениях, но и привлечь виновное в его совершении лицо к административной ответственности. При наличии всех признаков события административного правонарушения гражданина, не достигшего 16-летнего возраста, невозможно привлечь к административной ответственности, т.к. он не будет являться субъектом, соответственно, состав административного правонарушения будет отсутствовать¹.

По нашему мнению, абсолютно точна позиция Г.Б. Добрецова² о том, что отсутствие события административного правонарушения или непричастность к нему лица означают отсутствие предпосылок и для исследования вопроса о наличии состава правонарушения, предусмотренного законом. Таким образом, событие первично по отношению к составу административного правонарушения. Видится уместным предложить следующее определение: **событие административного правонарушения** – имеющий место и подтвержденный объективными доказательствами факт совершения деяния физического или юридического лица, соответствующего обязательным признакам: противоправность, виновность, общественная опасность, наказуемость (приложение 1). В свою очередь фактическое отсутствие события в действительности или хотя бы одного из признаков либо их недоказанность должно считаться отсутствием события административного правонарушения.

Значимость наличия твердых знаний общих положений материального права не должна вызывать каких-либо сомнений, поскольку это основано на результатах проведенного нами исследования. Более того, названные познания необходимы и для последующего правильного применения норм административно-процессуального права. Полноценное представление участкового уполномоченного полиции о составе и событии административного правонарушения востребовано как при решении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, так и при вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном

¹ Осяк А.Н., Капранова Ю.В., Корчагина К.А. Административное право: курс лекций. Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2017. С. 106-107.

² Добрецов Г.Б. Событие и состав административного правонарушения: различие дефиниций на примере ответственности за нарушения при выборе способа закупки // Гуманитарные и юридические исследования. 2021. № 3. С. 93.

правонарушении либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Принципиально важно точно выбирать и указывать обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Вместе с тем предшествует принятию процессуальных решений всё-таки именно квалификация административного правонарушения. Термин «квалификация» происходит от латинского слова *qualification* («определение качества, оценка чего-либо») и предполагает отнесение предмета или явления к определенному разряду, группе в зависимости от качественных критериев¹. **Квалификация же административного правонарушения** рассматривается отдельными авторами как мыслительный процесс правоприменителя (в т.ч. участкового уполномоченного полиции), заключающийся в сопоставлении признаков совершенного деяния с признаками, включенными законодателем в конструкцию определенного состава, с целью установления их тождества². Итогом всего процесса называется правовая оценка, резюмируемая выводом о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения. Разделяя подобную позицию относительно понимания квалификации, считаем уместным расширить ее, включив наравне с составом событие и его признаки в спектр объектов, наличие или отсутствие которых определяют правоприменители.

Напомним, что УУП имеет полномочия не только по выявлению (пресечению) административных правонарушений (ст. 28.3 КоАП РФ), но и принятию решений о привлечении правонарушителей к административной ответственности по отдельным составам (ст. 23.3 КоАП РФ). С учетом того, что во всероссийском анкетировании³ участковые уполномоченные полиции указали на профилактический обход как на форму несения службы, в ходе ежедневной реализации которой наиболее часто выявляются правонарушения, знания теории административно-деликтного права должны быть целостными, позволяющими сотруднику максимально оперативно квалифицировать деяние и выбрать соответствующие меры государственного принуждения для их законного применения.

¹ Калюжный Ю.Н. Понятие, особенности и основные этапы ... С. 8.

² Хадисов Г.Х. и др. Административно-деликтное право: учебник. Т. I. С. 111.

³ Гришаков А.Г., Гайдуков А.А., Верхоглядов Я.Е. и др. Расчет рабочего времени участкового уполномоченного полиции ... С. 38.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите определение административного правонарушения.
2. Перечислите и охарактеризуйте признаки административного правонарушения.
3. Дайте определение составу административного правонарушения.
4. Укажите и охарактеризуйте объективные признаки состава административного правонарушения.
5. В чем заключаются отличия объекта, предмета и орудия административного правонарушения?
6. Укажите и охарактеризуйте субъективные признаки состава административного правонарушения.
7. Разграничьте событие и состав административного правонарушения.
8. Какие административные правонарушения подведомственны участковым уполномоченным полиции?
9. Что понимается под квалификацией административного правонарушения?

Глава 2. Особенности квалификации отдельных составов административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции

Административные правонарушения, совершаемые гражданами в общественных местах, были и остаются одними из самых распространенных деликтов. Основная масса выявляемых правонарушений традиционно приходится на ряд служб органов внутренних дел, среди которых лидирующие позиции принадлежат ППСП и УУП, а также некоторым другим подразделениям органов внутренних дел.

В соответствии со статистическими данными, в 2020 г. наибольшее количество административных правонарушений было выявлено сотрудниками ППСП (3 214 729 – 43,5%), УУП (2 788 274 – 37,7%), ПДН (670 529 – 9,1%). К числу наиболее распространенных административных правонарушений, пресекаемых сотрудниками полиции, относятся: распитие алкогольных напитков в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ) – 1 260 144 (удельный вес 17,1%); появление в общественном месте в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ) – 923 338 (12,5%); мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) – 674 615 (9,1%); уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ) – 329 086 (4,5%); побои (ст. 6.11 КоАП РФ) – 240 905 (3,3%) и мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) – 222 457 (3,1%)¹.

В 2021 г. наблюдалась аналогичная ситуация, сопровождавшаяся динамикой роста выявления и пресечения административных правонарушений. Патрульно-постовая служба полиции выявила 3 552 457 (+10,5%), УУП – 3 016 968 (+8,2%), ПДН – 666 405 (-0,6%). В структуре пресеченных административных правонарушений наибольшее количество занимают следующие: невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения (ст. 20.6.1 КоАП РФ) – 17 000 311 (+28,7%, т.е. почти каждое пятое пресеченное административное правонарушение, что объясняется ухудшением санитарно-эпидемиологической обстановки и введением соответствующих ограничений); потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ) – 1 246 388 (-1,1%); появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ) – 836 130 (-9,4%); мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) – 704 537 (+4,4%); уклонение от исполнения ад-

¹ Обзор о результатах работы и проблемных вопросах в деятельности территориальных органов МВД России по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2020 году: письмо МВД России от 31.03.2021 № 1/3314. Документ официально не публиковался.

министративного наказания (ч. 1, ст. 20.25 КоАП РФ) – 315 084 (-4,3%); несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре (ст. 19.24 КоАП РФ) – 314 861 (+7,3%)¹.

Основным показателем, характеризующим качество административной практики в органах внутренних дел, является количество отмененных по протестам прокуроров или в результате обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, повлекших освобождение привлекаемого (привлеченного) лица от административной ответственности в связи с отсутствием события либо состава правонарушения². Указанные обстоятельства зачастую являются следствием ошибок в квалификации деяния, в т.ч. с позиции объективной стороны состава административного правонарушения. Добавим, что по итогам 2021 г. в данной сфере имеются положительные тенденции³, но совершенной и идеальной ее пока назвать нельзя.

В данной главе мы рассмотрим особенности квалификации следующих административных правонарушений: «Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на отдельных территориях, в помещениях и на объектах» (ст. 6.24 КоАП РФ); «Мелкое хищение» (ст. 7.27 КоАП РФ); «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» (ст. 7.27.1 КоАП РФ).

Выбор указанных статей может показаться не совсем оправданным, особенно в свете вышеуказанной статистики, поэтому приведем ряд аргументов. Ранее приведенные статистические данные наглядно показывают, какие административные правонарушения в практике деятельности полиции являются самыми распространенными. Отдельные из них занимают лидирующие позиции ежегодно, однако эти же обстоятельства и способствуют выработке у сотрудников навыков их правильной квалификации.

Одним из доводов, обосновывающим выбор трех составов, предлагаемых авторами к рассмотрению, является то, что в указанные статьи сравнительно недавно внесены изменения, что, в свою очередь, изменяет сложившиеся подходы к квалификации исследованных нами административных правонарушений. К тому же по итогам проведенного авторами посо-

¹ Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2021 году: письмо МВД России от 28.02.2022 № 1/1916. Документ официально не публиковался.

² Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³ Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2021 году: письмо МВД России от 28.02.2022 № 1/1916. Документ официально не публиковался.

бия анонимного анкетирования сотрудников полиции (10 октября 2022 г. опрошен 21 респондент из 5 регионов Российской Федерации, средний срок службы в ОВД – 11 лет), половина из них, несмотря на значительный практический опыт, указали на сложности при разграничении ст. 7.27 и ст. 7.27.1 КоАП РФ.

Статья 6.24 КоАП РФ «Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на отдельных территориях, в помещениях и на объектах»

Статья 6.24 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов (далее – курение) на отдельных территориях, в помещениях и на объектах. Статистика по указанному составу административного правонарушения в органах внутренних дел не является строгим показателем отчетности. Хотя такие прецеденты имеют место, как в случае с правонарушениями в сфере экологии¹, что неоднократно (и порой бескомпромиссно) вынуждает правоохранителей бороться за сохранение определенных показателей. Тем не менее данный состав учитывается в рамках формы статистической отчетности «1-АП»². Одним из основных субъектов, выявляющих, пресекающих и возбуждающих дела об административных правонарушениях по ст. 6.24 КоАП РФ, являются УУП, которые, согласно данным «1-АП», в 2021 г. возбудили 29 722 дела по ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ и 272 по ч. 2³. При этом не стоит забывать о значительном вкладе в противодействие данному правонарушению со стороны ППСП. Прокомментируем данный состав, исходя из конструкции частей статьи с учетом фокуса на объективную сторону, как наиболее проблемную при квалификации.

Видовым объектом правонарушения в данном случае является здоровье населения⁴. Несмотря на то, что исследуемая статья включена в главу, которая защищает сразу несколько объектов, а именно здоровье, сани-

¹ Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040. Документ официально не публиковался.

² Об утверждении формы статистической отчетности «1-АП»: приказ МВД России от 26.03.2014 № 179. Документ официально не публиковался.

³ Данные ГИАЦ МВД России.

⁴ Амелин Р.В., Колоколов А.В., Колоколова М.Д. и др. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Ч. 1 / под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, Росбух, 2019. Т. 1. 1343 с.

тарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (**родовой объект**). Однако осмелимся предположить, что **непосредственным объектом** в случае со ст. 6.24 КоАП РФ может быть и общественная нравственность.

Подобный подход может вызвать возражение со стороны некоторых исследователей, однако настоящая ситуация с увеличивающимся потреблением подрастающим поколением никотинсодержащей продукции с помощью электронных и иных устройств нагревания, в т.ч. со стороны школьников всё более молодых возрастов, заставляет нас в этом усомниться. Достижения технического прогресса ставят под сомнение ранее категорически не оспариваемое негативное воздействие последствий их использования для здоровья других граждан. Ведь в данном случае основной источник вредного воздействия на здоровье окружающих – табачный дым – отсутствует в принципе. В складывающихся современных реалиях подобные «притязания» на объект правонарушения могут быть вполне оправданными.

Таким образом, **непосредственным объектом** выступают общественные отношения, возникающие по поводу защиты граждан от негативных последствий воздействия табачного дыма и защиты общественной нравственности.

При квалификации данного правонарушения следует помнить, что в данном случае сфера правового регулирования имеет два компонента – федеральный и региональный. В своем исследовании в силу ограниченности тематики и объёма мы исследуем только федеральный компонент. Вместе с тем многие молодые сотрудники органов внутренних дел сталкиваются с проблемами разграничения указанной сферы правового регулирования. Напомним, что общероссийский компонент регламентирован федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ (далее – закон № 15-ФЗ)¹. В указанный федеральный закон в 2020 г. были внесены изменения в части, касающейся никотинсодержащей продукции. Законодательно закреплены понятия кальяна, никотинсодержащей продукции (в т.ч. предназначенной для употребления в пищу) и жидкости, устройств для потребления никотинсодержащей продукции и некоторые другие уточнения². Дополним, что закон № 15-ФЗ содержит не все используемые в исследуемом

¹ Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции: федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции: федеральный закон от 31.07.2020 № 303-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

направлении определения, некоторые из них (в частности, «табачные изделия»), закреплены в Федеральном законе от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию»¹.

Перечисленные выше изменения являются ответом законодателя на возникшие в этой сфере новые способы потребления никотинсодержащей продукции, что позволило закрыть пробелы нормативного правового регулирования.

При этом не следует забывать о том, что законодательство в области охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и потребления табака или никотинсодержащей продукции – это совместная сфера регулирования Российской Федерации и ее субъектов, а значит, последние вправе принимать соответствующие нормы, регламентирующие потребление табака и никотинсодержащей продукции². Законотворческая инициатива регионов в этом плане достаточно разнообразна, однако в силу сложившихся правил она развивается по пути ужесточения федеральных ограничений путем расширения перечня мест, где запрещено курение или потребление никотинсодержащей продукции. Например, законом Алтайского края от 03.05.2017 № 27-ЗС³ внесены изменения в нормативный акт Алтайского края «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края»⁴. Глава 10 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность» была дополнена ст. 61-1, предусматривающей ответственность за нарушение установленного законом Алтайского края запрета курения табака в отдельных общественных местах и в помещениях, если это не влечет ответственности, предусмотренной КоАП РФ. Это, в свою очередь, создает сложности для не подготовленных должным образом сотрудников полиции. Так, не все чётко понимают различия в сфере действия рассматриваемых норм.

¹ Технический регламент на табачную продукцию: федеральный закон от 22.12.2008 № 268-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

² О регулировании отдельных отношений в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории Алтайского края: закон Алтайского края от 03.05.2017 № 28-ЗС // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

³ О внесении изменений в закон Алтайского края «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края»: закон Алтайского края от 03.05.2017 № 27-ЗС // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

⁴ Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края [Электронный ресурс]: закон Алтайского края от 10.06.2002 № 46-ЗС. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом региональный законодатель в приведенном примере не запрещает потребление никотинсодержащей продукции. Это дает нам повод говорить о том, что в отдельных случаях региональное законодательство менее прогрессивно, чем федеральное.

Объективная сторона ст. 6.24 КоАП РФ – одна из важных составляющих квалификации, что неоднократно подчеркивалось и другими исследователями¹. Она состоит в действиях, направленных на нарушение федерального запрета на объектах, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 (часть первая исследуемой статьи), или в действиях, направленных на нарушение федерального запрета на детских площадках (часть вторая исследуемой статьи). Причем следует подчеркнуть, что часть первая имеет ярко выраженный бланкетный² характер и отсылает нас к положениям федеральной нормы³.

Обязательным признаком объективной стороны выступает противоправное деяние, в нашем случае представленное действием – курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции или использованием кальянов. Закон № 15-ФЗ в статье второй содержит расшифровку указанных способов совершения правонарушения. Полагаем, нет необходимости приводить их в нашей работе. Кроме того, указанный федеральный закон устанавливает, что для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма и веществ, выделяемых при потреблении никотинсодержащей продукции, на здоровье человека, запрещается курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов (за некоторым исключением):

1) на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания образовательных услуг, услуг учреждениями культуры и учреждениями органов по делам молодежи, услуг в области физической культуры и спорта;

2) на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг;

¹ Малахова Н.В., Дугаев И.И. Особенности квалификации административного правонарушения по объективным элементам его юридического состава // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 92-96; Удалова Т.Ю. Проблемы квалификации административных правонарушений по объективной стороне и пути их решения // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 3. С. 261-271.

² Бланкетный характер нормы представляет собой такую ее конструкцию, при которой действующие правила поведения, защищаемые анализируемым нормативным правовым актом, содержатся (описываются) в тексте других федеральных законов или иных нормативных правовых актов.

³ Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции: федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

3) в поездах дальнего следования, на судах, находящихся в дальнем плавании, при оказании услуг по перевозкам пассажиров;

4) на воздушных судах, на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения (в т.ч. на судах при перевозках пассажиров по внутригородским и пригородным маршрутам), в местах на открытом воздухе на расстоянии менее чем пятнадцать метров от входов в помещения железнодорожных вокзалов, автовокзалов, аэропортов, морских портов, речных портов, станций метрополитенов, а также на станциях метрополитенов, в помещениях железнодорожных вокзалов, автовокзалов, аэропортов, морских портов, речных портов, предназначенных для оказания услуг по перевозкам пассажиров;

5) в помещениях, предназначенных для предоставления жилищных услуг, гостиничных услуг, услуг по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания;

6) в помещениях, предназначенных для предоставления бытовых услуг, услуг торговли, помещениях рынков, в нестационарных торговых объектах;

7) в помещениях социальных служб;

8) в помещениях, занятых органами государственной власти, органами местного самоуправления;

9) на рабочих местах и в рабочих зонах, организованных в помещениях;

10) в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, помещениях, составляющих общее имущество собственников комнат в коммунальных квартирах;

11) на детских площадках и в границах территорий, занятых пляжами;

12) на пассажирских платформах, используемых исключительно для посадки в поезда, высадки из поездов пассажиров при их перевозках в пригородном сообщении;

13) на автозаправочных станциях;

14) в помещениях, предназначенных для предоставления услуг общественного питания.

Отметим, что не все перечисленные территории подпадают под определение общественных мест¹. Акцент на формулировке «общественные места» сделан нами не случайно, ведь в соответствии с компетенцией полиции, закрепленной в ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ, она имеет право рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных

¹ Проблеме определения общественных мест и отсутствия данной дефиниции в действующем законодательстве посвящен ряд исследований как авторов данного пособия, так и иных. В силу ограничения объема настоящей работы анализ этой, безусловно, дискуссионной темы представляется нецелесообразным.

ст. 6.24 КоАП РФ. При этом в указанной норме имеется уточнение – «в части административных правонарушений, совершенных в общественных местах». Это уточнение в отдельных случаях неверно толкуется сотрудниками полиции, не желающими разобраться в юридических хитросплетениях существующих нормативных актов. Дело в том, что подобного уточнения нет в самой конструкции ст. 6.24 КоАП РФ, последнее приводит к огульному заблуждению – «курение запрещено во всех общественных местах», однако это не так. Безусловно, что под общественными местами в данном случае подразумеваются только те места, которые перечислены в качестве запрещенных в ст. 12 закона № 15-ФЗ, однако вопрос о том, какие из них таковыми не являются, остается открытым.

В настоящее время понятие общественного места или его признаки нормативно не закреплены, это позволяет сотрудникам полиции самостоятельно определять, является ли конкретное место общественным или нет. Мы можем предположить, что к ним будут относиться следующие места, перечисленные в ст. 12 закона № 15-ФЗ: территории, предназначенные для оказания образовательных услуг, услуг учреждениями культуры и учреждениями органов по делам молодежи, услуг в области физической культуры и спорта; территории, предназначенные для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг; поезда дальнего следования при оказании услуг по перевозкам пассажиров; места на открытом воздухе на расстоянии менее чем пятнадцать метров от входов в помещения железнодорожных вокзалов, автовокзалов, аэропортов, морских портов, речных портов, станций метрополитенов; станции метрополитенов, помещения железнодорожных вокзалов, автовокзалов, аэропортов, морских портов, речных портов, предназначенные для оказания услуг по перевозкам пассажиров; помещения, предназначенные для предоставления бытовых услуг, услуг торговли, общественного питания, помещения рынков, нестационарные торговые объекты; лифты и помещения общего пользования многоквартирных домов; детские площадки и пляжи; пассажирские платформы, используемые исключительно для посадки в поезда, высадки из поездов пассажиров при их перевозках в пригородном сообщении; автозаправочные станции.

Типичный пример: *«<Дата> в 21:25 Ф.И.О. по адресу <Адрес>, находясь на расстоянии 4 метров от входа в помещение центрального железнодорожного вокзала станции Курган, осуществлял курение табака, а именно сигарет «Максим», чем нарушил п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции».* Ф.И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 500 рублей»¹.

Курение в данных местах будет расцениваться сотрудником полиции как совершаемое в общественных местах с последующим составлением протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела в органе внутренних дел. За курение в иных общественных местах, парках, скверах улицах, дворах домов административная ответственность может быть установлена только на уровне субъекта Российской Федерации (как нами уже указывалось ранее), а следовательно, предполагает иную квалификацию и юрисдикцию.

Таким образом, важным квалифицирующим признаком объективной стороны является место совершения исследуемого административного правонарушения. В силу бланкетного характера ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении при описании факта необходимо сделать ссылку на конкретный пункт ч. 1 ст. 12 закона № 15-ФЗ, а в случае выявления правонарушения, ответственность за которое предусмотрена на уровне субъекта РФ, на соответствующий пункт (статью) регионального закона.

Относительно часто возникающим вопросом при квалификации является правильное определение границ территории объекта, где запрещено курение. Безусловно, что в некоторых случаях это не вызывает затруднений. Например, курение на крыльце поликлиники или иного лечебного заведения должно расцениваться как курение на территории медицинского учреждения, т.к. крыльцо является частью здания: *«<Дата> в 09:35 Ф.И.О. на крыльце хирургического отделения БУЗ ВО «Верховаяжская ЦРБ» по адресу <Адрес> курил сигареты марки Winston, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ от 23 февраля 2013 г. “Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции”»².* Большинство школ, детских садов, часть медицинских учреждений имеют строго огороженную территорию, поэтому вопросы определения места совершения в некоторых случаях не возникают.

¹ Постановление по делу № 72-120/2018 от 19.03.2018 судьи Курганского областного суда (пересмотр дела по жалобе правонарушителя, постановление оставлено без изменения) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

² Постановление по делу № 12-24/2018 от 08.06.2018 судьи Верховояжского районного суда Вологодской области (пересмотр дела по жалобе правонарушителя, постановление оставлено без изменения) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

Перейдем к рассмотрению квалификации административного правонарушения по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ. Указанная часть устанавливает административную ответственность за нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на детских площадках. Относительно ч. 1 это особо квалифицированная норма, где обязательным элементом **объективной стороны** выступает единственное запрещенное для употребления место – детская площадка.

В отдельных случаях проблемным вопросом является определение границ детской площадки, т.к. последние не всегда имеют визуально четкие границы. Оборудование детских игровых площадок и детских спортивных площадок должно соответствовать требованиям ГОСТов. Указанные документы закрепляют ряд понятий: «универсальная игровая площадка» – детская игровая площадка, включающая в себя оборудование и покрытие для детей всех возрастов, в т.ч. для детей с ограничениями жизнедеятельности¹; «детская спортивная площадка» – специально оборудованная территория, предназначенная для сохранения и укрепления здоровья, развития психофизических способностей детей в процессе их осознанной двигательной активности, включающая оборудование и покрытие детской спортивной площадки². Полагаем, что знания об указанных понятиях могут быть полезными при определении места совершения административного правонарушения.

Детские площадки обычно предназначены для игр и активного отдыха детей разных возрастов. Площадки могут быть организованы в виде отдельных площадок для разных возрастных групп или как комплексные игровые площадки с зонированием по возрастным интересам. Обязательный перечень элементов благоустройства территории на детской площадке обычно включает: мягкие виды покрытия, элементы сопряжения поверхности площадки с газоном, озеленение, игровое оборудование, скамьи и урны, осветительное оборудование³.

Часть подобных сооружений имеет огороженную территорию, однако немало и таких, которые его не имеют. В данном случае следует обращать

¹ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 59010-2020 «Оборудование и покрытия игровых площадок. Дополнительные требования безопасности и методы испытаний универсальных игровых площадок». URL: <https://files.stroyinf.ru/Data/743/74336.pdf> (дата обращения: 30.01.2023).

² Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 55679-2013 «Оборудование детских спортивных площадок. Безопасность при эксплуатации». URL: <https://files.stroyinf.ru/Data/553/55395.pdf> (дата обращения: 30.01.2023).

³ Запаренко А.М., Клевцова Н.А., Грозан И.А. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.23 и 6.24 КоАП РФ, участковыми уполномоченными полиции и инспекторами по делам несовершеннолетних // Научный портал МВД России. 2017. № 3(39). С. 76-82.

внимание на то, что территория детской площадки в подавляющем большинстве имеет специальное покрытие, которое может быть искусственным или естественным, в т.ч. специально насыпанным – песчаным или иным. Нахождение на этом покрытии правонарушителя в момент курения и должно влечь соответствующую квалификацию. Вместе с тем при рассмотрении подобных дел правоприменители могут ограничиваться следующим доводом – *«осуществлял(а) курение сигарет в непосредственной близости от детского игрового оборудования»*. Часто курение происходит, когда правонарушитель располагается на скамье (лавочке), установленной на детской площадке.

Приведем характерный пример: *«<Дата> Ф.И.О. на лавочке, находящейся на территории детской площадки <Адрес>, курила табак (сигареты Chesterfield Remix Blossom) в нарушение п. 11. ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 г. «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»*. Ф.И.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей»¹. В остальном квалификация административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ, затруднений не вызывает.

Отметим ряд общих моментов, характерных для квалификации исследуемого состава.

В запрещенных законом № 15-ФЗ местах (в т.ч. на детских площадках) запрещается курение не только табачной продукции, но и кальянов, а также потребление иной никотинсодержащей продукции.

Время совершения правонарушения не оказывает влияния на квалификацию. Состав административного правонарушения формальный.

Субъектом административной ответственности по ст. 6.24 КоАП РФ выступают физические лица, достигшие возраста 16 лет.

С субъективной стороны правонарушение по ст. 6.24 КоАП РФ совершается умышленно.

Составление протоколов об административных правонарушениях и рассмотрение дел (в части административных правонарушений, совершенных в общественных местах) осуществляют должностные лица органов внутренних дел (полиции) (ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ), в т.ч. старшие УУП, УУП (п. 9 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ).

¹ Постановление по делу № 12-636/2019 от 25.09.2019 судьи Дзержинского районного суда г. Перми (пересмотр дела по жалобе правонарушителя, постановление оставлено без изменения) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

Вопросы для самоконтроля (ст. 6.24 КоАП РФ)

1. Назовите родовой и непосредственный объект административного правонарушения применительно к указанной статье.
2. Назовите основные элементы объективной стороны.
3. В каких местах федеральным законом запрещено курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов?
4. В каких местах региональным законом вашего субъекта запрещено курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов?
5. Назовите субъект правонарушения.
6. Определите форму вины по данному составу.
7. Имеет ли в данном случае значение для квалификации время и место совершения правонарушения, мотив и цель?
8. Кто уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 6.24 КоАП РФ?
9. В чем заключается разница между частями ст. 6.24 КоАП РФ?
10. Составьте фабулу по ч. 1 или 2 ст. 6.24 КоАП РФ.

Статья 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение»

Мелкое хищение – одно из самых распространенных административных правонарушений. Так, за 2021 г., по данным МВД России, было пресечено 222 310 фактов, из них 174 519 (т.е. более половины) выявлено именно УУП.

Родовым объектом рассматриваемого правонарушения выступают общественные отношения в сфере собственности, а именно право владения, пользования и распоряжения конкретным имуществом. В качестве **непосредственного объекта** выступают установленные правила торговли, нормативно и общественно признаваемые правила передачи собственности во владение иного лица.

Предметом мелкого хищения может быть любое имущество, участвующее на законных основаниях в гражданском обороте и имеющее соответствующую стоимость, а также деньги¹.

¹ Деньги признаются движимым имуществом в соответствии с положениями статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

Объективная сторона данного правонарушения складывается из достаточно большого количества условий. Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, предусмотрено ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, а свыше одной тысячи, но не более двух тысяч пятисот рублей – ч. 2 указанной статьи. Мелкое хищение является межотраслевой категорией, т.к. существует уголовная ответственность за его совершение, установленная ст. 158.1 УК РФ (приложение 3). Кроме того, необходимо контролировать отсутствие в деяниях лица признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ст. 158.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ. Они содержат признаки открытого хищения, угрозы применения насилия или применения такового при осуществлении деяния.

Таким образом, перед правоприменителем при выявлении рассматриваемого деликта всегда присутствует необходимость анализа указанных признаков с целью установить, не является ли выявленное правонарушение преступлением. Зачастую это приводит к необходимости подготовить материал об отказе в возбуждении уголовного дела, что дополнительно увеличивает и без того высокую нагрузку на сотрудников полиции. Вместе с тем подобное требование иногда не лишено реальных оснований и может помочь избежать ошибки в квалификации деяния.

Не следует забывать о существовании ст. 158.1 УК РФ, наличие которой в действующем законодательстве объясняется функционированием института административной преюдиции (приложение 3). Институту административной преюдиции в уголовном праве близок институт множественности преступлений. Его существование способствует предупреждению неоднократного противоправного поведения. В связи с этим обязательно необходимо достоверно установить личность правонарушителя и проверить, не совершал ли он ранее мелкое хищение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, выяснить, не истек ли срок административной наказанности, составляющий, как известно, один год с момента исполнения наказания.

Если субъект уже совершал указанное деяние в недавнем прошлом, необходимо обратить повышенное внимание на вид наказания, который был назначен, особенно если это административный штраф. Ведь действующее законодательство предусматривает исчисление срока административной наказанности с момента его фактической уплаты. Кроме того, нужно учесть еще ряд возможных обстоятельств касаясь постановления по делу об административном правонарушении: прекращение исполнения, пересмотр или отмена (приложение 2). Перечисленные условия прямо вытекают из положений постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 27.12.2002 № 29¹. Если правонарушитель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и в период действия срока административной наказанности совершит повторно административное правонарушение по любой из трех частей ст. 7.27 КоАП РФ, он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ².

Объективной стороной предусмотрены и способы осуществления хищения. К ним относятся кража (самый распространенный способ), мошенничество, присвоение, растрата, а также новелла, введенная федеральным законом от 30.12.2021 № 468-ФЗ³, – хищение с использованием ящика для сбора благотворительных пожертвований лицом, которое не имеет права на осуществление данной деятельности, путем мошенничества в размере, не превышающем 2500 рублей. До недавнего времени подобной ответственности не предусматривалось, в связи с этим приведем некоторые разъяснения.

Под благотворительной деятельностью в соответствии с Федеральным законом от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» (далее – закон № 135-ФЗ) понимается «добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки»⁴.

Важным условием является использование в качестве способа совершения правонарушения ящика для сбора благотворительных пожертвований. В соответствии с законом № 135-ФЗ это конструкция, приспособленная для сбора благотворительных пожертвований в натуре, право использования которой принадлежит **исключительно некоммерческой организации**, её учредительными документами предусмотрено право на осу-

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII-VIII. С. 251-252.

³ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2021 № 468-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

⁴ О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве): федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

ществование благотворительной деятельности. Ящик может быть переносным, в этом случае использующее его лицо должно иметь при себе доверенность или договор с организацией, которой предоставлено право заниматься подобной деятельностью. Стационарный ящик должен быть установлен таким образом, чтобы возможность его демонтажа была максимально ограничена для посторонних лиц, а сам он должен быть установлен в доступном месте, где посетители могли бы им воспользоваться.

Детальные требования к ящикам и правила изъятия имущества из них регламентированы постановлением Правительства Российской Федерации¹. Ящик для сбора пожертвований должен быть оснащен прорезью для опускания денежных средств и (или) отверстием для опускания иного имущества. Кроме того, должна быть предусмотрена возможность его вскрытия и извлечения денежных средств и (или) иного имущества. Ящик должен быть опечатан бумажной лентой с подписью и печатью организации или опломбирован номерной пломбой.

Ящику для сбора пожертвований должен быть присвоен инвентарный номер, а на самом ящике размещается следующая информация:

- сведения об организации, собирающей пожертвования (наименование, почтовый адрес, ИНН, номер счета);
- наименование программы или иного документа, в соответствии с которым будет проводиться сбор пожертвований;
- доменное имя и (или) сетевой адрес официального сайта организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (при наличии сайта);
- контактные данные, по которым благотворитель может получить информацию.

Таким образом, при возникновении подозрений о возможном совершении административного правонарушения, ответственность за него предусмотрена ч. 3 ст. 7.27 КоАП РФ, необходимо проверить соответствие ящика для пожертвований вышеуказанным требованиям. Если оформление ящика не соответствует установленным требованиям или имеются обоснованные сомнения в их фальсификации, следует провести дополнительные проверки, выяснить, кому принадлежит ящик, имеет ли владелец право собирать пожертвования. Иногда для этого достаточно

¹ Об утверждении требований к ящикам для сбора благотворительных пожертвований, порядка их установки, использования и извлечения имущества, собранного с их помощью (вместе с «Правилами извлечения имущества, собранного с помощью ящика для сбора благотворительных пожертвований»): постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1584 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

обратиться к интернет-сайту предполагаемого владельца (юридического лица). Отдельно отметим, что **указанные требования не касаются ящиков религиозных организаций**, установленных в целях осуществления видов деятельности, предусмотренных их уставами.

На фотографии 1 приведен потенциальный пример ящика для сбора пожертвований, не соответствующий вышеуказанным требованиям, установленным законодателем.



Фотография 1.

Обратим внимание, что на ящике отсутствует пломба и необходимая в подобных случаях информация. При этом допустим, что условная общественная организация для бездомных собак и кошек, которой принадлежит указанный ящик, имеет право на сбор пожертвований, что прописано в уставных документах. В сети Интернет действует ее сайт, на нем размещены предусмотренные в подобных случаях документы, подтверждающие статус благотворительной некоммерческой общественной организации: устав, свидетельство о регистрации, свидетельство о постановке на учет в налоговой инспекции (ИНН), ОГРН, выписка из ЕГРЮЛ.

Таким образом, в данном случае присутствует нарушение требований действующего законодательства в части правил, касающихся оформления

и оборудования ящиков для сбора пожертвований. Однако самого события административного правонарушения по ч. 3 ст. 7.27 КоАП РФ в рассматриваемом примере нет. Помимо ответственности за мелкое хищение, рассмотренной выше, одновременно с ч. 3 ст. 7.27 КоАП РФ была введена и ст. 14.66 КоАП РФ. Именно по ст. 14.66 КоАП РФ и должно быть квалифицировано административное правонарушение, усматриваемое в приведенном примере. Указанная статья устанавливает ответственность за несоблюдение требований к ящикам для сбора благотворительных пожертвований, порядка их установки, использования и (или) правил извлечения имущества, собранного с их помощью. Денежные средства и (или) иное имущество должны извлекаться из ящика уполномоченным лицом, которому выдана доверенность от организации, или с которым организацией заключен договор на вскрытие указанного ящика и изъятие из него денежных средств и (или) иного имущества, в присутствии не менее двух свидетелей.

Извлечение денежных средств и (или) иного имущества фиксируется в акте вскрытия ящика для сбора пожертвований, акт подписывается уполномоченным лицом и двумя свидетелями (далее – акт вскрытия ящика). Акт вскрытия ящика составляется в трёх экземплярах, два экземпляра из них передаются свидетелям.

Денежные средства, извлеченные из ящика для сбора пожертвований, пересчитываются на месте, и их размер фиксируется в акте вскрытия ящика. Если пересчет на месте невозможен (например, в случае сбора денежных средств в виде монет), денежные средства перемещаются в специализированную сумку, которая опломбируется в присутствии свидетелей извлечения денежных средств из ящика для сбора пожертвований. Номер пломбы заносится в акт вскрытия ящика.

Извлекаемое уполномоченным сотрудником организации из ящика для сбора пожертвований иное имущество упаковывается в специализированные мешки, на них указываются адрес установки ящика для сбора пожертвований и дата его вскрытия, мешки опломбируются. Номер пломбы заносится в акт вскрытия ящика. После доставки иного имущества по адресу организации производятся взвешивание и сортировка имущества. Данные взвешивания и сортировки иного имущества фиксируются в соответствующих актах взвешивания и сортировки, которые подписываются уполномоченным сотрудником организации.

Проводя исследование касаясь проблематики правоприменительной практики ч. 3 ст. 7.27 КоАП РФ и ст. 14.66 КоАП РФ, мы обнаружили, что количество ящиков для пожертвований, размещенных в общественных местах на территории г. Барнаула, резко сократилось по прошествии года с момента действия указанных норм. Учитывая отсутствие детальной статистики возбужденных дел об административных правонарушениях по

указанным статьям, следует признать, что само по себе установление указанной административной ответственности дало положительный профилактический эффект. Авторы данного пособия ни в коей мере не сомневаются в общественной полезности деятельности различных благотворительных организаций и выражают надежду, что в скором времени количество подобных нарушений сократится. Полагаем, что профилактическая работа УУП в этом направлении может дать положительный результат. Штраф по ст. 14.66 КоАП РФ составляет для должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, а для юридических лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. Подобные санкции для благотворительных организаций могут быть ощутимыми.

Поскольку **состав материальный**, отдельным проблемным моментом квалификации мелкого хищения является момент его окончания. Указанная проблема ранее неоднократно обсуждалась и продолжает обсуждаться в различных работах¹. Анализ публикаций позволяет констатировать, что основными обсуждаемыми проблемами являются: **отсутствие института покушения применительно к административному правонарушению**; попытка применить положения, касающиеся момента окончания хищения, изложенные в ПП ВС РФ № 29, к отдельным аспектам квалификации исследуемого состава административного правонарушения. Полагаем, что первая проблема в комментариях не нуждается.

Касаемо второй процитируем первое предложение указанного акта судебного толкования: «В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами...»². Как мы видим, в тексте прямо указана сфера применения – уголовное законодательство и, следовательно, ответственность. Поэтому

¹ Филиппов О.Ю. Понятие и особенности состава мелкого хищения // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2006. № 3 (27). С. 112-114; Ивакин С.В. Мелкое хищение в российском законодательстве: вчера, сегодня, завтра // Символ науки: международный научный журнал. 2015. № 3. С. 152-154; Сидорова С.А. Проблемы мелкого хищения как состава административного правонарушения // Юридическая наука. 2016. № 2. С. 127-130; Сокол А.М. О проблемных вопросах производства по делам об административных правонарушениях о мелком хищении // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 4. С. 17-22; Шпак А.В. Актуальные проблемы квалификации мелкого хищения // Актуальные проблемы правоохранительной деятельности: сб. мат-лов междунар. научно-практ. конф-ции (Ростов-на-Дону, 28 мая 2020 г.). Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2020. С. 179-184, и др.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

считаем, что прекращение дел на основании того факта, что лицо при хищении товара в торговой точке не могло им распорядиться по своему усмотрению, т.к. хищение пресекли в момент прохода кассовой зоны, в корне ошибочным. Подтверждение правильности подобного подхода мы можем обнаружить в других работах: «Нельзя автоматически переносить данное положение на мелкое хищение в форме кражи в связи с тем, что в законодательстве об административных правонарушениях нет института приготвления и покушения на административное правонарушение»¹.

Несмотря на различные доводы исследователей по анализируемой проблематике, необходимо принимать во внимание объективные данные судебной практики. В большинстве случаев суды признают **мелкое хищение окончанным составом** с момента проноса неоплаченного и похищенного товара через кассовую зону торговой точки. Например: *«В 18:10 <Дата> в магазине “Наименование” Ф.И.О. совершил мелкое хищение в форме кражи коньяка “Ной” 1 шт. по цене 481 руб. 08 коп., пройдя мимо кассового терминала, не уплатив за товар. По данному факту в отношении Ф.И.О. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ. В судебном заседании правонарушитель вину в совершенном правонарушении признал. Пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения. Заслушав Ф.И.О., исследовав административный материал, суд пришел к выводу, что Ф.И.О. виновен в инкриминируемом ему правонарушении»*². Доля подобных примеров судебной практики очень высока. Различия сводятся только к месту, времени и различиях в предметах хищения и их стоимости.

Наиболее распространенным **способом совершения** мелкого хищения выступает кража. Кражей является тайное похищение чужого имущества. При этом тайным оно должно быть не только для потерпевшего, но и для других лиц. Не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 19.1 КоАП РФ или ст. 330 УК РФ как самоуправство³.

¹ Филиппов О.Ю. Понятие и особенности состава мелкого хищения. С. 113.

² Постановление по делу № 5-506/2021 от 18.08.2021 мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района Ленинского судебного района г. Ульяновска // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

³ Александров А.Н., Волков П.А., Демченко Н.В. Административная ответственность за мелкое хищение: учебно-метод. рек-ции. Белгород: БелЮИ МВД России, 2015. С. 9.

Вместе с тем представляют интерес примеры мелкого хищения, совершенного не только путем кражи. Одним из способов совершения является **мошенничество**, которое заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При квалификации деяния необходимо отличать подобный способ совершения мелкого хищения от схожего, предусмотренного ст. 7.27.1 КоАП РФ. Основное отличие будет в том, что при совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена анализируемой статьей, присутствует материальный предмет, имеющий определенную стоимость, которым пытается завладеть правонарушитель. Под **обманом** как способом совершения мошенничества понимается сообщение ложных сведений либо намеренное умолчание об обстоятельствах, сообщение о которых являлось обязательным, цель правонарушителя – путем введения в заблуждение добиться от потерпевшего добровольной передачи правонарушителю желаемого имущества, в т.ч. денежных средств.

*«<Дата> в 09:00 в квартире, расположенной по адресу <Адрес>, Ф.И.О.2 путём обмана похитил денежные средства в размере <обезличено> рублей, принадлежащие Ф.И.О.1, взяв деньги якобы для приобретения телевизионного антенного кабеля и распределительной коробки, которые приобретать не собирался, а потратил денежные средства на собственные нужды. Суд пришел к выводу, что Ф.И.О.2 совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.27. КоАП РФ, – мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей **путем мошенничества** (выделено нами. – Авт.). Суд вынес решение о назначении административного наказания Ф.И.О.2 в виде обязательных работ на срок 40 (сорок) часов»¹.*

Присвоение – удержание чужого имущества, вверенного виновному, с намерением обратить его в свою пользу. Следует помнить, что присвоение считается оконченным с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу, отказавшись возвратить собственнику вверенное имуще-

¹ Постановление по делу № 5-960/2017 от 30.10.2017 мирового судьи Мысковского городского судебного района Кемеровской области судебного участка № 1 (г. Мыски) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

ство. Одним из таких примеров может выступать завладение предметами проката¹.

*«11.05.2021 около 18:00 Ф.И.О.2, находясь в квартире <обезличено>, путем присвоения совершил хищение мобильного телефона марки “Обезличено” в корпусе черного цвета, стоимостью 2500 рублей, принадлежащего Ф.И.О.1, причинив ему материальный ущерб на указанную сумму, то есть совершил мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, **путем присвоения** (выделено нами. – Авт.), при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ. Назначено наказание в виде административного ареста на срок 10 суток»².*

«В неустановленное время Ф.И.О.1 в магазине проката электроинструментов, расположенного по <Адрес>, получил в прокат перфоратор “Элмос” стоимостью 1500 рублей, принадлежащий Ф.И.О.2, который продал неустановленному лицу, а полученными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, чем совершил правонарушение, за которое предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Правонарушителю назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей»³.

Растрата означает продажу, потребление, дарение, отчуждение третьим лицам с корыстной целью имущества, находившегося в ведении виновного. Правонарушение в форме растраты будет считаться оконченным с момента потребления вверенного имущества, его отчуждения, когда чужое имущество у виновного отсутствует. Отдельно отметим, что доказательственная база по делам, в которых фигурирует подобный способ совершения, является очень объемной (10-15 различных документов) и сотрудникам полиции придется потратить много времени на сбор необходимых доказательств.

«Ф.И.О.2 <Дата>, в период времени с 08:00 до 23:00, находясь по адресу <Адрес>, д. 4, кв. 67, совершил мелкое хищение имущества, принадлежащего ООО Компания “Наименование”, филиала “Наименование”, – спецодежды, выданной ему предприятием для работы, чем причинил ма-

¹ Александров А.Н., Волков П.А., Демченко Н.В. Административная ответственность за мелкое хищение. С. 10.

² Постановление по делу № 5-394/2021 от 26.05.2021 мирового судьи Устьянского судебного района Архангельской области судебного участка № 2 (п. Октябрьский) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

³ Постановление по делу № 5-330/2018 от 21.06.2018 судьи Лабинского городского суда Краснодарского края (г. Лабинск) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

лозначительный ущерб на сумму 2466,55 рубля. Установлено, что комплект спецодежды Ф.И.О.2 передал своей дочери Ф.И.О.1, так как был уверен, что сроки годности спецодежды вышли, и она никому не нужна на предприятии. Суд пришел к выводу, что Ф.И.О.2 тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, путем растраты (выделено нами. – Авт.)»¹.

В завершение рассмотрения указанного состава административного правонарушения приведем ряд общих для всех частей моментов квалификации.

Время совершения правонарушения не оказывает существенного влияния на квалификацию. Состав административного правонарушения материальный.

Субъекты правонарушения по ч. 1 и 2 – физические лица, достигшие 16 лет, по ч. 3 – должностные или юридические лица.

С **субъективной стороны** правонарушения по ст. 7.27 КоАП РФ может быть совершено только умышленно.

Протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица органов внутренних дел (полиции), в т.ч. старшие УУП, УПП (п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ). Дела рассматривают мировые судьи (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).

Вопросы для самоконтроля (ст. 7.27 КоАП РФ)

1. Назовите родовой и непосредственный объект административного правонарушения применительно к указанной статье.
2. Назовите основные элементы объективной стороны.
3. При наличии каких признаков совершение мелкого хищения повлечет уголовную ответственность?
4. Назовите способы совершения мелкого хищения.
5. Каким условиям должен отвечать легально установленный ящик для сбора пожертвований?
6. Назовите субъект правонарушения.
7. Определите форму вины по данному составу.
8. Имеет ли в данном случае значение для квалификации время и место совершения правонарушения, мотив и цель?

¹ Постановление по делу № 5-106/2019 от 14.03.2019 мирового судьи Усть-Илимского района Иркутской области судебного участка № 103 (г. Усть-Илимск) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

9. Кто уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 7.27 КоАП РФ?

10. В чем заключается разница между частями ст. 7.27 КоАП РФ?

11. Составьте фабулу по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Статья 7.27.1 КоАП РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»

Согласно статистической информации, сотрудниками органов внутренних дел за 2021 г. на территории Российской Федерации было выявлено всего 2240 фактов совершения указанного административного правонарушения, что, конечно, не сопоставимо со статистикой составов, рассмотренных нами ранее. В свою очередь, проведенное нами 10 октября 2022 г. анонимное анкетирование сотрудников полиции показало, что более половины из них испытывают затруднения при квалификации деяния, сталкиваясь с признаками наличия состава ст. 7.27.1 КоАП РФ в действиях правонарушителя.

Родовым объектом посягательства выступают общественные отношения в сфере собственности. **Непосредственным объектом** выступают правила перевозки пассажиров или багажа, правила оплаты оказанных услуг.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ст. 7.27.1 КоАП РФ, заключается в совершении действий, направленных на причинение собственнику или иному законному владельцу материального ущерба с помощью обмана (полного или частичного искажения фактических обстоятельств и характера совершаемых действий) или злоупотребления доверием (использования благожелательного, искреннего, доверительного отношения собственника или владельца имущества к виновному лицу).

При этом указанные действия не должны содержать признаков преступления, ответственность за которое установлена ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». В частности, в соответствии с УК РФ за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием лицо может быть привлечено к ответственности лишь в случаях совершения данных деяний в крупном размере, при причинении особо крупного ущерба, а также совершенное группой лиц по предварительному сговору либо ор-

ганизованной группой. **Крупным размером** в этом случае следует признавать сумму ущерба в размере более 250 тысяч рублей¹.

Ранее ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по ст. 165 УК РФ состояла из трех основных частей, но с внесением в декабре 2011 г. изменений в федеральное законодательство изменился и ее состав. Действия лица, связанные с причинением имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, были декриминализованы, в связи с чем ч. 1 ст. 165 УК РФ переведена из категории преступления в категорию административного правонарушения (ст. 7.27.1 КоАП РФ)².

Необходимо помнить, что ущерб может рассматриваться в различных значениях, например, как какие-либо убытки либо непредвиденные расходы, а также утрата имущества или денег. **Под имущественным ущербом рассматривается** любой вред, причиненный в результате потери имущества физическими и юридическими лицами от противоправных действий других лиц. Такие действия могут быть выражены в любой форме: пользование услугой, предполагающей оплату с заведомым намерением этого не делать, продажа, дарение, передача в залог по заведомо неисполнимым обязательствам и т.п. Таким образом, в качестве имущества рассматриваются любые объекты гражданских прав, непосредственно предоставляющие право на извлечение выгоды или обогащение.

Сотрудники полиции в рамках квалификации рассматриваемого состава административного правонарушения должны установить наличие возникшего имущественного ущерба в результате неправомерных действий какого-либо лица (правонарушителя). Отдельно подчеркнем, что, в отличие от ст. 7.27 КоАП РФ, при совершении рассматриваемого деликта **отсутствует** как таковой **предмет правонарушения**.

Совершение рассматриваемого административного правонарушения очень часто происходит на объектах транспортной инфраструктуры, а также в различных заведениях общественного питания. Рассмотрим ряд типичных примеров судебной практики. Начнем с нарушений правил, установленных при **оказании услуг перевозки пассажиров и багажа**.

¹ Сидоренко Э.Л. Некоторые вопросы квалификации хищений в свете последних изменений УК РФ // Мировой судья. 2017. № 3. С. 21-25.

² Гришаков А.Г. Выявление и документирование административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.27.1 КоАП РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта: метод. рек-ции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2014. 32 с.

«При проведении послеполетного досмотра пассажиров, прибывших на воздушном судне АН-24 авиакомпании “Наименование”, было установлено, что Ф.И.О. провезла багаж без оплаты сверхнормативного багажа весом 15 килограммов. В соответствии с Федеральными авиационными правилами “Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей” пассажир воздушного судна имеет право провоза своего багажа в пределах установленной нормы без дополнительной платы. Нормы бесплатного провоза багажа, в том числе вещей, находящихся при пассажире, устанавливаются перевозчиком в зависимости от типа воздушного судна и не могут быть менее чем десять килограммов на одного пассажира. Перевозчик обязан принять к перевозке багаж в пределах нормы бесплатного провоза багажа. Сверхнормативный багаж, негабаритный багаж и тяжеловесный багаж принимается к перевозке только при наличии на воздушном судне свободной провозной емкости и при условии оплаты пассажиром провоза такого багажа, за исключением случаев, когда провоз такого багажа был согласован с перевозчиком и оплачен при бронировании. Суд признал Ф.И.О. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27.1 КоАП РФ, и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей»¹.

«Ф.И.О. осуществил проезд в вагоне электропоезда, не имея на то законных оснований, а именно: осуществлял проезд без проездного документа (билета), отказавшись оплачивать его стоимость. Причиненный ущерб составил 225 рублей, тем самым совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.27.1 КоАП РФ, то есть причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния. В судебном заседании правонарушитель вину признал, в содеянном раскаялся, суду показал, что не было денег уплатить за проезд. Суд признал Ф.И.О. виновным в совершении административного правонарушения и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей»².

Еще одним распространенным **способом совершения** рассматриваемого административного правонарушения является **пользование услу-**

¹ Постановление по делу № 5-400/45-2017 от 06.07.2017 мирового судьи Якутского судебного участка № 45 (Республика Саха (Якутия)). URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/lo9QMk0UfJ5w> (дата обращения: 30.01.2023).

² Постановление по делу № 5-232/2017 от 30.05.2017 мирового судьи Малмыжского судебного района Кировской области судебного участка № 14 (пгт. Кильмезь). URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/c1Q1kfgf5Jlo> (дата обращения: 30.01.2023).

гой, предполагающей оплату с заведомым намерением оказанную услугу не оплачивать. Здесь в качестве способа совершения выступает злоупотребление доверием. Это выражается в том, что правонарушитель использует легальные способы, вступая в различные договорные отношения, зачастую это происходит как раз при получении услуги, когда оплата предусмотрена по ее завершении, например, при посещении объектов питания, в случаях использования парковки.

«<Дата> в 04:50 Ф.И.О., находясь по адресу <Адрес>, не оплатила счет в кафе “Наименование”, чем причинила материальный ущерб на сумму 1490 рублей данной организации в лице <Обезличено>, являющегося менеджером данного кафе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.27.1 КоАП РФ. Суд признал правонарушителя виновной в совершении указанного административного правонарушения с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей»¹.

«<Дата> в 12:35 Ф.И.О., управляя транспортным средством, выехал с платной парковки аэропорта “Домодедово” под открытый шлагбаум, причинив ООО “Наименование” материальный ущерб в связи с неоплатой услуг парковки на сумму 200 рублей. Суд признал правонарушителя виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей»².

Завершая рассмотрение исследуемого состава административного правонарушения, укажем общие моменты квалификации.

Время и место совершения правонарушения не оказывают существенного влияния на квалификацию. **Состав административного правонарушения материальный.**

Субъектами правонарушения по ст. 7.27.1 КоАП РФ могут являться физические и юридические лица. Данный вывод основан на том, что санкция не содержит детализации наказания по субъектам. Согласно положениям ч. 2, ст. 2.10 КоАП РФ, если в статье не указано, что установленные нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отноше-

¹ Постановление по делу № 05-0194/410/2017 от 31.05.2017 мирового судьи Мещанского района города Москвы судебного участка № 410 (г. Москва). URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/zue92RY1sZ1v> (дата обращения: 30.01.2023).

² Постановление по делу № 5-245/2017 от 17.04.2017 мирового судьи Домодедовского судебного района Московской области судебного участка № 36 (г. Домодедово) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 30.01.2023).

нии и физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу эти нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу. Что касается возможности привлечения к ответственности должностных лиц, то положения ст. 2.4 КоАП РФ «Административная ответственность должностных лиц» аналогичного правила не содержат, в тексте ст. 7.27.1 не упоминается.

Субъективная сторона правонарушения по ст. 7.27.1 КоАП РФ характеризуется умыслом. Указанный состав правонарушения не содержит требования к **мотиву**. Вместе с тем некоторые исследователи предполагают наличие **корыстного мотива** применительно к некоторым сферам общественных отношений, в которых возможно совершение рассматриваемого правонарушения, например, передача недвижимого имущества в залог по заведомо неисполнимому обязательству¹.

Протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица органов внутренних дел (полиции), в т.ч. старшие УУП, УУП (п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ). Дела рассматривают мировые судьи (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).

Вопросы для самоконтроля (ст. 7.27.1 КоАП РФ)

1. Назовите родовой объект административного правонарушения применительно к указанной статье.
2. Назовите основные элементы объективной стороны.
3. При наличии каких признаков причинение имущественного ущерба влечет уголовную ответственность?
4. Назовите способы совершения данного административного правонарушения. В чем принципиальное различие между ними?
5. Назовите субъект правонарушения.
6. Определите форму вины по данному составу.
7. Имеет ли в данном случае значение для квалификации время и место совершения правонарушения, мотив и цель?
8. Кто уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях по ст. 7.27.1 КоАП РФ?
9. Составьте фабулу по ст. 7.27.1 КоАП РФ.

¹ Васильева С. Опасные связи: посредники в сделках с коммерческой недвижимостью // Жилищное право. 2017. № 10. С. 85-96.

Глава 3. Ошибки, допускаемые при квалификации административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции

Обеспечение законности является одним из ключевых принципов не только в рамках законодательства об административных правонарушениях, но в целом декларируется базовой идеей деятельности полиции. Вместе с тем законность, права и законные интересы индивидуальных и коллективных субъектов могут быть нарушены из-за неправильной квалификации административного правонарушения: справедливость не будет восстановлена, виновные лица не понесут заслуженного наказания, а не причастные лица потенциально будут подвергаться незаконному преследованию.

Исключить перечисленные негативные обстоятельства, гарантировать реализацию одного из фундаментальных принципов в праве возможно путем анализа и последующего недопущения недостатков в квалификации административных правонарушений. Поддержим Р.В. Макарова, указывающего на объективную невозможность сегодня в полном объеме исключить квалификационные ошибки в силу комплекса причин (несовершенство законодательства, не повсеместная высшая степень профессионализма правоприменителей и т.д.)¹.

Классифицировать допускаемые **ошибки** участковыми уполномоченными полиции можно на **логические** и **фактические**. Первые вызваны нарушением каких-либо законов, правил и схем логики. Например, при вменении ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ не учитывается первичная незаконность требований (распоряжений); игнорируются положения законодательства, регулирующие правовой статус представителя власти. **Фактические** обусловлены незнанием предмета и фактического положения дел² (допустим, не устанавливаются характеристики личности правонарушителя (статус военнослужащего, сотрудника органов внутренних дел и т.п.), фактический умысел или реальный размер причиненного имущественного вреда либо в целом руководство иной информацией ограниченного объема, недостаточная проверка первичных сведений и т.д.).

Однако, к сожалению, по итогам проведенного исследования судебной практики, интервьюирования отдельных сотрудников полиции констатируем, что одной из главных ошибок является игнорирование **общих требований и правил квалификации административных правонарушений**. К **обязательным требованиям**, руководством которыми ви-

¹ Макаров Р.В. Квалификационные ошибки: понятие, природа, механизм возникновения // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21). С. 43.

² Там же. С. 44.

дится первичным средством предупреждения ошибок, относится **точность** и **полнота** квалификации всех обстоятельств, имеющих значение для административной юрисдикции; **профессионализм**, складывающийся из уровня правосознания, в т.ч. знаний действующего законодательства, регулирующего различные сферы права (конституционное, гражданское, уголовное, трудовое, административное и т.д.), а также **жизненного опыта**¹.

Под соблюдением **правил квалификации** предлагается понимать последовательное выполнение ее этапов: **первый** – установление всех признаков события, позволяющего разграничить административное правонарушение и дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, преступление, злоупотреблением правом, несанкционированное государством антиобщественное поведение; **второй** – определение наличия состава административного правонарушения путем сопоставления юридического факта с конкретной нормой законодательства об административных правонарушениях².

Заметим, что второй этап аналогично можно охарактеризовать хронологической особенностью. Наиболее часто в теории административно-деликтного права указывается на первоочередность квалификации именно по объективным признакам состава административного правонарушения. Начинать следует с установления объективной стороны, т.е. деяния в форме действия (бездействия). Важно учитывать, что часто диспозиции статей Особенной части КоАП РФ являются отсылочными (ст. 17.7 КоАП РФ в части умышленного невыполнения законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении / Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях КоАП РФ) либо бланкетными (ст. 19.24 КоАП РФ / Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»), что обязывает УУП руководствоваться иными нормами права и ссылаться при квалификации на них.

Для материальных составов обязательным является учет наступления реальных негативных последствий, оценки характера и размера причиненного ущерба (ст. 6.36 КоАП РФ / ст. 124.1 УК РФ). Для подобного вида административных правонарушений важно определять момент его окончания. Так, по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ мелкое хищение считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (обратить похищенное

¹ Калюжный Ю.Н. Понятие, особенности и основные этапы ... С. 11.

² Там же. С. 12-15.

имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться иным образом – как со своим имуществом), чтобы в т.ч. правильно исчислять сроки давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ). Недопустимо игнорировать правила определения повторности совершения однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3; ст. 4.6 КоАП РФ), что может воспрепятствовать и законному привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления с административной преюдицией (приложение 3).

Вторым элементом состава административного правонарушения, на который предлагается обращать внимание правоприменителю, считается объект. Особая сложность обуславливается процессом определения родового и непосредственного объекта. Причиной тому отсутствие в законодательстве правовой характеристики многих отношений, являющихся родовыми и непосредственными объектами административных правонарушений. Уяснить сущность и содержание этих отношений участковому уполномоченному полиции может помочь обращение к судебной практике (например, к обзорам и постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации), к научно-практическим комментариям (к КоАП РФ, УК РФ), к научным публикациям¹.

После квалификации юридического факта по объективным признакам состава административного правонарушения рекомендуется детально проанализировать субъективные признаки. Первым в очереди к рассмотрению находится субъект. Кроме определения общих признаков физического (возраст/вменяемость) и юридического (регистрация в едином государственном реестре юридических лиц и т.п.) лица, отдельный акцент должен быть сделан на категорировании и надлежащим образом подтверждении статуса специального (законный представитель несовершеннолетнего) или особого (военнослужащий) субъекта. Именно указанный элемент состава в ряде случаев позволяет разграничить административное правонарушение и преступление (незаконные организация и проведение азартных игр юридическим лицом – ст. 14.1.1 КоАП РФ, аналогичные деяния физического лица – ст. 171.2 УК РФ).

Завершает очередность анализа элементов состава административного правонарушения субъективная сторона, являющаяся фактическим содержанием психического отношения лица к совершенному деянию². Так, форма вины аналогично указанному выше способу дифференцирует деяние как уголовно либо административно наказуемое (повреждение тепловых сетей, топливопроводов либо их оборудования, совершенное по неосто-

¹ Хадисов Г.Х. и др. Административно-деликтное право: учебник. Т. I. С. 117.

² Калюжный Ю.Н. Понятие, особенности и основные этапы... С. 19.

рожности, – ст. 9.10 КоАП РФ / разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние объектов энергетики, электросвязи, жилищного и коммунального хозяйства или других объектов жизнеобеспечения, если эти деяния совершены из корыстных или хулиганских побуждений – ст. 215.2 УК РФ) (приложение 4).

Также правила квалификации административных правонарушений содержат в себе способы разрешения ситуаций, связанных с конкуренцией норм права. К примеру, сотрудникам полиции при наличии общих и специальных норм в Особенной части КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность за схожие виновные противоправные деяния, при наличии дополнительно характеризующих состав элементов руководствоваться следует специальными нормами (ст. 7.17 / ст. 5.14 КоАП РФ). Добавим, что в случае возникновения конкуренции, но уже между нормами уголовного и административного законодательства (ст. 5.26 КоАП РФ / ст. 148 УК РФ), применение описанного нами выше механизма позволит избежать квалификационных ошибок.

Безусловно, некоторые ошибки, допущенные УУП, могут быть исправлены при окончательной юридической квалификации административного правонарушения, что относится к полномочиям судьи. Так, судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу¹.

В ином случае виновное лицо будет либо освобождено от административной ответственности, а производство по делу будет прекращено, либо постановление будет отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение (ст. 30.7 КоАП РФ). Вместе с тем УУП следует стремиться к изначально правильной квалификации административного правонарушения, основой чему являются качественные знания фундаментальных основ административно-деликтного права и уверенное их применение.

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.01.2023).

Вопросы для самоконтроля

1. Какие ошибки допускаются участковыми уполномоченными полиции при квалификации административных правонарушений?
2. Назовите общие требования и правила квалификации административных правонарушений.
3. Перечислите этапы квалификации административных правонарушений и охарактеризуйте их.
4. Каковы особенности второго этапа квалификации административных правонарушений?
5. Решите тесты, представленные в приложении 5.

Заключение

Одну из ведущих ролей среди множества субъектов в системе профилактики правонарушений занимает участковый уполномоченный полиции, что устанавливается не только нормативно, но и фактически прямо подчеркивается отдельными руководителями главных управлений МВД России по субъектам Российской Федерации¹.

Пресеченное административное правонарушение, назначенное справедливое и соразмерное административное наказание способствуют осознанию виновным лицом негативности своего деяния, опасности его последствий, неотвратимости наказания, а также предупреждают совершение новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Вместе с тем качество данного направления деятельности различных представителей правоохранительных органов, в частности участковых уполномоченных полиции, зависит от уровня знаний административного права (особенно административно-деликтного права), навыков, а также умений его толкования и применения.

Соответственно, полицейский, обладающий достаточными знаниями теоретических положений, строго и неукоснительно применяющий их на практике, что выражается в правильной и своевременной квалификации административных правонарушений, отграничении таковых от преступлений, способен не только эффективно противодействовать правонарушениям, но и в т.ч. улучшать мнение граждан относительно их защищенности от преступных посягательств и в целом их правосознание; повышать уровень доверия населения к полиции, а также общую оценку эффективности работы полиции.

Последняя складывается из двух оценок: вневедомственной и ведомственной. И если вневедомственная оценка деятельности базируется на социологической и иной информации, отражающей мнение населения о деятельности территориального органа МВД России, то ведомственная состоит непосредственно из экспертной и статистической оценки результатов работы. Так, только усиливают аргументацию важности качественной подготовки полицейских некоторые направления расчета статистических показателей, отражающих конечный итог деятельности, а именно: предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;

¹ Отчет министра внутренних дел по Республике Алтай о результатах оперативно-служебной деятельности за 2021 год. URL: <https://04.xn--b1aew.xn--p1ai/document/28990676> (дата обращения: 30.01.2023); Отчет начальника Главного управления МВД России по Алтайскому краю генерал-лейтенанта полиции Подольяна А.А. перед депутатами Алтайского краевого Законодательного Собрания 31 марта 2022 г. URL: <https://clck.ru/scCa0> (дата обращения: 30.01.2023).

производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний¹.

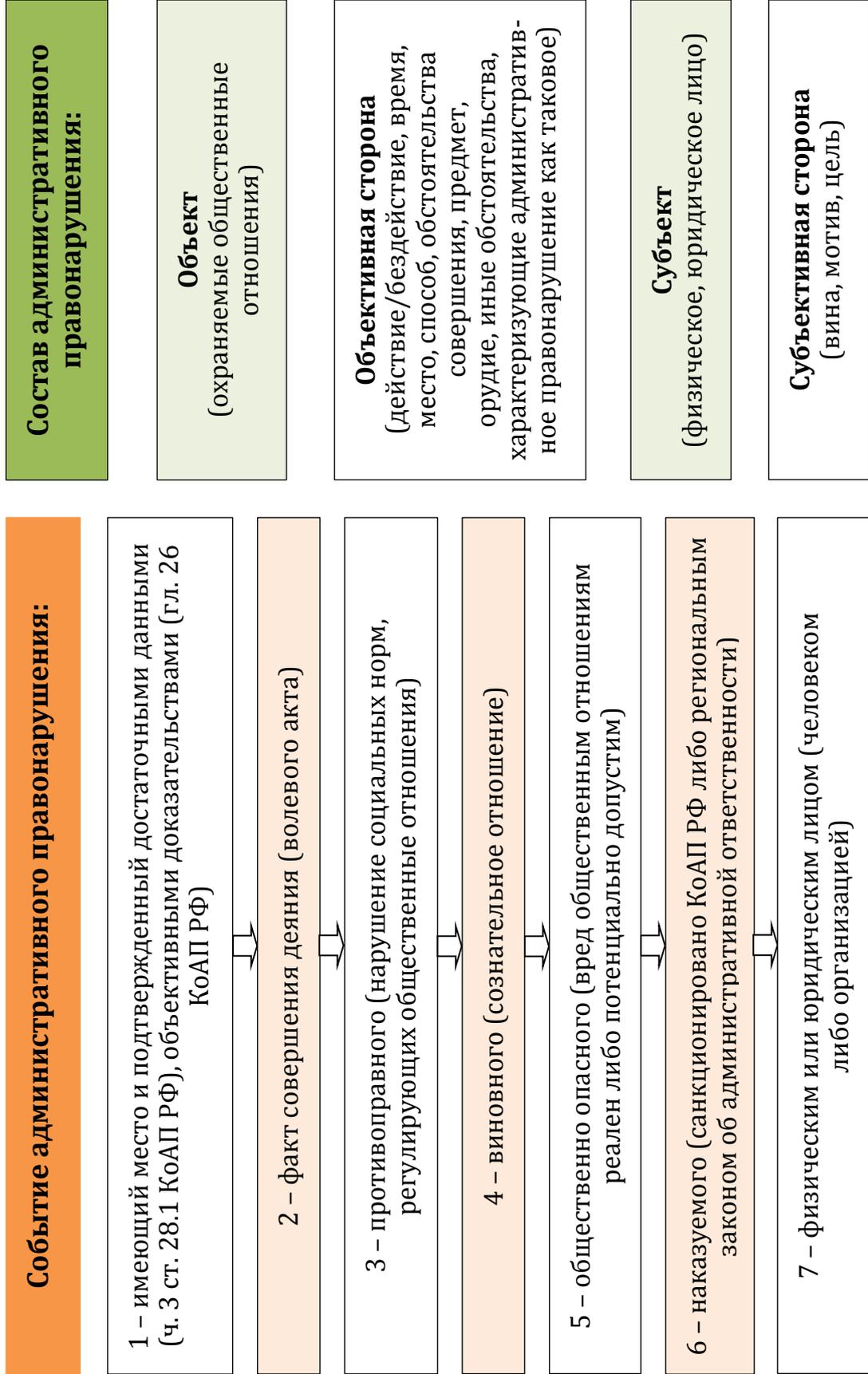
Более того, в отношении же участковых уполномоченных полиции начальник подразделения проводит анализ результатов их деятельности, формирует оценочную таблицу, где в т.ч. указывает число выявленных административных правонарушений, что в совокупности с иными показателями влияет на оценку работы и, возможно, принимаемые меры по повышению ее эффективности². Таким образом, познания относительно административного правонарушения, его признаков, состава и отдельных особенностей квалификации административных деликтов следует считать одним из обязательных квалификационных требований для УУП.

Полагаем, что настоящее учебно-практическое пособие и содержащиеся в нем рекомендации только дополнительно поспособствуют повышению уровня подготовки участковых уполномоченных полиции и позволят предупредить потенциальные ошибки при квалификации отдельных видов административных правонарушений.

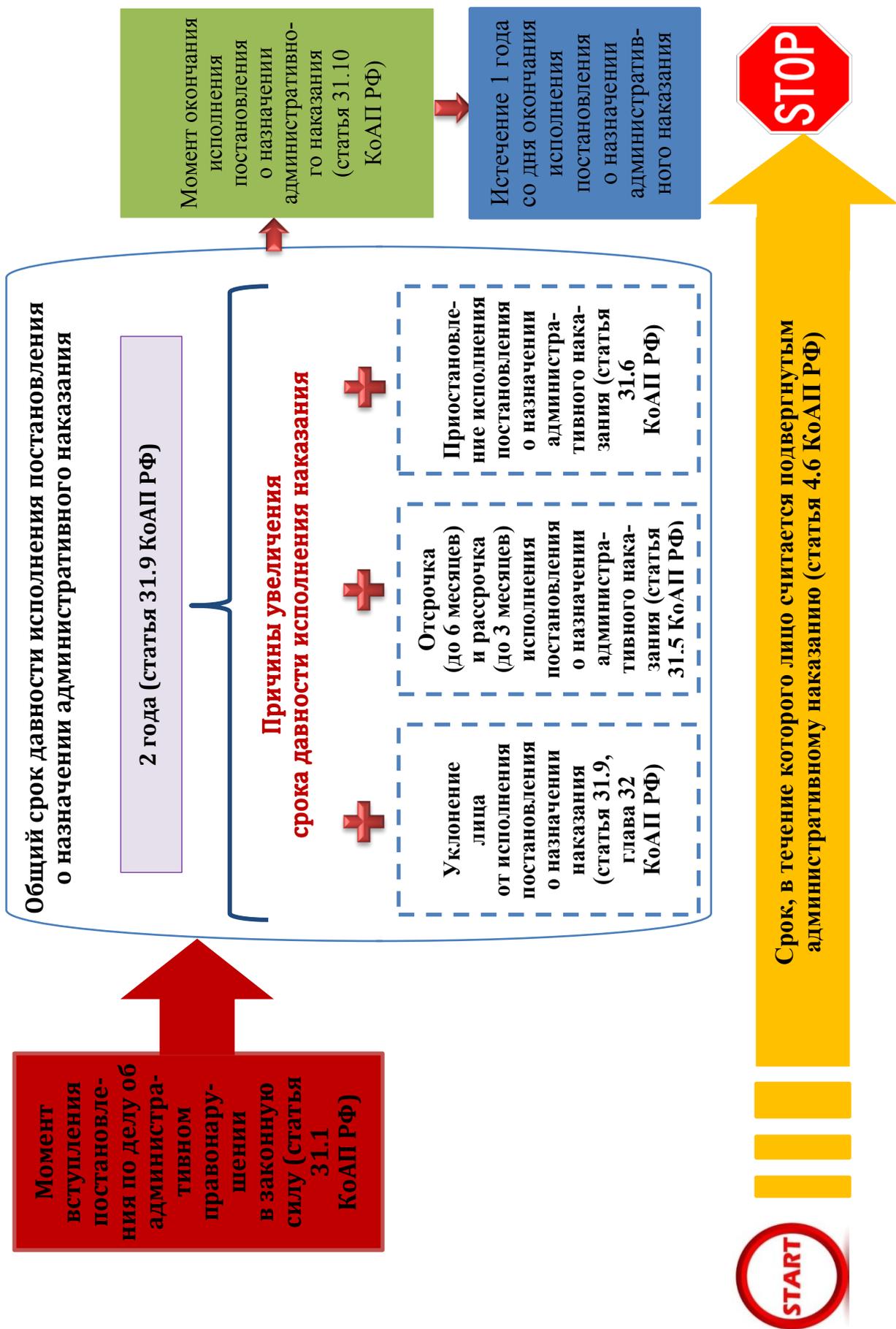
¹ Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Отличия состава от события административного правонарушения



Рекомендации по исчислению повторности совершения административного правонарушения при его квалификации участковым уполномоченным полиции



Нормы права (статьи КоАП РФ / УК РФ (преступления с административной преюдицией)) и обстоятельства, которыми необходимо руководствоваться участковому уполномоченному полиции при квалификации подведомственных и наиболее часто пресекаемых им административных правонарушений

КоАП РФ	Условия действия административной преюдиции	УК РФ
ст. 5.35.1 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»	повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)	ст. 157 «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»
ст. 6.1.1 «Побои»	повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)	ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость»
ст. 7.27 «Мелкое хищение»	повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)	ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию»
ч. 2.1 ст. 14.16 «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»	повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)	ст. 151.1 «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции»
ст. 14.17.1 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами»	повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)	ст. 171.4 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции»

<p>ч. 1 и ч. 3 ст. 19.24 «Несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре»</p>	<p>совершение более двух раз в течение одного года + сопряженное с одновременным совершением административного правонарушения из глав 6, 19 (кроме ст. 19.24), 20 КоАП РФ либо административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 7 ст. 11.5, либо ст. 11.9, либо ст. 12.8, либо ст. 12.26 КоАП РФ¹ (примечание к ст. 314.1 УК РФ)</p>	<p>ч. 2 ст. 314.1 «Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений»</p>
<p>ст. 20.2 «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»</p>	<p>совершение более двух раз в течение ста восьмидесяти дней (примечание к ст. 212.1 УК РФ)</p>	<p>ст. 212.1 «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»</p>
<p>ст. 20.3 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»</p>	<p>повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)</p>	<p>ст. 282.4 «Неоднократные пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»</p>

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2016 № 21. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<p>ст. 20.3.3 «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях»</p>	<p>повторность совершения (с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ)</p>	<p>ч. 1 ст. 280.3 «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях»</p>
---	--	---

Алгоритм квалификации административных правонарушений участковым уполномоченным полиции

1-й этап – установление всех признаков события, позволяющего разграничить административное правонарушение и дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, преступление, злоупотреблением правом, несанкционированное государством антиобщественное поведение;

2-й этап – определение наличия состава административного правонарушения путем сопоставления юридического факта с конкретной нормой законодательства об административных правонарушениях:

2.1 – квалификация по объективным признакам состава административного правонарушения:

- 2.1.1 – объективная сторона;
- 2.1.2 – объект.

2.2 – квалификация по субъективным признакам состава административного правонарушения:

- 2.2.1 – субъект;
- 2.2.2 – субъективная сторона.

Тестовые задания для самоконтроля

1. Административная деликтоспособность индивидуальных субъектов наступает с ___ лет:

- 16;
- 14;
- 18;
- 17.

2. Способность субъекта своими действиями реализовать права и обязанности называется административной:

- дееспособностью;
- правосубъектностью;
- правоспособностью;
- деликтоспособностью.

3. За совершение административных правонарушений, предусмотренных законами об административной ответственности субъектов Российской Федерации, могут применяться следующие административные наказания:

- административный арест;
- предупреждение, выносимое в письменной форме;
- административный штраф;
- заключение под стражу.

4. Административным правонарушением признается:

- противоправное, виновное деяние физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность;

- любое деяние лица, за которое предусмотрена ответственность;
- противоправное деяние граждан, за которое предусмотрена ответственность;

- виновное деяние только юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

5. Признаками административного правонарушения являются:

- виновность;
- наказуемость;

- законность;
- гуманизм.

6. Активное невыполнение правового предписания в виде обязанности или законного требования – это...

- действие;
- бездействие;
- хулиганство;
- бунт.

7. Пассивное поведение, выражающееся в несовершении лицом тех действий, которые оно должно было совершить в силу лежащих на нем обязанностей, – это...

- действие;
- бездействие;
- хулиганство;
- бунт.

8. Психическое отношение лица к своим противоправным деяниям и их последствиям представляет собой:

- виновность;
- бездействие;
- общественную опасность;
- внутреннее убеждение.

9. Формы вины представлены:

- умыслом;
- неосторожностью;
- общественной опасностью;
- наказуемостью.

10. Лицо, осознававшее противоправность своего деяния, предвидевшее наступление его вредных последствий и желавшее наступления таких последствий, совершило административное правонарушение:

- умышленно;
- по неосторожности;
- нечаянно;
- по рекомендации.

11. Лицо предвидело возможность наступления вредных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало его предотвратить, хотя должно было и могло их предвидеть, совершило правонарушение:

- умышленно;
- по неосторожности;
- по рекомендации;
- назло.

12. Состав административного правонарушения представлен следующими элементами:

- объектом, объективной стороной;
- субъектом, субъективной стороной;
- мерами наказания;
- юрисдикционными органами.

13. Объект административного правонарушения – это...

• внешне выраженное деяние, посягающее на охраняемые нормами административного права общественные отношения;

• внутреннее отношение лица к совершенному административному правонарушению;

• общественные отношения, охраняемые и защищаемые мерами административной ответственности;

• охраняемые законодательством субъекты административных правоотношений, на которые направлено общественно вредное деяние.

14. Часть однородных общественных отношений, которым административным правонарушением нанесен вред, представляет собой _____ объект:

- общий;
- родовой;
- видовой;
- непосредственный.

15. Объективная сторона административного правонарушения включает в себя:

- противоправное деяние;
- формальный или материальный состав;
- общественные отношения;
- вину.

16. Формальный состав объективной стороны административного правонарушения представляет собой назначение административной ответственности:

- за противоправное, виновное деяние, влекущее наступление материальных последствий;
- любые совершенные административные правонарушения в экономической сфере;
- любые совершенные деяния;
- виновное, противоправное деяние, не указывающее на наступление вредных последствий.

17. Материальный состав объективной стороны административного правонарушения представляет собой назначение административной ответственности:

- за противоправное, виновное деяние, влекущее за собой негативное последствие материального характера;
- любые совершенные административные правонарушения в сфере безопасности дорожного движения;
- любые совершенные деяния;
- совершение административного правонарушения независимо от того, возникли или нет материальные последствия от совершенного деяния.

18. Субъектом административного правонарушения признается:

- физическое или юридическое лицо, виновным деянием которого причинен вред личным или общественным интересам;
- физическое лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет;
- невменяемое лицо, совершившее административное правонарушение;
- депутат Государственной Думы Российской Федерации, совершивший административное правонарушение.

19. Характеризующие признаки субъекта административного правонарушения включают в себя следующее:

- лицо физическое или юридическое;
- лицо, достигшее возраста административной ответственности, вменяемое;
- семейное положение данного лица;
- материальное положение данного лица.

20. Срок административной наказанности составляет:

- 12 месяцев;
- 2 года;

- 5 лет;
- 6 месяцев.

21. Субъективную сторону административного правонарушения составляют:

- вина;
- мотив, цель;
- возраст привлечения к административной ответственности;
- вменяемость.

22. Вина – это...

- внутреннее, психическое отношение правонарушителя к совершенному действию либо допущенному бездействию и их последствиям;
- осуждение правонарушителя со стороны государства и общества;
- осознание правонарушителем противоправности своих действий;
- признание правонарушителем факта совершения правонарушения.

23. Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на отдельных территориях, в помещениях и на объектах предусмотрена в главе ___ КоАП РФ:

- 8;
- 6;
- 7;
- 11.

24. Видовым объектом административного правонарушения в статье 6.24 КоАП РФ являются отношения в сфере:

- здоровья населения;
- охраны собственности;
- обеспечения общественного порядка и общественной безопасности;
- безопасности государственной власти.

25. Сколько частей содержится в статье 6.24 КоАП РФ?

- 3;
- 2;
- 4;
- простой состав без деления на части.

26. На федеральном уровне запрет курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов устанавливается:

- в подъездах;
- учреждениях здравоохранения;
- квартирах;
- непосредственной близости от остановок общественного транспорта.

27. На федеральном уровне запрет курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов устанавливается:

- на автозаправках;
- детских площадках;
- территории частного домовладения;
- улице.

28. Перечень мест, в которых запрещено курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов, содержится в федеральном законе:

- от 23.02.2013 № 15-ФЗ;
- 20.10.2016 № 13-ФЗ;
- 24.06.1999 № 120-ФЗ;
- 28.12.2010 № 390-ФЗ.

29. Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения в статье 6.24 КоАП РФ является:

- место;
- время;
- наличие причиненного вреда;
- вина.

30. Родовым объектом административных правонарушений главы 7 КоАП РФ являются отношения в сфере:

- обеспечения правил дорожного движения;
- охраны собственности;
- обеспечения общественного порядка и общественной безопасности;
- безопасности государственной власти.

31. Ответственность за административные правонарушения, посягающие на общественные отношения в сфере охраны собственности, предусмотрена в главе ____ КоАП РФ:

- 8;
- 6;

- 7;
- 11.

32. Ответственность за мелкое хищение предусмотрена:

- ст. 7.27 КоАП РФ;
- ст. 158 УК РФ;
- ст. 7.17 КоАП РФ;
- не предусмотрена.

33. Сколько частей содержится в статье 7.27 КоАП РФ?

- 3;
- 2;
- 4;
- простой состав без деления на части.

34. Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения в статье 7.27 КоАП РФ является:

- способ совершения;
- место;
- время;
- осознание противоправности совершаемых действий.

35. Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения в статье 7.27 КоАП РФ является:

- способ совершения;
- место;
- время;
- осознание противоправности совершаемых действий.

36. На ящике для сбора пожертвований в обязательном порядке размещается следующая информация:

- сведения об организации, которая собирает пожертвования (наименование, почтовый адрес, ИНН, номер счета);
- контактные данные, по которым благотворитель может получить информацию;
- сведения о банковском счете получателя пожертвований;
- информация о сроке действия лицензии на ящик.

37. Процедура изъятия извлечения имущества, собранного с помощью ящика для сбора пожертвований, проводится:

- с обязательным составлением акта вскрытия ящика;

- участием двух свидетелей;
- фотофиксацией;
- согласия собственника помещения, где установлен ящик.

38. В большинстве случаев суды признают мелкое хищение оконченным составом с момента:

- проноса неоплаченного и похищенного товара через кассовую зону торговой точки;
- покушения на кражу;
- когда злоумышленник воспользовался похищенным;
- когда после хищения прошло не более 30 минут.

39. Отличием квалификации по ст. 7.27 от ст. 7.27.1 КоАП РФ является:

- наличие материального предмета хищения;
- разные формы вины;
- время совершения;
- разные субъекты.

40. Присвоение – это...

- удержание чужого имущества, вверенного виновному, с намерением обратить его в свою пользу;
- противоправное заявление прав на имущество;
- сообщение ложных сведений путем введения в заблуждение собственника имущества;
- продажа, потребление, дарение, отчуждение третьим лицам имущества, находившегося в ведении виновного, с корыстной целью.

41. Растрата – это...

- продажа, потребление, дарение, отчуждение третьим лицам с корыстной целью имущества, находившегося в ведении виновного;
- удержание чужого имущества, вверенного виновному, с намерением обратить его в свою пользу;
- тайное хищение имущества с целью продажи;
- случайная утрата вверенного имущества.

42. Состав административного правонарушения в статье 7.27.1 КоАП РФ:

- формальный;
- особый;
- формально-материальный;
- материальный.

43. Ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием предусмотрена:

- ст. 7.27.1 КоАП РФ;
- ст. 158 УК РФ;
- ст. 7.27 КоАП РФ;
- ст. 7.17 КоАП РФ.

44. Сколько частей содержится в статье 7.27.1 КоАП РФ?

- 3;
- 2;
- 4;
- простой состав без деления на части.

45. При квалификации действий правонарушителя по статье 7.27.1 КоАП РФ необходимо установить отсутствие признаков преступления, ответственность за которое установлена статьей:

- 165 УК РФ;
- 158.1 УК РФ;
- 105 УК РФ;
- 159 УК РФ.

46. При квалификации по статье 7.27.1 КоАП РФ участковый уполномоченный полиции должен установить наличие возникшего в результате неправомерных действий какого-либо лица (правонарушителя)...

- имущественного ущерба;
- обязательства оферты;
- морального вреда;
- значительного имущественного ущерба.

47. Где чаще всего происходит совершение административного правонарушения по статье 7.27.1 КоАП РФ?

- в заведениях общественного питания;
- на вокзале;
- на объектах транспортной инфраструктуры;
- в кредитных кооперативах.

48. Крупным имущественным ущербом при разграничении статьи 7.27.1 КоАП РФ и статьи 165 УК РФ признается ущерб в размере более...

- 250 тысяч рублей;
- 50 тысяч рублей;

- 500 тысяч рублей;
- 1 миллиона рублей.

49. Злоупотребление доверием – это...

- пользование услугой, предполагающей оплату, с заведомым намерением оказанную услугу не оплачивать;
- мошенничество с использованием личного обаяния;
- обман потребителя;
- обещание заплатить после получения услуги.

50. Дела об административных правонарушениях по статье 7.27.1 КоАП РФ рассматривают:

- мировые судьи;
- сотрудники полиции;
- федеральные судьи;
- административные комиссии.

Содержание

Перечень сокращений и обозначений	3
Введение	4
Глава 1. Административные правонарушения, подведомственные участковым уполномоченным полиции: понятие, признаки, состав	7
Глава 2. Особенности квалификации отдельных составов административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции	25
Глава 3. Ошибки, допускаемые при квалификации административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции	52
Заключение	57
Приложения	59

Учебное издание

Федяев Евгений Александрович

Верхогляд Ян Евгеньевич

**Общая характеристика составов и квалификация отдельных
видов административных правонарушений, подведомственных
участковым уполномоченным полиции**

Учебно-практическое пособие

Редактор	Е.Г. Авдюшкин
Корректурa и компьютерная верстка	С.В. Калининой
Дизайн обложки	О.А. Розум

Лицензия ЛР № 02213552 от 14.07.1999 г.

Лицензия ПЛр № 020109 от 05.07.1999 г.

Подписано в печать 03.04.2023. Формат 60x90 1/16.
Ризография. Усл. п.л. 4,8. Тираж 55 экз. Заказ 116.
Барнаулский юридический институт МВД России.
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.