

Краснодарский университет МВД России

М. Е. Труфанов

**УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Краснодар
2021

УДК 340.13
ББК 67.99(2)1
Т80

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Ф. Н. Зейналов, кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова);

А. В. Константинов, кандидат юридических наук (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя).

Труфанов М. Е.

Т80 Участие специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях / М. Е. Труфанов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 132 с.

ISBN 978-5-9266-1717-4

В монографии с учетом различных научных взглядов обобщены и сформулированы выводы о процессуальных возможностях участия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. Проведен проблемный анализ современного алгоритма привлечения специалиста на отдельных стадиях производства по делам об административных правонарушениях.

Для профессорско-преподавательского состава, докторантов, адъюнктов и аспирантов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и практических работников органов внутренних дел.

УДК 340.13
ББК 67.99(2)1

ISBN 978-5-9266-1717-4

© Краснодарский университет
МВД России, 2021
© Труфанов М. Е., 2021

Введение

Исследование отечественного административно-процессуального законодательства позволяет увидеть комплекс вопросов, свойственных для реализации полномочий судей и иных субъектов, компетентных выполнять отдельные процессуальные действия либо стадии в производстве по делу об административном правонарушении. А кроме того, позволяет отметить элементы некорректности в доктринальном обосновании административно-процессуальных позиций такого важного участника процедуры привлечения к административной ответственности, как специалист.

В условиях высокого темпа научно-технического развития в различных отраслях промышленности и в сфере услуг населению возникает повышенная необходимость в многостороннем и систематическом обращении к специальным знаниям при осуществлении процессуальных действий, типичным для привлечения к административной ответственности. Это дополняется отсутствием единообразия в нормативно-правовых актах. Так, действующее административно-процессуальное законодательство не регламентирует порядок вовлечения специалиста в процессуальную деятельность, что позволяет правоприменителям действовать по своему усмотрению.

Современная система процессуальных возможностей физических и юридических лиц, участвующих в деле об административном правонарушении, не сбалансирована: законодательство, устанавливая обязанности специалиста, не всегда предусматривает ответственность за невыполнение тех или иных обязанностей. Кроме того, актуальной остается проблема организационно-тактических особенностей привлечения специалиста к проведению процессуальных действий, таких как вызов, участие в процессуальных действиях и отвод (самоотвод). Все чаще наблюдаются процессы усложнения в производстве по делам о привлечении юридических лиц к административной ответственности, неразрывно связанной с научно-техническим прогрессом и неизбежной необходимостью использования специальных знаний, что в конечном итоге ведет к обеспечению принципов законодательства и служит основой сбора доказательств.

Глава 1

Теоретико-правовое и процессуальное обоснование привлечения специалиста в производство по делу об административном правонарушении

§ 1. Нормативно-правовая основа использования специальных знаний в административном процессе

В настоящее время в административном законодательстве Российской Федерации нет конкретного определения «специальные знания». Такое положение способствует использованию различных терминологических формулировок, например: специальные знания и специальные познания. Недостаток отчетливого определения приводит к противоречивому пониманию полномочий субъекта правоприменения, соответственно, проявляются коллизии в эффективном применении законодательства об административной ответственности и процессе обеспечения доказательственной базы в производстве по делу об административном правонарушении.

Обращение к концептуальным и филологическим суждениям позволяет констатировать, что термины «знание» и «познание» не синонимичны. Знание представляет собой результат социального и морально-нравственного содействия между людьми или совершенное отражение глубоко объективных признаков и качества, а познание прежде всего представляет собой процедуру творческого обретения знаний. В филологическом смысле знание позиционирует комплекс устоявшихся в сознании образов и актов реальности, принадлежащих определенной сфере жизни, а познание — это полученные сведения, посредством которых обосновывается окружающий мир.

Для правовых источников довольно характерным является обращение к выражениям об использовании либо применении специального знания. Указанные термины по своей сути означают выполнение одних и тех же действий и, соответственно, они равнозначны.

Для формирования ответа на вопрос: что следует относить к понятию «специальные знания», попробуем обратиться к мнению

Ю.К. Орлова, который определяет специальные знания как житейский опыт, выходящий за пределы «общеобразовательной подготовки»¹. Применительно к данной категории З.И. Соколовским отстаивается мнение о том, что «специальные знания представляют собой сведения, полученные на основе профессиональной специальной подготовки, представляющие для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области»². Заметно иная авторская позиция обоснована в публикации В.Н. Махова. В частности, специалист утверждает, что «обязательность в определении специальных знаний не существенна и потому относят к ним знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемых при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде»³. Опираясь на мнение данного автора, можно увидеть параллели и распространить его высказывания на спектр административного законодательства. Соответственно, отнесение знаний к общеизвестным, общедоступным напрямую зависит от уровня образованности и уровня развития интеллекта, от жизненного и профессионального опыта совершенно определенного индивидуума.

Суждение о сущности и содержании специального знания основано на основном смысле и сфере его реализации. Основному содержанию импонирует источник получения знания, к которому следует отнести особую теоретическую подготовку и достижение уровня профессионального результата. Сфера реализации специального знания близка к задачам, решение которых необходимо в ходе административно-юрисдикционной деятельности.

Сегодня в теоретико-правовых источниках под специальными знаниями главным образом рассматривается некоторая совокупность теоретических взглядов или прикладных умений в пределах конкретного научного направления, возможно, искус-

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. С. 12.

² Соколовский З.М. Понятие специальных познаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. № 6. С. 202.

³ Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: РУДН, 2000. С. 46.

ства или ремесла, приобретаемых путем профессиональной деятельности или особенной тренировки навыков, существенных для результатов отраслевого правоприменения. Учитывая многообразные определения, будем придерживаться такой точки зрения: общеизвестные знания к специальным все же не относятся.

Нормативная правовая основа реализации специальных знаний сформирована из совокупности нормативно-правовых актов. При этом стержень данной совокупности образуют правовые нормы, представленные в содержании Конституции Российской Федерации. Их прямая направленность на обеспечение административно-процессуальной деятельности подтверждается смысловым содержанием статьи 4 Конституции, в которой определяется верховенство Конституции и федеральных законов для всего территориального пространства России. Кроме этого, согласно Конституции Российской Федерации, указанная базовая совокупность обогащена правовыми нормами, содержащимися в международных конвенциях и договорах.

Обращаясь к административному праву как комплексному элементу, в котором содержится исследуемый правовой институт, необходимо осознавать ситуацию, при которой нормы административного права соотносятся с элементами иных отраслей права в соответствии с предметными интересами. В нормах отраслей, расположенных вокруг административного права, содержатся управленческие отношения, использующие административно-правовой метод регулирования. А началом административного права, т. е. первичными элементами, являются административно-правовые нормы. Именно на таких нормах выстроена система отрасли, как правило, являющейся базовой в случае использования специальных знаний. Г.В. Мальцев по этому поводу отметил: «Норма есть наиболее совершенный (хотя не идеальный) инструмент регулирования, она представляет высшую организацию социального контроля. Норма появляется там, где все другие социальные регуляторы – интересы, цели, ценности и др. – действуют ненадежно или вообще не могут работать»¹. На этом основании выходит, что административным законодательством

¹ Мальцев Г.В. Развитие права: к единению с разумом и наукой. М.: МЮИ при Минюсте России, 2005. С. 19.

охвачен широкий спектр общественных отношений, классифицируемый нормами права по различным направлениям деятельности.

Исследование положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) позволяет констатировать наличие в его Особенной части многочисленных институтов административного права, в применении которых может потребоваться участие специалиста. Статьей 28.5 такой перечень не определен, однако несложная аналитическая работа позволяет указать статьи Кодекса, при производстве по которым обычного симультанного узнавания недостаточно, необходимо участие специалиста. Например, в главе 5 можно назвать ст. 5.63, определяющую административное наказание при несоблюдении порядка при предоставлении государственных услуг. В главе 6 – ст. 6.3, которой установлена ответственность за невыполнение правил в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Аналогичное требование, возможно по ст. 7.9, 8.5, 9.1.1, 10.13, 11.7.1 и другим статьям КоАП РФ.

Регулирование процесса применения специального знания нормами права, как вообще, так и в пределах конкретной отрасли права, не обрело системного характера, что находит свое отражение в юридической практике. Множественность видов норм административного права проявляется в выработывании разнообразных нормативных правовых актов, связанных в своем регулятивном влиянии с применением специальных знаний. Опираясь на суждение, которое представлено в диссертационном исследовании Л.В. Лазаревой, вполне возможно в качестве специальных знаний представлять теоретический комплекс познаний, опосредованный практическим применением в самых разнообразных областях социального поведения, в перечень которых входят и юридические знания, сформированные путем специализированной подготовки¹. Имплементация представленной выше позиции в институт производства по делам об административных правонарушениях позволяет представлять специальные знания как теоретический комплекс информации, опосредованный практическим применением в разнообразных областях социальной практики, в том числе правовых знаний,

¹ Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011.

сформированных путем получения специальной подготовки и используемых в производстве по делу об административном правонарушении в установленном порядке. Такую дефиницию вполне допустимо принять как исходную для дальнейшего исследования правовых возможностей специалиста как субъекта административно-процессуальных отношений, предусмотренных главой 25 КоАП РФ.

В спектре аналитических рассуждений о правовом положении специалиста необходимо отметить, что этот участник – прежде всего физическое лицо, для которого не является обязательным наличие российского гражданства.

В современном российском праве действует строгая иерархия правовых актов по их юридической силе, соответственно этому состоянию нормативная правовая база, необходимая для реализации специальных знаний в административно-правовом регулировании может быть представлена по уровню юридического значения, согласно которому преимуществом обладают федеральные конституционные законы и федеральные законы. В рамках исследуемой проблемы самыми важными следует назвать Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), однако оба кодекса не содержат определения специального знания и его применения. В КоАП РФ на уровне перечня представлен специалист, наряду с другими участниками производства. Кроме того, дана информация о его правах и обязанностях, указана процедура отвода. Кодекс административного судопроизводства РФ точно также содержит статью, определяющую возможность участия в деле специалиста, однако дефиниции специальных знаний и их использования не содержит.

К источникам специальных знаний также можно отнести нормативные акты руководителей государственных предприятий, учреждений, иных организаций. Содержащиеся в них нормы ограничены рамками определенного организационного формирования.

Уяснение специфики обращения к услугам специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях пронизано пониманием цели использования его интеллектуального ресурса и ожидаемого результата. А.И. Каплунов отмечает,

что с целью квалифицированного принятия постановления по юридическому вопросу следует выдержать все детали и процедуру. Объективное и всестороннее исследование всего круга обстоятельств дает возможность отчетливо и последовательно вообразить произошедшие события¹.

Основываясь на лингвоформальном понимании термина «специалист», очевидно, что его смысловое содержание свойственно человеку, имеющему ресурс специальных знаний в определенной социальной сфере либо специальные навыки на уровне высокой квалификации по профессии. Из этого следует, что в качестве специалиста по делу возможно привлечь только физическое лицо. Смысл заложенный в слове «привлекать» может означать такое содержание, как «поставить перед необходимостью», «принять для участия». В то же время для привлечения данного субъекта к выполнению определенных процессуально-правовых мероприятий недостаточно побудить его к участию. Необходимо предоставить ему определенные законом полномочия, которые в виде прав и обязанностей, детально представлены в КоАП РФ (ст. 25.8) и в КАС РФ (ст. 50).

Весь алгоритм привлечения специалиста в производство образует довольно много вопросов и в первую очередь: кого следует привлечь в качестве специалиста? с какого момента или на каком этапе производства? Эти вопросы не имеют прямого ответа в действующем отраслевом законодательстве и требуют тщательного осмысления в силу того, что физическое лицо, обладающее статусом специалиста, на определенном этапе вовлекается в производство по делу об административном правонарушении.

Обратим внимание на то условие, согласно которому использование в производстве специальных знаний специалиста выступает как право компетентного должностного лица, но не обязанность, и реализуется оно, если данное лицо нуждается в сведениях, не охваченные категорией «общедоступные знания». Исключением в данном вопросе выступают процессуальные решения о медицинском освидетельствовании на предмет нахождения лица (например, водителя автотранспортного средства) в состоянии

¹ Каплунов А.И. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: ДКО МВД России, 2009. С. 43.

опьянения, что образует состав административного правонарушения. Данный субъект обязательно должен быть освидетельствован с применением алкотестера либо направлен для прохождения медицинского освидетельствования. В указанной ситуации образуются административно-правовые отношения обязывающего характера, в которых принимает участие медицинский работник, прошедший специальный курс подготовки и таким образом получивший статус специалиста по проведению медицинского освидетельствования.

Правонарушения, предусмотренные ст. 20.20, 20.21, 20.22 гл. 20 КоАП РФ, не предусматривают обязанности компетентного должностного лица по привлечению указанного выше специалиста. Однако следует заметить, что право привлечения специалиста направлено на формирование доказательственной базы по событию противоправного поведения.

Таким образом, доказанным фактом является то, что при привлечении специалиста реализуется право, очередной раз это подтверждается фразой «может быть привлечено». Значимым изъяном в таком формулировании является указание на определение субъекта административно-юрисдикционных отношений, обладающего полномочиями по привлечению специалиста в осуществление производства. Возможно предположить, что такое право более свойственно субъектам правоприменения (компетентным должностным лицам), обладающим полномочиями по обнаружению и пресечению административного правонарушения.

§ 2. Современный правовой алгоритм привлечения специалиста к производству по делам об административных правонарушениях

Рассмотрение вопроса о привлечении специалиста к производству по делам об административных правонарушениях невозможно без понимания целей привлечения и его конечного результата. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях определены задачи производства по делам об административных правонарушениях, для которых характерны общие признаки и свойства, отвечающие задачам законодатель-

ства об административных правонарушениях. А.И. Каплунов отмечает: «Для правильного вынесения решения по делу необходимо соблюсти все тонкости и формальности в деле. Всестороннее и полное рассмотрение всех обстоятельств по делу позволяет наиболее четко и ясно представить картину случившегося. А это, в свою очередь, способствует в дальнейшем вынесению соответствующего нормам административного права решения (постановления) суда о мере наказания по отношению к лицу, совершившему административное правонарушение»¹.

С учетом анализа правового положения такого участника производства по делу об административном правонарушении, как специалист, и основываясь на задачах, которые по своему смыслу решает производство, важнейшей целью обращения к его участию выступает обеспечение объективного и полного исследования всей конъюнктуры в деле об административном правонарушении, а концептуальным является результат, отвечающий установленным принципам административной ответственности.

Исходя из лингвистического значения слова «специалист», смысл данного понятия состоит в принадлежности к физическому лицу, «обладающему специальными знаниями в какой-либо области науки, техники, ремесла, искусства или профессионально владеющему какой-либо специальностью»². Подчеркнем, что в качестве специалиста как участника производства по делам об административных правонарушениях может быть привлечено именно физическое лицо.

Слово «привлекать», согласно толковому словарю, означает такие действия, как заставлять, побуждать к принятию участия в чем-либо³. Адаптируя уяснение данного понятия, обратимся к смысловому содержанию термина «заставлять». Согласно Толковому словарю русского языка, «заставлять» – это ставить в положение, обязывающее выполнить что-либо⁴. При этом следует понимать, что привлекать специалиста как определенное процессу-

¹ Каплунов А.И. Указ. соч. С. 43.

² Словари русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://poiskslov.com/> (дата обращения: 12.02.2021).

³ Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov-shvedova.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

⁴ Там же.

альное действие – это, наряду с побуждением указанного лица принять участие в производстве по делу об административном правонарушении, еще и делегирование ему определенных полномочий для эффективной реализации специальной задачи, функциональные пределы которой ясно определены в нормах права.

Права и обязанности, которыми наделяется специалист, составляют основание его административно-правового статуса в производстве и установлены ст. 25.8 КоАП РФ и 50 КАС РФ. Процедура, согласно которой специалист вовлекается в дело об административных правонарушениях, образует значительное количество проблем. Например, на каком временном отрезке привлечение специалиста будет считаться безупречным с точки зрения законности, на какой из известных стадий производства возможно привлекать данного участника? Подобных вопросов сегодня довольно много и не все они имеют ответы в действующем административно-процессуальном законодательстве и, соответственно требуют значительных усилий по их уяснению.

По всей вероятности, специалисту в производстве по делу об административных правонарушениях отведена специальная правовая позиция, что позволяет видеть его в системе субъектов административного права. Применение классифицирования в административно-правовом регулировании дает возможность обращаться к конкретным реалиям, т. е. в глобальную юридическую систему, в то же время следует понимать, что признание юридических категорий основывается на определении их критериев¹. По мнению А.С. Дугенца, «классификацию субъектов применения административно-правовых норм можно проводить по различным основаниям, но дело не в поиске новых критериев для ее проведения, а в отборе тех оснований, которые имеют реальное практическое значение»².

По нашему мнению, с учетом дифференциации полномочий субъектов на любой стадии правоприменительного процесса, возможно применение представленной в юридической доктрине классификации по правовым возможностям, что позволяет счи-

¹ См.: Труфанов М.Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 6.

² Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс. М.: ВНИИ МВД России, 2003. С. 15.

татъ вероятным субъектом любого должностного лица или учреждения¹. Систематизирование же участников, представленное, например в работе И.А. Галагана и А.В. Василенко, основано на присутствии интереса того или иного участника правоотношений². Опираясь на суждения указанных выше авторов, можно утверждать, что своеобразие участников правоприменительного процесса предполагает две категории: 1) участники, прямо заинтересованные в ожидаемых результатах; 2) участники, обладающие правами и обязанностями в решении дела, однако при этом не имеющие и не могущие иметь какой-либо заинтересованности в итоге конкретного дела. Из этого следует, что для специалиста как участника правоприменительного процесса должно быть типичным отношение к категории, исключающей любую личную заинтересованность.

Наряду с указанным, в комплексе взаимодействия участников обращают на себя внимание субъекты, обладающие активной и пассивной ролью в возникающих правоотношениях. Так, известное разнообразие участников административных деликтов, для отдельных ученых, позволяет определять среди них «преследуемых» и «преследующих»³. Применение осмысления как познавательного приема, направленного на получение необходимого уровня выразительности в терминах, уточнение идентичности в разных сферах использования, по нашему мнению, определяет следующее: «1) безусловно, субъектом применения административно-правовой нормы является «преследующий» субъект; 2) так называемый «преследуемый» субъект, используя возможный арсенал защиты современного демократического общества, может считаться «защищающимся»; 3) используя метод герменевтики, т. е. соединяя знания о предмете познания и его субъективную оценку участниками правоотношений, ничего не остается иного, как назвать первого «нападающим»⁴. Однако очевидно то,

¹ См.: Труфанов М.Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 9.

² Галаган И.А., Василенко А.В. К проблемам теории правоприменительных отношений // Государство и право. 1998. № 3. С. 14.

³ Денисенко В.В., Позднышев А.Н., Михайлов А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учеб. М.: ГУК МВД России, 2002. С. 17–22.

⁴ Труфанов М. Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 11.

что подобная категоризация совершенно не применима в основанных на Конституции Российской Федерации административно-правовых моделях общественных отношений.

Заметим, что привлечение специалиста к участию в производстве по делу об административном правонарушении является правом преследующего субъекта, но не входит в его обязанности. В том случае, когда лицу, ведущему производство по делу, требуются специфические знания, свойственные специальным и выходящие за пределы общедоступных знаний, с целью установления истины возможно пользование правом привлечения специалиста. Так, например, из постановления по делу об административном правонарушении¹ следует: старшим государственным инспектором отдела земельного контроля (надзора) Управления Россельхознадзора по Саратовской области возбуждено производство по делу об административном правонарушении, совершенном ОАО «Саратовнефтегаз», предусмотренное ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, т. е. порча земли. Основанием для возбуждения дела послужило непосредственное обнаружение должностными лицами достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, а именно следующие обстоятельства: на определенной площади территории ОАО «Саратовнефтегаз» имелись многочисленные пятна, потеки, лужи черного цвета, похожие на нефть и имеющие специфический запах. Для сбора доказательств в первоначальной проверке был привлечен специалист, которым с вышеуказанного участка отобрано 2 пробы и 1 фоновый образец. Дальнейшие испытания, проведенные специалистом и зафиксированные протоколом испытаний, показали, что содержание нефтепродуктов в почве на глубине горизонта 0–5 см составляет 18 410 мг/кг и превышает в 18,4 раза максимально допустимое содержание нефтепродуктов в почве. Использование специальных знаний позволило установить, что на площади 1 600 кв. м на глубине 0–20 см произошло загрязнение почвы нефтепродуктами.

Совершенно очевидно, что специалист вводится в производство на основании волеизъявления компетентного субъекта, для

¹ Постановление по делу об административном правонарушении от 18.06.2013 № 5-20/13, вынесенное Волжским районным судом города Саратова [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-volzhskij-rajonnyj> (дата обращения: 12.02.2021).

которого принятие данного решения не является обязательным. Представленные различные протоколы и фотоснимки, которые выполнил старший государственный инспектор, не содержали исчерпывающих данных. Иными словами, появилась необходимость в использовании специальных знаний в специфической сфере нефтедобывающей промышленности. Данный пример указывает на то, что принятие решения об обращении к лицу, обладающему специальными знаниями, имеет альтернативный характер и само собой не предполагает наступления административного наказания. Однако такое состояние отношений может сопровождаться неполным исследованием всех условий происшествия, а пренебрежение привлечением специалиста при очевидной его необходимости выступает как основание для проведения служебной проверки и привлечения к дисциплинарной ответственности.

Исключение составляют случаи привлечения специалиста для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, является субъектом правонарушений, квалифицирующим признаком которого выступает состояние опьянения. Такое лицо в обязательном порядке подлежит направлению на медицинское освидетельствование. Кроме этого, медицинское освидетельствование рассматривается законодателем как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и регламентировано ст. 27.12 КоАП РФ. Следуя содержанию статьи, обязательному медицинскому освидетельствованию подлежат только те лица, которые управляли транспортным средством и имели при этом признаки алкогольного опьянения, а также лица, нарушившие правила дорожного движения или правила эксплуатации транспортного средства, что повлекло причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего¹, при четко определенных условиях (отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, несогласие с результатами освидетельствования, наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкоголь-

¹ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. Ст. 12.24 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

ного опьянения) возникает необходимость обязательного привлечения специалиста, имеющего медицинское образование и осуществляющего свою деятельность в лечебном учреждении, для установления состояния опьянения лица.

В главе 25 КоАП РФ, ст. 45 КАС РФ определен перечень прав и обязанностей всевозможных участников производства по административным делам, они прежде всего коррелируются с нормами конституционного права в силу того, что должны им соответствовать. Речь идет об «административной правоспособности, то есть способности иметь права и обязанности, закрепленные нормами административного права»¹. При этом следует отметить, что в КоАП РФ не определена специальная статья, регламентирующая полномочия должностных лиц; предусмотрено более 80 потенциальных субъектов рассмотрения дел об административных правонарушениях (гл. 23).

По нашему мнению, законодатель определил лишь общие названия органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях². С одной стороны, обозначение общих названий является удобным, так как такой подход исключает влияние постоянных изменений структуры федеральных органов исполнительной власти, но, с другой стороны, такая ситуация вызывает затруднения при определении конкретного уполномоченного органа исполнительной власти или его должностного лица.

Сегодня нет устоявшегося понимания всего правового потенциала по привлечению специалиста, поэтому получается, что специалист в производстве по делу об административном правонарушении может оказаться по воле любого участника производства. По нашему мнению, подобное положение нельзя считать верным. Выполнение целей и задач в производстве обеспечено юридической ответственностью за квалифицированное его выполнение, соответственно, полномочия по формированию перечня необходимых участников должны быть в компетенции конкретных субъектов. Основываясь на вышеизложенном, полагаем необходимым внесение изменений, т. е. выразить гипотезу и дис-

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: учеб. М.: БЕК, 1997. С. 30.

² Труфанов М.Е. Применение норм административного права. Ставрополь: Мысль, 2011. С. 107.

позицию части первой статьи 25.8 следует таким образом: «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, а также судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, имеют право привлекать в качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении...».

На фоне активного развития науки, электронных и промышленных технологий особенности выявления многих составов административных правонарушений требуют от должностных лиц владения особыми навыками и знаниями для квалифицированного исполнения стоящих перед ними задач. Возьмем, к примеру, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.4 КоАП РФ. Нет сомнений в том, что только специальные знания позволяют верно провести квалификацию правонарушений в сфере стандартизации, требований технических условий, технических регламентов, а также требований при проектировании, строительстве и капитальном ремонте.

Работу инспекторов по осуществлению досмотра, состоящих в штатном составе РЖД, можно рассмотреть как подходящий пример. Данная категория служащих осуществляет свои функции, основываясь на Законе «О транспортной безопасности»¹. Согласно приказу Министерства транспорта РФ² силами подразделений транспортной безопасности систематически проводятся мероприятия по обследованию с использованием средств досмотра физических лиц, транспортных средств, грузов, багажа, ручной клади и личных вещей для решения задач по возможному обнаружению оружия, взрывчатых веществ или других устройств, распознаванию и идентификации предметов и веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения в зону свободного доступа, технологический и перевозочный секторы зоны транспортной безопасности. Для этого формируются

¹ О транспортной безопасности: федер. закон от 9 февр. 2007 г. № 16-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 7, ст. 837.

² См.: Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта: приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 8 февр. 2011 г. № 43.

участки по проведению досмотровых мероприятий, в ходе которых применяются стационарные досмотровые рентгеновские установки конвейерного типа, стационарные сканирующие рентгеновские установки для обследования пассажиров, комплексные системы радиационного контроля, различные комплекты видеонаблюдения и т. п. Такого рода техническое оборудование применяется субъектами обеспечения транспортной безопасности, для которых является обязательным прохождение специального курса обучения и освоение соответствующего объема специальных знаний. О том, что эти знания являются специальными, можно судить по тому, что курс обучения может быть освоен исключительно по разрядке, утвержденной работодателем, в нашем примере это ОАО «Российские железные дороги».

Сегодня в Российской Федерации, согласно предоставленной лицензии, обучение специалистов в сфере обеспечения безопасности на транспорте осуществляет Научно-учебный центр «АБИНТЕХ», в программах которого предусмотрено освоение нормативно-правовой базы, знаний о видах различного оружия, взрывоопасных предметов, ядовитых веществ, об особенностях выявления, при проведении досмотровых мероприятий, указанных предметов и оружия, о получении навыков работы при обращении с электронным досмотровым оборудованием.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что в случае выявления нарушения правил сотрудник по обеспечению транспортной безопасности автоматически рассматривается как специалист, потому что не имеет личной заинтересованности в результатах возбужденного дела и обладает необходимыми знаниями о регламенте проведения досмотра.

По действующему КоАП РФ специалист привлекается после возбуждения производства по делу об административном правонарушении, где составление протокола обязательно, и в отличие от эксперта он может и не обладать специальными знаниями по сущности фактов и обстоятельств дела об административном правонарушении. Специалист оказывает содействие, т. е. осуществляет факультативную помощь, если по делу проводится экспертиза и его действиями руководит эксперт. Если необходимо провести идентификацию оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ или взрывных устройств, ядовитых

или радиоактивных веществ при выполнении досмотровых мероприятий, сотрудник, отвечающий за транспортную безопасность на особо важном объекте ЖД, обязан безотлагательно проинформировать дежурное подразделение полиции. Далее сотрудники полиции действуют согласно положениям Федерального закона «О полиции»¹ и КоАП РФ.

Результаты работы специалистов преимущественно имеют под собой доказательственное содержание. Участвующий специалист способствует получению глубоких, критериальных сведений, которые дают возможность обоснованно фиксировать исходную информацию и непредвзято использовать ее для того, чтобы исключить возникновение заблуждений по делу об административном правонарушении. Это свидетельствует о необходимости систематизации форм привлечения специальных знаний такого участника административной юрисдикции, как специалист, и отображения их в административном законодательстве.

Деятельность участников административного процесса, как считает Д.Н. Бахрах, развивается во времени как последовательный ряд прав и взаимных обязанностей. И с автором нельзя не согласиться, так как «процесс проходит несколько сменяющих друг друга фаз развития, которые именуются стадиями»². При этом ученый предлагает понимать под стадией «самостоятельную часть производства, которая обладает свойственными только ей задачами»³. На каждой стадии происходят действия, которые отличаются друг от друга в зависимости от нахождения на ступени определенной стадии. Стадии связаны между собой достаточно органично и каждая последующая обычно начинается лишь после того, как закончена предыдущая стадия⁴. Большинство специалистов по этому вопросу выделяют в производстве по делам об административных правонарушениях четыре стадии:

- 1) возбуждение дела об административном правонарушении;
- 2) рассмотрение и разрешение дела об административном правонарушении;

¹ О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. 8 февр.

² Бахрах Д.Н. Административное право России: учеб. М.: Норма, 2000. С. 540.

³ Там же.

⁴ Там же.

3) пересмотр постановлений и решений по делу об административном правонарушении;

4) стадия исполнения решения.

Профессор А.И. Каплунов отмечает: «На каждой стадии совершаются определенные действия, которые являются частными по отношению к общей цели производства. Решение задач каждой стадии, как правило, оформляется специальным процессуальным документом, который как бы подводит итог деятельности. После принятия такого акта начинается новая стадия. Стадии органично связаны между собой, последующая, как правило, начинается лишь после того, как закончено производство по предыдущей»¹.

Отталкиваясь от смыслового содержания любой стадии производства по делу об административном правонарушении, а также исходя от определенных способов привлечения специалиста, можно утверждать, что специалиста возможно привлекать в период реализации каждой стадии, за исключением этапа по исполнению принятого по делу решения. Приведение в исполнение постановления предполагает собой процессуальное состояние отношений, возникающих с момента получения результатов рассмотрения дела об административном правонарушении и вступления постановления по делу в законную силу, когда завершается производство по исполнению постановления о назначении административного наказания и по объективным причинам специальные знания не требуются (если не считать юридические знания, применяемые преследующими лицами в ходе исполнения решения).

Известно, что дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения, либо с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, либо составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, либо в случае вынесения определения о возбуждении дела об

¹ Каплунов А.И. Указ. соч. С. 357.

административном правонарушении¹. Однако, как показывает практика, специалист может появиться в тот момент, когда дело об административном правонарушении еще не возбуждено, т. е. само по себе «включение» специалиста уже состоялось до возбуждения дела.

Примером может служить ст. 6.1 КоАП РФ. В соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»², медицинские работники обязаны выяснять информацию об источнике заражения. Все случаи инфекционных заболеваний, в том числе ВИЧ-инфекции и венерические заболевания, подлежат регистрации в медицинских учреждениях и государственному учету, а также учитываются при отчетности в органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Такая необходимость вызвана санитарно-противоэпидемическими мероприятиями. Однако до начала возбуждения дела по ст. 6.1 КоАП РФ, при определении основания для возбуждения, необходимо установить, что лицо является больным ВИЧ-инфекцией либо больным венерическим заболеванием. Такую информацию и официальное подтверждение может получить лишь медицинский работник, обладающий специальными знаниями в области медицины, который на этом основании выступает в производстве по делу специалистом. Установив у лица ВИЧ-инфекцию или венерическое заболевание, медицинский работник обязан выяснить источник заражения, а также лиц, имевших с указанным лицом контакты, могущие создавать опасность заражения этими заболеваниями. В случае сокрытия лицом источника заражения в обязанности медицинского работника входит предоставление информации в органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 28.3 КоАП РФ). В дальнейшем на основании КоАП РФ лицо привлекается к административной ответственности. В то время как лицо, инфицированное ВИЧ или венерическим заболеванием, отказалось предоставлять сведения об источнике заражения, медицинский работник одновременно становится специалистом по

¹ См.: ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ.

² О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1999. № 14, ст. 1650.

делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1 КоАП РФ.

Следует заметить, что в некоторых случаях обнаружение первичной информации, содержащей поводы к возбуждению дела лицом, обладающим специальными знаниями, не предполагает дальнейшего участия в производстве. Дальнейшее участие не является правилом, а лишь возможностью участия лица. В производство по делу об административном правонарушении может быть привлечено иное лицо, обладающее специальными знаниями. Таким образом, прослеживается так называемая эстафета субъектов, т. е. лицо, обладающее специальными знаниями, выявляет информацию, служащую поводом для начала производства по делу, а затем, после возбуждения, имеет возможность передать «роль специалиста» другому сведущему лицу. Так, на данном примере, лицо, обладающее специальными знаниями и обнаружившее поводы для возбуждения дела до возбуждения, будет считаться сведущим лицом, а лицо, обладающее специальными знаниями и участвующее в деле, является специалистом. В тех случаях, если в производстве появляется обладатель специальных знаний, непосредственно выявивший самостоятельно факт правонарушения, данное лицо обретает статус «включенного» специалиста. Другими словами, основания, необходимые для возбуждения дела – обнаружение данных – возникли в результате осуществления должностной обязанности, в данном случае – медицинского работника, приобретшего статус специалиста. Таким образом, специалисты в производстве по делам об административных правонарушениях могут принимать участие:

- 1) с момента выявления повода, служащего основой возбуждения дела;
- 2) в ходе составления первого протокола или вынесения определения, т. е. при возбуждении дела;
- 3) на стадии рассмотрения дела;
- 4) на стадии пересмотра постановления, решения по делу;
- 5) с момента вынесения определения о привлечении в качестве специалиста сведущего лица, информация которого послужила поводом для начала производства.

Если вернуться к изложенному ранее, где определено, что специалиста должны привлекать лишь компетентные лица, то

возникает вопрос: каким образом в указанном примере произошло привлечение специалиста? До возбуждения дела об административном правонарушении сведущее лицо включается в контрольно-надзорную деятельность, не имея целью включение в производство, и только после возбуждения дела может приобрести статус специалиста. Соответственно, привлечение специалиста возможно во всех перечисленных моментах, когда его возникновение является необходимым. Однако в исключительных случаях перед возбуждением дела об административном правонарушении специалист, являясь источником информации, несущим повод к возбуждению дела, уже на этом этапе включается в производство. Законным основанием такого появления будет являться исполнение его функциональных обязанностей, регламентированных законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и опираясь на административное законодательство, можно проанализировать как таковой процесс привлечения специалиста и определить алгоритм действий должностных лиц в ходе его привлечения как специалиста. Таким образом, специалисты как субъекты административной юрисдикции могут включиться в производство автоматически, когда в ходе выполнения своих должностных задач ими обнаруживается основание для возбуждения дела об административном правонарушении. Такого рода самостоятельное включение в производство может иметь место только на этапе подтверждения повода к возбуждению дела. Говорить о процессуальном его привлечении еще рано в силу того, что компетентное лицо, возбудив дело об административном правонарушении, получает первичную информацию, требующую проверки, от очевидца, статус которого в дальнейшем может преобразоваться. Логично, что, предоставляя информацию о совершенном административном правонарушении, специалист одновременно должен предоставить доказательства имеющихся поводов к возбуждению дела об административном правонарушении и доказательства, подтверждающие непосредственное обладание специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия преследуемому лицу.

В итоге, рассматривая правовой алгоритм привлечения специалиста в производство по делам об административных право-

нарушениях на современном этапе развития административной науки, приходим к следующим выводам:

1. Специалист – это физическое лицо, обладающее специальными знаниями в какой-либо области науки, техники, ремесла, искусства или профессионально владеющее какой-либо специальностью, и как субъект правоотношений не имеет личной заинтересованности в споре или ином конкретном юридическом вопросе.

Включенным специалистом является совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств, которое в силу выполнения своих профессиональных обязанностей выявляет правонарушение на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении.

Привлеченным специалистом является совершеннолетнее лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, привлеченное компетентным лицом с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств на этапе возникновения повода к возбуждению дела, на стадии возбуждения, рассмотрения, пересмотра (обжалования) дела об административном правонарушении.

2. Действие по привлечению специалиста не является обязательным требованием, а рассматривается в качестве альтернативы, не влекущей юридической ответственности лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

3. Право привлечения специалиста принадлежит лишь должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, а также судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях. На этом основании ч. 1 ст. 25.8 КоАП РФ требует изменений, формулирующих обладание правом привлечения специалиста: «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, а также судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, имеют право привлекать в качестве специалиста

для участия в производстве по делу об административном правонарушении...».

4. Право привлечения специалиста к производству по делу об административном правонарушении может быть реализовано на любой из стадий производства, кроме последней – стадии исполнения решения, и осуществляется в двух формах:

- 1) процессуальной;
- 2) непроцессуальной.

5. Независимый специалист может быть включен лишь перед возбуждением дела об административном правонарушении. Соответственно, специалиста можно вводить: 1) в момент появления поводов; 2) на стадии возбуждения; 3) на стадии рассмотрения; 4) на стадии пересмотра; 5) с вынесением решения о вовлечении в производство «сведущего лица», полученные данные от которого позволили возбудить дело об административном правонарушении.

6. Современный правовой алгоритм привлечения специалиста предусматривает 4 этапа:

1-й этап «Первоначальные действия», на котором определяются: а) форма использования специальных знаний; б) вид необходимой деятельности; в) сфера деятельности, квалификация; г) возраст, заинтересованность в исходе дела.

2-й этап «Побуждение специалиста к осуществлению строго определенных действий», на котором осуществляется: а) разъяснение требуемых действий; б) разъяснение прав и обязанностей; г) предупреждение об ответственности за представление заведомо неверных пояснений.

3-й этап «Выполнение специалистом поставленных задач», на котором реализовываются в процессуальной или непроцессуальной форме основные функции: а) оказание содействия; б) проведение предварительного исследования.

4-й этап «Достижение результата поставленной задачи», на котором специалист завершает свои действия и устно или письменно представляет пояснения.

Глава 2

Процессуальные основания участия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях

§ 1. Административно-процессуальный статус лиц, обладающих специальными знаниями

Под административно-процессуальным статусом лица, владеющего комплексом специальных знаний, вполне допустимо понимать процессуальное положение специалиста как участника процессуальных действий в деле об административном правонарушении, который обладает соответствующими процессуальными правами и обязанностями, гарантиями и ответственностью. Административно-процессуальный статус лиц, обладающих специальными знаниями, состоит из следующих элементов:

- 1) цели и задачи использования специальных знаний (эксперт или специалист);
- 2) круг полномочий процессуальной деятельности;
- 3) юридическая ответственность.

Рассматривая административную правоспособность, нельзя не отметить деление такой правоспособности на общую и специальную. Таким образом, выделяется общий административно-правовой статус и специальный административно-правовой статус. Соответственно, лица, владеющие специальными знаниями, обладающие общим статусом, который по большей части одинаков для всех, одновременно могут быть носителями специального статуса или даже нескольких специальных статусов. Например, лицо, обладающее специальными знаниями и введенное в осуществление производства по делу об административном правонарушении в качестве специалиста, как сотрудник участка досмотра на объектах транспорта либо привлеченный специалист в качестве медицинского работника в то же время является жителем закрытого города. Как правило, специальная правоспособность дополняет имеющуюся общую, но вместе с тем, взаимодействуя, она оказывает прямое влияние на общий статус, трансформируя и

ограничивая его. К примеру, хирург, по праву обладающий специальными знаниями, одновременно может являться военнослужащим. Хирург, обладая общим статусом гражданина и человека, получив специальное образование в военно-медицинском образовательном учреждении, владеет не только знаниями в области медицины, но и в области военного дела. При этом действует в соответствии с этическими соображениями медика, т. е. соблюдает принципы деонтологии¹ и не отступает от устава военнослужащих². Стоит заметить, что законодательство Российской Федерации предусматривает некоторые обстоятельства, при возникновении которых гражданский статус временно ограничивается. К ним относятся чрезвычайные обстоятельства, режим секретности, пограничный режим и др.

Анализируя ст. 25.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и основываясь на выводах об административно-правовой опосредованности субъектов, обладающих специальными знаниями, полагаем, что задачи специалистов в производстве по делам об административных правонарушениях могут выполнять физические лица:

- 1) правоспособные, дееспособные, совершеннолетние;
- 2) не заинтересованные в результатах по делу об административном правонарушении;
- 3) обладающие официально подтвержденным комплексом специальных знаний.

Обязанности специалиста установлены ст. 25.8 КоАП РФ и ст. 50 КАС РФ. Часть 3 ст. 50 КАС РФ закрепляет в качестве обязанности своевременную явку специалиста в суд. Законом не указано, каким именно способом должен состояться вызов специалиста. О юридической ответственности лицо, владеющее специ-

¹ Деонтология – совокупность этических норм и принципов поведения медицинского работника при выполнении своих профессиональных обязанностей, раздел этики, в котором рассматриваются проблемы долга и должного // Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 43.

² Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации и Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации): указ Президента РФ от 10 нояб. 2007 г. № 1495 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 47, ст. 5749.

альными знаниями, предупреждается под подпись в соответствующем протоколе. Отказавшись или уклонившись от выполнения обязанностей после надлежащего и зафиксированного предупреждения, специалист должен нести административную ответственность. На практике при таких обстоятельствах невозможно привлечь к ответственности специалиста, так как нормы, предусматривающей ответственность за подобное поведение, не существует. Таким образом, действия специалиста, отказывающегося или уклоняющегося от исполнения своих обязанностей, невозможно признать административным правонарушением, так как, по сути, нет состава административного правонарушения, предусматривающего наказание за невыполнение обязанности специалиста.

Необходимо заметить, что обязанности привлеченного и включенного специалиста возникают после его вовлечения в производство по делу об административном правонарушении. Происходит это в момент совершения лицом, обладающим специальными знаниями, первых процессуальных действий по делу об административном правонарушении. Например, медицинский работник провел прием биоматериала по факту обнаружения признаков опьянения. До момента освидетельствования в обязанности медицинского работника, являющегося лицом, обладающим специальными знаниями, не входит прибытие по вызову судьи или должностного лица, исполняющего производство по делу об административном правонарушении. После выполнения медицинских процедур и составления, документа, подтверждающего результаты освидетельствования на состояние опьянения, медицинский работник приобретает статус специалиста и обязан являться по вызову.

На этом основании предлагаем законодательно закрепить момент возникновения правового статуса специалиста, а именно: дополнить ч. 2 ст. 25.8 КоАП РФ и ч. 3 ст. 50 КАС РФ¹ следующей формулировкой: «Правовой статус специалиста возникает с момента совершения первых процессуальных действий по делу об административном правонарушении, на основании этого специалист обязан...».

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 1, ст. 1391.

Второй обязанностью специалиста, в соответствии с КоАП РФ, считается участие в процессуальных действиях, где требуются специальные знания, к проведению которых он был привлечен для помощи в обнаружении и фиксации доказательств по делу и дачи необходимых пояснений. КАС РФ в качестве обязанности предусматривает необходимость «отвечать на поставленные судом вопросы, обращать внимание суда на характерные обстоятельства или на особенности доказательств, давать в устной или письменной форме пояснения и консультации, при необходимости оказывать суду непосредственную помощь исходя из своих профессиональных знаний и (или) навыков». В этой обязанности просматривается основное предназначение специалиста – осуществление действий, направленных на обнаружение, закрепление и изъятие доказательств с помощью имеющейся базы специальных знаний. Кроме того, в обязанность специалиста входит разъяснение собственных действий в ходе участия.

Третья обязанность специалиста – засвидетельствовать собственной подписью факт выполнения процессуального действия и его результат предусмотрена КоАП РФ и не регламентирована КАС РФ. Вовлеченный в производство по делу об административном правонарушении специалист должен удостоверить своей подписью те действия, которые он производил в связи с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств, используя багаж собственных специальных знаний. При этом специалист должен произвести описание содержания таких действий, как характер, объем, время и место проведения. Кроме того, специалист, закрепляя совершение собственных действий, обязан описать результаты мероприятия, сделать определенные выводы. Следует заметить, что в КоАП РФ не упоминается о заключении специалиста. Заключение специалиста не упоминается даже при установлении ответственности специалиста. Таким образом, российский законодатель не уточняет процессуальную форму документа, в котором специалист мог бы отображать свои выводы.

Процессуальный потенциал специалиста, полагаем, не в полной мере отражен в административном законодательстве. Дальнейшие исследования приводят к мысли о необходимости введения функции консультирования, которая разрешит более результативно использовать специальные знания, принадлежащие

специалисту (иногда это все, что требуется от специалиста). В процессуальной форме консультирование должно быть закреплено письменным пояснением специалиста. Следовательно, письменное пояснение специалиста реально обеспечит его ответственность. Соответственно, п. 2 ч. 2 ст. 28.5 КоАП РФ («участвовать в проведении действий, требующих специальных познаний, в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, давать пояснения по поводу совершаемых им действий») следует дополнить формулировкой «предоставлять консультацию».

Участвующего в производстве по делу об административном правонарушении обладателя специальных знаний в обязательном порядке следует предупредить об ответственности за предоставление заведомо ложного пояснения (ст. 17.9 КоАП РФ). Объективная сторона данного правонарушения состоит в даче явно несоответствующих действительности пояснений либо в даче недостоверных сведений. Определенная КоАП РФ норма вполне объяснима, ее наличие обосновано основополагающими положениями производства по делам об административных правонарушениях. За нарушение данной нормы законодательство предусматривает административное наказание в виде административного штрафа. Наличие данного правила приводит к выводу о том, что такую ответственность должно нести только физическое лицо, потому как, привлекая в качестве специалиста юридическое лицо, где функции специалиста выполняют несколько сотрудников, а заведомо ложные пояснения дал, например, один из них, становится неверным привлечение к ответственности всего юридического лица в соответствии с презумпцией невиновности. Это еще раз подтверждает, что в качестве специалиста должно привлекаться именно физическое лицо.

Права специалиста регламентированы ч. 4 ст. 25.8 КоАП РФ. Следует отметить, что права также предусмотрены КАС РФ, но при рассмотрении дела в суде специалист приобретает дееспособность с разрешения суда. Отметим, что специалист, участвующий в заседании суда, имеет законную возможность «знакомиться с материалами административного дела, относящимися к объекту исследования; участвовать в судебных заседаниях; заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов».

§ 2. Степень квалифицированности специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях

В Кодексе РФ об административных правонарушениях и в Кодексе административного судопроизводства РФ нет прямых пояснений, что можно отнести к специальным знаниям, как и нет пояснений по определению степени квалифицированности специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. В то же время положение сведущего лица и порядок его введения в производство зависит от верного уяснения этого вопроса. Зачастую считается, что подобный вопрос имеет свою важность только в случае выбора эксперта. Например, З.М. Соколовский писал, что «отнесение тех или иных знаний к числу специальных имеет процессуальное значение только тогда, когда от этого зависит решение вопроса о необходимости назначения экспертизы. Вне указанных пределов оно имеет лишь общетеоретический интерес, но никаких процессуальных последствий не влечет»¹.

Оказание содействия в обнаружении, закреплении, изъятии доказательств и применение технических средств логично требуют от специалиста особенных знаний, необходимости изучения и исследования, т. е. предварительного исследования объектов. Иначе нет возможности прийти к выводу о целесообразности обнаружения, изъятия и закрепления доказательств по делу об административном правонарушении. Невозможно обнаружить и закрепить следы на объекте без их изучения и исследования. В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях при проведении процессуальных действий составляется протокол, содержащий фактические данные по делу, являющиеся доказательствами. В протоколе указываются фамилия, имя и отчество каждого участника процессуального действия, в том числе и установочные данные специалиста в случае его участия. Законодатель не регламентирует порядок оформления и внесения сведений о специалисте в протокол. Однако, как правило, фиксируются должность, образование, квалификация, содержание деятельности конкретного специалиста и соот-

¹ Соколовский З.М. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. № 6. С. 112.

ветственно его действия, а также научно-технические средства, которые применялись при выполнении определенных операций, условия и порядок их использования, объекты применения и полученные результаты. Привлекая специалиста, несложно определить его правоспособность, дееспособность, совершеннолетие и незаинтересованность в исходе дела известными способами. Однако при этом возникает необходимость выяснения, обладает ли лицо специальными знаниями. Для нахождения ответа на данный вопрос требуется определение критериев установления пригодности специальных знаний лица, приглашаемого в качестве специалиста.

Например, в случае составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения, который фактически можно назвать протоколом осмотра места ДТП, предусмотрена ст. 28.1.1 КоАП РФ. Протокол составляется немедленно после выявления административного правонарушения лицом, уполномоченным составлять протоколы данной категории в присутствии двух понятых, равно как и осмотр места совершения административного правонарушения. А возникновение условий, требующих изъятия диаграммных дисков из тахографов в рамках осмотра места ДТП вполне может быть основанием привлечения специалиста. Процедура изъятия диаграммных дисков проста, но в зависимости от конструкции тахографа может отличаться. Требуется лишь снятие крышки прибора и извлечение диаграммного диска из дископриемника.

Тем не менее лица, производящие изъятие, при этом обязаны¹:

- 1) зафиксировать состояние часов прибора (работают или не работают);
- 2) зафиксировать точное время изъятия диска;
- 3) уточнить, по какому времени производилась установка диска в прибор (по-местному или среднеевропейскому);
- 4) зафиксировать состояние пломбы, закрывающей винт крепления крышки адаптера прибора;
- 5) зафиксировать состояние иных пломб (например, имеющих в месте соединения прибора с датчиком).

¹ См.: Исаева Л.М., Зонов Ю.Б., Белицкий А.С., Чайковский А.В. Использование автомобильного «черного ящика» в раскрытии и расследовании преступлений: методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 19.

На первый взгляд ничего сложного в этом нет, но в последующем требуются именно специальные знания квалифицированного лица, так как далее диаграммный диск нужно соответственно упаковать, опечатать биркой с пояснительной надписью и подписями участвующих лиц. Специфической особенностью данного действия является необходимость правильной упаковки с целью сохранения тахограммы для дальнейшего исследования. Поверхность диаграммного диска имеет качество записывающей поверхности, что представляет оболочку мела, покрытого воском, и чрезвычайно чувствительна к механическим воздействиям. Для того чтобы не повредить тахограмму, диаграммный диск нужно аккуратно завернуть во фланелевую материю, затем поместить в специальный конверт со слабошероховатой поверхностью, в который необходимо вложить твердый картон, предотвращающий перегиб диаграммного диска. Очевидно, что во избежание порчи тахограммы нельзя выполнять подписи непосредственно на конверте. Кроме того, информация в цифровых тахографах накапливается и хранится на персональных чип-картах водителей. В конструкцию тахографа уже заложена функция автоматической дешифровки и распечатки информации на бумажном носителе. Следует учитывать, что в случае если на автомобиле установлен цифровой тахограф, то при осмотре места дорожно-транспортного происшествия изъятию подлежит лишь чип-карта. Позднее изъятую чип-карту можно использовать при проведении автотехнической экспертизы. При изъятии чип-карты нужно зафиксировать состояние тахографа и его пломб. В случае имеющейся возможности, зависящей от технических характеристик тахографа, информацию можно распечатать на месте, это делается при понятых. Таким образом, от степени квалифицированности привлеченного к осмотру места ДТП специалиста зависит объективное сохранение доказательственной базы, что влечет установление фактических обстоятельств правонарушения.

Отметим сразу тенденцию настоявшего времени, согласно которой происходит масштабная модернизация в отечественной системе профессиональных стандартов. Правительство Российской Федерации прогнозирует в ближайшем будущем поменять общие квалификационные классификаторы на профессиональные стандарты, которые являются нормативными правовыми доку-

ментами, устанавливающими комплекс требований, свойственных для конкретных видов профессиональной деятельности.

В первом разделе профессионального стандарта описывается основная цель вида профессиональной деятельности, группа занятий «Профессии рабочих по обслуживанию и ремонту путевых машин и механизмов железнодорожного транспорта», вид экономической деятельности «Деятельность железнодорожного транспорта». Во втором разделе имеются описания трудовых функций, к примеру «Наладка и регулировка электрического, пневматического и гидравлического инструмента, станков для обработки рельсов, двигателей внутреннего сгорания механизированного путевого инструмента». Например, для выполнения функции «Проверки, настройки параметров и характеристик дефектоскопных установок» требуется пятый уровень квалификации. В третьем разделе перечислены обобщенные трудовые функции, указаны возможные наименования должностей (профессий), определены требования к образованию и требования к опыту работы, предусмотрены особые условия допуска к работе. Кроме того, в профессиональном стандарте указаны трудовые действия, умения, знания и другие характеристики.

С помощью аналитического метода, учитывая степень сложности выполняемых работ, на предприятиях определяют соответствующий разряд работ, на основании которых разрабатываются тарифно-квалификационные характеристики работ и профессий, квалификационные характеристики служащих, первичные материалы организаций (учреждений) по профессиям рабочих в соответствии с квалификационной картой¹. Квалификационная карта для определения разряда сложности работ заполняется на каждого рабочего, в ней указывается вид экономической деятельности, наименование предприятия, профессия рабочего и его тарифный разряд, название выполняемой работы, трудовые процессы, характеристика условий труда, характеристика трудового процесса и результаты оценки сложности работы.

В Словаре по охране труда указано: «Квалификация работника – это характеристика совокупности знаний и умений работ-

¹ Софинский Н.А. Профессиональные стандарты [Электронный ресурс]. URL.: http://www.niitss.ru/ana-lytics/publications/post_62.html (дата обращения: 14.02.2021).

ника, установленная в форме присвоения ему определенной квалификации, звания, соответствующего разряда, категории или класса... Более высокая квалификация работника устанавливается при наличии у него дипломов о повышении квалификации и переподготовке, а также при получении им ученого звания или ученой степени, что дает работнику право на повышенную оплату труда и на сохранение места работы при сохранении численности или штата сотрудников (применительно к ст. 179 Трудового кодекса РФ)»¹. Согласно юридическому словарю, «уровень квалификации определяет степень профессионального мастерства в рамках конкретной ступени квалификации»². Наиболее верным определением понятия «квалификация» в рассматриваемой области, на наш взгляд, выступает определение, указанное в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», в котором говорится, что «квалификация – уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности»³.

Необходимо заметить, что Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»⁴ предусмотрены четыре уровня профессионального образования.

Подтверждение документов об образовании и о квалификации, а также порядок подтверждения устанавливается Правительством Российской Федерации. Форма и описание документов об образовании и о квалификации также устанавливаются Правительством РФ. Примером служат приказы «Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним»⁵, «Об утверждении форм доку-

¹ Словарь по охране труда [Электронный ресурс]. URL.: <https://slovari.yandex.ru/~книги/Охрана%20труда/Квалификация%20работника/> (дата обращения: 14.02.2021).

² Труханович Л.В., Щур Д.Л. Юридический словарь-справочник кадровика. М.: Дело и Сервис, 2003. С. 265.

³ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53, ст. 7598.

⁴ Там же.

⁵ Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 окт. 2013 г. № 1100 [Электронный ресурс]. URL.: <http://rg.ru/2013/12/09/diplomy-dok.html> (дата обращения: 14.02.2021).

ментов государственного образца о высшем профессиональном образовании и технических требований к ним»¹. Бланк титульного листа и бланк приложения имеют серию и номер. В бланке документа об образовании располагаются записи, свидетельствующие о том, что физическое лицо освоило программу по какому-либо направлению подготовки и успешно прошло государственную итоговую аттестацию. Бланк документа о квалификации содержит записи, свидетельствующие о том, что физическое лицо усвоило программу, прошло повышение квалификации по какому-либо направлению подготовки в определенном объеме. Перечень профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение, с указанием присваиваемой по соответствующим профессиям квалификации утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования².

Во всех случаях привлечения и включения специалиста в производство по делам об административных правонарушениях необходимо документальное подтверждение того, что лицо обладает специальными знаниями в интересующей области. Доказательствами обладания специальными знаниями могут служить конкретные документы (диплом, свидетельство, удостоверение и т. п.), несущие информацию о квалифицированности специалиста в той или иной области. Однако таких документов недостаточно. Это объясняется тем, что специалист как сведущее лицо должно обладать еще и практическими навыками работы в определенной отрасли. Только на практике можно познать нюансы и тонкости выполняемой работы и иметь о них четкое, сформированное представление. Поэтому в качестве документального доказательства может служить выписка из трудовой книжки либо копия трудовой книжки или копия приказа о назначении на должность. Таким способом обозначается законность привлече-

¹ Об утверждении форм документов государственного образца о высшем профессиональном образовании и технических требований к ним: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 марта 2012 г. № 163 [Электронный ресурс]. URL.: <http://rg.ru/2012/04/04/diplom-dok.html> (дата обращения: 14.02.2021).

² См. ст. 73. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53, ст. 7598.

ния либо включения специалиста в производство по делам об административных правонарушениях, ибо законные основания привлечения специалиста являются гарантом законного рассмотрения доказательств по делу об административном правонарушении. Подтверждение квалифицированности и обладания знаниями важно для установления законности привлечения и включения специалиста как субъекта производства по делам об административных правонарушениях.

Должностная инструкция предусматривает общие положения, должностные обязанности, права и ответственность работника. Так, например, должностная инструкция врача-специалиста¹ в общих положениях содержит сведения о высшем медицинском образовании, сведения о присвоении звания врача-специалиста, имеющего определенную квалификационную категорию, сведения о знаниях врачом-специалистом нормативно-правовых актов, теоретических и практических знаниях, о знании современных методов лечения и диагностики, о способах взаимодействия с другими врачами-специалистами, основы врачебно-трудовой экспертизы и др. В должностные обязанности врача-специалиста входит оказание постоянной, экстренной и неотложной медицинской помощи, планирование и анализ собственной работы, оформление медицинской документации, участие в проведении экспертиз нетрудоспособности, оказание консультативной помощи и т. п. Правами врача-специалиста, кроме прочего, предусмотрено заключение договоров на оказание медицинских услуг, участие в совещаниях, научно-практических конференциях по вопросам лечебно-профилактической помощи, проведение экспертизы качества оказания медицинской помощи пациенту. При этом в должностной инструкции должны быть указаны конкретные обстоятельства, в случае которых наступает ответственность врача-специалиста, а именно: ненадлежащее исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей: противоправные действия или бездействие, повлекшие за собой ущерб здоровью или смерть пациента; иные правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности; ошибки в

¹ Управление и Оптимизация Производственного Предприятия [Электронный ресурс]. URL.: [http:// productm.ru](http://productm.ru) (дата обращения: 14.02.2021).

проведении лечебных мероприятий, повлекшие за собой тяжкие последствия для пациента.

Н.И. Конюхов отмечает: «Профессиональный опыт есть вытекающее из практики профессиональной деятельности чувственно-эмпирическое познание объективной действительности, единство знаний, умений, навыков. Профессиональный опыт выступает и как процесс практического воздействия человека средствами профессиональной деятельности на внешний мир, и как результат этого воздействия в виде знаний, навыков, умений, эмоционального переживания»¹. Министерство труда и социальной защиты РФ 15 января 2014 г. разработало «Методический инструментарий по установлению квалификационных требований к должностям государственной гражданской службы», в котором разъясняет определение понятия «опыт», считая его стажем работы по специальности, направлению подготовки, объясняя периодами трудовой деятельности после получения документа об образовании и квалификации, в течение которых применялись и совершенствовались знания и навыки в рамках конкретной специальности (направления подготовки). Иными словами, профессиональный опыт лица, обладающего специальными знаниями, складывается в течение определенного времени трудовой деятельности на основе практического воздействия средствами профессиональной деятельности (знаний, навыков, умений, эмоционального переживания) на внешний мир, где профессиональными знаниями является совокупность знаний, требуемых для эффективного и результативного исполнения должностных обязанностей, а профессиональными навыками – навыки, соединенные со способностью применения профессиональных знаний при выполнении функциональных обязанностей.

Психолог Ф.Г. Мухаметзянова² выделяет факторы становления профессионального опыта:

¹ Конюхов Н.И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, законы, концепции, методы. М.: Макцентр, 1994. С. 136.

² Мухаметзянова Ф.Г. Становление профессионального опыта у будущего специалиста // Интеграция образования. 2005. № 3 [Электронный ресурс]. URL.: <http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-professionalnogo-opyta-u-buduschego-spetsialista> (дата обращения: 14.02.2021).

- 1) специальные сознательные и целенаправленные усилия человека;
- 2) многократное исполнение типичных профессиональных функций;
- 3) решение профессиональных задач;
- 4) профессиональная организация среды, связанная с успешным решением организационно-профессиональных задач.

Кроме того, Ф.Г. Мухаметзянова определяет функции профессионального опыта¹:

- 1) репрезентация, направленная на формирование основных механизмов оценивания профессиональной деятельности и представленности в осознании субъекта деятельности;
- 2) интеграция, предполагающая формирование обобщенных представлений у субъекта;
- 3) мотивация, побуждающая субъекта деятельности к смыслообразующей активности и нацеленная на реализацию, использование и применение профессионального опыта в «живой» профессиональной деятельности;
- 4) операционализация (инструментальная функция), позволяющая субъекту на основе отдельных знаний, социального опыта или их комбинации формировать профессиональные умения и навыки.

Взгляды других исследователей, как правило, совпадают с точкой зрения Ф.Г. Мухаметзяновой. Так, В.Я. Сайтханова применительно к учителю-логопеду считает, что «успешное формирование профессионального опыта и динамика профессионального роста выражаются в повышении уровня сформированности субъективных когнитивных и личностных характеристик учителя-логопеда по профессионально-личностному параметру (психолого-педагогические знания в области логопедической работы... владение практическими приемами логопедической работы... методическая подготовка); личностному (способность творческого решения профессиональных задач, готовность к профес-

¹ Мухаметзянова Ф.Г. Указ. соч.

сиональному сотрудничеству...); удовлетворенность эффективностью своей профессиональной деятельности»¹.

Таким образом, профессиональный опыт и профессиональные навыки отдельного лица, обладающего специальными знаниями и выступающего в качестве специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях, зависят от факторов становления профессионализма, таких как осознанность и целенаправленность, многократность исполнения типичных обязанностей, умение решать профессиональные задачи, а также среда организации, где специалист осуществляет профессиональную деятельность. Следует учитывать, что сформированные профессиональный опыт и профессиональные навыки преобразовываются в профессиональные характеристики специалиста, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, и проявляются широтой опыта, сложностью и характером событий, общим числом событий и самоорганизацией опыта. От оценок и критериев профессиональной деятельности зависит самооценка специалиста как субъекта производства по делам об административных правонарушениях, и интегрированное представление о собственном профессиональном опыте складывается у него на основе образов, сформированных в профессиональной среде, являющихся оценочной категорией объективных и субъективных представлений общества и самого специалиста.

По мнению В.А. Сластенина и Л.С. Подымовой, профессионал – это специалист, «который владеет нормами профессии, самостоятельно ставит профессиональные цели, по своей инициативе развивает способности, имеет высокий уровень мотивации и саморегуляции, умеет управлять своим состоянием»². По объективным причинам профессионализм не возникает одномоментно. Процесс освоения опыта и развития профессионала является длительным и непрерывным, поэтому в центре освоения опыта и накопления профессиональных навыков находится этап профессионального обучения. Профессиональная подготовка лица, обла-

¹ Сайтханова В.Я. Формирование нового профессионального опыта учителя-логопеда в условиях педагогической мастерской: автореф. дис. канд. юрид. наук. Шуя, 2009.

² Сластенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Магистр, 1997. С. 287.

дающего специальными знаниями, запускает механизм овладения опытом и в то же время углубляет и обогащает субъективный опыт специалиста. Опыт как причина профессиональной успешности, бесспорно, соединена с возрастом специалиста. Некоторые профессиональные области требуют непосредственного богатого, развернутого опыта специалиста. К таким сферам относятся производство, консалтинг и управление. Но в такой взаимосвязи, как возраст и опыт, невозможно провести прямое и однозначное равенство. Другими словами, не всегда зрелое лицо, обладающее специальными знаниями, можно оценивать как профессионально опытное. По нашему мнению, следует брать во внимание такой фактор: лицо, обладающее специальными познаниями, имеет профессиональный опыт, способно анализировать результаты своей деятельности и вырабатывать собственные правильные выводы. Профессиональный опыт рассматривается как осмысленные профессиональные навыки, проработанные специалистом – участником производства по делу об административном правонарушении и являющиеся частью его внутреннего мира.

Таким образом, рассматривая степень квалифицированности специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях, приходим к следующему выводу, что границы профессионального опыта и навыков специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях обозначаются сферой полномочий, компетенций и профессиональной компетентности.

§ 3. Баланс процессуальных полномочий специалиста и других участников производства по делам об административных правонарушениях

Процессуальные полномочия участников производства по делам об административных правонарушениях составляют права и обязанности каждого из участников, предусмотренные Кодексом РФ об административных правонарушениях. Энциклопеди-

ческий словарь определяет термин «полномочия»¹ как права и обязанности участников общественных отношений, установленные юридическим актом. Процессуальные полномочия предполагают осуществление прав и обязанностей участниками производства по делам об административных правонарушениях в рамках процессуальной нормы права. Термин «процессуальный» происходит от прилагательного «процессуальный»² и относится к судебному или административному процессу, образовано от существительного «процесс»³, означающего в данном случае совокупность последовательных действий для достижения результата и порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях. Таким образом, под процессуальными полномочиями участников производства по делам об административных правонарушениях следует понимать некоторую совокупность последовательных действий каждого из участников, определенных законодательством об административных правонарушениях в форме прав и обязанностей, направленных на рассмотрение дел об административных правонарушениях с соблюдением установленного порядка рассмотрения.

Права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях составляют свою особую систему и естественным образом входят в более крупную систему административного процесса. Каждая система имеет обусловленную иерархическую структуру, включающую в себя взаимодействующие между собой элементы. С помощью связующих звеньев элементов происходит самореализация и нормальное функционирование системы. Когда связи между элементами устойчивы и стабильны, т. е. взаимодействие элементов происходит с максимальной эффективностью, то и система пребывает в равновесии. Но в случае внешнего воздействия на систему отдельные связи могут нарушаться. Связующие звенья могут стать слабее либо совсем разорваться. Элементы в таком случае станут

¹ Конституционное право: энциклопедический словарь. 2001 [Электронный ресурс]. URL: [http:// constitutional_law.academic.ru/859](http://constitutional_law.academic.ru/859) (дата обращения: 15.02.2021).

² Большой юридический словарь. 2003 [Электронный ресурс]. URL.: <http://jurisprudence.academic.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

³ Большой энциклопедический словарь. 2000 [Электронный ресурс]. URL.: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

работать неэффективно либо вообще перестанут работать, что приведет к неизбежному нарушению самих элементов и, как следствие, система прекращает нормальное функционирование и несет издержки в виде личных ресурсов для восстановления собственной структуры. Подобное положение ведет к уменьшению результативности действий системы и возникновению необходимости поиска дополнительных ресурсов. С целью предотвращения нарушений структуры системы от воздействия внешних факторов система должна пребывать в состоянии баланса.

Термин «баланс»¹ буквально означает «весы», но, рассматривая этимологическое значение слова, наблюдается понимание «двух весовых чаш». Значит, содержание термина «баланс» должно относиться к соотношению, а равновесие должно рассматриваться в рамках частного случая соотношения. Такое понимание позволяет осмыслить современную концепцию баланса прав и обязанностей и его роль как разницы процессуальных полномочий специалиста и других участников производства по делам об административных правонарушениях. В совокупном виде баланс процессуальных полномочий представляет отдельную систему показателей, позволяющих анализировать последовательные действия, права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях, ограниченные законодательством об административных правонарушениях и направленные на обеспечение порядка рассмотрения дел путем сопоставления и соотношения их разнообразных частей.

Для проведения анализа, сопоставления действий, прав и обязанностей участников производства по делам об административных правонарушениях необходимо определить элементы системы, входящие в систему баланса. Перечень участников, составляющих элементы рассматриваемой балансовой системы, закреплён в гл. 25 КоАП РФ. Кодекс административного судопроизводства РФ также закрепляет в гл. 4 перечень лиц, участвующих в деле: 1) стороны (административный истец и административный ответчик); 2) заинтересованные лица (лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении адми-

¹ Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004; Большой юридический словарь. 2010; Большой энциклопедический словарь. 2000 [Электронный ресурс]. URL: [http:// dic.academic.ru](http://dic.academic.ru) (дата обращения: 15.02.2021).

нистративного дела); 3) прокурор; 4) органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц; 5) иные участники судебного процесса (представители, эксперт, специалист, свидетель, переводчик, секретарь судебного заседания).

Взаимосвязь участников, как элементов системы, составляют их права и обязанности, которые образуют связующие звенья между элементами – участниками. Таким образом, предоставляется возможность поэтапного исследования соотношения прав и обязанностей каждого из участников производства по делам об административных правонарушениях при сопоставлении их с правами и обязанностями специалиста. В первом параграфе второй главы исследовался статус специалиста как участника производства по делам об административных правонарушениях, по итогам которого получен вывод о том, что в качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено физическое, правоспособное, дееспособное, совершеннолетнее лицо, не заинтересованное в исходе дела, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств. При этом ч. 2 ст. 25.8 КоАП РФ обязывает специалиста: 1) являться по вызову компетентных лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении; 2) в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств участвовать в проведении действий и давать пояснения по поводу производимых действий; 3) факт совершения действий, направленных на обнаружение, закрепление и изъятие доказательств, а также содержание и результаты таких действий удостоверить собственной подписью; 4) нести ответственность за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от исполнения обязанностей. Кодекс административного судопроизводства РФ в ч. 3 ст. 50 закрепляет за специалистом следующие обязанности: 1) явиться в суд в назначенное время; 2) отвечать на поставленные судом вопросы; 3) обращать внимание суда на характерные обстоятельства или на особенности доказательств; 4) давать в устной или письменной форме пояснения и консультации; 5) при

необходимости оказывать суду непосредственную помощь исходя из своих профессиональных знаний и (или) навыков.

Перечень обязанностей, исчерпывающий и не слишком объемный. Таким образом, законодатель оговаривает функции специалиста, заключающиеся в оказании содействия в обнаружении, закреплении, изъятии доказательств, применении технических средств, обращении внимания компетентных лиц, наделенных правом принятия решений в производстве по делу об административном правонарушении, на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением, изъятием доказательств, а также обязательную функцию – пояснение по поводу выполняемых действий.

Права специалиста, закрепленные в ч. 4 ст. 25.8 КоАП РФ, также имеют исчерпывающий перечень. Специалист вправе: знакомиться с материалами, имеющими отношение к предмету действий специалиста, по делу об административном правонарушении; задавать вопросы, касающиеся объекта действий специалиста, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшему, свидетелям (только с разрешения компетентных лиц, наделенных правом принятия решений); делать заявления и замечания по факту совершаемых им действий, которые в обязательном порядке подлежат занесению в протокол. В соответствии с ч. 5 ст. 50 КАС РФ специалист наделяется правами только с разрешения суда: «1) знакомиться с материалами административного дела, относящимися к объекту исследования; 2) участвовать в судебных заседаниях; 3) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов».

«Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений»¹.

¹ См. ст. 24.1 КоАП РФ.

Далее рассмотрим права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях.

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Обязанности, в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, законодательно не определены. Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность, но не наделяет обязанностями лиц, совершивших административное правонарушение. КАС РФ объединил права и обязанности лиц, участвующих в деле, ст. 45 «Права и обязанности лиц, участвующих в деле» и ст. 47 «Заинтересованные лица». «Под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела» (ст. 45 КАС РФ). Однако права и обязанности правонарушителей четко не определены, лишь указывается: «Заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности одной из сторон, за исключением права на изменение основания или предмета административного иска, отказ от административного иска, признание административного иска или заключение соглашения о примирении, подачу встречного административного иска» (ч. 3 ст. 47 КАС РФ). Бесспорно, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет неотчуждаемые и неотъемлемые обязанности, возложенные на него Конституцией РФ, а именно: уважение прав и свобод, законных интересов других лиц; соблюдение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных правовых актов. Однако обязанности специалиста как лица, содействующего производству, четко прописаны законодателем, а лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не прописаны. В силу этого и соотнести обязанности специалиста и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представляется возможным. Хотя КоАП РФ косвенно предусматривает случаи, когда присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела обязательно, но они являются скорее правилом для компетентных лиц, наделенных правом

принятия решений в производстве¹. Такое положение вещей указывает на пробелы в законодательстве, которые нередко приводят к дисбалансу в системе прав и обязанностей участников производства по делам об административных правонарушениях.

При всем том КоАП РФ, в отличие от КАС РФ, предусматривает права лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Так, указанный участник, в отличие от специалиста, вправе знакомиться (читать, снимать копии, фотографировать, делать выписки) со всеми материалами дела об административном правонарушении без каких-либо ограничений. Специалист вправе знакомиться лишь с материалами, касающимися предмета действий специалиста, совершаемых в производстве по делу об административном правонарушении. Кроме того, лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, имеет возможность давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться помощью защитника. Специалист такими правами не обладает. Следует заметить, что представление доказательств, заявление ходатайств и отводов, помощь защитника в качестве прав специалисту, в общем-то, и не требуются, а, например, объяснение следовало бы закрепить обязанностями специалиста, потому как, не имея обязанности объяснять, специалист имеет право отказаться от объяснений. Но обязать лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, давать объяснения невозможно, так как в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и все неустранимые сомнения толкуются в пользу этого лица.

В отличие от специалиста лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, имеет право подавать жалобы, а специалист обладает возможностью приносить заявления и замечания по факту совершаемых им действий, которые подлежат занесению в протокол. Кроме того, по общему

¹ «При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным» (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

правилу (имеются исключения¹), рассмотрение дела об административном правонарушении должно осуществляться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а присутствие специалиста необязательно. В соответствии с КоАП РФ специалист вправе задавать вопросы лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по факту совершаемых специалистом действий в определенной ему области знаний. Однако лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не обязано давать ответ на такие вопросы. Это вполне объяснимо с точки зрения презумпции невиновности: «Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность» (ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ). Существуют исключительные случаи, когда привлекаемому к административной ответственности лицу, в случае невиновности, необходимо самому доказывать невиновность². Тогда лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не вправе задавать какие-либо вопросы специалисту, и связующее звено системы баланса прав и обязанностей участников в данном случае ослабевает, прослеживается дисбаланс.

2. Потерпевший.

Обязанности потерпевшего — заинтересованного в исходе дела лица так же, как и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, КоАП РФ и КАС РФ не предусмотрены. И, как уже ранее отмечалось, это в конечном итоге ведет к дисбалансу системы. Например, специалист обязан являться по вызову компетентных лиц, в производстве которых находится дело об административ-

¹ См. ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

² Положение ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ «не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи» (примечание к ст. 1.5 КоАП РФ).

ном правонарушении, а потерпевшей такой обязанности не имеет. Можно отметить компенсацию нормой ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ: «Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения». Однако заметим, что данная норма является правилом для лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и не является обязанностью потерпевшего. Таким образом, судья, орган, должностное лицо не вправе признавать присутствие потерпевшего при рассмотрении дела обязательным, хотя, в зависимости от показаний потерпевшего, часто возникает вопрос о правильности квалификации правонарушения. Кроме того, потерпевший может быть опрошен в качестве свидетеля¹, если выяснятся другие обстоятельства дела. При этом в случае отказа или уклонения от участия в разбирательстве дела или отказа от дачи показаний при рассмотрении дела об административном правонарушении административная ответственность потерпевшего не наступает, так как административное законодательство такой ответственности не предусматривает. Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с законодательством об административных правонарушениях потерпевший не предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Понятно, что в силу процессуального положения он, как и специалист, не вправе давать заведомо ложные показания, в отличие от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако административная ответственность за это не предусмотрена.

Объем процессуальных прав потерпевшего практически совпадает с объемом прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ. Но существуют некоторые отличия: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

¹ См. ч. 4 ст. 25.2 КоАП РФ.

административном правонарушении, имеет право пользоваться помощью защитника, а потерпевший – помощью представителя, специалист же сам выступает в качестве помощника, поэтому такого права не имеет; потерпевший имеет право обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, тогда как в права лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, и в права специалиста такие действия не входят. Специалист, являясь лицом, содействующим производству по делу об административном правонарушении, не нуждается в таком праве. Что касается лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, такое право в обязательном порядке должно быть предусмотрено КоАП РФ. Необходимо отметить, что специалист имеет право задавать вопросы потерпевшему, касающиеся предмета действий специалиста, а потерпевший, равно как и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имея право давать объяснения, не обязан отвечать. Потерпевший может знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, тогда как специалист – только с материалами, относящимися к сфере действий специалиста. Объясняется это разной степенью заинтересованности указанных участников. Потерпевший – лицо, лично заинтересованное в исходе дела об административном правонарушении, а специалист – лицо, не имеющее в деле личного интереса.

3. Законные представители физического лица.

Законными представителями физического лица являются родители, усыновители, опекуны, попечители несовершеннолетних или лиц, лишенных по своему физическому или психическому состоянию возможности самостоятельно реализовывать свои права. Они осуществляют защиту прав и законных интересов представляемых лиц и составляют один из элементов системы баланса процессуальных полномочий участников производства по делам об административных правонарушениях. Законные представители физического лица могут представлять интересы лиц, имеющих статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или статус потерпевшего. В соответствии с ч. 4 ст. 25.3 КоАП РФ закон-

ные представители, защищающие интересы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, имеют права и обязанности, предусмотренные для данных участников производства по делу об административном правонарушении. КАС РФ, определяя иных участников судебного процесса, закрепляет: «В судебном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители, лица, содействующие осуществлению правосудия, в том числе эксперт, специалист, свидетель, переводчик, секретарь судебного заседания»¹, но не определяет права и обязанности представителей. Таким образом, логично понимать, что законные представители физического лица обязанностей не имеют. Хотя в ч. 4 ст. 25.3 КоАП РФ дословно указано: «имеют права и несут обязанности». На самом деле анализ полномочий потерпевшего и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показывает, что законодатель не закрепил за ними никаких обязанностей.

Баланс правовых полномочий специалиста и законных представителей физического лица остается таким же, как и баланс специалиста и потерпевшего, либо баланс специалиста и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в зависимости от того, чьи интересы представляют законные представители физического лица.

4. Законные представители юридического лица.

Осуществляют защиту прав и законных интересов юридического лица, когда последние выступают в статусе потерпевшего, либо производство по делу об административном правонарушении ведется в отношении юридического лица. Такими представителями могут являться руководители юридического лица, лицо, которое признано органом юридического лица представителем. Законные представители юридического лица так же, как и предыдущие участники производства по делу об административном правонарушении, в соответствии с КоАП РФ и КАС РФ обязанностей не имеют. В таком случае о равновесии обязанностей специалиста и законных представителей юридического лица го-

¹ См. ст. 48 КАС РФ.

ворить не приходится. Чаша весов, на которой располагаются обязанности специалиста, явно перевесит чашу весов, на которой можно было бы поместить обязанности законных представителей юридического лица, по причине их отсутствия. Следовательно, обязанности специалиста и законных представителей юридического лица находятся в дисбалансе.

Что касается соотношения прав специалиста и прав законных представителей юридического лица, то и здесь, очевидно, связующее звено «выпадает». В статье 25.4 КоАП РФ «Законные представители юридического лица» нет какой-либо регламентации прав и (или) обязанностей указанного участника производства по делам об административных правонарушениях. Возникает вопрос: есть ли смысл участвовать в производстве по делу об административном правонарушении законному представителю юридического лица, если законодательно такой участник не имеет ни прав, ни обязанностей? Логично понимать, что законный представитель юридического лица, как и законный представитель физического лица, должен обладать правами и обязанностями, предусмотренными для участников производства по делу об административном правонарушении, которых они представляют. Но в настоящее время таких ссылок КоАП РФ и КАС РФ не содержат, хотя ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ регламентирует участие законного представителя на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении¹. Однако эта регламентация не является ни правом, ни обязанностью указанного участника. Она выступает лишь правилом для уполномоченных лиц, наделенных правом принятия решений в производстве для осуществления порядка действий на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. Выходит, и права специалиста, и законного представителя юридического лица несопоставимы. Законный представитель юридического лица как элемент системы прав и обязанностей участников производства по делам об администра-

¹ Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

тивных правонарушениях находится в нарушенном состоянии, не имея фактически ни прав, ни обязанностей.

5. Защитник и представитель.

Защитник оказывает юридическую помощь лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а представитель – потерпевшему; они являются лицами, заинтересованными в исходе дела. Указанные участники допускаются к участию с момента возбуждения дела об административном правонарушении, и цели их, по большому счету, совпадают – оказать квалифицированную юридическую помощь в виде разъяснения законов, консультаций для составления процессуальных документов, ведения дел, представительства. Анализируя ст. 25.5 КоАП РФ, которая объединила процессуальные полномочия защитника и представителя, снова приходим к выводу об отсутствии каких-либо обязанностей указанных участников в производстве по делам об административных правонарушениях, так как КАС РФ также не регламентирует обязанности и права защитника и представителя. Конечно, если защитник является адвокатом, то его обязанности закреплены законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹. Однако в ст. 6 указанного закона говорится: «Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации»². Таким образом законодатель отсылает правоприменителя к КоАП РФ и КАС РФ, но обнаружить обязанности защитника и представителя в настоящих кодексах невозможно, т. е. соотношение обязанностей специалиста с обязанностями защитника и представителя невозможно, баланс обязанностей нарушен.

Защитникам и представителям предоставляются права: знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказатель-

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23, ст. 2102.

² Там же. Ст. 6.

ства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами¹. Специалист имеет право ознакомления только с материалами дела, прямо относящимися к его сфере деятельности, в отличие от защитников и представителей. Самостоятельно представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, обжаловать постановление по делу, обжаловать меры обеспечения производства по делу, а также самостоятельно принимать решение об участии в рассмотрении дела специалист не вправе. Объем прав защитников и представителей не совпадает с объемом прав специалиста. Объяснение этому находится в функциональных целях участия данных субъектов. Защитники и представители оказывают юридическую помощь потерпевшим и лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а специалист оказывает содействие уполномоченным лицам, наделенным правом принятия решений в производстве по делу в формировании доказательственной базы. Анализируя представленное звено в виде прав системы элементов, таких как защитник, представитель и специалист, обнаруживается сбалансированное, равновесное распределение прав, несмотря на их разницу.

6. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В его задачи входит защита прав и законных интересов предпринимателей, осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействие с предпринимательским сообществом, а также участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Статус закреплен ст. 25.5.1 КоАП РФ. Такой участник может быть допущен к участию в деле в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Включая Уполномоченного при Президенте Российской Федера-

¹ См. ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ.

ции по защите прав предпринимателей в перечень участников производства по делу об административном правонарушении и представляя данного участника элементом системы процессуальных полномочий, законодатель не предусмотрел для настоящего элемента обязанностей и прав. Обращаясь к закону «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»¹, можно обнаружить полномочия представленного участника, однако КоАП РФ и КАС РФ не отсылают правоприменителя ни к закону, ни к ст. 25.5 КоАП РФ «Защитник и представитель». В такой ситуации отсутствует взаимосвязь Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с другими участниками производства по делам об административных правонарушениях. Отсутствующее звено связи не дает возможности для сравнения обязанностей и прав Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и специалиста как участников производства по делам об административных правонарушениях.

7. Свидетель.

Участвует в производстве по делу об административном правонарушении в качестве лица, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие выяснению. Его права и обязанности закреплены в ст. 25.6 КоАП РФ. В рассматриваемой области взаимных отношений специалиста и свидетеля как элементов системы процессуальных полномочий отмечается равновесная и сбалансированная связь. Свидетель, равно как и специалист, обязан являться по вызову компетентных лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Специалист обязан давать пояснения по поводу производимых действий, а свидетель обязан сообщить все известное ему по делу. В обязанности специалиста входит удостоверение собственной подписью фактов совершения действий, формирующих доказательственную основу правонарушения, равно как и в обязанности свидетеля входит удостоверение своей подписью в соответствующем протоколе правильности занесения его показаний. Кроме того, специалист обязан нести ответственность за да-

¹ Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: федер. закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 44, ст. 5633.

чу заведомо ложных показаний, за отказ или за уклонение от исполнения обязанностей и свидетель в равной степени обязан давать правдивые показания и нести административную ответственность за отказ или за уклонение от исполнения обязанностей. Равновесное соотношение обязанностей специалиста и свидетеля логично объясняется их процессуальным статусом лиц, не заинтересованных в исходе дела об административном правонарушении.

Объем прав свидетеля, предусмотренных КоАП РФ и КАС РФ, в основном совпадает с объемом прав специалиста. Так, специалист имеет право знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, однако лишь в той части, которая имеет отношение к предмету действий специалиста. Свидетель такого права не имеет, но он и не нуждается в нем. Специалист вправе задавать вопросы, касающиеся объекта его действий свидетелю, а свидетель, в свою очередь, имеет обязанность ответить на поставленные вопросы. Специалист имеет право делать заявления и замечания, относящиеся к факту совершения им действий, а свидетель не имеет права заявлений и замечаний по факту своего опроса. Однако свидетель имеет право не свидетельствовать против самого себя, своих близких родственников и супруга. Специалисту нет никакой необходимости иметь подобное право, так как специалистом изначально является незаинтересованное лицо, от которого требуется применение специальных знаний для оказания содействия в формировании доказательственной базы правонарушения. Свидетель имеет право давать показания на родном языке или на языке, которым владеет, имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика. Специалист, оказывая содействие компетентным лицам, наделенным правом принятия решений в производстве по делу, не нуждается в данных правах, так как уполномоченные лица обязаны обеспечить возможность применения и использования специальных знаний специалиста. Учитываемая связь процессуальных полномочий специалиста и свидетеля вполне сбалансирована, и это означает, что взаимодействие элементов происходит эффективно, без нарушений целостности системы прав и обязанностей.

8. Эксперт.

В равной степени, как и специалист, эксперт не заинтересован в исходе дела и обладает специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения. Отличительная особенность эксперта от специалиста состоит в том, что эксперт по итогам исследования дает письменное экспертное заключение¹, т. е. исследует и проводит экспертизу, а специалист, имея специальные знания, может выступать в качестве помощника для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств. Объем обязанностей эксперта, предусмотренный ст. 25.9 КоАП РФ и ст. 49 КАС РФ, несколько уже объема обязанностей специалиста. Эксперт и специалист обязаны являться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Эксперт обязан давать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, требующие объяснения в связи с содержанием заключения. Специалист, оказывая содействие в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, обязан участвовать в проведении таких действий и давать пояснения по поводу производимых мероприятий. Оба участника обязаны нести административную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, заведомо ложного заключения соответственно, а также обязаны нести ответственность за отказ или за уклонение от исполнения обязанностей. Специалист обязан удостоверить собственной подписью результаты действий по оказанию содействия в формировании доказательственной базы правонарушения, и это оправдано ответственностью данного участника. Эксперт не имеет такой обязанности, но она компенсируется другой – до начала экспертизы судьей, органом, должностным лицом предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, хотя специалист также предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений (КоАП РФ не определен момент и порядок предупреждения). Таким образом, обязанности эксперта и специалиста в большинстве своем совпадают, однако

¹ См. ст. 26.4. КоАП РФ.

эксперт, участвуя в производстве по делам об административных правонарушениях, например при осмотре места совершения административного правонарушения, не обязан удостоверять своей подписью произведенные действия. В данной связующей цепи обязанностей специалиста и эксперта существует незначительный, но все-таки дисбаланс.

Кроме того, эксперту, как и специалисту, предоставлены права. Он может знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, которые имеют отношение к предмету экспертизы. Специалист тоже может знакомиться с той частью материалов, которая имеет отношение к предмету действий специалиста. Необходимо обратить внимание на то, что специалист имеет право приносить заявления и замечания по факту совершаемых им действий, подлежащие занесению в протокол. Такое право эксперту законодательством не предоставляется. Полагаем, что подобное положение не совсем верно. Других прав, которые могли бы быть предусмотрены КоАП РФ и КАС РФ, у специалиста нет. А вот эксперт может указывать в своем заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы; заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; может отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или если предоставленных ему материалов недостаточно для дачи заключения.

Во взаимосвязи прав специалиста и эксперта наблюдается явный перевес в сторону прав эксперта. Однако права эксперта, не входящие в объем прав специалиста, относятся исключительно к функциональности эксперта и, по большому счету, не нужны специалисту, оказывающему содействие в формировании доказательственной основы уполномоченным лицам, наделенным правом принятия решений в производстве по делу, и эксперту. Поэтому данный вид взаимосвязи можно условно считать сбалансированным.

9. Переводчик.

Не заинтересованное в исходе дела лицо, отличительная особенность которого заключается в знании и владении языками либо навыками сурдоперевода, используемыми в производстве

по делу об административном правонарушении. Сравнивая обязанности переводчика и специалиста, следует отметить равновесность, так как обязанности, предоставленные переводчику примерно совпадают с обязанностями, предоставленными специалисту. Специалист и переводчик обязаны являться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Переводчик обязан выполнить полно и точно порученную задачу по переводу, тогда как специалист обязан участвовать в проведении действий и давать пояснения. Переводчик обязан удостоверить верность перевода своей подписью, специалист обязан удостоверить своей подписью факт совершения действий, направленных на обнаружение, закрепление и изъятие доказательств, а также содержание и результаты таких действий. Переводчик и специалист одинаково обязаны нести ответственность за дачу заведомо ложных показаний или неправильного перевода, за отказ или за уклонение от исполнения обязанностей. Таким образом, прослеживается четкое, эффективное взаимодействие специалиста и переводчика в производстве по делам об административных правонарушениях. Потому как связующее звено обязанности специалиста находятся в балансе с обязанностями переводчика.

Права переводчика, как и многих других участников производства по делам об административных правонарушениях, КоАП РФ не предусмотрены, однако КАС РФ наделяет переводчика правами. Он вправе: «1) отказаться от участия в судебном процессе, если он не владеет языком в объеме, необходимом для перевода; 2) задавать другим участникам судебного процесса вопросы для уточнения перевода; 3) знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия, в котором он участвовал; 4) делать замечания по поводу правильности записи перевода, которые подлежат занесению в протокол судебного заседания»¹. Это означает, что в соответствии с КоАП РФ переводчик не имеет права знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, задавать вопросы участникам производства, заявлять ходатайства и отводы. Отсутствующее звено связи не дает возможности для сравнения прав переводчика и

¹ См. ст. 52. КоАП РФ.

специалиста как участников производства по делам об административных правонарушениях. В таких отношениях присутствует дисбаланс.

10. Прокурор.

Является участником производства по делам об административных правонарушениях, потому что указан таковым в гл. 25 КоАП РФ и имеет особый статус субъекта административной юрисдикции. Его полномочия регламентированы законом «О прокуратуре Российской Федерации»¹. Например, в ст. 33 «Полномочия прокурора» говорится о том, что прокурор обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания и меры принудительного характера, либо в нарушение закона, подвергнутого задержанию. Административное законодательство не регламентирует обязанности прокурора, поэтому провести сравнение прав специалиста и прав прокурора в соответствии с КоАП РФ и КАС РФ не представляется возможным.

Необходимо отметить, что в ст. 25.11 КоАП РФ прописаны права прокурора как участника производства по делам об административных правонарушениях. Право знакомиться с делом об административном правонарушении у прокурора нет. Это объясняется его обязанностью в силу выполнения профессиональных функций, предусмотренных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации». В целом права, предоставленные прокурору, достаточно широкие, но права задавать вопросы участникам производства, основываясь на административном законодательстве, прокурор не имеет. Сравнивая права прокурора с правами специалиста, можно отметить, что они значительно разнятся. Права, предоставленные специалисту, абсолютно отличаются от прав прокурора. Данные участники имеют разный процессуальный статус, и поэтому сопоставлять их права будет неверным. Говорить о балансе прав и обязанностей прокурора и специалиста не приходится.

Несмотря на несбалансированность системы полномочий участников производства по делам об административных право-

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2021).

нарушениях, сравнение дает возможность говорить о достаточности полномочий специалиста. Учитывая незаинтересованность специалиста в исходе дела, современное административное законодательство наделяет специалиста правами и обязанностями в полном объеме.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Система процессуальных полномочий участников производства по делам об административных правонарушениях, в число которых входит специалист, не сбалансирована. Полный баланс процессуальных полномочий наблюдается лишь между специалистом и свидетелем.

2. В соответствии с КоАП РФ и КАС РФ большинство участников производства по делам об административных правонарушениях не имеют прав или не имеют обязанностей либо не имеют прав и обязанностей одновременно, что не дает возможности уравновесить процессуальные полномочия последних.

Глава 3

Организационно-тактические особенности привлечения специалиста к проведению процессуальных действий

§ 1. Вызов специалиста

В настоящее время все чаще наблюдается процесс отягощения производства по делам об административных правонарушениях, неразрывно связанный с научно-техническим прогрессом и неизбежно влекущий необходимость использования специальных знаний, что в конечном итоге ведет к обеспечению принципов законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях и служит базовой основой сбора доказательств. Необходимо заметить, что понятие «специальные знания» охватывает не все имеющиеся знания. Полагаясь на мнение А.Б. Дудаева, считаем, что к специальным знаниям относятся «знания, не являющиеся общеизвестными, общедоступными, которые не имеют массового распространения, а принадлежат лишь узкому кругу профессионалов, где знания в области права к таковым, то есть специальным, не относятся»¹. В таком состоянии результативность принятия решений по делам исследуемой категории попадает в зависимость от оперативности использования компетентными лицами специальных знаний и технических средств. Следует отметить непосредственную асимметричную обусловленность результативности применения специального знания полнотой и конкретностью формулирования задач, умением оценивать закономерности различных административных правонарушений, коррелирующихся со всевозможными знаниями (медицинскими, техническими, бухгалтерскими и другими). Кроме того, успешность имеет зависимость от верного подбора специалиста.

Вовлечение специалиста в производство по делу об административном правонарушении должно быть закономерным и осно-

¹ Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 21.

ванным на обстоятельствах, вызванных необходимостью взаимопомощи должностному лицу в вопросах обнаружения, закрепления, изъятия доказательств.

Специалисту как субъекту правоотношений свойственны отдельные права и обязанности, но он не имеет и в перспективе не может иметь никакой заинтересованности в вопросах, возникающих по делу. Объектом же, для исследования которого применяются специальные знания, являются чаще всего обстановка на месте административного правонарушения, морально-педагогическая характеристика лица, в отношении которого ведется производство по делу, иные факторы, посредством которых формируется информационная основа, необходимая для производства по делу об административном правонарушении. По исключительным случаям Ю.П. Кузякин отмечает, что «с помощью специальных навыков и специальных знаний могут быть установлены и факт административного правонарушения, и возможность составления протокола об административном правонарушении, и возможность осуществления мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также возможность закрепления и изъятия доказательств, возможность исследования и оценки доказательств»¹.

Введение специалиста в производство по делу об административном правонарушении в КоАП РФ не установлено, а только обусловлено: «В качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств»². КАС РФ отмечает лишь следующее: «В судебном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители, лица, содействующие осуществлению правосудия, в том числе эксперт, специалист, свидетель, переводчик, секретарь судебного заседания»³. Однако п. 1 ч. 2 ст. 28.5 КоАП РФ отчет-

¹ Кузякин Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных правонарушениях. М.: Юнита-Дана, 2006. С. 3.

² См. ст. 25.8 КоАП РФ.

³ См. ст. 48. КоАП РФ.

ливо определяет перечень субъектов, обладающих полномочиями по вызову специалистов: «специалист обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении». Ключевым моментом является наличие дела об административном правонарушении в распоряжении определенного компетентного лица. Очевидным является то, что полномочия, необходимые для введения специалиста в производство, имеют:

1) судьи, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях;

2) органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

3) должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях и уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

При этом необходимо учитывать: субъекты, представленные судьями и компетентными органами, могут компетентно влиять на производство по делу исключительно при его рассмотрении, а субъекты, обладающие полномочиями по составлению протоколов и принятию решения по делу, – как при возбуждении, так и рассмотрении дела.

На заключительном этапе производства, т. е. при действиях по исполнению принятого по делу решения, специалист не может быть вызван. Соответственно, есть основания для вывода о том, что вызов указанного участника производства реализуется как право компетентного должностного лица (в отличие от обязанности специалиста являться по вызовам), но не обязанностью и, следовательно, не образует оснований для применения мер административного наказания. А в ситуациях, когда в деле отсутствуют доказательства необходимого качества по причине того, что специалист не был своевременно введен в производство и не использовались соответствующие специальные знания, появляются основания для проведения дисциплинарного производства в отношении компетентного должностного лица. В то же время в исключительных случаях специалист может быть вовлечен в произ-

водство обязательно. В качестве такового можно назвать проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где субъект, подлежащий освидетельствованию, является и выполняет действия, образующие состав административного правонарушения, а опьянение образует квалифицирующий признак.

Понимая, что ст. 25.8 КоАП РФ четко определены уполномоченные субъекты, решением которых может быть вызван специалист, и опираясь на проведенный анализ введения в производство указанного участника, возникает смысл уточнить позицию, согласно которой полномочия по вызову специалиста принадлежат субъектам применения норм административного права, а точнее, субъектам, обладающим полномочиями, необходимыми для выявления административного правонарушения, и субъектам юрисдикционной деятельности, в производстве которых находится дело об административном правонарушении¹. Таким образом обеспечивается соответствие производства по делам об административном правонарушении его цели и задачам. Иными словами, субъект, принимающий решение о вызове специалиста, должен понимать, что несет ответственность за принятое решение. Конечно же, для иных участников производства по делу об административном правонарушении такая ответственность не может быть предусмотрена.

Кроме того, следует подчеркнуть, что ходатайство о привлечении специалиста может быть заявлено лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, защитниками, представителями и Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, если он участвует с функцией защиты.

Обращаясь к вопросу о вызове специалистов, следует обратить внимание на тот факт, что в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат, выступающий как защитник либо представитель в производстве по делу об административном правонарушении, вправе привлекать на договорной основе специа-

¹ Труфанов М.Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 11.

листов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. В то же время Федеральным законом не предусмотрено право, на основании которого специалист может быть вызван адвокатом. Значение права на привлечение специалистов адвокатами к производству по делу об административном правонарушении бесспорно. На этот счет В.А. Семенцов и Г.Г. Скребец отмечают: «Адвокат, чаще всего, способен обнаружить лишь процессуальные нарушения в отличие от специалиста, могущего помочь защитнику выявить ошибки при обнаружении, получении и фиксации доказательств, указывающих на возможность рассматривать их как вещественные доказательства, которые определены отказом от применения технико-криминалистических способов и методов выявления каких-либо следов, в особенности микрообъектов»¹.

Основными вопросами, попадающими в поле зрения специалиста, привлеченного защитником, как отмечает Е.Р. Россинская, выступают те, на которые адвокат самостоятельно ответить не может: «К таким вопросам относятся:

1) о пригодности представленных вещественных доказательств и сравнительных образцов для исследования;

2) о достаточности (с точки зрения используемых экспертных методик) имеющихся объектов и образцов для дачи заключения;

3) о методах, использованных при производстве экспертизы, оборудовании, с помощью которого реализованы эти методы (обеспечен ли метрологический контроль и поверка оборудования, его юстировка и калибровка);

4) о научной обоснованности экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае... Даже в случае, когда адвокат-защитник сам способен опровергнуть выводы, содержащиеся в заключении эксперта, соответствующие выводы специалиста будут ему в этом серьезным подспорьем, поскольку

¹ Семенцов В.А., Скребец Г.Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 60.

статус пояснений адвоката-защитника не предполагает использования их содержания в качестве доказательства»¹.

Возможность для адвоката вовлекать специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении на любой стадии производства можно считать самостоятельным способом деятельности защитника или представителя в ходе формирования доказательственной базы, а прямое его вовлечение в производство следует рассматривать как реализацию полномочий защитником или представителем.

В соответствии со ст. 25.8 КоАП РФ специалист обязан: «явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении». Таким образом, эффективность обязанности, которая установлена для специалиста обеспечивается административной ответственностью при ее невыполнении. Предельно ясно, что у специалиста как обладателя специальных знаний и участника производства по делам об административных правонарушениях формируется обязанность с того момента, когда определен его административно-процессуальный статус. Такой точкой отчета следует считать время проведения первоначальных административно-процессуальных мероприятий в деле об административном правонарушении.

Следует обратить внимание на то, что налоговые органы, выступающие в качестве субъектов, уполномоченных на выявление административного правонарушения, на основании Налогового кодекса РФ имеют право привлекать специалиста для проведения налогового контроля, если есть причины предполагать, что подлежащие проверке документы могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены. Но при этом согласно содержанию гл. 23 КоАП РФ Федеральная налоговая служба является субъектом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях. Например, в ст. 23.5 КоАП РФ установлено следующее: «Налоговые органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями

¹ Россинская Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: материалы Междунар. науч.-практ. конф. МГЮА. М.: МГЮА, 2004.

2, 4–15 статьи 14.5, статьей 15.1, частями 1–3 статьи 15.27 (в пределах своих полномочий), статьей 19.7.6 настоящего Кодекса»¹. Это означает что, в данном случае налоговые органы относятся к субъектам, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Отсюда следует, что налоговые органы имеют право привлекать и впоследствии вызывать специалиста, а специалист, в свою очередь, обязан являться по вызову налогового органа с момента привлечения его в производство по делу об административном правонарушении.

Невыполнение обязанности, указанной в КоАП РФ, специалистом, как уже отмечено выше, влечет административную ответственность. Административная ответственность, в свою очередь, есть не что иное, как разновидность государственного принуждения, которая регламентируется административно-правовыми нормами. Само понимание административной ответственности отражается в применении административного наказания к правонарушителю, где специфической чертой является всеобщий характер, обязательность выполнения норм и правил без каких-либо исключений. Следовательно, специалист, обязанный прибыть по вызову, не является исключительным участником. При этом соответственно преследуются цели административной ответственности, реализующиеся с помощью функций административного права.

1) Превентивная цель призвана обеспечить предупреждение последующего нарушения своих обязанностей специалистом в ходе производства по делу об административном правонарушении, побуждая к выполнению своих обязанностей. Речь идет о явке специалиста по вызову.

2) Репрессивная цель проявляется в неблагоприятных последствиях для специалиста, выраженных в санкциях норм, предусматривающих административное наказание при невыполнении законного предписания о вызове.

Учитывая положение, согласно которому КоАП РФ не содержит специальной нормы права, в которой была бы зафиксирована санкция, предусматривающая наказание за отказ специалиста от явки по вызову, а равным образом нет ее и в содержании

¹ См. КоАП РФ.

КАС РФ, считаем целесообразным, в тех случаях, когда имеет место отказ от выполнения требования судьи или должностного лица со стороны специалиста в деле об административном правонарушении, использовать потенциал, предусмотренный в гл. 17 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти». Обратим внимание на ст. 17.7 КоАП РФ «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении», которой установлено административное наказание за отказ от выполнения законного предписания компетентного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Очевидно, объективная сторона правонарушения выражается при осуществлении активных действий или бездействий специалиста как участника производства по делу об административном правонарушении, на которого распространяется обязанность являться по вызову суда, органа или должностного лица. Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется прямым умыслом, т. е. лицо, обладающее специальными знаниями, имеющее статус специалиста в производстве по делу об административном правонарушении и игнорирующее вызов в суд, орган или к должностному лицу, должно умышленно уклоняться от такой обязанности. Это означает, что в случаях отсутствия умысла, т. е. неявки по причине, например, болезни специалиста или производственной необходимости, нет оснований для привлечения его к ответственности. Такое положение соответствует содержанию ст. 2.2 КоАП РФ «Формы вины», в которой предусмотрено, что правонарушение является умышленным только тогда, когда лицо, его совершившее, осознавало противоправность своего поведения и предвидело вредные последствия либо целеустремленно добивалось негативных последствий. При этом следует учитывать наличие презумпции невиновности, так как административная ответственность лица устанавливается только за административные правонарушения, в отношении которых определена его вина. По этой причине применить к специалисту административное наказание согласно ст. 17.7 КоАП РФ можно лишь в том случае, когда будут установлены и обоснованы все обстоятельства правонарушения и опреде-

лен умысел правонарушителя, направленный на сознательное уклонение от явки по вызову.

Однако, учитывая, что в КоАП РФ четко сформулированной нормы, прямо устанавливающей ответственность специалиста за невыполнение обязанностей в настоящее время все-таки нет, в практике имеются случаи привлечения специалиста, не явившегося по вызову, по ст. 17.9 КоАП РФ «Заведомо ложные показания свидетеля, пояснения специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод». Совершенно очевидно, что привлечение специалиста по факту неявки в соответствии с указанной статьей незаконно. Такая ситуация складывается по причине сложности выбора соответствующей нормы при квалификации правонарушения. Из изложенного следует, что определенной правовой позиции с императивным смыслом по поводу ответственности специалиста за невыполнение предписания судьи или компетентного лица в производстве по делу об административном правонарушении в КоАП РФ нет. Основываясь на представленных выше аргументах, позволим себе предложить правовую конструкцию, которая позволила бы ввести в состав ст. 17.9 КоАП РФ ответственность за невыполнение обязанностей в производстве по делу об административных правонарушениях таких участников, как свидетели, эксперты, специалисты и переводчики, и дополнить ст. 17.9 частью второй: «Отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей свидетелем, специалистом, экспертом и переводчиком».

Обязательность вызова судьей, органом или должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, также действует на категорию «включенный специалист». В такой ситуации повод для возбуждения дела, другими словами, юрисдикционно-значимые данные, формируются при выполнении непосредственных служебных задач включенным специалистом. Возможно, что, действия включенных специалистов не образуют его введения в производство. В то же время указанный субъект, обладающий признаками специалиста, появляется в производстве по делу и функционально обеспечивает задачи специалиста, т. е. автоматически обретает его процессуальный статус. Соответственно, для включенного специалиста характерна дисциплинарная ответственность за качество

исполнения профессионального долга до момента обретения им административно-процессуального статуса специалиста в производстве по делу об административном правонарушении. Обретенное процессуальное положение обеспечивается административной ответственностью за исполнение обязанности являться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

К примеру, из решения по делу об административном правонарушении¹, вынесенного судьей Хабаровского краевого суда Пилипчук С.В. от 6 августа 2015 г., следует, что «в соответствии с распоряжением от 22 сентября 2014 г. с 8 по 27 октября 2014 г. должностными лицами филиала «Хорское лесничество» КГКУ «Оборское лесничество» проведена проверка соблюдения условий договора аренды лесного участка в части соблюдения лесного законодательства при использовании лесов. В ходе проведения проверки выявлены нарушения правил заготовки древесины, правил пожарной безопасности в лесах и правил санитарной безопасности в лесах, допущенные Прудниковым Н.Ю. из ООО «Русский терем»». В действиях Прудникова Н.Ю. усматривается состав нескольких административных правонарушений. Так, должностные лица, имеющие специальные знания в области санитарной безопасности в лесах и лесного надзора, выполняя свои профессиональные обязанности по проверке соблюдения условий договора аренды лесного участка в части соблюдения лесного законодательства при осуществлении использования лесов и обнаружив поводы к возбуждению дела об административном правонарушении по ст. 8.31 КоАП РФ, становятся включенными специалистами. В силу выполнения профессиональных обязанностей должностные лица, имеющие специальные знания в области санитарной безопасности в лесах и лесного надзора, включенные в производство по делу об административном правонарушении, автоматически обретают процессуальный статус лица, обладающего специальными знаниями. Таким образом, уже на стадии возбуждения дела в производстве по делу появляется процессуальный участник — включенный специалист. В дальнейшем на стадии рассмотрения и

¹ См.: Решение по делу 21-549/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-xabarovskij-kraevoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-497343339> (дата обращения: 16.02.2021).

стадии обжалования включенный специалист обязан явиться по вызову судьи или органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

Вопросы о способе вызова специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях раскрываются КоАП РФ, но метод вызова такого участника не регламентируется. Так, в ст. 25.15 КоАП РФ указывается: «Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату». По этой причине полагаем, что вызов специалиста может осуществляться всеми возможными способами, предоставленными современными реалиями, а именно: а) личное уведомление; б) уведомление с помощью средств связи (телефонной, почтовой, электронной и др.).

Сложность возникает в случаях вручения вызова лично, с помощью телефонной связи, электронной и других видов связи. В этом случае не просто получить фиксированный информационный носитель, поясняющий вручение вызова адресату, потому как форма вывода такой информации законодательно не закреплена. На этом основании полагаем, что в случае личного информирования специалиста о вызове приемлемым документом, фиксирующим доведение информации до сведения специалиста, может служить обычная расписка. В случае вызова специалиста путем телефонной связи носителем информации, позволяющим понимать, что специалист осведомлен о вызове, можно считать документ, подготовленный должностным лицом, органом, судьей (например, рапорт или докладная записка), в котором отражено время, дата и возможные пояснения специалиста по факту вызова. Вызов специалиста с помощью интернета и других видов связи может быть зафиксирован аналогично оформлению фиксации вызова с помощью телефонной связи. Таким образом, оформленная информация может свидетельствовать о фиксации вручения вызова адресату.

§ 2. Непосредственное участие специалиста в процессуальных действиях

Одним из направлений эффективности процессуальных действий в сборе доказательств по делу об административном правонарушении является использование специальных знаний. Трансформирование законодательства вследствие неизбежного растущего научно-технического прогресса повлекло возможность привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, именуемых специалистами, к участию в самых различных процессуальных действиях. Так и административный процесс, рассматриваемый как «совокупность административно-процессуальных норм и основанный на таких нормах, как деятельность органов и должностных лиц государственного управления, направленная на реализацию возложенных на них задач и функций»¹, не обходится без внимания и необходимости участия специалиста в процессуальных действиях.

В соответствии с предложенным С.И. Ожеговым уяснением понятия «участие», определяемое как «осуществляемая вместе с кем-нибудь общая работа каких-либо органов, сотрудничество, то есть позитивное взаимодействие, в котором цели и интересы участников совпадают, либо достижение целей одних возможно только через обеспечение интересов и устремлений других»². Полагаем, что такое сотрудничество и взаимодействие между участниками производства по делу об административном правонарушении, как правило, реализуется в административно-юрисдикционном процессе. Следует обратить внимание на совместную деятельность органов (должностных лиц) государственного управления и специалиста в административно-деликтных отношениях, являющихся неотъемлемой составляющей административного процесса, под которыми понимается «мера состояния общественного согласия, отражающая степень достижения компромисса между требованиями внешней среды и ее внутренним содержанием, соответствующая балансу распределения и со-

¹ Макарейко Н.В. Административное право: учеб. пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. С. 160.

² Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. URL.: <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 16.02.2021).

гласованности (рассогласованности) публичных и частных интересов в сфере функционирования исполнительной власти и местного самоуправления. Состояние административной деликтности выражается системой количественных характеристик, отражающих уровень, структуру и динамику социально-вредных посягательств на ценности, охраняемые нормами административного законодательства»¹. При этом привлеченный специалист может участвовать на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении (кроме последней – стадии исполнения решения), а включенный специалист, как правило, начинает осуществлять свою деятельность еще до возбуждения дела об административном правонарушении и далее, так же как и привлеченный, может участвовать на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, на стадии рассмотрения и на стадии обжалования. Применительно к особенностям административно-деликтных отношений, не ограниченных рамками только правоприменительных отношений, проходящих три стадии (стадию возникновения, юрисдикционную стадию, стадию завершения данных правоотношений), логично понимать, что включенный специалист может принять участие на первых двух стадиях административно-деликтных отношений, а привлеченный – только на второй. Это объясняется промежуточными основаниями административно-деликтных отношений, последовательно переходящих из стадии в стадию. Стадия возникновения рождается в момент фиксации факта административного деликта, в ходе которой по объективным причинам может принять участие лишь включенный специалист. А привлеченный специалист имеет возможность вступить в административно-деликтные отношения после привлечения лишь на второй юрисдикционной стадии, началом которой служит составленный протокол об административном правонарушении. Завершающая стадия административно-деликтных отношений, порожденная вынесенным решением о наложении административного наказания, не нуждается в участии специалиста, потому что участие специалиста вызвано необходимостью «оказания содействия в выявлении, за-

¹ См.: Денисенко В.В. Системный анализ административно-деликтных отношений / под ред. В.П. Сальникова. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2001. С. 39.

креплении, изъятии доказательств и применении технических средств»¹. Принятое решение является разрешением дела об административном правонарушении при условии достижения задач производства по делу об административном правонарушении, таких как всесторонность, полнота, объективность и своевременность выяснения конкретного дела, где нет необходимости выявлять, закреплять и тем более изымать доказательства.

Отметим, что участие специалиста в процессуальных действиях является обязанностью. Включенный и привлеченный специалист в момент включения и привлечения соответственно приобретает обязанность участия в проведении «мероприятий, требующих специальных знаний с целью обнаружения, закрепления, изъятия доказательств и при этом обязаны пояснять совершаемые ими действия». Таким образом, специалист, обладая административной деликтоспособностью, принимает права и обязанности, одновременно обретая административную ответственность в виде претерпевания негативных правоограничений, связанных с невыполнением обязанностей. Возможность компетентных субъектов «применять ответственность в итоге направлена на достижение качественных свойств правоприменительной деятельности с целью обеспечения и решения задач производства по делу об административном правонарушении»². Отказ от выполнения обязанности, назначенной КоАП РФ, как уже отмечалось выше, влечет административную ответственность. Административная ответственность, регулируемая нормами административного права, выражается через применение административного наказания и преследует свои цели – превентивную, репрессивную и сигнализационную – с помощью функций административного права. Превентивная цель служит предупреждением последующих нарушений обязанностей специалистом. Репрессивная – предполагает использование санкций, предусматривающих ответственность специалиста в случае отказа от участия или безучастных действий специалиста, когда требуется обнаружение, закрепление, изъятие доказательств либо отказ от пояснений по факту производимых им действий.

¹ См. ст. 25.8 КоАП РФ.

² Труфанов М.Е. Применение норм административного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ВНИИ МВД России, 2007. С. 30.

При таких условиях, достигая репрессивной цели, привлеченный специалист в случае отказа от участия в процессуальных действиях, как и в случае отказа от явки, отказа от удостоверения своей подписью факта совершенных действий, их содержания и результата, привлекается к ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении». Вне всякого сомнения, следует признать, что включенный специалист по прошествии включения и в момент обретения статуса специалиста в одинаковой мере с привлеченным специалистом несет административную ответственность за неисполнение обязанностей в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ. Однако, по нашему мнению, КоАП РФ охватывает исчерпывающий перечень составов административных правонарушений и видов административных наказаний, что означает запрет на применение аналогии в случае отсутствия конкретного состава правонарушения и применения к нему подобной нормы, которая предусматривает сходный состав. По всей видимости, привлечение специалиста к административной ответственности за отказ от выполнения обязанностей по ст. 17.7 КоАП РФ нельзя назвать нормальным. Учитывая, что КоАП РФ не содержит четко сформулированной нормы, предусматривающей ответственность специалиста за неисполнение обязанностей, подчеркнем необходимость введения в ст. 17.9 «Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод» КоАП РФ формулировки, устанавливающей ответственность указанных лиц за отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей, а именно: «Отказ или уклонение от исполнения обязанностей свидетеля, специалиста, эксперта, а также заведомо ложные показания свидетеля, пояснения специалиста, заключение эксперта, заведомо неправильный перевод...».

Основываясь на главных формах применения специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях, подразделяемых на процессуальные и непроцессуальные, можем определить формы участия специалиста в административно-процессуальных действиях. Кроме того, необходимо уточнить, что основанием для разграничения процессуальной

формы от непроцессуальной служит результат использования специальных знаний. Если использование специальных знаний повлекло доказательственное значение для конкретного дела, такие действия относятся к процессуальной форме. А в случае применения специальных знаний, не повлекших доказательственной значимости, действия имеют отношение к непроцессуальной форме. Аналогично результат применения специальных знаний распространяется и на участие специалиста в административно-процессуальных действиях:

- а) непроцессуальная форма участия;
- б) процессуальная форма участия.

Непроцессуальная форма участия специалиста в административно-процессуальных действиях выражается в реализации справочно-консультационной помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшему, законным представителям физического и юридического лица, защитникам и представителям; она несет информационную значимость и служит поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, что после возбуждения может иметь доказательственное значение. Такая информация может быть как в устной, так и в письменной форме, причем устная форма не теряет своей существенности перед письменной. Кроме того, непроцессуальная форма участия специалиста проявляется в ходе предварительного исследования в период проведения проверки поводов к возбуждению дела об административном правонарушении. Таким образом, участие специалиста в непроцессуальной форме предназначается для получения информации, служащей запасом специальных знаний, который может быть употреблен в качестве источника утверждений существующих поводов, несущих возможность возбуждения дела об административном правонарушении, либо отсутствия таковых. Важным обстоятельством является то, что непроцессуальная форма участия специалиста обладает качеством последующего включения либо привлечения специалиста в производство по делу об административном правонарушении.

Например, из постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного федеральным судьей Первомай-

ского районного суда города Краснодара Павловой Е.В.¹ следует, что юридическое лицо МБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника» хранило прекурсоры наркотических средств и психотропные вещества, не поставленные на предметно-количественный учет, т. е. совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.16 КоАП РФ. Правонарушение было выявлено сотрудниками регионального управления ФСКН России. В результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий установлен факт хранения в сейфе ответственного наркотического препарата в количестве шести новых упаковок и одной вскрытой (начатой), а также в сейфе главной медицинской сестры того же препарата в количестве 10 упаковок. Для установления правомерности хранения обнаруженного препарата с целью выявления поводов к возбуждению дела об административном правонарушении должностными лицами регионального управления ФСКН России было приглашено к участию в допроцессуальных действиях лицо, обладающее специальными знаниями в рассматриваемой области, которое оказало справочно-консультационную помощь. С учетом пояснений лица, обладающего специальными знаниями, стало понятно, что название препарата, нанесенное на упаковку, относится к наркотическим. Кроме того, согласно Федеральному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах», при осуществлении деятельности, связанной с оборотом прекурсоров, каждая операция по изменению количества вещества должна быть зарегистрирована в специальных журналах. Регистрацию положено осуществлять ответственному лицу, на которое возложена такая обязанность руководством юридического лица. Специалист также пояснил, что прекурсоры хранятся в соответствии с указанным на упаковке сроком годности. В данном случае гарантийный срок хранения составлял два года и на момент проверки не считался истекшим. Таким образом, приобретая необходимую информацию от лица, обладающего специальными знаниями, в непроцессуальной форме участия, компетентные лица получили возможность изобличения виновных пу-

¹ См.: Постановление по делу об административном правонарушении от 22.июня 2015 г. № 5-8745 [Электронный ресурс]. URL.: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-487745153> (дата обращения: 16.02.2021).

тем проверки специальных журналов регистрации операций, которые связаны с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в ходе которой источник поступления указанных препаратов в МБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника» не был установлен.

Очевидно, что лицо, обладающее специальными знаниями, при таких обстоятельствах с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении приобретает статус специалиста. В данном случае речь идет о привлеченном специалисте, так как включенный специалист обретает статус при осуществлении своих прямых профессиональных обязанностей. Из этого примера следует, что сведущее лицо было приглашено компетентными лицами и в указанном случае не исполняло свои прямые профессиональные обязанности. В дальнейшем привлеченный специалист имел возможность участия в процессуальной форме, например при фиксации и изъятии обнаруженных препаратов или при даче пояснений в суде.

Участие специалиста при закреплении и изъятии доказательств всегда осуществляется в рамках процессуальной деятельности специалиста. Закрепление предполагает «формирование прочности и устойчивости»¹ и означает фиксацию на процессуальном носителе (например, протокол или справка). Изъятие, в свою очередь, подразумевает некий «процесс по выделению, устранению из употребления»² и, являясь мерой административно-процессуального обеспечения производства, регламентируется ст. 27.10 КоАП РФ, в которой оговаривается обязательное составление протокола изъятия либо фиксация изъятия записью в протоколе доставления, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения, в протоколе об административном задержании. Составление подобных процессуальных актов является не чем иным, как фиксированным закреплением доказательств и, соответственно, имеет доказательственное значение по делу об административном правонарушении. Таким

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/words/9141.shtml> (дата обращения: 16.02.2021).

² Ушаков Д.Н. Толковый словарь // Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov> (дата обращения: 16.02.2021).

образом, процессуальное участие специалиста в закреплении и изъятии доказательств относится к процессуальной форме. Процессуальная форма предусматривает непосредственное участие специалиста в производстве по делу об административном правонарушении с целью оказания помощи компетентным лицам в обнаружении и фиксации доказательств, в случае необходимости изъятия доказательств либо применения технических средств в различных обстоятельствах. Сведения, полученные от специалистов в процессуальной форме участия, применяются в целях полноты и объективности расследования дела об административном правонарушении.

Уточнив собственные позиции, в качестве примера приведем постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей Октябрьского районного суда города Мурманска Ганбиной С.В.¹. Из постановления следует, что пограничное управление ФСБ России по Мурманской области представило в суд административный протокол в отношении юридического лица ООО «Союз», в действиях которого усматривался состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, а именно нарушены правила рыболовства Северного рыбохозяйственного бассейна², утвержденные Федеральным агентством по рыболовству. Так, должностное лицо, капитан судна рыбопромыслового флота, принадлежащего ООО «Союз», осуществляя промысловую деятельность по добыче (вылову) водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации Баренцева моря на основании разрешения, выданного Баренцево-Беломорским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, вылавливал такой вид водных биологических ресурсов, как краб камчатский. В ходе проведения контрольно-проверочного мероприятия в каюте старшего механика и на рыбофабрике, располо-

¹ См.: Постановление по делу об административном правонарушении от 15 апр. 2015 г. № 5-236 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-murmanska-murmanskaya-oblast-s/act-488591314> (дата обращения: 16.02.2021).

² Об утверждении Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна: приказ Росрыболовства от 16 янв. 2009 г. № 13 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85652 (дата обращения: 16.02.2021).

женной на судне, была обнаружена продукция, выработанная из краба камчатского. Продукция была выварена и заморожена.

В соответствии с Правилами рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, регламентирующими «деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, включая лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общины, осуществляющих рыболовство во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах Северного рыбохозяйственного бассейна, а также иностранных юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации», в ходе добычи (вылова) водных биоресурсов запрещено добывать и сохранять на судне прилов краба камчатского и морских млекопитающих. Случайный прилов краба камчатского и морских млекопитающих вне зависимости от их состояния необходимо немедленно возвращать в естественную среду обитания с минимальными повреждениями. При этом оговаривается смена позиции лова с указанием всех действий в судовых документах и промысловом журнале, когда прилов краба составляет более десяти штук на одну тонну выловленных водных биологических ресурсов в момент одного промыслового усилия. Нельзя обойти молчанием наличие правила о недопустимости искажения фактического размера улова, видового состава, применяемых орудий лова, сроков, видов и способов добычи; также нарушением считается неуказание района добычи (вылова) или указание неправильного названия района добычи (вылова).

Вне всякого сомнения, следует признать, что для правильной квалификации и сбора качественной доказательственной основы правонарушения, определенного ст. 8.17 КоАП РФ, необходимы специальные знания, на основе которых можно утверждать, что в приведенном примере замороженная биологическая масса, обнаруженная на судне, является мясом краба камчатско-

го. Несмотря на то, что члены экипажа судна подтверждали неправомерность действий, поясняя, каким именно образом краб разделывался, варился и каким образом из него изготавливалось мясо варено-мороженое, следуя задачам производства по делу об административном правонарушении, охватывающим всесторонность, полноту, объективность и своевременность выяснения обстоятельств конкретного дела, а также презумпцию невиновности, предусматривающую административную ответственность только за установленную вину, вне сомнений основным доказательством вины по данному делу служат сведения, полученные от специалиста, определяющего вид и количество водных биологических ресурсов, которые в данном случае являются предметом административного правонарушения.

Материалы представленного постановления подтверждают, что в качестве специалиста был привлечен старший инспектор – ихтиолог ООГК ПУ ФСБ России по Мурманской области, который, проведя исследование, представил заключение специалиста, послужившего доказательством по делу. В основу заключения специалиста положены факты, доказывающие, что для изготовления изъятого объема продукции, а именно мяса камчатского краба, потребовалось обработать точно определенное специалистом количество экземпляров камчатского краба, при этом указано и точное количество сырца в килограммах. Следует отметить положительное принятие судом выводов специалиста, поскольку пояснение специалиста соответствует требованиям ст. 25.8 КоАП РФ, имеется подтверждение о предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений по ст. 17.9 КоАП РФ, отсутствуют признаки заинтересованности специалиста в исходе дела и, кроме того, полномочия специалиста подтверждаются дипломом.

При этом в деле представлены сведения о привлечении другого специалиста, обладающего знаниями в области оценки стоимости предмета административного правонарушения для определения размера административного наказания, так как кратность, используемая в качестве исчисления суммы административного штрафа, применительно к санкции ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает пределы двукратной и трехкратной величины стоимости водных биоресурсов, представляющих предмет адми-

нистративного правонарушения. Таким образом, определяя размер административного наказания, судья принял во внимание отчет об оценке стоимости краба камчатского в рублях за килограмм, предоставленный специалистом, имеющим специальные знания в области оценки стоимости водных биологических ресурсов.

В рамках приведенного примера наглядно прослеживается доказательственная роль участия привлеченного специалиста в административно-процессуальных мероприятиях. Следовательно, действия специалиста, образующие доказательственное значение, относятся к процессуальной форме участия. К таковым можно отнести личный досмотр граждан и досмотр их вещей, досмотр транспортного средства, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации, и др. Такое участие, дающее основу доказательств, также причисляется к процессуальной форме.

Рассмотрим пример постановления¹, вынесенного мировым судьей Мучкапского района Тамбовской области О.Е. Сибилевой. Материалы дела об административном правонарушении, послужившие основанием для вынесения постановления, содержат информацию о выявлении оперуполномоченным Уваровского МРО УФСКН России правонарушителя, который, находясь у себя дома, употребил вещество, содержащее наркотическое средство – морфин – без назначения врача. Оперуполномоченный, получив оперативную информацию о том, что Канищев употребляет наркотические средства, в целях проверки информации посетил Канищева. Далее, осуществляя свои профессиональные обязанности и пользуясь правом, предусмотренным Федеральным законом «О полиции», позволяющим сотруднику полиции доставлять граждан в медицинские организации для медицинского освидетельствования с целью установления наличия в организме наркотических средств в случае необходимости подтверждения или опровержения факта совершения административного правонарушения, а также в соответствии со ст. 27.12.1 КоАП РФ,

¹ См.: Постановление по делу об административном правонарушении от 18 апр. 2015 г. № 5-161/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mirovoj-sudya-sudebnogo-uchastka-muchkapskogo-rajona-s/act-221625143> (дата обращения: 17.04.2021).

входящей в состав мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и регламентирующей направление на медицинское освидетельствование лиц, в отношении которых присутствуют достаточные причины полагать, что они пребывают в состоянии опьянения, доставил Канищева в приемный покой ТОГБУЗ «Уваровская ЦРБ». Врач реаниматолог-анестезиолог ТОГБУЗ «Уваровская ЦРБ», обладающий правом проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что находит свое подтверждение представленным документом о прохождении специального обучения, произвел медицинское освидетельствование на состояние опьянения с помощью мультитеста, помещенного в исследуемую мочу Канищева. Тест выдал положительный результат на морфин. Таким образом, врач реаниматолог-анестезиолог, выступающий в качестве специалиста, установил и подтвердил факт употребления морфина Канищевым.

Вне всякого сомнения, следует признать, что без непосредственного участия привлеченного в процессуальной форме специалиста определить состояние употребления наркотических средств компетентным лицам было бы невозможно, равно как невозможно самостоятельно использовать такую меру административно-процессуального обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, полученный вследствие проведенного исследования, служит основным доказательством вины. Таким образом, специальные знания, принадлежащие специалисту – врачу, участвовавшему в применении меры административно-процессуального обеспечения производства, отнесены к единственно возможному доказательственно обоснованному варианту получения объективного подтверждения вины правонарушителя.

Между тем участие включенного специалиста, чаще всего подобным образом, выступает единственно возможным объективным источником получения доказательственной основы. В связи с этим несомненный интерес вызывает постановление по

делу об административном правонарушении¹, вынесенное судьей Советского районного суда города Владивостока Пархоменко Д.В. Так, 19.09.2014 лесничим Ольгинского лесничества в ходе осмотра лесосеки было выявлено нарушение, связанное с охраной окружающей среды и природопользования, предусмотренное ст. 8.28 КоАП РФ. ООО «Аралия плюс», осуществляя заготовку древесины, допустило рубку и повреждение деревьев, не предназначенных для рубки и подлежащих сохранению в соответствии с Правилами заготовки древесины, основанными на лесном законодательстве Российской Федерации². Таким образом, лесничий, обладая специальными знаниями и выступающий в качестве включенного специалиста, обнаружил в момент осмотра 1 771 срубленное дерево, определил количество срубленных деревьев по породам, объем стволов срубленных деревьев, в том числе ликвидный объем древесины, из чего следовало заключение о наличии признаков незаконной рубки. Участие включенного специалиста всегда носит процессуальную форму, потому что, исполняя свои прямые профессиональные обязанности, включенный специалист определяет правонарушение и всегда выносит строго законодательное обоснование, которое впоследствии имеет прямое доказательственное значение.

Анализируя вопросы непосредственного участия специалиста в процессуальных действиях, нельзя обойти вниманием его участие на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, когда специалист после вызова компетентными лицами обязан дать разъяснения. В этом случае показания специалиста, оформленные в виде объяснения, также имеют доказательственную значимость и по этой причине относятся к участию в процессуальной форме. Компетентными лицами специалист привлекается для получения устного пояснения (разъяснения) по интересующему вопросу и устного консультирования с целью выяснения профессиональных взглядов, охватываемых спором. Подобная консультация предоставляется без проведения специального исследования. В этом просматривается смысл разграничения

¹ См.: Постановление по делу об административном правонарушении от 2 июня 2015 г. № 5-127/215.

² См.: Лесной кодекс Российской Федерации от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2021).

позиций участия эксперта и специалиста. И в связи с этим неудивительно, что в юридической литературе к случаям консультаций специалиста относят две группы, а именно:

1) связанные с необходимостью получения пояснений, консультации при проведении процессуальных действий (при осмотре письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- и видеозаписей, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств);

2) связанные с необходимостью оказания непосредственной технической помощи (фотографирование, составление планов и схем, отбор образцов для экспертизы, оценка имущества).

При этом следует подчеркнуть, что при осуществлении своих обязанностей специалист, принимающий непосредственное участие в процессуальных действиях, должен подтвердить факт совершаемых мероприятий, а также содержание и результат собственной подписью, что тоже входит в круг его обязанностей. Основываясь на принципах законодательства, отметим, что обязанности порождают ответственность. Однако в действующем КоАП РФ ответственность за неисполнение специалистом обязанности в виде удостоверения своей подписью факта совершения действий, таких как прибытие по вызову, участие в проведении мероприятий, требующих специальных знаний с целью обнаружения, закрепления, изъятия доказательств, дача пояснений по поводу производимых действий, не предусмотрена. Такое важное обстоятельство ограничивает возможности правоприменителя. Соответственно, считаем возможным и необходимым внести изменения в формулировку ст. 17.9 КоАП РФ и изложить ее в следующей редакции: «Отказ или уклонение от исполнения обязанностей свидетеля, специалиста, эксперта, а также заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложные пояснения специалиста и (или) отказ от удостоверения своей подписью факта совершения действий, их содержания и результата, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод...». В настоящее время анализ материалов судебной практики указывает на то, что непредупреждение специалиста об ответственности, предусмотренной административным законодательством, влечет утрату доказательств, добытых с помощью знаний специалиста, участвовавшего в производстве по делу. Компетентное лицо, рас-

смаатривая дело, не обнаружив в материалах подтверждения о предупреждении специалиста об ответственности за заведомо ложные показания, либо подписи специалиста, исключает такие документы из категории доказательств по причине противоречия принципам законодательства. Вместе с тем проблема отсутствия подписи, являющаяся обязанностью специалиста, не относится к разряду его ответственности.

Обратим внимание еще на одно существенное обстоятельство: и привлеченный и включенный специалисты могут одинаково принимать участие как в процессуальной форме, так и в непроцессуальной форме. Отличительной чертой, отделяющей участие специалиста в процессуальной форме от участия в непроцессуальной форме, является результат. Результат участия специалиста, обладающий доказательственным значением, есть участие в процессуальной форме и, наоборот, результат, не являющийся доказательством, обозначается участием специалиста в непроцессуальной форме.

§ 3. Основания для отвода специалиста

Производство по делам об административных правонарушениях содержит основные требования законодательства, предъявляемые к судьям, членам коллегиального органа и должностным лицам, на рассмотрении которых находится конкретное дело об административном правонарушении. Так, компетентные лица, рассматривающие дело, должны «исследовать дело всесторонне, в полном объеме и своевременно, кроме того, должны выяснить обстоятельства каждого дела, разрешить его в соответствии с законом, обеспечить исполнение постановлений и выявить причины и условия, способствующие совершению административных правонарушений»¹. Особую важность при этом приобретает осуществление принципов административного производства. Недооценивать значение института отводов, обеспечивая всесторонность, своевременность, полноту разрешения, невозможно. Обь-

¹ См. ст. 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях» КоАП РФ.

яснение кроется в самом понимании института отвода, как правило, реализовываемого на практике с помощью отвода и самоотвода участников административного производства. В этом смысле институт отводов проявляется как один из действенных компонентов системы правовых гарантий, выраженный принципом законности и прав граждан в производстве по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, институт отводов осуществляет две задачи, не отделимые одна от другой:

- 1) соответствующая защита задач и принципов производства по делу об административном правонарушении;
- 2) надлежащая защита прав и обязанностей участников производства по делам об административных правонарушениях.

Подвергая анализу институт отвода, считаем возможным привести определение, данное Р.В. Колпаковым, который, исследуя правовые основания института отвода в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, предлагает под институтом отвода (самоотвода) понимать «некоторую группу неизменных норм, регулирующих отношения участников процесса и обеспечивающих объективное и беспристрастное участие судей, прокуроров, специалистов, секретарей судебных заседаний, экспертов и переводчиков»¹. При этом Р.В. Колпаков предлагает и второе определение, считая «институт отвода (самоотвода) межотраслевым пограничным институтом системы российского права, состоящим из норм процессуальных отраслей права и процессуальных положений и выступающим пределом недопущения и исключения из производства участников, когда имеются основания сомневаться в их объективности и беспристрастности»². Следует отметить, что административное законодатель-

¹ Колпаков Р.В. Вопросы правовых оснований института отвода (самоотвода) гражданского процессуального законодательства России // Право и его реализация в XXI веке: сб. науч. тр. (по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии). Саратов, 29–30 сент. 2011 г.: в 2 ч. Саратов: Сарат. гос. юрид. акад., 2011. Ч. 1. С. 310–311.

² Колпаков Р.В. Динамика нормативно-правовой регламентации института отвода (самоотвода) в гражданском судопроизводстве России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6-2 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-normativno-pravovoy-reglamentatsii-instituta-otvoda-samootvoda-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 18.02.2021).

ство не содержит толкования понятий «институт отвода» и «отвод». По этой причине считаем возможным использование определения «институт отводов», данное Р.В. Колпаковым, приемлемым для понимания этих понятий в производстве по делам об административных правонарушениях.

Слово «отвод» означает «отстранение от участия»¹. А.С. Таран предлагает считать отвод «отстранением некоторых участников процесса от определенного дела в случае возникновения подозрений, указывающих на личную заинтересованность в исходе дела, под влиянием различных причин»². Следует заметить, что, по мнению Р.В. Колпакова, под отводом необходимо понимать «исключительную организационно-правовую меру гражданского процессуального права, которая способна обеспечить объективность и беспристрастность судей, секретарей судебных заседаний, экспертов, специалистов, прокуроров, переводчиков при отправлении правосудия в области гражданско-правовых отношений в судах общей юрисдикции путем отстранения и замены этих лиц в определенных ГПК РФ порядке и случаях»³. Данное определение достаточно глубоко раскрывает смысл понятия отвода, но лишь в сфере гражданско-правовых отношений. На наш взгляд, применительно к производству по делам об административных правонарушениях, отвод (самоотвод) должен звучать следующим образом: это организационно-правовая мера, обеспечивающая задачи и принципы производства по делам об административных правонарушениях, реализующаяся путем отстранения и замены участников в случае возникновения обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении компетентными лицами, в производстве которых находится конкретное дело об административном правонарушении.

Однако существует мнение о нецелесообразности использования понятия «отвод» к таким участникам, как специалист, пе-

¹ См.: Толковый словарь русского языка Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/words/9141.shtml> (дата обращения: 16.02.2021).

² Таран А.С. Отвод адвоката в уголовном процессе Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 27.

³ Колпаков Р.В. Институт отвода в гражданском процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов: Саратов. гос. юрид. акад., 2013. С. 9.

реводчик и секретарь судебного заседания по той причине, что они «не являются лидирующими участниками в осмыслении установления окончательного решения и не влияют на существо дела»¹. На наш взгляд, следует определить, что в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях к участникам производства по делу об административных правонарушениях секретарь судебного заседания не относится. Однако Кодекс административного судопроизводства РФ определяет секретаря судебного заседания лицом, участвующим в деле в качестве иных участников судебного процесса наряду с экспертом, специалистом, свидетелем и переводчиком². Поэтому говорить об отводе секретаря судебного заседания в производстве по делам об административных правонарушениях не приходится, он является участником судебного процесса. Что касается специалиста и переводчика, то здесь трудно согласиться с подобной точкой зрения. В соответствии с классификацией субъектов, предложенной В.В. Денисенко, А.Н. Позднышевым и А.А. Михайловым, участники производства по делу об административном правонарушении делятся на заинтересованных и индифферентных³, где специалист и переводчик занимают свое место среди индифферентных, т. е. не заинтересованных в исходе дела лиц. Кодекс РФ об административных правонарушениях устанавливает, что в качестве специалиста и в качестве переводчика может быть привлечено только не заинтересованное в исходе дела лицо⁴.

Таким образом, отработывая алгоритм привлечения специалиста или переводчика, компетентные лица должны установить незаинтересованность таких участников. Однако обстоятельства, позволяющие исключить возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, можно обнаружить позднее, и по этой причине объективность и всесторонность рассмотрения дела об административном правонарушении могут быть нарушены. Например, специалист, привлеченный для установления соответ-

¹ Коломиец Т.О., Никитенко Н.П. Отвод (самоотвод) в административно-юрисдикционном процессе: проблемы теории практики. Запорожье: Запорожский национальный университет, 2011. С. 68.

² См. ст. 48 КоАП РФ.

³ Денисенко В.В., Позднышев А.Н., Михайлов А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учеб. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 57.

⁴ См. ст. 25.8 и 25.10 КоАП РФ.

ствия спиртосодержащей продукции лицензионным требованиям, регламентированным законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и содержащей продукции по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.17 КоАП РФ, на этапе возбуждения дела может не знать о родстве лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Тем не менее позднее, если такая информация стала известной привлеченному специалисту, под сомнение может быть поставлена объективность пояснений специалиста, являющаяся одним из доказательств.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства РФ, в случае рассмотрения дела судом, суд оценивает доказательства, основанные на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств. В равной степени рассмотрение дела об административном правонарушении органами и должностными лицами основывается на принципах всесторонности, полноты и объективности. А в приведенном примере, существует обстоятельство, препятствующее рассмотрению дела – родственные связи специалиста и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на что прямо указывает п. 1 ч. 1 ст. 29.2 КоАП РФ. То же обстоятельство распространяется и на переводчика. Следовательно, отвод специалиста как процессуальное действие, поддерживающее основные принципы производства по делу об административном правонарушении и судебного рассмотрения дела, вполне обоснован.

При этом включенный специалист так же, как и привлеченный на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, может обнаружить обстоятельства, служащие основанием, исключающим производство по делу. Перечень обстоятельств, исключающих возможность участия специалиста в производстве по делу об административном правонарушении, ограничен ст. 25.12 КоАП РФ, к ним относятся:

- 1) предшествующее участие специалиста в производстве по конкретному делу об административном правонарушении в качестве иного участника;
- 2) наличие родственных связей участников:

- а) с лицом, привлекаемым к административной ответственности;
- б) с потерпевшим;
- в) с законным представителем физического или юридического лица;
- г) с защитником;
- д) с представителем;
- е) с прокурором;
- ж) с судьей;
- з) с членом коллегиального органа или должностным лицом, в производстве которых находится конкретное дело;
- 3) личная заинтересованность в разрешении дела:
 - а) прямая;
 - б) косвенная.

Обратим внимание, что КАС РФ также зафиксировал условия обязательного отвода специалиста при рассмотрении дела судом в следующих случаях¹:

- 1) участие специалиста в предшествующем рассмотрении в ином качестве, а именно:
 - а) секретарь судебного заседания;
 - б) представитель;
 - в) эксперт;
 - г) переводчик;
 - д) свидетель;
- 2) наличие родственных связей; выступает в качестве:
 - а) члена семьи участвующих в рассмотрении дела лиц;
 - б) родственника участвующих в рассмотрении дела лиц;
 - в) родственника супруга, участвующего в рассмотрении дела;
 - г) родственника представителя, участвующего в рассмотрении дела;
- 3) заинтересованность в исходе административного дела:
 - а) личная;
 - б) косвенная.

Сравнивая основания для отвода специалиста, представленные КоАП РФ и КАС РФ, наблюдаем принципиальное сходство с незначительными отличиями. Так, в производстве по делам об

¹ См. ст. 31 и 33 КАС РФ.

административных правонарушениях и в судебном рассмотрении дела основными положениями для отвода специалиста выдвигаются:

- 1) предшествующее участие специалиста в качестве иного участника;
- 2) наличие родственных связей специалиста с участниками дела;
- 3) заинтересованность специалиста в исходе дела.

Первое положение для отвода специалиста логично и не вызывает вопросов, так как основывается на принципах законности и справедливости. Доказательственной основой для отвода специалиста в случае предшествующего участия в конкретном деле в качестве иного участника являются процессуальные документы, находящиеся в деле об административном правонарушении, к которым могут относиться протоколы (например, протокол применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении), объяснения, справки и иные документы, содержащие сведения об участии специалиста в ином качественном значении.

Второе положение – наличие родственных связей с участниками дела, являясь основанием для отвода специалиста, требует уточнений, которые имеются в КоАП РФ и в КАС РФ, причем список родственных связей, указанный КоАП РФ, более широк, нежели список родственных связей, указанный в КАС РФ. Тем не менее главным является понимание родственных связей. Родственные отношения (родство) в словаре С.И. Ожегова обозначаются как «связь между людьми, основанная на происхождении одного лица от другого или разных лиц от одного предка, а также на брачных семейных отношениях»¹. Основные виды родства представлены кровным и социальным родством, где кровное родство определяется естественным генетическим подобием, а социальное представляет собой систему родственных отношений, санкционированную социумом (например, брак или усыновление).

Законодательство, определяя наличие родственных связей, как основание для отвода, не конкретизирует виды родства, зна-

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и образование, 2012. С. 769.

чит, принципиальной разницы для осуществления отвода при выявлении родственных связей нет. По этой причине нет смысла углубляться в понятийный аппарат видов и степени родства. Но, учитывая обстоятельство родственных отношений как основание для отвода, необходимо помнить, что наличие любого обстоятельства требует доказательственного закрепления. Доказательством родственных связей могут служить документы, подтверждающие родство, к которым могут относиться:

- свидетельства о рождении;
- свидетельства о браке;
- свидетельства о перемене фамилии;
- справки о родственных отношениях из органов ЗАГС;
- справки, выданные различными организациями (например, с места работы), содержащие сведения о родственных отношениях;
- паспорта, имеющие записи о детях и супругах;
- выписки из домовых книг;
- другие документы, свидетельствующие о родственных отношениях.

Третье положение для отвода специалиста «заинтересованность в исходе дела» может быть двух видов: прямая и косвенная. Следует отметить, что под заинтересованностью понимается «обнаруживающий, заключающий в себе или имеющий для кого-нибудь интерес»¹. При таких условиях рассматривается юридический интерес специалиста, т. е. интерес к исходу конкретного дела, который определяется желанием располагать возможностью нужного результата, соответствующего и устраивающего интерес. Обладая правами, специалист, имея заинтересованность, может стремиться в рамках производства по делу об административном правонарушении или в случае рассмотрения дела в суде достигать удобного исхода дела, отвечающего его интересам. Отметим, что законодательно закреплённого понятия прямой или косвенной заинтересованности нет.

Прямую заинтересованность можно определить как интерес, влияющий на соответствующее исполнение обязанностей специалиста при возможности «получения доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера,

¹ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 405.

иных имущественных прав для себя или для третьих лиц»¹. При этом получение доходов может быть как в денежной форме, так и в натуральной. Косвенная заинтересованность специалиста достаточно сложно доказуема. Она проявляется опосредованно, не напрямую, с промежуточными ступенями и может выражаться в форме интереса и ожидания приобретения нематериального блага (например, завоевание благосклонности определенного должностного лица, занимающего высокую должность, или получение должности). Кроме того, примером косвенной заинтересованности специалиста может служить интерес в исходе дела в пользу образовательного учреждения, в котором обучается ребенок участника, выступающего специалистом, или в пользу банка, где специалист, участвующий в производстве по делу об административном правонарушении, имеет вклады и счета. Понятно, что выявление и доказывание косвенной заинтересованности весьма сложно и не урегулировано законодательством по той же причине и опосредованности данного понятия.

Рассматривая институт отвода, необходимо выделить две сравнительно независимые формы осуществления института отвода в производстве по делу об административном правонарушении, к которым совершенно логично относятся:

- 1) отвод;
- 2) самоотвод.

Отвод и самоотвод специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях происходит на обозначенных выше основаниях и регламентирован как КоАП РФ, так и КАС РФ. Определений отвода и самоотвода, закрепленных законодательством, нет, однако считаем, что под отводом специалиста следует понимать процессуальное отстранение компетентным лицом включенного либо привлеченного в производство по делу об административном правонарушении специалиста по причинам, исключающим его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела. Самоотвод специалиста, по нашему мнению, — это самостоятельное

¹ О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ч. 1, ст. 6228.

отстранение включенного либо привлеченного специалиста в производство по делу об административном правонарушении, вызванное обстоятельствами, исключающими его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела на основании заявления, разрешенного компетентным лицом.

Таким образом, отвод специалиста может осуществляться должностным лицом, коллегиальным органом или судом в случае выяснения оснований, исключающих его участие. Официальные суждения специалиста способны оказать значительное воздействие на оценку доказательств по делу об административном правонарушении, вследствие чего участники дела имеют право представлять ходатайства и заявления компетентным лицам об отводе специалиста, имея доказательства наличия обстоятельств для отвода. Однако административное законодательство в случае отвода или самоотвода предполагает лишь заявление¹. По своей сути ходатайства и заявления являются официальными документами, содержание которых заключается в мотивированной просьбе об отводе специалиста. В научной литературе это обстоятельство остается спорным. Некоторые авторы считают, что отводы являются ходатайствами². Другие полагают, что ходатайствами не должны признаваться отводы и заявления о действиях участников³. Третьи определяют ходатайства жалобами на незаконность и необоснованность действий компетентных лиц⁴. По нашему мнению, значительной разницы между ходатайством об отводе и заявлением об отводе нет. Каждое из них предоставляется, после чего рассматривается и разрешается, а результат является основным и служит средством обеспечения принципов и задач производства по делу об административном правонару-

¹ См. ст. 25.13, 29.3 КоАП РФ и ст. 31, 33, 34, 35 КАС РФ.

² См.: Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М.: Книга-сервис, 2002. С. 87.

³ См.: Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М.: Юридическая литература, 1982. С. 50.

⁴ См.: Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/disser/2005945.html> (дата обращения: 17.02.2021).

шении с целью полного, объективного и всестороннего выяснения обстоятельств конкретного дела. При всем при том ходатайство и заявление не имеют нормативного определения. Важным является обоснование отвода специалиста. Правом заявления отвода специалиста в соответствии с КоАП РФ обладает строго определенный круг участников производства по делу об административном правонарушении, к которым относятся: «лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законный представитель физического или юридического лица; защитник; представитель; прокурор»¹. При этом ст. 34 КАС РФ не ограничивает круг участвующих в деле лиц, обладающих правом заявления отвода: «отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда». Участвующие лица имеют право подавать ходатайства и заявления на любой стадии производства по делу об административном правонарушении; они являются одним из средств защиты собственных прав. Время подачи ходатайства или заявления избирается участниками производства по делу об административном правонарушении по собственному усмотрению. Отметим, что незаявление ходатайства либо заявления об отводе при наличии оснований, исключающих участие специалиста в деле, является неверным, так как ведет к нарушению объективности в выяснении обстоятельств дела и законного его разрешения. КАС РФ предусматривает невозможность повторной подачи заявления об отводе специалиста тем же участником производства по делу об административном правонарушении при наличии одних и тех же обстоятельств, если в удовлетворении предыдущего заявления ранее уже было отказано².

Самоотвод специалиста, участвующего в деле об административном правонарушении, проявляется таким же способом, что и отвод (подачей заявления или ходатайства компетентному лицу) при наличии обстоятельств, исключающих участие, путем подачи заявления самим специалистом. Характерной особенностью самоотвода является собственное решение специалиста о невозможности его участия в производстве по делу об админи-

¹ См. ч. 2 ст. 29.3 КоАП РФ.

² См. ч. 3 ст. 34 КАС РФ.

стративном правонарушении. В соответствии со ст. 34 КАС РФ самоотвод является обязанностью специалиста, если стали известны обстоятельства, исключающие его участие, причем самоотвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела. Исключением является случай, когда специалисту стали известны основания для отвода в момент рассмотрения дела по существу. Следовательно, специалист обязан заявить самоотвод на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, когда для этого появились основания. На этом основании считаем целесообразным закрепить обязанность специалиста заявлять самоотвод в ст. 25.8 «Специалист» КоАП РФ и таким образом установить ответственность за неисполнение обозначенной обязанности.

Полагаем, что отвод и самоотвод специалиста может быть заявлен в любой форме, в том числе и в устной. Следует отметить, что заявление в устной форме и отсутствие фиксации его в письменной может затруднять проверку оснований для отвода или самоотвода. Форма заявления об отводе или самоотводе нормативно не закреплена и по этой причине подчиняется общим правилам составления документов подобного рода. В Российской Федерации существует единая унифицированная система организационно-распорядительной документации, не являющейся обязательной для всех учреждений, но применяется как требование к оформлению документов.

Заявления и ходатайства, принесенные лицами, участвующими в производстве по делу об административном правонарушении, подлежат обязательному рассмотрению. В ч. 2 ст. 25.13 КоАП РФ поясняется, что заявление о самоотводе и отводе должно подаваться «судье, органу, должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении». Далее КоАП РФ определяет, что заявления об отводе специалиста может рассматривать «судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении»¹, но при этом не оговаривает возможность рассмотрения заявления о самоотводе. На наш взгляд, такое положение является пробелом в законодательстве, и по этой при-

¹ См. ч. 3 ст. 29.3 КоАП РФ.

чине необходимо дополнить ч. 3 ст. 29.3 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции: «3. Заявление об отводе и самоотводе рассматривается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении». Логичным становится понимание того, что в случае рассмотрения дела в суде заявление об отводе либо самоотводе подается судье. На этом основании нет смысла закреплять в КАС РФ положение о том, что заявление подается именно судье. Таким образом, при наличии обоснованных обстоятельств, исключающих участие специалиста в производстве по делу об административном правонарушении, участвующие лица имеют право заявить отвод специалисту, а специалист обязан заявить самоотвод судье, органу, должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении на любой стадии производства.

На этапе рассмотрения заявления об отводе либо самоотводе специалиста компетентным лицом исследуется обоснованность изложенных обстоятельств, а также рассматриваются доказательства, позволяющие принять решение. Доказательствами являются факты, служащие объективной возможностью установления наличия или отсутствия оснований требования участвующих лиц об отводе или самоотводе специалиста и необходимые для правильного рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении. При этом доказательства должны отвечать требованиям административного законодательства и не могут признаваться таковыми, если получены с нарушениями требований, так как не могут иметь юридической силы. Обязанность доказывания законности изложенных в заявлении оснований и подтверждение фактов возлагается на заявителя – специалиста, заявляющего самоотвод, или участвующих лиц, требующих отвода специалиста. Следует отметить, что компетентные лица, на рассмотрении которых находится заявление, имеют право истребовать нужные доказательства как по ходатайству заявителей, так и по собственной инициативе.

Решение принимается должностным лицом единолично. Коллегиальный орган разрешает заявление путем совещания. В случае рассмотрения дела об административном правонарушении в судебном порядке, в соответствии со ст. 35 КАС РФ, при по-

ступлении заявления об отводе специалиста заслушиваются мнения участвующих лиц, в том числе мнение самого специалиста. Решение об отводе, как правило, принимается судьей единолично. Исключение составляет случай рассмотрения дела судом в коллегиальном составе, тогда вопрос разрешается большинством голосов состава суда. Самоотвод, в отличие от отвода, разрешается в совещательной комнате составом суда, рассматривающим дело об административном правонарушении. Сроки рассмотрения подобных заявлений законодательно не закреплены, однако логично понимать, что заявление об отводе или самоотводе специалиста должно рассматриваться незамедлительно.

Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с принципом экономичности законодательное установление срока рассмотрения, по нашему мнению, не должно превышать одних суток. По итогам рассмотрения заявления об отводе или самоотводе выносятся одно из решений, форма которого четко определяется ст. 35 КАС РФ:

- 1) определение об удовлетворении заявления;
- 2) определение об отказе в удовлетворении заявления.

Определение является процессуальным документом, который составляется компетентным лицом, уполномоченным законодательством на рассмотрение дела об административном правонарушении, которым оформляется решение процессуального характера, но не затрагивающее существо дела. Требования к определению законодателем не сформулированы. Как правило, в определении об отводе или самоотводе содержится следующая информация: время и место рассмотрения заявления; должность; фамилия и инициалы должностного лица или наименование и состав коллегиального органа, рассматривающих заявление; основание для рассмотрения заявления; участвующие лица; исследование доказательств, исключающих участие специалиста в производстве по делу об административном правонарушении; статья Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая возможность решения вопроса об отводе или самоотводе; мотивированное решение; подпись лица, принявшего решение по заявлению. В зависимости от принятого решения перед компетентными лицами встает необходимость решения вопроса о дальнейшем участии специалиста в производстве по делу об

административном правонарушении. В случае вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления специалист, участвующий в деле, продолжает выполнять функции и не теряет своего статуса. А в случае вынесения определения об удовлетворении заявления компетентное лицо вынуждено привлечь иное лицо, обладающее специальными знаниями в качестве специалиста. При этом судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, следуют алгоритму привлечения специалиста.

Основные выводы из вышеизложенного:

1. Отвод специалиста – это процессуальное решение об отстранении компетентным лицом включенного либо привлеченного в производство по делу об административном правонарушении специалиста по причинам, исключающим его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела.

2. Самоотвод специалиста – это самостоятельное решение о прекращении участия включенного либо привлеченного специалиста в производство по делу об административном правонарушении, вызванное обстоятельствами, исключающими его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела на основании заявления, разрешенного компетентным лицом.

3. К основаниям для отвода специалиста относятся:

- а) предшествующее участие в качестве иного участника;
- б) наличие родственных связей с участниками дела;
- в) заинтересованность в исходе дела.

Существование любого основания требует доказательственного закрепления.

4. Отвод реализуется на любой стадии производства по делу об административном правонарушении должностным лицом, коллегиальным органом или судом и может быть выражен в двух формах:

- а) отвод;
- б) самоотвод.

5. Полагаем целесообразным закрепить обязанность специалиста заявлять самоотвод в ст. 25.8 КоАП РФ «Специалист».

6. Считаю необходимым изложить ч. 3 ст. 29.3 КоАП РФ в следующей редакции: «3. Заявление об отводе и самоотводе рассматривается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении».

Заключение

Итоги исследования позволяют констатировать многообразие административно-правовых норм и источников использования специальных знаний в административном процессе, которое на современном этапе не систематизировано. Преобразовать источники использования специальных знаний, на наш взгляд, не представляется возможным по причине множества узких профилирующих направлений специальных знаний. Нормативно-правую основу специальных знаний составляют Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы РФ, акты Президента и Правительства РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, нормативно-правовые акты субъектов РФ.

В современном законодательстве об административных правонарушениях определение «специалист» отсутствует. По нашему мнению, специалистом является физическое лицо, обладающее специальными знаниями в какой-либо области техники, ремесла, искусства или профессионально владеющее какой-либо специальностью и, как субъект правоотношений, не имеющее личной заинтересованности в споре или ином конкретном юридическом вопросе.

Специалистов возможно подразделять на включенных и привлеченных. Включенным специалистом, по нашему мнению, является совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств, которое в силу выполнения своих профессиональных обязанностей выявляет правонарушение на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении.

Привлеченным специалистом является совершеннолетнее лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, привлеченное компетентным лицом с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств на этапе возникновения повода к возбужде-

нию дела, на стадии возбуждения, рассмотрения, пересмотра (обжалования) дела об административном правонарушении.

Действие по привлечению специалиста не является обязательным требованием, а рассматривается в качестве альтернативы, не влекущей юридической ответственности лица, совершившего производство по делу об административном правонарушении. Игнорирование вопроса привлечения специалиста не порождает административной ответственности лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, но может служить основанием для служебной (дисциплинарной) ответственности вследствие неэффективного осуществления производства по делу об административном правонарушении.

Право привлечения специалиста принадлежит лишь должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, а также судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях. При этом право привлечения специалиста к производству по делу об административном правонарушении может быть реализовано на любой из стадий производства, кроме последней – стадии исполнения решения, и осуществляется в двух формах, а именно:

- 1) процессуальная (с целью полного и объективного расследования дела об административном правонарушении);
- 2) непроцессуальная (служит источником информации для возбуждения с последующим включением специалиста в производство), которая происходит при осуществлении двух видов деятельности: а) допроцессуальная форма; б) на этапе проверки имеющихся поводов к возбуждению дела об административном правонарушении.

На наш взгляд современный правовой алгоритм привлечения специалиста предусматривает четыре этапа:

1. Первоначальные действия (определяются: а) форма использования специальных знаний; б) вид необходимой деятельности; в) сфера деятельности, квалификация; г) возраст, заинтересованность в исходе дела).

2. Побуждение специалиста к осуществлению строго определенных действий (осуществляется: а) разъяснение вида требу-

емой деятельности; б) разъяснение прав и обязанностей; г) предупреждение об административной ответственности).

3. Выполнение специалистом поставленных задач: а) оказание содействия; б) проведение предварительного исследования).

4. Достижение результата поставленной задачи (пояснение в устной или письменной форме).

Привлекая к участию в производстве по делам об административных правонарушениях специалиста, по нашему мнению, необходимо учитывать степень квалифицированности специалиста, зависящую от элементов ее составляющих:

- а) знания;
- б) умения;
- в) профессионального опыта;
- г) профессиональных навыков.

Подтверждением степени квалифицированности специалиста служат документы. К числу основных относятся: профессиональный стандарт, квалификационная карта, документы об образовании и о квалификации, должностные инструкции.

Полагаем, что административно-правовой статус специалист обретает в момент совершения первых процессуальных действий по делу об административном правонарушении, и современное процессуальное положение специалиста дает возможность говорить о достаточности его полномочий. Полный баланс процессуальных полномочий существует между процессуальными полномочиями специалиста и свидетеля. Условно сбалансированными можно считать обязанности специалиста с экспертом и переводчиком. Кроме того, условно сбалансированными можно считать права специалиста и эксперта.

Возникает необходимость более четкой формулировки ст. 25.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отражающей административно-процессуальный статус специалиста. Предлагаемая формулировка:

«1. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, а также судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, имеют право привлекать в качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении физическое правоспособ-

ное, дееспособное, совершеннолетнее лицо, не заинтересованное в исходе дела, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств.

2. Правовой статус специалиста возникает с момента совершения первых процессуальных действий по делу об административном правонарушении, в связи с чем специалист обязан:

1) явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

2) участвовать в проведении действий, требующих специальных познаний в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, давать пояснения по поводу совершаемых им действий, давать объяснения, консультации;

3) удостоверить своей подписью факт совершения указанных действий, их содержание и результаты.

4) заявить самоотвод при наличии оснований:

а) предшествующее участие в качестве иного участника;

б) наличие родственных связей с участниками дела;

в) заинтересованность в исходе дела.

3. Специалист предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений.

4. Специалист вправе:

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету действий, совершаемых с его участием;

2) с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету соответствующих действий;

3) делать заявления и замечания по поводу совершаемых им действий; заявления и замечания подлежат занесению в протокол;

4) за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, специалист несет административную ответственность, предусмотренную статьей 17.9 настоящего Кодекса».

В Кодексе РФ об административных правонарушениях отсутствует норма прямого назначения, которая могла бы регламентировать ответственность специалиста за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, хотя ст. 25.8 КоАП РФ устанавливает такую ответственность. По этой причине предлагаем изменить формулировку ст. 17.9 КоАП РФ «Заведомо ложные показания свидетеля, пояснения специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод» на формулировку, которая могла бы устанавливать ответственность указанных лиц за отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей, а именно: «Отказ или уклонение от исполнения обязанностей свидетеля, специалиста, эксперта, а также заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложные пояснения специалиста и (или) отказ от удостоверения своей подписью факта совершения действий, их содержания и результата, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод».

Требуется внесение дополнений: ч. 2 ст. 17.9 КоАП РФ: «отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей свидетеля, специалиста, эксперта и переводчика» и ч. 3 ст. 17.9 КоАП РФ: «отказ от удостоверения своей подписью факта совершения действий, их содержания и результат».

Кроме того, пункт 5 статьи 25.5 КоАП РФ: «Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом» дополнить следующей формулировкой: «Адвокат, выступающий в качестве защитника и представителя, имеет право привлекать специалиста в процессе собирания доказательств на договорной основе».

Анализируя вызов специалиста, приходим к выводу, что право вызова привлеченного и включенного специалиста возникает с момента привлечения его компетентными лицами, т. е. с момента приобретения лицом, обладающим специальными знаниями, статуса специалиста. Включенного специалиста нельзя считать привлеченным, поэтому включенный специалист с мо-

мента включения несет ответственность за осуществление своих обязанностей.

Правом вызова специалиста обладают:

1) судьи (мировые судьи), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

2) органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

3) должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях и рассматривать дела об административных правонарушениях, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

Полагаем, что круг компетентных лиц, способных вызвать специалиста (включенного и привлеченного) ограничен по стадиям:

1) стадия возбуждения дела об административном правонарушении:

должностные лица;

2) стадия рассмотрения дела об административном правонарушении:

а) судьи;

б) органы;

в) должностные лица;

3) стадия обжалования дела об административном правонарушении:

а) судьи;

б) органы;

в) должностные лица;

4) стадия исполнения решения по делу об административном правонарушении – вызов специалиста исключен.

Вызов привлеченного и включенного специалиста может осуществляться всеми возможными способами: личное уведомление или уведомление с помощью средств связи (телефонной, почтовой, телеграфной, факсимильной, интернета и др.). Существенным обстоятельством является необходимость фиксации вызова и фиксации вручения его адресату.

Кодекс РФ об административных правонарушениях, равно как и Кодекс административного судопроизводства РФ не регла-

ментируют процесс привлечения и участия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. По нашему мнению, привлеченный специалист может принимать участие на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении (кроме последней – стадии исполнения решения). Включенный специалист вступает до возбуждения дела об административном правонарушении и далее, как и привлеченный, может участвовать на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, на стадии рассмотрения и на стадии обжалования.

Неявка без уважительной причины привлеченного и включенного специалистов по вызову суда, органа и должностного лица должна рассматриваться как нарушение обязанности и предусматривать административную ответственность, прямо не обозначенную в Кодексе РФ об административных правонарушениях. На этом основании предлагаем дополнить статью 17.9 КоАП РФ частью второй следующей формулировкой: «Отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей свидетеля, специалиста, эксперта и переводчика...».

Участие специалиста в производстве по делу об административном правонарушении заключается в непосредственном оказании помощи компетентным лицам в обнаружении и фиксации доказательств в случае необходимости изъятия доказательств либо применения технических средств в различных обстоятельствах для полноты и объективности расследования дела об административном правонарушении. Результат применения специальных знаний служит основанием для разграничения форм участия специалиста в административно-процессуальных действиях:

а) непроцессуальная форма участия (не повлекшая доказательственного значения);

б) процессуальная форма участия (повлекшая доказательственную значимость);

Привлеченный и включенный специалисты могут одинаково принимать участие как в процессуальной форме, так и в непроцессуальной. Участие включенного специалиста в момент включения всегда носит процессуальную форму, потому что, исполняя свои прямые профессиональные обязанности, включенный специалист определяет правонарушение и всегда выно-

сит строго законодательное обоснование, которое впоследствии имеет прямое доказательственное значение.

К основаниям для отвода специалиста, связанным с защитой принципов, прав и обязанностей участников производства по делу об административном правонарушении, законодатель относит:

- а) предшествующее участие в качестве иного участника;
- б) наличие родственных связей с участниками дела;
- в) заинтересованность в исходе дела.

Существование любого основания требует доказательственного закрепления.

Отвод реализуется на любой стадии производства по делу об административном правонарушении должностным лицом, коллегиальным органом или судом и может быть выражен в двух формах:

- а) отвод,
- б) самоотвод.

По нашему мнению, отвод специалиста – это процессуальное решение об отстранении компетентным лицом включенного либо привлеченного в производство по делу об административном правонарушении специалиста по причинам, исключающим его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела.

В отличие от отвода полагаем, что самоотвод специалиста – это самостоятельное решение о прекращении участия включенного либо привлеченного специалиста в производстве по делу об административном правонарушении, вызванное обстоятельствами, исключающими его участие: предшествующее участие в качестве иного участника, наличие родственных связей с участниками дела или наличие заинтересованности в исходе дела на основании заявления, разрешенного компетентным лицом.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не оговаривает возможность рассмотрения заявления о самоотводе. Однако заявление об отводе и самоотводе, поданное в письменной или устной форме, подлежит обязательному рассмотрению компетентным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении. На наш взгляд, такое положение является пробелом в законодательстве и

по этой причине необходимо в часть 3 статьи 29.3 КоАП РФ внести изменение и сформулировать ее следующим образом: «3. Заявление об отводе и самоотводе рассматривается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении».

Литература

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 23, ст. 2381.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 190-ФЗ (в ред. от 30 апр. 2021 г) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1 (ч. 1), ст. 16.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 09.03.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2021).
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1, ст.14.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 44, ст. 4147.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 1, ст. 1391.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1, ст. 1.
10. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 5, ст. 5278.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 32, ст. 3340.

12. Таможенный кодекс Таможенного союза от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 22, ст. 2066.

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 69-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.05.2021).

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

15. Конвенция между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал (Буэнос-Айрес, 10 окт. 2001 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/tpa/dn (дата обращения: 07.04.2021).

16. О внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 г.: протокол от 15 сент. 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru/mnsrus/msmno> (дата обращения: 07.04.2021).

17. Международная конвенция о гармонизированной системе описания и кодирования товаров: заключена в Брюсселе 14.06.1983 вместе с Протоколом от 24.06.1986 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12619 (дата обращения: 07.04.2021).

18. Международная конвенция о взаимном административном содействии в предотвращении, расследовании и пресечении таможенных правонарушений (Найроби, 9 июня 1977 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10419/88087803d2f9f1bba1093fbdbad13fc062da24c1 (дата обращения: 07.04.2021).

19. Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершено в Киото 18.05.1973) (в ред. протокола от 26.06.1999) [Электронный ресурс]. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106124 (дата обращения: 07.04.2021).

20. О Договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза (вместе с Договором о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза): решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 № 51 (подписано в г. Астане 5 июля 2010 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/MGS/MGS11/Pages/P_51.aspx (дата обращения: 07.04.2021).

21. Об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество: соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Армения от 28.12.1996 (в ред. от 24.10.2011) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18993 (дата обращения: 01.02.2021).

22. Таможенная конвенция о международной перевозке грузов с применением книжки МДП (Конвенция МДП) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.profrans-consult.com/documents/mdp.html> (дата обращения: 07.04.2021).

23. О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон от 10 дек. 2003 г № 173-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50, ст. 4859.

24. О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 нояб. 1998 г № 3-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 2, ст. 2.

25. О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами: федер. закон от 14 апр. 1998 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 16, ст. 1798.

26. О мировых судьях в Российской Федерации: федер. закон от 17 дек. 1998 г. № 188-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 51, ст. 6270.

27. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. 8 февр.

28. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2021).

29. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 28.11.2015) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.12.2021).

30. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.

31. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон РФ от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 14, ст. 1650.

32. О транспортной безопасности: федер. закон от 9 февр. 2007 г. № 16-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 7, ст. 837.

33. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23, ст. 2102.

34. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53, ст. 7598.

35. Об общественных объединениях: федер. закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 21, ст. 1930.

36. Об оружии: федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51, ст. 5681.

37. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: федер. закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ (в ред. от 02.11.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 44, ст. 5633.

38. О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области: указ Президента РФ от 31 авг. 2013 г. № 693 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 35, ст. 4504.

39. О приеме в гражданство Российской Федерации: указ Президента РФ от 16 авг. 2013 г. № 682 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 33, ст. 4371.

40. Об особенностях применения усиленных мер безопасности в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи: указ Президента РФ от 19 авг. 2013 г. № 686. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 34, ст. 4430.

41. Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации и Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации): указ Президента РФ от 10 нояб. 2007 г. № 1495 (в ред. от 01.07.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 47, ст. 5749.

42. О внесении изменений в Положение об ускоренной и упрощенной выдаче разрешений на работу иностранным гражданам, заключившим трудовые или гражданско-правовые договоры с автономной некоммерческой организацией «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» или Государственной корпорацией по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта и прибывшим на территорию Российской Федерации в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи: постановление Правительства РФ от 28 авг. 2013 г. № 746 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 35, ст. 4530.

43. О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 29 мая 2014 г. № 492 // Собр. законодательства Рос. 2014. № 23, ст. 2982.

44. Об утверждении перечня услуг, непосредственно связанных с услугами, которые оказываются в рамках лицензируемой деятельности регистраторами, депозитариями, включая спе-

циализированные депозитарии и центральный депозитарий, дилерами, брокерами, управляющими ценными бумагами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, клиринговыми организациями, организаторами торговли, реализация которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость: постановление Правительства РФ от 31 авг. 2013 г. № 761 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 36, ст. 4588.

45. Об утверждении Правил медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления ее результатов: постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.03.2021).

46. Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 авг. 2013 г. № 754 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 36, ст.4582.

47. О мерах по усилению контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью (вместе с Наставлением по организации контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью): приказ МВД России от 31 дек. 1999 г. № 1105 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/1352193> (дата обращения: 07.04.2021).

48. О разграничении подлежащих охране объектов судовых гидротехнических сооружений и средств навигационного оборудования и организации взаимодействия между подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, органами внутренних дел Российской Федерации и организацией, находящейся в ведении МВД России: приказ МВД России от 26 июля 2013 г. № 576/261 и приказ Минтранса России от 26 июля 2013 г. № 576/261 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/currency> (дата обращения: 07.04.2021).

49. Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 окт. 2013 г. № 1100 [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru/2013/12/09/diplomy-dok.html> (дата обращения: 25.06.2021).

50. Об утверждении Положения о взаимодействии федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны морских биологических ресурсов и контроля за внешнеторговыми операциями с морскими биологическими ресурсами и продуктами их переработки: приказ ФСБ РФ № 552, МВД РФ № 1076, МИД РФ № 19176, Минобороны РФ № 1861, Минприроды РФ № 840, Минфина РФ № 371, Росрыболовства № 1006, ФТС РФ № 2116, ФССП РФ № 417, Росимущества № 344, Росфинмониторинга № 340 от 13 окт. 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/currency> (дата обращения: 07.04.2021).

51. Об утверждении Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи: приказ Минсвязи России от 9 сент. 2002 г. № 113 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/currency> (дата обращения: 07.04.2021).

52. Об утверждении Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна: приказ Росрыболовства от 16 янв. 2009 г. № 13 (в ред. от 23.09.2020) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85652 (дата обращения: 20.03.2021).

53. Об утверждении профессионального стандарта «Наладчик железнодорожно-строительных машин и механизмов»: приказ Минтруда России от 19 мая 2014 г. № 323н [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.consultant.ru/documents/10187?items=10> (дата обращения: 25.07.2021 г.).

54. Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта: приказ Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс России) от 8 февр. 2011 г. № 43 [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru/2011/03/11/jd-bezopasnost-site-dok.htm> (дата обращения: 30.04.2021).

55. Об утверждении форм документов государственного образца о высшем профессиональном образовании и технических требований к ним: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 марта 2012 г. № 163 [Электронный ресурс]. URL: [http:// rg.ru/2012/04/04/diplom-dok.html](http://rg.ru/2012/04/04/diplom-dok.html) (дата обращения: 25.07.2021).

56. О регулировании отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Хабаровского края: закон Хабаровского края № 296 от 24 июля 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/25510467> (дата обращения: 07.04.2021).

57. Об административных правонарушениях: закон Еврейской автономной области от 23 июня 2010 № 781-ОЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/22322498> (дата обращения: 07.04.2021).

58. Об административных правонарушениях: закон Краснодарского края об административных правонарушениях № 608-КЗ от 23 июля 2003 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/23940608> (дата обращения: 07.04.2021).

59. Об отнесении земельного участка к землям населенных пунктов: постановление администрации муниципального образования города Краснодара от 28 авг. 2013 г. № 6524 [Электронный ресурс]. URL: <https://glava.krd.ru/dokumenty/dokumenty-administratsii/normativnye-pravovye-akty> (дата обращения: 07.04.2021).

60. Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению земельных участков, находящихся на территории муниципального образования города Иркутск, государственная собственность на которые не разграничена, для строительства: постановление Правительства Иркутской области 28 дек. 2012 г. № 737-пп [Электронный ресурс]. URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/normdoc/?print=y> (дата обращения: 07.04.2021).

61. Об утверждении Положения о порядке предоставления гражданам, переселяющимся в связи с затоплением части территории Иркутской области, земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, бесплатно: постановление Правительства Иркутской области от 10 нояб.

2011 г. № 336-пп [Электронный ресурс]. URL: <http://irkobl.ru/sites/mio/about/normdoc> (дата обращения: 07.04.2021).

62. Об утверждении Правил заготовки древесины: приказ Рослесхоза от 1 авг. 2011 г. № 337 // Федеральное агентство лесного хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/docs/leshoz/179> (дата обращения: 25.03.2021).

Монографии

63. Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия: опыт комплексного исследования. М.: Норма-Инфра, 1998. 710 с.

64. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М.: Книга-Сервис, 2002. 128 с.

65. Барышев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001. 240 с.

66. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: Городец-издат, 2001. 208 с.

67. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь: Пермский гос. ун-т им. А.М. Горького, 1969. 319 с.

68. Васильев Ф.П. Процессуальные особенности в административной ответственности в России. М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 592 с.

69. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М.: Наука, 1979. 230 с.

70. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. 198 с.

71. Денисенко В.В. Системный анализ административно-деликтных отношений / под. ред. В.П. Сальникова. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2001. 314 с.

72. Денисенко В.В. Субъектный состав административно-деликтных отношений: проблемные вопросы теории. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2001. 132 с.

73. Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс. М.: ВНИИ МВД России, 2003. 274 с.
74. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Правоприменение по делам об административных правонарушениях: реалии и перспективы оптимизации. М.: ВНИИ МВД России. 2011. 212 с.
75. Еропкин М.И. Избранные научные труды / под общ. науч. ред. В.Г. Татаряна, А.П. Шергина. М.: Эксмо, 2010. 688 с.
76. Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. М.: РУДН, 2005. 692 с.
77. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: Юрид. лит., 1990. 157 с.
78. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: теория и практика / под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та МВД России, 2004. 378 с.
79. Коваль Л.В. Административно-деликтное отношение. Киев: Вища шк., 1979. 230 с.
80. Коломиец Т.О., Никитенко Н.П. Отвод (самоотвод) в административно-юрисдикционном процессе: проблемы теории практики. Запорожье: Запорожский национальный университет, 2011. 200 с.
81. Конюхов Н.И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, законы, концепции, методы. М.: Макцентр, 1994. 103 с.
82. Кузякин Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных правонарушениях. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. 183 с.
83. Мальцев Г.В. Развитие права: к единению с разумом и наукой. М.: Изд-во МЮИ при Минюсте России, 2005. 204 с.
84. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж, 1986. 209 с.
85. Масленников М.Я. Российский административный процесс: перспективы легитимации, централизации и систематизации. М.: Изд-во СГУ, 2009. 275 с.
86. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: РУДН, 2000. 296 с.

87. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 264 с.
88. Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление, гражданин, ответственность. Сущность, применение и эффективность административных взысканий. Л.: Наука, 1975. 251 с.
89. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М.: Юрид. лит., 1964. 158 с.
90. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. 368 с.
91. Семенцов В.А., Скребец Г.Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования. М.: Юрлитинформ, 2009. 176 с.
92. Сластенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Магистр, 1997. 224 с.
93. Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та, 2002. 474 с.
94. Стариков Ю.Н. Административное принуждение и административная ответственность. М.: Норма, 2010. 224 с.
95. Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М.: Юрид. лит., 1982. 176 с.
96. Таран А.С. Отвод адвоката в уголовном процессе Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2015. 240 с.
97. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М.: Юринформцентр, 2005. 355 с.
98. Труфанов М.Е. Применение норм административного права. Ставрополь: Мысль, 2011. 180 с.
99. Труфанов М.Е. Проблемы категоризации субъектов и актов применения норм административного права. М.: ВНИИ МВД России, 2006. 189 с.
100. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М., 1979. 143 с.
101. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М.: Юрид. лит., 1967. 152 с.
102. Юсупов В.А. Философия административного права. Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2009. 220 с.

Учебники, учебные и учебно-методические пособия

103. Административное право: учеб. / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М.: Юристъ, 2001. 726 с.
104. Алексеев С.С. Общая теория права: курс лекций: в 2 т. Т. 2. М., 1982. 360 с.
105. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учеб. для вузов. 3-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2007. 816 с.
106. Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Производство по делам об административных правонарушениях: пособие для слушателей народных университетов. М.: Знание, 1989. 96 с.
107. Денисенко В.В., Позднышов А.Н., Михайлов А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учеб. М.: ГУК МВД России, 2002. 176 с.
108. Додин Е.В. Доказывание в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел: учеб. пособие. Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1985. 100 с.
109. Исаева Л.М., Зонов Ю.Б., Белицкий А.С., Чайковский А.В. Использование автомобильного «черного ящика» в раскрытии и расследовании преступлений: метод. рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2005. 26 с.
110. Каплунов А.И. Административное право: учеб. / под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДГСК МВД России, 2011. 535 с.
111. Каплунов А.И. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: ДКО МВД России, 2009. 461 с.
112. Кисин В.Р. Административное правонарушение: понятие, состав, квалификация: учеб. пособие. М.: Изд-во МВШМ МВД РСФСР, 1991. 58 с.
113. Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право: учеб. М.: Юристъ, 2000. 728 с.
114. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд. перераб. и доп. / отв. ред. В.В. Ярков. М.: Норма, 2008. С. 464.
115. Конин Н.М. Административное право России: Общая и Особенная части: курс лекций. М.: Юристъ, 2004. 559 с.

116. Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений: лекция. М.: ВЮЗИ, 1974. 29 с.

117. Макарейко Н.В. Административное право: учеб. пособие для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. 212 с.

118. Старилов Ю.Н. Общее административное право: учеб. / под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. 848 с.

Словари, справочники

119. Бизнес: толковый словарь / под общ. ред. И.М. Осадчей. М.: Инфра-М, 1998. 760 с.

120. Большой толковый социологический словарь терминов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/soc/k/kontrol.html> (дата обращения: 22.11.2021).

121. Большой энциклопедический словарь. 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 26.07.2021).

122. Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004; Большой юридический словарь. 2010; Большой энциклопедический словарь. 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru> (дата обращения: 26.07.2021).

123. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М.: Инфра-М, 2003. 858 с.

124. Большой юридический словарь. 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://jurisprudence.academic.ru> (дата обращения: 26.07.2021).

125. Конституционное право: энциклопедический словарь. 2001 [Электронный ресурс]. URL: http://constitutional_law.academic.ru/859 (дата обращения: 26.07.2020).

126. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка: ок. 35 000 слов. М.: Русский язык, 1993. 704 с.

127. Общий толковый словарь русского языка: словарь Даля [Электронный ресурс]. URL: <http://tolkslovar.ru/p18624.html> (дата обращения: 31.07.2020).

128. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. М.: Мир и Образование, 2012. 1376 с.

129. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.

130. Словарь бизнес-терминов [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord> (дата обращения: 07.04.2021).

131. Словари русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://poiskslav.com> (дата обращения: 31.07.2020).

132. Словарь по охране труда [Электронный ресурс]. URL: <https://slovari.yandex.ru/~книги/Охрана%20труда/Квалификация%20работника> (дата обращения: 25.07.2020).

133. Словарь русских синонимов. Грамота.ру [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gramota.ru/slovari/info/abr> (дата обращения: 07.04.2021).

134. Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.efremova.info/search/?cx=partner-pub-> (дата обращения: 25.07.2020).

135. Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс]. URL: http://gufo.me/content_kuznec/stepen-116897.html (дата обращения: 25.07.2020).

136. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 18.08.2020).

137. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov-shvedova.ru> (дата обращения: 25.07.2020).

138. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ozhegov.info/slovar> (дата обращения: 25.07.2020).

139. Толковый словарь русского языка: словарь Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <http://tolkru.com/page/vqizqivaty.php> (дата обращения: 31.07.2020).

140. Толковый словарь Д.Н. Ушакова: Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov> (дата обращения: 20.08.2020).

141. Труханович Л.В., Щур Д.Л. Юридический словарь-справочник кадровика. М.: Дело и Сервис, 2003. 479 с.

142. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, И.П. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.

143. Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и фольклор [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru> (дата обращения: 07.04.2021).

Научные статьи

144. Бахрах Д.Н. Индивидуальные субъекты административного права // Государство и право. 1994. № 3.

145. Бахрах Д.Н., Герман Е.С. Вопросы административно-процессуального статуса потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях // Современное право. 2010. № 5.

146. Галаган И.А., Василенко А.В. К проблемам теории правоприменительных отношений // Государство и право. 1998. № 3.

147. Гречкина О.В. Процессуальный статус представителя в исполнительном производстве // Административное право и процесс. 2014. № 9.

148. Гречкина О.В., Ахмед Х.Н. Правовая природа доказательств в делах об обжаловании решений в административном порядке и в налоговых спорах: законодательство Республики Ирак // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та, 2014. Т. 14, № 3.

149. Жеребцов А.Н., Чабан Е.А. Административное усмотрение, административный произвол и административное (чиновничье) обыкновение: теоретические и практические вопросы соотношения // Административное право и процесс. 2014. № 4.

150. Зеленцов А.Б. Проблемы кодификации и гармонизации законодательства, регулирующего административное судопроизводство в РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сб. тез. ст. М., 2003.

151. Кобзарь-Фролова М.Н. Отдельные вопросы превенции нарушения законодательства о налогах и сборах // Финансовое право. 2010. № 3.

152. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица // Законодательство. 2003. № 12.

153. Колпаков Р.В. Вопросы правовых оснований института отвода (самоотвода) гражданского процессуального законодательства России // Право и его реализация в XXI веке: сб. науч. тр. (по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 29–30 сент. 2011 г.). Саратов: Саратов. гос. юрид. академия, 2011. Ч. 1.

154. Колпаков Р.В. Динамика нормативно-правовой регламентации института отвода (самоотвода) в гражданском судопроизводстве России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6-2. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-normativno-pravovoy-reglamentatsii-instituta-otvoda-samootvoda-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 25.05.2021).

155. Мухаметзянова Ф.Г. Становление профессионального опыта у будущего специалиста // Интеграция образования. 2005. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-professionalnogo-opyta-u-buduschego-spetsialista> (дата обращения: 30.04.2021).

156. Попов Л.Л., Шергин А.П. Классификация мер административного принуждения // Правоведение. 1970. № 7.

157. Пятков Д.В. Формирование правосубъектности предпринимателя // Журнал российского права. 2006. № 1.

158. Россинская Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: материалы Междунар. науч.-практ. конф. МГЮА. М.: МГЮА, 2004 [Электронный ресурс]. URL: <http://rossinskaya.ru/articles/index.htm?p=1> (дата обращения: 03.08.2020).

159. Соколовский З.М. Понятие специальных познаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. № 6.

160. Софинский Н.А. Профессиональные стандарты [Электронный ресурс]. URL: http://www.niitss.ru/analytics/publications/post_62.html (дата обращения: 25.07.2020).

161. Труфанов М.Е. Понятие и научная значимость категории «функция правоприменительного акта» в административном праве // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 1.

162. Шейфер С.А. Куда движется российское судопроизводство? (Размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Государство и право. 2007. № 1.

163. Шергин А.П. Проблемы административно-деликтного права // Государство и право. 1994. № 8–9.

Диссертации и авторефераты диссертаций

164. Астахов Д.В. Правовое положение участников производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/search?keys> (дата обращения: 07.04.2021).

165. Васильев Р.Ф. Акты управления (понятие и юридические свойства): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. 33 с.

166. Вербицкая М.А. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 181 с.

167. Денисенко В.В. Административная деликтность как элемент оперативной обстановки и объект организационно-правового воздействия органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. 18 с.

168. Денисенко В.В. Теория административно-деликтных отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002. 394 с.

169. Долгополов А.А. Теоретические и организационные основы административно-правовых режимов оборота оружия и взрывчатых веществ в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 377 с.

170. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 34 с.

171. Дугенец А.С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 202 с.

172. Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 177 с.

173. Зубач А.В. Потерпевший как участник производства по делам об административных правонарушениях, его права и обязанности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 142 с.

174. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 58 с.

175. Колпаков Р.В. Институт отвода в гражданском процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 30 с.

176. Кузякин Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 38 с.

177. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011.

178. Рябус О.А. Процессуальный статус участников производства по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006. 192 с.

179. Сайтханова В.Я. Формирование нового профессионального опыта учителя-логопеда в условиях педагогической мастерской: дис. ... канд. юрид. наук. Шуя, 2009.

180. Труфанов М.Е. Применение норм административного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 60 с.

181. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/disser2005945.html> (дата обращения: 09.09.2020).

182. Чипура Д.П. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и организационные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. 260 с.

183. Ямпольская Ц.А. Субъекты советского административного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1958. 46 с.

Судебная практика, другие информационные порталы

184. Судебная практика [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 07.08.2021).

185. Решение по делу 21-549/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-xabarovskij-kraevoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-497343339/> (дата обращения: 08.08.2020).

186. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-874/2015 от 22 июня 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-487745153> (дата обращения: 20.08.2020).

187. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-161/2015 от 18 апр. 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-mirovoj-sudya-sudebnogo-uchastka-muchkapskogo-rajona-s/act-221625143/> (дата обращения: 20.08.2020).

188. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-127/215 от 2 июня 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-vladivostoka-primorskij-kraj-s/act-491070390/> (дата обращения: 25.08.2020).

189. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-20/13 от 18 июня 2013 г., вынесенное Волжским районным судом города Саратова [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-volzhsckij-rajonnyj> (дата обращения: 25.04.2021).

190. Информационно-аналитический портал «Таможня.ру» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tamognia.ru> (дата обращения: 25.07.2020).

191. Комплексы для досмотра [Электронный ресурс]. URL: <http://www.znakcomplect.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

192. Информационный портал «Налог.ру» [Электронный ресурс]. URL: www.nalog.ru/mnsrus (дата обращения: 25.08.2020).

193. Информационный портал «Управление и Оптимизация Производственного Предприятия» [Электронный ресурс]. URL: <http://product.ru> (дата обращения: 25.04.2021).

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовое и процессуальное обоснование привлечения специалиста в производство по делу об административном правонарушении.....	4
§ 1. Нормативно-правовая основа использования специальных знаний в административном процессе.....	4
§ 2. Современный правовой алгоритм привлечения специалиста к производству по делам об административных правонарушениях.....	10
Глава 2. Процессуальные основания участия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях.....	26
§ 1. Административно-процессуальный статус лиц, обладающих специальными знаниями.....	26
§ 2. Степень квалифицированности специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях.....	31
§ 3. Баланс процессуальных полномочий специалиста и других участников производства по делам об административных правонарушениях.....	41
Глава 3. Организационно-тактические особенности привлечения специалиста к проведению процессуальных действий.....	62
§ 1. Вызов специалиста.....	62
§ 2. Непосредственное участие специалиста в процессуальных действиях.....	73
§ 3. Основания для отвода специалиста.....	87
Заключение.....	103
Литература.....	112

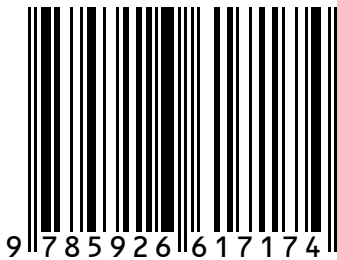
Научное издание

Труфанов Михаил Егорович

**УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Редактор *Т. Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1717-4



Подписано в печать 04.10.2021. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 7,7. Тираж 60 экз. Заказ 158.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.