

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

С.Н. Шатилович, В.И. Морозов, С.Д. Захарчук

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ
ОХРАННО-КОНВОЙНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
ПОЛИЦИИ**

Учебно-практическое пособие

Тюмень
2021

УДК 343.35
ББК 67.99(2)81
Ш 28

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

доцент кафедры уголовного права и криминологии Барнаульского
юридического института МВД России кандидат юридических наук,
доцент *О.В. Ермакова*;

доцент кафедры уголовного права и криминологии Ростовского
юридического института МВД России кандидат юридических наук
Н.С. Сорокун

Авторский коллектив:

С.Н. Шатилович, кандидат юридических наук, доцент – введение; глава I;
§ 3 главы II; заключение; *В.И. Морозов*, кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Российской Федерации – §§ 1, 2 главы II;
С.Д. Захарчук – глава III

Шатилович С.Н., Морозов В.И., Захарчук С.Д.

Ш 28 Ответственность за должностные преступления, совершаемые сотрудни-
никами охранно-конвойных подразделений полиции: учебно-практическое
пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудни-
ков МВД России, 2021. 92 с.

ISBN 978-5-93160-322-3

Учебно-практическое пособие предназначено для использования в прове-
дении теоретических и практических занятий и организации самостоятельной
подготовки в ходе реализации основных программ профессионального обучения
профессиональной подготовки по дисциплине «Основы уголовного права»,
а также практических занятий для слушателей, обучающихся по дополни-
тельным профессиональным программам повышения квалификации и профессио-
нальной переподготовки сотрудников охранно-конвойных подразделений поли-
ции, в рамках изучения вопросов уголовно-правовой оценки отдельных долж-
ностных преступлений.

Издание адресовано обучающимся и преподавателям образовательных
организаций системы МВД России, а также сотрудникам охранно-конвойных
подразделений полиции.

УДК 343.35
ББК 67.99(2)81

ISBN 978-5-93160-322-3

© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I. Понятие и виды должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.....	8
§ 1. Понятие и признаки должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.....	8
§ 2. Виды должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции	13
ГЛАВА II. Уголовно-правовая характеристика отдельных общих видов должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статьи 285, 286, 293 УК РФ)	25
§ 1. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 285 УК РФ).....	25
§ 2. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий, совершаемого сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 286 УК РФ)	37
§ 3. Уголовно-правовая характеристика халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 293 УК РФ).....	45
ГЛАВА III. Уголовно-правовая характеристика специальных видов должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статьи 290, 291.1, 291.2 УК РФ)	55
§ 1. Уголовно-правовая характеристика получения взятки и мелкого взяточничества, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статьи 290 и 291.2 УК РФ).....	55
§ 2. Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве, совершаемого сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 291.1 УК РФ)	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ	91

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ	– Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)
ИВС	– изолятор временного содержания
Конституция РФ	– Конституция Российской Федерации
КоАП РФ	– Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
МВД России	– Министерство внутренних дел Российской Федерации
ОВД	– органы внутренних дел
РФ	– Российская Федерация
УК РФ	– Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	– Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ «О противодействии коррупции»	– Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»
ФЗ «О полиции»	– Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»
ФЗ «О содержании под стражей»	– Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ «О полиции» полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом (принцип законности), при этом на основании п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник ОВД должен «заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти».

Органы внутренних дел призваны решать прежде всего задачи по охране и защите прав и свобод человека и гражданина. Речь идет о предупреждении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений, посягающих на личность, ее жизнь, здоровье, свободу, собственность и иные блага, лежащие в основе прав и свобод человека и гражданина. К этому же относится применение различных мер необходимого принуждения, вплоть до заключения лиц под стражу. При этом в структуре ОВД одним из важнейших является охранно-конвойное подразделение полиции (ИВС; специальные приемники для лиц, подвергнутых административному аресту; подразделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых).

Известно, что от эффективной работы сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции в достаточной степени зависят результаты деятельности следственных, оперативных и иных подразделений системы МВД России, так как ими обеспечивается надежная изоляция подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

К сожалению, несмотря на предпринимаемые МВД России меры, в Российской Федерации ежегодно регистрируются преступления, совершаемые сотрудниками ОВД, в том числе сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции¹. Наибольшую общественную опасность представляют должностные преступления, совершаемые сотрудниками ОВД, поскольку причиняют ущерб как нормальной работе и авторитету правоохранительных органов, так и законным правам и свободам граждан, что в итоге приводит к снижению доверия населения к полиции.

¹ См.: Гарманов В.М. О предупреждении нарушений законности в деятельности сотрудников изоляторов временного содержания, специальных приемников для лиц, подвергнутых административному аресту, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 2 (5). С. 95.

В данных условиях становится еще более актуальной проблема предупреждения нарушений законности в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции. Необходимым условием такого предупреждения является правовая грамотность самих сотрудников полиции данной категории, профессиональная компетенция которых должна находиться на высоком современном уровне. Этому должно способствовать получение высшего образования, систематическое повышение квалификации и профессиональная переподготовка сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции в образовательных организациях системы МВД России. В процессе обучения требуется уделять особое внимание разъяснению юридических последствий преступных действий (преступного бездействия) в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции, а также отработке навыков и умений по уголовно-правовой оценке отдельных должностных преступлений, совершаемых в процессе несения службы сотрудниками полиции данной категории¹.

Практическая направленность обучения, достигаемая моделированием проблемных ситуаций, позволит выработать умения и навыки уголовно-правовой оценки отдельных видов должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции. Выполнение заданий, включенных в пособие, даст обучающимся возможность овладеть навыками самостоятельной работы при разрешении практических ситуаций, требующих уголовно-правовой оценки.

Практическая часть пособия предусматривает решение ситуационных заданий, следуя предложенным методическим рекомендациям, изучение необходимых нормативных правовых актов, основной и дополнительной литературы. Издание предполагает возможность осуществления обучающимися самоконтроля посредством подготовки заданий и ответов на предлагаемые контрольные вопросы.

Материал изучается на теоретических, практических занятиях и в процессе самостоятельной работы обучающихся. При проведении аудиторных занятий используются индивидуальные и групповые методы обучения, на которых отрабатываются практические навыки уголовно-правовой оценки посредством решения задач.

Задания выполняются устно либо письменно по указанию преподавателя, письменные работы сдаются на проверку в установленные им сроки. Преподаватель имеет право изменять последовательность заданий, включенных в пособие, в случае необходимости дополнять содержание и вводить новые учебные задания с целью повышения качества подготовки обучающихся.

¹ См.: Шатилович С.Н. Повышение кадрового профессионализма как приоритетное направление дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник Уральского финансово-юридического института. 2018. № 11(1). С. 30-33.

Адаптация результатов научных исследований в сфере уголовно-правовой оценки признаков отдельных видов должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, к образовательному процессу позволит сотрудникам данной категории получить современные уголовно-правовые знания, выработать навыки и умения уголовно-правовой оценки наиболее распространенных должностных преступлений, совершаемых в процессе несения службы, с учетом действующего законодательства и основных подходов Верховного Суда Российской Федерации к уголовно-правовой оценке ряда практических ситуаций в указанной сфере. При этом сохранится возможность самостоятельного поиска обучаемыми соответствующих материалов. Все это будет способствовать предупреждению должностных преступлений в их деятельности.

ГЛАВА I. Понятие и виды должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции

§ 1. Понятие и признаки должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции

Уголовная ответственность за должностные преступления, совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, предусмотрена нормами главы 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». При этом данные преступления в юридической литературе традиционно называются должностными преступлениями¹. В теории уголовного права принято выделять следующие общие признаки преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностных преступлений):

1) данные посягательства нарушают правильную, законную деятельность государственного аппарата и аппарата местного самоуправления и совершаются вопреки интересам службы;

2) могут быть совершены лицами, занимающими должности в государственных органах; органах местного самоуправления; государственных и муниципальных учреждениях; государственных корпорациях; и др. (согласно п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ);

3) могут быть совершены специальным субъектом – должностным лицом, государственным служащим или служащим органа местного самоуправления (исключение составляют лишь ст. 291 УК РФ – дача взятки, ст. 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве или ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, которыми предусмотрен общий субъект преступления);

4) совершаются только благодаря служебному положению и не связаны со служебной необходимостью².

Понятие должностного лица раскрыто в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ (в редакции от 24 февраля 2021 г.)³, согласно которому должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-

¹ См.: Казакова В.А., Кораблева С.Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. М.: ЮСТИЦИЯ, 2018. С. 198.

² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: ТИПК МВД России, 2013. С. 546-547.

³ О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 24 февр. 2021 г. № 16-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>

хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Из определения понятия должностного лица можно выделить три обязательных признака, которые характеризуют указанных лиц, а именно:

- 1) содержание функций;
- 2) основание выполнения функций;
- 3) место выполнения функций¹.

Рассмотрим каждый из указанных обязательных признаков должностного лица.

1. Содержание функций должностного лица:

- а) является представителем власти;
- б) осуществляет организационно-распорядительные функции;
- в) осуществляет административно-хозяйственные функции.

В примечании к ст. 318 УК РФ указывается, что представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» к представителям власти «следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц

¹ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. С. 550; Чмутина Ю.В. К вопросу о признаках должностного лица // Академический вестник. 2011. № 1(15). С. 147-148.

правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности»¹.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Представителями власти признаются, например, сотрудники Росгвардии, Федеральной службы безопасности, ОВД, а также военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями, и др.

Под организационно-распорядительными функциями понимаются полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)².

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 окт. 2009 г. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. С. 550-551.

имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

2. Основание осуществления функций должностного лица:

- а) постоянно;
- б) временно;
- в) по специальному полномочию.

Функции должностного лица могут осуществляться постоянно, временно или по специальному полномочию.

Если речь идет о постоянном осуществлении лицом конкретных полномочий, то предполагается, что лицо является штатным работником соответствующего структурного учреждения или органа управления.

При временном осуществлении специальным субъектом своих функций возможно установление нескольких вариантов их осуществления:

1) лицо в силу своих функциональных обязанностей при наличии определенных условий может осуществлять функции другого лица, в том числе вышестоящего;

2) временное осуществление функций возможно при замещении отсутствующих лиц с выполнением специфических функций в течение определенного периода на основании соответствующего документа (например, приказа и т.п.).

3. Место осуществления функций должностного лица:

- а) государственные органы;
- б) органы местного самоуправления;
- в) государственные и муниципальные учреждения;
- г) государственные корпорации;
- д) государственные компании;
- е) государственные и муниципальные унитарные предприятия;
- ж) государственные внебюджетные фонды;
- з) публично-правовые компании;

и) хозяйственные общества, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления;

к) акционерные общества, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»);

л) Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования Российской Федерации.

В ряде случаев, несмотря на наличие у виновного определенных функций, а также оснований их осуществления, решение вопроса об отнесении лица к той или иной категории специальных субъектов зависит исключительно от места осуществления данных функций.

Таким образом, *должностные преступления можно определить как предусмотренные главой 30 УК РФ общественно опасные деяния, которые совершаются должностными лицами в силу занимаемого ими служебного положения и вопреки интересам службы и причиняют существенный вред нормальной деятельности аппарата публичной власти либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда.*

§ 2. Виды должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции имеют место случаи совершения следующих должностных преступлений:

- 1) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- 2) превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);
- 3) взяточничество: получение взятки (ст. 290 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) или мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ);
- 4) халатность (ст. 293 УК РФ).

В теории уголовного права должностные преступления (глава 30 УК РФ) принято делить на две основные группы:

- 1) общие виды должностных преступлений (ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ);
- 2) специальные виды должностных преступлений (ст.ст. 285.1, 285.2, 285.3, 286.1, 287, 288, 289, 290, 291, 291.1, 292.2, 292, 292.1 УК РФ)¹.

С учетом приведенной классификации все наиболее распространенные должностные преступления, совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, можно разделить на две группы:

1. Общие виды должностных преступлений:

- 1) злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ст. 285 УК РФ)². В частности, под данное

¹ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. С. 554-583; Шатилов С.Н. Понятие, виды и социальные последствия должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2019. № 2 (13). С. 117.

² Содержание деяния, характеризующего объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями, описывается в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями». При этом ответственность по ст. 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо

должностное преступление подпадают действия командира (начальника) охранно-конвойного подразделения полиции, который из корыстной или иной личной заинтересованности¹ совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, премирование подчиненного сотрудника, который был временно нетрудоспособен или имел низкие результаты служебной деятельности; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица; подписание акта приемки работ, если они не были выполнены или выполнены, но не в полном объеме; и т.п.²;

2) превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ст. 286 УК РФ). Данное преступление может состоять, например, в незаконной передаче подозреваемым и обвиняемым мобильных телефонов, денежных средств, алкоголя, наркотических средств; в организации незаконных встреч подозреваемых и обвиняемых с их родственниками либо соучастниками преступления; в оскорблении подозреваемых и обвиняемых; в угрозах или необоснованном применении физической силы или специальных средств по отношению к подозреваемым и обвиняемым³;

было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

¹ Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 иная личная заинтересованность применительно к ст. 285 УК РФ «...может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.».

² См.: Приговор Цивильского районного суда Чувашской Республики от 2 февр. 2012 г. по делу № 1-26/2012 в отношении начальника ИВС Б., обвиняемого по ч. 1 ст. 285 УК РФ // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

³ Вызывающее и грубое поведение подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, намеренный отказ выполнять законные требования сотрудников полиции могут спровоцировать последних на ответные противоправные действия в отношении подозреваемых и обвиняемых (например, ответную грубость, необоснованное применение физической силы или специальных средств, игнорирование естественных физиологических потребностей лица, его унижение и др.), то есть превышение должностных полномочий (см., например, приговор Коломенского городского суда Московской области № 1-147/2015 от 5 июня 2015 г. по делу № 1-147/2015 в отношении начальника ИВС З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>; приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2015 г. по уголовному де-

в незаконном использовании труда подозреваемых и обвиняемых¹ и т.п. Указанные действия никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, так как они выходят за пределы должностных полномочий сотрудников полиции;

3) халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ст. 293 УК РФ). Данное преступление может состоять, например, в подписании начальником ИВС акта приема работ, если они были выполнены, но не в полном объеме; в осуществлении сотрудниками охранно-конвойной службы полиции ненадлежащим образом охраны подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в результате чего последними был совершен побег из-под стражи², захват заложника, убийство, причинение вреда здоровью или самоубийство подозреваемых и обвиняемых и т.п.

2. Специальные виды должностных преступлений (взяточничество):

1) получение взятки, то есть получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 290 УК РФ).

Данное преступление может состоять, например, в организации незаконных встреч подозреваемых и обвиняемых с их близкими родственниками за вознаграждение; передаче подозреваемым и обвиняемым мобиль-

лу в отношении начальника ИВС Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 3 ст. 290 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ // Нижнекамский городской суд Республики Татарстан: сайт. URL: <http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru>

¹ См.: Борков В. Квалификация незаконного использования труда подчиненных и заключенных // Уголовное право. 2018. № 5. С. 4-5.

² К числу наиболее серьезных происшествий в ОВД относится побег из-под стражи, из ИВС или из-под конвоя обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления.

ных телефонов, информации, денежных средств, алкоголя за вознаграждение и т.п.¹;

2) посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере (ст. 291.1 УК РФ). Данное преступление может состоять, например, в совершении командиром (начальником) охранно-конвойного подразделения полиции незаконных действий, выразившихся в передаче предмета взятки должностному лицу (сотруднику Управления экономической безопасности и противодействия коррупции) в целях возвращения изъятых в рамках дел об административных правонарушениях предметов (игровых аппаратов), до принятия по ним законного решения²;

3) мелкое взяточничество, то есть получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей (ст. 291.2 УК РФ). Данное преступление может состоять, например, в незаконных действиях сотрудников охранно-конвойного подразделения полиции, способствующих нарушению режима подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, осуществленных за незаконное вознаграждение (передача спецконтингенту мобильных телефонов, денежных средств, иных запрещенных предметов и др.)³.

Сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции должны иметь представление о том, что социальные последствия совершения анализируемых должностных преступлений в их деятельности носят многоплановый характер.

Во-первых, при совершении данными сотрудниками полиции преступлений, относящихся к общим видам должностных преступлений (ст.ст. 285, 286 УК РФ), происходит дискредитация как группы сотрудников полиции, так и МВД России в целом, поскольку выявленные отдельные факты или тенденция в противозаконном поведении должностного лица указывают на несоответствие реальной деятельности сотрудников ОВД тем задачам, которые они призваны выполнять согласно положениям ФЗ «О полиции». В свою очередь, на основании п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19

¹ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2015 г. по уголовному делу в отношении начальника ИВС Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 3 ст. 290 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

² Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29 дек. 2014 г. № 1-160/2014 по делу № 1-160/2014 в отношении полицейского ИВС Ш. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

³ Приговор Александровского городского суда Владимирской области от 4 июня 2018 г. № 1-26/2018 1-369/2017 по делу № 1-26/2018 в отношении заместителя начальника ИВС К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 291.1 УК РФ // Там же.

«О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Во-вторых, неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, допускаемое сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, способно причинить крупный ущерб или существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства. Данные последствия могут включать нарушение конституционных прав и свобод граждан, юридических лиц, организационный вред, подрыв авторитета органов государственной власти, срыв запланированных мероприятий¹. В свою очередь, перечисленные общественно опасные последствия могут повлечь уголовную ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ «Халатность»².

В-третьих, совершение сотрудниками полиции данных подразделений деяний, относящихся к специальным видам должностных преступлений (ст.ст. 290, 291.1, 291.2 УК РФ), способно создавать у граждан представление о возможном отсутствии неотвратимости ответственности, а следовательно, может повлечь совершение новых противоправных деяний.

В целях недопущения совершения проанализированных должностных преступлений в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции требуется реализация следующих основных мер профилактического характера: 1) выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению; 2) ужесточение контроля за состоянием дисциплины и законности среди сотрудников указанной категории; 3) систематическое повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции в образовательных организациях системы МВД России с целью недопущения совершения должностных преступлений, чрезвычайных происшествий, связанных с побегами, суицида-

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженко, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И. Рарог. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 761.

² Обязательным признаком преступного бездействия является возможность выполнить определенные действия в конкретных условиях, поэтому отсутствие у должностного лица реальной возможности исполнять надлежащим образом возложенные на него обязанности исключает уголовную ответственность за халатность. Более того, неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей из-за неопытности, недостатка квалификации, знаний при отсутствии недобросовестности или небрежного отношения к службе не может квалифицироваться как халатность.

ми, нападениями на конвой, захватом заложников и срывами судебных заседаний спецконтингентом¹.

Общие методические рекомендации по выполнению практических ситуационных заданий²

Выполнение практических ситуационных заданий требует анализа нормативных правовых актов, регламентирующих правовой статус сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции и определяющих круг полномочий по осуществлению ими деятельности, а также обращения к рекомендуемой литературе, способствующей уяснению материала, изучению актуальных вопросов по теме.

Важное место в процессе уголовно-правовой подготовки занимает метод ситуационного анализа. В педагогической литературе существуют различные классификации метода ситуационного анализа, основу которого составляет анализ конкретной ситуации. Следует согласиться с В.М. Гармановым в том, что «технология анализа конкретных ситуаций (метод кейсов) представляет собой изучение, анализ и принятие решений по ситуации, которая возникла в результате происшедших событий или может возникнуть при определенных обстоятельствах в конкретном подразделении в тот или иной момент времени»³.

При анализе практических ситуаций необходимо использование структурно-логической схемы анализа практической ситуации (см. приложение).

Важно подчеркнуть, что если дается решение учебного или практического примера по квалификации, то требуется запись результата квалификации (при основном варианте решения), если имеется несколько лиц – соучастников с юридическим разделением ролей, то квалификация осуществляется отдельно по каждому лицу.

Изучая работы разных авторов, проводящих занятия с использованием анализа конкретных ситуаций, можно выделить наиболее интересные подходы к решению данной проблемы⁴:

¹ См.: Шатилович С.Н. Понятие, виды и социальные последствия должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции. С. 121.

² Общие методические рекомендации по выполнению практических заданий распространяются на все главы и параграфы данного учебно-практического пособия.

³ См.: Гарманов В.М. Использование метода ситуационного анализа при проведении практических занятий по уголовно-правовой подготовке в системе повышения квалификации сотрудников ОВД: учеб.-метод. пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2014. С. 7-8.

⁴ См.: Балаев А.А. Активные методы обучения. М.: Профиздат, 1986; Бугрин В.П., Мовчан А.В. Анализ конкретных ситуаций как образовательная технология исследовательского типа по формированию компетенций сотрудников органов внутренних дел при блочно-модульной организации учебного процесса: учеб. пособие. Домодедово: ВИПК МВД России, 2011. С. 49-50.

1-й этап (10-15 минут) – введение в изучаемую проблему.

Здесь преподаватель обосновывает актуальность темы, раскрывает ее сложность; обращает внимание обучающихся на большое значение положительного решения данной проблемы; указывает на ее связь с различными аспектами служебной деятельности самих обучающихся;

2-й этап (3-5 минут) – постановка задачи.

Обучающиеся делятся на несколько подгрупп (на усмотрение преподавателя). Преподаватель определяет круг задач для подгрупп (изучить ситуацию, сформулировать и обосновать свои ответы и решение, подготовиться к презентации своих результатов); границы анализа и поиска решения практического ситуационного задания; устанавливает время и режим самостоятельной работы;

3-й этап (30-35 минут) – групповая работа над практическим ситуационным заданием.

Преподаватель наблюдает за работой подгрупп, отвечает на возникающие вопросы в связи с содержанием задания, напоминает о необходимости уложиться в отведенное время. Рекомендует ознакомиться с заранее подобранными источниками информации;

4-й этап (20-25 минут) – презентация результатов, групповая дискуссия.

Представители подгрупп поочередно выступают с сообщениями о результатах работы: излагают выработанное мнение о событии, отвечают на поставленные вопросы, обосновывают предлагаемую альтернативу решения. После докладов представителей подгрупп организуется общая дискуссия: обсуждение точек зрения и решений, оценка результатов анализа, формирование единого подхода к подобного рода проблемам и путям их решения, выбор наилучшего решения для данного практического ситуационного задания;

5-й этап (15-20 минут) – итоговая беседа.

В работе над практическим ситуационным заданием нельзя ограничиваться констатацией фактов. Преподаватель должен выделить общий положительный результат коллективной работы над заданием, обратить внимание на позиции, занятые подгруппами при анализе, сопоставить их с тенденциями в реальной судебной практике, выделить правильные и ошибочные решения, порекомендовать специальную литературу. Заключительную беседу целесообразно проводить по заранее разработанному сценарию – преподавателю необходимо знать наилучшие ответы на вопросы задания и иметь оптимальный вариант решения проблемы.

Практическое ситуационное задание не всегда решается по известному алгоритму. Суть его применения в образовательном процессе как раз и состоит в том, что обучающийся сам должен разработать алгоритм для его решения. От него требуется не просто найти оптимальный выход, а определить рациональные способы анализа конкретной ситуации и пути решения аналогичных проблем в будущем.

Анализ учебной литературы позволяет сделать вывод о том, что технология использования практического ситуационного задания (конкретной ситуации) состоит в следующем:

1) обучающиеся анализируют предложенный им материал самостоятельно, пытаясь выделить в нем проблему и всю необходимую информацию для ее решения;

2) обучающиеся обсуждают свои выводы и соображения в небольших группах по 3-5 человек;

3) все варианты наработок выносятся на общую дискуссию учебной группы, при этом возможно столкновение различных точек зрения на проблему и вариантов ее решения. В связи с этим задача каждого обучающегося – аргументированно доказать в процессе дискуссии правильность своего решения и оценить варианты, предложенные другими;

4) в завершение дискуссии обучающиеся приходят к коллективно выработанному решению или останавливаются на 2-3 равноценных вариантах¹.

Роль обучающегося на данном учебном занятии самая активная. От него требуется не только представить решение проблемы, но и обосновать, защитить его в ходе дискуссии. В процессе занятий обучающийся выполняет ряд операций, в которых выявляются и развиваются различные компетенции, необходимые специалисту.

Изучение материалов следственной, судебной практики, материалов служебных проверок и иных материалов практического характера в целях изучения причин и условий совершения должностных преступлений сотрудниками полиции также представляет собой один из методических приемов проводимых практических занятий.

При решении задачи слушатель должен не только дать юридическую оценку ситуации со ссылкой на нормативные документы, но и ответить на поставленные в ней вопросы. При оценке ответа обучающегося необходимо учитывать опыт работы в различных регионах. Вместе с тем ответ обучающегося должен быть обоснован и аргументирован действующим законодательством.

Практические ситуационные задания

Задание № 1

Между 11 и 12 часами через окно для приема передач ИВС гражданин С. передал полицейскому ИВС сержанту полиции А. 11 пакетов, в которых находились предметы, не включенные в перечень разрешенных к хранению, приобретению подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в ИВС, вещей и предметов, а именно: мобильные телефоны с зарядными устройствами, дрожжи, наркотические средства, игральные карты, предназначавшиеся для обвиняемого Х. Полицейский ИВС А. не досмотрел со-

¹ См.: Смолкин А.М. Методы активного обучения. М.: Высшая школа, 1991.

держимое передаваемых пакетов, в результате чего на территорию ИВС, а в последующем и на территорию СИЗО были пронесены запрещенные к обороту в них предметы¹.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции.

Задание № 2

Оперуполномоченный отделения уголовного розыска ОМВД России «Н.» старший лейтенант полиции Ф. была привлечена к исполнению служебных обязанностей в качестве внештатного оперативного дежурного дежурной части ОМВД России «Н.». В период с 11:30 до 13:10 Ф. в помещении дежурной части в отсутствие дежурного невнимательно наблюдала по мониторам за находящимися в прогулочном дворе ИВС подсудимыми И., К. и Ш., содержащимися под стражей в ИВС. В это время подсудимые И., К. и Ш. вступили между собой в предварительный сговор, направленный на совершение побега из-под стражи с территории прогулочного двора ИВС. Воспользовавшись отсутствием полицейского поста внутренней охраны ИВС сержанта полиции М., подсудимые выбрались из прогулочного двора ИВС через образовавшееся в результате повреждения потолочного перекрытия отверстие и покинули территорию ОМВД России «Н.», то есть совершили побег из-под стражи группой лиц по предварительному сговору. В дальнейшем в ходе проведения поисковых мероприятий подсудимые И., К. и Ш. были задержаны и водворены в ИВС².

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

Задание № 3

Полицейский поста внутренней охраны ИВС младший сержант полиции Г. предложил содержащемуся под стражей Д. передать мобильный телефон за денежное вознаграждение. Преступный умысел, направленный на получение денежных средств в размере 1000 рублей в качестве взятки за незаконные действия, а именно передачу содержащемуся под стражей Д. мобильного телефона, не включенного в перечень разрешенных к хранению, приобретению подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в ИВС, вещей и предметов, возник у Г. из корыстных побуждений и иной личной заинтересованности³.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

¹ Приговор Приморского краевого суда от 7 сент. 2016 г. по делу № 1-438/2016 в отношении А. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

² Постановление Пестовского районного суда № 1-39/2015 от 27 апр. 2015 г. // Там же.

³ Приговор Кыштымского городского суда Челябинской области № 1-54/2019 от 12 марта 2019 г. по уголовному делу в отношении Г. // Там же.

Задание № 4

Г., участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России «Н.», был включен в состав внештатной конвойной группы ОМВД России «Н.» для обеспечения охранно-конвойных функций. Г., являясь старшим внештатной конвойной группы для конвоирования содержащихся под стражей подозреваемых лиц, совместно с полицейским (конвоя) А. конвоировал П., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ. Последний в связи с жалобами на состояние здоровья в сопровождении сотрудников полиции Г. и А. был доставлен на автомобиле скорой медицинской помощи в приемное отделение городской больницы, где ему было назначено обследование (лабораторное исследование, УЗИ органов брюшной полости, кардиограмма сердца и рентген позвоночника). В период с 19:00 до 20:00 подозреваемый П., находившийся в помещении туалета первого этажа здания городской больницы, воспользовался подходящим моментом (его руки не были скованы наручниками, отсутствовал постоянный надзор со стороны сотрудников полиции Г. и А., которые при этом некачественно провели проверку побегоопасных мест данного помещения) и совершил побег через открытое окно и незапертую металлическую решетку¹. В дальнейшем в ходе проведения поисковых мероприятий подозреваемый П. был задержан и водворен в ИВС.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

Задание № 5

Полицейскими отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС во внутреннем дворе отдела полиции производилась посадка в специальный автомобиль типа «АЗ» обвиняемого Ф. для его последующей доставки в СИЗО. При этом командир отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС К. не выставил посты, не применил наручники к конвоируемому в режимном блоке ИВС, что дало возможность ранее судимому Ф. совершить побег из-под стражи. Кроме того, командир отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС К. не стал осуществлять преследование Ф., допустил его выход в многолюдное место, в результате чего обвиняемым Ф. было совершено новое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ². В дальнейшем в ходе проведения поисковых мероприятий обвиняемый Ф. был задержан и водворен в ИВС.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции.

¹ Приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) № 1-102/2015 от 10 апр. 2015 г. по уголовному делу в отношении Г. и А. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

² Постановление Артинского районного суда Свердловской области о прекращении уголовного дела № 1-63/2018 от 3 мая 2018 г. в отношении К. // Там же.

С целью закрепления усвоенного материала рекомендуется выполнить задания для самостоятельной подготовки:

1. Проанализируйте постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в действующей редакции) и изучите вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

2. Проанализируйте постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в действующей редакции) и изучите вопросы квалификации взяточничества и иных коррупционных преступлений, объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями.

3. Проанализируйте УК РФ и материалы правоприменительной практики по уголовным делам, самостоятельно изучите вопросы уголовной ответственности за должностные преступления (ст.ст. 285, 286, 290, 291.1, 291.2, 293 УК РФ), совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при исполнении служебных обязанностей. С этой целью используйте следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на выбор):

– Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru>;

– ГАС «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru>;

– Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrif.ru>;

– Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>;

– Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://мвд.рф>

С целью проверки усвоения материала рекомендуется ответить на контрольные вопросы:

1. Раскройте законодательное определение понятия «должностное лицо».

2. В чем различие понятий «должностное лицо» и «государственный служащий»?

3. В каких составах должностных преступлений субъектом является должностное лицо?

4. Какие три группы функций может выполнять должностное лицо?

5. Раскройте понятие «представитель власти».

6. В чем состоят организационно-распорядительные функции должностного лица?

7. В чем состоят административно-хозяйственные функции должностного лица?

8. Раскройте понятие «государственная служба». Назовите виды государственной службы.

9. Что понимается под должностным преступлением?

10. На какие объекты посягают должностные преступления?

11. Назовите общественно опасные последствия должностных преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 290, 291.1, 291.2, 293 УК РФ.

12. В чем состоит отличие должностных преступлений от служебных преступлений?

13. Назовите виды должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.

**ГЛАВА II. Уголовно-правовая характеристика отдельных
общих видов должностных преступлений, совершаемых
сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции
(статьи 285, 286, 293 УК РФ)**

**§ 1. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления
должностными полномочиями, совершаемого сотрудниками
охранно-конвойных подразделений полиции (статья 285 УК РФ)**

В России последовательно создается законодательная база противодействия служебным преступлениям, в том числе имеющим коррупционную направленность, приняты правовые и организационные меры по их предупреждению, активизирована деятельность правоохранительных органов по выявлению и раскрытию таких преступлений.

За последние годы отмечается снижение количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, а также количества направленных в суд уголовных дел, возбужденных по данной статье (см. табл. 1)¹.

Таблица 1

Год	Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ	Количество направленных в суд уголовных дел, возбужденных по ст. 285 УК РФ
2010	4687 (-23,2 %)	811 (-21,1 %)
2011	4593 (-2,0 %)	3180 (-16,6 %)
2012	4077 (-11,2 %)	2738 (-13,9 %)
2013	3084 (-24,4 %)	2371 (-13,4 %)
2014	2286 (-25,9 %)	1263 (-46,7 %)
2015	2331 (+2,0 %)	1342 (+6,3 %)
2016	2352 (-0,9 %)	1395 (+3,9 %)
2017	2237 (-4,9 %)	1312 (-5,9 %)
2018	2256 (+0,8 %)	1098 (-16,3 %)
2019	2297 (+1,8 %)	1018 (-7,3 %)
2020	2197 (-4,3 %)	1114 (+9,4 %)

При этом важно понимать, что основным средством противодействия преступности в сфере, связанной с исполнением должностных обязанностей, является уголовный закон. Наиболее распространенными пося-

¹ См.: Показатели преступности России // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://www.crimestat.ru>; Состояние преступности в России за 2017 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2018. С. 5; Состояние преступности в России за 2016 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2017. С. 8; Состояние преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2016. С. 8 и др.

гательствами должностных лиц в этой сфере являются злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Изучение практики применения ст.ст. 285 и 286 УК РФ показывает, что требуются четкие, основанные на уголовном законе и разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации критерии отграничения соответствующих преступлений от иных видов правонарушений и разграничения их между собой. То, что признаками основного состава злоупотребления должностными полномочиями являются корыстная или иная личная заинтересованность, вовсе не означает, что превышение должностных полномочий не может быть совершено с подобными низменными мотивами. Не может выступать в качестве критерия отграничения и то обстоятельство, что превышение должностных полномочий – это всегда действие. Различие между преступлениями, предусмотренными ст.ст. 285 и 286 УК РФ, состоит в механизме причинения вреда интересам власти и службы, в особом характере использования должностным лицом своих полномочий и служебного положения.

Совместным Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 35/11 и МВД России № 1 от 24 января 2020 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»¹ определены критерии преступлений коррупционной направленности и закреплена их перечень. Посягательства, предусмотренные ст.ст. 285 и 286 УК РФ, относятся к перечню преступлений коррупционной направленности только при наличии в статистической карточке отметки об их совершении с корыстным мотивом.

Статья 285 УК РФ предусматривает ответственность за «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Норма запрещает злоупотребление именно должностными полномочиями, а не соответствующим положением, как это было закреплено в ст. 170 УК РСФСР 1960 года. Полномочия должностного лица устанавливаются в соответствующих законах, положениях, уставах, иных нормативных правовых актах и образуют его компетенцию. В свою очередь, под должностным положением понимается значимость, авторитет занимаемой должности, позволяющие оказывать влияние на поведение других лиц, как служебное, так и частное.

Содержание деяния, *характеризующего объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями*, описывается в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября

¹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2009 г. № 19: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица)».

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, может свидетельствовать не только нарушение конкретной юридической обязанности, но и злоупотребление правом, то есть совершение действий, противоречащих его смыслу и содержанию.

При расследовании злоупотребления должностными полномочиями (превышения должностных полномочий) и подготовке обвинительных заключений необходимо учитывать требование, которое содержится в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19: «...судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом».

У судов вызывает трудности и установление характера и меры неблагоприятных последствий злоупотребления должностными полномочиями, поскольку следователи указывают на их наличие формально, то есть переписывают их в обвинительное заключение из ч. 1 ст. 285 УК РФ. В таких случаях у судов появляются основания для прекращения уголовного преследования в части ст. 285 УК РФ, так как фактически последствия

якобы не установлены, а вывод о том, что действиями осужденных было допущено существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, не мотивирован.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу в отношении К. указала на то, что недопустимо ограничиваться общими формулировками, а следует устанавливать, «...в чем конкретно выразился ущерб, причиненный гражданам и организациям, и кому он причинен»¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 285 УК РФ обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является «...существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства».

К вреду, о котором в данном случае идет речь, необходимо относить следующее: 1) нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина; 2) материальный ущерб; 3) организационный вред; 4) причинение физического или морального вреда гражданам.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 таковыми являются «...нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.».

Важно подчеркнуть, что оценка «существенности» нарушения прав при квалификации должностного злоупотребления не может не зависеть от внутреннего убеждения следователя или судьи. Однако оно должно основываться исключительно на уголовном законе. Анализ норм, которые предусматривают уголовную ответственность за специальные виды злоупотребления должностными полномочиями, свидетельствует о том, что существенным нарушением интересов гражданина должно признаваться незаконное лишение свободы, бездоказательное уголовное преследование, противоречащее закону ограничение права лица на занятие предпринимательской деятельностью и т.п. Как существенное нарушение интересов общества и государства при злоупотреблении можно рассматривать укрыва-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2007. № 12. С. 13.

тельство преступления, необоснованное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если результатом злоупотребления должностными полномочиями являются тяжкие последствия, то уголовная ответственность наступает по части 3 статьи 285 УК РФ. В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 отмечается, что к тяжким последствиям могут относиться «последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.».

Субъектом злоупотребления должностными полномочиями является только должностное лицо (характеристика такого лица дана на с. 9-12 настоящего пособия).

В качестве обязательного признака субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, выступает корыстная или иная личная заинтересованность. Под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица получить незаконную имущественную выгоду в денежном или другом выражении. Корысть может быть выражена и в стремлении уклониться от обязательных выплат. Типичной является ситуация, когда должностное лицо злоупотребляет полномочиями за взятку. В этом случае именно в получаемой взятке, которая всегда имеет материальный характер, и реализуется корыстная цель.

Злоупотребление должностными полномочиями из корыстных побуждений следует отличать от хищения чужого имущества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения (например, части третьей ст.ст. 159, 159.1-159.3, 159.5, 160, п. «а» ч. 3 ст. 159.6 УК РФ). При злоупотреблении должностными полномочиями из корыстных побуждений отсутствуют признаки хищения, такие как изъятие имущества при получении имущественной выгоды от использования имущества не по назначению (например, использование служебного автомобиля в личных целях), незаконное временное и (или) возмездное изъятие чужого имущества и т.д. Если же при изъятии должностным лицом чужого имущества с использованием своего служебного положения присутствуют все признаки хищения, то содеянное является преступлением против собственности (мошенничеством либо присвоением или растратой) и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует. Однако если наряду с хищением чужого имущества должностное лицо совершает иные незаконные действия (бездействие), содержащие все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, то содеянное квалифицируется по совокупности указанных преступлений. Если злоупотребление должностными полномочиями обусловлено получением взятки, то содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 290 или ст. 291.2 УК РФ.

Иная личная заинтересованность «... может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.»¹.

В следственно-судебной практике возникают проблемы с установлением низменных мотивов при грубом нарушении должностными лицами долга службы. Их изучение свидетельствует о доминировании при злоупотреблении должностными полномочиями таких видов личной заинтересованности, как желание приукрасить действительное положение дел и карьеризм. Особые сложности вызывает обоснование личностно-низменного характера этих побуждений. В противном случае суды выносят оправдательные приговоры.

Именно наличие «корыстной или иной личной заинтересованности» придает использованию должностных полномочий свойство злоупотребления.

Корыстная или иная личная заинтересованность имманентно присуща злоупотреблению должностными полномочиями и не выражает отличие данного преступления от его специальных видов. Обстоятельством, исключающим преступность существенного нарушения должностным лицом своего служебного долга, должно признаваться не отсутствие низменных мотивов, а крайняя необходимость. Оправданием нарушения должностным лицом закона может быть только его стремление предотвратить более тяжкий вред.

Между тем корыстная или иная личная заинтересованность выступает в качестве закрепленных в законе признаков злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и ряда других преступлений, поэтому их наличие следует обосновывать в обвинительном заключении и приговоре. «Реальные мотивы личности, – разъясняется в Философском энциклопедическом словаре, – следует отличать от мотивировок, то есть рациональных объяснений причин действия посредством указания на социально приемлемые для субъекта обстоятельства, побудившие к выбору данного действия. Мотивировки могут сознательно использоваться субъектом для маскировки действительных мотивов его поведения»². Задача следователя состоит в выявлении низменных мотивов личностного характера злоупотребления должностными полномочиями.

Причины оправдания подсудимых и отмены судебных решений видятся в неверной интерпретации побуждений субъектов. Обвинение должно критически исследовать мотивировки, которые выдвигает сторона за-

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 окт. 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

² Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 380.

щиты, стремясь скрыть действительные мотивы. Необходимо показывать негативное содержание личной заинтересованности, ее антиобщественный характер, которые выражаются в избрании очевидно незаконных средств решения стоящих перед фигурантами служебных задач. «Духовная правда всякого личного интереса делает его интересом самого государства... все, что необходимо гражданину для творческого труда и достойного существования, – все это входит в интерес самого государства, заполняя содержание его единой цели и практических задач»¹.

Любому незаконному использованию полномочий должностным лицом, если оно не вызывается обстановкой крайней необходимости, присутствию низменных мотивов, то есть оно совершается из корыстной или иной личной заинтересованности.

Для того чтобы признать преступление должностным, одного только статуса субъекта недостаточно. Виновный должен тем или иным образом использовать именно имеющиеся у него должностные полномочия, а не обязанности, например, опекуна, которые носят гражданско-правовой характер.

Как злоупотребление должностными полномочиями необходимо рассматривать не только очевидное нарушение должностным лицом нормативных актов, которые регламентируют его деятельность, но и злоупотребление правом, то есть совершение действий, противоречащих его смыслу и содержанию. Анализ судебной практики показывает, что противоречие интересам службы, о котором идет речь в диспозиции ст. 285 УК РФ, усматривается в нарушении должностным лицом нормативных актов, регулирующих его деятельность.

Президиум Вологодского областного суда по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации уголовное преследование в части злоупотребления должностными полномочиями в отношении С. прекратил. В основу аргументации было положено то обстоятельство, что подсудимый имел право на заключение договора, в результате которого бюджету был причинен ущерб. По мнению суда, состав злоупотребления может быть признан в действиях должностного лица, если «было совершено деяние, противоречащее как целям и задачам руководимой им организации, так и требованиям закона»².

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 разъясняется, что объективную сторону злоупотребления образуют такие действия, которые «не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими

¹ Ильин И.А. Теория права и государства (Воспроизводится по изданиям 1915 и 1956 гг.) // Гарант: справ.-правовая система. URL: <http://www.garant.ru>

² Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2001. № 2. С. 19.

должностными полномочиями». Таким образом, высшая судебная инстанция не называет в качестве обязательного признака злоупотребления должностными полномочиями нарушение должностным лицом конкретной нормы, регламентирующей его деятельность. Речь идет об отсутствии «служебной необходимости», противоречии «общим задачам и целям» конкретного органа и государственного аппарата в целом.

При злоупотреблении законные права и интересы личности, общества и государства нарушаются уже в момент незаконного использования полномочий, то есть после принятия управленческого решения. Объясняется это тем, что сущность властных, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных правомочий состоит в способности создавать юридические последствия для других. В связи с этим состав следует считать формальным, а существенность нарушения интересов субъектов правоотношений рассматривать как характеристику деяния.

Традиционно состав злоупотребления должностными полномочиями рассматривается как материальный. Во всех без исключения источниках отмечается, что необходимыми слагаемыми соответствующего ему посягательства являются деяние, общественно опасные последствия и причинная связь между ними. Действительно, такое представление об исследуемом преступлении вытекает из диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ. Но полагаем, что законодательная конструкция неточно отражает механизм причинения вреда при злоупотреблении. Судебной практике неизвестны случаи привлечения к ответственности должностных лиц за покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Очевидно, что существенное нарушение законных интересов личности, общества и государства – это скорее не следствие, а сущность противоречащего интересам службы использования должностных полномочий или невыполнения обязанностей.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) относится к наиболее часто совершаемым сотрудниками ОВД преступлениям. В системе ОВД достаточно распространенным случаем злоупотребления должностными полномочиями является принятие сотрудниками органов внутренних дел финансовой помощи со стороны коммерческих структур, например, когда последние приобретают для них автомобили, оргтехнику, мебель, горюче-смазочные материалы и т.д., получая взамен возможность безнаказанного нарушения закона. Сотрудники органов внутренних дел привлекаются к уголовной ответственности по данной статье УК РФ и за сокрытие преступлений от регистрации и учета. Существенным вредом в данном случае признается нарушение конституционного права граждан на доступ к правосудию.

К наиболее распространенным видам должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, можно отнести:

1) незаконные действия сотрудника полиции, злоупотребляющего должностными полномочиями при незаконном использовании труда подчиненных и лиц, содержащихся в ИВС¹;

2) незаконные действия сотрудника полиции, способствующие нарушению режима подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления (передача им мобильных телефонов, запрещенных предметов и т.д.).

Практические ситуационные задания

Задание № 1

Начальник ИВС капитан полиции Т. за денежное вознаграждение неоднократно незаконно отдавал находящимся в его непосредственном подчинении сотрудникам охранно-конвойной службы полиции устные приказы о выводе из помещений ИВС и последующем конвоировании обвиняемого, содержащегося под стражей в ИВС, к месту проживания его матери для проведения досуга при отсутствии на это законных оснований².

Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции.

Задание № 2

Участковый уполномоченный полиции И. решил склонить к самоговору К., находящегося под стражей и содержащегося в ИВС ОМВД России по городу Б. С этой целью И. пришел в кабинет следователя Т., в который конвоир привел на допрос К. Когда следователь Т. вышел из кабинета, И. стал уговаривать К. написать заявление о явке с повинной и признаться в совершении им хищений у граждан, при этом обещал передать за это К. мобильный телефон. Поддавшись уговорам, К. написал заявление о явке с повинной. За это участковый уполномоченный полиции И. передал ему сотовый телефон и зарядное устройство, которыми К. пользовался, находясь в камере ИВС.

В дальнейшем в ходе судебного разбирательства К. отказался от ранее данных признательных показаний. Телефон у него был изъят начальником ИВС З., однако изъятие не было документально оформлено³.

Квалифицируйте деяния указанных должностных лиц.

¹ Например, за совершение подобных должностных преступлений были осуждены бывшие начальники ОМВД по Нововаршавскому и Кормиловскому районам Омской области. Каждый из них систематически организовывал отправку на строительство своего частного дома лиц, отбывающих наказание за административные правонарушения и содержащихся в ИВС ОМВД районов (см.: Бизнес и экономика. 2013. 15 февр. URL: <http://www.bk55.ru>; Борков В.Н. Квалификация незаконного использования труда подчиненных и заключенных // Уголовное право. 2018. № 5. С. 4-10).

² Приговор Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-47/15 от 18 мая 2015 г. по уголовному делу в отношении Р. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

³ Приговор Бельского районного суда (Тверская область) № 1-3/2012 от 30 марта 2012 г. по уголовному делу в отношении И. // Там же.

Задание № 3

Полицейский ИВС сержант полиции В. в форменном обмундировании возвращался со службы и в районе остановки общественного транспорта увидел, что водитель легкового автомобиля К. нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, то есть совершил административное правонарушение. Сержант полиции В. посредством своего мобильного телефона зафиксировал факт совершения административного правонарушения, записал данные двух очевидцев, а затем потребовал от водителя легкового автомобиля К. передать ему денежные средства в размере 1000 рублей за непривлечение последнего к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (санкцией которой предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей). Также сержант полиции В. предупредил К., что в случае его отказа от передачи ему денежных средств он сообщит о совершенном им административном правонарушении в ГИБДД и передаст в ГИБДД все собранные материалы о данном правонарушении. Получив от К. 1000 рублей, сержант полиции В. никому не сообщил о факте выявленного им административного правонарушения.

Квалифицируйте действия сотрудника полиции.

С целью закрепления усвоенного материала рекомендуется выполнить задания для самостоятельной подготовки:

1. Проанализируйте соответствующие нормы УК РФ и материалы правоприменительной практики по уголовным делам, самостоятельно изучите вопросы уголовной ответственности за должностные преступления (ст. 285 УК РФ), совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при исполнении служебных обязанностей. С этой целью используйте следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на выбор):

– Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru>;

– ГАС «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru>;

– Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrfl.ru>;

– Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>;

– Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://мвд.рф>

2. Изучите постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в действующей редакции) и опишите содержание деяния, характеризующего злоупотребление должностными полномочиями, а также определите, что понимается под тяжкими последствиями, закрепленными в ч. 3 ст. 285 УК РФ.

3. Выполните следующие задания с использованием базы данных судебной практики (Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru>):

№ п/п	Реквизиты судебных решений	Задания
1	Приговор Южского районного суда Ивановской области № 1-3/2013 1-88/2012 от 19 сентября 2013 г. по уголовному делу в отношении заместителя начальника ИВС МО МВД России «Южный» У.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
2	Приговор Вольского районного суда Саратовской области № 1-6/2012 от 2 февраля 2012 г. по уголовному делу в отношении сотрудника ОВД МВД России по Вольскому муниципальному району Саратовской области К.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника ОВД
3	Приговор Курганинского районного суда Краснодарского края № 1-110/2020 от 23 июля 2020 г. по уголовному делу в отношении начальника полиции Отдела МВД России по Курганинскому району Краснодарского края А.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
4	Приговор Приозерского городского суда Ленинградской области № 1-106/2019 от 28 ноября 2019 г. по уголовному делу в отношении сотрудника полиции А.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
5	Приговор Златоустовского городского суда Челябинской области № 1-235/2019 от 7 мая 2019 г. по уголовному делу в отношении сотрудников полиции Т.А. и Т.О.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции

С целью проверки усвоения материала рекомендуется ответить на контрольные вопросы:

1. Назовите объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

2. Дайте характеристику квалифицирующих признаков, указанных в чч. 2 и 3 ст. 285 УК РФ.

3. Что означает формулировка «использование служебных полномочий вопреки интересам службы»?

4. Что понимается под преступными последствиями, при наступлении которых виновное лицо привлекается к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 285 УК РФ?

5. Что понимается под тяжкими последствиями, речь о которых идет в ч. 3 ст. 285 УК РФ?

6. Дайте характеристику «корыстной заинтересованности» должностного лица.

7. В чем может выражаться «иная личная заинтересованность» должностного лица?

8. Чем злоупотребление должностными полномочиями, совершенное из корыстных побуждений, отличается от хищения, совершенного лицом с использованием своего служебного положения?

9. К какой категории преступлений относятся деяния, предусмотренные чч. 1-3 ст. 285 УК РФ?

10. В каком случае злоупотребление должностными полномочиями относится к преступлениям коррупционной направленности?

11. Что, по Вашему мнению, является основными причинами и условиями злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками полиции?

§ 2. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий, совершаемого сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 286 УК РФ)

Непосредственный объект такого преступления, как превышение должностных полномочий, сходен с непосредственным объектом преступления, указанного в ст. 285 УК РФ.

Дополнительным объектом посягательства выступают права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, а также здоровье граждан в случае совершения лицом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Объективная сторона преступления характеризуется общественно опасным деянием в виде действия, явно выходящего за пределы полномочий должностного лица. В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

1) относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

2) могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

3) совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

4) никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Общественно опасные последствия превышения должностных полномочий аналогичны последствиям совершения преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ.

Также обязательным признаком данного состава преступления является причинно-следственная связь между деянием должностного лица и наступившими в результате этого общественно опасными последствиями.

По конструкции состав данного преступления является материальным, поэтому преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий.

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла: лицо осознает, что явно превышает свои должностные полномочия, предвидит возможность или неизбежность существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает наступления указанных последствий. Мотив совершения преступления,

в отличие от злоупотребления должностными полномочиями, не влияет на квалификацию содеянного.

Субъект преступления специальный – должностное лицо (характеристика такого лица дана на с. 9-12 настоящего пособия).

Квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 286 УК РФ, будет в том случае, если превышение должностных полномочий совершило лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно глава органа местного самоуправления.

Особо квалифицирующими признаками данного состава преступления являются: применение насилия или угрозы его применения (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ); применение оружия или специальных средств (п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ); причинение тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Под применением насилия следует понимать действия виновного, сопряженные с ограничением свободы потерпевшего, нанесением ему побоев, причинением легкого, средней тяжести вреда здоровью, истязанием потерпевшего. Угроза применения насилия имеет место в тех случаях, когда виновный угрожает потерпевшему применением насилия, а потерпевший, в свою очередь, имеет достаточные основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 под применением оружия или специальных средств надлежит понимать умышленные действия, связанные с использованием лицом поражающих свойств указанных предметов, или использование их по назначению. При определении понятия «оружие» следует руководствоваться Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»¹.

К специальным средствам относятся палки специальные, средства ограничения подвижности, слезоточивый газ, водометы, бронемшины, средства разрушения преград, служебные собаки и другие средства, состоящие на вооружении ОВД, Росгвардии, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

В практической деятельности сотрудников полиции, в том числе и охранно-конвойных подразделений полиции, не редки случаи применения физической силы, специальных средств и табельного оружия при исполнении служебных обязанностей. В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъясняется,

¹ Об оружии: федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ; ред. от 2 июля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru>

что сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.)¹. Таким образом, обязательным условием привлечения сотрудника полиции к уголовной ответственности по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ является грубое нарушение порядка применения физической силы, специальных средств и оружия, предусмотренного ФЗ «О полиции» и иными нормативными правовыми актами.

Кроме того, могут возникнуть особые обстоятельства, указанные в данном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (непосредственная опасность для жизни людей или возможность наступления иных тяжких последствий), при наличии которых даже нарушение такого порядка не является преступлением. Но в таких ситуациях необходимо помнить, что правомерность причинения вреда в целях пресечения общественно опасных посягательств, сопряженных с угрозой для жизни человека, с угрозой совершения террористического акта, диверсии и т.п., будет оцениваться по правилам необходимой обороны, а нарушение порядка применения физической силы, специальных средств и оружия – по правилам крайней необходимости.

К условиям правомерности причинения вреда в состоянии крайней необходимости, помимо наличия грозящей опасности, относится то, что причинение вреда является единственной возможностью устранения грозящей опасности (то есть без применения физической силы, специальных средств или оружия устранить грозящую опасность невозможно), а также то, что причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного. Например, если начальник конвоя применит табельное оружие в отношении обвиняемого, который в зале суда напал на судью и пытается причинить тяжкий вред его здоровью, то при пресечении посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни, обвиняемому может быть при-

¹ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2012. № 11. С. 17.

чинен любой по характеру и объему вред¹, в том числе смерть. Оружие в местах массового скопления людей применено вынужденно, в состоянии крайней необходимости, и это не будет являться нарушением, если никто, кроме обвиняемого, посягающего на жизнь судьи, не пострадал. Однако если в результате применения оружия будет причинен вред иным лицам, то это может повлечь уголовную ответственность сотрудника полиции.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» подчеркивается, что «положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ».

Таким образом, если сотрудник полиции умышленно причиняет смерть или тяжкий вред здоровью посягающего лица при пресечении общественно опасного посягательства с его стороны или при защите от такого посягательства, то даже в случае превышения при этом сотрудником полиции своих должностных полномочий его действия не могут квалифицироваться по ст. 286 УК РФ, а только по статьям, предусматривающим ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) или за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ). Причинение иного вреда посягающему лицу в целях пресечения его общественно опасного посягательства или в целях защиты от такого посягательства (побои, умышленное причинение средней тяжести или легкого вреда здоровью, неосторожное причинение любого вреда) не влечет уголовной ответственности² в случае соблюдения остальных условий правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны.

Что касается причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в целях его задержания, то уголовная ответственность в случае превышения должностных полномочий наступает за убийство (ч. 2 ст. 108 УК РФ) или за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 114 УК РФ). Необходимо отметить, что если

¹ См.: Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

² См.: Там же. Пункт 11.

при пресечении общественно опасного посягательства или при задержании преступника вред сотрудником полиции причиняется по мотивам мести, расправы, самосуда и иным низменным мотивам, то его действия квалифицируются по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ. А если потерпевшему умышленно причинена смерть, то и по совокупности со ст. 105 УК РФ.

Понятие тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ) дано при анализе состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ (с. 29 настоящего пособия).

К наиболее распространенным видам должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции, можно отнести:

1) незаконные действия сотрудника охранно-конвойного подразделения полиции, превышающего должностные полномочия при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

2) незаконные действия сотрудника полиции по освобождению лиц, содержащихся в ИВС.

Практические ситуационные задания

Задание № 1

Сотрудники ИВС прапорщик С. и сержант К. заступили на дежурство. С. умышленно отключил видеокамеры, размещенные в коридоре ИВС, а также направленные на помещение дежурной части. Затем С. и К. покинули дежурный пост, оставив его без личного наблюдения, и ушли спать. Кроме того, они оставили открытыми двери камер для передачи продуктов, что позволило пятерым заключенным, содержащимся в одной из камер, совершить побег, сломав при помощи находившегося в камере гаечного ключа замок¹.

Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников ИВС С. и К.

Как изменится квалификация содеянного, если С. совершил указанные действия за вознаграждение, полученное от знакомых одного из лиц, содержащихся в этой камере?

Задание № 2

Полицейский (конвоя) сержант полиции С., находясь в зале судебных заседаний, увидел, что 15-летний Г., задержанный по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, в целях совершения побега оттолкнул сотрудника конвоя и попытался скрыться. Начав преследование обвиняемого Г., сержант полиции С. выбежал на улицу и, осознав, что обвиняемый может скрыться, достал табельное оружие, произвел предупредительный, а затем прицельный выстрел в Г. В результате этого здоровью обвиняемого Г. был причинен тяжкий вред.

Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции.

¹ URL: <https://www.kp.ru/daily/28326.5/4469588>

Задание № 3

Полицейский ИВС прапорщик полиции Б. и дежурный ИВС лейтенант полиции С. находились на рабочем месте на втором этаже здания ИВС. Содержащийся в камере № 2 данного ИВС обвиняемый Х., получив от родственников передачу – продукты питания и сигареты, начал стучать в дверь камеры с целью уточнить количество переданных ему продуктов питания и вещей, поскольку в заявлении на передачу из списка продуктов питания были вычеркнуты колбаса и сахар. Сотрудники ИВС Б. и С. подошли к двери камеры № 2, и между ними и обвиняемым Х. на почве личных неприязненных отношений произошел конфликт. Лейтенант полиции С. открыл дверь камеры, в которой содержался обвиняемый Х., а прапорщик полиции Б. нанес палкой специальной не менее шести ударов по голове и туловищу Х., который при этом не оказывал сопротивления. Затем лейтенант полиции С., взяв обвиняемого Х. за одежду, повалил его на бетонный пол и вытащил в коридор ИВС. После этого сотрудники ИВС Б. и С. надели на Х. наручники и поместили его в карцер, расположенный в другой камере ИВС¹.

Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции.

С целью закрепления усвоенного материала рекомендуется выполнить задания для самостоятельной подготовки:

1. Проанализируйте соответствующие нормы УК РФ и материалы правоприменительной практики по уголовным делам, самостоятельно изучите вопросы уголовной ответственности за должностные преступления (ст. 286 УК РФ), совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при исполнении служебных обязанностей. С этой целью используйте следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на выбор):

– Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru>;

– ГАС «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru>;

– Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>;

– Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>;

– Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://мвд.рф>

2. Изучите постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении долж-

¹ Приговор Кыштымского городского суда (Челябинская область) № 1-11/2013 1-11/2013Г от 4 апр. 2013 г. по уголовному делу в отношении Б. и С. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

ностных полномочий» (в действующей редакции) и опишите содержание деяния, характеризующегося как превышение должностных полномочий.

3. Найдите в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» положения о квалификации деяний сотрудников правоохранительных органов в случаях превышения пределов необходимой обороны и мер, необходимых для причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

4. Выполните следующие задания с использованием базы данных судебной практики (Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru>):

№ п/п	Реквизиты судебных решений	Задания
1	Приговор Коломенского городского суда Московской области № 1-147/2015 от 5 июня 2015 г. по уголовному делу в отношении начальника ИВС З.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
2	Приговор Заринского городского суда Алтайского края № 1-160/2014 от 29 декабря 2014 г. по уголовному делу в отношении сотрудников ИВС.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции
3	Приговор Алейского городского суда Алтайского края № 1-153/2014 от 1 декабря 2014 г. по уголовному делу в отношении помощника оперативного дежурного дежурной части МО МВД России З.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
4	Приговор Кировского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 1-453/2014 от 17 декабря 2014 г. по уголовному делу в отношении начальника ИВС УМВД России по г. Махачкала Р.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
5	Приговор Первомайского районного суда г. Пензы (Пензенская обл.) № 1-1/2014 (1-148/2013) 1-148/2013 от 29 апреля 2014 г. по уголовному делу в отношении сотрудников полиции А., К., Л., С.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции

С целью проверки усвоения материала рекомендуется ответить на контрольные вопросы:

1. Назовите объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

2. Дайте характеристику квалифицирующих признаков, указанных в чч. 2 и 3 ст. 286 УК РФ.

3. Чем превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) отличается от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)?

4. Какое значение имеет мотив превышения должностных полномочий?

5. В каких действиях может выражаться превышение должностных полномочий?

6. Причинение вреда здоровью какой тяжести охватывается п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ?

7. В каких случаях применение сотрудником полиции оружия или специальных средств является превышением должностных полномочий?

8. Чем превышение должностных полномочий отличается от деяний, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 108 и 114 УК РФ?

9. К какой категории преступлений относятся деяния, предусмотренные чч. 1-3 ст. 286 УК РФ?

10. В каком случае превышение должностных полномочий относится к преступлениям коррупционной направленности?

§ 3. Уголовно-правовая характеристика халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 293 УК РФ)

Действующий уголовный закон определяет халатность (ст. 293 УК РФ) как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, повлекшее указанные в норме последствия.

За последние годы отмечается снижение количества осужденных за совершение преступлений, предусмотренных чч. 1, 2 и 3 ст. 293 УК РФ «Халатность» (см. табл. 2)¹:

Таблица 2

Год	Количество осужденных за совершение преступлений, предусмотренных:			
	ч. 1 ст. 293 УК РФ	ч. 1.1 ст. 293 УК РФ	ч. 2 ст. 293 УК РФ	ч. 3 ст. 293 УК РФ
2015	67	0	32	13
2016	101	0	54	6
2017	96	2	42	11
2018	87	6	66	3
2019	84	7	59	6
2020	82	15	29	5

Общественная опасность преступного бездействия при халатности заключается в нарушении нормального функционирования охраняемых уголовным законом общественных отношений. Характер и степень общественной опасности халатности должны определяться с учетом следующих основных критериев:

1) поведения виновного и его внутреннего отношения к совершаемому деянию (к невыполненной или ненадлежащим образом выполненной обязанности, несоответствию содеянного принципам необходимости и достаточности достижения должного результата);

2) общего результата преступного бездействия (в том числе наступившего вреда);

3) условий, препятствующих выполнению виновным своих обязанностей (физическое и психическое состояние виновного, наличие угрозы его жизни и здоровью, факторов непреодолимой силы, иные уважительные причины)².

¹ См.: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru>

² См.: Медведев Е.В. Механизм проявления общественной опасности преступлений, совершаемых в форме бездействия // Российский следователь. 2018. № 11. С. 51-52.

Непосредственным объектом халатности является общественное отношение, устанавливающее обязанность должностного лица добросовестно выполнять свои служебные обязанности.

Дополнительные объекты халатности (ст. 293 УК РФ) – имущественные интересы (ч. 1), здоровье (ч. 2), жизнь человека (чч. 2, 3).

С объективной стороны халатность характеризуется тремя обязательными признаками:

1. Неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей. Преступный характер поведения должностного лица при халатности может выражаться в форме как бездействия (неисполнение своих обязанностей), так и активных действий (ненадлежащее исполнение своих обязанностей). Лицу можно инкриминировать неисполнение или ненадлежащее исполнение только тех обязанностей, которые были возложены на него в установленном порядке. Кроме того, обязательным признаком преступного бездействия является возможность выполнить определенные действия в конкретных условиях. В связи с этим отсутствие у должностного лица реальной возможности исполнять надлежащим образом возложенные на него обязанности исключает уголовную ответственность за халатность.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей из-за неопытности, недостатка квалификации, знаний при отсутствии недобросовестности или небрежного отношения к службе не может квалифицироваться как халатность.

2. Последствием в виде крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства. Понятие существенного нарушения прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства аналогично рассмотренному при злоупотреблении должностными полномочиями. Согласно примечанию к ст. 293 УК РФ крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

При отсутствии последствий халатного отношения к службе действия должностного лица образуют дисциплинарный проступок и не должны квалифицироваться как халатность.

3. Наличием причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и причинением вреда.

Состав преступления материальный, преступление считается оконченным с момента причинения последствий в виде крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства.

При изучении объективной стороны халатности необходимо учитывать, что при квалификации халатности главное значение имеет точное установление границ полномочий и должностной компетенции лица, допускающего халатность. При этом следует ставить вопрос об ответствен-

ности за халатность по службе лишь в том случае, когда должностному лицу надлежало совершить указанные в законе действия при условии, что они входили в круг его служебных обязанностей (должностных функций), но лицо этого не сделало. После установления обязанностей должностного лица следует определить наличие у него реальной возможности (то есть отсутствие объективных и субъективных препятствий) их выполнять. Данное требование означает, что должностное лицо может быть ответственно за халатность только в случаях, когда оно, с одной стороны, должно было совершить конкретные действия по службе, а с другой – у него имелась практическая возможность совершить их должным образом¹.

С субъективной стороны халатность характеризуется только неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Халатность признается совершенной по легкомыслию, если должностное лицо не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои служебные обязанности, предвидит, что такое его поведение может существенно нарушить права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий. При небрежности должностное лицо не предвидит возможности существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия².

Специальным субъектом халатности выступает должностное лицо. При этом сотрудники полиции являются представителями власти; реализуя свои права и обязанности, они обеспечивают осуществление функций соответствующими органами. В соответствии с п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ должностными лицами являются представители власти либо лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных или муниципальных органах и учреждениях. Представители власти проявляют себя как должностные лица, не только используя свои полномочия, но и исполняя обязанности.

Отграничение халатности от смежных составов преступлений. Важно учитывать, что разграничение преступлений является самостоятельным и весьма важным направлением их квалификации. Оно проводится как по объективным, так и по субъективным признакам соответствующих смежных составов преступлений. Особую сложность для квалификации преступлений представляет конкуренция уголовно-правовых норм, при которой одно совершенное лицом деяние одновременно содержит

¹ См.: Морозов В.И., Зарубин А.В. Глава 17. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления) // Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. С. 559.

² См.: Там же. С. 559-560.

признаки, предусмотренные двумя или более нормами Особенной части УК РФ.

В практике применения ст. 293 УК РФ прослеживается единое понимание этих вопросов. По характеру и способам совершения преступления халатность схожа с рядом других посягательств, и это вызывает затруднения и ошибки при их квалификации. Между тем точность квалификации – необходимое условие определения степени общественной опасности действий виновного и индивидуализации назначаемого наказания.

Особенная часть УК РФ предусматривает целый ряд составов преступлений, смежных по содержанию с составом халатности. К таковым следует отнести нормы, которые содержатся в ст.ст. 109, 118, 143, 219, 246, 264, 266, 285 УК РФ.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), в диспозиции статьи о халатности речь идет не о полномочиях, а об обязанностях. При этом, по мнению Б.В. Волженкина, «от халатности необходимо отграничивать случаи неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с исполнением должностных полномочий субъекта, даже если они у него имеются»¹. Посягательство, предусмотренное ст. 293 УК РФ, нужно отграничивать не только от пассивного, но и от активного злоупотребления полномочиями. Например, должностное лицо подписывает акт приема работ, если они не были выполнены или выполнены, но не в полном объеме. В приведенном примере об осознании незаконности принимаемого решения, то есть о должностном злоупотреблении, могут свидетельствовать установленная корыстная или иная личная заинтересованность должностного лица, показания свидетелей о его осведомленности о невыполнении условий контракта, очевидный характер недостатков. Часто в подобных ситуациях халатность и даже превышение должностных полномочий вменяются только потому, что не выяснены мотивы, имеющие значение для квалификации.

При халатности должностное лицо уклоняется от исполнения обязанностей не преднамеренно, что характерно для злоупотребления должностными полномочиями, а по забывчивости, невнимательности или в силу отсутствия должной подготовки. Отношение виновного к содеянному в диспозиции ст. 293 УК РФ характеризуется «небрежностью» и «недобросовестностью».

В статье 293 УК РФ указано на небрежное отношение именно к службе, то есть к деянию, а не к наступившим общественно опасным последствиям, что характерно для других преступлений, совершенных по неосторожности. В связи с этим при решении вопроса о том, было ли преднамеренным или неосторожным необоснованное властное, организационно-распорядительное, административно-хозяйственное решение, нужно

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 244.

учитывать обстоятельства его принятия, предшествовавшие этому организационные и технические действия.

Если при злоупотреблении виновный преднамеренно использует свои полномочия вопреки интересам общества и государства, то при халатности он не изучает надлежащим образом фактические обстоятельства дела и правовые основания принимаемого управленческого решения, не контролирует деятельность подчиненных, которые его готовят и оформляют. При совершении преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, должностное лицо не маскирует небрежно принимаемое решение, так как не предвидит его общественно опасных последствий или рассчитывает на их предотвращение. Виновный в злоупотреблении должностными полномочиями пытается придать своему поведению «законный вид», потому что осознает неизбежность причинения вреда личности, обществу или государству.

Анализ судебной практики и специальной литературы позволяет выделить следующие *виды халатности* (ст. 293 УК РФ) в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции:

1) неправильные действия сотрудника полиции, способствующие совершению побега из-под стражи при проведении следственных действий;

2) неправильные действия сотрудника полиции, способствующие совершению побега из-под стражи в медицинских организациях;

3) неправильные действия сотрудника полиции, способствующие совершению побега из-под стражи при конвоировании в специальном автомобиле;

4) неправильные действия сотрудника полиции, способствующие совершению побега из-под стражи при осуществлении охраны и конвоирования в суде;

5) бездействие сотрудника полиции, способствующее совершению суицида лицом, находящимся в специальном учреждении;

6) бездействие сотрудника полиции при неоказании медицинской помощи лицу, находящемуся в специальном учреждении;

7) формальный подход сотрудников полиции к проверке количества конвоируемых лиц в спецавтомобиле, способствующий совершению побега из-под стражи при конвоировании в специальном автомобиле; и др.

В деятельности охранно-конвойных подразделений полиции наиболее распространенными являются следующие *виды происшествий*:

1) побег из-под стражи;

2) нападение на состав наряда (конвоя);

3) захват заложников;

4) членовредительство и самоубийство;

5) голодовка;

6) неповиновение законным требованиям сотрудника полиции;

7) наступление смерти по иным причинам.

Практические ситуационные задания

Задание № 1

Содержащийся под стражей Г., обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, находясь на лечении в городской больнице, воспользовался тем, что охранявшие его сотрудники полиции (полицейский мобильного взвода отдельной роты патрульно-постовой службы старший сержант полиции Н., выполнявший функции по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в составе резервной группы, и полицейский отделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС старший сержант полиции Б.) уснули. При этом не были закрыты на замок двери специальной палаты и установленной в ней металлической решетки. Г. вынул кисть своей левой руки из наручников, которыми был пристегнут к кровати, затем оделся, вышел через незапертую дверь металлической решетки и покинул специальную палату, проигнорировав требования проснувшихся сотрудников полиции остановиться и прекратить побег. Несмотря на принятые сотрудниками полиции меры, задержать Г. при побеге не удалось¹. Однако в дальнейшем в ходе проведения поисковых мероприятий обвиняемый Г. был задержан и водворен в ИВС.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

Задание № 2

Содержащиеся под стражей в ИВС ОВД Б. и М., каждый из которых был осужден к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет и 9 месяцев за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на совершение побега из-под стражи. С этой целью Б. и М., действуя совместно и согласованно, в период с 20 часов 19 ноября до 4 часов 10 декабря поочередно перепиливали прутья оконной решетки, установленной в камере ИВС, при помощи приспособленного для этого инструмента. 9 декабря в 9 часов полицейский-кинолог группы охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС прапорщик полиции К. заступил на суточное дежурство по исполнению обязанностей постового внутренней охраны ИВС по охране содержащихся под стражей Б. и М. и обеспечению соблюдения последними установленных правил внутреннего распорядка. Б. и М., воспользовавшись отсутствием постоянного надзора за их поведением со стороны прапорщика полиции К., полностью распилили прутья решетки и через образовавшееся отверстие совершили побег из-под стражи в ИВС. 10 декабря в ИВС заступающим на дежурство сотрудником полиции был обнаружен факт со-

¹ Приговор Королевского городского суда Московской области № 1-542/2015 от 19 нояб. 2015 г. по уголовному делу в отношении Н. и Б. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

вершенного Б. и М. побега из-под стражи¹. В ходе проведения поисковых мероприятий осужденные Б. и М. были задержаны и водворены в ИВС.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции.

Задание № 3

В Московском областном суде проходило рассмотрение уголовного дела в отношении обвиняемых в совершении тяжких преступлений (членов «банды ГТА»), которые на протяжении трех лет совершали нападения и убийства водителей (всего совершено 17 убийств). Зная, что для охраны 4-5 обвиняемых задействуется в основном два полицейских (конвоя), имеющих при себе наручники, обвиняемые договорились о совместном побеге из здания суда. Действуя согласно разработанному ими плану, обвиняемые остановили лифтовую кабину путем ее раскачивания, совершили нападение на двух полицейских (конвоя) и начали их душить. После того, как сотрудники полиции потеряли сознание, обвиняемые завладели их табельным оружием, боеприпасами к нему и ключами от наручников. Освободившись от наручников, обвиняемые попытались добраться до выхода из здания суда. По пути к выходу произвели выстрелы из похищенного табельного оружия в сторону сотрудников Росгвардии, находившихся в коридоре здания суда. Услышав выстрелы, другие полицейские (конвоя), находившиеся в другом зале судебных заседаний, применили табельное оружие, в результате чего трое обвиняемых были ликвидированы на месте, двое ранены, один из них скончался в медицинском учреждении. В свою очередь, двое полицейских (конвоя) и один сотрудник Росгвардии, здоровью которых был причинен тяжкий вред, госпитализированы².

¹ Приговор Ягоднинского районного суда Магаданской области № 1-29/2017 от 24 нояб. 2017 г. по уголовному делу в отношении К. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

² Красногорский городской суд Московской области вынес приговор четырем сотрудникам полиции, допустившим побег из-под стражи участников «банды ГТА» в Московском областном суде 1 августа 2017 г. Бывший командир отдельной роты охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ГУМВД России по Московской области Г., заместитель командира взвода М. и два старших полицейских конвоя Л. и Ф. признаны виновными в халатности. Суд назначил Г. и Ф. по 3 года условно, М. и Л. – 2 и 1,5 года условно соответственно. Как установлено следствием и судом, обвиняемые в нарушение действующих нормативных правовых актов не обеспечили надлежащую охрану обвиняемых, а также меры, достаточные для недопущения их побега из-под стражи. С учетом склонности обвиняемых к насилию, побегу, нападению на охрану руководители указанного охранно-конвойного подразделения должны были принять решение о назначении усиленного конвоя для надлежащей охраны, однако этого сделано не было. В свою очередь, полицейские (конвоя) также не приняли необходимых мер и не доложили руководству об имевшихся недостатках в несении службы (см.: Завершено следствие по делу о побеге участников банды ГТА из Мособлсуда // Рос. газ. URL: <https://rg.ru/2018/08/09>; Условные конвойные. Осуждены полицейские, допустившие побег бандитов // Рос. газ. URL: <https://rg.ru/2019/12/09>).

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

Задание № 4

Постовой внутренней охраны ИВС сержант полиции Ш. попросил у дежурного ИВС лейтенанта полиции С. разрешения оставить место службы, сославшись на плохое самочувствие. Отпустив со службы постового внутренней охраны ИВС Ш., дежурный ИВС С. не поставил об этом в известность начальника отдела полиции, начальника ИВС, оперативного дежурного, тем самым самовольно возложил на себя дополнительные обязанности постового внутренней охраны ИВС. В 2 часа ночи дежурный ИВС С. прошел в кабинет начальника ИВС и уснул. Содержащийся под стражей П., подслушав разговор сотрудников полиции и узнав, что один из них отпущен со службы по причине плохого самочувствия, предложил своему сокамернику Ф. совершить побег, на что последний согласился. В 2 часа 45 минут содержащиеся под стражей П. и Ф. через открытые двери камеры вышли в коридор ИВС, убедившись, что постовой внутренней охраны ИВС Ш. отсутствует на посту, а дежурного С. нет в помещении дежурного ИВС, прошли к двери, выходящей в прогулочный двор ИВС, и обнаружили, что она закрыта. Несмотря на это, П. вернулся в коридор, беспрепятственно открыл дверь дежурного ИВС, прошел в помещение дежурного ИВС, нашел связку ключей от всех помещений и камер ИВС, затем совместно с Ф. открыл дверь, ведущую в прогулочный двор, после чего они покинули территорию ИВС¹. В ходе проведения поисковых мероприятий П. и Ф. были задержаны и водворены в ИВС.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции.

Задание № 5

Дежурный ИВС старший лейтенант полиции Ф. не исполнил свои обязанности по замене дополнительного поста у камеры одиночного содержания по указанию начальника ИВС: не обеспечил выполнение постовыми внутреннею поста у камер с подозреваемыми и обвиняемыми своих служебных обязанностей по постоянному надзору за поведением лиц, содержащихся в камерах ИВС, и допустил нахождение постового внутренней охраны ИВС сержанта полиции К. вне поста. В связи с этим дежурный ИВС Ф. не смог своевременно обнаружить, подать сигнал тревоги и пресечь неоднократное опасное поведение содержащегося под стражей в одиночной камере ИВС С., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 131 УК РФ. Вследствие этого последний совершил попытку самоубийства, используя для этой цели простыню². При-

¹ Приговор Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 31 мая 2012 г. по делу № 1-31/2012 в отношении С. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

² Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия № 22-902/2017 от 28 июля 2017 г. на приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от

бывшая бригада скорой медицинской помощи после осмотра С. приступила к реанимационным мероприятиям, которые продолжались в течение 30 минут. После этого была констатирована смерть С.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции.

Задание № 6

Дежурный ИВС лейтенант полиции Я. выдал содержащемуся под стражей в ИВС Х., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, пакет с вещами последнего. Однако перед выдачей пакета ограничился лишь его осмотром, вещи из пакета не вынимал и не проверял. В результате этого подозреваемый Х. получил свою куртку, в кармане которой находился чужой ремень. Данный ремень Х. впоследствии использовал для совершения попытки самоубийства¹. Прибывшая бригада скорой медицинской помощи после осмотра Х. приступила к реанимационным мероприятиям, длившимся в течение 30 минут, после чего была констатирована его смерть.

Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции.

С целью закрепления усвоенного материала рекомендуется выполнить задания для самостоятельной подготовки:

1. Проанализируйте материалы правоприменительной практики по уголовным делам и изучите вопросы уголовной ответственности за халатность, совершаемую сотрудниками подразделений охранно-конвойной службы полиции при исполнении служебных обязанностей. С этой целью используйте следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на выбор):

– Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru>;

– ГАС «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru>;

– Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>;

– Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>;

– Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://мвд.рф>

27 апр. 2017 г. в отношении осужденного Ф. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

¹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-4169/17 от 11 сент. 2017 г. на приговор Хорольского районного суда Приморского края от 27 июня 2017 г. в отношении осужденного Я. // Там же.

2. Выполните следующие задания с использованием базы данных судебной практики (Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru>):

№ п/п	Реквизиты судебного решения	Задание
1	Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым № 1-438/2016 от 7 сентября 2016 г. по уголовному делу в отношении полицейского ИВС А.	Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудника полиции
2	Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы № 1-39/2014 1-501/2013 от 8 апреля 2014 г. по уголовному делу в отношении полицейских группы охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых В., Н. и Т.	Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции
3	Приговор Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 20 мая 2013 г. по уголовному делу в отношении полицейских-конвоиров ИВС Л. и К.	Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции
4	Апелляционное постановление Ростовского областного суда № 22-6553/2016 от 21 ноября 2017 г. на приговор Белокалитвенского городского суда Ростовской области от 9 августа 2017 г. по уголовному делу в отношении К. и С.	Дайте уголовно-правовую оценку действий (бездействия) сотрудников полиции

С целью проверки усвоения материала рекомендуется ответить на контрольные вопросы:

1. Что понимается под халатностью?
2. На какой объект посягает халатность, совершаемая сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции?
3. Назовите признаки объективной стороны халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
4. Назовите общественно опасные последствия халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
5. Назовите признаки субъекта халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
6. Назовите признаки субъективной стороны халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
7. В чем состоит отличие халатности от смежных составов преступлений?
8. Назовите виды халатности, совершаемой сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.

**ГЛАВА III. Уголовно-правовая характеристика
специальных видов должностных преступлений, совершаемых
сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции
(статьи 290, 291.1, 291.2 УК РФ)**

**§ 1. Уголовно-правовая характеристика получения взятки и мелкого
взяточничества, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных
подразделений полиции (статьи 290 и 291.2 УК РФ)**

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, к числу национальных интересов Российской Федерации на современном этапе были отнесены укрепление законности и искоренение коррупции. Данное положение является справедливым, поскольку коррупция препятствует крупномасштабным социальным и экономическими преобразованиям в стране, которым в настоящее время уделяется значительное внимание со стороны руководства государства.

Взяточничество является наиболее опасным из должностных преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ. Согласно действующему уголовному закону взяточничество включает четыре состава преступления: ст. 290 «Получение взятки», ст. 291 «Дача взятки», ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве», ст. 291.2 «Мелкое взяточничество».

В современный период коррупционная преступность, будучи распространенным явлением в сфере реализации правоохранительной деятельности, вызывает особые опасения. За последние годы отмечается увеличение количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, а также количества направленных в суд уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ (см. табл. 3)¹:

Таблица 3

Год	Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ	Количество направленных в суд уголовных дел, возбужденных по ст. 290 УК РФ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
2010	7747 (-1,4 %)	6431 (-3,3 %)
2011	6947 (-10,3 %)	5589 (-13,1 %)
2012	6576 (-5,3 %)	4781 (-14,5 %)
2013	6710 (+2,0 %)	6172 (+29,1 %)

¹ См.: Показатели преступности России // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://www.crimestat.ru>; Состояние преступности в России за 2017 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2018. С. 5; Состояние преступности в России за 2016 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2017. С. 8; Состояние преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2016. С. 8 и др.

Продолжение таблицы 3

1	2	3
2014	5980 (-10,9 %)	5515 (-10,6 %)
2015	6495 (+8,6 %)	5242 (-5,0 %)
2016	5344 (-17,7 %)	4839 (-7,7 %)
2017	3188 (-40,3 %)	2404 (-50,3 %)
2018	3499 (+9,8 %)	2700 (+12,3 %)
2019	3988 (+14 %)	3092 (+10,3 %)
2020	4174 (+4,7 %)	3320 (+7,4 %)

Динамика преступлений коррупционной направленности выглядит следующим образом (см. табл. 4)¹:

Таблица 4

Показатели	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности	32 924	29 634	30 495	30 991	30 813
Прирост / снижение, %	+1,4	-10,0	+2,9	+1,6	-0,57
Материальный ущерб, причиненный зарегистрированными преступлениями коррупционной направленности, млрд. руб.	78,4	39,6	58,3	48,0	46,6
Прирост / снижение, %	+44,3	-50,5	+32,1	-17,7	-2,9

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что преступления коррупционной направленности имеют относительную статистическую устойчивость, а изменения носят плавный характер. Тенденция к снижению наблюдалась лишь в 2017 году. Относительно материального ущерба, причиненного преступлениями коррупционной направленности, наблюдается противоположная ситуация. Колебания имеют более выраженный характер и не отличаются определенной стабильностью. В 2019-2020 годах имела место тенденция к снижению материального ущерба.

В рамках коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по итогам работы в 2020 году отмечено, что в сфере противодействия коррупции в 2020 году установлено 18,9 тыс. преступлений².

¹ Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2020 года и ожидаемые тенденции ее развития: аналит. обзор. М., 2021. С. 34.

² Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1884166>

Сотрудники подразделений ОВД могут выступать в качестве общих субъектов взяточничества, являясь взяткодателями либо посредниками во взяточничестве, и привлекаться к ответственности на общих основаниях. Их принадлежность к ОВД не влияет на квалификацию, а учитывается в качестве отягчающего обстоятельства в соответствии с п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ как совершение умышленного преступления сотрудником ОВД.

ОВД в целом и полиция в частности предназначены для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности¹.

Кроме того, Президентом Российской Федерации отмечается, что полиции важно наращивать усилия в борьбе с коррупцией².

По словам министра внутренних дел Российской Федерации, за 2020 год органами внутренних дел задокументировано почти 23 тысячи соответствующих преступлений, в том числе 3 тысячи фактов получения взяток³.

Применительно к системе МВД России вопросы противодействия коррупции всегда относились к приоритетным задачам.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»⁴ (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24) отмечается, что в целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств УК РФ устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Далее по тексту указывается, какие преступления относятся к взяточничеству (ст.ст. 290, 291, 291.1 и 291.2 УК РФ) и к иным связанным с ними преступлениям, в том числе коррупционным (в частности, предусмотренным ст.ст. 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК РФ).

Согласно Перечню № 23, введенному в действие Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 738/11 и МВД России № 3 от 25 декабря 2020 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»⁵, к преступлениям коррупционной направленности

¹ Часть 1 ст. 1 ФЗ «О полиции».

² URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59913>

³ URL: <https://мвд.рф/news/item/23305248>

⁴ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 9.

⁵ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 дек. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

относятся противоправные деяния, имеющие все соответствующие признаки.

Составы преступлений, относящиеся к перечню без дополнительных условий: ст.ст. 141.1, 184, п. «б» ч. 3 ст. 188, ст.ст. 200.5, 200.7, 201.1, 204, 204.1, 204.2, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст.ст. 289, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.

Исходя из указанного перечня предлагаем остановиться на преступлениях, посягающих на общественные отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Это преступления, предусмотренные статьями 290, 291.1, 291.2 УК РФ (так называемое взяточничество). Среди коррупционных преступлений взяточничество является наиболее распространенным и опасным. Особое внимание предлагаем уделить такому составу преступления, как мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Расположение представленных статей в структуре УК РФ позволяет говорить о том, что в качестве основного объекта данных преступлений выступают общественные отношения управленческого (публично-правового) характера.

В свою очередь, в качестве непосредственного объекта выступают те общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование и авторитет отдельных звеньев государственного аппарата, органов местного самоуправления.

Однако существует позиция, согласно которой взяточничество может характеризоваться множественностью объектов¹.

В.Б. Комаров отмечает, что негативные последствия взяточничества, характеризующие его общественную опасность как одной из форм коррупции, и объект данного преступления, подчеркивающий характер общественной опасности взяточничества, есть не одно и то же².

Поскольку объект как один из элементов состава преступления отражает социально вредную направленность преступления, постольку он обозначает то, на что направлено преступление, чему оно причиняет вред или создает угрозу причинения вреда³. Особенность взяточничества заключается в том, что в большинстве случаев данные преступления совершаются лицами, находящимися на государственной и муниципальной службе, наделенными соответствующими полномочиями и использующими их для совершения преступлений. Тем самым происходит разрушение системы государственного управления изнутри.

¹ Пазников И.И. Объект получения взятки // Российский следователь. 2011. № 5. С. 7-10; Краснопеева Е.В. Взяточничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 18.

² Комаров В.Б. Предмет взяточничества: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2018. С. 18.

³ Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Свердловск, 1968. Вып. 10. С. 203-204.

Следует отметить, что для рассматриваемых преступлений обязательным признаком является такой факультативный признак объекта, как предмет посягательства.

В науке уголовного права под предметом взяточничества понимается незаконное вознаграждение, обусловленное служебным поведением должностного лица, то есть взятка¹.

Из анализа диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ можно сделать вывод, что в ее содержании закреплено определение термина «взятка», согласно которому в качестве взятки должностное лицо может получить деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконно оказанные ему услуги имущественного характера, предоставление ему иных имущественных прав.

Верховный Суд Российской Федерации к предмету взяточничества (ст.ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом относит незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав².

А.П. Кузнецов отмечает, что предмет получения взятки является собирательным понятием «взятка» и содержит указание на ее разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера³.

А.В. Бриллиантов, комментируя ст.ст. 285-293 УК РФ, указывает, что предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе изъятое из оборота или ограниченное в обороте (наркотические средства, психотропные вещества, оружие, боеприпасы и др.). УК РФ к предмету получения взятки отнесены также услуги имущественного характера (ремонт квартиры, строительство дачи) и имущественные права (право пользования имуществом, право хозяйственного ведения, оперативного управления, сервитут и т.д.).

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

Не являются предметом получения взятки услуги нематериального характера, не влекущие для взяткополучателя имущественной выгоды (например, предоставление возможности приобрести какой-либо редкий товар или услугу, выдача положительной рецензии на работу).

Также под взяткой в УК РФ понимаются деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права. Содержание указанных разновидностей взятки раскрывается в п. 9

¹ Комаров В.Б. Предмет взяточничества: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2018. С. 18.

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 904.

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24. Взятка имеет исключительно имущественную природу и подлежит денежной оценке в приговоре суда; соответственно, не могут признаваться взяткой положительные отзывы, рецензии, услуги сексуального характера, оказываемые непосредственно дающим такую «взятку» лицом.

Однако если взяткодатель сам не оказывал услуги неимущественного характера, а «заплатил» иным лицам за их предоставление взяткополучателю, то в этом случае предметом взятки будут не сами фактически оказанные услуги, а их стоимость в денежном выражении.

Заслуживает внимания и позиция И.Я. Козаченко, согласно которой «термин “взятка” ориентирует не на то, что передается одним лицом другому (вещь, ценность, деньги и т.п.), а на то, ради чего эта передача осуществляется и как она выполняется»¹.

В.Б. Комаров понимает под взяткой незаконное имущественное вознаграждение должностного лица, обусловленное его должностным положением, относя к признакам взятки те ее черты, которые, во-первых, предусмотрены в уголовном законе, во-вторых, характеризуют сущность взятки как предмет преступления.

Исходя из этого необходимо выделить следующие признаки взятки:

1) имущественный характер вознаграждения должностного лица (выгода имущественного характера);

2) обусловленность вознаграждения совершением должностным лицом действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), общим покровительством или попустительством по службе, незаконными действиями (бездействием) по службе (обусловленность вознаграждения должностным положением лица);

3) незаконность предоставления (получения) имущественного вознаграждения (незаконность вознаграждения)².

Однако в законодательстве в качестве предмета взятки выделяются деньги, ценные бумаги, иное имущество.

Для определения правовой природы предмета взятки необходимо обратиться к содержанию ГК РФ. Так, ст. 128 ГК РФ установлено, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интел-

¹ Козаченко И.Я. Проблемы определения уголовно-правовых признаков предмета взяточничества // Организационно-правовые проблемы профилактики правонарушений органами внутренних дел в современных условиях. Тюмень: ТВШ МВД России, 1992. С. 3.

² Комаров В.Б. Предмет взяточничества. С. 35-36.

лектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Далее ст. 140 ГК РФ, закрепляя понятие денег, устанавливает, что рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Согласно Современному экономическому словарю деньги – особый вид универсального товара, используемого в качестве всеобщего эквивалента, посредством которого выражается стоимость всех других товаров. Деньги представляют собой товар, выполняющий функции средства обмена, платежа, измерения стоимости, накопления богатства, образно говоря, «товар всех товаров»¹.

Под термином «валюта» понимается:

1) денежная единица страны (национальная валюта), используемая в данном государстве. Например, российская валюта – рубль;

2) денежные знаки иностранных государств, кредитные и платежные документы в виде векселей, чеков, банкнот, используемые в международных расчетах.

В статье 142 ГК РФ закреплено понятие ценной бумаги. Так, ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со ст. 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

Следует отметить, что Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ² была введена новая редакция ст.ст. 290 и 291 УК РФ. В новой редакции претерпело изменение и понятие взятки.

В научной литературе по этому поводу отмечается, что формулировка «незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав» заменила собой ранее содержавшееся в

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19. Ст. 2714.

законе понятие «выгоды имущественного характера», которое, как справедливо отмечается в литературе, было более универсальным¹.

В результате анализа законодательно закрепленного определения понятия взятки можно выделить такие термины, как «имущество», «услуги имущественного характера», «имущественные права». Причем данные термины не раскрываются в содержании УК РФ.

А.М. Эрделевский справедливо отмечает, что имущество, оказание услуг, имущественные права – это объекты гражданских правоотношений. Поэтому вполне логично было бы предположить, что используемые в УК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства РФ должны применяться в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено в самом УК. Подобное правило прямо установлено, например, в ч. 1 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации².

Однако Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 вышеупомянутого постановления дал разъяснение данных понятий, согласно которому предметом взяточничества (ст.ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконно оказанные услуги имущественного характера и предоставленные имущественные права.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

¹ См.: Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 22; Комаров В.Б. Предмет взяточничества. С. 26.

² См.: Эрделевский А.М. Понятие коррупции в российском законодательстве // Законность. 2014. № 6. С. 40.

В научной литературе указывается на некоторую «сумбурность» и сомнительность данного разъяснения. Отмечается, что в значительной мере это предопределяется коллизиями между ФЗ «О противодействии коррупции» и УК РФ, с одной стороны, и ГК РФ – с другой. Так, содержание понятия «имущество» в широком смысле определено в ГК РФ. Согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу относятся, в частности, вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права. Таким образом, в ст. 128 ГК РФ имущественные права являются разновидностью имущества в широком смысле, а не объектом, существующим наряду с имуществом, как это предусмотрено в ФЗ «О противодействии коррупции» и УК РФ. Что касается имущественных обязанностей, то они в состав имущества по общему правилу не включены, за исключением специальных случаев, например при описании состава наследственного имущества (ст. 1112 ГК РФ).

Что касается результатов работ и оказания услуг, то они, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, представляют собой отдельный, наряду с имуществом в широком смысле, объект гражданских прав. При этом легальное определение понятия «оказание услуги» дается в п. 1 ст. 779 ГК РФ, согласно которому под оказанием услуг понимается совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности. К услугам в смысле ст. 779 ГК РФ относятся, например, медицинские, аудиторские, консультационные, информационные, образовательные, туристические услуги, услуги, оказываемые по договорам перевозки, хранения, поручения, комиссии, и др.¹

Из анализа материалов правоприменительной практики (50 приговоров по уголовным делам о взяточничестве за 2019 год²) следует, что в качестве предмета взятки выступают денежные средства.

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение вопроса, связанного с ситуациями, когда в качестве предмета взятки выступают предметы, изъятые из гражданского оборота. Выше приведена позиция А.В. Бриллиантова, который к предмету получения взятки относил предметы, в том числе изъятые из оборота или ограниченные в обороте (наркотические средства, психотропные вещества, оружие, боеприпасы и др.).

В связи с этим следует указать на такие ситуации, в которых в качестве предмета взятки выступают поддельные деньги. Так, в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»³ официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из 100 копеек.

¹ См.: Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 41.

² Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>

³ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 28. Ст. 2790.

Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются.

В свою очередь, статьей 29 установлено, что эмиссия наличных денег (банкнот и монеты), организация их обращения и изъятия из обращения на территории Российской Федерации осуществляются исключительно Банком России.

Банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации. Их подделка и незаконное изготовление преследуются по закону.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что поддельные деньги являются предметом, запрещенным в гражданском обороте.

Объективная сторона получения взятки (ст. 290 УК РФ) заключается в получении предмета взятки за совершение одного из ряда действий, и в частности:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

2) способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

3) общее покровительство или попустительство по службе;

4) совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Более того, в литературе выделяют два вида взяток – взятка-подкуп (в случаях, если имеется предварительная договоренность между взяткодателем и взяткополучателем) и взятка-благодарность (за совершение определенных действий в пользу взяткодателя без предварительной договоренности).

При этом в пп. 3-6 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 разъяснено содержание указанных действий, а именно:

– под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения);

– способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указан-

ных действий (бездействия) по службе, например, путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

Однако получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением отношений, не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ;

– при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взятодателем и взятополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

В свою очередь, к попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взятодателем нарушения.

Кроме того, относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции;

– под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Например, Р. на основании приказа начальника УМВД России по Энской области был назначен на должность начальника ИВС. Согласно должностной инструкции Р. обладал властными и организационно-распорядительными полномочиями, то есть являлся должностным лицом. В круг его должностных полномочий входило, в частности, непосредственное руководство вверенным ему подразделением, организация его работы, контроль за служебной дисциплиной и соблюдением законности, осуществление своей деятельности в соответствии с требованиями приказов МВД России, инструкций, правил, законов Российской Федерации. Р., превышая указанные должностные полномочия, в период с января по апрель 2014 г. совершил ряд должностных преступлений. Так, в феврале 2014 г. начальник ИВС Р. привел содержащуюся под стражей А. в свой служебный кабинет, где стал употреблять с ней спиртные напитки.

При этом А. обратилась к Р. с просьбой об оказании ей содействия в организации встречи вне пределов ИВС с ее родственниками по месту их жительства при его личном сопровождении. Р., выполняя просьбу А., в не установленное точно следствием время в феврале 2014 г. в нарушение требований нормативных правовых актов, определяющих возможность предоставления свидания подозреваемым и обвиняемым, содержащимся под стражей, только на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, не имея письменного разрешения судьи суда, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении А., явно превышая свои должностные полномочия, вопреки интересам службы вывел содержащуюся под стражей А. из помещения ИВС, после чего, сняв с нее наручники, без сопровождения конвоя на легковом автомобиле препроводил для встречи с родственниками, где за незаконное вознаграждение в размере 2000 рублей оставил А. на длительное время без должного контроля за ее поведением наедине с матерью и дочерью¹.

Однако понятие незаконных действий (бездействия), предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, шире по своему содержанию, так как включает все иные случаи злоупотребления должностными полномочиями, а также превышение должностных полномочий. В связи с этим получение взятки за общее покровительство или попустительство по службе является специальным случаем получения взятки за незаконные действия (бездействие), то есть специальной нормой по отношению к ч. 3 ст. 290 УК РФ. Следовательно, допустимо говорить о том, что получение взятки за незаконные действия (бездействие) – ч. 3 ст. 290 УК РФ – является основным составом по отношению к составу получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе – ч. 1 ст. 290 УК РФ, который, таким образом, является привилегированным составом преступления в соответствии со ст. 290 УК РФ.

Заметим, что в проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях» предлагалось включить в текст постановления такое разъяснение: «Если незаконные действия (бездействие), за совершение которых получена взятка, состоят в общем покровительстве или попустительстве по службе, содеянное в силу части 3 статьи 17 УК РФ следует квалифицировать по части 1 статьи 290 УК РФ». Однако в окончательной редакции постановления это разъяснение отсутствует, поскольку вопрос о соотношении общего покровительства и попустительства по службе с незаконными действиями (бездействием) остается дискуссионным².

¹ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2015 г. № 1-47/2015 1-852/2014 по делу № 1-47/2015 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

² Коваль А.В. «Мздоимство» и «лихоимство» как критерии дифференциации ответственности за взяточничество // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 2. С. 128.

Так, в ч. 1 ст. 290 УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ внесены изменения, согласно которым взятку следует считать полученной также и в тех случаях, когда она по указанию должностного лица передается иным лицам (физическим или юридическим)¹.

В.Н. Борков по этому поводу отмечает, что если ранее предусматривалась ответственность за получение должностным лицом взятки только лично или через посредника, то сейчас виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, может быть признан и чиновник, который ни лично, ни через посредника взятку не получал, а дал указание о передаче ее предмета другим, ничего не подозревающим о взяточничестве лицам, реализуя таким образом свою корыстную цель (например, исполняя обязательства перед другими лицами)².

Как справедливо отмечается в литературе, при этом важно установить следующие обстоятельства:

1) осведомленность должностного лица о предоставлении имущественных выгод иным лицам;

2) одобрение предоставления имущественных выгод иным лицам, их принятия иными лицами.

В этом смысле содержание корыстного мотива состоит в том, что должностное лицо как бы избавляет себя от затрат, связанных с улучшением материального благосостояния иных лиц, пытается не использовать законный способ предоставления им имущественных выгод, тем самым экономя свои собственные средства³.

Получение взятки считается окончанным преступлением с момента получения должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей. В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, взяткодатель или лицо, передающие предмет взятки, должны привлекаться к ответственности за покушение на дачу взятки. Если же обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли должностного лица, которому они предназначались, такое должностное лицо будет отвечать за покушение на получение взятки. Причем состав получения взятки сконструирован как формальный. Следовательно, совершение (несовершение) должностным лицом оговоренных взяткой действий (бездействия) находится за пределами окончанного состава преступления.

Следует отметить, что Верховный Суд Российской Федерации дал однозначный ответ на вопрос о том, будет ли иметь место наличие состава преступления (получение взятки) в случае, если принятие предмета взятки или договоренность о нем не обусловила последующие действия (бездей-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ // Рос. газ. 2016. 8 июля.

² Борков В.Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение // Уголовное право. 2019. № 1. С. 16.

³ Гарманов В.М. Уголовная ответственность за получение взятки: учеб.-практ. пособие. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2009. С. 11.

стве) чиновника по службе. То есть имела место так называемая взятка-благодарность.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 закреплено, что ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

П.С. Яни и Н.В. Прохоров отмечают, что отраженное в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 утверждение состоит в том, что ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки¹.

Кроме того, в п. 21 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 разъясняется, что от совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки. Как единое продолжаемое преступление следует квалифицировать, в частности, систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Например, суд справедливо осудил Ш. по ч. 3 ст. 290 УК РФ за совершение следующих действий. Сотрудник полиции Ш. был назначен на должность полицейского ИВС и в силу занимаемого служебного положения, разрешаемого круга вопросов и возложенных на него должностных обязанностей являлся должностным лицом, на постоянной основе осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, содержащихся в ИВС. У Ш., движимого корыстными побуждениями, возник преступный умысел, направленный на получение в течение длительного времени лично взяток в виде денег от содержащегося под стражей С. за незаконные действия в пользу последнего. Реализуя свой преступный умысел, Ш., находясь в помещении ИВС, достоверно зная, что наличие мобильных телефонов у подозреваемых и обвиняемых запрещено действующим законодательством, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, потребовал от С. взятку в виде денег, не обозначив при этом сумму данной взятки, за передачу С. мобиль-

¹ См.: Яни П.С., Прохоров Н.В. Антикоррупционный комплекс в уголовно-правовой сфере: содержательный элемент // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 55.

ного телефона и непринятие мер по пресечению пользования им. С. ответил согласием, предложив с целью конспирации своих действий и обеспечения беспрепятственного получения денежных средств Ш. передать взятку посредством денежного перевода от третьих лиц на счет сим-карты, установленной в телефон, принадлежащий Ш.

После этого Ш., находясь в помещении ИВС, неоднократно умышленно передавал обвиняемому С., содержащемуся в ИВС, мобильный телефон для производства телефонных звонков и отправки СМС-сообщений лицам, находящимся на свободе. Затем Ш. переводил денежные средства, поступавшие в качестве взятки на счет абонентского номера его сим-карты, на банковскую карту своей знакомой М., которые в дальнейшем обналичил и распорядился ими по своему усмотрению. В результате вышеуказанных действий Ш. были существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, поскольку был подорван авторитет органов внутренних дел. Действия Ш. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ¹.

Более того, в литературе отмечается, что в сложном продолжаемом преступлении умысел может быть как конкретизированным, так и неконкретизированным. При продолжаемом получении взятки с конкретизированным умыслом виновный осознает, что будет получать взятку по частям, например, до и после выполнения деяния в пользу взяткодателя. При совершении продолжаемого преступления с единым неконкретизированным умыслом у виновного есть цель получить как можно больше предметов взятки от одного лица или группы лиц за совершение в пользу его (их) одного деяния.

Если такие преступления или иные незаконные деяния совершаются в течение непродолжительного времени, но в отношении различных лиц, либо деяния совершаются с вновь возникшим умыслом, то в науке уголовного права такие случаи предлагается квалифицировать по совокупности преступлений².

С субъективной стороны получение взятки предполагает наличие у должностного лица прямого умысла. То есть он должен осознавать общественную опасность получения взятки.

Субъектом получения взятки является российское должностное лицо (признаки которого были рассмотрены выше), иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

В июле 2016 г. в УК РФ были внесены изменения, касающиеся противодействия коррупции. Так, содержание УК РФ дополнилось нормой,

¹ Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29 дек. 2014 г. № 1-160/2014 по делу № 1-160/2014 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

² Гарманов В.М. Уголовная ответственность за получение взятки. С. 42-43.

предусматривающей ответственность за мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)¹.

В пояснительной записке к проекту указанного федерального закона отмечается, что в 2012-2015 годах подавляющее большинство уголовных дел возбуждалось по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки на сумму менее 10 тысяч рублей. Вместе с тем указанными проектными нормами предусматривалась повышенная ответственность за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество, совершенные лицом, имеющим судимость за преступления, предусмотренные соответствующими статьями 204-204.2 либо статьями 290-291.2 УК РФ. Наличие таких квалифицированных составов будет являться превентивной мерой для повторного совершения мелкого коммерческого подкупа и мелкого взяточничества².

В соответствии с представленной редакцией статьи 291.2 УК РФ общественная опасность взяточничества (мелкого) зависит от размера взятки, а не от того, каким общественным отношениям причиняется вред. Однако, исходя из положения ст. 291.2 УК РФ в структуре УК РФ, *непосредственный объект и предмет* мелкого взяточничества сопоставимы с объектом и предметом получения взятки (ст. 290 УК РФ).

Следовательно, основной объект уголовно-правовой охраны (в данном случае это нормальная деятельность органов государственной власти) страдает независимо от размера взятки. Но в этом случае общественная опасность указанных преступлений в законодательстве связывается именно с размером взятки³.

Объективная сторона мелкого взяточничества заключается в получении взятки, даче взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Квалифицирующим обстоятельством является то, что указанные деяния совершаются лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ либо ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Относительно конструкции объективной стороны ст. 291.2 УК РФ в научной литературе сформировались разные позиции. Согласно одной из них анализ квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 204.2 и 291.2 УК РФ, также вызывает много вопросов, остается неясным, почему получение вознаграждения на сумму не более 10 000 рублей за совершение незаконных действий группой лиц, в том числе организованной, или лицом, занимающим государственную должность, либо со-

¹ См.: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

² Пояснительная записка «К проекту федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации”». URL: <http://asozd.duma.gov.ru>

³ Захарчук С.Д. О признании взяточничества малозначительным деянием // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 3. С. 63.

пряженное с вымогательством предмета взятки или коммерческого подкупа, не повышает, согласно логике законодательства, общественной опасности содеянного.

Учитывая правила назначения наказания по совокупности преступлений и максимальные размеры санкций ст.ст. 204.2 и 291.2 УК РФ, общественную опасность содеянного значительно повышает и систематическое совершение подобных деяний, под которым следует понимать совершение одним и тем же лицом не менее трех преступлений, предусмотренных анализируемыми уголовно-правовыми нормами, при условии, что ни за одно из этих преступлений оно еще не было судимо и не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за все эти деяния¹.

Иной позиции придерживается В.И. Михайлов, который в поддержку изменений, внесенных в УК РФ, отмечает, что, бесспорно, получение (передача) коммерческого подкупа или взятки даже на сумму, не превышающую 10 000 рублей, организованной группой, за совершение незаконных действий или под воздействием вымогательства являются более опасными по сравнению с получением и дачей взятки в отсутствие названных обстоятельств. Однако степень общественной опасности деяния будет учтена при назначении наказания в пределах санкций, предусмотренных ст.ст. 204.2 и 290.2 УК РФ.

Если же квалифицировать получение (передачу) предмета коммерческого подкупа или взятки на сумму, не превышающую 10 000 рублей, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, за заведомо незаконные действия (бездействие), а также получение коммерческого подкупа или взятки в указанном размере, сопряженные с вымогательством, по соответствующим частям ст. 204 или ст.ст. 290-291 УК РФ, то реформирование уголовного законодательства о противодействии коррупции посредством выделения норм об ответственности за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество теряет всякий смысл².

Для разрешения возникшей научной дискуссии 24 декабря 2019 г. в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» было внесено изменение.

Так, определено, что нормы об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп являются специальными по отношению к положениям ст.ст. 290, 291, 204 УК РФ, получение или дачу взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем 10 000 рублей, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ либо ч. 1 ст. 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные) они совершены, в каком составе участников (единолично или

¹ Морозов В.И. К вопросу об уголовной ответственности за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество как форме противодействия коррупции // Там же. 2017. № 4. С. 78.

² Михайлов В.И. Эволюция законодательства об ответственности за взяточничество // Уголовное право. 2016. № 5. С. 46-56.

группой лиц), а также независимо от наличия других квалифицирующих признаков взяточничества и коммерческого подкупа.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа – с субъектом преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ.

Однако в п. 20 рассматриваемого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации закреплено, что квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Субъективная сторона преступления аналогична субъективной стороне получения взятки (характеризуется виной в виде прямого умысла). Лицо осознает, что по поручению взяткодателя или взяткополучателя передает взятку.

Субъект преступления – лицо, достигшее 16 лет, либо должностное лицо.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве, совершаемого сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции (статья 291.1 УК РФ)

Непосредственный объект и предмет посредничества во взяточничестве сопоставимы с объектом и предметом получения взятки (ст. 290 УК РФ).

С объективной стороны рассматриваемое преступление выражается в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иным способствовании взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Роль посредника в данном случае является связующей между взяткодателем и взяткополучателем. Посредник в большинстве случаев лично передает предмет взятки. Вместе с тем возможны случаи использования неосведомленных третьих лиц.

Кроме того, объективная сторона посредничества во взяточничестве включает в себя и иное способствование взяткодателю или взяткополучателю в достижении либо реализации ранее достигнутых между ними соглашений о получении и даче взятки. В частности, к таким действиям можно отнести передачу информации, касающейся условий соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а также предоставление помещений для их встречи. Также к ним можно отнести и устранение препятствий к достижению соглашения между взяткодателем и взяткополучателем. Особенность посредничества во взяточничестве состоит в том, что оно уголовно наказуемо только при условии, что размер взятки является значительным. В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

В литературе отмечается, что правоприменительные органы испытывали потребность в разъяснении того, с какого момента следует считать посредничество во взяточничестве оконченным. Этот запрос был обусловлен тем, что использованная законодателем формулировка объективной стороны преступлений, предусмотренных в ст.ст. 291.1 и 204.1 УК РФ, допускает при буквальном ее толковании по крайней мере две интерпретации – ограничительную и расширительную: а) посредничество окончено, если действия посредника привели к определенному позитивному результату с позиции участников коррупционной сделки: достижению соглашения между взяткодателем и взяткополучателем (а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, получающим его) по основным параметрам этой сделки; частичной или полной реализации соглашения (передаче оговоренных ценностей или информации, позволяющей получить доступ к ним, и т.д.); и др.; б) посредничество окончено, если посредник совершил любые действия, нацеленные на способствование

коррупционной сделке, независимо от эффективности этих действий. Например, стороны (потенциальные взяткодатель и взяткополучатель) при содействии посредника (которого одна из сторон попросила организовать встречу) встретились, но не смогли договориться о совершении коррупционной сделки¹.

Следует отметить, что Верховный Суд Российской Федерации принял меры по устранению указанных спорных моментов и дал соответствующее разъяснение в п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Так, установлено, что посредничеством во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), а равно посредничеством в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим.

Если согласно договоренности между взяткополучателем либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.

Субъективная сторона преступления аналогична субъективной стороне получения взятки (характеризуется виной в виде прямого умысла). Лицо осознает, что по поручению взяткодателя или взяткополучателя передает взятку.

Субъект преступления – лицо, достигшее 16 лет.

Несмотря на то, что субъект преступления является общим, в правоприменительной практике имеют место случаи, когда в качестве субъекта посредничества во взяточничестве выступают сотрудники полиции (заме-

¹ Скобликов П.А. Позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросам посредничества во взяточничестве и коммерческом подкупе: коллизии, пробелы и пути их преодоления // Журнал российского права. 2021. № 3. С. 107.

стителю начальника изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых).

Например, К. и Б. совершили посредничество во взяточничестве, то есть передачу взятки по поручению взяткодателя в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

25 августа 2017 г. сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России (далее – ОЭБ и ПК ОМВД России) проведена проверка соблюдения законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр в нежилых помещениях. В ходе проверки были обнаружены и изъяты три игровых аппарата, на которых осуществлялись азартные игры.

В период с 25 августа по 25 сентября 2017 г. Ф., уголовное преследование которого велось в рамках отдельного производства по уголовному делу, являвшийся собственником изъятых игровых аппаратов, попросил своего знакомого Б. выступить в качестве посредника при даче взятки сотрудникам правоохранительных органов за возвращение изъятых у него игровых аппаратов. Б. с целью реализации задуманного обратился к знакомому ему заместителю начальника ИВС ОМВД России К., обладающему в силу осуществляемой служебной деятельности связями в правоохранительных органах, с просьбой о посредничестве при даче взятки начальнику ОЭБ и ПК ОМВД России О. за возвращение изъятых у Ф. игровых аппаратов, на что К. согласился. Таким образом, заместитель начальника ИВС ОМВД России К. и гражданин Б., действуя из корыстных побуждений, выразившихся в намерении в дальнейшем получить денежное вознаграждение от Ф. за оказание посреднических услуг, вступили в преступный сговор, направленный на посредничество во взяточничестве, то есть на непосредственную передачу взятки должностному лицу за незаконные действия в значительном размере по поручению Ф., являющегося взяткодателем, после чего составили план преступных действий и распределили между собой роли.

В период с 25 августа по 25 сентября 2017 г. в помещении бильярдной Б. получил от Ф. денежные средства в размере 100 000 рублей, предназначенные для дальнейшей передачи через К. начальнику ОЭБ и ПК ОМВД России О. в качестве взятки за противоправные действия, то есть за возвращение изъятых в рамках дел об административных правонарушениях предметов – трех игровых аппаратов – до принятия по ним законного решения. В дальнейшем Б. передал К. денежные средства в размере 90 000 рублей с вышеуказанной целью, оставив себе в качестве вознаграждения за услуги посредника 10 000 рублей.

25 сентября 2017 г., находясь в помещении кабинета начальника ОЭБ и ПК ОМВД России, К., согласно отведенной ему роли в преступном плане, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, в рамках совместного с Б. преступного умысла, направленного на посредни-

чество во взяточничестве, то есть на непосредственную передачу взятки по поручению Ф. начальнику ОЭБ и ПК ОМВД России О., являющемуся выполняющим функции представителя власти должностным лицом и действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия, лично передал взятку в виде денежных средств в размере 90 000 рублей (что является значительным размером), принадлежащих Ф., за незаконные действия О. в пользу Ф. Незаконные действия должны были выразиться в возврате игрового оборудования, изъятого сотрудниками возглавляемого О. подразделения в рамках проверки сообщений, зарегистрированных в КУСП ОМВД России 25 августа 2017 г., и дальнейшем общем покровительстве со стороны О. противоправной деятельности Ф. по организации азартных игр вне игровой зоны¹.

В приговоре суда действия К. и Б. справедливо квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 291.1 УК РФ. Однако не совсем понятно, почему в уголовно-правовое поле не попали действия Ф. как взяткодателя.

Практические ситуационные задания

Задание № 1

Полицейский ИВС сержант полиции Г., находясь при исполнении своих служебных обязанностей, предложил подозреваемому Д., содержащемуся в ИВС, передать ему мобильный телефон за денежное вознаграждение. Сержант полиции Г. достиг устной договоренности с подозреваемым Д. о встрече с супругой последнего и получении от нее мобильного телефона, а также денежных средств в размере 1000 рублей в качестве вознаграждения за «услуги». Получив от супруги подозреваемого Д. мобильный телефон, а также денежные средства в размере 1000 рублей, сержант полиции Г., находясь при исполнении своих служебных обязанностей в помещении ИВС, поместил мобильный телефон в чехол с тонометром, хранившимся в медицинском кабинете ИВС, заведомо зная, что указанным тонометром воспользуется подозреваемый Д.²

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

Задание № 2

Подозреваемый А., содержащийся в ИВС, предложил помощнику дежурного ИВС сержанту полиции С. осуществить передачу ему телефона от его родственников за денежное вознаграждение в размере 2000 рублей, на что С. ответила согласием. Подозреваемый А. сообщил сержанту полиции С. номер телефона своей матери Б., указав на необходимость получения от нее мобильного телефона и последующей его передачи ему. Затем

¹ Приговор Александровского городского суда Владимирской области № 1-26/2018 1-369/2017 от 4 июня 2018 г. по делу № 1-26/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

² Приговор Кыштымского городского суда Челябинской области № 1-54/2019 от 12 марта 2019 г. по делу № 1-54/2019 // Там же.

С. попросила своего знакомого гражданина В. позвонить матери подозреваемого А. и получить от нее мобильный телефон, а также денежное вознаграждение в размере 5000 рублей. Гражданин В., следуя указаниям сержанта полиции С., созвонился и встретился с Б., получил от нее мобильный телефон и денежные средства в размере 5000 рублей. После этого он привез мобильный телефон и 5000 рублей к зданию ОМВД России и передал их С. через окно дежурной части ИВС. Сержант полиции С. незаметно для других сотрудников ИВС передала подозреваемому А. мобильный телефон. Полученными денежными средствами в сумме 5000 рублей С. распорядилась по своему усмотрению. Кроме того, через некоторое время сержант полиции С. передала подозреваемому А. зарядное устройство для мобильного телефона¹.

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

Задание № 3

Полицейский-водитель взвода № 1 отдельной роты охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых УМВД России Ф. вступил с О. в преступный сговор, направленный на незаконные приобретение, перевозку и хранение Ф. в интересах О. наркотического средства каннабиса (марихуаны) и передачу его в СИЗО УФСИН России за незаконное вознаграждение в размере 1000 рублей.

Общая масса полученного Ф. от О. наркотического средства каннабиса (марихуаны) составила 60,826 г.

После этого Ф. поместил два свертка с наркотическим средством в багажное отделение закрепленного за ним служебного автомобиля и, рассчитывая на то, что он как сотрудник полиции не подвергнется личному досмотру со стороны уполномоченных сотрудников УФСИН России, прибыл на указанном автомобиле к помещению проходной контрольно-пропускного пункта СИЗО УФСИН России, где его незаконные действия были пресечены².

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

Задание № 4

Начальник ИВС майор полиции Д. за незаконное вознаграждение в размере 9000 рублей без разрешения следователя устроил подозреваемому Ф., заключенному под стражу по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, свидание с его знакомой, которая являлась свидетелем по данному уголовному делу.

Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции.

¹ Приговор Березовского городского суда Свердловской области № 1-177/2019 от 11 нояб. 2019 г. по делу № 1-177/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

² Приговор Железнодорожного районного суда Республики Крым № 1-387/2016 от 26 сент. 2016 г. по делу № 1-387/2016 // Там же.

Задание № 5

Начальник ИВС капитан полиции С. за незаконное вознаграждение в размере 5000 рублей передал в камеру ИВС подозреваемым А. и Р., заключенным под стражу по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, спиртные напитки. После употребления данных спиртных напитков подозреваемые А. и Р. устроили в камере ИВС драку. На следующий день один из них был доставлен в суд в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем судебное заседание было перенесено. Продолжая действовать вопреки интересам службы, капитан полиции С. за незаконное вознаграждение в размере 2000 рублей передал в камеру ИВС подозреваемому Р. очередную пластиковую бутылку с алкогольным напитком.

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

Задание № 6

Полицейский ИВС сержант полиции П. при осуществлении дежурства увидел в одной из камер ИВС обвиняемого С., с которым он был ранее знаком. Обвиняемый попросил сержанта полиции С. передать ему в камеру мобильный телефон за денежное вознаграждение, на что П. ответил согласием. После этого сержант полиции П. получил от гражданки И., действовавшей в интересах обвиняемого С., в кафе мобильный телефон и денежные средства в размере 2500 рублей в качестве вознаграждения за передачу мобильного телефона С.

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

С целью закрепления усвоенного материала рекомендуется выполнить задания для самостоятельной подготовки:

1. Проанализируйте соответствующие нормы УК РФ и материалы правоприменительной практики по уголовным делам, самостоятельно изучите вопросы уголовной ответственности за должностные преступления (ст.ст. 290, 291-1, 292-2 УК РФ), совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при исполнении служебных обязанностей. С этой целью используйте следующие ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (на выбор):

– Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru>;

– ГАС «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://sudrf.ru>;

– Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>;

– Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>;

– Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://мвд.рф>

2. Проанализируйте постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам

о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в действующей редакции) и изучите вопросы квалификации получения взятки и иных коррупционных преступлений, а также вопросы определения момента окончания данных преступлений.

3. Выполните следующие задания с использованием базы данных судебной практики (Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru>):

№ п/п	Данные судебного решения	Задание
1	Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-47/2015 1-852/2014 от 18 мая 2015 г.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудника полиции
2	Приговор Александровского городского суда Владимирской области № 1-26/2018 1-369/2017 от 4 июня 2018 г.	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции
3	Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29 декабря 2014 г. № 1-160/2014	Дайте уголовно-правовую оценку действий сотрудников полиции

С целью проверки усвоения материала рекомендуется ответить на контрольные вопросы:

1. Что понимается под взяточничеством?
2. На какой объект посягают преступления, предусмотренные ст.ст. 290, 291.1 и 291.2 УК РФ?
3. Назовите признаки объективной стороны получения взятки, посредничества во взяточничестве и мелкого взяточничества, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при исполнении служебных обязанностей.
4. Назовите общественно опасные последствия получения взятки, посредничества во взяточничестве и мелкого взяточничества, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
5. Назовите признаки субъекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291.1 и 291.2 УК РФ.
6. Назовите признаки субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291 и 291.2 УК РФ, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции.
7. В чем состоит отличие получения взятки от мелкого взяточничества?
8. В чем состоит отличие получения взятки от посредничества во взяточничестве?
9. В чем состоит отличие мелкого взяточничества от посредничества во взяточничестве?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приобретение основных профессиональных знаний и навыков в рамках уголовно-правовой подготовки сотрудников охранно-конвойной службы полиции должно быть связано с пониманием основ уголовно-правовой оценки определенных ситуаций.

Пособие призвано оказать содействие формированию профессиональных компетенций у обучающихся образовательных организаций системы МВД России, способствовать уяснению смысла уголовно-правовых норм, грамотному толкованию признаков отдельных составов должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойной службы полиции, а также овладению навыками и опытом уголовно-правовой оценки данных деяний с учетом изменений в российском уголовном законодательстве, разъяснений высшего судебного органа Российской Федерации по вопросам правоприменительной практики, что позволит повысить эффективность правоохранительной деятельности ОВД.

В процессе отработки этих заданий необходим детальный показ неправильного варианта действий при охране и конвоировании подозреваемых и обвиняемых в совершении должностных преступлений и их юридических и организационных последствий, а также поведения, основанного на положениях действующего уголовного законодательства Российской Федерации. В частности, следует показывать уголовно-правовые последствия неправильного варианта действий (например, примеры привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), халатность (ст. 293 УК РФ).

Несмотря на всю важность уголовно-правовых средств, в настоящее время наблюдается необходимость активации превентивных мер по отношению к должностным преступлениям, в том числе усиление в этих целях правовой пропаганды со стороны соответствующих должностных лиц. При этом осознание сотрудниками охранно-конвойной службы полиции неотвратимости быть наказанными следует признавать наиболее эффективным способом удержания от нарушения данных правил.

В части предупреждения различных нарушений законности сотрудниками охранно-конвойной службы полиции значительную роль играют руководители территориальных органов МВД России на различном уровне. С их стороны необходимо ужесточить контроль за состоянием дисциплины и законности в служебных коллективах, принять меры профилактического характера, направленные на предупреждение нарушений служебной дисциплины и законности личным составом охранно-конвойных подразделений полиции.

При этом рекомендуется систематически разъяснять сотрудникам охранно-конвойной службы полиции положения п. 2 ч. 1 ст. 29 ФЗ «О полиции» о том, что сотрудник полиции не может находиться на службе при осуждении его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно при наличии судимости, в том числе снятой или погашенной, а также разъяснять данным сотрудникам основания увольнения из ОВД в случае допущенных нарушений законности. Более того, следует дополнительно обратить внимание сотрудников ОВД на основания утраты права для назначения пенсии за выслугу лет в случае совершения проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, административного правонарушения и (или) преступления в период прохождения службы в ОВД, повлекшего лишение специального звания (в том числе по приговору суда), так как согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. № 863-О-О «такое право должно быть заслужено безукоризненным выполнением конституционно значимых обязанностей». При этом следует объяснить, что утрата сотрудником ОВД права на назначение пенсии за выслугу лет не является дополнительным наказанием, а считается следствием изменения правового статуса гражданина¹.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климовича Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 2 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. № 863-О-О. Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс».

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. I) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 28 июня 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 1 июля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 1 июля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 1 июля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 2954; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

6. О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 24 февр. 2021 г. № 16-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

7. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ: ред. от 11 июня 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

8. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1: ред. от 1 июля 2021 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 366; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

9. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ: ред. от 26 мая 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

10. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30 нояб. 2011 г. № 342-ФЗ: ред. от 30 апр. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 49 (ч. I). Ст. 7020; Офици-

циальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

11. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: ред. от 26 мая 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

12. Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 14 окт. 2012 г. № 1377 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 43. Ст. 5808.

13. Национальный план противодействия коррупции на 2021-2024 годы: утв. Указом Президента Российской Федерации от 16 авг. 2021 г. № 478 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

14. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

15. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы: указ Президента Российской Федерации от 16 авг. 2021 г. № 478 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

16. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Указом Президента Российской Федерации от 19 дек. 2012 г. № 1666 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

17. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

18. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства Российской Федерации от 15 апр. 2014 г. № 345. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 дек. 2010 г. (протокол № 21). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 35/11 и приказ МВД России № 1 от 24 янв. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Кодекс этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: утв. приказом МВД России от 26 июня 2020 г. № 460. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

22. Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений: приказ МВД России от 19 апр. 2010 г. № 293. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Об утверждении Плана МВД России по противодействию коррупции на 2021-2024 годы: распоряжение МВД России от 29 сент. 2021 г. № 1/11052. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Международные нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (217 – III) от 10 дек. 1948 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

2. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (3452 – XXX) от 9 дек. 1975 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (39/46) от 10 дек. 1984 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (заклучена в г. Риме 4 нояб. 1950 г.) // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

5. Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (ETS № 126) (заклучена в г. Страсбурге 26 нояб. 1987 г.) // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

6. Конвенция о правах ребенка: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (44/25) от 20 нояб. 1989 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

7. Международный пакт о гражданских и политических правах: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (2200 – XXI) от 16 дек. 1966 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

8. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (утверждены I Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Женеве 30 авг. 1955 г., одобрены Экономическим и Социальным советом на 994 пленарном заседании 31 июля 1957 г.) // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

9. Процедуры эффективного выполнения Минимальных стандартных правил обращения с заключенными (заключена на 21-м Пленарном заседании Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций 25 мая 1984 г. (Резолюция 1984/47) // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

10. Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (45/113) от 14 дек. 1990 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

11. Основные принципы обращения с заключенными: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (45/111) от 14 дек. 1990 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

12. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме: резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (43/173) от 9 дек. 1988 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

13. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят на 106-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 17 дек. 1979 г. (Резолюция 34/169) // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

14. Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка (приняты VIII Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 авг. – 7 сент. 1990 г.) // Официальный сайт ООН. URL: <https://www.un.org>

15. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (40/33) от 29 нояб. 1985 г. // ООН: официальный сайт. URL: <https://www.un.org>

16. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в г. Минске 26 мая 1995 г.) (вместе с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств», утв. 24 сент. 1993 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Основная литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Комментарий с путеводителем по судебной практике / под ред. А.И. Чучаева. Москва: Проспект, 2021. 1536 с.

2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X–XII / В.М. Лебедев [и др.]; отв. ред. В.М. Лебедев. Москва: Юрайт, 2020. 278 с.

3. Уголовная политика Российской Федерации: в 2 ч.: учебник / под ред. Л.И. Беляева. Москва: Академия управления МВД России, 2020. Ч. 2. 264 с.

4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. М.В. Бавсуна. 2-е изд., перераб. и доп. Омск: Омская акад. МВД России, 2020. 768 с.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами / под ред. А.И. Рарога. 2-е изд. Москва: Проспект, 2021. 824 с.

Дополнительная литература

1. Алимбиев С.А. Юридическая ответственность за получение взятки в Российской Федерации: монография. Екатеринбург: УЮИ МВД России, 2020. 118 с.

2. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: монография / под ред. Н.А. Лопашенко. Москва: Юрлитинформ, 2015. 232 с.

3. Борков В.Н. Критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 4. С. 21-28.

4. Борков В.Н. Квалификация незаконного использования труда подчиненных и заключенных // Уголовное право. 2018. № 5. С. 4-10.

5. Волженкин Б.В. Служебные преступления: учеб.-практ. пособие. Москва: Юристъ, 2000. 367 [3] с.

6. Гарманов В.М. Использование метода ситуационного анализа при проведении практических занятий по уголовно-правовой подготовке в системе повышения квалификации сотрудников ОВД: учеб.-метод. пособие. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2014. 76 с.

7. Гарманов В.М. О предупреждении нарушений законности в деятельности сотрудников изоляторов временного содержания, специальных приемников для лиц, подвергнутых административному аресту, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 2(5). С. 95-99.

8. Забавко Р.А., Радченко О.В. Научно-практический комментарий преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (с материалами судебно-следственной практики). Иркутск: ВСИ МВД России, 2015. 71 с.

9. Захарчук С.Д. О признании взяточничества малозначительным деянием // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 3(53). С. 61-72.

10. Ишигеев В.С., Христюк А.А. Квалификация должностных преступлений: учеб. пособие. Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. 92 с.

11. Лоос Е.В. Ответственность сотрудников полиции за превышение должностных полномочий с применением насилия // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3(31). С. 76-80.

12. Морозов В.И. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2019. № 2 (13). С. 96-104.

13. Научные основы квалификации преступлений: учебник / С.Н. Шатилович [и др.]. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. 362 с.

14. Никитин Е.В. Должностные преступления: общая уголовно-правовая характеристика и юридический анализ составов: учеб. пособие. Екатеринбург: Уральский ЮИ МВД России, 2012. 51 с.

15. Правовое обеспечение борьбы с коррупцией: курс лекций / Л.И. Беляева [и др.]; под ред. Ю.В. Трунцевского. Москва: Акад. управления МВД России, 2018. 92 с.

16. Савенко И.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с коррупционной преступностью [Электронный ресурс]: науч.-практ. пособие. Электрон. текстовые дан. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2016. 72 [2] с.

17. Уголовное право России. Общая часть: учебник / отв. ред. Р.Д. Шарапов. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 583 с.

18. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 688 с.

19. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. М.В. Бавсуна. 2 изд., перераб. и доп. Омск: Омская акад. МВД России, 2020. 768 с.

20. Халиков А.Н. Должностные преступления: характеристика, расследование, предупреждение (криминалистический аспект): монография / под ред. В.И. Комиссарова. Москва: Юрлитинформ, 2012. 312 с.

21. Шатилович С.Н. Понятие, виды и социальные последствия должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2019. № 2 (13). С. 115-122.

22. Шатилович С.Н., Морозов В.И. Вопросы правовой регламентации применения сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны в случае причинения нападавшему лицу вреда здоровью либо смерти // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 1(55). С. 60-70.

23. Шатилович С.Н. Уголовная ответственность за халатность сотрудников органов внутренних дел, выполняющих обязанности по содер-

жанию, охране и конвоированию подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3 (31). С. 101-109.

24. Яни П.С. Общественно опасные последствия должностных преступлений // Законность: правовой научно-практический журнал. 2014. № 3. С. 39-43.

Акты официального толкования норм права и материалы юридической практики

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Климовича Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 2 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. № 863-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 окт. 2009 г. № 19: ред. от 11 июня 2020 г. № 7 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>

3. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24: ред. от 24 дек. 2019 г. № 59 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>

4. О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>

5. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>

6. О признании частично недействующим пункта 141 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утв. приказом МВД России от 22 нояб. 2005 г. № 950: решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № ГКПИ08-2382 // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrp.ru>

7. Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию (по сост. на 30 сентября 2017 г.) // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrif.ru>

8. Приговор Александровского городского суда Владимирской области от 4 июня 2018 г. № 1-26/2018 1-369/2017 по делу № 1-26/2018 в отношении заместителя начальника ИВС К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 291.1 УК РФ // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

9. Приговор Дорогомилковского районного суда г. Москвы № 1-39/2014 1-501/2013 от 8 апр. 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

10. Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29 дек 2014 г. № 1-160/2014 по делу № 1-160/2014 по уголовному делу в отношении полицейского ИВС Ш. // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

11. Приговор Коломенского городского суда Московской области № 1-147/2015 от 5 июня 2015 г. по уголовному делу № 1-147/2015 по обвинению начальника ИВС З. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.vsrif.ru>

12. Приговор Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 20 мая 2013 г. по уголовному делу в отношении полицейских ИВС Л. и К., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 293 УК РФ // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

13. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2015 г. по уголовному делу в отношении начальника ИВС Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 3 ст. 290 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ // Нижнекамский городской суд Республики Татарстан: сайт. URL: <http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru>

14. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 21 нояб. 2017 г. № 1-376/2017 по уголовному делу в отношении начальника ИВС К., его заместителей Б. и А., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 293 УК РФ // Нижнекамский городской суд Республики Татарстан: сайт. URL: <http://nizhnekamsky.tat.sudrf.ru>

15. Приговор Цивильского районного суда Чувашской Республики от 2 февр. 2012 г. по делу № 1-26/ 2012 в отношении начальника ИВС Б., обвиняемого по ч. 1 ст. 285 УК РФ // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru>

16. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2020 года и ожидаемые тенденции ее развития: аналитический обзор. Москва: ВНИИ МВД России, 2021. 72 с.

17. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам. 3-е изд., перераб. и доп. / сост.: А.И. Рарог, А.А. Бимбинов. Москва: Проспект, 2020. 784 с.

18. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2019 года. Москва: ГИАЦ МВД России, 2020. 56 с.

19. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2020 года. Москва: ГИАЦ МВД России, 2021. 56 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Схема юридического анализа состава преступления (либо анализа практической ситуации и выбора состава преступления, содержащегося в действиях виновного)

Состав преступления	Обязательные признаки	Факультативные признаки
Объект преступления	Общественные отношения, охраняемые уголовным законом	1. Предмет преступления. 2. Признаки потерпевшего, имеющие уголовно-правовое значение
Объективная сторона преступления	1. Öffentlich опасное деяние (в форме действия или бездействия) (для материальных, формальных и формально-материальных составов). 2. Öffentlich опасное последствие (для материальных и формально-материальных составов преступления). 3. Причинная связь между общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием (для материальных и формально-материальных составов преступления)	1. Место совершения преступления. 2. Время совершения преступления. 3. Способ совершения преступления. 4. Средство совершения преступления. 5. Орудие и средства совершения преступления. 6. Обстановка совершения преступления
Субъект преступления	1. Физическое лицо. 2. Вменяемость. 3. Достижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность	Специальный субъект преступления: а) пол; б) возраст; в) должностное положение; г) служебное положение; д) иные признаки
Субъективная сторона преступления	Вина (в форме умысла или неосторожности)	1. Мотив совершения преступления. 2. Цель совершения преступления. 3. Эмоциональное состояние

Учебное издание

Шатилович Сергей Николаевич
Морозов Виктор Иванович
Захарчук Сергей Дмитриевич

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ ОХРАННО-КОНВОЙНЫХ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПОЛИЦИИ

Учебно-практическое пособие

Редактирование и корректура *Е.В. Карнаухова*
Дизайн обложки *Е.К. Булатова*
Тиражирование *А.И. Кубрина*

Подписано в печать 10.11.2021. Формат 60x84/16.
Усл. п. л. 5,5 Уч.-изд. л. 5,5. Заказ № 52.
Тираж 100 экз. Цена свободная.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-322-3

