

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. В. Лукьянова»**

С. В. Мельник

НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

МОНОГРАФИЯ

**Орел
ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова
2016**

УДК 347
ББК 67.99(2)3
М48

Рецензенты:

- **В. И. Смирнов**, кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права
Санкт-Петербургского университета МВД России;
- **Л. Н. Госсельбах**, начальник правового отдела
УМВД России по Орловской области

Мельник С. В.

М48 **Нравственные начала осуществления правосудия по гражданским делам : монография / С. В. Мельник. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2016. – 67 с.**
ISBN 978-5-88872-182-7

Монография посвящена рассмотрению соотношения нравственных и правовых начал осуществления правосудия по гражданским делам.

Монография предназначена для курсантов, слушателей, студентов высших учебных заведений юридического профиля, аспирантов и преподавателей вузов, для работников правоохранительных органов.

Текст монографии печатается в авторской редакции.

УДК 347
ББК 67.99(2)3

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Нравственные стандарты правосудия (международные и национальные подходы)	
§ 1. Нравственные начала организация правосудия в России	8
§ 2. Международные стандарты поведения судейского корпуса	12
§ 3. Судейская этика в правосудии США	19
Глава 2. Профессиональная и внеслужебная деятельность судей в России: нравственно-правовой аспект	
§ 1. Соотношение правовых и нравственных начал поведения судей РФ	37
§ 2. Этика судьи в профессиональной деятельности	51
§ 3. Внеслужебная деятельность судьи: правовой и нравственный аспекты	59
Заключение	66
Библиографический список	68

Введение

В своем вступительном слове на VI Всероссийском съезде судей 30 ноября 2004 г. Президент РФ В. В. Путин отметил: «Независимость судебной власти – это не почетная привилегия, а необходимое условие выполнения ею своей конституционной функции в системе разделения властей»¹.

Закрепление в ст. 10 Конституции Российской Федерации² (далее по тексту – Конституция РФ) самостоятельности судебной власти, вызвало необходимость обстоятельной переоценки, основных положений, которые обуславливают и определяют построение всей правовой системы в соответствии с новыми приоритетными началами. Права, свободы и законные и интересы личности выдвигаются на первый план, и их обеспечение определяет направление содержания отраслевых законодательных систем.

Институт правосудия аккумулирует в себе множество проблем правового, нравственно-идеологического и социально-экономического плана. Особый интерес в этом сочетании вызывает нравственный аспект осуществления правосудия по гражданским делам.

Совершенствование гражданского процессуального законодательства, связанное с обеспечением доступности правосудия, повышением эффективности рассмотрения и разрешения гражданских дел обуславливает необходимость детального анализа и исследования проблем реализации норм нравственности в механизме регулирования гражданских процессуальных правоотношений, обеспечения надлежащей защиты прав человека в гражданском судопроизводстве и определения нравственно-этических требований, предъявляемых к должностным лицам, осуществляющим правосудие по гражданским делам.

Участники гражданского процесса, оценивают происходящее в суде, в том числе и поведение судьи, с этических позиций, нравственных принципов независимости и справедливости. Любые сомнения в способности судьи адекватно толковать и надлежащим образом применять эти принципы может пошатнуть веру в объективность судей и законность принимаемых ими решений. Поэтому важным представляется вопрос о том, как нравственные категории помогают судьям решать сложные правовые вопросы, отражают их взгляды на судопроизводство и способствуют его совершенствованию.

¹ Путин В. В. Вступительное слово на VI Всероссийском съезде судей (30 ноября 2004 г.) [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru.

² Конституция Рос. Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

Нравственные качества судьи, а так же вопросы профессиональной этики являются актуальными и в мировом судебном сообществе.

В Основных принципах независимости судебных органов¹, принятых седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями ООН, провозглашается, что «лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права».

Таким образом, без обращения к фундаментальным, базовым принципам, невозможно формирование стандартов этического поведения судей.

Именно доверие общества к независимости судов, к честности и неподкупности судей, к беспристрастности и действенности судебных процессов поддерживает существование судебной системы в государстве. Как подметил один судья: «Авторитет суда ..., не обладающего ни кошельком, ни мечом, зиждется, в конечном счете, на доверии общества к его моральному праву принимать решения. Такое отношение к суду со стороны общества должно поддерживаться полной его отстраненностью – и фактической, и видимой – от любых политических процессов; суд не должен позволять вовлечь себя в какие-либо столкновения политических сил либо в политические соглашения»².

В 2000 году Центр ООН выступил с инициативой создания основополагающих начал поведения судей, цель которых – поднятие авторитета судебной системы, и доверия к ней со стороны общества.

Первоначальный состав комиссии по созданию документа насчитывал представителей 9 государств, из руководителей судов стран Тихоокеанского региона, Азии и Африки. Позднее в процессе разработки и обсуждения приняли участие представители 75 стран.

В ноябре 2002 года в штаб-квартире Международного суда в Гааге, были приняты Бангалорские принципы поведения судей³.

Обозначенные выше аспекты и недостаточная разработанность названных вопросов в теории процессуального права свидетельствуют о не-

¹ Основные принципы независимости судебных органов: приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года / Международные акты о правах человека: сборник документов; сост. и вступ. ст.: В. А. Карташкин, Е. А. Лукашева. М.: Норма, Инфра-М, 1998.

² Baker v. Carr, Supreme Court of the United States of America, (1962) 369 US 186, per Justice Frankfurter.

³ Бангалорские принципы поведения судей: утверждены международным совещанием судей в Гааге 26 ноября 2002 г. и одобрены резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 15 февраля 2006 г. // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения [Электронный ресурс]. Мн., 2009.

оспоримой значимости и актуальности рассматриваемой в рамках монографии темы, а их обобщение и систематизация будут способствовать повышению эффективности защиты участников гражданского судопроизводства.

Избранная для монографии тема ранее не получала развернутой и глубокой теоретической и практической разработки. В фокусе внимания российской правовой науки находились проблемы нравственных начал уголовного судопроизводства, в том числе уголовного правосудия. Многие ее аспекты детально исследовались и освещались в работах дореволюционного юриста А. Ф. Кони, а также ученых советского и современного периодов П. А. Александрова, Д. П. Батмана, В. Л. Васильева, А. С. Кобликова, Л. Д. Кокорева, Е. А. Лукашевой, С. Г. Любичева, В. Д. Спасовича, М. С. Стороговича и др., которые в своих исследованиях, указывают на «неразрывное единство законности и нравственности в правосудии»¹.

Таким образом, проблема нравственных начал деятельности судебных органов по гражданским делам требует комплексного анализа и исследования с учетом тех преобразований в государственном и общественном устройстве Российской Федерации, которые повлекли изменения, и нашли отражение в действующем гражданском процессуальном законодательстве, а также утвержденном VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года Кодексе судейской этики². Особую значимость в этом плане приобрел вопрос о роли нравственного содержания правосудия в обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина.

Цель монографии обусловлена обозначенной темой и состоит в раскрытии нравственных начал правосудия по гражданским делам, выяснении их роли и места в системе правовых и социальных факторов, обеспечивающих реализацию власти судебных органов в сфере гражданских процессуальных отношений.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

- дать характеристику нравственно-этическим категориям, лежащим в основе российского правосудия по гражданским делам;
- исследовать международные стандарты поведения судейского корпуса;
- провести анализ института судейской этики в правосудии США;
- исследовать соотношение правовых и нравственных начал поведения судей РФ;
- обозначить этические основы поведения судьи в профессиональной деятельности;

¹ См.: Кобликов А. С. Юридическая этика: учебник для вузов. 3-е изд. М.: Норма, 2005. С. 32.

² Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

- раскрыть правовой и нравственный аспекты внеслужебной деятельности судьи.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования. Монография состоит из: введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Нравственные стандарты правосудия (международные и национальные подходы)

§ 1. Нравственные начала организация правосудия в России

Одной из самых сложных и неразрешенных проблем в современной науке и практике остается проблема нравственности.

На современном этапе развития общества, сформировались единые моральные требования и этические нормы поведения. Вместе с тем, существуют и отдельные, имеющие определенную специфику нормы поведения характерные людям различного рода трудовой деятельности.

Особенности профессиональной деятельности юриста, которая зачастую существенно затрагивает права и интересы людей, привлекает к себе повышенное внимание с точки зрения нравственного содержания этой деятельности.

Особое место среди работников юридической сферы занимает профессия судьи. Обращаясь в судебные органы, человек рассчитывает на получение правовой помощи, защиту нарушенных прав или интересов, и недобросовестное или недостойное поведение судьи, становится предметом общественного обсуждения, тем самым подрывается престиж профессии и уважение к закону вообще. Человек перестает уважать и почитать право, так как он не видит в нем надлежащего гаранта и опоры.

Правосудие, является одним из видов деятельности государства, базирующихся на нормах права, которые наполнены нравственным содержанием. Нормативное регулирование судебной деятельности, направлено как на защиту прав и свобод граждан, так и на защиту нравственных ценностей.

Процессуальное законодательство закрепляет гарантии защиты прав и свобод граждан от правонарушений и преступлений. Так, ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее по тексту – ГПК РФ) определяет следующие задачи гражданского судопроизводства: правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Законодатель закрепляет, что гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к

¹ Гражданский процессуальный кодекс Рос. Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: ред. от 21 июля 2014 г. // Рос. газ. 2002. 20 нояб. № 220.

закону и суду. Арбитражное процессуальное законодательство направлено на: защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Вместе с тем, стоит отметить, что насколько не совершенны были бы установленные правила осуществления правосудия, они могут быть совершенно неэффективны при отправлении правосудия в руках безнравственного человека.

Как отмечалось в Кодексе судейской этики¹ 2004 года, правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. Для обеспечения его честности и независимости судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы.

Поэтому нравственный аспект личности судьи, его поведения и деятельности имеет особую значимость.

В отличие от правовых норм, нравственность не защищается государством мерами принудительного характера.

Перечень этических принципов и правил, определяющих деятельность судебного корпуса, сложился на основе норм права, определивших формы институционализации судебной власти России.

Впервые, правила поведения судьи в профессиональной и внеслужебной деятельности, обязательные для каждого судьи Российской Федерации, независимо от занимаемой должности, а также для судей, находящихся в отставке, но сохраняющих звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу, установил Кодекс чести судьи Российской Федерации², одобренный II Всероссийским съездом судей и принятый Советом судей России 21 октября 1993 года.

¹ Кодекс судейской этики: утв. VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г. // Рос. юстиция. 2005. № 1–2. (Документ утратил силу.)

² Кодекс чести судьи Российской Федерации: утв. Постановлением Совета судей Рос. Федерации от 21 октября 1993 г. // Советская юстиция. 1993. № 23. (Документ утратил

2 декабря 2004 года Кодекс чести судьи утратил силу, в связи с утверждением VI Всероссийским съездом судей РФ Кодекса судейской этики. Принятый Кодекс являлся ведомственным документом, выражающим волю, сообщества судей России, задачей которого являлось регулирование нравственного поведения судей.

Принятие Кодекса судейской этики¹, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее по тексту – Кодекс) стало новым этапом совершенствования правил профессиональной этики судейского сообщества.

Во вводной части Кодекса отмечено, что принятие документа базировалось на положениях Конституции РФ, законодательства о судебной системе и статусе судей Российской Федерации², общепризнанных принципах и нормах международного права.

Развитие и конкретизация указанных правовых норм, в целях обеспечения прав каждого на справедливое и своевременное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, а также установления стандартов поведения судей как основы общественного доверия к судебной власти и качеству правосудия, осознание своей ответственности перед обществом за надлежащее отправление правосудия, явились предпосылками принятия Кодекса.

Принятый документ устанавливает повышенные нравственно-этические требования к судье, которые обусловлены его особым статусом. Правила судейской этики распространяются и на судей, пребывающих в отставке.

При возникновении ситуации, которая не урегулирована положениями действующего Кодекса, судья должен руководствоваться общепринятыми принципам нравственно-этического поведения в обществе, а также международным стандартам в сфере правосудия и поведения судей.

В принятом документе урегулирован и тот момент, как следует поступить в судье, в случае если он испытывает затруднения в определении того, будет ли его поведение в конкретной ситуации отправления правосудия либо во внесудебной деятельности соответствовать требованиям профессиональной этики и статусу судьи или если судья не уверен в том, как поступать в сложной этической ситуации, чтобы сохранить независимость и беспристрастность. За разъяснением по возникающим вопросам он вправе обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Рос-

силу.)

¹ Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

² См.: О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституционный закон Рос. Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ; ред. от 5 февраля 2014 г. // Рос. газ. 1997. 6 янв. № 3; О статусе судей в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1; ред. от 4 июня 2014 г. // Рос. газ. 1992. 29 июля. № 170.

сийской Федерации по этике, которая не может отказать в даче разъяснений.

Таким образом, нравственные основы осуществления правосудия по гражданским делам в РФ обеспечивают реализацию его основных задач, связанных с реальной защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений и разрешением нравственно-этических проблем поведения самих участников гражданского судопроизводства. В основе разрешения этих задач лежат нравственные принципы, которые в общей своей форме помогают раскрыть содержание той или иной морали.

§ 2. Международные стандарты поведения судейского корпуса

В 2000 году Центр ООН выступил с инициативой создания основополагающих начал поведения судей, цель которых – поднятие авторитета судебной системы, и доверия к ней со стороны общества.

Первоначальный состав комиссии по созданию документа насчитывал представителей 9 государств, из руководителей судов стран Тихоокеанского региона, Азии и Африки. Позднее в процессе разработки и обсуждения приняли участие представители 75 стран.

В ноябре 2002 года в штаб-квартире Международного суда в Гааге были приняты Бангалорские принципы поведения судей.

При разработке международных принципов поведения судей, были приняты во внимание Всеобщая декларация прав человека¹, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания и Международный пакт о гражданских и политических правах², который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке.

Кроме того, учитывалось, что:

1) вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются или находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях,

2) компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия;

3) компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеет большое значение для выполнения судами своей роли по поддержанию конституционализма и правопорядка,

4) доверие общества к судебной системе, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности судебных

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Рос. газ. 1995. 5 апр. № 67.

² О гражданских и политических правах: Международный пакт от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1994. № 12.

органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе,

5) необходимость того, чтобы судьи, индивидуально и коллективно, относились к своей должности как к уважаемой и почетной, понимая степень оказанного им обществом доверия, и прилагали все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия к судебной системе,

6) поощрение и поддержание высоких стандартов поведения судей является непосредственной обязанностью судебных органов каждого государства,

7) Основные принципы независимости судебных органов призваны обеспечивать и поддерживать независимость судебных органов и адресованы главным образом государствам.

Бангалорские принципы поведения судей имеют целью установление стандартов этического поведения судей. Они адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того, они призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом.

Вместе с тем, принципы предполагают, что в своем поведении судьи подотчетны соответствующим органам, учрежденным для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьи.

Бангалорские принципы поведения судей предусматривают следующие показатели, которые формируют основу для функционирования правосудия, заслуживающего доверия:

- 1) независимость;
- 2) объективность;
- 3) честность и неподкупность;
- 4) соблюдение этических норм;
- 5) равенство;
- 6) компетентность и старательность.

1. Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.

Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.

Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.

Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.

В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.

Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.

Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.

2. Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.

Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.

Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.

Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.

Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

- у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;

- ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;

- судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела.

При этом судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.

3. Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.

Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.

4. Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.

Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.

Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.

В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.

Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.

Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.

Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе

реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.

Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.

Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.

Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий.

Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:

- заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
- на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;
- являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию;
- заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.

Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.

Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в иные организации, представляющие интересы судей.

Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.

Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.

При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.

5. Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»).

При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.

Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.

Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.

Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

6. Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.

Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.

Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.

Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.

Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.

Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.

Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.

В заключение параграфа, хотелось бы отметить, что заявленные в Бангалорских принципах поведения судей независимость, объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, а также компетентность и старательность представляют собой основу для функционирования правосудия, заслуживающего доверия. Эти этические правила призваны стать обязательными для судей, а для граждан они станут гарантией надежности судейского корпуса. При этом ответственность за их соблюдение возлагается в первую очередь на самого судью.

Полномочия, которыми наделены судьи, непосредственно связаны с такими ценностями, как справедливость, истина, свобода. Стандарты поведения, применяемые к судьям, вытекают также из этих ценностей и лежат в основе доверия к осуществлению правосудия.

§ 3. Судейская этика в правосудии США

Нравственные качества судьи, а также вопросы профессиональной этики являются актуальными и в странах англо-саксонской системы права. В США данный аспект отношений регулируется Кодексом поведения судей США. Данный документ применяется к окружным и районным судьям США, суду международных торговых экспертов, судьям Федерального претензионного суда, судам по делам банкротства и полицейским судам. Определенные положения документа применимы к иным должностным лицам и уполномоченным.

Кодекс поведения для судей Соединенных Штатов был первоначально принят Судебной конференцией 5 апреля 1973 г. и был известен как Кодекс судебного поведения для судей Соединенных Штатов. На ее сессии в марте 1987 г. Судебная конференция удалила слово «Judicial» из названия Кодекса. Существенные поправки к Кодексу были приняты Судебной конференцией на ее сессии сентября 1992 г. Секция С была пересмотрена в марте 1996 г. Каноны 3С (3) (а) и 5С (4) были пересмотрены в сентябре 1996 г. Канон 3С (1) (с) был пересмотрен в сентябре 1999 г. Относительно Секции Согласия Судебная конференция дала разъяснения в сентябре 2000 г.

Этика судей США регулируется правилами, установленными Кодексом поведения судей США.

Правило 1. Судья должен поддерживать добродетельность и независимость судебной власти.

Независимое и честное судебное производство есть основа законности и справедливости в нашем обществе. Каждый судья обязан устанавливать, поддерживать и заставлять придерживаться высоких стандартов поведения и лично соблюдать их, поддерживая тем самым честность и независимость судебной власти. Положения данного Кодекса при условии дословного перевода объективно применимы для всех аналогичных систем.

Отношение к решениям и постановлениям судов зависит от того, насколько общество верит в честность и независимость судей. А честность и независимость судей, в свою очередь, определяются возможностью действовать без страха и благосклонности к кому-либо. Поддерживая независимость, судьи, тем не менее, должны соблюдать закон, а также положения данного Кодекса. Добровольное соблюдение судьями положений данного Кодекса, их профессиональная ответственность, порождает уверенность общества, в беспристрастности судебной власти и, напротив, его нарушение ослабляет эту уверенность и тем самым наносит вред государственной власти в целом.

Правила являются правилами здравого смысла. Правила должны быть применены в соответствии с требованиями Конституции, законами, иными судебными законами, решениям соответствующих органов, а также

с учетом всех соответствующих обстоятельств. При этом Кодекс должен быть истолкован так, чтобы существенно не посягать на независимость судей при вынесении судебных решений.

Кодекс призван служить руководством для судей и кандидатов в судьи. Кроме того, Кодекс может устанавливать стандарты поведения в процессе судопроизводства, регламентируемого Законом о реформе Судебных Советов, Нормами поведения судей и Актом по нетрудоспособности от 1980 г. (28 U.S.C. gg 332(d)(1), 372(c)), однако, это не означает, что дисциплинарное взыскание будет уместным во всех случаях нарушения установленных норм. Следует ли налагать дисциплинарные взыскания и степень нарушения норм должны быть определены путем резонного применения текста и должны зависеть от таких факторов как серьезность нарушения, намерение судьи, наличие повторяемости ненадлежащей деятельности и влияние такой деятельности на деятельность и поведение иных лиц или на судебную систему. Большое количество проступков Кодекс описывает в общей форме и не предусматривает дисциплинарные взыскания как обязательные в случаях, когда благоразумные судьи не уверены в том, является ли нарушением то или иное действие. Более того, Кодекс не является основанием для гражданско-правовой ответственности или уголовного преследования. И наконец, Кодекс не ставит своей задачей его использование юристами для получения тактических преимуществ.

Правило 2. Судья должен избегать проявления непорядочности и видимости непорядочности в своей деятельности.

А. Судья должен уважать закон и подчиняться закону, а также всегда действовать только таким образом, чтобы укреплять уверенность общества в справедливости и беспристрастности судебной власти.

В. Судья не должен позволять семейным, групповым и родственным отношениям влиять на судебное поведение и судебное решение. Судья не должен использовать престиж судебного органа в личных интересах иных лиц; не должен создавать впечатления сам или позволять другим, что возможны обстоятельства, при которых можно повлиять на решение судьи. Судья не должен добровольно выступать в качестве свидетеля.

С. Судья не должен состоять членом какой-либо организации, которая провозглашает дискриминацию по признакам пола, религии, расовой и национальной принадлежности.

Правило 2А. Уверенность общества в справедливости судебной власти подрывается безответственным или недостойным поведением судей. Судья должен не допускать проявления или видимости недостойности поведения. Судья должен быть объектом постоянного общественного контроля. Судья должен согласиться с возлагаемыми на него ограничениями, которые могут казаться обременительными для обычного гражданина, и должен добровольно им следовать. Запрет в отношении проявления или видимости непорядочности касается поведения судей как в профессио-

нальной сфере, так и в личной жизни. В связи с тем, что перечислить все запретные действия практически не представляется возможным, запрещения в Кодексе представлены в общем виде, что требует от судей распространять их на действия, которые наносят вред, однако не упомянуты конкретно в Кодексе. Для того, чтобы определить наличие проявления nepядочности, необходимо, основываясь на знании всех относящихся к делу обстоятельств, полученных в ходе целесообразного расследования, установить, насколько подвержена сомнению способность судьи выполнять свои профессиональные обязанности справедливо, беспристрастно и компетентно.

Правило 2В. Показания судьи как свидетеля по делу повышают престиж суда в судебном расследовании, однако он может быть воспринят как официальный свидетель, что является неправильным. Но это правило, тем не менее, не предоставляет судье привилегий в отношении отказа от дачи показаний по официальным вызовам. Только в особых случаях в интересах соблюдения справедливости судья может обратиться с просьбой не требовать от него свидетельских показаний в суде.

Судья должен избегать использования престижа судьи в своих личных интересах или интересах других. Например, судья не должен пользоваться своим служебным положением, чтобы получить преимущество в тяжбе, в которой участвует его друг или члены семьи. В контрактах о публикации судебных материалов, судья должен обеспечивать контроль за рекламными материалами, чтобы избежать эксплуатации в этих целях авторитета суда.

Судья должен быть внимательным к возможному злоупотреблению авторитетом учреждения. Судья не может инициировать передачи информации действующему судье, а также официальным лицам исправительных заведений, однако судья может передавать им информацию на основании официального запроса. Судьи могут участвовать в процессе отбора судей в сотрудничестве с органами, назначающими судей, и отборочными комиссиями посредством поиска кандидатур, а также отвечая на официальные запросы относительно рассматриваемых кандидатур на судейские должности.

Правило 2С. Членство судьи в организации, которая практикует какую-либо дискриминацию, дает повод усомниться в беспристрастности судьи. Правило 2С относится к текущей деятельности организации. Часто вопрос проводит ли данная организация политику дискриминации, является сложным, и судья обязан быть очень осторожным. Ответ на него не может быть дан путем простого анализа списка членов данной организации, а скорее определяется тем, каким образом организация отбирает своих членов, а также с учетом иных факторов, таких как призвана ли организация сохранять религиозные, этнические и культурные ценности законных общих интересов ее членов или же это влияет на конфиденциальность пол-

ностью частной организации, членство в которой конституционно не запрещено (см.: Ассоциация Клубов Штата Нью-Йорк против Города Нью-Йорк, 487 U.S. 1, 108 S. Ct. 2225, 101 L. Ed. 2d 1 (1988); Совет директоров Ротари Интернешнл против Клуба Ротари Duarte, 481 U.S. 537, 107 S. Ct. 1940, 95 L. Ed. 2d474 (1987); Робертс против Джейсис Соединенных Штатов, 468 U.S. 609, 104 S. Ct. 3244, 82 L. Ed. 2d468 (1984)). Другие относящиеся к делу обстоятельства включают численность и характер организации, а также разнообразие членов, что дает возможность выявить, кто мог бы рассматриваться как потенциальный член. Так, только отсутствие разнообразия членов не является свидетельством нарушения, если только благоразумные люди, обладающие знаниями соответствующих обстоятельств, не предположат, что членство было бы более разнообразным при отсутствии дискриминации. При отсутствии прямых факторов, можно утверждать, что организация практикует дискриминацию, если она произвольно исключает из членства на основании расовых, религиозных, половых и национальных признаков тех людей, которые в любом ином случае были бы приняты в члены организации.

Хотя Правило 2С имеет отношение только к членству в организациях, поддерживающих дискриминацию по признакам расы, пола, религии и национального происхождения, членство судьи в организации, практикующей любую иную форму дискриминации, запрещенной законодательством, приводит к нарушению Правила 2 и 2А и создает основания считать это неуместным. Кроме того, это будет нарушением Правил 2 и 2А, если судья назначит проведение заседаний в клубах, в которых, как судье известно, практикуется дискриминация по расовым, половым, религиозным или национальным признакам в определении членства или иных видах деятельности, а также если судья пользуется данным клубом на регулярной основе. Более того, публичное появление судьи может свидетельствовать о его поддержке любого рода дискриминации и служит основанием усомниться в уместности, согласно Правилу 2, а также подрывает веру общества в добропорядочности и беспристрастности судебной систем, как это указано в Правиле 2А.

Когда судья определит, что организация, в которой состоит судья, занимается дискриминацией членства, как это предусмотрено Правилем 2С или 2 и 2А, судье разрешено вместо выхода из ее состава приложить все усилия, чтобы заставить организацию прекратить дискриминационную деятельность. Если организация неспособна прекратить дискриминационную практику так быстро, как это возможно (во всех случаях не более, чем на протяжении двух первых лет со дня выявления факта) судья должен выйти из такой организации немедленно.

Правило 3. Судья должен выполнять свои обязанности беспристрастно и добросовестно.

Судебные обязанности судей превосходят все другие виды деятельности по их ответственности. При выполнении своих обязанностей, предписываемых законом, судья должен придерживаться следующих стандартов:

А. Ответственность при вынесении судебных решений:

Судья должен быть верен и соблюдать свою профессиональную компетенцию, определенную законом, и не попадать под влияние пристрастных интересов, общественных шумих, или боязни критики.

Судья должен слушать и решать предписанное ему дело и соблюдать порядок и приличие в судебных процессах, если только он не дисквалифицирован.

Судья должен быть терпелив, полон чувства собственного достоинства, учтив и вежлив к сторонам, присяжным заседателям, свидетелям, адвокатам и др. лицам, с кем приходится иметь дела в процессе суда и должен требовать подобное от лиц, находящихся в подчинении судьи, включая юристов, в той степени, в которой это надлежит, учитывая их роль в судопроизводстве.

Судья должен предоставлять возможность лицу, юридически заинтересованному в процессе, либо адвокату лица, быть выслушанным в соответствии с законом, не инициировать, не рассматривать процедуры, затрагивающие сущность незаконченных, судебных расследований. Судья может, однако, получить совет от незаинтересованного эксперта, применительно к судопроизводству, если он предупредит стороны о лице, с которым консультируется и о сути совета, и предоставит сторонам реальную возможность отреагировать на данный совет. Судья может, с согласия сторон, совещаться с каждой из сторон и их адвокатами с целью примирения сторон или соглашения по незаконченным этапам дела.

Судья должен рассматривать и решать судебные дела без волокиты, в краткие сроки.

Судья должен избегать общественных комментариев по не законченным делам и предстоящим действиям, требуя таких же ограничений от персонала суда, находящегося в его подчинении и под его контролем. Это ограничение не распространяется на общественные заявления, сделанные в ходе официальных выступлений судей, при объяснениях хода судопроизводств, учебных лекций в системе юридического образования.

В. Административные обязанности.

Судья должен добросовестно выполнять административные обязанности, поддерживать профессиональную компетенцию судебной администрации и способствовать выполнению административных обязанностей другими судьями и должностными лицами суда.

Судья должен требовать от судебных должностных лиц, персонала суда и др. лиц, находящихся под его контролем, соблюдения тех же стан-

дартов добросовестности и старательности в выполнении своих обязанностей, какие предъявляются и к самому судье.

Эксперт должен инициировать соответствующее действие, когда ему становится известным о надежных свидетельствах, указывающих на непрофессиональные действия судьи или юриста.

Судья не должен производить без необходимости новые назначения, а при необходимости делать это на основе заслуг, избегая семейственности и фаворитизма. Судья не может устанавливать оплату назначенному на должность, выходящую за пределы справедливой стоимости предоставляемых услуг.

Судья, имеющий в подчинении других судей, должен принимать разумные меры для обеспечения своевременного и эффективного выполнения функциональных обязанностей.

С. Дисквалификация:

Судья должен заявить самоотвод от участия в данном процессе, если его беспристрастие может поставлено под сомнение, включая, но не ограничиваясь случаями, в которых:

а) судья имеет личную заинтересованность либо предубеждения к какой-либо из сторон или персональную осведомленность в фактах, касающихся судебного процесса, оспариваемым сторонами;

б) судья выступал уже в данном споре адвокатом, или адвокат, с которым судья ранее работал совместно практикующим юристом по данному делу, или судья или данный адвокат ранее выступал свидетелем по делу;

с) судья знает, что судья сам или как доверенное лицо, или его супруг(а) или несовершеннолетний ребенок, проживающий в их семье, имеют финансовую заинтересованность в споре, или к стороне спора, или когда решение суда может существенно затрагивать его интересы;

д) судья или его супруг(а), или лицо, связанное с одним из них третьей степени родства, либо его супруг(а):

i) является стороной в данном процессе, либо опекуном или начальником (директором) одной из сторон спора;

ii) выступает адвокатом в данном судебном производстве;

iii) имеет заинтересованность, которая могла бы существенно повлиять на ход судебного производства;

у судьи есть данные, согласно которым он может стать свидетелем по существу данного спора.

(е) судья служил в правительственной системе и в этом качестве участвовал в в обсуждении и консультировании по предмету спора, либо выступал по нему как свидетель по существу, либо выражал свое мнение относительно существа данного спора.

Судья должен быть проинформирован о его персонале и их финансовых делах и постараться быть осведомленным о финансовых делах супругов и несовершеннолетних детей, проживающих с ними.

Для достижения целей данного раздела нужно иметь в виду, что:

а) степень родства определяется в соответствии с положениями гражданского права, а именно: в пределах родства до 3-й степени находятся: родители, дети, дед и бабушка, внуки, прадед и прабабушка, правнуки, братья и сестры, тети и дяди, племянники и племянницы, как полные, так и полукровные и все сводные родственники;

в) «доверенное лицо» означает также отношения, как исполнитель, управитель, попечитель и опекун;

с) «финансовый интерес» – это владение законным или справедливым процентом, независимо от его величины, или взаимоотношения в качестве директора, советника или иных лиц, действующих в интересах стороны, за исключением:

собственность в совместном инвестиционном фонде в виде ценных бумаг, не считается «финансовым интересом», если только судья не входит в состав правления фонда;

участие в деятельности образовательных, религиозных, благотворительных, общественных или общественных организациях путем владения их ценными бумагами не считается «финансовым интересом»;

держатели частного вклада в страховом обществе или вкладчики касс взаимопомощи могут считаться «финансовым интересом», если результаты рассмотрения дела в суде будут иметь существенное влияние на величину процента по вкладам;

владение ценными бумагами правительства является «финансовым интересом» в том. случае, если результат судебного разбирательства может существенно повлиять на стоимость ценных бумаг;

d) «судебное разбирательство» включает досудебное разбирательство (следствие), суд, апелляцию и другие стадии разрешения спора.

4) Исходя из предшествующих положений данного Правила, если судья, которому было поручено данное дело, будет дисквалифицирован (отстранен от ведения дела) после того, как он уделил значительное время данному делу, на основании подозрения или обнаружения после того, как дело было ему (ей) поручено, что он (она) персонально или как доверенное лицо, или его (ее) супруг(а) или несовершеннолетний ребенок, проживающий совместно, имеют финансовый интерес (иной чем, тот который зависит от решения суда), дисквалификация (отстранение от дела) судьи не требуется, если судья, его супруг(а) или несовершеннолетний ребенок откажутся от интереса. Который является причиной для дисквалификации.

D. Отмена дисквалификации.

Судья, дисквалифицируемый по условиям Правила 3С(1), кроме обстоятельств, предусмотренных ранее оснований, перечисленных в пунктах от (а) до (е), может, вместо самоустранения от судебного процесса, объявить и задокументировать основание для дисквалификации. Если стороны и их адвокаты после такого заявления, обсудив без присутствия судьи суть

вопроса, признают в письменном виде или записью в реестре (протоколе), что судья не должен быть дисквалифицирован, и судья готов продолжать свое участие в судебном разбирательстве, то судья может участвовать в процессе. Соглашение об этом должно быть включено в материалы судебного разбирательства.

Правило 3А(3). Обязанность слушать все заседания суда терпеливо и спокойно входит в противоречие с желанием быстрее завершать все судебные дела. Судебные разбирательства могут быть эффективными и деловыми, будучи взвешенными и неторопливыми.

Обязанность в соответствии с Правилом 2 действовать в судах так, чтобы обеспечить уверенность общества в добропорядочности и беспристрастности судебной власти охватывает все виды деятельности судей, включая обязанность выносить судебные решения и нести административную ответственность. Например, требование быть вежливым со всеми участниками судебного процесса включает необходимость воздерживаться от комментариев и поведения, которые резонно могут быть интерпретированы как проявление предубеждения или благосклонности к другим на основании личных признаков, таких как, например, расовых, половых, религиозных или национальных.

Правило 3А(4). Запрет общения по вопросам судебного дела относится к адвокатам (юристам), преподавателям права и другим лицам, кто не причастен к данному делу, за исключением тех случаев, когда это разрешено. Этим, однако, не запрещено судьям консультироваться с другими судьями или персоналом суда, в чьи функции входит помощь судье в выполнении им его обязанностей. Судья обязан приложить усилия к тому. Чтобы данное положение не нарушалось техническим персоналом и иными работниками суда.

Уместной и желательной процедурой получения судом советов от непричастных к суду экспертом является предложение эксперту заprotocolировать краткое соглашение.

Правило 3А(5). Для быстрого, справедливого и эффективного рассмотрения дела судья проявить уважение к праву сторон быть заслушанными и получить результат без излишних задержек и затрат. Судья должен контролировать и направлять ход процесса так, чтобы уменьшить или избежать медлительности, излишних задержек и ненужных затрат. Судья обязан поощрять внесудебные способы урегулирования споров, но стороны не должны при этом чувствовать себя принужденными отказаться от права на судебное разбирательство

Для ускорения рассмотрения судебных дел необходимо, чтобы судья уделил необходимое время выполнению всех своих обязанностей, был пунктуальным, мог быстро определить суть представленного дела и стремился к тому, чтобы все судебные должностные лица, стороны и их адвокаты преследовали эту же цель.

Правило 3А (6). Предостережение против публичных заявлений по незаконченному и продолжающемуся процессу действует до завершения работы апелляционного суда. Если такое заявление касается дела, рассматриваемого собственным судом, то особое внимание должно быть уделено тому, чтобы заявление разрушало уверенность общества в порядочности и беспристрастности судебной системы в нарушение Правила 2А. Это условие не относится к заявлениям по судебным разбирательствам, в которых судья выступает в качестве одной из сторон как индивидуал, однако, если судья выступает в официальном качестве, он должен воздержаться от незарегистрированных заявлений.

В понятие «персонал суда» не входят адвокаты, участвующие в судебном разбирательстве. Поведение адвокатов регламентируется профессиональными кодексами поведения в зависимости от юрисдикции.

Правило 3В (3). Надлежащим действием может быть прямое обращение к судье или адвокату, допустившим нарушение, любое иное возможное в данной ситуации действие, а также сообщение об этом соответствующим органам власти.

Правило 3В(4). В состав лиц, назначаемых судьей на должность, входят третейские судьи, специальные уполномоченные, судебные распорядители, получатели, опекуны, а также персонал суда: клерки, секретари, судебные приставы. Согласие сторон об их назначении или оплате труда не избавляет судью от обязательств, предписываемых этим правилом.

Правило 3С(1)(d) (ii). Если в судебном разбирательстве участвует адвокат, работающий в адвокатской фирме, в которой работает адвокатом родственник судьи, это еще не является основанием для дисквалификации (отстранения от дела) судьи. В случае, если «беспристрастность судьи может оказаться под сомнением» согласно Правилу 3С(1) или судье известно, что его родственник имеет определенный интерес в его фирме, который может «существенно зависеть от решения суда по делу» согласно Правилу 3С(1)(d)(iii), это может потребовать дисквалификации судьи.

ПРИМЕЧАНИЕ: В сентябре 1985 г., Судебная конференция одобрила форму, разработанную Консультативным комитетом по кодексам поведения, названную «Извещение относительно отмены судебной дисквалификации» и уполномочила распространить для ознакомления и возможного принятия судами. Форма приведена ниже.

ИЗВЕЩЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ОТМЕНЫ СУДЕБНОЙ ДИСКВАЛИФИКАЦИИ

От: Клерк Дата

Кому: XXXX (Советник) XXXX (Советник)

RE: ABC v. DEF, Дело №

Правило 3D Кодекса поведения обеспечивает (с исключениями, не относящимися к данному делу), что, когда судья дисквалифицирован в судебном разбирательстве на основании того, что «беспристрастность судьи

может резонно быть поставлена под сомнение», судья может принимать участие в судебном разбирательстве, если все стороны и адвокаты после заявления об основании дисквалификации письменно, независимо и без участия судьи дали согласие на отмену дисквалификации.

До тех пор, пока не будет получено соглашение об отмене от всех сторон и их адвокатов, судья остается в намерении быть дисквалифицированным на следующем основании:

Если вы и ваш клиент(ы) желают отменить дисквалификацию судьи, письма по этому поводу от вас и вашего клиента(ов) должны быть направлены мне в течение дней, указанных в этом извещении. Письма не должны быть направлены судье, а копии не должны быть отправлены другому советнику. Если все стороны и их адвокаты представят такие письма, это извещение и все ответы будут приложены к судебному, как этого требует Правило 3D, а судья продолжит свое участие в судебном разбирательстве. Если согласие на отмену не поступит от всех сторон и их адвокатов, данное извещение и все ответы будут опечатаны и не будут представлены судье. Судье также не будет сообщено о личности каждой из сторон и адвокатов, решивших не отменять дисквалификацию. Если дисквалификация не отменена, дело будет передано другому судье.

Правило 4. Судья может заниматься несудебными видами деятельности с целью совершенствования законов, правовой системы и администрации правосудия.

Судья, призванный должным образом выполнять судебные обязанности, может заниматься и внесудебными видами деятельности, если при этом не возникают резонные сомнения в его беспристрастности при решении любого дела, которое может быть предписано судье:

А. Судья может выступать, писать, выступать с лекциями, заниматься педагогической и другими видами деятельности, имеющими отношение к праву, судебной системе и администрации правосудия.

В. Судья может присутствовать на публичных обсуждениях или иным путем консультироваться с исполнительной и законодательной ветвями власти, официальными должностными лицами по вопросам права, судебной системы и правосудия в той мере, в какой это будет восприниматься, что судья передает собственные знания в частности в той области, в которой он специализируется. Судья может также встречаться с официальными особами или в официальных организациях или консультироваться с ними по вопросам, представляющим интересы судьи или его вовлеченность.

С. Судья может быть членом, служащим или руководителем организации или правительственного органа, занимающегося усовершенствованием законов, судебной системы и администрации правосудия. Судья может помогать таким организациям в организации деятельности по привлечению финансирования и может участвовать в менеджменте и инвестиро-

вании фондов, но не должен лично участвовать в деятельности по привлечению финансирования. Судья может направлять рекомендации государственным и частным агентствам, которые передают фонды на проекты и программы по совершенствованию права, судебной системы и администрации правосудия. Судья может обращаться с просьбой о финансовой поддержке к коллегам, на которых не распространяются его контролирующие или апелляционные полномочия. Судья не должен лично участвовать в отборе членов организации, если отбор может быть воспринят как принуждение или это фактически деятельность по привлечению финансов.

Д. Судья не должен в значительной мере использовать свой офис, ресурсы или персонал для деятельности, разрешенной данным Правилom.

Правило 4. Как судебный служащий и лицо, имеющее специальную юридическую подготовку, судья может способствовать совершенствованию закона, судебной системы и администрации правосудия, включая пересмотр действующих процессуальных законов и вопросов криминальной и подростковой преступности. Судья может это делать в меру того, как ему позволяет его время, либо самостоятельно, либо через ассоциацию юристов, юридические конференции или иные другие организации, занимающиеся вопросами улучшения законодательства. В рамках закона (см., например, 18 U. S. C. параграф 953) судья может выразить протест против преследования юристов и судей где-нибудь в мире, если удостоверится, после надлежащего расследования, что преследование вызвано конфликтом между профессиональной ответственностью судьи (юриста) и политической ответственностью соответствующего государства, или практическими действиями, относящимися к данному делу.

Правило 4С. Работа в составе руководящих органов государственных и частных правовых школах разрешена. Судья может посещать мероприятия по привлечению фондов, но не может произносить речи, быть почетным гостем или быть обозначенным в программе такого мероприятия.

Правило 5. Судья должен регламентировать свои внесудебные виды деятельности так, чтобы свести к минимуму риск конфликта со своими судебными обязанностями.

А. Побочные виды деятельности: Судья может писать, читать лекции, учить и выступать публично на неправовые темы, а также заниматься искусством, спортом, другими видами общественной и развлекательной деятельности, если такие дополнительные занятия и виды деятельности не унижают достоинства судьи и не мешают ему выполнять свои основные обязанности.

В. Общественные и благотворительные виды деятельности. Судья может участвовать в общественных и благотворительных видах деятельности, которые не оказывают отрицательного влияния на его беспристрастность и не мешают выполнению судебных обязанностей. Судья может быть служащим, руководителем, опекуном, юрисконсультom образова-

тельной, благотворительной, братской и общественной организации, не ведущей борьбы за экономические или политические привилегии для своих членов, за исключением:

Эксперт (судья) не должен служить в организации, если есть вероятность того, что она будет участвовать в процессах, которые обычно ведет данный судья, или он будет постоянно занят в судебных процессах конкурента в любом суде.

Судья не должен испрашивать фонды для любой образовательной, религиозной, благотворительной, братской или общественной организации, или использовать или позволять использовать авторитет суда в таких целях. Однако тем не менее, судья может быть внесен в список такой организации как служащий, руководитель, либо опекун. Судья не может участвовать в коллективном ходатайстве членов организации в пополнении ее фондов, если это ходатайство может быть резонно оценено как принудительное или является, по существу, механизмом пополнения фондов.

Судья не должен давать рекомендаций по размещению капитала такой организации, но может состоять членом совета директоров, либо опекунского совета даже, если они ответственны за утверждение инвестиционных решений.

С. Финансовые виды деятельности.

Судья должен воздерживаться от финансовых и деловых отношений, которые могут бросить тень на его беспристрастность, помешать надлежащему выполнению судебных обязанностей, использовать свое служебное положение судьи, или быть вовлеченным во взаимоотношения с юристами и другими лицами, которые вероятно могут предстать перед судом, в котором работает судья.

Выполняя требования п. 1, судья может иметь и управлять инвестициями, включая недвижимое имущество, и заниматься другой выгодной деятельностью, однако он не может быть служащим, руководителем, действительным членом совета компании, советником или сотрудником любого предприятия, кроме тех, деятельность которых поддерживается и контролируется членами семьи судьи. Под «членами семьи судьи» в данном случае подразумевают лиц, входящих в круг до 3-й степени родства судьи и его супруги в соответствии с положениями гражданского права, а также любого другого родственника, с кем судья или его супруг(а) поддерживает тесные семейные отношения, а также супруг(а) любого из указанных выше лиц.

Судья должен управлять инвестициями и другими финансовыми интересами так, чтобы минимизировать количество случаев, при возникновении которых судья должен быть дисквалифицирован. Чтобы сделать это без серьезного финансового ущерба, судья должен уклоняться от инвестиций и других финансовых интересов, которые могут вызвать частную дисквалификацию.

Судья не должен запрашивать или принимать ценности от кого-либо, кто ожидает официальных действий от суда или имеет дела с судом или иным подразделением, где работает судья, или от кого-либо, чьи интересы могут быть существенно затронуты выполнением или невыполнением обязанностей; исключением может быть только получение судьей подарка, разрешенного правилами о подарках, принятого Юридической Конференцией. Судья должен удерживать членов своей семьи, проживающих с ним, от запрашивания или получения подарка, за исключением тех случаев, которые разрешены правилами о подарках, принятого Юридической Конференцией.

Под «членами семьи судьи, проживающими с ним» в данном случае понимается любой родственник по крови или браку, проживающий с ним совместно и являющийся домохозяином, а также лицо, к которому судья относится как к члену семьи и тоже проживающее у него в доме.

В соответствии с требованиями закона и Юридической Конференции США судья обязан задекларировать стоимость любого подарка, букета, благосклонности, или размер полученного займа.

Судье не требуется в соответствии с данным Кодексом раскрывать его (ее) доходы, долги, или инвестиции, кроме предусмотренных в этом Правиле и Правилах (3) и (6).

Информация, получаемая судьей в ходе выполнения своих судебных обязанностей, не должна использоваться или раскрываться судьей в финансовых сделках или с любой другой целью, не связанной с судебными обязанностями судьи.

Д. Фидуциарная (доверительная) деятельность. Судья не может быть судебным исполнителем, должностным лицом, опекуном, либо другим доверенным лицом, за исключением дел по недвижимости, кредита или в отношении члена его семьи, но и это только в случае, если это не мешает добросовестному исполнению основных обязанностей. При этом «членом семьи судьи» считается, любой родственник по крови, браку, усыновлению, а также любое другое лицо, к которому судья относится как к члену своей семьи.

Как фамильное доверенное лицо (фидуциарий) судья подвергается следующим ограничениям.

Судья не должен выступать в качестве доверительного лица, если есть вероятность того, что он будет участвовать в разбирательстве в данном качестве, тогда как при нормальных обстоятельствах дело было бы передано в суд; или если недвижимость, кредит или подопечный становятся вовлеченными в процесс на стороне противника в суде, где работает судья, или который находится в под его апелляционной юрисдикцией.

Осуществляя действия, как фидуциарий, судья подвержен тем же ограничениям в финансовых делах, которые относятся к нему (ей) в соответствии с должностным положением.

Е. Арбитраж. Судья не должен служить арбитром или посредником или иначе выполнять свои функции в частной практике, если нет у него на это четко выраженных законных полномочий.

Ф. Юридическая практика. Судья не должен заниматься юридической практикой. Несмотря на это запрещение, судья может действовать *pro se*, т.е. безвозмездно, и может давать правовые советы и составлять проекты, либо пересматривать юридические документы для своей семьи.

Г. Внесудебные назначения. Судья не должен принимать назначения в правительственные комитеты, комиссии или на другие посты, которые по сути имеют другие цели, чем усовершенствование законов, правовой системы и управления правосудием, если такое назначение не санкционировано Актом Конгресса. Но так или иначе, судья не может принимать такое назначение, если они будут мешать выполнению его государственных судебных обязанностей или подрывать уверенность общества в добропорядочности, беспристрастности и независимости судебной власти. Судья может представлять свою страну, штат или местность на церемониальных встречах или в связи с историческими, образовательными и культурными событиями.

Н. Офисы, ресурсы и штат. Судья не должен использовать судебные офисы, ресурсы и штат во внесудебных видах деятельности, позволяемых данным правилом, за исключением предусмотренного ими минимума.

Правило 5А. Полное отстранение судей от внесудебных видов деятельности не реально и не разумно; судья не должен быть изолирован от общества, в котором он живет.

Правило 5В(1). Изменяющийся характер некоторых организаций и их отношение к закону обязывают судью регулярно пересматривать деятельность каждой организации, в которую он входит, и определять, насколько приемлемо для него продолжать взаимоотношения с данной организацией. Например, во многих юрисдикциях благотворительные больницы стали обращаться в суд чаще, чем раньше. Так же правления некоторых организаций правовой помощи теперь принимают нередко решения, которые могут иметь политическое значение или выносить суждения по делам до того, как суд примет по ним решение.

Правило 5В(2) и (3). Судья может посещать мероприятия по мобилизации фондов для организаций, однако судья не может провозглашать речи, быть почетным гостем или быть упомянутым в официальной программе мероприятия. Использование фирменного бланка организации для мобилизации фондов или оформления членства не нарушает Правило 5В(2) и (3), если фирменный бланк содержит только сведения о фамилии судьи и его месте в организации и не указывает, как другие лица, свою судебную должность.

Правило 5С. Правило 3 требует дисквалификации (отстранения судьи от дела), в котором он имеет финансовый интерес, даже незначитель-

ный; Правило 5 предостерегает судью от занятия предпринимательской и финансовой деятельностью, которые могли бы мешать беспристрастному осуществлению судебных обязанностей; Правило 6 обязывает судью сообщать о всех компенсациях, получаемых за деятельность помимо судебной. Судья имеет права обычного гражданина, что касается финансовых дел, за исключением ограничений, устанавливаемых Кодексом с целью обеспечения безупречного выполнения судебных обязанностей. Участие судьи в семейном бизнесе, будучи в общем разрешенным, может быть запрещено, если это требует больших затрат времени или не исключает злоупотреблений служебным положением, а также в случаях, когда какое-либо дело данного предпринимательства вероятно будет рассматриваться в суде с участием этого судьи. Владение и получение доходов от инвестиций не возбраняется, если это не отражается на выполнении судебных обязанностей.

Правило 5С (4). Возмещение или прямая оплата командировочных расходов могут являться подарком, и их принятие попадает под Правила 5С (4) и (5). Судья или сотрудник могут получить, как подарок, компенсацию расходов на проезд, проживание, питание, если такая поездка связана с участием судьи в деятельности ассоциации юристов или деятельностью, направленной на усовершенствование закона, судебной системы и администрации правосудия.

Правило 5Д. Простое проживание какого-либо лица в семье судьи недостаточно для того, чтобы считать его членом его семьи в соответствии с данным Правилom. Для этого необходимо, чтобы судья сам считал его таковым и относился к нему как к члену семьи.

Правило 5Д (1). Положения данного раздела Кодекса применимы по отношению к судебным исполнителям, другим должностным лицам суда, опекунам и прочим доверенным лицам, с момента, когда этот Кодекс вступает в действие.

Правило 5Д(2). Обязанности судьи, возлагаемые данным Кодексом, и его обязательства, как юриста, могут войти в противоречие. Например, судья должен отказаться от попечительства, если это приведет к ущербу в доверии вкладчиков управлять вкладами без нарушения правила 5С(3).

Правило 5Е. Данный запрет относится к юридической практике в качестве представителя стороны, но не в качестве незаинтересованного лица. В личных интересах судья может действовать по всем правовым вопросам, включая дела с тяжбами и дела, связанные с участием в суде, или другие деловые связи с законодательными и другими правительственными органами. Однако осуществляя все это, судья не должен злоупотреблять престижем суда во имя личных интересов и интересов его семьи.

Правило 5G. В прошлом судьи, назначенные исполнительной властью для выполнения внеюрисдикционных заданий, оказывали штатам и нации очень ценные услуги. Целесообразность этих дополнительных заданий

должна быть, тем не менее, теперь переосмыслена, с учетом растущего спроса на юридические услуги и необходимости защищать суды от втягивания во внесудебные дела, которые могут оказаться спорными. Судьям не должно быть разрешено принимать правительственные назначения, которые могли бы снизить эффективность и повлиять на независимость судебной власти.

Опасность, сопровождаемая принятием внесудебных назначений, бывает обычно менее серьезна, чем в тех случаях, когда назначение регулируется законодательством. Такие назначения обычно не требуют больших затрат времени и не представляют большой угрозы независимости судебной власти.

Кодекс поведения судей США не вынуждает судей отказываться от заданий, без учета обстоятельств, которые Конгресс считает возможными, если это соответствует общественным интересам. Хотя законодательно предписанные внесудебные назначения не должны поощряться, когда Конгресс требует назначения судьи для выполнения внесудебных обязанностей, судья может принять назначение, если оно не причинит ущерб выполнению основных обязанностей судьи и не ведут к подрыву уверенности общества в незыблемости судебной власти.

Правило 6. Судья должен регулярно представлять декларации о доходах, получаемых за правовую и внесудебную деятельность.

Судья может получать вознаграждение (оплату) за свою работу и компенсацию расходов, связанных с правовой деятельностью и некоторыми внесудебными видами деятельности, разрешенными данным Кодексом, если источник таких оплат и компенсаций не создает впечатления влияния на выполнение судьей его прямых обязанностей или, иными словами, представляются неуместными. При этом вознаграждения и компенсации имеют следующие ограничения:

А. Оплата. Оплата не должна превышать разумную сумму, сравнимую с той, которую получают другие специалисты за такой же объем работы.

В. Компенсация расходов. Компенсация расходов должна соответствовать фактическим затратам судьи на служебные поездки, включая проезд, проживание, питание по разумным ценам, а также, в случаях, когда это иногда уместно, расходов жены или родственника судьи. Любая оплата сверх фактических расходов считается вознаграждением.

С. Декларации о доходах. Судья должен регулярно предоставлять декларации о доходах в соответствии с установленными правилами и директивами Юридической конференции.

Дополнительные ограничения на получение судьями доплат и компенсаций налагаются действием Акта об этической реформе 1989 г. и правилами, установленными вышеупомянутой Юридической конференцией. Этот Акт и правила должны быть усвоены судьей до заключения любого

соглашения, предусматривающего вознаграждение. Эти ограничения включают, но не ограничиваются, следующим: (1) запрет на получение «гонорара» (определяемого как что-либо ценное, полученное за выступление, появление или статью); (2) запрет на получение вознаграждений за службу в качестве руководителя, опекуна или служащего в прибыльной или неприбыльной организации; (3) требование, чтобы оплачиваемая преподавательская деятельность оплачивалась до утверждения; и (4) 15%-ные ограничения на получение доходов «на стороне».

Правило 7. Судья должен воздерживаться от участия в политической деятельности.

А. Судья не должен:

действовать как лидер, или занимать любую должность в политической организации;

выступать с речами в пользу политической организации или ее кандидата и публично поддерживать или выступать против кандидата на государственный пост;

запрашивать финансы или оценивать или делать взносы в политические организации или кандидатам, посещать политические собрания, покупать билеты на партийные ужины или иные действия.

В. Судья должен уйти в отставку, если становится кандидатом в первичных либо общих выборах на любой политический пост.

С. Судья не должен участвовать ни в какой политической деятельности; однако это не должно, тем не менее, удерживать судью от участия в деятельности, описанной Правилom 4.

Соблюдение кодекса поведения.

Каждый служащий федеральной судебной системы, выполняющий судебные функции, считается судьей для намерений этого кодекса. Все судьи должны добровольно принять положениями настоящего Кодекса, за исключением случаев, перечисленных ниже:

А. Судья неполного рабочего дня. Судья неполного рабочего дня – это судья, работающий на постоянной или периодической основе, и кому разрешено законом использовать часть времени для работы по другой профессии или заниматься иным делом и чья зарплата по этой причине ниже, чем судьи, работающего полный рабочий день. Судья неполного рабочего времени не обязан соблюдать Правила 5C(2), D, E, F, G и Правило 6C.

За исключением того, как это трактуется Правилами о конфликтах интересов для судей неполного рабочего дня окружных судей, судья не должен осуществлять юридическую практику в суде. В котором он работает судьей или в любом суде, находящемся под апелляционной юрисдикцией данного суда, или выступать адвокатом в судебном процессе, в котором он же был судьей, а также в любом другом процессе, связанным с данным.

В. Судья временно работающий. Временно работающий судья – это особа, назначенная в суд на временную работу в качестве судьи или специального распорядителя.

Таким судьям не требуется придерживаться Правил 5C(2), (3), D, E, F и G и Правила 6C, а лицам, исполняющим обязанности судебного распорядителя и Правилами 4C, кроме первого предложения из него, и 5C(4) и (7).

Человек, который временно работал судьей, не должен выступать адвокатом в судебном процессе, в котором он был судьей и в любом другом деле, к которому он был причастен.

С. Отставной судья. Отставной судья – это судья, вышедший в отставку согласно 28 U.S.C., 371(в), 372(а), или тот, кто отозван с судебной службы, должны придерживаться всех правил данного Кодекса, кроме правила 5G. Однако он должен воздерживаться, в период своей внесудебной деятельности, санкционированной этим правилом, от судейской службы. Все другие отставные судьи, кто может быть призван на службу (кроме тех, кто проживает на Территориях и Владениях), должны соблюдать положения Кодекса для судей неполного рабочего дня. Старший судья Территории и Владения должен придерживаться положений Кодекса, как требует параграф 28 U.S.C. параграфы 372(C) (5) и (d).

Глава 2. Профессиональная и внеслужебная деятельность судей в России: нравственно-правовой аспект

§ 1. Соотношение правовых и нравственных начал поведения судей РФ

К поведению судьи РФ предъявляется ряд правовых и этических требований, которые можно классифицировать на три основные группы.

Первая группа объединяет требования о соблюдении судьей законодательства и положений Кодекса судейской этики.

Сущность этих требований заключается в следующем: судья при осуществлении правосудия должен исходить из того, что смысл и содержание деятельности органов судебной власти определяет судебная защита прав и свобод человека и гражданина; в своей профессиональной деятельности и вне ее судья должен соблюдать законодательство РФ, принципы и правила поведения, установленные Кодексом судейской этики, а также общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать профессиональной присяге; соблюдение положений закрепленных в Кодексе должно стать внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется беспристрастно, компетентно, независимо и справедливо.

Вторая группа требований закрепляет обеспечение приоритетности в профессиональной деятельности судьи. Смысл установленных требований состоит в следующем: деятельность по отправлению правосудия для судьи является приоритетной по отношению к другим видам деятельности, которые в соответствии с законодательством РФ он вправе осуществлять. К таким видам деятельности относятся общественная, образовательная, научная, творческая, благотворительная и иные виды деятельности, а также участие в различных публичных мероприятиях, если это не противоречит законодательству РФ и не причиняет ущерб интересам правосудия; судья не имеет права уклоняться от исполнения своих профессиональных обязанностей (рассмотрения поступивших заявлений, ходатайств, жалоб и др.) за исключением случаев, требующих заявления самоотвода; в период пребывания в должности судья не должен осуществлять деятельность, которая могла бы поставить под сомнение его беспристрастность и независимость и привести к конфликту интересов.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»¹ под конфликтом интересов понимается ситуация, при кото-

¹ О статусе судей в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1: ред. от 4 июня 2014 г. // Рос. газ. 1992. 29 июля. № 170.

рой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации. Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами.

Третья группа содержит требования, направленные на обеспечение статуса судьи.

Судья должен:

- дорожить своей честью, быть честным, следовать высоким стандартам морали и нравственности;
- в любой ситуации сохранять личное достоинство, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб его репутации;
- добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности;
- избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве;
- быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи.

В соответствии с требованием законодательства, судья не вправе:

- замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;
- принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности;
- публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям;

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не должно препятствовать исполнению обязанностей судьи и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия председателя соответствующего суда (для мировых судей – председателя соответствующего районного суда, для председателей судов – президиумов соответствующих судов, а в случае отсутствия таких президиумов – президиумов вышестоящих судов). При этом педагогическая, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

- открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Супруг (супруга) и несовершеннолетние дети судьи также не вправе открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;

- быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц;

- допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу;

- использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности;

- разглашать или использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к информации ограниченного доступа, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с осуществлением полномочий судьи;

- получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения

(ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) от физических и юридических лиц. Подарки, полученные судьей в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются федеральной собственностью или собственностью субъекта Российской Федерации и передаются судьей по акту в суд, в котором он занимает должность судьи, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Судья, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, со служебной командировкой и с другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- принимать без разрешения соответствующей квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций;

- выезжать в служебные командировки за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

- входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

- прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования трудового спора.

Содержание этических ограничений установленных Кодексом судейской этики, проецируется через призму норм права и заключается в том, что судья не должен:

- использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях;

- использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых;

- требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества и обязан принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

- использовать свой статус при обращениях в различные государственные органы и органы местного самоуправления по личным вопросам; получать вознаграждение, связанное с выполнением обязанностей по осуществлению правосудия, из иных источников, кроме федерального бюджета, а в случаях, предусмотренных законом, – бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

- совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Судья имеет право получать подарки в случаях и в порядке, установленных законодательством, а также принимать специальные и почетные звания, награды и иные знаки отличия, в том числе иностранных государств, политических партий, общественных объединений и других организаций.

В этой связи вспоминается случай прекращения полномочий судьи Парфеновой И. Н. за нарушение этических норм на заседании квалификационной коллегии судей Краснодарского края 30 мая 2014 года.

Квалификационная коллегия судей установила:

Парфенова Ирина Николаевна, 1957 года рождения, имеет высшее юридическое образование, в 1984 году окончила Ростовский государственный университет имени М. А. Суслова, стаж работы по юридической профессии 30 лет, в должности судьи работает с ноября 2002 года.

Указом Президента Российской Федерации от 31 октября 2002 г. № 1280 назначена судьей Белоглинского районного суда Краснодарского края на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2006 г. № 876 назначена на должность судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края без ограничения срока полномочий, имеет шестой квалификационный класс.

1 апреля 2014 года в квалификационную коллегия судей Краснодарского края из Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации поступила жалоба Жихаревой Л. И. на решение судьи Белоглин-

ского районного суда Парфеновой И. Н. по гражданскому делу и на недостойное поведение судьи с приложением ксерокопии фотографии, размещенной на сайте «Одноклассники» в сети Интернет.

Для проверки изложенных доводов заявительницы квалификационная коллегия судей Краснодарского края направила указанную жалобу в Совет судей Краснодарского края.

15 апреля 2014 года в квалификационную коллегия судей Краснодарского края поступило обращение Совета судей Краснодарского края о привлечении судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфеновой Ирины Николаевны к дисциплинарной ответственности.

21 апреля 2014 года в квалификационную коллегия судей Краснодарского края поступило заявление Парфеновой Ирины Николаевны о прекращении ее полномочий судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» с 1 мая 2014 года.

На заседание квалификационной коллегии судей Краснодарского края 25 апреля 2014 года, в повестку дня которого был включен вопрос о рассмотрении обращения Совета судей Краснодарского края о привлечении судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфеновой Ирины Николаевны к дисциплинарной ответственности и заявления судьи Белоглинского районного суда Парфеновой Ирины Николаевны о прекращении её полномочий судьи по пп. 1 п. 1 ст. 14 ФЗ «О статусе судей в РФ» в связи с уходом в отставку с 1 мая 2014 года, Парфенова И. Н., надлежащим образом извещенная о времени и месте заседания, не явилась, представив справку о невозможности своего участия в заседании квалификационной коллегии по состоянию здоровья.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края приняла решение об отложении и рассмотрении обращения Совета судей Краснодарского края и заявления судьи Парфеновой И. Н. на очередном заседании коллегии 30 мая 2014 года.

30 мая 2014 года на заседание квалификационной коллегии судей Краснодарского края явились представитель Совета судей Краснодарского края по доверенности Миляев В. А. – судья Краснодарского краевого суда, представитель управления Судебного департамента в Краснодарском крае Ступак Е. В. – начальник отдела государственной гражданской службы и кадров и судья Белоглинского районного суда Парфенова И. Н., каких-либо ходатайств и отводов членам коллегии не заявлялось.

В обращении Совета судей Краснодарского края от 11 апреля 2014 года ставится вопрос о привлечении судьи Парфеновой И. Н. к дисциплинарной ответственности.

В обоснование указывается, что в ходе проверки Советом судей изучено заявление Жихаревой Л. И. с приложенными документами, получены объяснения судьи Парфеновой И. Н., исследована страница Парфено-

вой И. Н. в социальной Интернет-сети «Одноклассники», изучены и распечатаны некоторые изображения из раздела «Фото» личной страницы Парфеновой И. Н. в социальной Интернет-сети «Одноклассники».

В своей жалобе от 15 февраля 2014 года заявитель Жихарева Л. И. ссылается на несогласие с вынесенным судьей Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфеновой И. Н. решением от 11 июля 2012 года по иску Жихаревой Л. И. к Асеевой Е. И. о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным; также она сообщает о недостойном поведении судьи и размещении ею в социальных Интернет-сетях на сайте «Одноклассники» на своей странице личных фотографий, публикация которых нарушает нормы Кодекса судейской этики; к жалобе приложена фотография и заявительница просит привлечь судью Парфенову И. Н. к дисциплинарной ответственности.

Проверкой установлено, что в производстве судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфеновой И. Н. находилось гражданское дело по иску Жихаревой Л. И. к Асеевой Е. И. о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным.

11 июля 2012 года решением суда Жихаревой Л. И. отказано в удовлетворении иска.

Представителем Жихаревой Л. И. по доверенности – Нарминой Л. П. на решение суда подана апелляционная жалоба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда 25 сентября 2012 года жалоба была удовлетворена, решение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 11 июля 2012 года отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Жихаревой Л. И.

28 ноября 2012 года в Краснодарский краевой суд поступила кассационная жалоба Асеевой Е. И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года.

Определением судьи Краснодарского краевого суда Воробьевой И. Г. от 18 февраля 2013 года гражданское дело с кассационной жалобой передано в президиум Краснодарского краевого суда для рассмотрения по существу.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2013 года апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 года отменено, решение Белоглинского районного суда от 11 июля 2012 года оставлено без изменения.

Таким образом, Советом судей Краснодарского края установлено, что доводы Жихаревой Л. И. о нарушении судьей Парфеновой И. Н. требований действующего законодательства при вынесении решения от 11 июля 2012 года являлись предметом рассмотрения вышестоящих судебных инстанций при его обжаловании, ввиду чего в рамках проводимой проверки дальнейшей ревизии не подвергались.

В ходе проведения Советом судей Краснодарского края проверки 3 апреля 2014 года доводов заявительницы Жихаревой о нарушении судьей норм судейской этики при изучении страницы Парфеновой И. Н. в социальной Интернет-сети «Одноклассники» (указана как Ирина Парфенова (Розанова) 56 лет, Белая Глина, Россия) установлено, что страница находится в свободном доступе, любой зарегистрированный пользователь социальной Интернет-сети «Одноклассники» может свободно изучить содержимое личной страницы Парфеновой И. Н. и фотографии, находящиеся в разделе «Фото».

В качестве статуса пользователя указаны следующие слова: «Как много тех, с кем можно лечь в постель....Как мало тех, с кем хочется проснуться...И утром, расставаясь, обернуться, И помахать рукой, и улыбнуться...»

В разделе «Фото» имеется несколько фотографий, подтверждающих доводы заявительницы Жихаревой Л. И. о нарушении судьей Парфеновой И. Н. Кодекса судейской этики.

Фотография, сделанная в зале судебного заседания, на которой изображена Парфенова И. Н. на фоне символов государственной власти (герб Российской Федерации, флаг Российской Федерации), сопровождаемая надписью «Очень разная я, но ведь Женщина! И такую меня создал Бог! И, как ветер, порой, переменчива, видно, Черт тут немного помог!»

Фотография, сделанная в зале судебного заседания, на которой изображена Парфенова И. Н. на фоне флага Российской Федерации, сопровождаемая названием «Под знаменем России!»

Фотография, на которой изображена Парфенова И. Н. с предметом в руке, похожим на деревянный молоток, на фоне символа государственной власти (герб Российской Федерации), сопровождаемая комментарием «Как дам по лбу всем, кто будет на меня наезжать!».

Фотография, на которой изображена Парфенова И. Н. в зале судебного заседания в непристойной позе (сидя в кресле судьи с поставленными на стол ногами), сопровождаемая записью «Я, конечно, не совершенство, но шедевр ещё тот!»

Фотография, на которой изображена Парфенова И. Н., держащая в руках весы у статуэтки Фемиды, на фоне герба Российской Федерации, сопровождаемая комментарием «Мне не важно, что вы обо мне думаете... меня это не радует и не огорчает. Радует одно... что вы еще думать не разучились».

Наличие размещенных фотографий и текстов на странице пользователя Парфеновой И. Н. в социальной Интернет-сети «Одноклассники» свидетельствуют о том, что с момента их публикации до момента проверки Советом судей Краснодарского края жалобы заявительницы Жихаревой Л. И. судья Парфенова И. Н. считала свои действия допустимыми и нормальными.

Судья Парфенова И. Н. в письменном объяснении указала, что у неё в производстве находилось гражданское дело по иску Жихаревой Л. И. к Асеевой Е. И. о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным, вынесенное ею решение от 11 июля 2012 года считает законным и обоснованным.

Также пояснила, что действительно зарегистрирована в социальной Интернет-сети «Одноклассники», исследуемая страница принадлежит ей и на ней размещены её личные фотографии, сделанные на рабочем месте в нерабочее время, комментарии на фотографиях частично были оставлены знакомыми и носят, по её мнению, шутливый характер и не отражают её жизненной и профессиональной позиции. Указанные фотографии были размещены ею в недоступном альбоме, полагает, что альбом был умышленно кем-то взломан.

Парфенова И. Н. признала ошибкой размещение фотографий, отражающих её статус, сообщила, что не преследовала цель убедить кого-либо в том, что она обладает какой-либо властью над людьми и может пользоваться этим безгранично, заверяла, что на работе и в личной жизни старается не допускать нарушений Кодекса судейской этики, норм морали и нравственности, никогда и ни при каких обстоятельствах не допускает высказываний о служебной деятельности и рассматриваемых делах. Сообщила, что она не предполагала, что эти фотографии вызовут такую негативную реакцию у заявительницы, осознаёт свою ошибку, критически оценивает сложившуюся ситуацию и заверяет, что впредь с её стороны не будет допущено подобных действий.

Совет судей Краснодарского края пришел к выводу, что, опубликовав вышеуказанные фотографии с комментариями в свободном доступе на своей странице в социальной Интернет-сети «Одноклассники», судья Парфенова И. Н. выразила пренебрежительное отношение к окружающим её людям, сторонам по судебным делам, коллегам, сотрудникам аппарата и посетителям суда, продемонстрировала власть и превосходство над окружающими, чем нарушила ч. 2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и высокие нравственно-этические требования, предъявляемые к судье, умалила авторитет судебной власти, допустила неуважительное отношение к символам государственной власти и причинила ущерб интересам правосудия и репутации судьи, вызвала сомнение в своей объективности, справедливости и беспристрастности, то есть совершила дисциплинарный проступок, дающий основание для привлечения её к дисциплинарной ответственности.

На заседании квалификационной коллегии судей Краснодарского края представитель Совета судей Краснодарского края Миляев В. А. поддержал обращение Совета судей и на основании ч. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» просил привлечь судью Парфенову И. Н. к дисциплинарной ответственности.

Представитель руководителя Управления Судебного департамента в Краснодарском крае – начальник отдела государственной гражданской службы и кадров Ступак Е. В. также поддержала обращение Совета судей Краснодарского края.

Судья Парфенова И. Н. с обращением Совета судей согласилась и изложенные в нем факты признала, сообщив, что глубоко осознала серьезность своего проступка и недопустимость таких действий, которым не может найти объяснений. Просила квалификационную коллегия судей Краснодарского края не применять к ней самый строгий вид взыскания, на вопросы членов квалификационной коллегии судей относительно авторства размещенных фотографий, подписей к ним отвечала уклончиво, пытаясь убедить, что имеющиеся комментарии к фотоснимкам были сделаны не ею, а кем-то из посторонних. На вопрос о длительности нахождения фотографий в сети Интернет указала на двухнедельный срок.

Изучив представленные материалы, выслушав представителя Совета судей Краснодарского края Миляева В. А., объяснения судьи Парфеновой И. Н., квалификационная коллегия судей Краснодарского края приходит к выводу о том, что обращение Совета судей подлежит удовлетворению, поскольку изложенные в нем факты о совершении судьей дисциплинарного проступка нашли своё подтверждение.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судьям в Российской Федерации, согласуются с международными рекомендациями и стандартами.

Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к Резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/3 от 27 июля 2006 г.) поведение судьи в ходе судебного заседания и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов (п. 2.2); судья должен быть безупречным с точки зрения стороннего наблюдателя (п. 3.1); судья должен соблюдать этические нормы, не допускающие проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью (п. 4.1); судья не вправе совершать поступки, не совместимые с добросовестным исполнением судебных полномочий (п. 6.7).

Анализ размещенных судьей Парфеновой И. Н. фотографий в социальной Интернет-сети «Одноклассники», текст учиненных под ними записей, статус страницы свидетельствуют о явном и очевидном игнорирова-

нии Парфеновой И. Н. требований закона, Кодекса судейской этики и о пренебрежении общепризнанными нормами морали и нравственности.

Использование символов государственной власти при создании изученных фотоснимков, зала судебного заседания, где Парфенова И. Н. расположилась в кресле судьи, разместив ноги на столе, предназначенном для осуществления правосудия, цинично демонстрируя свой статус и превосходство, публикация этих снимков в Интернете для всеобщего обозрения нанесли непоправимый ущерб авторитету судебной власти.

Довод судьи Парфеновой И. Н. о том, что фотографии сделаны в нерабочее время, не влияет на характер и обстоятельства совершения дисциплинарного проступка.

Также квалификационная коллегия находит надуманными утверждения Парфеновой И. Н. о том, что подписи к размещенным на её странице фотографиям были сделаны не ею, а кем-то из друзей, поскольку такие подписи может оставить только пользователь страницы на сайте.

Не соответствует действительности и объяснение судьи Парфёновой И. Н. о том, что фотографии находились в Интернете всего две недели, тогда как согласно имеющимся материалам дела фотографии были добавлены в сеть 10, 30 марта 2013 года, 24, 25 января 2014 года.

При решении вопроса о виде дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия судей учитывает все обстоятельства и тяжесть совершенного проступка, а также данные о личности судьи Парфеновой И. Н. и её профессиональные качества.

Согласно представленным материалам, Парфенова И. Н. имеет длительный стаж работы по юридической профессии, а также стаж работы в должности судьи 11 лет.

Из характеристики, выданной председателем Белоглинского районного суда Краснодарского края Минко В. В., следует, что за время работы судья Парфенова И. Н. зарекомендовала себя с положительной стороны, судебные процессы проводит, основываясь на строгом соблюдении норм процессуального и материального права, нарушений трудовой дисциплины не допускает.

В соответствии со статистической таблицей рассмотрения дел в 2009 году Парфенова И. Н. рассмотрела 34 уголовных дела, качество составило 96,8 % при среднекраевом 96,9 %; в 2010 году – 26 уголовных дел, качество 88,0 % при среднекраевом 96,7 %; в 2011 году – 26 уголовных дел, качество 100 % при среднекраевом 96,6 %; в 2012 году – 25 уголовных дел, качество 96,2 % при среднекраевом 96,3 %; в 2013 году – 35 уголовных дел, качество 100 % при среднекраевом 96,5 %.

В 2009 году судья Парфенова И. Н. рассмотрела 85 гражданских дел, качество составило 95,8 % при среднекраевом 96,7 %; в 2010 году – 127 гражданских дел, качество 98,8 % при среднекраевом 96,0 %; в 2011 году – 136 гражданских дел, качество 97,5 % при среднекраевом 96,6 %; в

2012 году – 100 гражданских дел, качество 93,4 % при среднекраевом 97,0 %; в 2013 году – 98 гражданских дел, качество 98,9 % при среднекраевом 96,7 %.

Эти данные свидетельствуют об отсутствии стабильности в работе судьи Парфеновой И. Н. при осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам при невысокой нагрузке.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

Необходимость соблюдения Кодекса судейской этики определяется статусом судьи, самим фактом наделения конкретного лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Кодекса судейской этики, судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В силу статьи 22 Кодекса судейской этики, судья должен осуществлять свое право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение.

По результатам рассмотрения обращения Совета судей Краснодарского края квалификационная коллегия судей приходит к выводу о том, что действия судьи Парфеновой И. Н. не соответствуют национальным и международным стандартам поведения судей, ставят под сомнение репутацию судьи, свидетельствуют о пренебрежительном отношении к закону, нормам морали умаляют авторитет судебной власти, подрывают доверие к правосудию, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда, способствуют формированию в гражданском обществе отрицательного отношения к деятельности судов и являются основанием для применения к судье меры дисциплинарной ответственности.

Квалификационная коллегия судей не находит возможным ограничиться в отношении судьи Парфеновой И. Н. замечанием либо предупреждением, которые не будут являться соразмерными совершенному дисциплинарному проступку, поскольку допущенное судьей Парфеновой И. Н.

отступление от требований закона и этических норм по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

По результатам тайного голосования, проведенного с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, квалификационной коллегией судей Краснодарского края принято решение о наложении на Парфенову И. Н. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Результаты голосования отражены в соответствующем протоколе, конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства.

Согласно протоколу голосования за решение о привлечении судьи Парфеновой И.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи из 12 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании и тайном голосовании, проголосовали 11, то есть не менее двух третей.

В соответствии с п. 7 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей при принятии решения о досрочном прекращении полномочий Парфенова И. Н. должна быть лишена шестого квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края не нашла возможным удовлетворить заявление Парфеновой И. Н. о прекращении её полномочий судьи по пп. 1 п. 1 ст. 14 ФЗ «О статусе судей в РФ» в связи с уходом в отставку с 1 мая 2014 года, так как по смыслу пп. 1 п. 1 ст. 15 указанного Закона отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности, а квалификационная коллегия в действиях судьи Парфеновой И. Н. установила дисциплинарный проступок, что, по мнению коллегии, исключает почетный уход Парфеновой И. Н. в отставку.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пп. 4 п. 2 ст. 17, пп. 8 п. 2 ст. 19, ст. 21–23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст.6 Кодекса судейской этики, ст. 18, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, квалификационная коллегия судей Краснодарского края по результатам тайного голосования решила:

Обращение Совета судей Краснодарского края о привлечении судьи Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфеновой Ирины Николаевны к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Белоглинского районного суда Краснодарского края Парфенову Ирину Николаевну дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее

полномочий в качестве судьи с 30 мая 2014 года с лишением её шестого квалификационного класса судьи, за что из 12 членов коллегии проголосовали «за» 11 членов коллегии, «против» – 1, то есть не менее двух третей членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании и тайном голосовании.

Таким образом, к поведению судей РФ в служебной и вне профессиональной деятельности предъявляются такие требования, которые бы являлись условием доверия общества и уважения к судебной власти, гарантировали квалифицированную работу судов, так как поведение судьи в служебной деятельности и в частной жизни рассматривается в обществе в качестве неотъемлемой части доверия к судебным органам. Обозначенный подход полностью согласуется с общепринятыми рекомендациями и международными стандартами в сфере осуществления правосудия.

Специфика судебных полномочий, а также необходимость поддержания авторитета судебной власти и обеспечения независимости судебных органов предполагают, что судьи должны вести себя так, чтобы всячески избегать конфликта интересов или злоупотребления своими полномочиями. Это требует от судей отказа от практически любой внесудебной деятельности и совершения поступков, которые могли бы привести к ангажированности при исполнении служебных обязанностей, скомпрометировать статус должности судьи РФ.

§ 2. Этика судьи в профессиональной деятельности

Влияние на формирование стандартов профессиональной этики судьи имеют ключевые принципы процессуального права, такие как независимость суда, объективность и беспристрастность, равенства всех перед законом и судом.

Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону¹.

Независимость судебной власти является конституционным принципом, закрепленным в ст. 120 Конституции РФ.

Основной гарантией справедливого судебного разбирательства и условием беспристрастности осуществления правосудия является обеспечение верховенства права.

Принцип независимости в профессиональной деятельности судьи проявляется в следующем:

- реализация полномочий происходит в строгом соответствии с требованием нормативно-правовых актов;

- при рассмотрении и разрешении гражданского дела судья должен сохранять нейтралитет в отношении всех участников гражданского судопроизводства, его позиция должна быть беспристрастной и независимой;

- при осуществлении полномочий, судья должен опираться только на внутреннее убеждение, исходить исключительно из оценки обстоятельств гражданского дела (правовых и фактических), не поддаваясь влиянию кого бы то ни было, уважать процессуальные права сторон и иных участвующих в деле лиц;

- критические высказывания в адрес судьи, а также публичное обсуждение его деятельности не могут влиять на обоснованность и законность выносимых судебных постановлений;

- в случае оказания прямого или косвенного давления на суд с целью влияния на исход рассматриваемого гражданского дела, судья обязан известить об этом председателя суда и уведомить о сложившейся ситуации правоохранительных органы.

- о любых обращениях (устных и письменных) не носящих процессуальный характер и поступивших судье в связи с рассмотрением гражданского дела, а также об обстоятельствах, которые могут создать конфликт интересов, судье следует уведомить лиц, участвующих в деле.

Обязательными условиями осуществления правосудия по гражданским делам являются принципы объективности и беспристрастности.

Судья в процессе разбирательства по делу, а также вне судебного разбирательства должен вести себя таким образом, что бы его поведение

¹ О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституционный закон Рос. Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ: ред. от 5 февраля 2014 г. Ст. 5 // Рос. газ. 1997. 6 янв. № 3.

не вызывало сомнений у участников процесса в беспристрастности и объективности судебных органов.

В целях беспристрастного разрешения спора, при исполнении своих служебных обязанностей, судья должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его объективности, не должен иметь каких-либо предубеждений и предпочтений. Судье необходимо воздерживаться от совершения таких поступков, которые в дальнейшем могут послужить конфликту интересов или явиться иным основанием для исключения его участия в разбирательстве по гражданскому делу.

Судья должен принять решение об отводе или самоотводе, если есть предусмотренные процессуальным законодательством основания для таких действий.

На основании ст. 16 ГПК РФ судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Кроме того, в состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Законодатель закрепляет положение о том, что наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по гражданскому делу, находящемуся в его производстве, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи.

Арбитражное процессуальное законодательство также содержит норму, согласно которой судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля;

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;

6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела¹.

Наличие информации о поступившем в арбитражный суд внепроцессуальном обращении по делу, находящемуся в производстве судьи арбитражного суда, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи арбитражного суда.

Вместе с тем, положения ст. 9 Кодекса судейской этики, содержат положения в соответствии с которыми, основания для отвода судьи могут возникнуть при конфликте интересов, либо в случае возникновения ситуации, ставящей под сомнение беспристрастность судьи, в следующих случаях:

а) супруг(а) судьи или лицо, являющееся близким родственником одного из них, является лицом, участвующим в деле, или иным участником процесса в данном судебном производстве;

б) судья или его супруг(а), или лицо, являющееся близким родственником одного из них, имеет заинтересованность в рассматриваемом деле, может существенно повлиять на ход судебного производства, или работает в организации, являющейся участником процесса, или решение суда может существенно затрагивать их интересы;

в) судья располагает сведениями, согласно которым он может стать свидетелем по существу данного спора;

г) на судью или членов его семьи оказывается давление, высказываются угрозы или оказывается иное постороннее воздействие, ставящие под сомнение возможность вынесения судьей объективного судебного акта по делу. При этом судья может отказаться от рассмотрения дела в целях обеспечения личной безопасности и безопасности своих близких в случае, если он принял все зависящие от него меры по обеспечению организации своей безопасности и безопасности своих близких и если соответствующие меры безопасности не были осуществлены компетентными органами в разумный срок.

Таким образом, можно говорить, о некоторых расхождениях норм процессуального права и положений Кодекса о судебной этики в вопросах оснований отвода и самоотвода судьи при рассмотрении гражданских дел.

Правосудия по гражданским делам должно осуществляться на основе принципа равенства, который является неотъемлемым условием бес-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: ред. от 28 июня 2014 г. Ст. 21 // Рос. газ. 2002. 27 июля. № 137.

пристрастного и объективного осуществления правосудия, справедливого разбирательства дела, посредством реализации которого обеспечивается равное отношение ко всем участвующим в деле лицам.

В процессе осуществления своей профессиональной деятельности судья должен обеспечить каждой из сторон спора равные возможности, не проявлять каких либо предпочтений или дискриминации участников судопроизводства вне зависимости от их имущественного и должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, национальности, пола, происхождения, расы, языка, места жительства, отношения к религии, убеждений, а также иных обстоятельств.

Судья должен требовать от участвующих в деле лиц и иных участников производства по гражданскому делу воздержания от проявления каких-либо предубеждений в отношении любого лица, за исключением случаев имеющих правовое значение для предмета судебного разбирательства или связанных с установлением фактических обстоятельств дела.

Профессиональная деятельность судьи должна строиться на корректном общении с гражданами, с учетом культурных и иных особенностей различных групп и конфессий (этнических и социальных), на уважительном отношении к нравственным традициям и обычаям различных народов.

Судья должен избегать конфликтных ситуаций, которые могут нанести ущерб его репутации, поставить под сомнение авторитет судебной власти.

Надлежащим условием исполнения судьей своих должностных обязанностей по осуществлению правосудия является компетентность и добросовестность, которые реализуются в следующих аспектах:

- судья должен исполнять свои обязанности на высоком профессиональном уровне, добросовестно, принимать все возможные меры для квалифицированного и своевременного разрешения дела, а также содействовать реализации процедур медиации;

- судья должен улучшать свои профессиональные знания, поддерживать квалификацию на высоком уровне, обобщать практический опыт и совершенствовать личные качества, которые ему необходимы для надлежащего исполнения своих должностных обязанностей. Реализации данного требования служит как систематическая переподготовка судей в государственной системе повышения квалификации, так самостоятельное обучение;

- судья должен знать о последних изменениях в российском законодательстве, владеть нормами международного права, систематически изучать правоприменительную практику судебных органов РФ и Европейского Суда по правам человека;

- судья должен воздерживаться от разглашения информации, которая была им получена в рамках профессиональной деятельности (конфиденци-

альной информации) и не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением служебных обязанностей;

- судья обязан соблюдать высокую культуру поведения в судебном разбирательстве, вести себя вежливо, терпеливо, достойно в отношении лиц участвующих в деле, а также других лиц, присутствующих при рассмотрении гражданского дела;

- судья должен требовать достойного поведения от участников процесса и иных лиц, присутствующих при рассмотрении дела, а также от сотрудников судебного аппарата;

- судья обязан соответствующим образом подготавливать и проводить судебные заседания по гражданским делам, не допускать их безосновательных отложений, другими словами принимать необходимые меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Служебная деятельность судьи охватывает не только обязанности по рассмотрению и разрешению гражданских дел, но и выполнение иных задач имеющих отношение к деятельности судебных органов, включая задачи организационно-распорядительного характера. При этом приоритетный характер имеет реализация судебных функций по отношению к иным видам деятельности.

Осуществление правосудия невозможно без четкой организации функционирования судебного аппарата, неверная организация работы суда и его аппарата ставит под сомнение доверие к судебной системе, подрывает авторитет судебной власти.

Председатель суда, его заместитель, которые наделены организационно-распорядительными полномочиями в отношении других судей, наряду с исполнением обязанностей по отправлению правосудия, должны:

- добросовестно выполнять возложенные на них полномочия административного характера;

- осуществлять контроль над поддержанием высокого уровня профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования;

- способствовать повышению эффективности исполнения профессиональных обязанностей другими судьями и работниками судебного аппарата;

- предпринимать все необходимые меры (организационного, социально-бытового, финансового характера и др.) для обеспечения эффективного и своевременного исполнения судьями своих должностных обязанностей;

- производить равномерное распределение среди судей и работников судебного аппарата служебной нагрузки;

- проявлять добросовестность в решении кадровых вопросов;

- по отношению к лицам, находящимся в его подчинении быть корректным, к критике своих действий относиться сдержано, не допускать преследования за критическое отношение к себе;

- не допускать противоправное покровительство по службе (незаслуженное повышение в должности, необоснованное поощрение, а также совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью), а также и попустительство по службе (нереагирование на неправомерные действия, непринятие мер за проступки или нарушения, допущенные в служебной деятельности и др.).

При реализации организационно-распорядительных полномочий председатель суда или его заместитель не вправе совершать действия или бездействие, которые могут каким-либо образом ограничить независимость судей, оказывать на них любое давление, а также использовать иные способы административного воздействия, с целью повлиять на деятельность по отправлению правосудия.

Эффективность любой деятельности зависит от наличия к ней общественного доверия, служебная деятельность судьи не является исключением, и от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений зависит доверие к судебной системе в целом.

Вступивший в законную силу с 1 июля 2010 года Федеральный закон № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»¹ урегулировал отношения, связанные с доступом граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления к информации о деятельности судов в РФ.

В принятом документе установлены основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности судов:

1) открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

2) достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;

3) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом;

4) соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;

¹ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ: ред. от 12 марта 2014 г. // Рос. газ. 2008. 26 дек. № 265.

5) невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

Кроме того, Пленумом Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 года № 35¹ даны следующие разъяснения: «...открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду».

Детальный анализ законодательства, судебной практики и положений Кодекса судейской этики позволяет говорить о следующих требованиях, предъявляемых к судье в сфере взаимодействия со средствами массовой информации.

В целях формирования правосознания граждан, укрепления доверия и повышения авторитета судебных органов, судья должен оказывать содействие профессиональному освещению в средствах массовой информации (далее по тексту – СМИ) работы суда и судей.

При освещении профессиональной деятельности в СМИ судья должен быть осмотрительным, не комментировать по существу рассматриваемые гражданские дела, производство по которым не окончено. Вместе с тем, это не лишает судью права давать информацию о процессуальных стадиях рассмотрения дела. Судья вправе по уже рассмотренному гражданскому делу разъяснить принятый судебный акт (в устной или письменной форме), а также высказывать свое мнение о сложившейся практике применения норм процессуального и (или) материального права.

Судья обязан быть корректным и сдержанным при комментировании решений своих коллег. В целях устранения недостатков в сфере гражданского судопроизводства, устранения нарушений и предупреждения международно-правовых и конституционных принципов гласности (публичности) судопроизводства, в среде судейского сообщества судья может выражать несогласие с поведением коллег.

Если в СМИ профессиональная деятельность судьи освещается таким образом, что о работе судебных органов может сложиться искаженное представление, каждый судья самостоятельно принимает решение о форме реагирования на такие выступления СМИ, на основе тех законных средств, которыми он обладает как гражданин.

Обращение судьи с целью защиты чести и достоинства в правоохранительные органы или в СМИ для публичного ответа на критику возможно

¹ Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 3.

в случае, когда исчерпаны иные способы реагирования, или прибегнуть к ним не представляется возможным. Судья обязан проявлять осмотрительность и сдержанность отвечая на публичную критику.

Если в результате необоснованной критики действий судебных органов в СМИ может пострадать авторитет правосудия, предпочтительным является ответ на критику в виде публикации в СМИ комментария пресс-службы суда и (или) органа Судебного департамента, а также органа судебного сообщества.

Таким образом, к числу основополагающих принципов и категорий нравственно-этического характера, на которых базируется правосудие по гражданским делам, относятся, прежде всего, независимость судебной власти и суда, беспристрастность, состязательность, объективность, уважение чести и достоинства человека и гражданина, равенства всех перед законом и судом. То, что большая часть указанных положений закреплена в нормах права, не меняет их морально-нравственной ориентации и значимости.

§ 3. Внеслужебная деятельность судьи: правовой и нравственный аспекты

Особое место среди работников юридической сферы занимает профессия судьи. Обращаясь в судебные органы, человек рассчитывает на получение правовой помощи, защиту нарушенных прав или интересов, и недобросовестное или недостойное поведение судьи, становится предметом общественного обсуждения, тем самым подрывается престиж профессии и уважение к закону вообще. Человек перестает уважать и почитать право, так как он не видит в нем надлежащего гаранта и опоры.

Утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года Кодекс судейской этики определил особую значимость нравственного содержания правосудия в обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина, в нем сделана попытка нормотворчески закрепить нравственные ценности в российском законодательстве.

Необходимо согласиться с мнением П. М. Морхат, которое заключается в том, что Кодекс судейской этики преследует более масштабные цели, чем простое перечисление поддающихся нравственной мотивации поступков членов судейского корпуса. В перспективе речь идет о том, чтобы определить единые начала судебной деятельности; с более широких позиций осмыслить межотраслевые принципы; сопоставить и оценить оправданность нормативно-правовых и институциональных различий в гражданском, арбитражном, уголовном процессах; определить взаимодействия институты; преодолеть функциональную разобщенность судов общей юрисдикции и арбитражных судов; продвинуться в освоении судебных методов, примирительных процедур; сформулировать минимально обязательные процессуальные гарантии прав сторон при выполнении упрощенных, сокращенных и иных альтернативных процедур¹.

Таким образом, специфика судебных полномочий, а также необходимость поддержания авторитета судебной власти и обеспечения независимости судебных органов предполагают, что судьи должны вести себя так, чтобы всячески избегать конфликта интересов или злоупотребления своими полномочиями. Это требует от судей отказа от практически любой внесудебной деятельности и совершения поступков, которые могли бы привести к ангажированности при исполнении служебных обязанностей, скомпрометировать статус должности судьи РФ.

В этом аспекте вопрос о нравственно-этическом аспекте внеслужебного поведения судьи приобретает особую значимость в современных условиях развития современного общества.

¹ Морхат П. М. Правовая организация правосудия: нравственные ориентиры // Администратор суда. М.: Юрист, 2008. № 2. С. 20.

Положения Кодекса судейской этики определяют ряд принципов поведения судьи при осуществлении внесудебной деятельности:

- воздержание от всего того, что может подорвать авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.
- действия судьи вне службы не должны противоречить законодательству о статусе судей в Российской Федерации не причинять ущерб интересам правосудия;
- внесудебная деятельность не должна создавать препятствия для исполнения судьей профессиональных обязанностей, оказывать негативное влияние на его независимость и беспристрастность, выходить за рамки ограничений, установленных законодательством о статусе судей в Российской Федерации.

Содержащиеся в принятом судейским сообществом документе принципы, безусловно, берут свои истоки в законодательстве о статусе судей в РФ. Анализ п. 5 ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹ позволяет сделать вывод о том, что судья может заниматься следующими видами оплачиваемой деятельности: педагогическая, научная и иная творческая деятельность.

При этом законодатель ставит под определенные условия занятие судьей такими видами внеслужебной деятельности. Прежде всего, такой вид внеслужебной деятельности не должен препятствовать исполнению служебных обязанностей и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия председателя соответствующего суда (для мировых судей – председателя соответствующего районного суда, для председателей судов – президиумов соответствующих судов, а в случае отсутствия таких президиумов – президиумов вышестоящих судов).

Кроме того, нормы федерального законодательства запрещают осуществление педагогической, научной и иной творческой деятельности, которая финансируется исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями.

Таким образом, положения Кодекса судейской этики, отчасти дублирует законодательство о статусе судей в Российской Федерации.

¹ О статусе судей в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1: ред. от 10 июля 2012 г. // Рос. газ. 1992. 29 июля. № 170.

Возвращаясь к вопросу нравственно-этической составляющей внесудебной деятельности судьи, необходимо сказать, что принятый VIII Всероссийским съездом судей кодекс определил следующие основные виды такой возможной деятельности судей:

- 1) развитие права и законодательства;
- 2) юридическая практика;
- 3) общественная деятельность;
- 4) взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- 5) предпринимательская деятельность;
- 6) политическая деятельность;
- 7) участие в профессиональных организациях.

Остановимся более подробно, на тех правах и установленных ограничениях, которые характерны каждому из перечисленных видов внесудебной деятельности судьи.

1. Судья имеет право на деятельность связанную с развитием права и совершенствованием законодательства, судебной системы и правосудия.

В рамках такого вида деятельности, допускается выступление с публичными докладами и лекциями, участие в публичных форумах, научных семинарах и конференциях. Так же не запрещается деятельность по написанию книг и статей, осуществление преподавательской и научной деятельности, в том числе и на возмездной основе. Кроме того, судья может заниматься другими видами деятельности, относящимися к сфере права, законодательства, правосудия, если это не противоречит законодательству о статусе судей.

Особое внимание уделяется праву судьи свободно выражать свое мнение. Представителям судейского сообщества предоставлена возможность принимать участие в публичных дискуссиях, в том числе по вопросам эффективности судебной деятельности, разъяснять правовые мотивы принятых им или его коллегами судебных решений. При этом, как установлено ст. 15 Кодекса судейской этики, в своих высказываниях (комментариях) судья должен проявлять сдержанность и осмотрительность, быть беспристрастным по отношению к лицам, участвующим в деле, и сохранять лояльность к судебной власти.

В этой связи вспоминается случай, освещенный газетой «Коммерсант». В статье «Конституционный суд теряет особые мнения»¹ рассказывается о применении Советом судей РФ к судьям Конституционного суда (КС) РФ Владимиру Ярославцеву и Анатолию Кононову дисциплинарных взысканий за нарушения судейской этики, которые впервые в истории

¹ Пушарская А. Конституционный суд теряет особые мнения // Коммерсант. 2009. 12 дек. № 225 (4280).

Пленум КС предъявил судьям в связи с их интервью с критикой российской судебной системы.

2. Судья в период пребывания в должности, а также находясь в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законодательством, ограничен в возможности заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги.

Вместе с тем, судьям предоставлено право представлять самого себя, а также консультировать и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи в случае законного представительства в судебных органах.

3. Положениями Кодекса судебной этики судье предоставлено право участия в общественной деятельности, за исключением тех случаев, когда такая деятельность может нанести ущерб авторитету суда и повлиять на надлежащее исполнение судьей своих служебных обязанностей.

В рассматриваемой сфере судья может являться членом некоммерческих общественных, в том числе профессиональных, благотворительных, образовательных и иных подобных организаций при соблюдении ряда ограничений, к которым относятся:

- консультационная деятельность и юридическая помощь таких организаций, по вопросам, которые могут стать предметом разбирательства в суде;
- нахождение в качестве поверенного или представителя по делам физических или юридических лиц, в целях предупреждения возможного конфликта интересов;
- участие и призыв к участию в сборе в пользу общественной организации средств, а также использование своего должностного авторитета или позволение использовать другим лицам для достижения указанных целей.

4. Взаимодействие с органами исполнительной и законодательной власти, а также органами местного самоуправления по вопросам законодательства, права, судебной системы, судебной практики, судья может осуществлять в рамках высказывания собственного мнения, которое основано на личном опыте и знаниях в той области, в которой он специализируется, избегая при этом всего того, что может вызвать сомнения в его независимости, беспристрастности и оказать влияние на него со стороны должностных лиц указанных органов.

Не допускается участие судьи в деятельности комиссий и комитетов, образованных органами государственной власти и органами местного самоуправления, кроме случаев, когда такая деятельность связана с совершенствованием правовой и судебной системы, а также действующего законодательства. Такой вид внеслужебной деятельности судьи не должен подрывать доверие общества к авторитету судебной власти и создавать препятствия в выполнении профессиональных обязанностей, или вызывать сомнения в независимости и беспристрастности судьи.

Публичные высказывания, оценки и суждения в отношении деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также руководителей этих органов со стороны судьи не допускаются.

5. Судье запрещается заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы. Данное положение прямо закреплено в п. 4 ч. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и дублируется в п. 1 ст. 19 Кодекса судейской этики.

Сущность предпринимательской деятельности раскрывается в ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ¹; это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, распоряжение своим имуществом, включая недвижимость, инвестирование средств, а также извлечение прибыли из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду, если только эта деятельность не предполагает использование судейского статуса, не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем положения, содержащиеся в п. 3 ст. 19 Кодекса судейской этики, предписывают воздержание судей от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

Лицо, обладающее статусом судьи, может являться исполнителем завещания или иным доверенным лицом только в отношении имущества или личности члена своей семьи.

6. Детализируя п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», положения Кодекса судейской этики запрещают судье любое участие в политической деятельности.

Под таким участием понимается:

- какая-либо должность, или членство в политической организации;
- поддержка или выступление против политической организации или кандидата на выборную должность такой организации;
- сбор средств, уплата взносов или иное финансирование политической организации или ее кандидата;
- участие в демонстрациях и шествиях, имеющих политический характер;

¹ Гражданский кодекс Рос. Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: ред. от 31 декабря 2014 г. // Рос. газ. 1994. 8 дек. № 238–239.

- участие в различных политических акциях, в том числе посещение мероприятий, спонсируемых политической организацией или ее кандидатом;

- публичное выражение судьей своих политических взглядов.

7. Судьям предоставлено право, создавать и вступать в профессиональные организации, включая ассоциации судей в целях защиты интересов правосудия и своих интересов, совершенствования статуса судей и профессиональной подготовки. Участие в таких организациях является добровольным и должно способствовать защите прав, предоставленных судьям в соответствии с их статусом, перед органами государственной власти, участвующими в принятии решений, касающихся статуса судей и судебной системы в целом.

Подводя итог рассмотрению вопроса о нравственно-этическом поведении судей в РФ, необходимо обратиться к статистическим данным¹.

В 2012 году только в Высшую квалификационную коллегию судей РФ и квалификационные коллегии судей по России поступило 22 367 жалоб (что составляет 57 % от общего количества поступивших обращений), содержащих сведения о совершении судьёй или руководителем суда дисциплинарного проступка, в 2013 году этот показатель составил 22020 жалоб (58,6 %). При этом, не имеется точной информации о том, какое количество жалоб на судей поступило в иные органы.

Из 22 367 жалоб в 2012 году, с неэтичным поведением (грубостью) судьи в отношении участников процесса и иных граждан были связаны – 1783 жалобы (8 % от 22367), из них в судах общей юрисдикции – 1758 (8,1 % от 21820) и в арбитражных судах – 25 (4,57 % от 547). В 2013 году этот показатель составил – 1204 жалобы (5,5 % от 22020), из них в судах общей юрисдикции – 1187 (5,5 % от 21423) и в арбитражных судах – 17 (2,8 % от 597).

Из 22 367 случаев к дисциплинарной ответственности в 2012 году привлечено 156 судей, из них в 19 случаях прекращены полномочия судей (все в судах общей юрисдикции), а в 137 случаях вынесены предупреждения судьям (131 – в судах общей юрисдикции; 6 – в арбитражных судах). В 2013 году привлечены к дисциплинарной ответственности 181 судья, из них в 23 случаях прекращены полномочия судей (20 – в судах общей юрисдикции; 3 – в арбитражных судах), в 135 случаях вынесены предупреждения судьям (132 – в судах общей юрисдикции; 3 – в арбитражных судах), и в 23 случаях применена дисциплинарная ответственность в виде замечания (20 – в судах общей юрисдикции; 3 – в арбитражных судах).

¹ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://vkks.ru/category/8> (дата обращения: 5 апреля 2015 г.).

При этом за последнее время (исключение составляет 2013 год) наметилась тенденция – при примерно одинаковом количестве жалоб, количество судей, привлеченных к ответственности, снижается.

Открытые официальные источники не публикуют данные о том, сколько судей привлечено к ответственности непосредственно за нарушение норм этики, и не выделяют случаи нарушения таких норм именно во внеслужебной деятельности судей. Однако, на примере приведенных статистических данных видно, что большинство фактов, связанных с ненадлежащим судейским поведением, остаются без должной реакции со стороны судейского корпуса, либо о такой реакции общество должным образом не проинформировано.

Заключение

Нравственно-этические основы осуществления правосудия по гражданским делам в РФ обеспечивают реализацию его основных задач, связанных с реальной защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений и разрешением нравственно-этических проблем поведения самих участников гражданского судопроизводства. В основе разрешения этих задач лежат нравственные принципы, которые в общей своей форме помогают раскрыть содержание той или иной морали.

К числу основополагающих принципов и категорий нравственно-этического характера, на которых базируется правосудие по гражданским делам, относятся, прежде всего, независимость судебной власти и суда, беспристрастность, состязательность, объективность, уважение чести и достоинства человека и гражданина, равенства всех перед законом и судом. То, что большая часть указанных положений закреплена в нормах права, не меняет их морально-нравственной ориентации и значимости.

В монографии подробно рассмотрены нравственно-этические аспекты поведения судей РФ, которые в общем виде сводятся к следующему:

1) в своей служебной деятельности судьи должны руководствоваться принципами профессионального поведения;

2) такие основополагающие начала содержаться в Кодексе судейской этики и рекомендуют судьям, как поступать в различных ситуациях, как для сохранения беспристрастности и независимости преодолеть возможные препятствия и затруднения;

3) судья принимает меры для поддержания независимости судебного органа, как на индивидуальном уровне, так и на институциональном;

4) судьи всегда объективны и беспристрастны и воспринимаются таковыми другими людьми;

5) судьи исполняют свои должностные обязанности без какой-либо предвзятости и без предпочтения;

6) решения судей основываются на строгом применении соответствующих норм материального и процессуального права, с учетом всех имеющих для дела обстоятельств, и исключают влияние любых факторов, не имеющих отношения к рассматриваемому делу;

7) судьи с уважением относятся к участвующим в деле лицам, а также тех, на кого может повлиять это судебное разбирательство;

8) судьи реализовывают свои должностные обязанности, основываясь на неукоснительном соблюдении принципа равноправия сторон, избегая дискриминации и предвзятости к участникам процесса, поддерживая

баланс между сторонами спора, обеспечивая им справедливое разрешение возникшего спора;

9) во взаимоотношениях со СМИ судьи проявляют необходимую осмотрительность, сохраняют свою беспристрастность и независимость, воздерживаются от какого-либо использования в личных целях своих отношений со СМИ, а также от любых необоснованных высказываний по делам, которые они рассматривают;

10) судьи должны следить за поддержанием высокого профессионального уровня знаний, проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации;

11) судьи должны обладать высоким уровнем профессионального сознания и работать без задержек для того, для реализации требования о вынесении судебных постановлений в разумный срок;

12) основную часть своего рабочего времени судьи посвящают выполнению судебных функций, включая связанную с этим деятельность;

13) судьи должны воздерживаться от любой политической деятельности, которая может нанести ущерб их беспристрастности и подвергнуть сомнению их независимость.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека : [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.] // Рос. газ. – 1995. – 5 апр. – № 67.
3. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка : [принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 г. 34/169] // Советская юстиция. – 1991. – № 17. – С. 22.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 : [Рим, 4 ноября 1950 г. : с изм. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г. : текст Конвенции в ред. Протокола № 11 вступил в силу 1 ноября 1998 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 2, ст. 163.
5. Конвенция о правах ребенка : [одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. : вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.] // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – Выпуск XLVI.
6. О гражданских и политических правах : международный пакт : [от 16 декабря 1966 г.] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 1994. – № 12.
7. Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией» ETS № 155 : [Страсбург, 11 мая 1994 г.] // Бюллетень международных договоров. – 1998. – № 12.
8. О военных судах Российской Федерации : федер. конституционный закон : [от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ : ред. от 7 февраля 2011 г.] // Рос. газ. – 1999. – 29 июня. – № 120.
9. О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конституционный закон : [от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ : ред. от 28 декабря 2010 г.] // Рос. газ. – 1994. – 23 июля. – № 138–139.
10. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. конституционный закон : [от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ : ред. от 1 декабря 2012 г.] // Парламентская газ. – 2011. – 18–24 февр. – № 8.
11. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон : [от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ : ред. от 5 февраля 2014 г.] // Рос. газ. – 1997. – 6 янв. – № 3.
12. Об арбитражных судах в Российской Федерации : федер. конституционный закон : [от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ : ред. от 6 декабря 2011 г.] // Рос. газ. – 1995. – 16 мая. – № 93.

13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : ред. от 28 июня 2014 г.] // Рос. газ. – 2002. – 27 июля. – № 137.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : [федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : ред. от 31 декабря 2014 г.] // Рос. газ. – 1994. – 8 дек. – № 238–239.

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ : ред. от 21 июля 2014 г.] // Рос. газ. – 2002. – 20 нояб. – № 220.

16. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : [федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ : ред. от 3 июля 2016 г.] // Рос. газ. – 2015. – 11 марта. – № 49.

17. Семейный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ : ред. от 30 декабря 2015 г.] // Рос. газ. – 1996. – 27 янв. – № 17.

18. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации : федер. закон : [от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ : ред. от 28 ноября 2015 г.] // Рос. газ. – 2011. – 23 нояб. – № 263.

19. О мировых судьях в Российской Федерации : федер. закон : [от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ : ред. от 2 октября 2012 г.] // Рос. газ. – 1998. – 22 дек. – № 242.

20. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон : [от 17 января 1992 г. № 2202-1 : ред. от 3 июля 2016 г.] // Рос. газ. – 1992. – 18 февр. – № 39.

21. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : федер. закон : [от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ : ред. от 18 июля 2011 г.] // Рос. газ. – 1998. – 14 янв. – № 6; 1998. – 24 апр. – № 80.

22. О судебных приставах : федер. закон : [от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 30, ст. 3590.

23. О третейских судах в Российской Федерации : федер. закон : [от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ : ред. от 21 ноября 2011 г.] // Парламентская газ. – 2002. – 27 июля. – № 140–141.

24. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон : [от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : ред. от 21 ноября 2011 г.] // Рос. газ. – 2002. – 5 июня. – № 100.

25. Об исполнительном производстве : федер. закон : [от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ : с изм. и доп. по сост. на 1 декабря 2012 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 41, ст. 4849.

26. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : федер. закон : [от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ : ред. от 12 марта 2014 г.] // Рос. газ. – 2008. – 26 дек. – № 265.

27. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации : федер. закон : [от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ : ред. от 12 ноября 2012 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 1 (часть I), ст. 1.

28. О средствах массовой информации : закон Рос. Федерации : [от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 : ред. от 2 июля 2013 г. : с изм. от 14 октября 2014 г.] // Рос. газ. – 1992. – 8 февр. – № 32.

29. О статусе судей в Российской Федерации : закон Рос. Федерации : [от 26 июня 1992 г. № 3132-1 : ред. от 10 июля 2012 г.] // Рос. газ. – 1992. – 29 июля. – № 170.

30. Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан : закон Рос. Федерации : [от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 : ред. от 9 февраля 2009 г.] // Рос. газ. – 1993. – 12 мая. – № 89.

31. Кодекс судейской этики : [утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. – № 2.

32. Кодекс судейской этики : [утв. VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г.] // Рос. юстиция. – 2005. – № 1–2. (Документ утратил силу.)

33. Кодекс чести судьи Рос. Федерации : [утв. постановлением Совета судей Рос. Федерации от 21 октября 1993 г.] // Советская юстиция. – 1993. – № 23. (Документ утратил силу.)

34. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации : [от 13 декабря 2012 г. № 35] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 3.

35. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации : [от 28 июня 2012 г. № 17] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2012. – № 9.

36. Кобликов, А. С. Юридическая этика : учебник для вузов / А. С. Кобликов. – 3-е изд. – М. : Норма, 2005. – 176 с.

37. Морхат, П. М. Правовая организация правосудия: нравственные ориентиры / П. М. Морхат // Администратор суда. – М. : Юрист. – 2008. – № 2. – С. 20–22.

38. Путин, В. В. Вступительное слово на VI Всероссийском съезде судей [Электронный ресурс] : [30 ноября 2004 г.] / В. В. Путин. – URL: www.kremlin.ru.

39. Пушарская, А. Конституционный суд теряет особые мнения / А. Пушарская // Коммерсант. – 2009. – 12 дек. – № 225 (4280).

40. Baker v. Carr // Supreme Court of the United States of America, (1962) 369 US 186, per Justice Frankfurter.

Монография

кандидат юридических наук
Мельник Сергей Васильевич

**НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 1516 от 11.11.2015 г.
Подписано в печать 22.12.2016 г. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. 4,38. Тираж 30 экз. Заказ № 908.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, Орел, ул. Игнатова, 2.