

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Барнаулский юридический институт МВД России

*Т.В. Топчиева, А.М. Жусипбекова, А.А. Проколова*

**Процессуальные соглашения:  
сравнительно-правовой анализ УПК Российской  
Федерации и УПК Республики Казахстан**

Учебное пособие



Барнаул  
2021

УДК 343.13  
ББК 67.410.2  
Т 580

***Рецензенты:***

*Титова К.А.* – доцент кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, канд. юрид. наук, доцент;

*Хаустов О.В.* – заместитель начальника ГСУ – начальник КМО ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

**Топчиева, Татьяна Владимировна.**

Т 580 Процессуальные соглашения: сравнительно-правовой анализ УПК Российской Федерации и УПК Республики Казахстан : учебное пособие / Т.В. Топчиева, А.М. Жусипбекова, А.А. Прокопова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – 112 с.

ISBN 978-5-94552-475-0

***Авторский коллектив:***

**Топчиева Т.В.**, канд. юрид. наук (введение, заключение, приложение, § 1-3, общая редакция), **Жусипбекова А.М.** (§ 2), **Прокопова А.А.**, канд. юрид. наук (введение, § 3).

Учебное пособие посвящено исследованию вопроса об эффективности применения процессуальных соглашений при расследовании преступлений; раскрывает содержание и назначение процессуальных соглашений в российском и казахстанском уголовном судопроизводстве, а также содержит научно обоснованные рекомендации по процессуальному порядку заключения и исполнения процессуальных соглашений в уголовном судопроизводстве России и Республики Казахстан.

Пособие может быть использовано в практической деятельности, учебном процессе высших юридических учебных заведений, институтов повышения квалификации и переподготовки кадров, в системе служебной подготовки.

УДК 343.13  
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-94552-475-0

- © Топчиева Т.В., Жусипбекова А.М., Прокопова А.А., 2021
- © Барнаульский юридический институт МВД России, 2021

## Введение

Теория и практика уголовного процесса стран постсоветского пространства в течение длительного времени весьма осторожно относилась к процессу дифференциации формы судопроизводства. Однако на современном этапе развития уголовного процесса стран СНГ дифференциация как один из способов поиска наиболее адекватной формы уголовного судопроизводства неизбежна для развития и совершенствования уголовно-процессуального права с учетом прав человека и стандартов справедливого правосудия.

В последнее время в уголовном процессе России, Белоруссии, Казахстана и других стран СНГ довольно широкое распространение получили согласительные процедуры, в частности различного рода соглашения, которые в большей степени свойственны странам англосаксонского права (Великобритании, США). До определенного момента процессуальные соглашения в уголовном процессе стран, находящихся на постсоветском пространстве, не использовались.

Однако в разные периоды в уголовно-процессуальном законодательстве большинства указанных стран существовали и существуют некоторые виды согласительных производств (прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон; особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением – Россия; прекращение уголовного дела и уголовного преследования с привлечением виновного лица к административной ответственности (передача материалов на рассмотрение товарищеского суда в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим), деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, соглашение о достижении примирения в порядке медиации, упрощенное/ускоренное досудебное производство и судебное разбирательство дела в сокращенном порядке – Казахстан; соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности, соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) – Украина и др.).

Вместе с тем с развитием национального уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья все большее значение приобретает процессуальная истина, что обуславливает появление новых согласительных процедур, не свойственных уголовному судопроизводству стран континентального права, ко-

которые содержат элементы, сходные с историческими и зарубежными, имея при этом уникальные черты отечественной правовой системы. К таковым процедурам следует отнести: досудебное соглашение о сотрудничестве (Россия, Белоруссия), соглашение о признании вины и соглашение о сотрудничестве (Казахстан), соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности (Украина), соглашение о признании вины (Молдова), соглашения о примирении, признании вины и сотрудничестве (Кыргызстан) и др. В науке уголовного процесса рассматриваемые процедуры принято относить к сделкам о признании вины. При этом следует отметить, что, несмотря на их общие черты (признание вины, согласие с предъявленным обвинением), сделки учитывают особенности национального законодательства, имеют различное назначение и индивидуальные процессуальные особенности.

Изучение законодательных норм, регламентирующих соглашения в уголовном судопроизводстве, ставит на разрешение многочисленные вопросы как теоретического, так и прикладного характера, требующие скорейшего разрешения.

## **§ 1. Процессуальные соглашения в уголовном процессе России и Казахстана и их соотношение с аналогичными видами соглашений США**

Довольно продолжительное время республики, входящие в состав СССР, развивались в едином уголовно-процессуальном поле, где основными приоритетами являлись установление объективной истины по каждому уголовному делу, назначение виновному справедливого наказания. Однако в связи с определением самостоятельности союзных республик произошла существенная модернизация постсоветского правового пространства. Вошедший в большинство уголовно-процессуальных законов союзных государств принцип состязательности сторон привел не только к расширению прав участников уголовного судопроизводства, но и обусловил развитие тенденции к ускорению уголовного судопроизводства посредством возникновения различных моделей ускоренного производства, к которым относятся досудебное соглашение о сотрудничестве в Российской Федерации и процессуальные соглашения в Республике Казахстан.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> в современное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство включены нормы, устанавливающие новый для российского права институт досудебного соглашения о сотрудничестве, основная цель которого – повышение эффективности противодействия преступности и, прежде всего, ее организованным формам. Нормы, регламентирующие применение процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, закреплены в гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Статьи 62, 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) закрепляют особенности назначения наказания при исполнении условий заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2009. 3 июля. № 121 (4945). С. 9.

Появлением главы 40.1 УПК РФ законодатель определил еще одно основание применения особого порядка принятия судебного решения – при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Следует отметить, что в настоящее время российское уголовное судопроизводство предусматривает два основания для особого порядка принятия судебного решения: при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ) и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ). При этом в науке уголовного процесса довольно распространено мнение о том, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением относится к упрощенным процедурам и представляет собой российский вариант «сделки о признании вины», цель которой – ускорение судопроизводства<sup>1</sup>.

Следует согласиться с Д.В. Глуховым, который отмечает, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой разные правовые институты, сходство которых заключается лишь в возможности для обвиняемого смягчить уровень своей ответственности за совершенное преступление, а также определенным образом сократить срок рассмотрения уголовного дела в суде<sup>2</sup>. Однако, хотя институт досудебного соглашения о сотрудничестве и предполагает применение особого порядка принятия судебного решения, его назначение заключается не столько в упрощении и ускорении судопроизводства, сколько в привлечении подозреваемого (обвиняемого) к активному сотрудничеству с правоохранительными органами и оказании им помощи в расследовании преступлений.

---

<sup>1</sup> Гуськова А.П., Пономаренко С.С. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону // Российский судья. 2002. № 10. С. 20; Полудняков В.И. Современная российская судебная реформа. На пути в мир правосудия. СПб.: Изд. Дом «Нева», 2002. С. 51. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 173.

<sup>2</sup> Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 25.

По сути, российский законодатель впервые закрепил в законе гарантии смягчения уголовного наказания лицу, желающему содействовать следствию посредством заключения соглашения.

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в том, что подозреваемый (обвиняемый) берет на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании иных соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на существенное снижение наказания – не более половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо отмена пожизненного лишения свободы.

Введение в уголовное судопроизводство Республики Казахстан процессуальных соглашений обусловлено появлением нового уголовно-процессуального закона, принятого 4 июля 2014 г.<sup>1</sup> Процессуальное соглашение – это новелла казахстанского уголовного процесса, заимствованная из судопроизводства стран англосаксонской системы права, относящаяся к одному из видов согласительных (компромиссных<sup>2</sup>) производств. Несмотря на то, что российский уголовно-процессуальный закон раньше вводит нормы, регламентирующие особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и процедуру досудебного соглашения о сотрудничестве, казахстанское законодательство, закрепляющее процессуальные соглашения, более взвешенное, учитывающее опыт применения аналогичных процедур как странами континентального, так и англосаксонского

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Компромиссное производство – это дифференцированная, особая уголовно-процессуальной форма, в которой уголовно-правовой конфликт разрешается путем допускаемого законом обмена сторонами обоюдowymi уступками, что обуславливает изменения в структуре процесса и содержании уголовно-процессуальной деятельности. См.: Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. URL: <http://www.kalinovsky-k.narod.ni/b/kuvaldina2011/> (дата обращения: 01.09.2021).

права. С учетом этого казахстанский законодатель закрепляет два вида процессуальных соглашений: соглашение о признании вины и соглашение о сотрудничестве, которые содержат элементы, сходные с историческими и зарубежными, имея при этом уникальные черты отечественной правовой системы<sup>1</sup>. Раздел 13 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) «Производство по делам, по которым заключено процессуальное соглашение» включает в себя 2 главы, устанавливающие порядок заключения процессуального соглашения и рассмотрения уголовных дел в согласительном производстве в суде.

Согласно пункту 37 ч. 1 ст. 15 УПК РК под процессуальным соглашением понимается соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным кодексом<sup>2</sup>.

Сущность процессуального соглашения в форме сделки о признании вины заключается в том, что подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) берет на себя обязательства возместить потерпевшему ущерб, причиненный преступлением, признать вину, не оспаривать предъявленное обвинение в обмен на существенное снижение наказания – не более половины максимального срока или размера основного вида наказания, предусмотренного уголовным законом Республики Казахстан.

Сущность процессуального соглашения о сотрудничестве схожа с досудебным соглашением о сотрудничестве и заключается в том, что подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный), с одной стороны, берет на себя обязательства оказать содействие правоохранительным органам в изобличении третьих лиц, совершивших особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические

---

<sup>1</sup> Пен С.Г. Соглашение о сотрудничестве – важная новелла Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 04.07.2014 // Современные проблемы криминалистики: сб. мат-лов междунар. кругл. стола, посвящ. 60-летию канд. юрид. наук, проф. кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юридического университета Ким К.В. Астана, 2015, С. 256.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.09.2021).

преступления, прокурор, с другой стороны, – ходатайствовать перед судом о снижении наказания сотрудничающему лицу.

В отличие от российского законодательства процессуальные соглашения в УПК РК подразделяются на два вида, отличающиеся по предмету. Так, введение процессуального соглашения о признании вины стало очередным шагом к усилению защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от уголовно наказуемого деяния. Заключение данного вида соглашения позволяет не только сократить процесс расследования и судебного разбирательства, но и обязать виновное лицо добровольно исполнить судебный акт в части имущественных взысканий (ч. 5 ст. 625 УПК РК).

Положения процессуального соглашения о сотрудничестве направлены на противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты.

Рассматривая процессуальные новеллы российского и казахстанского законодательства, следует согласиться с мнением большинства процессуалистов, которые считают<sup>1</sup>, что процессуальные соглашения представляют собой заимствование из уголовного процесса стран англо-саксонского права, в частности «сделки о признании вины». В США, а также в ряде европейских стран «сделки с правосудием» являются наиболее часто применяемой процедурой, без которой осуществление судопроизводства было бы затруднительным<sup>2</sup>. Первоначально эта процедура появилась в Англии и получила название «признание вины». В XIX в. она была заимствована США, где свое процессуальное оформление нашла в следующих видах: «сделки о признании вины»<sup>3</sup> (или «сделки на

---

<sup>1</sup> Днепровская М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 56; Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве РФ в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск, 2011. С. 153.

<sup>2</sup> Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. М., 1997. С.51.

<sup>3</sup> Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие. М., 1998. С. 168.

случай признания вины»<sup>1</sup>) и «условного соглашения»<sup>2</sup> (или «соглашения об иммунитете»<sup>3</sup>). Следует отметить, что, хотя указанные сделки и являются разновидностями «сделки с правосудием», они представляют собой самостоятельные процедуры, преследующие различные цели.

Аналог сделок о признании вины, широко распространенных в англо-американском уголовном процессе, применяется, хотя и в ограниченных пределах, в ряде государств континентальной Европы, например, в Германии и Испании<sup>4</sup>. В Германии подобная процедура получила название *Absprachen*. Она используется в качестве исключения из общих уголовно-процессуальных правил, поскольку является необходимой для эффективной борьбы с организованной преступностью и незаконным оборотом наркотиков<sup>5</sup>. Ее существование основано на сложившейся судебной практике, урегулированной решениями Верховного и Конституционного судов ФРГ, что породило существующий ныне «... феномен правоприменительной практики, заключающийся в распространении официально признаваемых “уголовно-процессуальных соглашений” (так называемых *Absprachen in Strafverfahren*), которые... не имеют, по крайней мере на данный момент, никакой законодательной базы, развиваясь исключительно *praeter legem* в качестве

---

<sup>1</sup> Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. М., 2006. С. 475.

<sup>2</sup> Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). С. 182.

<sup>3</sup> Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 88.

<sup>4</sup> *Criminal Procedure in Europe* / edited by R. Vogler, V. Huber. Duncker and Humblot. Berlin, 2008. P. 634-638; Гришай И.Б. Досудебное производство в уголовном процессе Германии и России: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 17; Морозова Л.В. Правовое регулирование федеральных отношений в России и Германии (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 16.

<sup>5</sup> Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник для студентов юрид. факультетов / под ред. Л.В. Майоровой. Красноярск, 2004. С. 203.

меры, позволяющей хотя бы отчасти разгрузить уголовную юстицию»<sup>1</sup>. В уголовном процессе Испании применяется институт «согласия» (*conformidad*), предусмотренный ст. 655 и 694-700 действующей редакции УПК 1882 г., в которой соответствующие изменения и дополнения были внесены Законом от 23 декабря 1988 г.<sup>2</sup> Данный институт предполагает упрощенное производство.

Суть «сделки о признании вины» заключается в том, что между защитником обвиняемого и обвинителем происходят неофициальные переговоры, в результате которых обвиняемый соглашается признать себя в суде виновным, если ему будет инкриминировано менее тяжкое преступление или вынесен более мягкий приговор, либо сделано и то, и другое. Данный процессуальный институт относится к упрощенным формам уголовного судопроизводства, поскольку в случае признания обвиняемым своей вины в суде суд не проводит судебного следствия, а переходит к вопросу о наказании. Данная ситуация становится возможной в силу того, что признание обвиняемым своей вины означает отказ одной из сторон (в данном случае стороны защиты) от спора и отсутствие необходимости доказывания обстоятельств дела<sup>3</sup>. Главной целью такого вида сделок является ускоренное судебное производство, которое позволяет обеспечивать более высокую эффективность уголовного правосудия и сведение к минимуму расходов.

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации: современные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 163.

<sup>2</sup> Там же. С. 189-190.

<sup>3</sup> Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учеб. пособие. Петрозаводск, 2000. С. 44.

Институт «сделок о признании вины» довольно широко исследован российскими процессуалистами<sup>1</sup>, которые едины во мнении, что определенные черты и признаки такого рода сделок заимствованы российским институтом особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ). Этот вид сделок в большей мере положен в основу казахстанского процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. Несмотря на общую схожесть, в силу различий типологии уголовного процесса стран континентального и общего права рассматриваемые процедуры предполагают отличную друг от друга процессуальную реализацию.

Институт особого порядка судебного разбирательства, предусмотренный гл. 40 УПК РФ, применим по определенным категориям преступлений, закрытый перечень которых дан в УПК РФ (преступления небольшой и средней тяжести). Согласно уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан процессуальная сделка о признании вины может быть заключена по любой категории преступлений, кроме проступков и особо тяжких преступлений. Таким образом, в России и Казахстане суд не вправе рассматривать ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (либо в сокращенном порядке) по делам о преступлениях, отнесенных законом к особо тяжким, тогда как в США сделка по таким видам преступлений может быть заключена.

Несколько разнятся указанные институты и по участию потерпевшего в данной процедуре. Для проведения судебного разби-

---

<sup>1</sup> Монида М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007; Днепровская М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009; Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004; Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007; Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006; Дьяконова В.В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

рательства в особом порядке (Россия) недостаточно ходатайства самого обвиняемого, требуется еще согласие потерпевшего и государственного обвинителя. Согласно требованиям УПК РК, потерпевший принимает опосредованное участие в заключении процессуального соглашения о признании вины. Он уведомляется о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, может предложить свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения (п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК); вправе выражать несогласие по факту заключения сделки (п. 2 ч. 2 ст. 614 УПК РК); предъявлять гражданский иск в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 614 УПК РК); не изменять требования о размере возмещения ущерба (п. 3 ч. 1 ст. 614 УПК РК). Согласие потерпевшего, как и в российском уголовном процессе, определяет дальнейшую судьбу процессуального соглашения о признании вины. В США при заключении сделки о признании вины интересы потерпевшего представляет прокурор в процессе обсуждения со стороной защиты условий самой сделки. Позиция потерпевшего судом не учитывается ни при заключении сделки, ни при постановлении приговора.

В уголовном процессе России и Казахстана уступки обвиняемому допускаются только в пределах, границы которых четко закреплены требованиями уголовно-процессуального законодательства. В США основания, объем, виды и пределы уступок виновному при заключении с ним сделки о признании вины законодательно не определены, этот вопрос целиком зависит от усмотрения прокурора и суда<sup>1</sup>.

Наиболее ярким отличием американской сделки от российского особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, и казахстанского процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является то, что последние не допускают снижения предъявленного обвинения, его перекалфикации с более тяжкого на менее тяжкое, из предъявленного обвинения не исключаются отдельные пункты обвинения. Тогда как американская сделка о признании вины допускает широкие пределы усмотрения прокурора, который может произвольно из-

---

<sup>1</sup> Рыбалов К.А. Разумный компромисс в уголовном процессе // Домашний адвокат. 2005. № 2. С. 39.

менить как квалификацию преступления, так и объем предъявленного обвинения<sup>1</sup>. В США участники уголовного судопроизводства при заключении сделки руководствуются принципом целесообразности, а должностные лица, ведущие процесс, пользуются широкими дискреционными полномочиями, что обусловлено частно-исковым характером американского уголовного судопроизводства. Российский институт согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением и казахстанская сделка о признании вины основываются на принципах публичности и законности и связанном с ними ограниченном характером дискреционности.

Кроме указанных отличий, рассматриваемые нами уголовно-процессуальные институты имеют ряд схожих положений. Так, при заключении казахстанской сделки о признании вины и производстве особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, обязательным условием является признание обвиняемым своей вины; возмещение потерпевшему причинного ущерба; круг участников, заключающих сделку (соглашение).

Согласно нормам УПК России и Казахстана постановление приговора в особом (сокращенном) порядке возможно только по тем уголовным делам, по которым вина обвиняемого в совершенном преступлении полностью установлена на основе доказательств, собранных в точном соответствии с требованиями и процедурами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом. Сходное положение содержится в уголовно-процессуальном законе США. При заключении сделки о признании вины одной из функций американского судьи является процессуальное закрепление доказательств, обличающих виновного, поскольку сделка не может быть заключена только на основании признательных показаний обвиняемого. Так, пункт «f» Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США гласит: суд не должен выносить судебное решение без проведения исследования, которое должно удостоверить его с точки зрения наличия фактических оснований для такого заявления<sup>2</sup>. Сделка о признании вины не может быть признанной заключенной, пока судом не будет установ-

---

<sup>1</sup> Николайчик В.М. Уголовное правосудие в США. М.: Юрист, 1995. С. 70.

<sup>2</sup> Federal Criminal Code and Rules. Federal Rules of Criminal Procedure (amendment received to January 6, 1997). West Group. St. Paul. Minn., 1997. P. 42.

лено, что именно этот обвиняемый совершил данное преступление.

Таким образом, англосаксонская сделка, казахстанское процессуальное соглашение о признании вины и российский особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением являются схожими лишь по своему назначению, которое заключается в упрощении судебной процедуры рассмотрения дела, экономии судебского времени и средств, отпускаемых на содержание судов (второе более характерно для Запада).

Второй вид сделок, который именуется «условным соглашением» или «соглашением об иммунитете», представляет собой соглашение о назначении наказания. Суть данного соглашения заключается «в обещании конкретного наказания или “вилка” наказаний с условиями, связанными исключительно с поведением обвиняемого после ареста»<sup>1</sup>. К таким условиям относятся следующие: запрет на совершение новых преступлений, прохождение курса консультаций со специалистом или психотерапевтом, выполнение общественно полезных работ, возмещение убытков потерпевшему от преступления, обязанность вести себя надлежащим образом, учиться или работать. Но кроме реабилитирующего поведения обвиняемого, условия такой сделки подразумевают и его активное содействие в расследовании преступления. Если, по мнению прокурора, обвиняемый своевременным содействием окажет помощь в получении необходимой информации по раскрытию преступления, ему может быть предложено заключение «соглашения об иммунитете». Условия и обязательства соглашения обговариваются прокурором и защитником, решение о применении данной процедуры и ее процессуальное закрепление остается за судьей, который обычно активно принимает участие в процессе обсуждения сделки. Если обвиняемый, заключивший «соглашение об иммунитете», выполнил все обговоренные условия и обязательства, ему назначается соответствующее наказание, либо он вообще может быть освобожден от уголовного преследования. Такое возможно в том случае, когда прокурор сотрудничает с обвиняемым для привлечения к уголовной ответственности лиц, состоящих в

---

<sup>1</sup> Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). С. 182.

преступных группах. Назначение «соглашения об иммунитете» заключается не только в даче показаний обвиняемого относительно соучастников преступления. Важным моментом в этой процедуре является возможность освобождения сотрудничающего обвиняемого от уголовной ответственности. Обусловлено это не столько степенью сотрудничества и значимостью показаний, сколько гарантией защиты обвиняемого. Поскольку «значительную долю лиц, заключающих такого рода сделки, в США составляют осведомители полицейских органов, полное освобождение которых от наказания невозможно в связи с совершением уголовно-правового деликта»<sup>1</sup>. Таким образом, «условное соглашение» или «соглашение об иммунитете» представляет собой соглашение о назначении наказания посредством сотрудничества обвиняемого с обвинителем. Именно этот вид сделок повлиял на появление досудебного соглашения о сотрудничестве уголовном процессе России и процессуального соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Казахстана.

Сходство американского «условного соглашения», российско-го досудебного соглашения о сотрудничестве и казахстанского процессуального соглашения о сотрудничестве состоит в том, что стороны защиты и обвинения заключают соглашение о разрешении дела посредством сотрудничества обвиняемого с целью привлечения к уголовной ответственности лиц, состоящих в преступных группах, либо по тяжким, экстремистским и террористическим преступлениям (Казахстан). Наиболее важными моментами для рассматриваемых процедур являются следующие: посткриминальное поведение подозреваемого, обвиняемого (на досудебной стадии уголовного судопроизводства – Россия), подсудимого либо осужденного (Казахстан), признание подозреваемым, обвиняемым (Россия), подсудимым, осужденным (Казахстан) своей вины, добровольность его волеизъявления и участие защитника. Рассматриваемые процедуры предполагают особый порядок судебного разбирательства. Судья самостоятелен и независим в своих решениях, а мнения сторон носят для него лишь рекомендательный характер.

Что касается различий американского «условного соглашения» и российского досудебного соглашения о сотрудничестве,

---

<sup>1</sup> Астафьев Ю.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы // Уголовное право. 2010. № 3. С. 357.

казахстанского процессуального соглашения о сотрудничестве, то их круг более широк. Досудебное соглашение о сотрудничестве и процессуальное соглашение о сотрудничестве не являются неотъемлемой частью национального уголовного процесса. Эта своеобразная мера реагирования на отдельное проявление преступной деятельности и ее применение, скорее, будет рассматриваться как исключение из общих правил, подобную аналогию которой можно наблюдать в современном уголовном процессе стран континентального права (Германия, Испания, Кыргызстан, Молдова и др.).

Если в основе американского «условного соглашения» лежит исковая форма обвинения, то досудебное соглашение о сотрудничестве и процессуальное соглашение о сотрудничестве предполагают исключительно публичное обвинение. Специфика англосаксонской и континентальной типологии влияет на определение стадии заключения сделки. Так, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только на стадии досудебного производства уголовного дела, тогда как «условное соглашение» обычно заключается на стадии предварительного слушания дела в суде. В Казахстане процессуальное соглашение о сотрудничестве может быть заключено на любом этапе уголовного судопроизводства. Различия наблюдаются и в применении указанных институтов по кругу преступлений. Для американского соглашения нет ограничений в его применении: оно может быть заключено по любым категориям преступлений. Российское соглашение о сотрудничестве может быть применено по тяжким и особо тяжким преступлениям в силу того, что оно предназначено для борьбы с преступлениями, совершенными организованными группами или преступными сообществами. Казахстанское законодательство, в отличие от российского, расширяет круг преступлений, по которым заключается процессуальное соглашение, дополняя его экстремистскими и террористическими преступлениями.

Участником «условного соглашения» очень часто выступает судья, который занимает активную позицию в процессе обсуждения условий сделки. В силу действия в американском процессе принципа состязательности судья в данном случае выступает реализацией гарантий справедливости и законности заключения такого соглашения. Российское и казахстанское законодательство четко определяет круг участников соглашения о сотрудничестве, в состав которых судья входить не может в силу ограничения зако-

ном его правомочных решений, осуществляемых на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Отличия в условиях сделки обусловлены различными принципами уголовного судопроизводства США, России и Казахстана. Так, в силу действия принципа целесообразности и имеющихся дискреционных полномочий прокурор в процессе обсуждения «условного соглашения» свободен в выборе предъявления объема обвинения и обладает возможностью переквалификации преступления на менее тяжкое. Обвиняемый также имеет право признать себя виновным не по всем пунктам обвинения. Ввиду того, что российское и казахстанское уголовное судопроизводство руководствуется принципами законности и публичности, ни обвиняемый, ни прокурор такими возможностями не наделены. Обвиняемый не может признать свою вину частично. А прокурор хоть и обладает некоторыми дискреционными полномочиями, но обязан руководствоваться только требованиями закона.

Другим наиболее ярким отличием досудебного соглашения о сотрудничестве, процессуального соглашения о сотрудничестве от американского «условного соглашения» является то, что они не предполагают полного освобождения от уголовной ответственности. Согласно требованиям закона подсудимому могут быть назначены более мягкое наказание, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. В то время как при заключении «условного соглашения» обвиняемый может быть полностью освобожден от уголовной ответственности в силу того, что обвинение прокурором может быть не предъявлено вообще. Данное явление находит объяснение в реализации тех же принципов судопроизводства, о которых говорилось выше.

Таким образом, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, досудебное соглашение о сотрудничестве и процессуальные соглашения в форме сделки о признании вины и о сотрудничестве появились в результате заимствования (аккумулирования в своем содержании) определенных черт и признаков упрощенных судопроизводств, известных зарубежному законодательству в области уголовного судопроизводства, в большей степени – США.

## **§ 2. Досудебное соглашение о сотрудничестве и процессуальное соглашение о сотрудничестве**

*Понятие досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве.*

Понятие досудебного соглашения о сотрудничестве закреплено в нормах, содержащихся в п. 61 ст. 5 УПК РФ. Досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого и обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения<sup>1</sup>. УПК Республики Казахстан в отличие от российского законодательства не закрепляет понятие «процессуального соглашения о сотрудничестве». Однако в п. 37 ст. 7 УПК РК дано понятие процессуального соглашения в целом, под которым законодатель понимает соглашение, заключаемое прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РК<sup>2</sup>.

Сущность досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве состоит в том, что подозреваемый, обвиняемый (Россия, Казахстан), подсудимый и осужденный (лишь Казахстан) берет на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии (Россия), а также преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений (Казахстан), в изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на снижение наказания. Цель рассматриваемых процедур – расширение средств противодействия организованным и другим опасным преступлениям и повышение эффективности их

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с посл. изм.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V. URL: <http://www.adilet.kz> (дата обращения 01.09.2021).

расследования, а также расследования преступлений, совершенных в соучастии либо организованными преступными группами.

Появление досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе обусловлено заинтересованностью законодателей в более эффективном раскрытии и расследовании «заказных» убийств, фактов бандитизма, наркопреступлений и преступлений коррупционной направленности. То есть всех тех видов преступлений, которые в настоящее время все чаще совершаются, но связаны с определенными трудностями при расследовании: найти и закрепить необходимые доказательства, установить причастных к совершению преступления лиц и их виновность в силу того, что они зачастую состоят в преступных группах и не заинтересованы давать обвинительные показания о своих подельниках. Российская правоприменительная практика реализации досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует об эффективности данного процессуального инструмента по привлечению к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, тем самым способствуя успешному расследованию указанных преступлений.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан предусматривает более широкое применение процессуального соглашения о сотрудничестве, поскольку оно может быть заключено с подсудимым или осужденным, что напрямую вытекает из анализа норм, закрепленных в п. 37 ст. 7 УПК РК. Думается, данное законодательное положение позволяет более эффективно использовать содействие сотрудничающих лиц, осужденных в раскрытии и расследовании преступлений, представляющих наибольшую общественную опасность для общества и государства, поскольку, несмотря на возможность применения мер безопасности к лицам, сотрудничающим с органами предварительного расследования, довольно часто подозреваемые, обвиняемые опасаются как за свою безопасность, так и жизнь и здоровье своих близких, т.к. учитывают сложившиеся внутри преступной группы социально-психологические связи и ценности преступного сообщества. Имеющаяся у осужденного возможность изобличить соучастников преступления либо иных лиц, совершивших особо тяжкие преступления либо преступления в составе преступной группы, в т.ч. экстремистской и террористической направленности позволяет, во-первых, минимизировать распространение инфор-

мации о содействии следствию; во-вторых, более эффективно выявлять ранее совершенные латентные преступления, представляющие наибольшую опасность для общества и государства в целом.

Поскольку законодатель России и Казахстана четко не указывает, кто из участников уголовного судопроизводства и о чем могут заключить соглашения, остановимся более подробно на участниках и предмете досудебного соглашения о сотрудничестве.

*Участники досудебного соглашения о сотрудничестве и процессуального соглашения о сотрудничестве.* В качестве участников процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения закон закрепляет следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Согласно требованиям ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым (обвиняемым) и его защитником в письменном виде на имя прокурора через следователя. Законодатель, определяя такой порядок рассматриваемой нами процедуры, отводит в ней следователю значимую роль. Во-первых, следователь является процессуально самостоятельным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ст. 38 УПК РФ), во-вторых, должностным лицом, осуществляющим уголовное преследование, определяющим ход расследования уголовного дела и принимающим решения о производстве всех необходимых следственных действий. Поэтому именно на следователя возлагается обязанность предварительной оценки значимости предоставляемой подозреваемым (обвиняемым) информации, необходимости и целесообразности сотрудничества с ним.

Другим участником уголовно-процессуальных отношений, «возникающих в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве»<sup>1</sup>, является руководитель следственного органа. Его функция состоит в осуществлении ведомственного контроля за законностью и обоснованностью действий следователя<sup>2</sup>.

Закрепленный ст. 317.1 УПК РФ порядок подачи ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обуслов-

---

<sup>1</sup> Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2010. № 3. С. 120.

<sup>2</sup> Колесников О.В. Руководитель следственного органа в системе МВД России как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: СПбУ МВД России, 2011. С. 8.

лен следующим: следователь и руководитель следственного органа являются теми должностными лицами, которые непосредственно осуществляют уголовное преследование в отношении подозреваемого (обвиняемого); они располагают всеми материалами уголовного дела, планируют ход и порядок расследования. Поэтому требование закона о первоначальном рассмотрении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении с ним соглашения о сотрудничестве следователем, а потом и дальнейшего его удовлетворения руководителем следственного органа, обусловлено необходимостью проверки и определения достаточной осведомленности подозреваемого (обвиняемого) о неустановленных обстоятельствах преступления и оценки возможности и перспективы сотрудничества со стороны защиты.

Таким образом, ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении соглашения о сотрудничестве проходит через своеобразный фильтр, основная задача которого заключается в установлении возможности, необходимости и целесообразности сотрудничества со стороны защиты по данному уголовному делу. Данный механизм также служит дополнительным основанием для дальнейшего рассмотрения ходатайства и принятия соответствующего решения уже прокурором.

В отличие от России уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не предполагает какого-либо усмотрения органов предварительного расследования и исполняющих наказание при решении вопроса о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве, который в императивном порядке является прерогативой прокурора. Органы предварительного расследования и исполняющие наказание могут лишь принять ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве для дальнейшей передачи прокурору без права вынесения какого-либо процессуального решения.

Основным участником, представляющим сторону обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, является прокурор, который наделен полномочиями по принятию решения о заключении соглашения о сотрудничестве со стороны защиты, вынесению представления об особом порядке проведения судебного заседания, подтверждению активного содействия следствию со стороны обвиняемого, удостоверению полноты и правдивости предоставленных сведений, оценке характера и пределов

содействия обвиняемого следствию и также обладает правом подписания текста соглашения о сотрудничестве.

Законодатель закрепляет исключительность правомочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве<sup>1</sup>. Полномочиями по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве наделен довольно широкий круг прокуроров: Генеральный прокурор РФ и его заместители, прокуроры субъектов РФ, городов и районов, военные прокуроры, а также их заместители<sup>2</sup>. В практической деятельности досудебное соглашение о сотрудничестве заключает прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.

Следует отметить, что на прокурора как единственного участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения возлагаются обязательства согласно досудебному соглашению о сотрудничестве. Исходя из анализа норм гл. 40.1 УПК РФ и приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107, к таковым обязательствам следует отнести: подтверждение выполнения действий подозреваемого (обвиняемого), направленных на оказание содействия следствию, в полном объеме или их части; оценка значения сотрудничества для расследования преступления, уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, полноты и правдивости сообщенных обвиняемым сведений; вынесение представления об особом порядке проведения судебного заседания.

Практика применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует о том, что в тексте соглашения какие-либо конкретные обязательства прокурора отсутствуют (как

---

<sup>1</sup> Касаткина С.А. Признание обвиняемого: монография. М.: Проспект, 2010. С. 187; Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: пособие. М.: Изд-во Академии Ген. прокуратуры РФ, 2011. С. 39; Сокин В. Полномочия прокурора в стадии предварительного следствия // Законность. 2011. № 12. С. 38.

<sup>2</sup> Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 // Законность. 2010. № 6. С. 55. (П. 1.4).

отсутствует и фраза «сторона обвинения обязуется»<sup>1</sup>. В соглашениях прокуроры *согласуют допустимость* применения смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 61: способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, добровольному возмещению вреда, другие действия, направленные на заглаживание причиненного вреда потерпевшему, а также применение смягчающих обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 61 УК РФ, либо разъясняют нормы ст. 63.1 УК РФ и гл. 40.1 УПК РФ и указывают на возможность применения норм ст. 62, 64 и 73 УК РФ. Вследствие чего обязательства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляются довольно туманными, что влечет проблемы реализации данной процедуры, а также справедливое нареkanie как со стороны правоприменителей, так и подозреваемых (обвиняемых).

Наиболее слабой стороной в части возложенных на прокурора обязательств остается требование закона (п. 7 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ) об указании в соглашениях о сотрудничестве на возможность применения норм уголовного закона, которые могут быть применены при выполнении подозреваемым (обвиняемым) обязательств, указанных в соглашении. В связи с этим в юридической литературе не раз указывалось на то, что, несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств со стороны обвинения в нем нет. Каких-либо льгот обвиняемому прокурор обещать не уполномочен<sup>2</sup>. Думается, следует поддержать обозначенную точку зрения лишь в части. Действительно, прокурор не уполномочен решать

---

<sup>1</sup> В период с 2010 по 2020 г. было изучено 119 уголовных дел, при расследовании которых были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, рассмотренных судами Алтайского края, Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга.

<sup>2</sup> Зуев С. Борьба с организованной преступностью: нужны надлежащие правовые средства // Законность. 2011. № 3. С. 29; Костюк М.Ф. Назначение за совершенное преступление более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: учеб. пособие. Уфа: УЮИ МВД России, 2009. С. 63; Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Шаталов А.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве – новый институт российского уголовного судопроизводства // Право. 2009. № 4. С. 57.

вопрос о назначении наказания, и, как показывает практика, в соглашениях о сотрудничестве прокурор не берет на себя такие обязательства (исходя из анализа главы 40.1 УПК РФ и главы 63 УПК РК, не должен брать). Высказанное мнение ученых основывается на положениях п. 61 ст. 5 УПК РФ, определяющих понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, которое сформулировано законодателем крайне неудачно.

Досудебное соглашение о сотрудничестве является процессуальным документом, оно устанавливает правоотношения двух сторон, вовлеченных в единую деятельность – процессуальную. Следовательно, данное соглашение закрепляет определенные обязанности сторон и должно носить двусторонний характер. И обязательства стороны обвинения состоят не в гарантировании смягчения наказания сотрудничающему со следствием лицу, а в обеспечении законности применения рассматриваемой нами процедуры, подтверждении соблюдения обвиняемым взятых на себя обязательств, значимости сотрудничества для расследования уголовного дела, полноты и правдивости сообщенных сведений, а также вынесении представления об особом порядке проведения судебного заседания. В ходе последующего осуществления уголовного судопроизводства это позволяет суду установить основания и условия для применения как особого порядка принятия судебного решения, так и норм уголовного закона, позволяющих назначить более мягкое наказание. Так, результаты анкетирования судей показали, что хотя лишь 20,6% из опрошенных респондентов считают себя связанными ранее заключенным между сторонами защиты и обвинения соглашением о сотрудничестве, при этом 75,3% респондентов указали на необходимость учитывать требование государственного обвинителя о мере наказания<sup>1</sup>. Очевидно, что позиция государственного обвинителя как по вопросу эффективности, полноты и значимости сотрудничества со следствием, так и пределов наказания является для суда обязательной.

Кроме этого, следует указать на необходимость учитывать государственным обвинителем результаты исполнения обвиняемым возложенных на себя соглашением о сотрудничестве обязательств и запрашивать в судебном заседании наименьший из пре-

---

<sup>1</sup> В период с 2010 по 2019 г. проведено анкетирование 36 судей и их помощников судов общей юрисдикции Алтайского края, Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга.

делов наказания, предусмотренного статьей Особенной части уголовного закона. Как показал опрос практических работников, 51,2% прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде считают себя связанными условиями досудебного соглашения о сотрудничестве<sup>1</sup>. Порядок взаимодействия прокурора, заключавшего досудебное соглашение о сотрудничестве, и государственного обвинителя регламентирован приказом Генерального прокурора<sup>2</sup>. Вопрос о возможном размере и виде наказания находится в ведении государственного обвинителя, который принимает решение по своему усмотрению, основанному на нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ. Думается, было бы логичным в случае исполнения стороной защиты взятых на себя обязательств в полном объеме закрепить на законодательном уровне за государственным обвинителем возможность запрашивать в судебном заседании назначение наказания не выше определенного предела (а именно половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, как того требуют нормы ч. 2 ст. 62 УК РФ), а также с учетом всех обстоятельств дела – условного осуждения или освобождения от отбывания наказания. Помимо этого, данное положение могло быть включено в круг обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, взятых на себя стороной обвинения. Однако следует указать, скорее, на позволяющий, а не обязывающий характер данного предложения для прокурора. Прокурор в досудебном соглашении о сотрудничестве может указать предел размера наказания, свыше которого в судебном заседании он требовать не будет, что, в свою очередь, станет обязательным для суда. Это будет отвечать договорной природе досудебного соглашения о сотрудничестве, обеспечивать свободу усмотрения прокурора, соответствовать его роли «хозяина обвинения», критикуемой противниками состязательного

---

<sup>1</sup> В период с 2010 по 2019 годы проведено анкетирование 67 прокуроров и их помощников Алтайского края, Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга.

<sup>2</sup> Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 // Законность. 2010. № 6. С. 57.

процесса, но вполне естественной и, более того, имманентно присущей последнему (например, по аналогии с последствиями отказа прокурора от обвинения или изменения обвинения).

С целью наиболее полного обеспечения обязанностей стороны обвинения необходимо, чтобы в текст соглашения о сотрудничестве (как в России, так и Казахстане) были включены конкретные обязательства: в случае выполнения стороной защиты в полном объеме взятых на себя обязательств прокурор обязуется подтвердить факт сотрудничества, его значение для раскрытия и расследования уголовного дела, уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, полноту и правдивость сообщенных обвиняемым сведений; вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания, а также указать пределы запрашиваемого в судебном заседании наказания. При этом в тексте соглашения необходимо разъяснить стороне защиты, что вопросы размера и вида наказания относятся к компетенции суда, а представление об особом порядке судебного заседания носит рекомендательный характер.

Таким образом, будет узаконен более гибкий подход к условиям досудебного соглашения о сотрудничестве, учитывающий заинтересованность обвиняемого и заключающий в себе возможность более сильных стимулов в содействии следствию, тем самым повышающий эффективность рассматриваемого института. Конечно, данное предложение не будет способствовать популяризации нового процессуального института, но, по крайней мере, послужит закреплению конкретных обязанностей прокурора, которые он в силах выполнить.

К стороне защиты при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве относятся подозреваемый либо обвиняемый и защитник. Законодатель сознательно ограничивает круг участников процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты, т.к., получая статус подозреваемого или обвиняемого, лицо вовлекается в сферу уголовно-процессуальных отношений, официально подвергается уголовному преследованию, что порождает наличие определенных прав и обязанностей подозреваемого (обвиняемого), закрепленных уголовно-процессуальным законом. А поскольку назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование преступлений, совершенных организованными преступными группами и со-

обществами, только лицо, получившее официальный процессуальный статус (подозреваемого или обвиняемого) и наделенное определенными правами и обязанностями, в рамках уголовного судопроизводства может способствовать реализации назначения рассматриваемого института: содействовать расследованию преступления посредством сотрудничества с правоохранительными органами. Закон предоставляет подозреваемому (п. 11 ч. 3 ст. 46 УПК РФ) и обвиняемому (п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ) право защищаться любыми не запрещенными УПК РФ средствами и способами, от выбора которых в дальнейшем зависит позиция стороны защиты. Так, подозреваемый (обвиняемый) может воспользоваться правом отказаться свидетельствовать против себя, закрепленным ст. 51 Конституции РФ, и все бремя доказывания возложить на сторону обвинения. Но закон также предоставляет подозреваемому (обвиняемому) право оказать содействие следствию посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, что влечет применение к нему норм ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Анализ складывающейся практики по расследованию уголовных дел, по которым были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, свидетельствует о целесообразности заключения такого рода соглашений с обвиняемыми, нежели с подозреваемыми, поскольку, как правило, в досудебных соглашениях о сотрудничестве, заключенных с подозреваемыми на первоначальном этапе расследования, обязательства последних четко не прописаны и в основном сводятся к признанию ими своей вины в совершении преступления и даче показаний об обстоятельствах дела, что может послужить основанием как для отказа прокурора в заключении соглашения о сотрудничестве, так и принятия последним решения о ненадлежащем выполнении обязательств стороной защиты. На нежелательность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым ссылаются И.В. Овсянников, А.П. Тенишев, Р.Р. Саркисянц, отмечая, что условия применения ч. 2 ст. 62 УК РФ, а также размер содействия в расследовании со стороны подозреваемого на первоначальном этапе расследования еще

не ясны<sup>1</sup>. Вместе с тем каждое уголовное дело индивидуально. Заключение соглашения о сотрудничестве, прежде всего, обусловлено целесообразностью и необходимостью для органов предварительного расследования; в случаях, когда правоохранительные органы заинтересованы в содействии подозреваемого (обвиняемого), у следователя недостаточно доказательственной базы для изобличения соучастников преступления. При этом следует учитывать позицию Верховного Суда РФ, указывающего на то, что «заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не является обязанностью стороны обвинения, зависит не только от желания подозреваемого (обвиняемого), но и от волеизъявления следователя, руководителя следственного органа и прокурора, представляющих сторону обвинения»<sup>2</sup>. Соответственно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым определяется в каждом случае индивидуально, исходя из криминалистической ситуации, обстоятельств дела и этапа производства по уголовному делу.

Другим субъектом, участвующим в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты, выступает защитник, задачей которого является осуществление защиты прав и интересов подозреваемого (обвиняемого) и оказание ему юридической помощи при производстве по уголовному делу в соответствии со ст. 46, 48 Конституции РФ и ч. 1 ст. 49 УПК РФ. Нормы ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ указывают на необходимость участия защитника в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве: если защитника не пригласит подозреваемый, обвиняемый, его родственники или другие лица, то обязанность обеспечить участие защитника в подписании ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве возлагается на следователя. Данная позиция законодателя основывается на соблюдении прин-

---

<sup>1</sup> Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. 2012. № 5. С. 22-23; Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5. С. 36-37.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.04.2010 № 66-О10-41 по делу в отношении Комарова В.В., Афанасьевой И.В. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ципа состязательности сторон: принимая решение о сотрудничестве со следствием, подозреваемый (обвиняемый) реализует свое право защищаться любыми способами, не запрещенными уголовно-процессуальным законом, а содействовать ему в этом и оказать квалифицированную юридическую помощь призван защитник.

Заключая соглашение о сотрудничестве, сторона защиты вступает в обязательственные правоотношения, в которых подозреваемый (обвиняемый) исполняет взятые на себя обязательства, а защитник выступает гарантией добровольности взятых на себя подозреваемым (обвиняемым) обязательств и соблюдения законности, применяемых в отношении него процессуальных процедур, а также способствует осуществлению прав подозреваемого (обвиняемого) в полном объеме.

Следует отметить, что хотя законодатель и указывает на необходимость участия защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, однако не закрепляет это положение в ст. 51 УПК РФ, устанавливающей случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве.

В последнее время одним из дискуссионных вопросов, возникающих при исследовании института досудебного соглашения о сотрудничестве, является вопрос о возможности заключения соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым). Несмотря на однозначную позицию Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup> о невозможности принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, ученые и правоприменители все чаще находят подобный подход не лишенным недостатков, обосновывая свою позицию тем, что невозможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым и рассмотрение уголовного дела в особом порядке влечет ограничение его прав. Однако с данной позицией вряд ли можно согласиться.

В российском уголовном судопроизводстве статус несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого обеспечен дополнительными гарантиями защиты. Во-первых, производству в отно-

---

<sup>1</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шении несовершеннолетних посвящена отдельная глава (50) УПК РФ; во-вторых, законодатель предусмотрел для них дополнительные гарантии реализации прав участника процесса: обязательное участие законного представителя, защитника; особенности проведения некоторых следственных действий с участием несовершеннолетнего и пр. В-третьих, при расследовании и рассмотрении в суде уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, согласно ч. 1 ст. 421 УПК РФ, требуется «установить в каждом случае возраст несовершеннолетнего, условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц иные обстоятельства»<sup>1</sup>. В-четвертых, нормы ч. 1 ст. 430 УПК РФ предписывают суду при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого решить вопрос о возможности освобождения его от наказания, назначении условного осуждения либо назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Назначение наказания несовершеннолетним подсудимым также осуществляется с учетом дополнительных гарантий защиты их прав. Согласно нормам, закрепленным в п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, «совершение преступления лицом, не достигшим 18-летнего возраста, рассматривается законом в качестве смягчающего наказания обстоятельства»<sup>2</sup>. Кроме того, установленные в ходе предварительного расследования и судом условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности личности нередко сами по себе рассматриваются судом как обстоятельство, позволяющее назначить несовершеннолетнему подсудимому более мягкое наказание. «Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ)<sup>1</sup>. Помимо этого, при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, сокращается наполовину (ч. 6.1 ст. 88 УК РФ). Анализ норм уголовного закона приводит к выводу о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) не может улучшить его положение в части назначения более мягкого наказания.

Из содержания гл. 40.1 УПК РФ следует, что каких-либо специальных положений по поводу возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) она не содержит. Очевидно, что данный вопрос должен решаться на основе системного толкования действующих правовых норм с учетом того обстоятельства, что при заключении обвиняемым соглашения о сотрудничестве уголовное дело подлежит рассмотрению судом в особом порядке. Однако нормы уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 420) напрямую предписывают осуществлять производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, в общем порядке. При этом также необходимо учитывать правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал на то, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке. Так, еще в 2006 г., обобщая судебную практику о применении особого порядка судебного разбирательства уголовных дел, Верховный Суд Российской Федерации пояснил: «Если по уголовному

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство, такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке»<sup>1</sup>. Аналогичное положение содержится и в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>2</sup>. Разъясняя нормы, предусмотренные главой 40.1 УПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации еще раз подчеркнул, что закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, «положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. Если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам следует учитывать эти обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания»<sup>3</sup>.

При этом не стоит забывать, что судопроизводство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними,

---

<sup>1</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 г. № 60 (с посл. доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (с посл. изм.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

носит превентивный характер. Производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего по правилам, предусмотренным гл. 50 УПК РФ, и последующее его рассмотрение в суде в общем порядке направлено на устранение причин и условий, способствующих совершению преступления несовершеннолетним. Такой порядок судопроизводства оказывает воспитательное воздействие на лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. С одной стороны, воспитательная функция судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, выражается в признании несовершеннолетним своего неправомерного поведения, возможности исправления. С другой стороны, обеспечивает должный уровень уважения граждан к правосудию, законам, правоохранительным органам. Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено с несовершеннолетними подозреваемыми (обвиняемыми). Такое правовое решение не ставит несовершеннолетних в худшее положение по сравнению со взрослым обвиняемыми как при обеспечении своих прав, так и при назначении наказания.

Отличительной чертой института досудебного соглашения о сотрудничестве, по сравнению с аналогичными процедурами зарубежных стран, является исключение потерпевшего из круга его участников. Потерпевший не уведомляется о заключении соглашения между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, не участвует в определении предмета соглашения о сотрудничестве (хотя бы в части возмещения причиненного преступлением вреда). Ограничивается и его право ознакомления со всеми материалами уголовного дела, т.к. часть материалов, идентифицирующих личность обвиняемого в целях обеспечения его безопасности, может быть засекречена и находиться в опечатанном следователем конверте. Положения статей 317.4 и 317.7 УПК РФ затрудняют возможность подачи гражданского иска по выделенному в отдельное производство уголовному делу, по крайней мере, если речь идет о возмещении вреда, когда единственным его причинителем является лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве. Еще более неразрешимой является ситуация, когда гражданский иск заявлен обвиняемому до заключения соглашения о сотрудничестве и выделения уголовного дела в отдельное производство.

Ограничение прав потерпевшего наблюдается и на стадии судебного разбирательства уголовного дела в отношении обвиняемо-

го, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. При наличии оснований, перечисленных в ст. 317.6 УПК РФ, судья обязан принять судебное решение в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ, который предполагает согласие потерпевшего на применение особого порядка принятия судебного решения. Однако в нормах ст. 317.7 УПК РФ прямого указания на это обстоятельство нет, судом может быть назначено рассмотрение уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в особом порядке и при имеющемся возращении потерпевшего.

Часть 1 ст. 317.7 УПК РФ носит отсылочный характер и указывает, что судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ. То есть участие потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обусловлено общими правилами, оговоренными в ч. 1 ст. 316 УПК РФ. Потерпевший по своему усмотрению может участвовать в судебном заседании, заявлять ходатайства, отводы, иным способом реализовать свои права по доступу к правосудию. В том числе может ходатайствовать и о применении общего порядка судебного разбирательства при рассмотрении дела в отношении подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда – обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор, тем самым реализуя свое право на судебную защиту и доступ к правосудию, закрепленное ст. 45, 46 Конституции РФ<sup>1</sup>.

Суд при рассмотрении уголовного дела, в ходе расследования которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должен учесть все доводы потерпевшего и вынести мотивированное решение, учитывая позиции Конституционного и Вер-

---

<sup>1</sup> По жалобе граждан Ковальчука В.И. и Ковальчук Т.Н. на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ховного Судов РФ<sup>1</sup>. Потерпевший, таким образом, участвуя в судебном заседании, реализует свое право на доступ к правосудию. Однако от его волеизъявления не зависит форма судебного разбирательства, а также он не может повлиять на принятие решения о назначении наказания.

Не ограничивая потерпевшего, гражданского истца в правах на доступ к правосудию, законодатель осознанно не вводит их в круг участников процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, исходя из ее назначения: противодействие организованным формам преступной деятельности посредством сотрудничества с правоохранительными органами ее участников. Однозначна по данному вопросу и позиция Конституционного Суда РФ: «Нормы главы 40.1 УПК РФ не предусматривают участие потерпевшего или гражданского истца в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и не ставят в зависимость от его волеизъявления саму возможность использования данного соглашения по уголовному делу и назначения более мягкого наказания лицам, содействовавшим следствию. Такое ограничение прав участников уголовного процесса, признанных потерпевшими или гражданскими истцами по уголовному делу, допускается в целях защиты прав и законных интересов других лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещения причиненного вреда, восстановления конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно оправданным целям (статья 55, часть 3 Конституции РФ, часть 1 статьи 1 УПК РФ)»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> По жалобе граждан Ковальчука В.И. и Ковальчук Т.Н. на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О; О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан аналогичным образом определяет круг участников процессуального соглашения о сотрудничестве, которые представляют стороны обвинения и защиты. Так, со стороны защиты могут выступать подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный и защитник. В качестве участника процедуры процессуального соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения законодатель закрепляет прокурора.

Часть 2 ст. 618 УПК РК устанавливает компетенцию прокуроров, имеющих право утверждать процессуальное соглашение о сотрудничестве. Так, Генеральный прокурор Республики Казахстан, прокуроры областей или их заместители уполномочены утверждать процессуальные соглашения с подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми.

Поскольку вступивший в законную силу приговор, а также другое решение по уголовному делу, разрешающее его по существу, обязательны для всех государственных органов, физических и юридических лиц в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, о котором они вынесены, утверждение процессуального соглашения о сотрудничестве с осужденными законом отнесено к исключительной компетенции Генерального прокурора Республики Казахстан или его заместителей.

В отличие от России процедура заключения процессуального соглашения о сотрудничестве в Казахстане состоит из двух этапов:

- 1) заключение соглашения прокурором, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования;
- 2) утверждение заключенного соглашения о сотрудничестве вышестоящим прокурором.

В случае, если инициатива о заключении соглашения исходит от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, соглашение будет заключено с прокурором города, района и в последующем утверждено прокурором области или Генеральным прокурором Республики Казахстан (их заместителями). Процессуальные соглашения о сотрудничестве с участием осужденных вправе заключать прокуроры областей или их заместители, но утверждать их вправе толь-

ко Генеральный прокурор либо его заместители<sup>1</sup>. Тем самым закон, во-первых, очерчивает круг уполномоченных прокуроров, имеющих право утверждать процессуальные соглашения о сотрудничестве, во-вторых, создает своеобразный фильтр, отсеивающий несостоятельность возложенных обязательств участников заключенного соглашения и подтверждающий необходимость сотрудничества для правоохранительных органов. Поскольку, как и в России, соглашение о сотрудничестве будет заключено и в последующем утверждено лишь в том случае, когда у органов предварительного расследования отсутствует информация о преступной деятельности третьих лиц, недостаточна собранная доказательственная база и пр.

УПК РК не только не регламентирует обязанности сторон, но и не закрепляет требования к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве, что вызывает определенные трудности у правоприменителей. Практика правоприменения свидетельствует о том, что, как и в России, сторона защиты закрепляет обязательства в изобличении третьих лиц, совершивших преступления, прокурор – о возможности смягчения наказания при условии выполнения стороной защиты взятых на себя обязательств в полном объеме. Следует отметить, что прокурор, как и в России, не обладает дискреционными полномочиями в уголовном процессе, поэтому в соглашении о сотрудничестве не содержатся каких-либо конкретных обязательств стороны обвинения (п. 6 ст. 619 УПК РК).

Дополнительными субъектами, без которых реализация процессуального соглашения невозможна, являются защитник, орган, ведущий уголовный процесс, представитель учреждения или органа, исполняющего наказание. При этом следует отметить, что функция защитника при применении досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве аналогична – удостоверение добровольности заявленного ходатайства о сотрудничестве (в т.ч. подписание текста соглашения); обеспечение прав лица, изъявившего сотрудничать с правоохранительными органами.

УПК РК не предусматривает таких широких полномочий следователя и руководителя следственного органа, как при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в России. Орган,

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. 3-е изд. Алматы, 2020. С. 910.

ведущий уголовный процесс, представитель учреждения или органа, исполняющего наказание, имеют право лишь в установленные законом сроки передать поступившее ходатайство о сотрудничестве соответствующему прокурору, принимать по нему решение данные субъекты не уполномочены (в то время как в России следователь вправе оставить заявленное ходатайство о сотрудничестве без удовлетворения). Таким образом, в Казахстане лишь прокурор определяет необходимость заключения процессуального соглашения о сотрудничестве.

При заключении процессуального соглашения о сотрудничестве, как и в России, мнение потерпевшего не учитывается. Уголовно-процессуальный закон должен гарантировать эффективную защиту конституционных ценностей, прежде всего, прав и свобод человека и гражданина, исходя из принципов справедливости, соразмерности и правовой безопасности. Реализация общеправовых принципов справедливости и юридического равенства при осуществлении судебной защиты в уголовном судопроизводстве предполагает предоставление как стороне обвинения, так и стороне защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. В судебном разбирательстве сторону обвинения, помимо прокурора, представляет, в частности, потерпевший, который имеет в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной. Данная правовая позиция в полной мере относится к обеспечению права на судебную защиту потерпевших от преступлений.

Обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделять потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

Из данной правовой позиции следует, что государство вправе устанавливать основания для назначения виновному в совершении преступления лицу более мягкого наказания в случаях его добровольного сотрудничества с органами публичного уголовного преследования после начала досудебного расследования по делу или определения квалификации деяния подозреваемого в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Поэтому участие потерпевшего или гражданского истца в процедуре заключения соглашения о сотрудничестве не является обязательным, и от их волеизъявления не зависит сама возможность использования данного соглашения по уголовному делу и назначения более мягкого уголовного наказания<sup>1</sup>.

Нормы УПК РК не определяют возможность заключения соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми и осужденными, оставляя разрешение этого вопроса на усмотрение правоприменителя, который руководствуется правилом: то, что не запрещено законом, разрешено; поэтому в отличие от Российской Федерации процессуальное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с несовершеннолетними.

Остановимся более подробно на перечне прав и обязанностей участников процессуального соглашения о сотрудничестве.

Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный наделяются правом на любом этапе предварительного расследования до стадии исполнения приговора добровольно изъявить желание и заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение (п. 16 ч. 9 ст. 64 УПК РК).

На соглашение о сотрудничестве также распространяется запрет на заключение его с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заблуждениями после совершения преступления психическим расстройством (ч. 2 ст. 612 УПК РК).

---

<sup>1</sup> Сисенова М. Процессуальное соглашение о сотрудничестве. URL: <http://www.sud.gov.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный при подаче ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве и в последующем имеют право:

- заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно (ч. 3 ст. 618 УПК РК);

- на участие защитника при заключении соглашения и обеспечение его участия органом, ведущим уголовный процесс, либо учреждением или органом, исполняющим наказание.

Следует сказать, что в тексте гл. 63 УПК не указано право лица отказаться от процессуального соглашения о сотрудничестве.

Прокурор в рамках процедуры согласования и заключения процессуального соглашения о сотрудничестве имеет право:

- заключить процессуальное соглашение о сотрудничестве (ч. 6 ст. 619 УПК РК);

- утвердить соглашение о сотрудничестве (утверждение процессуального соглашения о сотрудничестве осуществляется путем вынесения постановления об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве).

При заключении процессуального соглашения о сотрудничестве обязательно должен быть привлечен защитник, который уже участвует в деле, либо назначенный, если соглашение заключается на стадии исполнения приговора. В компетенцию защитника входит:

- скрепление подписью ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного (ч. 1 ст. 619 УПК РК);

- участие при заключении процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 6 ст. 619 УПК РК)<sup>1</sup>.

Более детально полномочия субъектов процессуального соглашения будут рассмотрены применительно к процедуре его заключения.

В целом круг участников казахстанского соглашения о сотрудничестве аналогичен российскому. Отличие состоит лишь в

---

<sup>1</sup> Проколова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам: учеб.-практ. пособие. Караганда, 2017. С. 46-47.

том, что соглашение о сотрудничестве может быть заключено с несовершеннолетним, а также подсудимым и осужденным. В России и Казахстане ходатайство стороны защиты о заключении соглашения о сотрудничестве с целью установления необходимости сотрудничества проходит своеобразный двойной контроль (фильтр). В России таким выступают должностные лица органов предварительного следствия, в Казахстане – вышестоящий прокурор.

*Предмет досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве.*

Законодательство Казахстана четко не регулирует предмет соглашения о сотрудничестве, используя общие нормы для процессуальных соглашений в форме сделки о признании вины и соглашения о сотрудничестве. В то время как уголовно-процессуальный закон Российской Федерации под предметом соглашения о сотрудничестве понимает условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ). Следует отметить, что данная формулировка несколько обтекаема. Это и послужило причиной возникших дискуссий, которые в целом сводятся к следующему.

По мнению некоторых авторов<sup>1</sup>, предмет договоренности между сторонами обвинения и защиты заключается в смягчении наказания подозреваемому (обвиняемому) в обмен на его содействие в расследовании преступления. Досудебное соглашение о сотрудничестве «...представляет собой сделку между стороной обвинения и лицом, совершившим преступление (преступления), с целью смягчения назначаемого ему уголовного наказания»<sup>2</sup>. Дру-

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Сделки с правосудием: объективная тенденция или модное поветрие // Закон. 2009. № 9. С. 61; Редькина Е.А. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовно-процессуальные меры борьбы с преступностью. 2010. № 1. С. 69.

<sup>2</sup> Редькина Е.А. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве. С. 70.

гие ученые<sup>1</sup> считают, что предметом соглашения может быть только установление обстоятельства, смягчающего уголовную ответственность<sup>2</sup>, а досудебное соглашение о сотрудничестве следует рассматривать как специфический публичный договор<sup>3</sup>, основанный на разумном компромиссе, при котором защищены как частный, так и публичный интересы<sup>4</sup>.

Приверженцы первой из указанных точек зрения проводят аналогию между соглашением о сотрудничестве и западными сделками о признании вины, отличительной особенностью которых является договоренность сторон как о квалификации преступления, так и размере наказания. Следовательно, досудебное соглашение о сотрудничестве может предполагать аналогичную договоренность сторон. По нашему мнению, российское уголовное судопроизводство, как и казахстанское, в силу своей принадлежности к романо-германскому типу не располагает такими широкими дискреционными возможностями, как уголовное судопроизводство стран общего права. Любое усмотрение участников уголовного судопроизводства в России и Казахстане, а также их действия строго определены законом. Кроме этого, основная и значимая часть процедуры соглашения о сотрудничестве осуществляется на стадии предварительного расследования (характерно для России и Казахстана) либо судебного производства (лишь Казахстан), в ходе которой устанавливаются все обстоятельства дела,

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10; Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 8; Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии; Мильтова Е.В. Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011.

<sup>2</sup> Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием... С. 4.

<sup>3</sup> Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии. С. 119.

<sup>4</sup> Александров А.С. Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием... С. 4.

собираются, исследуются и закрепляются все доказательства, относящиеся к делу, на основании которых в дальнейшем будет решаться вопрос о выполнении либо невыполнении обвиняемым своих обязательств. Поэтому какую-либо договоренность сторон, не урегулированную действующим законодательством, трудно предположить. Следовательно, досудебное соглашение о сотрудничестве, как и соглашение о сотрудничестве в Казахстане, не может включать в качестве условий как размер наказания, так и квалификацию преступления.

Нашему пониманию досудебного соглашения о сотрудничестве более близка вторая точка зрения: «Предметом соглашения может быть применение норм уголовного закона о смягчении наказания»<sup>1</sup> и не может быть событие преступления, его квалификация, элементы его юридического состава и прочие фактические обстоятельства<sup>2</sup>, а также условия об изменении обвинения на более мягкое<sup>3</sup>. Уголовный закон к обстоятельствам, смягчающим наказание и учитываемым при заключении досудебного соглашения, относит: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; изобличение и уголовное преследование других соучастников преступления; розыск имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Помимо этого, ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ определяет формы сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) со следствием: изобличение соучастников преступления; розыск имущества, добытого в результате преступления; содействие в раскрытии и расследовании преступления. Причем последнее имеет открытый перечень. Думается, законодатель предполагает возможность осуществления содействия следствию посредством иных форм. Однако прокурором, а затем и судом будут учитываться в качестве основных те формы сотрудничества, что указаны в законе, и лишь в качестве дополнительных, что в законе не оговорены, но имеются в заключенном соглашении о сотрудничестве. Следовательно, предметом

---

<sup>1</sup> Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием... С. 4.

<sup>2</sup> Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 36.

<sup>3</sup> Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2011. № 2. С. 14.

досудебного соглашения о сотрудничестве является объем действий, определяющих соблюдение условий данного соглашения, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом и направлены на установление существенных обстоятельств по конкретному уголовному делу.

Предмет процессуального соглашения о сотрудничестве определен нормами ст. 616 УПК РК. В тексте соглашения о сотрудничестве должны быть отражены сведения об имеющихся обстоятельствах, смягчающих уголовную ответственность и наказание лица, перечень которых приведен в ст. 53 УК РК, как одной из отправных точек для обеспечения законности и обоснованности заключаемого соглашения. Данные обстоятельства, включенные в текст соглашения, «заработают» только в том случае, если лицо выполнит условия и обязательства, закрепленные в процессуальном соглашении. Также закон предписывает указывать нормы УК РК, которые могут быть применены к лицу при выполнении им условий и обязательств, закрепленных в процессуальном соглашении<sup>1</sup>.

Закрепленная норма п. 7 ч. 1 ст. 616 УПК РК обязывает конкретизировать обязательства субъекта процессуального соглашения о сотрудничестве, которые состоят в совершении во время предварительного следствия определенных соглашением активных действий, которые объективно содействуют раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию как соучастников преступления, так и третьих лиц, совершивших преступления; розыску имущества, добытого в результате преступления. Следствием таких действий обвиняемого является достижение указанных результатов по делу, а также возможные положительные результаты по иным уголовным делам. Такими действиями могут выступать инициатива в даче полных и правдивых показаний о собственном участии в совершении иных преступлений; о совершении новых преступлений третьими лицами; о роли, решениях и действиях иных участников преступления, о планируемых и подготавливаемых преступлениях, неизвестных следствию; о средствах и формах связи внутри преступной группы, о местонахождении похищенного, вещественных доказа-

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 907.

тельств, документов, оружия и т.п., а также личное активное участие в проводимых следственных действиях, направленных на изобличение третьих лиц в совершении преступлений, и др.

Поскольку полнота выполнения взятых на себя обвиняемым, подсудимым, осужденным обязательств выступает предметом оценки как со стороны прокурора, так и в судебном заседании при рассмотрении вопросов при исполнении приговора, особое значение приобретает их (обязательств) формулировка в заключаемом соглашении. Для того чтобы указанные обязательства не носили слишком общий, многозначный и (или) абстрактный характер, допуская тем самым двойственное истолкование полноты их исполнения обвиняемым, в соглашении о сотрудничестве должен быть четко указан конкретный перечень действий, которые обвиняемый обязуется совершить в целях исполнения принятых на себя обязательств. Их полное исполнение обвиняемым в дальнейшем и станет предметом оценки прокурора и суда<sup>1</sup>. При этом следует подчеркнуть, что УПК РК не закрепляет перечень действий, которые может выполнить подозреваемый (обвиняемый) в целях содействия расследованию; законодатель, как и в Российской Федерации, оставил этот вопрос на усмотрение прокурора.

Процессуальное соглашение о сотрудничестве, согласно закону, не включает правил, указанных в п. 8-10 ч. 1 ст. 616 УПК РК: о виде и размере наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор перед судом; о последствиях заключения процессуального соглашения; о даче согласия потерпевшего на заключение процессуального соглашения.

Таким образом, предмет досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве, с одной стороны, охватывает посткриминальные действия подозреваемого, обвиняемого (Россия, Казахстан) либо подсудимого, осужденного (Казахстан), направленные на раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии (Россия), либо преступлений в составе преступной группы, экстремистских и террористических преступлений (Казахстан), привлечение к уголовной ответственности соучастников либо лиц, совершивших иные преступления, розыск имущества, добытого преступным путем. С другой стороны, пред-

---

<sup>1</sup> Стовповой А.Г. Уголовный процесс: курс лекций. В 2 ч. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2010. Ч. 2.

мет соглашений должен включать и действия прокурора по вынесению представления об особом порядке проведения судебного заседания (Россия) или ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращении срока назначенного наказания в случае выполнения в полном объеме условий соглашения о сотрудничестве (Казахстан). Предмет российского и казахстанского соглашений о сотрудничестве не только определяет наличие договоренности сторон, но и устанавливает их права и обязанности, условия соглашения и последствия их неисполнения.

Несмотря на общее сходство предмета рассматриваемых соглашений о сотрудничестве, следует отметить существенное отличие. Если в России досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено по преступлениям, совершенным в соучастии (судебная практика свидетельствует о распространенном опыте заключения соглашения о сотрудничестве с несколькими подозреваемыми (обвиняемыми) в ходе расследования одного уголовного дела одновременно), то в Казахстане соглашение о сотрудничестве может быть заключено с лицом, совершившим преступление как в соучастии, так и единолично, однако готовым дать показания и изобличить третьих лиц, совершивших особо тяжкие преступления или преступления экстремистской, террористической, коррупционной направленности (сведения о которых правоохранительным органам неизвестны). Сходство применения рассматриваемых процедур заключается в невозможности заключения соглашения о сотрудничестве с лицом, которое сообщает сведения лишь о собственном участии в совершенном преступлении, поскольку институты досудебного соглашения о сотрудничестве и процессуального соглашения о сотрудничестве выступают в качестве правовых средств борьбы с организованной преступностью, экстремизмом и терроризмом.

*Основания, условия досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве.* УПК РФ и УПК РК не дают четкого разграничения оснований и условий порядка заключения досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве. Фактическим основанием заключения российского соглашения о сотрудничестве является отсутствие достаточной доказательственной базы при расследовании в форме предварительного следствия преступ-

ления, совершенного в соучастии. Вместе с тем следует учитывать, что уголовно-процессуальный закон не содержит прямого запрета на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым), совершившим преступление единолично, но готовым сообщить сведения о другом преступлении, лицах, его совершивших. Более того, нормы ч. 2 ст. 317.1, п. 3 ч. 1 ст. 17.5 УПК РФ указывают, что в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) может сообщить не только о преступлении, соучастником которого он является, но и о деяниях иных лиц. Однако на практике прокуроры довольно часто отказывают в удовлетворении заявленного подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, обосновывая свою позицию тем, что преступление совершено единолично, поскольку учитывают требования ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ, определяющей основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, нормы которой указывают на невозможность применения положений гл. 40.1 УПК РФ, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Поэтому при рассмотрении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о сотрудничестве следователь и прокурор имеют право отказать в его удовлетворении, ссылаясь на указанную норму закона, поскольку, как показывает практика, при разрешении дела в стадии судебного производства суд не находит оснований для применения особого порядка судебного разбирательства. В Казахстане, наоборот, соглашение о сотрудничестве заключается, если сторона защиты обязуется изобличить третьих лиц, о преступной деятельности которых ничего неизвестно. Практика свидетельствует о том, что соглашения не могут быть заключены, если следствию предлагается содействие обвиняемого в отношении себя либо других обвиняемых по этому же уголовному делу.

Юридическим основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является волеизъявление сторон обвинения и защиты, выраженное в форме процессуальных актов: ходатайства подозреваемого или обвиняемого; постановления следователя

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

К условиям заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следует отнести: добровольность заявленного ходатайства подозреваемым (обвиняемым); подачу ходатайства в присутствии защитника на стадии предварительного расследования (в любой момент досудебного производства).

Основания и условия заключения процессуального соглашения о сотрудничестве в Казахстане аналогичны, раскроем их более подробно. Основанием для заключения соглашения о сотрудничестве является обращенное к прокурору соответствующее ходатайство подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а условиями: а) наличие подозрения или обвинения по делу, по которому производится досудебное расследование, либо вступивший в законную силу обвинительный приговор; б) добровольность заявления ходатайства после консультаций с защитником; в) потребность органов уголовного преследования в получении содействия со стороны сотрудничающего лица<sup>1</sup>.

В отличие от России в основе соглашения о сотрудничестве используется ситуация, когда субъект преступления независимо от категории совершенного преступления и мотивов, желая смягчить свою уголовную ответственность и наказание, способствует раскрытию, расследованию опасных преступлений, совершенных иными лицами, в т.ч. при его возможном участии<sup>2</sup>.

Соглашение о сотрудничестве применяется при раскрытии и расследовании:

- преступлений, совершенных преступной группой;
- особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами;
- экстремистских и террористических преступлений.

Понятия «преступления, совершенные преступной группой», «особо тяжкие преступления», «экстремистские и террористические преступления» закреплены в Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК). К первой группе относятся преступле-

---

<sup>1</sup> Сисенова М. Процессуальное соглашение о сотрудничестве.

<sup>2</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 896.

ния, совершенные преступной, организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой либо организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой, незаконным военизированным формированием.

К особо тяжким преступлениям относятся умышленные деяния, за совершение которых УК РК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни (п. 4 ст. 11 УК РК).

Экстремистскими, согласно УК РК, являются преступления:

– по статье 174 «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни»;

– по статье 179 «Пропаганда или публичные призывы к захвату или удержанию власти, а равно захват или удержание власти либо насильственное изменение конституционного строя Республики Казахстан»;

– по статье 180 «Сепаратистская деятельность»;

– по статье 181 «Вооруженный мятеж»;

– по статье 182 «Создание, руководство экстремистской группой или участие в ее деятельности»;

– по статье 184 «Диверсия»;

– по статье 258 «Финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму»;

– по статье 259 «Вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности»;

– по статье 260 «Прохождение террористической или экстремистской подготовки»;

– по статье 267 «Организация незаконного военизированного формирования»;

– по статье 404 «Создание, руководство и участие в деятельности незаконных общественных и других объединений» (ч. 2, 3);

– по статье 405 «Организация и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма» (п. 39 ст. 3 УК РК).

Террористическими преступлениями признаются деяния, предусмотренные статьями:

- 170. Наемничество;
- 171. Создание баз (лагерей) подготовки наемников;
- 173. Нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой;
- 177. Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации;
- 178. Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан;
- 184. Диверсия;
- 255. Акт терроризма;
- 256. Пропаганда терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма;
- 257. Создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности;
- 258. Финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму;
- 259. Вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности;
- 260. Прохождение террористической или экстремистской подготовки;
- 261. Захват заложника;
- 269. Нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват;
- 270. Угон, а равно захват воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава (п. 30 ст. 3 УК РК)<sup>1</sup>.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 612 УПК РК лицо, находящееся в составе преступной группы либо обладающее информацией о ее преступной деятельности; имеющее достоверные сведения о совершенных или готовящихся особо тяжких преступлениях, совершенных иными лицами; совершившее экстремистское или террористическое преступление, а также владеющее сведениями, способствующими их раскрытию, может ходатайствовать о заключении соглашения о сотрудничестве. Как и в России, соглашение о со-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: закон от 03.07.2014 № 422-V (с изм. и доп.). URL: <http://www.adilet.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

трудничестве заключается по уголовным делам, производство которых осуществляется в форме предварительного следствия. Ключевым моментом для сотрудничества является дача подозреваемым, обвиняемым, осужденным, показаний по новым преступлениям, с возможным соучастием в них либо без такового.

Заключение процессуального соглашения о сотрудничестве возможно с начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно. Распространение действия положений УПК РК, регламентирующих соглашение о сотрудничестве на стадии исполнения приговора, достаточно целесообразно. Соглашение о сотрудничестве позволяет лицу, его заключившему, при выполнении всех условий, во-первых, сократить наказание по собственному преступлению, что значительно улучшит его положение и станет стимулирующим фактором для содействия органам расследования (правопорядка)<sup>1</sup>, во-вторых, в полной мере сохранить свою безопасность и конфиденциальность при изобличении преступников. По мнению авторов, следует позитивно оценить позицию законодателя Республики Казахстан о возможности сотрудничества с органами предварительного расследования осужденного, поскольку в России довольно часто подозреваемые, обвиняемые, совершившие преступления в соучастии, несмотря на предусмотренные законом меры безопасности, применяемые к лицам, сотрудничающим со следствием, опасаются за свою жизнь и здоровье, а также жизнь и здоровье близких родственников, родственников и близких лиц, что, с одной стороны, приводит к снижению заключенных соглашений о сотрудничестве, с другой – сведения о совершенных общественно опасных преступных деяниях остаются скрытыми от правоохранительных органов. При этом фактические основания для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве осужденным, по сути, остаются теми же, что позволяет прийти к выводу о возможности расширения круга участников досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты.

---

<sup>1</sup> Проколова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам. С. 45.

*Процессуальный порядок заключения и исполнения досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве.*

Порядок заключения и исполнения процессуальных соглашений о сотрудничестве в России и Казахстане различный, в связи с чем рассмотрим каждый из них по отдельности.

Процессуальный порядок заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве регламентирован нормами, закрепленными в главе 40.1 УПК РФ (ст. 317.1-317.9 УПК РФ), приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам»<sup>1</sup>.

Процедура заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из следующих этапов:

- 1) подача подозреваемым (обвиняемым) ходатайства прокурору;
- 2) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 3) исполнение подозреваемым (обвиняемым) обязательств согласно заключенному досудебному соглашению о сотрудничестве;
- 4) рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора через следователя. Ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления принимает одно из следующих решений:

– либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постанов-

---

<sup>1</sup> Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

– либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа.

При поступлении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору последний в течение 3 суток его рассматривает и по результатам рассмотрения выносит постановление:

1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (данное решение может быть обжаловано вышестоящему прокурору).

Прокурор, вынесший постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника, с их участием составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.

В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть указаны (ст. 317.3 УПК РФ):

1) дата и место его составления;

2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;

3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств совершения преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

б) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Также прокурор разъясняет подозреваемому или обвиняемому, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; приговор может быть пересмотрен в кассационном порядке, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве; после рассмотрения в особом порядке уголовного дела, в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником, данный процессуальный документ направляется следователю для приобщения к материалам уголовного дела. Следователь в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ выделяет уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство. Далее осуществляется производство по уголовному делу в общем порядке, подозреваемый принимает меры по исполнению принятых на себя обязательств. По завершении предварительного расследования прокурор в порядке ст. 221 УПК РФ в течение 10 суток рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение

обязательств, предусмотренных данным соглашением, и при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В представлении указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

В представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

В случае, если прокурор при утверждении обвинительного заключения придет к выводу о несоблюдении обвиняемым взятых на себя обязательств (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.), он обязан вынести постановление об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания. При этом копия указанного постановления с разъяснением порядка обжалования должна быть направлена обвиняемому и его защитнику. Уго-

ловное дело в таком случае направляется прокурором в суд для рассмотрения в общем порядке.

В случае направления прокурором уголовного дела в суд с представлением, подтверждающим выполнение предусмотренных заключенным соглашением обязательств, судебное заседание проводится в особом порядке в соответствии с нормами ст. 317.7 УПК РФ.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. Судья спрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

Поскольку судебное разбирательство осуществляется в особом порядке, судебное следствие проводится в усеченной форме (допрашивается лишь подсудимый). При этом должны быть исследованы:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2<sup>1</sup> и 4<sup>2</sup> ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования в апелляционном порядке.

Если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями настоящей главы будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в апелляционном порядке, установленном разделом XV УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Если лицо добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, и отсутствуютотягчающие обстоятельства, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

<sup>2</sup> В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Порядок заключения и исполнения казахстанского процессуального соглашения о сотрудничестве* закреплён в нормах ст. 618-621 УПК РК, которые носят обобщенный характер. К сожалению, до настоящего времени отсутствуют Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан и приказы Генерального прокурора Республики Казахстан, разъясняющие требования закона о применении процедуры соглашения о сотрудничестве, что существенно затрудняет ее реализацию на практике.

Процедура подачи и рассмотрения ходатайства, а также круг ее участников зависит от стадий уголовного процесса. Ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве представляется подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в письменном виде и в обязательном порядке скрепляется подписью защитника.

До подписания процессуального соглашения подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право наедине и конфиденциально обсудить его положения со своим защитником.

Представитель органа уголовного преследования, исполнения наказания в течение суток направляет ходатайство соответствующему прокурору (ходатайство осужденного направляется областному прокурору по месту отбытия наказания лицом, отбывающим это наказание). Поступившее в рамках рассмотрения уголовного дела ходатайство суд направляет прокурору в течение трех суток с момента его поступления (п.5 ст. 619 УПК РК).

Процессуальное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и стороной защиты с обязательным участием защитника с сохранением при необходимости конфиденциальности и применения к сотрудничающему лицу мер безопасности (п. 6 ст. 619 УПК РК).

Условно процессуальное соглашение о сотрудничестве включает три части.

- во вводной части процессуального соглашения отражаются правила п. 1-3 ч. 1 ст. 616 УПК РК;
- в описательно-мотивировочной части получают изложение правила п. 4-6 ч. 1 ст. 616 УПК РК;

– в заключительной части раскрываются правила п. 7 ч. 1, ч. 2 ст. 616 УПК РК<sup>1</sup>.

Так, в процессуальном соглашении должны быть указаны:

1) дата и место его составления;

2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее процессуальное соглашение;

3) фамилия, имя и отчество (при его наличии) подозреваемого, обвиняемого, заключающего соглашение, дата и место их рождения, место жительства и род занятий, фамилия, имя, отчество (при его наличии) его защитника;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с положениями УПК РК;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого, обвиняемого при соблюдении им условий и выполнении обязательств, указанных в процессуальном соглашении;

7) действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения процессуального соглашения<sup>2</sup>.

Достигнутые соглашения оформляются в письменном виде и для утверждения направляются вышестоящему прокурору. Соглашение о сотрудничестве, заключенное с подозреваемым, направляется областному прокурору, а с осужденным – Генеральному прокурору Республики Казахстан.

При поступлении процессуального соглашения о сотрудничестве соответствующий прокурор осуществляет следующие действия:

– изучает уголовное дело и представленные (истребованные) дополнительные материалы;

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 907.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изм. и доп.). URL: <http://www.adilet.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

- проверяет юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве;
- оценивает характер намерений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по выполнению действий, являющихся предметом соглашения;
- выясняет, ознакомлено ли лицо со всеми условиями и требованиями, связанными с процессуальным соглашением о сотрудничестве; не подвергалось ли лицо пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания; добровольность заключения процессуального соглашения о сотрудничестве и осознание его правовых последствий (ст. 620 УПК РК).

После изучения всех материалов и выяснения необходимой информации прокурор выносит постановление об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве (п. 3 ст. 620 УПК РК). Соответствующее постановление с материалами дела направляется прокурору, заключившему соглашение о сотрудничестве.

Далее при получении утвержденного процессуального соглашения соответствующий прокурор незамедлительно принимает меры к организации раскрытия преступлений, являющихся предметом заключенного соглашения, и изобличению виновных лиц, а также рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении лица, заключившего соглашение. Материалы дела с заключенным соглашением направляются в орган уголовного преследования, где продолжает осуществляться досудебное расследование в общем порядке с учетом сведений, предоставляемых лицом, заключившим соглашение о сотрудничестве. В отличие от России уголовное дело в отношении лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, не выделяется в отдельное производство и текст заключенного соглашения не приобщается к материалам уголовного дела. В России указанные особенности досудебного производства обусловлены необходимостью обеспечения безопасности сотрудничающего со следствием лица. Казахстанский законодатель, обобщив опыт зарубежных государств, несколько иначе подошел к данному вопросу. Заключенное соглашение о сотрудничестве изготавливается в двух экземплярах, один из которых вручается подозреваемому (обвиняемому), второй – остается в надзорном производстве прокурора до

момента постановления обвинительного приговора в отношении лиц, о преступной деятельности которых сообщил сотрудничающий подозреваемый (обвиняемый). Таким образом, казахстанский законодатель максимально попытался обеспечить конфиденциальность факта сотрудничества, а также безопасность сотрудничающего лица. Именно по этому мотиву в ходе досудебного производства не предусмотрено правило подтверждения прокурором исполнения возложенных обвиняемым на себя обязательств по заключенному соглашению, как это закреплено в российском законодательстве. Досудебное производство оканчивается в общем порядке с направлением уголовного дела в суд.

Если по фактам, изложенным в заключенном соглашении о сотрудничестве, уголовное преследование не было начато, то процессуальное соглашение является основанием для начала досудебного производства и проведения комплекса следственных и процессуальных действий, т.е. возбуждается новое уголовное дело.

В любом случае основанием для начала выполнения прокурором условий и обязательств процессуального соглашения о сотрудничестве является постановление обвинительного приговора в отношении изобличенных лиц по уголовному делу, явившемуся предметом соглашения (ч. 2 ст. 621 УПК РК).

Уголовное дело, в ходе которого было заключено соглашение о сотрудничестве, рассматривается судом в общем порядке, без каких-либо изъятий в отличие от России. Сотрудничающему лицу назначается наказание в соответствии с нормами уголовного закона, и оно убывает в соответствующие учреждения для отбывания наказания.

Смягчение наказания в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве в Казахстане возможно лишь на стадии исполнения приговора. В данном случае прокурор обращается в суд с ходатайством в соответствии со ст. 476-478 УПК РК: вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора. Тем самым прокурор выполняет возложенные на себя обязательства в рамках ранее заключенного соглашения о сотрудничестве.

Ходатайство прокурора рассматривается районным и приравненным к нему судом, действующим по месту исполнения приговора, а при его отсутствии – вышестоящим судом. Рассмотрение в суде вопросов, связанных с исполнением приговора, начинается с изложения осужденным, прокурором или представителем учре-

ждения или органа, исполняющего наказание, соответствующего ходатайства. Затем исследуются представленные материалы, выслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья в совещательной комнате выносит постановление (ч. 12 ст. 478 УПК РК).

К лицу, заключившему процессуальное соглашение о сотрудничестве, при условии выполнения им всех условий соглашения, могут быть применены условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 72 УК РК), замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращении срока назначенного наказания (ст. 73 УК РК), а также положения ст. 67 УК РК, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности.

Если соглашение о сотрудничестве заключено с подсудимым, уголовное дело в отношении него рассматривается судом также в общем порядке; постановляется обвинительный приговор, осужденный направляется в соответствующее учреждение для исполнения наказания. И лишь после постановления обвинительного(-ых) приговора(-ов) в отношении лиц, противоправную деятельность которых изобличал осужденный, прокурор выполняет свои обязательства по заключенному с ним ранее соглашению о сотрудничестве – ходатайствует перед судом о смягчении наказания в порядке, предусмотренном ст. 476-478 УПК РК, который был рассмотрен выше.

Согласно положениям УПК РК, если по делу, являющемуся предметом процессуального соглашения о сотрудничестве, вынесен обвинительный приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 621 УПК РК). При этом не ясно, как прокурором будет оцениваться степень участия лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве. Исходя из этого, закрепленный в законе порядок исполнения соглашения о сотрудничестве нарушает баланс между обязанностями сторон обвинения и защиты по заключенному соглашению о сотрудничестве.

В данном случае значительно ущемляются права лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве, поскольку вынесение обвинительного приговора по иному делу, являющемуся предметом соглашения, не зависит от воли подозреваемого (обвиняемого), добросовестно выполняющего взятые обязательства. Так, в ходе расследования либо судебного разбирательства могут

возникнуть обстоятельства, исключаящие производство по делу. В таком случае согласно требованиям УПК РК дальнейшее уголовное преследование должно быть прекращено, что является препятствием для исполнения прокурором своих обязательств перед подозреваемым (обвиняемым, осужденным). В результате этого возникает нарушение прав лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве, поскольку заключительным решением по делу станет постановление о прекращении производства по делу, а не обвинительный приговор.

На основании изложенного считаем, что законодателю необходимо дополнить основания принятия прокурором мер к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 621 УПК РК), включив в них некоторые случаи прекращения производства по делу по нереабилитирующим основаниям. К таким случаям могут относиться:

- истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности;
- если в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования;
- если в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, начато уголовное преследование, кроме случаев, когда производство по делу необходимо для применения к нему принудительной меры медицинского характера;
- отказ в даче согласия уполномоченным органом или должностным лицом на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего привилегиями или иммунитетом от уголовного преследования;
- смерть виновного лица.

Указанное позволит усилить процессуальные гарантии лица, заключившего соглашение о сотрудничестве на этапе окончания производства по делу, расширит положительные преференции для заинтересованной стороны, позволив тем самым соглашению о сотрудничестве стать более привлекательным (действенным) про-

цессуальным механизмом для борьбы с организованной преступностью<sup>1</sup>.

Подводя итог проведенному исследованию процедур досудебного и процессуального соглашений о сотрудничестве, обозначим положительные моменты, которые могли бы быть учтены законодателем России и Казахстана.

Применение досудебного соглашения о сотрудничестве в России нашло более широкое применение, нежели соглашение о сотрудничестве в Казахстане. Причина того кроется, с одной стороны, в предмете досудебного соглашения о сотрудничестве, с другой – в процессуальном порядке российского соглашения о сотрудничестве, обеспечивающем баланс интересов сторон заключенного соглашения. В России обвиняемый, выполнивший в полном объеме взятые на себя обязательства, уже перед поступлением уголовного дела в суд уведомляется о выполнении прокурором взятых на себя обязательств. Соглашение реализовано, суду лишь необходимо определить вид и размер наказания. При этом следует учитывать, что при заключенном соглашении о сотрудничестве судом всегда учитывается позиция гособвинителя. Соответственно, перспектива существенного смягчения наказания для сотрудничающего обвиняемого более чем реальна. В Казахстане данная перспектива очень призрачна, поскольку закон не дает никаких гарантий осужденному, что прокурор выйдет перед судом с ходатайством о смягчении наказания. Особенность процессуального соглашения о сотрудничестве заключается в том, что вначале сторона защиты в полном объеме выполняет возложенные на себя обязательства: изобличает третьих лиц в совершении преступления, в результате чего возбуждаются новые уголовные дела и постановляются обвинительные приговоры в отношении иных изобличенных преступников. Уголовное дело в отношении сотрудничающего лица расследуется и в последующем рассматривается в общем порядке. И лишь на стадии исполнения приговора прокурор приступает к выполнению своих обязательств по заключенному ранее соглашению о сотрудничестве. Указанное не придает популярности в применении процедуры соглашения о сотрудничестве, по крайней мере, со стороны защиты.

---

<sup>1</sup> Проколова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам. С. 52.

Вместе с тем следует позитивно оценить позицию законодателя Республики Казахстан о возможности сотрудничества с органами предварительного расследования осужденного, поскольку в России довольно часто подозреваемые, обвиняемые, совершившие преступления в соучастии, несмотря на предусмотренные законом меры безопасности, опасаются за свою жизнь и здоровье, что, с одной стороны, приводит к снижению числа заключенных соглашений о сотрудничестве, с другой, сведения о совершенных преступлениях остаются скрытыми от правоохранительных органов. При этом фактические основания для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве осужденным, по сути, остаются теми же, что позволяет прийти к выводу о возможности расширения круга участников досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты.

Помимо этого, введение в круг участников соглашения о сотрудничестве осужденного снимает перед казахстанским законодателем вопрос определения его статуса, поскольку осужденный по иным уголовным делам, возбужденным в результате его сотрудничества, участвует в качестве свидетеля. В то время как российскому законодателю пришлось ввести нового участника уголовного судопроизводства – «особого свидетеля», статус которого закреплен в нормах ст. 56.1 УПК РФ, являющегося, по сути, обвиняемым. Что вызывает серьезные нарекания как со стороны ученых, так и правоприменителей, поскольку лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, совмещает две процессуальные функции – обвинения и содействия правосудию, что недопустимо.

Также российскому законодателю необходимо учесть опыт Казахстана по обеспечению мер безопасности сотрудничающего с правоохранительными органами лица, поскольку институт досудебного соглашения о сотрудничестве не справляется с этой задачей. Выделение уголовного дела в отдельное производство, хранение процессуальных документов, свидетельствующих о заключенном соглашении о сотрудничестве, в опечатанном конверте, присвоение псевдонима и иные меры безопасности, предусмотренные УПК РФ, не позволяют должным образом обеспечить конфиденциальность сотрудничества и безопасность сотрудничающего лица. Казахский законодатель, обобщив опыт зарубежных госу-

дарств, несколько иначе подошел к данному вопросу. К материалам уголовного дела процессуальные документы, свидетельствующие о заключения соглашения, не приобщаются, поэтому факт сотрудничества остается тайной для других участников уголовного судопроизводства. Именно по этому мотиву в ходе досудебного производства не предусмотрено правило подтверждения прокурором исполнения возложенных обвиняемым на себя обязательств по заключенному соглашению, как это предусмотрено в России. Таким образом, нормы, регламентирующие институты досудебного и процессуального соглашения, нуждаются в переосмыслении и дальнейшем совершенствовании.

### **§ 3. Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением**

*Понятие и цели процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.*

Согласительные производства на основе сделок с правосудием существуют в различных формах во многих европейских странах. Особую популярность они получили в Англии и США. В последнее время процессуальные соглашения стали появляться и на постсоветском пространстве: досудебное соглашение о сотрудничестве (Россия, Беларусь), процессуальные соглашения (Грузия), соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) и соглашение между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) о признании вины (Украина); процессуальное соглашение о сотрудничестве и о примирении (Кыргызстан) и др.

Как ранее отмечалось, некоторые признаки американской сделки о признании вины были заимствованы странами континентального права, в связи с чем в УПК РФ в 2001 г. появился особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (далее – особый порядок); в УПК РК в 2014 г. введены нормы, регламентирующие процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины. При этом, если казахстанская сделка о признании вины с учетом национального за-

конодательства имплементирована из законодательства стран англосаксонского права, то российский особый порядок сделкой как таковой не является, а имеет лишь некоторые ее черты. Хотя в российской науке уголовного процесса распространено мнение о том, что в основу особого порядка положена сделка о признании вины, однако таковой его можно назвать условно.

В российском уголовном судопроизводстве нормы, закрепленные в гл. 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», – процедура, применяемая по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусматривающая упрощенный порядок судебного разбирательства и смягчение наказания. Основная цель российского особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – ускорение и упрощение судопроизводства, экономия ресурсов государства. В то время как казахстанская сделка о признании вины содержит в себе элементы ускорения как досудебного производства, так и судебной стадии. Кроме того, в ней заложены механизмы защиты прав потерпевшего, реализуемые через решение вопроса о возмещении ущерба в итоговом документе расследования.

Перед рассмотрением особенностей процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и его соотношения с особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением стоит определить, для реализации каких целей они были введены в уголовный процесс двух стран.

Для понимания частных задач рассматриваемых производств стоит акцентировать внимание на том, какие задачи стоят перед уголовным процессом Казахстана и России в целом. Задачами уголовного процесса Казахстана являются беспристрастное, быстрое и полное расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство, при этом установленный порядок судопроизводства должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина (ст. 6 УПК РК). Хотя российское уголовно-процессуальное законодательство не оперирует

понятиями цель и задачи уголовного процесса, однако ст. 6 УПК РФ закрепляет аналогичные нормы: назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Из общих задач уголовного процесса вытекают все алгоритмы деятельности в рамках уголовного судопроизводства, которые не должны противоречить основам. Целями сделки о признании вины были заявлены быстрое и полное раскрытие, расследование преступлений и оперативное выполнение иных задач уголовного процесса путем ускоренного досудебного производства и осуществления судебного разбирательства дела в сокращенном порядке<sup>1</sup>.

В числе ожидаемых результатов от введения такой процедуры заявлялись: оперативность расследования, способная уменьшить нагрузку органов уголовного преследования и суда; экономия человеческих и материальных ресурсов; сокращение количества заключенных<sup>2</sup>; справедливость разрешения конфликтов и, как следствие, повышение уровня доверия общества правоохранительной системе; реальность профилактической работы с правонарушителями<sup>3</sup>. Некоторые авторы считают основной целью введения сделки о признании вины в казахстанское уголовно-процессуальное законодательство только ускорение процесса расследования и «раз-

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 г. № 4. URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Кененбаев Е. Сделка о признании вины в рамках новой модели Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Круглый стол: Зангер. 2012. № 7 (132). С. 52-54.

<sup>3</sup> Мухамеджанов А. Сделка о признании вины в рамках новой модели Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Круглый стол: Зангер. 2012. № 7 (132). С. 62.

грузку» судов<sup>1</sup>, а также ускорение восстановления ущерба потерпевшему<sup>2</sup>.

В отличие от целеполагания, заложенного в основу сделки о признании вины, цель российского особого порядка менее масштабна и заключается лишь в ускорении судопроизводства, экономии сил и средств государства при рассмотрении уголовных дел. При этом ускорение судопроизводства возможно лишь на этапе судебного производства посредством проведения судебного заседания в особом (сокращенном) порядке (без исследования доказательств). Досудебное производство, согласно нормам российского уголовно-процессуального закона, по общему правилу осуществляется в общем порядке, каких-либо упрощенных процедур, связанных с особым порядком, не предусматривает, за исключением производства дознания в сокращенной форме в случае его реализации в полном объеме.

Основным преимуществом сделки о признании вины для подозреваемого, обвиняемого является то, что суд не имеет права назначить ему больше половины максимального срока или размера основного вида наказания (ст. 55 УК РФ). В обмен на эту льготу лицо не должно оспаривать подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении инкриминируемого ему преступления, характер и размер причиненного им вреда. Преимущество российского особого порядка для обвиняемого заключается, во-первых, в более быстром рассмотрении уголовного дела; во-вторых, судом может быть назначено наказание не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Особенной частью УК РФ, либо при наличии условий, оговоренных уголовным законом, может быть назначено наказание ниже низшего предела. В обмен на это обвиняемый должен признать вину и полностью согласиться с предъявленным обвинением. В России

---

<sup>1</sup> Юрченко Р. Процессуальное соглашение и законодательное поощрение их заключения // Зангер. 2014. № 10. С. 5.

<sup>2</sup> Меркель И.Д. О новеллах нового уголовно-процессуального законодательства // Закон и время. 2014. № 7 (163). С. 15; Беляева И.М., Кусайнова А.К. Нургалиев Б.М., Уалиев К.С. Правовое положение и права потерпевшего в сделке о признании вины по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер. «Право». 2018. Т. 18. № 4. С. 7.

особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением применяется судами при рассмотрении уголовных дел довольно широко (в 2020 г. судами в особом порядке рассмотрено 348 876 уголовных дел; в 2019 г. – 431 292; в 2018 г. – 554 109; в 2017 г. – 594 314; в 2016 г. – 629 656<sup>1</sup>).

В Казахстане производство в рамках заключенного соглашения является ускоренным, где согласие с обвинением (подозрением) выступает критерием ускорения расследования и упрощения процесса доказывания. В целях реализации ускорения досудебного производства по уголовному делу, в рамках которого заключено процессуальное соглашение о признании вины, законодателем было внесено условие о незамедлительном его окончании после заключения процессуального соглашения (ст. 614 УПК РК). В этих же целях усечены пределы доказывания по данным уголовным делам, ограниченные собиранием доказательств, достаточных для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 617 УПК РК), и, кроме того, исключено составление обвинительного акта (ч. 4 ст. 617 УПК РК).

Рассмотрение дела с заключенным соглашением о признании вины в суде производится в сокращенной форме, именуемой согласительным производством (гл. 64 УПК РК), суть которого заключается в исследовании в кратчайшие сроки процедуры заключения соглашения и определения периода, в который подсудимый возместит ущерб потерпевшему. После чего судья выносит решение по делу.

При определении цели данного производства считаем необходимым обратить внимание на сроки заключения соглашения о признании вины. Оно может быть заключено в любой момент досудебного производства до удаления суда в совещательную комнату, посредством подачи подозреваемым, обвиняемым, подсудимым ходатайства. Такой значительный временной промежуток в периоде подачи ходатайства о заключении соглашения свидетельствует о том, что законодатель не ставил первостепенной целью ускорение процессуальных механизмов, поскольку об ускорении и удешевлении досудебного производства можно говорить лишь на

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 01.09.2021).

первоначальном этапе расследования, когда виновное лицо может активно содействовать его ходу. В стадии судебного разбирательства после проведения полного досудебного расследования экономическая выгода от соглашения с подсудимым несущественна. Несмотря на это, в любой стадии уголовного процесса добровольное изъятие возместить ущерб потерпевшему в кратчайшие сроки имеет значение, и это является одним из оснований применения к лицу преференций данного института. Соответственно, в приоритет выводится восстановительный компонент процедуры сделки о признании вины.

Следует отметить, что с введением в казахстанское судопроизводство сделки о признании вины появилась возможность взаимовыгодных отношений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и органов следствия, дознания, прокуратуры, суда, возник стимул обвиняемых на «признание вины» в целях уменьшения размера наказания. Тем не менее процедура не получила достаточного распространения: процессуальное соглашение о признании вины было заключено в 2015 г. по 4104 делам (1,01%), в 2016 г. – по 3358 делам (0,82%); в 2017 г. – по 3908 делам (1,08%); в 2018 г. – по 1814 делам (0,65%), в 2019 г. – по 2566 делам (0,9%), за 11 месяцев 2020 г. – по 2861 делу (1,52%)<sup>1</sup>.

*Участники процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.*

Субъектами процессуального соглашения о признании вины являются подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, с одной стороны, и прокурор, с другой стороны. При этом к субъектам можно отнести потерпевшего как лицо, чьи интересы затрагиваются в ходе заключения процессуального соглашения о признании вины, и следователя (дознателя) как представителя органа уголовного преследования, ведущего расследование дела, в ходе которого поступает ходатайство о заключении процессуального соглашения. Дополнительным субъектом, без которого невозможна реализация процессуального соглашения, является адвокат, а в судебных стадиях – судья.

---

<sup>1</sup> Форма № 1-М. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 2015-2020 гг. URL: <https://qamqor.gov.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

Участники сделки о признании вины обладают определенными правами и обязанностями.

Подозреваемый, обвиняемый на любой стадии расследования наделяется правом добровольно изъявить желание и заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение (п. 16 ч. 9 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 613 УПК РК).

С лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством, процессуальное соглашение о признании вины не может быть заключено (ч. 2 ст. 612 УПК РК).

Подозреваемый, обвиняемый при подаче ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины и при последующем его заключении пользуется всеми правами, предусмотренными ст. 64 УПК РК. При этом гл. 63 УПК (Процессуальное соглашение, особый порядок его заключения) предоставляет ему дополнительные права, а именно:

- на любой стадии расследования заявить ходатайство или выразить согласие о заключении процессуального соглашения, заключить его и получить копию (п. 16 ч. 9 ст. 60 УПК РК);

- право отказаться от заключенного процессуального соглашения до момента удаления суда в совещательную комнату для принятия решения (ч. 2 ст. 614, п. 4 ч. 6 ст. 65 УПК РК);

- до подписания процессуального соглашения наедине и конфиденциально обсудить его положения со своим защитником (ч. 2 ст. 616 УПК РК).

При заключении процессуального соглашения о признании вины подозреваемый, обвиняемый должен принять на себя дополнительное обязательство не оспаривать подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК);

Прокурор занимает центральное место в процедуре, на нем лежит ответственность по обеспечению законности и правильного исполнения норм УПК РК при заключении процессуального соглашения, обеспечения защиты участников процессуального со-

глашения о признании вины, а также оценки результатов закрепленных договоренностей между сторонами.

В рамках деятельности по обеспечению согласительного производства в досудебном расследовании прокурор обладает полномочиями:

- инициирования и заключения процессуального соглашения (п. 19 ч. 1 ст. 193 УПК РК);
- отказа в удовлетворении ходатайства;
- проверки оснований для заключения процессуального соглашения при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом (п. 11 ч. 1 ст. 301, ч. 3 ст. 615 УПК РК);
- заключения процессуального соглашения по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты (п. 5 ч. 1 ст. 302 УПК РК);
- получения от суда уголовного дела с заключенным процессуальным соглашением, в котором судом установлены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие назначению главного судебного разбирательства для их устранения (ст. 323 УПК РК).

Подача ходатайства и заключение процессуального соглашения о признании вины являются основанием для обязательного привлечения защитника к производству по уголовному делу (п. 11 ч. 1 ст. 67 УПК РК), учитывая, что заключение процессуального соглашения о признании вины подразумевает сужение прав подозреваемого, обвиняемого и влечет принятие на себя ряда обязательств. В данном случае гарантом законности всех выполняемых в отношении подозреваемого, обвиняемого действий будет являться защитник. Если при производстве уголовного дела защитник не участвовал, то он привлекается с момента подачи ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины (ч. 2 ст. 67, ч. 2 ст. 619 УПК РК).

Защитник наделен правом подачи ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины и участия при его заключении (ч. 2 ст. 615 УПК РК), а также правом до подписания процессуального соглашения наедине и конфиденциально обсудить со своим подзащитным его положения (ч. 2 ст. 616 УПК РК). Таким образом, защитник в ходе заключения процессуального соглашения не только гарантирует защиту прав и интересов подзащитного, но и квалифицированно оценивает соразмерность вида и размера наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор, с

действиями, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется совершить после заключения процессуального соглашения.

Несмотря на то, что процессуальное соглашение о признании вины наделено механизмами восстановления ущерба (вреда) потерпевшему, он принимает опосредованное участие в процедуре заключения. УПК РК в рамках согласительного производства на этапе досудебного расследования наделяет его следующими правами:

- знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения (п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК). При этом потерпевший должен выразить свое согласие на заключение сделки в письменной форме. Если по уголовному делу потерпевшим признано юридическое лицо, то согласие на заключение соглашения о признании вины дает представитель юридического лица, наделенный юридическим лицом такими полномочиями. Соглашение о признании вины может быть заключено и при отсутствии по уголовному делу потерпевшего – физического или юридического лица (к примеру, по делам о незаконном обороте наркотических средств и т.п.);

- выражать несогласие по факту заключения сделки (п. 2 ч. 2 ст. 614 УПК РК). Данное право наглядно демонстрирует важность интересов потерпевшего в ходе заключения соглашения и озабоченность законодателя его позицией по данному вопросу;

- предъявлять гражданский иск в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 614 УПК РК). В ходе правоприменительной практики рассматриваемой процедуры гражданский иск также не включается в предмет сделки. В России потерпевший вправе заявить гражданский иск, а суд обязан его рассмотреть, и лишь при наличии соответствующих оснований, закрепленных в законе, производство по нему может быть прекращено;

- не изменять требования о размере возмещения ущерба (п. 3 ч. 1 ст. 614 УПК РК).

Следователь, дознаватель в рамках расследования уголовного дела, по которому может быть заключено процессуальное соглашение о признании вины, наделяется следующими полномочиями:

– уведомлять прокурора об установлении обстоятельств, позволяющих заключить процессуальное соглашение (ч. 2 ст. 60 УПК РК);

– в течение трех суток направлять поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения (ч. 2 ст. 615 УПК РК);

– при необходимости обеспечивать безопасность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо осужденного, с которыми заключено процессуальное соглашение (ч. 2 ст. 96 УПК РК);

– в случае необходимости проводить следственные и процессуальные действия после подписания процессуального соглашения о признании вины (ч. 1 ст. 617 УПК РК).

Важно, что лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, по которому заключено процессуальное соглашение о признании вины, осуществляет сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 617 УПК РК).

Судья, в свою очередь, также наделен рядом функций, относящихся к обеспечению процессуального соглашения на этапе судебного рассмотрения. Он в ходе судебного следствия обязан выяснить, желает ли подсудимый заключить с прокурором процессуальное соглашение (ч. 1 ст. 365 УПК РК). При поступлении ходатайства прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения (ч. 1 ст. 628 УПК РК). Непосредственно осуществляет согласительное производство по поступившему к нему уголовному делу с заключенным процессуальным соглашением о признании вины (ст. 622 УПК РК).

Участниками особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением являются обвиняемый, защитник, следователь (дознатель), прокурор, потерпевший и судья. Нормы российского уголовно-процессуального закона не предусматривают каких-либо договоренностей между стороной обвинения и защиты как по поводу дальнейшего судопроизводства, так и размера и вида наказания, возмещения вреда потерпевшему. У обвиняемого имеется лишь право при наличии четко установленных законом оснований и условий ходатайствовать по окончании предварительного расследования о рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции

в упрощенном порядке. Решающее значение при выборе дальнейшего судопроизводства по уголовному делу остается за прокурором и потерпевшим. Судья в выборе порядка поступившего к нему на рассмотрение уголовного дела также связан нормами закона, какими-либо дискреционными полномочиями не обладает.

*Основания, условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.*

Несмотря на то, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением применяется на стадии судебного производства по уголовному делу, свое начало он берет на этапе окончания досудебного производства – при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела. Следователь (дознатель) перед передачей уголовного дела прокурору обязан разъяснить обвиняемому дальнейший ход производства по нему, обеспечить реализацию прав участников уголовного судопроизводства. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него, а именно о применении особого порядка судебного разбирательства. Свое волеизъявление обвиняемый выражает в виде ходатайства, поданного через следователя (дознателя) на имя судьи. Обвиняемый также может заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства на предварительном слушании, когда оно является обязательным: при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств; для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ; для приостановления или прекращения уголовного дела; при проведении судебного заседания в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу; для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило

уголовное дело, за ранее совершенное им преступление; при наличии основания для выделения уголовного дела; при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника должен обеспечить следователь (дознатель) на этапе ознакомления с материалами уголовного дела либо судья – на стадии подготовки к судебному заседанию.

Основаниями и условиями применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным являются следующие:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести;
- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;
- государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства;
- обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами;
- обвиняемый понимает сущность обвинения и согласен с ним в полном объеме;
- отсутствуют основания для прекращения уголовного дела.

В Республике Казахстан основанием согласительной процедуры по заключению процессуального соглашения о признании вины является добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения, которое выражается в подаче ходатайства на имя прокурора. Как нами ранее указывалось, ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины может быть подано в любой момент досудебного производства до удаления суда в совещательную комнату. На основании п. 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 г. № 4 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производ-

стве» (далее – НП ВС) после вынесения по итогам согласительного производства обвинительного приговора осужденный не вправе отказаться от заключенного соглашения о признании вины. Факт отказа подсудимого от заключенного соглашения о признании вины после удаления суда в совещательную комнату не является основанием для отмены приговора суда<sup>1</sup>.

Закон не устанавливает определенную форму ходатайства о заключении соглашения о признании вины, соответственно, в данном случае распространяются положения ч. 2 ст. 99 УПК РК, согласно которым письменное ходатайство должно быть приобщено к материалам уголовного дела, устное – занесено в протокол следственного действия или судебного заседания (п. 3 НП ВС)<sup>2</sup>.

Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины может быть применено ко всем категориям преступлений, за исключением особо тяжких. Законодателем не оговорены уголовные проступки, из чего можно сделать вывод, что процедура процессуального соглашения к производству по уголовным проступкам не применяется. Об этом также свидетельствует и НП ВС «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве», в котором указывается, что судья при рассмотрении уголовных дел, поступивших с заключенным соглашением о признании вины, где в одном производстве соединены также дела об уголовных проступках, обязан возвратить дело прокурору<sup>3</sup>.

Перед заключением процессуального соглашения необходимо убедиться в присутствии ряда условий, к которым относятся:

– наличие у лица статуса подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (ст. 615 УПК РК). Подозреваемый приобретает свой статус с момента вынесения постановления о признании его подозреваемым или постановления о квалификации деяния подозреваемого либо задержании лица в порядке ст. 131 УПК РК. Обвиняемым лицо становится с момента утверждения прокурором обвинитель-

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 07.07.2016 № 4. URL: [https://onlme.zakon.kz/Document1/7doc\\_icN39517300#pos=0;0](https://onlme.zakon.kz/Document1/7doc_icN39517300#pos=0;0) (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

ного акта, подсудимым – с момента назначения судебного разбирательства;

– добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым, подсудимым желания на заключение процессуального соглашения (п. 1 ч. 1 ст. 613 УПК РК). Изъявление желания на заключение процессуального соглашения о признании вины должно явиться сознательным, добровольным и осмысленным актом лица, исключая какое-либо принуждение. Гарантом реализации добровольности выступает защитник;

– подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК). При заключении соглашения о признании вины подозреваемый, обвиняемый должны не оспаривать, не возражать против выдвинутого подозрения, обвинения, основанного на совокупности доказательств по делу. Любые обоснованные и выраженные сомнения этих лиц в относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, которые положены в основу подозрения, обвинения, являются сигналом для запрещения заключения сделки по делу. Подозреваемый, обвиняемый не должны также подвергать сомнению характер и размер вреда от преступления и положенные в их основу доказательства<sup>1</sup>;

– согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения (п. 3 ч. 1 ст. 613 УПК РК).

Важным, на наш взгляд, является требование о согласии потерпевшего на заключение процессуального соглашения, поскольку именно его права нарушены в ходе совершенного преступления. При этом с потерпевшим согласуется не только применение данной процедуры, но и порядок и сроки возмещения вреда. Если по делу проходит несколько потерпевших, такое согласие, следовательно, должно быть единодушным, исходить от каждого из них в отдельности и быть зафиксированным надлежащим образом в протоколе процессуального или следственного действия с их участием (ст. 613 УПК РК)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 851.

<sup>2</sup> Там же. С. 852.

При подаче ходатайства о заключении соглашения о признании вины по преступлениям, в которых отсутствует потерпевшая сторона, интересы государства будет представлять прокурор. Если по уголовному делу потерпевшим признано юридическое лицо, то согласие на заключение соглашения о признании вины дает представитель юридического лица, наделенный юридическим лицом такими полномочиями<sup>1</sup>.

В отличие от российского особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением казахстанское процессуальное соглашение о признании вины распространяется на досудебное производство. В связи с чем необходимо более детально остановиться на рассмотрении особенностей процедуры, раскрыть некоторые ее недоработки, а также сложности в процессуальной регламентации прав и обязанностей участников процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

*Порядок заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины в ходе досудебного производства.*

Процессуальное соглашение о признании вины не может быть заключено:

– с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством (ч. 2 ст. 612 УПК РК);

– в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям ст. 612 УПК РК (п. 1 ч. 2 ст. 613 УПК РК);

– если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключением процессуального соглашения (п. 2 ч. 2 ст. 613 УПК РК).

Хотя УПК РК не регламентирует порядок заключения процессуального соглашения о признании вины с несовершеннолетним подозреваемым обвиняемым, подсудимым, однако правовая позиция высшего судебного органа по данному вопросу выражена однозначно: сделка о признании вины с несовершеннолетним подо-

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 07.07.2016 № 4. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39517300#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39517300#pos=0;0) (дата обращения: 01.09.2021).

зреваемым, обвиняемым, подсудимым может быть заключена. При этом гарантом обеспечения прав несовершеннолетнего выступает не только защитник, но и законный представитель (поскольку его участие при заключении сделки является обязательным)<sup>1</sup>.

Если ходатайство о заключении процессуального соглашения поступает в орган уголовного преследования, то его представитель с учетом оснований, предусмотренных ст. 613 УПК РК, в течение трех суток направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения. При отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства законом предусмотрена та же процедура (ч. 1 ст. 615 УПК РК), поскольку орган предварительного расследования в отличие от России не уполномочен принимать решения по вопросам, относящимся к компетенции прокурора.

М.Ч. Когамов в комментарии к ст. 615 УПК РК указывает: «...должностные лица обязаны проверить его на соответствие требованиям ст. 613 УПК РК. При отсутствии оснований для заключения процессуального соглашения они обязаны вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и сообщить об этом подозреваемому (ч. 2 ст. 615 УПК РК)»<sup>2</sup>. Трудно согласиться с его мнением, поскольку решение о принятии или непринятии ходатайства о заключении соглашения должен выносить прокурор, который наделен таким правом, а не лицо, осуществляющее досудебное расследование.

Вариативность толкования ч. 2 ст. 615 УПК РК возникает по причине не совсем корректной формулировки диспозиции статьи. Выражение «с учетом оснований, предусмотренных ст. 613 УПК РК» позволяет подразумевать под ним как мыслительную деятельность следователя (дознателя), так и более активные действия, в т.ч. и вынесение постановлений. Позицию законодателя можно было обосновать усилением начал целесообразности при решении вопроса о применении согласительных процедур, когда во главу

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 07.07.2016 № 4. URL: [https://onlme.zakon.kz/Document1/7doc\\_icN39517300#pos=0;0](https://onlme.zakon.kz/Document1/7doc_icN39517300#pos=0;0) (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 855.

угла ставится ценность соглашения для досудебного расследования. Однако статья 613 УПК РК перечисляет условия, при которых может быть заключено процессуальное соглашение о признании вины с прокурором, и участие следователя (дознателя) в оценке данных условий не совсем логично. Указанный подход создает ситуацию, при которой прокурор может и не узнать о том, что обвиняемый обращался к нему с ходатайством о заключении соглашения о признании вины. Следователь (дознатель) своим отказом в удовлетворении ходатайства фактически отстраняет прокурора от участия в процессе разрешения адресованного ему ходатайства<sup>1</sup>. Указанные противоречия необходимо устранить путем внесения изменений в ч. 2 ст. 615 УПК РК, исключив из нее фразу «с учетом оснований, предусмотренных статьей 613 настоящего Кодекса». Анализ складывающейся правоприменительной практики свидетельствует о том, что следователь (дознатель), получив ходатайство, передает его прокурору в установленные законом сроки без оформления какого-либо процессуального документа.

НП ВС «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» обязывает представителей органа, ведущего уголовный процесс, до направления прокурору поступившего ходатайства на основании п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК разъяснить потерпевшему под протокол о том, что он имеет право знать о намерении сторон заключить соглашение о признании вины, о его условиях и последствиях, наличии у него права предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения, запротоколировав все данные. Мы не согласны с наделением следователя обязательством производства разъяснительной работы с потерпевшим по факту возможности заключения процессуального соглашения о признании вины. Поскольку в рамках процедуры согласования заключаемого соглашения, прокурор будет выяснять его согласие, а также подробно оговаривать все условия соглашения со сторонами. На наш взгляд, вызов потерпевшего для разъяснительной беседы со следователем является бюрократической и неэффективной процедурой, усложняющей и затягивающей процесс заключения соглашения.

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 855.

Прокурор при получении материалов уголовного дела с ходатайством о заключении процессуального соглашения о признании вины проверяет соблюдение всех условий и в случае отсутствия оснований для отказа в заключении процессуального соглашения переходит к процедуре его заключения.

Перед началом переговоров об условиях сделки у приглашенных сторон выясняется их отношение к соглашению. В целях надлежащего обеспечения прав потерпевшего на этапе заключения соглашения о признании вины и получения согласия потерпевшего на его заключение прокурор должен дополнительно, с составлением протокола с соблюдением ст. 199 УПК РК, разъяснить потерпевшему предусмотренные ст. 614 УПК РК правовые последствия дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины (п. 10 НП ВС). Протокол разъяснения потерпевшему его прав и последствий дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины вместе с согласием потерпевшего на заключение соглашения, выраженным в письменной форме, должны быть приобщены к материалам уголовного дела. При согласии потерпевшего прокурором выясняется его мнение по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда, оно в последующем учитывается при заключении соглашения.

Следующим этапом заключения соглашения являются переговоры, которые ведет прокурор с подозреваемым (обвиняемым) и его адвокатом о предмете соглашения. Заключенное в разумный срок процессуальное соглашение излагается в письменном виде (ст. 161 УПК РК) и подписывается участниками соглашения.

В случае если договоренности не достигнуты, прокурор имеет право отказаться от заключения процессуального соглашения. Его решение не подлежит обжалованию, однако это не препятствует заключению процессуального соглашения в дальнейшем. Таким образом, казахстанским законодателем признаются диспозитивный характер сделки о признании вины и нерациональность принуждения к ней сторон посредством обжалования отказа<sup>1</sup>. Вопрос

---

<sup>1</sup> Гранкин К. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 78.

о заключении сделки может быть повторно поставлен подсудимым при назначении или в ходе главного судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Законом оговорен порядок, когда прокурор может самостоятельно инициировать заключение процессуального соглашения. В таком случае он истребует из органа уголовного преследования материалы дела и при его соответствии условиям процессуального соглашения о признании вины приступает к процедуре заключения соглашения по правилам ст. 615 УПК РК.

Прокурор может инициировать заключение соглашения о признании вины с подсудимым на стадии подготовки дела к слушанию судом в ходе главного судебного разбирательства<sup>2</sup>.

Главным вопросом заключения процессуального соглашения являются действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется выполнить после заключения процессуального соглашения о признании вины. УПК не содержит перечня таких действий. Представляется, что это сделано для расширения возможностей прокурора и индивидуализации подхода к каждому случаю заключения процессуального соглашения о признании вины.

Можно предположить, что к данным действиям относятся:

- неоспаривание подозрения, обвинения;
- содействие следствию и суду (тут могут быть указаны как отдельные следственные действия, так и их перечень, которые способны повлиять на раскрытие и расследование преступления);
- признание имеющихся по делу доказательств в совершении преступления;
- согласие с характером и размером причиненного подозреваемым, обвиняемым вреда;
- выдача вещественных доказательств, пособников и соучастников преступления;
- возмещение вреда потерпевшему в кратчайшие сроки;
- возмещение процессуальных издержек в доход государства в соответствии с положениями ст. 177, 178 УПК РК;

---

<sup>1</sup> Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2. С. 346.

<sup>2</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 856.

- соблюдение сроков возмещения вреда;
- отказ от действий, способных воспрепятствовать расследованию и справедливому рассмотрению дела в суде, и др.

В обязательства, взятые на себя прокурором, могут входить:

- отмена или изменение меры пресечения подозреваемому, обвиняемому;
- ходатайство перед судом об оговоренном наказании и его сроке<sup>1</sup>.

Как нами уже отмечалось, при выполнении всех условий процессуального соглашения срок или размер наказания за совершенное преступление не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РК (ч. 3 ст. 55 УК РК).

Обязательства, принимаемые на себя сторонами, могут выходить за рамки, оговоренные нами, поскольку процессуальное соглашение имеет договорную природу; и права, и обязанности сторон порождаются договором, при этом они не должны противоречить положениям УПК РК.

Принимая во внимание, что период обращения с ходатайством о заключении соглашения велик и охватывает несколько стадий, возможны следующие варианты действий прокурора после заключения процессуального соглашения о признании вины.

1) В случае необходимости производства следственных действий прокурор направляет дело в орган досудебного расследования. Прокурор вправе дать указания по делу, в которых определит круг следственных и процессуальных действий, необходимых для обеспечения процессуального соглашения, либо отражает их в тексте самого соглашения.

В случае отсутствия согласия на заключение процессуального соглашения о признании вины между соучастниками, материалы в отношении лица, заключившего процессуальное соглашение о признании вины, могут быть выделены в отдельное производство (ст. 44 УПК РК).

Стоит отметить, что предел и предмет доказывания в рамках заключенного процессуального соглашения о признании вины су-

---

<sup>1</sup> Прокопова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам. С. 30-31.

жен в сравнении с общим досудебным производством<sup>1</sup>. Следовательно, дознаватель осуществляют сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 617, ст. 624 и 625 УПК РК).

По завершении производства следственных действий дело без обвинительного акта направляется прокурору для последующей передачи в суд.

Если в результате досудебного расследования будут установлены иные обстоятельства совершения преступления, не предусмотренные процессуальным соглашением, оно подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные ст. 615, 616 УПК РК, либо прекращает свое действие (ч. 3 ст. 617 УПК РК).

Порядок прекращения процессуального соглашения законодательно не регламентирован, однако принимая во внимание, что процессуальное соглашение можно отнести к одному из видов процессуально-правового решения в уголовном процессе, считаем, что прекращение соглашения о признании вины должно оформляться соответствующим процессуальным документом (постановлением), выносимым прокурором с указанием причин и оснований данного решения.

В качестве оснований пересмотра либо прекращения действия процессуального соглашения о признании вины могут быть рассмотрены случаи, когда расследованием установлены иные обстоятельства совершения преступления, не предусмотренные процессуальным соглашением. Такими обстоятельствами могут быть: время, место, обстановка, способ, средства совершения преступления, действия, относящиеся к объективной стороне состава преступления, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 113 УПК РК.

Также основанием для пересмотра процессуального соглашения о признании вины можно считать любой вариант изменения обстоятельств совершения преступления, который уточняется при пересмотре соглашения. Однако для прекращения действия процессуального соглашения о признании вины должны быть установлены обстоятельства, противоречащие условиям процессуального соглашения и препятствующие его дальнейшему действию.

---

<sup>1</sup> Прокопова А.А. Сравнительный анализ ускоренных досудебных производств в уголовном процессе Республики Казахстан // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 122-128.

К таким случаям могут относиться:

- установление дополнительных сведений, которые позволяют переквалифицировать совершенное деяние на особо тяжкое преступление;
- установление потерпевших, которые не дают своего согласия на заключение процессуального соглашения;
- изменение ранее установленной суммы ущерба;
- недостижение согласия при пересмотре процессуального соглашения о признании вины;
- отказ одного из соучастников преступления от заключенного процессуального соглашения о признании вины;
- смерть подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, с которым заключено процессуальное соглашение о признании вины;
- изменение психического состояния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и т.д.<sup>1</sup>

Эти обстоятельства выходят за рамки обстоятельств совершения преступления, тем самым не позволяя пересматривать процессуальное соглашение при их установлении по делу. Таким образом, с целью повышения эффективности практики применения процессуальных соглашений считаем необходимым расширить основания пересмотра либо прекращения процессуального соглашения о признании вины путем внесения изменений в ч. 3 ст. 617 УПК РК.

Очевидно, что прекращение действия процессуального соглашения отменяет все преимущества и расследование дела продолжается в общем порядке. Если пересмотр процессуального соглашения прошел успешно, то указанное процессуальное соглашение становится окончательным документом досудебного расследования и дело направляется в суд.

2) При отсутствии необходимости проведения следственных и процессуальных действий досудебное расследование по делу считается оконченным и прокурор незамедлительно направляет его в суд без обвинительного акта, о чем уведомляет потерпевшего (ч. 4 ст. 617 УПК РК). С этого момента подозреваемый приобретает статус обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 65 УПК РК).

---

<sup>1</sup> Прокопова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам. С. 32-33.

Мы разделяем мнение профессора М.Ч. Когамова о том, «что в данном случае дознавателем, следователем дело должно быть оформлено и выполнены действия, связанные с окончанием досудебного расследования»<sup>1</sup>, а именно: уведомление об окончании досудебного расследования, систематизация и формирование уголовного дела, ознакомление участников с его материалами, рассмотрение и разрешение ходатайств, заполнение статистических карточек.

Исходя из этого, можно предположить, что дело направляется в орган досудебного расследования для проведения завершающих действий перед направлением его в суд. Принимая во внимание, что в УПК РК данная процедура не регламентирована, практика по данному вопросу в различных регионах отличается.

**3)** На стадии предания обвиняемого суду также возможно заключение процессуального соглашения о признании вины. Правом инициирования данной процедуры на этом этапе обладает прокурор (ч. 1 ст. 301, п. 5 ч. 1 ст. 302 УПК РК). Изучая материалы дела, прокурор выясняет основания для заключения процессуального соглашения. При их наличии процедура заключения соглашения осуществляется в общем порядке, но в этом случае процессуальное соглашение заключается уже с обвиняемым при участии его защитника. В случае его отсутствия участие защитника должен обеспечить прокурор.

После заключения процессуального соглашения прокурор передает дело суду для рассмотрения его в согласительном производстве (ст. 622-629 УПК РК). Круг вопросов, подлежащих исследованию в согласительном производстве, не выходит за рамки исследования процессуального соглашения о признании вины, при этом сущность обвинительного акта полностью нивелируется. В данном случае процессуальное соглашение также становится итоговым документом, прекращающим действие обвинительного акта.

Резюмируя, можно отметить, что процессуальное соглашение о признании вины при окончании досудебного расследования является итоговым документом, имеющим силу обвинительного акта, что подтверждается ч. 4 ст. 617 УПК РК, положения которой позволяют сделать вывод, что процессуальное соглашение о при-

---

<sup>1</sup> Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. С. 859.

знании вины является новым видом окончательного (итогового) решения, оканчивающим стадию досудебного расследования.

Теория уголовного процесса предполагает, что итоговые решения, заканчивающие производство в определенной стадии, должны выражать окончательное убеждение лица, выносящего решение по кругу тех вопросов, которые оно полномочно разрешать<sup>1</sup>. Так, составление обвинительного акта, завершающего досудебное расследование, начинается после признания того, что по делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 113 УПК РК, на момент завершения расследования являющиеся доказательствами вины лица, в отношении которого оно проводилось. В этом процессуальном акте формулируются сущность дела и обвинение, вывод следователя (дознателя) о совершении обвиняемым определенного преступления и о необходимости направления дела в суд<sup>2</sup>.

По нашему мнению, процессуальное соглашение не может быть итоговым документом по нескольким основаниям:

– неправомерный субъект. Решение вопроса об окончании производства по делу входит в компетенцию лица, осуществляющего досудебное расследование, а прокурор таковым не является (пока не примет дело к своему производству);

– нецелевое назначение. Процессуальное соглашение является письменным выражением воли участников, его заключивших, содержащим и фиксирующим в себе условия, гарантии и сроки оговоренного договора. Наделение процессуального соглашения силой итогового документа досудебного расследования не соответствует его целям и нарушает логику расследования;

– процессуальное оформление (содержание)<sup>3</sup>. Диспозиция ст. 616 УПК РК предусматривает содержание процессуального соглашения, которое не отвечает требованиям итогового документа досудебного расследования. Само построение статьи, несущей в себе описание процессуального соглашения как итогового документа, выполнено с нарушением законодательной техники, назва-

---

<sup>1</sup> Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, содержание и формы. М., 1976. С. 31.

<sup>2</sup> Lupinskaya P.A. Ugolovnyy protsess: uchebnik dlya vuzov. М., 1995. С. 285.

<sup>3</sup> Prokopova A.A. Processualnoye soglaseniye v dosudobnom proizvodstve po ugolovnyim delam. С. 35.

ние статьи не соответствует ее смыслу, не выделены части процессуального соглашения (пример: ст. 299 УПК РК «Содержание обвинительного акта», ст. 627 УПК РК «Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве», ст. 396-401 УПК РК).

Кроме того, в тексте ст. 616 УПК РК не фигурирует подозрение либо обвинение, которое признает подозреваемый (обвиняемый) и которое в последующем станет основанием для проверки правильности квалификации инкриминируемого деяния как на стадии предания суду, так и в судебном разбирательстве. Единственной отсылкой к подозрению (обвинению) является текст п. 4 ч. 1 ст. 616 УПК РК, в котором указывается, что в процессуальном соглашении о признании вины должно отражаться «описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с положениями настоящего Кодекса»<sup>1</sup>. Как данные сведения могут быть положены в основу обвинения, а в последующем и обвинительного приговора в согласительном производстве – не понятно.

Главный аргумент, не позволяющий считать процессуальное соглашение итоговым актом, – отсутствие в нем сути и перечня собранных по делу доказательств вины обвиняемого. Мотивировка итогового документа предварительного расследования перечнем доказательств виновности выступает важной гарантией законности и объективности проведенного расследования. Грамотно сформулированное обвинение с приведенными доказательствами, на которые оно опирается, является основанием для реализации права на защиту, позволяющим уяснить, на чем строится внутреннее убеждение должностного лица, осуществляющего расследование, и, при необходимости, обжаловать его действия<sup>2</sup>.

Принимая во внимание особенности судебного этапа рассмотрения уголовных дел с заключенным процессуальным соглашением о признании вины без исследования доказательств судьей, ре-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изм. и доп.). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Прокопова А.А. Процессуальное соглашение о признании вины в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: каких целей оно достигает? // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 63-70.

зонно предположить, что качество расследования таких дел вызывает большие сомнения.

Таким образом, возведение законодателем процессуального соглашения о признании вины в ранг итоговых документов, завершающих досудебное расследование, не корректно, поскольку по ряду указанных нами оснований оно не только не формулирует обвинение, но и является нарушением действующего порядка расследования. Попытка сокращения досудебного производства путем изъятия из общего порядка расследования этапа составления и утверждения обвинительного акта привела к нарушению общих условий досудебного производства.

Видится необходимость в приведении в соответствие положения УПК РК в целях определения рамок соглашения как вида процессуальной процедуры, которая закрепляет определенные договоренности и устанавливает обязанности сторон, но не несет в себе выводов и результатов расследования (как соглашение о сотрудничестве). Тем самым мы восстановим баланс между новеллами УПК РК и теорией уголовного процесса, а процессуальное соглашение о признании вины будет служить своим изначальным целям.

При поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины в ходе рассмотрения уголовного дела по существу судья, ведущий процесс, обязан возбудить согласительное производство в ходе главного судебного разбирательства. Правом на подачу ходатайства наделены государственный обвинитель, подсудимый и его защитник. В целях заключения процессуального соглашения судья прерывает судебное разбирательство для осуществления переговорного процесса. При недостижении согласия между сторонами по условиям соглашения либо заключении соглашения лишь с частью подсудимых дело продолжает рассматриваться в общем порядке.

Представляет интерес механизм прокурорского контроля над выполнением обязательств процессуального соглашения о признании вины. Анализ норм, регламентирующих процессуальное соглашение о признании вины, позволяет сделать вывод, что законодателем не был прописан механизм оценки объема и качества выполнения обязательств, взятых на себя подозреваемым (обвиняемым). Вызвано это тем, что, несмотря на обширную формулировку «действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются со-

вершить после заключения процессуального соглашения»<sup>1</sup>, под ними подразумеваются не только неоспаривание подозрения, обвинения и имеющихся по делу доказательств в совершении преступления, а также характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК). Указанные обязательства не требуют проверки их выполнения, поскольку являются условиями, позволяющими заключить соглашение.

На наш взгляд, законодатель ограничил возможности процессуального соглашения о признании вины в части содействия подозреваемого (обвиняемого) органам уголовного преследования, что делает его бесполезным для досудебного расследования. Как нами отмечалось ранее, к действиям, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения процессуального соглашения, могут относиться: неоспаривание подозрения, обвинения; содействие и способствование следствию и суду; признание имеющихся по делу доказательств в совершении преступления; согласие с характером и размером причиненного подозреваемым, обвиняемым вреда; выдача вещественных доказательств, пособников и соучастников преступления; возмещение вреда потерпевшему в кратчайшие сроки; возмещение процессуальных издержек в доход государства; соблюдение сроков возмещения вреда; отказ от действий, способных воспрепятствовать расследованию и справедливому рассмотрению дела в суде и др. Выполнение указанных действий способно показать активную позицию лица, заключившего процессуальное соглашение, и мотивировать необходимость уменьшения наказания. При этом оценка полноты и качества выполнения указанных обязательств должна найти свое отражение в УПК РК.

*Особенности судебного рассмотрения уголовных дел с заключенным соглашением о признании вины (согласительное производство) и особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.*

Задачей соглашения о признании вины на этой стадии производства является сокращение судебного разбирательства. Если в рамках досудебного производства собран некий объем доказа-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изм. и доп.). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.09.2021).

тельств, положенный в основу обвинения, которое не оспаривает обвиняемый, полноценного судебного разбирательства не будет. А ведь в рамках данного производства рассматриваются в т.ч. и тяжкие преступления.

В суде уголовное дело рассматривается в сокращенном разбирательстве без проведения судебного следствия (ст. 382, 622-629 УПК РК). Круг вопросов, подлежащих рассмотрению в согласительном производстве, не выходит за рамки исследования предмета заключенного процессуального соглашения о признании вины, являющегося центральным документом и основой приговора. Приговор же, в свою очередь, также является «кратким, в нем суд не приводит доказательства вины подсудимого, а указывает на то, что заключено процессуальное соглашение с подсудимым и прокурором»<sup>1</sup>.

В судебном заседании участвуют прокурор, подсудимый и защитник. При необходимости суд может организовать дистанционное участие при помощи средств телекоммуникации потерпевшего и гражданского истца.

В ходе судебного разбирательства перед подсудимым ставится задача определения срока, в течение которого он возместит имущественные взыскания. Судья наделен правом в случае возникновения сомнения в виновности подсудимого, направить дело прокурору с отказом в рассмотрении дела в согласительном производстве (п. 3 ч. 1 ст. 626 УПК РК), однако необходимость убедиться в доказанности виновности в его обязанность не вменяется<sup>2</sup>.

Примечательно, что УПК РК не содержит упоминаний о возможности обвиняемого, заключившего процессуальное соглашение о признании вины, ознакомиться с результатами расследования, с которыми он должен согласиться. В судебном разбирательстве дела в согласительном производстве оценку всесторонности, объективности и полноты собранных по делу доказательств суд не проводит. Таким образом, единственным, кто отвечает за качество собранных доказательств, является прокурор, который выступает

---

<sup>1</sup> Абенова Ж. Процессуальное соглашение или сделка с прокурором // Заңгер. 2016. № 3 (176). С. 87.

<sup>2</sup> Прокопова А.А. Ускоренное досудебное производство в Республике Казахстан и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 94.

одной из сторон заключения процессуального соглашения о сотрудничестве, но реализует в уголовном процессе функцию уголовного преследования, в результате чего не обладает полным спектром гарантий объективности оценки доказательств виновности обвиняемого.

Судебное разбирательство должно быть окончено в срок до десяти суток, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи до двадцати суток (ч. 2 ст. 382 УПК РК).

По итогам рассмотрения процессуального соглашения судьей выносятся одно из следующих решений:

1) постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;

2) постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;

3) постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;

4) постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в ст. 35 УПК РК;

5) обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданском иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Эти решения указывают на существенную проблему, которая является общей для Казахстана в рамках соглашения о признании вины и России при заключении соглашения о сотрудничестве. Данные процедуры не являются гарантией смягчения, изменения вида наказания либо уменьшения его срока. Прокурор наделен правом ходатайствовать об этом перед судом по исполнению всех обязательств, взятых на себя подозреваемым или обвиняемым. Однако суд не может быть ограничен в своих действиях выводами прокурора по данному вопросу, поскольку это нарушит все основы самостоятельности судебной системы.

Законодательно суд наделен правом возвращения уголовного дела прокурору для составления нового соглашения, если не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом и (или) размером наказания (п. 3 ч. 1 ст. 623 УПК РК). В случае несогласия с новым процессуальным соглашением о признании вины судья выносит постановление об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве и направляет его прокурору для осуществления по нему производства в общем порядке (ч. 3 ст. 623 УПК РК).

Это обнажает проблемы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого, выполнившего взятые на себя обязательства в обмен на оговоренный с прокурором вид и размер наказания. О том, что суд может не согласиться с предложенным прокурором видом и размером наказания, подозреваемый, обвиняемый должны быть осведомлены при заключении процессуального соглашения, поскольку, по данным проведенного в РФ в 2012 г. выборочного анкетирования обвиняемых в Санкт-Петербурге и Белгороде, из 100 обвиняемых, первоначально выразивших свою готовность к сотрудничеству при условии значительного смягчения наказания (больше чем наполовину), 72% заявило об отказе после разъяснения им того, что суд может признать такое смягчение необъективным и назначить более строгое наказание (но не более половины от максимального размера, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса)<sup>1</sup>.

Аналогичную позицию высказывают и в Казахстане. Ж.К. Бердыгулова – председатель апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда – указывает, что, «несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств стороны обвинения в нем нет. При заключении процессуального соглашения прокурор будет вправе лишь просить

---

<sup>1</sup> Шестакова С.Д. Процессуальное соглашение по проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан глазами российского процессуалиста // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 2 (29). С. 33.

суд рассмотреть уголовное дело в особом порядке. Каких-либо реальных льгот обвиняемому он обещать не уполномочен»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, выходом из данной ситуации может стать возможность рассмотрения вопроса об утверждении судом процессуального соглашения о признании вины до начала его исполнения подозреваемым, обвиняемым.

Возвращение уголовного дела судьей для расследования в общем порядке, после того как он не согласился с перезаключенным процессуальным соглашением, вызывает проблему, с которой могут столкнуться органы уголовного преследования. УПК РК не оговаривает возможность использования в доказывании информации, полученной от подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в случаях отказа сторон от заключения сделки о признании вины, а также несогласия судьи с процессуальным соглашением. В таком случае доказательства причастности к преступлению и виновности подвергнутого уголовному преследованию лица должны быть признаны органом, ведущим процесс, недопустимыми и не могут использоваться в установлении любого обстоятельства предмета доказывания. На данную ситуацию распространяется одно из правил принципа презумпции невиновности, освобождающее лицо от самоизобличения. Кроме того, в данном случае лицо свидетельствовало против самого себя на определенных условиях, которые впоследствии отпали<sup>2</sup>.

Аналогичной позиции придерживается и Д.К. Канафин: «Во избежание злоупотребления данным институтом в доказательственных целях следует в законе закрепить норму, согласно которой при отказе от соглашения какой-либо из сторон или неутверждении соглашения судом все материалы, относящиеся к этому соглашению, должны быть изъяты из материалов дела, а обвинению запрещено упоминать об обстоятельствах, связанных с дан-

---

<sup>1</sup> Бердыгулова Ж.К. Проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. URL: <http://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyuchenii-processualnyh-soglasheniy> (дата обращения: 01.09.2021).

<sup>2</sup> Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан. С. 347.

ным соглашением, во всех последующих процессуальных действиях»<sup>1</sup>.

С учетом данных мнений можно спрогнозировать другую крайность проблемы. Возможно усиление случаев отказа от процессуального соглашения о признании вины в целях затягивания расследования и ухода от уголовной ответственности. Поскольку этот вопрос не урегулирован законодательно, правоприменитель идет по пути игнорирования данных положений и не исключает ранее собранные доказательства из уголовного дела.

Приговор в рамках согласительного производства, помимо общих реквизитов, основанных на положениях ст. 396 УПК РК, в описательно-мотивировочной части содержит: описание преступления; квалификацию содеянного; мотивы назначения наказания и решения по гражданскому иску, а также сроки его исполнения. Регулятивная часть приговора состоит из указания на признание вины подсудимого по соответствующей статье Уголовного кодекса, мер наказания, решений по гражданскому иску и вопросов процессуальных издержек, сроков возмещения причиненного ущерба в соответствии с условиями процессуального соглашения, а также порядка и сроков обжалования приговора.

Копия приговора не позднее пяти суток должна быть вручена подсудимому и его защитнику.

Приговор может быть обжалован, пересмотрен по ходатайству прокурора и опротестован в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, на общих основаниях.

При поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины в ходе рассмотрения уголовного дела по существу судья, ведущий процесс, обязан возбудить согласительное производство в ходе главного судебного разбирательства. Правом на подачу ходатайства наделены государственный обвинитель, подсудимый и его защитник. В целях заключения процессуального соглашения судья прерывает судебное разбирательство для осуществления переговорного процесса. При недостижении согласия между сторонами по условиям соглашения ли-

---

<sup>1</sup> Канафин Д.К. К вопросу о внедрении в уголовное судопроизводство института соглашения о признании вины. URL: <http://www.zakon.kz/analytics/4495708-k-voprosu-o-vnedrenii-v-ugolovnoe.html> (дата обращения: 01.09.2021).

бо заключении соглашения лишь с частью подсудимых дело продолжает рассматриваться в общем порядке.

В России судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в сокращенном порядке – без проведения судебного следствия (по сути, центральной части судебного разбирательства, поскольку на этом этапе осуществляется исследование доказательств судом). Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера

наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования в апелляционном порядке. При этом стоит учитывать, что приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован по тем основаниям, что выводы суда о виновности осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела (недопустимо указывать в апелляционной жалобе о непричастности к преступлению, необоснованности обвинения или недоказанности вины). Кроме этого, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, не могут быть пересмотрены в порядке надзора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, а определения или постановления суда – ввиду их необоснованности. По уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, судом могут приниматься кроме обвинительного приговора иные судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Кроме того, осужденный освобождается от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Таким образом, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением сделкой как таковой не является, поскольку каких-либо договоренностей между сторонами не предполагает, процессуально не закрепляется. Рассмотренная нами процедура содержит лишь некоторые черты сделки о признании вины: при согласии обвиняемого на признание в полном объеме предъявленного обвинения ему назначается более мягкое наказание и он освобождается от

уплаты процессуальных издержек. В отличие от процессуального соглашения в форме сделки о признании вины Казахстана особый порядок принятия судебного решения России не предполагает полного возмещения вреда потерпевшему.

Казахстанское соглашение о признании вины имеет намного больше элементов классической «сделки с правосудием». Однако в настоящий момент активно обсуждается вопрос о нецелесообразности нахождения соглашения о признании вины в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана. Благодаря требованиям надзирающих органов об обеспечении принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (ст. 24 УПК РК) в ходе расследования в рамках заключенного процессуального соглашения о признании вины проводятся все следственные и процессуальные действия. При изучении уголовных дел существенных отличий от общего порядка расследования не установлено. Это положительно сказывается на защите прав участников производства, поскольку сокращенный предел и предмет доказывания является камнем преткновения всех ускоренных производств с точки зрения обеспечения прав и законных интересов участников процесса<sup>1</sup>, однако сводит на нет идею ускорения процесса досудебного производства. Рациональной необходимости в сохранении данной формы в целях ускорения судебной стадии также нет, поскольку УПК РК предусмотрено судебное разбирательство дела в сокращенном порядке, который состоит лишь из допроса участников и применяется в т.ч. когда подсудимый признает свою вину, размер причиненного вреда и выдвинутые иски-вые требования (ст. 382 УПК РК). Данный судебный порядок схож как с указанным согласительным производством рассмотрения в суде дел с заключенными сделками о признании вины, так и с особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

На наш взгляд, неправильный вектор развития института процессуального соглашения в форме сделки о признании вины был заложен изначально. Точечное введение в ткань уголовного законодательства инородного элемента без учета основ построения уголовного процесса не позволило данному механизму эффективно работать в Казахстане.

---

<sup>1</sup> Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 43.

## Заключение

Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе, процессуальное соглашение о сотрудничестве и сделка о признании вины в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан являются для национального уголовно-процессуального законодательства новыми процедурами, позволяющим разрешать уголовно-правовой конфликт между гражданином и государством посредством компромисса. Хотя рассматриваемые в пособии процедуры проникнуты диспозитивностью, все же в большей степени в них усматривается публичное начало, которое, в первую очередь, выражается в заинтересованности обвинительных органов в сотрудничестве со стороной защиты (досудебное и процессуальное соглашение о сотрудничестве) либо восстановлении нарушенных прав потерпевшего в результате совершенного преступления (процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины). Досудебное соглашение о сотрудничестве, процессуальные соглашения в форме сделки о признании вины и соглашения о сотрудничестве – процедуры, используемые в России и Казахстане в качестве исключения, а не общего правила в национальном уголовном судопроизводстве.

Несмотря на различный процессуальный порядок рассматриваемых в учебном пособии производств, схожими являются последствия их применения, которыми являются отказ от дальнейшего уголовного преследования лица или существенное смягчение ему наказания, а также упрощение уголовно-процессуальной формы.

## Список литературы

### *Нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (с изм. и доп.). URL: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/constitution](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution) (дата обращения: 01.09.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с посл. изм.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп.). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 01.09.2021).

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 24.11.2015 № 422-V (с изм. и доп.). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 01.09.2021).

7. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 // Законность. 2010. № 6.

### *Литература*

1. Абендова Ж. Процессуальное соглашение или сделка с прокурором // Заңгер. 2016. № 3 (176).

2. Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012.

3. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 8.

4. Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2.

5. Бердыгулова Ж.К. Проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. URL: <http://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyuchenii-processualnyh-soglasheniy> (дата обращения: 01.09.2021).

6. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010.

7. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации: современные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.

8. Головкин Л.В. Сделки с правосудием: объективная тенденция или модное поветрие // Закон. 2009. № 9.

9. Гранкин К. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3.

10. Канафин Д.К. К вопросу о внедрении в уголовное судопроизводство института соглашения о признании вины. URL: <http://www.zakon.kz/analytics/4495708-k-voprosu-o-vnedrenii-v-ugolovnoe.html> (дата обращения: 01.09.2021).

11. Касаткина С.А. Признание обвиняемого: монография. М., 2010.

12. Кененбаев Е. Сделка о признании вины в рамках новой модели Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Зангер. 2012. № 7 (132).

13. Колесников О.В. Руководитель следственного органа в системе МВД России как участник уголовного судопроизводства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. СПб., 2011.

14. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. В 2 т. 3-е изд. Алматы, 2020.
15. Костюк М.Ф. Назначение за совершенное преступление более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: учеб. пособие. Уфа, 2009.
16. Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011.
17. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976.
18. Мильтова Е.В. Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011.
19. Мухамеджанов А. Сделка о признании вины в рамках новой модели Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Зангер. 2012. № 7 (132).
20. Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. 2012. № 5.
21. Пен С.Г. Соглашение о сотрудничестве – важная новелла Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 04.07.2014 // Современные проблемы криминалистики: сб. мат-лов междунар. кругл. стола, посвящ. 60-летию канд. юрид. наук, профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юридического университета Ким К.В. Астана, 2015.
22. Прокопова А.А. Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам: учеб.-практ. пособие. Караганда, 2017.
23. Прокопова А.А. Процессуальное соглашение о признании вины в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: каких целей оно достигает? // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 1.
24. Прокопова А.А. Ускоренное досудебное производство в Республике Казахстан и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.
25. Редькина Е.А. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглаше-

ния о сотрудничестве // Уголовно-процессуальные меры борьбы с преступностью. 2010. № 1.

26. Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: пособие. М.: Изд-во Академии Ген. прокуратуры РФ, 2011.

27. Сокин В. Полномочия прокурора в стадии предварительного следствия // Законность. 2011. № 12.

28. Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5.

29. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10.

30. Стовповой А.Г. Уголовный процесс: курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2010.

31. Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2010. № 3.

32. Сисенова М. Процессуальное соглашение о сотрудничестве. URL: <http://www.sud.gov.kz> (дата обращения: 01.09.2021).

33. Ткачев И., Тисен О. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2011. № 2. С. 14.

34. Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013.

35. Шестакова С.Д. Процессуальное соглашение по проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан глазами российского процессуалиста // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 2 (29).

### *Судебная практика*

36. О практике рассмотрения судами уголовных дел в соглашительном производстве: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 г. № 4. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39517300#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39517300#pos=0;0) (дата обращения: 01.09.2021).

37. Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Ленинского районного суда г. Астрахани о проверке конституционности

ч. 2 ст. 420 УПК РФ: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2006 № 605-О. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.09.2021).

38. По жалобе Ковальчука В.С. и Ковальчук Т.М. на нарушение их конституционных прав ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.11.2011 № 1481-О-О. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.09.2021).

39. По делу о проверке конституционности положения пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец: постановление Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 г. № 7-П. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.09.2021).

40. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.04.2010 № 66-О10-41 по делу в отношении Комарова В.В., Афанасьевой И.В. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Сравнительная таблица процессуальных соглашений  
(УПК России и Казахстана)**

<b>Критерии сравнения</b>	<b>Досудебное соглашение о сотрудничестве</b>	<b>Процессуальное соглашение о сотрудничестве</b>	<b>Сделка о признании вины</b>
<b>Цель</b>	расширение средств противодействия организованной преступности, повышение эффективности расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии («заказные» убийства; бандитизм; преступления коррупционной направленности, незаконный оборот наркотических средств и пр.)	расширение средств противодействия организованной преступности, повышение эффективности расследования преступлений, совершенных организованными группами, также экстремистских и террористических преступлений	ускорение судопроизводства, восстановление прав потерпевшего посредством возмещения ему вреда, причиненного преступлением
<b>Предмет</b>	посткриминальные действия подозреваемого, обвиняемого, направленные на раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии, а также иных преступлений	посткриминальные действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, направленные на раскрытие преступлений, совершенных в составе преступной группы, экстремистских и террористических преступлений, привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших иные преступления	посткриминальные действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, направление на скорейшее расследование и судебное рассмотрение уголовного дела
<b>Круг преступлений</b>	законом не определен	преступления, совершенные преступными группами, особо тяжкие преступления, совершенные иными лицами; экстремистские и террористические преступления	все категории преступлений, кроме особо тяжких и уголовных проступков

<p><b>Основания:</b> <i>юридические</i></p>	<p>1) письменное ходатайство; 2) постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 3) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве</p>	<p>письменное ходатайство</p>	<p>письменное ходатайство</p>
<p><i>фактические</i></p>	<p>отсутствие достаточной доказательственной базы при расследовании преступлений, совершенных в соучастии</p>	<p>отсутствие достаточной доказательственной базы о преступной деятельности третьих лиц, о которой правоохранительным органам неизвестно</p>	<p>1) согласие с предъявленным подозрением, обвинением; 2) признание имеющих по делу доказательств в совершении преступления; 3) согласие с характером и размером причиненного подозреваемым, обвиняемым вреда; 4) возмещение вреда потерпевшему в кратчайшие сроки; 5) отказ от действий, способных воспрепятствовать расследованию и справедливому рассмотрению дела в суде</p>
<p><b>Участники</b> <i>основные</i></p>	<p>подозреваемый, обвиняемый, защитник, прокурор</p>	<p>подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, защитник, прокурор</p>	<p>подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, защитник, прокурор,</p>
<p><i>факультативные</i></p>	<p>следователь, руководитель следственного органа</p>		<p>потерпевший</p>

<b>Период заключения соглашения</b>	досудебное производство по уголовному делу	с начала досудебного расследования до стадии исполнения приговора включительно	в любой момент судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату
<b>Судебный порядок рассмотрения уголовных дел</b>	особый порядок судебного разбирательства	общий порядок судебного разбирательства	согласительное производство

## Оглавление

Введение.....	3
§ 1. Процессуальные соглашения в уголовном процессе России и Казахстана и их соотношение с аналогичными видами соглашений США.....	5
§ 2. Досудебное соглашение о сотрудничестве и процессуальное соглашение о сотрудничестве .....	19
§ 3. Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.....	67
Заключение.....	102
Список литературы.....	103
Приложение .....	108

Учебное издание

**Топчиева** Татьяна Владимировна  
**Жусипбекова** Айнура Мадатовна  
**Проколова** Анна Алексеевна

**Процессуальные соглашения: сравнительно-правовой  
анализ УПК Российской Федерации  
и УПК Республики Казахстан**

Учебное пособие

Редактор	Е.Г. Авдюшкин
Корректурa, компьютерная верстка	М.В. Егерь
Дизайн обложки	Е.О. Ифудиной

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999 г.  
Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 22.11.2021. Формат 60x84/16.  
Ризография. Усл.п.л. 7. Тираж 116 экз. Заказ 538.  
Барнаульский юридический институт МВД России.  
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.  
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.