

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

К.С. Боуш

ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Монография

Тюмень
2015

УДК 347.767
ББК 67.99 (2) 3
Б 86

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

заместитель начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин
Белгородского юридического института МВД России, кандидат юридических наук,
доцент *А.В. Максименко*;
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского института
МВД России, кандидат юридических наук, доцент *С.Ю. Грозин*

Боуш К.С.

Б 86 Договор хранения с участием органов внутренних дел в гражданском
праве России: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения ква-
лификации сотрудников МВД России, 2015. 100 с.

ISBN 978-5-93160-210-3

Монография посвящена рассмотрению одного из важнейших институтов граждан-
ского права России – договору хранения, а также проблемным вопросам соотноше-
ния договора хранения с договором охраны.

В работе проведен соответствующий анализ практики заключаемых договоров
охраны, формулируется вывод о необходимости законодательного закрепления указан-
ных правоотношений. Исследованы особенности гражданско-правовой ответственности
подразделений вневедомственной охраны. Монография адресована сотрудникам
правоохранительных органов, слушателям курсов повышения квалификации, учебных
сборов, а также обучаемым профессиональной подготовки.

УДК 347.767
ББК 67.99 (2) 3

ISBN 978-5-93160-210-3

© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	5
§ 1. Понятие и значение договора хранения	5
§ 2. Юридическое содержание договора хранения	17
§ 3. Ответственность сторон по договору хранения	40
ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ ДОГОВОРА ХРАНЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ДОГОВОРОВ. ДОГОВОРЫ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	70
§ 1. Юридическое разграничение договора хранения от договоров аренды, ссуды и займа.....	70
§ 2. Соотношение договора хранения с договором охраны. Специфические особенности ответственности подразделений вневедомственной охраны	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
Приложение № 1. Примерный типовой договор хранения автомототранспортных средств на платных охраняемых автостоянках	82
Приложение № 2. Типовая форма договора на оказание услуг по охране.....	86
Приложение № 3. Типовая форма договора об охране объектов пультом централизованного наблюдения.....	87
Приложение № 4. Примерный договор об охране объектов подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел	93

ВВЕДЕНИЕ

Хранение – один из самых распространенных видов услуг, который в конечном счете имеет целью спасение вещи от порчи и хищения.

Общественные отношения по поводу хранения имущества являются одними из древнейших.

Изучение понятия услуги по хранению имущества необходимо начинать с римского частного права. Отметим, что именно рецепция римского права оказала огромное влияние на развитие права в целом во всем мире и становление правовых институтов в России в частности. Исследуя содержание понятий «услуга», «сфера услуг», необходимо подчеркнуть, что элементы правового регулирования отношений по оказанию услуг встречаются в правовых источниках различных формаций и в различных правовых течениях.

Услуги, регламентированные римским правом, характеризовались прежде всего их разграничением на два основных вида: договор найма вещей (*locatio-conductio rerum*) и договор найма работ (*locatio-conductio operis*).

Исторически первой была конструкция личной бытовой услуги. Во многом услуга оказывалась на основе некой «любезности». Особенно это касалось отношений, связанных с хранением имущества. Так, например, в Древнем Риме огромная роль отводилась при предоставлении такого рода услуг нормам морали.

В системе римского частного права договор найма услуг выделяется как одна из разновидностей договора найма.

Рассматривая исторический аспект обязательств по хранению, отметим, что, например, в докапиталистический период рассматриваемые отношения носили в основном лично-доверительный характер, т.е. были распространены на бытовом уровне, и в связи с этим такой признак, как безвозмездность, был весьма характерен для хранения. С переходом к рыночным отношениям хранение как непосредственно услуга в первую очередь начинает перерастать в одну из сфер предпринимательской деятельности, которая все больше стала приобретать коммерческий характер.

В настоящее время обязательства хранения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и другими нормативными правовыми актами, которые будут рассматриваться в процессе исследования. Однако встречаются правовые нормы, которые допускают различное, двоякое толкование того или иного вопроса, что связано в первую очередь с не совсем ясным их изложением. И как следствие всего вышеперечисленного наблюдается тенденция увеличения в настоящее время ошибок при квалификации обязательств по хранению имущества и при отождествлении договора хранения с другими гражданско-правовыми договорами, в частности с договором охраны.

ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРА ХРАНЕНИЯ

§ 1. Понятие и значение договора хранения

Рассматривая понятие договора хранения, которое дается в ст. 886 ГК РФ, следует отметить, что оно дублирует определение договора хранения, содержащееся в ГК РСФСР 1964 года, а именно то, что «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности»¹. Такое определение выражает реальный характер договора. Следовательно, исходя из определения договора хранения, можно сделать вывод о том, что обязательство хранения является гражданско-правовым отношением, т.е. отношением, где одна сторона (хранитель) обязуется хранить определенное имущество, которое передается ей во временное владение другой стороной, и возвратить его в сохранности.

На сегодняшний день отношения по хранению имущества представляются весьма многочисленными.

Следует отметить, что в ряде случаев обязанность по хранению имущества выступает непосредственно в роли самостоятельного гражданского правоотношения, когда оно составляет главную, основную цель. Наряду с самостоятельным гражданско-правовым обязательством можно выделить и дополнительные условия хранения, когда хранение осуществляется как вспомогательная функция, сопутствующая надлежащему исполнению главного (основного) обязательства.

Целью обязательства хранения является «...сохранение стоимости, которая существует в товаре как в продукте, как в потребительной стоимости и которая поэтому может быть сохранена только посредством сохранения продукта, сохранения самой потребительской стоимости»². Самым важным здесь является сбережение переданного на хранение имущества.

Субъектами по данному виду обязательств выступают участвующие в нем лица. Эти субъекты могут быть как граждане и юридические лица, не являющиеся предпринимателями, так и организации, занимающиеся предпринимательской деятельностью. Именно поэтому в п. 2 ст. 886 действующего ГК РФ выделена возможность применительно к конкретному кругу субъектов – тем, кто отвечает указанным в этой статье признакам «профессионального хранения», – заключать такой договор, который содержит обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок.

В качестве поклажедателя чаще всего выступает сам собственник имущества, либо лицо, которое осуществляет законное владение этим имуществом.

¹ См.: Брагинский М.И. Договор хранения. М., 1999. С. 3.

² См.: Маркс К. Капитал. Т. 2. М., 1978. С. 158.

Объектом исследуемого обязательства являются действия обязанного лица, услуги по хранению имущества³. Некоторые ученые-цивилисты разграничивают объекты на материальные и юридические. Так, О.С. Иоффе под материальным объектом понимает непосредственно переданное на хранение имущество, а под юридическим объектом – деятельность хранителя по сохранности этого имущества⁴. Р.О. Халфина пишет о том, что «объект не является элементом правоотношения <...> Представляя собой предпосылку возникновения и развития правоотношения, объект права остается внешним по отношению к правоотношению, не включается в элемент его структуры»⁵.

Поскольку в ст. 422 ГК РСФСР 1964 года устанавливалось, что «в договоре хранения между социалистическими организациями может быть также предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение имущество, которое будет передано ему другой стороной», очевидно, не совсем точным является указание на то, что консенсуальный договор хранения – «это новый договор для нашего гражданского права»⁶.

Из сопоставления пп. 1 и 2 ст. 886 ГК РФ можно сделать вывод, что правилом является заключение реального договора хранения. И только для ситуации, предусмотренной в п. 2 ст. 886 ГК РФ, допускается использование модели консенсуального договора. Таким образом, во всех случаях хранитель и поклажедатель могут установить между собой юридическую связь до передачи вещи на хранение лишь путем заключения предварительного договора о заключении договора хранения в будущем. К этому последнему тогда будут применяться нормы, содержащиеся в ст. 429 ГК РФ (Предварительный договор). Это означает, что, в отличие от ситуации, когда используется консенсуальный договор, для сдачи вещей на хранение при наличии предварительного договора придется все же заключить договор хранения. И тогда в случае, если хранитель уклонится от заключения договора хранения, поклажедатель сможет воспользоваться принадлежащим ему (п. 5 ст. 429 и п. 4 ст. 445 ГК РФ) правом заявить требование о понуждении заключить договор.

Следует заметить, что, несмотря на отсутствие на этот счет прямого указания в п. 4 ст. 445 ГК РФ, предметом преддоговорного спора в суде при такой ситуации могут быть не просто понуждение заключить договор, но и включение в заключаемый договор хранения определенных, указанных в предварительном договоре условий. Из п. 3 ст. 428 ГК РФ следует вывод о такой имеющейся у поклажедателя возможности. Имеется в виду, что данный пункт, требующий включения в предварительный договор условия, которое позволяет установить предмет, а также другие суще-

³ См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право: курс лекций. Л., 1961. С. 344.

⁴ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 495.

⁵ См.: Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 212-214.

⁶ См.: Гражданское право: курс лекций. Ч. 2: Обязательственное право / отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2004. С. 261.

ственные условия основного договора. Без таких условий предварительный договор не может считаться заключенным.

Договор хранения имеет наибольшее количество среди других поименованных в ГК РФ специфичных видовых конструкций.

На практике используются четыре основных конструкции отношений по хранению. Первая из них построена по модели договора, который укладывается в рамки определения, содержащегося в п. 1 ст. 886 ГК РФ. Необходимость, или, по крайней мере, потребность в этой конструкции возникает тогда, когда соответствующая услуга носит самостоятельный характер. Между тем гораздо чаще возникают ситуации, при которых обязательство хранить вещь входит в содержание договоров иного типа, и тогда прибегают к одному из двух вариантов.

При одном варианте обязательство по хранению составляет неотъемлемую часть сложного единого договора, из которого следует, что без хранения он как таковой существовать не может. Это относится, в частности, к договору перевозки. Выделяя в нем три неперемennых элемента – личный наем, имущественный наем, поручение, Г.Ф. Шершеневич добавил к ним и четвертый: «Принимая груз в свое ведение, перевозчик обязуется хранить его и ограждать от повреждения – в этом случае видеть элемент поклажи (подчеркнуто Г.Ф. Шершеневичем). Однако от чистого договора поклажи отличие обнаруживается в том, что обязанность сохранения не является основной, а лишь привходящею, сопутствующею обязанностью доставки»⁷. В таком случае обязательство по хранению имманентно сущности конкретного сложного договора. По этой причине обязанность по хранению превращается в конститутивный признак соответствующего договора⁸.

Используя этот же пример, можно указать на то, что доставка грузов и багажа в целости и сохранности составляет основную обязанность транспортной организации по договору перевозки грузов и багажа, а имущественная ответственность за их сохранность после принятия для перевозки и до выдачи грузополучателю – основной вид ответственности перевозчика по указанному договору. По договору залога между сторонами возникают одновременно отношения по поводу заложенных вещей, в которых в качестве хранителя в зависимости от характера залога выступает залогодатель либо залогодержатель.

Рассмотрим еще одну видовую конструкцию – консигнационный договор.

Данный договор имеет своим предметом реализацию переданных на консигнацию товаров. В обязательство соответствующей стороны с необходимостью включается хранение товаров до стадии продажи или после того, как не удалось их продать, даже в случае деления имущества (вещи) на части.

⁷ См.: Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 2. СПб., 1908. С. 240.

⁸ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 5.

Отметим, что Федеральный закон РФ «О почтовой связи»⁹ предусматривает особый режим обеспечения сохранности как самих почтовых отправлений, так и денежных средств.

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (п. 1 ст. 886 ГК РФ). Как видим, договор хранения рассматривается в качестве реальной сделки, которая по общему правилу считается заключенной с момента передачи вещи от поклажедателя хранителю. Однако договор хранения может носить и консенсуальный характер, если соглашением сторон предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок. Целесообразно указать, что в отличие от ГК РСФСР 1964 года, который лишь разрешал социалистическим организациям принимать на себя подобные обязанности, ГК РФ впервые регламентирует отношения сторон, возникающие из такого рода договора. При этом особо подчеркивается, что консенсуальным может быть лишь договор, в котором хранителем может выступать как коммерческая, так и некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности.

Договор хранения может быть как безвозмездным, так и возмездным. В последнем случае следует говорить об услуге, которая оказывается за определенное вознаграждение. Некоторые авторы считают, что названный договор предполагается безвозмездным, а вознаграждение хранителю должно быть специально предусмотрено в законе или договоре. Возмездным чаще всего бывает договор, в котором хранителем выступает организация, осуществляющая хранение чужих вещей в качестве профессионального хранителя¹⁰. Такой вывод поддерживается не всеми учеными. Например, А.П. Сергеев считает, что «договор хранения является возмездным. Прямо в ГК РФ об этом не говорится, но к такому выводу следует прийти путем систематического толкования его норм, в частности ст.ст. 896, 897, 924 ГК РФ и др. Это позволяет констатировать отказ законодателя от прежней позиции по этому вопросу (ср. со ст. 422 ГК 1964 г.)»¹¹. Тогда как, к примеру, в кодексах Грузии и Туркменистана закреплены две разные презумпции: общая – безвозмездности, а для случаев, когда хранение осуществляется в пределах предпринимательской деятельности, – возмездности. Приведенное суждение по данному вопросу А.П. Сергеева вызывает сомнение, поскольку ни в ст. 896, ни в ст. 897, ни в ст. 924 ГК РФ¹² не говорится четко и прямо о презумпции возмездности. Если более подробно анализировать данные статьи, то формулируется вывод, что ст. 896 ГК РФ посвящается порядку выплаты, вознаграждения; ст. 897 ГК РФ регулирует

⁹ См.: О почтовой связи [Электронный ресурс]: федер. закон от 17 июля 1999 г. № 176: ред. от 6 дек. 2011 г. № 409-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 29. Ст. 3697; 2011. № 50. Ст. 7351.

¹⁰ См., напр.: Научно-практический комментарий к ГК РФ, части второй / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. М.: Право и закон, 2002. С. 612; Комментарий к ГК РФ, части второй / под ред. О.Н. Садикова. М., 1998. С. 468.

¹¹ См.: Гражданское право: учебник. Ч. 2 / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1998. С. 604-605.

¹² Там же.

то, когда и какие расходы хранителя подлежат возмещению; ст. 924 ГК РФ закрепляет такой вид специального хранения, как в гардеробах организаций, где презюмируется безвозмездность.

Необходимо согласиться с мнением З.И. Цыбуленко о том, что безвозмездными являются отношения, складывающиеся при сдаче гражданами на кратковременное хранение вещей в гардеробы организаций, в камеры хранения санаториев, домов отдыха, предприятий бытового обслуживания. Возмездность присуща обязательствам по хранению, возникающим между профессиональными хранителями и гражданами, а иногда между гражданами. Возмездные правоотношения по хранению являются взаимными. При безвозмездных отношениях обязательства хранения тоже являются взаимными. Хотя в таких случаях поклажедатель и не несет обязанности по уплате хранителю вознаграждения или по предоставлению каких-нибудь благ или услуг, он обязан взять имущество обратно, возместить расходы по хранению, что придает указанным отношениям двусторонний или взаимный характер¹³.

В свою очередь, М.И. Брагинский особо указывает, что «в литературе получила распространение и промежуточная точка зрения. Она сводится к тому, что безвозмездное хранение действительно строится на модели одностороннего договора. Однако при определенных обстоятельствах этот договор трансформируется в двусторонний»¹⁴.

По мнению О.С. Иоффе, «даже такой договор хранения, который был первоначально заключен как односторонний, может впоследствии в силу различных причин приобрести черты взаимного договора. Так, приняв имущество для безвозмездного хранения, хранитель приобретает право на возмещение ущерба, возникшего по вине поклажедателя»¹⁵. В.Ф. Яковлева полагает, что «реальный безвозмездный договор – односторонний, так как хранитель в этом договоре несет только обязанности, а поклажедатель имеет только права. Однако договор хранения, заключенный как односторонний, может в силу определенных причин приобрести черты взаимного договора. Так, если при безвозмездном хранении хранитель понес расходы, необходимые для сохранения имущества, то поклажедатель обязан эти расходы возместить»¹⁶.

Поскольку какие-либо указания на оплату поклажедателем оказываемых ему услуг в данной норме отсутствуют, формулируется вывод о безвозмездности договора. Этот аспект позволяет констатировать отказ законодателя от прежней позиции по этому вопросу (сравнить со ст. 422 ГК РСФСР 1964 года). Вместе с тем на практике, особенно в отношениях между гражданами, широко распространено безвозмездное оказание услуг по хранению.

¹³ См.: Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. Саратов, 1980. С. 10-11.

¹⁴ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 47.

¹⁵ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 492.

¹⁶ См.: Советское гражданское право. Л., 1971. Т. 2. С. 337.

Относительно того, носит ли договор хранения взаимный характер или является односторонним, в юридической литературе давно существуют разные мнения. Хотя договор хранения и заключается, прежде всего, в интересах поклажедателя, более убедительной представляется позиция, согласно которой правами и обязанностями обладают обе стороны, в том числе даже тогда, когда договор хранения является безвозмездным и реальным. Разумеется, здесь нельзя говорить об их равномерном распределении между сторонами, так как поклажедатель с учетом основной цели договора традиционно пользуется значительно большими возможностями, чем хранитель. Но, по крайней мере, две обязанности, а именно обязанности по возмещению расходов на хранение и по получению сданной на хранение вещи, на поклажедателя возлагаются практически во всех случаях.

Хранение может входить в состав не только сложного, но и смешанного договора, при котором элементы различных договоров, в том числе и хранения, набираются специально для конкретного случая самими сторонами, осуществляющими таким образом свое право, опирающееся на «свободу договоров».

Интересен и тот факт, что применительно к смешанному договору различаются два варианта в зависимости от того, какое место в нем занимает хранение. В первом случае хранение обслуживает основное обязательство стороны в договоре и, как справедливо отмечает К.А. Граве, «в подобных случаях обязанность одной стороны хранить имущество другой стороны возникает не как основная обязанность, составляющая цель самого договора, а лишь как сопутствующая, дополнительная обязанность»¹⁷. Так, в частности, в договор транспортной экспедиции может быть включено условие, предусматривающее в качестве одной из дополнительных услуг хранение груза (п. 1 ст. 801 ГК РФ). Аналогичная ситуация может сложиться и применительно к таким, например, договорам, как поручение, комиссия, купля-продажа, подряд (имеется в виду хранение подрядчиком в период выполнения работ материалов и/или, оборудования, принадлежащих заказчику) и др.¹⁸

Наконец, возможна и прямо противоположная ситуация, при которой хранитель как сторона в одноименном договоре помимо собственно хранения и в непосредственной связи с ним принимает на себя обязанность совершать действия, которые составляют предмет других договоров. К примеру, когда речь идет об оказании хранителем экспедиционных услуг или выполнении по поручению поклажедателя функций подрядчика при осуществлении работ, необходимых для обеспечения сохранности принятого на хранение имущества, К примеру, Положение о таможенных складах от 1993 года¹⁹ допускает принятие на себя таможенным складом на основе договора складского хранения исполнение до девяти операций по

¹⁷ См.: Граве К.А. Отдельные виды обязательств. М., 1954. С. 323.

¹⁸ См.: Брагинский И.М., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2003. С. 723.

¹⁹ См.: Комментарий Таможенного кодекса РФ. М., 1996. С. 137-155.

обеспечению сохранности переданных товаров и тринадцати – по подготовке таких товаров для продажи и их транспортировки.

Возвращаясь к вопросу о том, что договор хранения – это разновидность договора услуг, следует сказать, что в иностранной и отечественной литературе нет четкого и единообразного определения услуги²⁰. Некоторые иностранные законодательства придают услуге социально-экономическую окраску²¹. Как отмечает Г.Ф. Шершеневич, «хранение вещи представляет особого рода услуги, личное действие, и с этой стороны поклажа приближается к личному найму»²².

В свое время профессор З.И. Цыбуленко верно отметил, что «деятельность хранителя проявляется в виде оказания услуги, являющейся главной или дополнительной в изучаемых обязательствах»²³.

По мнению М.И. Брагинского, отнесение хранения к группе договоров услуг получило широкое признание в литературе и присутствовало уже в ГК РСФСР 1964 года, до того, как указанный кодекс не только упомянул о договорах возмездного оказания услуг, но и выделил их в самостоятельную главу (39), предусмотрев в ней специальное регулирование различных типов возмездного оказания услуг в отдельных главах²⁴. М.Б. Россинский считает, что услуга – это специфическая потребительская стоимость в форме конкретной трудовой деятельности и специфическая форма экономических отношений, предлагающих наличие производителя и потребителя услуг²⁵.

Возвращаясь к истории развития капиталистической собственности, следует обратить внимание на слова К. Маркса, который писал, что в тех случаях, когда деньги непосредственно обмениваются на такой труд, который не производит капитала, т.е. на непроизводительный труд, этот труд покупается как услуга. Это выражение означает вообще не что иное, как ту особую потребительскую стоимость, которую доставляет этот труд, подобно всякому другому товару; но особая потребительная стоимость этого труда получила здесь специфическое название «услуги» потому, что труд оказывает услуги не в качестве вещи, а в качестве деятельности»²⁶.

А.И. Кочерга отмечает, что по своей экономической природе услуга есть «определенное общественное отношение, которое складывается по поводу полезного действия труда, потребляемого в качестве товара, вещи или деятельности в присвоении его результатов»²⁷. По мнению Н.А. Барина, «сферу услуг нельзя рассматривать только как потребителя матери-

²⁰ См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. С. 344.

²¹ Göhring J. Dienstleistungen, Gemeinschaften von Bürgern, Gegenseitige Hilfe und Schenkung // Grundriss Zivilrecht. Heft 6. 2 Aufl. Berlin, 1979. S. 11-13, 25.

²² См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Перепеч. М., 1995. С. 623. Печ. по изд. 1907.

²³ Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 7.

²⁴ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 47.

²⁵ См.: Россинский М.Б. Сфера услуг в экономике развитого социализма: Теоретические и методологические вопросы / Башк. гос. ун-т им. 40-летия Октября. Саратов, 1976. С. 8.

²⁶ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. В 30-ти т. 2-е изд. Т. 26. Ч. 1. М., 1962. С. 413.

²⁷ См.: Кочерга А.И. Сфера обслуживания населения. М., 1979. С. 67.

альных благ. На самом деле услуга есть продукт производительного труда. Вытекающие из анализа теории производительного труда выводы являются методологической основой рассмотрения проблем производительного труда и сферы услуг в условиях рыночных отношений»²⁸. Е.П. Грушевая определяет: «Услуга – это экономическое отношение не по поводу результатов труда, а по поводу труда как деятельности»²⁹.

Что же касается гражданского законодательства Российской Федерации, то в нем отсутствует определение услуги, тогда как, например, в Гражданском кодексе Чехии такое определение имеется. ГК Чехии содержит специальную часть, посвященную услугам. В чешском гражданском праве под услугами принято понимать группу (вид) обязательственных отношений, возникающих в связи с предоставлением материальных и иных результатов работ или производством действий, либо «других исполнений» между специально созданными для этих целей организациями и гражданами с целью удовлетворения личных (материальных и культурных) потребностей³⁰.

Тем не менее, несмотря на все попытки сгруппировать или как-то разграничить по определенным видам обязательства по оказанию услуг, следует признать, что ГК РФ использует понятие «услуги» в самом широком смысле этого слова. Об этом говорит хотя бы тот факт, что п. 2 ст. 779 ГК РФ содержит в себе специальную отсылку к таким договорам, как, например, хранение, поручение, комиссия, агентирование и др. Представляется, что законодатель умышленно сделал такую оговорку. Так, в частности, он подчеркивает: из сферы действия гл. 39 (Возмездное оказание услуг) исключаются перечисленные виды договоров. Значит, глава «Услуги» имеет более узкое значение. Эти услуги применяются лишь тогда, когда они не охватываются другими услугами.

Ст. 128 ГК РФ закрепляет услуги в качестве самостоятельного объекта гражданских правоотношений. Принципиальное отличие услуг от других объектов гражданских прав заключается в том, что услуги неразрывно связаны с обязательственным правом, т.е. с обязательствами по оказанию услуг. Подтверждение этому можно найти и в юридической литературе. К примеру, В.П. Мозолин отмечает, что работы и услуги являются объектами гражданских прав главным образом в обязательственных правоотношениях³¹. Кроме этого, в ГК РФ в большинстве статей услуга рассматривается в качестве объекта правоотношений. Таким образом, услуга, являясь объектом гражданских правоотношений, объектом гражданско-правовых сделок, должна быть осуществимой, причем осуществимой как фактически, так и юридически. Основное отличие услуги от других объектов гражданских прав заключается в том, что услуга по своей сути являет-

²⁸ См.: Баринов Н.А. Услуги (социально-правовой аспект). Саратов, 2001. С. 14-15.

²⁹ См.: Грушевая Е.П. Обязательства по предоставлению услуг в хозяйственных отношениях // Советское государство и право. 1982. № 1. С. 82.

³⁰ См.: Дворжак Я., Суханов Е. А. Услуги в Чехословацком гражданском праве // Вестник Московского университета. Сер. 2. 1981. № 4. С. 37.

³¹ См.: Научно-практический комментарий к ГК РФ, части второй. С. 223.

ся неосязаемой. Услуги невозможно увидеть, попробовать на вкус, услышать и понюхать до момента их приобретения³².

Представляется необходимым выделение и таких свойств услуги, как трудность обособления, а также неотделимость от источника³³.

Сопоставляя определения «услуги» как отечественных, так и зарубежных ученых-цивилистов, можно сделать вывод о том, что услуга имеет всегда двойственный характер. Во-первых, она выражается в самом процессе трудовой деятельности управомоченного субъекта, а, во-вторых, услуга несет в себе какой-либо полезный результат.

Таким образом, отсюда следует, что услуга – это в первую очередь экономическая категория, которая возникает в результате трудовой деятельности субъекта, направленной на удовлетворение потребностей человека (потребителя). Услуги связаны с процессом их производства в сфере услуг, доведением их до потребителя и потреблением, с удовлетворением потребностей в услугах, с обслуживанием³⁴. Необходимо подчеркнуть, что в литературе, вопрос о соотношении «сферы услуг» и «сферы обслуживания» остается спорным.

Так, по мнению В.С. Семенова, понятия «сфера обслуживания» и «сфера услуг» в целом идентичны, совпадают. Однако понятие, «сфера обслуживания» более полное и четкое, оно указывает на то, что эта сфера направлена на обслуживание постоянно возникающих у людей потребностей. Понятие «сфера услуг» указывает на то, что эта сфера, где производятся полезные людям действия³⁵.

Противоположную точку зрения имеет Е.Д. Шешенин, отмечая то, что «сфера обслуживания» не идентична «сфере услуг», и эти понятия нельзя отождествлять³⁶.

А.И. Кочерга пишет, что «сфера обслуживания» не только направлена на удовлетворение постоянно возрастающих потребностей населения, но и охватывает производство услуг, связанных с этим процессом³⁷.

В связи с этим следует согласиться с позицией Н.А. Барина о том, что сфера услуг – это сфера, где производятся услуги, а сфера обслуживания – это сфера, где кроме производства осуществляется также доведение произведенных услуг до потребителя, где удовлетворяются потребности граждан в услугах. Отсюда следует, что понятие «сферы обслуживания» более широкое, чем понятие «сферы услуг»³⁸. Не обошло вниманием поня-

³² См.: Котлер Ф. Основы маркетинга. М., 1993. С. 638-639.

³³ Указанные свойства услуги неоднократно рассматривались в литературе. Предполагается, что услуга не может быть отделена от источника, из которого исходит, оказывается (от человека, сообщества). См., напр.: Таль Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. Ч. 1: Общие учения. Ярославль, 1913. С. 10, 22. «...вещь имеет обособленное существование, независимо от ее собственника, и поэтому пользование ею со стороны постороннего лица не затрагивает самого хозяина, тогда как труд неотделим от человека, а потому пользование первым косвенно распространяется и на носителя рабочей силы».

³⁴ См. Барин Н.А. Указ. соч. С. 17.

³⁵ См. Семенов В.С. Сфера обслуживания и ее работники. М., 1966. С. 4.

³⁶ См.: Барин Н.А. Указ. соч. С. 18.

³⁷ См. Кочерга А.И. Указ. соч. С. 69.

³⁸ См. Барин Н.А. Указ. соч. С. 18.

тие услуги и иностранное законодательство. По мнению Ю. Свестки, под услугами понимается группа обязательственных отношений, возникающих в связи с предоставлением материальных и иных результатов работ, или производство действий «других исполнений» между специально созданными для этих целей организациями и гражданами с целью удовлетворения личных (материальных и культурных) потребностей последних³⁹. В работах этого автора содержатся выводы, которые были учтены отечественными цивилистами⁴⁰. Учитывая изложенное, необходимо отметить, что исследования иностранных авторов, равно как и отечественных, заслуживают одобрения, так как большинство выводов используются в практической деятельности и при разрешении споров в судах.

Возвращаясь к вопросу об объекте и предмете договора хранения, необходимо отметить, что вопрос является спорным, в науке и литературе нет единого мнения по поводу определения объекта и предмета договора хранения. Одни авторы считают, что предметом договора хранения являются непосредственно сами услуги, другие, наоборот, видят сами услуги в качестве объекта договора хранения.

К примеру, А.П. Сергеев под предметом договора хранения понимает: «деятельность хранителя по обеспечению сохранности вверенного ему имущества. Целью же договора хранения является сохранение целостности вещи и ее потребительских свойств. Хранитель должен предпринять все зависящее от него меры для достижения данной цели, но не гарантирует того, что эта цель будет достигнута. В противном случае именно на нем, а не на поклажедателе лежал бы риск случайной гибели или случайного повреждения имущества»⁴¹. По мнению С.П. Гришаева, предметом договора хранения во всех случаях являются услуги, оказываемые хранителем по хранению имущества поклажедателя, а объектом договора хранения являются вещи, деньги, ценные бумаги, как индивидуально определенные, так и определяемые родовыми понятиями⁴².

В свою очередь, Н.М. Голованов утверждает, что предметом хранения являются вещи и ценные бумаги. При этом объект хранения переносится в хозяйственную сферу хранителя⁴³.

По мнению А.Е. Суханова, хранение следует понимать как услугу, а переданная хранителю вещь подлежит возврату⁴⁴. Полагаем, что данная позиция заслуживает наибольшей поддержки. Обращает на себя внимание тот факт, что документы, ценные бумаги, деньги также могут быть предметом договора хранения (если деньги не обезличиваются). Что же касается недвижимого имущества, то единственное упоминание на этот счет можно найти в п. 3 ст. 926 ГК РФ, который для одного вида хранения – се-

³⁹ Ceskoslovenske obcanske pravo / Svestka J. a kolektiv. Praha, 1979, S. 176.

⁴⁰ Svestka J. Zakladni teoreticke otazky sluzeb v obcanskem pravu // Acta Universitatis Carolinae. Juridica, 1979. № 1-2. S. 4.

⁴¹ См.: Гражданское право: учебник. Ч. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1997. С. 605.

⁴² См.: Гришаев С.П. Учебник гражданского права. М., 2000. С. 105.

⁴³ См.: Голованов Н.М. Гражданско-правовые договоры. СПб.: Питер, 2002. С. 234.

⁴⁴ См.: Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. Т. 2. Полумом 2. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2003. С. 74.

квестра – допускает использование в качестве его предмета в равной степени также и недвижимые вещи.

В свое время профессор З.И. Цыбуленко в работе «Обязательства хранения в советском гражданском праве»⁴⁵ ссылаясь на ст. 556 ГК РСФСР 1964 года, которая была посвящена «назначению хранителя или опекуна наследуемого имущества», и выступал за признание допустимым хранения недвижимости.

Содержание любого обязательства составляют права и обязанности его участников. Договор хранения по этому поводу не является каким-либо исключением. Так, поклажедатель обладает правом требовать от хранителя совершения действий, которые направлены на сохранение переданного ему на хранение имущества, включая предотвращение его порчи, а также исполнения обязанности по возврату такого имущества в том состоянии, в котором оно находилось при сдаче на хранение. На хранителя возлагаются обязанности по выполнению указанных требований. В связи с этим необходимо согласиться с мнением таких ученых, как М.В. Зимелева, А.М. Долматовский, Р.С. Ажимов, Л.А. Антонова, согласно которому содержанием обязательства хранения является совершение хранителем всех необходимых действий, направленных на обеспечение сохранности переданных ему вещей. Действия хранителя могут носить самый разнообразный характер. Они могут быть как положительными, так и отрицательными в зависимости от конкретных мер и действий хранителя. Кроме того, эти действия зависят от того, является ли деятельность по хранению основной или дополнительной, возмездной или безвозмездной и т.д.

Отметим, что законодателем и судебной практикой определен перечень существенных условий для каждой договорной конструкции (в связи с этим договор хранения также не является исключением). Однако арбитражные суды ставят под сомнение факт заключения договора хранения именно в силу спорных моментов в определении существенных условий. Примером может служить определение ВАС РФ от 07.04.2011 г. № ВАС-3704/11 по делу № А43-22990/2009-25-593. *«...Судом установлено, что между ОАО «Кулебакский металлургический завод» (правопреемник общества) и объединением подписан договор ответственного хранения. Поскольку в договоре от 01.07.2002 г. № 0/0107 сторонами не достигнуто соглашение по существенному условию договора хранения – условию о предмете, суд первой инстанции признал указанный договор незаключенным, однако пришел к выводу о наличии между сторонами отношений по хранению на основании накладных о передаче металлозаготовок на хранение, содержащих ссылку на договор хранения от 01.07.2007 г. № 0/0107. <...> в передаче дела № А43-22990/2009-25-593 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда от 30.03.2010 г., постановления Первого арбитражного апелляционного суда*

⁴⁵ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 19-20.

от 12.07.2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2010 г. по указанному делу отказать...».

Или другой пример – постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.08.2012 г. по делу № А33-13811/2011. «...Выводы суда апелляционной инстанции о необходимости указания в договоре хранения места, где именно находится имущество, и представления сторонами договора актов осмотра имущества по месту хранения, не основаны на выше-названных нормах права, так как из содержания Главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации «Хранение» следует, что существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить, какая вещь (вещи) передается на хранение, а место хранения вещи не является существенным условием договора хранения и в обязанности поклажедателя не входит доказывание его места нахождения. На основании изложенного суд округа считает, что состоявшиеся судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции...»⁴⁶

Таким образом, из анализа материалов судебно-арбитражной практики следует вывод о том, что единственным существенным условием договора хранения, которое принимается судебными органами, является сам предмет договора хранения.

⁴⁶ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

§ 2. Юридическое содержание договора хранения

Необходимо отметить, что большинство ученых различают в обязательстве хранения три основных элемента. Это объект, субъект и содержание. Под содержанием они понимают совокупность прав и обязанностей субъектов. Но существует и противоположная точка зрения. Например, С.Н. Ландкоф вообще не относит содержание к элементам обязательства, кроме того, отрицает существование самого понятия «содержание обязательств», ссылаясь на то, что закон не упоминает о содержании обязательств. Так, О.С. Иоффе пишет о юридическом содержании обязательства, под которым понимает права и обязанности его субъектов, и о материальном содержании как имущественном отношении.

Нельзя оставить без внимания такие элементы договора хранения, как срок, цена и форма договора хранения. Срок в договоре хранения – это определенный период времени. Срок хранения обуславливается самим договором. Если срок в договоре не указывается, а также если его трудно определить из условий договора, то на хранителя возлагается обязанность хранить вещь до ее востребования поклажедателем, вследствие чего срок хранения может быть определен моментом востребования. В этом случае хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок.

Что касается определения цены договора, то уместно сказать, что такой элемент договора хранения имеет место быть только в возмездных договорах хранения.

Стоимость услуг хранителя определяется на основе тарифов и ставок либо по соглашению сторон договора хранения.

И наконец, форма заключения договора хранения установлена действующим ГК РФ. Здесь необходимо отметить, что договор хранения имеет письменную форму, если:

- заключается юридическими лицами между собой и с гражданами;
- стоимость передаваемой на хранение вещи не менее чем в десять раз превышает установленный законом минимальный размер оплаты труда (п. 1 ст. 161, п. 1 ст. 887 ГК РФ);
- предусматривает обязанность хранителя принять вещь на хранение. При этом важно обратить внимание на тот факт, что данное положение будет иметь место независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Передача вещи на хранение при каких-либо чрезвычайных обстоятельствах, таких, например, как стихийное бедствие, пожар, угроза нападения, внезапная болезнь и т.д., может быть доказана свидетельскими показаниями.

Простая письменная форма договора хранения также предусматривается действующим законодательством, а именно если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем путем выдачи поклажедателю:

– сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем;

– номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом, либо обычна для данного вида хранения (п. 2. ст. 887 ГК РФ).

Обратимся к Судебно-арбитражной практике. *Открытое акционерное общество «Вега-Плюс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Кингисеппской таможне о взыскании 57 015 рублей задолженности, составляющей сумму вознаграждения за хранение транспортных средств на платной автостоянке. Решением от 14.05.2008 года в иске было отказано со ссылкой на недоказанность суммы иска. Постановлением апелляционной инстанции от 20.07.2008 года решение отменено, с Кингисеппской таможни взыскано 57 015 рублей. В кассационной жалобе таможня просит отменить постановление апелляционной инстанции от 20.07.2008 года и оставить в силе решение суда от 14.05.2008 года. По мнению подателя жалобы, судом апелляционной инстанции нарушены статьи 161, 886, 887, 896 ГК РФ. В жалобе таможня указывает, что сотрудник таможни, подписавший акт приема-передачи, был уполномочен только на передачу автотранспорта на ответственное хранение, а не на заключение договора хранения, предполагающего уплату вознаграждения, акты приема-сдачи не являются договором, при передаче автотранспорта на хранение оплата не оговаривалась и не предусматривалась. Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы. Таким образом, постановлением апелляционной инстанции от 20.07.2008 года правомерно отменено решение арбитражного суда от 14.04.2008 года и взыскано в пользу истца 57 015 рублей. На основании изложенного и руководствуясь статьями 174, 175 (пункт 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил: постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2008 года по делу № А56-4752/08 оставить без изменения, а кассационную жалобу Кингисеппской таможни – без удовлетворения⁴⁷.*

Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания (п. 3. ст. 887 ГК РФ).

Так, глава крестьянского хозяйства «Вишневка» обратился в Новгородский областной арбитражный суд с иском о взыскании с товарищества с ограниченной ответственностью «Агропарм» 1 136 850 рублей стоимости 4290 литров дизельного топлива, переданного последнему на хранение. Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска, сославшись

⁴⁷ См.: Сборник практики по гражданским делам / под ред. А.Н. Долженко, В.Б. Резникова, Н.Н. Хохлова. М., 2010. С. 783-785 (далее – Сборник практики).

на недоказанность заключения истцом и предприятием «Маревоагросервис», правопреемником которого является ТОО «Агропром», договора хранения топлива. Коллегия Новгородского областного арбитражного суда по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений, не вступивших в законную силу, оставила решение суда без изменения, обосновав это следующим.

Поскольку факты приобретения топлива и передачи его на хранение подтверждены в ходе судебного разбирательства письменными документами, крестьянское хозяйство вправе было требовать возврата этого имущества или возмещения его стоимости за хранение предприятию «Маревоагросервис».

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ решение и постановление Новгородского областного арбитражного суда были отменены, иск крестьянского хозяйства «Вишневка» к товариществу с ограниченной ответственностью «Агропарм» о взыскании 1 136 850 рублей был удовлетворен полностью⁴⁸.

На практике нередки случаи, когда лицо в одностороннем порядке устанавливает существенные условия договора хранения и обосновывает соблюдение формы договора хранения документом, который не может быть приравнен к договору, поскольку не подписан другой стороной или подписан не уполномоченным на то лицом.

Например, акционерное общество КПФ «Пензаснаб» обратилось в Пензенский областной арбитражный суд с иском о взыскании с Никольского стеклозавода 376 194 рублей 28 копеек, составляющих наценку за хранение продукции. Решением Пензенского областного арбитражного суда иск был удовлетворен. В вышестоящих судебных инстанциях указанное решение оставлено без изменения. Заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение Пензенского областного арбитражного суда принес протест, в котором предлагалось названное решение отменить, в иске отказать. При этом в протесте указывалось на отсутствие между сторонами договора, предусматривающего согласование ими определенного размера наценки за хранение. Как усматривалось из материалов дела, АО КПФ «Пензаснаб» по товарно-транспортным накладным отпустило Никольскому стеклозаводу металлопродукцию, которая находилась у истца на хранении и была предназначена для ответчика. Представитель ответчика, расписавшийся за груз в товарно-транспортных документах, по материалам дела уполномочивался лишь на прием груза. Доказательства, подтверждающие, что этот представитель назначался не только для получения груза, но и для составления размера наценки и имел на то полномочия, арбитражному суду не были представлены. В связи с этим решение и постановление Пензенского областного арбитражного суда были отклонены, в иске отказано⁴⁹.

⁴⁸ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁹ См.: Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 12. С. 49.

В одном из рассмотренных Высшим Арбитражным Судом РФ дел факт передачи на хранение на платную стоянку работником Госавтоинспекции автомашины, задержанной после дорожно-транспортного происшествия, был оформлен записью в журнале. В этом деле, возникшем в связи с угоном автомашины с платной стоянки, достаточным доказательством принятия автомашины на хранение наряду с указанной записью был признан представленный стороной пропуск на автостоянку⁵⁰.

Возникает вопрос о том, всегда ли соблюдаются данные правила, касающиеся формы заключения договора о передаче на хранение автомобиля на автостоянку?

Отвечая на поставленный вопрос, необходимо обратить внимание на тот факт, что, в первую очередь, договор о передаче на хранение автомобиля должен быть заключен в письменной форме. В нем непосредственно должны быть указаны все реквизиты владельца автостоянки. К тому же только наличие экземпляра договора у владельца угнанного или поврежденного транспортного средства может гарантировать получение вознаграждения.

В договоре обязательно должно упоминаться слово «хранение». Клиенту автостоянки необходимо разобраться в условиях данного договора, с тем, чтобы в последствии не возникло споров, с какой целью машина находится на автостоянке.

В зависимости от формулировки условий договора правоотношения между клиентом и автостоянкой регулируются различными нормами ГК РФ: либо гл. 39 (Возмездное оказание услуг), либо гл. 47 (Хранение). Текст договора обязательно должен скрепляться печатью владельца автостоянки.

Если в договоре будет указано, что владелец автостоянки оказывает клиенту услугу по предоставлению места для парковки автомобиля на охраняемой территории, но отсутствуют условия ответственности автостоянки, то в данном случае можно говорить о том, что у клиента автостоянки практически нет возможности получить денежную компенсацию в случае угона или повреждения автомобиля.

В случае если между клиентом и автостоянкой заключен договор хранения, то должна быть сделана отметка о том, что машина укомплектована.

Ст. 891 ГК РФ обязывает хранителя принять все меры и проявить должную осмотрительность, обеспечивающие сохранность имущества, а ст. 901 ГК РФ возлагает на профессионального хранителя ответственность за утрату, недостачу или повреждение вещей, если он не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы. Но следует отметить, что данные нормы не являются диспозитивными. Добавим, что если владелец автостоянки заключает возмездный договор хранения с клиентом, то он будет являться профессиональным храни-

⁵⁰ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

телем, так как его деятельность отражается в уставных и регистрационных документах. Доказательством факта передачи автомобиля на хранение будут являться: пропуск, жетон, квитанция, сохранная расписка и т.д.

Таким образом, договор хранения является одним из договоров об оказании услуг, поскольку объект обязательства хранения представляет собой совершение действий, осуществление деятельности, которая не воплощается в товарах, не создает овеществленных результатов, существующих отдельно от действий исполнителя услуги. Определенные выводы должны быть сделаны и по вопросам односторонности или взаимности, реальности и консенсуальности договора хранения.

Договор хранения может быть как возмездным, так и безвозмездным. Возмездным он предполагается в случае приема на хранение вещей профессиональными хранителями, если иное не предусмотрено законом или договором хранения. Безвозмездным будет хранение, осуществляемое организациями, для которых оно не является одной из целей их профессиональной деятельности, предусмотренной учредительными документами, а выполняется в качестве дополнительной, вспомогательной деятельности, а также гражданами, если иное не установлено законом или договором хранения.

По вопросу одностороннего или взаимного характера договора хранения также существует спор, потому что формулировка определения этого договора такова, что не позволяет однозначно сделать вывод о его характере.

Между тем в ст. 889 ГК РФ закреплена обязанность поклажедателя взять вещь обратно по истечении срока ее хранения, а в ст.ст. 897, 898 ГК РФ содержится обязанность поклажедателя по возмещению расходов на хранение. Это свидетельствует о том, что в договоре хранения обе стороны имеют права и обязанности, независимо от возмездности или безвозмездности хранения, т.е. о его взаимном характере. Этот признак тоже можно отразить в определении понятия договора хранения. В связи с этим весьма целесообразно было бы внести изменения и дополнить п. 1 ст. 886 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить ее в сохранности, а другая сторона обязуется получить вещь обратно по истечении срока хранения, уплатить хранителю вознаграждение, если из закона, содержания договора не вытекает иное, а также возместить хранителю расходы за хранение, если они не включены в вознаграждение за хранение».

Из такого определения договора хранения вытекает однозначный вывод о том, что он может быть возмездным, безвозмездным и являться взаимным. Думается, что такое определение договора хранения позволило бы и судебным инстанциям более правильно квалифицировать такого рода правоотношения.

Полагаем, что также необходимым является указание оснований возникновения обязательств хранения. При рассмотрении этого аспекта нужно отметить, что такими основаниями в равной степени могут высту-

пать как определенные юридические факты, так и непосредственно юридические составы. В связи с этим существуют различные научные подходы в рамках толкования таких оснований.

Например, Л.А. Антонова в своей работе «Обязательства хранения в советском праве»⁵¹ относит к одному из таких оснований возникновения указанного вида обязательств закон. Противоположные доводы приводят И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц⁵², акцентируя внимание на том, что правовая норма не может создавать правоотношение, а лишь выступает определенной предпосылкой к его возникновению. Данной точки зрения придерживаются и другие ученые, такие как О.А. Красавчиков, В.А. Тархов, Ф.И. Гавзе, Р.О. Халфина⁵³ и ряд других цивилистов. Подчеркнем, что все отношения по хранению возникают только в силу правомерных действий.

Самым распространенным и правомерным юридическим фактом, порождающим обязательства по хранению имущества, является договор. Он представляет собой соглашение двух или нескольких лиц, направленное на установление гражданско-правовых обязательств по хранению⁵⁴. Таким образом, при заключении договора воля и волеизъявление сторон должны совпадать, т.е. должны быть направлены на возникновение обязательств хранения.

К примеру, государственное унитарное предприятие «Республиканская продовольственная корпорация» обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Шалутский комбикормовый комбинат» о взыскании 2 901 983 рублей 44 копеек по пункту 4.1 договора № 171 от 02.06.2006 года. Решением от 3 ноября 2007 года в иске было отказано. Решение мотивированно тем, что по договору хранения № 171 правоотношения между сторонами не возникли, следовательно, не может быть применена ответственность, предусмотренная пунктом 4.1 договора. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что истинная воля сторон и волеизъявление при заключении договора не совпадали»⁵⁵.

Кроме того, стороны должны быть наделены необходимым объемом правоспособности и дееспособности, т.е. при заключении договора хранения они должны осознавать те правовые последствия, которые наступят в результате их волеизъявления. Воля сторон должна быть направлена на достижение определенных правовых последствий, таких как возникновение обязательств по хранению имущества. Действия сторон договора хранения образуют правовую (юридическую) связь.

⁵¹ См.: Антонова Л.А. Обязательство хранения в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1950. С. 5.

⁵² См.: Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. Курс советского гражданского права. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1950. С. 71.

⁵³ См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 27; Тархов В.А. К вопросу о правовых отношениях // Изв. ВУЗов. Саратов, 1965. № 1. С. 24; Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). Минск: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1968. С. 11-14; Халфина Р.О. Указ. соч. С. 207, 285-286.

⁵⁴ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 14.

⁵⁵ См.: Сборник практики. С. 785-788.

В некоторых случаях для возникновения обязательства хранения одного юридического факта бывает недостаточно, и тогда возникает необходимость в наличии юридического состава, т.е. совокупности юридических фактов. Как верно отмечает О.А. Красавчиков, эти отдельные факты, только входя в юридический состав, «находят там свое призвание в качестве юридических». Отсутствие любого из элементов этой совокупности «приводит к омертвлению не только юридического состава в целом, но и отдельных его частей по отношению к данному составу»⁵⁶.

Как известно, обязательства хранения могут возникать и из договоров, где хранение выступает в качестве второстепенной функции, а содержанием будет являться оказание какой-либо иной услуги (например, гостиничные услуги, пользование бассейном и иное). Какая-либо специальная направленность по сохранности имущества здесь отсутствует, не требуется особого согласия стороны по принятию обязанности по хранению имущества. Для возникновения такого рода обязательств является достаточным заключение соответствующего договора о предоставлении услуг.

Еще одним основанием возникновения такого рода правоотношений могут являться юридические поступки. Данная категория представляет собой определенные правовые действия, которые влекут наступление правовых последствий. При этом правовые последствия наступают независимо от того, были ли на них направлены эти действия или нет. К таким правовым действиям можно отнести административные акты органов государственного управления.

Укажем, что административные акты могут являться самостоятельными основаниями возникновения правоотношений по хранению. Одной стороной будет выступать непосредственно сам орган управления, издавший такой административный акт, а другой стороной будет являться либо гражданин, либо организация, которым предписан такой акт. Однако акт органов управления должен характеризоваться специальной направленностью, которая, в свою очередь, ведет к возникновению рассматриваемых обязательств. На практике очень часто встречаются случаи, когда договор хранения выступает в качестве притворной сделки, совершаемой с целью прикрыть сделку по передаче имущества в безвозмездное пользование.

Рассмотрим один из примеров. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2009 года по делу № А12-9091/09-С7 удовлетворен иск заявителя жалобы к ОАО «Дом-Сервис», поскольку договор между ними, исходя из его условий, имел все признаки договора безвозмездного пользования. В связи с этим с ответчика в пользу истца взыскано 2 200 рублей⁵⁷.

Или приведем другой пример. *Прокурор Алтайского края обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам о признании ничтожной сделки-договора об ответственном хранении архива ликвидированного сельскохо-*

⁵⁶ См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. С. 57.

⁵⁷ См.: Сборник практики. С. 790.

зяйственного кооператива «Колхоз “Верх-Бехтемирский”» от 01.10.2001 г., заключенного между Администрацией Бийского района и СПХ «Колхоз “Бакольский”», и просил применить последствия ее недействительности. В обосновании иска он указал на то, что определением Арбитражного суда Алтайского края от 24.09.2001 г. в отношении СХК «Колхоз “Верх-Бехтемирский”» завершено конкурсное производство. В нарушение пункта 20 Положения об архивном фонде Российской Федерации и статьи 10 Устава Бийского района Алтайского края, запрещающим администрации района передоверять свои полномочия по хранению документов по личному составу ликвидированных организаций организациям, не входящим в систему органов местного самоуправления, администрация района передала их СПХ «Колхоз “Бакольский”». Решением суда от 11.09.2003 г. в удовлетворении иска отказано. В кассационной жалобе прокурор Алтайского края просит отменить решение как принятое с нарушением пункта 20 Положения об архивном фонде Российской Федерации.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятого по делу судебного акта, суд кассационной инстанции счел решение подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд⁵⁸.

Необходимо подчеркнуть, что отношения по хранению помимо рассмотренных случаев, могут устанавливаться и посредством иных правомерных действий как граждан, так и, соответственно, организаций.

Договор хранения принадлежит к группе обязательств, которые направлены на выполнение работ или оказание услуг. В удовлетворении потребностей граждан в услугах значительная роль принадлежит обязательствам по хранению. Функции хранения осуществляют различные коммерческие и некоммерческие организации. Для некоторых из них функция хранения является одним из основных видов деятельности, для других — нет⁵⁹. Именно такая принадлежность позволяет отграничить указанный договор от договоров другого вида, так как их правовое регулирование совершенно различно.

Права и обязанности сторон в реальном договоре хранения могут возникнуть только после фактической передачи вещи поклажедателем хранителю. Иначе обстоит дело с консенсуальным договором хранения, когда отношения сторон порождаются самим соглашением между ними.

Хотя п. 2 ст. 886 ГК РФ, характеризуя особенности консенсуального договора, ограничивается указанием лишь на обязанности хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок, однако в действительности такой договор включает и встречную обя-

⁵⁸ См.: Дело № Ф04/402-1698/А03-2003. Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решения (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу от 29 января 2004 года // Архив Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

⁵⁹ См.: Баринов Н.А. Указ. соч. С. 72.

занность поклажедателя: последний в этот же предусмотренный договором срок должен передать вещь на хранение. Подтверждает такую обязанность ст. 888 ГК РФ. Несмотря на то, что эта статья именуется «Исполнение обязанности принять вещь на хранение», по сути, она посвящена регулированию именно встречной обязанности поклажедателя передать вещь хранителю⁶⁰.

Обязанность по приему имущества на хранение может также возникать из договоров хранения, заключенных на основании индивидуальных распорядительных актов органов управления или по инициативе самих участников отношений по хранению, если в договорах предусматривается обязанность одной стороны принять в будущем на хранение имущество другой стороны⁶¹.

Обязанность принять вещь на хранение хранитель может нести только в консенсуальном договоре хранения. В таком договоре обязательно указывается определенный момент, в период которого хранитель должен оказать услугу по хранению имущества. Это может быть определенная календарная дата или наступление определенного события, которые отражаются в договоре. Также может возлагаться на хранителя обязанность принять от поклажедателя имущество на хранение в любое время в течение определенного периода. В случае, если хранитель уклоняется от исполнения рассматриваемой обязанности, поклажедатель вправе потребовать исполнения обязательства в натуре. Обязанность принять вещь на хранение снимается с хранителя только в том случае, когда в обусловленный договором срок вещь не будет ему передана, если иное не предусмотрено договором хранения.

После того, как хранитель принимает вещь на хранение, у него возникает его главная обязанность – по сбережению вещи, поскольку по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (п. 1 ст. 886 ГК РФ). Необходимо также отметить, что на хранителя могут возлагаться и ряд дополнительных услуг, связанных с хранением данной вещи. Примером могут служить те услуги, которые предусмотрены в Правилах наложения ареста на ценные бумаги. В целях своевременного и правильного выполнения исполнительного производства, а также содействия реальному исполнению решений судебных органов на специализированные организации, которым передаются на хранение ценные бумаги, возложена обязанность при наступлении сроков платежа или погашения принимать меры к истребованию денежных средств с дальнейшим их зачислением на депозитный счет соответствующего подразделения судебных приставов⁶².

Действия, направленные на сохранение имущества, могут носить разнообразный характер и зависеть от рода вещей, их свойств, качества,

⁶⁰ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 90.

⁶¹ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 47, 49.

⁶² См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 103.

места и времени хранения. Меры, принимаемые хранителем, зависят и от того, кто (отдельный гражданин или организация) хранит имущество, возмездно или безвозмездно оказывается эта услуга, осуществляется она как одна из целей деятельности организации, предусмотренной в ее уставе, или нет⁶³.

Так, например, общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение “Диагностические системы”» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие “Нижегородец”» о взыскании 196 787 рублей 90 копеек ущерба, причиненного повреждением в результате пожара полуприцепа-рефрижератора «Когель», номерной знак АА 6431 52.

Решением от 09.07.1999 года иск удовлетворен полностью.

Руководствуясь статьями 886, 891, 901 ГК РФ, суд сделал вывод о том, что между спорящими сторонами заключен договор хранения, в соответствии с условиями которого ответчик должен нести ответственность за повреждение принятого на хранение полуприцепа.

Постановлением апелляционной инстанции от 09.12.1999 года решение оставлено без изменений по мотивам его законности и обоснованности⁶⁴.

Или другой пример: общество с ограниченной ответственностью «Спектр-н» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Нижегороднефтепродукт» 127 961 рублей 02 копеек стоимости бензина, переданного на хранение по договору № 79 от 21.05.2004 года.

Решением от 30.06.2004 года требования истца удовлетворены в предъявленной сумме.

Апелляционная инстанция постановлением от 08.09.2004 года внесла изменение в решение в связи с уточнением размера исковых требований ООО «Спектр-н» и взыскала с ОАО «Нижегороднефтепродукт» 111 145 рублей.

В остальной части дело производством прекращено.

Правильность применения норм материального и процессуального права Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А 43-2758/99-20-04 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке? установленном статьями 171-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁶⁵.

В случаях, когда хранителем является организация, для которой хранение представляет одну из целей деятельности, предусмотренной ее уставом (положением), к этой организации предъявляются максимальные требования по сохранению имущества (например, ломбарды, камеры хранения транспортных организаций и т.п.).

⁶³ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 51.

⁶⁴ См.: Сборник практики. С. 792-794.

⁶⁵ См.: Там же. С. 794-795.

Эти предприятия оказывают услуги по хранению возмездно и обязаны проводить целый комплекс действий и мероприятий, применять специальные технические средства, способы, аппаратуру для создания условий, способствующих предотвращению порчи или недостачи имущества. Их обязательства предполагают сохранение внутренних и внешних свойств вещи. Из процесса хранения имущество должно выйти таким, каким оно было принято на хранение⁶⁶.

В некоторых случаях имущество, передаваемое на хранение должно оцениваться (как правило, это предметы личного пользования, домашнего потребления, изделия из драгоценных металлов, заложенные в ломбард). Должны сдаваться с объявлением ценности каждого места вещи в камеры хранения транспортных организаций, за исключением камер хранения с применением автоматических кассовых автоматов и автоматических камер хранения.

Работники камер хранения транспортных организаций имеют право проверить содержимое мест с согласия и в присутствии владельца, если размер объявленной ценности вызывает сомнение⁶⁷. Кроме того, ломбарды в обязательном порядке должны страховать принятые на хранение вещи за свой счет в пользу поклажедателя. Страхование производится в полной сумме их оценки. Так как данный договор хранения носит публичный характер, на ломбард возлагается обязанность по заключению договора хранения с любым обратившимся. В случае нарушения поклажедателем обязанности потребовать имущество обратно в согласованный срок ломбард должен хранить его еще в течение двух месяцев. Только после завершения указанного предельного срока вещь может продаваться ломбардом в установленном порядке. Следует подчеркнуть, что продажа имущества – это только право ломбарда, в соответствии с этим имущество может храниться у него неограниченное время, причем у ломбарда сохраняются обязанности по хранению такого имущества. Кроме того, на ломбарды возлагаются обязанности по поддержанию необходимой температуры в помещениях, проверке хранимого имущества и др.

Максимальная степень заботы о хранимом имуществе ложится на владельцев холодильных установок, камер хранения транспортных организаций. Во всех случаях хранитель обязан сохранить имущество от гибели, порчи, хищения и т.п., даже если конкретные меры не предусматриваются договором хранения или специальными правилами. Меры могут определяться исходя из конкретных обстоятельств, свойств и состояния вещей, переданных на хранение. Следует заметить, что необходимо разграничивать правоотношения по хранению, а также по предоставлению камер хранения в арендное пользование. Такое разграничение, в первую очередь, необходимо для правоприменительной деятельности судебных органов. Данное разграничение указанных правоотношений имеет огромное значе-

⁶⁶ См.: Островский Э.А. Издержки хранения общественного продукта при социализме. М., 1969. С. 40-42.

⁶⁷ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 50.

ние как для теории, так и для практики, поскольку обязанности у сторон будут различные. В качестве основного аргумента подтверждения своей позиции приведем ряд доказательств. Все скоропортящиеся продукты принимаются собственниками холодильных установок по весу, количеству мест, качеству, т.е. происходит соответствующая приемка. После чего продукты выдаются или отгружаются по соответствующим нарядам. Кроме того, камеры хранения должны обязательно закрываться и опечатываться. В данной ситуации имущество передается во владение собственнику соответствующей холодильной установки, т.е. у него возникает обязанность по хранению таких продуктов и обязанность по возврату их в целости. Например, владельцы холодильных установок при соответствующей приемке продуктов обязаны проверять их термическое состояние, заниматься сортировкой, замораживать определенные продукты, а также поддерживать необходимый температурный режим. Здесь, как мы видим, присутствуют все существенные признаки договора хранения.

Когда происходит сдача внаем камеры хранения определенному предприятию, то это предприятие должно самостоятельно заниматься завозом продукции в такую камеру. Приемка продукции по количеству и качеству не происходит. Доступ строго ограничивается. В соответствии с этим у арендатора появляется круг обязанностей, таких как приступить к использованию холодильной камеры в установленный срок, своевременно производить текущий ремонт за свой счет, содержать ее и оборудование в исправности, и кроме этого право сдавать камеру в поднаем, но только с письменного согласия арендодателя, и др. Необходимо отметить, что продукция при такой ситуации не передается во владение хозяину такого холодильника или иному предприятию. Это свидетельствует о том, что они не являются хранителями. Следовательно, и ответственность будет наступать не за нарушение договора хранения, а за нарушение условий договора найма. Необходимо добавить, что хранитель имеет право на защиту своего владения, так как хранение предполагает только его фактическое владение.

Что касается камер хранения транспортных организаций, то необходимо указать, что заключаемый договор хранения между гражданином и какой-либо транспортной организацией является публичным, так как их камеры хранения обязаны принимать имущество на хранение от любых поклажедателей, независимо от того, являются ли они пассажирами или нет. В результате заключения такого договора хранитель выдает поклажедателю квитанцию либо номерной жетон. Квитанция или жетон служат доказательствами заключения договора и являются основанием выдачи поклажедателю соответствующего имущества.

По правилам ст. 899 ГК РФ, владелец камеры хранения как соответствующий хранитель наделен правом в случае невостребования поклажедателем своего имущества по истечении 30-дневного дополнительного срока, продать данное имущество поклажедателя как самостоятельно, так и с помощью аукционных торгов.

Согласимся с мнением тех ученых, которые полагают, что хранитель может истребовать из чужого незаконного владения хранившееся имущество путем заявления виндикационного иска. Следует, однако, отметить, что такой точки зрения придерживаются далеко не все цивилисты. Например, В.Ф. Маслов не согласен с тем, что под виндикационным иском можно понимать всякий иск о защите титульного владения, т.е. иск не только собственника, но и нанимателя, хранителя и т.д.⁶⁸

Кроме того, отметим, что помимо виндикационного иска хранитель имеет право предъявить одновременно и иск о возмещении убытков, причиненных повреждением имущества, а также обладает правом на негаторный иск.

Добавим, что на хранителя возлагается обязанность по возврату имущества именно тому лицу, кто сдал его на сохранность, но следует оговориться, что поклажедатель может уполномочить и иное лицо забрать вещь, причем в любое время, так как срок хранения устанавливается в интересах поклажедателя. Более того, хранитель не вправе настаивать на том, чтобы поклажедатель получил свою вещь обратно до истечения срока, при условии, если она была сдана на определенный срок, и который еще не наступил. Хранимое имущество должно подлежать возврату поклажедателю сразу же после предъявления соответствующего требования. В данном случае, конечно же, должен учитываться режим работы хранителя, свойства определенного имущества, условия возврата и получения такого имущества. Кроме того, подлежащие возврату вещи должны быть в том же количестве и качестве, в котором были переданы на хранение. По смыслу п. 2 ст. 897 ГК РФ поклажедатель поручает хранителю предпринимать все меры для сохранения имущества. Эти меры должны осуществляться непосредственно за счет самого поклажедателя. Как известно, при безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить все понесенные расходы, необходимые для сохранения имущества, соответствующему хранителю.

Примером может служить дело по иску частного предпринимателя (владельца платной автостоянки) к Управлению внутренних дел о возмещении понесенных убытков. Ответчик в свою очередь систематически доставлял на хранение на данную автостоянку автотранспортные средства, которые задерживались работниками ГАИ после дорожно-транспортных происшествий.

Предмет иска составляют непосредственно денежные суммы, определяющие стоимость данного хранения по установленным тарифам.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал такие требования завышенными, обратив внимание на то, что в данном случае речь идет о безвозмездном хранении, а потому в силу п. 2. ст. 897 ГК РФ обязанность поклажедателя ограничивается возмещением хранителю необходимых расходов, если иное не предусмотрено законом или договором⁶⁹.

⁶⁸ См.: Маслов В.Ф. Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР. Харьков, 1968. С. 279-280.

⁶⁹ См.: Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 1998. № 6. С. 44.

Следует отметить, что в большинстве подобного рода ситуаций суд правильно выносит решение о взыскании соответствующего ущерба.

Рассматривая права и обязанности хранителя, необходимо отдельно остановиться на анализе правоотношений, складывающихся при помещении гражданами автотранспортных средств на охраняемые платные автостоянки. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 года № 795 «Об утверждении правил оказания услуг автостоянок» (далее – Правила оказания услуг автостоянок), автостоянка – это здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая стоянка, предназначенные для хранения автотранспортных средств⁷⁰.

Необходимо сказать, что данный вид услуг стал разрабатываться в юридической литературе сравнительно недавно. ГК РФ не содержит конкретной нормы относительно такой услуги. Нет выделения хранения автотранспортных средств в качестве специального вида хранения, следовательно данный вид хранения, как это закреплено в самих правилах, регулируется общими положениями ГК РФ о хранении, Законом РФ «О защите прав потребителей»⁷¹ (далее – Закон о защите прав потребителей), если иное не предусмотрено договором.

Основной обязанностью исполнителя является доведение до потребителя соответствующей информации. Данная информация должна содержать: сведения о государственной регистрации; режим работы автостоянки; сведения об оказываемых услугах; сведения о ценах на основные и дополнительные услуги; перечень категорий потребителей, имеющих право на получение льгот; образцы договоров, актов, сохранных расписок и других документов; адрес и номер телефона исполнителя; адрес и номер телефона подразделения по защите прав потребителей, а также иные сведения по просьбе потребителя, относящиеся к договору.

Вся необходимая информация должна доводиться до потребителя в наглядной форме в виде информационных стендов и объявлений на русском языке, а также по усмотрению исполнителя на государственных языках республик, которые входят в состав Российской Федерации.

На исполнителя также возлагается обязанность по заключению с потребителем договора. Договор заключается в письменной форме и должен включать в себя следующие сведения: наименование и юридический адрес, если в качестве исполнителя выступает юридическое лицо; фамилию, имя, отчество, если в качестве исполнителя выступает индивидуальный предприниматель, а также сведения о его государственной регистрации; дата

⁷⁰ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 48. Ст. 4517.

⁷¹ См.: Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 15. Ст. 766; Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. Ст. 140; 1999. № 51. Ст. 6287; 2002. № 1. (Ч. 1). Ст. 1. В соответствии с законом потребителем признается гражданин, который намерен приобрести или заказать товары, работы, услуги, либо приобретает и использует товар, заказывает выполнение работы или пользуется услугами. Исполнителем выступает организация независимо от ее формы собственности, а также индивидуальный предприниматель, производящий товар или выполняющий работу (оказывающий услугу).

заключения договора, а также срок хранения автотранспортного средства, помимо этого могут указываться промежуточные сроки; сведения о цене предоставляемой услуги; указывается марка, модель и государственный регистрационный знак автотранспортного средства; цена самого автотранспортного средства; условия хранения; порядок приема и выдачи автотранспортного средства; должность, фамилия, имя, отчество уполномоченного исполнителем работника.

Договор должен быть составлен в двух экземплярах. Один экземпляр остается у исполнителя, а второй передается потребителю. Если осуществляется краткосрочное хранение (на срок не более одних суток), то договор может оформляться путем выдачи потребителю сохранной расписки, квитанции или иного документа, удостоверяющего заключение договора. Если исполнитель произвел чрезвычайные расходы и не получил предварительного согласия на эти расходы со стороны потребителя (хотя по обстоятельствам дела это было возможно), а потребитель в последствии не одобрил их, то исполнитель может требовать возмещения чрезвычайных расходов лишь в пределах ущерба, который мог быть причинен автотранспортному средству, если бы эти расходы не были произведены.

Особо укажем, что исполнитель обязан вести учет заявок, предоставляемых потребителем. Заявка не является обязательным требованием для оказания услуги по хранению автотранспортного средства. В случае невозможности принять на хранение автотранспортное средство на исполнителя возлагается обязанность по требованию потребителя оформить мотивированный отказ за подписью уполномоченного работника исполнителя. Помимо этого исполнитель обязан оказать услуги по хранению автотранспортного средства в предусмотренный договором срок.

Если произошла утрата (хищение), повреждение или нарушение комплектности автотранспортного средства, то исполнитель несет обязанность по составлению перед потребителем соответствующего акта. Акт составляется в двух экземплярах, которые подписываются потребителем с одной стороны и уполномоченным работником исполнителя с другой стороны. Один экземпляр акта передается потребителю, а другой остается у исполнителя.

В соответствии с п. 8 Правил оказания услуг автостоянками исполнитель наделен правом заключать договор на бронирование мест на автостоянке.

При неисполнении потребителем своей обязанности вывезти автотранспортное средство с автостоянки исполнитель вправе, если иное не предусмотрено договором, письменно предупредив потребителя, в разумный срок со дня такого предупреждения на основании судебного решения изъять автотранспортное средство и продать его в порядке, предусмотренном статьями 447-449 ГК РФ. Сумма, вырученная от продажи автотранспортного средства, передается потребителю (за вычетом суммы, причитающейся исполнителю, включая расходы, связанные с продажей).

Немаловажным фактором выступает срок исполнения хранителем своих функций. Данный срок может определяться условиями договора хранения, а может быть и неопределенным. Если сторонами в договоре хранения являются физические лица, то срок хранения может определяться как соглашением сторон, так и уставом, либо положением хранителя. К примеру, в договоре указывается срок хранения при сдаче гражданами имущества в ломбард. При нахождении вещей граждан в камерах хранения гостиниц, общежитий, домов отдыха, санаториев, в гардеробах предприятий, учреждений, организаций срок хранения определяется временем пребывания граждан в этих организациях.

В обязательствах хранения срок определяет время осуществления хранителем своих обязанностей. До истечения установленного срока лицо, принявшее имущество на сохранность, как правило, не может потребовать от поклажедателя забрать вещи обратно. Такое право предоставлено ему только в случае наступления срока, который устанавливается в интересах поклажедателя⁷².

Нашедший вещь вправе хранить ее у себя либо сдать на хранение в полицию, орган местного самоуправления или указанному ими лицу.

Скоропортящаяся вещь или вещь, издержки по хранению которой несоизмеримо велики по сравнению с ее стоимостью, может быть реализована нашедшим вещь с получением письменных доказательств, удостоверяющих сумму выручки. Деньги, вырученные от продажи найденной вещи, подлежат возврату лицу, управомоченному на ее получение. Если в течение шести месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления лицо, управомоченное получить найденную вещь, не будет установлено или само не заявит о своем праве на вещь нашедшему ее лицу либо в полицию или в орган местного самоуправления, нашедший вещь приобретает право собственности на нее (ч 1. п. 3. ст. 227; п. 1. ст. 228 ГК РФ).

Стороны вправе поступить и иначе, а именно включить в договор условия, которые позволяют определить срок. Обычно такие условия с определенным сроком увязывают его с какими-либо обстоятельствами. Например, условие, по которому должно быть принято на хранение приобретенное поклажедателем имущество (вещи) до момента завершения капитального ремонта на его предприятии.

Наконец, возможен и третий вариант, когда условия договора не содержат указаний не только конкретного срока хранения, но и способа его определения. В этом случае хранение должно осуществляться до востребования поклажедателем вещи (п. 2 ст. 889 ГК РФ).

В договоре, по которому срок исполнения считается установленным до востребования, для защиты интересов хранителя ему предоставлено все же право по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хра-

⁷² См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 56.

нения потребовать от поклажедателя взять ее обратно, установив для этой цели разумный срок (п. 3 ст. 889 ГК РФ).

Так как в данной ситуации речь идет только о праве заявить соответствующее требование поклажедателью, то в случаях, когда хранитель не воспользовался им, вступает в действие п. 3 ст. 425 ГК РФ. Это означает, что договор будет считаться действующим до момента возвращения вещи поклажедателью.

Например, акционерное общество заключило договор по поводу оказания услуг, которые выражались в принятии на ответственное хранение полученной продукции и ее отгрузке. Договор предусматривал условие, по которому комбинат не вправе по своему усмотрению использовать переданную ему на хранение продукцию (ткань). В случае неисполнения этого условия договора он обязан был выплатить акционерному обществу двукратную стоимость использованной ткани. Комбинат нарушил данную обязанность, и тогда возник вопрос, что следует понимать под «двукратной стоимостью». Акционерное общество рассматривало указанную двойную стоимость как цену использованной комбинатом продукции. В соответствии с этим проценты в силу ст. 395 ГК РФ должны были исчисляться применительно к сумме, составляющей эту двукратную стоимость.

Но президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с таким пониманием условия договора не согласился. И указал, что «двукратная стоимость» — это обычная неустойка. Соответственно, базой для исчисления процентов по ст. 395 ГК РФ должна быть именно однократная стоимость тканей⁷³.

В соответствии со ст. 892 ГК РФ, на хранителя возлагается обязанность воздержания от пользования вещью, переданной ему на хранение, без согласия поклажедателя. Даже в тех случаях, когда использование имущества не повлечет за собой особых изменений внешнего вида, ухудшения его состояния (например, при чтении принятых на хранение книг, просмотре картин), необходимо на это согласие поклажедателя⁷⁴.

Но в ряде случаев пользование вещью все же допускается — в случае согласия поклажедателя либо если это необходимо для обеспечения сохранности самого имущества. Но бывает так, что, учитывая свойства имущества, хранение его нельзя осуществлять надлежащим образом, не пользуясь им. Так при хранении коровы ее надо регулярно доить, иначе она заболит⁷⁵.

В силу ст. 230 ГК РФ хранитель приобретает право на пользование безнадзорными животными, так как в противном случае не была бы обеспечена их соответствующая сохранность.

Хранитель, которому передается имущество на сохранность, должен выполнять обязательства по хранению только лично (ст. 895 ГК РФ). Исключение может составлять внезапная болезнь самого хранителя или другие независимые от воли хранителя обстоятельства.

⁷³ См.: Вестник Высшего Арбитражного суда. 1997. № 5. С. 66-67.

⁷⁴ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 58.

⁷⁵ См.: Там же.

В рамках ст. 900 ГК РФ поклажедателю (владельцу) или лицу, указанному им в качестве получателя, должно быть возвращено то самое имущество, которое передавалось на хранение. Если договором предусматривается хранение с обезличением, то возвращается равное количество вещей того же рода и качества. Кроме того, хранитель должен убедиться, что исполнение производится правомочному лицу. Доказательствами, подтверждающими полномочия лица на получение товара из хранения, могут быть различные письменные документы, выражающие волю поклажедателя.

Например, ООО «Альфа-Эко М» обратилось с иском о взыскании с ООО «Солуно-Дмитриевское хлебоприемное предприятие» 16 100 тыс. рублей убытков в связи с несохранностью 7 тыс. тонн пшеницы 3 класса, переданной по договору от 29.08.2002 года. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к делу привлечены некоммерческое партнерство «КМВ Хлебопродукт» и ООО «Торговый Дом при ГУИН Минюста России по Свердловской области». Решением от 21.06.2003 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.08.2003 года, в удовлетворении иска отказано. Судебные акты мотивированны тем, что у истца не возникло право собственности на пшеницу, оформленную по квитанции формы № 13 от 29.08.2002 года, и, соответственно, ответчик не обязан исполнять бестоварную сделку-договор хранения от 29.08.2002 года.

В кассационной жалобе ООО «Альфа-Эко М» просит решение и постановление апелляционной инстанций отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований. Кассационная коллегия Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, проверив законность и обоснованность обжалованных судебных актов, оснований для их отмены либо изменения не нашла⁷⁶. Возвращаемые вещи должны находиться в том же состоянии, в котором передавались на хранение, с учетом изменения их естественных свойств и качеств.

Что касается плодов и доходов, полученных за период хранения вещи, то они могут возвращаться поклажедателю, либо оставаться у хранителя в зависимости от условий, установленных договором хранения.

При возврате вещей из гардеробов учреждений, предприятий по предъявлению номеров (жетонов), хранитель не обязан проверять полномочия предъявителя на получение вещей. Но в судебной практике нередко встречаются случаи, когда поклажедатели заявляют иски о взыскании ущерба, указывая на то, что их вещи были выданы другим лицам по похищенным у них номерам (жетонам).

Суды удовлетворяют такие иски, а иногда отказывают в их удовлетворении в зависимости от доказанности факта хищения номера или жетона, если возникли сомнения в его принадлежности лицу, получающему

⁷⁶ См.: Дело № Ф08-4570/2003 Арбитражного суда кассационной инстанции от 27 ноября 2003 года // Архив Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

вещи. Лицо, требующее выдачи имущества, должно представить доказательства того, что эта вещь принадлежит ему, именно оно сдавало ее в гардероб или что оно уполномочено взять ее обратно⁷⁷.

Полагаем, что было бы целесообразно в такой ситуации предоставить хранителю право отказывать в выдаче имущества (например, верхней одежды) одному из поклажедателей, когда по одному жетону были сданы вещи несколькими лицами. Самым оптимальным решением этой проблемы могло бы быть требование со стороны уполномоченного субъекта о том, чтобы имущество было получено всеми сдающими одновременно либо присутствовали бы все сдававшие при получении кем-нибудь из них своего имущества. Только при таких обстоятельствах можно было бы исключить возможность выдачи вещи, например норкового манто стоимостью 300 тысяч рублей, другому субъекту. К тому же данная мера позволила бы усилить защиту законных интересов и хранителей, и поклажедателей. Учитывая все вышесказанное, было бы весьма целесообразным составлять акт о возврате имущества гражданину, утерявшему жетон, где такой жетон признавался бы недействительным. Это позволило бы в свою очередь освободить хранителя от обязанности возврата уже выданных вещей.

В большинстве случаев вещи возвращаются в том месте, где осуществляется хранение – в ломбарде, в камерах хранения. С ответственного хранения товары отправляются по распоряжению поставщика с отнесением расходов на сторону, виновную в возникновении ответственного хранения⁷⁸. Необходимо добавить, что у хранителя возникает право требовать у поклажедателя своевременного получения имущества.

Закон выделяет еще одну обязанность хранителя – это возврат имущества в установленный срок. Данный срок может быть установлен как законом, так и договором. Так, в соответствии с п. 2 ст. 899 ГК РФ, хранитель имеет право, если поклажедатель не выполнил обязанности взять вещь обратно либо уклоняется от ее получения, продать имущество. Обладает хранитель и правом требования своевременного получения вещи от лиц, которые передали на хранение эту вещь.

Отметим, что на практике в настоящий момент существует достаточно много проблем, связанных, в первую очередь, с разграничением прав и обязанностей хранителя. Зачастую субъекты обязательства хранения сами не знают, какими правами они обладают, какие несут обязанности, и, соответственно, не представляют, как правильно отстоять свои законные интересы. Законотворчество в России так быстро изменяется и дополняется, что для простых обывателей очень сложно уследить за появлением новых нормативных правовых актов. Не являются редкими случаи, когда одновременно действуют несколько правовых актов противоречащих друг другу, наблюдается коллизия ведомственных нормативных актов с федеральными законами.

⁷⁷ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 69.

⁷⁸ См.: Там же. С. 70.

Имеющееся законодательство о хранении является далеко не совершенным, с массой пробелов, нерешенных проблем, противоречий, что зачастую на практике приводит к неправильному применению судами соответствующих норм ГК РФ. И конечно же, такое законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Рассматривая другого субъекта в обязательстве хранения – поклажедателя, прежде всего, следует сказать, что у него нет такой обязанности, как исполнение обязательства в натуре, при условии, что у него отсутствует имущество, которое необходимо передать на соответствующее хранение. В соответствии со ст. 888 ГК РФ, у хранителя возникает право требования возмещения причиненных убытков, если налицо несостоявшееся хранение, когда поклажедатель не исполнил свою обязанность по передаче вещи.

М.И. Брагинский считает, что редакция ч. 2 п. 1 ст. 888 ГК РФ является не очень удачной, так как в ней оказались смешанными последствия неисполнения и несвоевременного исполнения поклажедателем своей обязанности передать вещь, что не исключает возможности для хранителя требовать возмещения убытков и в связи с несвоевременной передачей вещи на хранение. «Налицо, таким образом, право требовать возмещения как компенсационных, так и моральных убытков»⁷⁹.

На хранение должно передаваться имущество определенного качества, в предусмотренном количестве, иногда в соответствующей таре, упаковке, то есть в состоянии, пригодном для оставления его у хранителя⁸⁰.

Пункт 2 ст. 888 ГК РФ освобождает хранителя от обязанности принять вещь, если поклажедатель в обусловленный срок не передаст данную вещь на хранение. Здесь можно говорить о просрочке должника, которая получила свое закрепление в ст. 405 ГК РФ. Как мы можем наблюдать, происходит противоречие общей и специальной нормы, которые по своей сути влекут различные правовые последствия для кредитора и кредитора-хранителя.

Помимо этого на поклажедателя возлагается обязанность по уплате хранителю обусловленного вознаграждения, если договор хранения является возмездным. Размер вознаграждения может определяться как условиями договора, так и устанавливаться прейскурантами, таксами, тарифами и т.д. Если в качестве хранителя выступает гражданин (физическое лицо), то в качестве вознаграждения может выступать не только денежная сумма, но и оказание каких-либо встречных услуг.

При возмездном хранении лицо, сдавшее имущество, обязано платить вознаграждение независимо от того, несет ли какие-нибудь расходы хранитель или нет, хотя в отношениях между организациями определенные затраты почти всегда имеют место. Расходы при возмездном хранении учитываются, когда определяют размеры ставок, тарифов. Поэтому отдельно от вознаграждения за хранение эти расходы не взыскиваются⁸¹.

⁷⁹ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 92

⁸⁰ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 76.

⁸¹ См.: Там же.

Так, открытое акционерное общество «Кузбасскентек» обратилось в Арбитражный Суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Мысковский спецгормолзавод» о взыскании 2 456 600 рублей за хранение груза и 1 314 281 рубля и пеней за просрочку оплаты хранения по договорам хранения.

Решением суда с ответчика взыскано 93 350 рублей 88 копеек задолженности, в остальной части иска отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение отменено, иск удовлетворен полностью. Федеральный Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа оставил постановление апелляционной инстанции без изменения.

В протесте заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось постановления апелляционной и кассационной инстанции отменить, решение суда первой инстанции в части задолженности оставить в силе, в части относительно взыскания пени отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение.

В связи с указанными обстоятельствами решение суда первой инстанции в части отказа в иске о взыскании пени, а также постановления апелляционной и кассационной инстанций были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный Суд Кемеровской области⁸².

В другом случае, частное предприятие «Реконструктор» обратилось с исковым заявлением в Арбитражный Суд Республики Коми о взыскании с Управления внутренних дел города Воркуты 400 903 000 рублей убытков, возникших в связи с хранением автотранспортных средств, задержанных работниками Госавтоинспекции или доставленных после дорожно-транспортных происшествий.

Исковые требования были удовлетворены в сумме 213 413 800 рублей. В остальной части иска отказано. В апелляционной и кассационной инстанциях дело не рассматривалось. В протесте заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось решение суда отменить и в иске отказать.

Как следует из материалов дела, в период 1994 – 1995 годов работниками Госавтоинспекции города Воркуты на платную стоянку истца были поставлены на хранение автотранспортные средства, задержанные и доставленные после дорожно-транспортных происшествий. Оформление постановки автотранспортных средств на платную стоянку истца осуществлялось записями в журналах и оформлением протоколов, подписанных сотрудниками УВД города Воркуты и работниками предприятия «Реконструктор».

Таким образом, между сторонами в соответствии с п. 2 ст. 423 ГК РФ был заключен договор без оформления его в письменной форме в качестве отдельного документа о безвозмездном хранении доставляемых Госавтоинспекцией автотранспортных средств.

⁸² См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно п. 2 ст. 897 ГК РФ при безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное. Однако, как следовало из представленных истцом расчетов убытков, он включил в такие расходы стоимость хранения автотранспортных средств по установленным тарифам, что не могло быть расценено как произведенные необходимые расходы. В связи с этим решение судебной инстанции было отменено, в иске отказано⁸³.

Кроме того, на практике часто возникают споры, связанные с возвратом продукции, переданной на хранение. Так, ассоциация крестьянских хозяйств «Родина» обратилась в Арбитражный Суд Ростовской области с иском к Глубокинскому элеватору (преобразованному в АООТ «Северский Донец»), Миллеровскому комбинату хлебопродуктов (преобразованному в АООТ «Ростовхлебопродукт») об истребовании в натуре 1000 тонн пшеницы второго класса. Исковые требования были удовлетворены за счет АООТ «Северский Донец». При этом суд исходил из того, что, приняв на хранение зерно от АКХ «Родина», акционерные общества не имели права распоряжаться им без согласия ассоциации. Решение оставлено без изменения в связи с недоказанностью факта возврата с хранения спорного количества зерна. Из материалов дела усматривалось, что между Глубокинским элеватором и АКХ «Родина» был заключен договор на хранение зерна и подсолнечника. По требованию арбитражного суда сторонами был составлен и представлен акт сверки нахождения на хранении у Глубокинского элеватора пшеницы урожая 1991 года, согласно которому задолженность элеватора перед АКХ «Родина» отсутствовала. При этих условиях факт получения истцом зерна из числа сданного на хранение по договору хранения был признан доказанным, а требование о возврате пшеницы в натуре необоснованным и подлежащим отклонению. Решение и постановление Ростовского областного арбитражного суда по данному делу были отменены, а Ассоциации крестьянских хозяйств «Родина» в иске было отказано⁸⁴.

В свое время Э. Лаасик привел интересный пример из судебной практики⁸⁵. Речь шла о случае, когда собственник, зная, у кого именно хранится без его ведома принадлежащая ему вещь, уклонялся от ее получения, притом, как можно судить из фабулы дела, именно по той причине, что не хотел платить предусмотренное в договоре хранения вознаграждение. Думается, что в виде общего правила в таком случае собственник вправе был истребовать свою вещь и без выплаты вознаграждения. Помимо прочего, это объясняется тем, что в данном случае право собственника на отобранные вещи не основано на договоре, а носит виндикационный характер и, следовательно, не предполагает уступки прав, сопряженных с переводом долга.

⁸³ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁴ См.: Там же.

⁸⁵ См.: Лассик Э. Советское гражданское право. Особенная часть. Таллин, 1980. С. 366.

Необходимо упомянуть и о том, что в некоторых ситуациях, как правило, хранение осуществляется профессионально, плата за услугу по данному хранению берется вперед. В основном это распространяется на автоматические камеры хранения и ломбарды. Спорной остается ситуация, когда плата за хранение имущества в ломбарде взимается вперед за весь период хранения. По этому поводу неоднократно критически высказывались на страницах печати А. Кабалкин, В. Хинчук В⁸⁶, А. Никитин⁸⁷ и др.

Наличие такой практики, пожалуй, совершенно оправданно вызывает определенные возражения, так как здесь создается аналогичное положение, имеющее место в отношениях по договорам бытового проката и бытового заказа, когда граждане фактически совершают авансирование предприятий сферы обслуживания. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством, договор хранения может быть прекращен по требованию одной из сторон. В таких случаях возникает вопрос о перерасчете, о возврате излишне полученных сумм, чего не было бы, если бы плата за хранение вносилась за определенные периоды либо состояла из предварительной оплаты с окончательным расчетом в связи с прекращением договора⁸⁸.

Полагаем, что это мера (действие) является своего рода ущемлением прав поклажедателей, когда вознаграждение за весь срок хранения вносится вперед, да еще и при досрочном истребовании поклажедателем своего имущества ему не возвращается сумма за оставшийся период хранения.

Вопрос о праве хранителя задерживать у себя вещь до уплаты вознаграждения поклажедателем законом не урегулирован, а в литературе решается по-разному⁸⁹. Одни авторы полагают, что хранитель не вправе задерживать вещь до получения денег за хранение⁹⁰, другие – что препятствий к этому нет, ссылаясь на двусторонний характер возмездного договора хранения⁹¹.

Представляется правильной вторая точка зрения, поскольку во взаимных договорах каждая из сторон может не исполнять свои обязанности до тех пор, пока другая сторона не выполнит того, что возложено на нее⁹². Кроме того, при безвозмездном хранении сдавший вещи должен возместить расходы, необходимые для сохранения имущества. Например, если гражданин, безвозмездно хранивший вещи другого лица, передал их в ломбард, так как помещение, где они находились, залило водой, то расходы по оплате хранения вещей в ломбарде, доставке их туда и обратно должны быть возмещены их владельцем, поскольку являются необходимыми и совершены с целью защиты интересов поклажедателя⁹³.

⁸⁶ См.: Кабалкин А., Хинчук В. С точки зрения права // Правда. 1971. 20 окт.

⁸⁷ См.: Никитин А. По обе стороны услуги // Известия. 1971. 31 дек.

⁸⁸ См.: Баринов А.Н. Указ. соч. С. 77.

⁸⁹ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 78.

⁹⁰ См.: Граве К.А. Указ. соч. С. 328.

⁹¹ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 506.

⁹² См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 80.

⁹³ См.: Там же. С. 78.

§ 3. Ответственность сторон по договору хранения

«Ответственность имеет огромное значение в жизни общества. Большинство наших недостатков проистекает из безответственности»⁹⁴. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств происходят из-за небрежного отношения к своим обязанностям.

Определение ответственности является общетеоретическим и не может быть различным в отдельных отраслях права: «истина нечто общечеловеческое»⁹⁵.

В теории права юридическая ответственность трактуется как важная мера защиты интересов личности, общества и государства. Она наступает вследствие невыполнения предписаний правовых норм. Для гражданско-правовой ответственности такая конструкция неприемлема.

Во-первых, как пишет В.А. Тархов, связь юридической ответственности с государством заключается главным образом в том, что она обязательно регулируется установленными государством правовыми нормами⁹⁶. Непосредственное же участие государства (его органов) в правовом отношении гражданско-правовой ответственности возникает только при обращении к нему сторон⁹⁷.

Во-вторых, продолжает В.А. Тархов: «факт правонарушения порождает правовое отношение лишь при том, если ответственность не охватывается уже существующим между сторонами отношением, возникшим ранее из правомерных действий, либо событий. В этом аспекте необходимо различать абсолютные и относительные правоотношения. Во-первых, пассивная сторона не обязывается к совершению каких-либо положительных действий, однако должна воздержаться от нарушения прав управомоченного лица. При нарушении этой обязанности ответственность осуществляется в рамках того же правоотношения, если к тому нет каких-либо препятствий»⁹⁸.

Термин «ответственность» достаточно многообразен. Так, говорят о чувстве ответственности и ответственном поведении. Можно повысить ответственность, взять ответственность на себя, привлечь лицо к ответственности и освободить от нее. Наконец, есть люди, поступающие ответственно, и лица, занимающие ответственное положение, а в хозяйственной сфере действуют предприятия с ограниченной ответственностью. Что же объединяет эти различные по содержанию, но определяемые одним термином понятия?

В настоящее время не существует единой позиции относительно определения юридической ответственности, ее содержания и деления на виды, свидетельством чего является и то, что некоторые юристы экономи-

⁹⁴ См.: Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 4.

⁹⁵ См.: Чернышевский В.М. К вопросу о понятии юридической ответственности // Вопросы теории советского права. Новосибирск. 1966. С. 45.

⁹⁶ См.: Тархов В.А. Гражданское право. Курс. Общая часть. Уфа. 1998. С. 27.

⁹⁷ См.: Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М. 1958. С. 26.

⁹⁸ См.: Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. Уфа, 1996. С. 118.

ческие санкции относят к одному из видов юридической ответственности⁹⁹.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский утверждали, что «юридическая ответственность есть сочетание трех элементов», они определяли юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом или общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного и имущественного порядка¹⁰⁰.

С.С. Алексеев еще в начале 70-х годов отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение¹⁰¹. Отметим, что это мнение весьма актуально и в настоящее время («применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершение правонарушения»)¹⁰².

И.С. Самощенко полагал, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов¹⁰³.

Таким образом, «юридическая ответственность» трактовалась в правовой литературе неоднозначно. Одни авторы сводили ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевали сам процесс их применения. Третьи представляли ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами.

Теперь рассмотрим толкование этого определения, существующее на сегодняшний день. Так, одни ученые (например, В.Н. Хропанюк) полагают, что «юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности»¹⁰⁴. Другие ученые (например, В.В. Лазарев, С.В. Липень, В.С. Нерсисянц)¹⁰⁵ понимают данное понятие как в широком смысле («юридическая ответственность – это мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеванием виновным лишений личного или имущественного характера», так и в узком («юридическая ответственность – это предусмотренная правовыми нормами обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения»)¹⁰⁶. Это определение юридической ответственности в узком смысле поддерживает и А.Ф. Черданцев¹⁰⁷.

⁹⁹ См.: Рутман Л.М. Экономические санкции в хозяйственной сфере как разновидность юридической ответственности // Советское государство и право. 1988. № 1. С. 76.

¹⁰⁰ См.: Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314-318.

¹⁰¹ См.: Алексеев С.С. Теория права. М., 1994. С. 180.

¹⁰² См.: Он же. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 74.

¹⁰³ См.: Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. А.И. Денисова. М., 1972. С. 500.

¹⁰⁴ См.: Хропанюк В.Н. Указ. соч. С. 242.

¹⁰⁵ См.: Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов. М., 2000. С. 522.

¹⁰⁶ См.: Общая теория права и государства: учебник для вузов / под ред. В.В. Лазарева М., 2000. С. 240-241.

¹⁰⁷ См.: Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 2001. С. 316.

Полагаем, что вышеуказанные определения нельзя назвать полными и точными. В одних нет указания на претерпевание лишений правонарушителем личного или имущественного характера. В других говорится, что это не мера государственного принуждения, а обязанность субъекта претерпевать лишения.

За нарушение хранителем или поклажедателем своих обязанностей по договору хранения предусмотрена гражданско-правовая ответственность. В случае нарушения хранителем своих обязанностей или их ненадлежащего исполнения он несет ответственность перед поклажедателем. Условия наступления такой ответственности, как правило, определяются законом, но в некоторых случаях стороны могут самостоятельно изменять или дополнять эти условия.

Например, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 24.07.2001 года по делу № А55-7587/00-27 Арбитражного Суда Самарской области.

Президиум установил следующее. Открытое акционерное общество «Самарская подшипниковая корпорация “Шар” обратилось в Арбитражный Суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Завод специальных подшипников» о взыскании стоимости подшипников, находившихся на хранении у завода, в соответствии с договором от 17.09.1997 года № 303юр.

В порядке, предусмотренном статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец уточнил предмет иска и просил взыскать убытки, причиненные в результате ненадлежащего исполнения договора хранения.

Решением от 16.08.2000 года исковое требование удовлетворено.

Постановлением апелляционной инстанции от 03.10.2000 года решение оставлено без изменения. Федеральный Арбитражный Суд Поволжского округа постановлением от 16.11.2000 года указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного Суда Самарской области от 06.04.2001 года по делу № А55-7587/00-27 и постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 24.07.2001 года по тому же делу отменил.

Дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного Суда Самарской области¹⁰⁸.

Необходимо отметить, что ныне действующий ГК РФ, в отличие от ГК РСФСР 1964 года, содержит общее положение об ответственности хра-

¹⁰⁸ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

хранителя, что является непременно большим плюсом, позволяющим определить меру ответственности различного рода хранителей.

В первую очередь следует подчеркнуть, что в консенсуальном договоре хранения, ответственность хранителя наступает за отказ принять имущество (вещь) на хранение. Вторым по степени значимости основанием наступления ответственности для хранителя является утрата, недостача или повреждение имущества, принятого на хранение. Здесь как раз и проходит та грань, мера определения ответственности, которая зависит от возмездности и безвозмездности договора хранения, от особенностей профессионального хранения, а также непрофессионального хранения.

Так, общество с ограниченной ответственностью «Капитал-В» обратилось с иском к Торгово-закупочной базе 3693 Управления торговли Московского военного округа о взыскании 3 573 846 руб. убытков в связи с утратой сданного на хранение имущества.

Суд пришел к выводу об отсутствии вины Торгово-закупочной базы 3693 УТ МВО в утрате товара, поскольку последний был похищен неизвестными лицами. По факту хищения возбуждено уголовное дело.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.11.1999 года данное решение было отменено. С Торгово-закупочной базы 3693 УТ МВО в пользу ООО «Капитал-В» были взысканы убытки в сумме 2 877 139 руб. В остальной части иска отказано.

На указанное постановление Торгово-закупочная база 3693 УТ МВО подала кассационную жалобу, в которой ставился вопрос об отмене судебного акта как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции неправомерно возложил на ответчика обязанность по возмещению убытков, поскольку он не является профессиональным хранителем и отсутствует его вина в хищении товаров.

Решением Арбитражного Суда Московской области от 04.10.1997 года в иске отказано¹⁰⁹.

Другой пример. Общество с ограниченной ответственностью «Диалог-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БНК» о взыскании 28 704 рублей 84 копеек убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по хранению автомобиля ВАЗ-2108 (государственный номер К 002 ЕР). До принятия решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил размер исковых требований и просил взыскать убытки в сумме 28 705 рублей 24 копейки. Решением от 3 ноября 1999 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Постановлением суда апелляционной инстанции от 29 декабря 1999 года решение от 3 ноября 1999 года оставлено без изменения. Не согласившись с принятыми по

¹⁰⁹ См.: Сборник практики. С. 779-781.

делу судебными актами, ООО «БНК» обратилось в Федеральный Арбитражный Суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение от 3 ноября 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 29 декабря 1999 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-8439/99 и передать дело на новое рассмотрение. Федеральный Арбитражный Суд Восточно-Сибирского округа решение от 3 ноября 1999 года Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-8439/99-С2 оставил без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения¹¹⁰.

С развитием экономических отношений, отношений в сфере оказания услуг, в том числе и с участием органов внутренних дел, целесообразно остановиться на вопросе об ответственном хранении так называемой **недоброкачественной продукции**. Отметим, что все расходы, произведенные хранителем по приемке, хранению, реализации и др., должны быть адресованы непосредственно поставщику. Но и при решении этого вопроса встречаются трудности, в частности при определении размера взыскания таких затрат, поскольку на сегодняшний момент нет разработанной и утвержденной единой тарифной сетки, что ведет к возникновению споров между предпринимателями. В связи с этим можно говорить о необходимости разработки таких тарифов.

Кроме того, согласно ст. 894 ГК РФ имеются особые правила, касающиеся ответственности поклажедателя. Речь идет о хранении **имущества с опасными свойствами**, а именно о такой обязанности поклажедателя, как предупреждение хранителя об опасных свойствах сдаваемой вещи. При этом на поклажедателя за неисполнение этой обязанности, независимо от наличия в этом его вины, возлагаются все неблагоприятные последствия такого хранения. Отсюда следует, что поклажедатель обязан предоставить хранителю право по обезвреживанию или уничтожению имущества с опасными свойствами, причем хранитель может это сделать в любое время. В данной ситуации поклажедатель теряет право требовать возмещения убытков. Помимо этого при возмездном договоре хранения у хранителя остается право требования и получения своего вознаграждения.

По п. 2 ст. 894 ГК РФ, если хранение вещи с опасными свойствами осуществлялось с согласия хранителя, то закон освобождает поклажедателя от ответственности перед хранителем и третьими лицами. Если в данном случае имеет место профессиональное возмездное хранение, то можно усматривать передачу соответствующего риска самому хранителю. Речь идет о доказывании хранителем факта передачи ему вещи с опасными свойствами под неправильным наименованием, в силу чего он находился в заблуждении относительно передаваемого имущества и тех опасных свойств, которыми было наделено это имущество.

Все полученные и вырученные во время хранения вещи **плоды, продукция, доходы** принадлежат поклажедателю. Здесь можно наблюдать от-

¹¹⁰ См.: Сборник практики. С. 788-790.

личие обязательства хранения от аренды. В силу ст. 606 ГК РФ, арендодатель такого права не имеет и после передачи имущества непосредственно теряет право на плоды, продукцию, доходы.

Определенные трудности встречаются и при **ответственном хранении**. Речь в первую очередь идет о разработке единых ставок и тарифов за хранение определенного имущества. Необходимо разработать единую ценовую сетку, по которой можно будет исчислять затраты и расходы хранителя.

При ответственном хранении **недоброкачественной продукции**, а также **грузов, от оплаты которых покупатель отказался** на законных основаниях, поставщик обязан возместить хранителю затраты на приемку, выгрузку, хранение, реализацию и отправку такого имущества. Размер этих расходов законом не установлен, вследствие чего возникают трудности и споры при взыскании таких затрат.

В соответствии со ст. 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Поклажедатель обязан забрать свое имущество в этот (разумный) срок. В противном случае наступают последствия, предусмотренные ст. 899 ГК РФ. Следует отметить, что понятие «разумный срок» исходит из существенных условий конкретного договора хранения¹¹¹.

При определении разумного срока должны учитываться следующие факторы: возможность поклажедателя организовать вывоз имущества, наличие помещения для последующего содержания имущества и т.д. В одних случаях такое требование хранителя может повлечь обязанность поклажедателя немедленно взять свои вещи (например, в связи с прекращением работы гардероба, ввиду пожара, наводнения и т.п.), в других случаях – предоставление определенного времени, отсрочки для получения имущества. Это правило установлено исходя из того, что вещи хранятся в интересах их владельца, немедленное же исполнение им своей обязанности может нарушать иногда его интересы¹¹².

Следует отметить и то, что срок, в течение которого поклажедатель должен забрать свою вещь у хранителя, может устанавливаться в законе.

Примером могут служить ст. 227 ГК РФ, регулирующая положение о находке, либо ст. 230 ГК РФ о безнадзорных животных и некоторые другие статьи ГК РФ.

Необходимо добавить, что у поклажедателя есть право на получение своего имущества как лично, так и через своего представителя. Кроме того, поклажедатель обладает правом требования своего имущества, продукции или товара в принудительном порядке, если хранитель не исполнит

¹¹¹ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 79.

¹¹² См.: Там же.

свою обязанность по возврату такого имущества, продукции, товара в установленный договором срок. В связи с этим в юридической литературе возник спор по поводу того, какой иск на практике должен предъявляться к стороне, нарушившей свое обязательство. Речь идет о применении к ответчику виндикационного иска либо иска, вытекающего из нарушения обязательства о возврате вещи. Мнения по данному вопросу разделились. Например, В.Ф. Маслов отмечает, что нельзя смешивать виндикационные иски с другими исками собственника об истребовании вещи в натуре, которые возникают вследствие невыполнения ответчиком обязанности по возврату вещи в силу соглашения (договора найма, хранения)¹¹³. Д.М. Генкин отмечает, что виндикационный иск является внедоговорным и этим отличается от иска об истребовании имущества на основании договора (например, договора хранения)¹¹⁴.

По нашему мнению, доводы В.Ф. Маслова и Д.М. Генкина являются наиболее правильными и убедительными. Хотя на практике суды не всегда верно применяют соответствующие нормы ГК РФ.

Виндикационный иск восстанавливает такую составляющую права собственности, как владение, т.е. господство над определенной вещью. Сторона, чье право нарушено, (истец) должна доказать свое непосредственное право владения (господство) над вещью. Предъявляя иск об истребовании вещей из незаконного владения, собственник или титульный владелец осуществляет правомочие владения временно утраченными вещами, что является основанием виндикационного иска¹¹⁵.

В случае невыполнения хранителем своей обязанности по возврату имущества в срок поклажедателю у последнего возникает право принудительного истребования имущества у хранителя. Данное право выражается в заявлении иска.

Таким образом, если между сторонами заключен договор хранения, а хранитель не возвращает вещи ее владельцу, то она истребуется не по виндикационному иску, а по иску о возврате имущества в порядке исполнения договора хранения, по которому она оказалась у хранителя. При наличии обязательства хранения, возникшего не из договора, а из других правомерных действий, вещь должна возвращаться поклажедателю по договорному иску на основании закона, регулирующего данный вид отношений по хранению¹¹⁶.

Отметим, что права и обязанности хранителя и поклажедателя тесно взаимосвязаны. Одни не возможны без других, одно вытекает из другого. Хотя ст. 888 ГК РФ и называется «Исполнение обязанности принять вещь на хранение», но по своей сути регулирует встречную обязанность поклажедателя передать вещь хранителю.

¹¹³ См.: Маслов В.Ф. Указ. соч. С. 297-280.

¹¹⁴ См.: Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 185.

¹¹⁵ См.: Тархов В.А. Некоторые вопросы охраны имущественных прав трудящихся по советскому гражданскому законодательству // Ученые труды Саратовского юридического института. 1965. Вып. 2. С. 121-124.

¹¹⁶ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 88.

Что касается потребителя, то в соответствии с правилами оказания услуг автостоянок можно выделить ряд его прав и обязанностей:

- во-первых, предъявить и сдать на хранение при выезде с автостоянки уполномоченному исполнителем работнику постоянный пропуск;
- во-вторых, при разовой постановке автотранспортного средства на хранение предъявить уполномоченному исполнителем работнику документ (сохранную расписку, квитанцию и т.п.), удостоверяющий принятие автотранспортного средства на хранение;
- в-третьих, в установленный договором срок вывезти автотранспортное средство с автостоянки.

Потребитель обладает правом расторгнуть договор в любое время. Кроме этого, потребитель вправе отказаться от оплаты дополнительных услуг, которые были оказаны без его ведома.

По результатам анализа прав и обязанностей сторон по договору хранения можно сделать вывод, что комплекс обязанностей хранителя гораздо объемнее, нежели у поклажедателя, а это свидетельствует, в первую очередь, о том, что и оснований привлечения к ответственности по обязательствам хранения в отношении хранителя возникает больше. Одним из существенных условий договора хранения является условие об ответственности сторон.

За нарушение хранителем или поклажедателем своих обязанностей по договору хранения предусмотрена гражданско-правовая ответственность. В случае нарушения хранителем своих обязанностей или их ненадлежащего исполнения он несет ответственность перед поклажедателем. Условия наступления такой ответственности, как правило, определяются законом, но в некоторых случаях стороны могут самостоятельно изменять или дополнять эти условия.

Например, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 24.07.2001 года по делу № А55-7587/00-27 Арбитражного Суда Самарской области.

Президиум установил следующее. Открытое акционерное общество «Самарская подшипниковая корпорация “Шар”» обратилось в Арбитражный Суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Завод специальных подшипников» о взыскании стоимости подшипников, находившихся на хранении у завода, в соответствии с договором от 17.09.1997 года № 303юр.

В порядке, предусмотренном статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец уточнил предмет иска и просил взыскать убытки, причиненные в результате ненадлежащего исполнения договора хранения.

Решением от 16.08.2000 года исковое требование удовлетворено.

Постановлением апелляционной инстанции от 03.10.2000 года решение оставлено без изменения. Федеральный Арбитражный Суд По-

волжского округа постановлением от 16.11.2000 года указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора, руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации решение Арбитражного Суда Самарской области от 06.04.2001 года по делу № А55-7587/00-27 и постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 24.07.01 года по тому же делу отменил.

Дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного Суда Самарской области¹¹⁷.

Необходимо отметить, что ныне действующий ГК РФ, в отличие от ГК РСФСР 1964 года, содержит общее положение об ответственности хранителя, что является непременно большим плюсом, позволяющим определить меру ответственности различного рода хранителей.

В первую очередь, следует подчеркнуть, что в консенсуальном договоре хранения, ответственность хранителя наступает за отказ принять имущество (вещь) на хранение. Вторым по степени значимости основанием наступления ответственности для хранителя является утрата, недостача или повреждение имущества, принятого на хранение. Здесь как раз и проходит та грань, мера определения ответственности, которая зависит от возмездности и безвозмездности договора хранения, от особенностей профессионального хранения, а также непрофессионального хранения.

Так, общество с ограниченной ответственностью «Капитал-В» обратилось с иском к Торгово-закупочной базе 3693 Управления торговли Московского военного округа о взыскании 3 573 846 руб. убытков в связи с утратой сданного на хранение имущества.

Суд пришел к выводу об отсутствии вины Торгово-закупочной базы 3693 УТ МВО в утрате товара, поскольку последний был похищен неизвестными лицами. По факту хищения возбуждено уголовное дело.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.11.1999 года данное решение было отменено. С Торгово-закупочной базы 3693 УТ МВО в пользу ООО «Капитал-В» были взысканы убытки в сумме 2 877 139 руб. В остальной части иска отказано. На указанное постановление Торгово-закупочная база 3693 УТ МВО подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене судебного акта как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции неправомерно возложил на ответчика обязанность по возмещению убытков, поскольку он не является профессиональным хранителем и отсутствует его вина в хищении товаров.

Решением Арбитражного Суда Московской области от 04.10.1997 года в иске отказано¹¹⁸.

¹¹⁷ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁸ См.: Сборник практики. С. 779-781.

Другой пример. Общество с ограниченной ответственностью «Диалог-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БНК» о взыскании 28 704 рублей 84 копеек убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по хранению автомобиля ВАЗ-2108 (государственный номер К 002 ЕР). До принятия решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил размер исковых требований и просил взыскать убытки в сумме 28 705 рублей 24 копейки. Решением от 3 ноября 1999 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Постановлением суда апелляционной инстанции от 29 декабря 1999 года решение от 3 ноября 1999 года оставлено без изменения. Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «БНК» обратилось в Федеральный Арбитражный Суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение от 3 ноября 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 29 декабря 1999 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-8439/99 и передать дело на новое рассмотрение. Федеральный Арбитражный Суд Восточно-Сибирского округа решение от 3 ноября 1999 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-8439/99-С2 оставил без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения¹¹⁹.

Остановимся более подробно на рассмотрении такой категории хранителей, как гостиницы, дома отдыха, мотели, общежития, поликлиники, бани, сауны, столовые и т.п. Почему данные хранители вызывают наибольший интерес? В юридической литературе существует давний спор по данному вопросу. Все дело в том, что одни цивилисты считают, что гостиницы и общежития являются непрофессиональными хранителями, так как отвечают за утрату, недостачу либо повреждение имущества, которое находится в специально отведенных местах и когда это имущество не сдается на хранение данным организациям. Другие пишут о том, что гостиницы, санатории, общежития и т.д. должны отвечать за несохранность имущества в целом, вне зависимости от того, является ли такое хранение возмездным или безвозмездным. Например, М.И. Суслов предлагает установить ответственность гостиниц, общежитий, санаториев и им подобных организаций независимо от вины¹²⁰.

Следует согласиться с З.И. Цыбуленко, который полагает, что гостиницы, общежития, санатории, дома отдыха можно отнести к профессиональным хранителям в случае возмездного хранения ими вещей граждан в камерах хранения в качестве одной из основных целей их деятельности, предусмотренной уставом или положением о них¹²¹.

Согласно п. 1 ст. 925 ГК РФ гостиница отвечает как хранитель и без особого о том соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за

¹¹⁹ См.: Сборник практики. С. 788-790.

¹²⁰ См.: Суслов М.И. Указ. соч. С. 17.

¹²¹ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 92.

утрату, недостачу или повреждение его вещей, внесенных в гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей.

Правила данной статьи, соответственно, применяются в отношении хранения вещей граждан в мотелях, домах отдыха, пансионатах, санаториях, банях и других подобных организациях. Следует указать на то, что за сохранность денег, валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей, которые принадлежат постояльцу, гостиница отвечает только в случае, если принимает их на хранение либо предоставляет индивидуальный сейф конкретному постояльцу. Данные отношения подпадают в первом случае под определение обычного договора хранения.

Доказательством заключения такого договора хранения будет являться именная квитанция, которая выдается постояльцу. Во втором случае возникают не обязательства хранения, а отношения аренды.

С гостиницы будет сниматься ответственность, если она докажет тот факт, что доступ к сейфу постороннего лица без ведома самого постояльца был невозможен, или свободный доступ стал возможен в результате какой-либо непреодолимой силы. При обнаружении постояльцем утраты, недостачи, повреждения своего имущества он должен об этом немедленно заявить в администрацию гостиницы, причем доказать, что утраченная, недостающая, поврежденная вещь у него действительно была в наличии. Если указанные мероприятия со стороны постояльца не будут проведены, то гостиница может освобождаться от ответственности. Данная категория хранителей, в частности гостиницы, зачастую делают объявление о том, что она не принимает на себя ответственности за несохранность вещей постояльцев, вопреки нормам ГК РФ!

Анализ ст. 925 ГК РФ показывает, что она не содержит ответа на многие вопросы, которые зачастую возникают в фактических отношениях по хранению вещей в гостиницах и других подобных организациях, что в свою очередь ведет к ошибкам при квалификации обязательств по хранению судебными инстанциями. Кроме того, п. 5 ст. 925 ГК РФ не дает расширенного перечня организаций, где могут возникнуть отношения хранения вещей граждан, а лишь ограничивается фразой «и других подобных организациях». Следует отметить, что «другие подобные организации» – это такие организации, где по условиям проживания граждане должны оставлять свои вещи без особой сдачи их на хранение в отведенных или предназначенных для этой цели местах. Анализ отношений, складывающихся между клубами, банями, бассейнами, турбазами, парикмахерскими, детскими учреждениями, другими предприятиями бытового обслуживания и гражданами, позволяет прийти к выводу, что они аналогичны тем, которые возникают между санаториями, гостиницами и гражданами. Во всех этих случаях стороны вступают в правоотношения по оказанию услуг (например, в санатории – лечиться, в бане – помыться, в парикмахерской – постричься и т.д.). И в тех, и других по условиям пребывания, обслуживания граждане должны при предоставлении им услуг оставлять вещи в спе-

циально отведенных для этого помещениях (например, в палате санатория; комнате обслуживания) или в предназначенных для этого местах (шкафчике, на определенном месте в бане, бассейне), не заключая договора хранения¹²².

В соответствии со ст. 925 ГК РФ является не обязательным факт временного проживания, а имеет значение юридический факт, такой как оставление имущества, что является установлением дополнительной обязанности по его хранению и сохранности. Данное обстоятельство подтверждается и материалами судебной практики.

Например, суды Тюменской области, Свердловской области, Саратовской области, Москвы при рассмотрении дел о хранении признают «другими подобными организациями» поликлиники, детские учреждения, кафе, бары, различные увеселительные заведения, боулинг-клубы, парикмахерские и иные организации бытового обслуживания населения.

Необходимо добавить, что не было исчерпывающего перечня предприятий, осуществляющих хранение как дополнительную функцию, и в ГК РСФСР, в частности в ст. 429 ГК РСФСР 1964 года содержалась формулировка «тому подобные организации», что свидетельствует о том, что законодатель просто перенял соответствующую норму из ГК РСФСР в ГК РФ, немного изменив саму фразу, не давая при этом ни примерного, ни какого-либо исчерпывающего перечня таких организаций, что, безусловно, является упущением со стороны законотворческих органов.

Самым оптимальным и лучшим решением этого вопроса могло бы стать закрепление в ст. 925 ГК РФ признаков, характера деятельности, условий обслуживания в таких организациях.

Остановимся более подробно на понятии непреодолимой силы как основании освобождения хранителя от ответственности.

Что касается определения непреодолимой силы, то в юридической литературе нет единообразного понимания данной категории. В свое время вопрос о понятии непреодолимой силы рассматривали Б.С. Антимонов, О.А. Красавчиков, Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева, Г.К. Матвеев, В.А. Тархов, О.С. Иоффе¹²³ и др. По общему правилу под непреодолимой силой понимают стихийные бедствия, такие как землетрясения, наводнения, ураганы, смерчи, цунами и т.д. В качестве непреодолимой силы также могут выступать и военные действия.

Для освобождения хранителя от ответственности за несохранность имущества в результате действия непреодолимой силы необходимо, чтобы неисполнение им своих обязанностей находилось в причинной связи с таким действием, чтобы именно это явление (наводнение, землетрясение и

¹²² См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 96.

¹²³ См.: Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952. С. 127-191; Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 179-180; Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. М., 1968. С. 56-58; Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1970. С. 151-173; Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. С. 368-372; Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 151-154.

т.п.) оказало вредоносное воздействие на деятельность хранителя. Если же хранитель мог и должен был предвидеть причинение ущерба хранимому имуществу наступлением, например, наводнения, бурана, шторма, и предотвратить вредные последствия хозяйственно доступными ему средствами, его ссылка на непреодолимую силу в случае утраты или повреждения имущества будет не обоснованной. Он должен доказать, что объективно не мог предотвратить действия непреодолимой силы на его деятельность, в связи с чем и не сохранил имущество¹²⁴.

Вызывает интерес следующий пример. *Так, в соответствии с заключенным между сторонами договором трест обязался принимать и хранить на своей базе поступающие контрагенту – объединению – грузы, производить погрузочно-разгрузочные работы, а объединение – оплачивать оказанные услуги. Трест принял определенное количество металла на хранение, но около половины его было утрачено «в результате разбойного нападения». При этих обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал, что имеет место неисполнение хранителем обязанности в натуре, за которое должна быть применена мера ответственности в виде возмещения ущерба. Оценка действий треста на предмет установления его вины вообще не производилась¹²⁵.*

Для более точного определения размера оснований (условий) ответственности тех или иных хранителей первоначально следует определить цель деятельности таких хранителей и то, в качестве какой функции выступает такая деятельность по хранению.

Дальнейший анализ норм о хранении, содержащихся в ГК РФ, показывает, что если поклажедатель не забрал в обусловленный срок свою вещь обратно, то хранитель несет ответственность за утрату, недостачу, повреждение имущества лишь при наличии умысла или грубой неосторожности в его действиях. Исключением из данного правила является безвозмездный договор хранения. Ст. 902 ГК РФ устанавливает, что при утрате или недостаче имущества возмещению подлежит только реальная стоимость такого имущества. В результате повреждения вещи производится возмещение только в размере той суммы, на которую понизилась ее стоимость. Необходимо помнить о том, что в результате хранения вещь может существенно измениться и по своим качествам уже не подходить поклажедателю. В данном случае поклажедатель имеет право отказаться от приема такой вещи и потребовать от хранителя (в случае доказывания его вины) возмещения понесенных убытков.

Если организация осуществляет хранение как основную функцию, основную задачу своей деятельности, то в соответствии с п. 1. ст. 901 ГК РФ ответственность для такой организации за несохранность имущества наступает независимо от наличия вины. Прежде всего, речь идет о тех слу-

¹²⁴ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 104-105.

¹²⁵ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 1. С. 22-23.

чаях, где хранение является одной из целей деятельности, предусмотренной уставными документами.

На практике встречаются случаи, когда ответственность хранителей-владельцев холодильных установок при заключении договоров хранения за несохранность продуктов может вообще не предусматриваться.

В случае образования недостачи хранившихся продуктов вследствие естественной убыли в пределах допустимых норм владелец холодильной установки не несет за это ответственности. Такие потери относятся на счет сдававшего имущество на хранение. Если недостача продуктов превышает установленную норму естественной убыли за это следует возлагать на хозяина холодильной установки ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в этом. Нормы естественной убыли применяются только при фактической недостаче хранившихся продуктов¹²⁶.

Анализируя деятельность такого профессионального хранителя, как ломбард, следует указать, что он несет повышенную ответственность за сохранность имущества. Но и это обстоятельство берется под сомнение некоторыми цивилистами. Так, Г.К. Матвеев в своей работе «Основания гражданско-правовой ответственности» задает вопрос, «почему ломбард либо камера хранения несет повышенную ответственность за сохранность чужой вещи, в то время как театр (пальто сдано в гардероб) только за вину¹²⁷?

В.А. Тархов в работе «Основания ответственности по советскому гражданскому праву» отмечает, что повышенная ответственность устанавливается в случаях, «когда должна быть проявлена повышенная внимательность, бдительность, приняты все меры к исполнению обязательств, к предотвращению вреда»¹²⁸.

О.С. Иоффе в статье «Вина как условие ответственности за нарушение обязательства» рассматривает «средства борьбы со случайностями, поскольку они объективно предотвратимы»¹²⁹.

В соответствии со ст. 901 ГК РФ ломбард как профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал или не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

За утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно (п.1 ст. 899 ГК РФ), хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности (п. 2 ст. 901 ГК РФ).

Так, товарищество с ограниченной ответственностью «Спорт» (город Подольск Московской области) обратилось в Арбитражный Суд

¹²⁶ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 104-105.

¹²⁷ См.: Матвеев Г.К. Указ. соч. С. 84.

¹²⁸ См.: Тархов В.А. Основания ответственности по советскому гражданскому праву // Ученые труды Саратовского юридического института. 1969. Вып. 3. С. 70-72.

¹²⁹ См.: Иоффе О.С. Вина как условие ответственности за нарушение обязательства // Советская юстиция. 1965. № 5. С. 25-26.

Калужской области с иском к акционерному обществу закрытого типа «Цефей» (город Таруса Калужской области) о взыскании 594 254 000 рублей убытков, составивших стоимость строительных материалов, не возвращенных по договору хранения. Судебные акты Арбитражного Суда Калужской области по данному делу трижды отменял Федеральный Арбитражный Суд Центрального округа, передавая дело на новое рассмотрение в связи с невыполнением указаний, содержащихся в его постановлениях, недоказанностью цены иска по размеру, неполным выяснением обстоятельств дела. До принятия судом нового решения истец увеличил цену иска до 706 392 рублей, определив стоимость материалов исходя из цен 1998 года. Решением суда с ответчика взыскано 607 113 рублей, в остальной части иска отказано. Федеральный арбитражный суд Центрального округа решение в части взыскания 607 113 рублей отменил, в иске отказал. Суд кассационной инстанции сделал правильный вывод об отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о наличии умысла или грубой неосторожности со стороны ответчика в отношении имущества, срок хранения которого истек, и которое не было своевременно взято истцом обратно. В остальной части судебный акт оставлен без изменения¹³⁰.

Если хранителем выступает товарный склад, то какова степень ответственности склада? Попытаемся разобраться с этим вопросом.

В соответствии с п. 2 ст. 902 ГК РФ, хранитель, т.е. непосредственно товарный склад, возмещает убытки, которые выражаются в форме реального ущерба. В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Если налицо утрата или недостача имущества, то ответственность наступает в размере стоимости недостающего или утраченного имущества; за повреждение вещи – ответственность в размере суммы, на которую понизилась стоимость вещи.

Так как договор складского хранения является возмездным, то это предполагает уплату хранителю соответствующего вознаграждения. Таким образом, в тексте складского свидетельства должна быть сделана отметка (надпись) о вознаграждении. По возмездному договору хранения ответственность хранителя, т.е. товарного склада, должна определяться в соответствии со ст. 901 ГК РФ, а именно должен быть возмещен реальный ущерб и убытки в форме упущенной выгоды. Что касается упущенной выгоды, то данная норма является диспозитивной, вследствие чего стороны могут ее исключать.

Главная проблема в данном случае заключается в том, что на практике можно наблюдать выпуск складских свидетельств, где указывается размер вознаграждения «безвозмездно», хотя по нормам ГК РФ это не до-

¹³⁰ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

пускается. Ст. 907 ГК РФ устанавливает только возмездный характер договора хранения. Возникает явное противоречие между нормами ГК РФ и практикой.

Отметим, что, как правило, реальная стоимость вещи оказывается больше или меньше установленной стоимостной оценки, поэтому судом может приниматься во внимание тот факт, кто установил ту или иную стоимостную оценку.

Если стоимостная оценка дается лично поклажедателем, то оснований дополнительного требования не возникает. Хотя в ГК РФ по данному поводу каких-либо оговорок нет. Но бывают такие ситуации, при которых в силу ряда причин стоимостная оценка имущества вообще может быть не сделана. В данном случае следует руководствоваться п. 3 ст. 393 ГК РФ, в соответствии с которым при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено.

Если склад возвращает не все принятое на хранение имущество или не в надлежащем качестве, то держателю складского свидетельства, для того чтобы не утратить свое право на получение возмещения от товарного склада, необходимо соблюдать правила ст. 911 ГК РФ, а именно: товаровладелец и товарный склад имеют право каждый требовать при возвращении товара его осмотра и проверки его количества. Вызванные этим расходы несет тот, кто потребовал осмотра товара или проверки его количества. Если при возвращении товара складом товаровладельцу товар не был ими совместно осмотрен или проверен, заявление о недостатке или повреждении товара вследствие его ненадлежащего хранения должно быть сделано складу письменно при получении товара, а в отношении недостачи или повреждения, которые не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара, – в течение трех дней после его получения.

При отсутствии заявления считается, если не доказано иное, что товар возвращен складом в соответствии с условиями договора складского хранения (ст. 911 ГК РФ).

В частности, предприниматель Д.А. Галанов обратился с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Торговая фирма “Меркурий”» о взыскании стоимости переданного ответчику на ответственное хранение и утраченного впоследствии сливочного масла на сумму 108 798 750 рублей и убытков на сумму 36 266 240 рублей.

Решением суда исковые требования были удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено, в иске отказано.

В протесте заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось решение суда в части взыскания с ответчика стоимости похищенного сливочного масла на сумму 108 798 750 рублей оставить без изменения, постановление апелляционной инстанции в части отказа во взыскании убытков в сумме 36 266 240 рублей также оставить без изменения, а в части отказа во взыскании основного долга отменить.

Согласно материалам дела, стороны подписали договор аренды складских помещений, в соответствии с которым ТОО «Торговая фирма «Меркурий» предоставляло предпринимателю Д.А. Галанову на своей базе складское помещение по мере поступления товара. Истец выгрузил на склад, а ответчик принял на ответственное хранение 21 580 килограммов сливочного масла, что подтверждалось справкой ответчика, накладной и распиской кладовщика в принятии указанного товара.

Факт хищения 7473 килограммов сливочного масла, принадлежавшего предпринимателю Д.А. Галанову и сданного им фирме «Меркурий» на ответственное хранение, подтверждался данными расследования, проведенного органами полиции.

Принимая во внимание, что ответчик не обеспечил сохранность имущества истца и не доказал, что им были приняты все меры для его сохранения, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в части взыскания с фирмы «Меркурий» стоимости похищенного сливочного масла. В части взыскания убытков иск удовлетворению не подлежал, поскольку размер убытков в виде неполученных доходов истцом, надлежащим образом не был доказан. Штраф, который истец должен был уплатить своему поставщику – ТОО «Аякс» – за несвоевременную оплату сливочного масла, также не подлежит возмещению, поскольку оплата продукции должна была производиться истцом по факту поставки и не была связана с последующим ее хищением.

Таким образом, постановление апелляционной инстанции в части отказа во взыскании основного долга в сумме 108 798 750 рублей было отменено, в остальной части оставлено без изменения¹³¹.

Представляется целесообразным уточнить редакцию ст. 902 ГК РФ. В частности, следует дополнить п. 3 указанной нормы абзацем 2, указав на то, что оценка вещи должна производиться специализированными организациями с учетом реальной стоимости такого имущества на момент передачи вещи на хранение. Думается, что включение такого правила позволит во многом избежать проблем, связанных с занижением стоимостной оценки при сдаче имущества либо товара на хранение.

Отметим, что действующее законодательство не содержит специальных норм, регулирующих порядок и сроки выдачи товара с товарного склада товаровладельцу. Общие положения о договоре хранения предусматривают обязанность хранителя по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь (ст. 904 ГК РФ). Однако в отношении товарных складов сделать это не всегда просто (особенно если речь идет о хранении с обезличиванием вещей). В связи с этим представляется справедливым указание конкретного срока, в течение которого товар должен быть выдан. Кроме того, необходимо детализировать саму процедуру этого процесса.

¹³¹ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В ходе рассмотрения вопроса о временном хранении нельзя оставить без внимания такого профессионального хранителя, как банк, в частности относительно хранения ценностей в банке. Следует отметить, что данный вид хранения является весьма своеобразным и специфичным. Это, в первую очередь, выражается в том, что согласно ст.ст. 921, 922 ГК РФ выделяют договор хранения ценностей в банке с условием помещения ценностей в сейф и договор хранения ценностей в банке без помещения ценностей в сейф либо в ячейку сейфа или в изолированное помещение.

С развитием банковской деятельности возрастает потребность общества в услугах по предоставлению банковских ячеек для хранения ценностей. Согласно содержанию ст. 922 ГК РФ выделяют:

1. Договор хранения ценностей с использованием поклажедателем охраняемого банком индивидуального банковского сейфа;
2. Договор хранения ценностей с предоставлением такого сейфа с ответственностью банка за содержимое сейфа;
3. Договор хранения ценностей с предоставлением сейфа без ответственности банка за содержимое сейфа.

Но для чего нужно такое разграничение? Всегда ли, во всех трех случаях, возникают отношения именно по хранению, как то определяет ГК РФ. В связи с таким «двояким» толкованием возникают сложности в вопросе применения ответственности к банку.

Особо остановимся на конструкции так называемой третьей разновидности, так как именно она, по мнению автора, имеет ряд противоречий. По третьему договору следует руководствоваться п. 4 ст. 922 ГК РФ: «к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего кодекса о договоре аренды». В соответствии с этим положением банк будет нести ответственность за последствия, вызванные недостатками переданного в аренду имущества на основании ст. 612 ГК РФ. Но не следует забывать, что по данному договору у соответствующей стороны, а именно банка, возникает обязательство по обеспечению охраны. Следовательно, банк будет нести установленную ответственность только в случае своих виновных действий, в случае наличия вины.

Полагаем, что было бы гораздо целесообразнее законодателю отнестись п. 3 ст. 922 ГК РФ в главу «Аренда», тем более что п. 4 ст. 922 ГК РФ сам содержит указание на это.

В соответствии со ст. 923 ГК РФ необходимо выделить хранение в камерах хранения транспортных организаций. Рассматривая данный вид профессионального хранения, следует отметить, что данная статья прямо не указывает на то, распространяются ли данные правила на АКХС (автоматические камеры хранения самообслуживания). Некоторые авторы, например А.П. Сергеев, склоняются к тому, что: «законодатель охватил

ст. 923 ГК РФ и деятельность, связанную с эксплуатацией автоматических камер хранения»¹³².

Пожалуй, следует согласиться с мнением А.П. Сергеева, так как понятие «хранение в камерах хранения транспортных организаций» носит более широкое толкование, чем понятие «хранение в автоматических камерах хранения»¹³³. И исходя из их логического понимания, можно сделать вывод о том, что первое понятие должно включать в себя второе. Поэтому при исследовании данного аспекта мы будем рассматривать автоматические камеры хранения как одну из составных частей хранения в камерах хранения транспортных организаций.

На сегодняшний день существует проблема, когда администрация транспортных организаций, вопреки нормам ГК РФ, снимает с себя ответственность по претензиям со стороны граждан по компенсации стоимости утраченного имущества из таких камер хранения, а возмещение происходит только при неисправности запирающих и других устройств.

Необходимо отметить, что данная проблема неоднократно рассматривалась и в литературе такими авторами, как А.Ю. Кабалкин, П. Мозговой, Е. Муженский, З.И. Цыбуленко, М.И. Суслов¹³⁴.

Рассматривая вопрос о АКХС, нужно обратить внимание на тот факт, что большинство случаев хищения из данных камер происходит именно при исправном действии ее запирающих устройств. В чем же дело? И какую ответственность в данном случае будет нести владелец такой АКХС?

Обратимся к техническим характеристикам АКХС.

Следует отметить, что все поступающие с завода-изготовителя ячейки в обязательном порядке должны проходить техническую проверку. В результате такой проверки должен составляться акт о проделанной работе. Все АКХС снабжаются световыми, красочными, шрифтовыми и иными указателями. Все неисправные ячейки блокируются на положение «занято». В случае, если гражданин, поместивший свое имущество в АКХС, забывает шифр, либо испортился запорный механизм, то такую ячейку вскрывают только комиссионно.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что со стороны администраций предпринимаются достаточные меры для сохранности имущества граждан, помещающих свои вещи в ячейку АКХС.

Что же касается способов хищения из ячеек АКХС, то они могут быть самыми разнообразными: «шифр могут подсмотреть посторонние лица при наборе его на шифраторе ячейки, если будут находиться, например, сзади или вблизи набирающего шифр. Очень многие набирают в качестве шифра свой год рождения или свое имя (при буквенном шифре). Не-

¹³² См.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Указ. соч. С. 628.

¹³³ Там же.

¹³⁴ См.: Кабалкин А.Ю. Иски граждан к организациям сферы обслуживания // Советская юстиция. 1970. № 17. С. 16; Мозговой П., Муженский Е. Правовое регулирование пользования автоматическими камерами хранения // Советская юстиция. 1971. № 9. С. 23; Цыбуленко З.И. Совершенствование законодательства об ответственности хранителей имущества // Хозяйство. Право. Управление. Саратов, 1974. Вып. 1. С. 114-117; Суслов М.И. Указ. соч. С. 16.

которые набирают в качестве шифра четыре одинаковые цифры, что легко позволяет узнать такой шифр. В некоторых случаях для того, чтобы узнать шифр, набранный гражданином, подсылают 10-12-летних детей, сообщаящих затем шифр взрослым, которые похищают потом вещи»¹³⁵.

Сложность раскрытия краж вещей из АКХС обусловлена спецификой работы транспортных организаций, многочисленностью способов их совершения, отсутствием, как правило, свидетелей, вещественных и иных доказательств, а также данных о времени их совершения.

Так, частный предприниматель Т.В. Моргунова обратилась в Арбитражный Суд Камчатской области с иском к открытому акционерному обществу «Камчатский гостиный двор» о взыскании 65 540 000 рублей стоимости вещей, украденных у истца из камеры хранения, принадлежащих ответчику.

Арбитражный Суд Камчатской области своим определением приостановил производство по делу до получения результатов рассмотрения связанного с ним уголовного дела. Позднее определением того же суда в удовлетворении ходатайства истца о возобновлении производства по делу было отказано.

В протесте заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось указанные выше судебные акты отменить и дело направить для рассмотрения по существу в тот же арбитражный суд.

Кража не является обстоятельством непреодолимой силы. Следовательно, у арбитражного суда отсутствовали основания для приостановления производства по делу до получения результатов рассмотрения уголовного дела.

Определения арбитражного суда Камчатской области были отменены, а дело направлено для рассмотрения по существу в тот же арбитражный суд»¹³⁶.

В случае утраты, недостачи, повреждения имущества поклажедателя, владелец камеры хранения обязан возместить убытки в течение 24-х часов с момента предъявления соответствующих претензий данным поклажедателем. Если владелец камеры хранения по каким-либо причинам не успевает в срок 24 часа возместить убытки, то поклажедатель вправе требовать уплаты от данного хранителя процентов, регламентированных ст. 395 ГК РФ.

Но в любом случае ответственность камеры хранения наступает в соответствии с той денежной оценкой имущества, которую производит сам поклажедатель. Данная имущественная оценка производится при сдаче имущества поклажедателя на хранение.

По мнению автора, следует согласиться с точкой зрения С.Н. Братуся о том, что администрация вокзалов, осуществляющих хранение вещей граждан в качестве одной из своих уставных целей деятельности, должна

¹³⁵ См.: Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. С. 110-111.

¹³⁶ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

отвечать за утрату или повреждение вещей не только при установлении вины, но и вне зависимости от этого. Следует подчеркнуть, что такие хранители должны нести ответственность как при исправном, так и при неисправном действии запирающих устройств. При этом обязанность по возмещению ущерба в связи с утратой вещей не ставится в зависимость от того, по чьей вине допущена неисправность запирающих устройств ячейки – по вине работников станции или третьих лиц¹³⁷.

Анализируя случаи и способы хищения имущества из АКХС при исправном действии запирающих устройств, целесообразно подчеркнуть, что по отношению к соответствующим хранителям должны применяться меры повышенной ответственности. Именно такая ответственность будет являться своего рода стимулом для названных хранителей принимать все возможные меры для обеспечения сохранности имущества граждан при использовании ими АКХС. За применение мер повышенной ответственности в таких правоотношениях, в частности, выступают следующие авторы: В.А. Тархов, О.С. Иоффе, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин¹³⁸ и ряд других ученых.

Анализируя Правила оказания услуг автостоянками, отметим, что исполнитель прежде всего несет ответственность в виде возмещения убытков за непредоставление информации об услуге. Исполнитель, не предоставивший потребителю полной и достоверной информации об услуге, несет ответственность, предусмотренную п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, за недостатки услуги, возникшие после ее принятия потребителем вследствие отсутствия у него такой информации. При причинении вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие непредоставления ему полной и достоверной информации об услуге потребитель вправе потребовать возмещения такого вреда в порядке, предусмотренном ст. 14 закона. Все требования потребителя о возмещении убытков должны быть удовлетворены соответствующим исполнителем в 10-дневный срок с момента предъявления конкретного требования.

В соответствии с п. 29 Правил оказания услуг автостоянок в случае нарушения исполнителем срока оказания услуги потребитель вправе требовать:

- назначения для исполнителя нового срока выполнения соответствующей услуги;
- поручить оказание услуги третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;
- потребовать уменьшения цены услуги;
- расторгнуть договор об оказании услуги.

¹³⁷ См.: Братусь С.Н. Юридическая культура и юрисдикция // Советская юстиция. 1977. № 18. С. 10.

¹³⁸ См.: Тархов В.А. Основания ответственности по советскому гражданскому праву. С. 70-72; Иоффе О.С. Вина как условие ответственности за нарушение обязательства. С. 25-26; Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 118-119.

Исполнитель должен уплатить потребителю неустойку за каждый день просрочки в случае нарушения исполнителем срока оказания услуги либо нарушения уже нового назначенного срока. Размер неустойки может определяться условиями договора или браться в размере 3 % от стоимости услуги.

В силу п. 32 Правил оказания услуг автостоянок в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю, если иное не предусмотрено договором. В случае если в результате повреждения, за которое исполнитель несет ответственность, качество автотранспортного средства изменилось настолько, что оно не может быть использовано по назначению, потребитель вправе от него отказаться и потребовать от исполнителя возмещения стоимости этого автотранспортного средства, а также других убытков, если иное не предусмотрено договором.

Так, открытое акционерное общество «Страховая Компания» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с иском к индивидуальному предпринимателю М.Д. Максимюк о взыскании в порядке суброгации ущерба в сумме 364 561 руб., причиненного в результате угона автомобиля «Ниссан Цефиро», гос. номер С 909 КУ 86, и выплате страхового возмещения собственнику автомобиля С.Н Деревянкину. В качестве обоснования заявленных требований истец ссылаясь на статьи 11, 15, 387, 393, 891, 901, 902, 965 ГК РФ и на те обстоятельства, что владелец охраняемой автостоянки не обеспечил должным образом сохранность автомобиля, в связи с этим обязан возместить ущерб. Решением от 17.07.2003 года, оставленным без изменения постановлением от 02.10.2003 года, исковые требования удовлетворены¹³⁹.

Анализ договоров, которые заключают автостоянки, показывает, что наиболее ярким «недочетом» является отсутствие пункта относительно обязанностей сторон. Кроме того, не ясно, несет владелец автостоянки ответственность при наличии вины или независимо от вины?

Не оговаривается, что при обнаружении недостатков в оказанной услуге потребитель по своему выбору вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков либо соответствующего уменьшения цены оказанной услуги или возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков своими силами или третьими лицами. Отсутствует основание ответственности за нарушение срока оказания данной услуги. Помимо этого остается открытым вопрос относительно того, несет ли ответственность владелец автостоянки за вещи, находящиеся в салоне автомобиля? Кроме того, что следует понимать под выражением «потеря товарного вида» транспортного средства? Где оценочные критерии этого выражения? Фраза носит очень «размытый» характер. И что понимается под «имуществом»,

¹³⁹ См.: Дело № ФО4/6237-1091/А75-2003 Кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу от 9 декабря 2003 года // Архив Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

под «вещью», которые могут находиться в салоне автотранспортного средства на момент передачи его на хранение на автостоянку. ГК РФ не содержит определения указанных категорий.

В связи с этим представляется совершенно оправданным разработать и внести такие определения непосредственно в нормы ГК РФ. Эта мера позволила бы выявить определенные критерии, стандарты «товарного вида», «имущества», «вещи», так как различными гражданами данные термины могут пониматься и трактоваться по-разному. К примеру, характеристика «потеря товарного вида» транспортного средства для одних может выражаться в едва заметной царапине на бампере автомобиля, а для других в автомобиле, что называется, «вмятку». Учитывая все вышеизложенное, предлагаем свои формулировки.

Так, под товарным видом транспортного средства можно понимать хороший внешний вид передаваемого на хранение автотранспортного средства на охраняемую платную автостоянку. Имущество – это ценности материального мира, данные самой природой или созданные человеком, то, что принадлежит какому-либо субъекту и что может выступать объектом гражданских прав. Вещь – это отдельный предмет или изделие, являющееся ценностью материального мира, соответственно данный природой или созданное человеком, которые принадлежат кому-либо и способны выступать в качестве объекта гражданских правоотношений.

Кроме того, анализ деятельности многих автостоянок Тюменской и Свердловской областей показывает, что зачастую при передаче автомобиля на длительное хранение письменный договор установленной формы вообще не заключается, что является нарушением как норм о хранении ГК РФ, так и Правил оказания услуг автостоянок. Такие нарушения встречаются и в других регионах России.

Так, например, в августе 2001 года петербуржец Сергей Н. оставил свой автомобиль Audi A6 на одной из охраняемых платных автостоянок в Красногвардейском районе города. Неизвестные преступники забрались в салон машины и вытащили оттуда все, что смогли, включая панель приборов. Независимые оценщики оценили ущерб в 102 тысячи рублей. В соответствии с договором о страховании компания «Прогресс-Нева» выплатила авто владельцу необходимую сумму. После этого юристы страховой компании обратились к владельцам автостоянки с требованием возместить им ущерб. Те платить отказались на том основании, что владелец машины не заключил с ними договора о хранении автомобиля¹⁴⁰.

Зададим вопрос: почему владельцы платных автостоянок уклоняются от заключения договора установленной формы? Ведь если они нарушают установленные требования, значит институт ответственности в этой области не развит как следует. И исполнители просто-напросто чувствуют свою безнаказанность.

¹⁴⁰ См.: Судебно-арбитражная практика. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В соответствии с Правилами оказания услуг автостоянок контроль за соблюдением установленных норм возлагается на антимонопольный орган либо его территориальные органы. В соответствии с Законом о защите прав потребителей – на комитет по защите прав потребителей.

Вследствие этого можно сделать вывод о том, что этот контроль является явно не достаточным и не выполняет своей главной задачи – защиты прав потребителя.

В результате исследования названных проблем необходимо дать рекомендацию средствам массовой информации как можно больше освещать правовые вопросы, связанные с применением действующего законодательства, в частности законодательства, защищающего права и интересы простых обывателей, потребителей.

Кроме того, предлагается ужесточить контроль со стороны государства за деятельностью автостоянок, ужесточить меры имущественной ответственности за нарушение действующего законодательства.

В связи с указанным является актуальным вопрос о «расширении» рамок параграфа третьего главы 47 ГК РФ, а именно о включении в него еще одного вида специального хранения «Хранение автотранспортных средств на автостоянках», что позволило бы избежать много спорных вопросов. Думается, что со стороны законодателя является большим упущением тот факт, что данный вид хранения не получил закрепления в нормах ГК РФ, тогда как «Хранение в гардеробах организаций» присутствует в качестве специального вида хранения, что, по сути, наталкивает на определенные противоречия. Например, пальто стоимостью пять тысяч рублей и автомобиль стоимостью двадцать тысяч долларов – в данном случае оценочные критерии передаваемого на хранение имущества являются несоизмеримыми, т.е. усматривается огромный пробел в гражданском законодательстве, который необходимо восполнить.

Кроме того, нами разработан и предлагается единый образец примерного договора хранения автотранспортных средств на автостоянках (см. приложение № 1). Данный образец может носить для владельцев платных автостоянок рекомендательный характер, так как на сегодняшний день подобного образца не существует.

Подчеркнем, что недостаточно полная защита имущественных прав граждан вызвана, в первую очередь, тем, что зачастую отношения, складывающиеся между гражданами и предприятиями бытового обслуживания, регулируются не самим законом, а предпочтение отдается подзаконным нормативным актам, которые не всегда соответствуют нормам закона. И как верно отметил А.Ю. Кабалкин, «далеко не всеми подзаконными актами, регулирующими отношения в сфере обслуживания, граждане поставлены в одинаковое правовое положение по сравнению со специализированными организациями»¹⁴¹. Справедливым является и высказывание

¹⁴¹ См.: Кабалкин А.Ю. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений в сфере обслуживания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1975. С. 26-30.

Н.С. Малеина о том, что подзаконные акты весьма многочисленны и не всегда доступны для граждан. Они издаются органами различного уровня, не свободны от ведомственного подхода, и не всегда соответствуют нормам закона¹⁴².

Помимо ответственности профессиональных хранителей-организаций следует также выделить ответственность хранителей-граждан. Данная ответственность наступает на основании общих условий ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей. Ответственность гражданина-хранителя наступает в зависимости от того, как — возмездно или безвозмездно — предоставляется услуга по хранению, а также от того, какое имущество ему передается на хранение. Передаваемое имущество в равной степени может принадлежать как гражданину-поклажедателю, так и организации-поклажедателю.

Если хранение осуществляется гражданином на безвозмездной основе, то ответственность будет наступать только в том случае, если в его действиях будет усматриваться умысел или грубая неосторожность.

«Гражданин проявляет грубую неосторожность, если не принимает элементарных минимально необходимых и хозяйственно-целесообразных мер для сохранения вверенного ему имущества, осознавая возможность его утраты или повреждения»¹⁴³.

«При грубой неосторожности хранитель не считается с минимальными требованиями осмотрительности и внимательности»¹⁴⁴.

Изучая такие научные труды, как «Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности» О.А. Красавчикова¹⁴⁵, «Основания гражданско-правовой ответственности» Г.К. Матвеева¹⁴⁶, «Обязательственное право» О.С. Иоффе¹⁴⁷, можно сделать вывод о том, что среди ученых нет единого мнения по поводу разграничения неосторожной вины на простую и грубую неосторожность.

Пожалуй, следует согласиться с мнением О.С. Иоффе, который отмечает, что «различие между простой и грубой неосторожностью следует проводить по степени предвидения возможных последствий»¹⁴⁸. Предполагается, что, с одной стороны, при простой неосторожности хранителем были выполнены все минимальные, элементарные действия, которые только возможно принять и которые обычно применяются в таких случаях, но, с другой стороны, не были предприняты все необходимые и достаточные меры для сохранения переданного ему имущества, однако хранитель мог и должен был знать, что принятые им меры являются недостаточными и в свою очередь могут повлечь как утрату, так и повреждение такого имуще-

¹⁴² См.: Малеин Н.С. Повышение роли закона в охране личных и имущественных прав граждан // Советское государство и право. 1974. № 6. С. 46.

¹⁴³ См.: Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. С. 110-111.

¹⁴⁴ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 136.

¹⁴⁵ См.: Красавчиков О.А. Возмещение вреда... С. 179-180.

¹⁴⁶ См.: Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. С. 151-173.

¹⁴⁷ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 151-154.

¹⁴⁸ См.: Иоффе О.С. Там же. С. 137.

ства. Более высокие требования предъявляются к гражданину-хранителю в возмездном договоре хранения. В данном случае ответственность для такого хранителя наступает за утрату, недостачу, повреждение имущества даже при простой неосторожности.

Если в течение обусловленного срока поклажедатель не выполнит своей обязанности по взятию своего имущества обратно, то для хранителя-гражданина наступает ответственность за утрату, недостачу, повреждение имущества только при условии, что с его стороны будет умысел или грубая неосторожность.

«Таким образом, после просрочки поклажедателя в получении имущества обратно ответственность хранителя понижается. За несохранность вещей вследствие простой неосторожности хранитель не отвечает. Это правило распространяется на случаи хранения имущества как организациями, для которых хранение является одной из целей деятельности, так и предприятиями, осуществляющими хранение в виде дополнительной или вспомогательной функции, а также гражданином»¹⁴⁹.

Если просрочка по возврату вещи допускается хранителем, то ответственность в данном случае будет наступать также и за случайную гибель, за повреждение хранившегося имущества. В случае утраты, недостачи, повреждения имущества хранитель обязан возместить поклажедателю убытки в соответствии со ст. 93 ГК РФ.

При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются:

- за утрату и недостачу вещей – в размере стоимости утраченных или недостающих вещей;
- за повреждение вещей – в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

В случае, когда в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором хранения (ст. 902 ГК РФ).

В связи с этим усматривается необходимость расширить рамки ст. 901 ГК РФ, в частности, включить в п. 2 рассматриваемой нормы абзац 2, в котором обязательно должно указываться, что гражданин, осуществляющий хранение имущества граждан на безвозмездной основе, отвечает только при наличии вины, когда в его действиях или бездействии имелись признаки умысла или грубой неосторожности.

Рассматривая другого субъекта договора хранения – поклажедателя, необходимо отметить, что и для него тоже может наступить ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей по обязательству хранения. Следует отметить, что поклажедатель будет

¹⁴⁹ См.: Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. С. 118.

нести ответственность за причиненный ущерб хранителю, только при наличии вины.

Возвращаясь к разграничению договора хранения на реальный и консенсуальный, можно сделать вывод, что в консенсуальном договоре хранения у поклажедателя возникает одна из основных обязанностей – передать (сдать) имущество на соответствующее хранение.

Что же касается досрочного истребования имущества, то тоже можно говорить о возмещении хранителю соответствующих расходов. Например, К.А. Граве¹⁵⁰, М.И. Коган¹⁵¹ считают, что «убытки, причиненные досрочным получением имущества, должны быть возмещены хранителю».

В случае если поклажедатель допускает просрочку выплаты вознаграждения хранителю, у хранителя в свою очередь возникает право требования уплаты пени за каждый день просрочки, но только если это предусматривается законом или соглашением сторон. В отдельных случаях в результате просрочки платежей за хранение в отношениях, возникающих между организациями, на поклажедателя возлагается обязанность по уплате процентов. Помимо этого ответственность поклажедателя может наступать также в случае нарушения им такой обязанности, как получение имущества по истечении установленного договором срока. Так как на хранителя возлагается обязанность по хранению имущества и после истечения установленного срока, то на поклажедателя в возмездном договоре хранения ложится обязанность по уплате хранителю соразмерного вознаграждения за дальнейшее хранение вещи (ст. 896 ГК РФ).

Если договор хранения заключается на безвозмездной основе, то поклажедатель обязан возместить хранителю соответствующие расходы, связанные с продолжением хранения, когда срок хранения, установленный договором, истек.

Отметим, что на практике встречаются случаи, когда переданное на хранение имущество своими естественными свойствами может нанести ущерб соответствующему хранителю. Ст. 894 ГК РФ устанавливает правила хранения вещей с опасными свойствами. К таким вещам данная статья относит «легковоспламеняющиеся, взрывоопасные или вообще опасные по своей природе». В данном случае нужно говорить о такой обязанности поклажедателя, как предупреждение хранителя об опасных свойствах сдаваемого имущества.

Как отмечает О.С. Иоффе, «если хранитель знал или должен был знать о вредоносных свойствах вещей и все же принял их на сохранность, то он имеет возможность принять необходимые меры для предотвращения убытков, за которые уже нельзя привлечь к ответственности лицо, сдавшее такие вещи»¹⁵². Необходимо оговориться, что хранитель может и не знать о вредоносных свойствах переданного ему на хранение имущества и поэто-

¹⁵⁰ См.: Граве К.А. Указ. соч. С. 328.

¹⁵¹ См.: Коган М.И. Регулирование отношений по хранению товаров в торговле. М., 1970. С. 20.

¹⁵² См.: Иоффе О.С., Толстой Ю.К. Новый Гражданский кодекс РСФСР. Л., 1965. С. 350.

му не принимает меры, которые бы он принял, если бы знал о таких свойствах сданного ему на хранение имущества.

Поклажедатель обязан предоставить хранителю возможность принятия мер по обезвреживанию или уничтожению вещи с опасными свойствами, которая может нанести соответствующий урон имуществу других поклажедателей или имуществу самого хранителя. Что касается убытков, которые может понести поклажедатель в связи с проведением хранителем мероприятий по обезвреживанию такого имущества, то они возмещению не подлежат. Если договор хранения будет заключен на возмездной основе, то у хранителя сохраняется право на вознаграждение. «Это значит, что неполученное вознаграждение подлежит уплате в полном размере, а уже выплаченное обратно поклажедатель требовать не может»¹⁵³. Кроме того, по сути ст. 894 ГК РФ на поклажедателя возлагается обязанность по возмещению убытков третьим лицам, которые понесли соответствующий ущерб в связи с осуществлением такого рода хранения.

Следует отметить, что в литературе данный вопрос является спорным. Например, Г.П. Бычкова считает, что «это один из случаев установленной законом ответственности независимо от вины. Следовательно, если даже убытки причинены случайно, то сдавший имущество, обладающее вредоносными свойствами, обязан эти убытки возместить»¹⁵⁴. О.С. Иоффе полагает, что «в случаях, когда поклажедатель не знал и не должен был знать о свойствах вещей, которыми причинены убытки хранителю, он не должен отвечать за это»¹⁵⁵.

Наиболее правильным и убедительным, по нашему мнению, будет являться высказывание А. Кожухарова о том, что «поклажедатель должен уведомить хранителя об известных ему недостатках вещи при заключении договора, он проявит предумышленную вину, если не сделает этого»¹⁵⁶.

Теперь обратим внимание на то, как решается данный вопрос в ситуации, если хранителем выступает профессиональный хранитель и договор хранения заключается на возмездной основе. Здесь нужно отметить, что для поклажедателя наступает менее жесткая ответственность. Имеется в виду ситуация, при которой хранитель вводится в заблуждение в связи с передачей имущества под неправильным наименованием. Большое значение имеет процесс доказывания того, что вещь была сдана на соответствующее хранение под неправильным наименованием. Вся процедура доказывания ложится на хранителя. В данном случае не имеет принципиального значения тот факт, был ли у поклажедателя умысел или нет. В любом случае при данных обстоятельствах у хранителя не было возможности убедиться в опасных свойствах передаваемой вещи.

¹⁵³ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 109.

¹⁵⁴ См.: Бычкова Г.П. Договор хранения в новом Гражданском кодексе РСФСР // Вопросы советского государства и права: Серия юрид. Вып. 8. Ч. 3. Труды Иркутского университета. Т. 45. 1967. С. 119.

¹⁵⁵ См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. С. 226.

¹⁵⁶ См.: Кожухаров А. Облигационно право. Отдельни видове облигационни отношения. Трето издание. София, 1965. С. 411.

Проводя сравнительный анализ ныне действующего гражданского законодательства о хранении с нормами ГК РСФСР 1964 года, следует отметить, что ст. 894 ГК РФ, в отличие от ст. 431 ГК РСФСР, содержит правило относительно того, что вещь с опасными свойствами может приниматься на хранение с «ведома» и «согласия» хранителя.

Если лицо, которое сдало на хранение имущество, знало о его вредоносных свойствах, но не поставило об этом в известность хранителя, то оно не исполнило лежащей на нем обязанности. Следовательно, на это лицо возлагается ответственность за убытки, причиненные свойствами переданного им на хранение имущества. Таких убытков можно было бы избежать, если бы поклажедатель предупредил хранителя об известных ему вредных свойствах передаваемой вещи, то есть добросовестно выполнил бы свою обязанность. Поведение таких поклажедателей является противоправным и заслуживающим всеобщего осуждения.

Рассматривая вредоносные свойства имущества, которое сдается на хранение, необходимо отметить, что они могут причинить ущерб имуществу хранителя или имуществу третьих лиц. Некоторые авторы, а в частности Н.А. Боровиков, смешивают убытки, которые причиняются хранителю или третьим лицам в связи с хранением вещи, обладающей вредоносными свойствами, с убытками, которые могут образовываться в результате так называемой естественной убыли¹⁵⁷.

Следует указать, что вследствие естественной убыли имущество хранителя в количественном эквиваленте не уменьшается, то есть ущерб возникает у другой стороны – непосредственно у поклажедателя. Когда отсутствует вина, как со стороны хранителя, так и со стороны поклажедателя, то убытки несет поклажедатель. Т.е. нормы ст. 894 ГК РФ в данном случае применению не подлежат. Если поклажедатель знал о вредоносных свойствах передаваемого на хранение имущества и не выполнил свою обязанность по предупреждению хранителя о таких свойствах, хранитель в любом случае обязан при приемке имущества, передаваемого на хранение, особенно это касается товарного склада, провести ряд необходимых мероприятий. Мероприятия могут включать в себя: проведение экспертиз, соответствующих анализов; проверку сертификатов и справок о качестве передаваемого имущества (товара) и т.д.

Необходимо отметить, что п. 2 ст. 894 ГК РФ освобождает поклажедателя от ответственности перед хранителем и третьими лицами за убытки, причиненные естественными свойствами передаваемого на хранение имущества, если были соблюдены соответствующие условия хранения. Надо сказать, что данное правило отсутствовало в ГК РСФСР 1964 года, что являлось, несомненно, большим пробелом в законодательстве прошлых лет и, конечно, затрудняло работу судов.

В соответствии с Правилами оказания услуг автостоянками, «потребителем» признается гражданин, имеющий намерение заказать, либо зака-

¹⁵⁷ См.: Боровиков Н.А. Договор контрактации сельскохозяйственной продукции. М., 1963. С. 76.

зывающий, либо использующий услуги по хранению автотранспортных средств на автостоянках исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Данные правила прямо не регулируют ответственность потребителя, а лишь отсылают к нормам ст.ст. 447-449 ГК РФ, где устанавливается порядок продажи имущества на основании судебного решения. Такая мера ответственности наступает в случае неисполнения потребителем обязанности по вывозу автотранспортного средства с автостоянки в установленный договором срок.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что обязательства хранения все больше получают свое распространение в сфере бытового обслуживания населения, идет тенденция увеличения такого рода правоотношений между организациями, в связи с чем они должны получить свое надлежащее правовое закрепление.

Необходимо указать, что некоторые ведомственные подзаконные нормативные акты, регулирующие отношения по хранению, противоречат нормам и требованиям ГК РФ. Существующие пробелы в законодательстве о хранении ведут к нарушению имущественных прав граждан, к неправильной квалификации судами и отождествлению отношений по хранению.

ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ ДОГОВОРА ХРАНЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ДОГОВОРОВ. ДОГОВОРЫ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§ 1. Юридическое разграничение договора хранения от договоров аренды, ссуды и займа

Договор хранения соприкасается с довольно широким кругом гражданско-правовых договоров.

Прежде всего, речь может идти о договорах аренды, ссуды, займа, охраны, а также обязанностями по сохранности имущества. Разграничение данных гражданско-правовых договоров имеет большое как теоретическое, так и практическое значение. Однако специфика договора хранения не всегда учитывается на практике. *Так, суд удовлетворил иск хранителя о взыскании вознаграждения за хранение автомобиля за период, прошедший с момента помещения автомобиля на автостоянку до момента его кражи, хотя была установлена вина истца в необеспечении сохранности имущества. Суд кассационной инстанции решение отменил и в иске отказал на том основании, что договорный результат (передача автомобиля поклажедателю по окончании обусловленного срока), дающий право на вознаграждение, хранителем не обеспечен*¹⁵⁸.

Специфика договора хранения заключается в особом объеме полномочий самого хранителя, а именно в то, что возникает право владения. Что же касается такого правомочия, как пользование, то необходимо отметить, что оно находится за рамками обязательства хранения, тогда как в договоре аренды или ссуды правомочие по извлечению полезных свойств имущества присутствует. Но из каждого правила есть, как известно, свое исключение. В отношении переданного по договору хранения имущества пользование хранителем вещью допускается, если это вызвано необходимостью обеспечения сохранности сданного имущества (ст. 892 ГК РФ). Но на практике часто встречаются случаи, когда у хранителя возникает право пользования переданным имуществом, хотя это и не обусловлено необходимостью его сохранности. Думается, что такие договоры являются смешанными: они включают в себя и элементы хранения, и элементы аренды (ссуды). В связи с этим целесообразно применять к таким правоотношениям нормы ч. 3 ст. 421 ГК РФ. При этом, как справедливо отмечает К.А. Граве, в подобных случаях предоставление хранителю права пользования вещью может служить одной из форм его вознаграждения¹⁵⁹.

Как по договору хранения, так и по договору аренды предполагается передача имущества во временное владение с обязательным условием возврата. Но принципиальное различие данных договоров будет заключаться в том, что при хранении услуга будет оказываться непосредственно тем лицом, которое принимает имущество во владение, то есть самим храните-

¹⁵⁸ См.: Судебно-арбитражная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵⁹ См.: Граве К.А. Отдельные виды обязательств. М., 1954. С. 329.

лем, тогда как при аренде предоставлять имущество во владение и пользование будет арендодатель (собственник имущества). Надо сказать, что договоры в гражданском праве можно классифицировать по различным основаниям. Но самым значимым будет являться разделение договоров по признаку цели, направленности обязательства. Такая направленность может выражаться как в экономическом, так и в юридическом результате, который достигается путем основных действий участников соответствующих правоотношений. Классификация по признаку цели, направленности является основной в системе договорного права. Поэтому классификация любого договора должна начинаться с определения именно его цели, направленности. Другие системные факторы могут иметь значение лишь после установления принадлежности обязательства к конкретной группе¹⁶⁰. Проводя разграничение договоров по признаку цели, направленности можно выделить договоры, направленные на выполнение работ и на оказание услуг. Среди этих договоров, опять же по признаку направленности, можно выделить договор хранения. Суть данного обязательства заключается в оказании услуг по обеспечению сохранности переданного на хранение имущества. Поступившее таким образом к хранителю имущество принимается им на соответствующий учет. Такое имущество учитывается отдельно от другого имущества на забалансовом счете. Тем самым имущество, о котором идет речь, является для хранителя «чужим». По указанным, причинам на это имущество не может быть обращено взыскание по долгам арендатора, ссудополучателя и хранителя, а при их банкротстве это имущество не включается в конкурсную массу этих юридических лиц¹⁶¹. На наш взгляд, следующее высказывание В.В. Витрянского заслуживает поддержки: «в случае объявления должника банкротом и открытия конкурсного производства имущество, не принадлежащее должнику, а переданное ему кредиторами по договору (продажа в рассрочку, аренда, лизинг и т.п.), не включается в конкурсную массу, а подлежит возврату последним, – с другой стороны, при введении процедуры внешнего управления все подобные активы сохраняются за должником и используются в целях восстановления платежеспособности без всякой компенсации для соответствующих кредиторов»¹⁶².

Обращает на себя внимание тот факт, что на практике зачастую смешивают или отождествляют договор хранения с договором аренды, что в свою очередь ведет к судебным ошибкам и неправильной квалификации тех или иных правоотношений. Происходит это, по нашему мнению, по причине того, что настоящее гражданское законодательство является далеко не совершенным, существуют пробелы, которые необходимо восполнять.

¹⁶⁰ См.: Романец Ю. Обязательства хранения в системе гражданских договоров // Российская юстиция. 1993. № 10. С. 20.

¹⁶¹ См.: Брагинский М.И. Договор хранения. М., 1999. С. 53.

¹⁶² См.: Витрянский В.В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ВАС РФ. 1998. Спец. приложение к № 2. С. 83.

Так, особые затруднения на практике вызывают отношения, возникающие при помещении гражданами имущества в АКХС. Данный аспект является достаточно интересным для исследования и одновременно проблемным. Какого-либо единого мнения по этому поводу в юридической литературе не существует. В связи с этим закономерно возникает вопрос: какие все-таки возникают правоотношения при помещении вещи в ячейку камеры хранения? Отношения по аренде или все-таки отношения по хранению имущества?

Следует отметить, что судебная практика прошлых лет исходила из того, что такие правоотношения подпадают под договор имущественного найма.

Такие авторы, как В.Г. Вердников, А.Ю. Кабалкин, Ю.Х. Калмыков, М.И. Суслов, П. Мозговой, Е. Муженский¹⁶³, считают, что такого рода правоотношения нужно рассматривать непосредственно как услугу по хранению.

Важно то, что обобщение и анализ ведомственной и судебной практики по рассмотрению споров, связанных с возмещением гражданам стоимости вещей, пропавших из автоматических камер хранения транспортных организаций при исправном действии запирающих устройств этих камер, свидетельствуют о том, что такие требования граждан, как правило, не удовлетворяются¹⁶⁴.

Другие авторы отождествляют услугу по хранению вещей в ячейках автоматических камер хранения с договором найма.

Например, М.Г. Пронина считает, что «холодильники, колхозные рынки могут как принимать на хранение скоропортящиеся продукты, так и сдавать камеры хранения в арендное пользование»¹⁶⁵.

Не следует забывать и о том, что, по договору найма, одна сторона (наймодатель) передает нанимателю правомочия только по владению и пользованию имуществом. Кроме того, все права и обязанности соответствующих сторон возникают только с момента заключения указанного договора.

К тому же в рассмотренных отношениях исключается возможность применения норм, которые могут встретиться при найме имущества. Так, право нанимателя сдать в поднайм нанятое имущество с согласия наймодателя не может быть использовано лицом, поместившим имущество в ячейку АКХС.

¹⁶³ См.: Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. С. 205-206; Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов, 1976. С. 155-156; Суслов М.И. Договор хранения имущества граждан по советскому социалистическому гражданскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976. С. 16; Мозговой П., Муженский Е. Правовое регулирование пользования автоматическими камерами хранения // Советская юстиция. 1971. № 9. С. 23.

¹⁶⁴ См.: Цыбуленко З.И. Обязательства хранения в советском гражданском праве. С. 47-49.

¹⁶⁵ См.: Пронина М.Г. Имущественный наем в отношениях между социалистическими организациями. Минск, 1969. С. 13, 16.

При сдаче нанимателем имущества поднанимателю возникает правоотношение между ним и поднанимателем, который ни в какие отношения с наймодателем не вступает¹⁶⁶.

Представляется, что при заключении договора найма у нанимателя возникает два основных правомочия: это владение и пользование. Возникают ли такие правомочия у граждан, которые помещают свое имущество в ячейку такой АКХС? Думается, что нет. Под владением понимается фактическое нахождение вещей в хозяйстве лица, т.е. господство над определенной вещью. Мы настаиваем, что при помещении гражданами имущества в АКХС у них не может возникнуть право владения такой АКХС, поскольку она как находилась в соответствующем помещении, так и находится. Немаловажным является и тот факт, что в рассматриваемой ситуации пришлось говорить бы об изменении назначения договора хранения, когда субъекты заинтересованы, прежде всего, в обеспечении сохранности переданных на хранение вещей. При сдаче ручной клади в ячейки АКХС граждан интересует только сам момент хранения имущества, они не преследуют цели получения во владение и пользование такой ячейки АКХС. Иначе измениться сущность правоотношений хранения, это недопустимо. Думается, что отношения по поводу помещения имущества гражданами в автоматические камеры хранения по сути своей подпадают под обязательства хранения.

Следующая проблема, которая имеет место в данном случае, заключается в том, что законодатель не включил в ГК РФ раздел «автоматические камеры хранения», и, кроме того, не сформулировал соответствующее определение, что, по нашему мнению, является пробелом, который необходимо восполнить. Полагаем, что решить данную проблему можно путем расширения рамок ст. 923 ГК РФ и включением раздела «автоматические камеры хранения», где давалось бы их краткое определение; права и обязанности сторон; ответственность владельцев автоматических камер хранения, что позволило бы во многом облегчить задачу судам при разрешении данной категории дел.

Сходство договоров займа и хранения имущества с обезличением состоит в том, что на основе обоих указанных договоров происходит вначале передача, а затем возврат вещи, но возвращается не та же самая вещь, а другая того же рода и качества.

К числу различий можно отнести и то, что при займе услугу оказывает не то лицо, которое принимает вещь, а то, которое ее передает, за что оно при определенных условиях вправе требовать оплаты.

А.М. Долматовский обращает внимание на то, что «при займе в торговом быту заемщик платит проценты за занятые вещи, товарный же склад не только не платит процентов, но сам получает за хранение известное вознаграждение»¹⁶⁷.

¹⁶⁶ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 59, 60.

¹⁶⁷ См.: Долматовский А.М. Товарные склады и их операции. М.: Госиздат, 1927. С. 26.

По договору хранения у хранителя отсутствует право распоряжаться переданной вещью, тогда как в договоре займа такое правомочие присутствует и соответствует направленности указанного договора. Особо отметим и то, что в договоре займа вещь передается в собственность лица, обратившегося за услугой. Тем самым вещь входит в состав имущества заемщика и учитывается им как своя. И, напротив, независимо от того, принята ли вещь на хранение как индивидуально определенная или наделенная родовыми признаками (на «хранение с обезличением» – ст. 890 ГК РФ), для хранителя она остается все равно «чужой»¹⁶⁸. Как было отмечено выше, учет такого имущества ведется отдельно от прочего имущества хранителя. В качестве примера можно рассматривать банковские операции с драгоценными металлами.

Другой вид – «металлический счет ответственного хранения», – в отличие от первого, сохраняет индивидуальные признаки драгоценных металлов (наименование, количество ценностей, проба, производитель, серийный номер и др.). В этом случае делается оговорка, что принятые от клиентов драгоценные металлы не являются привлеченными средствами банка и не могут быть размещены им от своего имени и за свой счет. Таким образом, в первом случае возникают отношения, подпадающие под условия договора займа, а во втором случае речь идет о хранении. Как верно отмечает Д.И. Мейер, «у собственника может возникнуть интерес к тому, чтобы попытаться прикрыть договор займа договором хранения, в частности, с целью избежать расторжения требований поклажедателей среди таких же требований других кредиторов»¹⁶⁹.

¹⁶⁸ См.: Брагинский М.И. Договор хранения. С. 55.

¹⁶⁹ См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 2. Репр. воспр. текста изд. 1902 г. М.: Статут, 1997. С. 296.

§ 2. Соотношение договора хранения с договором охраны. Специфические особенности ответственности подразделений вневедомственной охраны

Органы внутренних дел Российской Федерации – это органы исполнительной власти, которые выступают в роли субъектов публичного права, так как в первую очередь опосредуют публичные правоотношения в качестве некоммерческих юридических лиц. Данный статус юридического лица предполагает право участия в гражданском обороте.

С развитием экономических отношений, появлением новых форм ведения хозяйственной деятельности возросла роль и органов внутренних дел как самостоятельных субъектов права. Обусловлено это юридической возможностью заключать различного рода договоры (поставки, аренды, перевозки, хранения и др.). О.А. Банина совершенно точно разделила договоры, заключаемые органами внутренних дел, на четыре основные категории¹⁷⁰.

Первую группу составляют договоры, направленные на передачу имущества. К ним относятся, прежде всего, договоры аренды, заключаемые органами внутренних дел. Вторая группа – это договоры, связанные с выполнением работ, т.е. договоры подряда. К третьей группе относятся договоры, направленные на оказание услуг. Четвертая группа – это договоры займа и кредита, которые с развитием хозяйственных отношений достаточно часто заключаются подразделениями органов внутренних дел.

На современном этапе такая категория юридических лиц, как органы (подразделения) внутренних дел, приобретает новый социально-экономический статус, связанный с новацией экономических отношений в государстве и развитием хозяйственного оборота. Специфичность правового статуса органа внутренних дел вызывает массу спорных вопросов, вызванных тем, что, с одной стороны, орган внутренних дел – это орган государственной власти, имеющий свои специфичные задачи; с другой стороны, – это некоммерческое юридическое лицо, которое в силу норм ГК РФ имеет возможность быть участником гражданского оборота. Наибольший интерес, на наш взгляд, вызывает соотношение договора хранения с договором охраны, так как наиболее часто опосредуется с деятельностью органов внутренних дел.

В процессе выполнения задач обеспечения безопасности личности, охраны общественного порядка, предупреждения и пресечения преступлений подразделения милиции в рамках своей основной деятельности все более активно вступают в разнообразные отношения, в том числе и договорные¹⁷¹.

¹⁷⁰ См.: Банина О.А. Договорные отношения с участием органов внутренних дел Российской Федерации (на примере милиции общественной безопасности): монография. Калининград: КЮИ МВД России. 2004. С. 45-49.

¹⁷¹ См.: Гражданско-правовые вопросы в деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. Ташкент, 1981. С. 12.

Ведомственная охрана рассматривается как совокупность сил и средств, которые служат для защиты переданных под охрану объектов от противоправных посягательств, создаваемая управомоченными подразделениями системы МВД РФ. Услуги вневедомственной охраны выражаются в защите зданий и сооружений, а также иного имущества от противоправных посягательств. В соответствии с Федеральным законом «О полиции», на полицию (на договорной основе) могут возлагаться дополнительные обязанности по охране имущества, как юридических, так и физических лиц (граждан), а также обязанности по незамедлительному реагированию на факты несанкционированного взлома (срыва) охранно-пожарной и тревожной сигнализации на объектах, подключенных к пультам центрального наблюдения с помощью технического оборудования. В свою очередь, охрана имущества может быть как непосредственно физической, так и технической, а в отдельных случаях может носить смешанный характер. Тип физической охраны зависит от вида охраняемого имущества (его местонахождения, месторасположения и др.). Физическая охрана предполагает выставление групп задержания, нарядов патрулирования, стационарных постов. Особенности технической охраны заключаются в специфике централизованной охраны, в оборудовании объекта, принятого под охрану средствами технического обеспечения. Смешанная охрана сочетает в себе и физическую, и техническую охрану одновременно (равномерное распределение сил и средств).

Основанием заключения договора на охрану имущества юридических лиц служит акт обследования соответствующего имущества. Договор оформляется по общим правилам гл. 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг», в котором обязательно прописываются наименования сторон, объекты, передаваемые под охрану (сведения по технической оснащенности), права и обязанности сторон, ответственность сторон, условия оплаты, срок действия договора и пр.

Сторонами в договоре на оказание услуг по охране имущества физических лиц являются непосредственно заказчик, исполнитель и предприятие. Заказчиком по данному договору, как правило, выступает либо физическое лицо (гражданин), либо индивидуальный предприниматель. Исполнителем будут являться органы вневедомственной охраны. Отметим, что под вневедомственной охраной согласно правовой регламентации понимается подразделение МВД, осуществляющее свою деятельность за счет средств, получаемых в процессе исполнения взятых на себя обязательств.

Следует подчеркнуть, что появление третьей стороны в договоре стало возможным посредством реформы, проведенной в 2005 году, когда произошло выделение из управления вневедомственной охраны отдельного Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД Российской Федерации.

В большинстве случаев правоотношения по охране объектов, как правило, возникают из взаимного соглашения сторон, то есть из договора, но бывают ситуации, когда такие правоотношения могут порождаться из

административного акта. К примеру, В.М. Манохин совершенно справедливо отмечает: «вряд ли целесообразно рассматривать в качестве формы управленческой деятельности заключение органом внутренних дел гражданско-правовых договоров. При этом данный орган не является субъектом исполнительно-распорядительной деятельности; он есть субъект имущественных прав, подпадающих под действие норм гражданского, но не административного права»¹⁷²

Как было указано выше, по своей правовой природе и содержанию договор охраны близко соприкасается с договором хранения но, тем не менее, отличается от него.

Как отмечает З.И. Цыбуленко, «в отношениях по охране обязанное лицо должно охранять материальные ценности от краж, совершаемых посредством взлома помещений, запоров, замков, окон, витрин и ограждений, а также иным способом, кроме того, от уничтожения или повреждения посторонними лицами». Таким образом, З.И. Цыбуленко формулирует вывод, что обязанности охранника уже, чем обязанности хранителя. Охрана не отвечает за не сохранность вещи при целостности замков, запоров, за качественное состояние самого охраняемого объекта. Выполнять обязанности охрана может и без передачи ей во владение объектов и имеющегося в них имущества¹⁷³.

Для договора хранения характерным является то, что собственник или владелец передают на хранение вещь хранителю, который обязуется возвратить ее в определенный срок или по требованию лица, передавшего имущество на хранение. Следовательно, имущество должно быть передано во владение хранителя, то есть оно выбывает из владения собственника или владельца. В данном случае следует согласиться с Л.А. Савченко, указывающим на то, что в договоре охраны речь идет «о внешней неприкосновенности передаваемого на охрану имущества»¹⁷⁴.

Еще одна особенность, на которую нужно особо обратить внимание и которая присущая договору охраны, – это специфичность предмета договора. Так, предметом договора охраны может выступать в равной степени как движимое, так и недвижимое имущество. При договоре хранения речь все же идет о хранении движимого имущества.

Кроме того, самой передачи вещи как таковой нет, есть лишь услуга по принятию соответствующего имущества под определенную ответственность. По мнению О.С. Иоффе, «охрана предполагает выполнение только технических функций, необходимых для того, чтобы сберечь имущество от опасности физического уничтожения, порчи или утраты, которые могут угрожать ему со стороны стихийных сил или действий неправомочных лиц»¹⁷⁵.

¹⁷² См.: Манохин В.М. Административное право: курс лекций. Вып. 1: Часть общая. Саратов, 1968. С. 156.

¹⁷³ См.: Цыбуленко З.И. Указ. соч. С. 12.

¹⁷⁴ См.: Зобов язальне право. Теорія и право / під ред. О.В. Дреца. Київ, 1998. С. 693.

¹⁷⁵ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 496.

По договору об охране объектов (в отличие от договора хранения), имущество не выбывает из владения собственника, не перемещается и не вручается на хранение.

Под охрану могут приниматься объекты только на месте их нахождения.

Однако и в договоре хранения, и в договоре охраны объектов есть схожий момент. Это цель оказываемой услуги по обеспечению сохранности вверенного имущества.

При осуществлении договора об охране объектов никакой стоимости не создается, никакого объективно нового результата не достигается, а лишь обеспечивается сохранность уже существующих материальных ценностей. При хранении имущества возможно появление нового полезного результата (нового объекта).

Договор на охрану объектов составляется в двух экземплярах (см. приложение № 2). Объект считается принятым под охрану только с момента подписания сторонами такого договора. Кроме того, обязательным является наличие приложения к договору. В приложении фиксируется сумма оплаты услуг за охрану объекта (это условие является одним из существенных в договоре).

На современном этапе сфера услуг приобретает все более прогрессивную окраску. Это, безусловно, связано с развитием новейших информационных технологий. Значительная доля всех государственных услуг сейчас стала доступна через сеть Интернет и в связи с этим, а также в рамках реализации Федерального закона от 7 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Главным управлением вневедомственной охраны МВД России был утвержден порядок предоставления подразделениями вневедомственной охраны территориальных органов МВД России государственной услуги по охране имущества граждан и организаций по договорам, что в свою очередь во многом способствовало упрощению процесса взаимодействия (по средствам электронного документооборота) между гражданами и подразделениями вневедомственной охраны.

Сегодня государственная услуга в рассматриваемой сфере предполагает следующие мероприятия:

1. Прием заявления на обеспечение охраны имущества граждан и организаций;
2. Обследование имущества граждан и юридических лиц;
3. Заключение договора на охрану имущества как физических так и юридических лиц;
4. Осуществление охраны имущества граждан и организаций по договорам, в том числе при его транспортировке и отправке (сопровождение грузов);
5. Осуществление расчетов за охрану имущества граждан и организаций.

Особо следует отметить, что в соответствии со ст. 789 ГК РФ к договору на охрану объектов могут применяться нормы о бытовом подряде при условии, что это не противоречит нормам гл. 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг». Так, применительно к договору на охрану объектов будут применяться следующие положения: ст. 716 ГК РФ – обязанность исполнителя немедленно предупредить об обстоятельствах, препятствующих качественному оказанию услуги; ст.ст. 723-725 ГК РФ – последствия ненадлежащего качества оказанной услуги; ст.ст. 715, 718 ГК РФ – некоторые права и обязанности заказчика; ст.ст. 726, 727 ГК РФ – условия передачи информации.

Рассматривая вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности, необходимо отметить, что этот аспект многие годы является спорным в юридической науке. В тех случаях, когда гражданско-правовая ответственность рассматривалась правоведами как вид социальной ответственности, они неизбежно приходили к необходимости выделения в качестве существенных признаков этого понятия таких его черт, которые позволяют отделить юридическую ответственность от иных видов социальной ответственности: моральной, экономической и т.п. Такой подход приводит авторов к выводу о том, что гражданско-правовая ответственность представляет собой форму государственного принуждения.

Б.И. Пугинский отмечал, что, «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера»¹⁷⁶. В то же время нельзя не заметить, что государственное принуждение, принудительный характер присущи всякой санкции, которая, собственно говоря, и представляет собой основанную на правовой норме принудительную меру. Однако, как правильно отмечает О.С. Иоффе, не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Ответственность – это санкция за правонарушение, но санкция отнюдь не всегда означает ответственность. Когда, например, имущество изымается из чужого незаконного владения в принудительном порядке, – утверждает О.С. Иоффе, – налицо санкция как следствие правонарушения. Но такая санкция не будет ответственностью, потому что не связана с какими-либо лишениями для нарушителя, у которого изымается вещь, ему не принадлежащая. Ответственность же – это не просто санкция за правонарушение, а такая санкция, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера¹⁷⁷.

Некоторые авторы предлагают выделять так называемую позитивную ответственность, под которой понимается неуклонно строгое, предельно инициативное осуществление всех обязанностей¹⁷⁸. Однако, представляется, что в таком аспекте понятие ответственности теряет юридическое значение.

¹⁷⁶ См.: Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 137.

¹⁷⁷ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 7-8.

¹⁷⁸ См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права: курс лекций. Т. 1: Основные вопросы общей теории социалистического права. Свердловск, 1972. С. 371.

Наряду с чрезвычайно широким подходом к понятию гражданско-правовой ответственности в юридической литературе встречаются и определения этого понятия в узком смысле. В основном такой подход отмечается в позиции ученых, анализирующих исключительно практические аспекты понятия «гражданско-правовая ответственность», связанные с применением определенных правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение договорного обязательства. В таких работах гражданско-правовая ответственность рассматривается как обязанность должника, допустившего нарушение обязательства, возместить кредитору причиненные убытки и уплатить установленную законом либо предусмотренную договором неустойку¹⁷⁹.

Например, М.И. Брагинский отмечает, что «ответственностью за нарушение обязательств называют установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство. Существуют две формы ответственности за нарушение обязательства. Во-первых, возмещение причиненных убытков и, во-вторых, уплата неустойки»¹⁸⁰.

На наш взгляд, определение гражданско-правовой ответственности О.С. Иоффе наиболее оптимально, так как лучше всех отображает сущность раскрываемого понятия.

Итак, О.С. Иоффе утверждал, что гражданско-правовая ответственность – это санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей¹⁸¹.

Основными принципами гражданско-правовой ответственности являются: принцип законности (не обязательно ответственность должна быть предусмотрена законом, но если предусмотрена, то при императивной норме стороны не вправе отступить от нее, при диспозитивной могут принять иное решение, во всяком случае, решение сторон и компетентного органа, рассматривающего их спор, не может противоречить закону); принцип неотвратимости ответственности (до сих пор велись споры относительно неотвратимости привлечения к ответственности, теперь говорить о такой неотвратимости в ретроспективном аспекте нельзя, она предоставляется на усмотрение потерпевшей стороны, ответственность же в перспективном аспекте сохраняется во всех случаях); принцип равноправия сторон; принцип сочетания личных интересов с общественными интересами¹⁸².

Целесообразно заметить, что при заключении договора охраны объектов гражданско-правовая ответственность может выражаться как во взыскании убытков, так и в истребовании неустойки и пени. ГК РФ юридически регламентирует такую возможность.

¹⁷⁹ См.: Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 8-11.

¹⁸⁰ См.: Брагинский М.И. Указ. соч. С. 111.

¹⁸¹ См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 97.

¹⁸² Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. Уфа. 1996. С. 77-78.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании была предпринята попытка анализа традиционного для гражданского права института, призванного урегулировать отношения по поводу удовлетворения одной из важнейших потребностей гражданского оборота. Хранение становится одним из весьма перспективных видов предпринимательской деятельности, обязательства хранения имеют широкое распространение в сфере бытового обслуживания населения. Гражданское законодательство вообще и договорное право в частности в сравнении со многими другими отраслями российского права находятся в стадии становления и поэтому содержат много пробелов и недостатков. К сожалению, существующее законодательство о хранении нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Изданные работы в области обязательства хранения зачастую не предусматривают адекватных решений многих проблемных вопросов, связанных с договором хранения, в основном носят учебно-методический характер или представляют собой комментарии действующего законодательства о хранении.

Так, в юридической литературе отсутствует комплексное исследование вопроса по поводу платных автостоянок, в частности, остается неурегулированным вопрос по поводу правового оформления таких правоотношений.

Кроме того, особое внимание в работе уделено отождествлению договора хранения со смежными договорами, договорами с участием органов внутренних дел.

В целом, данное исследование содержит теоретические выводы и практические предложения по устранению пробелов, недостатков и коллизий, которые на сегодняшний момент имеются в нормах ГК РФ, посвященных хранению.

Следует указать, что решение рассматриваемых выше проблем во многом зависит от дальнейшего реформирования и совершенствования гражданского законодательства.

**Примерный типовый договор хранения автотранспортных
средств на платных охраняемых автостоянках**

Договор № _____

г. _____ « ____ » _____ 200__ г.

Владелец платной автостоянки № _____, являясь профессиональным хранителем, в дальнейшем именуемый «Хранитель», в лице _____, действующего на основании _____, с одной стороны, и гр-на _____, в дальнейшем именуемого «Поклажедатель», с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

Поклажедатель передает, а Хранитель обязан принять на ответственное хранение автотранспортное* средство:

Марка: _____;
государственный номерной знак: _____;
цвет: _____; дата выпуска: _____; пробег: _____ км;
внешнее техническое состояние: _____;
заводская комплектность автотранспортного средства: _____;
сроком на _____.
Оценочная стоимость транспортного средства, согласованная сторонами, по состоянию на « ____ » _____ года составляет _____.

2. Права и обязанности сторон

Хранитель обязан:

2.1. Довести до сведения Поклажедателя свое фирменное наименование и местонахождение; сведения о государственной регистрации с указанием зарегистрировавшего органа; о режиме работы; полную и достоверную информацию об оказываемых услугах; ознакомить Поклажедателя с правилами пользования автостоянкой, правилами техники безопасности, противопожарными, санитарными и иными правилами, предусмотренными законодательными актами Российской Федерации.

2.2. В случае временного приостановления деятельности автостоянки для проведения санитарных, ремонтных и иных мероприятий информировать о сроке, в течение которого не будут оказываться соответствующие услуги, соблюдать установленный им режим работы.

2.3. Предоставлять Поклажедателю возможность проверять, осматривать хранимое автотранспортное средство и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности автотранспортного средства.

2.4. Оказывать услугу в срок, предусмотренный договором, хранить автотранспортное средство Поклажедателя в течение определенного Договором срока. При отсутствии указанного срока или в том случае, если нельзя определить

* Автотранспортным средством в целях настоящего Договора именуются: автомобили, мотоциклы, мотороллеры, а также прицепы и полуприцепы к ним.

исходя из условий договора, хранитель обязан хранить автотранспортное средство до востребования его Поклажедателем. В последнем случае хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения потребовать от Поклаждателя взять транспортное средство обратно в разумный срок. Неисполнение последним этой обязанности влечет последствия, предусмотренные ст. 899 ГК РФ.

2.5. По истечении срока хранения вернуть то же самое автотранспортное средство, которое передавалось на хранение, в том состоянии, в котором оно было принято на хранение, с учетом его естественного износа.

2.6. В случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства, произошедших в процессе хранения его на автостоянке, Хранитель обязан по требованию Поклаждателя составить соответствующий акт, который подписывается Поклажедателем и уполномоченным работником Хранителя. Акт составляется в двух экземплярах, один из которых передается Поклажедателю, а другой остается у Хранителя.

2.7. При необходимости произвести чрезвычайные расходы Хранитель обязан получить согласие Поклаждателя на эти расходы. Если Поклажедатель не сообщит о своем несогласии в срок, указанный Хранителем, или в течение необходимого для ответа времени, считается, что он дал согласие на чрезвычайные расходы. В случае если Хранитель произвел чрезвычайные расходы, не получив от Поклаждателя предварительного согласия на эти расходы, и Поклажедатель в последствии не одобрил их, Хранитель может требовать возмещения чрезвычайных расходов лишь в пределах ущерба, который мог быть причинен автотранспортному средству, если бы эти расходы не были произведены.

2.8. Хранитель не вправе без согласия Поклаждателя:

- а) пользоваться переданным на хранение автотранспортным средством или разрешать пользоваться им третьим лицам;
- б) передавать на хранение автотранспортное средство таким лицам, кроме случаев, когда он вынужден к этому в силу обстоятельств в интересах Поклаждателя и лишен возможности получить его согласие;
- в) обуславливать оказание услуг по хранению обязательным предоставлением платных дополнительных услуг Поклажедателю.

3. Права и обязанности Поклаждателя

Поклажедатель обязан:

- а) предъявить и сдать на хранение работнику Хранителя постоянный пропуск;
- б) при выезде с автостоянки при разовой постановке автотранспортного средства на хранение предъявить работнику Хранителя документ, удостоверяющий принятие транспортного средства и другого имущества на хранение;
- в) подтвердить возврат их ему личной подписью на оригинале и копии указанного документа в присутствии работника Хранителя;
- г) предъявить документы, удостоверяющие личность Поклаждателя, а также его право собственности на транспортное средство;
- д) до истечения обусловленного срока хранения или предоставленного Хранителем разумного срока немедленно забрать переданное на хранение транспортное средство. В случае неисполнения этой обязанности Поклажедателем, в том числе при уклонении от получения транспортного средства, Хранитель имеет право применить последствия, предусмотренные п. 2 ст. 899 ГК РФ;

е) уплатить Хранителю при кратковременной разовой постановке автомото-транспортного средства на платную охраняемую автостоянку (на срок не более одних суток) суточное вознаграждение в твердой сумме в размере _____ рублей. При постоянной постановке автомототранспортного средства на хранение в размере _____ рублей.

Указанная сумма вознаграждения уплачивается Поклажедателем ежедневно или ежемесячно, но не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Сумма вознаграждения включает в себя все расходы Хранителя, связанные с выполнением своих обязательств по настоящему договору.

Поклажедатель вправе отказаться от оплаты оказанных без его согласия дополнительных услуг, а если они уже оплачены, потребовать возврата уплаченных за них средств.

Поклажедатель вправе расторгнуть Договор в любое время, уплатив Хранителю часть цены хранения автомототранспортного средства на автостоянке в зависимости от времени хранения и возместив Хранителю расходы, произведенные им до этого момента в целях исполнения Договора, если они не входят в указанную часть цены услуги.

4. Срок действия договора

4.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до «___» _____ 200__ г.

4.2. Заявление о прекращении договора должно быть сделано в письменной форме не позднее 10 дней до предполагаемой даты прекращения Договора.

5. Ответственность сторон

5.1. Убытки, причиненные Поклажедателю утратой, недостачей, повреждением или разукомплектованием транспортного средства, Хранитель обязан возместить в соответствии со статьями 15, 393, 902ГК РФ. При повреждении транспортного средства, хранившегося на автостоянке, Хранитель также несет ответственность за потерю таким средством товарного вида.

5.2. Указанные убытки возмещаются Хранителем в размере, порядке и в сроки, определяемые соглашением сторон, а в случае спора вопрос решается судом в соответствии с подведомственностью.

5.3. Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение автомототранспортного средства, принятого на хранение, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств автомототранспортного средства, о которых Хранитель, принимая его на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности Поклажедателя.

Если вследствие повреждения автомототранспортного средства, за которое Хранитель несет ответственность, изменилось настолько, что его нельзя использовать по назначению, Поклажедатель имеет право от него отказаться и потребовать возмещения его стоимости и других убытков, если иное не установлено договором.

5.4. В случае если Хранитель нарушил срок оказания услуги (срок начала и (или) окончания оказания услуги), Поклажедатель по своему выбору вправе:

- назначить Хранителю новый срок;
- поручить оказание услуги третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от Хранителя возмещения понесенных расходов;
- потребовать уменьшения цены услуги;

5.5. Поклажедатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков.

5.6. Назначенный Поклажедателем новый срок оказания услуги оформляется договором.

5.7. В случае нарушения срока оказания услуги или назначенного Поклажедателем нового срока Хранитель уплачивает Поклажедателю за каждый день (час, если в Договоре срок определяется в часах) просрочки неустойку (пени) в размере 3 % от цены услуги.

5.8. Сумма взысканной Поклажедателем неустойки (пени) не может превышать цену услуги, выполняемой на отдельном этапе, или общую цену услуги (если цена услуги на отдельном этапе не определяется договором).

5.9. Последствия нарушения договора Поклажедателем:

5.9.1. Поклажедатель несет ответственность за нанесенный материальный ущерб автостоянке в размере нанесенного материального ущерба, за повреждение автотранспортных средств, находящихся под охраной на автостоянке в размере нанесенного материального ущерба плюс за потерю товарного вида.

5.9.2. При неисполнении Поклажедателем своей обязанности вывезти автотранспортное средство с автостоянки Хранитель вправе (если иное не предусмотрено договором) письменно предупредив Поклажедателя, в разумный срок со дня такого предупреждения на основании судебного решения изъять автотранспортное средство и продать его в порядке, предусмотренном статьями 447-449 ГК РФ. Сумма, вырученная от продажи автотранспортного средства, передается Поклажедателю (за вычетом суммы, причитающейся Хранителю, включая расходы, связанные с продажей автотранспортного средства).

5.9.3. Если по истечении срока хранения находящееся на хранении автотранспортное средство не взято обратно Поклажедателем, он обязан уплатить Хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранения вещи. Это правило применяется и в случае, когда Поклажедатель обязан забрать вещь до истечения срока хранения.

Настоящее правило применяется, если договором хранения не предусмотрено иное.

По вопросам, не урегулированным данным Договором, применяются нормы гражданского законодательства, законодательство о защите прав потребителей.

6. Порядок рассмотрения споров

Все споры, возникающие в связи с исполнением настоящего Договора или его нарушением, рассматриваются в судебном порядке.

7. Прочие условия

7.1. Все изменения и дополнения к настоящему Договору должны быть составлены в письменной форме и подписаны Сторонами.

7.2. Основания расторжения и прекращения настоящего Договора определяются в соответствии с действующим законодательством.

Настоящий Договор составлен в двух экземплярах – по одному экземпляру для каждой из Сторон.

8. Адреса, банковские реквизиты и подписи Сторон.

Типовая форма договора на оказание услуг по охране

Договор № _____
г. _____ «___» _____ 200__ г.

_____, именуемый в дальнейшем «Заказчик»,
в лице _____,
действующего на основании _____,
с одной стороны, и _____,
именуемый(ое) в дальнейшем «Исполнитель», в лице _____,
действующего на основании _____,
с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий
Договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

Заказчик передает, а Исполнитель принимает под военизированную (стороже-
вую) охрану объект – _____
по адресу: _____
и осуществляет контрольно-пропускной режим на данном объекте.

При этом под охраной подразумевается предупреждение и пресечение любых
противоправных действий на охраняемом объекте, направленных на нарушение
установленного внутриобъектового режима и внутреннего распорядка, незакон-
ное завладение имуществом и материальными ценностями Заказчика.

2. Цена договора и порядок расчетов

2.1. Общая цена настоящего договора составляет _____ рублей
(_____). НДС не облагается.

**Типовая форма договора
об охране объектов пультом централизованного наблюдения**

Договор № _____

г. _____ «___» _____ 200__ г.
_____, именуемый в дальнейшем «Заказчик»,
в лице _____,
действующего на основании _____,
с одной стороны, и _____,
именуемый(ое) в дальнейшем «Исполнитель», в лице _____,
действующего на основании _____,
с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий
Договор о нижеследующем:

1. Общие положения

1.1. Заказчик передает, а Исполнитель принимает под охрану пульта централизованного наблюдения (далее – ПЦН) объекты, перечисленные в прилагаемом к настоящему договору перечне объектов, принимаемых под охрану (далее – перечень).

1.2. Принимаемые под охрану объекты оборудуются техническими средствами охраны (блокировка отдельных элементов помещений объектов приборами и датчиками охранно-пожарной и тревожной сигнализации), а также осуществляются мероприятия по инженерно-технической укреплённости объектов (установка решеток, дополнительных дверей, специальных защитных пленок на оконные стекла и другие виды защиты от проникновения посторонних лиц).

1.3. Техническое состояние объектов, потребность в технических средствах охраны и мероприятия по инженерно-технической укреплённости указываются в акте обследования технического состояния объектов (далее – акт обследования), составляемом перед заключением настоящего Договора и при очередных обследованиях. Акты обследования становятся неотъемлемой частью настоящего Договора.

1.4. Акты обследования составляются рабочей комиссией в составе представителей Исполнителя и Заказчика не реже одного раза в полугодие, заверяются подписями уполномоченных на то лиц с указанием предложений по устранению выявленных недостатков.

1.5. Объекты, сдаваемые под охрану, должны отвечать следующим требованиям: стены, пол, потолок, крыша, чердачные, слуховые окна, люки и двери помещений, в которых хранится имущество, а также замки окон и дверей должны быть в исправном состоянии и отвечать требованиям нормативных актов и руководящих документов Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России).

1.6. Охрана объектов осуществляется в дни и часы, указанные в графе «Режим охраны объекта» перечня. При осуществлении охраны сверх указанного времени оплата производится по фактическому времени охраны.

2. Права и обязанности Исполнителя

2.1. Исполнитель обязан:

2.1.1. Осуществлять в установленном приказами МВД России порядке прием объектов под охрану ПЦН;

2.1.2. При поступлении на ПЦН информации о срабатывании средств охранно-пожарной сигнализации обеспечить прибытие на объекты наряда полиции для выяснения причин срабатывания, принять меры к задержанию посторонних лиц, проникших на охраняемые объекты;

2.1.3. При наличии признаков проникновения посторонних лиц на охраняемые объекты оповестить Заказчика.

2.2. Исполнитель имеет право:

2.2.1. Не принимать объекты под охрану, если причины, препятствующие ее осуществлению, возникли не по вине Исполнителя (отключение телефона, электроэнергии, неисправность телефонного аппарата, замена или передислокация пункта централизованной охраны (далее – ПЦО) и т.п.), о чем Заказчик уведомляется по телефону, а в случае охраны объектов с помощью автоматизированной компьютерной системы – письменно;

2.2.2. При изменении номера телефона Заказчика переключать охранную сигнализацию, установленную на объектах, на новый номер;

2.2.3. Приостанавливать выполнение обязательств (временно отключать объекты от охраны ПЦН) с предварительным уведомлением Заказчика на период следующих событий:

а) возникновение технических причины, препятствующих продолжению охраны объектов (изменение номера телефона, установленного на объектах, переключение его на спаренную схему либо обратное переключение, отключение телефона, отключение электроэнергии, замена ПЦН, передислокация или ликвидация ПЦО и т.п.;

б) в случае, если охраняемые помещения становятся объектом долевой собственности или сдаются в аренду, и имущество, находящееся в них, принадлежит разным собственникам;

в) возникновение спор о праве собственности на имущество, являющееся объектом охраны, либо спора о праве собственности на помещения, в которых находится охраняемое имущество;

г) если технические средства охраны объекта требуют ремонта или замены;

д) при несвоевременной (просрочка более одного месяца) оплате Исполнителю услуг по охране объектов.

3. Права и обязанности Заказчика

3.1. Заказчик обязан:

3.1.1. Выполнить определенные Договором и актами обследования требования по оборудованию техническими средствами охраны, а также осуществлять мероприятия по инженерно-технической укреплённости объектов, создавать надлежащие условия для обеспечения сохранности товарно-материальных ценностей и содействовать Исполнителю при выполнении им своих задач;

3.1.2. Осуществлять техническое обслуживание технических средств охраны, их своевременный ремонт. В этих целях заключить договор с обслуживающей организацией – _____;

- 3.1.3. Своевременно оплачивать Исполнителю услуги за охрану объектов в соответствии со стоимостью, установленной в перечне;
- 3.1.4. Строго соблюдать правила эксплуатации средств охранной сигнализации, не вносить изменений в схему блокировки объектов, не производить самостоятельно замену приборов и датчиков;
- 3.1.5. Не допускать к средствам и приборам сигнализации для технического осмотра и ремонта лиц, перечень которых не согласован с Исполнителем;
- 3.1.6. Не разглашать посторонним лицам правила пользования техническими средствами охраны и присвоенные объектам условные номера, принципы и систему охраны и сигнализации;
- 3.1.7. Закрывать на запоры перед сдачей объектов под охрану ПЦН окна, форточки и двери так, чтобы исключалось их самопроизвольное открывание;
- 3.1.8. Принимать меры к своевременному ремонту телефонной связи и сети электропитания;
- 3.1.9. Сообщать в письменном виде за 15 дней Исполнителю о проведении капитального ремонта помещений и переоборудовании объектов, об изменении на них режима, профиля работ, появлении новых или изменении старых мест хранения ценностей, о сдаче в аренду охраняемых помещений другим лицам, об отчуждении охраняемого объекта по гражданско-правовым сделкам другим лицам, о возникновении споров о праве собственности на имущество, являющееся объектом охраны, а также сообщать о проведении мероприятий, вследствие которых может потребоваться изменение характера охраны или дополнительное оборудование объектов техническими средствами охраны;
- 3.1.10. Сдавать объекты под охрану ПЦН и снимать его с охраны во время, указанное в графе «режим охраны объекта» перечня;
- 3.1.11. Перед сдачей объектов под охрану проверять, чтобы в охраняемом помещении в нерабочее время не оставались посторонние лица, животные, включенные электроприборы и другие источники огня;
- 3.1.12. Денежные средства должны храниться в сейфах или металлических шкафах (ящиках), прикрепленных к полу и оборудованных средствами охранной сигнализации;
- 3.1.13. Представлять Исполнителю информацию о лицах, уполномоченных осуществлять прием (сдачу) объектов под охрану (Ф.И.О., номера служебных и домашних телефонов, адреса), и своевременно, в течение трех дней, письменно уведомлять Исполнителя о ее изменениях. Обеспечивать нахождение уполномоченного представителя по известному Исполнителю адресу для выезда на перезакрытие объекта в любое время суток;
- 3.1.14. Для определения размера ущерба представлять Исполнителю необходимую бухгалтерскую и иную документацию (информацию), создавать условия для комиссионного определения размера ущерба.
- 3.2. Заказчик имеет право приостанавливать оплату предоставляемых услуг, если Исполнитель не выполняет либо ненадлежащим образом исполняет обязательства по настоящему договору.

4. Сумма договора и порядок расчета

- 4.1. Оплата по договору за охрану объекта производится Заказчиком безналичными перечислениями.

4.2. Оплата по договору за охрану объекта(-ов) производится Заказчиком по окончании каждого месяца в течение 10 дней после представления счета. Оплата производится в пределах утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

4.3. На основании выставляемого счета на оплату Заказчик возмещает расходы Исполнителю:

- за фактическое время охраны при снятии объекта(-ов) с охраны позже срока, установленного в графе "Режим охраны объекта" перечня;
- за выезды нарядов милиции на ложные срабатывания охранной сигнализации, поступившие из-за нарушения Заказчиком правил пользования средствами охранной сигнализации, в сумме 250 рублей за каждый выезд;
- за аренду у операторов телефонной связи телефонных линий, используемых в целях охраны, в случаях приостановления исполнения обязательств, указанных в подпункте 2.2.3 пункта 2.2 настоящего договора.

4.4. Сумма оплаты по договору может изменяться в зависимости от уровня инфляции, увеличения себестоимости услуг, о чем Исполнитель направляет Заказчику заказной корреспонденцией с уведомлением новый перечень с учетом увеличения цены договора.

5. Ответственность Сторон

5.1. Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

5.2. Исполнитель несет материальную ответственность за ущерб, причиненный кражей или уничтожением имущества Заказчика, находящегося внутри охраняемых объектов, которые были совершены посредством взлома запоров, замков дверей, окон, иными способами в результате ненадлежащего выполнения Исполнителем своих обязанностей.

5.3. Факт кражи или уничтожения имущества по вине Исполнителя устанавливается органами дознания, следствия или судом.

5.4. О факте нарушения целостности охраняемого(-ых) объекта(-ов) (разрушения периметра, разбития окон, взлома запоров на дверях, срыва пломб и т.п.) или причинения ущерба повреждением имущества посторонними лицами Исполнитель сообщает в дежурную часть отдела внутренних дел и Заказчику и обеспечивает неприкосновенность места происшествия.

5.5. Размер ущерба должен быть подтвержден Заказчиком соответствующими документами и расчетом стоимости похищенных, уничтоженных или поврежденных товарно-материальных ценностей, денежных средств, составленным с участием Исполнителя и сверенным с бухгалтерскими документами.

В случае спора о размере ущерба возмещению подлежит ущерб, установленный судом.

Стоимость возвращенных товарно-материальных ценностей исключается из общей суммы иска, предъявленного Заказчиком, а ранее оплаченная сумма за эти ценности возвращается Исполнителю.

5.6. Исполнитель освобождается от ответственности лишь в случае, когда он докажет отсутствие своей вины, в частности, он не несет ответственности:

5.6.1. За ущерб, причиненный стихийными бедствиями (землетрясениями, наводнениями, эпидемиями, ураганами и т.п.) и другими форс-мажорными обстоятельствами, возникшими после заключения договора, в результате событий чрезвычайного характера или иных непредвиденных обстоятельств, находящихся-

ся вне контроля со стороны Исполнителя, которые он не мог предвидеть и предотвратить разумными мерами. Достаточным документом, подтверждающим наступление форс-мажорных обстоятельств, будет являться справка, выданная компетентным органом, свидетельствующая о наступлении таких событий;

5.6.2. За ущерб, причиненный кражей или уничтожением имущества другого лица, нанимающего (арендующего) охраняемые помещения, если с ним не заключен самостоятельный договор на охрану имущества, в том числе за оставленное в охраняемом помещении личное имущество работников Заказчика;

5.6.3. За ущерб, причиненный кражей, а также уничтожением имущества, если органами дознания, следствия или судом будет установлено, что она совершена в связи с несдачей Заказчиком под охрану ПЦН, а также когда охрана объектов не могла осуществляться по другим техническим причинам, не зависящим от Исполнителя (отключение электроэнергии на охраняемых объектах, телефонных линий, по которым осуществляется охрана, неисправность телефонного аппарата);

5.6.4. За ущерб, возникший при невыполнении Заказчиком своих обязательств по настоящему договору, если это послужило условием возникновения ущерба, а также при невыполнении Заказчиком требований актов обследования технического состояния объектов, в том числе если ущерб возник в период срока, установленного для устранения выявленных недостатков в техническом состоянии объектов;

5.6.5. За ущерб, причиненный кражей, а также уничтожением имущества, если они были совершены путем проникновения посторонних лиц на объекты через места, от защиты средствами охраны которых Заказчик отказался;

5.6.6. За ущерб, причиненный кражей, а также уничтожением имущества, если они были совершены работниками Заказчика, а также другими лицами, оставшимися на объектах после его сдачи на ПЦН;

5.6.7. За ущерб, причиненный кражей, а также уничтожением имущества, если они были совершены в период, когда исполнение обязательств было приостановлено, вследствие наступления событий, указанных в подпункте 2.2.3 пункта 2.2 настоящего Договора, о чем Заказчик был заранее извещен;

5.6.8. За ущерб, причиненный пожарами или авариями коммунальных сетей;

5.6.9. За кражу денежных средств, если денежные средства, дорогостоящие товарно-материальные ценности хранились не в сейфах или металлических шкафах (ящиках), прикрепленных к полу и оборудованных средствами охранной сигнализации;

5.6.10. За разрушение отдельных наружных элементов охраняемых помещений (оконного остекления, дверей и т.п.) или нарушение целостности конструкций (наличие разобранной кладки стены, выбитой двери, открытых окон и т.п.), причиненных в период нахождения объектов под охраной ПЦН.

6. Дополнительные условия

6.1. Право подписи актов обследования технического состояния объекта от имени Заказчика предоставляется _____.

6.2. В случае реорганизации, изменения организационно-правовой формы, адреса, банковских реквизитов Заказчик обязан письменно сообщить об этом Исполнителю в течение трех дней с момента государственной регистрации соответствующих изменений.

7. Срок действия, порядок изменения и расторжения договора

7.1. Настоящий Договор вступает в силу со дня подписания и действует до «__»_____ 200__ года.

7.2. В случае досрочного расторжения Договора полностью (при отказе от охраны всех объектов) или частично (при отказе от охраны отдельных объектов), а также в случае недостижения согласия по оплате охранных услуг по новому перечню заинтересованная Сторона обязана письменно предупредить об этом другую Сторону не менее чем за 15 дней до предполагаемой даты расторжения. По истечении срока предупреждения Договор считается расторгнутым соответственно в полном объеме или частично.

7.3. В Договор могут вноситься изменения и дополнения в течение срока действия Договора. Сторона, получившая предложение об изменении или дополнении договора, обязана дать ответ другой Стороне не позднее 15 дней после получения предложения. Все изменения и дополнения к Договору оформляются дополнительным соглашением.

7.4. Договор с приложениями составляется в двух экземплярах, один из которых находится у Исполнителя, а второй – у Заказчика.

8. Юридические адреса и реквизиты Сторон

Заказчик

Исполнитель

**Примерный договор об охране объектов подразделениями
вневедомственной охраны при органах внутренних дел**

г. _____ « ____ » _____ 200 ____ г.

_____ (управление, отдел, отделение)
охраны при _____ (наименование органа внутренних дел),
именуем _____ в дальнейшем «Охрана», в лице _____
(должность, ф.и.о.), действующего на основании _____
(устава, положения), с одной стороны, и _____
(наименование предприятия), именуем _____ в дальнейшем «Заказчик», в лице _____
(должность, ф.и.о.), действующего на основании _____
(устава, положения),
с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий
Договор о нижеследующем.

I. Общие положения

1. Заказчик передает, а Охрана принимает под охрану объекты, перечисленные в прилагаемом к договору перечне и плане (схеме) охраняемых объектов. Вид охраны определяется соглашением сторон, исходя из принципа надежности и экономичности. Охрана материальных ценностей, находящихся на охраняемой территории, но вне помещений, производится на следующих условиях и в следующем порядке: _____.

2. Объекты, передаваемые под охрану, должны отвечать следующим требованиям:
а) территория по периметру предприятий, производственные цехи, склады, базы, строительные площадки и подступы к ним, а также витрины магазинов, ателье, павильонов и иные охраняемые помещения с наступлением темноты должны освещаться _____ (вид, тип освещения), чтобы они были доступны наблюдению нарядов охраны. Освещение территории охраняемого объекта не производится в случаях _____.

Складирование каких-либо материалов внутри охраняемого объекта может производиться не ближе _____ от ограждения;

б) стены, крыши, потолки, чердачные, слуховые окна, люки и двери помещений, в которых хранятся товарно-материальные ценности, должны находиться в исправном состоянии. На окнах нижних этажей следующих помещений (за исключением витринных окон магазинов, предприятий общественного питания и ателье): _____

устанавливаются металлические решетки или ставни с запорами. Тип решеток и ставен согласовывается Заказчиком с местными органами Государственного пожарного надзора;

в) объекты должны быть оборудованы следующими техническими средствами охраны: _____

(связь, сигнализация, приборы охранно-пожарной сигнализации, освещение, ограждение, замки, запоры, турникеты, механизированные ворота, смотровые площадки, комнаты досмотра и хранения личных вещей рабочих и служащих).

На объектах должен быть обеспечен свободный доступ Охраны к установленным приборам охранно-пожарной сигнализации и средствам пожаротушения. Техническое состояние принимаемых под охрану объектов, средств охраны и пожаротушения, а также сроки их внедрения указываются в двустороннем акте, составляемом в момент заключения Договора и являющимся неотъемлемой его частью.

3. Охрана совместно с Заказчиком и местными органами Государственного пожарного надзора не реже двух раз в год производит обследование технического состояния охраняемых объектов, средств охраны, в том числе приборов охранно-пожарной сигнализации, перечисленных в п. 2 настоящего Договора, о чем составляется акт за подписью лиц, уполномоченных на то Охраной, Заказчиком и местным органом Государственного пожарного надзора, с указанием сроков устранения Заказчиком выявленных недостатков и сроков уведомления об этом Охраны и местного органа Государственного пожарного надзора.

4. Охрана объектов осуществляется в дни и часы, указанные в прилагаемом к договору перечне объектов. Система охраны объектов и дислокация постов определяются Охраной и сообщаются Заказчику. При установлении на объектах внутренних постов охраны (постов, устанавливаемых внутри помещений, на контрольно-пропускных пунктах и на огражденной территории охраняемых объектов с пропускным режимом) дислокация их и последующие ее изменения согласовываются с Заказчиком. Пропускной и внутриобъектовый режим на охраняемом объекте устанавливается руководителем объекта, а осуществление этого режима производится Охраной.

5. Ежедневный прием под охрану каждого объекта и сдача его Заказчику, в том числе и объектов, оборудованных сигнализацией и подключенных к пультам централизованного наблюдения, производится в следующем порядке _____.

6. Указания Охраны по соблюдению установленного режима охраны, внедрению и содержанию технических средств охраны в соответствии с требованиями действующих инструкций, наставлений и других документов являются обязательными для Заказчика. Оборудование объектов техническими средствами охраны и ремонт этих средств производится за счет средств Заказчика, за исключением выхода их из строя по вине Охраны.

7. Сумма договора _____.

Оплата за охрану согласно установленным тарифам производится ежемесячно платежными поручениями Заказчика, сдаваемыми в учреждения банка за 15 дней до начала следующего месяца. В случаях, когда Заказчик не сдал своевременно в учреждения банка платежное поручение, Охрана предъявляет платежное требование в учреждение банка до 25 числа текущего месяца.

II. Обязанности Охраны

8. Охрана обязана:

а) организовать и обеспечить охрану товарно-материальных ценностей и денежных сумм Заказчика, принятых под охрану, от расхищения и не допускать проникновения посторонних лиц на охраняемые объекты;

б) осуществлять на объектах пропускной режим, контролировать ввоз и вывоз (внос и вынос) товарно-материальных ценностей на территорию и с территории охраняемого объекта по материальным пропускам установленной формы. По окончании рабочего дня Охрана обязана ставить в известность Заказчика о том,

- все ли посетители, пропущенные через контрольно-пропускной пункт по разовым пропускам, покинули территорию охраняемого объекта;
- в) совместно с Заказчиком осуществлять мероприятия по внедрению технических средств охраны;
- г) осуществлять эксплуатационное обслуживание приборов охранной сигнализации и устранять неисправности по заявлению Заказчика в технически возможный срок Возмещение расходов по этому обслуживанию производится в порядке, установленном действующим законодательством;
- д) обеспечивать соблюдение установленных правил пожарной безопасности на постах силами работников охраны во время несения ими службы, а в случае обнаружения на охраняемом объекте пожара или срабатывания охранно-пожарной сигнализации вследствие технической неисправности немедленно сообщать об этом в пожарную часть и принимать меры к ликвидации пожара и последствий технической неисправности охранно-пожарной сигнализации;
- е) принимать от Заказчика печати и пломбы в следующих случаях: _____.

III. Обязанности Заказчика

9. Заказчик обязан:

- а) осуществлять определенные договором мероприятия по оборудованию объектов техническими средствами охраны, создавать надлежащие условия для обеспечения сохранности товарно-материальных ценностей и содействовать Охране при выполнении ею своих задач, а также в совершенствовании организации охраны объектов и в улучшении пропускного и внутриобъектового режимов;
- б) перед сдачей объекта под охрану проверять, чтобы в охраняемом помещении в нерабочее время не остались посторонние лица, включенные электрогазприборы и другие источники огня;
- в) закрывать на замки и пломбировать (опечатывать) наружные двери складов, баз, производственных цехов, магазинов, ателье, павильонов и иных производственных и служебных помещений. Пломбировать (опечатывать) при наличии тамбура внутренние двери. Запирать снаружи на висячие замки помимо внутренних запоров и пломбировать (опечатывать) двери запасных ходов. Витрины магазинов, ателье и павильонов с товарами и образцами изделий должны быть закрыты Заказчиком внутри помещений и пломбироваться (опечатываться); на выставленные в них товарно-материальные ценности должна быть составлена опись с указанием в ней артикулов предметов и их стоимости, которая подписывается материально ответственным лицом и скрепляется печатью Заказчика. Один экземпляр описи находится в витрине, второй – у материально ответственного лица Заказчика, а третий передается Охране.
- Денежные средства, изделия с драгоценными камнями, из золота, платины и палладия, часы в золотых, платиновых и серебряных корпусах должны храниться в сейфах или металлических шкафах (ящиках), прикрепленных к полу, а особо дорогостоящие изделия по окончании рабочего времени – в обособленных закрытых помещениях, а также с соблюдением иных действующих правил;
- г) устанавливать на объектах, где имеется внутренняя телефонная связь, телефоны в местах нахождения постов; в нерабочее для объектов время один из телефонов городской линии устанавливать на месте, доступном для работников охраны; принимать меры к своевременному ремонту телефонной связи и сети электропитания, к которым подключена сигнализация; выделять телефонные

линии связи для подключения концентраторов и вторых-третьих рубежей охранной сигнализации на пультах централизованного наблюдения;

д) включать охранную сигнализацию по окончании рабочего дня на объекте, а в случае ее неисправности немедленно уведомлять об этом Охрану и не покидать объект до устранения неисправностей или передачи объекта Охране в установленном порядке. Через 5 минут после сообщения на пульт централизованной охраны о сдаче объекта под охрану удостовериться в том, что объект под охрану принят;

е) сообщать Охране в следующие сроки _____ о проведении капитального ремонта помещений и переоборудовании объектов, об изменении на них режима, профиля работ, изменении или появлении новых мест хранения ценностей, а также о проведении мероприятий, вследствие которых может потребоваться изменение характера охраны или дислокации постов;

ж) осуществлять мероприятия по пожарной профилактике и обеспечивать пожарную безопасность на объектах. Примечание. Если по договору обязанности по пожарной профилактике возложены на Охрану, Заказчик обязан выполнять указания Охраны по устранению недостатков по пожарной профилактике, установленные Охраной при выполнении ею этих обязанностей;

з) знакомить работников Охраны с существующими на охраняемом объекте правилами по технике безопасности в части, касающейся осуществления Охраной своих функций, и проводить необходимые мероприятия по охране труда личного состава Охраны;

и) предоставлять Охране бесплатно служебные и подсобные помещения, оборудование, инвентарь, средства связи, а также оказывать бесплатно коммунальные услуги (водоснабжение, освещение, отопление, уборка и ремонт помещений).

Перечень помещений, оборудования, инвентаря и средств связи, предоставляемых Охране _____;

к) обеспечивать местами обогрева и укрытия от непогоды работников Охраны;

л) оборудовать и содержать в исправном состоянии помещения для служебных собак и посты, на которых они используются, в следующих случаях _____;

м) ставить в известность Охрану о всех недостатках и нарушениях службы личным составом Охраны для принятия необходимых мер;

н) предоставлять работникам Охраны, непосредственно осуществляющим охрану объектов, жилую площадь на общих основаниях с рабочими и служащими охраняемых объектов. При наличии общежитий предоставлять в них этим работникам Охраны жилую площадь. Расходы Заказчика, связанные с предоставлением работникам Охраны общежитий, коммунальных и бытовых услуг в них, возмещаются Охраной;

о) обеспечить обслуживание работников Охраны, непосредственно осуществляющих охрану объектов, и членов их семей поликлиниками, больницами, санаториями, домами отдыха, пионерскими лагерями, детскими садами и яслями на общих основаниях с рабочими и служащими охраняемых объектов;

п) предоставлять работникам Охраны, несущим службу во вредных для здоровья условиях, соответствующие льготы и преимущества наравне с рабочими и служащими охраняемых объектов за счет средств Охраны.

IV. Ответственность Охраны

10. Охрана несет материальную ответственность за ущерб:

- а) причиненный кражами товарно-материальных ценностей, совершенных посредством взлома на охраняемых объектах помещений, запоров, замков, окон, витрин и ограждений, иными способами в результате необеспечения надлежащей охраны или вследствие невыполнения Охраной установленного на охраняемом объекте порядка вывоза (выноса) товарно-материальных ценностей, а также хищениями, совершенными путем грабежа или при разбойном нападении;
- б) нанесенный уничтожением или повреждением имущества (в том числе путем поджога) посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект в результате ненадлежащего выполнения Охраной принятых по договору обязательств;
- в) причиненный пожарами или в силу других причин по вине работников, осуществляющих охрану объектов. Факты кражи, грабежа, разбоя, а также факты уничтожения или повреждения имущества посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, либо вследствие пожара или в силу других причин по вине работников, осуществляющих охрану объектов, устанавливаются органами дознания, следствия или судом.

11. О факте нарушения целостности охраняемых помещений или причинения ущерба повреждением имущества Охрана сообщает в дежурную часть органа внутренних дел и Заказчику. До прибытия представителей органа внутренних дел или следствия Охрана обеспечивает неприкосновенность места происшествия. При наличии заявления Заказчика (письменного или телефонограммой) о причиненном ущербе ответственные представители Охраны обязаны участвовать в определении размера этого ущерба и в снятии остатков товарно-материальных ценностей, которые сопоставляются с данными бухгалтерского учета на день происшествия. Снятие остатков товарно-материальных ценностей должно быть произведено немедленно по прибытии представителей сторон на место происшествия.

12. Возмещение Заказчику причиненного по вине Охраны ущерба производится по представлению Заказчиком постановления органов дознания, следствия или приговора суда, установившего факт кражи, грабежа, разбоя, а также факт уничтожения или повреждения имущества посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, либо вследствие пожара или в силу других причин по вине работников, осуществляющих охрану объекта. Размер ущерба должен быть подтвержден соответствующими документами и расчетом стоимости похищенных, уничтоженных или поврежденных товарно-материальных ценностей и похищенных денежных сумм, составленных с участием Охраны и сверенных с бухгалтерскими данными. В возмещаемый ущерб включаются стоимость похищенного или уничтоженного имущества, размер уценки поврежденных товарно-материальных ценностей, расходы, произведенные на восстановление поврежденного имущества, а также похищенные денежные суммы.

13. В случае обнаружения виновных лиц имущественный ущерб взыскивается с них Охраной.

14. При возвращении Заказчику похищенных товарно-материальных ценностей присутствие представителя Охраны является обязательным. Стоимость возвращенных товарно-материальных ценностей исключается из общей суммы иска, предъявленного Заказчиком, а ранее оплаченная сумма за эти ценности возвращается Охране. Если часть возвращенных товарно-материальных ценностей

окажется неполноценной, об этом составляется акт с участием представителей обеих сторон и компетентных лиц для определения процента годности указанных ценностей. В этом случае Охрана возмещает Заказчику размер уценки.

15. Охрана освобождается от ответственности лишь в случаях, когда она докажет отсутствие своей вины. В частности, Охрана не несет ответственности:

- а) за имущественный ущерб, причиненный стихийными бедствиями;
- б) кражу, а также хищение, совершенное путем грабежа или при разбойном нападении, денежных средств, оставленных в охраняемом помещении, сверх сумм, которые Заказчик вправе был оставить на объекте, а также в случаях, когда денежные средства хранились не в сейфе или металлическом шкафу (ящике), прикрепленном к полу;
- в) оставленное в охраняемом помещении личное имущество работников Заказчика;
- г) ущерб, причиненный преступником внутри охраняемого помещения, если он проник в это помещение до его закрытия и покинул его в неохраемое время;
- д) кражу, а также хищение, совершенное путем грабежа или при разбойном нападении, из витрин магазинов, ателье и т.п. выставленных товаров и изделий при отсутствии описи этих товаров и изделий;
- е) кражу, а также хищение, совершенное путем грабежа или при разбойном нападении, изделий с драгоценными камнями, из золота, платины, палладия, часов в золотых, платиновых и серебряных корпусах, оставленных вне сейфов или металлических шкафов (ящиков), прикрепленных к полу;
- ж) кражу, а также хищение, совершенное путем грабежа или при разбойном нападении, товарно-материальных ценностей, если органами дознания, следствия или судом будет установлено, что они совершены в связи с невключением Заказчиком охранной сигнализации, несдачей объекта под охрану или несообщением Охране о неисправности сигнализации;
- з) кражу товарно-материальных ценностей при невыполнении Заказчиком в установленные двусторонним актом сроки требований по технической укреплённости охраняемых объектов, если это послужило условием совершения кражи.

Охрана также не несет ответственности за ущерб, причиненный уничтожением денежных средств, а также уничтожением или повреждением товарно-материальных ценностей посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, в случаях, указанных в подпунктах «б», «д», «е», «ж», «з» настоящего пункта.

16. Претензии о возмещении материального ущерба предъявляются Заказчиком и рассматриваются Охраной в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством.

V. Дополнительные условия

17. Охрана обязана включать охранную сигнализацию по окончании рабочего дня на следующих объектах _____,

а при неисправности уведомлять об этом Заказчика в случаях _____.

18. Охрана может принять на себя обязанности по пожарной профилактике с оплатой в счет средств Заказчика, если на объектах нет штатных работников пожарной охраны. Условия и порядок выполнения Охраной обязанностей по пожарной профилактике: _____.

19. Охрана осуществляет охрану спецпродукции при перевозках и в следующих случаях: _____.

Выполнение Охраной этих функций и возмещение расходов Охраны, связанных с их осуществлением, производится в следующем порядке: _____.

20. В исключительных случаях (проведение Заказчиком работ, нарушающих целостность ограждений, решеток и т.п.) по договоренности сторон Охрана выставляет дополнительные посты на срок до 10 суток.

21. _____
____ (условия, отражающие специфику охраняемого объекта, в частности, требования по технической укреплённости и оснащённости охранной сигнализацией особо важных объектов и ответственность за невыполнение этих условий).

VI. Срок действия договора

22. Настоящий договор заключается сроком на _____ и вступает в силу со дня подписания. Если за один месяц до истечения срока договора ни одна из сторон не потребует его прекращения, договор признается продленным на прежних условиях и на тот же срок. Расторжение договора на охрану объектов по каким-либо причинам ранее срока, на который он заключен, может быть произведено по соглашению сторон. При отказе от охраны отдельных объектов заинтересованная сторона обязана предупредить об этом другую сторону за 15 дней.

23. Все споры по настоящему договору подлежат разрешению в установленном законом порядке.

Договор с приложениями составляется в двух экземплярах, из которых первый находится у Охраны, второй – у Заказчика.

VII. Юридические адреса и реквизиты Сторон:

Охрана:

(полное наименование, почтовый и телеграфный индекс, адрес)
Расчетный счет № _____
в _____

Заказчик:

(полное наименование, почтовый и телеграфный индекс, адрес)
Расчетный счет № _____
в _____

Подписи:

От Охраны:

От Заказчика

Научное издание

Боуш Ксения Сергеевна

**ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

Монография

Корректura и редактирование: *Е.В. Шабанова*

Техническое редактирование: *Е.К. Булатова*

Тиражирование: *Г.А. Щукина*

Подписано в печать 22.04.2015. Формат 60х84/16

Усл. п. л. 6,51. Уч.-изд. л. 7,13

Тираж 100 экз. Заказ № 65

Редакционно-издательское отделение
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-210-3



9 785931 602103