

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

С.К. Жилиева, С.В. Мельник

ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ДТП

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2018**

УДК 347
ББК 67.99(2)4
Ж72

Рецензенты:

Ж.Ю. Юзефович – кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя;

В.В. Тишаев – заместитель начальника ОП № 2
УМВД России по городу Орлу

Жиляева С.К.

Ж72 **Проблемы и способы возмещения ущерба при ДТП :**
учебное пособие / С.К. Жиляева, С.В. Мельник. – Орел : ОрЮИ МВД
России имени В.В. Лукьянова, 2018. – 70 с.

В учебном пособии дается комплексный анализ проблем и
способов возмещения ущерба при ДТП на основе существующего
законодательства, судебной практики.

Пособие представлено в авторской редакции.

УДК 347
ББК 67.99(2)4

Оглавление

Введение	4
§ 1. Понятие ущерба, его отличие от вреда и убытков	6
§ 2. Способы возмещения ущерба при ДТП	14
§ 3. Проблемы взыскания ущерба при ДТП	28
Заключение	57
Список нормативных правовых актов и использованной литературы	59
Приложения	62

Введение

Глубоко понять проблемы динамики правового регулирования деликтной ответственности на современном этапе можно лишь на основе изучения особенностей и опыта развития правовых систем, которые традиционно составляют краеугольную основу решения прикладных вопросов деликтной ответственности в праве.

В последние десятилетия с развитием информационных технологий получила дальнейшее развитие процессуальная система коллективных исков. Все это привело к необходимости выработки норм деликтного права с учетом того, что каждую сторону деликтного правоотношения может представлять коллективный субъект. В связи с этим новое значение приобрел вопрос о распределении рисков, солидарной ответственности, применении строгой ответственности к производителям за выпуск товара в оборот, а также проблема отказа от основополагающего принципа индивидуализации субъекта деликтного иска с применением концепции «деиндивидуализации» причинителя вреда и др.¹.

Так, теперь ответственность за вред наступает, как правило, на основании императивных норм и не подлежит судебной коррекции в силу безвиновного (а в некоторых случаях даже беспричинного) характера. В применении подобных расширительных мер обеспечения деликтной ответственности содержится большой правозащитный потенциал для обеспечения интересов конечных потребителей товара.

Вместе с тем в деликтных правоотношениях существуют области, в которых невозможно автоматическое применение ни корректирующего судебного усмотрения, ни мер, принимаемых на основе доктрины сдерживания и экономической эффективности. В частности, это относится: к случаям намеренного или вредоносного поведения; к случаям причинения нематериального (физического или морального) вреда, такого, например, как психологический, психиатрический или другой нематериальный вред аналогичного характера; к случаям нанесения ран, полученных при дорожно-транспортных происшествиях. Эти области правового регулирования являются элементами «смешанного» деликтного подхода, который принимает во внимание и личный характер вреда, и потребность эффективного распределения бремени возмещения ущерба и иных потерь.

Вопросы, связанные с разработкой путей совершенствования законодательства о возмещении вреда, причиненного при ДТП, невозможно решать вне учета того опыта, который накоплен в

¹ Егорова М.А., Крылов В.Г., Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: учебное пособие / Отв. ред. М.А. Егорова. «Юстицинформ», 2017.

законодательном регулировании и судебной практике. Сложившееся положение во многом затрудняет планирование и решение законотворческих задач, а также разработку предложений по совершенствованию норм гражданского законодательства Российской Федерации, регламентирующих возмещение вреда, причиненного при ДТП. В совершенствовании нуждается также и судебная практика по этим вопросам.

Материалы предлагаемого учебного пособия сосредоточены на анализе норм российского деликтного права. В основу были положены принципы и научная методология современной юридической науки, а также поиск направлений дальнейшего совершенствования законодательства Российской Федерации по вопросам возмещения ущерба, причиняемого при ДТП.

§ 1. Понятие ущерба, его отличие от вреда и убытков

Законодательное разделение понятий «ущерб», «вред», «убытки» в гражданском праве отсутствует, в связи с чем, их соотношение является дискуссионным.

В Определении Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 вред по смыслу ст. 1064 ГК РФ рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благе, которое может быть имущественным или неимущественным (нематериальным).

Наиболее часто формой выражения материального (имущественного) вреда в гражданских правоотношениях являются убытки.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ, пп. 13–14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» понимается следующее:

- реальный ущерб - утрата или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем) лицом, право которого нарушено, для его восстановления;
- упущенная выгода - неполученные доходы, которые лицо, которому причинен вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Тем самым понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду (т.е. реальный ущерб) является его составной частью и предполагает некие имущественные потери.

В уголовном, трудовом праве употребляются термины «ущерб», «материальный ущерб», которые фактически совпадают с понятием «реальный ущерб», используемым в гражданском праве (в частности, ст. 76.1 УК РФ, ст. 234–235 ТК РФ).

В налоговом законодательстве понятия «убыток» и «ущерб» являются равнозначными, и их возникновение влечет одинаковые налоговые последствия для налогоплательщика¹.

Таким образом, чаще всего понятие «ущерб» используется в различных отраслях права для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве. Понятие же ущерба в широком смысле слова идентично по смыслу понятию вреда, поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление

¹ Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2015 № 305-КГ15-6506 по делу № А40-84941/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным.

Убытки - более узкая категория, которая является стоимостной формой выражения имущественного вреда и может включать в себя реальный ущерб (утрату или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем)), а также упущенную выгоду - неполученные доходы, которые лицо, которому причинен имущественный вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено¹.

Нормы об убытках содержатся в разных статьях ГК - как в общей его части (ст. 12, 15, 16, 393, 393.1), так и в главах, посвященных отдельным его институтам (юридическим лицам, собственности, договорам, деликтам). Без упоминания об убытках и их возмещении не обходится ни один крупный законодательный акт в области гражданского права, что, несомненно, подчеркивает значимость данного института.

Следует отметить, что термин «убытки» получил в гражданском праве РФ широкое применение и используется для обозначения разнородных имущественных потерь, схожих внешне, но различных по причинам возникновения и правовым последствиям.

Отправной нормой в рассматриваемой области является ст. 15 «Возмещение убытков» ГК, к которой имеется прямая отсылка в ст. 393 ГК, закрепляющей обязанность должника возместить убытки.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются реальный ущерб в имуществе и неполученные доходы (упущенная выгода). Данное деление убытков - их важнейшая классификация, которая влечет важные правовые последствия. Исторически она имеет свои корни в римском праве и используется гражданским законодательством большинства современных стран, а также во многих международных договорах с участием РФ. Имущественные потери в виде реального ущерба согласно п. 2 ст. 15 ГК также включают в себя убытки двух видов: расходы для восстановления нарушенного права и утрату или повреждение имущества.

Что же касается второй составляющей убытков - упущенной выгоды, - то в качестве таких потерь предполагаются неполученные доходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. К определению упущенной выгоды, содержащемуся в п. 2 ст. 15 ГК, введено существенное дополнение в п. 4 ст. 393 ГК, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются принятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Это правило

¹ Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

призвано исключать получение кредитором искусственных и завышенных доходов.

Общие доктринальные положения об убытках в отечественном гражданском праве подробно изложила А.В. Добровинская в статье «Виды убытков в гражданском праве»¹.

В частности она указывает, что анализируя основные виды убытков, следует начать с того, что в гражданском законодательстве и юридической литературе издавна проводилось деление убытков на прямые и косвенные. При этом данное деление имеет доктринально различную оценку. Примечательно, что сам термин «косвенные убытки» в Гражданском кодексе просто не используется, однако разграничение убытков на прямые и косвенные имеет определенное практическое значение. Вероятнее всего, оно непосредственно связано с пределами имущественной ответственности причинителя вреда. Доктринально исходят из того, что прямые убытки являются прямым, непосредственным следствием нарушения обязательства и поэтому подлежат возмещению. Косвенные убытки связаны с неисполнением обязательства лишь косвенно, случайно, и поэтому здесь нет оснований возлагать на должника их возмещение. Критерием деления является причинная связь как необходимое основание гражданско-правовой ответственности, которое отсутствует или недостаточно при косвенных убытках. Интересно, что подобной классификации убытков уделялось внимание еще в дореволюционном праве России. Например, Г.Ф. Шершеневич указывал на то, что «Наше законодательство обязывает виновника к возмещению только прямых убытков». Деление убытков на прямые и косвенные проводили и другие известные ученые. Так, Г.К. Матвеев указывал на то, что, если убыток возник в результате действия необходимых причин, это прямой убыток; если же в связи со случайными обстоятельствами - косвенный убыток. Следовательно, к классификации убытков на две указанные группы прибегают, когда хотят выяснить объем ущерба, т.е. установить его размеры; очевидно, что убытки всегда меньше, если иметь в виду только положительный ущерб и не учитывать одновременно упущенную выгоду, а прямой убыток всегда ограниченнее, если не принимать также и косвенный ущерб, порожденный различными привходящими обстоятельствами. При этом целесообразность разделения убытков на прямые и косвенные в юридической литературе неоднократно оспаривалась, причем как в советское время, так и в более поздний период. В частности, Л.Л. Лунц указывал на то, что подобное разграничение убытков основано на неопределенных и шатких критериях, которые не могут всерьез приниматься во внимание в процессе оперативной

¹ Добровинская А.В. Виды убытков в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7.

деятельности судебных и арбитражных органов. Более современным суждением по этому вопросу может служить высказывание М.И. Брагинского, который полагал, что с научной точки зрения непонятен смысл выделения в составе убытков «косвенных убытков», которые, как оказывается, вовсе и не убытки, поскольку не подлежат возмещению кредитуру. М.И. Брагинский считал, что с практической точки зрения появление в литературе вместо единого понятия «убытки», составными частями которых являются реальный ущерб и упущенная выгода, двух терминов «прямые убытки» и «косвенные убытки» ничего, кроме путаницы, не принесет¹. Однако, несмотря на подобные суждения, представляется, что деление убытков на две указанные категории (прямые и косвенные) отражает реалии современной жизни, нередко используется законодательством, прочно вошло в доктрину и известно судебной и арбитражной практике, поэтому вряд ли есть смысл опровергать данную классификацию. Несмотря на то, что в законодательстве не дано определения понятия «косвенные убытки», само это понятие используется. Поскольку доказывание всех составляющих убытков - как реального ущерба, так и упущенной выгоды - связано с весьма серьезными затруднениями и требует определенного времени и дополнительных затрат, изначально, главным образом для договоров купли-продажи, в зарубежном, а затем и в российском законодательстве появилась такая упрощенная форма определения возникающих убытков, которые исчисляются как разница между ценой, согласованной в договоре, и ценой, сложившейся на рынке на момент, когда не исполненное в срок обязательство подлежало исполнению согласно условиям договора. Так, если сложившаяся на рынке цена окажется выше договорной (при истребовании убытков покупателем) или ниже договорной (при истребовании убытков продавцом), разница в ценах считается понесенным убытком. Такие убытки получили наименование абстрактных, порядок исчисления которых предусмотрен в ст. 524 ГК РФ. Однако следует учитывать, что положения ст. 524 ГК об абстрактных убытках применимы лишь в случаях, когда договор расторгнут вследствие нарушения обязательства продавцом или покупателем. Важным является также то, что при исчислении абстрактных убытков должна приниматься во внимание цена, применяющаяся в месте передачи товара. Также следует учитывать, что исходя из положения п. 4 ст. 524 ГК удовлетворение требований о взыскании абстрактных убытков не освобождает сторону, не исполнившую или ненадлежаще исполнившую обязательство, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне, на основании ст. 15 ГК, т.е. реального ущерба и упущенной выгоды. Здесь следует

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 525.

отметить, что по своему внутреннему содержанию формулировка ст. 524 ГК подпадает под понятие «абстрактные убытки», выработанное в теории международного права (Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.).

Помимо рассмотренных выше видов убытков гражданскому праву известно и такое понятие, как предвидимые убытки (предвидимый ущерб). Так, считается, что сторона знает об обстоятельствах, позволяющих ей предвидеть последствия нарушения договора, поэтому убытки, которые обязан возместить нарушитель договора, будут ограничены размером ущерба, который можно было предвидеть исходя из обычных условий аналогичных договоров. Например, если обратиться к актам международного частного права, то Венской конвенцией о договорах международной купли-продажи товаров установлено, что убытки за нарушение договора одной из сторон составляют сумму, равную тому ущербу, включая упущенную выгоду, который понесен другой стороной вследствие нарушения договора. Такие убытки не могут превышать ущерб, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать. При этом наличие данного вида убытков неоднократно подвергалось дискуссии в юридической доктрине. Так, например, М.И. Брагинский полагал, что в таком контексте предвидимость со стороны должника ущерба, который может быть причинен кредитору при нарушении обязательства, скорее относится к понятию вины как необходимому условию ответственности по обязательствам, нежели к системе критериев для классификации убытков.

Анализируя основные виды убытков в гражданском праве, следует обратить внимание и на моральные убытки, случаи возмещения которых также предусмотрены законом. В этом контексте необходимо сказать, что терминология ГК РФ в отношении моральных убытков является иной, в частности, говорится о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099, 1100 ГК). Однако правовой механизм такой компенсации во многом схож с возмещением убытков. Особенностью подобного рода убытков является то, что компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Цель компенсации - не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред. В юридической литературе по данному вопросу существуют разные точки зрения. Например, А.М. Эрделевский полагает, что физический (органический) вред, т.е. вред, причиненный организму, - это вред материальный и вместе с тем неимущественный. Вредоносные изменения приводят или могут привести к негативным последствиям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут

выражаться в страданиях (моральный вред), а в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией телесных недостатков, утрате дохода (заработка) (имущественный вред)¹.

В данном случае представляется, что возмещение морального вреда, который часто называют моральным убытком, является особым способом защиты нарушенных прав и должно рассматриваться как отдельная категория.

Учитывая значимые для России события последних лет, особое внимание хотелось бы уделить и так называемым инфляционным убыткам - вернее, последствиям инфляции, которые зачастую ошибочно называют убытками. Как указывает в одной из своих монографий известный российский цивилист О.Н. Садиков, в судебных решениях и юридических публикациях последствия инфляции стали нередко трактоваться как убытки или же сближаться с этой категорией².

Потери от инфляции не могут являться убытками в традиционном их правовом понимании, закрепленном в ст. 15 ГК, как последствия правонарушений. Неприменимыми в данном случае будут и основные условия возмещения убытков, такие как вина и причинно-следственная связь. Также понятно, что совершенно иначе определяются потери от инфляции, которые зависят от ее роста и вида, а также от причин ее возникновения.

Несколько слов необходимо сказать и о некомпенсационных убытках.

Е.Е. Богданова и Д.Е. Богданов разобрали проблему некомпенсационных убытков в российском гражданском праве. Авторы пришли к выводу, что понятие убытков по российскому гражданскому праву не ограничивается лишь их возместительным характером, ибо в законодательстве открыто предусмотрены штрафные санкции³.

В частности они доказывают, что ст. 15 ГК РФ, предусматривающая позицию полной компенсации убытков в виде действительного ущерба и упущенной выгоды, полностью отвечает указанным установкам.

Однако в противовес данному тезису звучит формулировка п. 2 ст. 15 ГК РФ, согласно которой если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе потребовать компенсации наряду с прочими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие затраты. Получается, что указанное правило обращено не на возмещение имущественных потерь кредитора, а

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра-М, 1997. С. 8.

² Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 23.

³ Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. К вопросу о некомпенсационных убытках в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 2.

на лишение должника незаконно приобретенной выгоды. Это не «классическая» упущенная выгода кредитора, поскольку анализируемое правило обращено на формирование общего запрета п. 4 ст. 1 ГК РФ, что никто не вправе извлекать преимущество из своего противозаконного или недобросовестного поведения¹.

Например, суд разъяснил, что заинтересованному лицу нет необходимости доказывать, что он мог бы получить доходы в таком же размере, что и лицо, нарушившее его право. В этой связи являлся ошибочным вывод о необходимости осуществления в данном случае истцом мер для получения упущенной выгоды².

Получается, что российская доктрина, рассматривающая убытки исключительно с позиций денежного возмещения имущественных потерь кредитора, не способна разъяснить указанную позицию.

В этой связи представляет интерес более эластичная позиция договорных убытков в англосаксонском праве в сравнении с российским подходом. Так, наше понимание убытков, отраженное в ст. 15 ГК РФ, может быть в некоторой степени соотнесено с компенсационными убытками в общем праве.

Целью компенсационных убытков за неисполнение договора является защита интереса в его осуществлении, т.е. они направлены на постановку кредитора в такое же положение, в котором бы он оказался, если бы договор не был исполнен. Такие убытки являются субститутом, денежным эквивалентом реализации обязательства.

При таком понимании компенсационных убытков речь идет о защите, как правило, экономических интересов путем предоставления денежного реального исполнения.

На такое целевое понимание убытков начинает ориентироваться и отечественный законодатель, поскольку согласно п. 2 ст. 393 ГК РФ возмещение убытков в полном объеме обозначает, что в результате их компенсации кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено подобающим образом.

Штрафные убытки на первый взгляд представляются совершенно далекими отечественной науке, анализирующей убытки исключительно как исправляющую компенсационную санкцию ответственности, как подлежащий возмещению денежный эквивалент имущественного ущерба. В этой связи вызывают интерес выводы А.В. Томсинова о том, что в английском праве и праве США имеется общее понятие убытков как отдельной юридической категории, которая не смешивается с

¹ Определение Приморского краевого суда от 10 ноября 2015 г. по делу № 33-10208/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 2 марта 2009 г. по делу № А15-117/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

имущественным ущербом. Поэтому при возложении ответственности допустимо отсутствие прямой зависимости между суммой взыскиваемой компенсации (убытков) и размером причиненного ущерба. Таким образом, возможно взыскание с правонарушителя некомпенсационных убытков, как, например, штрафных.

Таким образом, Д.Е. Богданов, Е.Е. Богданова полагают, что концепция убытков по гражданскому праву России не ограничивается лишь их компенсационным характером, поскольку в законодательстве прямо предусмотрены некомпенсационные убытки.

Подводя итог рассмотрению первого вопроса, следует отметить, что чаще всего понятие «ущерб» используется в различных отраслях права для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве. Понятие же ущерба в широком смысле слова идентично по смыслу понятию вреда, поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным. Убытки - более узкая категория, которая является стоимостной формой выражения имущественного вреда и может включать в себя реальный ущерб (утрату или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем)), а также упущенную выгоду - неполученные доходы, которые лицо, которому причинен имущественный вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

§ 2. Способы возмещения ущерба при ДТП

Общие способы возмещения вреда перечислены в статье 1082 ГК РФ, которая предусматривает лишь два способа возмещения вреда к которым относится возмещение вреда в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возмещение причиненных убытков. Данный подход видится необоснованным в связи с тем, что даже из самого текста ГК РФ следует гораздо больше способов возмещения вреда, чем указано в приведенной статье. Каждый способ имеет существенные особенности и свои собственные принципы возмещения.

Так, В.А. Зимин выделяет следующие способы возмещения вреда в зависимости от особенностей возмещения¹:

- компенсация морального вреда;
- компенсация вреда, причиненного юридическим лицам нарушением принадлежащих им нематериальных благ;
- возмещение имущественного вреда в натуре;
- возмещение убытков;
- выплата компенсации вместо возмещения убытков.

Компенсация морального вреда и компенсация вреда, причиненного нарушением нематериальных благ юридических лиц, не входят в понятие «возмещение убытков», поскольку под убытками понимаются лишь реальный ущерб и упущенная выгода. Данный вывод подтверждает статья 152 ГК РФ, которой предусмотрено, что граждане при нарушении их некоторых нематериальных благ (честь, достоинство, деловая репутация) могут требовать возмещения убытков и морального вреда.

Способы возмещения вреда следует дифференцировать в зависимости от вида самого вреда. В связи с этим можно выделить способы возмещения неимущественного (нематериального) вреда и способы возмещения имущественного вреда.

К первому виду следует отнести компенсацию морального вреда и компенсацию вреда, причиненного нарушением нематериальных благ юридических лиц. К способам возмещения имущественного вреда следует отнести возмещение вреда в натуре, возмещение убытков, а также выплату компенсации вместо возмещения убытков.

Детальное рассмотрение всех вышеперечисленных способов возмещения вреда не является целью исследования, таким образом, мы раскроем лишь некоторые способы, учитывая узкую направленность учебного пособия.

¹ Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5.

Рассмотрим первый способ возмещения вреда данной категории - возмещение вреда в натуре. В качестве примера в статье 1082 ГК РФ приводится предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи. С.А. Степанов указывает, что возмещение вреда в натуре согласно закону является преимущественным вариантом. Однако суды далеко не во всех случаях руководствуются данным подходом.

Иной точки зрения придерживается Б.А. Булаевский. Он пишет: «При существовании возможности возмещения вреда в натуре необходимо ответить на вопрос о субъекте, уполномоченном выбирать способ возмещения вреда. По смыслу ст. 1082 ГК РФ таким субъектом является суд. Тем не менее, мнение сторон не должно оставаться неучтенным. При этом при равнозначности позиций сторон спор приоритет должен быть отдан пожеланиям потерпевшего»¹.

Действительно, например, жизнь и здоровье возместить в натуре невозможно (да и вообще некорректно говорить о возможности возмещения в натуре вреда, причиненного личности), а при утрате или повреждении имущества гораздо удобнее отказаться от возмещения вреда в натуре в пользу возмещения убытков, поскольку денежные средства являются всеобщим эквивалентом.

Вторым способом возмещения имущественного вреда является возмещение убытков.

Подавляющее большинство норм действующего законодательства, как это уже было рассмотрено ранее, устанавливает, что возмещение убытков применяется лишь тогда, когда потерпевшему причинен имущественный вред. Незначительное число отдельных правовых норм, вносящих путаницу, следует в скорейшем времени привести в соответствие со статьей 15 ГК РФ.

О.И. Кучерова справедливо указывает, что термин «убытки» традиционно связывается только с имущественными потерями субъекта². Действительно, под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Взыскание убытков подвергается анализу как узкое средство защиты имущественных прав в российском гражданском праве.

В частности, по общему правилу убытки могут компенсироваться в части, не возмещенной неустойкой по договору, а также в части, не покрытой уплаченными процентами за пользование чужих денежными средствами.

¹ Булаевский Б.А. Возмещение ущерба от дорожно-транспортного происшествия путем взыскания стоимости восстановительного ремонта транспортного средства // Комментарий судебной практики. Вып. 10. М.: Юридическая литература, 2004. С. 122.

² Кучерова О.И. Убытки по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 14.

Разделение убытков на действительный ущерб и упущенную выгоду является традиционным в гражданском праве. Как уже отмечалось выше, реальный ущерб представляет собой расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело, или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества.

Рассмотрим данные составляющие реального ущерба подробнее.

Первой частью действительного ущерба признаются расходы, которое понесло или же понесет в будущем потерпевшее лицо для восстановления нарушенного права.

Второй составляющей частью действительного ущерба является утрата или повреждение имущества пострадавшего. Утрата имущества означает его гибель либо такое повреждение, которое при сложившихся условиях не может быть устранено, вследствие чего исключается возможность употребления имущества по назначению.

Повреждение имущества по смыслу гражданского законодательства охватывает все неблагоприятные видоизменения как временного характера, требующие расходов по их устранению, так и необратимые, допускающие использование вещей по тому, или иному назначению с понижением их стоимости, а иногда приводящие к утрате ценности имущества и к абсолютной невозможности его использования - повреждение имущества выражается в утрате им своих полезных свойств.

Особенный интерес представляет рассмотрение упущенной выгоды - одной из составляющих убытков по гражданскому праву. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При этом если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенную выгоду в размере не меньшем, чем подобные доходы.

Проблема расчета величины упущенной выгоды становилась предметом изучения юриста К.П. Победоносцева, который писал: «...причинную связь убытка с действием легче определить в тех случаях, когда дело идет об ущербе наличном, но трудно тогда, когда убыток показывается в лишении прироста: здесь много места для произвольных и гадательных выводов и предположений, так что возможное и неверное или только вероятное может смешиваться с достоверным и несомнительным. Суду предстоит сообразить не только внешние (объективные) условия предполагаемого прироста, то есть могло ли вправду имущество в материальной и юридической своей экономии дать такой прирост, но и личные (субъективные) условия, то есть условия деятельности самого владельца и приобретателя, - а их весьма трудно определить, когда самой

деятельности налицо не было»¹. Поразительно, что все произведенные выводы актуальны и в наше время. Главным вопросом взыскания упущенной выгоды является крайне затрудненное доказывание ее величины, а также причинно-следственной связи между действием (бездействием) правонарушителя и наступившими отрицательными последствиями.

Возникновение убытков - это факт объективной реальности, абсолютно не зависящий от правовой оценки деяний стороны по договору и более того от того, подлежат ли они компенсации или нет. Убытки возмещаются постоянно в денежной форме. Всем известен принцип абсолютного возмещения ущерба. При этом следует учесть, что в случаях, предусмотренных договором, данный принцип может быть существенным образом ограничен.

Еще одним узловым и существенным принципом является необходимость доказывания величины причиненных пострадавшему лицу убытков. Данный принцип неотделим от сущности убытков, закрепленной в ГК РФ.

На необходимость доказывания верного размера убытков особо обращается внимание судебными инстанциями, но доказать правильную величину убытков далеко не во всех случаях представляется возможным. И число отказов в иске о взыскании убытков по доводу недоказанности их величины постоянно растет. В связи с этим в свое время был разработан особый способ возмещения вреда - компенсация, уплачиваемая вместо возмещения убытков в предусмотренных законом случаях. По действующему законодательству лицо, обратившееся с требованием о взыскании такой компенсации, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Но суды все равно требуют доказать их наличие и примерный размер, иначе будет назначена минимально возможная компенсация.

Федеральным законом от 28.03.2017 № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определен приоритет натурального возмещения по ОСАГО перед денежной выплатой. Закон определяет случаи, когда возмещение может выплачиваться потерпевшему в денежной форме, содержит требования к станциям технического обслуживания (СТО), на которых может производиться ремонт транспортных средств на основании договора со страховщиком. По новым правилам уже нельзя выбирать: получить выплату или ремонт по ОСАГО в 2018 году. Но в отдельных случаях от страховщика можно получить финансовое возмещение:

¹ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М.: Статут, 2003. С. 560.

1. Автомобиль после ДТП не подлежит восстановлению.
2. Ущерб причинен объекту, не относящемуся к транспортному средству.
3. Сумма ремонта повреждений превышает 400 тысяч рублей.
4. Страховая компания не может выполнить свои обязательства по договору другим способом, кроме выплаты.
5. Владелец автомобиля является инвалидом I или II группы, в письменном виде он просит о предоставлении денежной компенсации.
6. Владелец автомобиля получил страховой полис через международную страховую систему.
7. Оформление ДТП происходило без сотрудника полиции (допускается, когда ущерб находится в пределах 50 тысяч рублей). Но позже оказывается, что ремонт обойдется дороже, а автовладелец не собирается доплачивать из своего кармана.
8. Смерть потерпевшего.

Такое положение вещей произошло из-за того, что до недавнего времени российские автовладельцы получали денежные компенсации от страховых компаний в случае возникновения страховых случаев по ОСАГО. Это обстоятельство вызывало негативную реакцию со стороны страховых компаний, которые были обеспокоены чрезмерно большими размерами компенсаций¹.

Суммы страховых выплат, солидно превышающие понесенный потерпевшей стороной ущерб, достаточно часто создаются из-за целенаправленных действий юристов, специализирующихся в сфере споров по страхованию. Юристы далеко не во всех случаях представляют интересы владельцев транспортных средств, пострадавших в ДТП. Одно из наиболее распространенных рекомендаций деятельности юристов это выкуп у попавшего в дорожно-транспортное происшествие собственника транспортного средства права требования по страховке.

В результате чего на рынке страхования транспортных средств создалась угрожающая ситуация. Так, суммы страховых выплат приблизились к объемам сборов страховых компаний. Сохранение этой тенденции могло привести к тому, что страховые компании начнут работать себе в убыток.

Но так было до 2018 года.

В настоящее время одним из основных вопросов является вопрос: в каком порядке выплачивается страховое возмещение участникам ДТП при наличии их обоюдной вины?

¹ Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // ЭЖ-Юрист. 2017. № 15.

Полагаем, что при наличии обоюдной вины потерпевший вправе обратиться к любому из страховщиков, застраховавших гражданскую ответственность лиц, причинивших вред. Выплата осуществляется в равных долях.

Если участник ДТП не согласен с размером возмещения, он вправе обратиться в суд в целях взыскания недостающей части страховой выплаты. В таком случае суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред.

В качестве обоснования следует выдвинуть следующие аргументы. Одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Согласно п. 22 ст. 12 указанного Закона № 40-ФЗ, если все участники ДТП признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого ДТП, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного потерпевшему несколькими лицами, соразмерно установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована. При этом потерпевший вправе предъявить требование о страховом возмещении причиненного ему вреда любому из страховщиков, застраховавших гражданскую ответственность лиц, причинивших вред.

В случае если степень вины участников ДТП судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого ДТП, в равных долях.

Степень вины участников ДТП определяется страховщиком на основании представленных документов и поврежденного имущества (и (или) его остатков) либо судом (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.10.2016 по делу № 33-19245/2016, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 14.04.2016 по делу № 33-6977/2016, Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.06.2016 по делу № 11-7854/2016).

Размер страхового возмещения, подлежащего выплате участникам ДТП при наличии обоюдной вины, определяется соразмерно степени вины каждого исходя из суммы ущерба с учетом лимита ответственности, установленного Законом № 40-ФЗ (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 11АП-17418/2016 по

делу № А65-20792/2016, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 № 10АП-16553/2015 по делу № А41-66117/15).

Согласно разъяснению, данному в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников ДТП, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абз. 4 п. 22 ст. 12 Закона № 40-ФЗ).

Далее дадим несколько конкретных рекомендаций по взысканию страхового возмещения по договору ОСАГО.

По ОСАГО можно возместить:

- вред, причиненный имуществу;
- вред, причиненный здоровью;
- утраченный заработок;
- расходы на погребение, а также получить компенсацию в связи с потерей кормильца.

Для получения полагающейся вам суммы возмещения необходимо уведомить страховую компанию о страховом случае.

Потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Водитель - участник ДТП обязан сообщить другим участникам ДТП, намеревающимся предъявить требование о возмещении вреда, сведения о договоре ОСАГО, в том числе номер страхового полиса обязательного страхования, а также наименование, адрес и телефон.

Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность (прямое возмещение убытков), если одновременно соблюдаются следующие условия:

- в результате ДТП вред причинен только имуществу (отсутствует вред жизни или здоровью);
- ДТП произошло с участием двух автомобилей и более (в последнем случае, если ДТП произошло после 25.09.2017), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по ОСАГО.

Потерпевший, в свою очередь, предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, во всех остальных случаях.

При этом следует учитывать, что реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

Во всех случаях представляются следующие документы:

- заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков;
- заверенная в установленном порядке копия паспорта или иного документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя);
- доверенность лица, являющегося представителем выгодоприобретателя;
- документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке;
- согласие органов опеки и попечительства, если выплата страхового возмещения будет производиться представителю потерпевшего (выгодоприобретателя), не достигшего возраста 18 лет;
- справка о ДТП, выданная ГИБДД, если оформление документов о ДТП осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции;
- извещение о ДТП;
- копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о ДТП осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством РФ.

В перечисленных ниже случаях потребуются дополнительные документы.

В случае возмещения утраченного заработка в связи с причинением вреда здоровью потерпевшего потребуются также следующие документы:

- документы, выданные и оформленные медицинской организацией, в которой лечился потерпевший, с указанием полученных травм и увечий, диагноза и периода нетрудоспособности;
- заключение судебно-медицинской экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - о степени утраты общей трудоспособности (при наличии);
- справка, выданная станцией скорой медицинской помощи, об оказании медпомощи на месте ДТП;

- документы, подтверждающие доход потерпевшего (если потерпевший требует возмещения утраченного заработка), например справка с работы по форме 2-НДФЛ или налоговая декларация.

В случае возмещения расходов на лечение и дополнительных расходов потребуются следующие документы:

- выписка из истории болезни, выданная медицинской организацией;
- документы, подтверждающие оплату услуг медицинской организации;

- документы, подтверждающие оплату приобретенных лекарств;
- медицинское заключение о необходимости дополнительного питания, протезирования, постороннего ухода, санаторно-курортного лечения, специальных транспортных средств и иных услуг (при возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья в результате наступления страхового случая, не связанных с расходами на лечение и приобретение лекарств);

- документы, подтверждающие приобретение и оплату путевки в санаторий, выписка из истории болезни, выданная в санатории, - для возмещения расходов на санаторно-курортное лечение;

- договор на приобретение и квитанцию на оплату специального транспортного средства, его паспорт или свидетельство о регистрации - для возмещения расходов на его покупку;

- справка из больницы о наборе продуктов дополнительного питания на сутки и документы, подтверждающие покупку таких продуктов. Расходы на дополнительное питание включаются в страховую выплату в размере не более 3 % страховой суммы;

- документы, подтверждающие оплату услуг по протезированию или постороннему уходу, реабилитации, - для возмещения расходов на такие услуги;

- договор на профессиональное переобучение и документ на оплату такого обучения - для возмещения расходов на переквалификацию по состоянию здоровья.

В случае возмещения вреда при потере кормильца потребуются следующие документы:

- заявление, содержащее сведения о членах семьи умершего потерпевшего, с указанием лиц, находившихся на его иждивении и имевших право на получение от него содержания;

- копия свидетельства о смерти;

- свидетельство о рождении ребенка (детей), если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились несовершеннолетние дети;

- справка, подтверждающая установление инвалидности, если на дату наступления страхового случая на иждивении погибшего находились инвалиды;

- справка образовательной организации о том, что член семьи погибшего, имеющий право на получение возмещения вреда, обучается в этой организации;

- заключение (справка медицинской организации, органа социального обеспечения) о необходимости постороннего ухода, если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились лица, которые нуждались в постороннем уходе;

- справка органа социального обеспечения (медицинской организации, органа местного самоуправления, службы занятости) о том, что один из родителей, супруг либо другой член семьи погибшего не работает и занят уходом за его родственниками, если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились неработающие члены семьи, занятые уходом за его родственниками.

В случае возмещения расходов на погребение потребуются следующие документы:

- копия свидетельства о смерти;
- документы, подтверждающие произведенные расходы на погребение.

Расходы на погребение возмещаются в размере не более 25 тыс. руб.

В случае причинения вреда имуществу потерпевшего потребуются также следующие документы:

- документы, подтверждающие право собственности на имущество;
- отчет эксперта и документы, подтверждающие расходы на проведение экспертизы (договор, кассовый чек или иной платежный документ), если по инициативе потерпевшего проводилась независимая экспертиза;

- документы, подтверждающие оплату услуг по эвакуации поврежденного автомобиля, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов;

- документы, подтверждающие оплату услуг по хранению поврежденного автомобиля, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов, при этом расходы на хранение возмещаются со дня ДТП до дня проведения страховщиком осмотра или независимой экспертизы (оценки).

Документы вручаются страховщику или его представителю не позднее пяти рабочих дней после ДТП или направьте их любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, например по почте с уведомлением о вручении.

Прием документов регистрируется в страховой компании. Если вы подаете документы лично, попросите сотрудника страховой компании выдать вам опись принятых документов, заверенную подписью этого сотрудника и печатью компании.

При причинении вреда имуществу потерпевший, желающий воспользоваться своим правом на страховое возмещение, обязан в течение пяти рабочих дней с даты подачи соответствующего заявления представить поврежденный автомобиль или его остатки для осмотра, чтобы выяснить обстоятельства причинения вреда и определить размер подлежащих возмещению убытков.

В срок не более пяти рабочих дней со дня поступления заявления и прилагаемых к нему документов страховщик проводит его осмотр и (или) организует независимую экспертизу (оценку), если иной срок не согласован с потерпевшим.

Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) независимой экспертизы поврежденного автомобиля с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного срока проведения осмотра поврежденного автомобиля, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденный автомобиль.

Если автомобиль потерпевшего не может участвовать в дорожном движении, то потерпевший в заявлении о наступлении страхового случая сообщает об этом и указывает, по какому адресу находится автомобиль. Эксперт осматривает автомобиль по месту его нахождения.

Если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного автомобиля страховщик и потерпевший договорились о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой экспертизы (оценки), ее можно не проводить. Если согласие не достигнуто, страховщик обязан организовать независимую экспертизу.

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой). При решении вопроса о страховом возмещении страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

При этом вы не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку), в случае если не представили поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату. Страховщик в этом случае вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в пределах определенной договором суммы.

Способы осуществления страхового возмещения:

По договорам, заключенным до 28.04.2017, возмещение вреда, причиненного транспортному средству, может осуществляться следующим образом:

- потерпевший по согласованию со страховщиком выбирает станцию технического обслуживания, а страховщик организывает и оплачивает восстановительный ремонт (возмещение вреда в натуре);
- страховщик выплачивает потерпевшему страховое возмещение наличными в кассе либо перечисляет сумму страхового возмещения на его банковский счет.

По договорам, заключенным после 28.04.2017, возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ (далее - легковой автомобиль), осуществляется путем организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта, либо, при наличии письменного согласия страховщика, на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания.

Возмещение вреда, причиненного иному транспортному средству, по договорам, заключенным после 28.04.2017, осуществляется в прежнем порядке, по выбору потерпевшего.

Возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, по договорам, заключенным после 28.04.2017, путем выдачи (перечисления) потерпевшему либо выгодоприобретателю страховой выплаты осуществляется в случаях:

- 1) полной гибели автомобиля;
- 2) смерти потерпевшего;
- 3) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (по выбору потерпевшего);
- 4) если потерпевший является инвалидом, имеющим транспортное средство по медицинским показаниям (по выбору потерпевшего);
- 5) если стоимость восстановительного ремонта превышает стоимость установленного законом страхового возмещения и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;
- 6) отсутствия согласия потерпевшего на выдачу страховщиком направления на восстановительный ремонт на станцию технического обслуживания, не соответствующую установленным правилами обязательного страхования требованиям;
- 7) отсутствия у страховщика возможности организовать восстановительный ремонт на выбранной потерпевшим при заключении

договора страхования станции технического обслуживания (при подаче заявления о прямом возмещении убытков);

8) наличия соответствующего соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Осуществить страховую выплату, выдать направление на ремонт или направить потерпевшему мотивированный отказ страховщик обязан в течение 20 календарных дней, не считая нерабочих праздничных дней, со дня принятия заявления и необходимых документов от потерпевшего, а в случае организации, в предусмотренных законом случаях, восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания (по договорам, заключенным после 28.04.2017) - в течение 30 календарных дней (пп. 15.3, 21 ст. 12 Закона № 40-ФЗ; п. 4 ст. 3 Закона № 49-ФЗ).

По договорам, заключенным после 28.04.2017, срок осуществления восстановительного ремонта станцией технического обслуживания не должен превышать 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

За несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения вреда в натуре страховщик уплачивает потерпевшему неустойку в размере 1 % от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

За несоблюдение срока направления мотивированного отказа - 0,05 % от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Неустойка за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения и финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховом возмещении (выплате) и документов.

При этом неустойка подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - не более 500 тыс. руб.;

- в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, - 400 тыс. руб.

Когда сумма страхового возмещения недостаточна для того, чтобы полностью возместить причиненный вред потерпевшему, разницу между фактическим размером ущерба и суммой страховой выплаты возмещает лицо, причинившее вред (ст. 1072 ГК РФ).

Еще одним новшеством при заключении договора ОСАГО является разъяснение Банка России порядка заполнения заявления о заключении договора ОСАГО в связи с изменениями законодательства о регистрации юридических лиц и переходом на электронные ПТС

В связи с отменой Приказом ФНС России от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@ формы свидетельства о государственной регистрации юридического лица, и заменой ее на лист записи ЕГРЮЛ о государственной регистрации юридического лица, отмечается, что при наличии у страхователя - юридического лица указанного листа записи ЕГРЮЛ страхователь - юридическое лицо заполняет заявление о заключении договора ОСАГО без указания сведений о свидетельстве о государственной регистрации юридического лица.

Относительно заполнения заявления о заключении договора ОСАГО при наличии электронного паспорта транспортного средства сообщается следующее.

Согласно пункту 1.6 Правил ОСАГО, для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно Закону об ОСАГО, для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы).

В соответствии с Порядком функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.09.2015 № 122, собственник транспортного средства без взимания платы получает сведения в объеме, указанном в выписке электронного паспорта транспортного средства, с возможностью их распечатки.

Таким образом, страхователь при заключении договора ОСАГО вправе предоставить страховщику распечатку выписки электронного паспорта транспортного средства в качестве документа о регистрации транспортного средства, вплоть до начала электронного взаимодействия с АО «Электронный паспорт».

§ 3. Проблемы взыскания ущерба при ДТП

В данном параграфе предпринята попытка исследования проблем взыскания ущерба при ДТП, и сформулированы предложения по разрешению подобных споров.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся спорные ситуации.

1. Для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Каких-либо иных условий для наступления ответственности причинителя вреда (например, наличие факта непосредственного контакта источников повышенной опасности, принадлежащих виновному и потерпевшему лицу) закон не содержит.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 04.03.2014 № 16-КГ13-26¹.

Махадо З.С. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании в ее пользу суммы страхового возмещения. В обоснование иска Махадо З.С. ссылалась на то, что 27 января 2012 г. в г. Волжском Волгоградской области на улице Мира в районе дома 42 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения. Данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Авакумова Н.В., гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах». Истец обратилась к ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в данной выплате ей было отказано с указанием на то, что согласно заключению независимого эксперта повреждения автомобиля истца образовались по причине несоответствия ее действий требованиям пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в связи с чем ООО «Росгосстрах» не имеет правовых оснований для осуществления страховой выплаты. По мнению Махадо З.С., отказ в страховой выплате незаконен и нарушает ее право на страховое возмещение. Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 октября 2012 г. исковые требования Махадо З.С. удовлетворены.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2014 № 16-КГ13-26 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 марта 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2013 г. в передаче кассационной жалобы представителя Махадо З.С. - Паршинцева С.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В кассационной жалобе Паршинцев С.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 января 2012 г. в г. Волжском Волгоградской области на ул. Мира в районе дома 42 произошло дорожно-транспортное происшествие. Виновным в данном дорожно-транспортном происшествии признан Авакумов Н.В., который свою вину не оспаривал.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения, что отражено в справке о дорожно-транспортном происшествии от 27 января 2012 г.

Риск гражданско-правовой ответственности Авакумова Н.В. как владельца автомобиля застрахован в ООО «Росгосстрах», что подтверждается страховым полисом от 14 декабря 2011 г.

13 февраля 2012 г. Махадо З.С. обратилась с заявлением в ООО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения.

Письмом от 12 марта 2012 г. ООО «Росгосстрах» Махадо З.С. отказано в страховой выплате со ссылкой на отсутствие правовых оснований для осуществления таковой в связи с тем, что повреждения на принадлежащем Махадо З.С. автомобиле образовались из-за несоответствия ее действий требованиям п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, а также в связи с невозможностью

достоверно установить степень вины Авакумова Н.В. в причинении вреда автомобилю.

Определением суда от 27 сентября 2012 г. по делу была назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы от 29 октября 2012 г. в исследуемой дорожной обстановке действия водителя Авакумова Н.В. не соответствовали требованиям пп. 1.5, 13.11 Правил дорожного движения Российской Федерации, однако в то же время они не находились в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований Махадо З.С., суд первой инстанции исходил из того, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей под управлением Авакумова Н.В. и Махадо З.С. наступил страховой случай. При этом суд указал на то, что невыплата страховщиком страхового возмещения Махадо З.С. фактически противоречит существу договора страхования, направленного на защиту интересов пострадавших в дорожно-транспортном происшествии. Поскольку причиненный истцу повреждением автомобиля ущерб превышает лимит ответственности страховщика, суд пришел к выводу о необходимости взыскания оставшейся части стоимости восстановительного ремонта данного автомобиля и компенсации утраты его товарной стоимости с Авакумова Н.В., как с виновного лица.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Махадо З.С., суд апелляционной инстанции указал на то, что дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика Авакумова Н.В., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, поскольку причинение вреда истцу не связано с взаимодействием источников повышенной опасности, а именно не было непосредственного столкновения принадлежащего Махадо З.С. автомобиля с автомобилем, принадлежащим Авакумову Н.В. (при изменении траектории движения автомобиля истца произошло его столкновение с деревом), то оснований для удовлетворения требований Махадо З.С. не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод суда апелляционной инстанции сделан с нарушением норм материального права.

Право потерпевшего предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы непосредственно страховщику предусмотрено п. 4 ст. 931 ГК РФ и п. 1 ст. 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Как указано в п. 2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263, при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события (страхового случая) осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату (п. 7 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064).

Абзацем первым п. 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу приведенных выше норм права, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимы наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Каких-либо иных условий для наступления ответственности причинителя вреда (например, наличие факта непосредственного контакта источников повышенной опасности, принадлежащих виновному и потерпевшему лицу) закон не содержит. Нет таких условий и в

Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Однако это судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела учтено не было.

Как следует из содержания абз. первого п. 3 ст. 1079 ГК РФ, под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия.

Следовательно, само по себе отсутствие факта непосредственного контакта (столкновения автомобилей) в дорожно-транспортном происшествии не изменяет характер правоотношений сторон по настоящему делу.

Таким образом, суждение суда апелляционной инстанции о том, что причинение вреда Махадо З.С. не связано с взаимодействием источников повышенной опасности, основано на неправильном толковании норм материального права.

В связи с изложенным определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Махадо З.С., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

2. В случае изменения действующего законодательства при разрешении споров, возникающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, следует исходить из сроков выплаты страхового возмещения и санкций за несвоевременность исполнения данной обязанности, которые были установлены законодательством на момент заключения такого договора виновным лицом.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 78-КГ16-58¹.

Князева А.С. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» (далее - общество) о взыскании неустойки за выплату страхового возмещения в неполном объеме, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных издержек.

В обоснование исковых требований истица указала, что 24 января 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ей причинены механические повреждения.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 78-КГ16-58 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Гражданская ответственность Князевой А.С., как владельца транспортного средства, застрахована обществом по договору ОСАГО от 8 декабря 2014 г., гражданская ответственность Поляковой С.А., виновной в происшедшем ДТП, была застрахована 14 августа 2014 г.

Исполняя свои обязательства, предусмотренные договором ОСАГО, общество 28 февраля 2015 г. произвело осмотр транспортного средства, признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в размере 76 500 руб.

Согласно отчету независимого оценщика сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 145 949 руб.

22 июня 2015 г. истицей обществу предъявлена претензия о доплате страхового возмещения в размере 43 500 руб., возмещении расходов на оплату независимой экспертизы в размере 4 000 руб., выплате компенсации морального вреда в размере 11 000 руб., возмещении расходов на нотариальные услуги в размере 1 900 руб.

26 июня 2015 г. ответчик, удовлетворяя претензию, осуществил доплату страхового возмещения в размере 43 500 руб. до суммы 120 000 руб.

В связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения в полном объеме истица просила суд взыскать с общества неустойку в размере 51 765 руб., штраф, компенсацию морального вреда, судебные издержки.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19 октября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 января 2016 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Князевой А.С. просит отменить названные судебные акты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что между сторонами 8 декабря 2014 г. заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Договор ОСАГО Поляковой С.А., виновной в причинении вреда, был заключен 14 августа 2014 г.

24 января 2015 г. произошло ДТП, в котором автомобиль истицы получил повреждения, в связи с чем, 29 января 2015 г. она обратилась в общество с заявлением о прямом возмещении убытков.

Страховщик признал указанное событие страховым случаем и 28 февраля 2015 г. произвел выплату в размере 76 500 руб.

Князева А.С., не согласившись с размером страхового возмещения, 22 июня 2015 г. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила осуществить выплату в полном объеме.

26 июня 2015 г. общество произвело доплату страхового возмещения в размере 43 500 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истица не доказала факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей, предусмотренных договором обязательного страхования, поскольку после обращения Князевой А.С. с претензией от 22 июня 2015 г. общество произвело доплату страхового возмещения в размере 43 500 руб., в связи с чем отсутствуют основания для применения гражданско-правовой санкции в виде неустойки. В удовлетворении иска о компенсации морального вреда было отказано, поскольку суд не установил нарушений прав истицы обществом.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами, указав, что обязанность по выплате страхового возмещения исполнена обществом в полном объеме. Кроме того, было указано, что истица злоупотребила своими правами, поскольку самостоятельно произвела оценку ущерба в январе 2015 г., а с требованием о доплате страхового возмещения обратилась только в июне 2015 г., потребовав выплаты неустойки за указанный период.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ ««Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»» в редакции, действующей до 1 сентября 2014 г., страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу абзаца одиннадцатого статьи 1 Закона об ОСАГО по договору обязательного страхования гражданской ответственности застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая страховое возмещение как страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (т.е. в порядке прямого возмещения ущерба в соответствии со статьей 14.1 Закона об ОСАГО), так и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность лица, причинившего вред, производится в соответствии с условиями договора лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии.

Поскольку ответственность причинителя вреда Поляковой С.А. была застрахована 14 августа 2014 г., то при разрешении спора следовало исходить из тех сроков выплаты страхового возмещения, а также тех санкций за несвоевременность такой выплаты, которые были установлены законодательством на момент заключения договора ОСАГО виновным лицом.

При этом факт обращения Князевой А.С. к ответчику в порядке прямого возмещения на определение подлежащего применению законодательства не влияет.

Данный вывод следует из анализа пункта 13 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»», согласно которому положения Закона об ОСАГО (в редакции указанного Федерального закона) применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных после вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Иной порядок применения положений Закона об ОСАГО (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ) о сроках осуществления страховой выплаты, неустойке и финансовой санкции статьей 5 не предусмотрен.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный срок рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных начиная с 1 сентября 2014 года.

Учитывая, что предусмотренная пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО неустойка установлена за нарушение 20-дневного срока, ее начисление возможно по правоотношениям, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности, заключенных начиная с 1 сентября 2014 года.

В абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Из установленных судом обстоятельств следует, что после первоначального обращения истицы с заявлением о выплате страхового возмещения 29 января 2015 г. страховщик свою обязанность в течение 30 дней надлежащим образом не исполнил, так как произвел выплату страхового возмещения не в полном размере.

Принимая во внимание, что часть страхового возмещения была выплачена страховщиком по истечении срока, установленного пунктом 2

статьи 13 Закона об ОСАГО в редакции, действующей до 1 сентября 2014 г., то в силу вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пользу истицы надлежало взыскать неустойку.

Следовательно, поскольку страховщик своевременно не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, то за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик выплатил страховое возмещение в неполном объеме, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что истица, заявив требование о взыскании неустойки, допустила злоупотребление правом, поскольку длительное время не обращалась за выплатой страхового возмещения в полном размере, не обоснованы ссылками на доказательства.

Так, в обоснование своей позиции суд второй инстанции сослался на то, что 30 января 2015 г. истица обратилась в автоэкспертное бюро ООО «АВТ-СЕРВИС» для оценки причиненного транспортному средству ущерба, а заявление о доплате подала только 22 июня 2015 г. Однако суд не установил и не указал в судебном акте дату изготовления и получения Князевой А.С. заключения от ООО «АВТ-СЕРВИС», а также причины, по которым истица обратилась в страховую компанию только в июне 2015 г.

Вопрос о наличии в действиях Князевой А.С. признаков злоупотребления правом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вообще не выносился на обсуждение участников процесса и судоговорение по данному обстоятельству, которое судом было признано юридически значимым, не проводилось. В связи с этим, выводы судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в этой части не могут быть признаны законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции согласился также с решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Князевой А.С. о взыскании компенсации морального вреда за несвоевременную выплату страхового возмещения.

При этом не было учтено, что согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред компенсируется потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что в полном объеме страховое возмещение истице выплачено несвоевременно, то есть, нарушены ее права как потребителя. В связи с этим, отказ суда во взыскании компенсации морального вреда противоречит закону.

Также нельзя согласиться с судебным постановлением в части отказа в удовлетворении требований Князевой А.С. о взыскании расходов на проведение ею экспертизы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, дополнительная сумма страхового возмещения выплачена ответчиком исключительно на основании заключения, сделанного ООО «АВТ-СЕРВИС», расходы по изготовлению которого понесла истица.

При таких обстоятельствах суду следовало руководствоваться статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, что предполагало оценку того, насколько проведение данной экспертизы способствовало восстановлению законных прав Князевой А.С. при ненадлежащем исполнении своих обязанностей ответчиком.

При этом расходы на проведение экспертизы, как убытки истицы, связанные с ненадлежащей оценкой ущерба самой страховой компанией, не могли включаться в страховую выплату, а подлежали возмещению сверх таковой.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы невозможно.

3. В законодательстве РФ отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 41-КГ16-25¹.

Чехов А.А. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения в размере 105 234 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа, судебных расходов, сославшись на причинение ущерба его автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22 ноября 2014 г. по вине Зайцевой Н.И., которая застраховала свою гражданскую ответственность в ЗАО «МАКС».

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2015 г. исковые требования Чехова А.А. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 41-КГ16-25 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В кассационной жалобе представителя Чехова А.А. - Балясова А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 22 ноября 2014 г. на ул. Мурлычева в районе дома 53 в г. Ростове-на-Дону произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины под управлением Чехова А.А. и автомашины под управлением Зайцевой Н.И., гражданская ответственность которой застрахована в ЗАО «МАКС», в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признана Зайцева Н.И.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств права собственности Чехова А.А. в отношении поврежденного автомобиля.

При этом суд указал, что в паспорте транспортного средства в качестве собственника указана Палькова С.П., с регистрационного учета автомобиль не снят, а договор купли-продажи данного автомобиля от 19 ноября 2014 г., по условиям которого Палькова С.П. продала его Чехову А.А., не может являться доказательством, подтверждающим право собственности истца в отношении указанного транспортного средства.

Данные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об отсутствии у Чехова А.А. права на возмещение причиненного автомобилю ущерба путем выплаты страхового возмещения на основании Закона об ОСАГО.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе

договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания.

Пунктом 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем, относятся к движимому имуществу.

Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя - момент передачи транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные положения также содержатся в пункте 4 Приказа Министерства внутренних дел России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Приведенными выше законоположениями предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении.

При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при разрешении настоящего спора в частности при рассмотрении вопроса наличия у истца права собственности на поврежденное транспортное средство и права на получение страхового возмещения со страховой компании, в которой застрахована гражданская ответственность виновника названного дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожной мнимая сделка - сделка совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Исходя из смысла приведенной правовой нормы, мнимость сделки обусловлена тем, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Между тем таких обстоятельств в отношении договора купли-продажи данного автомобиля от 19 ноября 2014 г., заключенного между Пальковой С.П. и Чеховым А.А. судом не было установлено.

В связи с этим указание суда первой инстанции о мнимости данного договора является неправомерным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Чехова А.А.

4. В отношениях со страховой компанией страхователь выступает в роли потребителя страховых услуг. В случае невыполнения страховщиком требования страхователя добровольно, до обращения в суд, осуществить страховую выплату с него взыскивается штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Данный вывод подтверждается Апелляционным определением Московского городского суда от 24.03.2016 по делу № 33-10260/2016¹.

Истец обратилась в Каширский городской суд с иском к ответчику ЗАО «СГ «УС» и просит взыскать страховое возмещение, неустойку,

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2016 по делу № 33-10260/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы за проведение экспертизы, расходы за оказание юридических услуг, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от размера исковых требований.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что произошло ДТП. В результате ДТП автомобиль получил механические повреждения. Гражданская ответственность А.А.А. на момент ДТП была застрахована в ЗАО СГ «УС». Выплата страхового возмещения не была произведена.

Проверив материалы дела, заслушав в судебном заседании представителя истца П.О.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ЗАО «СГ «УС» М.А.И., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 1070 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В силу ст. 929, 931 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы.

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932 ГК РФ). По договору страхования риска

ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Судом первой инстанции установлено, что произошло ДТП с участием автомобиля принадлежащего А.А.А., автомобиля под управлением Т.А.А. В результате ДТП автомобиль получил механические повреждения.

Гражданская ответственность А.А.А. на момент ДТП была застрахована в ЗАО СГ «УС».

А.А.А. и Ч.Ю.Ф. заключили договор уступки права требования, в соответствии с которым А.А.А. уступил, а Ч.Ю.Ф. приняла право требования ущерба, причиненного его автомобилю.

Принимая во внимание, что факт причинения ущерба автомобилю виновными действиями водителя Т.А.А. был достоверно установлен в ходе производства по делу, в то время как на ЗАО «СГ «УС» лежит обязательство из договора страхования по выплате соответствующего возмещения, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска и постановил взыскать страховое возмещение, как соответствующее заявленным истцом требованиям. Также судом с ответчика в пользу истца взысканы понесенные судебные расходы, в соответствии 94, 98, 100 ГПК РФ на оценку ущерба и расходы на представителя.

В указанной части решение суда сторонами не обжалуется.

Судом правомерно было отказано истцу во взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, поскольку взыскание такой неустойки предусмотрено ст. 13 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая), потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Место нахождения и почтовый адрес страховщика, а также всех его представителей в субъектах Российской Федерации, средства связи с ними и сведения о времени их работы должны быть указаны в страховом полисе.

Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Вместе с тем, материалами дела не подтверждено, что А.А.А., или Ч.Ю.Ф. обращались к ответчику с заявлением о страховой выплате, в связи с чем, доводы истца в жалобе, что суд незаконно отказал во взыскании неустойки, несостоятельны.

Также суд отказал истцу в иске в части взыскания процентов в размере 6014 руб. 40 коп., заявляемых по ст. 395 ГК РФ, однако в указанной части решение суда истцом не оспаривается, а потому не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Принимая решение об отказе в иске Ч.Ю.Ф. о взыскании компенсации морального вреда, суд правильно основывался на том, что такой вред носит личный, персональный характер, не может быть передан по договору уступки требования и потому не мог возникнуть у истца, что подкреплено в тексте судебного решения ссылкой на п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 29 января 2015 года.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в Постановлении от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», права потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования могут быть переданы другому лицу только в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ст. 383 Гражданского кодекса Российской Федерации). Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая (п. 19).

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе

право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа (п. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацы 2 и 3 п. 21 ст. 12, п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО). Право требования взыскания со страховщика штрафа, предусмотренного п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, не может быть передано юридическому лицу до момента вынесения судом решения о его взыскании. Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав требования в порядке суброгации, поскольку такой переход является частным случаем перемены лиц в обязательстве на основании закона.

В то же время, у суда не имелось основания для отказа истцу во взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, установленного п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем, решение суда в указанной части подлежит отмене с вынесением нового решения о взыскании с ЗАО «СГ «УС» в пользу истца штрафа в размере 50 % от взысканной судом суммы стоимости восстановительного ремонта.

Другие доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как не оспаривают выводы суда по существу спора, основаны на неверном толковании норм права.

5. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

6. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (П. 46 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»)¹.

7. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абз. 4 п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО).

8. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены. В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено (П. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»)

9. К реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Утраченная товарная стоимость подлежит возмещению и в случае выбора потерпевшим способа возмещения вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора

¹ Жилыева С.К. Особенности применения судебными органами законодательства об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств: монография. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. 114 с.

обязательного страхования (П. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

10. К числу основных исковых требований относится выплата страхового возмещения. К числу дополнительных требований относится:

- о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами;
- о выплате неустойки за просрочку выплаты или невыплату (выплату не в полном объеме) страхового возмещения;
- о взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке;
- о взыскании дополнительных расходов (проведение независимой оценки/направление телеграммы/иное);
- о компенсации судебных расходов (услуги представителя/нотариальные действия);
- о компенсации морального вреда.

11. В качестве ответчика в спорах, связанных со взысканием страхового возмещения, выступает страховщик, поскольку в соответствии с условиями договора страхования именно страховщик берет на себя обязанность возместить страхователю понесенные им убытки при наступлении страхового случая (ст. 929 ГК РФ).

12. Обратиться в суд с требованием о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО вправе только собственник транспортного средства. Лица, использующие транспортное средство на других основаниях (например, на основании доверенности или договора аренды), правом обращения в суд с таким требованием не обладают (п. 9 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

13. Необходимо иметь в виду, что при переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность. Незаключение новым владельцем договора ОСАГО лишает его права обращаться за страховым возмещением к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность предыдущего владельца (п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

14. Если требование о возмещении ущерба было предъявлено страховщику, застраховавшему ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), следует помнить, что в этом случае страховщик не

вправе ссылаться на то, что не является по делу надлежащим ответчиком (абз. 15 ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, Апелляционное определение Московского городского суда от 16.03.2016 по делу № 33-3985/2016). Более того, в определенных случаях потерпевший обязан обращаться за страховым возмещением исключительно в свою страховую компанию. Речь идет о безальтернативном прямом возмещении убытков (при условии, что в ДТП участвовало не более двух транспортных средств, оба водителя застрахованы по ОСАГО, повреждены только участвовавшие в ДТП автомобили (люди и иное имущество не пострадали)). При несоблюдении хотя бы одного из указанных условий потерпевшему следует обращаться к страховщику виновника ДТП (п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»)¹.

15. Срок исковой давности по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, в силу п. 2 ст. 966 ГК РФ, составляет 3 года. По данной категории споров срок исковой давности начинает течь со дня наступления страхового случая, то есть с момента ДТП.

16. Закон предусматривает обязательный досудебный порядок разрешения рассматриваемой категории споров. Так, перед подачей искового заявления в суд потерпевший обязан направить в страховую компанию претензию и аргументированно изложить в ней свои требования. К претензии следует приложить документы, обосновывающие эти требования. Страховая компания, в свою очередь, обязана рассмотреть такое обращение в течение 10 календарных дней и направить потерпевшему ответ (абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

17. Десятидневный срок рассмотрения претензии потерпевшего применяется к отношениям между потерпевшими и страховщиками, возникшим в связи с дорожно-транспортными происшествиями, имевшими место после дня вступления в силу Федерального закона от 23.06.2016 № 214-ФЗ, то есть после 04.07.2016. В отношении ДТП, произошедших до этой даты, применяется действовавший ранее срок, равный 5 календарным дням.

18. Если в досудебном порядке разногласия урегулировать не удалось, можно обращаться в суд. Досудебный порядок разрешения споров о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО предусмотрен также гл. 5 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных

¹ Бабкин А.И. Отдельные вопросы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Законодательство и судебная практика // Российский судья. 2017. № 6.

средств» (утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П). При несоблюдении досудебного порядка разрешения спора судья вправе вернуть иск на основании ст. 135 ГПК РФ. Таким образом, потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о взыскании страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении пятидневного срока, установленного п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО (п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2).

19. Возможность применения отдельных норм Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» к договору страхования предоставляет потерпевшему право на предъявление иска в суд не только по месту нахождения ответчика, но и по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (альтернативная подсудность), а также право на освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче иска ценой до 1 млн руб. (пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ).

20. Следует учитывать, что данная категория споров может рассматриваться судом в порядке упрощенного производства по правилам гл. 21.1 ГПК РФ (Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ). Рассмотрение спора в порядке упрощенного производства возможно, если цена иска не превышает 100 тыс. руб. и отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в упрощенном порядке, указанные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ.

21. Согласно п. 2 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, иск о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору ОСАГО, предъявленный одновременно к страховой компании и к причинителю вреда, может быть предъявлен по выбору истца по месту его жительства или по его месту пребывания, по месту жительства или месту пребывания причинителя вреда, по месту нахождения страховщика либо по месту заключения или месту исполнения договора.

22. Как следует из п. 1 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, спор между индивидуальным предпринимателем, использующим транспортное средство в целях осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, и страховщиком относительно исполнения

последним своих обязательств по договору ОСАГО подлежит рассмотрению арбитражным судом.

23. Обращаем внимание, что с 01.01.2017 исковое заявление может быть подано в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде - в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, - посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет (ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 23.06.2016 № 220-ФЗ).

24. Особо следует обратить внимание на то, что с 28.04.2017 в соответствии с Федеральным законом от 28.03.2017 № 49-ФЗ вступил в силу ряд существенных изменений в Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

К договорам ОСАГО, заключенным после этой даты, применяются следующие правила:

- Основным видом страхового возмещения при наступлении страхового случая является организация и (или) оплата страховой компанией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (п. 15.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ).

- Наряду с ранее существовавшими требованиями, Правила обязательного страхования, утв. Банком России 19.09.2014 N 431-П, должны содержать требования к организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а также порядок взаимодействия потерпевшего, страховщика и станции технического обслуживания в случае выявления недостатков такого ремонта (пп. «е» п. 2 ст. 5 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ).

- Исключение составляют случаи причинения ущерба легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, перечисленные в п. 16.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ. В этих случаях страховое возмещение осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты: а) полная гибель транспортного средства; б) смерть потерпевшего; в) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения; г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абз. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения; д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает страховую сумму, установленную в пп. «б» ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в

соответствии с п. 22 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ все участники ДТП признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания; е) выбор потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абз. 6 п. 15.2 ст. 12 или абз. 2 п. 3.1 ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ; ж) наличие соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

- По общему правилу (абз. 2 п. 15.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ) после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и оплачивает стоимость ремонта в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 № 432-П).

- Требования к организации восстановительного ремонта закреплены в п. 15.2 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ. В частности определена максимальная продолжительность восстановительного ремонта - 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта.

- Согласно п. 15.3 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт.

- Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства составляет 6 месяцев, а на кузовные работы и работы, связанные с использованием лакокрасочных материалов, 12 месяцев.

- В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном п. 15.2 или 15.3 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ. При этом следует иметь в виду, что соглашением,

заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, может быть выбран другой способ устранения указанных недостатков.

- Страховая компания обязана предоставить пострадавшему право выбора станции техобслуживания, на которой будет осуществляться ремонт его автомобиля. Для этого перечень станций техобслуживания, с которыми у страховщика заключен соответствующий договор, должен быть опубликован на официальном сайте страховщика (абз. 2 п. 17 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ).

- Особое внимание следует обратить на положения, закрепленные в п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, согласно которым страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать потерпевшему направление на ремонт либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих и праздничных дней. В случае осуществления ремонта в порядке, предусмотренном в п. 15.3 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, этот срок увеличен до 30 календарных дней.

- Несоблюдение указанного срока влечет привлечение страховщика к ответственности. За каждый день просрочки он уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пп. 15.1–15.3 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ в случае нарушения срока ремонта, установленного абз. 2 п. 15.2 ст. 12, или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абз. 2 п. 15.2 ст. 12 срок проведения восстановительного ремонта, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

- С 25.09.2017 меняются правила о прямом возмещении убытков. Начиная с этой даты, потерпевший может обратиться с требованием о возмещении вреда имуществу к своему страховщику и в том случае, если в ДТП участвовало более двух транспортных средств.

25. В отношении договоров ОСАГО, заключенных до 28.04.2017 включительно, действуют применявшиеся ранее правила возмещения вреда имуществу потерпевшего:

- Возмещение вреда страховщиком осуществляется в форме выплаты суммы страхового возмещения.

- Сумма страхового возмещения при возмещении вреда жизни и здоровью каждого потерпевшего может составить до 500 000 руб., а сумма возмещения ущерба имуществу не может превышать 400 000 руб. для каждого потерпевшего (ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ). При этом следует учитывать даты вступления в силу поправок об

увеличении сумм страховых выплат. Так, максимальная сумма в 500 000 руб., выплачиваемая за вред и здоровье каждого потерпевшего, выплачивается только по договорам ОСАГО, заключенным после 01.04.2015, а сумма в 400 000 руб. в счет возмещения ущерба имуществу - по договорам, заключенным после 01.10.2014 (Федеральный закон от 21.07.2014 № 223-ФЗ). Максимальные суммы выплат по договорам, заключенным до указанных дат, определяются согласно нормам, действовавшим на момент заключения договора.

- Износ деталей, узлов и агрегатов поврежденного автомобиля при определении размера страхового возмещения не может определяться в размере более 50 % (абз. 2 п. 19 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ в редакции до 28.04.2017). Это правило применяется к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникающим из договоров обязательного страхования, заключенных начиная с 01.10.2014, тогда как предельный размер износа, начисляемого на комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты), по договорам, заключенным до этой даты, не может превышать 80 % (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2).

- Срок рассмотрения страховой компанией заявления о выплате страхового возмещения составляет 20 календарных дней за исключением нерабочих и праздничных дней со дня принятия к рассмотрению соответствующего заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (Приложение № 6 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). В течение этого срока страховщик обязан либо произвести страховую выплату, либо выдать направление на ремонт транспортного средства, либо направить потерпевшему мотивированный отказ в выплате и ремонте.

В случае нарушения этого срока страховщиком можно потребовать от него выплаты неустойки в размере 1 % от размера страхового возмещения каждому потерпевшему за каждый день просрочки. В случае нарушения срока направления страхователю мотивированного отказа со страховщика можно взыскать 0,05 % от страховой выплаты за каждый день просрочки (п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ в редакции до 28.04.2017).

- При наличии у страховщика договоров со станциями СТО (их перечень публикуется на сайте страховщика) страхователь вправе выбрать форму страхового возмещения: выплата денежной суммы или направление поврежденного автомобиля на ремонт (абз. 2 п. 15 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ в редакции до 28.04.2017).

- Если до наступления страхового случая у страховой организации отозвана лицензия, либо страховая организация ликвидирована или исключена из Российского союза автостраховщиков (РСА), обязанность возместить ущерб по заключенным ею договорам обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств путем осуществления компенсационных выплат возлагается на Российский союз автостраховщиков (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года, вопрос № 4). Порядок выплаты страхового возмещения в этом случае урегулирован Правилами осуществления Российским союзом автостраховщиков (РСА) компенсационных выплат потерпевшим, в том числе очередности удовлетворения указанных требований в случае недостаточности средств РСА и порядка распределения между его членами ответственности по обязательствам РСА, связанным с осуществлением компенсационных выплат.

- При причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, вопрос № 1).

- Если ДТП было оформлено его участниками в упрощенном порядке без вызова сотрудников ГИБДД (по так называемому Европротоколу), потерпевший может обратиться с требованием о выплате только в свою страховую компанию (п. 12 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016). При этом размер страхового возмещения, которое можно требовать от страховой компании, может существенно различаться в зависимости от места, где произошло ДТП, и даты приобретения его участниками полисов ОСАГО. По общему правилу сумма возмещения при упрощенном порядке оформления ДТП, если оба участника ДТП приобрели свои полисы ОСАГО после 01.08.2014, не может превышать 50 000 руб. Если же хотя бы один из участников купил свой полис до указанной даты, максимальная выплата не превысит 25 000 руб. (п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, п. 8 ст. 5 Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ). Данное правило не распространяется на ДТП, которые произошли на территории Москвы, Санкт-Петербурга и их областей и ответственность участников которых застрахована после 01.10.2014. В этом случае размер страховой выплаты определяется в общем порядке и может достигать 400 000 руб. - при

условии предоставления страховщику данных об обстоятельствах ДТП, зафиксированных с помощью технических средств (фото- или видеосъемка транспортных средств и их повреждений на месте ДТП), а также данных, полученных при помощи средств навигации системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС совместно с GPS (п. 5 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ).

Последние годы система автострахования подвергается существенным изменениям и логично, что эта тема актуальна многим автомобилистам, которых волнует, какая будет сумма обязательных взносов и на какие выплаты страховых компаний по ОСАГО в 2018 году им придется рассчитывать. К сожалению, в ДТП может попасть любой, и необходимо знать, что нужно делать при таких обстоятельствах, какое возмещение ущерба полагается, как его получить.

Важные новшества ОСАГО действуют с даты 25.09.2017. Они касаются возмещения убытков, проведения ремонта, процедуры оформления страховых бланков, сроков осмотра поврежденного автомобиля и финансовой стороны по компенсационным выплатам ОСАГО и стоимости самого полиса. Новый вариант натуральных компенсаций – ремонт – уже применяется при страховках после 28 апреля 2018 г. Вне зависимости от срока заключения договора, новыми правилами предусмотрены выплаты ущерба при столкновении нескольких (двух и более) транспортных средств (ТС).

Заключение

Рост интенсивности дорожного движения, сопровождающийся количественным ростом дорожно-транспортных происшествий, объективно требует организации страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и самих автотранспортных средств.

Владение транспортным средством и его эксплуатация связаны с большими рисками, чем владение другим имуществом. В большинстве стран лица, не обладающие полисом страхования автоответственности, не имеют права управлять автотранспортными средствами.

Страхование автотранспортного средства - это страхование самого автотранспортного средства. Страховая компания на основании договора берет на себя обязательства возместить клиенту (страхователю) убытки в пределах страховой суммы, которые могут возникнуть в результате повреждения, полной гибели или утраты застрахованного автотранспорта в целом или отдельных его частей. Это может произойти вследствие аварии (столкновение, наезд, опрокидывание, падение), пожара, стихийного бедствия, угона).

У каждой страховой компании свои условия страхования, свои программы для отечественных и импортных автомобилей.

В принципе, они незначительно отличаются, но есть существенные моменты.

Один из них - страхование одной страховой суммой, которая устанавливается в размере рыночной стоимости автомобиля; и двумя страховыми суммами - в размере стоимости нового автомобиля (повреждение) и рыночной его стоимости (угон, полное уничтожение).

Программы страхования, помимо выплат в случае ДТП, предусматривают также ремонт автомобилей по счетам СТО, с которыми у страховщиков имеются договора, и куда страховая компания рекомендует обращаться, хотя за клиентом всегда остается право выбора. На данных станциях технического обслуживания страхователям предоставляются определенные льготы - ремонт автомобиля без очереди, некоторые скидки.

Как правило, страхование «автокаско» включает целый набор страховых рисков, предполагаемых событий, на случай наступления которых проводится страхование автотранспортного средства, дополнительного оборудования.

По системе «автокаско» на страхование принимаются автотранспортные средства в исправном состоянии, принадлежащие страхователю на праве собственности, полного хозяйственного ведения или оперативного управления, зарегистрированные или подлежащие регистрации органами Госавтоинспекции Российской Федерации.

Существует два вида добровольного автострахования:

- «Каско» (от итальянского «casco» – каска, шлем) – комплексное страхование автомобиля от угона, ущерба или полного уничтожения в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), противоправных действий третьих лиц, пожара, стихийных бедствий и т.д.;

- ДСАГО – добровольное страхование автогражданской ответственности в случае причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц в результате ДТП. После введения закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности». Полис ДСАГО приобретают для увеличения страховой суммы сверх предусмотренной ОСАГО.

Сегодня достаточно аргументов в пользу страхования. Главные: «страхование - услуга, которая не покупается, а предоставляется как гарантия экономической безопасности», «вы страхуете не столько автомобиль, сколько свое спокойствие».

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : [федер. закон : от 30.11.1994 № 51-ФЗ : действ. ред.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : от 13.06.1996 № 63-ФЗ : действ. ред.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : от 30.12.2001 № 197-ФЗ : действ. ред.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : от 14.11.2002 № 138-ФЗ : действ. ред.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [федер. закон : от 30.12.2001 № 195-ФЗ : действ. ред.]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [Электронный ресурс] : от 29.12.1995 № 223-ФЗ : действ. ред. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 25 июля 2014 г.

9. Федеральный закон от 1 февраля 2010 г. № 3-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 565.

10. Постановление Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2016 по делу № 33-10260/2016) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

13. Бабкин А.И. Отдельные вопросы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Законодательство и судебная практика // Российский судья. 2017. № 6.

14. Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. К вопросу о некомпенсационных убытках в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 2.

15. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 525.

16. Булаевский Б.А. Возмещение ущерба от дорожно-транспортного происшествия путем взыскания стоимости восстановительного ремонта транспортного средства // Комментарий судебной практики. Вып. 10. М.: Юридическая литература, 2004. С. 122.

17. Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

18. Добровинская А.В. Виды убытков в гражданском праве. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7.

19. Егорова М.А., Крылов В.Г., Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: учебное пособие (отв. ред. М.А. Егорова) // «Юстицинформ», 2017.

20. Жияева С.К. Особенности применения судебными органами законодательства об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств : монография / С.К. Жияева. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. – 114 с.

21. Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5.

22. Кучерова О.И. Убытки по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 14.

23. Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 41-КГ16-25 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

24. Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2015 № 305-КГ15-6506 по делу № А40-84941/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

25. Определение Приморского краевого суда от 10 ноября 2015 г. по делу № 33-10208/2015 // [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

26. Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 78-КГ16-58 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

27. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М: Статут, 2003. С. 560.

28. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 2 марта 2009 г. по делу № А15-117/2008 // [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

29. Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона. «ЭЖ-Юрист». 2017. № 15.

30. Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона. «ЭЖ-Юрист». 2017. № 15.

31. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 23.

32. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра-М, 1997. С. 8.

Ремонт и выплаты по ОСАГО в 2018: новые правила

28 апреля 2018 года были введены новые правила и изменения в закон о натуральном возмещении ущерба по ОСАГО (ФЗ № 49). Они устанавливают приоритет ремонта перед денежной компенсацией и действуют в подписанных после этой даты договорах страхования. Лишь в крайних случаях можно рассчитывать на финансовое возмещение. Обратите внимание: новые правила распространяются лишь на те договоры, которые были оформлены после вступления в силу последних изменений.



Новый порядок возмещения

Сейчас в подавляющем большинстве случаев после ДТП автомобиль отправляют на СТО (станцию технического обслуживания). Страховая компания оплачивает нужные запчасти и услуги. Оценка деталей производится по методике Центробанка РФ.

С 2017 года страховые выплаты по ОСАГО в денежном эквиваленте отменены лишь для легковых авто, прошедших регистрацию в РФ и принадлежащих гражданам страны.

При наступлении страхового случая страховщик произведет осмотр ТС и проведет экспертизу. Полученные результаты послужат основанием для направления на ремонт вместо выплат ОСАГО, как это было ранее.

По правилам на авто должны устанавливаться исключительно новые комплектующие. При заключении договора со страховой могут использоваться вторичные запчасти. Для расчета стоимости ремонта используется методика Центробанка с применением различных параметров. Она, к примеру, может не включать окрашивание деталей либо предполагать их частичную покраску. Базой для оплаты стоимости услуг и запчастей обычно используются среднестатистические цены либо сведения из справочников. Если рассчитанных по методике денег будет недостаточно для восстановления машины, оставшуюся часть должен заплатить ее собственник.

Когда получить выплату

По новым правилам уже нельзя выбирать: получить выплату или ремонт по ОСАГО в 2018 году. Но в отдельных случаях от страховщика можно получить финансовое возмещение:

- ✓ Автомобиль после ДТП не подлежит восстановлению.
- ✓ Ущерб причинен объекту, не относящемуся к транспортному средству.
- ✓ Сумма ремонта повреждений превышает 400 тысяч рублей.
- ✓ Страховая компания не может выполнить свои обязательства по договору другим способом, кроме выплаты.
- ✓ Владелец автомобиля является инвалидом I или II группы, в письменном виде он просит о предоставлении денежной компенсации.
- ✓ Владелец автомобиля получил страховой полис через международную страховую систему.
- ✓ Оформление ДТП происходило без сотрудника полиции (допускается, когда ущерб находится в пределах 50 тысяч рублей). Но позже оказывается, что ремонт обойдётся дороже, а автовладелец не собирается доплачивать из своего кармана.
- ✓ Смерть потерпевшего.

Величина страховых выплат

Законодательство устанавливает максимальные страховые суммы по ОСАГО в 2018 году:

1. 500 000 рублей. Когда необходимо возместить вред, который был причинен жизни либо здоровью потерпевших.
2. 400 000 рублей. На возмещение ущерба, причинённого собственности потерпевших.
3. 50 000 рублей. Когда документы о ДТП оформляются без участия сотрудника ГИБДД.
4. 475 000 рублей. При смерти потерпевшего. Дополнительно 25 000 рублей могут быть выплачены с целью возмещения затрат на погребение.

Расчет размера выплаты по ОСАГО производится на основе Единой методики вычисления величины затрат на восстановление поврежденного ТС с учетом износа деталей и узлов, которые подлежат замене. Он может отличаться от реальных расходов на устранение повреждений. В формуле расчета суммы затрат на ремонт ТС используются различные коэффициенты и параметры, в числе которых срок службы элемента, узла либо агрегата.

Конституционный суд Российской Федерации по-другому определяет условия выплат по ОСАГО. Так, в его постановлении № 6-П от 10 марта 2017 года говорится, что поврежденные детали и узлы обычно должны заменяться на новые. Полное возмещение ущерба осуществляется до того состояния, в котором детали пребывали до ДТП. Потерпевший не обязан сам искать запчасти с уровнем износа, которые подлежат замене. Это значит, что владелец поврежденного имущества не обогащается. Суд постановил, что, когда величины выплаты пострадавшей стороне недостаточно для возмещения причиненного ущерба, недостающую сумму можно получить за счет лица, которое причинило ущерб.

Натуральное возмещение по ОСАГО по новым правилам

Закон «Об ОСАГО» устанавливает необходимость заключения договора между страховщиком и СТО. В нем должны указываться обязанности автосервиса по ремонту поврежденного ТС пострадавшего. Страховщик обязуется внести оплату этого ремонта в счет страховой выплаты в соответствии с российским законодательством.

Страховая может заключить соглашения с несколькими техсервисами, в этом случае нужно будет заключить ряд договоров.

Направление на ремонт

Статья 12 пункт 15.1 закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязывает страховщика предоставлять клиенту направление на ремонт в СТО при наступлении страхового случая. Перед этим компания осматривать поврежденное ТС и проводит независимую техэкспертизу.

Направление представляет собой особый документ в определенную станцию техобслуживания. Если водитель воспользуется услугами другого автосервиса, страховая может отказать в компенсации расходов.

Когда за ремонт нужно заплатить из своего кошелька

Статья 12 пункт 17 устанавливает случаи, в которых пострадавший должен будет оплатить часть восстановительных работ. Это может быть ситуация, когда стоимость ремонта выше максимальной суммы возмещения.

Доплата осуществляется в таких ситуациях:

1. Стоимость восстановительных работ более 400 тысяч рублей.
2. Стоимость восстановительных работ более 50 тысяч рублей (ДТП было оформлено без участия дорожной полиции, по Европротоколу).
3. Каждый участник ДТП является виновным.

В каждой из описанных выше ситуаций потерпевший может решить, что получить по ОСАГО: ремонт или выплату.

Полагается ли гарантия на ремонтные работы?

В соответствии с 12 статьей 15.1 пунктом автосервис должен предоставить гарантию на такие сроки:

1. От 12 месяцев – на окрашивание и кузовные работы.
2. От 6 месяцев – на другие виды работ.

Станция техобслуживания может самостоятельно решить установить увеличенную продолжительность гарантии. Такой шаг обеспечит дополнительное преимущество – клиенты будут меньше сомневаться в качестве предоставляемых услуг.

Если после ремонта будут обнаружены недостатки, автомобиль следует повторно восстановить. Иногда в договоре со страховой указывается, что при обнаружении дефектов полагается денежная компенсация.

Проведение технической экспертизы

Если пострадавший не согласен с оценкой ущерба, полученного при ДТП, он может инициировать свою независимую экспертизу. В этом случае обычно придерживаются такого порядка действий:

1. Выбор экспертной организации.
2. Подача заявления, обсуждение времени и даты проведения осмотра автомобиля.
3. Страховая компания или виновник ДТП должны быть заранее предупреждены о проведении независимой экспертизы. Второй стороне следует направить телеграмму со временем и местом осмотра за три рабочих дня.
4. Заключение договора с указанием стоимости услуг и обязанностей сторон.
5. Перед подачей авто на осмотр его следует хорошо помыть, багажник должен быть пустой. Если багажное отделение либо капот открыть не удастся, предупредите эксперта об этом заранее.
6. Разработка документов по автомобилю либо его повреждениям.
7. Осмотр транспортного средства.
8. Составление акта и отчета. В них указываются необходимые работы, цены на них и другие моменты.
9. Расчёт стоимости восстановительных работ, составление сметы с указанием запчастей, нуждающихся в замене.
10. Определение степени износа.
11. Установление утраты рыночной стоимости авто. Требуется не всегда.
12. Определение средней рыночной стоимости машины до ДТП. Это делается для определения годных остатков, если автомобиль невозможно восстановить.

Итак, что лучше по ОСАГО: деньги или ремонт? В большинстве случаев – деньги, поскольку, во-первых, вы сможете сами выбрать автосервис, во-вторых, вам не придется доплачивать за износ из своего кармана.

Учебное пособие

Авторы:

кандидат юридических наук
Жиляева Светлана Константиновна;
кандидат юридических наук
Мельник Сергей Васильевич

ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ДТП

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017 г.
Подписано в печать 08.11.2018 г. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. 4,38. Тираж 24 экз. Заказ № 118.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.