

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**



ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ДТП

Методические (практические) рекомендации

**Орел
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2018**

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018

Об издании – 1, 2, 3

УДК 347
ББК 67.99(2)3

[Оглавление](#)

Авторы: Жилиева Светлана Константиновна,
Мельник Сергей Васильевич

Проблемы и способы возмещения ущерба при ДТП [Электронный ресурс] : методические (практические) рекомендации / Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. – Электр. текстовые данные (740 КБ). – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. – 1 электр. опт. диск (CD-R): 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; Adobe Reader v. 4.0 и выше; дисковод; мышь. – Загл. с титул. экрана.

В методических (практических) рекомендациях комплексно рассмотрены проблемы возмещения ущерба при дорожно-транспортном происшествии.

Методические (практические) рекомендации предназначены для преподавателей высших учебных заведений юридического профиля, а также для научных, практических работников, интересующихся проблемами возмещения ущерба при ДТП.

Работа представлена в авторской редакции.

Минимальные системные требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; Adobe Reader v. 4.0 и выше; дисковод; мышь.

Текстовое электронное издание.

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018

Об издании – 1, 2, 3

Электронное издание создано
при использовании программного обеспечения:
Microsoft Word, Adobe Acrobat Reader.
Технический редактор *Е.В. Мурашев*.

Дата подписания к использованию: 28.12.2018.

Объем издания: 740 КБ.

Комплектация издания: 1 электр. опт. диск (CD-R): 12 см.

Тираж: 7 эл. опт. дисков.

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова».**

302027, Россия, Орел, ул. Игнатова, 2.

Тел. 8 (4862) 423114.

E-mail: orui@mvd.ru.

<http://www.orui.mvd.ru>.

Оглавление

Введение.....	5
§ 1. Понятие ущерба, его отличие от вреда и убытков	7
§ 2. Способы возмещения ущерба при ДТП	12
§ 3. Проблемы взыскания ущерба при ДТП.....	22
Заключение	32

Введение

Глубоко понять проблемы динамики правового регулирования деликтной ответственности на современном этапе можно лишь на основе изучения особенностей и опыта развития правовых систем, которые традиционно составляют краеугольную основу решения прикладных вопросов деликтной ответственности в праве.

В последние десятилетия с развитием информационных технологий получила дальнейшее развитие процессуальная система коллективных исков. Все это привело к необходимости выработки норм деликтного права с учетом того, что каждую сторону деликтного правоотношения может представлять коллективный субъект. В связи с этим новое значение приобрел вопрос о распределении рисков, солидарной ответственности, применении строгой ответственности к производителям за выпуск товара в оборот, а также проблема отказа от основополагающего принципа индивидуализации субъекта деликтного иска с применением концепции «деиндивидуализации» причинителя вреда и др.¹

Так, теперь ответственность за вред наступает, как правило, на основании императивных норм и не подлежит судебной коррекции в силу безвинового (а в некоторых случаях даже беспричинного) характера. В применении подобных расширительных мер обеспечения деликтной ответственности содержится большой правозащитный потенциал для обеспечения интересов конечных потребителей товара.

Вместе с тем в деликтных правоотношениях существуют области, в которых невозможно автоматическое применение ни корректирующего судебного усмотрения, ни мер, принимаемых на основе доктрины сдерживания и экономической эффективности. В частности, это относится: к случаям намеренного или вредоносного поведения; к случаям причинения нематериального (физического или морального) вреда, такого, например, как психологический, психиатрический или другой нематериальный вред аналогичного характера; к случаям нанесения ран, полученных при дорожно-транспортных происшествиях. Эти области правового регулирования являются элементами «смешанного» деликтного подхода, который принимает во внимание и личный характер вреда, и потребность эффективного распределения бремени возмещения ущерба и иных потерь.

Вопросы, связанные с разработкой путей совершенствования законодательства о возмещении вреда, причиненного при ДТП, невозможно решать вне учета того опыта, который накоплен в законодательном регулировании и судебной практике. Сложившееся положение во многом затрудняет планирование и решение законотворческих задач, а также разработку предложений по

¹ Егорова М.А., Крылов В.Г., Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: учебное пособие / Отв. ред. М.А. Егорова. «Юстицинформ», 2017.

совершенствованию норм гражданского законодательства Российской Федерации, регламентирующих возмещение вреда, причиненного при ДТП. В совершенствовании нуждается также и судебная практика по этим вопросам.

Материалы предлагаемых методических (практических) рекомендаций сосредоточены на анализе норм российского деликтного права. В основу были положены принципы и научная методология современной юридической науки, а также поиск направлений дальнейшего совершенствования законодательства Российской Федерации по вопросам возмещения ущерба, причиняемого при ДТП.

§ 1. Понятие ущерба, его отличие от вреда и убытков

Законодательное разделение понятий «ущерб», «вред», «убытки» в гражданском праве отсутствует, в связи с чем, их соотношение является дискуссионным.

В Определении Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 вред по смыслу ст. 1064 ГК РФ рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благо, которое может быть имущественным или неимущественным (нематериальным).

Наиболее часто формой выражения материального (имущественного) вреда в гражданских правоотношениях являются убытки.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ, пп. 13-14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» понимается следующее:

- реальный ущерб – утрата или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем) лицом, право которого нарушено, для его восстановления;

- упущенная выгода – неполученные доходы, которые лицо, которому причинен вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Тем самым понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду (т.е. реальный ущерб) является его составной частью и предполагает некие имущественные потери.

В уголовном, трудовом праве употребляются термины «ущерб», «материальный ущерб», которые фактически совпадают с понятием «реальный ущерб», используемым в гражданском праве (в частности, ст. 76.1 УК РФ, ст. 234-235 ТК РФ).

В налоговом законодательстве понятия «убыток» и «ущерб» являются равнозначными, и их возникновение влечет одинаковые налоговые последствия для налогоплательщика².

Таким образом, чаще всего понятие «ущерб» используется в различных отраслях права для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве. Понятие же ущерба в широком смысле слова идентично по смыслу понятию вреда, поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным.

Убытки – более узкая категория, которая является стоимостной формой выражения имущественного вреда и может включать в себя реальный ущерб

² Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2015 № 305-КГ15-6506 по делу № А40-84941/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(утрату или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем)), а также упущенную выгоду – неполученные доходы, которые лицо, которому причинен имущественный вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено³.

Нормы об убытках содержатся в разных статьях ГК – как в общей его части (ст. 12, 15, 16, 393, 393.1), так и в главах, посвященных отдельным его институтам (юридическим лицам, собственности, договорам, деликтам). Без упоминания об убытках и их возмещении не обходится ни один крупный законодательный акт в области гражданского права, что, несомненно, подчеркивает значимость данного института.

Следует отметить, что термин «убытки» получил в гражданском праве РФ широкое применение и используется для обозначения разнородных имущественных потерь, схожих внешне, но различных по причинам возникновения и правовым последствиям.

Отправной нормой в рассматриваемой области является ст. 15 «Возмещение убытков» ГК, к которой имеется прямая отсылка в ст. 393 ГК, закрепляющей обязанность должника возместить убытки.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются реальный ущерб в имуществе и неполученные доходы (упущенная выгода). Данное деление убытков – их важнейшая классификация, которая влечет важные правовые последствия. Исторически она имеет свои корни в римском праве и используется гражданским законодательством большинства современных стран, а также во многих международных договорах с участием РФ. Имущественные потери в виде реального ущерба согласно п. 2 ст. 15 ГК также включают в себя убытки двух видов: расходы для восстановления нарушенного права и утрату или повреждение имущества.

Что же касается второй составляющей убытков – упущенной выгоды, – то в качестве таких потерь предполагаются неполученные доходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. К определению упущенной выгоды, содержащемуся в п. 2 ст. 15 ГК, введено существенное дополнение в п. 4 ст. 393 ГК, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются принятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Это правило призвано исключать получение кредитором искусственных и завышенных доходов.

Общие доктринальные положения об убытках в отечественном гражданском праве подробно изложила А.В. Добровинская в статье «Виды убытков в гражданском праве»⁴.

³ Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

⁴ Добровинская А.В. Виды убытков в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7.

Анализируя основные виды убытков в гражданском праве, следует обратить внимание и на моральные убытки, случаи возмещения которых также предусмотрены законом. В этом контексте необходимо сказать, что терминология ГК РФ в отношении моральных убытков является иной, в частности, говорится о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099, 1100 ГК). Однако правовой механизм такой компенсации во многом схож с возмещением убытков. Особенностью подобного рода убытков является то, что компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Цель компенсации – не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред. В юридической литературе по данному вопросу существуют разные точки зрения. Например, А.М. Эрделевский полагает, что физический (органический) вред, т.е. вред, причиненный организму, – это вред материальный и вместе с тем нематериальный. Вредоносные изменения приводят или могут привести к негативным последствиям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в страданиях (моральный вред), а в имущественной сфере – в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией телесных недостатков, утрате дохода (заработка) (имущественный вред)⁵.

В данном случае представляется, что возмещение морального вреда, который часто называют моральным убытком, является особым способом защиты нарушенных прав и должно рассматриваться как отдельная категория.

Учитывая значимые для России события последних лет, особое внимание хотелось бы уделить и так называемым инфляционным убыткам – вернее, последствиям инфляции, которые зачастую ошибочно называют убытками. Как указывает в одной из своих монографий известный российский цивилист О.Н. Садилов, в судебных решениях и юридических публикациях последствия инфляции стали нередко трактоваться как убытки или же сближаться с этой категорией⁶.

Потери от инфляции не могут являться убытками в традиционном их правовом понимании, закрепленном в ст. 15 ГК, как последствия правонарушений. Неприменимыми в данном случае будут и основные условия возмещения убытков, такие как вина и причинно-следственная связь. Также понятно, что совершенно иначе определяются потери от инфляции, которые зависят от ее роста и вида, а также от причин ее возникновения.

Несколько слов необходимо сказать и о некомпенсационных убытках.

Д.Е. Богданов и Е.Е. Богданова подробно рассмотрели проблему некомпенсационных убытков в гражданском праве России. Авторы пришли к выводу, что концепция убытков по гражданскому праву России не ограничи-

⁵ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра-М, 1997. С. 8.

⁶ Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 23.

вается лишь их компенсационным характером, поскольку в законодательстве прямо предусмотрены штрафные убытки⁷.

В частности они указывают, что на первый взгляд ст. 15 ГК РФ, предусматривающая принцип полного возмещения убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды, полностью соответствует указанным теоретическим установкам. Однако диссонансом данному положению звучит формулировка абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, согласно которой если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Получается, что указанное правило направлено не на компенсацию имущественных потерь кредитора, а на лишение должника незаконно полученной выгоды. Это не «классическая» упущенная выгода кредитора, поскольку рассматриваемое правило направлено на развитие общего запрета п. 4 ст. 1 ГК РФ, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения⁸.

Например, по одному делу суд кассационной инстанции разъяснил, что заинтересованному лицу нет необходимости доказывать, что он мог бы получить доходы в таком же размере, что и лицо, нарушившее его право. В этой связи являлся ошибочным вывод нижестоящих судов о необходимости осуществления в данном случае истцом мер для получения упущенной выгоды⁹.

Получается, что отечественная доктрина, рассматривающая убытки исключительно с позиций денежной компенсации имущественных потерь кредитора, не способна объяснить указанный феномен.

В этой связи представляет интерес более гибкая концепция договорных убытков в англосаксонской цивилистике в сопоставлении с российским подходом. Так, наше понимание убытков, отраженное в ст. 15 ГК РФ, может быть в некоторой степени соотнесено с компенсаторными убытками в общем праве.

Целью компенсационных убытков за неисполнение договора является защита интереса в его исполнении, т.е. они направлены на постановку кредитора в такое же положение, в котором бы он оказался, если бы договор был надлежаще исполнен. Такие убытки, по сути, являются субститутом, денежным эквивалентом исполнения обязательства.

При таком понимании компенсационных убытков речь идет о защите исключительно экономических интересов путем предоставления денежного суррогата реального исполнения; денежной суммы, которая поставит потерпевшего в гипотетическую ситуацию, которая возникла бы в результате над-

⁷ Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. К вопросу о некомпенсационных убытках в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 2.

⁸ Определение Приморского краевого суда от 10 ноября 2015 г. по делу № 33-10208/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 2 марта 2009 г. по делу № А15-117/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

лежащего исполнения договора (т.е. идеи защиты интереса в исполнении договора).

На такое «целевое» понимание убытков начинает ориентироваться и отечественный законодатель, поскольку согласно новой редакции п. 2 ст. 393 ГК РФ возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Штрафные убытки на первый взгляд представляются совершенно чуждыми отечественной цивилистической доктрине, рассматривающей убытки исключительно как корректирующую компенсационную санкцию ответственности, как подлежащий возмещению денежный эквивалент имущественного вреда. В этой связи вызывают интерес выводы А.В. Томсинова о том, что в английском праве и праве США имеется общее понятие убытков как отдельной юридической категории, которая не смешивается с имущественным вредом. Поэтому при возложении ответственности допустимо отсутствие прямой зависимости между суммой взыскиваемой компенсации (убытков) и размером причиненного ущерба. Таким образом, возможно взыскание с правонарушителя «некомпенсационных убытков», как, например, номинальных или штрафных.

Таким образом, Д.Е. Богданов, Е.Е. Богданова полагают, что концепция убытков по гражданскому праву России не ограничивается лишь их компенсационным характером, поскольку в законодательстве прямо предусмотрены некомпенсационные (ретрибутивные убытки).

Подводя итог рассмотрению первого вопроса, следует отметить, что чаще всего понятие «ущерб» используется в различных отраслях права для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве. Понятие же ущерба в широком смысле слова идентично по смыслу понятию вреда, поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным. Убытки – более узкая категория, которая является стоимостной формой выражения имущественного вреда и может включать в себя реальный ущерб (утрату или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем)), а также упущенную выгоду – неполученные доходы, которые лицо, которому причинен имущественный вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

§ 2. Способы возмещения ущерба при ДТП

Общие способы возмещения вреда перечислены в статье 1082 ГК РФ, которая предусматривает лишь два способа возмещения вреда к которым относится возмещение вреда в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возмещение причиненных убытков. Данный подход видится необоснованным в связи с тем, что даже из самого текста ГК РФ следует гораздо больше способов возмещения вреда, чем указано в приведенной статье. Каждый способ имеет существенные особенности и свои собственные принципы возмещения.

Так, В.А. Зимин выделяет следующие способы возмещения вреда в зависимости от особенностей возмещения¹⁰:

- компенсация морального вреда;
- компенсация вреда, причиненного юридическим лицам нарушением принадлежащих им нематериальных благ;
- возмещение имущественного вреда в натуре;
- возмещение убытков;
- выплата компенсации вместо возмещения убытков.

Компенсация морального вреда и компенсация вреда, причиненного нарушением нематериальных благ юридических лиц, не входят в понятие «возмещение убытков», поскольку под убытками понимаются лишь реальный ущерб и упущенная выгода. Данный вывод подтверждает статья 152 ГК РФ, которой предусмотрено, что граждане при нарушении их некоторых нематериальных благ (честь, достоинство, деловая репутация) могут требовать возмещения убытков и морального вреда.

Способы возмещения вреда следует дифференцировать в зависимости от вида самого вреда. В связи с этим можно выделить способы возмещения неимущественного (нематериального) вреда и способы возмещения имущественного вреда.

К первому виду следует отнести компенсацию морального вреда и компенсацию вреда, причиненного нарушением нематериальных благ юридических лиц. К способам возмещения имущественного вреда следует отнести возмещение вреда в натуре, возмещение убытков, а также выплату компенсации вместо возмещения убытков.

Детальное рассмотрение всех вышеперечисленных способов возмещения вреда не является целью исследования, таким образом, мы раскроем лишь некоторые способы, учитывая узкую направленность учебного пособия.

Рассмотрим первый способ возмещения вреда данной категории – возмещение вреда в натуре. В качестве примера в статье 1082 ГК РФ приводится предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи. С.А. Степанов указывает, что возмещение вреда в натуре согласно за-

¹⁰ Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5.

кону является преимущественным вариантом. Однако суды далеко не во всех случаях руководствуются данным подходом.

Иной точки зрения придерживается Б.А. Булаевский. Он пишет: «При существовании возможности возмещения вреда в натуре необходимо ответить на вопрос о субъекте, уполномоченном выбирать способ возмещения вреда. По смыслу ст. 1082 ГК РФ таким субъектом является суд. Тем не менее, мнение сторон не должно оставаться неучтенным. При этом при равнозначности позиций сторон спор приоритет должен быть отдан пожеланиям потерпевшего»¹¹.

Действительно, например, жизнь и здоровье возместить в натуре невозможно (да и вообще некорректно говорить о возможности возмещения в натуре вреда, причиненного личности), а при утрате или повреждении имущества гораздо удобнее отказаться от возмещения вреда в натуре в пользу возмещения убытков, поскольку денежные средства являются всеобщим эквивалентом.

Вторым способом возмещения имущественного вреда является возмещение убытков.

подавляющее большинство норм действующего законодательства, как это уже было рассмотрено ранее, устанавливает, что возмещение убытков применяется лишь тогда, когда потерпевшему причинен имущественный вред. Незначительное число отдельных правовых норм, вносящих путаницу, следует в скорейшем времени привести в соответствие со статьей 15 ГК РФ.

О.И. Кучерова справедливо указывает, что термин «убытки» традиционно связывается только с имущественными потерями субъекта¹². Действительно, под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Взыскание убытков рассматривается как универсальное средство защиты имущественных прав в гражданском праве Российской Федерации. В частности, по общему правилу убытки могут возмещаться в части, не покрытой неустойкой по договору (ст. 394 ГК РФ), а также в части, не покрытой уплаченными процентами за пользование чужих денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

Разделение убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду является традиционным в гражданском праве. Как уже отмечалось ранее, реальный ущерб представляет собой расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело, или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества.

Рассмотрим данные составляющие реального ущерба детальнее.

¹¹ Булаевский Б.А. Возмещение ущерба от дорожно-транспортного происшествия путем взыскания стоимости восстановительного ремонта транспортного средства // Комментарий судебной практики. Вып. 10. М.: Юридическая литература, 2004. С. 122.

¹² Кучерова О.И. Убытки по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 14.

Первой составной частью реального ущерба признаются расходы, которое понесло или же понесет в будущем пострадавшее лицо для восстановления нарушенного права.

Второй составляющей реального ущерба является утрата или повреждение имущества потерпевшего. Утрата имущества означает его гибель либо такое повреждение, которое при сложившихся обстоятельствах не может быть устранено, вследствие чего исключается возможность использования имущества по назначению.

Повреждение имущества по смыслу ГК РФ охватывает все неблагоприятные изменения как временного характера, требующие расходов по их устранению, так и необратимые, иногда допускающие использование вещей по тому, или иному назначению со снижением их стоимости, а иногда приводящие к утрате ценности имущества полностью и к абсолютной невозможности его использования – повреждение имущества выражается в утрате им своих полезных свойств.

Особый интерес представляет анализ упущенной выгоды – одной из составляющих убытков по отечественному гражданскому праву. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При этом если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Проблемы расчета размера упущенной выгоды становились предметом изучения выдающегося дореволюционного юриста К.П. Победоносцева, который писал: «...причинную связь убытка с действием легче определить в тех случаях, когда дело идет об ущербе наличном, но трудно тогда, когда убыток показывается в лишении прироста: здесь много места для произвольных и гадательных выводов и предположений, так что возможное и неверное или только вероятное может смешиваться с достоверным и несомнительным. Суду предстоит сообразить не только внешние (объективные) условия предполагаемого прироста, то есть могло ли вправду имущество в материальной и юридической своей экономии дать такой прирост, но и личные (субъективные) условия, то есть условия деятельности самого владельца и приобретателя, – а их весьма трудно определить, когда самой деятельности налицо не было»¹³. Примечательно, что все сделанные выводы актуальны и в наше время. Основной проблемой взыскания упущенной выгоды является чрезвычайно затрудненное доказывание ее размера, а также причинно-следственной связи между действием (бездействием) правонарушителя и наступившими негативными последствиями.

Возникновение убытков – это факт объективной действительности, совершенно не зависящий от правовой оценки действий стороны по договору и

¹³ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М.: Статут, 2003. С. 560.

даже от того, подлежат они возмещению или нет. Убытки возмещаются всегда в денежной форме. Общеизвестен принцип полного возмещения убытков. При этом следует учитывать, что в случаях, предусмотренных законом или договором, данный принцип может быть существенным образом ограничен.

Таким образом, после вступления в силу Закона № 49-ФЗ все заключенные позже определенной даты договоры ОСАГО будут подразумевать не выплату страховых средств, а направление пострадавшего автомобиля на станцию технического обслуживания. Однако возможность получить финансовую компенсацию в случае наступления страхового случая у собственника транспортного средства все же останется.

Законом № 49-ФЗ предусмотрены следующие возможные случаи, когда страховая компания будет обязана перечислить потерпевшей стороне (собственнику транспортного средства или его представителю) сумму страховой выплаты в денежном эквиваленте: 1) полная гибель транспортного средства; 2) смерть потерпевшего (в этом случае сумму получают его наследники); 3) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая (но эту форму страхового возмещения потерпевшая сторона должна отразить в письменном заявлении о страховом возмещении); 4) наличие инвалидности у потерпевшего (в случае, если он отразит такую форму страхового возмещения в письменном заявлении); 5) превышение стоимости восстановительного ремонта страховой суммы или максимального размера страхового возмещения (а также, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, а потерпевший отказывается производить доплату за ремонт); 6) наличие письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим. Также собственник транспортного средства получает возможность требовать получение страховой выплаты, если страховая компания не может организовать проведение ремонтно-восстановительных работ на станции технического обслуживания, предложенной ранее.

С нововведениями законодателя связывают возможность для рынка автострахования избавиться и от многочисленных мошенничеств, и от деятельности автоюристов, приносящей страховым компаниям серьезные убытки. Посреднические и мошеннические структуры привлекают те направления деятельности, где предусмотрен большой оборот денежных средств. В случае оказания в большинстве страховых случаев ремонтных услуг вместо финансовых выплат интерес мошенников и посредников к сфере автострахования должен значительно ослабнуть.

По мнению И. Рейзера, принятие Закона уже вызвало достаточно многочисленные скептические возражения, связанные с убежденностью в том, что ситуация останется практически без серьезных изменений¹⁴.

Во-первых, есть большие сомнения в перспективе избавления рынка автострахования от активной деятельности автоюристов. Можно прогноиро-

¹⁴ Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // «ЭЖ-Юрист». 2017. № 15.

вать, что автоюристы перейдут на новое направление деятельности – представление в судах интересов автовладельцев, пострадавших от низкого качества проведенных ремонтно-восстановительных работ. Доказать неудовлетворительный характер ремонтных работ, а также возможное нарушение сроков их проведения достаточно легко. Не исключено, что страховые компании могут понести в результате судебных исков автоюристов еще большие убытки, чем до вступления Закона в силу.

Во-вторых, произойдет переориентация мошеннических схем на работу с ремонтно-восстановительными мероприятиями на станциях технического обслуживания. Это достаточно перспективное поле для деятельности мошенников, и страховым компаниям даже после принятия Закона вряд ли удастся окончательно избавиться от связанных с их деятельностью рисков и убытков.

Серьезные проблемы в связи с реализацией на практике требований нового Закона могут последовать и для российских автовладельцев, и для страховых компаний. Так, страховые компании, как можно предположить, будут предлагать собственникам транспортных средств ремонтно-восстановительные мероприятия на станциях технического обслуживания, с которыми у них существуют соответствующие договорные отношения. Страховая компания должна обеспечить направление автотранспортного средства на ремонтные работы в сервис – официальный дилер, расположенный не далее 50 км от места жительства собственника транспортного средства.

Однако данное условие проблематично для Российской Федерации. С учетом протяженности территории страны, особенно в регионах Урала, Сибири, Дальнего Востока, ближайшая станция технического обслуживания, являющаяся официальным дилером, может находиться на расстоянии не только более 50 км, но и более нескольких сотен км. Это не учтено в Законе № 49-ФЗ, что может принести неприятности страховым компаниям и автовладельцам.

Отметим, что в результате ремонтных работ, проведенных не у официального дилера, существует очевидная потеря гарантии на транспортное средство. Но, если даже не учитывать протяженность северных территорий, достаточно сложной задачей представляется организация ремонта у официального дилера в случае незначительных поломок автомобиля. С другой стороны, неофициальные станции технического обслуживания не обладают знанием всех нюансов технологии компании – производителя автотранспортного средства, поэтому не могут гарантировать качество произведенных ремонтных работ, особенно касающихся использования электроники.

Другой парадокс, более всего вредящий страховым компаниям, заключается в том, что законом предусматривается гарантийное обслуживание всех попавших в дорожно-транспортное происшествие транспортных средств, в том числе и очень старых, находящихся в плохом состоянии автомобилей. Получается, что у страховой компании возникают гарантийные обязательства перед владельцем автомобиля, который может сломаться после выхода со станции технического обслуживания совершенно по другим причинам, на-

пример из-за своей изношенности, плохого состояния кузова и т.д. Серьезной проблемой является и обязательность установки новых деталей на все подлежащие страховому ремонту транспортные средства, включая и очень старые автомобили, находящиеся в плохом состоянии.

Ответственность за качество произведенных ремонтно-восстановительных работ будет нести не станция технического обслуживания, а страховая компания, что также может привести к весьма существенным убыткам в случае некачественных ремонтных услуг. Поэтому к проблеме организации ремонтно-восстановительных работ страховые компании будут вынуждены подходить исключительно в индивидуальном порядке, что существенно усложнит их практическую деятельность.

Также есть проблемы с обеспечением новыми деталями при сохранении существующих тарифов на ОСАГО. Поскольку страховая компания обязана обеспечить транспортное средство новыми деталями, она столкнется с существенными финансовыми затратами. Не исключено, что многие страховые компании предпочтут отказаться от ОСАГО.

Таким образом, применение Закона № 49-ФЗ способно повлечь за собой многочисленные проблемы и противоречия, что неизбежно окажет влияние и на комфорт собственников транспортных средств, и на положение страховых компаний. Единственной возможностью избежать тех серьезных негативных последствий, которые мы назвали выше, является дальнейшее совершенствование взаимодействия между страховыми компаниями, официальными дилерами, станциями технического обслуживания, которое обязательно должно найти отражение на нормативно-правовом уровне.

Далее дадим несколько конкретных рекомендаций по взысканию страхового возмещения по договору ОСАГО.

По ОСАГО можно возместить:

- вред, причиненный имуществу;
- вред, причиненный здоровью;
- утраченный заработок;
- расходы на погребение, а также получить компенсацию в связи с потерей кормильца.

Для получения полагающейся вам суммы возмещения необходимо уведомить страховую компанию о страховом случае.

Потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Водитель-участник ДТП обязан сообщить другим участникам ДТП, намеревающимся предъявить требование о возмещении вреда, сведения о договоре ОСАГО, в том числе номер страхового полиса обязательного страхования, а также наименование, адрес и телефон.

Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал его гражданскую от-

ветственность (прямое возмещение убытков), если одновременно соблюдаются следующие условия:

- в результате ДТП вред причинен только имуществу (отсутствует вред жизни или здоровью);

- ДТП произошло с участием двух автомобилей и более (в последнем случае, если ДТП произошло после 25.09.2017), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по ОСАГО.

Потерпевший, в свою очередь, предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, во всех остальных случаях.

При этом следует учитывать, что реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

В случае возмещения утраченного заработка в связи с причинением вреда здоровью потерпевшего потребуются также следующие документы:

- документы, выданные и оформленные медицинской организацией, в которой лечился потерпевший, с указанием полученных травм и увечий, диагноза и периода нетрудоспособности;

- заключение судебно-медицинской экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – о степени утраты общей трудоспособности (при наличии);

- справка, выданная станцией скорой медицинской помощи, об оказании медпомощи на месте ДТП;

- документы, подтверждающие доход потерпевшего (если потерпевший требует возмещения утраченного заработка), например справка с работы по форме 2-НДФЛ или налоговая декларация.

В случае возмещения расходов на лечение и дополнительных расходов потребуются следующие документы:

- выписка из истории болезни, выданная медицинской организацией;

- документы, подтверждающие оплату услуг медицинской организации;

- документы, подтверждающие оплату приобретенных лекарств;

- медицинское заключение о необходимости дополнительного питания, протезирования, постороннего ухода, санаторно-курортного лечения, специальных транспортных средств и иных услуг (при возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья в результате наступления страхового случая, не связанных с расходами на лечение и приобретение лекарств);

- документы, подтверждающие приобретение и оплату путевки в санаторий, выписка из истории болезни, выданная в санатории, – для возмещения расходов на санаторно-курортное лечение;

- договор на приобретение и квитанцию на оплату специального транспортного средства, его паспорт или свидетельство о регистрации – для возмещения расходов на его покупку;

- справка из больницы о наборе продуктов дополнительного питания на сутки и документы, подтверждающие покупку таких продуктов. Расходы на дополнительное питание включаются в страховую выплату в размере не более 3 % страховой суммы;

- документы, подтверждающие оплату услуг по протезированию или постороннему уходу, реабилитации, – для возмещения расходов на такие услуги;

- договор на профессиональное переобучение и документ на оплату такого обучения – для возмещения расходов на переквалификацию по состоянию здоровья.

В случае возмещения вреда при потере кормильца потребуются следующие документы:

- заявление, содержащее сведения о членах семьи умершего потерпевшего, с указанием лиц, находившихся на его иждивении и имевших право на получение от него содержания;

- копия свидетельства о смерти;

- свидетельство о рождении ребенка (детей), если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились несовершеннолетние дети;

- справка, подтверждающая установление инвалидности, если на дату наступления страхового случая на иждивении погибшего находились инвалиды;

- справка образовательной организации о том, что член семьи погибшего, имеющий право на получение возмещения вреда, обучается в этой организации;

- заключение (справка медицинской организации, органа социального обеспечения) о необходимости постороннего ухода, если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились лица, которые нуждались в постороннем уходе;

- справка органа социального обеспечения (медицинской организации, органа местного самоуправления, службы занятости) о том, что один из родителей, супруг либо другой член семьи погибшего не работает и занят уходом за его родственниками, если на момент наступления страхового случая на иждивении погибшего находились неработающие члены семьи, занятые уходом за его родственниками.

В случае возмещения расходов на погребение потребуются следующие документы:

- копия свидетельства о смерти;

- документы, подтверждающие произведенные расходы на погребение.

Расходы на погребение возмещаются в размере не более 25 тыс. руб.

В случае причинения вреда имуществу потерпевшего потребуются также следующие документы:

- документы, подтверждающие право собственности на имущество;
- отчет эксперта и документы, подтверждающие расходы на проведение экспертизы (договор, кассовый чек или иной платежный документ), если по инициативе потерпевшего проводилась независимая экспертиза;
- документы, подтверждающие оплату услуг по эвакуации поврежденного автомобиля, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов;
- документы, подтверждающие оплату услуг по хранению поврежденного автомобиля, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов, при этом расходы на хранение возмещаются со дня ДТП до дня проведения страховщиком осмотра или независимой экспертизы (оценки).

Документы вручаются страховщику или его представителю не позднее пяти рабочих дней после ДТП или направьте их любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, например по почте с уведомлением о вручении.

Прием документов регистрируется в страховой компании. Если вы подаете документы лично, попросите сотрудника страховой компании выдать вам опись принятых документов, заверенную подписью этого сотрудника и печатью компании.

В срок не более пяти рабочих дней со дня поступления заявления и прилагаемых к нему документов страховщик проводит его осмотр и (или) организует независимую экспертизу (оценку), если иной срок не согласован с потерпевшим.

Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) независимой экспертизы поврежденного автомобиля с учетом графика работы страховщика, эксперта и указанного срока проведения осмотра поврежденного автомобиля, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденный автомобиль.

Если автомобиль потерпевшего не может участвовать в дорожном движении, то потерпевший в заявлении о наступлении страхового случая сообщает об этом и указывает, по какому адресу находится автомобиль. Эксперт осматривает автомобиль по месту его нахождения.

Если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного автомобиля страховщик и потерпевший договорились о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой экспертизы (оценки), ее можно не проводить. Если согласие не достигнуто, страховщик обязан организовать независимую экспертизу.

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой). При решении вопроса о страховом возмещении страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

При этом вы не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку), в случае если не представили поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату. Страховщик в этом случае вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в пределах определенной договором суммы.

По договорам, заключенным после 28.04.2017, срок осуществления восстановительного ремонта станцией технического обслуживания не должен превышать 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

За несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения вреда в натуре страховщик уплачивает потерпевшему неустойку в размере 1 % от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. За несоблюдение срока направления мотивированного отказа – 0,05 % от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Неустойка за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения и финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховом возмещении (выплате) и документов. При этом неустойка подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, – не более 500 тыс. руб.;

- в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, – 400 тыс. руб.

Когда сумма страхового возмещения недостаточна для того, чтобы полностью возместить причиненный вред потерпевшему, разницу между фактическим размером ущерба и суммой страховой выплаты возмещает лицо, причинившее вред (ст. 1072 ГК РФ).

§ 3. Проблемы взыскания ущерба при ДТП

В данном параграфе предпринята попытка исследования проблем взыскания ущерба при ДТП, и сформулированы предложения по разрешению подобных споров.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся спорные ситуации.

1. Для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Каких-либо иных условий для наступления ответственности причинителя вреда (например, наличие факта непосредственного контакта источников повышенной опасности, принадлежащих виновному и потерпевшему лицу) закон не содержит.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 04.03.2014 № 16-КГ13-26¹⁵.

2. В случае изменения действующего законодательства при разрешении споров, возникающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, следует исходить из сроков выплаты страхового возмещения и санкций за несвоевременность исполнения данной обязанности, которые были установлены законодательством на момент заключения такого договора виновным лицом.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 78-КГ16-58¹⁶.

Князева А.С. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» (далее – общество) о взыскании неустойки за выплату страхового возмещения в неполном объеме, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных издержек.

В обоснование исковых требований истица указала, что 24 января 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ей причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Князевой А.С., как владельца транспортного средства, застрахована обществом по договору ОСАГО от 8 декабря 2014 г., гражданская ответственность Поляковой С.А., виновной в происшедшем ДТП, была застрахована 14 августа 2014 г.

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 04.03.2014 № 16-КГ13-26. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 29.11.2016 № 78-КГ16-58. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

Исполняя свои обязательства, предусмотренные договором ОСАГО, общество 28 февраля 2015 г. произвело осмотр транспортного средства, признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в размере 76 500 руб.

Согласно отчету независимого оценщика сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 145 949 руб.

22 июня 2015 г. истицей обществу предъявлена претензия о доплате страхового возмещения в размере 43 500 руб., возмещении расходов на оплату независимой экспертизы в размере 4 000 руб., выплате компенсации морального вреда в размере 11 000 руб., возмещении расходов на нотариальные услуги в размере 1 900 руб.

26 июня 2015 г. ответчик, удовлетворяя претензию, осуществил доплату страхового возмещения в размере 43 500 руб. до суммы 120 000 руб.

В связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения в полном объеме истица просила суд взыскать с общества неустойку в размере 51 765 руб., штраф, компенсацию морального вреда, судебные издержки.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19 октября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 января 2016 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Князевой А.С. просит отменить названные судебные акты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Судом установлено, что между сторонами 8 декабря 2014 г. заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Договор ОСАГО Поляковой С.А., виновной в причинении вреда, был заключен 14 августа 2014 г.

24 января 2015 г. произошло ДТП, в котором автомобиль истицы получил повреждения, в связи с чем, 29 января 2015 г. она обратилась в общество с заявлением о прямом возмещении убытков.

Страховщик признал указанное событие страховым случаем и 28 февраля 2015 г. произвел выплату в размере 76 500 руб.

Князева А.С., не согласившись с размером страхового возмещения, 22 июня 2015 г. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила осуществить выплату в полном объеме.

26 июня 2015 г. общество произвело доплату страхового возмещения в размере 43 500 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истица не доказала факт ненадлежа-

щего исполнения ответчиком обязанностей, предусмотренных договором обязательного страхования. Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами, указав, что обязанность по выплате страхового возмещения исполнена обществом в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Поскольку ответственность причинителя вреда Поляковой С.А. была застрахована 14 августа 2014 г., то при разрешении спора следовало исходить из тех сроков выплаты страхового возмещения, а также тех санкций за несвоевременность такой выплаты, которые были установлены законодательством на момент заключения договора ОСАГО виновным лицом.

При этом факт обращения Князевой А.С. к ответчику в порядке прямого возмещения на определение подлежащего применению законодательства не влияет.

Данный вывод следует из анализа пункта 13 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому положения Закона об ОСАГО (в редакции указанного Федерального закона) применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных после вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Иной порядок применения положений Закона об ОСАГО о сроках осуществления страховой выплаты, неустойке и финансовой санкции статьей 5 не предусмотрен.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный срок рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных начиная с 1 сентября 2014 года.

В абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате

страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Из установленных судом обстоятельств следует, что после первоначального обращения истицы с заявлением о выплате страхового возмещения 29 января 2015 г. страховщик свою обязанность в течение 30 дней надлежащим образом не исполнил, так как произвел выплату страхового возмещения не в полном размере.

Принимая во внимание, что часть страхового возмещения была выплачена страховщиком по истечении срока, установленного пунктом 2 статьи 13 Закона об ОСАГО в редакции, действующей до 1 сентября 2014 г., то в силу вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пользу истицы надлежало взыскать неустойку.

Следовательно, поскольку страховщик своевременно не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, то за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик выплатил страховое возмещение в неполном объеме, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что истица, заявив требование о взыскании неустойки, допустила злоупотребление правом, поскольку длительное время не обращалась за выплатой страхового возмещения в полном размере, не обоснованы ссылками на доказательства.

Так, в обоснование своей позиции суд второй инстанции сослался на то, что 30 января 2015 г. истица обратилась в автоэкспертное бюро ООО «АВТ-СЕРВИС» для оценки причиненного транспортному средству ущерба, а заявление о доплате подала только 22 июня 2015 г. Однако суд не установил и не указал в судебном акте дату изготовления и получения Князевой А.С. заключения от ООО «АВТ-СЕРВИС», а также причины, по которым истица обратилась в страховую компанию только в июне 2015 г.

Вопрос о наличии в действиях Князевой А.С. признаков злоупотребления правом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вообще не выносился на обсуждение участников процесса и судоговорение по данному обстоятельству, которое судом было признано юридически значимым, не проводилось. В связи с этим, выводы судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в этой части не могут быть признаны законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции согласился также с решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Князевой А.С. о взыскании компенсации морального вреда за несвоевременную выплату страхового возмещения.

При этом не было учтено, что согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред компенсируется потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что в полном объеме страховое возмещение истице выплачено несвоевременно, то есть, нарушены ее права как потребителя. В связи с этим, отказ суда во взыскании компенсации морального вреда противоречит закону.

Также нельзя согласиться с судебным постановлением в части отказа в удовлетворении требований Князевой А.С. о взыскании расходов на проведение ею экспертизы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, дополнительная сумма страхового возмещения выплачена ответчиком исключительно на основании заключения, сделанного ООО «АВТ-СЕРВИС», расходы по изготовлению которого понесла истица.

При таких обстоятельствах суду следовало руководствоваться статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, что предполагало оценку того, насколько проведение данной экспертизы способствовало восстановлению законных прав Князевой А.С. при ненадлежащем исполнении своих обязанностей ответчиком.

При этом расходы на проведение экспертизы, как убытки истицы, связанные с ненадлежащей оценкой ущерба самой страховой компанией, не могли включаться в страховую выплату, а подлежали возмещению сверх таковой.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы невозможно.

3. В законодательстве РФ отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Данный вывод подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 41-КГ16-25¹⁷.

Чехов А.А. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения в размере 105 234 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа, судебных расходов, сославшись на причинение ущерба его автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22 ноября 2014 г. по вине Зайцевой Н.И., которая застраховала свою гражданскую ответственность в ЗАО «МАКС».

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2015 г. исковые требования Чехова А.А. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

¹⁷ Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 06.09.2016 № 41-КГ16-25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В кассационной жалобе представителя Чехова А.А. – Балясова А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 22 ноября 2014 г. на ул. Мурлычева в районе дома 53 в г. Ростове-на-Дону произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины под управлением Чехова А.А. и автомашины под управлением Зайцевой Н.И., гражданская ответственность которой застрахована в ЗАО «МАКС», в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признана Зайцева Н.И.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств права собственности Чехова А.А. в отношении поврежденного автомобиля.

При этом суд указал, что в паспорте транспортного средства в качестве собственника указана Палькова С.П., с регистрационного учета автомобиль не снят, а договор купли-продажи данного автомобиля от 19 ноября 2014 г., по условиям которого Палькова С.П. продала его Чехову А.А., не может являться доказательством, подтверждающим право собственности истца в отношении указанного транспортного средства.

Данные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об отсутствии у Чехова А.А. права на возмещение причиненного автомобилю ущерба путем выплаты страхового возмещения на основании Закона об ОСАГО.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания.

Пунктом 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем, относятся к движимому имуществу.

Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской

Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные положения также содержатся в пункте 4 Приказа Министерства внутренних дел России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Приведенными выше законоположениями предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении.

При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при разрешении настоящего спора в частности при рассмотрении вопроса наличия у истца права собственности на поврежденное транспортное средство и права на получение страхового возмещения со страховой компании, в которой застрахована гражданская ответственность виновника названного дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожной мнимая сделка – сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Исходя из смысла приведенной правовой нормы, мнимость сделки обусловлена тем, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Между тем таких обстоятельств в отношении договора купли-продажи данного автомобиля от 19 ноября 2014 г., заключенного между Пальковой С.П. и Чеховым А.А. судом не было установлено.

В связи с этим указание суда первой инстанции о мнимости данного договора является неправомерным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Чехова А.А.

4. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

5. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (П. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»)¹⁸.

6. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей-участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не

¹⁸ Жилиева С.К. Особенности применения судебными органами законодательства об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств: монография. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. 114 с.

лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущербом (абз. 4 п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Заключение

Рост интенсивности дорожного движения, сопровождающийся количественным ростом дорожно-транспортных происшествий, объективно требует организации страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и самих автотранспортных средств.

Владение транспортным средством и его эксплуатация связаны с большими рисками, чем владение другим имуществом. В большинстве стран лица, не обладающие полисом страхования автоответственности, не имеют права управлять автотранспортными средствами.

Страхование автотранспортного средства – это страхование самого автотранспортного средства. Страховая компания на основании договора берет на себя обязательства возместить клиенту (страхователю) убытки в пределах страховой суммы, которые могут возникнуть в результате повреждения, полной гибели или утраты застрахованного автотранспорта в целом или отдельных его частей. Это может произойти вследствие аварии (столкновение, наезд, опрокидывание, падение), пожара, стихийного бедствия, угона).

У каждой страховой компании свои условия страхования, свои программы для отечественных и импортных автомобилей.

В принципе, они незначительно отличаются, но есть существенные моменты.

Один из них – страхование одной страховой суммой, которая устанавливается в размере рыночной стоимости автомобиля; и двумя страховыми суммами – в размере стоимости нового автомобиля (повреждение) и рыночной его стоимости (угон, полное уничтожение).

Программы страхования, помимо выплат в случае ДТП, предусматривают также ремонт автомобилей по счетам СТО, с которыми у страховщиков имеются договоры, и куда страховая компания рекомендует обращаться, хотя за клиентом всегда остается право выбора. На данных станциях технического обслуживания страхователям предоставляются определенные льготы – ремонт автомобиля без очереди, некоторые скидки.

Как правило, страхование «автокаско» включает целый набор страховых рисков, предполагаемых событий, на случай наступления которых проводится страхование автотранспортного средства, дополнительного оборудования.

По системе «автокаско» на страхование принимаются автотранспортные средства в исправном состоянии, принадлежащие страхователю на праве собственности, полного хозяйственного ведения или оперативного управления, зарегистрированные или подлежащие регистрации органами Госавтоинспекции Российской Федерации.

Существует два вида добровольного автострахования:

- «Каско» (от итальянского «casco» – каска, шлем) – комплексное страхование автомобиля от угона, ущерба или полного уничтожения в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), противоправных действий третьих лиц, пожара, стихийных бедствий и т.д.;

- ДСАГО – добровольное страхование автогражданской ответственности в случае причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц в результате ДТП. После введения закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности». Полисы ДСАГО приобретают для увеличения страховой суммы сверх предусмотренной ОСАГО.

Сегодня достаточно аргументов в пользу страхования. Главные: «страхование – услуга, которая не покупается, а предоставляется как гарантия экономической безопасности», «вы страхуете не столько автомобиль, сколько свое спокойствие».