

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГКОУ ВО  
УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

П. В. Надтачаев

**ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ,  
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ  
СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ**

Учебное пособие

Уфа 2018

УДК 347  
ББК 67.404.06  
Н17

*Под общей редакцией  
кандидата юридических наук А. С. Ханахмедова –  
начальника Уфимского ЮИ МВД России*

*Рекомендовано к опубликованию редакционно-издательским советом  
Уфимского ЮИ МВД России*

**Рецензенты:** кандидат юридических наук, доцент Р. М. Ахмедов (Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя); кандидат юридических наук, доцент С. К. Жилиева (Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова)

Надтачаев П. В.  
Н17 Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции : [Электронное издание] учебное пособие / П. В. Надтачаев ; под общ. ред. А. С. Ханахмедова. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2018. – 53 с.

Содержится анализ понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как правовых категорий, а также рассматриваются особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции.

Предназначено для укрепления правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, а также для использования в учебном процессе: при чтении лекций, проведении практических и семинарских занятий с обучающимися образовательных организаций системы МВД России в процессе преподавания курса гражданского права.

УДК 347  
ББК 67.404.06

© Надтачаев П. В., 2018

© Уфимский ЮИ МВД России, 2018

## ВВЕДЕНИЕ

Нравственные категории «честь», «достоинство» зародились на заре человеческой цивилизации. Формирование содержания указанных категорий тесно взаимосвязано с развитием представлений о добре и зле, нравственном и безнравственном. В историческом плане понятия о чести и достоинстве претерпевали определенные смысловые изменения, но всегда оставались одними из важнейших моральных ценностей человека.

Значимость чести и достоинства для человека подтверждает историко-правовой анализ средств и способов защиты, используемых для восстановления нарушенного права и наказания виновных. Честь и достоинство рассматриваются как важнейшие нравственные качества личности, определяемые ее ответственностью за свои действия и поступки. На протяжении веков чувства чести и собственного достоинства являлись мощным стимулом мотивации человеческого поведения. Это находит свое подтверждение и в исторических фактах<sup>1</sup>, и в исследованиях современных ученых<sup>2</sup>. Следовательно, защищая свою честь и достоинство, человек защищает одну из основ своего существования. Наиболее ярко понятия о чести и достоинстве проявились в среде воинов, ибо история развития человечества – это непрекращающаяся череда широкомасштабных войн и локальных военных конфликтов. Зарождение, становление и совершенствование воинского сословия было продиктовано суровой необходимостью защиты государства от врагов внешних и внутренних. Почетная, но опасная служба требовала от воина полной самоотдачи, вплоть до принесения в жертву самого ценного – его жизни. Хождение по тонкой грани между жизнью и смертью выплавляло в горниле воинской души представления о нравственных качествах. Долгое время честь и достоинство ассоциировались с воинской доблестью. Впоследствии положительные нравственные качества воина и многие воинские традиции были успешно внесены в деятельность правоохранительных органов. И по сей день честь и достоинство – это важнейшие нравственные качества, лежащие в основе деятельности сотрудников полиции.

Среди органов исполнительной власти Российской Федерации органы внутренних дел с подчиненными подразделениями и учреждениями занимают особое место, являясь, по сути, центральным звеном государственной охраны правопорядка и борьбы с преступностью. Поэтому вопрос качественного улучшения функционирования ОВД, приведения их деятельности в соответствие со сложившимися общественными потребностями и объективными возможностями

---

<sup>1</sup> Например, презрение к смерти во имя чести воинов (воинов, рыцарей, самураев и т. д.)

<sup>2</sup> В своих исследованиях американский профессор психологии и психиатрии из университета штата Огайо Стивен Рейсс называет «честь» в числе 16 желаний, определяющих поведенческую мотивацию человека. См.: Степанов С. Психологические подсказки на каждый день. – М.: Эксмо, 2002. – С. 8–13.

приобретает политическое значение, от его решения во многом зависит успех реформирования, осуществляемого в России.

Повышение эффективности правоохранительной деятельности неразрывно связано с решением целого комплекса проблем, возникающих в процессе политических, экономических, социальных и правовых преобразований общественных отношений, осуществляемых в России в целом и проблем правовой защищенности сотрудников полиции в частности.

Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции имеет обоюдоострые грани, а также отвечает интересам обеих сторон. С одной стороны, лицо, дискредитирующее сотрудника, посягает на его права, тем самым пробуждая ответную реакцию со стороны сотрудника, желающего защитить свою честь, достоинство и деловую репутацию. С другой стороны, подобное правонарушение посягает на интересы государства, т.к. деловая репутация полиции в целом тесно взаимосвязана с деловой репутацией всех сотрудников и во многом служит залогом успешной деятельности правоохранительных органов. Кроме того, именно государство наделяет сотрудников полиции полномочиями представителя власти, определяет его правовой статус, и кому как не государству нести обязанность по защите прав и свобод своих сотрудников от посягательств, вызванных исполнением ими своих функций. Именно поэтому своевременное и адекватное реагирование на любое посягательство в отношении сотрудника полиции, в связи с исполнением своих должностных обязанностей, приобретает особый смысл.

Актуальность пособия определяется также и тем, что вопросы защиты указанных прав рассматриваются с позиции их принадлежности специальному субъекту гражданских правоотношений – сотрудникам полиции в условиях постреформирования МВД.

## **ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ «ЧЕСТЬ», «ДОСТОИНСТВО» И «ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ» КАК ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

С повышением значимости отдельной личности в современном мире возрастает необходимость в эффективной защите ее прав и свобод. В этой связи охрана чести, достоинства и деловой репутации является одним из приоритетных направлений развития права.

Следует отметить, что слова «честь» и «достоинство» являются одними из самых сложных и многозначных философско-этических и правовых понятий. Многие исследователи понятий чести и достоинства прямо указывают на полисемантическую толкования этих слов при их употреблении. Ч. Беккариа по данному поводу говорил: «Честь принадлежит к числу тех слов, которые послужили основанием для длинных и блестящих рассуждений, не давших ни одного точного и твердого понятия о предмете»<sup>1</sup>.

Определение содержания понятий «честь» и «достоинство» имеет большое значение для точного и однозначного толкования закона. Но понимание этих понятий осложняется тем, что слово не всегда совпадает с объемом понятия, поэтому необходимо всегда определять, о каком значении этих слов идет речь. Одно и то же слово может выражать различные понятия; одно и то же понятие может быть выражено различными словами-синонимами. С такими проблемами приходится сталкиваться при определении понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» в действующем законодательстве<sup>2</sup>.

Исходя из указанных предпосылок, представляется необходимым определить содержание понятий чести, достоинства и деловой репутации как философско-этических и правовых категорий с целью их более точного понимания как объектов правовой защиты.

Достоинство и честь как общечеловеческие ценности, раскрывающие отношение человека к себе, к другим людям, к миру в целом, меняли свое содержание на протяжении всей истории развития человечества. При этом необходимо обратить внимание на двойственность природы восприятия понятий чести и достоинства: во-первых, в качестве чувственной сферы нравственного сознания и, во-вторых, как моральных категорий в сфере этики. Это означает, что честь и достоинство не только переживаются человеком, но и осознаются.

Современное понимание категорий чести и достоинства во многом опирается на выработанные человечеством взгляды относительно этих понятий.

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М., 1939. – С. 232.

<sup>2</sup> Гаскарова М. Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 13.

Призыв «беречь, утверждать, развивать, возвышать свое человеческое достоинство» повторяли многие видные философы и в более близкое к нам время. Особенно остро ставится эта проблема в XX столетии, когда в обществе возникает ряд противоречий экономического и социального характера, наступают периоды политических кризисов, безысходности в личностном развитии целых поколений людей. В российских условиях переходного периода, всеобщего социального кризиса особое внимание необходимо обратить на тяжелое экономическое состояние общества, на возрастающий разрыв между бедностью и богатством, ослабление государственной власти, разрушение позитивных ценностных ориентаций, упадок нравственности и культуры. Смена общественного строя вызывает глубокое потрясение как в экономической и социальной, так и в духовной сфере жизни, приводит к росту антиобщественных проявлений и преступности<sup>1</sup>. Крайне грубо попирается человеческое достоинство в так называемых критических ситуациях. В частности, безграничное унижение человеческого достоинства несут в себе войны. В одной из инструкций верховного командования гитлеровской армии говорилось, что человеческая жизнь в оккупированных странах ничего не стоит и что устрашающее воздействие можно оказывать лишь путем необычайной жестокости. Разумеется, при подобных обстоятельствах ни о каком соблюдении прав человека на достойное существование не могло быть и речи. Поэтому возникла необходимость решения вопроса о защите прав человека на международном уровне, что выразилось в создании Организации Объединенных Наций в 1945 г. Деятельность ООН и иных международных организаций в области охраны прав человека трудно переоценить, за время их существования было принято множество документов, возвестивших о начале нового этапа в развитии прав человека.

В преамбулах Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. провозглашено, что достоинство присуще всем членам человеческой семьи. В ст. 1 Всеобщей декларации прав человека утверждается: «Все люди рождаются равными в своем достоинстве и правах»<sup>2</sup>.

Большинство философов-гуманистов придерживается оптимистических взглядов и на первый план в социальной реализации человека ставят осознание и обретение им своего человеческого достоинства. Особенно много сказано об этом в экзистенциальной философии. Ее главные представители К. Ясперс, А. Камю и Ж. П. Сартр утверждали, что человек

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Преступность и нравы переходного общества. – М.: Гардарики, 2002. – С. 13.

<sup>2</sup> Теория и практика прав человека : Сборник нормативных материалов. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 1997. – С. 33–115.

может оставаться человеком, только прозревая свою экзистенцию, нравственную суть своего предназначения. Но в повседневной жизни человек далеко не всегда понимает смысл своего бытия. Для познания себя ему необходимо оказаться в «пограничной ситуации», т. е. в состоянии глубокого кризиса, внутреннего сильного страха, ситуации жизненной катастрофы или даже приближающейся смерти. Попав в критическое положение, человек освобождается от ранее сковывавших его условностей. При этом он наиболее глубоко осознает себя, свою сущность и человеческое достоинство. Согласно принципам экзистенциализма, обретая себя как экзистенцию, человек обретает свободу. В свою очередь, свобода состоит в том, что человек не формируется в результате естественной или социальной необходимости, а формирует себя сам каждым своим действием и поступком. Только в этом случае свободный человек будет нести ответственность за все, совершенное им, а не оправдывать свое поведение стечением обстоятельств или влиянием чужой воли. В этом и состоит его нравственное достоинство. Сторонники экзистенциализма, защищая самоценность человека как общественного существа, впервые объявили высшей социальной ценностью не человека вообще, а конкретного индивида, способного к самореализации и самоутверждению.

Многоаспектность понятий чести и достоинства личности, влияние одного на другое отмечал в своей книге Г. Д. Банделадзе<sup>1</sup>. Он исходит из того, что основополагающие этические категории отражают разносторонность моральных проявлений личности, которые, в свою очередь, находятся в тесной диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности. Именно поэтому система ведущих моральных отношений находит свое выражение в соответствующей системе категорий, которые чаще всего дополняют друг друга. Это характерно и для понятий «честь» и «личное достоинство», нравственный смысл которых Г. Д. Банделадзе рассматривает вместе с такими родственными категориями, как честность и достоинство, чувство гордости, самолюбие и самоуважение, слава и почет.

Е. В. Перевозная<sup>2</sup>, в отличие от других авторов, характеризует достоинство личности с точки зрения самооценки индивидом своей полезности обществу. Рассматривая нравственное содержание чести, она указывает, что это понятие «выражает отношение к человеку окружающих, меру почета и уважения, которую он заслужил от них».

Отдельные ученые наряду с традиционными определениями чести и достоинства выделяют критерии этих качеств как нравственных ценностей личности. Так, автор одного из таких изданий Л. В. Волченко считает важнейшими критериями подлинной чести и достоинства общественно

---

<sup>1</sup> Банделадзе Г. Д. О понятии человеческого достоинства. – Тбилиси, 1979.

<sup>2</sup> Перевозная Е. В. Достоинство и честь. – Минск, 1983.

полезную направленность деятельности человека, «чистоту его нравственных идеалов, помыслов и поступков. Отступление от норм общественной морали означает потерю чести, бесчестие... Ложные представления о чести и достоинстве ориентируют человека на приобретение лишь внешних атрибутов чести. Чрезмерное тщеславие, погоня за внешними почестями... свидетельствуют об отсутствии нравственной культуры человека, недостатках его нравственного воспитания»<sup>1</sup>.

Из всего многообразия толкований этих слов в этике, философии, праве необходимо выбрать наиболее отвечающее требованиям современности. Единообразное понимание будет способствовать наиболее полной, своевременной и правильной защите важнейших нематериальных благ человека.

Подобное определение необходимо начать, прежде всего, с нравственной категории «достоинство». По мнению В. В. Кузнецова<sup>2</sup>, данное понятие обладает определенной амбивалентностью. Понятиям «честь» и «достоинство» присуща двойственность, с чем нам придется столкнуться в дальнейшем при изучении этого вопроса.

Если рассматривать достоинство с позиций его нравственного содержания, то его основанием, по мнению В. В. Кузнецова<sup>3</sup>, являются свобода и ответственность. Но в понимание свободы при этом вкладывается больший смысл, нежели свободы одного человека от власти другого. Свобода рассматривается в двух аспектах: внутреннем и внешнем. Причем внутренняя свобода является основополагающей по отношению к внешней. Ибо последняя хотя и способствует внутреннему самоосвобождению, но не является определяющей. Внутренняя свобода – это свобода человеческого духа, его способность к противостоянию и борьбе, к власти над своими страстями и пороками, к нравственному выбору, к совершению Поступка, внутреннее благородство души. Выражаясь более кратко, внутренняя свобода – это, прежде всего, духовность человека, его достоинство. Следовательно, достоинство – это совокупность нравственных качеств личности, составляющих его духовную основу, переживание чувств, связанных с этими качествами и их осознание. Кроме того, на основе этих процессов и параллельно с ними происходит осознание своей значимости и ценности в системе общечеловеческих и межличностных связей.

Исследование этимологии слова «достоинство» помогает сформулировать концепцию его понятия, определяя его как ценность, значимость, совокупность добродетелей, важность, почтенность и т.д.

---

<sup>1</sup> Волченко Л. В. Система общих категорий этики. – М., 1978. – С. 58.

<sup>2</sup> Кузнецов В. В. Достоинство как нравственная ценность: дис. ... канд. филос. наук. – СПб., 1998. – С. 16 и далее.

<sup>3</sup> Там же. С. 43.

В. И. Даль<sup>1</sup> трактовал слово «достоинство» в нескольких значениях, не давая четкого определения. По его мнению, «достоинство как внутреннее (субъективное) качество представляет собой стоимость, ценность, добротность, степень годности», но в то же время по отношению к объективной действительности это есть отличительное качество или превосходство, имеющее свое внешнее выражение, такое как «сан, звание, чин, значенье и проч. ».

Сквозь призму философии и права категория «достоинства» в настоящее время рассматривается в различных аспектах (личное, особенное, человеческое достоинство)<sup>2</sup>, а исследователями выделяются несколько подходов к пониманию его природы.

Деление достоинства по принадлежности к группе людей или отдельному лицу носит довольно условный характер. Под личным достоинством принято понимать совокупность морально-этических качеств человека, его духовную индивидуальность; осознание своих человеческих прав, своей значимости, моральной ценности и уважения их в себе<sup>3</sup>. Но если личное достоинство определяется индивидуальной ценностью конкретного человека, то категория особенного достоинства олицетворяет собой совокупность качеств, детерминированных принадлежностью индивида к определенной общности (достоинство сотрудника полиции, предпринимателя, ученого и т. д.) и соответствующих принятым в данной общности ценностям, правилам, традициям и т.д. Еще одним немаловажным аспектом рассмотрения категории достоинства служит понятие человеческого достоинства как ценности человека вообще, независимо от его конкретных свойств и особенностей. Человек обладает определенной ценностью безотносительно к своим индивидуальным качествам, социальному положению, профессиональной принадлежности. Из признания за человеком ценности вообще вытекает признание определенных экономических, политических и других прав личности, а следовательно, необходимость их реального обеспечения. В обществе, где такие права не признаются и не соблюдаются, нельзя серьезно говорить о существовании человеческого достоинства. Достоинство, являясь нравственной категорией, в то же время носит и общеправовой характер<sup>4</sup>. Следует отметить, что в общетеоретическом правоведении вопрос о содержании права на достоинство практически не исследован, а имеющиеся работы носят скорее фрагментарный характер. Так, согласно точке зрения Н. А.

---

<sup>1</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание. В 4 т. Т. 1. – М.: АСТ, 2001. – С. 795.

<sup>2</sup> См. Шестакова В. Е. Честь как общественное признание нравственного достоинства личности: автореф. дис. ... канд. философ. наук. – Киев, 1973. – С. 6–7.

<sup>3</sup> Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Малый толковый словарь русского языка. – М., 1990. – С. 123.

<sup>4</sup> Кобликова Э. А. Категория достоинства в марксистско-ленинской этике: автореф. дис. ... канд. философ. наук. – Киев, 1968. – С. 8–9.

Придворова в современных правовых системах в каждой личности – субъекте права – признается ценность человека вообще (человеческое достоинство), ценность каждой индивидуальной личности как совокупности неповторимых черт (личное достоинство), ценность представителя определенной общности людей (достоинство ученого, женщины и т.д.) и, наконец, сознание и чувство собственного достоинства<sup>1</sup>.

При исследовании правового содержания рассматриваемой категории необходимо принять во внимание двойственность его природы: внутреннюю (субъективную) и внешнюю (объективную) стороны. Субъективная сторона достоинства связана с духовным миром человека, отождествляется с сознанием собственного достоинства, с сознанием личностью своей значимости и ценности. Объективная сторона заключается в признании человека высшей ценностью.

Такая двойственность природы достоинства легла в основу различных подходов к изучению и толкованию данной дефиниции.

Можно выделить три теории: объективную, субъективную и комбинированную.

В основе содержания объективного подхода лежит идея человеческого достоинства, то есть «признание человека высшей общественной ценностью. Реализация этой идеи является подтверждением гуманистических основ и нравственного здоровья общества. Уважать, гарантировать, охранять человеческое достоинство – значит уважать и охранять жизненные основные права человека, обеспечивать достойные его условия жизни, относиться к нему как к высшей ценности»<sup>2</sup>. «Каждый человек представляет собой высшую ценность... Достоинство – признание за человеком этой ценности независимо от того, что он о себе думает и как его оценивают другие»<sup>3</sup>. В. Л. Суховерхий рассматривал достоинство как объективное свойство человека, его социальную ценность и значимость<sup>4</sup>.

В своем исследовании А. А. Власов утверждает, что «понятие достоинства шире самооценки личности. Помимо чувств собственного достоинства, оно подразумевает ценность любой человеческой личности независимо от ее самооценки и оцениваемых окружающими ее индивидуальных качеств и проявлений»<sup>5</sup>. Достоинство должно рассматриваться, как право-принцип, выступающий одновременно как ценность и как субъективное право – к такому выводу пришла М. Л.

---

<sup>1</sup> Придворов Н. А. Достоинство человека как основа права и демократической государственности // Общая теория государства и права: академический курс: в 2-х томах. Т. 1. Теория государства. – М., 1998. – С. 318.

<sup>2</sup> См. Белявский А. В. Судебная защита чести и достоинства. – М., 1966. – С. 6.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации. Комментарий. – М., 1994. – С. 138.

<sup>4</sup> Цит. по: Малейна М. Н. Личные неимущественные права граждан: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – С. 235.

<sup>5</sup> Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2000. – С. 30.

Гаскарова<sup>1</sup> в своем общетеоретическом исследовании. По ее мнению, «защите права на достоинство как принципа служат цели государства и основные права личности, закрепленные на конституционном уровне.

Субъективное право на достоинство является основным правом гражданина, защита которого имеет два аспекта:

1. Защита человеческого достоинства от посягательств со стороны государства как предотвращение вторжения государства в личную сферу индивида.

2. Защита достоинства человека как конституционное требование активности государства в случае возможного нарушения достоинства со стороны общества, которая раскрывается через набор гарантий прав и свобод человека»<sup>2</sup>.

Самооценка личности лежит в основе субъективного подхода к пониманию достоинства. По мнению Т. А. Фаддеевой, достоинство – это «самооценка личности, осознание своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности»<sup>3</sup>. Достоинство определяет субъективную оценку личности. Данной точки зрения придерживается и ряд других ученых, в частности, Б. А. Кузнецов<sup>4</sup>, М. Н. Малеина<sup>5</sup>, М. Г. Пронина и А. Н. Романович<sup>6</sup>, О. А. Дюжева<sup>7</sup>, К. Б. Ярошенко<sup>8</sup> и др.

А. М. Эрделевский определяет достоинство как «сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его качеств в собственном сознании»<sup>9</sup>.

Приверженцев комбинированного подхода условно можно разделить на две группы: 1) объективно-субъективную; 2) субъективно-объективную. Предлагаемое деление достаточно условно и зависит от содержания классификационного критерия, выдвигаемого на первое место.

Объективно-субъективное понятие достоинства дает В. А. Блюмкин. Согласно ему, «достоинство есть ценность человека (как человека вообще, как конкретной личности, как представителя определенной социальной группы) или общности людей, осознание ими этой ценности и соответствующее поведение»<sup>10</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гаскарова М. Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 41 и далее.

<sup>2</sup> Там же. С. 78.

<sup>3</sup> Гражданское право. Часть 1. – М.: Проспект, 1997. – С. 274–275.

<sup>4</sup> Кузнецов Б. А. Защита чести и достоинства // Юрист. – 1997. – № 6. – С. 19.

<sup>5</sup> Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан : дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – С. 235.

<sup>6</sup> Пронина М. Г., Романович А. Н. Защита чести и достоинства гражданина. (Гражданско-правовые средства). – Минск, 1976. – С. 7.

<sup>7</sup> Гражданское право : в 2 т. Том 1. – М.: БЕК, 2002. – С. 733.

<sup>8</sup> Ярошенко К. Б. Жизнь и здоровье под охраной закона. – М., 1990. – С. 155.

<sup>9</sup> Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. – М., 1996. – С. 16.

<sup>10</sup> Блюмкин В. А. Категории достоинства и чести в марксистской этике: дис. ... канд. филос. наук. – М.,

Согласно субъективно-объективной теории, на первом месте стоит самооценка личности, но зависящая от определяющего ее фактора, в качестве которого выступает общественная оценка. А. В. Кузнецов<sup>1</sup> писал: «Достоинство - самооценка лица, основанная на общественной оценке». Этой же точки зрения придерживаются А. Л. Анисимов<sup>2</sup> и С. Н. Братусь<sup>3</sup>.

Принимая во внимание цели и задачи настоящего пособия, из всех вышеперечисленных подходов к пониманию достоинства нам более близка субъективная теория. Достоинство – это, прежде всего, внутренняя оценка человеком собственных качеств и своей общественной значимости, то есть самооценка.

Представляется необходимым привести ряд аргументов в обоснование своей позиции. Во-первых, на многозначность дефиниции «достоинство», во-вторых, на то, что понятие «достоинство» в нашем пособии рассматривается не с общетеоретических позиций, а как объект гражданско-правовых отношений.

Достоинство того или иного человека – это самооценка личностью своей значимости, основанная на совокупности его духовно-нравственных качеств, ценных с точки зрения общества. «Эти личные качества и составляют то, что принято называть личным достоинством»<sup>4</sup>. Однако человек обладает определенной ценностью и безотносительно к его индивидуальным качествам, социальному положению, профессиональной принадлежности. Такой ценностью и является человеческое достоинство. Обе эти позиции соотносятся, как две грани одного и того же понятия. Следовательно, можно говорить о понимании категории «достоинство» в широком и узком смысле. Достоинство в широком смысле слова означает ценность человека для других людей, для общества независимо от его социального положения, профессии, расы, национальности и т.д. Достоинство в узком смысле – это оценка человеком себя как нравственной личности, значимой для других людей, для общества<sup>5</sup>.

Понимание достоинства в широком смысле соответствует общетеоретическому толкованию данной категории и в общем виде может быть представлено как набор личных прав и свобод, которые гарантируются каждому человеку; запрет на негуманное, унижающее человека отношение к его личности, жизни и здоровью, а также обязанность государства обеспечить достойную человека жизнь. В данном случае речь идет о человеческом достоинстве как конституционном праве.

---

1964. – С. 141.

<sup>1</sup> Кузнецов А. В. Уголовное право и личность. – М.: Юридическая литература, 1977. – С. 78.

<sup>2</sup> Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. – М.: Юристъ, 1994. – С. 14.

<sup>3</sup> Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. – М., 1963. – С. 85.

<sup>4</sup> Блюмкин В. А. Честь. Достоинство. – М., 1963. – С. 18.

<sup>5</sup> Перевозная Е. В. Достоинство и честь. – Минск, 1983. – С. 8.

Понимание достоинства в узком смысле наиболее соответствует содержанию и объему главы 8 ГК РФ (здесь мы разделяем точку зрения М. Н. Малеиной)<sup>1</sup>. В данном контексте речь идет о «достоинстве личности» (ст. 150 ГК РФ) как объекте гражданского правоотношения.

Необходимо уточнить еще один момент. Достоинство личности как объект гражданского правоотношения – это, прежде всего, внутренняя оценка человеком собственных качеств, способностей, своего положения в обществе с учетом своего развития, воспитания, мировоззрения и т.п. Осознание человеком собственного достоинства является формой самоконтроля, где достоинство выступает в роли ограничивающих рамок, в пределах которых человек совершает определенные поступки, которые, в свою очередь, направлены на поддержание своего достоинства. Ограничивающая роль проявляется в том, что личность считает совершение некоторых поступков ниже своего достоинства. Факторы, лежащие в основе самооценки человека, воспитываются обществом. Следовательно, «достоинство является ценностью общественной и вне общества оно просто невысказано»<sup>2</sup>. Исходя из мнения о том, что в достоинстве на первое место выступает субъективный момент, т. е. самооценка, а каждый человек индивидуален по-своему, можно себе представить, насколько они разнообразны. Из-за своей субъективности мнение о себе может не совпадать с общественной оценкой и во многом зависит от воспитания человека, психических особенностей личности, ее внутреннего духовного мира. Не любая самооценка личности должна трактоваться как категория достоинства и подлежать правовой защите. Такая самооценка может быть нравственной, а может быть и искаженной, причем искажение выступает в двух видах: самолюбовании и самоуничижении.

Самолюбование основывается на повышенном интересе к своей личности, на потребности в особом внимании со стороны окружающих. Желанными эмоциональными состояниями при таком отношении к себе становятся самоупоение, самоуспокоенность, самодовольство.

При этом виде отношения к себе самокритичность и совесть как внутренние нравственные контролеры не получают импульсов к развитию. Усиленно формируются болезненное самолюбие, пренебрежительное отношение к тем общественным делам, где приходится выступать в роли рядового исполнителя, усиливается потребность в эгоистическом самоутверждении и, соответственно, снижается забота о нуждах коллектива.

Существует и другая форма неправильного отношения к себе – самоуничижение. Оно порождается недостаточным осознанием в себе

---

<sup>1</sup> Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – С. 235.

<sup>2</sup> Белявский А. В. Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1965. – С. 19.

общечеловеческих достоинств, заниженной оценкой своих духовных возможностей. В данном случае тормозится развитие нравственной инициативы, самостоятельности, чувства ответственности за свои поступки, превращение человека в творца собственной личности, что также ведет его к духовному оскудению.

Содержанием нравственного отношения к самому себе являются уважение к своим человеческим возможностям, осознание себя равным другим, чувство личного достоинства, скромность, самокритичность, чувство ответственности за свое поведение перед самим собой, эмоциональная чуткость к общественному мнению о себе как личности<sup>1</sup>.

Предполагается, что защите подлежит лишь нравственная самооценка личности. Исходя из вышесказанного, достоинством сотрудника полиции является, прежде всего, достоинство личности, основанное на её принадлежности к определенной социальной группе, дифференцируемой по профессиональному признаку.

Другой нравственной категорией, неразрывно связанной с достоинством, является честь.

Честь является категорией исторической, ибо она возникла с появлением человеческого общества, поэтому ни общество, ни личность не в состоянии отменить эту нравственную категорию. Пока существует человеческий коллектив, его отдельные члены будут подвергаться определенной оценке со стороны окружающих лиц. При этом общественная оценка не зависит от воли и желания самого оцениваемого лица.

В литературе встречается множество различных по форме и содержанию определений понятия «честь». В этой связи представляется необходимым более точным образом определить смысл и объем данной категории.

При исследовании этой категории А. Шопенгауэр отмечал, что определение «чести» требует «трудных и детальных пояснений». Формулировка о том, что «честь» – это внешняя совесть, а совесть – внутренняя честь, по его мнению, была бы скорее эффективной, чем понятной. Поэтому он определял честь в двух аспектах: объективно – это мнение общества о нашем достоинстве; субъективно – это наш страх перед общественным мнением<sup>2</sup>. На основании многообразия человеческих взаимоотношений А. Шопенгауэр выделял несколько видов чести. В общем виде они сводились к трем основным, имевшим дальнейшее деление на разновидности в каждой группе. К ним относились гражданская честь, служебная честь и половая честь. Целям нашего пособия отвечают два первых вида чести.

---

<sup>1</sup> Гавриловец К. В. Воспитание человечности. – Минск, 1988. – С. 15–16

<sup>2</sup> Шопенгауэр А. Избранные произведения. – М.: Просвещение, 1992. – С. 235.

«Всего обширнее сфера *гражданской чести*: последняя заключается в предположении, что мы безусловно уважаем права каждого человека и поэтому никогда не воспользуемся для своей выгоды несправедливыми или законом недозволенными средствами... *Служебная честь* – это общее мнение других, что человек, занимающий известную должность, действительно обладает всеми потребными для нее качествами, а также, что он во всех случаях аккуратно исполняет свои служебные обязанности...

Разновидности служебной чести будут: честь чиновника, врача, адвоката... короче – всякого, за кем официально признано право на известное занятие духовного характера и кто именно поэтому взялся за него; словом, сюда относится честь всех несущих общественные обязанности как таковых. Сюда же поэтому принадлежит истинная *солдатская* честь: она состоит в том, чтобы тот, кто принял на себя долг защищать общее отечество, действительно обладал нужными для этого качествами, то есть прежде всего мужеством, храбростью и силою, и был серьезно готов с опасностью для жизни защищать свою родину и вообще ни за что на свете не оставлял знамени, которому он раз присягнул»<sup>1</sup>.

В. И. Даль определял честь как «внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистую совесть»<sup>2</sup>.

Раскрывая понятийное содержание слова «честь», С. И. Ожегов<sup>3</sup> выделял четыре значения: «1. Достойные уважения и гордости моральные качества и этические принципы личности. 2. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя. 3. Целомудрие, непорочность женщины. 4. Почет, уважение... ».

Как этическая категория понятие «честь» раскрывает отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества.<sup>4</sup> Иными словами, честь являет собой отношение окружающих к человеку, меру почта и уважения, которую он заслужил от них<sup>5</sup>.

В юридической литературе содержится множество различных определений понятия «честь». В соответствии с одним определением под честью понимается оценка личных и социальных качеств человека как гражданина общества<sup>6</sup>. Согласно другому определению, честь – это нравственная категория, которая связывается с оценкой личности в глазах окружающих и отражает конкретное общественное положение человека, род его деятельности и признание его моральных заслуг<sup>7</sup>. Б. А. Кузнецов

<sup>1</sup> Шопенгауэр А. Избранные произведения. – М.: Просвещение, 1992. – С. 236–239.

<sup>2</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание: в 4 т. Т. 1. – М.: АСТ, 2001. – С. 989.

<sup>3</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1981. – С. 785

<sup>4</sup> Словарь по этике. – М., 1983. – С. 339.

<sup>5</sup> Перевозная Е. В. Достоинство и честь. – Минск, 1983. – С. 8.

<sup>6</sup> Научно-практический комментарий к уголовному кодексу РФ. Т. 1. – Нижний Новгород: НОМОС, 1996. – С. 316.

<sup>7</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник. – М.: Триада, Лтд, 1996. – С. 63.

определяет честь как «достойные уважения и гордости моральные качества человека; его соответствующие принципы в оценке окружающих»<sup>1</sup>. М. И. Малейна считает, что честь – это общественная оценка личности, мера социальных, духовных качеств гражданина<sup>2</sup>. Как право на оценку обществом или как обеспеченную законом возможность пользоваться уважением среди окружающих трактовал понятие о чести Д. В. Кузнецов<sup>3</sup> Иное объяснение чести давал В. Л. Суховерхий<sup>4</sup>, понимая ее как субъективную оценку достоинства.

Но большинство авторов, среди которых О. А. Дюжева<sup>5</sup>, И. Я. Дюрягин<sup>6</sup>, Т. А. Фадеева<sup>7</sup>, склоняются к мнению о том, что честь – это оценка обществом моральных качеств человека, объективная оценка личности.

Анализ приведенных мнений позволяет сделать вывод о том, что в основной своей массе эти суждения синтезируют в себе два подхода к понятию чести – объективный и субъективный. Как отмечалось ранее, честь переживается как чувство и осознается как оценка, данная лицу обществом за присущие ему моральные качества.

Сочетание двух аспектов в понятии чести усматривал В. А. Блюмкин, выделяя в содержании этой категории как «положительную моральную репутацию человека (или общности людей)» и «вытекающее из нее нравственное отношение (уважение, почтение)», так и «чувствительность человека к своей моральной репутации (так называемое чувство чести)»<sup>8</sup>. Данная точка зрения представляется верной.

В юридической литературе честь выступает, прежде всего, как оценочная категория, направленная от общества к личности, т. е. как общественная оценка личности. Но общественное мнение не может возникнуть на пустом месте, оно должно на чем-то основываться. Этим основанием, на котором базируется общественное мнение, выступает человек, точнее, его поведение, действия, совершаемые им при общении с другими людьми. В свою очередь, о поведении человека судят, опираясь на определенные критерии. Ими являются такие морально-нравственные категории, как представления о добре и зле, о справедливости и милосердии и др., т. е. представления об идеальном, нравственно безупречном человеке. Оценка качеств личности производится, как правило, другими людьми, каждым в отдельности, что в целом составляет общественное мнение. Таким образом, общественное мнение – это

---

<sup>1</sup> Кузнецов Б. А. Защита чести и достоинства // Юрист. – 1997. – № 6. – С. 19.

<sup>2</sup> Малейна М. Н. Личные неимущественные права граждан: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – С. 235.

<sup>3</sup> Кузнецов А. В. Уголовное право и личность. – М., 1977. – С. 78.

<sup>4</sup> Цит. по: Малейна М. Н. Указ. соч. С. 235.

<sup>5</sup> Гражданское право. В 2 т. Том 1. – М.: БЕК, 2002. – С. 733.

<sup>6</sup> Дюрягин И. Я. Гражданин и закон. – М., 1991. – С. 279.

<sup>7</sup> Гражданское право. Часть 1. – М.: Проспект, 1997. – С. 303.

<sup>8</sup> Блюмкин В. А. Категории достоинства и чести в марксистской этике: дис. ... канд. философ. наук. – М., 1964. – С. 160

соотношение конкретного человека с неким эталоном, существующим в сознании других индивидов, определение, насколько конкретный человек соответствует данному идеальному образу, что и предопределяет отношение к нему со стороны общества. Естественно, общественная оценка не складывается только исходя из единичных поступков человека. Наоборот, такое мнение будет не полным, а зачастую ошибочным, т.к. человек в силу своей индивидуальности в одной и той же ситуации, но под действием различных внешних факторов будет вести себя по-разному. Поэтому оценочное суждение должно складываться из совокупности действий и поступков в различных ситуациях, более полно раскрывающих истинное лицо конкретной личности.

Роль общественного мнения очень велика – в силу того или иного общественного мнения приходят и уходят политические партии и движения, политические и государственные деятели самых различных уровней. Под его влиянием могут происходить изменения в любой из жизненно важных сфер общественной деятельности. Каждому человеку, таким образом, приходится волей-неволей примиряться с тем, что другие люди судят о его поступках по-своему. Он не может воспротивиться этому, так как в соответствии с законами человеческой природы всякий человек, который видит те или иные поступки «ближнего своего», чувствует себя невольно призванным судить о них. Он не может подчиниться началу свободного выбора, остановить свое внимание на положительном, оставляя незамеченными негативные проявления личности. Нельзя обойти вопрос и о том, как какой-либо человек относится к факту оценки себя другими, поскольку честь есть известное нематериальное благо, и ею дорожат даже те, кто считает себя независимыми от общественного мнения. Мы видим, что с презрением к чести относятся лишь люди аморальные, не обладающие самостоятельным, волевым характером<sup>1</sup>.

Честь, прежде всего, выступает как оценочная категория, направленная от общества к личности и не зависит от оценки конкретного человека.

Таким образом, объективный аспект понятия чести представляет собой социальную оценку обществом моральной основы поступков человека или, другими словами, общественную оценку моральных качеств, присущих личности, которыми она руководствуется при осуществлении своей деятельности.

Оценочная деятельность общества, составляющая объективную основу понятия чести, направлена извне по отношению к человеку, в то время как субъективный аспект является внутренней (личной) составляющей понятия чести. Личная сторона чести заключается в

---

<sup>1</sup> Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. – С. 224.

способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, осуществление которых в данном обществе расценивается как бесчестье, и в его способности действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами и требованиями<sup>1</sup>. Честь в субъективном своем аспекте выступает как внутренний мотив деятельности и поведения личности<sup>2</sup>.

Таким образом, субъективный аспект чести или чувство чести является собой самооценку человеком нравственности своих поступков с точки зрения их соответствия нормам морали, принятым в данном обществе.

Возникает вопрос: «Будет ли субъективное чувство чести входить в круг объектов правовой защиты?» Скорее всего, не будет, т.к. чувства не могут быть правовыми категориями – в данном случае закон не может оградить человека от самого себя. Ж.-Ж. Руссо говорил: «Честь человека не во власти другого: честь в нем самом и не зависит от общественного мнения: защитой ее служит не меч и не щит, а честная и безупречная жизнь»<sup>3</sup>. Схожее мнение по этому поводу высказывал А. П. Чехов: «Честь нельзя отнять, ее можно только потерять»<sup>4</sup>. Следовательно, когда мы говорим о правовой защите чести, то имеем в виду защиту объективной стороны данной дефиниции.

С такими нравственными категориями, как «честь» и «достоинство», неразрывным образом связано понятие «репутации».

Репутация (фр. *reputation* < лат. *reputatio* обдумывание, размышление) – создавшееся общее мнение о достоинствах или недостатках кого-, чего-либо, общественная оценка<sup>5</sup>.

Если обратиться к Толковому словарю С. И. Ожегова, то в нем под репутацией понимается «приобретаемая кем-, чем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах, недостатках кого-, чего-нибудь»<sup>6</sup>. В. И. Даль под репутацией понимал, «славу человека, добрую и дурную, как и чем слывет, общее мнение о ком»<sup>7</sup>.

Репутация рассматривается как «сложившееся у окружающих мнение о нравственном облике того или иного человека (коллектива),

---

<sup>1</sup>Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. – М., 1991. – С. 58; Анисимов А. Л. Актуальные вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации (теория и практика): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1996. – С. 18; Поезжалов В. Б. Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2003. – С. 22.

<sup>2</sup>Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2000. – С. 24.

<sup>3</sup>Цит. по: Кадол Ф. В. Воспитание чести и достоинства старшеклассников: пособие. – Минск: Універсітэцкае, 1998. – С. 196.

<sup>4</sup>Там же. С. 196.

<sup>5</sup>Словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1989. – С. 441.

<sup>6</sup>Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ИТИ Технологии, 2003. – С. 677.

<sup>7</sup>Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание: в 4 т. Т. 2. – М.: АСТ, 2001. – С. 152.

основанное на его предшествующем поведении и выражающееся в признании его заслуг, авторитета, в том, чего от него ожидают в дальнейшем, какая мера ответственности на него возлагается и как оцениваются его поступки»<sup>1</sup>. Д. Н. Ушаков понимал под репутацией «состоявшееся общее мнение о достоинствах и недостатках кого-либо»<sup>2</sup>. Репутация является своего рода отражением деятельности конкретного человека в «зеркале» общественного сознания. Причем для создания целостной картины необходимо отражение всей совокупности имеющихся сведений о личности. Также, что является немаловажным, они должны быть известны обществу. Поэтому наиболее полной и правильной будет позиция, занимаемая Ю. В. Молочковым, предлагающим рассматривать репутацию как «складывающуюся на основе имеющегося объёма информации о лице, пропорцию положительных и отрицательных сведений о его качествах, достоинствах и недостатках, известную окружающим и в силу этого, отраженную в общественном сознании как мнение о нем с точки зрения морали данного общества»<sup>3</sup>.

Репутация является дифференцированным понятием, отражающим реальное положение индивида в обществе. Её формирование происходит на основе того впечатления, которое производит человек на общество своим поведением (в быту, на работе, в обществе и т.д.) и, соответственно, она может быть либо положительной, либо отрицательной. «Человек есть не что иное, как ряд его поступков», – писал Г. Гегель<sup>4</sup>. Принимая во внимание двойственность природы понятия «репутация», необходимо уточнить тот факт, что правовой охране и защите подлежит лишь положительная репутация. Говорить о защите отрицательной репутации нельзя, ибо в этом нет смысла.

Сравнительно недавно в российскую юридическую практику было введено понятие деловой репутации<sup>5</sup>, которое можно рассматривать как частный случай репутации вообще. Появление данной категории можно считать своевременным, т. к. это отвечает экономическим преобразованиям в жизни нашего общества. Российская Конституция не содержит прямого указания на защиту деловой репутации. Но необходимость признания данного права косвенно вытекает из формулировки ч. 1 ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, ..., свобода экономической деятельности» и дополняется положениями ст. 34

---

<sup>1</sup> Кон И. С. Словарь по этике. – М., 1981. – С. 284.

<sup>2</sup> Толковый словарь русского языка. – М., 1939. – С. 1344.

<sup>3</sup> Молочков Ю. В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1993. – С. 25.

<sup>4</sup> Цит. по: Кадол Ф. В. Воспитание чести и достоинства старшеклассников : пособие. – Минск: Універсітэцкае, 1998. – С. 198.

<sup>5</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года. Ст. 7 // СЗ РФ. – 1995. – № 3. – Ст. 169; № 30. – Ст. 2870.

Конституции РФ: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию». Таким образом, конституционные гарантии правомерной и добросовестной экономической деятельности делают необходимым признание в законодательстве права на защиту деловой репутации как одного из важнейших условий осуществления такой деятельности.

Судебная практика, стоя на тех же позициях и руководствуясь смыслом защиты конституционных прав граждан и их объединений, обращает внимание на то, что защита деловой репутации является одним из условий успешной деятельности граждан – индивидуальных предпринимателей и юридических лиц<sup>1</sup>.

В юридической практике, хотя законодательно это не закреплено, под деловой репутацией понимается сложившаяся совокупность качеств, оценок, мнений (о достоинствах и недостатках) коллектива, организации, предприятия, учреждения либо конкретного физического лица в сфере их профессиональной деятельности, делового оборота и т.п. Наиболее развернутое определение деловой репутации дает М. Н. Малеина: «Деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (для шоу-бизнеса), избирателей (для выборных должностей) и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности»<sup>2</sup>. Исходя из приведённых выше определений, можно сделать вывод о том, что понятие деловой репутации трактуется в основном в широком значении, хотя некоторые учёные не согласны с этим. В. Плотников замечает, что «деловой репутацией в собственном смысле слова могут обладать граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность, и юридические лица»<sup>3</sup>. При этом он не отрицает права на защиту своей репутации педагогами, адвокатами, врачами и т.п., но содержанием такой репутации, по его мнению, будет оценка не деловых (предпринимательских), а профессиональных и служебных качеств гражданина. Подобная точка зрения не представляется верной, хотя вывод о необходимости включения профессиональной и служебной репутации в понятие деловой репутации при ее толковании заслуживает внимания.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.1992 № 11 (ред. от 25.04.1995) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1992. – № 11.

<sup>2</sup> Малеина М. Н. Защита чести, достоинства, деловой репутации предпринимателя // Законодательство и экономика. – 1993. – № 23. – С. 18.

<sup>3</sup> Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право. – 1995. – № 11. – С. 95–96.

Само толкование понятия «деловая, -ой, -ое» с точки зрения значения слова заставляет трактовать это понятие именно в широком смысле. Если обратиться к Толковому словарю С. И. Ожегова, можно обнаружить в нем подтверждение этой трактовки: «Дело – работа, занятие, деятельность. Деловой (-ая, -ое) – относящийся к общественной, служебной деятельности, к работе»<sup>1</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что невозможно заранее определить всё многообразие сочетаний отношений, складывающихся между гражданами, а значит, невозможно предусмотреть их перечень в законе. Подобная попытка привела бы к необоснованной «перегруженности» закона, его косности. Во избежание этого целесообразно включить в объем понятия «деловая репутация» иные виды репутации, складывающиеся при осуществлении гражданином любой непротивоправной социально значимой деятельности (служебной, профессиональной, трудовой, общественной и т.п.). Реализовать это на практике можно, либо внося необходимые изменения в ГК РФ, либо, что гораздо проще, приняв руководящие разъяснения в форме постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Каждое из рассматриваемых понятий имеет много общих объединяющих их признаков, но, помимо этого, они имеют и отличительные черты, позволяющие отделить одно от другого.

Содержание рассматриваемых нравственных категорий зависит от того, как происходит смысловая эволюция этих понятий в недрах конкретного социума. Признание в своем большинстве требования, основанного на моральных и правовых нормах, формирует нормы должного поведения, выполнение которых вызывает почет и уважение, положительные отзывы о профессиональной (деловой) деятельности<sup>2</sup>. На процесс формирования оказывают влияние множество факторов: политическая власть, в основе которой обязательно лежит определённая идеологическая основа; законодательство; авторитет общественного мнения; экономическое положение; правила воспитания и т.д.

В целом, обобщая изложенный выше материал, можно сделать вывод о том, что честь, достоинство и деловая репутация рассматриваются как важнейшие нравственные качества личности, определяемые ее ответственностью за свои действия и поступки. В этой связи принят целый ряд международных документов, а также законодательных актов отдельных государств, создающих правовую основу для утверждения и защиты чести и достоинства человека, в частности, обеспечивающих неприкосновенность личности. Следует также подчеркнуть еще одно важное положение. Несмотря на то, что многие мыслители выдвигали

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1981.

<sup>2</sup> Иваненко Ю. Г. Актуальные вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан и деловой репутации юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 19.

проблему необходимости развития чести и личного достоинства каждого человека, в настоящее время она еще не разрешена. Видимо, дело не только в философской и социально-этической постановке этих вопросов. Правовое обеспечение охраны и защиты чести и достоинства не менее важная сторона проблемы.

Каждый человек может претендовать на то, чтобы мнение окружающих о его нравственном облике складывалось на основе объективных данных о его поведении. Поэтому общество должно заботиться о том, чтобы любой из его членов имел реальную возможность защитить свою честь тогда, когда ему приписываются поступки, порочащие его репутацию и подрывающие его авторитет в глазах других людей.

Необходимая законодательная база, а также отработанный процессуальный механизм – неперемные условия эффективности такой защиты. Огромную роль в этом играют органы внутренних дел. В первую очередь сотрудники полиции призваны защищать права и свободу других лиц и, наряду с этим, при выполнении своих обязанностей по поддержанию правопорядка они должны уважать и защищать человеческое достоинство.

Исходя из задач данного пособия, можно заключить, что к числу наиважнейших категорий права и профессиональной этики относятся честь, достоинство и деловая репутация.

Честь – это оценка общественных моральных качеств человека (моральная репутация), объективная оценка личности, а также осознание человеком своей моральной репутации и его чувствительность к ней.

Профессиональная честь сотрудника полиции – это оценка моральных качеств сотрудников правоохранительных органов со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга.

Достоинство – это внутренняя оценка человеком собственных качеств, способностей, своего положения в обществе с учетом своего развития, воспитания, мировоззрения и т.п. Достоинство сотрудника полиции – это, прежде всего, достоинство личности, основанное на её принадлежности к определенной социальной группе, дифференцируемой по профессиональному признаку.

Деловая репутация – это сложившаяся совокупность качеств, оценок, мнений (о достоинствах и недостатках) физических или юридических лиц, складывающихся в процессе осуществления ими любой непротивоправной социально значимой деятельности. Деловая репутация полиции – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника ОВД в сфере их профессиональной деятельности.

Правовая защита указанных категорий является одним из условий эффективной реализации полицией правоохранительной деятельности в целом.

## **ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ**

### **2.1. Правовой статус сотрудников полиции как субъектов охранительного правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации**

Правовой статус личности определяется как система гарантированных государством прав, свобод и обязанностей личности. Понятие «правовой статус» выступает как подвид социального статуса личности.

Естественно, чем больше объем провозглашенных и закрепленных в правовом отношении прав, свобод сотрудника ОВД, чем полнее они гарантированы государством, а также чем совершеннее механизм выполнения человеком его обязанностей, тем выше и статус сотрудника Полиции. Поэтому, с этой точки зрения, статус должен рассматриваться как допустимые и необходимые возможности сотрудника полиции не просто как личности, а как представителя власти. Ведь именно статус представителя власти приобретает сотрудниками полиции при выполнении возложенных законом служебных обязанностей, связанных с предъявлением требований или принятием решений, обязательных для исполнения гражданами, юридическими лицами и т. п.

Перед нами предстает не просто личность, а человек, наделенный властными обязанностями, которые необходимы для нормального функционирования системы «государство и общество». Наличие обязанностей предопределяет повышенные требования, предъявляемые к сотруднику, что, в свою очередь, вызывает возможность и необходимость предоставления государством и пользования сотрудниками полиции определенными правами и свободами. Тем самым возникает особая функциональная взаимосвязь прав и обязанностей: наличие особых властных обязанностей предполагает наличие прав и свобод, необходимых для их эффективного выполнения. В свою очередь, наличие прав и свобод требует повышенного внимания к исполнению обязанностей, а совокупность прав и обязанностей определяет возможности, которые предопределены сотруднику полиции его статусом, то есть его положением в обществе. Например, в ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) в ч. 3 п. 9 ст. 82 одним из оснований увольнения сотрудника является совершение проступка, порочащего честь сотрудника полиции (ст. 19). Но все это свидетельствует лишь об одном: сотрудник полиции является важным

звеном функционирования системы «государство и общество». В этом случае его можно сравнить с часовым на посту, охраняющим внутренние рубежи нашего государства. И, подобно часовому, сотрудник полиции должен особо защищаться государством, в том числе особой защите подлежат его честь, достоинство и деловая репутация, ибо дискредитация сотрудника полиции как представителя власти не может не отражаться на авторитете органов внутренних дел в целом, тем самым посягая на интересы государства, дестабилизируя его нормальное функционирование.

Подобная тенденция четко выражена в теории уголовного права, где помимо общих составов, предусматривающих уголовное преследование за посягательство на честь и достоинство личности (ст. 128.1 УК РФ), присутствуют квалифицированные составы (ст. 298.1, 319 УК РФ). Такие квалифицированные составы, как правило, являются двухобъектными, то есть помимо чести и достоинства личности как объекта посягательства присутствует еще один объект, на который посягает противоправное деяние. Этот объект является основным квалифицирующим признаком, позволяющим выделить данный вид преступлений из общей массы аналогичных деяний, подчеркнуть его особую важность. В качестве примера можно привести ст. 298.1 УК РФ «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя; объектом здесь выступает нормальная деятельность органов правосудия, а также честь и достоинство личности. Вторым примером послужит ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти». Непосредственным объектом данного преступления является нормальная деятельность органов власти и их авторитет. Дополнительным объектом выступают честь и достоинство представителей власти<sup>1</sup>. И в первом, и во втором случае нарушается процесс нормального функционирования государственно-властных органов, подрывается их авторитет, а это в конечном итоге ослабляет устои государственной власти. Тем самым, распространение порочащих сведений в отношении сотрудников полиции при исполнении своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением затрагивает не только их честь, достоинство и деловую репутацию, но и наносит ущерб авторитету органов внутренних дел в целом.

Свидетельством тому могут быть результаты социологических исследований общественного мнения населения города Уфы о деятельности органов полиции. Многочисленные публикации в прессе и результаты социологических опросов говорят о том, что общественное мнение, оценивающее деятельность органов внутренних дел, в целом далеко не лицепрятно. В адрес полиции на всех уровнях высказывается много критических (как справедливых, так и необоснованных) замечаний.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник. – М.: Триада, Лтд. – С. 430.

Так, около 40 % опрошенных уфимцев оценивают работу полиции на «двойку»; 23,6 % опрошенных не верят, что в случае их обращения за помощью в полицию, эта помощь будет им оказана, а 42,4 % выражают вполне определенное сомнение в том, что органы внутренних дел в лице полиции в состоянии обеспечить общественный порядок и личную безопасность.

Представляют интерес ответы граждан и сотрудников на вопрос: «Как Вы считаете, пользуются ли полиция авторитетом и уважением среди населения города?».

Мнение граждан: 33 % опрошенных ответили, что, на их взгляд, полиция имеет низкий авторитет, 29,4 % полагают, что пользуются авторитетом отдельные ее сотрудники, а не полиция в целом.

Мнение сотрудников: от 8,4 % до 28,8 % опрошенных однозначно признают наличие авторитета полиции среди большинства населения; от 14,1 % до 32,3 %, напротив, полагают, что полиция имеет низкий авторитет, а от 27,9 % до 33,6 % считают, что авторитет органов распространяется лишь на правопослушную часть населения; 15,1 % – 35,1 % респондентов заявили, что авторитетом пользуются ее отдельные сотрудники, а не полиция в целом.

В этом ответы сотрудников созвучны с мнением населения. Эти данные подчеркивают значимость личностного фактора в формировании престижа органов внутренних дел и его соответствующей оценки в общественном мнении.

Между тем профессиональная честь каждого сотрудника – это одновременно и нравственный авторитет всего кадрового состава органов внутренних дел, поэтому оставление без должного реагирования любых посягательств на честь и достоинство даже одного затрагивает честь всех, кто посвятил себя службе в рядах органов внутренних дел<sup>1</sup>. По работе отдельного сотрудника органов внутренних дел, по его нравственно-профессиональным качествам граждане судят о всей полиции, о всех ее сотрудниках. В свете этого особое реагирование государства на любое посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника полиции и деловую репутацию полиции в целом приобретает огромное значение, так как способствует прекращению процессов дестабилизации в стране и укреплению государственной власти.

Каким образом государство охраняет свои устои, законодательно закрепляя за сотрудниками полиции право на защиту от любых посягательств извне? Попробуем проанализировать создавшуюся ситуацию. В последние десятилетия был принят целый ряд нормативных актов, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере социально-правовой охраны сотрудников органов внутренних дел.

---

<sup>1</sup> Матросова М. Е. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 177.

К числу таких актов, прежде всего, относятся Закон «О полиции», Положение о службе в ОВД, а также отдельные указы Президента РФ и Правительства РФ. Данные нормативные акты существенно укрепили правовой статус сотрудника ОВД и гарантировали ему защиту со стороны государства в случае посягательства на его права и свободы как при исполнении ими своих должностных обязанностей, так и в связи с их исполнением.

Теперь рассмотрим как обстоят дела с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции в гражданско-правовом порядке.

Среди прав и свобод, гарантированных государством, не названо право на защиту чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции, хотя Конституцией РФ оно отнесено к числу наиболее важных прав личности.

В ст. 30 Закона «О полиции» предусматривается гарантия судебной защиты прав и свобод сотрудников полиции в порядке, установленном Федеральным законом от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Согласно данному нормативно-правовому акту сотрудник полиции вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Однако право на судебную защиту прав и свобод сотрудника полиции ограничивается определенными рамками, не охватывающими всего многообразия вариантов возникновения и развития охранительных правоотношений. Отсутствие в законе нормы, закрепляющей право сотрудника на защиту его чести, достоинства и деловой репутации приводит к тому, что в случае распространения порочащих сведений другими гражданами или в СМИ сотрудники вынуждены обращаться за защитой своей чести, достоинства и деловой репутации не как представители власти, а как обычные граждане. В этом случае создается ситуация, в которой государство «бросает на произвол судьбы» сотрудника, чье право было нарушено именно в связи с его службой или непосредственно при ее исполнении. В результате подобных «ошибок» со стороны государства у сотрудников полиции возникает чувство незащищенности, неуверенности.

Между тем в действующем российском законодательстве заметна тенденция закреплять право на защиту чести, достоинства и деловой репутации отдельных категорий граждан, выделяемых по признаку принадлежности к определенной профессии. Так, предусмотрено право на защиту профессиональной чести и достоинства педагогических

работников (ст. 47 Закона РФ «Об образовании»)<sup>1</sup> и т. п.

Хотя некоторые авторы и высказываются против подобной тенденции, на наш взгляд, этот процесс оправдан<sup>2</sup>. Например, работникам уголовно-исполнительной системы гарантируется, что неприкосновенность их личности, а также честь и достоинство охраняются законом (ст. 32 Закона РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»)<sup>3</sup>. В данной норме чувствуется поддержка со стороны государства, которая помимо своей основной цели формирует чувство защищенности у сотрудников УИН, что, в свою очередь, способствует их более эффективной работе.

## **2.2. Условия возникновения охранительного правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации**

Для возникновения охранительного правоотношения и последующего удовлетворения требований о защите чести и достоинства необходимо наличие нескольких условий. Эти условия определены в ст. 152 ГК РФ; в соответствии с ними гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший не докажет, что они соответствуют действительности. Таким образом, право на опровержение возникает при наличии трёх обязательных условий:

- сведения должны быть распространены;
- распространенные сведения должны не соответствовать действительности;
- распространенные не соответствующие действительности сведения должны порочить честь, достоинство и деловую репутацию.

Под распространением сведений понимается сообщение их любому третьему лицу (нескольким лицам, неопределенному кругу лиц). Эта точка зрения представляется наиболее правильной. Во-первых, иногда мнение какого-либо одного человека может особенно много значить для пострадавшего. Например, порочащие сведения, сообщенные начальнику данного лица, или его невесте, или его родителям и т. п. могут принести пострадавшему больше нравственных страданий, чем публичное высказывание. Во-вторых, распространенный слух уже невозможно остановить, и неизвестно, как широко он распространится. В-третьих, частные разговоры или письма, направленные в адрес одного лица, наиболее часто встречающиеся средства распространения порочащих слухов.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ (в ред. от 24. 10. 2007). – 1996. – № 3. – Ст. 150.

<sup>2</sup> Шелютто М. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 103.

<sup>3</sup> Ведомости СНД и ВС РФ (ред. от 19.06.2007). –1993. – № 33. – Ст. 1316.

Сообщение неопределенному кругу лиц может быть сделано путем опубликования порочащих сведений в печати, сообщения по радио, телевидению, в киножурналах, с использованием других средств массовой информации.

Помимо средств массовой информации, порочащие сведения могут иметь место и получить широкое распространение в служебных характеристиках и других документах, исходящих от организаций, заявлениях и жалобах, адресованных должностным лицам. Как правило, такие документы подлежат замене. В судебном порядке может быть оспорено даже представление прокурора.

В случае распространения подобных сведений в устной форме ответственность обычно возлагается на само должностное лицо, а в случае распространения сведений в письменной форме – на учреждение, предприятие или организацию, от имени которого действовало должностное лицо. В тех случаях, когда такое учреждение, предприятие или организация не пользуются правом юридического лица, ответственность несет его вышестоящий орган<sup>1</sup>.

Не является распространением порочащих сведений содержание приговоров, постановлений следственных органов и других официальных документов, для обжалования которых существует особый порядок. Также не может признаваться распространением порочащих сведений сообщение их лицу, которого они касаются<sup>2</sup>.

Встречаются случаи, когда сведения распространены, а фамилия человека, о котором идет речь, не указана, но человек себя узнал и находится в состоянии морального дискомфорта. Он может предъявить иск о защите чести и достоинства. В таких случаях суду необходимо исследовать, насколько узнаваем в распространенной информации истец. При анализе опубликованных сведений следует руководствоваться объективным критерием – степенью персонификации личности (должность, место работы, место жительства, родство с известным лицом и т. п.), что позволит сделать однозначный вывод, если обладателем таких признаков может быть только один человек<sup>3</sup>.

На практике часто встречаются ситуации, когда невозможно установить лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в

---

<sup>1</sup> Ершов В. Отношения, регулируемые гражданским правом // Российская юстиция. – 1996. – № 1. – С. 29.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан и организаций : постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.08.1992 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1992. – № 11. – С. 7.

<sup>3</sup> Домашняя юридическая энциклопедия. Обратитесь к адвокату. – М.: Олимп ; АСТ–ЛТД, 2017. – С. 58.

отношении которого распространены такие сведения, возможна в соответствии с п. 6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. В указанном случае суд вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности, порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следующим условием защиты чести, достоинства и деловой репутации является то, что распространенные сведения должны быть ложными, т. е. не соответствовать действительности. Только в этом случае наносится ущерб чести и достоинству. Согласно п. 1 ст. 152 ГК соответствие сведений действительности исключает противоправность их распространения.

Понятие *«соответствие действительности»* следует понимать в двух аспектах, исходя из двоякого значения термина *«сведения»*:

1. Как соответствие сообщения (описания) о поступке, действии, событии тому, что происходило в действительности, т. е. как правильность сообщения о фактах.

2. Как правильность, адекватность моральной оценки фактов с точки зрения правильной информации об общественных потребностях.

Следовательно, в случае спора о сведениях по поводу действий, поведения истца иск может быть удовлетворен, если сообщаемого факта не существовало в действительности или же его описание было извращено, т. е. события происходили не так, как это было в действительности. Другими словами, при защите чести и достоинства действует презумпция *«неправильности»*<sup>1</sup> распространенных сведений, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности до тех пор, пока распространивший их не докажет обратное<sup>2</sup>.

В практике нередко возникает дилемма, что защищать: свободу слова или честь, достоинство, деловую репутацию лиц, потерпевших в результате злоупотребления такой свободой.

Суть проблемы, с которой сталкивается практика, состоит в том, что иногда провести четкую грань между оценочным суждением и сведениями фактического характера очень трудно. С одной стороны, существует

---

<sup>1</sup> Указанная презумпция не получила общепринятого наименования в юридической литературе. См. подробнее: Красавчикова Л. О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1994. – С. 274–275; Малейн Н. С. Охрана прав личности советским законодательством. – М., 1985. – С. 32.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.1992, № 11 (в ред. постановления Пленума № 11 от 21.12.1993 с изм. и доп., внесенными постановлением Пленума № 6 от 25.04.1995) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1992. – № 11; Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 7.

мнение в чистом виде: «плохой» – «хороший», «добрый» – «злой». Все эти высказывания иллюстрируют только отношения субъекта к объекту. Одну и ту же информацию каждый человек может оценивать по-разному.

С другой стороны, существуют факты в чистом виде: допустим, «милиционер Иванов берет взятки».

Но такие очевидные вещи – это редкий случай, большинство высказываний лежит посередине между фактом и мнением. Есть такой термин – «суждение с фактической ссылкой». К примеру, «амбициозный» или «нерадивый сотрудник». Такие слова и фразы содержат в себе и элемент оценки, и совершенно определенный набор фактов, на основании которых эта оценка делается.

При рассмотрении указанного вопроса следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и (в силу ст. 1 Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней») учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации; позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие которых действительности можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-ом заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему п. 3 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 46 Закона

Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

В то же время несоответствие какого-либо факта или оценки действительности еще не значит, что они порочат данное лицо, т. к. они могут вообще не иметь отношения к моральной оценке или же не умаляют имеющейся репутации истца.

Если сведения соответствуют действительности, но изложены в унижающей честь и достоинство пострадавшего форме, могут ли они оспариваться по ст. 152 ГК? В уголовно-правовой литературе подчеркивается, что оскорбительность формы сведений наказуема независимо от правдивости содержания. Из общего смысла законодательства, касающегося данного вопроса, следует, что можно высказывать всякую правду, но нельзя высказывать правду во всякой форме. Однако в случае соответствия сведений действительности, оснований для предъявления иска по ст. 152 ГК нет. В подобном случае, чтобы защитить свои права, гражданин может обратиться в суд только с иском о компенсации морального вреда в порядке, предусмотренном ст. 151 ГК РФ, т. к. при оскорблении он претерпевает нравственные страдания. Ведь уголовно-правовой способ защиты пострадавшего неприменим, например, при невменяемости распространителя или отсутствии у него умысла и т. д.

Третьим условием гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации является порочащий характер распространенных и не соответствующих действительности сведений. Причем оценку распространенных сведений как порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица производит суд. На ответчика возлагается обязанность доказывать факт соответствия действительности распространенных сведений, а истец обязан доказать лишь факт распространения ответчиком сведений, порочащих истца.

Под сведениями, порочащими честь и достоинство лица, имеются в виду такие сведения, которые могут умалить, ухудшить, испортить репутацию лица в общественном мнении или в глазах отдельных лиц, т. е. сведения, приписывающие лицу нарушение правовых норм, невыполнение нравственного долга либо утверждающие, что его моральные качества не отвечают нравственным требованиям общества к нему как к человеку вообще и как представителю определенной общности (класса, пола, профессии и т. д.). Речь может идти о совершении (или несвершении) определенных действий, в том числе и противоправных, о наличии (или отсутствии) определенных моральных качеств. При этом требования общества, являющиеся критерием оценки, выступают в форме норм права, правил общежития и морали.

Предъявляются иски, касающиеся трудовой, профессиональной чести, выполнения трудового долга; связанные с обвинением в нечестность и т. п.; о нарушении гражданского долга, человечности и т. п.; о чертах и поступках, осуждаемых моралью; о предосудительном поведении в быту, распущенности, несоблюдении женской чести; о совершении различных преступлений.

Приведенный выше перечень не является исчерпывающим, а лишь условным. Возможно ли заранее определить в законе круг порочащих сведений? Думается, что невозможно, т. к. одинаковые факты и оценки могут в одних случаях порочить, а в других – нет. Поэтому окончательное решение о том, являются ли сведения порочащими или нет, предоставляется суду в каждом конкретном случае.

Немаловажным моментом правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации является вопрос, касающийся выбора и реализации конкретных способов их защиты.

### **2.3. Способы защиты и восстановления чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции**

Реализация принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе РФ, Законе РФ «О полиции»<sup>1</sup>, других федеральных законах и иных нормативных актах, регулирующих деятельность органов внутренних дел, предполагает обеспечение представителей государственной власти эффективными правовыми механизмами защиты их чести, достоинства и деловой репутации.

Постановка данного вопроса связана, в первую очередь, с особой ролью правоохранительных органов в целом, а также многочисленных служб и подразделений и отдельных сотрудников полиции в частности. Кроме того, в последнее время растет количество ситуаций, представляющих собой завуалированные попытки вмешательства в осуществление правоохранительной деятельности, вовлечения сотрудников полиции в конфликтные ситуации в целях оказания давления и принятия незаконных или необоснованных решений.

В результате имеют место грубые нарушения прав сотрудников полиции, заключающиеся в распространении сведений об их деятельности, не соответствующих действительности, а также порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию в связи с осуществлением последними своей профессиональной деятельности.

Следует признать, что до сих пор не выработан единый порядок реагирования в случае распространения дискредитирующей информации о якобы имевших место негативных фактах деятельности правоохранительных органов и их сотрудников.

---

<sup>1</sup> О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

В этих условиях необходимо сформулировать основные принципы и формы правового разрешения конфликтных ситуаций, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции.

Представляется, что общими принципами урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с полицией, являются следующие:

Во-первых, необходимость реагирования. Современная реальность создает предпосылки того, что объективное освещение деятельности правоохранительных органов в целом, а также многочисленных служб и подразделений и отдельных сотрудников полиции в частности соответствует не только законным интересам государства в области охраны правопорядка, но и является важной социальной функцией. В силу этого представляется необходимым реагировать на все случаи необъективного освещения деятельности правоохранительных органов.

Во-вторых, адекватность реагирования. Решение о выборе способа защиты нарушенного права сотрудника полиции в названных случаях необходимо принимать с учетом всех обстоятельств инцидента, а также его эффективности и целесообразности в каждом конкретном случае. Очевидно, что используемые методы реагирования должны быть адекватными характеру распространенных сведений и использоваться в комплексе.

В-третьих, персонификация реагирования. Решение о характере реагирования на негативные выступления в каждом случае принимается сотрудником полиции самостоятельно, на основе тех законных прав, которыми он обладает. Однако в силу этических и нравственных норм, особого властного статуса личное обращение сотрудника полиции по поводу защиты его чести и достоинства целесообразно в тех случаях, когда иные способы реагирования исчерпаны или не представляются возможными. В этой связи необходимо шире и активнее использовать возможности пресс-служб правоохранительных органов как федерального, так и регионального уровня, практиковать выпуск от их имени соответствующих заявлений, комментариев и разъяснений для прессы и общественности.

Далее мы попробуем определить основные формы реагирования на распространение ложных порочащих сведений, посягающих на честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников полиции.

Во-первых, это обращение в суд в уголовно-правовом порядке. В случаях распространения (в том числе в средствах массовой информации) заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или подрывающих его репутацию, за таковым остается право обратиться с заявлением в компетентные государственные органы в порядке ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), ст. 298.1 УК РФ «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава,

судебного исполнителя» либо ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти».

Во-вторых, также обращение в суд, но в гражданско-правовом порядке<sup>1</sup>. В настоящее время большое внимание уделяется изучению содержания защиты личных прав и свобод сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации, а также гарантий их осуществления. В современных условиях, характеризующихся высоким уровнем различных правонарушений, а следовательно, повышением роли органов внутренних дел, важнейшей задачей государства остается обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного правового реагирования на нарушение любого права сотрудников и возмещения причиненного им вреда. Иными словами, необходимо совершенствовать механизм защиты нарушенных прав, ибо декларативными остаются права и свободы, провозглашенные в законодательстве, но не подкрепленные реальными средствами и мерами защиты.

На протяжении длительного времени честь и достоинство граждан в России защищались лишь мерами уголовно-правового характера. Но оказалось, что уголовно-правовых средств защиты недостаточно. Ведь необходимо не только наказать виновного, но и устранить вредные последствия совершенного правонарушения, восстановить права потерпевшего. В наиболее полном объеме это возможно сделать лишь с помощью гражданско-правовых способов защиты.

Основным аргументом в обосновании значимости гражданско-правовой защиты чести и достоинства является то, что уголовное законодательство гарантирует неполную защиту чести и достоинства гражданина, поскольку связывает ее с уголовной ответственностью правонарушителя. При невозможности осуждения распространителя позорящих сведений (ввиду отсутствия вины или по другим причинам) пострадавший может восстановить свое доброе имя только с помощью гражданско-правовых средств защиты.

Гражданское законодательство предоставляет разнообразные способы защиты носителям субъективных гражданских прав. Способами (мерами) защиты считаются действия, которые непосредственно направлены на защиту прав<sup>2</sup>. Перечень общих способов защиты содержится в ст. 12 ГК РФ. Гражданское законодательство не дает исчерпывающего перечня способов защиты – это связано, в первую очередь, с бесчисленным многообразием различных жизненных ситуаций, требующих адекватного реагирования со стороны закона и соответствующего законодательного закрепления специальных способов защиты в нормативных актах.

---

<sup>1</sup> См.: приложение № 1.

<sup>2</sup> Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. – М., 2000. – С. 40.

Каждый способ защиты гражданского права может применяться в определенном порядке, именуемом формой защиты гражданского права. В науке гражданского права различают юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты прав.

Юрисдикционная форма защиты – это защита гражданских прав компетентными органами (государственными или уполномоченными государством). В рамках юрисдикционной формы различают судебную защиту и защиту гражданских прав в административном порядке. Неюрисдикционную форму защиты гражданских прав иначе называют самозащитой. Развитие самозащиты в настоящее время представляется одним из наиболее перспективных направлений совершенствования механизма защиты субъективных гражданских прав.

В свое время о важной роли самозащиты несколько эмоционально, но очень емко высказывался Р. Иеринг: «Сопrotивление наглому, затрагивающему самое личность беззаконию, т. е. нарушению права, носящему по своему приему характер его попрания, характер личного оскорбления есть обязанность. Это обязанность правомочного по отношению к себе самому, потому что таково повеление нравственного самосохранения; это обязанность по отношению к обществу, потому что таково необходимое условие для существования права»<sup>1</sup>. В современной литературе присутствует несколько точек зрения по определению понятия самозащиты, различие между которыми проводится в зависимости от структуры содержания самозащиты. Одни авторы, отстаивая позиции В. П. Грибанова, включают в содержание самозащиты действия фактического порядка (среди которых особо выделяют необходимую оборону и состояние крайней необходимости)<sup>2</sup>. Другие авторы наряду с необходимой обороной и состоянием крайней необходимости выделяют и право удержания<sup>3</sup>. Третьи – представляют самозащиту как неюрисдикционную форму защиты гражданских прав с включением в ее содержание всех возможных способов, применение которых допустимо самостоятельными действиями управомоченного субъекта без обращения к помощи судебных или иных правоохранительных органов<sup>4</sup>. Итак, к самозащите относятся: необходимая оборона, действия в состоянии крайней необходимости, оперативные санкции и некоторые другие действия<sup>5</sup>. Кроме того, отдельные авторы вносят некоторые оригинальные дополнения в понятие и содержание самозащиты. По утверждению

<sup>1</sup> Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1991. – С. 16.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право: учебник: в 2 т. Том 1. – М., 2014; Гражданское право: учебник. Часть первая. – М.: Юрист, 2016. – С. 253–254.

<sup>3</sup> Комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. – М.: Фонд «Правовая культура», 1995. – С. 56; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. – М.: Юриформцентр, 1995. – С. 35.

<sup>4</sup> Белов В. А. Гражданское право Общая часть: учебник. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. – С. 584–586.

<sup>5</sup> Гражданское право: учебник. Часть 1. – М.: Проспект, 1997. – С. 270; Тархов В. А. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. – Чебоксары: Чувашское кн. изд-во, 1997. – С. 263–269.

А. М. Эрделевского, самозащитой можно считать самостоятельные, то есть за свой счет и своими силами, действия лица по распространению заявления в защиту своей репутации, если он сочтет этот способ приемлемым и достаточным для восстановления его неимущественных благ<sup>1</sup>.

Взгляд законодателя на природу и на содержание действий по самозащите отражен в тексте ст. 14 ГК РФ. Под самозащитой законодатель понимает совокупность действий фактического порядка, т. к. именно в этом ключе нужно понимать природу действий, отраженных в содержании ст. 14 ГК РФ. Тем не менее ограничение содержания самозащиты только действиями фактического порядка неоправданно сужает область применения указанной формы защиты.

Наша собственная позиция о понятии самозащиты исходит из необходимости включения в ее содержание действий как фактического (действия управомоченного в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости, удержание вещи и иные фактические действия, отвечающие общим признакам самозащиты), так и юридического порядка (оперативные санкции).

Рассмотрим гражданско-правовые средства защиты чести, достоинства, деловой репутации.

Пункт 2 ст. 150 ГК РФ предусматривает возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в ст. 12 ГК РФ, а также иных способов, установленных Кодексом и другими законами. Специальное общее правило о гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ст. 152 ГК РФ. Законодателем установлены два основных способа удовлетворения законных интересов физического и юридического лица, честь, достоинство и деловая репутация которых нарушены противоправными действиями виновного. Во-первых, физическое или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, то есть восстановления своего честного имени и уважения. Во-вторых, наряду с опровержением порочащих сведений в той же статье предусмотрена возможность использования и общих способов защиты чести, достоинства и деловой репутации (возмещение убытков и компенсация морального вреда).

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности и

---

<sup>1</sup> Эрделевский А. М. Самозащита гражданских прав // Юридический мир. – 1998. – № 8. – С. 47.

порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, учитывает характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство также учитывается судом при определении размера компенсации морального вреда.

Следует иметь в виду, что моральный вред хотя и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 п. 1 ст. 333. 19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

Если порочащие сведения содержатся в документе, исходящем от организации, то такой документ подлежит замене или отзыву. К числу таких документов относятся служебная характеристика, письмо, трудовая книжка и т. п.

Кроме специальных и общих способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, гражданин может потребовать использования и других способов, не названных в статье 152 ГК РФ. Например, изъятия тиража книги, в которой были опубликованы порочащие сведения, запрещения публикации второго издания, опубликования ответа в средствах массовой информации, запрета на демонстрацию киножурнала и т. д. Эти требования укладываются в общие способы защиты, содержащиеся в ст. 12 ГК РФ: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; самозащиты права и т.п.

Очень интересна и своевременна была норма, содержащаяся в п. 10 ст. 9 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации»<sup>1</sup>. Данная норма гарантировала государственному служащему возможность требовать проведения служебного расследования для опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство. В настоящий момент норма, подобная этой, в расширенной трактовке закреплена в п. 14 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ (в ред. от 27. 05. 2003). – 1995. – № 31. – Ст. 2990. (Утратил силу).

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

Применение такого способа защиты на практике имеет ряд положительных моментов. Во-первых, материалы проверки могут и должны доводиться до сведения коллег по работе, а в определенных случаях и до сведения общественности, что, в свою очередь, позволит служащему восстановить свою честь, достоинство и деловую репутацию среди сослуживцев, а также положительно отразится на его психологическом состоянии. Во-вторых, результаты проверки, оформленные в письменном виде, могут служить доказательством по гражданскому делу о защите чести, достоинства и деловой репутации.

К сожалению, сотрудники полиции таким правом не обладают, хотя поводов к реализации данного права в их повседневной нелегкой работе возникает немало.

Универсальным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации могут служить устные и письменные извинения виновной стороны. Данный способ защиты может применяться как в совокупности с другими способами, так и самостоятельно.

Извинение как способ защиты может выполнять несколько функций. Во-первых, самый главный эффект извинений – это сглаживание психического дискомфорта появившегося в результате распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности. Во-вторых, извинения способствуют восстановлению чести, достоинства и деловой репутации, например публичные извинения на собрании. В этом случае извинение выступает и как опровержение распространенной ранее информации, позорящей потерпевшего. В-третьих, извинения являются дополнительной мерой воздействия на правонарушителя. К сожалению, извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. Подобная позиция суда основана на ч. 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

Кроме того, последний способ может быть реализован благодаря положениям ст. 43 Закона «О СМИ». В указанной норме закреплено правило, обязывающее редакцию СМИ опубликовать текст опровержения,

представленный гражданином или организацией, при условии соответствия предъявленного текста требованиям закона.

В-третьих, это самостоятельные действия лица, чье право было нарушено, направленные на его защиту, в том числе с использованием положений законодательства о средствах массовой информации:

а) обращение в редакцию средства массовой информации с требованием<sup>1</sup> опубликовать опровержение несоответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О СМИ» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения; если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные ею сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст;

б) обращение в редакцию средства массовой информации в соответствии со ст. 46 Закона РФ «О СМИ» с целью реализации своего права на ответ (комментарий, реплику), если в отношении гражданина или организации были распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина. Применение положений указанной статьи пресс-службами полиции может активно использоваться для защиты чести, достоинства или деловой репутации сотрудников полиции и деловой репутации как полиции в целом, так и отдельных подразделений и служб в частности.

---

<sup>1</sup> См.: приложение № 2.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы гражданско-правового регулирования, а также охраны и защиты общественных отношений всегда находились в центре внимания ученых-цивилистов. Отрасль гражданского права как важнейший элемент правовой системы нашей страны должна постоянно обновляться и развиваться, вбирая в себя положительный опыт прошлого и настоящего.

Среди проблем действующего законодательства особое место занимают вопросы, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации субъектов гражданских правоотношений, в частности, сотрудников подразделений органов внутренних дел России.

Правовое положение сотрудника полиции в России характеризуется определенными позитивными изменениями. В то же время, для правового статуса сотрудника полиции остается пока характерной его недостаточная государственная защищенность, юридическая ненадежность в обеспечении защиты чести, достоинства, деловой репутации, личной неприкосновенности и других личных неимущественных прав.

В настоящем пособии мы попытались еще раз обратить внимание на актуальность проблемы правовой незащищенности чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД и указать на возможные пути их защиты. Вместе с тем указанные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации не являются исчерпывающими. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45 Конституции РФ). Выбор в конечном итоге всегда остается за лицом, заинтересованным в защите своих прав.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Официальные документы и нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изм. от 25.07.2003] // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994, № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996, № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

5. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. № 49 (ч 1). – Ст. 7020.

6. О средствах массовой информации: закон РФ от 27.12.1991, № 2124-1 // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 26. – Ст. 492.

7. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Российская газета. – 2005. – № 50.

8. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (с изм. и доп., внесенными постановлениями Пленума от 25.10.1996 № 10, от 15.12.1998 № 1) // Российская газета. – 1995. – № 29.

9. О практике работы по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей: постановление совета судей РФ от 26.12.2002 № 79 // Российская юстиция. – 2003. – № 3.

### II. Книги (монографии, учебники, учебные пособия)

10. Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации / А. Л. Анисимов. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001.

11. Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита / А. Л. Анисимов. – М.: Юристъ, 1994.

12. Банделадзе Г. Д. О понятии человеческого достоинства / Г. Д. Банделадзе. – Тбилиси, 1979.

13. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М., 1939.
14. Белявский А. В. Судебная защита чести и достоинства / А. В. Белявский. – М., 1966.
15. Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С. А. Беляцкий. – М. : Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1996.
16. Белявский А. В., Придворов Н. А. Охрана чести и достоинства личности в СССР / А. В. Белявский, Н. А. Придворов. – М. : Юридическая литература, 1971.
17. Белов В. А. Гражданское право. Общая часть : учебник / В. А. Белов. – М. : ЦентрЮрИнфоР, 2002.
18. Блюмкин В. А. Честь. Достоинство / В. А. Блюмкин. – М., 1963.
19. Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права / С. Н. Братусь. – М. : Юридическая литература, 1963.
20. Братусь С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М. : Госюриздат, 1950.
21. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории / С. Н. Братусь. – М. : Юридическая литература, 1976.
22. Власенков В. В., Гришин А. А. и др. Этика сотрудников правоохранительных органов / В. В. Власенков, А. А. Гришин и др. – М. : Щит-М, 2002.
23. Волченко Л. В. Система общих категорий этики / Л. В. Волченко. – М., 1978.
24. Гавриловец К. В. Воспитание человечности / К. В. Гавриловец. – Минск, 1988.
25. Голубев К. И., Нарижный С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности / К. И. Голубев, С. В. Нарижный. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.
26. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – М. : Статут, 2000.
27. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : современное написание : в 4 т. Т. 1 / В. И. Даль. – М. : АСТ, 2001.
28. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : современное написание : в 4 т. Т. 2 / В. И. Даль. – М. : АСТ, 2001.
29. Егорышев С. В., Ротовский А. Н., Сулейманов Т. Ф. Профессиональная этика : курс лекций / С. В. Егорышев, А. Н. Ротовский, Т. Ф. Сулейманов. – Уфа, УЮИ МВД РФ, 2002.
30. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: социально-правовые и идеологические аспекты [Текст] : монография / [Е. Г. Комиссарова и др.]. – Тюмень : Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016.
31. Иеринг Р. Борьба за право / Р. Иеринг. – М., 1991.
32. Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву /

О. С. Иоффе. – М. : Статут, 2000.

33.Кадол Ф. В. Воспитание чести и достоинства старшеклассников : пособие для педагогов / Ф. В. Кадол. – Минск : Універсітэцкае, 1998.

34.Кант И. О педагогике. Трактаты и письма / И. Кант – М., 1980.

35.Ковалев Е. А., Шевчук В. Д. Защита чести, достоинства и деловой репутации в суде / Е. А. Ковалев, В. Д. Шевчук. – Ярославль : Именем закона, 1995.

36.Кон И. С. Словарь по этике / И. С. Кон. – М., 1981.

37.Краткая философская энциклопедия. – М., 1994.

38.Кудрявцев В. Н. Преступность и нравы переходного общества / В. Н. Кудрявцев. – М. : Гардарики, 2002.

39.Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Малый толковый словарь русского языка / В. В. Лопатин, Л. Е. Лопатина. – М., 1990.

40.Лосский Н. О. Условия абсолютного добра: основы этики; характер русского народа / Н. О. Лосский. – М., 1991.

41.Малеин Н. С. Гражданский закон и права личности в СССР / Н. С. Малеин. – М., 1981.

42.Малеин Н. С. Охрана прав личности советским законодательством / Н. С. Малеин. – М., 1985.

43.Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан / М. Н. Малеина. – М., 1991.

44.Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М. Н. Малеина. – М., 2000.

45.Маркова М. Г. Обязательства по возмещению вреда с участием лиц, лишенных свободы и ограниченных в свободе / М. Г. Маркова. – М. : Академия МВД СССР, 1987.

46.Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2-х ч. Часть 1 / Д. И. Мейер. – М. : Статут, 1997.

47.Нарижный С. В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России / С. В. Нарижный. – СПб. : Герда, 2001.

48.Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : ИТИ Технологии, 2003.

49.Перевозная Е. В. Достоинство и честь / Е. В. Перевозная. – Минск, 1983.

50.Покровский И. А. Право на честь. Вестник гражданского права. Книга IV / И. А. Покровский. – Петроград, 1916.

51.Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – Петроград, 1917.

52.Придворов Н. А. Достоинство личности и социалистическое право / Н. А. Придворов. – М. 1977.

53.Придворов Н. А. Достоинство человека как основа права и демократической государственности. Общая теория государства и права :

академический курс : в 2-х томах. Том 1. Теория государства / Н. А. Придворов. – М., 1998.

54.Пронина М. Г., Романович А. Н. Защита чести и достоинства гражданина. (Гражданско-правовые средства) / М. Г. Пронина, А. Н. Романович. – Минск, 1976.

55.Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Уголовно-юридическое исследование / Н. Н. Розин. – Томск, 1907.

56.Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М., 1985.

57.Ручкина Г. Ф. Гражданская правосубъектность органов внутренних дел МВД РФ : учебное пособие / Г. Ф. Ручкина. – Уфа, УЮИ МВД РФ, 1997.

58.Седугин П. И. Судебная практика по делам о защите чести и достоинства. Научный комментарий судебной практики по гражданским делам за 1964-1965 гг. / П. И. Седугин. – М., 1966.

59.Сергеев А. П. Право на защиту репутации / А. П. Сергеев. – Л. : Знание, 1989.

60.Синайский В. И. Русское гражданское право / В. И. Синайский. – М. : Статут, 2002.

61.Спиридонов Л. И. Теория государства и права / Л. И. Спиридонов. – М. : ПРОСПЕКТ, 1996.

62.Споры о защите чести, достоинства и деловой репутации : сборник документов. – М., 2000.

63.Тархов В. А. Гражданское право : курс. Общая часть / В. А. Тархов. – Уфа, УЮИ МВД РФ, 1998.

64.Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов. – М. : НОРМА – ИНФРА·М, 1999.

65.Толковый словарь русского языка. – М., 1939.

66.Федоров М. А. Российский маятник: от цензуры к свободе и обратно. Послесловие к русскому изданию. Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ) / М. А. Федоров. – М., 1996.

67.Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г. Ф. Шершеневич. – М., 1995.

68.Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.) / Г. Ф. Шершеневич. – М. : СПАРК, 1994.

69.Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М. : Просвещение, 1992.

70.Шретер В. Н. Недобросовестная конкуренция. Сборник памяти Г. Ф. Шершеневича / В. Н. Шретер. – М., 1915.

71.Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда / А. М. Эрделевский. – М., 1996.

### III. Статьи, периодические издания

72. Анисимов В. Ф. Если честь и достоинство гражданина ущемлены журналистом... / В. Ф. Анисимов // Журнал российского права. – 2001. – № 1.

73. Бадоев А. А. Некоторые вопросы оснований и субъектного состава гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации [Текст] / А. А. Бадоев // Право и образование. – 2015. – № 4. – С. 164-169.

74. Барсукова В. Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика [Текст] / В. Н. Барсукова // Современное право. – 2014. – № 12. – С. 20-25.

75. Берзин В. Организация судебно-исковой защиты чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел и деловой репутации подразделений системы МВД России [Текст] / В. Берзин // Профессионал. – 2012. – № 4. – С. 6-9.

76. Блажевич Н. В. Профессиональная честь и достоинство полицейского как методологическая проблема [Текст] / Н. В. Блажевич // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1. – С. 22-27.

77. Брагина А. Защита чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел от клеветы [Текст] / А. Брагина // Профессионал. – 2017. – № 1. – С. 16-18.

78. Бучакова М. А. Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников ОВД [Текст] / М. А. Бучакова, О. А. Дизер // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2017. – № 3. – С. 16-19.

79. Вайшнурс А. А. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в случае публикации ложных порочащих сведений в Интернете / А. А. Вайшнурс // Кодекс-info. – 2002. – № 11-12.

80. Власов А., Косарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире / А. Власов, Т. Косарева // Российская юстиция. – 2000. – № 7.

81. Волков С., Булычев В. Защита деловой репутации от порочащих сведений / С. Волков, В. Булычев // Российская юстиция. – 2003. – № 8.

82. Воробьев А. Особенности отдельных видов гражданско-правовой защиты чести и достоинства сотрудников, а также деловой репутации подразделений системы МВД России [Текст] / А. Воробьев // Профессионал. – 2012. – № 4. – С. 10-11.

83. Голубев К., Нарижный С. Защита деловой репутации юридических лиц / К. Голубев, С. Нарижный // Российская юстиция. – 1999. – № 7.

84. Дектярева Л. Н. Право на честь и достоинство личности: теоретические аспекты [Текст] / Л. Н. Дектярева // Российская юстиция. – 2017. – № 7. – С. 9-11.

85. Дьяченко Н. Н. Актуальные вопросы совершенствования статистической отчетности подразделений собственной безопасности, а также иных служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации в сфере защиты от дискредитации [Текст] / Н. Н. Дьяченко // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 157-161.

86. Каменева З. В. Содержание субъективного права человека на честь и достоинство [Текст] / З. В. Каменева // Адвокат. – 2014. – № 4. – С. 21-24.

87. Кархалев Д. Н. Охранительное правоотношение по защите чести, достоинства и деловой репутации лица [Текст] / Д. Н. Кархалев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 1. – С. 28-31.

88. Кузнецов Н. Гражданско-правовая квалификация содержания отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации / Кузнецов Н. // Юрист вуза. – 2008. – № 7. – С. 45-48.

89. Кучеренко Д. С. Гражданско-правовые категории честь, достоинство и деловая репутация как объекты судебной защиты [Текст] / Д. С. Кучеренко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2016. – № 4. – С. 115-118.

90. Малеина М. Н. Защита чести и деловой репутации неопределенного круга лиц / М. Н. Малеина // Вестник Гражданского права. – 2010. – № 1. – С. 173-180.

91. Малеина М. Н. Защита чести, достоинства, деловой репутации предпринимателя / М. Н. Малеина // Законодательство и экономика. – 1993. – № 23.

92. Малеина М. Н. Компенсация за немущественный вред / М. Н. Малеина // Вестник ВС СССР. – 1991. – № 5.

93. Малеина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития / М. Н. Малеина // Закон. – 1995. – № 10.

94. Парыгина Н. Н. Тонкая грань и большая разница между утверждением о факте и выражением мнения [Текст] / Н. Н. Парыгина // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 10(101). – С. 168-171.

95. Петривнева А. В. Гражданско-правовые проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации [Текст] / А. В. Петривнева // Юристы-правоведы. – 2012. – № 3. – С. 115-118.

96. Петровский С. В. Сайт – иное СМИ: коллизии права / С. В. Петровский // Журнал российского права. – 2001. – № 2.

97. Попондопуло В. Ф. Свобода массовой информации и защита чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации /

В. Ф. Попондопуло // Материалы международного российско-германского юридического научного симпозиума. – СПб. – 1998. – 5 окт.

98. Потапенко С. В. Личное мнение как привилегия от иска о диффамации в СМИ / С. В. Потапенко // Журнал российского права. – 2002. – № 5.

99. Потапенко С. В. Факты и мнения в делах о защите чести / С. В. Потапенко // Российская юстиция. – 2001. – № 7.

100. Савельева Н. Ю. Организация защиты чести и достоинства в системе МВД России [Текст] / Н. Ю. Савельева // Экономический вестник правоохранительных органов. – 2016. – № 4. – С. 48-51.

101. Свердлык Г., Малахов С. Гражданские правоотношения в сети / Г. Свердлык, С. Малахов // Российская юстиция. – 2000. – № 10.

102. Стоякин Г. Я. Правовосстановительные санкции как меры защиты субъективных гражданских прав / Г. Я. Стоякин // Гражданское право и способы его защиты : сборник ученых трудов. Вып. 33. – Свердловск, 1974.

103. Тебряев А. А. Меры ответственности и меры защиты в гражданском праве / А. А. Тебряев // Юридическая мысль. – 2001. – № 6.

104. Трофименко А. Какими нормативными актами регулировать «сетевые отношения» / А. Трофименко // Российская юстиция. – 2000. – № 9.

105. Файрушин Т. А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции [Текст] / Т. А. Файрушин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2017. – № 2(76). – С. 31-34.

106. Хлебников С. В. Проблемные вопросы современного состояния защиты чести, достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел и деловой репутации подразделений системы МВД России [Текст] / С. В. Хлебников // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 6(109). – С. 238-240.

107. Чернышева С. А. Охрана чести и достоинства гражданина / С. А. Чернышева // Советское государство и право. – 1971. – № 10.

108. Чибилева Л. А. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел / Чибилева Л. А. // Экономический вестник МВД России. – 2008. – № 8. – С. 39-50.

109. Эрделевский А. М. Диффамация / А. М. Эрделевский // Законность. – 1998. – № 12.

110. Эрделевский А. М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда / А. М. Эрделевский // Российская юстиция. – 1998. – № 6.

111. Эрделевский А. М. Самозащита гражданских прав / А. М. Эрделевский // Юридический мир. – 1998. – № 8.

112. Эрделевский А. М. Утверждение о факте и выражение мнения – понятия разного рода / А. М. Эрделевский // Российская юстиция. – 1997. – № 6.

113. Ямалитдинов А. А. Правовые аспекты чести и достоинства граждан в современном обществе [Текст] / А. А. Ямалитдинов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке [Текст] : материалы IX Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 20-21 апреля 2017 г. : [в 5 ч. ] / под общ. ред. Ф. Б. Мухаметшина. – Уфа, 2017. – Ч. 2. - С. 154-158.

#### **IV. Диссертации и авторефераты диссертаций**

114. Анисимов А. Л. Актуальные вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации (теория и практика) : дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Анисимов. – М. 1996.

115. Блюмкин В. А. Категории достоинства и чести в марксистской этике : дис. ... канд. филос. наук / В. А. Блюмкин. – М., 1964.

116. Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации : дис. ... докт. юрид. наук / А. А. Власов. – М., 2000.

117. Гаскарова М. Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории : дис. ... канд. юрид. наук / М. Л. Гаскарова. – М., 1999.

118. Иваненко Ю. Г. Актуальные вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан и деловой репутации юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Г. Иваненко. – М., 1998.

119. Красавчикова Л. О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук / Л. О. Красавчикова. – Екатеринбург. 1994.

120. Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан : дис. ... докт. юрид. наук / М. Н. Малеина. – М., 1997.

121. Матросова М. Е. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / М. Е. Матросова. – М., 1997.

122. Михно Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах : дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Михно. – СПб., 1998.

123. Поезжалов В. Б. Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности : дис. ... канд. юрид. наук / В. Б. Поезжалов. – Рязань, 2003.

124. Синенко В. С. Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав : дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Синенко. – Белгород, 2002.

В \_\_\_\_\_  
(название суда)

Истец: \_\_\_\_\_  
(Ф. И. О., наименование организации)

Адрес: \_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_  
(Ф. И. О., наименование организации)

Адрес: \_\_\_\_\_

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
о защите чести, достоинства, деловой репутации  
и компенсации морального вреда

\_\_\_\_\_ (указать, когда, кем и где распространены сведения,

\_\_\_\_\_ порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца)

\_\_\_\_\_ (в чем заключались сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию  
истца)

\_\_\_\_\_ (привести доказательства, опровергающие указанные сведения)

В соответствии со ст. ст. 151, 152 ГК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Обязать

\_\_\_\_\_ (наименование организации или Ф. И. О. гражданина)  
опровергнуть порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию сведения

\_\_\_\_\_ (указать характер сведений и порядок их опровержения)

2. В подтверждение иска вызвать в суд свидетелей \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (Ф. И. О. и адреса)

3. Компенсировать моральный вред в размере \_\_\_\_\_ руб.

Приложение:

1. Копия искового заявления.

2. Доказательства, подтверждающие распространение сведений, порочащих честь и достоинство истца (вырезка или выписка из печатных изданий, выписка из протоколов собраний, заседаний, конференций и т.д. с приведением в них выступлений ответчика; выписка из служебных характеристик, письменные заявления в организации, письма и т.п.).

3. Квитанция об уплате госпошлины.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_  
(подпись)

**ТРЕБОВАНИЕ**

об опровержении ложных сведений, опубликованных в периодическом печатном издании

(в порядке ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации»)

Главному редактору газеты  
«\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_

Уважаемый \_\_\_\_\_!

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ года на первой полосе газеты «\_\_\_\_\_» была опубликована статья корреспондента Вашей газеты «\_\_\_\_\_», посвященная

\_\_\_\_\_.

В этой статье указывается, что \_\_\_\_\_.

Однако приведенные газетой сведения не соответствуют действительному положению дел, поскольку \_\_\_\_\_.

Таким образом, публикуя указанные сведения без необходимой проверки, газета не выполнила требования статьи 49 Закона РФ «О средствах массовой информации» и грубо нарушила ст. 49 Конституции РФ, которая требует, чтобы публичные обвинения в нарушении правовых норм основывались только на вступившем в законную силу приговоре суда.

Растиражировав указанные недостоверные сведения, газета опорочила мою честь, человеческое достоинство и деловую репутацию.

На основании статей 21 и 23 Конституции РФ, в соответствии со статьями 150 и 152 Гражданского кодекса РФ и в порядке, установленном ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», представляется необходимым в одном из ближайших номеров газеты на первой полосе опубликовать опровержение статьи «\_\_\_\_\_» в части, касающейся \_\_\_\_\_.

Текст опровержения прилагаю.

Приложение:

1. Ксерокопия статьи «\_\_\_\_\_» на \_\_\_ л.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.
4. Текст опровержения на \_\_\_ л.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Правовые категории «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как объекты правовой защиты .....	5
Глава 2. Гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции .....	24
2.1. Правовой статус сотрудников полиции как субъектов охранительного правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации .....	24
2.2. Условия возникновения охранительного правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации .....	28
2.3. Способы защиты и восстановления чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции .....	33
Заключение .....	41
Список использованной литературы .....	42
Приложения .....	51

Редактор, корректура,  
компьютерная верстка  
Дизайн обложки

Л. Т. Курбанова  
Г. А. Дорофеева

Дата подписания к использованию:

Объем издания: 159 Кб  
Комплектация издания: 1 электрон. опт. диск (CD-RW)

*Редакционно-издательский отдел  
Уфимского юридического института МВД России  
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*