

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ
(НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

Методические рекомендации

Красноярск
СибЮИ МВД России
2018

ББК 67.404

УДК 347.155

Рецензенты: Д.В. Рачковский – начальник правового отдела
ГУ МВД России по Красноярскому краю, полковник
внутренней службы

С.А. Ступина – доцент кафедры гражданского права и
процесса СибЮИ МВД России, кандидат юридических
наук, доцент, подполковник полиции

Рябинин, Н.А.

Защита прав участников гражданских правоотношений (некоторые
аспекты участия органов внутренних дел) : методические рекомендации /
Н.А. Рябинин, К.Ю. Казанцева. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018.

Методические рекомендации посвящены характеристике оснований,
порядка и особенностей использования отдельных способов защиты
гражданских прав, в том числе в деятельности органов внутренних дел,
выявлены проблемы осуществления отдельных способов защиты, предложены
пути их решения и алгоритм действий сотрудников органов внутренних дел
при применении отдельных способов защиты субъективных гражданских прав
участников гражданских правоотношений.

Материалы предназначены для курсантов и слушателей образовательных
учреждений системы МВД России и могут быть использованы в практической
деятельности сотрудников органов внутренних дел.

©СибЮИ МВД России, 2018
© Н.А. Рябинин, К.Ю. Казанцева, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	97
1 Деятельность сотрудников ОВД при обращении к ним с заявлением о защите частных (гражданских) прав и законных интересов	99
2 Действия сотрудников ОВД при определении законности владения и пользования вещью в случае конкуренции норм о находке и хищении	103
3 Действия сотрудников ОВД при компенсации морального вреда	112
4 Деятельность органов внутренних дел по недействительным сделкам	118
5 Деятельность органов внутренних дел по обеспечению возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением	125
Заключение	135
Список рекомендованной литературы	137

ВВЕДЕНИЕ

Каждому субъекту правоотношения предоставляется возможность осуществить защиту имеющихся у него прав. Эта возможность предусмотрена Конституцией РФ (статьи 2, 18, 23, 45 46), а её содержание и механизм реализации закреплены в отраслевом материальном и процессуальном российском законодательстве.

Несмотря на то, что охрана частноправовых интересов не является основной целью существования и деятельности органов внутренних дел, необходимость их участия в защите прав участников гражданских правоотношений вытекает из статей 1 и 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Нормы о защите частноправовых интересов заложены и в обязанности полиции (п. 22, 37, 38, 41 ч.1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»).

Ни теория, ни правоприменительная практика до сих пор не выработали чёткую позицию относительно места и роли органов внутренних дел в механизме защиты прав участников гражданских отношений. Очень часто сотрудники полиции не имеют знаний и навыков, необходимых для правильной квалификации гражданско-правовых деликтов, не могут установить их правовую взаимосвязь с административными правонарушениями и уголовными преступлениями.

Также следует отметить отсутствие учебных, методических и научных изданий, посвящённых вопросам защиты сотрудниками органов внутренних дел прав участников гражданских отношений.

Все перечисленное обусловило актуальность темы и ее практическую и теоретическую значимость.

Методические рекомендации состоят из введения, 5 параграфов, в которых рассмотрен порядок и особенности использования отдельных способов защиты гражданских прав в деятельности органов внутренних дел, выявлены

проблемы осуществления отдельных способов защиты, предложены пути их решения и алгоритм действий сотрудников органов внутренних дел при применении отдельных способов защиты субъективных гражданских прав участников гражданских правоотношений, заключения списка рекомендованной литературы.

Методические рекомендации предназначены для курсантов и слушателей образовательных учреждений системы МВД России и могут быть использованы в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел.

1 Деятельность сотрудников ОВД при обращении к ним с заявлением о защите частных (гражданских) прав и законных интересов

Охрана частноправовых интересов, в отличие от административной и уголовно-процессуальной деятельности, не является основным направлением деятельности органов внутренних дел. При этом обязанность участия полиции в защите прав субъектов гражданских правоотношений вытекает из общих положений Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О полиции» назначение полиции заключается в защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, охране собственности. В этой же статье указывается, что полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите от противоправных посягательств. Полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие государственным и муниципальным, общественным объединениям, а также организациям независимо от форм собственности, должностным лицам этих органов и организаций в защите их прав.

Защита личности, общества, государства от противоправных посягательств предусмотрена в ст. 2 Федерального закона «О полиции» в качестве основного направления деятельности полиции.

Нормы о защите частноправовых интересов заложены и в обязанности полиции (п. 22, 37, 38, 41 ч.1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»).

Обязанность сотрудников органов внутренних дел реагировать на сообщения, заявления и обращения граждан о происшествиях (иных чем уголовные и административные правонарушения), в отношении которых требуется проведение проверочных действий с целью обнаружения возможных признаков преступления или административного правонарушения закреплена в Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 и

Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12.09.2013 № 707.

К таким сообщениям о происшествиях следует относить обращения в органы внутренних дел за защитой субъективных гражданских прав, в случае совершения противоправных деяний нарушающих нормы гражданского права и содержащих отдельные признаки уголовного преступления либо административного правонарушения, в том числе и «конкурирующих» с ними. К этим случаям следует относить: не возврат заёмщиком денег, переданных по договору займа; наличие обмана, угрозы или насилия при совершении гражданско-правовой сделки; посягательство на честь, достоинство и иные не материальные блага; предъявление требований об изъятии вещи из чужого владения или об устранении препятствий пользования вещью.

Следует отметить, что органы внутренних дел и их сотрудники не вправе игнорировать такие заявления и сообщения. Так п. 8 Инструкции, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 № 736, предусматривает что заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях вне зависимости от места и времени совершения преступления, административного правонарушения либо возникновения происшествия, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. П. 14.1. Инструкции обязывает сотрудника органов внутренних дел, принявшего заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации.

В данной инструкции также закреплён порядок действий сотрудников органа внутренних дел по поступившим сообщениям, заявлениям и обращениям, в частности он обязан:

1. Произвести регистрацию заявлений и сообщений, присвоив каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередной порядковый номер Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП) и зафиксировать в ней краткие сведения по существу заявления (сообщения).

2. После регистрации заявлений и сообщений в КУСП оперативный дежурный дежурной части принимает меры неотложного реагирования в порядке, установленном законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими деятельность органов внутренних дел. О принятых мерах неотложного реагирования и их результатах оперативный дежурный в течение дежурной смены докладывает руководителю (начальнику) соответствующего подразделения;

3. Далее необходимо осуществить разрешение заявлений и сообщений – т.е. провести проверку фактов, изложенных в зарегистрированном заявлении (сообщении), уполномоченным должностным лицом территориального органа МВД России. Проверку зарегистрированного заявления (сообщения) осуществляет сотрудник органов внутренних дел по соответствующему поручению руководителя (начальника) подразделения МВД России либо его заместителя или лиц, их замещающих. При этом в КУСП заносится соответствующая информация.

4. Исполнитель обязан проверять действительность факта обращения заявителя с заявлением (сообщением) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, достоверность данных заявителя: фамилии, имени, отчества, адреса, а в случае неполноты или отсутствия таких данных, принять меры к их установлению.

5. Заявления и сообщения о происшествиях рассматриваются в срок, определенный руководителем (начальником) подразделения МВД России или лицом, его замещающим, с учетом требований ч. 3 ст. 8 и ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

6. Принятые в дежурной части непосредственно от заявителя или лица, представляющего его интересы, письменные обращения, не содержащие заявления о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, с поручением руководителя (начальника) подразделения МВД России, передаются в подразделение делопроизводства для регистрации, учета и рассмотрения в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими работу с обращениями граждан.

7. Заявления и сообщения о происшествиях, в которых установлено наличие признаков о преступления или административного правонарушения, рассматриваются в порядке, предусмотренном УПК РФ и КоАП РФ.

8. Сотрудник органов внутренних дел, проводивший проверку по заявлению (сообщению), должен в кратчайший срок, но не позднее чем до истечения 24 часов с момента принятия решения, проинформировать о нем оперативного дежурного дежурной части для обеспечения своевременного заполнения КУСП, а также представить оперативному дежурному копию решения.

9. Информация о решениях по заявлениям и сообщениям о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, в течение 24 часов с момента их принятия направляется заявителю в письменной форме или в форме электронного документа. В КУСП делается соответствующая отметка с указанием даты и исходящего номера письма, а также способа информирования (вручение под расписку, направление посредством почтовой связи, факсимильным или электронным видами связи). При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок его обжалования.

Таким образом, сотрудники ОВД, в силу наличия у них установленной законом обязанности, а также специальных возможностей и инструментария для сбора доказательств, непременно должны осуществлять защиту частноправовых интересов субъектов гражданско-правовых отношений. При этом правозащитная деятельность сотрудников ОВД возможна лишь в тех

случаях, когда нарушение гражданских прав содержит признаки уголовного преступления либо административного правонарушения, в том числе и «конкурирует» с ними.

2 Действия сотрудников ОВД при определении законности владения и пользования вещью в случае конкуренции норм о находке и хищении

Особенности разграничения административно либо уголовно наказуемого хищения и гражданско-правового института находки вещи затрудняют правильную юридическую квалификацию. Опрос сотрудников ОВД показал, что они не всегда способны определить необходимую к применению норму, что создает препятствия для полноценной защиты нарушенных прав и законных интересов лица, потерявшего вещь. Именно это вызывает необходимость анализа особенностей защиты субъективных гражданских прав в случае потери вещи, и характеристики алгоритма действий сотрудника ОВД, в случае поступления заявления об утере вещи.

При обращении граждан с просьбой оказать содействие в розыске потерянных вещей (личных документов, сумок, золотых изделий, мобильных телефонов, фотоаппаратов и ноутбуков), а также о привлечении к уголовной ответственности лицо, нашедшее данную вещь, и присвоившее её себе, сотрудник ОВД, должен помнить о возможности проведения проверочных мероприятий лишь при наличии сведений о совершенном преступлении, административном правонарушении либо для установления в произошедшем признаков уголовного или административного правонарушений. Следовательно, сотрудники полиции не имеют права устанавливать местоположение имущества, если собственник прямо указывает на то, что он его потерял.

Рассмотрим необходимые действия сотрудника ОВД по защите прав и интересов граждан в данной ситуации.

В первую очередь, сотруднику необходимо знать общую характеристику и особенности разграничения отношений, возникающих в соответствии со ст. 158 УК РФ и ст. 227 ГК РФ.

Так, исходя из определения понятия хищения, изложенного в примечании к ст. 158 УК РФ, и диспозиции ч. 1 ст. 158 УК РФ кража с объективной стороны представляет собой тайное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, т.е. перемещение чужого имущества в пространстве с постоянного или временного его местонахождения, в результате которого собственник или иной владелец (далее – собственник) лишается контроля над своим имуществом, перестает обладать им, а виновный (или другое лицо) становится фактическим владельцем имущества.²⁸

Находкой признаётся движимая вещь, потерянная собственником, утраченная по собственной вине (по невнимательности, забывчивости и т.д.) и кем-либо обнаруженная.

В соответствии с уголовным законодательством при совершении кражи имущество изымается из обладания собственника преступником, а в случае находки имущество выбывает из обладания владельца вследствие его неосмотрительных действий.

Под имуществом, находящимся в обладании, следует понимать:

1) имущество, находящееся в жилище, помещении, транспортном средстве, охраняемых местах и т.д., где оно осознанно оставлено собственником для постоянного или временного хранения;

2) забытые вещи, т.е. вещи, оставленные собственником в известном ему месте по рассеянности, невнимательности или в силу каких-то других обстоятельств.²⁹ Забытые вещи могут признаваться предметом хищения, если виновный осознавал, что собственник вернется за этой вещью.

При решении вопроса об осознании или неосознании лицом, завладевшим временно находившимся без присмотра чужим имуществом, факта, что

²⁸Скляров С.В. Кража забытого имущества // Уголовное право. 2017. № 3. С. 68–73.

²⁹Скляров С.В. Указ сот. С. 68–73.

последнее находилось в обладании собственника, необходимо учитывать обычность или необычность нахождения имущества в данном месте. Например, завладение имуществом, оставленным при совершении банковских операций возле банкомата, находящегося как в помещении банка, так и в помещении государственных органов, расценивается судами как кража, что представляется справедливым, поскольку местонахождение имущества бесспорно свидетельствует, о том что его забыли, а не потеряли, а значит, оно находится в обладании собственника, который знает, где он его оставил, и впоследствии возвращается за ним.³⁰

Таким образом, завладение вещью, забытой собственником в известном ему месте (в гостинице, каюте парохода, купе вагона, здании учреждения и т.д.), служит основанием для квалификации содеянного как хищения лишь по тому основанию, что виновный осознавал возможность возвращения собственника за своей вещью.

Правоприменителю бывает сложно определить является ли вещь забытой или потерянной, так как владелец вещи не всегда с точностью может сказать, где забыл вещь. Это, безусловно, вызывает трудности в доказывании направленности умысла виновного именно на хищение чужого имущества, так как вещь является уже выбывшей из обладания собственника и действия виновного были направлены не на незаконное изъятие имущества, а на его присвоение в противоречии нормам ст. 277 ГК РФ. Но, следует отметить тот факт, что лицо нашедшее вещь могло осознавать исходя из обстоятельств, что вещь не была из обладания (хотя собственник и не помнит где ее оставил) и своими действиями оно совершает кражу чужого имущества. В указанном случае, даже если, собственник имущества не знает, где оставил свою вещь, но исходя из обстановки, нашедший забытую вещь, может осознавать, что владелец за ней вернется, то его действия следует квалифицировать как кражу.

Указанная позиция подтверждается и судебной практикой, которая признает хищением случаи присвоения машинистом электропоезда дамской

³⁰ Там же. С. 68–73.

сумочки и находящихся в ней вещей, забытых потерпевшей в вагоне; завладения владельцем торговой точки имуществом, забытым покупателем в его магазине и т.п.³¹

Следует учитывать то, что если происходит присвоение имущества в административных зданиях, пунктах осуществления расчетно-кассовых операций и других публичных местах с ограниченным пространством, то в этих случаях следует констатировать презумпцию «забытости» вещи ее собственником (хотя, конечно, данная презумпция как и любая является опровержимой). В подобных случаях лицо, присваивающее вещь, совершает хищение, так как имеет разумное основание полагать, что внешние условия, обстановка, положение вещи свидетельствуют о том, что она не потеряна ее владельцем, а оставлена или забыта им.

Судебной практике известен случай, когда после дискотеки в ночном клубе собственник оставил свой сотовый телефон на столике и вышел. Вернувшись, он обнаружил, что телефон пропал. При этом никто из окружающих не видел, кто взял его телефон. На звонки по абонентскому номеру никто не отвечал. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено лицо, взявшее этот телефон, которое впоследствии пояснило, что нашло телефон на столике и, решив, что собственник ушел, забыв его, забрало телефон, ссылаясь на то, что эта вещь является бесхозной. Однако уголовное дело было возбуждено по статье о краже чужого имущества.³² В рассмотренном случае сотрудники ОВД совершенно верно квалифицировали действия виновного лица.

Приведем еще один случай из судебной практики. Собственник телефона С., находясь в помещении поликлиники оставил свой телефон совместно с другими вещами в помещении поликлиники в известном собственнику месте. Как следует из показаний потерпевшего С., он не считал телефон потерянным и через непродолжительное время вернулся на место, где его оставил с другими

³¹Хилюта В. Присвоение потерянных и забытых вещей // Уголовное право. 2010. №1. С. 45–48.

³²Хилюта В. Указ. соч. С. 45–48.

вещами, обнаружив отсутствие телефона, осуществлял звонки на свой абонентский номер с целью установления его местонахождения, а затем сразу же обратился за помощью в полицию для осуществления его поиска.

Суд, исследовав показания лица, нашедшего вещь, гражданки Г. сделал вывод, что она осознавала обстоятельство, что телефон кому-то принадлежит, и то, что владельца чужой вещи рядом нет, однако она не отвечала на осуществленные по телефону вызовы, а затем избавилась от сим-карты, находящейся в нем, заменила ее другой сим-картой и обратила телефон в свою пользу.

В свою очередь гражданка Г., ссылаясь на то, что сотовый телефон не похищала, а нашла в общественном месте – в холле поликлиники, утверждала, что прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом, у неё не было, активных действий по изъятию телефона из владения потерпевшего она не предпринимала, телефон выбыл из владения собственника по его же невнимательности. Найденным телефоном гражданка Г. не распоряжалась, поскольку не решала его юридическую судьбу – не дарила и не продавала, а добровольно выдала, когда к ней обратились по поводу возврата утраченного телефона.

Учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, место совершения деяния – государственное учреждение (поликлиника), показания потерпевшего о достоверно известном ему месте нахождения принадлежащего ему телефона, действия Г., направленные на обращение чужого имущества в свою пользу, а также особенности предмета хищения – мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, суд квалифицировал указанные правоотношения по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Таким образом, суд, решая вопрос о квалификации действий Г., исходил из того, что телефон фактически не выбыл из обладания собственника, а был осознанно оставлен для временного хранения без присмотра в помещении

поликлиники. В свою очередь, подсудимая осознавала факт, нахождения имущества в обладании другого лица, но, несмотря на это, совершила противоправное деяние, направленное на изъятие чужого имущества.

Особый интерес на практике вызывают вопросы «находки» денежных средств в банкоматах. Рассмотрим случай из судебной практики.

Гражданка Г. признана виновной в совершении преступления в виде тайного хищения чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему при следующих обстоятельствах. В 15 час. 24 мин. потерпевший Ф., подойдя к банкомату, воспользовавшись своей банковской картой, набрав пин-код карты, произвел операцию по снятию денежных средств, в сумме 20000 руб. Однако Ф. ввиду отсутствия опыта по получению денежных средств посредством банкомата, не дождавшись завершения операции, решив, что банкомат ему денежные средства не выдал, вошел в здание дополнительного офиса банка, чтобы сообщить его сотрудникам о вышеописанном факте. Вслед за Ф., в 15 час. 25 мин. подойдя к данному банкомату, Г. попыталась осуществить операцию по проверке и снятию денежных средств со своей банковской карты. В то время, когда она пыталась ввести свою банковскую карту, банкомат выдал денежные купюры достоинством по 1000 руб. каждая на общую сумму 20000 руб. по требованию, ранее введенному в программу банкомата Ф. Данные денежные средства с указанного времени являлись собственностью Ф., и в случае неизъятия их из ячейки для выдачи денежных средств банкомата в течение 30 сек., они должны были быть перемещены в реджект-кассету банкомата. Однако у Г., увидевшей в лотке для выдачи денежных средств купюры на сумму 20000 руб., возник умысел на тайное хищение указанной суммы денег. При этом она осознавала, что с ее стороны какие-либо операции с банкоматом для получения денежных средств не осуществлялись, т.е. понимала, что данные деньги выданы банкоматом не по ее требованию и не принадлежат ей.

Доводы подсудимой о том, что кражу денег она не совершала, что в данном случае имело место находка, суд нашел несостоятельными. Из

содержания ст. 227 ГК РФ, указанного в приговоре, следует, что находка – это движимая вещь, выбывшая из обладания собственника или иного управомоченного лица помимо их воли вследствие потери и кем-либо обнаруженная. Судом установлено, что денежные средства не были собственником утеряны, находились в лотке банкомата и принадлежали потерпевшему, при несвоевременном получении автоматически должны были быть перемещены в реджект-кассету банкомата. Совершив присвоение чужих денег, подсудимая получила реальную возможность распоряжения похищенным имуществом. При этом похищенные деньги у последней изъяты через час после обращения потерпевшего и установления ее места жительства. Доказательств, что она уведомила кого-либо о произошедшем, не установлено. Ссылку Г. на то, что она испугалась и хотела отнести деньги в милицию, при этом ждала мужа, чтобы посоветоваться, как поступить с деньгами, суд счел неубедительной. Суд также указал, что в этой ситуации Г. могла деньги занести в банк, в котором непосредственно расположен банкомат, отнести в прокуратуру, которая расположена по соседству с банком или сообщить в милицию, расположенную в 50 метрах от банкомата.³³

В приведенном примере суд правильно квалифицировал действия подсудимой, так как, исходя из обстоятельств дела, денежные средства не выбыли из обладания собственника, в свою очередь гражданка Г. исходя из обстоятельств, при которых она обнаружила денежные средства, могла осознавать, что собственник может за ними вернуться.

Главными квалифицирующими признаками в указанном деле являются: особое место обнаружения денежных средств, действия собственника имущества, а также умысел подсудимого, который осознавал, что деньги оставлены владельцем и он может за ними вернуться.

³³Хилюта В., Бильдейко А. Находка или кража? // Уголовное право. 2014. № 3. С. 93–97.

Исходя из вышеизложенного, полагаем целесообразным вывести алгоритм действий сотрудника полиции, в случае поступления заявления о пропаже вещи, в том числе, вследствие её утери собственником.

Как правило, по делам данной категории выдвигаются две типичные версии: 1) хищение действительно имело место; 2) хищения не было, и применяются нормы гражданского права, регулирующие отношения, возникающие в случае находки вещи.

Для отработки указанных версий и для правильной квалификации, возникших отношений сотрудник ОВД, должен выяснить у владельца утерянного имущества следующие обстоятельства дела.

1. Какие вещи украдены (потеряны), их индивидуальные признаки, какова стоимость утерянных вещей.

2. Обстоятельства при которых была украдена (потеряна) вещь: время, место.

- 2.1. Находилось ли имущество забытое собственником в известном для него месте.

- 2.2. Имелась ли у собственника возможность вернуться за оставленным имуществом.

3. Предпринял ли собственник конкретные действия по возвращению имущества: вернулся на место, где его оставил, либо сообщил по телефону владельцу помещения, транспорта, в диспетчерскую службу об оставленном имуществе.

Полагаем, что если в процессе сбора доказательств будет установлено, что собственник вещи оставил свое имущество на некоторое время без присмотра либо забыл его в известном ему публичном месте ограниченного пространства, а затем, вернувшись за ним, не обнаружил, то можно ставить вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 158 УК РФ или дела об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП РФ и проведении мероприятий, направленных на установление лица завладевшего имуществом и самой вещи.

В случае выявления лица, нашедшего чужое имущество, сотрудник ОВД должен выяснить следующие обстоятельства.

1. Могло ли лицо, нашедшее вещь, осознавать, что владелец имущества вернется за ним, учитывая обстоятельства его обнаружения (в помещении поликлиники, образовательного учреждения, налоговой инспекции, банка, железнодорожного вокзала, в магазине и т.п.).

2. Наличие или отсутствие обстоятельств, бесспорно указывающих на бесхозность имущества.

3. Имелась ли у лица, нашедшего вещь, возможность сообщить представителю владельца помещения об обнаруженном имуществе.

4. Ждал ли нашедший вещь возвращения потерпевшего.

5. Имело ли лицо, нашедшее вещь, реальную возможность возвратить имущество потерпевшему.

6. Были ли предприняты меры для установления владельца имущества.

7. Забрал ли нашедший вещь в личное пользование (отключил мобильный телефон, вставил сим-карту, подарил третьему лицу и т.п.).

Следует отметить, что при опросе лица, нашедшего вещь, сотруднику также необходимо выяснить исполнило ли указанное лицо, обязанности, предусмотренные ст. 227 ГК РФ. В соответствии с указанной статьёй, нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить её, и возвратить найденную вещь этому лицу. В этом случае речь идет о гражданско-правовых обязанностях лица, за невыполнение которых ответственность уголовным законодательством не предусмотрена. В то же время если в действиях лица будут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, неисполнение указанных обязанностей можно расценивать как подтверждение умысла нашедшего вещь на незаконное изъятие чужого имущества.

Таким образом, если нашедший вещь обнаружил ее в публичном месте и, исходя из обстоятельств, мог осознавать, что владелец вещи может за ней

вернуться, то его действия следует квалифицировать по ст. 158 УК РФ. Умысел обвиняемого на незаконное изъятие чужой вещи может быть подтвержден тем, что лицо, нашедшее вещь, забрало имущество в личное пользование, не предприняло мер для установления личности владельца имущества и не возвратило имущество собственнику, хотя имело реальную возможность сделать это.

3 Действия сотрудников ОВД при компенсации морального вреда

Сотрудник ОВД должен знать, что в соответствии постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), или нарушающими имущественные права гражданина.

В уголовном праве компенсация морального вреда, причиненного преступлением, допускается при нарушении личных неимущественных прав человека, что характерно для последствий преступлений против личности, предусмотренных седьмым разделом УК РФ. Компенсация морального вреда, причиненного имущественными преступлениями, возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом. Если по уголовному делу нарушены имущественные права истца и не установлены нарушения его неимущественных прав, а законодательство не предусматривает возможности

компенсации морального вреда, основания для предъявления иска о компенсации морального вреда у потерпевшего отсутствуют.

Сотруднику ОВД в целях надлежащей защиты гражданских прав необходимо знать следующие особенности компенсации морального вреда.

1. Правом компенсации морального вреда может воспользоваться только гражданин, юридическим лицам в соответствии с законодательством такое право не предоставляется.

2. Компенсацию морального вреда стоит рассматривать не только как способ защиты, но и как меру ответственности, в связи с чем, для применения данного правового института необходимо наличие общих условий гражданско-правовой ответственности.

Первым условием является факт причинения вреда. В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10, под вредом следует понимать физические или нравственные страдания потерпевшего. В качестве примеров морального вреда приводятся нравственные переживания в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью из-за причиненного увечья, иного повреждения здоровья, с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Вторым условием компенсации морального вреда является причинно-следственная связь между поведением причинителя вреда и физическими или нравственными страданиями потерпевшего.

Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, влекущей причинение морального вреда. Однако наличие

причинной связи не всегда легко установить, особенно в случае возникновения у потерпевшего заболевания и появившихся вместе с ним негативных изменений в его психической деятельности, в связи с противоправным поведением причинителя вреда.

Для определения наличия причинно-следственной связи между поведением причинителя вреда и физическими или нравственными страданиями потерпевшего необходимо проведение судебных экспертиз (судебно-психиатрической, судебно-психологической, судебно-медицинской и иных видов).

Третьим условием компенсации морального вреда выступает противоправность поведения причинителя вреда. Для компенсации морального вреда необходимо установить, что совершённое деяние нарушает установленные правовые предписания, не соответствует им.

Четвертое условие компенсации морального вреда – вина причинителя. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, которое может проявляться в форме умысла и неосторожности.

Гражданское законодательство закрепляет правило о презумпции вины причинителя вреда, т.е. причинитель вреда всегда предполагается виновным, пока не докажет обратного. Данное правило установлено, прежде всего, в интересах потерпевшего, так как избавляет его от обязанности доказывать вину причинителя вреда. Потерпевшему достаточно доказать лишь факт причинения морального вреда. Если причинитель вреда считает себя невиновным, то он имеет возможность доказать данное обстоятельство.

Следует помнить, что, наряду с виновной ответственностью, закон допускает компенсацию морального вреда и независимо от вины причинителя вреда:

а) причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

б) причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

3. ГК РФ в качестве единственного способа исполнения обязательств по компенсации морального вреда определяет денежную форму. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Сотрудникам ОВД следует понимать, что размер возмещения морального вреда не может быть определен следователем, дознавателем или судом заранее, без учета воли гражданского истца, которую он выражает в содержании гражданского иска. В связи с этим принятие решения об обеспечении материальной компенсации морального вреда (наложение ареста на имущество) возможно лишь после заявления гражданского иска, в котором будет зафиксирован ее размер.

В процессе производства по уголовному делу на следователя возложена обязанность обеспечения прав потерпевшего, которому преступлением причинен моральный и физический вред. Одним из главных вопросов, связанных с восстановлением прав потерпевшего, является вопрос об установлении всех обстоятельств причинения морального вреда.

Сотрудники ОВД в рамках своей профессиональной деятельности устанавливают следующие значимые обстоятельства.

1. Обстоятельства, относящиеся к механизму происшедшего и его последствиям:

- какой вред здоровью причинен потерпевшему;
- количество, характер повреждений, их расположение, тяжесть каждого из телесных повреждений. Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность;
- причинен ли вред с особой жестокостью, имели ли место издевательства или мучения для потерпевшего;
- находился ли потерпевший в заведомо для виновного беспомощном состоянии;
- причинен ли потерпевшему иной вред здоровью (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом.

2. Обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу:

- степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью;
- затраты на лечение;
- наличие имущества, утраченного или испорченного в связи с нарушением, его стоимость, сумма, затраченная на его восстановление.

3. Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего:

- кто потерпевший, его биография, анкетные данные;
- его психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга; демонстрирует ли он свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми (именно эти проявления психики нередко порождают конфликтные ситуации);
- находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

4. Обстоятельства, относящиеся к подозреваемому (обвиняемому):

- сколько было причинителей вреда, действовали ли они сообща или по отдельности, роль каждого в событии;
- характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого) анкетные данные, психологические свойства (отношение с окружающими,

эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта;

- был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим задолго до происшествия, познакомились перед или во время события либо знакомы не были;

- имеются ли смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, обстоятельства, наличие судимости;

- мотивы и цели причинения вреда здоровью;

- были ли провокационные действия со стороны потерпевшего;

- мотивы и цели такого поведения;

- форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершал ли действия в состоянии сильного душевного волнения;

- что способствовало формированию антисоциальных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению намерений в преступный умысел или преступную неосторожность.

Установление обстоятельств причинения морального вреда, предполагает проведение различных следственных действий, каждое из которых имеет свою особую тактику. Одним из наиболее эффективных следственных действий по установлению морального вреда, осуществляемых следователем, является допрос потерпевшего (свидетелей), в ходе которого можно выяснить, в чем выразился причиненный моральный вред, каковы особенности субъективного восприятия преступления потерпевшим, каков характер неблагоприятных последствий, вызванных претерпеванием физических и нравственных страданий и т.п. Кроме того, родственники, коллеги по работе, друзья, знакомые потерпевшего могут предоставить дополнительную информацию об изменениях его психического состояния, личностных качествах, жизненных ценностях, воспитании, развитии, жизни в быту, отношениях в семье и т. п.

Освидетельствование как разновидность следственного осмотра также имеет важное значение для расследования дел о причинении вреда здоровью. Проведение освидетельствования не исключает в последующем назначения судебно-медицинской экспертизы для исследования телесных повреждений и других признаков преступления. Дальнейшая экспертиза, как правило, проводится с использованием результатов предшествовавшего ей освидетельствования.

4 Деятельность органов внутренних дел по недействительным сделкам

Существование гражданских правоотношений отношений неразрывно связано с заключением их субъектами сделок, при этом, субъекты не всегда соблюдают условия действительности сделки, что, в свою очередь, приводит к признанию такой сделки недействительной. В большинстве случаев причинами недействительности сделок являются отсутствие юридической грамотности сторон участников сделки и различного рода злоупотребления недобросовестных участников сделки.

Сущность рассматриваемого способа защиты заключается в том, что лицо, стремится к восстановлению прав, нарушенных исполнением порочной сделки, или к предотвращению их нарушения возможностью такого исполнения в будущем и выражается в предъявлении им требования о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности или требования о признании недействительной сделки, исполнение которой не производилось.

В настоящее время увеличилось количество сделок, которые можно оспорить по основаниям ст. 179 ГК РФ, как совершенных под влиянием насилия, угрозы или обмана. Указанные сделки нарушают не только основополагающие принципы гражданского права, но также и уголовного. В связи со сложившейся ситуацией возрастает роль органов внутренних дел в вопросах надлежащего разрешения указанных категорий дел.

Деятельность сотрудников ОВД напрямую влияет на дальнейшую подачу иска потерпевшим в гражданском процессе. Для подачи иска о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ, потерпевшему необходимо представить доказательства о применении в отношении него насилия, угрозы или обмана, поскольку в ст. 56 ГПК РФ (ст. 65 АПК РФ) говорится о том, что лицо, участвующее в деле должно представить доказательства в обоснование своих исковых требований. Поэтому потерпевший в целях надлежащей защиты своих прав и сбора достаточной доказательственной базы по гражданскому делу обращается в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Сотрудникам ОВД следует знать, что противоправное поведение, предусмотренное ст. 179 ГК РФ, в большинстве случаев сопряжено с уголовно наказуемыми деяниями, предусмотренными ст. 159 УК РФ, ст. 165 УК РФ и ст. 179 УК РФ. Между указанными преступлениями и соответствующим гражданским правонарушением нередко складываются отношения идеальной совокупности. В таких случаях одним деянием одновременно нарушаются нормы уголовного и гражданского права (заключение договора участия в долевом строительстве на уже проданный объект, заключение договора страхования после наступления страхового случая, передача денежной «куклы» в счет заранее обусловленной сделкой оплаты за товар, заключение договора займа без намерения исполнить обязательство). В итоге речь идет о сочетании в противоправном деянии составов двух различных правонарушений при условии, что они совершаются одним и тем же лицом, в одно и то же время и одним и тем же действием.³⁴

Если из материалов уголовного дела будет следовать, что сделка совершена под влиянием насилия, угрозы или обмана, такая сделка будет считаться с установленным пороком воли, но автоматически не будет являться

³⁴Безверхов А., Розенцвайг А. Мошенничество и сделка, совершенная под влиянием обмана: конкуренция или совокупность? // Уголовное право. 2012. № 3. С. 8–14.

недействительной. Вопрос о признании такой сделки недействительной разрешается судом в процессе гражданского судопроизводства.

Рассмотрим особенности защиты гражданских прав сотрудниками ОВД в случае заключения сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы.

Учитывая, что легальное определение «обмана» отсутствует, следует обратиться к судебному толкованию данной категории. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под обманом следует понимать – способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, который может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сотрудник ОВД, оценивая незаконное поведение участника сделки, должен исходить из того, что обманные действия могут выражаться в следующем:

1. Сообщение ложных сведений (умолчание о существенных фактах), которое в результате создает у контрагента сделки не соответствующее действительности представление об обстоятельствах, влияющих на решение о совершении сделки.

2. Намеренное умолчание об обстоятельстве, при заключении сделки о котором ответчик должен был сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

3. Умышленные действия, направленные на обман контрагента по сделке (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета

сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.).

Сотруднику ОВД, при защите гражданских прав потерпевшего необходимо знать, что в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, должны обязательно находиться в прямой причинно-следственной связи с его решением о заключении сделки.

Перечень обстоятельств, влияющих на решение о совершении сделок весьма разнообразен и обширен. К таким обстоятельствам можно отнести, обстоятельства о характере сделки, ее условиях, личности участников, предмете и др., причем обман может относиться как к элементам самой сделки, так и к обстоятельствам, находящимся за ее пределами, в том числе к мотивам, если они имели значение для формирования воли участника.

Необходимо обратить внимание на то, что в судебной практике закрепился подход, в соответствии с которым обманное поведение может быть как активным, так и пассивным – в судебных решениях четко озвучивается мысль о том, что «обманные действия могут совершаться в активной форме или же состоять в бездействии (умышленное умолчание о фактах, могущих воспрепятствовать совершению сделки)».^{35 36}

По общему правилу в соответствии со ст. 179 ГК РФ, сделка, совершенная вследствие обмана, может быть признана недействительной, если обман исходит от участника сделки. Однако, в абз. 3 п. 2 данной статьи, предусмотрено, что признание сделки недействительной возможно, даже если обман исходил от третьего лица (например, выгодоприобретателя, представителя, работника и т.д.), но только при условии, если указанное лицо знало или должно было знать об обмане.

³⁵ Поваров Ю.С. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана: действующее регулирование и направления его реформирования // Адвокат. 2013. № 5. С. 5–13.

³⁶ Об обзоре практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса РФ...

Следует отметить, что обманное поведение контрагента по сделке должно быть умышленным, при этом мотивы обмана могут быть любыми и не имеют правового значения (обман из корыстных мотивов или иной личной заинтересованности).

При столкновении со сделкой, совершённой под влиянием насилия или угрозы сотруднику ОВД важно знать следующее.

1. Под насилием следует понимать противоправное воздействие на волю лица посредством причинения физических или психических страданий ему самому или его близким с целью побудить к совершению сделки, исходящее от контрагента или третьих лиц, действующих в его интересах.

Следует отметить, что в судебной практике зачастую возникают проблемы при доказывании причинной связи между физическим насилием и сделкой. В связи с чем, деятельность сотрудников ОВД по сбору доказательств имеет решающее значение для защиты потерпевшего в процессе гражданского судопроизводства.

2. Под угрозой можно понимать психическое воздействие, неосуществленное в действительности намерение причинить вред охраняемым законом правам и интересам потерпевшего.

Угроза может выражаться в следующем:

- применении насилия;
- уничтожении или повреждении чужого имущества;
- распространении сведений, порочащих потерпевшего или его близких, а также иных сведений, которые могут причинить вред вышеуказанным лицам.

3. Угроза должна отвечать двум обязательным признакам: 1) существенность, т.е. вызвать у субъекта представление о грозящей ему опасности и 2) реальность – возможность её приведения в исполнение, практическая осуществимость.

Реальность угрозы должна устанавливаться на основе всестороннего учета обстоятельств дела: характера взаимоотношений между угрожающим и потерпевшим, неоднократности угроз, интенсивности конкретных действий,

подкрепляющих угрозу (демонстрация оружия или предметов, его заменяющих, а также жестов устрашающего характера); личности угрожающего (прошлая судимость за насильственное преступление, вспыльчивый характер, склонность к проявлениям жестокости, агрессивности, неумеренному употреблению спиртных напитков), места и времени ее высказывания. В определенных ситуациях о реальности угрозы может свидетельствовать принадлежность субъекта преступления к криминальным группировкам или его предшествующее противоправное поведение. Например, подобные угрозы имели место в отношении других лиц, которые были вынуждены совершить требуемые от них действия.³⁷

4. Пленум Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал, что насилие и угроза могут исходить как от контрагента по сделке, так и от третьего лица.

5. Угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительной.

Приведем алгоритм действий сотрудников полиции, направленный на сбор достаточной доказательственной базы по гражданскому делу для признания сделки недействительной, как совершенной под влиянием насилия или угрозы.

К обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию по данной категории дел, относятся:

- принуждение к совершению сделки;
- способ совершения принуждения, выразившийся в насилии либо угрозе применения насилия, уничтожении или повреждении чужого имущества, а также распространении сведений, которые могут принести вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких;

³⁷Гладких В.И. Некоторые проблемы квалификации принуждения к сделке или к отказу от ее совершения // Безопасность бизнеса. 2014. № 2. С. 30–35.

- предмет сделки (договора), права, обязанности и ответственность сторон;
- законность сделки;
- юридические последствия заключения сделки;
- реальность осуществления высказанных в адрес потерпевшего угроз;
- фактическое уничтожение или повреждение чужого имущества и (или) распространение сведений, причинившее вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких;
- характер и размер вреда, причиненного потерпевшему;
- виновность лица в совершении преступления и обстоятельства, влияющие на степень его ответственности;
- причинную связь между применением насилия, угрозы и совершением сделки;
- круг соучастников, степень их виновности.

Доказывание каждого из этих обстоятельств достигается путем проведения следственных действий, содержание которых зависит от обстоятельств конкретного дела. Основными процессуальными действиями по данной категории дел являются следственные осмотры, выемки, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, предъявление для опознания, очные ставки, производство экспертиз, получение характеристик и иных данных о личности преступников.

В соответствии с п. 4 ст. 179 ГК РФ в случае, если сделка признается недействительной по одному из указанных в статье оснований, применяются последствия недействительности сделки, установленные ст. 167 ГК РФ. Согласно, указанной статьи при недействительности сделки каждая сторона обязана возвратить все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость.

Полагаем, что сотрудники полиции в целях защиты имущественных прав, предусмотренных ст. 167 ГК РФ должны предпринять следующие действия: допрос подозреваемого (обвиняемого) о месте нахождения незаконно

приобретенного имущества; обыски, выемки с целью изъятия имущества; наложение ареста на имущества; установление наличия у подозреваемых (обвиняемых), гражданских ответчиков и их близких родственников денежных счетов в банках и иных кредитных организациях, недвижимости, дорогостоящего имущества, ценностей в целях наложения на них ареста и возмещения причиненного вреда; ознакомление личного состава ОВД с приметами имущества, постановка имущества на учет, дача поручений органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий с целью установления места нахождения имущества (в случае перепродажи имущества).

В заключение необходимо отметить, что вынесение обвинительного приговора судом не тождественно признанию сделки недействительной. Обвинительный приговор может лишь предшествовать признанию сделки недействительной по ст. 179 ГК РФ. В случае если, потерпевший не обратится в суд с требованием о признании сделки недействительной, такая сделка будет и дальше порождать права и обязанности, установленные под влиянием насилия, угрозы либо обмана.

Органы предварительного следствия не имеют право в соответствии со ст. 179 ГК РФ самостоятельно предъявить в суд исковые требования о защите нарушенных прав потерпевшего, но сотрудник полиции, в случае установления фактов насилия, угрозы, обмана в рамках уголовного судопроизводства, должен разъяснить потерпевшему его право на подачу иска о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ.

5 Деятельность органов внутренних дел по обеспечению возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением

Статья 52 Конституции РФ закрепляет, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

В большинстве случаев потерпевшие, которым преступлением был причинен имущественный ущерб, преследуют главную цель – возместить этот ущерб. Наличие материальных претензий к лицу, совершившему преступление, обязывает органы предварительного следствия осуществить процессуальные действия по обеспечению возмещения в дальнейшем имущественных прав пострадавшего по уголовному делу.

Рассмотрим отдельные направления деятельности сотрудников ОВД по защите имущественных прав потерпевших от преступлений. Согласно ст. 6 УПК РФ возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, является одним из приоритетных направлений, как в деятельности органов предварительного следствия, так и ОВД в целом.

Защита имущественных прав осуществляется в форме возврата потерпевшему предметов и документов, которые признаны вещественными доказательствами (ст. 81 УПК РФ), и принятия мер по обеспечению предъявленного гражданского иска (ст. 44 УПК РФ).

В соответствии со ст. 160.1 УПК РФ следователь (дознаватель), установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, обязан принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым.

Предлагаем следующий алгоритм действий, направленных на обеспечение возмещения имущественного вреда потерпевшему.

1. Допрос потерпевшего. В случае хищения, повреждения вещи либо полного уничтожения вещи при допросе потерпевшего следует выяснить:

- какое именно имущество похищено, повреждено либо уничтожено, когда оно было приобретено и за какую стоимость, какой период времени находилось в эксплуатации, какова интенсивность эксплуатации, как потерпевший в настоящее время оценивает его стоимость, с учетом вышеизложенных факторов;

- имеются ли у потерпевшего документы, подтверждающие стоимость имущества, кто кроме потерпевшего, обладает информацией об указанном имуществе и его первоначальной стоимости.

2. Выемка у потерпевшего фото-видеоизображений имущества, документов, подтверждающих наличие имущества и его стоимость.

3. Допрос в качестве свидетелей лиц, на которых ссылается потерпевший.

4. Установление и допрос лица, незаконно завладевшим чужим имуществом.

Согласно статье 195 ГК РФ защита права в рамках искового производства невозможна до тех пор, пока лицу, чье право нарушено, неизвестен нарушитель права – потенциальный ответчик.

5. Установление размера причиненного имущественного ущерба.

На основании ч. 4 ст. 42 УПК размер вреда, подлежащего возмещению, определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Из пункта 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ следует, что при производстве по уголовному делу сотрудник ОВД должен доказать характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Для определения размера имущественного вреда сотруднику ОВД следует руководствоваться п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»), где указано, что необходимо исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления (последующие колебания цен не влияют на квалификацию содеянного, однако они учитываются при возмещении ущерба, причиненного преступлением). При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов. При оценке похищенного имущества его стоимость должна определяться с учетом износа. Под «фактической

стоимостью» в практике следует понимать как розничную, так и оптовую цену похищенного.³⁸

В целях полного возмещения вреда потерпевшему сотрудник полиции должен также руководствоваться и гражданским законодательством. В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В гражданском праве понятие «вред» отождествляется с понятиями «ущерб» и «убытки», которые определяются как наступление неблагоприятных последствий имущественного и неимущественного характера. Понятие «убытки» раскрыто в ч. 2 ст. 15 ГК РФ и включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду.

Порядок определения убытков установлен ст. 393 ГК РФ, где указано, что при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником, либо в день предъявления иска или исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Следовательно, сотруднику полиции в целях полного возмещения вреда следует установить фактическую стоимость похищенного имущества для правильной квалификации содеянного, а также определить размер убытков, основываясь на положениях ст. 393 ГК РФ.

6. Осуществление действий, направленных на возмещение имущественного ущерба.

- ознакомление личного состава ОВД с приметами похищенного имущества;

- постановка похищенного имущества на учет;

³⁸ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. (постатейный). Том 1 // КонсультантПлюс, 2015.

- дача поручений органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий с целью установления места нахождения похищенного имущества;

- направление письменных запросов в ломбарды, комиссионные магазины;

- допрос подозреваемого (обвиняемого) о месте нахождения имущества;

- обыски, выемки с целью изъятия имущества;

- допрос в качестве свидетелей лиц, на которых в своих показаниях сослался подозреваемый (обвиняемый);

- установление наличия у подозреваемых (обвиняемых), гражданских ответчиков и их близких родственников денежных счетов в банках и иных кредитных организациях, недвижимости, дорогостоящего имущества, ценностей в целях наложения на них ареста и возмещения причиненного преступлением вреда;

- наложение ареста на имущества;

- разъяснение подозреваемому (обвиняемому) уголовно-правового значения добровольного возмещения вреда;

- оформление гражданского иска.

При заявлении гражданского иска в уголовном деле должно быть доказано: 1) противоправность действия (бездействия); 2) причинная связь между действием (бездействием) и наступившим результатом (причинение вреда); 3) вина причинителя вреда; 4) факт причинения вреда и его размер.

Исковое заявление составляется в соответствии с требованиями ст. 131 ГПК РФ. В исковом заявлении указывается: 1) наименование суда, в который подается заявление; 2) истец, его адрес; 3) ответчик, его местонахождение; 4) преступление, время, место и обстоятельства его совершения; 5) в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов истца и его требования; 6) цена иска, если иск подлежит оценке; 7) перечень прилагаемых документов.

Особую роль играет деятельность сотрудников ОВД в случае предъявления потерпевшим виндикационного иска в порядке гражданского судопроизводства, под которым понимают иск невладеющего собственника к незаконно владеющему неособственному об изъятии вещи (объекта права собственности) в натуре.³⁹

Незаконным владельцем, в соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, следует считать лицо, которое на законном основании приобрело вещь у лица, не управомоченного распоряжаться ею (например, в случае приобретения похищенного имущества у преступника либо перепродажи имущества, переданного по недействительной сделки по ст. 179 ГК РФ).

Незаконное владение вещи следует различать с одним из способов самозащиты гражданских прав – удержанием вещи, предусмотренным ст. 359 ГК РФ, и предоставляющим кредитору, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков, право удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи, в соответствии с указанной статьёй, могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Отметим, что законодатель предоставляет кредитору возможность удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом.

Знание и понимание данного способа самозащиты сотрудниками органов внутренних дел важно тем, что такая самозащита может быть внешне похожа (а следовательно может конкурировать) с таким административным правонарушением и уголовным преступлением как самоуправство (ст. 19.1

³⁹ Гонгало Б.М. Гражданское право : учебник. М., 2016. С. 379.

КоАП РФ и ст. 330 УК РФ). Сотрудники органов внутренних дел должны знать особенности применения данного способа защиты и правильно квалифицировать действия субъектов гражданского права, осуществляющих удержание.

Виндикационный иск как способ защиты гражданских прав применяется в случае, когда истец (потерпевший – собственник) одновременно лишен правомочий владения, пользования и распоряжения вещью, но сохраняет за собой титул собственника. Ответчик, напротив, не имеет никакого титула на имущество, которым он владеет, – он беститульный фактический владлец.

Важно отметить, что в соответствии со ст. 302 ГК РФ для удовлетворения виндикационного иска важную роль играет добросовестность приобретателя. Ответчик (приобретатель) вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

В случае если приобретатель знал о незаконности отчуждения вещи лицом, которое не было управомоченно распоряжаться ею, то собственник имущества может истребовать свое имущество в любом случае.

У добросовестного приобретателя собственник вправе истребовать вещь лишь в случаях, указанных в ст. 302 ГК РФ:

- утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение;
- похищено у того или другого;
- выбыло из их владения иным путем помимо их воли (например, заключение сделки с пороком воли, под влиянием обмана, насилия либо угрозы);
- имущество приобретено по безвозмездной сделке.

В процессе предварительного расследования должны быть установлены следующие обстоятельства, имеющие обязательное значение для разрешения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства:

1. Право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика (истребуемое имущество). В соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

2. Выбытие истребуемого имущества от собственника помимо его воли.

3. Местонахождение лица, незаконно завладевшего истребуемым имуществом.

4. Отсутствие правомочий у лица, которое осуществило отчуждение истребуемого имущества.

5. Местонахождение приобретателя истребуемого имущества.

6. Местонахождение истребуемого имущества.

Виндикационное требование может быть удовлетворено, только если истребуемая вещь сохранилась в натуре, а также, если есть возможность ее индивидуализировать и идентифицировать. Так, например, если проведена полная реконструкция и создан новый имущественный комплекс, обладающий качественно иными инженерно-техническими и архитектурными свойствами, и реализация планов реконструкции подтверждается сведениями из ЕГРП об исключении истребуемого имущества из названного реестра, то указанные обстоятельства исключают возможность виндикации имущественного комплекса, уже не существующего в натуре, вследствие полной реконструкции

и создания нового объекта, несмотря на сохранение его наименования и целевого назначения.⁴⁰

Следует обратить внимание на то, что деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. Это является особенностью наличных денег и вытекает из того, что само право собственности на них связано не с конкретной монетой, а с ее номинальной стоимостью.

7. Безвозмездность приобретения. Приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

8. Факт того, что приобретатель знал и должен был знать о том, что у лица отсутствуют полномочия на отчуждение имущества.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

В заключении следует отметить, что органам внутренних дел в вопросах защиты права собственности отводится особая роль. От их деятельности зависит степень обеспечения интересов гражданского истца, которому был причинен имущественный вред совершением преступления. Сотрудники ОВД должны осуществлять розыск похищенного имущества, а также лица, совершившего хищение. От деятельности сотрудников ОВД зависит возможность подачи искового заявления в суд об истребовании имущества из

⁴⁰ Семенов В.В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 8–10.

чужого незаконного владения. Деятельность ОВД, направленная на установление лица, совершившего хищение имущества, местонахождения данного лица и похищенного имущества, а в последующем задержание правонарушителя и принятие мер, обеспечивающих возмещение причиненного преступлением материального ущерба, создают реальную возможность для привлечения такого лица в качестве ответчика по делу об истребовании похищенного имущества и возмещения причиненного ущерба.

Заключение

Таким образом, нами были описаны такие способы защиты гражданских прав с участием органов внутренних дел как самозащита, возмещение убытков, признание сделки недействительной, компенсация морального вреда, виндикационный иск.

Роль и объём участия органов внутренних дел в использовании отдельных способов защиты при конкретных жизненных обстоятельствах существенно различается. Участие органов внутренних дел в защите частноправовых интересов субъектов гражданских правоотношений может иметь следующие организационно-правовые формы:

- оказание органами внутренних дел информационного содействия гражданам, осуществляющим защиту своих частноправовых интересов;

- проведение профилактических бесед с лицами, нарушающими (нарушившими) нормы гражданского законодательства, стимулирование нарушителей к добровольному возмещению вреда;

- фиксация фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение для принятия решения о характере совершённого деяния;

- проведение предусмотренных процессуальным законодательством действий, направленных на установление доказательств (взятие объяснений, допрос, выемка, освидетельствование, проведение экспертиза и другие);

- осуществление официальной правовой квалификации совершённого деяния, в том числе устранение конкуренции между нормами гражданского, уголовного и административного права;

- принятие предусмотренных законом мер по обеспечению возмещения причиненного вреда (розыск имущества, подлежащего взысканию, наложение ареста на это имущество и принятие мер по его сохранности);

- признание гражданским истцом и оформление исковых требований.

Следует отметить, что сотрудники ОВД обладая необходимыми знаниями и определенным опытом в сфере уголовного и уголовно-процессуального

права, не имеют достаточной компетенции в вопросах гражданско-правового профиля, что не позволяет им защищать гражданские права в полном объеме. При этом органы внутренних дел зачастую становятся единственным властным субъектом, способным встать на защиту охраняемых законом частноправовых интересов субъектов гражданского права, и именно от профессиональных компетентных действий сотрудников органов внутренних дел будут зависеть результативность защиты гражданских прав в частности и авторитет органов внутренних дел в целом.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017).
5. О полиции : Федеральный закон от 07 января 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017).
6. О защите прав потребителей : Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016).

Учебники и учебные пособия

7. Гонгало, Б.М. Гражданское право : учебник / Б.М. Гонгало. – М. : Статут, 2016.
8. Гражданское право : учебник. Т. 1. – 7-е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.К. Толстого. – М. : Проспект, 2013.
9. Гражданское право : учебник / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. – М. : Инфра-М, 2014.
10. Рожкова, М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора : учебное пособие / М.А. Рожкова. – М. : Волтрес Клувер, 2006.

11. Рябинин, Н.А. Общая характеристика действия права : учебное пособие / Н.А. Рябинин. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2008.

Судебная практика

12. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10.

13. О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 : постановление Пленума ВС РФ от 25.01.2013 № 13.

14. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума ВС РФ от 29.03.2010 № 10, Пленума ВАС РФ № 22.

15. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1.

16. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами : постановление Пленума ВС РФ, Верховного Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 № 13/14.

17. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

18. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВС РФ от 23.07.2015 № 25.

Дополнительная литература

19. Агешкина, Н.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / Н.А. Агешкина, Н.А. Баринов // СПС КонсультантПлюс.
20. Андреев, Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты : монография / Ю.Н. Андреев. – М. : Норма, Инфра-М, 2010.
21. Безверхов, А. Мошенничество и сделка, совершенная под влиянием обмана: конкуренция или совокупность? / А. Безверхов, А. Розенцвайг // Уголовное право. – 2012. – № 3.
22. Богданова, Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах / Е.Е. Богданова // Гражданское право. – 2015. – № 3.
23. Веретенникова, С.Н. Меры самозащиты в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Веретенникова. – Екатеринбург, 2004.
24. Викиут, М.А. Природа права на судебную защиту и гражданское судопроизводство / М.А. Викиут // Теория и практика права на судебную защиту и ее реализация в гражданском процессе. – Спб. : Изд-во С.-Петербург. ун-т., 1991.
25. Власова, А.В. Структура субъективного гражданского права / А.В. Власов. – Ярославль, 1998.
26. Витрянский, В.В. Недействительность сделок в арбитражной судебной практике / В.В. Витрянский // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика : сборник памяти С.А. Хохлова. – М. : Изд-во Междунар. центра финансово-эконом. развития, 1998.
27. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М. : Статут, 2000.

28. Гладких В.И. Некоторые проблемы квалификации принуждения к сделке или к отказу от ее совершения / В.И. Гладких // Безопасность бизнеса. – 2014. – № 2.
29. Елисейкин, П.Ф. Правоохранительные нормы: понятие, виды, структура / П.Ф. Елисейкин // Защита субъективных прав и гражданское судопроизводство. – Ярославль, 1977.
30. Зезекало, А.Ю. Новое в правилах о недействительности сделок, совершенных под влиянием заблуждения / А.Ю. Зезекало // Закон. – 2015. – № 9.
31. Иванов Д.А. К вопросу о возмещении вреда, причиненного преступлением, по законодательству Российской Федерации в сравнении с опытом зарубежных государств / Д.А. Иванов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 5.
32. Кархалев, Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Н. Кархалев. – М. : Статут, 2009.
33. Кораблева, М.С. Защита гражданских прав: новые аспекты / М.С. Кораблева // Актуальные вопросы гражданского права. – М., 1998.
34. Латыпов, Д.Н. Особенности способов и форм защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 4.
35. Максимов, В.А. Основания самозащиты гражданских прав собственниками / В.А. Максимов // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1.
36. Моргунов, С.В. Виндикационный иск : дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Моргунов. – М., 2001.
37. Муратова, С.А. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав / С.А. Муратова // Вестник Белгородского юридического института. Государство и право. Юридические науки. – 2016.
38. Поваров, Ю.С. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана: действующее регулирование и направления его реформирования / Ю.С. Поваров // Адвокат. – 2013. – № 5.

39. Рыженков, А.Я. Юридический состав кабальной сделки: проблемы теории и практики / А.Я. Рыженков // Вестник пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 2.
40. Рябинин, Н.А. К вопросу о правоохранительном воздействии права / Н.А. Рябинин // Актуальные проблемы теории и истории государства и права : сборник научных трудов. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России. – Вып. 4. – 2008.
41. Селедникова, О.Н. Некоторые проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования / О.Н. Селедникова // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 8.
42. Семенов, В.В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики / В.В. Семенов // Российская юстиция. – 2016. – № 2.
43. Свердлык, Г.А. Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг // Государство и право. – 1998. – № 5.
44. Скловский, К.И. Сделка и ее действие (3-е издание). Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок) // СПС КонсультантПлюс.
45. Складов, С.В. Кража забытого имущества / С.В. Складов // Уголовное право. – 2017. – № 3.
46. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т.Е. Сушина // Журнал российского права. – 2016. – № 3.
47. Табунщиков, А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве : монография / А.Т. Табунщиков. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2007.
48. Тололаева, Н.В. Соотношение некоторых оснований недействительности сделки / Н.В.Тололаева // Судья. – 2015. – № 10.
49. Фиошин, А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики / А.В. Фиошин // Нотариус. – 2014. – № 7.

50. Хилюта, В. Присвоение потерянных и забытых вещей / В. Хилюта // Уголовное право. – 2010. – № 1.
51. Хилюта, В. Находка или кража? / В. Хилюта, А. Бильдейко // Уголовное право. – 2014. – № 3.
52. Шалайкин, Р.Н. Компенсация морального вреда как способ защиты нарушенных прав : отчет о НИР (заключ.) / Р.Н. Шалайкин. – Барнаул : Барнаульский институт МВД России, 2009. – № ГР 03096116.
53. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда / А.М Эрделевский // СПС КонсультантПлюс.
54. Яковлев, В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики) / В.Ф. Яковлев. – М. : Изд-во Урал. ун-та, 2000.