

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

ИРКУТСК

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Учебно-методическое пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2019

ББК 67.623
УДК 347

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

И. Г. Бублик, начальник каф. гражданско-правовых дисциплин
Барнаульского юридического института МВД России,
канд. юрид. наук, доц.;

О. В. Турчина, доц. каф. гражданско-правовых дисциплин
Дальневосточного юридического института МВД России,
канд. юрид. наук, доц.

Реализация норм гражданского права в деятельности органов внутренних дел:
учебно-методическое пособие / авт.-сост. Р. В. Ильясов, Т. А. Трифонова. —
Иркутск: ВСИ МВД России, 2019 г. — 52 с.

Настоящее учебно-методическое пособие раскрывает основные положения гражданского законодательства, которые определяют правовой статус органов внутренних дел как юридического лица и субъекта гражданско-правовых отношений. В пособии рассматриваются основные положения гражданского права, необходимые для реализации органами внутренних дел полномочий хозяйствующего субъекта. Также отражены основные понятия, категории, определения и правовые институты гражданского права, оказывающие непосредственное влияние на деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел России

ББК 67.623
УДК 347

© ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Орган внутренних дел как участник гражданско-правовых отношений. .	6
2. Реализация гражданского законодательства в деятельности органов внутренних дел по обеспечению защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности.....	15
Заключение	23
Список рекомендуемой литературы:	24

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономические процессы, происходящие в настоящее время, помимо позитивных последствий для жизни каждого гражданина, влекут изменения преступлений экономической направленности. Они становятся всё более ухищрёнными, завуалированными. Преступное сообщество всё больше применяет механизмы гражданско-правового регулирования, чтобы скрыть преступные намерения.

Правоохранительные структуры часто стоят перед дилеммой разграничения гражданско-правового деликта, административного проступка, уголовного преступления. Залогом успешного разрешения проблемы будет являться умелое и правильное применение норм гражданского законодательства в практической деятельности органов внутренних дел.

В последние годы наблюдается стабильный рост количества экономических преступлений. Вместе с тем они вызывают ряд существенных затруднений в раскрытии и расследовании. Следует, безусловно, согласиться с высказанным мнением Кузбагарова М. Н., о том, что «применение гражданско-правовых знаний необходимо ещё на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе в ходе проведения проверки информации о преступлении. При проведении предварительной проверки информации о преступлениях в сфере экономики (в частности, в предпринимательской, банковской, кредитной, страховой сфере) сотрудники отделов экономической безопасности и противодействия коррупции (далее — ОЭБ и ПК), дознаватели и следователи должны иметь чёткое представление в целом о гражданском правоотношении, объекте его регулирования, субъектном составе правоотношения, о договоре и о гражданско-правовом деликте, об условиях действительности сделки в целом и признаках её фиктивности, в частности, процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и т. д., и т. п. В материалах предварительной проверки могут содержаться сведения, указывающие на наличие признаков преступления, например, факты, свидетельствующие о противоправном характере сделки, её фиктивности, подлоге в бухгалтерских или иных учётных документах, регистрации фирмы на подставных или вымышленных лиц, причинении ущерба и иных признаках, характерных для объективной стороны экономического преступления. Выявление и проверка таких сведений и фактов позволяют принять объективное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления» [6, с. 3]¹.

¹ Кузбагаров М. Н., Кузбагарова Е. В. Гражданско-правовые знания, применяемые при расследовании экономических преступлений: необходимость и значимость // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 4 (72).

Реализация норм гражданского законодательства в деятельности правоохранительных органов, а именно органов внутренних дел, выражается в двух основных направлениях:

1. Первое из них подразумевает, что органы внутренних дел являются хозяйствующими субъектами, т. е. равноправными, наряду с другими участниками гражданских правоотношений, т. к. владеют и используют имущество, выступают в качестве участников в обязательствах и т. д. Данный аспект реализации норм гражданского права в деятельности ОВД глубоко и подробно изучен, сформирована практика применения законодательства, проблемные вопросы и стороны обсуждены, нашли своё судебное разрешение, теоретическое обоснование.

2. Второе направление определяет, что гражданское право и нормы гражданского законодательства необходимы для выполнения прямых функций органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности, правопорядка и законности и могут использоваться при предупреждении, пресечении преступлений и правонарушений, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений и правонарушений. К сожалению, второе направление на данный момент изучено недостаточно, в то же время интерес к нему возрастает, особенно в аспекте роста экономической преступности, борьба с которой требует новых знаний и компетенций.

Глава 1.

ОРГАН ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

КАК УЧАСТНИК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Как и другие органы государственной власти (будь то федеральные или субъектов федерации) органы внутренних дел в своей повседневной хозяйственной деятельности обременены гражданско-правовыми отношениями. Однако особое положение ОВД вызывает некоторые затруднения работы.

Деятельность ОВД глубоко и системно регламентирована, особенно по результатам проведённого реформирования в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Основы построения и функционирования органов внутренних дел подчинены административным (императивным) принципам: «власти и подчинения»; «запрещено делать то, что не разрешено». Однако такой подход является диаметрально противоположным сущности гражданских правоотношений, основой которых являются диспозитивные начала, дозволительный характер поведения и действий.

Разрешение такой теоретической проблемы выражается в ряде подзаконных актов, регулирующих организационные вопросы деятельности подразделений органов внутренних дел. Согласно действующим положениям Указа Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» Министерство внутренних дел России само, а также его территориальные подразделения являются юридическими лицами. При этом территориальные подразделения функционируют в организационно-правовой форме государственных учреждений. В то же время Министерство, его территориальные подразделения являются федеральным органом государственной власти, которое осуществляет государственно-властные полномочия и функции по разработке и реализации политики в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и др. Органы внутренних дел в силу закона наделены государственно-властными полномочиями, чего нет у многих других участников гражданского права. Здесь справедливо заметить, что, будучи субъектами гражданско-правовых отношений, органы внутренних дел, их различные подразделения не могут, и не будут пользоваться властными возможностями, а должны находиться исключительно в состоянии юридического равенства с другими участниками и субъектами гражданско-правовых отношений.

Как уже было указано, органы внутренних дел согласно п. 22 Типового положения образуются в форме государственных учреждений, соответствуют признакам юридического лица, установленным ст. 48 ГК РФ. Гражданское законодательство, с учётом изменений (ст. 123.21 ГК РФ), в качестве

учреждения признаёт унитарную некоммерческую организацию, целью создания которой является выполнение управленческих, социально-культурных и иных функций некоммерческого характера. В случае с органами внутренних дел учреждение создаётся государством, которое выступает собственником, для выполнения в первую очередь управленческих функций в сфере общественной безопасности, а также иных некоммерческих функций. Изучение Указа Президента РФ от 21.12.2016 № 699, ст. 123.22 ГК РФ позволяет заключить, что органы внутренних дел, а также подразделения могут создаваться в форме государственных казённых учреждений, что определяет правовой режим имущества, которым ОВД владеют и пользуются. Данное обстоятельство также определяет юридическую связь государства и органов внутренних дел в некоторых договорных, иногда деликтных правоотношениях, предопределяя субсидиарную ответственность учредителя и собственника имущества (государства) по обязательствам казённого учреждения (органа внутренних дел).

Вместе с тем интерес представляют ряд норм действующего ведомственного законодательства, которые определяют орган внутренних дел как участника гражданских правоотношений.

Известно, что орган внутренних дел на районном уровне является юридическим лицом с организационно-правовой формой — государственное учреждение. Исследователи отмечают, что подразделения системы органов внутренних дел представляют собой некоммерческие организации, образованные в основном в форме казённых учреждений, наделяемых специальной правосубъектностью, соответствующей выполнению задач, для решения которых эти органы созданы². Указанный тезис определён п. 19 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утверждённое Приказом МВД России от 05.06.2017 № 355.

Вместе с тем согласно положениям гражданского законодательства (ст. 52 ГК РФ) учредительным документом юридического лица в форме государственного учреждения является устав. Обращает внимание тот факт, что никаких исключений относительно других видов учредительных документов для государственных учреждений ГК РФ не предусматривает.

Возникает ситуация, при которой ведомственное нормативно-правовое регулирование, определяющее организационно-правовую форму и юридический статус органа внутренних дел как субъекта гражданско-правовых отношений, входит в противоречие с положениями гражданского законодательства. Данное обстоятельство создаёт предпосылки возникновения неблагоприятных правовых последствий для органа внутренних дел в таких вопросах,

² Жогов Н. Г. К вопросу правосубъектности юридического лица в системе органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. — 2015. — № 9.

как государственная регистрация юридического лица и взаимодействие с уполномоченными органами в данной сфере, взаимодействие с другими государственными органами по имущественным вопросам.

Представляется необходимым и возможным приведение ведомственного правового регулирования в соответствии с требованиями гражданского законодательства, которое, безусловно, является ключевым в определении правового статуса юридического лица как субъекта правоотношений.

Дальнейший анализ правовых актов показывает, что юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения является лишь территориальный орган МВД России на районном уровне. Отдел, отделение, пункт полиции территориального органа МВД России на районном уровне самостоятельным юридическим лицом не является и являться не может.

Наличие в лице органа внутренних дел и публично-правового субъекта, и гражданско-правового субъекта вызывает вопрос о соотношении понятий, раскрывающих суть его деятельности. Очевидно, что рассматривая орган власти, опять же необходимо отделить его компетенцию как субъекта управления от правоспособности участника правоотношений. В первом случае компетенция основана на функциях, целях и задачах властного органа, в котором выражается воля государства на управление тем или иными общественными отношениями, институтами, процессами. Во втором случае это способность принимать и осуществлять гражданские права и обязанности, т. е. права и обязанности не государственно-властного характера, а имущественные, можно даже назвать хозяйственно-имущественные права и обязанности. Исследуя специальную правоспособность государства — участника гражданских правоотношений, учёные отмечают некоторые особенности правоспособности, которые в полной мере можно отнести и к органам внутренних дел. Очевидно, что участие органов внутренних дел и их подразделений в гражданских правоотношениях является для них вынужденным и вспомогательным относительно основного вида деятельности. Это, в свою очередь, оказывает влияние на содержание правоспособности, которое подразумевает наличие только гражданских прав и обязанностей, соответствующих целям деятельности органа внутренних дел, а также публичным интересам его создания. Таким образом, органы внутренних дел, как государственные казённые учреждения, наделяются специальной правоспособностью, присущей государству — участнику гражданских правоотношений. Исследователи отмечают, что назрела необходимость специального законодательного указания на особые правила участия органов государства в гражданско-правовых отношениях, прямо закрепив, что гражданская правоспособность всех органов государства является специальной, раскрыв точное содержание данного термина и соответствующий узкий круг функций, отличающий их правоспособ-

ность от универсальной (общей) правоспособности негосударственных коммерческих юридических лиц³.

В силу специфики выполняемых задач, хозяйственной необходимости органы внутренних дел, подразделения могут быть участниками разных гражданских правоотношений. ОВД могут участвовать как в вещных, так и в обязательственных правоотношениях.

Очевидно, что органы внутренних дел и их территориальные подразделения в процессе выполнения возложенных задач задействованы в различных хозяйственно-экономических отношениях с другими участниками правоотношений, они остаются включёнными в процессы, протекающие в государстве, независимо от своего властного состояния. Абсолютно отстраниться и существовать в экономической автономности они не могут. Выполнение органами внутренних дел функций и задач требует наличия какого-либо имущества, некой материальной базы и материальных ценностей. Возникает вопрос о правах на это имущество. Такими правами, безусловно, является разновидность вещных прав. В зависимости от имущества, поступающего во владение и пользование органов внутренних дел, это может быть:

— право оперативного управления — в отношении зданий, сооружений, строений, движимого имущества (авто- мототранспорт, иной транспорт, спецсредства, мебель и др.);

— право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком — в отношении, соответственно, земельных участков, на которых располагаются здания, строения и сооружения, другое имущество, а также земельных участков, предоставленных для выполнения задач, не связанных со строительством и эксплуатацией объектов недвижимости (полигоны, спецстоянки и др.).

Закрепление за органом внутренних дел имущества подразумевает эффективное, а главное, целевое использование такого имущества для выполнения функций и задач, поставленных перед ОВД как перед органом государственной власти, обладающим достаточно широкими властными полномочиями. При этом обладание имуществом, точнее необходимость обладания и использования, порождает участие территориальных подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях как юридическое лицо на правах, равных другим участникам. Наличие ограниченных вещных прав вызывает и другие правовые последствия: обязанность использовать имущество по назначению; бремя содержания имущества.

В последние годы земельное законодательство претерпело ряд значительных изменений в части систематизации имущественных прав на землю, оснований и порядка их приобретений.

³ Инжиева Б. Б. Специальная правоспособность государства в лице казенных учреждений // Пробелы в российском законодательстве. — 2012. — № 2.

Будучи государственным учреждением, органы внутренних дел могут использовать земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования. Сам земельный участок при этом является исключительно государственной (федеральной) собственностью. Основанием приобретения, владения и использования участка органом внутренних дел является решение уполномоченного органа о предоставлении земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование. Уполномоченным органом является либо орган государственной власти, либо орган местного самоуправления, в зависимости от формы собственности на земельный участок.

Основным способом возникновения имущественных прав на землю у органов внутренних дел является так называемый земельно-правовой способ. Данный способ характеризуется наличием публичного элемента, который выражается в том, что происходит приобретение земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности. Данный способ обладает тремя особенностями:

— во-первых, одним из участников данных правоотношений всегда будет публично-правовое образование; это либо Российская Федерация, либо субъект Российской Федерации в лице соответствующих уполномоченных органов, либо муниципальные образования в лице органов местного самоуправления;

— во-вторых, объектом приобретения будет земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности, либо земельный участок право собственности, на который не разграничено (п. 1 ст. 28 ЗК РФ, ст. 3 ФЗ РФ от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ»);

— в-третьих, для такого способа приобретения прав на землю применяются положения Земельного кодекса РФ, которые устанавливают порядок предоставления земель в собственность, в аренду и на других правах. Положения Гражданского кодекса РФ применимы только в части, не противоречащей Земельному кодексу РФ, а также по вопросам, которые им не урегулированы (п. 3 ст. 3 ЗК РФ).

Земельно-правовой способ является наиболее сложным, т. к. предусматривает особый порядок приобретения прав на земельные участки, который зависит, с одной стороны, от вида приобретаемого права, с другой стороны, от оснований возникновения права на земельный участок, а также от целей приобретения земельного участка.

Ограниченное вещное право постоянного (бессрочного) пользования, как и обязательственное право безвозмездного пользования земельным участком, зависят в первую очередь от субъекта, а во вторую очередь — от целей использования. Порядок их приобретения является схожим с порядком приобретения права собственности без проведения торгов и отличается, тем, кому может быть предоставлено и какое право требует заинтересованное лицо.

Этап первый вновь связан с образованием земельного участка, если он создан, или его границы не уточнены в соответствии с законодательством о государственном кадастре недвижимости. Первым действием является обращение заинтересованного лица в уполномоченный орган с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка. В случаях, когда земельный участок не образован и нет утверждённого проекта межевания территории заявитель также составляет схему расположения земельного участка. В данном заявлении должны быть указаны сведения о заявителе, испрашиваемом земельном участке; основания приобретения права собственности без проведения торгов; цели использования земельного участка. Полный перечень требований к заявлению определён п. 1 ст. 39.15 ЗК РФ. К заявлению в обязательном порядке должны быть приложены документы: удостоверяющие право приобретения участка в собственность без проведения аукциона, в соответствии с перечнем, утвержденным уполномоченным органом управления⁴; схема расположения земельного участка и др.

Поступающие в уполномоченный орган заявления граждан и организаций рассматриваются в порядке очерёдности. Заявление о предварительном согласовании предоставления земельного участка подлежит возврату, в случае, если оно не соответствует по форме и содержанию, а также, если не приложены необходимые документы в течение десяти дней с момента поступления в уполномоченный орган. При поступлении нескольких заявлений от заинтересованных лиц по одному и тому же земельному участку, либо по участкам, границы которых частично или полностью совпадают, рассмотрение заявлений поступивших позже приостанавливается до принятия решения по ранее поданному заявлению. О приостановлении рассмотрения таких заявлений уведомляются заинтересованные граждане и юридические лица, обратившиеся с заявлением.

По принятым к рассмотрению заявлениям граждан и организаций о предварительном согласовании предоставления земельного участка уполномоченный орган в течение тридцати дней проводит проверку наличия или отсутствия оснований отказа в удовлетворении заявления и принимает решение о предварительном согласовании или отказе в предварительном согласовании. Основания для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка определены п. 8 ст. 39.15 ЗК РФ.

После принятия уполномоченным органом решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка заинтересованное лицо обеспечивает проведение кадастровых работ по образованию земельного участка и постановку его на кадастровый учёт. Затраты по образованию зе-

⁴ Об утверждении перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов: приказ Минэкономразвития России от 12 янв. 2015 г. № 1[Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 13.07.2019).

мельного участка и его кадастровому учёту в соответствии с проектом межевания или схемой расположения земельного участка несёт заявитель — гражданин или юридическое лицо.

Следующим шагом на пути приобретения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, права безвозмездного пользования является обращение заинтересованного лица в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении земельного участка. Заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным п. 1 и 2 ст. 39.17 Земельного кодекса РФ и содержать сведения о заявителе, испрашиваемом земельном участке; основания приобретения права; цели использования земельного участка и др. Рассмотрение уполномоченным органом поступающих заявлений осуществляется в порядке очерёдности. Заявление о предоставлении земельного участка подлежит возврату, в случае если оно не соответствует по форме и содержанию, а также если не приложены необходимые документы в течение десяти дней с момента поступления в уполномоченный орган.

При условии соответствия заявления и приложенных документов предъявляемым требованиям уполномоченный орган приступает к проверке наличия или отсутствия оснований для отказа в предоставлении земельного участка, являющегося публичной собственностью, в постоянное пользование, либо безвозмездное пользование гражданина или юридического лица. Перечень оснований для отказа в предоставлении земельного участка установлен ст. 39.16 Земельного кодекса РФ и является очень широким. Следует отметить, что он не ограничивается одной названной правовой нормой, т. к. в ней содержатся ссылки на другие нормы земельного законодательства. Отказано в предоставлении земельного участка в собственность может быть при наличии хотя бы одного из установленных оснований.

По результатам рассмотрения и проверки поступившего от заинтересованного лица заявления орган государственной власти или местного самоуправления может принять одно из решений:

- 1) о предоставлении земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) подготовить и направить заявителю подписанный проект договора безвозмездного пользования земельным участком;
- 3) принять и направить заявителю решение об отказе в предоставлении земельного участка.

Фактически принятием первого и второго из указанных решений завершается порядок приобретения земельного участка. Завершающей стадией является государственная регистрация права на земельный участок.

Использование имущества для выполнения поставленных задач вынуждает органы внутренних дел становиться активными участниками гражданского оборота, активным участником гражданских правоотношений, т. к. использование имущества подразумевает его обслуживание, обеспечение функционирования и работоспособности, ремонт, модернизацию и многое

другое. Данные хозяйственно эксплуатационные потребности органы внутренних дел могут реализовать став участником не вещно-правовых отношений, а обязательственных правоотношений. Органы внутренних дел становятся заказчиком оказания услуг и выполнения работ (ремонт, обслуживание зданий и сооружений, иного имущества); покупателями по договорам поставки и др., а в случаях предусмотренных законодательством, сами оказывают государственные услуги в сфере внутренних дел.

Помимо имущественных правовых отношений, возникающих в деятельности ОВД как юридического лица, нормы гражданского законодательства необходимы и для разрешения ряда внутри служебных вопросов. Так, в частности, отдельные правовые категории и понятия имеют правоприменительное значение в сфере работы с кадрами и даже в сфере противодействия коррупции.

В соответствии с требованиями законодательства о службе в органах внутренних дел, законодательства о противодействии коррупции может применяться механизм доверительного управления. Положения гражданского законодательства о доверительном управлении применяются в случаях, когда сотрудник владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах (организаций) и это приводит или может привести к конфликту интересов. Согласно положениям ст. 12.3 ФЗ РФ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», сотрудник ОВД, владеющий ценными бумагами должен передать их в доверительное управление в соответствии с требованиями ГК РФ. По замыслу законодателя данное положение антикоррупционного законодательства является необходимым условием государственной службы, в том числе в органах внутренних дел, и обеспечивает интересы государственного управления и деятельности государственных органов.

Доверительное управление, согласно положениям гл. 53 ГК РФ, — это правоотношение в котором одна сторона передаёт другой стороне на определённый срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах собственника имущества, или указанного им лица (см. прил.).

Важно обратить внимание, что доверительный управляющий в рамках договора действует в интересах учредителя управления. Исходя из существа данного обязательственного правоотношения, можно сделать вывод о том, что управляющий совершает какие либо действия с ценными бумагами только так, как будет указано или предписано учредителем управления. Следует также отметить, что право собственности на имущество (в нашем случае на ценные бумаги) не переходит от учредителя управления (сотрудника ОВД) к управляющему. В конечном счёте сотрудник — собственник ценных бумаг — является выгодоприобретателем по этим бумагам. Указанное позволяет сделать вывод о том, что использование такого гражданско-правового

механизма в целях противодействия коррупции не отвечает в полной мере требованиям и интересам, которые поставлены в этой сфере.

Ещё одним направлением применения гражданского законодательства в организации деятельности в органах внутренних дел является исполнение антикоррупционного законодательства в сфере предоставления сведений о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера. Основными положениями гражданского законодательства, необходимыми для определения и предоставления указанных сведений, являются определяемые в соответствии с ГК РФ правовые понятия и категории: имущество (движимое, недвижимое), обязательства. Следует при этом учесть, что не все из них определяются гражданским законодательством. Так, понятие дохода применительно к представлению сведений является абсолютно самостоятельным, не связанным с положениями налогового законодательства.

Таким образом, находим ряд выводов:

- во-первых, органы внутренних дел вынуждены участвовать в гражданских правоотношениях;
- во-вторых, органы внутренних дел участвуют в качестве юридических лиц, в организационно-правовой форме государственных казённых учреждений;
- в-третьих, органы внутренних дел, будучи участниками гражданских правоотношений, обладают специальной правоспособностью.

Глава 2.

РЕАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАЩИТЫ ЖИЗНИ, ЗДОРОВЬЯ, ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН, ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПНОСТИ, ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И СОБСТВЕННОСТИ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Как известно, одной из основных задач, поставленных перед органами внутренних дел, является обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности.

В настоящее время наблюдается рост преступлений и правонарушений экономического характера. Структура, криминологическая и криминалистическая характеристика экономических преступлений показывает, что нередко многие из противоправных деяний облекаются в гражданско-правовые формы, дабы придать признаки легитимности.

Гражданско-правовые положения, которые используются при совершении экономических и ряда смежных противоправных деяний, могут быть как способами совершения преступных посягательства, так и способами уклонения от мер государственного воздействия, позволяющим уйти от ответственности.

В этой связи нельзя не сказать о том, что нормы гражданского законодательства, а в некоторых случаях доктринальные положения являются необходимым и обязательным условием выполнения органами внутренних дел по обеспечению законности и правопорядка.

Во второй части работы хотелось бы обратить внимание на положения гражданского законодательства, которые могут, а в отдельных случаях должны использоваться органами внутренних дел при проверке сообщений о преступлениях и правонарушениях, расследовании преступлений, производстве по административным правонарушениям.

В массе институтов и категорий гражданского права многие имеют важное, иногда принципиальное значение для правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Мы не ставим перед собой задачи рассмотреть и осветить все институты гражданского права, которые могут быть применены в деятельности ОВД, но постараемся остановить своё внимание на наиболее значимых из них, на наш взгляд.

В качестве одного из основных институтов гражданского права, который на сегодняшний день оказывает значительное влияние на противодейст-

вие многим хозяйственным, экономическим и даже должностным преступлениям, является правовой институт права собственности и иных вещных прав.

Теоретические гражданско-правовые положения рассматривают право собственности в объективном смысле и субъективном смысле. В первом случае, в объективном смысле, право собственности определяется как совокупность правовых норм, регулирующих отношения принадлежности имущества лицу, т. е. отношения владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим собственнику. Система таких правовых норм сложная и разнородная, содержится как в гражданском законодательстве, так и в смежных отраслях законодательства. Традиционно отмечается, что нормы гражданского законодательства, регулирующие собственнические отношения, являются общими, а нормы смежных отраслей специальными, т. к. устанавливают особенности возникновения, осуществления права собственности, а некоторых случаях особенности правомочий владения, пользования и распоряжения.

В субъективном смысле право собственности подразумевает юридически обусловленную возможность лица (собственника) владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим имуществом.

Положения гражданского права о праве собственности, о правомочиях собственника, основаниях и порядке возникновения права собственности реализуются в деятельности органов внутренних дел в самых разных аспектах. Наиболее простым и типичным пониманием являются механизмы уголовно-правовой защиты собственности, самого права собственности от противоправных посягательств. Правоохранительные органы в вопросах уголовно-правовой охраны собственности руководствуются положениями гражданского законодательства. Последнее определяет объекты права собственности как предмет преступления против собственности. Следует отметить, что «в науке уголовного права является аксиомой, что предмет преступления против собственности не тождественен объекту прав собственности⁵». Объяснением этому правилу является то, что объект права собственности более широкое понятие, в то время как уголовно-правовая охрана осуществляется в отношении этих объектов раздельно: имущества, результатов интеллектуальной деятельности и т. д. В связи с чем для преступлений против собственности имеет значение, закреплённое в ГК РФ понятие имущества, которое и выступает предметом преступных посягательств. Таким образом, положения гражданского законодательства необходимы для понимания имущества (как предмета преступления), определения собственника имущества (как потерпевшего).

⁵ Улезько С. И. Понятие предмета в преступлениях против собственности в современном уголовном праве // О-во и право. — 2015. — № 1 (51).

Однако не только понятие имущества и объектов права собственности актуально для практики деятельности ОВД. С учётом роста экономической преступности, проявлением новых форм и способов совершения преступных деяний, возрастает роль и значение многих других аспектов права собственности.

Так, следует обратить пристальное внимание на правомочия собственника, объём и содержание которых установлено гражданским законодательством. На первый взгляд, может показаться, что указанные положения ГК РФ неважны и незначимы для деятельности ОВД, однако это заблуждение. Каждое из них имеет значение для повседневной деятельности правоохранителей по проверке сообщений о происшествиях экономического, должностного, хозяйственного характера.

Правомочие владения, подразумевает принадлежность вещи лицу. Владение определяет возможность использования и распоряжения. Относительно недвижимого имущества владение должно быть юридическим, т. е. зарегистрированным в установленном порядке. Проверая сведения о владении недвижимым имуществом, органы внутренних дел в своей деятельности должны обратиться в уполномоченный орган государственной регистрации с запросом, и выводы должны строить на основе полученных ответов уполномоченных органов. Так, проверяя сообщения о незаконном строительстве или осуществлении иной хозяйственной деятельности и законных основаниях её осуществления необходимо чёткое понимание, кто есть титульный владелец, на основании чего он владеет.

Актуальным является и реализация положений о правомочии владения в свете участившихся случаев самовольных захватов земельных участков, а нередко лесных участков и даже акваторий водных объектов, по которым органы внутренних дел проводят проверку в силу поступивших сообщений и обращений граждан, общественных организаций, органов государственной власти, местного самоуправления. Проводя проверки по таким фактам, необходимо исследовать владение как правомочие, направить соответствующие запросы, изучить изымаемые документы. На основе анализа всей совокупности данных можно сформулировать вывод о том, является лицо титульным владельцем данного имущества или же допустило нарушение, требующее административно правового воздействия, а может быть, даже уголовно-правового реагирования.

Более интересным и содержательным в части использования в деятельности ОВД правомочием является правомочие пользования. Традиционно в теории гражданского права под правомочием пользования понимается юридически обусловленная возможность использования принадлежащего имущества, извлечения его полезных свойств, вовлечение в хозяйственный оборот вещи. Справедливо указать, что правомочие пользования нередко яв-

ляется самой целью приобретения права собственности на вещь. Мы приобретаем вещь для того, чтобы её использовать и тем самым получать материальное, духовное, иное удовлетворение своих потребностей.

По общему правилу, собственник (иной законный владелец для иных вещных прав) использует принадлежащее имущество свободно, по своему усмотрению. Однако у любого правила есть исключение, которое в последнее время особенно интересно и для практики ОВД. Исключение выражается в том, что использование имущества допускается только таким образом, чтобы оно (пользование) не противоречило закону и не нарушало прав и интересов других лиц. Это означает, что, будучи собственником, лицо не может осуществлять виды деятельности, противоречащие закону, нарушающие права и интересы других лиц. Наиболее наглядным, и достаточно распространённым примером может служить соблюдение режима тишины в многоквартирных домах в установленное время. Даже являясь собственником помещения, лицо может создавать шум только в разрешённое время, в остальное время шум расценивается как правонарушение.

Однако есть и более сложные примеры, которые приведём для актуализации и наглядной демонстрации возможностей гражданского права в деятельности ОВД.

Не секрет, что одним из индикаторов экономического роста и стабильности является развитие и расширение строительства. Окружающая действительность показывает, что строительная сфера в той или иной степени показывает положительную динамику, а количество объектов строительства растёт с каждым днём. И, конечно же, это не может оставить в стороне преступные элементы, которые таким образом входят в легальный бизнес. Нередко само строительство сопряжено с нарушениями режима пользования земельным участком. Напомним, пользование есть юридическая возможность эксплуатации вещи её собственником, в нашем примере — земельного участка. Достаточно ли наличие права собственности на землю, чтобы осуществлять на ней строительство или другую деятельность? Моделируем ситуацию и пытаемся разобраться в случае поступления жалобы. На первый взгляд, лицо является собственником и осуществляет использование своей вещи самостоятельно и по своему усмотрению. Однако владение и пользование землёй (как и некоторыми другими вещами) подвержено особому гражданско-правовому и земельно-правовому регулированию, которые устанавливает требования относительно реализации правомочия пользования земельным участком его собственником или иных законным владельцем. Так, в силу положений Земельного кодекса РФ, пользование землёй должно осуществляться в соответствии с целевым назначением и разрешённым использованием. Целевое назначение определяется по принадлежности земельного участка определённой категории земель, а разрешённое пользование опреде-

ляется требованиями градостроительных регламентов и правил землепользования. Таким образом, органы внутренних дел проводя проверку по поступившим сообщениям о незаконном строительстве, иной незаконной деятельности по использованию земельных участков, должны изучить положения гражданского и смежного земельного, а также градостроительного законодательства, которые наполняют определённым содержанием и конкретизируют правомочие пользования собственника (иного законного владельца) земельного участка. Сам факт права собственности не всегда даёт возможность правообладателю осуществлять тот или иной вид деятельности. В некоторых случаях такая деятельность является административным проступком, и органы внутренних дел направляют материалы в соответствующие полномочные органы государственного управления. В других случаях, если такая деятельность причинила вред, нарушила чьи либо права и интересы, повлекла имущественный ущерб может быть поставлен и вопрос о применении мер уголовно-правового характера.

Практика деятельности правоохранительных органов показывает, что наиболее частыми преступлениями в указанной сфере являются преступные посягательства, связанные с незаконным строительством, строительством с нарушением регламентов, стандартов и иных требований. Такие нарушения могут в последующем повлечь невозможность ввода строения в эксплуатацию, а следовательно, нарушение имущественных прав дольщиков, покупателей помещений, и даже интересы инвесторов, кредиторов.

Внимательное изучение гражданско-правовых положений позволяет выявить экономические нарушения, а в случаях со строительством возможно даже предотвратить нарушение прав будущих покупателей недвижимости, в том числе прав участников долевого строительства, других заинтересованных сторон.

Ещё одним примером необходимости реализации гражданско-правовых положений о правомочии собственника по пользованию имуществом является то, что в отдельных случаях законодательство может устанавливать не только особые требования и правила по пользованию, но даже запреты и ограничения.

Рассмотрим ситуацию заготовки древесины собственником земельного участка. В результате земельно-правовой реформы участки, в том числе с произрастающими деревьями и кустарниками, а также выросшими на таких участках деревьями и кустарниками стали объектами права частной собственности. Даёт ли это право собственнику участка осуществлять порубку деревьев и кустарников? Ответ на такой вопрос — да! Но только по общему правилу! Что это означает? В силу положений гражданского законодательства, с приобретением права собственности на землю лицо приобретает право

на всё, что находится на земельном участке, в том числе кустарники и деревья, которые вместе с участком поступают в собственность лица.

Проводя соответствующие процессуальные действия по проверке сообщений, орган внутренних дел должен отталкиваться от положений пп. 2 и 3 ст. 209 ГК РФ. Анализ этих положений указывает на то, что пользование природными ресурсами (в нашем случае лес) должно осуществляться с соблюдением требований законодательства, не наносить ущерба окружающей среде. Соответственно, мы вынуждены обратиться к нормам лесного законодательства, которое устанавливает ограничения по хозяйственному использованию в отношении лесов, выполняющих природоохранные функции. В частности установлен запрет на рубки лесных насаждений в водоохранных зонах, запрет на сплошные рубки лесов, выполняющих защитные функции и др. При этом обращает внимание тот факт, что лесное законодательство содержит требования, которые распространяются на всех участников, независимо от формы собственности.

Если в процессе практической деятельности орган внутренних дел не принимает во внимание положения гражданского и лесного законодательства (по приведённому примеру), то может прийти к ошибочному суждению о законности деятельности по осуществлению порубки, основываясь на ложном понимании правомочия собственника по использованию вещи. Если же проанализировать и принять во внимание положения ГК РФ, смежных отраслей законодательства, устанавливающих особенности правомочия пользования, то вывод, который будет сформирован в результате процессуальных действий, становится прямо противоположным.

Таким образом, мы видим, что многие положения гражданского законодательства в сфере правомочия пользования играют принципиальную роль в практической деятельности органов внутренних дел по обеспечению правопорядка и законности.

Не менее интересными являются положения гражданского права о правомочии распоряжения. Будучи определяющим, правомочие распоряжения даёт возможность собственнику изменить юридическую судьбу вещи. Правоприменителю важно понимать очень важный аспект, который заключается в том, что распорядиться вещью (имуществом), т. е. совершить волевой, осознанный акт по изменению юридической судьбы вещи, изменение её принадлежности может только собственник и никто другой.

Это важное правовое состояние особенно актуально для случаев превышения полномочий при осуществлении распоряжения. Данные правовые положения гражданского законодательства часто необходимы при расследовании мошенничеств, в которых лицо, не обладающее распорядительным полномочием, осуществило действие по отчуждению имущества, изменению его использования и т. п. (наглядный пример: недобросовестные риелторы,

сдающие одну жилплощадь многократно разным людям). Однако получившие в последнее время распространение преступления должностного характера тоже нередко совершаются с нарушением именно полномочия распоряжения. Очень важно выделить и исследовать данное правомочие при проверке сообщений, а возможно, и расследовании превышения полномочий должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления при предоставлении земельных участков, иного недвижимого имущества, приватизации государственного и муниципального имущества, продажи имущества. Наиболее частым нарушением является продажа (передача) земельных участков, которые не находятся в соответствующей публичной собственности, решения о приватизации имущества, которое также не является собственностью публично-правового образования. Расследуя подобные события, орган внутренних дел реализует положения гражданского законодательства, определяющие правомочие распоряжения имуществом.

Рассмотрение лишь триады правомочий собственника показывает, что огромный пласт положений гражданского законодательства может и должен использоваться в деятельности органов внутренних дел по обеспечению законности и правопорядка. При этом правильное использование положений гражданского и смежного законодательства обеспечивает полное и объективное выполнение органами внутренних дел возложенных на них функций.

В то же время круг преступных деяний, где могут быть применены и реализованы положения гражданского законодательства, очень широкий. Соответственно, органы внутренних дел, сотрудники, осуществляющие дознание и следствие, оперативную деятельность могут применять самые разные сферы гражданского законодательства от общих положений о праве собственности (что было рассмотрено выше), до общих положений о договоре и об обязательствах, предпринимательской деятельности и многое другое.

Особое значение положения гражданского законодательства имеют для таких видов преступлений, как мошенничество, которое в последние годы стало настоящим бичом. Нередко совершается организованными группами, с созданием юридически лиц, заключением притворных и мнимых сделок. Часто мошенничество совершается в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Судебная практика, отражённая в решениях Пленума Верховного суда по делам о мошенничестве, указывает в качестве признаков умысла, направленного на хищение имущества путём обмана, злоупотребления доверием, следующие обстоятельства: заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии за-

долженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Как справедливо и точно отмечают исследователи, при доказывании такого мошенничества орган дознания и следствия должен изучить, знать и применять в расследовании:

— сведения об организационно-правовой форме юридического лица, порядок образования юридического лица, его функционирования и руководства;

— сведения об учредительных документах в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, признаки их фиктивности;

— особенности способов обеспечения обязательства, в частности, гарантийных писем и др.⁶

Все эти обстоятельства позволяют указать, что орган внутренних дел, принимая процессуальные решения по результатам проверок сообщений о происшествиях, проводя расследование, должен опираться и использовать положения гражданского законодательства.

⁶ Кузбагаров М. Н., Кузбагарова Е. В. Гражданско-правовые знания, применяемые при расследовании экономических преступлений: необходимость и значимость...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Справедливо отметить, что осветить все возможные аспекты применения норм гражданского законодательства в деятельности органов внутренних дел по обеспечению законности и правопорядке будет крайне сложно в силу объективных причин, а именно огромного массива информации. В представленной работе сделана попытка определить возможности реализации и применения норм гражданского законодательства в практической деятельности правоохранительных органов.

Проведённое исследование показало, что:

1. Гражданское законодательство применимо в деятельности органов внутренних дел и как равноправных с другими участниками отношений хозяйствующих субъектов, и как субъектов, наделённых властными полномочиями.

2. Органы внутренних дел прямо заинтересованы и вынуждены применять нормы гражданского законодательства в своей деятельности.

3. Применение норм гражданского законодательства в деятельности органов внутренних дел является условием выполнения ими поставленных задач.

4. Применение положений гражданского законодательства обеспечивает всестороннее, глубокое и полное исследований обстоятельств происшествия, всестороннее расследование преступления.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 13.07.2019).
2. Земельный кодекс РФ от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018). — СЗ РФ. — 2001. — № 44. — 29 окт. — Ст. 4147.
3. Градостроительный кодекс РФ от 29 дек. 2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 03.08.2018). — СЗ РФ. — 2005. — № 1. — 3 янв. — Ст. 16.
4. Лесной кодекс РФ от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018). — 2006. — № 50. — 11 дек. — Ст. 5278.
5. Тепляшин И. В. Роль гражданского общества в противодействии коррупции: общетеоретические аспекты // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. — 2009. — № 9.
6. Кузбагаров М. Н., Кузбагарова Е. В. Гражданско-правовые знания, применяемые при расследовании экономических преступлений: необходимость и значимость // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 4 (72).
7. Кузбагаров А. Н. Частноправовые составляющие в деятельности ОВД РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2013. — № 4 (60).
8. Петров И. В., Верстов В. В. Некоторые аспекты участия органов внутренних дел в обязательственных правоотношениях // О-во и право. — 2012. — № 2 (39).
9. Маркелов Д. С. О необходимости участия органов внутренних дел РФ в гражданских правоотношениях // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. — 2007. — № 29.

Выписка из Приговора Омутнинского районного суда Кировской области от 27 апреля 2016 года по обвинению Баранова А. Б. в совершении преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 1 УК РФ.

1—1/2016.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2016 года гор. Омутнинск Кировской области.

Омутнинский районный суд Кировской области в составе: председательствующего судьи Копысова И. А., при секретаре судебного заседания Махневой О. В., с участием государственных обвинителей прокуратуры Омутнинского района: Кузнецова Е.С. и Гиревой Ж. Г., подсудимого Баранова А. Б., защитника и представителя гражданского ответчика — адвоката Паршина Д.В., представившего удостоверение *** и ордер ***, представителя гражданского истца Ф.И.О.1, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Баранова А. Б., **ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ**,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 1 УК РФ.

У С Т А Н О В И Л :

Баранов А. Б. умышленно, путём непредставления налоговых деклараций, представление которых, в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, является обязательным, уклонился от уплаты налогов с организации в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

С 25 июля 2007 года, в том числе в период с 1 января 2011 года по 4 апреля 2014 года, подсудимый Баранов А.Б. являлся генеральным директором ООО «**ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ**», осуществлял руководство обществом, которое зарегистрировано в качестве юридического лица в МРИ ФНС России *** по АДРЕС ИЗЪЯТ 28 февраля 2007 года, Обществу присвоен индивидуальный номер налогоплательщика ***, а также ОГРН ***, юридический адрес: АДРЕС ИЗЪЯТ. Общество состоит на учете в ИФНС России *** по АДРЕС ИЗЪЯТ. Основными видами деятельности Общества являются: сбор, очистка и распределение воды.

Как руководитель данного общества, Баранов А. Б. обязан был исчислять и уплачивать налог на имущество организации, а также, в соответствии со ст. 80 НК РФ, предоставлять налоговую отчетность, однако, осознавая, что Общество владеет долей в праве собственности объектов недвижимости: комплекса очистки, комплекса водоподготовки, комплекса теплообеспечения, в связи с чем обязано исчислить и уплатить налог на имущество организации, действуя умышленно, осознавая противоправность и последствия своих действий, в нарушение требований налогового законодательства, не предоставил налоговые декларации ООО «**ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ**» по данному ви-

ду налога за 2011, 2012, 2013 гг. в налоговый орган по месту учета имущества — МРИ ФНС России *** по АДРЕС ИЗЪЯТ, по адресу: АДРЕС ИЗЪЯТ, сроком предоставления до 30 марта 2012 года, 30 марта 2013 года, 30 марта 2014 года соответственно, тем самым сокрыл налогооблагаемую базу по налогу на имущество организации за 2011 год в размере *** рубля, за 2012 год в размере *** рублей, за 2013 год в размере *** рублей, а всего в общем размере *** рублей.

В результате преступных действий Баранова А.Б. по сокрытию налогооблагаемой базы по указанному налогу за 2011 год подлежало исчислению и уплате в бюджет сумма налога на имущество организации в размере *** рублей, за 2012 года в размере *** рубля, за 2013 год в размере *** рубля, а всего за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2013 года в размере *** рублей, при этом процентное соотношение не исчисленного к уплате в бюджет налога к общей сумме налогов, подлежащих уплате в бюджет, составило ***%, что является крупным размером....

Доли указанных комплексов принадлежат заявителю на праве собственности. Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Согласно п. 2 ст. 209 ГК РФ, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. В соответствии с п. 4 ст. 209 ГК РФ, собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу.

Налогоплательщик, не желая пользоваться принадлежащим ему имуществом, не утратил право собственности на него, право распоряжаться своим имуществом, в т. ч. право на передачу своего имущества в доверительное управление, как это было сделано собственником второй доли этого имущества.

В соответствии с положениями ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия — в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и использование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Нежелание пользоваться своим имуществом для извлечения дохода, а также несению бремени по его содержанию и поддержанию в рабочем состоянии не лишает ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» возможности и права требо-

вать от своего совладельца, предусмотренной ч. 2 ст. 247 ГК РФ компенсации. Следовательно, самоустранение заявителя по несению бремени содержания своего имущества, использования его для извлечения дохода, либо требования компенсации от совладельца, пользующегося общим имуществом, не влечет освобождение от уплаты налога на имущество организаций.

Мнение налогоплательщика о том, что ст. 250, 251 ГК РФ предусмотрено лишь право в отношении доли на имущество по распоряжению ею, является несостоятельным, поскольку указанные статьи регламентируют преимущественное право покупки доли в праве общей собственности и момент перехода такой доли к приобретателю. Наличие предусмотренных данными статьями положений не означает отсутствие иных прав у владельцев доли в праве общей собственности.

Согласно налоговой декларации по налогу на имущество организаций ОАО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» за 2007 год (последней уточненной), в налоговую базу по налогу входила, в том числе, и стоимость спорных комплексов водоочистки, водоподготовки и теплообеспечения.

Предыдущий владелец спорных комплексов водоочистки, водоподготовки и теплообеспечения отражал их на балансе предприятия, производил исчисление и уплату налога на имущество организаций.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные спорные имущественные объекты являются основными средствами, должны учитываться на балансе Общества и Общество должно исчислять в отношении данных объектов налога на имущество организаций, представлять в налоговый орган налоговые декларации по данному налогу (что и было сделано Обществом) и уплачивать законно установленные суммы налога.⁷

⁷ Приведенный пример приговора показывает толкование норм гражданского права в вопросе исполнения полномочий собственника в долевой собственности при исполнении обязанности по содержанию имущества и исполнению обязанностей налогоплательщика. В приведенном примере отражается значимость положений ГК РФ в определении лиц обязанных осуществлять налоговые платежи. Таким образом, представленный приговор является примером обоснования вины должностного лица в совершении уголовного преступления.

С полным текстом приговор можно ознакомиться на сайте sudact.ru

Выписка из приговора Охинского городского суда Сахалинской области от 6 апреля 2016 года по обвинению ФИОЗ в совершении преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ.

Представленный приговор показывает актуальность применения норм гражданского законодательства для определения лица, виновного в причинении смерти по неосторожности. Практический интерес представленного приговора заключается в том, что органами следствия, через анализ принадлежности объекта, путем применения правила о бремени содержания имущества установлена и доказана вина владельца здания в причинении смерти по неосторожности. При этом судом анализируются нормы смежных отраслей права и законодательства, что показывает теоретическое значение правомочий собственника объекта.

С полным текстом приговора можно ознакомиться на сайте sudact.ru по номеру дела или дате приговора.

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 апреля 2016 года

г. Оха Сахалинской области

Охинский городской суд Сахалинской области в составе:
председательствующего - судьи Шишкина О.В.
при секретаре Швецовой П.М.,
с участием:
государственного обвинителя Бутенко Е. О.,
подсудимого ФИОЗ,
защитника – адвоката Трошиной Т. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства в помещении Охинского городского суда Сахалинской области материалы уголовного дела в отношении
ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина России, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу:
<адрес>, несудимого, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ

установил:

ФИОЗ обвиняется в причинении смерти по неосторожности.

Преступление совершено ФИОЗ в <адрес> при следующих обстоятельствах.

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенному между Комитетом по управлению имуществом Охинского района и малым частным предприятием <данные изъяты>, директором которого являлся ФИОЗ, последний купил здание и оборудование магазина №, расположенного по адресу: <адрес>. На основании свидетельства от ДД.ММ.ГГГГ право собственности на указанные здание и оборудование перешло к малому частному предприятию <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» малое частное предприятие <данные изъяты> по решению регистрирующего органа исключено из ЕГРЮЛ как фактически прекратившее свою деятельность.

В соответствии с пунктами 7, 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ и ст. 6 Федерального закона № 122-ФЗ от 21 июля 1997 года «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» все имущество, а также все имущественные права и обязанности малого частного предприятия <данные изъяты> после его ликвидации перешли к его единственному учредителю ФИОЗ

В силу статьи 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 3884-ФЗ «Технических регламент безопасности зданий и сооружений» (Далее по тексту — Федеральный закон № 384), строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникло угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений в результате: разрушения отдельных несущих строительных конструкций или их частей; разрушения всего здания, сооружения или их части; деформации недопустимой величины строительных конструкций, основания здания или сооружения и геологических массивов прилегающей территории; повреждения части здания или сооружения, сетей инженерно-технического обеспечения или систем инженерно-технического обеспечения в результате деформации, перемещений либо потери устойчивости несущих строительных конструкций, в том числе отклонений от вертикальности.

Согласно частям 1 и 2 статьи 36 Федерального закона № 3884, безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Параметры и другие характеристики строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации зда-

ния или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона № 384, при прекращении эксплуатации здания или сооружения собственник здания или сооружения должен принять меры, предупреждающие причинение вреда населению и окружающей среде, в том числе меры, препятствующие несанкционированному доступу людей в здание или сооружение, а также осуществить мероприятия по утилизации строительного мусора.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИОЗ, непрерывно являясь собственником нежилого здания бывшего магазина №, расположенного по адресу: <адрес>, проживая в данный период в <адрес>, длительное время пренебрегая указанными требованиями Федерального закона № 384 по своей небрежности, бездействию, не обеспечивал безопасность данного здания и не поддерживал его посредством технического обслуживания, параметры и другие характеристики строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания, а также не принял мер, предупреждающих причинение вреда населению, в том числе, препятствующих несанкционированному доступу людей в это здание, которое в течение длительного периода времени находилось в аварийном состоянии.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 20 часов 30 минут малолетний ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ввиду отсутствия каких-либо ограждений, препятствующих свободному доступу к нежилому зданию бывшего магазина №, расположенному по адресу: <адрес>, из любопытства залез на стену данного здания. В этот момент вследствие ухудшения, связанного с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом и отдельными его частями эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований здания, произошел обвал плиты перекрытия крыши.

В результате небрежности ФИОЗ, по его вине, поскольку он, не предвидя возможности наступления указанных общественно опасных последствий своего бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, 10-летнему мальчику ФИО2 были причинены телесные повреждения в виде рваной раны лобной кости и волосистой части головы, ссадин головы, кровоизлияний в мягкие ткани головы в височных областях, многооскольчатого перелома свода костей свода черепа, перелома костей основания черепа, травматического разрыва твердой мозговой оболочки, травматической эвисцерации больших полушарий головного мозга, ушибленной раны, ссадины правого плеча, ссадины левого предплечья, ссадин и кровоподтеков нижних конечностей, которые в совокупности составляют тупую сочетанную травму головы, конечно-

стей, и повлекли причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, что привело к смерти ребенка на месте происшествия.

В судебном заседании подсудимый ФИО3 свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал и показал, что собственником помещения он является с ДД.ММ.ГГГГ года, изначально был магазин, но после землетрясения прекратил деятельность и использовал его как склад, также занимался ремонтом автомобилей. В ДД.ММ.ГГГГ году, когда лежал в больнице, сотрудники магазина сообщили, что был толчок, грохот, а потом обрушилась стена и плиты перекрытия, после этого Пиккунов перестал торговать и закрыл магазин. Для выполнения ремонтных работ нанял людей, они деньги взяли, работу не выполнили и исчезли. Потом пытался своими силами возвести стену и починить крышу, но после того, как начались кражи, все остановилось. 6 раз привозил камень, 3 раза привозил сварочный аппарат, инструменты, всё украли. По этим фактам обращался в полицию, но в большинстве случаев уголовные дела не возбуждали, а даже если и возбуждали, то ни какого ущерба не возместили. Сторожа ФИО26 уволил в ДД.ММ.ГГГГ году, так как ему нечем было платить. Так же в период ремонта здания возводил вокруг него забор, но служба управдома при чистке снега его сломала, и на мои претензии сказали, что ФИО26 вообще не имел права возводить там забор. Предписания о ненадлежащем содержании помещения ФИО26 не направлялись, он сам обращался за помощью, чтобы ему выделили деньги или оказали помощь в ремонте помещения, ходил в администрацию, письма слал, но ответа так и не дали. Причиной смерти ребенка явилось то, что он в дырку залез, куда в принципе ему нельзя было лазить, ему родители должны были объяснить, что нельзя гулять, где попало, виноваты родители и сам мальчик. В тот день ФИО26 был в магазине, дежурил там, и ушел около 15 часов домой пообедать, уходя из магазина, закрыл двери, все стены магазина были целые. В отсутствие ФИО26 кто-то пробил стену, разобрал облицовочный кирпич, может, эти же мальчики и сломали стену, они там хотели что-то украсть, из показаний мальчика, которого допросили в судебном заседании, следует, что он увидел там ремни ГРМ, может, он начал дергать за что-либо или стучать по крыше, вот она и упала. Летом ФИО26 там находится каждую ночь, так как в магазин постоянно лазают и воруют, и вокруг здания стоят машины, ФИО26 регулярно гоняет оттуда мальчишек. По внешнему состоянию здания было видно, что оно требует ремонта, облицовочный камень необходимо было заново выкладывать, но он стену не держит. У ФИО26 высшее образование по специальности инженер технолог машиностроения. В день несчастного случая около 15 часов ФИО26 пошел из магазина домой пообедать, обратно собирался пойти в 23 часа. В 22 часа позвонил следователь и сообщил о несчастном случае. Мальчика, который погиб, ФИО26 видел возле магазина не один раз. В магазин приходили специалисты и говорили, что и как надо ремонтировать, и по необходимости ФИО26 производил ремонтные работы. С заключением акта межведомственной комиссии ФИО26 не согласен, так как осмотр проводили не строители, а проектировщики, они в строительстве ничего не понимают,

их утверждения о том, что здание имеет большой износ, не верны, к ФИО26 приходили строители и сказали, что здание можно восстановить. Средств на восстановление у ФИО26 нет. ФИО26 начал делать забор, а МУП ЖКХ доделали его. ФИО26 писал заявление в полицию по поводу кражи камня, ему сказали, что не будут искать камень, и не приняли заявление, действия сотрудников полиции не обжаловал. С актом обследования помещения ФИО26 не согласен, так как члены комиссии не строители и не могли давать оценку зданию, пробы бетона не брали, когда ФИО26 к ним обращался за помощью в организации комиссии, сказали, что в городе Охе отсутствуют эксперты, и необходимо обратиться в город Южно-Сахалинск, но так как у ФИО26 нет денег, он не обратился. С выводами эксперта не согласен. На основании решения Охинского городского суда здание до сих пор не снесено, ФИО26 там старается находиться каждый день и намерен его восстановить.

Однако вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и другими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

<...>

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их достаточными для признания ФИО3 виновным в совершении преступления и квалифицирует его действия по части 1 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности.

В судебном заседании установлено, что именно в результате преступной небрежности ФИО3, который обязан был содержать принадлежащее ему на праве собственности нежилое здание в состоянии, не представляющем опасности для окружающих, а также принять меры, препятствующие возможности приближения к зданию людей и животных, ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 30 минут произошел обвал плиты перекрытия крыши этого здания на малолетнего ФИО2, что повлекло наступление смерти последнего.

Доводы защитника о том, что ФИО3 здание принадлежит только со ДД.ММ.ГГГГ и поэтому его вины в ненадлежащем содержании здания нет, являются несостоятельными, поскольку, несмотря на то, что предыдущим собственником данного здания, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, являлось малое частное предприятие <данные изъяты>, фактически весь период времени с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время владел, пользовался и распоряжался этим зданием ФИО3, являвшийся директором и единственным учредителем названного малого частного предприятия, здание из владения ФИО12 за весь указанный период ни разу не выбывало.

Доводы защитника о том, что у ФИО26 нет строительного образования и контролирующими органами ему не выносились предписания по поводу состояния здания, в связи с чем он не имел возможности распознать опасность его обрушения, являются несостоятельными, поскольку как показал сам подсудимый, в 2008 году произошло обрушение стены и плит перекры-

тий его здания, что прямо указывало на вероятность последующего разрушения этого здания, представлявшего явную опасность для окружающих.

Доводы подсудимого о том, что он производил ремонт здания своими силами, правового значения не имеет, поскольку это не остановило процесс разрушения здания и предотвратило наступления последствий в виде смерти ребенка, а следовательно, такой эти действия ФИОЗ нельзя признать надлежащим содержанием принадлежащего ему здания.

Утверждения подсудимого о том, что он покупал стройматериалы для ремонта здания, но их постоянно похищали, обращался в администрацию муниципального образования с просьбой оказать помощь в реконструкции здания, но ему было отказано, а также о том, что проем в стене здания был образован кем-то ДД.ММ.ГГГГ непосредственно перед несчастным случаем, являются несостоятельными, поскольку опровергаются информацией об обращениях ФИО26 в ОМВД России по городскому округу «Охинский» (т. 1 л.д. 174-180), информацией из администрации муниципального образования городского округа «Охинский» об отсутствии обращений ФИО26, показаниями несовершеннолетних свидетелей ФИО16, ФИО5.

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

ФИОЗ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год 8 месяцев.

Установить ФИОЗ следующие ограничения:

— не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы муниципального образования городского округа «Охинский» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

— не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 06 часов,

— являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении ФИОЗ, оставить прежней, после вступления настоящего приговора в законную силу — отменить.

Судья Охинского городского суда О. В. Шишкин.

Выписка из приговора Усольского городского суда Иркутской области от 17 сентября 2018 года по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Приведенный пример приговора является наиболее наглядным для демонстрации роли и значения гражданско-правовых категорий и норм для квалификации уголовно наказуемых мошенничеств. В приговоре судом глубоко анализируются теоретические положения частного права в части действительности сделки. С учетом собранных под делу доказательств суд приходит к выводу и обосновывает тот факт, что совершенные обвиняемой действия не имеют признаков действительности сделки, а явились мнимой сделкой, заключенной для создания видимости. Именно в создании видимости путем заключения мнимой сделки суд усматривает мошеннический характер действий.

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Усолье-Сибирское

09 октября 2018 года

Усольский городской суд Иркутской области в составе:
судьи Широковой В. В.,
при секретаре Коркуновой Т. В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора
г. Усолье-Сибирское Шакуровой Е. В.,
подсудимой Пономаревой (Седрисовой) О. С., её защитника – адвоката Волкова В. Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело №1-605/2018 в отношении:
Пономаревой (Седрисовой) Ольги Сергеевны, (данные изъяты),
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Пономарева (Седрисова) Ольга Сергеевна в период с ноября 2015 года, но не позднее 01 декабря 2015 года, в период с 09.00 часов до 18.00 часов, точная дата следствием не установлена по 30 января 2016 года, совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

В период с ноября 2015 года, более точная дата следствием не установлена, но не позднее 01 декабря 2015 года в рабочее время, точное время следствием не установлено, у Пономаревой (Седрисовой) Ольги Сергеевны, имеющей государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (данные изъяты) от 01 октября 2011 года, выданный УПФР (данные изъяты), возник умысел на совершение хищения денежных средств Федерального бюджета РФ в сумме 433 026 рублей 00 копеек, путем совершения мошенничества при получении выплат, то есть хищения денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (данные изъяты), в крупном размере, при этом достоверно зная, что средства материнского (семейного) капитала, в соответствии в ФЗ № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 года «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», могут быть направлены только на улучшение жилищных условий, на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу) полученному на приобретение жилья, на получение образования ребенком (детьми), на формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин.

Во исполнение своего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств Федерального бюджета Российской Федерации, путем совершения мошенничества, при получении выплат, в крупном размере Пономарева (Седрисова) О.С., не имея намерения улучшить жилищные условия своей семьи и приобретать жилье, заведомо зная о том, что воспользоваться средствами государственного сертификата на материнский (семейный) капитал возможно не ранее чем по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей путем направления средств на приобретение жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых, не противоречащих закону сделок, путем безналичного перечисления указанных средств физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, избрала способ совершения преступления, в соответствии с которым:

— с целью создания видимости приобретения жилого помещения, то есть улучшения жилищных условий своей семьи, планировала подыскать объект недвижимости, используемый в дальнейшем в мнимом договоре купли-продажи, для предоставления в будущем указанного договора на регистрацию в отдел Управления Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии (данные изъяты);

— планируя предоставить договор купли-продажи жилого помещения, свидетельство о государственной регистрации права на указанное жилое помещение, в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) (данные изъяты), осознавая при этом, что

на основании представленных ею в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) (данные изъяты) документов для оплаты приобретаемого жилого помещения на лицевой счет продавца поступят денежные средства по имеющемуся у нее государственному сертификату на материнский (семейный) капитал;

— планировала оформить на себя жилое помещение, ставшее предметом безденежной, мнимой сделки;

— планировала вернуть собственнику принадлежащее ему жилое помещение, ставшее предметом безденежной, мнимой сделки;

— планировала распорядиться незаконно обналиченными и похищенными денежными средствами по сертификату на материнский (семейный) капитал.

Осуществляя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Федерального бюджета Российской Федерации, для совершения мнимой, безденежной сделки купли-продажи квартиры Пономарева (Седрисова) О. С. обратилась к знакомому Е., не осведомленному о её преступном намерении, имеющему в собственности квартиру по адресу: г(данные изъяты). С просьбой оказания ей помощи в заключение, с нею мнимого договора купли-продажи указанной квартиры, согласно которому она приобретет у Е. данную квартиру в собственность и предоставления сведений о его банковском счете для перечисления денежных средств, которые он должен будет снять и передать ей, при этом, не осведомляя Е. о своем преступном намерении.

С целью получения свидетельства о государственной регистрации права собственности и создания видимости улучшения жилищных условий 01 декабря 2015 года Пономарева (Седрисова) О.С. оформила сделку купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: (данные изъяты), по которой стороной продавца выступил Е., не осведомленный о её преступном намерении, стороной покупателя — Пономарева (Седрисова) О.С.

Продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение бюджетных средств, 01 декабря 2015 года в рабочее время в помещении (данные изъяты) отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), Пономарева (Седрисова) О.С. путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, не имея намерений улучшать свои и членов своей семьи жилищные условия, путем мнимого приобретения в собственность жилого помещения, умышленно, из корыстных побуждений, совершила мнимую, безденежную сделку квартиры, расположенной по адресу: (данные изъяты), отчуждаемой по цене 500 000 рублей, из которых 433 026 рублей 00 копеек за счет средств государственного сертификата на материнский (семейный) капитал перечисляется на лицевой счет продавца, оставшуюся сумму в размере 66 974 рубля оплачивается покупателем за счет собственных средств в день подписания

договора купли-продажи квартиры, для чего подписала с продавцом Е., не осведомленным о преступном умысле Пономаревой (Седрисовой) О.С., договор купли-продажи квартиры от 01 декабря 2015 года, акт приема-передачи квартиры и заявление о регистрации перехода права собственности, однако фактически Пономарева (Седрисова) О.С. деньги продавцу квартиры — Е. не передавала и квартиру не принимала.

На основании указанного договора 07 декабря 2015 года в (данные изъяты) отделе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (данные изъяты) прошла регистрация права собственности Пономаревой (Седрисовой) Ольги Сергеевны на указанную выше квартиру, о чем в Единой государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 07 декабря 2015 года сделана запись о регистрации за (данные изъяты).

Таким образом, Пономарева (Седрисова) Ольга Сергеевна совершила мнимую, безденежную сделку купли-продажи жилого помещения с целью получения свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру, расположенную по адресу: (данные изъяты), для последующего его предоставления в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) (данные изъяты) с целью создания видимости улучшения жилищных условий своей семьи и, таким способом, незаконного получения денежных средств по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал в размере 433 026 рублей 00 копеек под предлогом оплаты приобретаемого жилого помещения.

В результате умышленных преступных действий Пономаревой (Седрисовой) Ольги Сергеевны, были совершены недействительные сделки и оформлены документы, содержащие заведомо ложные и недостоверные сведения о приобретении Пономаревой (Седрисовой) О. С. жилого помещения, то есть улучшения жилищных условий, с целью получения права на использование средств материнского (семейного) капитала.

После чего, 10 декабря 2015 года в рабочее время Пономарева (Седрисова) Ольга Сергеевна, продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Федерального бюджета Российской Федерации в крупном размере, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, умышленно, из корыстных побуждений, обратилась в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (данные изъяты) (государственное учреждение), расположенное по адресу: (данные изъяты), с письменным заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, в котором указала заведомо ложные и недостоверные сведения об улучшении жилищных условий, и попросила направить средства материнского (семейного) капитала на улучшения жилищных условий: на оплату приобретаемого жилого помещения — квартиры, расположенной по адресу: (данные изъяты), в соответствии с договором

купли-продажи квартиры от 01 декабря 2015 года в сумме 433 026 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 302-313, 316-317 УПК РФ, ч.5 ст. 62 УК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Пономареву (Седрисову) Ольгу Сергеевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного части 3 статьи 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции статьи Уголовного кодекса Российской Федерации введенной в действие Федеральным законом от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ), и назначить ей наказание один год лишения свободы.

Судья В. В. Широкова

Приговор вступил в законную силу 22.10.2018.

ДОГОВОР N _____
доверительного управления ценными бумагами
и денежными средствами
счет N _____

г. _____ " ____ " _____ г.

_____, именуемый
(наименование коммерческой организации)
в дальнейшем "Управляющий", лицензия N _____, выданная Банком России от
" ____ " _____ г., в лице _____,
(должность, Ф.И.О.)
действующий на основании _____, с одной стороны,
(Устава, доверенности)

и гражданин Российской Федерации _____,
(Ф.И.О. гражданина)
именуемый в дальнейшем "Учредитель управления", паспорт: серия
_____ N _____, выдан _____,
(когда, кем)
проживающий по адресу: _____,
с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», по отдельности "Сторона",
заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Учредитель управления передает Управляющему на определенный Договором срок имущество (далее по тексту — «Активы», «Имущество») в доверительное управление, а Управляющий обязуется управлять имуществом Учредителя управления исключительно в интересах выгодоприобретателя, указанного в п. 1.5 Договора.

1.2. Имуществом Учредителя управления, передаваемым по настоящему Договору, могут быть только ценные бумаги (далее — «Ценные бумаги») и денежные средства, в том числе иностранная валюта, предназначенные для инвестирования в Ценные бумаги или полученные от продажи Ценных бумаг в процессе управления.

1.3. Учредитель управления обязуется перевести Ценные бумаги, предназначенные для управления, на счета депо и (или) лицевые счета в соответствующих депозитариях и (или) регистраторах, указанных Управляющим, а деньги, предназначенные для управления, перевести на банковский счет, указанный Управляющим.

Имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества Учредителя управления, а также от имущества Управляющего. Это имущество отражается у Управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет.

1.4. Количество Ценных бумаг и сумма денежных средств, передаваемых Учредителем управления Управляющему, фиксируется в Акте передачи Активов (Приложение N 1), являющемся неотъемлемой частью настоящего Договора.

1.5. Выгодоприобретателем по настоящему Договору является _____, паспорт: серия _____ N _____, (Ф. И. О. гражданина) выдан _____, проживающий по адресу: _____ (когда, кем) _____ (далее — «Выгодоприобретатель»).

1.6. Передача Ценных бумаг в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к Управляющему.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Управляющий обязан проявлять должную заботливость об интересах Выгодоприобретателя при осуществлении деятельности по управлению переданными Активами в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также условиями настоящего Договора.

2.2. Управляющий в процессе управления Активами Учредителя управления вправе:

2.2.1. Определять, какой способ его действия в отношении управляемого имущества является наилучшим с точки зрения интересов Учредителя управления и Выгодоприобретателя.

2.2.2. Вступать в договорные отношения с профессиональными участниками рынка ценных бумаг (брокерами, дилерами, депозитариями, регистраторами, инвестиционными фондами) в качестве Управляющего.

2.2.3. Удерживать из Активов Учредителя управления фактически понесенные им необходимые расходы, связанные с доверительным управлением Ценными бумагами по настоящему Договору. Под необходимыми расходами понимаются расходы на комиссионное вознаграждение брокеров, депозитариев, регистраторов, банков.

2.3. Управляющий не вправе:

2.3.1. Отчуждать принадлежащие Учредителю управления Активы в состав своего имущества.

2.3.2. Совершать сделки с имуществом Учредителя управления с нарушением условий настоящего Договора.

2.3.3. Безвозмездно отчуждать имущество Учредителя управления, за исключением вознаграждения и расходов, предусмотренных настоящим Договором.

2.3.4. Получать на условиях договоров займа денежные средства и Ценные бумаги, подлежащие возврату за счет имущества Учредителя управления, а также предоставлять займы за счет имущества Учредителя управления.

2.3.5. Передавать находящиеся в доверительном управлении Ценные бумаги в обеспечение исполнения своих собственных обязательств и обязательств иных третьих лиц, если эти обязательства возникли не в связи с исполнением настоящего Договора.

2.3.6. Давать какие-либо гарантии и обещания о будущей эффективности и доходности управления Ценными бумагами.

2.4. Учредитель управления имеет право:

2.4.1. Проверять исполнение Договора Управляющим и получать все сведения и отчеты, представляемые Управляющим государственным контролирующим органам в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

2.4.2. Сообщать уполномоченным государственным органам и суду любые сведения об управлении Ценными бумагами в случаях, установленных законом.

2.4.3. Предъявлять Управляющему в случае нарушения им настоящего Договора документально оформленные претензии, обязывающие его к исполнению Договора и устранению неблагоприятных последствий допущенных им нарушений.

2.4.4. Получать дивиденды по переданным в управление Ценным бумагам и другие доходы за вычетом сумм, подлежащих выплате Управляющему в виде вознаграждения и компенсации расходов по доверительному управлению.

2.5. Учредитель управления обязан передать Управляющему все документы и сведения, необходимые для выполнения обязанностей и осуществления прав по настоящему Договору.

3. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

3.1. Акт передачи Активов подписывается Сторонами в день зачисления денежных средств Учредителя управления на счет, указанный Управляющим, и зачисления Ценных бумаг Учредителя управления на счет депо и (или) лицевой счет, указанный Управляющим. Реквизиты для зачисления Активов Учредителя управления указаны в Приложении N 5, являющемся неотъемлемой частью настоящего Договора.

3.2. Не позднее чем через ____ (_____) дней после подписания Акта передачи Активов Управляющий обязан подписать Акт оценки портфеля, являющийся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение N 2). В нем должны быть отражены:

— все Активы Учредителя управления, зафиксированные в Акте передачи Активов, включая деньги;

— стоимость Ценных бумаг на дату подписания Акта оценки портфеля;

— стоимость портфеля на дату подписания Акта оценки портфеля.

3.3. Если Учредитель управления передает Активы Управляющему траншами, то, по желанию Учредителя управления, Акты передачи Активов подписываются после каждого транша либо подписывается один Акт после последнего транша. В последнем случае в Акте должны быть отражены все транши. При этом стоимость Активов в каждом транше не может быть меньше ____ (_____) рублей.

3.4. Учредитель управления вправе вывести часть Активов из управления в ходе исполнения данного Договора. При этом стоимость портфеля, оставшегося в управлении, не может быть меньше ____ (_____) рублей.

3.5. В случае экстренного вывода Активов или их части из управления Учредитель управления направляет Управляющему уведомление о выводе Активов по форме N Ф-1, являющееся Приложением N 4 и неотъемлемой частью настоящего Договора, где должно быть отражено:

— сумма денег и (или) наименование и количество Ценных бумаг, которые Учредитель управления хочет вывести из управления;

— срок выведения Активов (не менее ____ (_____) дней).

3.6. Управляющий обязан совершить действия, необходимые для вывода Активов Учредителя управления:

— если в портфеле есть необходимая сумма денежных средств, то Управляющий в течение ____ (_____) дней с момента получения уведомления переводит ее на банковский счет, указанный Учредителем управления;

— если в портфеле нет необходимой суммы денежных средств, то Управляющий в течение ____ (_____) дней с момента получения уведомления продает необходимое количество Ценных бумаг и после получения средств от продажи Ценных бумаг сразу переводит их Учредителю управления;

— если Учредитель управления хочет вывести Активы в виде ценных бумаг, то Управляющий обязан в течение _____ (_____) дней с момента получения уведомления сделать соответствующие распоряжения и (или) передать соответствующие передаточные распоряжения депозитариям и (или) регистраторам.

3.7. Дивиденды на акции Учредителя управления, которые будут зачисляться на счета Управляющего, пополняют портфель Учредителя управления.

4. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ И УВЕДОМЛЕНИЕ О РИСКАХ

4.1. При подписании настоящего Договора Стороны подписывают инвестиционную декларацию (Приложение N 3), являющуюся неотъемлемой частью настоящего Договора. В указанной декларации должны быть отражены цели инвестирования, ограничения на предмет инвестирования и перечень видов Ценных бумаг, а также лимиты по каждому виду Ценных бумаг.

4.2. При подписании настоящего Договора Управляющий обязан ознакомить Учредителя управления с рисками осуществления деятельности по управлению Ценными бумагами путем направления Уведомления о рисках в течение _____ дней с момента заключения Договора.

5. ОТЧЕТНОСТЬ УПРАВЛЯЮЩЕГО

5.1. Управляющий обязан представлять Учредителю управления отчет о своей деятельности по управлению Ценными бумагами (далее — Отчет), содержащий информацию, предусмотренную настоящим Договором (п. 5.2 Договора), не реже одного раза в квартал.

5.2. Отчет должен содержать:

- сведения о составе портфеля;
- сведения о динамике ежемесячной доходности инвестиционного портфеля за весь период доверительного управления;
- сведения о сделках и операциях с Активами Учредителя управления;
- сведения о стоимости портфеля на начало и конец отчетного периода;
- сведения о дивидендах на акции Учредителя управления, зачисленных на счета Управляющего;
- сведения о депозитарии (депозитариях), регистраторе (регистраторах), осуществляющих учет прав на ценные бумаги Учредителя управления, находящиеся в доверительном управлении, в том числе полное наименование, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), основной государственный регистрационный номер (ОГРН) и адрес места нахождения;
- сведения об иностранной организации (иностранных организациях), осуществляющей (осуществляющих) учет прав на ценные бумаги Учредителя управления, находящиеся в доверительном управлении, в том числе полное наименование на иностранном языке, международный код идентификации (при наличии) и адрес места нахождения;
- наименование и адрес места нахождения кредитной организации (кредитных организаций), в которой (которых) Управляющему открыт (открыты) банковский счет (банковские счета) для расчетов по операциям, связанным с доверительным управлением ценными бумагами и денежными средствами Учредителя управления;
- сведения о брокере (брокерах) и (или) иных лицах, которые совершают по поручению Управляющего сделки, связанные с управлением ценными бумагами и денежными средствами Учредителя управления;

— информацию по видам всех расходов, понесенных Управляющим в связи с осуществлением доверительного управления по договору с Учредителем управления в отчетном периоде и возмещенных (подлежащих возмещению) за счет имущества Учредителя управления, а также информацию о вознаграждении, выплаченном (подлежащим выплате) Управляющему за отчетный период, с приведением расчета его размера;

— в случае осуществления Управляющим в отчетном периоде прав голоса по ценным бумагам Учредителя управления управляющий указывает в Отчете, по каким ценным бумагам он голосовал на общем собрании владельцев ценных бумаг с указанием выбранного им варианта голосования по каждому вопросу повестки дня.

5.3. Информация о сделках и операциях, представляемая в Отчете Учредителю управления, должна содержать:

5.3.1. Дату/время заключения сделки/операции.

5.3.2. Дату оплаты и дату передачи Ценных бумаг по сделке/операции.

5.3.3. Дату (даты) фактического исполнения обязательств по сделке/операции.

5.3.4. Вид/наименование сделки, описание операции.

5.3.5. Наименование контрагента по сделке (в случае, если контрагент по сделке известен).

5.3.6. Вид, категорию (тип), выпуск, транш, серию Ценных бумаг.

5.3.7. Цену одной ценной бумаги (в случае заключения сделки купли/продажи ценных бумаг).

5.3.8. Количество Ценных бумаг.

5.3.9. Сумму сделки или операции.

5.3.10. Место заключения сделки.

5.3.11. Иную информацию, требуемую в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5.4. Отчеты представляются в следующие сроки: _____.

5.5. Отчет считается принятым и одобренным Учредителем управления, если в течение _____ (_____) дней с момента получения Отчета Учредителем управления Управляющий не получил возражений от Учредителя управления в виде уведомления о возражениях по Отчету Управляющего по форме N Ф-3 (Приложение N 4), которое является неотъемлемой частью настоящего Договора.

Формы № Ф-1, Ф-2, Ф-3 (Приложение N 4) утверждаются Соглашением о принятии форм.

5.6. Помимо указанного, в случае письменного запроса Учредителя управления Управляющий обязан в срок, не превышающий _____ рабочих дней с даты получения запроса, представить Учредителю управления Отчет на дату, указанную в запросе, а если такая дата не указана — на дату получения запроса Управляющим.

5.7. Управляющий обязан представить Отчет Учредителю управления в случае и на момент окончания действия Договора.

5.8. Управляющий обязан письменно уведомить Учредителя управления об уменьшении стоимости Имущества, находящегося в доверительном управлении, на _____% и более по сравнению со стоимостью Имущества в соответствии с последним Отчетом (без учета средств, возвращенных Управляющим учредителю управления по его требованию, и средств, внесенных Учредителем управления, с даты направления Учредителю управления последнего Отчета), а также причинах соответствующего уменьшения. Управляющий обязан сделать указанное уведомление не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда произошло соответствующее уменьшение.

6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УПРАВЛЯЮЩЕГО

6.1. Управляющий, не проявивший при доверительном управлении Активами должной заботливости об интересах Выгодоприобретателя или Учредителя управления, возмещает Выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а Учредителю управления убытки, а также упущенную выгоду.

Управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий Выгодоприобретателя или Учредителя управления.

6.2. Обязательства по сделке, совершенной Управляющим с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, несет Управляющий лично. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в порядке, установленном пунктом 6.3 настоящего Договора. Учредитель управления может в этом случае потребовать от Управляющего возмещения понесенных им убытков.

6.3. Долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество Управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество Учредителя управления, не переданное в доверительное управление.

7. ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ УПРАВЛЯЮЩЕГО

7.1. Вознаграждение Управляющего удерживается из Активов Учредителя управления.

7.2. Решение о начислении и удержании вознаграждения Управляющего может быть принято Учредителем управления в следующих случаях:

- по итогам каждого квартала;
- в момент вывода или частичного вывода Активов Учредителя управления из управления;
- в момент расторжения или прекращения действия Договора.

7.3. Вознаграждение Управляющего состоит из двух частей:

7.3.1. Фиксированное вознаграждение составляет ____% от среднегодовой стоимости Активов и может быть удержано один раз в год.

7.3.2. Вознаграждение Управляющего является премией (далее — «Премия») за успешное управление портфелем Учредителя управления и вычисляется в соответствии с приведенными в таблице 1 тарифами.

7.4. Если Премия взимается первый раз с момента заключения Договора, размер Премии рассчитывается исходя из стоимости внесенных Учредителем управления Активов (денежных средств и/или Ценных бумаг).

7.5. Если Премия взимается не в первый раз с момента заключения Договора, размер Премии рассчитывается исходя из стоимости портфеля Учредителя управления на момент последнего начисления удержания Премии.

7.6. Премия начисляется и удерживается только в том случае, если стоимость внесенных Учредителем управления Активов или стоимость портфеля Учредителя управления на момент последнего начисления Премии ниже стоимости портфеля Учредителя управления на момент текущего начисления вознаграждения Управляющего. В противном случае Премия не начисляется и не удерживается.

Таблица 1

Стоимость внесенных Учредителем управления Активов или стоимость портфеля Учредителя управления на момент последнего начисления вознаграждения Управляющего	Процентная ставка для расчета Премии	Размер Премии
_____ (_____) руб.	_____ %	_____ % от прироста стоимости портфеля
Свыше _____ (_____) руб. (включительно)	_____ %	_____ % от прироста стоимости портфеля
Свыше _____ (_____) руб. (включительно)	_____ %	_____ % от прироста стоимости портфеля

8. ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ, РАСТОРЖЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРА

8.1. Все изменения и дополнения к Договору действительны, если совершены в письменной форме и подписаны надлежаще уполномоченными представителями Сторон. Соответствующие дополнительные соглашения Сторон являются неотъемлемой частью Договора.

8.2. Все уведомления и сообщения в рамках Договора должны направляться Сторонами друг другу в письменной форме.

8.3. Перед окончанием действия Договора, не позднее чем за ____ (_____) дней до его окончания, Стороны должны подтвердить друг другу прекращение Договора письменно. Если ни одна из Сторон не получала такого подтверждения, то Договор считается пролонгированным еще на год.

8.4. Отсутствие Активов Учредителя управления в управлении не означает прекращение действия Договора.

8.5. Настоящий Договор прекращает действовать досрочно вследствие:

— смерти Выгодоприобретателя;

— отказа Выгодоприобретателя от получения выгод по Договору.

Договор может быть расторгнут Учредителем управления досрочно по иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

8.6. При досрочном расторжении Договора одна Сторона должна уведомить об этом другую Сторону не позднее чем за ____ (_____) дней до даты прекращения действия Договора, выслав уведомление о расторжении Договора по форме № Ф-2 (Приложение N 4).

8.7. В случае получения Управляющим подтверждения или уведомления о прекращении действия Договора от Учредителя управления при отсутствии уведомления на вывод Активов из управления или при передаче такого подтверждения или уведомления Учредителем управления Управляющий обязан совершить необходимые действия для передачи Активов Учредителю управления не позднее даты окончания Договора. Управляющий обязан также передать Отчет Учредителю управления на дату прекращения Договора. При этом Акт передачи Активов должен быть подписан Сторонами не позднее чем через день после получения Учредителем управления всех его Активов за вычетом вознаграждения Управляющего или накладных расходов. Акт может быть подписан после окончания действия Договора.

9. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

9.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть в ходе исполнения настоящего Договора, будут разрешаться Сторонами путем переговоров.

9.2. В случае неурегулирования спора путем переговоров он разрешается в судебном порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

10. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

10.1. Договор вступает в силу с момента передачи Активов в доверительное управление и действует в срок до «__» _____ г.

10.2. Стороны вправе установить особые условия управления переданным Имуществом.

10.3. Особые условия устанавливаются дополнительным соглашением, которое является неотъемлемой частью настоящего Договора.

10.4. Управляющий вправе отказаться в одностороннем порядке от настоящего Договора, если особые условия доверительного управления, предложенные Учредителем управления, будут существенно отличаться от условий настоящего Договора и будут для него явно невыгод-

ными либо существенно затрудняют выполнение им своих обязанностей по доверительному управлению, в том числе в части получения дивидендов и других доходов.

10.5. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

10.6. По всем вопросам, не урегулированным настоящим Договором, Стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

10.7. Приложения:

Приложение № 1. Акт передачи активов.

Приложение № 2. Акт оценки портфеля.

Приложение № 3. Инвестиционная декларация.

Приложение № 4. Формы № Ф-1, Ф-2, Ф-3.

Приложение № 5. Реквизиты для зачисления денежных средств и Ценных бумаг.

11. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН:

Учредитель управления Гражданин РФ _____ Паспорт: серия _____ № _____, выдан (когда, кем) _____ проживающий(-ая) по адресу: _____ _____/_____ (подпись) (Ф. И. О.)	Управляющий Наименование: _____ Адрес: _____ ОГРН _____ ИНН _____ _____, КПП _____ Р/с _____ _____ в _____ К/с _____ БИК _____ ОКПО _____ _____/_____ (подпись) (Ф. И. О.)
---	---

ЗАДАНИЕ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Собственник вправе передавать другим лицам, оставаясь собственником, право:

- а) владения имуществом;
- б) пользования имуществом;
- в) распоряжения имуществом;

2. Владение вещью представляет собой совокупность действий лица, направленных на:

- а) извлечение из вещи полезных свойств;
- б) изменение принадлежности вещи;
- в) удержание, управление и обеспечение сохранности вещи;
- г) извлечение из вещи доходов.

3. Владелец признается добросовестным, если он о незаконности своего владения:

- а) не знал, но должен был знать;
- б) знал, но скрывал это;
- в) знал, но не придавал этому значения;
- г) не знал и не должен был знать.

4. Под производными основаниями возникновения права собственности понимают основания, при которых право собственности на вещь:

- а) основано на праве предшествующего собственника;
- б) не зависит от права предшествующего собственника на данную вещь;
- в) обуславливает появление права «следования» на вещь;
- г) отвечает всем условиям, указанным в п. «а» и «в».

5. К первоначальному способу возникновения права собственности относятся:

- а) право собственности на вещь, полученную по договору дарения;
- б) право собственности на новую вещь, изготовленную по заказу муниципального органа;
- в) право собственности на новую вещь, изготовленную лицом для себя;
- г) право собственности на новую вещь, изготовленную по заказу юридического лица.

6. К производному способу возникновения права собственности относятся:

- а) приобретение права собственности на бесхозное имущество;
- б) право собственности на доходы, полученные в результате использования имущества;
- в) право собственности на новую вещь, изготовленную лицом для себя;
- г) право собственности на новую вещь, приобретённое на основании договора купли-продажи.

7. Отчуждение имущества в собственность другого лица происходит в результате заключения договора:

- а) дарения;
- б) найма;
- в) комиссии;
- г) доверительного управления имуществом.

8. Под пользованием вещью понимается совокупность действий, направленных на:

- а) извлечение из вещи полезных свойств;
- б) обеспечение сохранения вещи;
- в) управление вещью;
- г) изменение принадлежности вещи.

9. Право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество возникает с момента:

- а) его создания;
- б) его государственной регистрации;
- в) подписания акта приёмной комиссии;
- г) завершения самовольной постройки.

10. Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента:

- а) её передачи;
- б) подписания договора;
- в) оплаты стоимости приобретённой вещи;
- г) достижения соглашения о передаче.

11. Право собственности в объективном смысле — это правовые нормы, определяющие границы возможных действий лиц по:

- а) присвоению и пользованию всей совокупностью вещей;
- б) владению всей совокупностью вещей;
- в) распоряжению всей совокупностью вещей;
- г) всем действиям, указанным в п. «а» и «в».

12. Виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности, определяются:

- а) указом Президента РФ;
- б) законом;
- в) постановлением Правительства РФ;
- г) ведомственной инструкцией.

13. Распоряжение вещью выражается в действии, направленном на:

- а) изменение принадлежности вещи;
- б) извлечение из вещи её полезных свойств;
- в) обеспечение сохранности вещи;
- г) удержание чужой вещи в своём интересе.

14. Под первоначальным основанием возникновения права собственности понимают основания, которые:

- а) зависят от права предыдущего собственника;
- б) не зависят от права предыдущего собственника;
- в) обуславливают право «следования»;
- г) отвечают всем условиям, указанным в п. «а» и «в».

15. Вещь, не имеющая собственника, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался, является:

- а) бесхозной;
- б) отказной;
- в) потерянной;
- г) утраченной.

16. Орган, управляющий муниципальным имуществом, можете потребовать от суда признать право муниципальной собственности на бесхозную недвижимость со дня постановки её на свой учёт по истечении:

- а) одного года;
- б) трёх лет;
- в) шести месяцев;
- г) трёх месяцев.

17. Сокрытые деньги или иные ценные предметы, собственник которых не может быть установлен, либо в силу закона утратил на них право, являются:

- а) находкой;
- б) кладом;
- в) бесхозным имуществом;
- г) потерянным имуществом.

18. Имущество, которое не должно принадлежать собственнику и не отчуждённое им по решению суда в течение одного года, подлежит:

- а) передаче в государственную собственность;
- б) передаче в муниципальную собственность;
- в) принудительной продаже с передачей бывшему собственнику вырученной суммы;
- г) принудительному изъятию у настоящего собственника и Передаче бывшему собственнику.

19. Право собственности в субъективном смысле — это юридически обеспеченная возможность для лица, присвоившего имущество по своему усмотрению:

- а) владеть им;
- б) пользоваться им;
- в) владеть и распоряжаться им;
- г) владеть, пользоваться и распоряжаться им.

20. В Российской Федерации признаются следующие формы собственности:

- а) частная, государственная, муниципальная;
- б) долевая, общая;
- в) общая, совместная;
- г) совместная, долевая.

21. Владелец признается недобросовестным, если он о незаконности своего владения:

- а) не знал и не догадывался;
- б) знал или должен был знать;
- в) не знал и не пытался узнать;
- г) не знал и не должен был знать.

22. Под правомочием пользования понимается субъективное право по пользованию имуществом в пределах, установленных:

- а) законодателем;
- б) сторонами договора;
- в) судом.

Учебное издание

**РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Авторы-составители:
Ильясов Ренат Васильевич,
Трифенова Татьяна Алексеевна

Редактор
А. В. Андреев

Подписано в печать 10.10.2019

Усл. печ. л. 3,5

Тираж 30 экз.

Формат 60 x 84/16

Заказ № 60

НИ и РИО ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»,
ул. Лермонтова, 110