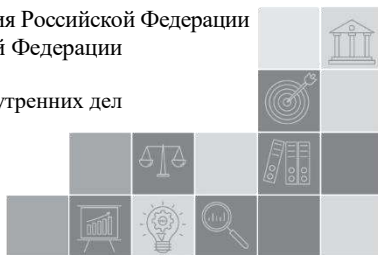


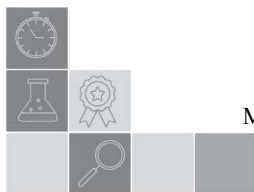
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации

Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя



ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Учебно-практическое пособие



Москва
Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2021



УДК 343.1
ББК 67.410.2
О-75

Рецензенты:

заместитель начальника ВНИИ МВД России
по научной работе – начальник НИЦ № 1 доктор юридических наук,
профессор **С. А. Невский**; главный эксперт-криминалист
аппарата Министра ДДО МВД России
кандидат юридических наук **Д. А. Бурька**

Коллектив авторов:

А. С. Есина, Е. Ю. Самолаева, Т. Н. Бородкина, С. В. Ермаков,
В. В. Артёмова, Н. В. Уханова, М. М. Макаренко, И. И. Федулова

Особенности расследования отдельных видов преступ-
О-75 лений дознавателями органов внутренних дел : учебно-
практическое пособие / [А. С. Есина и др.]. – М. : Московский
университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 211 с.
ISBN 978-5-9694-1026-8

В учебно-практическом пособии рассмотрены основные вопросы учебной дисциплины «Особенности расследования отдельных видов преступлений дознавателями органов внутренних дел». Отражены уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и организационно-правовые аспекты деятельности дознавателя при расследовании преступлений, подследственных дознавателям органов внутренних дел и производимых в форме дознания. Пособие включает в себя теоретический материал по методике расследования отдельных видов преступлений, задачи, а также списки нормативных правовых актов и литературы по каждой теме.

Учебно-практическое пособие предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов, преподавателей образовательных организаций системы МВД России, студентов и аспирантов других юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9694-1026-8

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТЕМА 1. Организация деятельности дознавателя по расследованию преступлений	4
ТЕМА 2. Особенности расследования преступлений против личности	18
ТЕМА 3. Особенности расследования преступлений против собственности	44
ТЕМА 4. Особенности расследования преступлений в сфере экономической деятельности.....	66
ТЕМА 5. Особенности расследования преступлений против общественной безопасности	78
ТЕМА 6. Особенности расследования преступлений против здоровья населения и общественной нравственности.....	99
ТЕМА 7. Особенности расследования экологических преступлений	121
ТЕМА 8. Особенности расследования преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта	137
ТЕМА 9. Особенности расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	155
ТЕМА 10. Особенности расследования преступлений против правосудия.....	171
ТЕМА 11. Особенности расследования преступлений против порядка управления.....	186

ТЕМА 1. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Согласно п. 7 ст. 5 УПК РФ дознаватель – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Процессуальный статус дознавателя могут приобрести должностные лица органа дознания (в том числе ОВД) в двух случаях:

1. Когда должностное лицо ОВД, назначенное на должность дознавателя, правомочно в силу своего служебного положения осуществлять расследование преступлений в форме дознания¹. В настоящее время вопросы организации деятельности подразделений дознания и дознавателей в системе органов внутренних дел (ОВД) определены приказом МВД России от 15 июня 2020 г. № 430 «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»². Назначение сотрудника ОВД на должность дознавателя оформляется приказом начальника ОВД (УВД), с момента его подписания должностное лицо приобретает статус дознавателя.

2. Когда начальник органа дознания уполномочил кого-либо из должностных лиц ОВД (например, сотрудника подразделения службы полиции, уголовного розыска) осуществлять

¹ На основании приказа МВД СССР от 5 августа 1982 г. № 254 в милиции действуют штатные дознаватели, а с 1992 г. – на основании приказа МВД России № 368 в структуре милиции общественной безопасности были созданы специализированные подразделения дознания, в которых была предусмотрена штатная должность дознавателя.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357936/. Режим доступа: по расписанию.

уголовно-процессуальные действия или, иными словами, делегировал подчиненному сотруднику осуществление уголовно-процессуальных полномочий, присущих дознавателю.

В первом случае начальник ОВД издает приказ о назначении сотрудника на должность дознавателя. Во втором случае делегирование процессуальных полномочий оформляется письменным распоряжением начальника ОВД (резолюцией) о разовом исполнении сотрудником уголовно-процессуальных действий в статусе участника уголовного судопроизводства.

Статья 41 УПК РФ устанавливает пределы уголовно-процессуальной компетенции дознавателя. При этом следует обратить внимание, что дознаватель вправе осуществлять полномочия органа дознания, установленные ч. 2 ст. 40 УПК РФ, которые возлагаются на дознавателя начальником органа дознания по письменному поручению (ч. 1 ст. 41 УПК РФ).

Дознаватель уполномочен:

1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;

2) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных¹ мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

¹ Написание слова *разыскной* приведено в соответствии с современными правилами русского языка (См., например: Правила русской орфографии и пунктуации : академический справочник. М. : Эксмо, 2006). В нормативных правовых актах сохранено написание *розыскной*.

3) обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном ч. 4 ст. 226 и ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

4) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Помимо глав 32, 32.1 УПК РФ, регулирующих порядок производства дознания и сокращенного дознания, дознаватель упоминается в нормах и иных глав УПК РФ. Следует иметь в виду, что все нормы, которые указывают на дознавателя в качестве субъекта принятия каких-либо процессуальных решений или как участника производства отдельных процессуальных действий, следует рассматривать как законодательное установление пределов процессуальной компетенции дознавателя. Например, как следует из ст. 157 УПК РФ, дознаватель уполномочен проводить по поручению начальника органа дознания неотложные следственные действия по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия; на основании ч. 1 ст. 91 УПК РФ дознаватель вправе самостоятельно принимать решение о задержании лица по подозрению в совершении преступления; на основании ст. 25 УПК РФ дознаватель вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон; на основании ч. 2 ст. 106 УПК РФ дознаватель вправе избрать залог в качестве меры пресечения в порядке, установленном законом; и т. д.

По ч. 4 ст. 41 УПК РФ указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания проку-

рора – вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных чч. 5 ст. 226 и ст. 226.8 УПК РФ.

Дознавателю необходимо получать судебное решение в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

В ч. 2 ст. 41 УПК РФ установлен запрет на возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-разыскные мероприятия. Это касается тех должностных лиц органа дознания, которые не работают в качестве дознавателя и не занимают эту должность, а получают процессуальный статус эпизодически от начальника органа дознания. Как правило, это сотрудники оперативных подразделений, которые могут проводить дополнительную проверку сообщения о преступлении и собирать данные, устанавливающие основания к возбуждению уголовного дела, но не могут проводить расследование в форме дознания по возбужденному уголовному делу.

Дознание производится по уголовным делам небольшой и средней тяжести, предусмотренных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В иных случаях только по письменному указанию прокурора.

Вне зависимости от тяжести содеянного дознание не может производиться в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, а также лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. В этих случаях обязательно производство предварительного следствия (ч. 1 ст. 434 УПК РФ).

При подозрениях на наличие у подозреваемого психических отклонений дознаватель обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу. Однако экспертный вывод о том, что, например, в момент совершения преступления лицо не осознавало характер своих действий и не могло ими руководить, является основанием для смены формы расследования.

Статья 151 УПК РФ устанавливает перечень органов, должностные лица которых наделены полномочиями по производству предварительного расследования уголовных дел. Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. При этом каждый из означенных в законе органов предварительного расследования вправе производить предварительное следствие и (или) дознание по уголовным делам не обо всех преступлениях, а только по тем, которые отнесены к его компетенции, т. е. тех, которые отнесены к их подследственности в соответствии со ст.ст. 150, 151 УПК РФ.

Так, согласно ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознаватели ОВД производят дознание по уголовным делам о преступлениях:

1. **Против здоровья** (побои, умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью (ст.ст. 112, 115, 116, 116.1 УК РФ), истязание без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 117 УК РФ) и др.).

2. **Против свободы, чести и достоинства личности** (незаконное лишение свободы (ч. 1 ст. 127 УК РФ) и клевета (ст. 128.1 УК РФ)).

3. **Против семьи и несовершеннолетних** (вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст.ст. 150, 151 УК РФ), подмена ребенка (ст. 153 УК РФ) и др.).

4. **Против собственности** (кража, мелкое хищение, грабеж, различные виды мошенничеств, вымогательство, присвоение и растрата и др. без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 158, ст. 158.1, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст.ст. 159–159.6, ст. 163 УК РФ) и др.).

5. **В сфере экономической деятельности** (регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ), незаконное предпринимательство без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 171 УК РФ) и др.).

6. **Против интересов службы в коммерческих и иных организациях** (превышение полномочий служащими частных

охранных или детективных служб (ст. 203 УК РФ), мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ).

7. **Против общественной безопасности** (заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), хулиганство без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 213 УК РФ) и др.).

8. **Против здоровья населения и общественной нравственности** (преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами, сильнодействующими и новыми потенциально опасными психоактивными веществами (ч. 1 ст. 228, ст.ст. 228.2, 228.3, ч. 1 ст.ст. 230, 234, 234.1 УК РФ и др.), занятием проституцией и оборотом порнографических материалов (ч. 1 ст.ст. 240, 241, чч. 1 и 2 ст. 242 УК РФ) жестокое обращение с животными (ч. 1 ст. 245 УК РФ) и др.).

9. **Против экологии** (загрязнение вод и атмосферы без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст.ст. 250, 251, 252 УК РФ и др.), незаконная охота (ст. 258 УК РФ) и др.).

10. **Против безопасности движения и эксплуатации транспорта** (недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 266 УК РФ), нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 268) и др.).

11. **Против государственной власти** (мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

12. **Против правосудия** (побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 313 УК РФ), уклонение от отбывания лишения свободы и административного надзора (ст.ст. 314, 314.1 УК РФ).

13. **Против порядка управления** (оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ), организация незаконной миграции (ч. 1 ст. 322.1 УК РФ), похищение или повреждение документов, штампов, печатей и др. (ст. 325 УК РФ), подделка, изготовление и сбыт поддельных документов, печатей, штампов и др. (чч. 1 и 3 ст. 327

УК РФ), надругательство над Государственным гербом и флагом Российской Федерации (ст. 329 УК РФ), самоуправство без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 330 УК РФ) и др.

Согласно ст. 152 УПК РФ дело подследственно тому подразделению соответствующего органа предварительного расследования, в районе деятельности которого совершено преступление. Исключение составляют случаи, предусмотренные в чч. 2–4 ст. 152 УПК РФ: преступление было начато в одном месте, а окончено в другом; большинство свидетелей или обвиняемый находятся в другом месте; большинство из совершенных преступлений или наиболее тяжкое преступление совершены в другом месте.

Определять подследственность уголовного дела о преступлении, место совершения которого неизвестно, является прерогативой прокурора того города (района), на территории (либо объекте) которого обнаружены достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Для дознавателей органов внутренних дел установлены ограничения по подследственности, которая определяется субъектом преступления. Так, дознаватели органов внутренних дел не вправе расследовать преступления, хотя и отнесенные к их предметной подследственности, но совершенные должностными лицами, указанными в п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ, а также совершенные в отношении этих лиц в связи с их служебной деятельностью (должностные лица СК России, ФСБ России, ФСИН России, ОВД и др.).

Согласно ч. 5 ст. 152 УПК РФ дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает уголовное дело прокурору для направления по подследственности.

Например, после возбуждения уголовного дела по факту совершения грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ), относящегося к подследственности дознавателей органов внутренних дел, в ходе производства следственных действий установлено, что указанное

преступление совершено военнослужащим. После установления данного обстоятельства дознаватель ОВД более не вправе осуществлять расследование, поскольку оно находится в компетенции другого органа дознания. В такой ситуации дознаватель ОВД обязан направить уголовное дело прокурору с постановлением о передаче по подследственности.

Другой пример. При расследовании уголовного дела по ч. 1 ст. 161 УК РФ («Грабеж») будет установлен эпизод преступной деятельности данного лица, который должен быть квалифицирован по ст. 162 УК РФ («Разбой»). Расследование разбоев осуществляется в форме предварительного следствия, а не дознания. В этом случае уголовное дело также необходимо направить прокурору для передачи по подследственности, т. е. следователю.

Расследование по делам подследственности другого органа признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В этом случае все полученные доказательства и принятые по делу решения не имеют юридической силы.

Все споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор (ч. 8 ст. 151 УПК РФ).

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

Дознаватель ОМВД России по району Аннино г. Москвы возбудил уголовное дело в отношении Петрова А.А. по ч. 1 ст. 161 УК РФ. В ходе производства следственных действий дознаватель пришел к выводу о том, что в действиях Петрова А.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного не ч. 1 ст. 161 УК РФ, а ч. 1 ст. 162 УК РФ. Об указанных обстоятельствах дознаватель доложил рапортом начальнику отдела дознания ОВД «Аннино». Начальник отдела дознания вынес постановление о направлении уголовного дела в следственный отдел при ОМВД по району Аннино.

Оцените ситуацию на предмет соответствия требованиям УПК РФ.

ЗАДАЧА № 2

При изучении личности Сергеевой В.В., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, дознаватель установил, что она ранее не состояла на учете ни в психоневрологическом, ни в наркологическом диспансерах, не находилась на лечении в психиатрических больницах. Однако на допросах, при личном общении с Сергеевой В.В. у дознавателя возникли сомнения в ее психической полноценности. Отклонения в поведении Сергеевой В.В. отмечали в показаниях и ее коллеги, допрошенные в качестве свидетелей.

Как следует поступить дознавателю в данной ситуации?

Имеются ли основания для назначения судебно-психиатрической экспертизы?

ЗАДАЧА № 3

20 сентября дознаватель ОМВД России по району Петрово г. Москвы возбудил в отношении Сидорова М.М. уголовное дело по ч. 1 ст. 161 УК РФ. В ходе дознания установлено, что аналогичное преступление было совершено Сидоровым М.М. на территории оперативного обслуживания ОМВД по району Кадушкино, где 15 сентября того же года в отношении него возбуждено уголовное дело также по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Прокурор вынес постановление о соединении уголовных дел в отношении Сидорова М.М. в одном производстве и определил орган расследования – подразделение дознания ОВД «Кадушкино».

Определите срок окончания дознания по уголовному делу.

ЗАДАЧА № 4

Смерть Сидоровой А.М. наступила в результате падения с балкона 15-го этажа жилого дома. Родственник Сидоровой А.М. обратился в ОМВД с заявлением, в котором выражал уверенность в том, что Сидорова А.М. не могла сама упасть с балкона, ее убили, и требовал привлечения виновных к уголовной ответственности.

Проверку по данному заявлению начальник ОМВД поручил оперативному уполномоченному уголовного розыска Иванову М.М. По итогам проверки Иванов М.М. не установил признаков преступления и пришел к выводу, что Сидорова А.М. погибла в результате несчастного случая. Оперуполномоченный вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 105 УК РФ, которое утвердил начальник ОМВД.

Оцените ситуацию на предмет соответствия требованиям УПК РФ.

ЗАДАЧА № 5

Житель г. Видное Московской области Протасов К.М., находясь в г. Москве, сел в рейсовый автобус № 5. Остановка, на которой Протасов К.М. сел в автобус, находилась на территории обслуживания ОМВД России по району Ручкино г. Москвы. По пути следования автобус пересек территорию оперативного обслуживания ОМВД по району Кукушкино. Выйдя на конечной остановке автобуса, которая располагалась на территории оперативного обслуживания ОМВД по району Филино, Протасов К.М. обнаружил, что карман его куртки разрезан, а бумажник с деньгами и документами исчез. В какой момент произошла кража, Протасов К.М. не знает.

С заявлением о краже бумажника Протасов К.М. обратился в ОМВД по месту жительства, где оно было в установленном порядке принято и зарегистрировано.

Определите территориальную подследственность уголовного дела по факту кражи бумажника у Протасова К.М.

ЗАДАЧА № 6

В ОМВД обратилась Вилкова Е.М. с заявлением о краже у нее велосипеда. В ходе предварительной проверки факт кражи подтвердился и установлено, что преступление совершил Петров К.Е. – солдат срочной службы, находящийся в тот момент в краткосрочном отпуске.

Определите подследственность уголовного дела.

ЗАДАЧА № 7

В полицию позвонил неизвестный и сообщил, что в кафе «Радуга», расположенном на территории оперативного обслуживания ОМВД России по району Хохлово г. Москвы, заложено взрывное устройство. Прибывшие на место специалисты, обследовав помещение кафе, взрывного устройства не обнаружили. В действиях звонившего усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ.

Проверкой установлено, что звонок был сделан с телефона, установленного в жилом доме, расположенном на территории оперативного обслуживания ОМВД по району Роликово.

Определите территориальную подследственность уголовного дела.

ЗАДАЧА № 8

Начальник ОМВД «Снегирево» дал указание оперуполномоченному Смирнову М.М. провести дознание по уголовному делу в отношении Топоркова А.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с нехваткой дознавателей в отделе.

Оцените правомерность указания начальника ОМВД с точки зрения норм УПК РФ.

ЗАДАЧА № 9

Дознаватель осуществлял проверку сообщения о преступлении в порядке ст.ст. 144–146 УПК РФ. Поскольку дознавателю не хватило 3-суточного срока, он написал рапорт о продлении срока проверки и обратился к своему непосредственному начальнику, а именно к начальнику подразделения дознания.

Оцените правомерность решения дознавателя с точки зрения норм УПК РФ.

ЗАДАЧА № 10

Начальник подразделения дознания ОМВД «Куусово» поручил оперуполномоченному провести проверку сообщения Дроздовой К.Л. о преступлении в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ,

указав в том числе на необходимость проведения оперативно-разыскных мероприятий. Оперативник отказался выполнять данное указание.

Оцените правомерность решений указанных должностных лиц.

Нормативные правовые акты

Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (принята 26.11.1987, ратифицирована Россией 28.03.1998) // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/1305480/> (дата обращения: 12.03.2021).

Декларация прав и свобод гражданина (принята постановлением Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/ (дата обращения: 12.03.2021).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ МВД России от 15 июня 2020 г. № 430 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357936/ (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Арестова, Е. Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. – 241 с.

Дознание в органах внутренних дел. Сборник задач : учебное пособие / [Е. Н. Арестова и др. ; отв. ред. А. С. Есина]. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2017. – 119 с.

Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2020. – 170 с. – (Профессиональное образование).

Есина, А. С. Дознание в сокращенной форме. Макет уголовного дела по ч. 1 ст. 119 УК РФ : учебно-практическое пособие / А. С. Есина, М. С. Колосович. – М. : Юнити-Дана, 2016. – 127 с.

Есина, А. С. Макет уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 158.1 УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» : учебно-практическое пособие / А. С. Есина, Н. В. Макеева. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 69 с.

Логинова, Н. Г. Взаимодействие следователя с органом дознания : учебное пособие / Н. Г. Логинова, А. Б. Судницын, Л. Л. Абрамова. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2019. – 60 с.

ТЕМА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Преступления против личности (раздел VII УК РФ) являются одними из наиболее сложных для расследования. Это обусловлено разнородностью этих преступлений: против здоровья, против свободы, против чести и достоинства, против семьи и несовершеннолетних; сложностью расследования отдельных видов преступлений, что связано с установлением и доказыванием признаком субъективной стороны преступления (например, по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 119, 121, 122 УК РФ); достаточно малым объемом практики по расследованию преступлений отдельных видов (например, клевета, незаконное лишение свободы).

К подследственности дознавателей органов внутренних дел относятся следующие преступления против личности:

1. Преступления **против здоровья** (глава 16 УК РФ):
 - ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»;
 - ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»;
 - ст. 116 УК РФ «Побои»;
 - ст. 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутому административному наказанию»;
 - ч. 1 ст. 117 УК РФ «Истязание»;
 - ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности»;
 - ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью»;
 - ст. 121 УК РФ «Заражение венерической болезнью»;
 - чч. 1 и 2 ст. 122 УК РФ «Заражение ВИЧ-инфекцией»;

- ч. 1 ст. 123 УК РФ «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности»;

- ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности».

2. Преступления **против свободы, чести и достоинства личности** (глава 17 УК РФ):

- ч. 1 ст. 127 УК РФ «Незаконное лишение свободы»;

- ст. 128.1 УК РФ «Клевета».

3. Преступления **против семьи и несовершеннолетних** (глава 20 УК РФ):

- ч. 1 ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»;

- ч. 1 ст. 151 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий»;

- ст. 151.1 УК РФ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции»;

- ст. 153 УК РФ «Подмена ребенка»;

- ст. 154 УК РФ «Незаконное усыновление (удочерение)»;

- ст. 156 УК РФ «Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего».

Наиболее распространенными поводами к возбуждению уголовного дела по причинению вреда здоровью являются заявления граждан. Так, поводом для возбуждения уголовного дела по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является, как правило, заявление о преступлении, поступившее от потерпевшего. В нем он указывает, кто ему угрожал и в чем выражалась данная угроза.

Заявлять о совершенном преступлении могут как сами потерпевшие, так и свидетели происшедшего события или посторонние граждане, обнаружившие факт причинения вреда здоровью.

Информация о совершенном преступлении также может поступать из медицинских учреждений, куда потерпевшие обращались за помощью (телефонограммы, принимаемые оперативными дежурными ОВД из травмпунктов и приемных отделений ГКБ).

Следует помнить, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст.ст. 115 и 116.1, 128.1 УК РФ, считаются делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, когда данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (чч. 2, 4 ст. 20 УПК РФ).

Материалы, в которых содержатся признаки указанных составов преступления, могут быть направлены мировому судье, однако, если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление (ч. 2 ст. 147 УПК РФ).

Если факт совершения преступления против личности не вызывает сомнений, уголовное дело может быть возбуждено немедленно. При этом дознаватель выносит постановление о возбуждении уголовного дела, копию которого направляет прокурору.

Во всех остальных случаях проводится предварительная проверка, предусмотренная ст. 144 УПК РФ.

При проведении проверки по заявлению необходимо установить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Например, при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью необходимо выяснить следующее: способ выражения угрозы, наличие у потерпевшего опасений за свою жизнь и здоровье, возраст лица, высказавшего угрозы.

В ходе проверки сообщения о преступлениях против личности осуществляются необходимые оперативно-разыскные мероприятия, опрашиваются пострадавший и лица, обладающие информацией о совершенном деянии. В некоторых случаях

проводится осмотр места происшествия с целью выяснения картины происшедшего события, изучаются медицинские документы (справки, амбулаторные карты, истории болезни, в которых зафиксирован факт причинения вреда здоровью и лечение, назначенное пострадавшему; документы, подтверждающие осведомленность лица в наличии у него ВИЧ-инфекции и др.).

Построение начального этапа расследования отдельных видов преступлений против личности зависит от следующих факторов: действий лица, совершившего преступление; места, времени, условий, при которых совершалось преступление; времени, прошедшего с момента его совершения; содержания исходной информации.

Классификация следственных ситуаций целесообразна с учетом нескольких информационных элементов: достаточность сведений о событии преступления и обстановке совершения деяния, а также данных о личности преступника и пострадавшего.

Типичные ситуации могут быть следующие:

1. Известна личность потерпевшего, обстоятельства совершения преступления, личность подозреваемого.

Указанная ситуация складывается в основном при совершении причинения вреда здоровью или совершения иных преступлений против личности, когда участники преступления знакомы между собой (например, при угрозе убийством), состоят в родственных или дружеских отношениях или знакомы по совместному времяпрепровождению. В распоряжении дознавателя имеется достаточно материала, чтобы сделать вывод о событии преступления. Эта ситуация является наиболее благоприятной для производства дознания, так как дознаватель при этом направляет свои усилия на закрепление имеющейся доказательственной базы посредством проведения соответствующих следственных действий. При этом программа его действий может быть следующей: осмотр места происшествия; допрос потерпев-

шего, выемка и осмотр его одежды; освидетельствование потерпевшего; допрос свидетелей; задержание подозреваемого; его личный обыск и обыск по месту его жительства; осмотр его одежды; освидетельствование подозреваемого, его допрос; назначение различных видов экспертиз, в том числе судебно-медицинских, криминалистических и др.

2. Известна личность потерпевшего, обстоятельства совершения преступления, но неизвестно лицо, совершившее преступление.

В этом случае дознаватель проводит следующие следственные действия: допрос потерпевшего, его освидетельствование, выемку и осмотр его одежды; осмотр места происшествия; допрос свидетелей; назначение различных видов экспертиз; в случаях установления подозреваемого проводятся его задержание, личный обыск и обыск по месту жительства, осмотр его одежды, освидетельствование, его допрос, в необходимых случаях – предъявление для опознания и очная ставка.

Что касается установления личности виновного, дознаватель должен немедленно дать письменное поручение о проведении оперативными службами мероприятий, направленных на установление и задержание данного лица. При этом необходимо составить словесный портрет преступника и разослать его в соседние органы внутренних дел; проверить по учетам лиц, ранее судимых за совершение подобных преступлений, и провести другие мероприятия.

Задача первоначального этапа расследования состоит в том, чтобы собрать сведения, необходимые для построения версий о личности лица, совершившего преступление, месте, времени, обстоятельствах, мотивах преступления. С этой целью целесообразно провести следующие мероприятия: осмотр места происшествия, вещественных доказательств, проверку по учетам Главного информационно-аналитического центра. Кроме того, дознавателю необходимо дать отдельное поручение органу дознания на

проведение отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий в порядке ст. 157 УПК РФ, направленных на: розыск лица, совершившего преступление, его задержание, установление лиц, причастных к совершению преступления, установление свидетелей и очевидцев преступления.

На последующем этапе расследования целесообразно провести такие следственные действия, как допрос свидетелей, очные ставки, следственный эксперимент, опознание лица, совершившего преступление, назначить судебные экспертизы.

Так, при расследовании причинения вреда здоровью всегда назначается судебно-медицинская экспертиза живого лица. На ее разрешение могут быть поставлены следующие вопросы: имеются ли у данного лица какие-либо повреждения, если да, то каков их характер, локализация, количество; какова степень их тяжести; каким по форме предметом могли быть причинены данные повреждения; каким способом; какова давность причинения повреждений; не причинены ли повреждения представленным на экспертизу орудием; могли ли данные повреждения причинены в тот период и при тех обстоятельствах, которые указывает потерпевший; в каком положении находился потерпевший в момент получения повреждений; каково было взаимное расположение потерпевшего и подозреваемого в момент получения повреждений; в каком состоянии находился потерпевший в момент получения повреждений (в состоянии опьянения, беспомощном и т. д.).

При обнаружении на одежде потерпевшего или подозреваемого следов крови или иных выделений человеческого организма назначается судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств. Данная экспертиза может ответить на следующие вопросы: являются ли обнаруженные на одежде потерпевшего или подозреваемого следы пятнами крови, принадлежит ли она человеку; не принадлежит ли она конкретному лицу; какова давность происхождения этих следов.

При назначении экспертизы по поводу установления заражения венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией необходимо получить через следователя все медицинские документы из всех лечебных учреждений, где могли обследоваться и лечиться оба заболевших. При наличии нескольких заболевших, указывающих один источник заражения, медицинские документы должны быть получены на всех. Изучение документов позволяет составить представление о начале, последовательности и развитии заболевания у каждого больного. Также необходим осмотр каждого из заболевших. Полученные медицинские документы сопоставляются с данными объективного исследования и на основании анализа всего материала экспертом дается заключение о последовательности заболеваний каждого субъекта и о том, кто из обследуемых мог явиться источником заражения одного или нескольких человек.

При расследовании угрозы убийством или причинения вреда здоровью, если угроза поступила посредством телефонной (мобильной) связи или электронной почты может быть назначена технико-компьютерная экспертиза. Перед ее назначением необходимо провести осмотр данного средства связи; через операторов сети установить, кем направлена угроза; допросить данное лицо; провести у него обыск; изъять компьютерную технику, которая использовалась для передачи угрозы.

При расследовании преступлений против здоровья дознавателю рекомендуется ознакомиться с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»¹ и приказом Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»². В приказе № 194н названы конкретные повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровья,

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12155259/>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12162210/>. Далее – приказ № 194н.

например: проникающее ранение в брюшную, грудную полость, разрыв внутренних органов, переломы крупных костей, повреждения крупных кровеносных сосудов и др. Указанный приказ № 194н необходим дознавателю при принятии процессуального решения на этапе возбуждения уголовного дела для правильной квалификации умышленного причинения вреда здоровью (когда заключение эксперта еще отсутствует). От квалификации зависит определение подследственности преступления. Так, преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ («Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»), расследуют дознаватели ОВД, а преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»), отнесено к подследственности следователей органов внутренних дел.

Особенностью расследования преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ («Заражение ВИЧ-инфекцией»), следует назвать порядок возмещения вреда, причиненного преступлением. Согласно ст. 20 Федерального закона от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицитом человека (ВИЧ-инфекции)»¹ возмещение вреда, причиненного здоровью лиц, зараженных вирусом иммунодефицита человека в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей медицинскими работниками учреждений, оказывающих медицинскую помощь, производится в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации. Кроме того, для возбуждения уголовного дела по данной статье необходимо установить, что лицо умышленно поставило другое лицо в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, независимо от того, наступило это заражение в результате или нет.

Особенностью расследования преступления, предусмотренного ст. 123 УК РФ, является необходимость доказывания факта проведения искусственного прерывания беременности лицом, не

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/10104189/>.

имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля даже, если какие-либо негативные последствия для женщины и не наступили. Назначение судебно-медицинских экспертиз для подтверждения факта проведения операции необходимо. Данный состав следует разграничивать от ст. 235 УК РФ («Незаконное осуществление медицинской деятельности»).

Статья 125 УК РФ («Оставление в опасности») требует установления и доказывания следующих важных обстоятельств: факта умышленного бездействия виновного; возможности и обязанности виновного оказать помощь пострадавшему либо факта поставления его в опасное для его жизни или здоровья состояние; наличие самого беспомощного опасного для жизни и здоровья состояния, невозможность принять меры к самосохранению. Например, если предполагаемый виновный мог оказать помощь лицу, находящемуся в опасности, но не был обременен заботой о нем, он не может привлекаться к ответственности по данной статье (находящиеся на берегу водоема отдыхающие не стали спасать тонущего незнакомого им мужчину).

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 127 УК РФ («Незаконное лишение свободы») и отграничения его от иных составов (например, ст. 126 УК РФ («Похищение человека»)) требуется установление факта ненасильственного удержания пострадавшего в месте его нахождения (машине, помещении), а также определения продолжительности выполнения данного незаконного действия. В случае установления незначительной продолжительности лишения свободы, отсутствия причинения какого-либо вреда или угрозы жизни и здоровью дознаватель отказывает в возбуждении уголовного дела в связи с малозначительностью деяния.

В процессе расследования преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, рекомендуется руководствоваться разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам

о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹. Возбуждать уголовное дело следует с учетом требований, предъявляемым к уголовным делам частного обвинения (ст. 147 УПК РФ).

Расследование преступлений против семьи и несовершеннолетних (глава 20 УК РФ) также представляет для дознавателей определенную сложность.

Практически по всем составам дознаватель проводит комплекс следственных действий с учетом особенностей их проведения с участием несовершеннолетних. Дознаватель должен обладать знаниями в области психологии; уметь разграничивать уголовно наказуемые деяния от административных проступков; взаимодействовать с подразделениями ОВД, занимающимися профилактикой и предупреждением преступлений несовершеннолетних, органами опеки и попечительства, здравоохранения, образования, специализированными органами местного самоуправления и общественными организациями.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 150 УК РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления») и 151 УК РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий»), обычно вменяются виновным по совокупности преступлений с основными составами (кражи, грабежи и др.). В этих случаях расследование начинается с расследования другого преступления, в совершении которого принимал участие несовершеннолетний. Действия дознавателя будут определяться наличием или отсутствием в рапорте сведений о том, что несовершеннолетний был вовлечен в совершение преступления взрослым. В первом случае следует незамедлительно возбудить уголовное дело, во втором – требуется проведение проверочных мероприятий в порядке ст. 144 УПК РФ.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/.

В ходе проверочных действий дознаватель получает материалы, свидетельствующие о наличии связей взрослого с несовершеннолетним (из объяснений от родителей, работников образовательных учреждений и инспекторов подразделений по делам несовершеннолетних), подтверждающие совершение несовершеннолетним антиобщественных действий (протоколы об административных нарушениях, протоколы освидетельствования и др.) или преступного деяния (характер материалов зависит от состава преступления, совершенного совместно с взрослым).

В процессе расследования преступлений может возникнуть необходимость определения возраста и степени развития несовершеннолетнего. В этом случае назначается производство судебно-медицинской и судебно-психологической экспертиз. Для решения вопроса о наличии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанного с расстройством психики, и установления степени умственной отсталости назначается комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Доказывание обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 153 УК РФ («Подмена ребенка»), представляет сложность в связи с необходимостью установления умысла на совершение данного преступления. Кроме того, данный состав следует отличать от похищения человека (ст. 126 УК РФ). Иногда это преступление совершается по совокупности с вымогательством (ст. 163 УК РФ) или превышением должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). В последнем случае потребуются решать вопрос о передаче уголовного дела по подследственности в другой орган.

Сложность расследования ст. 154 УК РФ («Незаконное усыновление (удочерение)») состоит в необходимости доказывания неоднократности (более двух раз) совершения незаконных действий по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи. Дознаватель должен установить, в чем конкретно выражен незакон-

ный характер совершенных действий, в чем выразилось нарушение порядка, содержащегося в законодательных и иных нормативных актах, регулирующих данные вопросы.

Уголовные дела по ст. 156 УК РФ («Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего») обычно возбуждаются по заявлению родителей в отношении воспитателей и учителей детских учреждений, в которых обучаются их дети, а также от соседей несовершеннолетних, медицинских учреждений и других источников. В рамках предварительной проверки выясняется факт неисполнения обязанности по воспитанию несовершеннолетнего или ненадлежащего их исполнения (из объяснений несовершеннолетних, их родителей, лиц, их заменяющих, воспитателей, учителей, медицинских работников и др.; осмотров места жительства несовершеннолетнего; протоколов освидетельствований и медицинских документов о телесных повреждениях и др.). В тех случаях, когда факт неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего или ненадлежащего исполнения этих обязанностей не вызывает сомнений, уголовное дело возбуждается немедленно.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

Юдина А.К. находилась в своем гараже № 23 ГСК-4, куда пришел ее супруг Хацких С.П. с целью забрать свои вещи, так как они хотели развестись. Между ними возникла словесная перепалка, в ходе которой Хацких С.П., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, нецензурно оскорблял Юдину А.К.

Когда Хацких С.П. взял одну из коробок, Юдина А.К. тоже взялась рукой за данную коробку, думая, что там находятся ее вещи, и желая это проверить. Хацких С.П. закричал: «Не трожь!» и схватил Юдину А.К. за правую руку, сжал ей ладонь и пальцы

одновременно. Юдина А.К. почувствовала сильную боль в безымянном пальце правой руки и закричала. В это время в гараж зашел их сосед – Костин Я.Б., который заступился за Юдину А.К.

В тот же день Юдина А.К. обратилась в травмпункт, где ей был поставлен диагноз «закрытый перелом ногтевой фаланги 4-го пальца правой кисти без смещения».

Через три дня домой к Юдиной А.К. пришел сотрудник полиции Дадонов Т.К., который сообщил, что в полицию поступило сообщение из больницы о телесных повреждениях, полученных ею, и по данному факту он проводит проверку. Дадонов Т.К. взял у нее объяснение по факту произошедшего. Еще через два дня Юдина А.К. написала заявление о привлечении Хацкого С.П. к уголовной ответственности.

Проведите юридический анализ ситуации.

Определите повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Составьте план проверки сообщения о преступлении.

ЗАДАЧА № 2

Лузгин В.С., сотрудник ООО «Зеленый лес», водитель КамАЗа, по заказу Федоровой М.Г. привез песок на ее земельный участок в СНТ «Просторы» и выгрузил его. Федорова М.Г. расплатилась с Лузгиным В.С. за песок и, желая показать ему место, где необходимо выгружать песок в следующий раз, предложила проехать в другое место своего участка, объяснив при этом, куда именно.

Лузгин В.С. сел за руль КамАЗа, находившегося на территории земельного участка Федоровой М.Г. в пределах СНТ «Просторы», и, думая, что Федорова М.Г. отошла от машины, начал движение. Однако Федорова М.Г., подумав, что Лузгин В.С. не понял, как ехать, подошла к кабине машины, чтобы объяснить ему. В этот момент Лузгин В.С. совершил наезд на Федорову М.Г., которая закричала. Лузгин В.С., услышав крик, остановил КамАЗ и вышел из машины, вызвал скорую помощь и полицию.

Федорова М.Г. была госпитализирована в больницу с диагнозом «оскольчатый перелом костей таза со смещением».

Проведите юридический анализ ситуации.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 3

В ОМВД поступило заявление от Гулиной Е.В. о том, что накануне ее муж Гулин В.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, угрожал ей ножом, отчего она убежала из дома, так как опасалась за свою жизнь.

В том же заявлении Гулина Е.В. указала, что пять дней назад в ходе распития спиртных напитков у нее возник конфликт с ее мужем Гулиным В.С. на почве ревности последнего. После словесной перепалки с мужем она ушла спать в свою комнату, а Гулин В.С. подошел к ее кровати и избил ее палкой, нанеся около пяти ударов, в результате чего на ее лице образовались кровоподтеки и ссадины.

Составьте план проверки заявления Гулиной Е.В.

Проведите юридический анализ ситуации с учетом того, что Гулина Е.В. получила сотрясение мозга, ушибленную рану лица и волосистой части головы.

ЗАДАЧА № 4

Горкин И.Б., находившийся в общественном месте (сквере дер. Красный Холм Клинского района Московской области) в состоянии алкогольного опьянения, обругал незнакомую ему Бодрову Е.Г. нецензурной бранью. В ответ на это сопровождавший Бодрову Е.Г. Суслов В.Р. подскочил к Горкину И.Б. и толкнул последнего в область плеч, отчего Горкин И.Б. упал на землю. Поднявшись, Горкин И.Б. стал в нецензурной форме высказываться в адрес Суслова В.Р., на что Суслов В.Р. нанес ему один удар кулаком в область нижней челюсти. От удара Горкин И.Б. упал на землю.

После Горкин И.Б. обратился к врачу по месту жительства, у него был обнаружен двусторонний перелом нижней челюсти. Горкин И.Б. написал заявление в полицию.

Составьте перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые необходимо выяснить в ходе допроса свидетеля Бодровой Е.Г.

Какое значение будет иметь поведение Горкина И.Б. для юридической оценки деяния Суслова В.Р.?

ЗАДАЧА № 5

Кленов В.П. познакомился с Горочкиной М.Д. и стал с ней сожительствовать. Через полгода она обнаружила у себя признаки заболевания, передающегося половым путем, и обратилась к врачу. Ей был поставлен диагноз «гонококковая инфекция». Горочкина М.Д. обратилась с заявлением в ОМВД о привлечении к уголовной ответственности Кленова В.П. за заражение ее венерическим заболеванием. При этом она представила справку из медицинского учреждения о наличии у нее заболевания. Было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 121 УК РФ.

В соответствии с каким международным документом определяется принадлежность заболевания к венерическим?

Какие процессуальные действия необходимо предпринять, чтобы получить доказательства наличия венерического заболевания у Кленова В.П. и причинно-следственную связь между его действиями и заболеванием Горочкиной М.Д.?

ЗАДАЧА № 6

Ветлович С.А., состоящий на учете в ГКУЗ МО «Центр по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями», 23.12.2014 был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 122 УК РФ и дал соответствующую подписку, достоверно зная о наличии у него ВИЧ-инфекции. В период времени до

12.01.2018 он познакомился в интернете с Прониной В.В. и состоял с ней в переписке.

12.01.2018, примерно в 22 ч, находясь в квартире по месту своего жительства, Ветлович С.А. вступил с Прониной В.В. в интимные отношения без использования средств барьерной контрацепции, не поставив Пронину В.В. в известность о наличии у него ВИЧ-инфекции.

20.01.2018 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, – поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией другого лица.

Какими процессуальными средствами должна устанавливаться осведомленность Ветлович С.А. о наличии у него ВИЧ-инфекции?

Будет ли подлежать уголовной ответственности Ветлович С.А., если он сообщил Прониной В.В. о наличии у него ВИЧ-инфекции перед вступлением в интимные отношения?

ЗАДАЧА № 7

Савелова Н.Г. написала заявление в полицию о том, что ее сожитель Линский Л.Д. систематически наносит ей побои, а именно: в августе и ноябре 2017 г. (к врачам она не обращалась) и 02.01.2018. Последний раз она обратилась в травмпункт, откуда ее направили в приемный покой районной больницы, где был поставлен диагноз «закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга». В больнице она пролежала 15 дней, после чего была выписана домой.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. В качестве свидетелей были допрошены соседи Савеловой Н.Г., всего пять человек, которые в разное время видели следы побоев на ее теле, а также были очевидцами конфликтов между Савеловой Н.Г. и Линским Л.Д.

Проведите юридический анализ ситуации.

Составьте перечень обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе допроса потерпевшей.

ЗАДАЧА № 8

Ученики 11-го класса, Мальков Н.Е., Шилов С.А. и Рудин В.Т., распивали спиртные напитки в квартире своей одноклассницы, Вадковской Е.Р., после чего они остались ночевать у нее. Утром Шилов С.А., проснувшись и увидев, что полы грязные, начал их мыть.

Мальков Н.Е., сидя на втором ярусе кровати, где он ночевал, стал фотографировать Шилова С.А., насмехаться над ним и говорить, что пошлет эти фотографии классной руководительнице. Шилов С.А. сказал, чтобы Мальков Н.Е. спустился, чтобы он его ударил. Мальков Н.Е. спустился с кровати, со смехом спросил: «Сильно бить будешь или нет?». Шилов С.А. нанес Малькову Н.Е. несколько ударов рукой по лицу, чем вызвал оскольчатый перелом костей лицевого скелета слева (переломы носовых костей, скулового отростка лобной кости) и сотрясение головного мозга.

В это время в комнате находился Рудин В.Т., который видел происходившее и предложил отвезти Малькова Н.Е. в травмпункт. После мать Малькова Н.Е. написала заявление в полицию.

Шилов С.А. и Рудин В.Т. были допрошены дознавателем в качестве свидетелей, причем Шилов С.А. рассказал об обстоятельствах его пребывания в квартире Вадковской Е.Р., за исключением того факта, что он избил Малькова Н.Е.

Свидетель Рудин В.Т. и потерпевший Мальков Н.Е. дали правдивые показания о причинении Малькову Н.Е. телесных повреждений Шиловым С.А.

Составьте план расследования по уголовному делу. Каким образом должно проводиться изучение личностей Малькова Н.Е. и Шилова С.А.?

Составьте план проведения очной ставки между Рудиным В.Т. и Шиловым С.А., указав их процессуальные статусы.

Какие смягчающие обстоятельства должны быть указаны в обвинительном акте?

ЗАДАЧА № 9

Омаров А.Х., находясь в номере гостиницы «Астраль», совместно с Фатеевой Т.П. и их внебрачной дочерью двух лет, куда он привез последних с целью встречи с ребенком, предложил Фатеевой Т.П. остаться с ним на ночь. На это Фатеева Т.П. ответила отказом. Омаров А.Х. в ответ на это плеснул ей в лицо пивом из пластиковой бутылки, а после этого бросил данную бутылку в Фатееву Т.П., но попал в голову ребенка. Ребенок, находясь на руках Фатеевой Т.П., заплакал, а Омаров А.Х. начал избивать Фатееву Т.П. кулаками по голове, что привело к закрытой черепно-мозговой травме и сотрясении головного мозга. Затем Фатеева Т.П. выбежала с ребенком из номера, уехала из гостиницы и позвонила своему мужу, Фатееву К.В., который приехал и отвез ее в больницу.

Фатеева Т.П. написала заявление в полицию. Было возбуждено уголовное дело, дознавателем в ходе выемки изъята медицинская карта Фатеевой Т.П. из Городской клинической больницы № 71 г. Москвы, где она находилась на лечении свыше 21 дня.

Проведите юридический анализ ситуации.

ЗАДАЧА № 10

В ОМВД поступило заявление Кидаревой Ж.С. о привлечении к уголовной ответственности Валежниковой С.В. за то, что последняя заставляет ее сына, 9-летнего Кидарева Р.П., брать из дома деньги и приносить ей на спиртное.

Сотрудник подразделения по делам несовершеннолетних провела предварительную беседу с Кидаревым Р.П., в ходе которой мальчик пояснил, что впервые он пришел в гости к Толе Валежникову примерно год назад. Дома были родители Толи – тетя Света и дядя Дима. Тетя Света налила ему немного портвейна и сказала: «Выпей, хватит быть маленьким! Ты уже взрослый». Он сначала отказывался, но она настаивала, и он выпил. С тех пор он стал ходить к Валежниковым. Там ему нравится, потому что его не заставляют делать уроки и он чувствует себя с этими

людьми взрослым. По просьбе тети Светы он стал брать у мамы деньги и приносить тете Свете, которая покупала на них водку и портвейн, и ему тоже давала выпить. Мама его ругала и запрещала ходить к Валежниковым, но он ее не слушал и все равно продолжал ходить. С тетей Светой иногда выпивали и взрослые, которые приходили из соседних квартир.

Составьте план проверки сообщения о преступлении.

В каком порядке должно быть получено объяснение от несовершеннолетнего Кидарева Р.П.? Кто должен при этом присутствовать?

ЗАДАЧА № 11

Дознавателю Дудкину С.А. начальником отдела дознания отписан материал для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в котором находятся следующие документы:

- рапорт инспектора ПДН отдела полиции об обнаружении признаков преступления;
- акт проверочной закупки, согласно которому 21.09.2018 в магазине «Поле чудес» индивидуальный предприниматель Кочетов Д.А. продал несовершеннолетнему Бобкову Е.Н. одну банку пива стоимостью 71 руб.;
- протокол осмотра места происшествия от 21.09.2018: осмотрен магазин «Поле чудес», изъяты одна банка пива объемом 0,5 л, крепостью 4,6 % и товарный чек без номера от 21.09.2018;
- копия протокола об административном правонарушении от 25.07.2018 в отношении Кочетова Д.А. по п. 2.1 ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ;
- копия постановления по делу об административном правонарушении от 25.07.2018 в отношении Кочетова Д.А. по п. 2.1 ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ, в соответствии с которым Кочетову Д.А. было назначено наказание в виде 30 000 руб.

Определите повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Признаки какого состава преступления содержатся в деянии Кочетова Д.А.?

Достаточно ли представленных материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела? Если нет, то какие материалы необходимо собрать дополнительно?

Составьте перечень обстоятельств, которые должны быть выяснены в ходе получения объяснения от несовершеннолетнего Бобкова Е.Н.

ЗАДАЧА № 12

Дознавателю Рудневой Е.Н. поступил материал, собранный инспектором по делам несовершеннолетних, из которого следовало, что в семье Бочаровых имеются двое малолетних детей (6 мес. и 2,5 года), и оба родителя ненадлежащим образом исполняют обязанности по их воспитанию. На момент поступления материала дети находились в Доме ребенка «Солнышко», куда они были помещены органами опеки и попечительства в результате акта отобрания у родителя, Бочарова В.Г., при непосредственной угрозе жизни и здоровью малолетних детей.

В материале находились объяснения следующих лиц: патронажной медсестры и участкового педиатра; врача и заведующей инфекционной больницы, где дети находились с диагнозами «сепсис», «фурункулез»; социального работника детской поликлиники.

Из объяснений следовало, что родители (Бочаровы) не выполняли медицинские рекомендации по лечению и профилактике заболеваний детей (не водили к врачам, на массаж, отказывались от госпитализации и т. д.), не соблюдали элементарные гигиенические нормы (дети находились в грязном, мокром, заскорузлом белье). С детьми не гуляли, не обеспечивали их полноценным питанием (старший ребенок грыз от голода перила кровати), не занимались развивающими играми, лишали сыновей родительского тепла и общения. В квартире постоянно находится собака-овчарка, которая испражняется в жилом помещении.

К материалу приобщены выписки из больницы, из которых видно, что у детей рахит, анемия, задержка психомоторного развития, у старшего – ДЦП нижних конечностей, у младшего – гидроцефалия, пневмония, R-75 (ребенок, рожденный от матери с ВИЧ-инфекцией).

Проведите юридический анализ ситуации.

Определите повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела. В чем в данном случае выражается жестокое обращение с несовершеннолетними?

ЗАДАЧА № 13

Продавец магазина «Продукты» Тарелкина Я.В. дважды продала спиртное несовершеннолетним: 27.09.2018 – 17-летнему Якушкину П.В. и 18.10.2018 – 17-летней Васильчиковой Н.В. По каждому факту были составлены протоколы административного правонарушения по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Из объяснения Якушкина П.В. следовало, что после того как он купил спиртное и вышел из магазина на улицу, к нему подошли сотрудники полиции, спросили, сколько ему лет, а затем все вместе они пошли в магазин и стали выяснять обстоятельства происшедшего.

Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, должны быть выяснены при допросах несовершеннолетних Якушкина П.В. и Васильчиковой Н.В.; директора магазина «Продукты»; сотрудников полиции (инспекторов ПДН).

В каких процессуальных статусах будут выступать указанные лица?

ЗАДАЧА № 14

Порогов К.О., будучи совершеннолетним лицом, находясь на территории Павелецкого вокзала, имея умысел на вовлечение

несовершеннолетних в систематическое занятие попрошайничеством, вовлек путем просьб и уговоров Огурцова С.Л. (13 лет) и Анфискина Е.В. (12 лет) в совершение попрошайничества денежных средств на территории данного вокзала. Попрошайничество носило систематический характер в период времени с марта по 26 октября 2018 г. Полученные попрошайничеством Огурцова С.Л. и Анфискина Е.В. денежные средства Порогов К.О. забирал себе и тратил по своему усмотрению.

Перечислите обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования уголовного дела. Они могут быть установлены в ходе следственных действий?

Составьте план расследования по уголовному делу.

Нормативные правовые акты

Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (принята 26.11.1987, ратифицирована Россией 28.03.1998) // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/1305480/> (дата обращения: 12.03.2021).

Декларация прав и свобод гражданина (принята постановлением Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/ (дата обращения: 12.03.2021).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 31 марта 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» //

СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/-document/cons_doc_LAW_121895/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 г. № 789 «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28927/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12155259/> (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2012 г. № 98 «О социальном показании для искусственного прерывания беременности» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/70137312/> (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ Минздравсоцразвития России от 3 декабря 2007 г. № 736 «Об утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12158174/> (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12162210/> (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12177987/> (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11 января 2011 г. № 1 «Об утверждении Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.5.2826 “Профилактика ВИЧ-инфекции”») // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12184824/> (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341379/ (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Данильян, А. С. Расследование преступлений против личности и собственности : курс лекций / А. С. Данильян. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2015. – 180 с.

Космодемьянская, Е. Е. Расследование преступлений, связанных с причинением вреда здоровью : учебное пособие / Е. Е. Космодемьянская. – Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015. – 71 с.

Пупцева, А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений против личности : учебное пособие / А. В. Пупцева. – Волгоград : Волгоградская академия МВД России, 2016. – 77 с.

Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью :

учебно-практическое пособие / Е. Г. Сахарова [и др.] ; под ред. Е. Г. Сахаровой. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. – 78 с.

Уханова, Н. В. Особенности расследования преступлений против собственности : учебное пособие / Н. В. Уханова, Д. А. Иванов. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 226 с.

ТЕМА 3. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Преступления против собственности указаны в главе 21 УК РФ. Большую часть преступлений этой главы занимают хищения (кражи, грабежи, присвоение и растрата, все виды мошенничества), т. е. умышленные, корыстные, безвозмездные действия лица по незаконному изъятию чужого имущества с причинением ущерба собственнику.

Хищения чужого имущества составляют около половины преступлений, ежегодно совершаемых в Российской Федерации. Указанное обстоятельство влечет за собой частоту применения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против собственности.

К подследственности дознавателей органов внутренних дел относятся следующие преступления против собственности:

- ч. 1 ст. 158 УК РФ «Кража»;
- ст. 158.1 УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию»;
- ч. 1 ст. 159 УК РФ «Мошенничество»;
- ч. 1 ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования»;
- ч. 1 ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат»;
- ч. 1 ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа»;
- ч. 1 ст. 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования»;
- ч. 1 ст. 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации»;
- ч. 1 ст. 160 УК РФ «Присвоение и растрата»;
- ч. 1 ст. 161 УК РФ «Грабеж»;

- ч. 1 ст. 163 УК РФ «Вымогательство»;
- ч. 1 ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;
- ч. 1 ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»;
- ч. 1 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества».

Успех в расследовании данных преступлений во многом зависит от целенаправленности поисково-познавательной деятельности дознавателя, от правильного и четкого определения предмета расследования – круга обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Поводами для возбуждения уголовных дел о преступлениях против собственности чаще всего являются: заявления потерпевших; сообщения должностных лиц государственных или общественных организаций, а также частных учреждений и предприятий о фактах хищений имущества, принадлежащего этим структурам; заявления очевидцев о фактах, в которых усматриваются признаки данных преступлений; обнаружение признаков преступления самим дознавателем или органом дознания.

Так, если по факту кражи, грабежа, мошенничества в органы внутренних дел пострадавший от преступления обычно обращается с заявлением, то поводом для возбуждения уголовного дела по делам о присвоении и растрате (ст. 160 УК РФ) часто становятся результаты плановых инвентаризаций, ревизий, аудиторской проверки при анализе технико-экономических показателей предприятия или организации, а также результаты оперативно-розыскной деятельности и др.

Проверочные действия по фактам совершения преступлений против собственности предусматривают: опрос заявителя и очевидцев преступления; организацию действий по розыску лиц, со-

вершивших преступление; проведение осмотра места происшествия; получение документов, подтверждающих причиненный ущерб, и др.

По некоторым составам преступлений (например, присвоение и растрата, некоторые разновидности мошенничества) могут потребоваться: изучение нормативных материалов, регламентирующих деятельность организации, где произошло расследуемое событие, или связанных с ней организаций; истребование документов, отражающих вызывающие сомнение операции с материальными ценностями или денежными средствами; а также получение объяснений от должностных и материально ответственных лиц и др.

Проверочные действия по делам о вымогательстве могут содержать комплекс оперативно-разыскных мероприятий (прослушивание телефонных переговоров, наблюдение и др.), которые необходимо представить дознавателю в порядке, определенном межведомственным приказом МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹.

В ходе расследования преступлений против собственности дознаватель проводит необходимые процессуальные действия в зависимости от сложившейся следственной ситуации. Так, при отсутствии подозреваемого лица дознаватель дает поручение органу дознания на проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление лица (лиц), совершившего преступление, розыск похищенного; инициирует проверки по криминалистическим учетам похищенного имущества и следов

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/70531824/>.

преступления; допрашивает потерпевших (либо материально ответственных лиц) и свидетелей; назначает судебные экспертизы по объектам, изъятым в ходе осмотра места происшествия.

В случае задержания подозреваемого в совершении преступления лица проводятся мероприятия по собиранию доказательств его причастности к совершенному преступлению (установление конкретных обстоятельств события, обнаружение места нахождения похищенного и т. д.). Дознаватель проводит задержание подозреваемого, его личный обыск, при необходимости освидетельствование; допрос подозреваемого; обыск по месту жительства подозреваемого; выемки предметов и документов; осмотр изъятых в ходе производства следственных действий предметов и документов и их приобщение в качестве вещественных доказательств; предъявление для опознания предметов и живых лиц; проверку показаний на месте; следственный эксперимент; очные ставки при наличии противоречий в показаниях участников уголовного судопроизводства; назначает производство первичных или дополнительных судебных экспертиз и др.

При расследовании преступлений против собственности обычно назначаются криминалистические судебные экспертизы. В частности, экспертиза следов орудий взлома и инструментов отвечает на следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде; не оставлены ли они орудием, представленным на экспертизу, и т. д. При исследовании замков, как правило, выясняется: в каком положении – запертом или отпертом – находился замок; исправен ли он; если замок неисправен, то каковы его дефекты и не препятствуют ли они запиранию; можно ли отпереть или запереть замок, не нарушая контрольного приспособления; был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; не отпи-

рался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; каким способом взломан замок; не был он взломан конкретным орудием и др.

Дактилоскопическая экспертиза назначается в случае изъятия в ходе осмотра места происшествия отпечатков пальцев рук. Посредством данной экспертизы можно разрешить следующие вопросы: имеются ли на представленных объектах отпечатки папиллярных линий и пригодны ли они для идентификации лица; оставлены ли отпечатки пальцев рук конкретным лицом и т. д.

Производство судебно-товароведческой экспертизы широко используется при расследовании преступлений против собственности, поскольку позволяет оценить причиненный потерпевшему ущерб, установить наименование, цену, артикул, сорт и иные признаки товаров; определить, однородны ли предметы, изъятые у подозреваемого, с похищенными.

По делам о преступлениях против собственности нередко проводятся материаловедческие экспертизы (исследование микрообъектов). Такие экспертизы нередко оказываются эффективными при расследовании преступлений, когда подозреваемый утверждает, что он не прикасался к своей жертве. В этой ситуации обнаружение на одежде подозреваемого микрочастиц с одежды потерпевшего и наоборот имеет важное доказательственное значение.

Обнаруженные на месте происшествия следы биологического происхождения (кровь, слюна, волосы); предметы и вещи, оставленные преступником (части оторвавшейся одежды, головной убор, перчатки, расческа, зажигалка, окурки сигарет) отправляются на судебно-биологическую экспертизу тканей и выделений человека. Когда будут установлены подозреваемые, необходимо изъять образцы крови и также направить их на исследование.

Назначение почерковедческих экспертиз и технико-криминалистическое исследование документов характерно для расследования мошенничеств (ст. 159 УК РФ), присвоения и растраты

(ст. 160 УК РФ). На почерковедческую экспертизу направляются документы для установления исполнителей подписей и отдельных записей, дописок, всего текста в целом. В этих случаях изучению подлежат подписи под учредительной документацией предприятия, договорами и контрактами, расписки, дописки в расходных и приходных документах; рукописные тексты в черновых записях мошенников. Техничко-криминалистическая экспертиза документов выявляет факты и способы изготовления фальшивых ценных бумаг, лицензий, сертификатов качества, платежных поручений, кредитных карточек, финансово-бухгалтерской документации, паспортов и удостоверений. Предметом исследования также могут быть технические средства, использовавшиеся при подделке и применении фальшивых документов: ксероксы, принтеры.

Для расследования присвоения и растраты также характерно назначение судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз документов и некоторых других. В некоторых ситуациях возникает необходимость производства компьютерно-криминалистической экспертизы, объектом которой является компьютерная техника и (или) компьютерные носители информации, а целью – поиск и закрепление доказательств. Данное исследование также характерно для расследования мошенничества в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

При расследовании вымогательств широко используется практика назначения фоноскопических экспертиз (экспертизы звукозаписи). При помощи этой экспертизы дознаватель может получить сведения не только о физических свойствах голоса, записанного на фонограмме (тихий, громкий, женский, мужской, уверенный, приглушенный, звонкий, высокий, мягкий, гнусавый), и содержании разговора, но и о разговорной манере, диалектах, жаргоне, наречиях говорящих.

В ходе расследования преступлений против собственности дознаватель нередко сталкивается с вопросами, связанными

с определением подследственности совершенного деяния, которые напрямую зависят от его правильной квалификации.

Так, при расследовании дознавателем краж и мошенничеств нередко возникают сложности с их разграничением. Различие заключается в способе совершения этих преступлений. Например, кража с банковского счета (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) различаются в зависимости от того, контактирует преступник с продавцом (или иным лицом, уполномоченным на выдачу денежных средств или оплату товара) или снимает деньги из банкомата. Если в ходе расследования установлено, что хищение денежных средств осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой, то деяние следует квалифицировать как мошенничество (ст. 159.3 УК РФ). В ином случае имеет место кража. Дознание по ст. 159.3 УК РФ проводится, если причиненный ущерб не превышает 5 тыс. руб. и отсутствует соучастие в преступлении.

При расследовании составов преступлений главы 21 УК РФ дознаватель особое внимание должен уделять вопросам, связанным с определением размера ущерба, причиненного преступлением, а также количества лиц, участвовавших в его совершении, поскольку во многих составах эти обстоятельства являются отягчающими и влияют на их подследственность. Например, уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ) наступает только при установленном причинении значительного ущерба потерпевшему (более 5 тыс. руб.). Установление данного обстоятельства в ходе расследования кражи, присвоения и растраты, некоторых

видов мошенничеств потребует квалификации данных деяний по ч. 2 и передаче уголовного дела по подследственности следователю органов внутренних дел в порядке ст. 149, ч. 3 ст. 157 УПК РФ.

При расследовании преступлений дознавателю необходимо отличать хищение от иных смежных составов. Так, следует различать ст. 165 УК РФ («Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»), которая не является хищением, и ст. 159 УК РФ («Мошенничество»). Если в ходе расследования будет установлено, что собственнику или иному владельцу имущества причинен реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды (виновным были представлены документы, освобождающие от уплаты установленных законом платежей, коммунальных услуг и др.) и эта сумма превышает 250 тыс. руб., данные действия следует квалифицировать по ст. 165 УК РФ. Данную норму следует отличать от ст.ст. 194, 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ, которые являются специальными составами, предусматривающими ответственность за налоговые и таможенные преступления (неуплату налогов, сборов и взносов).

Не является хищением и угон (ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»). Для квалификации по данной статье необходимо установить отсутствие умысла виновного на присвоение транспортного средства (целиком или по частям). В ином случае деяние следует расценивать как кражу с квалифицирующими признаками (например, с причинением значительного ущерба или в крупном размере), а это преступление подследственно следователю органов внутренних дел.

В случае неоднозначной оценки обстоятельств совершенного преступного деяния рекомендуется руководствоваться разъяснениями практики, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже

и разбое»¹, от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»², от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»³, от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»⁴.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

Зайцева В.П. обратилась в ОМВД с заявлением о том, что Войков Е.К. примерно в 18 ч 00 мин, находясь у нее в гостях, тайно похитил с тумбочки, находящейся в прихожей, принадлежащие ей денежные средства в сумме 7 000 руб., после чего вышел из квартиры.

В ходе проверки данного заявления было получено объяснение от Варухиной Е.Н. Из объяснения следовало, что она находилась в гостях у Зайцевой В.П. в то же время, когда и Войков Е.К. Из кухни она видела, как Войков Е.К., уходя из квартиры Зайцевой В.П., забрал с тумбочки в коридоре все лежавшие на ней денежные средства и положил их в карман своей куртки, но не придала этому значения, потому что подумала, что Зайцева В.П. зачем-то дала эти деньги Войкову Е.К.

Проведите юридический анализ ситуации.

Определите повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Составьте описательно-мотивировочную часть постановления о возбуждении уголовного дела.

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1352873/>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/7-1723288/>.

³ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/71284548/>.

⁴ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1789227/>.

ЗАДАЧА № 2

Сориков А.Н., находясь в торгово-сервисной организации «Оргтехника», выбрал в качестве приобретаемого на кредитные денежные средства товар – ноутбук марки «Айсер». Затем он изъявил желание заключить договор о приобретении данного товара в кредит. При оформлении анкеты к заявлению он внес в нее заведомо ложные сведения относительно своего постоянного места работы и платежеспособности. Менеджер торгово-сервисной организации составила договор товарного кредита с Сориковым А.Н., по которому банком был предоставлен кредит в размере 36 000 руб. на приобретение ноутбука. Впоследствии Сориков А.Н. кредит не выплатил.

Проведите юридический анализ ситуации. Какие Вы знаете виды кредитов? В чем состоит отличие мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, от мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)?

Какие материалы должны быть собраны при проверке сообщения о данном преступлении?

Составьте описательно-мотивировочную часть постановления о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 3

18-летний Дедиков П.М., являясь студентом РГГУ, оформил пенсию по потере кормильца в Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации (УПФ) № 25 по г. Москве в соответствии с федеральными законами от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Данные законы предусматривают выплату детям умершего кормильца, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет.

Через некоторое время Дедиков П.М. был отчислен из РГГУ за неуспеваемость, однако он не сообщил об этом в УПФ и необоснованно получил начисленную ему за период, когда он не обучался в университете, пенсию по потере кормильца в сумме 130 449 руб. 52 коп.

Проведите юридический анализ ситуации. К какому виду выплат относится пенсия по потере кормильца?

Составьте перечень обстоятельств, подлежащих установлению в ходе допросов должностных лиц Управления Пенсионного фонда.

Справочный материал к задаче № 3:

Извлечение из Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»:

...

Статья 2. Основные понятия, применяемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона применяются следующие основные понятия:

трудовая пенсия – ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц – заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом. При этом наступление нетрудоспособности и утрата заработной платы и иных выплат и вознаграждений в таких случаях предполагаются и не требуют доказательств.

ЗАДАЧА № 4

Вострикова Н.А., используя доверительные отношения со своей знакомой Антоновой Е.К., под вымышленным предлогом

осуществления телефонного звонка похитила у последней сотовый телефон «Нокия 2600» стоимостью 4 799 руб., после чего, пользуясь тем, что Антонова Е.К. отвлеклась, ушла с телефоном и впоследствии продала его на рынке. По заявлению Антоновой Е.К. было возбуждено уголовное дело.

Проведите юридический анализ ситуации. Каким способом было совершено хищение?

Перечислите обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании данного преступления.

ЗАДАЧА № 5

Водитель ЗАО «Нефтегаз» Краснобаев В.А. следовал на грузовом автомобиле по производственному заданию, автомобиль был заправлен дизельным топливом (согласно заправочной ведомости по выдаче ГСМ – 263 л). По пути следования он заехал на садовый участок Пескарева Е.Г. и слил из бензобака автомобиля в подготовленные Пескаревым Е.Г. канистры (в количестве шести штук) 150 л дизельного топлива, намереваясь получить за это денежные средства. Однако преступление до конца довести не смог, поскольку был застигнут сотрудниками экономической безопасности ЗАО «Нефтегаз».

По данному факту возбуждено уголовное дело. От ЗАО «Нефтегаз» была получена справка о стоимости топлива, согласно которой в бензобак автомобиля Краснобаева В.А. было залито топливо: ДТ ЕВРО класс 1 (ДТ-З-К5), производитель «Лукойл», стоимостью 36 руб. 50 коп. за 1 л. Общая сумма дизельного топлива, которое намеревался похитить Краснобаев В.А., составляет 5 475 руб.

В материале проверки находилось объяснение Пескарева Е.Г., из которого следовало, что он познакомился с водителем бензовоза по имени Вадим, который предложил покупать дизельное топливо. Они договорились встречаться на участке садоводства «Ручьи» рядом с д. 14. Позавчера они созвонились и около 10 ч

утра встретились по указанному адресу. Он вынес шесть пластиковых канистр, в которые стал сливать дизельное топливо из бака автомобиля Вадима. В этот момент на участок зашли люди с видеокамерой и сказали, что он ворует у них дизельное топливо. В дальнейшем приехали сотрудники полиции, а также измерили слитое топливо. Как показало измерение, в канистрах находилось 150 л дизельного топлива. За топливо он должен был заплатить Вадиму 2 000 руб.

Проведите юридический анализ ситуации.

В качестве кого должен быть допрошен Пескарев Е.Г.? Какие обстоятельства необходимо выяснить в ходе его допроса, в дополнение к тем, которые изложены в объяснении?

Составьте описательную часть протокола допроса Пескарева Е.Г. Должен ли он нести уголовную ответственность за хищение? Если да, то в каком случае?

ЗАДАЧА № 6

Черемухин Ю.В. пришел в кафе-магазин «Викинги». Он прошел к витрине открытой выкладки с алкогольной продукцией и открыто взял оттуда бутылку виски в присутствии старшего контролера магазина Добровской В.Ф.

Затем Черемухин Ю.В., несмотря на протест Добровской В.Ф., откупорил бутылку и выпил часть находившегося в ней напитка (объемом 200 мл), после чего поставил бутылку на столик в кафе. Затем, не обращая внимания на требование Добровской В.Ф. и присоединившегося к ней Филина О.В. (продавец кафе) прекратить преступные действия, взял с полки в кафе бутылку коньяка «Таис», откупорил ее и сделал несколько глотков напитка. Наконец, Черемухин Ю.В. взял еще одну бутылку коньяка «Дербент», положил ее в карман куртки и покинул кафе, невзирая на требования Добровской В.Ф. и Филина О.В. оплатить товары.

Филин О.В. вышел из кафе вслед за Черемухиным Ю.В. и проследовал за ним, требуя оплатить товар и вернуть бутылку коньяка «Дербент». Филин О.В. прошел за Черемухиным Ю.В.

около 500 м, во время следования Черемухин Ю.В. полностью выпил коньяк «Таис» и выбросил бутылку. Затем он был задержан сотрудником полиции – водителем наряда ППС Жилиным Н.Н., который доставил Черемухина Ю.В. в помещение кафе-магазина «Викинги». Черемухин Ю.В., оказавшись в кафе-магазине, разбил бутылку коньяка «Дербент».

Своими действиями Черемухин Ю.В. причинил магазину материальный ущерб на общую сумму 1 389 руб. 36 коп.

Проведите юридический анализ ситуации. По какой статье должно быть возбуждено уголовное дело? Из чего складывается причиненный в данной ситуации ущерб?

В каком месте должен быть произведен осмотр места происшествия? Сколько осмотров места происшествия необходимо провести?

Составьте фрагмент протокола осмотра места происшествия с описанием места, где обнаружена разбитая бутылка коньяка «Дербент».

ЗАДАЧА № 7

Сойкин А.Г. обратился в полицию с заявлением о том, что его бывший одноклассник Григорьев Б.Ю. систематически вымогает у него деньги.

В ходе предварительной проверки установлено, что Григорьев Б.Ю. звонил Сойкину А.Г. и посылал ему СМС-сообщения, требовал передать деньги в сумме 50 000 руб., угрожал применением насилия, несколько раз ударил Сойкина А.Г. кулаком в лицо. Сойкин А.Г. передал Григорьеву Б.Ю. сумму в размере 10 000 руб.

В материале проверки имеются следующие документы:

- заявление Сойкина А.Г.;
- объяснение Сойкина А.Г.;
- протокол осмотра места происшествия – участка местности возле подъезда дома, где проживает Сойкин А.Г. (место его встречи с Григорьевым Б.Ю.);
- протокол явки с повинной Григорьева Б.Ю.;

– объяснение Григорьева Б.Ю.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Потерпевший Сойкин А.Г. при допросе изъявил желание передать дознавателю свой телефон для фиксации информации о звонках и СМС-сообщениях Григорьева Б.Ю.

После допроса Григорьева Б.Ю. в качестве подозреваемого, давшего признательные показания, дознаватель провел проверку показаний Григорьева Б.Ю. на месте, в ходе которой подозреваемый указал место возле подъезда Сойкина А.Г., где он встретался с последним и нанес ему удар кулаком в лицо.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным актом Григорьев Б.Ю. заявил ходатайство о своем дополнительном допросе, которое было удовлетворено дознавателем. Григорьев Б.Ю. показал, что Сойкин А.Г. был ему должен за уроки по математике, которые Григорьев Б.Ю. проводил с Сойкиным А.Г. с целью помочь ему сдать экзамены в институте, где Сойкин А.Г. учится на первом курсе. Также Григорьев Б.Ю. пояснил, что написал явку с повинной под влиянием оперативных сотрудников, которые его избили, но к врачу он после этого не обращался, и следов побоев на его теле не было, а денег у Сойкина А.Г. он не вымогал.

Проведите юридический анализ ситуации. Составьте описательно-мотивировочную часть постановления о возбуждении уголовного дела.

Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, подлежат выяснению при допросе потерпевшего? Составьте их перечень.

Составьте план проверки показаний на месте подозреваемого.

Составьте описательную часть протокола осмотра информационно-среды телефона Сойкина А.Г.

Будет ли являться доказательством протокол явки с повинной после заявления Григорьева Б.Ю. о том, что он не совершал

преступления? Если да, то к какому виду доказательств он относится?

В качестве кого был допрошен Григорьев Б.Ю. после ознакомления с материалами уголовного дела?

ЗАДАЧА № 8

16-летняя Поздеева М.Ю. помогала своему дяде Воронову А.И., который работал в автосервисе. Воронов А.И. научил ее выполнять многие операции по диагностике технического состояния и ремонту автомобилей, а также обучил вождению. По его просьбе Поздеева М.Ю., не имея водительского удостоверения, иногда «отгоняла» починенные автомобили их хозяевам.

В один из дней Поздеева М.Ю. сама обратилась к Воронову А.И. с просьбой «отогнать» автомобиль «Мерседес» его владельцу. Воронов А.И. позволил девушке это сделать. Поздеева М.Ю. села за руль автомобиля, который ей нравился, и в этот момент у нее возникла мысль показать молодому человеку, с которым она встречалась, что она ездит на таком «крутом» автомобиле. Тогда она поехала к ЖКХ, работником которого являлся ее молодой человек, Крутов И.Т., который в этот момент выходил из помещения ЖКХ. Увидел Поздееву М.Ю., он обругал ее «дурой», повернулся и ушел.

Поздеева М.Ю., расстроившись из-за реакции Крутова И.Т., поехала по улице, превысив допустимую скорость до 80 км/ч, и совершила наезд на забор одного из частных домовладений. После этого Поздеева М.Ю. завести машину не смогла и пешком дошла до автосервиса, где работал ее дядя. Там ее уже ожидали владелец автомобиля и сотрудник полиции.

В результате поломки автомобиля его владельцу был причинен ущерб в размере 200 000 руб.

Проведите юридический анализ ситуации.

В каких материалах доследственной проверки должна быть зафиксирована цель преступных действий Поздеевой М.Ю.?

Составьте план расследования по уголовному делу с указанием обстоятельства совершения преступления, версий и перечня необходимых процессуальных действий.

ЗАДАЧА № 9

Кашкин И.Т., имея неприязнь к Лузгину А.В., подошел к его автомобилю ВАЗ-2110, стоящему около подъезда Лузгина А.В., решил ударить ногой по автомобилю, чтобы сработала сигнализация, услышав которую Лузгин А.В. вышел бы к нему из дома для разговора. Кашкин И.Т. один раз с силой ударил ногой по задней правой двери, в результате чего на ней образовалось механическое повреждение в виде вмятины металла.

Лузгин А.В. затратил 10 000 руб. на приобретение краски, грунта и отвердителя. Кроме того, за ремонтные работы поврежденной двери он заплатил 5 000 руб. В целом Лузгину А.В. был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 15 000 руб.

Какие процессуальные действия необходимо произвести для проверки заявления Лузгина А.В. о преступлении?

Какие обстоятельства следует выяснить в ходе получения объяснения Лузгина А.В. для квалификации преступления по ч. 1 ст. 167 УК РФ?

Какие процессуальные действия необходимо произвести до доказывания значительности ущерба, причиненного потерпевшему?

Составьте перечень возможных процессуальных действий, направленных на возмещение ущерба, причиненного потерпевшему.

ЗАДАЧА № 10

Лисицын С.А., находясь в кв. 18, д. 23 по ул. Лесная г.п. Мелехово, нарушил п. 18 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03). А именно высыпал непотушенные

окурки из пепельницы в пластиковое ведро со сгораемыми материалами, расположенное в помещении санузла указанной квартиры. В результате данных действий произошло воспламенение сгораемого материала от источника зажигания малой мощности (тлеющее табачное изделие) с последующим распространением горения на строительные конструкции жилого дома.

Своими действиями Лисицын С.А. причинил материальный ущерб:

- администрации г.п. Мелехово на общую сумму 520 000 руб. (огнем повреждены внутренняя отделка и несущая стена в помещениях коридора и санузла, огнетушащими средствами повреждена внутренняя отделка помещений ванной, санузла и кухни; в кв. 19 огнетушащими средствами повреждены внутренняя отделка, надподвальное перекрытие и полы в помещениях санузла, кухни и коридора);

- Дедкову А.И. на общую сумму 47 590 руб., так как в результате воздействия огня и температуры уничтожено его имущество: лодка резиновая, телевизор «Шиваки», два набора посуды, диван.

По данному факту возбуждено уголовное дело.

Проведите юридический анализ ситуации.

Составьте план расследования по уголовному делу.

Какие экспертизы и для чего необходимо назначить по данному уголовному делу? Сформулируйте вопросы экспертам.

Нормативные правовые акты

Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (принята 14.11.1970) // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/2540238/> (дата обращения: 15.03.2021).

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 16.11.1972) // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/2133078/> (дата обращения: 15.03.2021).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : ГК : Федеральный закон № 51-ФЗ : принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.03.2021).

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : ГК : Федеральный закон № 14-ФЗ : принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государ-

ственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон Российской Федерации от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12127232/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/71018836/> (дата обращения: 15.03.2021).

Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1980 г. № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» (ред. от 06.02.2007) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7608/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по

делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 16.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. от 24.05.2016) // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/71405374/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. – 2015. – № 294 (6865).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 280 (7446).

Дополнительная литература

Иванов, Д. А. Особенности расследования преступлений против личности и собственности : курс лекций / Д. А. Иванов, Н. В. Уханова. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 227 с.

Клименко, А. К. Организация расследования преступлений против собственности : учебно-практическое пособие / А. К. Клименко. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2017. – 74 с.

Отаров, А. А. Расследование преступлений против личности и собственности : учебное пособие. Ч. 2 / А. А. Отаров, Л. В. Медведицкова. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2019. – 1 электрон. опт. диск.

Пупцева, А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений против собственности : учебное пособие / А. В. Пупцева. – Волгоград : Волгоградская академия МВД России, 2016. – 78 с.

Расследование преступлений против личности и собственности : курс лекций / [сост. А. С. Данильян]. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2015. – 180 с.

Садыков, А. У. Использование криминалистических учетов при расследовании преступлений против собственности : учебное пособие / А. У. Садыков, А. С. Данильян. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 30 с.

Уханова, Н. В. Особенности расследования преступлений против собственности : учебное пособие / Н. В. Уханова, Д. А. Иванов. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 226 с.

ТЕМА 4. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Преступления в сфере экономической деятельности посягают на правовые основы экономической деятельности, системообразующие институты экономики, отношения по производству, обмену, реализации товаров, работ и услуг. Преступления в сфере экономической деятельности совершаются зачастую самими субъектами предпринимательских правоотношений.

Дознаватели органов внутренних дел осуществляют дознание по отдельным преступлениям небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности:

- ст. 170 УК РФ «Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом»;
- ст. 170.2 УК РФ «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план; технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории»;
- ч. 1 ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»;
- чч. 1, 2, 3 ст. 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации»;
- ст. 171.4 УК РФ «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции»;
- чч. 1 и 2 ст. 175 УК РФ «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем»;
- чч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)»;

- ч. 1 ст. 181 УК РФ «Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм»;
- чч. 1 и 2 ст. 191.1 УК РФ «Приобретение; хранение; перевозка; переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины»;
- ч. 1 ст. 200.3 УК РФ «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

Среди данных составов преступлений наиболее распространены в практике дознания незаконное предпринимательство, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).

Поводами для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности зачастую выступают сообщения, полученные из иных источников (рапорт об обнаружении признаков преступления и соответствующие материалы оперативно-разыскной деятельности), а также заявления от организаций, граждан, пострадавших от преступлений.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 180 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (правообладателя).

В тех случаях, когда факт совершения преступления в сфере экономической деятельности достоверно установлен и подтвержден в ходе оперативно-разыскной или административной деятельности, дознаватель может возбудить уголовное дело сразу после получения материалов и рапорта сотрудника органа дознания, зарегистрированного в КУСП. В этом случае дознаватель выносит постановление о возбуждении уголовного дела и приступает к расследованию.

Если предоставленных материалов недостаточно для возбуждения уголовного дела или поступило заявление, то проводится проверка. Возможно проведение следующих действий:

- 1) осмотр места осуществления экономической деятельности (магазин, производственное помещение, склад и др.);
- 2) получение объяснений от лиц, осуществляющих торговую, производственную и иную экономическую деятельность;
- 3) истребование финансово-хозяйственных документов, в том числе из налоговых и лицензирующих органов, кредитных организаций;
- 4) назначение документальных проверок и ревизий, судебно-экономических и иных экспертиз.

В названиях преступлений главы 22 УК РФ зачастую использован термин «незаконное». Основу этих преступлений составляют различные нарушения гражданского, земельного, лесного, административного и иного отраслевого законодательства, регулирующего порядок регистрации субъектов предпринимательства и осуществления тех или иных направлений экономической деятельности.

Поэтому при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности дознаватели должны руководствоваться нормативными правовыми актами в соответствующей сфере экономики, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»¹, от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»², от 15 но-

¹ Российская газета. 2004. № 0 (3648).

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1-2053266/>.

ября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»¹.

Кроме изучения нормативных правовых актов, регламентирующих соответствующую сферу экономической деятельности, дознавателю целесообразно получить консультацию специалиста для определения содержания финансово-хозяйственных операций, лежащих в основе совершения преступления, а также возможного механизма совершенного преступления. Целесообразно также составить схему, отражающую финансово-хозяйственные операции, потоки денежных средств, с указанием круга организаций и физических лиц, где сохранились документальные следы совершенного преступления.

Дознавателям необходимо доказывать признаки преступлений в сфере экономической деятельности, незаконность экономической деятельности. Например, для незаконного предпринимательства: осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии либо без аккредитации. Крупный размер, крупный ущерб, доход либо задолженность в крупном размере – стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 2 млн 250 тыс. руб., а особо крупный – 9 млн руб. Доход в ст. 171 УК РФ – это выручка от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. Первоначально указанный размер устанавливается на основании актов документальных проверок, ревизий и исследований. Окончательный вывод о сумме причиненного ущерба дается в заключении судебно-бухгалтерской экспертизы.

По делам о незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) подлежат доказыванию: факт ис-

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/71539904/>.

пользования чужого товарного знака незаконность деяния; незаконность использования с указанием конкретных норм гражданского кодекса, в нарушении которых действовал виновный; неоднократность совершения деяния; причинение крупного ущерба в размере свыше 250 тыс. руб.

При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности наиболее типичным является следующий алгоритм действий дознавателя:

- 1) выемка необходимых документов;
- 2) проведение обысков как по месту осуществления экономической деятельности, так и по месту жительства;
- 3) наложение ареста на имущество, ценные бумаги, денежные средства организаций, индивидуальных предпринимателей, физических лиц;
- 4) осмотр документов, в том числе осмотр данных бухгалтерского учета, содержащихся на электронных носителях;
- 5) назначение и производство судебных экспертиз;
- 6) допрос свидетелей (работников организаций, контрагентов, сотрудников контролирующих органов и прочих лиц);
- 7) допрос лиц, осуществляющих незаконную экономическую деятельность.

При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности дознавателям приходится работать с различными видами документов, в том числе электронными (договоры, накладные, счета, деловая переписка, налоговые декларации, различные бухгалтерские документы, черновые записи); устанавливать размеры причиненного ущерба, незаконно полученных доходов, объемов реализации товаров и др. В связи с этим дознаватели назначают соответствующие виды судебных экспертиз: судебно-бухгалтерские, почерковедческие, финансово-аналитические, технико-криминалистические экспертизы документов, товароведческие, экспертизы материалов, веществ и изделий, компьютерные и др.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

В торговом центре «Красная река», расположенном по адресу: г. Руза, ул. Первомайская, д. 32. – в павильоне ИП Бескудникова продавались сумки под маркой Louis Vuitton. На одной стороне сумки была металлическая прямоугольная заколка в виде букв торговой фирмы, выполненная в цвете «под золото». При проведении проверочной закупки была приобретена женская сумка за 11 500 руб. В ходе осмотра павильона были обнаружены и изъяты еще 22 идентичные женские сумки.

Проведите юридический анализ ситуации.

Каким способом можно рассчитать размер вреда, причиненного данным преступлением?

ЗАДАЧА № 2

Генеральный директор ООО «Обувьторг» (г. Москва) Кашицин А.М. наладил поставки из КНР контрафактной обуви Ralf Ringer. На станции Павелецкая в процессе проведения оперативно-разыскного мероприятия (обследования) в вагоне № 877482 было обнаружено 14 172 пары обуви с логотипом данной фирмы. В соответствии с грузовой таможенной декларацией стоимость партии обуви составила 7 391 550 руб.

Проведите юридический анализ ситуации.

Определите повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Составьте план проверки сообщения о преступлении.

ЗАДАЧА № 3

24 января Кошкин А.Г. сдал в ломбард ООО «Прима», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Б. Черкизовская, д. 17, – похищенный Романовым К.Е. сотовый телефон стоимостью 13 000 руб., в чехле стоимостью 600 руб., с наклеенной защитной пленкой на дисплее стоимостью 300 руб. и не представляющей материальной ценности СИМ-картой оператора сотовой связи

«Билайн», на электронном счете которой находилось 500 руб., общей стоимостью 14 400 руб., принадлежащий Чеботареву К.К., заранее зная о том, что данный сотовый телефон тайно похищен Романовым К.Е. у Чеботарева К.К. Кошкин А.Г. получил за него денежные средства в сумме 3 500 руб.

Проведите юридический анализ ситуации.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 4

ИП Кукушкин организовал производство сахарного печенья, подобного «Раффаэлло», и размещал на этикетках своей кондитерской продукции названия «печенье песочное с начинкой “Рафаэллки”». Товарный знак «Раффаэлло» принадлежит компании Soremartec S.A. (Бельгия). Представитель компании в Российской Федерации ООО «Ферреро Русс» обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ИП Кукушкина.

Определите порядок проверки сообщения для установления факта использования «сходного до степени смешения» с зарегистрированным товарным знаком наименования продукции.

ЗАДАЧА № 5

Паршин А.Л., не имея разрешения (лицензии), организовал и проводил работы по добыче песка из карьера по адресу: Московская обл., Еловский р-н, на левом берегу реки Бердь, в 1,5 км от дер. Белая – с использованием экскаватора «Хитачи», погрузчика «Ютонг», четырех автомобилей КамАЗ. Поставки песка осуществлялись от имени ООО «СК Городок» (генеральный директор Лаптев К.Л. – знакомый Паршина А.Л.) в адрес предприятий района ООО «Еловский завод строительных материалов», ООО «Монолит», ИП Кондратьев на общую сумму 6 350 000 руб. Незаконная деятельность Паршина А.Л. была пресечена сотрудниками ОМВД России по Еловскому району.

Какими процессуальными действиями можно установить размер полученного дохода?

Составьте постановление о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы.

ЗАДАЧА № 6

Маликов А.А. 15 января, находясь на лестничной площадке шестого этажа пятого подъезда, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 3-я Парковая, д. 26, – не обещая заранее приобрести сотовый телефон марки «Самсунг А-5» стоимостью 20 500 руб., похищенный у Баева К.А. его братом Маликовым Н.А., приобрел у брата за 1 000 руб. данный телефон, достоверно зная о том, что сотовый телефон является имуществом, заведомо добытым преступным путем, и его стоимость значительно превышает 1 000 руб.

Какими процессуальными средствами может устанавливаться умысел на совершение преступления?

Изменится ли квалификация действий, если Маликов А.А. на допросе сообщит о том, что он заранее попросил брата похитить для него указанный телефон у Баева К.А.

Составьте протокол допроса.

ЗАДАЧА № 7

Дознавателем расследуется уголовное дело по факту нарушения прав на товарный знак в отношении Горбунова К.К., который осуществлял незаконное производство контрафактных картриджей для копировально-множительной техники Hewlett Packard. В ходе осмотра места происшествия были изъяты 120 картриджей. Экспертизой установлено их несоответствие оригинальной продукции Hewlett Packard. Дознаватель принял решение признать данные предметы вещественными доказательствами.

Составьте протокол осмотра картриджа Hewlett Packard (вместе с упаковкой).

Вынесите решение о признании и приобщении картриджей в качестве вещественных доказательств. Где должны храниться такие вещественные доказательства?

ЗАДАЧА № 8

Подозреваемый в незаконном предпринимательстве Паршин А.Л., который, не имея разрешения (лицензии), организовал и проводил работы по добыче песка из карьера у по адресу: Московская обл., Еловский р-н, на левом берегу реки Бердь, в 1,5 км от дер. Белая – свою вину не признал, пояснив на допросе, что в момент проведения оперативно-разыскных мероприятий по пресечению незаконной деятельности случайно находился в месте задержания, приехал только узнать цену песка. Паршин А.Л. полагает, что свидетели – водители и покупатели – его оговаривают. Следователем было принято решение провести очные ставки.

В чем суть имеющихся противоречий?

Какой тактический прием Вы примените при очной ставке: кому из допрашиваемых Вы первому зададите вопрос? Составьте протокол очной ставки.

ЗАДАЧА № 9

При осмотре производственных помещений по адресу: г. Москва, Окружной проезд, д. 22 обнаружено нелегальное швейное производство, оборудованное швейными машинками и устройствами для кройки и изготовления лекал. Изъято 445 единиц швейного оборудования, более 15 000 готовых изделий легкой промышленности с нанесенными товарными знаками (Chanel, D&G, Gucci, Armani, Hugo Boss, Roberto Cavalli и др.), а также термонаклейки, фурнитура и прочие комплектующие. На производстве контрафактной продукции трудились 420 граждан Республики Вьетнам, которые проживали непосредственно в производственных помещениях. Организатор производства – гражданин Вьетнама Хоанг Нгуен.

Проведите юридический анализ ситуации.

Раскройте особенности расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных иностранными гражданами.

Проведите допрос гражданина Вьетнама Хоанг Нгуена и составьте протокол допроса.

ЗАДАЧА № 10

Горюнова К.Л., находясь по месту жительства, неоднократно продавала спиртосодержащую пищевую продукцию с содержанием 72 %-го этилового спирта «Бояра» местным жителям. При проведении проверочной закупки ее деятельность была пресечена сотрудниками полиции. Изъято 120 флаконов по 100 мл каждый.

Проведите юридический анализ ситуации.

Раскройте особенности расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере оборота алкогольной продукции.

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : УПК : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом

Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 24 ноября 2006 г. : одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/ (дата обращения: 15.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Башинская, И. Г. Расследование преступлений в сфере экономической деятельности : курс лекций / И. Г. Башинская. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. – 119 с.

Еремченко, В. И. Особенности расследования незаконной предпринимательской деятельности в сфере оборота сельскохозяйственной продукции растительного происхождения / В. И. Еремченко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. – 222 с.

Ермаков, С. В. Возбуждение уголовных дел о преступлениях экономической направленности : учебно-практическое пособие / С. В. Ермаков, М. М. Макаренко, П. Г. Сычёв. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – 104 с.

Лыткин, Н. Н. Исследование финансово-хозяйственных операций при раскрытии и расследовании преступлений по учету основных средств : учебно-практическое пособие / Н. Н. Лыткин. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 28 с.

Организация деятельности дознавателя по расследованию незаконного использования товарного знака : учебное пособие / А. С. Есина [и др.]. – Ачинск : Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета, 2017. – 85 с.

ТЕМА 5. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Высокое число уголовных дел о преступлениях против общественной безопасности, находящихся в производстве дознавателей органов внутренних дел, обусловлено широким перечнем уголовно наказуемых деяний, включенных в главу 24 УК РФ.

К подследственности дознавателей ОВД относятся следующие преступления против общественной безопасности:

- ч. 1 ст. 207 УК РФ «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма»;
- ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство»;
- ст. 214 УК РФ «Вандализм»;
- ч. 1 ст. 215.3 УК РФ «Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо проведение их в негодность»;
- ч. 1 ст. 215.4 УК РФ «Незаконное проникновение на охраняемый объект»;
- ст. 218 УК РФ «Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий»;
- ч. 1 ст. 220 УК РФ «Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами»;
- ч. 1 ст. 221 УК РФ «Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ»;
- чч. 1 и 4 ст. 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов»;

- ч. 1 ст. 222.1 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств»;
- чч. 1 и 4 ст. 223 УК РФ «Незаконное изготовление оружия»;
- ст. 224 УК РФ «Небрежное хранение огнестрельного оружия».

За незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов зарегистрировано в 2019 г. – 13 990 преступлений. Выявлено лиц, совершивших подобные преступления в 2019 г., – 10 838 человек¹.

При квалификации преступлений данного вида следует руководствоваться постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»² и от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»³.

Наиболее распространенные составы преступлений связаны с хулиганством, незаконным оборотом оружия и заведомо ложным сообщением об акте терроризма.

Поводом к возбуждению уголовного дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, чаще всего является предусмотренное п. 3 ст. 140 УПК РФ сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников, к которым следует отнести непосредственное обнаружение органом дознания

¹ См.: Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1-2057133/>.

³ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1352597/>.

признаков преступления при проведении различных рейдов, проверок, при задержании лица за совершение административного правонарушения и т. д. В остальных случаях – заявление о преступлении и явка с повинной. В целом же рассматриваемые преступления характеризуются высокой степенью латентности.

Если в заявлении или иных первичных материалах усматриваются признаки одного из видов незаконного оборота оружия, то дознаватель возбуждает уголовное дело. Однако иногда по содержанию первичных материалов невозможно сделать вывод о наличии признаков незаконного оборота оружия. В таких случаях проводится более тщательная проверка, включающая в себя предварительное исследование объекта на предмет относимости его к оружию, боеприпасам, взрывным устройствам или взрывчатым веществам, выяснение условий хранения, сверку номерного оружия по криминалистическим учетам.

В случаях, когда признаки рассматриваемого преступления установлены в процессе предварительной проверки материалов о другом преступлении, обстоятельства незаконного оборота оружия исследуются при производстве следственных действий после того, как будет возбуждено уголовное дело. В данном случае отпадает необходимость в предварительном исследовании объекта на предмет относимости к оружию, боеприпасам, взрывным устройствам и взрывчатым веществам. Этот вопрос разрешается при производстве экспертизы.

Для подобной категории дел на первоначальном этапе характерны такие типичные следственные ситуации: 1) задержано лицо, совершившее преступление, и имеется в наличии оружие; 2) в распоряжении дознавателя имеется оружие, но нет сведений о лице, совершившем преступление; 3) имеется информация о совершенном преступлении, но нет самого оружия.

При первой ситуации комплекс следственных действий по расследованию незаконного оборота оружия включает в себя

следующие мероприятия: осмотр места происшествия; задержание подозреваемого и его личный обыск; осмотр оружия; осмотр одежды подозреваемого, а при необходимости – ее изъятие; освидетельствование подозреваемого; допрос подозреваемого; обыск по месту жительства и работы подозреваемого; получение образцов для сравнительного исследования (отпечатки пальцев, содержимое карманов одежды и др.); назначение экспертиз (судебно-баллистической, взрывотехнической, экспертизы холодного оружия); назначение других экспертиз; допрос свидетелей; предъявление оружия для опознания; при наличии существенных противоречий в показаниях допрошенных – производство очных ставок.

В зависимости от конкретных обстоятельств могут проводиться и другие следственные действия.

При второй ситуации первостепенное значение приобретают следственные действия, направленные на сбор информации о лице, совершившем преступление, а также на обнаружение его места нахождения и доставление к следователю, а при третьей – на обнаружение и изъятие оружия.

Самой распространенной является первая из названных ситуаций, которая на первоначальном этапе расследования в свою очередь в зависимости от показаний подозреваемого подразделяется на следующие виды: 1) подозреваемый полностью признает факт преступной деятельности; 2) подозреваемый признает отдельные эпизоды преступной деятельности (например, факт ношения оружия, но отрицает его сбыт); 3) подозреваемый отрицает свою причастность к совершению преступления.

Первый и второй вид с точки зрения расследования на практике, как правило, не вызывают особых затруднений. В последнем случае доказать виновность подозреваемого в совершении преступления часто бывает достаточно сложно.

Для всех названных ситуаций можно предложить такой алгоритм следственных действий: действия, направленные на обнаружение и изъятие оружия (осмотр места происшествия, обыск и др.); осмотр предметов (оружия, его частей, заготовок, инструментов и т. п.); назначение судебно-баллистической, взрывотехнической экспертиз или холодного оружия; допрос подозреваемого; допрос свидетелей; предъявление оружия для опознания; получение образцов для сравнительного исследования и назначение других экспертиз.

Как перечень следственных действий, так и их очередность зависят от конкретной ситуации.

Так, при первой ситуации, т. е. когда подозреваемый склонен давать правдивые показания, необходимо начинать с его допроса, а затем проводить другие следственные действия. И наоборот, когда подозреваемый отрицает свою преступную деятельность (третья ситуация), целесообразно начать расследование с осмотра оружия, допроса свидетелей, получения образцов для сравнительного исследования, назначения криминалистических экспертиз. В этом случае еще до допроса подозреваемого в распоряжении следователя уже будет доказательственная информация о его преступной деятельности, которая позволит изобличить виновного.

Тактика допроса должна строиться с учетом того, чтобы, прежде всего, постановкой дополнительных вопросов максимально детализировать и конкретизировать показания. При этом имеет значение выяснение деталей, по которым было бы можно проверить показания в ходе других следственных действий, что, в свою очередь, затруднит или не позволит в последующем допрашиваемому отказаться от своих показаний.

Оружие, изъятые с места происшествия, следует подвергнуть тщательному и детальному осмотру, проводимому по правилам осмотра предметов, установленным ст.ст. 176, 177 УПК РФ.

При наружном осмотре оружия необходимо установить и зафиксировать в протоколе осмотра следующее: вид оружия

(например, револьвер, пистолет, автомат, винтовка); систему и калибр оружия (если их установление затруднено, то следует указать лишь форму и размеры); положение частей оружия – взведен ли ударник, поставлено ли оружие на предохранитель, имеется ли в патроннике патрон; наличие или отсутствие на оружии следов рук; иные следы (например, загрязнения, смазка, наличие или отсутствие специфического запаха сгоревшего пороха в канале ствола; серия, номер и год выпуска оружия).

При осмотре патронов необходимо зафиксировать следующее: форму корпуса гильзы (бутылочная или цилиндрическая); форму донной части гильзы (с выступающей закраиной, с кольцевой проточкой); размер гильзы (длина, диаметр фланца); цвет материала, из которого изготовлена гильза; маркировочные обозначения на фланце гильзы (цифры, буквы, специальные знаки); способ крепления пули (например, кернение, круговой обжим); форму пули по головной части; диаметр пули; цвет оболочки пули; общая длина и вес патрона; наличие (отсутствие) повреждений, ржавчины.

При осмотре необходимо тщательно соблюдать правила безопасности. В зависимости от характера осматриваемых объектов привлекать в качестве специалистов криминалиста, сапера или специалиста-взрывотехника.

Все изымаемые объекты необходимо упаковывать и опечатывать. Упаковка должна обеспечить сохранность имеющихся на объектах следов (например, отпечатков пальцев, следов крашения веществ), а также безопасную транспортировку.

Исходя из конкретных обстоятельств преступления, при расследовании могут назначаться следующие виды судебных экспертиз: баллистическая; взрывотехническая; криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий; дактилоскопическая; почерковедческая; трасологическая; экспертиза микрочастиц почвы.

Для данной категории преступлений характерно проведение обысков. Их следует планировать одновременно с задержанием подозреваемых. Это позволит использовать фактор внезапности и поможет отыскать вещественные доказательства. Необходимо, чтобы дознаватель с согласия прокурора заранее возбудил перед судом ходатайство о производстве обыска.

Изъятое оружие необходимо поставить на учет в порядке, утвержденном ведомственными нормативными актами, а также провести проверку по учетам и базам данных (например, АИПС «Оружие-МВД», Федеральная пулегильзотека МВД России на базе ЭКЦ МВД России).

Общественная опасность ложного сообщения о готовящемся взрыве, поджоге, иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, выражается в том, что заведомо ложное сообщение об акте терроризма дезорганизует нормальный ритм общества и государства, нарушает деятельность предприятий, учреждений, работу транспортных коммуникаций, порождает страх, панику и ложные слухи среди людей. Оно создает экстремальную ситуацию с привлечением соответствующих сил и средств по предотвращению ложной угрозы акта терроризма.

Ложные сообщения об акте терроризма могут быть устными или письменными, выраженными непосредственно или с использованием телефонной связи, телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет и др. Однако формы и способы сообщений не влияют на квалификацию этого преступления. Состав заведомо ложного сообщения об акте терроризма признается законченным в момент сообщения виновным заведомо ложной информации о готовящемся акте терроризма.

Уголовная ответственность за данное преступление предусмотрена с 14 лет.

В рассматриваемом сообщении обычно не указываются причастные к этому лица или организации, но если в нем содержатся сведения о заведомо ложной причастности к подготовке акта терроризма конкретных лиц, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности с клеветой (ст. 128.1 УК РФ) либо с заведомо ложным доносом (ст. 306 УК РФ) в зависимости от адресата.

В ходе расследования дознаватель должен доказать наличие умысла на свершение данного преступления, т. е. установить, что лицо осознанно и намеренно сообщило ложные сведения о готовящемся акте терроризма, понимая, что это сообщение непременно вызовет соответствующие действия властей, нарушит общественное спокойствие, породит у людей страх и панику.

При расследовании преступлений рассматриваемого вида, как правило, имеется не так много возможностей для исследования события преступления, особенно на первоначальном этапе. Отличительной чертой ложных сообщений об актах терроризма является минимальный объем информации, которая может быть использована для выдвижения версий о виновном, построения его информационной модели и организации его розыска и задержания.

К числу необходимых следственных действий прежде всего должны быть отнесены допросы тех лиц, которые получили сообщение либо по иной причине оказались знакомы с его содержанием или обстоятельствами его получения, а также потерпевшего (представителя потерпевшего).

Несмотря на то что на первый взгляд указанные лица должны быть заинтересованы в оказании помощи правоохранительным органам в установлении и задержании виновного, в действительности на сотрудничество можно рассчитывать только в том случае, если эти лица добросовестно и в полном объеме выполняли свои служебные обязанности либо готовы исполнить гражданский долг.

Причины возникновения конфликтных ситуаций на допросе могут быть различными. Нельзя исключать того, что интересующее следствие сообщение не было первым контактом виновного с допрашиваемым. Вполне вероятно, что виновный располагает или может располагать об этом человеке (или учреждении) какой-то компрометирующей информацией. Не менее вероятной представляется и ситуация, когда лицо, получившее сообщение или знающее об обстоятельствах передачи или получения такого сообщения, не должным образом исполняло свои служебные обязанности. Это лицо не желает давать правдивые, полные и объективные показания, поскольку вынуждено будет не только предоставить следствию информацию о виновном, но и сознаться в собственных нарушениях.

В любом случае при подготовке к допросу необходимо прогнозировать указанную ситуацию и избирать тактические приемы в соответствии с теми рекомендациями, которые существуют для каждой из возможных ситуаций (бесконфликтной, какой-либо разновидности конфликтной).

Важным с тактической точки зрения является определение предмета допроса каждого из тех, кто может располагать той или иной информацией о преступлении и преступнике.

При расследовании ложных сообщений об актах терроризма проводятся различные виды осмотров: осмотр места происшествия, участков местности, жилища, иных помещений, предметов и документов, а также освидетельствование, т. е. осмотр живого лица.

Назначаются различные виды судебных экспертиз, в том числе судебно-медицинские и криминалистические. Одной из наиболее распространенных экспертиз при расследовании данной категории преступлений можно назвать судебно-фоноскопическую экспертизу. Производство данной экспертизы позволяет исследовать звуковую, особенно речевую, информацию. Иссле-

дование позволяет решить идентификационные и диагностические задачи, в частности, получить данные о психофизиологических и социальных особенностях личности.

Хулиганство (ст. 213 УК РФ) также является одним из наиболее распространенных рассматриваемой группы преступлений и представляет собой грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное альтернативным способом: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; или совершенное на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

При расследовании хулиганства подлежат установлению следующие обстоятельства:

1) какие конкретно действия совершены виновным, имеются ли в них признаки хулиганства и какого именно;

2) где и когда совершены хулиганские действия, обстановка, при которой они совершались (массовое гуляние, киносеанс, спортивное мероприятие и т. п.);

3) не сопровождалось ли хулиганство совершением других преступлений и каких именно;

4) кто совершил хулиганские действия; не совершал ли он подобных действий прежде, не привлекался ли раньше к административной ответственности за мелкое хулиганство; если преступление совершено группой лиц, то какова степень ее организованности, наличие лидера, роль каждого ее участника;

5) виновность обвиняемого и его соучастников в совершении хулиганских действий, мотивы и цели преступления;

6) имеются ли потерпевшие, кто они, не спровоцировали ли они сами хулиганские действия со стороны виновного; причинен ли вред их здоровью, если да, то какова степень его тяжести;

7) причинен ли материальный ущерб, кому, каковы его размеры;

8) что способствовало совершению хулиганства.

Если в совершении хулиганства принимали участие несовершеннолетние, то дополнительно необходимо установить: возраст несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания; наличие взрослых подстрекателей, наличие соучастников.

Уголовное дело о хулиганстве возбуждается незамедлительно, если в поступивших заявлениях, сообщениях и других материалах имеются достаточные для этого основания. Однако иногда по содержанию первичных материалов невозможно сделать вывод о наличии признаков хулиганства. В этом случае в соответствии со ст. 144 УПК РФ проводится проверка этих материалов.

Особенность дел о хулиганстве состоит в том, что заявления или сообщения о противоправных действиях поступают чаще всего в устной форме во время или сразу же после их совершения непосредственно сотрудникам полиции, которые обязаны незамедлительно принять меры к пресечению хулиганских действий, установлению и задержанию правонарушителей. Решая вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 213 УК РФ, необходимо установить, что умышленные действия грубо нарушали общественный порядок, выражали явное неуважение к обществу, и в зависимости от этого определить тот или иной порядок расследования.

Очередность проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования хулиганства зависят от исходных данных, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, и ситуации, возникшей в начале расследования.

На первоначальном этапе расследования хулиганства обычно возникают следующие типичные ситуации: 1) лицо, совершив-

шее хулиганские действия, застигнуто на месте совершения преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления; 2) лицо, совершившее хулиганские действия, с места происшествия скрылось, но известны признаки его внешности и другие приметы; 3) хулиганские действия совершены, но личность лица неизвестна.

В первой ситуации дознаватель обязан вначале принять меры к пресечению хулиганских действий. Приняв решение о возбуждении уголовного дела, нужно произвести: задержание подозреваемого и его личный обыск; осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; допрос потерпевшего; осмотр одежды и освидетельствование потерпевшего и подозреваемого; допрос свидетелей; обыск по месту жительства подозреваемого, а при необходимости и по месту работы; осмотр предметов. В зависимости от полученных результатов перечень следственных действий может быть дополнен, например, предъявлением для опознания (людей или предметов), проверкой показаний на месте, назначением экспертиз.

Во второй ситуации на первоначальном этапе расследования хулиганства обычно проводят такие следственные действия: допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; осмотр места происшествия; допрос свидетелей. Главная цель дознавателя – сбор информации, направленной на установление личности хулигана, и выяснение обстоятельств, связанных с совершением преступления.

Третья ситуация отличается от предыдущих дефицитом информации как об обстоятельствах преступления, так и о личности преступника. Обычно в таких случаях вначале проводят следующие мероприятия: допросы заявителя и потерпевшего; осмотр одежды и освидетельствование потерпевшего; осмотр места происшествия; допросы свидетелей; назначение судебных экспертиз. Затем проводится комплекс оперативно-разыскных мероприятий, включающий в себя: установление и опрос ранее

не опрошенных свидетелей-очевидцев; обследование территории, прилегающей к месту происшествия, с целью обнаружения предметов, возможно, брошенных или оброненных преступником; подворный и поквартальный обход; изучение маршрута движения преступника или потерпевшего для установления свидетелей. Подлежат изучению материалы отказов в возбуждении уголовных дел по фактам совершения хулиганства, приостановленные и прекращенные уголовные дела для выявления сходных по чертам внешности участников хулиганских действий. К розыскным мероприятиям относятся также: направление запросов в различные учреждения с целью установления местонахождения разыскиваемого лица; работа совместно с кинологом по выборке подозреваемых с применением служебно-розыскной собаки; проверка по оперативно-справочным картотекам и т. д.

Дознавателем назначаются следующие виды судебных экспертиз: судебно-медицинские, судебно-биологические, судебно-психиатрические и криминалистические экспертизы (почерковедческая, судебно-баллистическая, экспертиза холодного оружия, а также генотипоскопическая (криминалистический ДНК-анализ).

На последующем этапе расследования проводятся очные ставки, проверка показаний на месте, предъявление для опознания и др.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

В дежурную часть ОМВД России по району Преображенское г. Москвы обратился Маргарян М.М. и сообщил, что Никитин О.В., проживающий с ним в одном районе, был в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте – кафе «Встреча», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Большая Черкизовская, д. 3, – находясь возле барной стойки, в присут-

ствии посторонних граждан оскорбил его национальное достоинство, выразившееся в унижительном обращении с ним, спровоцировал конфликт с последним, затем произвел в него два выстрела из травматического пистолета, попав в живот и правую руку, после чего скрылся. В кафе Никитин О.В. обронил кобуру от травматического пистолета. На место происшествия прибыла оперативная группа во главе с дознавателем. Маргарян М.М. был доставлен в ГKB № 36 г. Москвы.

Квалифицируйте действия Никитина О.В.

Составьте фрагмент описательной части протокола осмотра места происшествия, в ходе которого изымается чехол от травматического пистолета и отстрелянные резиновые пули.

ЗАДАЧА № 2

Кукушкин И.М. задержан по подозрению в совершении грабежа и направлен для содержания в изолятор временного содержания (ИВС) ОМВД. Находясь в камере, он попросил у дежурного сотрудника бумагу, ручку и почтовый конверт, с его слов – для подачи жалобы прокурору на незаконность своего задержания. Получив желаемое, заранее зная о недостоверности передаваемой им информации, Кукушкин И.М. написал на имя прокурора района заявление о том, что в здании прокуратуры спрятано самодельное взрывное устройство. Затем Кукушкин И.М. данное сообщение упаковал в почтовый конверт и передал его начальнику ИВС для отправки адресату. Через несколько дней его письмо поступило прокурору, который незамедлительно сообщил о его содержании в ОМВД. В ходе осмотра здания прокуратуры, а также прилегающей территории каких-либо взрывных устройств не обнаружено. Мероприятия по проверке указанного ложного сообщения дезорганизовали нормальную деятельность ОМВД и прокуратуры.

Проведите юридический анализ ситуации.

Квалифицируйте действия Кукушкина И.М. Кто в данном случае будет расследовать это преступление?

ЗАДАЧА № 3

14-летний Елкин В.В., находясь у уличного таксофона по адресу: г. Москва, ул. Черкизовская, д. 14, – решил сорвать учебные занятия в колледже № 4 г. Москвы, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Черкизовская, д. 11, – для чего позвонил с указанного таксофона в полицию и, понимая, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, передал информацию о том, что в колледже заложено взрывное устройство.

В результате преступных действий Елкина В.В. экстренные службы ГУ МВД России и ГУ МЧС России по г. Москве понесли необоснованные расходы на общую сумму 30 000 руб.

Перечислите действия дежурного по ОМВД при получении информации о заложенном взрывном устройстве.

Можно ли в данном случае привлечь Елкина В.В. к уголовной ответственности? Если да, кто вправе проводить расследование по уголовному делу?

ЗАДАЧА № 4

Прохоров Е.А. нашел в парке целлофановый пакет с находившимися в нем 13 патронами, из которых восемь патронов относятся к 7,62 мм патронам образца 1943 г. и являются штатными боеприпасами к ручному нарезному огнестрельному оружию калибра 7,62 мм (СКС, АК, АКМ, АКМС, РПК, РПКС и пр.), пять патронов относятся к 5,45 мм военным патронам и являются штатными боеприпасами к ручному нарезному огнестрельному оружию калибра 5,45 мм, автоматам и ручным пулеметам (АК-74, РПКС-74, РПК-74Н, АК-74Н, РПКС-74Н), пригодными для стрельбы. Прохоров Е.А. присвоил указанные патроны.

В тот же день, используя общественный транспорт, Прохоров Е.А. привез их к себе домой с целью незаконного хранения.

В один из дней, положив указанные патроны в правый накладной карман куртки, надетой на нем, Прохоров Е.А. на общественном транспорте привез их в район метро Коньково, где как он знал

по слухам, патроны можно хорошо продать. «Случайно» он разговорился с ранее ему незнакомому Ворониным Н.И. (сотрудником ОВД – старшим оперуполномоченным уголовного розыска), который согласился приобрести боеприпасы. Договорившись о цене, Воронин Н.И., сославшись на нехватку денег для покупки боеприпасов, предложил проехать к нему домой для расчета. Прохоров Е.А. согласился, и они направились в сторону ОМВД, где Прохоров Е.А. был задержан и подвергнут личному досмотру, в ходе которого вышеуказанные боеприпасы были в присутствии понятых обнаружены и изъяты.

Квалифицируйте действия Прохорова Е.А.

Как следует поступать гражданам в случае обнаружения бесхозных боеприпасов?

Какие документы должны содержаться в материалах проверки сообщения о преступлении, выявленном в ходе проверочной закупки?

ЗАДАЧА № 5

Линьков П.Е., находясь в районе заброшенных гаражей, обнаружил охотничье ружье ИЖ-27 16-го калибра и принес его в свою квартиру, где изготовил из него огнестрельное оружие, пригодное для производства выстрелов охотничьими патронами, а именно обрез ружья, укоротив часть ствола и ложи охотничьего ружья, найденного ранее.

Данный обрез Линьков П.Е. оставил у себя в квартире в шкафу, неоднократно выходил с ним на улицу, а впоследствии сбыл неустановленному лицу, получив денежные средства в размере 2 000 руб.

Квалифицируйте действия Линькова П.Е.

Какие экспертизы может назначить дознаватель в данной ситуации?

ЗАДАЧА № 6

Кувшинов М.А. в неустановленном дознанием время и месте, у неустановленного дознанием лица, незаконно приобрел взрывчатое вещество метательного действия в двух металлических банках: 196,3 г и 206,7 г. Вещество массой 206,7 г – охотничий бездымный двухосновной порох промышленного изготовления, вещество массой 196,3 г – охотничий бездымный пироксилиновый порох промышленного изготовления. Кувшинов М.А., не имея соответствующего разрешения, перевез вышеуказанные вещества из неустановленного дознанием места по месту своего жительства, где хранил их вплоть до его изъятия в ходе осмотра места происшествия.

Квалифицируйте действия Кувшинова М.А.

Какие экспертизы может назначить дознаватель в данной ситуации?

ЗАДАЧА № 7

Сотрудники ГИБДД при досмотре багажника автомашины «Фольксваген», принадлежащей Савину В.П., обнаружили гранату РГД-5 без запала. Савин В.П. в объяснении пояснил, что граната принадлежит ему и он возит ее с собой как талисман.

Содержат ли действия Савина В.П. признаки преступления?

Составьте фрагмент осмотра гранаты РГД-5.

ЗАДАЧА № 8

Рыков А.К. на протяжении трех лет умышленно хранил у себя в квартире промышленно изготовленный, пригодный для использования дымный порох общей массой 471,3 г в одной банке. Желания сдать данный порох в полицию не изъавлял. В один из дней Рыков А.К., находясь у себя в квартире, оделся, положил вышеуказанный порох в банку в карман надетой на нем куртки и в период времени с 12 ч до 12 ч 20 мин двигался по ул. Космонавтов от д. 1 до д. 25.

Являются ли действия Рыкова А.К. уголовно наказуемыми?

Составьте план допроса Рыкова А.К.

ЗАДАЧА № 9

В дежурную часть ОМВД России по району Свиблово г. Москвы позвонила Никифорова В.Н. и сообщила, что в данный момент она со своим супругом Никифоровым О.В. находится на автобусной остановке по проезду Русанова, д. 17. Несколько минут назад к ним подошли две девушки и попросили сигареты, в этот момент в руках у каждой из них находилось по бутылке пива и от них пахло алкоголем. Никифоров В.Н. ответил им, что они с супругой не курят и сигарет у них нет, а также сказал девушкам, что им в их возрасте не стоит курить и употреблять спиртные напитки, на что одна из девушек стала нецензурно выражаться в его адрес, после чего крикнув ему: «Я тебя сейчас научу как жить!» – подбежала к нему и ударила по голове бутылкой пива. Никифоров В.Н. потерял равновесие и упал, из головы у него потекла кровь. Девушки скрылись во дворе ближайшего жилого дома. Никифорова В.Н. подробно описала по телефону внешность вышеуказанных девушек.

Какое решение в данном случае должен принять дежурный по ОМВД?

Перечислите все необходимые первоначальные проверочные действия.

Квалифицируйте действия нападавшей.

Составьте протокол принятия устного заявления о преступлении.

Составьте план расследования.

ЗАДАЧА № 10

Светлов Г.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте на станции метро «Проспект Мира», поднимаясь по эскалатору, грубо нарушая общественный порядок, кричал: «Такую страну развалили! Пролетарии всех стран объединяйтесь и дайте отпор врагам!». Также непристойно выражался в адрес многих политических деятелей. На замечания рядом находящихся граждан не реагировал, а одному из них,

Петрову В.Н., брызнул в лицо алкогольным коктейлем из банки, находящимся у него в руках. Дежурившая у эскалатора диспетчер Смирнова Т.Н. по громкой связи сообщила о происходящем сотруднику полиции, находящемуся на посту на вышеуказанной станции. После чего Светлов Г.В. был им задержан и доставлен в служебное помещение пункта охраны общественного порядка для разбирательства.

Какие меры необходимо принять по отношению к Светлову Г.В.?

ЗАДАЧА № 11

В дежурную часть ОМВД России по району Северный г. Москвы поступило заявление от гражданина Королёва Д.А., водителя маршрутного такси, о том, что около 14 ч, когда он остановил маршрутное такси на одной из остановок возле ТЦ «22 КМ» по адресу: г. Москва, ул. 9-я Северная линия, д. 19 – один из пассажиров – неизвестный ему мужчина, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выходя из маршрутки, подошел к нему и стал кричать, обвиняя его в том, что он медленно ехал, на что Королёв Д.А. ответил, что из-за пробок он не мог быстрее осуществлять движение, после чего указанный мужчина нанес ему несколько ударов кулаком по лицу и голове, а затем вынул из кармана куртки раскладной нож и со словами «Я тебя сейчас убью» нанес ему этим ножом удар по голове. В ходе оперативно-разыскных мероприятий вышеуказанный гражданин был задержан группой немедленного реагирования ОМВД России по району Северный г. Москвы, им оказался Асланов Эльман Разим оглы, 10.04.1964 г.р., уроженец Республики Азербайджан.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. – 2007. – № 0 (4523).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/1352597/> (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Гончар, В. В. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : учебно-методический комплекс / В. В. Гончар, М. В. Мешков. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 255 с.

Денисова, Л. Ю. Расследование преступлений, предусмотренных статьями 228, 222, 223 УК РФ : учебное пособие / Л. Ю. Денисова. – М. : ДГСК МВД России, 2014. – 119 с.

Иванов, Н. Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие / Н. Г. Иванов. – М. : Юрайт, 2018. – 160 с.

Левченко, О. П. Организация деятельности органов внутренних дел по борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ : монография / О. П. Левченко, Е. В. Ткач, М. В. Дульцев. – М. : Академия управления МВД России, 2017. – 154 с.

Методика расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 222, 223 УК РФ : учебное пособие / [Н. А. Моисеев и др.]. – Белгород : Белгородский юридический институт МВД России, 2016. – 63 с.

Чучаев, А. И. Преступления против общественной безопасности : учебно-практическое пособие / А. И. Чучаев, Ю. В. Грачева, А. А. Задоян. – М. : Проспект, 2014. – 255 с.

ТЕМА 6. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ НАВРСТВЕННОСТИ

Преступления против здоровья населения и общественной нравственности объединены в главе 25 УК РФ и посягают на общественные отношения, обеспечивающие физическое и психическое здоровье населения Российской Федерации, а также выражаются в общественно опасном поведении в сфере сексуальных отношений, в отношении к памятникам культуры, к умершим и местам их захоронения, к животным. Для привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений главы 25 УК РФ дознавателю необходимо установить, что деяние было совершено умышленно.

Преступления рассматриваемой главы УК РФ разделяются на две группы: против здоровья населения и против общественной нравственности. Наиболее распространенными являются деяния первой группы, связанные с оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ (ст.ст. 228–233 УК РФ). Положения об иных преступлениях против здоровья населения содержатся в ст.ст. 234–239 УК РФ. Вторая группа преступлений представляет собой деяния против общественной нравственности, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 240–245 УК РФ.

Органы дознания расследуют следующие преступления главы 25 УК РФ:

– ч. 1 ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих

наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»;

- ст. 228.2 УК РФ «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ»;

- ст. 228.3 УК РФ «Незаконное приобретение, хранение или перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконное приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ»;

- ч. 1 ст. 230 УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»;

- чч. 1 и 2 ст. 230.1 УК РФ «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте»;

- ч. 1 ст. 230.2 УК РФ «Использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте»;

- ч. 1 ст. 231 УК РФ «Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»;

- ч. 1 ст. 232 УК РФ «Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»;

- ст. 233 УК РФ «Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ»;

- чч. 1 и 4 ст. 234 УК РФ «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта»;

- ч. 1 ст. 234.1 УК РФ «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ»;
- ч. 1 ст. 240 УК РФ «Вовлечение в занятие проституцией»;
- ч. 1 ст. 241 УК РФ «Организация занятия проституцией»;
- чч. 1 и 2 ст. 242 УК РФ «Незаконное изготовление и оборот порнографических материалов или предметов»;
- ч. 1 ст. 243 УК РФ «Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей»;
- ст. 243.1 УК РФ «Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия»;
- чч. 1 и 2 ст. 243.2 УК РФ «Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания»;
- ч. 1 ст. 243.3 УК РФ «Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере»;
- ст. 244 УК РФ «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения»;
- ч. 1 ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными».

Значительное место в перечне данных преступлений составляют преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. В ходе их расследования рекомендуется руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹.

Поскольку преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, различны по своему составу, круг исходных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования, также разнообразен. Обобщенный же перечень таких ситуаций всегда имеет условный характер. Тем не менее можно выделить несколько наиболее характерных для первоначального этапа расследования сбыта наркотиков типичных ситуаций, таких как: 1) лицо, задержано с поличным, наркотические средства изъяты; 2) лицо, задержано по подозрению в совершении преступления, наркотические средства не изъяты.

В зависимости от конкретных обстоятельств дела дознавателем могут быть выдвинуты версии: о незаконном происхождении наркотических средств (например, о том, что имело место хищение из лечебных учреждений); о способе изготовления наркотика; о количестве лиц, участвующих в совершении преступления; о местах хранения; о видах транспортировки и т. д. Они могут быть проверены при выполнении плана первоначальных следственных действий.

Если сложилась первая следственная ситуация, то дознаватель должен направить свою деятельность на сбор доказательств, изобличающих подозреваемого, а также на выявление

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256161/>.

всех обстоятельств преступления, а если оно совершено группой – установить всех соучастников и изобличить их. С этой целью после задержания лица с поличным последовательность действий дознавателя, как правило, бывает следующей:

- личный обыск задержанного;
- проведение освидетельствования задержанного (на предмет обнаружения следов инъекций – осмотр рук, ног, проведение медицинского освидетельствования на предмет наркотического опьянения и др.);
- получение у него образцов для сравнительного исследования (моча, кровь, волосы, смывы, срезы ногтевых пластин и т. д.);
- изъятие и осмотр одежды и личных вещей задержанного;
- осмотр изъятых наркотических средств и одежды;
- осмотр места происшествия (места задержания, хранения или переработки наркотиков, местности, где произрастала наркотикосодержащая культура, и т. д.);
- проведение обысков или выемок по месту жительства или временного пребывания задержанного, его родственников;
- назначение экспертиз (физико-химической, ботанической, биологической и психиатрической и других экспертиз);
- допрос свидетелей;
- допрос подозреваемого;
- составление отдельных поручений о производстве оперативно-разыскных мероприятий.

Во второй типичной следственной ситуации проведение следственных действий носит выраженный поисковый характер. Они направлены на получение доказательств виновности задержанного лица, на установление возможных соучастников преступления и места хранения наркотических средств. Исходя из конкретных обстоятельств, дознаватель самостоятельно определяет последовательность своих действий, руководствуясь рекомендациями криминалистической методики и положениями, закрепленными в ведомственных нормативных актах.

Деятельность дознавателя при таких обстоятельствах, помимо указанных выше действий, может заключаться в следующем:

- изъятие и направление на экспертизу одежды и личных вещей подозреваемого для выявления на них следов наркотиков;
- изъятие образцов слюны, крови, мочи подозреваемого, смывов или соскобов с его рук и обуви, срезов ногтевых пластин, при необходимости изъятие образцов почвы и наркотикосодержащих культур;
- опрос лиц, участвовавших в задержании подозреваемого;
- предъявление для опознания родным, близким, соседям, сослуживцам подозреваемого обнаруженных на месте происшествия орудий и средств совершения преступления и т. д.

Уголовные дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, на практике возбуждаются чаще всего сразу после непосредственного обнаружения признаков преступления органами дознания и предварительного следствия.

Изъятие наркотических средств и психотропных веществ нередко происходит как при проведении оперативно-разыскных мероприятий, так и во время задержания лиц, совершивших приобретение либо хранение наркотических средств или психотропных веществ, участие которых в сбыте на этот момент не доказано, в рамках осуществления административной деятельности. В подобных ситуациях оформляются протоколы в соответствии со ст.ст. 27.1, 27.7, 27.9, 27.10 КоАП РФ.

Возбуждению уголовного дела в обязательном порядке должна предшествовать проверка имеющейся в распоряжении правоохранительных органов информации. Прежде всего, действия по проверке направлены на обнаружение и изъятие предметов и веществ, имеющих отношение к проверяемому событию.

Критерием оценки готовности материалов оперативно-разыскной деятельности для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а именно:

- сведений о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, а также имеющиеся иные фактические данные по каждому установленному эпизоду противоправной деятельности;
- обстоятельств, при которых имело место их обнаружение;
- установочных и характеризующих сведений о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), а также данные об иных объектах документирования, включая имущественное положение разрабатываемых (проверяемых) лиц, и очевидцах преступления (если они известны);
- о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами;
- о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, получение сведений о размерах изъятого наркотического средства является обязательным условием полноты и всесторонности расследуемого события. Для этого обычно производится предварительное исследование или назначается судебная экспертиза (физико-химическая). Результаты исследования оформляются соответствующей справкой либо рапортом, в которых содержатся сведения о характере исследования и ответы на поставленные вопросы. Однако эти документы не являются процессуальными, а содержащиеся в них сведения – доказательствами. Поэтому предпочтительно проведение экспертизы. В ходе исследования представленного вещества устанавливаются его название, вид, количество, способ его производства, а также разрешаются другие, в том числе идентификационные вопросы.

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, нередко обнаруживаются вещества, являющиеся предметом ст. 234 УК РФ. В ходе расследования данного состава применима методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Среди преступлений главы 25 УК РФ, объединенных в группу преступлений против нравственности, наиболее актуальным составом представляется преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ («Жестокое обращение с животными»).

Сложности привлечения лиц к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными возникают уже при возбуждении уголовного дела по ст. 245 УК РФ. Предварительная проверка материалов по рассматриваемой категории преступлений не всегда проводится в полном объеме. Отсутствие необходимых обстоятельств дела зачастую не дает возможности установить все необходимые признаки преступления, которые бы являлись основанием для возбуждения уголовного дела. Следственные органы обычно ограничиваются опросом очевидцев, потерпевших и подозреваемых, после чего принимают решение об отказе в возбуждении уголовных дел по данным обстоятельствам. По возбужденным уголовным делам о жестоком обращении с животными в материалах отсутствуют фотоматериалы и материалы о назначении и проведении судебных экспертиз. В результате такой следственной практики большая часть преступлений остается не раскрыта за недоказанностью.

Для снижения уровня нераскрытых преступлений, совершенных по отношению к животным, рекомендуется выполнить следующие действия:

- применять технические средства для видео- и фотофиксации в ходе производства осмотра места происшествия, а также иных следственных действий;

- более широко привлекать к расследованию рассматриваемых преступлений специалистов в области ветеринарии и зоологии;

- максимально использовать возможности назначения судебных экспертиз. Как показывает практика, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ст. 245 УК РФ, становятся неэффективными именно из-за отказа следователя от производства судебных экспертиз.

На первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, как правило, проводятся осмотр места происшествия, который включает в себя и осмотр травмированного животного, а также допрос свидетелей-очевидцев, хозяина животного.

Осмотр должен включать подробное описание животного (вид, масть, порода, возраст и другие данные). Для производства данного следственного действия целесообразно пригласить ветеринарного врача или зоотехника.

Также данный специалист может определить примерные причины гибели животного при первичном осмотре. Когда на трупе животного присутствуют следы механического воздействия или термического воздействия, очень важно описать количество таких следов, места на теле животного, где они обнаружены, их форму. Труп животного необходимо сфотографировать по правилам криминалистической фотосъемки.

При допросе свидетелей необходимо установить следующие обстоятельства:

- детали, характеристику преступных действий или бездействий подозреваемого;
- действия каждого соучастника, определить их роль, если преступление совершалось группой лиц;
- место преступления (начало, маршрут и окончание преступных действий);

- время преступления (дата, часы и минуты начала деяния и окончания деяния);
- обстоятельства, при которых совершалось жестокое обращение с животным;
- место, откуда очевидец наблюдал за происходящим событием преступления;
- установить возможных очевидцев, которые могли бы также видеть преступные действия;
- установить факт вмешательства в происходящее посторонних лиц, совершались ли попытки остановить преступные действия подозреваемого или подозреваемых;
- если кто-то из очевидцев пытался остановить преступные действия подозреваемого, то необходимо выяснить реакцию лица совершающего преступления;
- совершалось ли жестокое обращение с животными в присутствии малолетних лиц.

Судебная экспертиза при расследовании рассматриваемой категории дел необходима в 90 % случаев. От своевременности и правильности назначения и проведения судебных экспертиз зависит раскрываемость преступления. По данной категории дел назначается судебно-ветеринарная экспертиза. В ходе ее производства устанавливаются следующие факты:

- причина смерти, травмы или заболевания животных;
- характер травмы или заболевания животного;
- степень тяжести причиненных животному травм;
- вид орудия, которым эти травмы причинялись;
- оказывалась ли животному первая медицинская помощь, правильность и своевременность оказания такой помощи.

В отдельных случаях при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с жестоким обращением с животными, назначаются комплексные экспертизы.

Одной из главных трудностей при проведении судебно-медицинских экспертиз являются правильный забор образцов,

а также правильная постановка вопросов перед экспертом. Именно для решения этих задач необходимо привлечение к расследованию специалистов в области ветеринарии и зоологии.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

Павлицкая А.С., работая администратором сауны «По-русски», используя свои функциональные обязанности администратора, а также возможности, предоставляемые сауной, с целью получения личной выгоды, по просьбе приезжающих в сауну мужчин предоставить услуги сексуального характера, согласовывала с последними стоимость, внешний вид девушек, а также другие условия. С принадлежащего ей телефона осуществляла звонки на имеющиеся у нее абонентские номера вышеуказанных девушек, обговаривала с прибывшими девушками стоимость сексуальных услуг и стоимость услуг за предоставление помещения сауны с клиентами.

24 мая Павлицкая А.С., в продолжение своей преступной деятельности примерно в 19 ч 40 мин, согласно предварительной договоренности, предоставила Агатину И.С. и Меркурьеву А.Ю., действовавшим в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «Проверочная закупка», помещение сауны и девушек для оказания сексуальных услуг за деньги, оговорив с указанными лицами стоимость и условия предоставления им сексуальных услуг. Прибывших по ее просьбе девушек Иванову К.Л. и Петрову А.С. направила к вышеуказанным мужчинам как проституток для оказания сексуальных услуг, получив за это 2 500 руб.

Дайте квалификацию действиям Павлицкой А.С.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 2

Козлов А.Е. в апреле с целью получения личной выгоды, из корыстных побуждений, находясь у д. 6 по ул. Советская в

г. Красногорске Московской области, предложил ранее ему незнакомой Галимовой К.Ю. заниматься проституцией, т. е. систематическим вступлением в сексуальные отношения с неопределенным кругом партнеров за вознаграждение, пообещав ей за занятие проституцией денежное вознаграждение с каждого клиента. В период времени с апреля по май Козлов А.Е. принимал от клиентов заказы на оказание услуг сексуального характера за денежное вознаграждение, оговаривал стоимость и продолжительность оказания таких услуг, после чего систематически организовывал доставку Галимовой К.Ю. для занятия проституцией на личном автомобиле марки «Шкода Октавия» в сауны, частные квартиры и гостиницы, расположенные на территории г. Красногорска и г. Москвы. Затем получал деньги за оказание клиентам услуг сексуального характера. После окончания оплаченного клиентами времени оказания сексуальных услуг забираал Галимову К.Ю. на личном автомобиле.

Дайте квалификацию действиям Козлова А.Е.

Составьте план допроса Галимовой К.Ю.

ЗАДАЧА № 3

Кубышкин А.С. исполнял обязанности администратора (распорядителя) сауны «Погрейся». 10 июня примерно в 21 ч 30 мин, согласно предварительной договоренности, предоставил Агафонову К.К. и Панову С.С., действовавшим в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «Проверочная закупка», помещение сауны, после чего по просьбе последних, попросивших предоставить им девушку для оказания сексуальных услуг за деньги, оговорил с указанными лицами стоимость и условия предоставления им сексуальных услуг, а именно: одну девушку на один час и, желая получить личную выгоду – денежные средства от занятия проституцией другими лицами, осуществил вызов знакомой ему девушки, оказывающей сексуальные услуги, и предложил ее клиентам, получив от последних 2 500 руб.

Дайте квалификацию действиям Кубышкина А.С.

Составьте перечень вопросов для проведения очной ставки между Кубышкиным А.С. и Пановым С.С.

ЗАДАЧА № 4

На Дорогомиловском рынке г. Москвы Мутоталов Е.К. пошел к прилавкам, на которых стояли банки с черной икрой, спросил у продавца, хорошая ли икра, на что получил ответ, что икра хорошая. Далее он спросил, можно ли посмотреть на икру и попробовать ее. Продавцы показали открытую банку с икрой и дали ее попробовать. После этого Мутоталов Е.К. спросил, имеются ли у них сертификаты на продаваемую продукцию. Продавцы сказали, что есть, и показали копии документов на икру. Это были ксерокопии сертификатов, в которых было указано, что икра была выращена в Астраханской области в совхозе, названия которого он не запомнил и особо не вчитывался в эти сертификаты, главное, что он убедился в их наличии. Он купил шесть банок такой икры, привез ее домой и хранил в холодильнике в закрытом виде. Дома, посоветовавшись с близкими, две банки икры решил выставить через интернет на продажу. При этом, когда он давал объявление, то указал, что цена каждой банки с икрой составляет 18 000 руб. Позвонивший покупатель попросил четыре банки икры. Мутоталов Е.К. решил заработать на продаже, поскольку свободно, при необходимости мог одну или две банки докупить. В итоге он решил продать все четыре банки с икрой и договорился с покупателями о встрече, которая должна была состояться на следующий день возле станции метро «Фрунзенская». На следующий день, не имея соответствующих документов, около 15 ч 10 мин черную икру осетровых пород рыб общей массой 2 000 г, упакованную в четыре жестяные банки вместимостью 500 г, он продал двум мужчинам, как впоследствии оказалось сотрудникам полиции, действующим в рамках оперативно-разыскного мероприятия «Проверочная закупка», за 72 000 руб. Содержащаяся в жестяных банках икорная продукция в соответствии с заключением эксперта признана некачественной и опасной для здоровья потребителей.

*Дайте квалификацию действиям Мутолапова Е.К.
Составьте план расследования уголовного дела.*

ЗАДАЧА № 5

Гусев С.А., работающий экспедитором ООО «Вкусная рыбка» в период с 1 по 19 декабря с целью дополнительного заработка неоднократно приобретал на Дорогомиловском рынке г. Москвы различные партии красной икры лососевых пород рыб без документов. Затем общественным транспортом перевозил указанную продукцию в Московскую область на ст. Шаховскую, где на складе местного рынка хранил указанную продукцию. Затем он договорился с продавцом рыбного отдела Куницыной Е.Р. о том, чтобы она реализовывала приобретенную им икру. Относительно документов он сказал ей, что они в порядке. Разницу между закупочной стоимостью приобретаемой им икры и икры надлежащего качества Гусев С.А. присваивал.

21 декабря в ходе проведения сотрудниками полиции проверочной закупки Куницына Е.Р. продала Шумову К.К. 255 г красной икры лососевых пород рыб из партии, закупленной Гусевым С.А. без необходимых товарно-сопроводительных документов. Согласно требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» приобретенная икра по микробиологическим показателям (превышение допустимого содержания дрожжей) является некачественной и опасной для здоровья потребителей.

*Дайте квалификацию действиям Гусева С.А.
Составьте план допроса подозреваемого Гусева С.А.*

ЗАДАЧА № 6

Левин К.Ю., работая врачом в онкологическом отделении больницы, выписал рецепт на получение морфина в аптеке Нечаеву А.А., за что получил от него 200 долларов США. Нечаев А.А. получил по рецепту морфин в количестве 5 ампул по 1 мл.

Квалифицируйте действия Левина К.Ю. и Нечаева А.А.

ЗАДАЧА № 7

Оперативные сотрудники полиции в ходе профилактического рейда по выявлению лиц, употребляющих наркотические средства, задержали Малышева А.С., у которого обнаружили и изъяли наркотическое средство – марихуану в высушенном виде в количестве 8 г. Малышев А.С. пояснил, что является наркоманом и постоянно ее употребляет.

Квалифицируйте действия Малышева А.С.

Составьте рапорт об обнаружении признаков преступления.

ЗАДАЧА № 8

Трое подростков, Маркин А.А., Лазарев Б.С., Курочкин К.А., были задержаны в парке за то, что курили смесь. Позднее было установлено, что она содержит в своем составе N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид (спайс). В полиции подростки объяснили, что за потребление спайса нет уголовной ответственности, к тому же они несовершеннолетние.

Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела либо для привлечения к административной ответственности?

ЗАДАЧА № 9

Сотрудники полиции на посту ДПС остановили автомашину под управлением Самсонова С.С., который стал сильно нервничать. Сотрудники полиции с участием понятых произвели досмотр транспортного средства, в ходе которого в «бардачке» обнаружили два пакетика с веществом кремового цвета, как впоследствии установлено – героином весом 1,9 г.

Перечислите документы, на основании которых может быть принято решение в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ по данному материалу.

ЗАДАЧА № 10

Талызин Я.В. в августе, находясь в отпуске в Краснодарском крае, в лесополосе нарвал верхушечные части дикорастущей конопли, которые затем высушил и измельчил руками. По окончании отпуска указанное наркотическое средство он перевез на своем личном автомобиле к себе на дачу по адресу: станция Луговая Мытищинского района, ул. Революционная, д. 40 – и хранил в герметичной банке (весом 47 г). Периодически он употреблял марихуану. 22 октября неустановленные лица проникли на дачу Талызина Я.В. и тайно похитили имущество на общую сумму 27 000 руб. Талызин Я.В. вызвал сотрудников полиции, которые с его разрешения производили осмотр места происшествия. При производстве осмотра кухни сотрудники полиции обратили внимание на банки с марихуаной. На вопрос дознавателя, что в них хранится, Талызин Я.В. ответил, что специи.

Что должен предпринять дознаватель?

Будет ли Талызин Я.В. подлежать уголовной ответственности?

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной

Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12107402/> (дата обращения: 15.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12112176/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 1999 г. № 647 «О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также инструментов и оборудования, которые были конфискованы или изъяты из незаконного оборота либо дальнейшее использование которых признано

нецелесообразным» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12116010/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2001 г. № 221 «Об утверждении перечня инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ, и правил разработки, производства, изготовления, хранения, перевозки, пересылки, отпуска, реализации, распределения, приобретения, использования, ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, уничтожения инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12122342/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12158202/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2010 г. № 224 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99358/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107635/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Постановление Правительства Российской Федерации от 23 августа 2012 г. № 848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено» (вместе с «Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено») // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.-garant.ru/70218566/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.con>

sultant.ru/document/cons_doc_LAW_136206/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1020 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/70239100/> (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2017 г. № 339 «Об утверждении перечня субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214648/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Приказ МВД России от 9 ноября 1999 г. № 840, Минюста России № 320, Минздрава России № 388, Минэкономики России № 472, ГТК России № 726, ФСБ России № 530, ФПС России № 585 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25442/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – № 0 (4103).

Дополнительная литература

Власов, П. Е. Расследование преступлений, связанных с использованием запрещенных субстанций или методов в отношении спортсмена (чч. 1, 2 ст. 230.1, ч. 1 ст. 230.2 УК РФ) : научно-практическое пособие / П. Е. Власов, А. А. Орлова. – М. : ВНИИ МВД России, 2019. – 42 с.

Земцова, С. И. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием интернет-технологий : учебное пособие / С. И. Земцова, С. И. Суров, П. В. Галушин. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 206 с. – (Библиотека криминалиста).

Использование специальных знаний и информационных ресурсов при расследовании незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет : учебно-методическое пособие / Е. А. Пидусов [и др.]. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2018. – 67 с.

Пимонов, Б. В. Макет уголовного дела по расследованию незаконного сбыта наркотических средств, совершенного группой лиц по предварительному сговору в значительном размере : учебно-практическое пособие / Б. В. Пимонов. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2019. – 163 с.

Репин, А. В. Обнаружение, фиксация и изъятие следов при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / А. В. Репин, Е. В. Попельницкий, Е. Б. Мельников. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – 183 с.

Серебрянникова, М. В. Расследование незаконного оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ : научно-практическое пособие / М. В. Серебрянникова. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2018. – 79 с.

Чистова, Л. Е. Расследование незаконного культивирования наркотикосодержащих растений : монография / Л. Е. Чистова. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 179 с. – (Библиотека криминалиста).

ТЕМА 7. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Экологическое преступление – это общественно опасное, противоправное, виновное деяние, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека либо создающее угрозу причинения такого вреда.

Охрана окружающей среды регламентирована нормами, содержащимися в экологическом и природоресурсном законодательстве: федеральных законах от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды»¹, от 15 февраля 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»², от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»³, от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»⁴, Водном кодексе Российской Федерации⁵, Лесном кодексе Российской Федерации⁶ и других законодательных актах Российской Федерации и ее субъектов, указах Президента Российской Федерации, постановлениях Правительства Российской Федерации, актах министерств и ведомств, в том числе санитарных правил, стандартах, инструкциях и методических письмах, имеющих нормативный характер,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/.

⁴ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/.

⁵ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/.

⁶ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/.

а также в нормативных правовых актах органов местного самоуправления.

В настоящее время одними из самых распространенных экологических преступлений являются: незаконная охота, незаконная рубка лесных насаждений, а также уничтожение или повреждение лесных насаждений.

Уголовная ответственность за совершение экологических преступлений закреплена в главе 26 УК РФ, из них подследственные дознавателям ОВД следующие составы преступлений:

- ч. 1 ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод»;
- ч. 1 ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы»;
- ч. 1 ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды»;
- ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»;
- ч. 1 ст. 254 УК РФ «Порча земли»;
- ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»;
- ст. 257 УК РФ «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»;
- ст. 258 УК РФ «Незаконная охота»;
- чч. 1 и 1.1 ст. 258.1 УК РФ («Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»;
- ч. 1 ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений»;
- ст. 262 УК РФ «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов».

Практика применения указанных уголовных норм и особенности квалификации экологических преступлений разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федера-

ции от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»¹.

Специфика уголовных дел данной категории требует широкого использования специальных познаний, без чего дознавателю зачастую невозможно разобраться в вопросах технологии определенного производства, в причинах и характере допущенных нарушений, в результате чего наступили или могут наступить экологически вредные последствия.

При производстве расследования по ст. 258 УК РФ («Незаконная охота») подлежат установлению и доказыванию: факт нарушения правил охоты; характер и обстоятельства нарушения; время и место нарушения; характер и размер вреда, причиненного преступлением (количество отстрелянных животных, крупный ущерб); обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, способствовавшие совершению данного преступления.

При рассмотрении уголовных дел о незаконной охоте судам следует учитывать, что согласно п. 5 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² под охотой понимаются поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка.

Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

Пунктом «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена ответственность при наличии крупного ущерба. Причиненный незаконной

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/70246708/>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12168564/>.

охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного. В частности, экологическая ценность, значимость для конкретного места обитания, численность популяции этих животных. Крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Производство охоты на территории Российской Федерации осуществляется согласно вышеуказанному федеральному закону, Правилам охоты, утверждаемым органами власти каждого субъекта Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами.

Уголовные дела по ст. 258 УК РФ возбуждаются при непосредственном обнаружении признаков состава преступления, по сообщению общественных организаций, СМИ, отдельных граждан. Выбор необходимых следственных действий определяется сложившейся на момент возбуждения уголовного дела типичной ситуацией. На первоначальном этапе расследования складываются следующие типичные следственные ситуации: 1) лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, задержано во время ее производства, разделки, перевозки добытой дичи; 2) лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, известно, но не задержано; 3) лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, неизвестно, но на месте преступления найдена шкура убитого животного или его части.

В первой следственной ситуации необходим такой комплекс следственных действий: допрос нарушителя, осмотр места происшествия, фиксация и изъятие следов преступления. Здесь следует иметь в виду, что лица, задержанные по подозрению в совершении незаконной охоты, активно противодействуют следствию и отрицают свою вину.

Во второй следственной ситуации необходимо выполнить следующее: опросить заявителя, сообщившего о нарушении правил охоты и свидетелей; осмотреть место происшествия с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления; принять меры по розыску указанного лица.

В последней указанной ситуации необходимо: опросить заявителя, сообщившего о нарушении правил охоты; осмотреть место происшествия с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

Эффективность пресечения и выявления рассматриваемого вида преступлений невысока: правоохранительные органы недооценивают степень общественной опасности незаконной охоты; к участию в проведении неотложных следственных действий редко привлекаются специалисты в области охоты, а следовательно, дознаватели в ряде случаев не знают, какой круг вопросов необходимо выяснить; недостаточно используются возможности экспертных исследований; не уделяется должное внимание выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Нелегальные рубки и оборот древесины (ч. 1 ст. 260 УК РФ и ст. 261 УК РФ) наносят огромный ущерб экономике и экологической ситуации в стране. В узком смысле это рубки, проводимые без разрешительных документов, а в широком смысле это такие рубки, которые проводятся не только без документов, но с документами с нарушениями, связанными с правилами ведения лесного хозяйства.

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 260 и 261 УК РФ, являются как лесные насаждения, т. е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, так и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов.

На осмотр места происшествия целесообразно выезжать дознавателю с участием представителя лесхоза или специалиста

в области лесного хозяйства (для правильного определения места порубки, в том числе лесничества, квартала, выдела, обнаружения признаков легальности или нелегальности произведенной порубки (отводы, визиры, клеймение, ориентировочный период валки, обстоятельства, указывающие на профессионализм или непрофессионализм вальщика: почерк валки, высота пней, понижение порубочных остатков и т. д.), а также эксперта для правильной фиксации следов преступления и изъятия вещественных доказательств.

На стадии общего осмотра определяют границы места происшествия, фотографируют его общий вид (панорамные снимки) и узловые детали. Затем переходят к детальному осмотру: тщательно изучают предметы, обнаруженные на участке, где произведена незаконная порубка лесных насаждений, а также изымают следы, оставленные виновными лицами и автотехническими средствами, на которых вывезены незаконно срубленные деревья.

Широкое применение при осмотре места происшествия в лесах или на море получили как штатные (стационарные), так и индивидуальные (переносные) спутниковые радионавигационные системы и приборы.

В протоколе осмотра места происшествия в обязательном порядке должны содержаться сведения о количестве срубленных деревьев, их породном составе, диаметрах пней, состоянии древесины на срезе, высоте пней, а также о наличии либо отсутствии признаков отвода лесосеки.

При расследовании незаконных рубок лесных насаждений проводятся следующие основные экспертизы: трасологическая (по следам рук, обуви, транспортных средств, следам применения орудий преступлений), почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов, ботаническая, дендрохронологическая, почвоведческая.

При назначении трасологической экспертизы представляются следующие материалы: объекты исследования, протоколы

осмотра, схемы, образцы для сравнительного исследования. Необходимым условием при назначении экспертизы является представление вещественных доказательств в упакованном виде в соответствии с требованием закона. На месте происшествия обычно обнаруживаются остатки деревьев со следами их спила или сруба. Для проведения исследования необходимо изъять части деревьев со следами и принять меры к отысканию орудий преступления (топоров, пил), которыми эти следы могли быть.

Для выявления признаков преступлений в сфере лесного хозяйства большое значение имеют дендрохронологическая, ботаническая и почвоведческая экспертизы. Объектом дендрохронологических исследований являются различные показатели годичного прироста в стволах, ветвях и корнях деревянистых растений, а также физико-механические свойства, анатомическая структура и химический состав древесины.

При расследовании дендрохронологическая экспертиза проводится с целью установления целого дерева по его частям. С помощью указанной экспертизы решаются вопросы установления фактов произрастания деревьев на указанном участке, образцы (спилы) которых представлены на исследование. Кроме того, возможно определение сроков порубки деревьев.

Для взятия образцов древесины с целью уменьшения объема экспериментального материала используются возрастные буры, при помощи которых высверливаются радиальные керны древесины диаметром 4–5 мм и длиной до 0,6 м. Для более детальной дендрохронологической экспертизы отбираются образцы древесины с 15–30 деревьев одного вида или берутся образцы с 10–15 деревьев разного вида. При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, для проведения соответствующей экспертизы спилы можно взять с верхней части спиленного дерева, а также достаточно отобрать образцы древесины с пяти деревьев с места происшествия и пяти образцов древесины, с которой необходимо будет сравнить. Если спилы производятся

с бревен, то их необходимо брать с нижней части бревна. Во всех случаях обязательным условием является наличие не менее 50 годичных слоев (колец) на отобранных образцах.

В рамках дендрохронологической экспертизы решаются следующие вопросы:

1. На каком участке местности росло представленное на исследование дерево (группа деревьев)? (Данный вопрос ставится на разрешение эксперта с целью идентификации места рубки лесных насаждений.)

2. В каком календарном году срублено представленное на исследование дерево (группа деревьев)? (Ставится на разрешение эксперта с целью идентификации времени рубки лесных насаждений.)

3. На сколько лет позже или раньше первого дерева было срублено второе? (Необходим для идентификации кратности рубки.)

4. Не составляли ли ранее отдельные части ствола (ветвей, корней) дерева единое целое? (Данный вопрос ставится на разрешение эксперта в том случае, если отсутствуют общие линии разделения ствола с ветвями, пнем. Так, возможно для идентификации порубочных остатков со стволами срубленных деревьев определение даты создания различных деревянных сооружений в лесу.)

Судебная ботаническая экспертиза определяет род, вид, возраст, пол растительного объекта; степень повреждения (например, до степени прекращения роста); возможность произрастания вида растения в определенном месте и т. п. Объектами ботанической экспертизы являются предметы растительного происхождения: растения и их части (древесина, кора, волокна, семена), а также опилки, стружка.

Вопросы, решаемые ботанической экспертизой:

1. Имеются ли на объектах-носителях растительные частицы?

2. Какова природа объектов, представленных на исследование?

3. Имеют ли растительные частицы, изъятые с объекта-носителя и изъятые с места происшествия, общую родовую (групповую) принадлежность?

4. Являются ли растительные частицы, изъятые с объекта-носителя, частью конкретного растения?

5. Принадлежат ли одному виду растительные частицы, обнаруженные на разных объектах?

6. В какой период развития растения от него отделена часть, представленная на исследование?

Судебная почвоведческая экспертиза назначается для установления однородности почвы на месте незаконной рубки деревьев с той, что обнаружена на одежде и обуви конкретных лиц, колесах и гусеницах транспортных средств.

Образцы почв направляются на экспертизу вместе с обувью или одеждой и делятся на два вида:

1) образцы для сравнительного исследования, представляющие собой пробы почв с идентифицируемого участка леса;

2) контрольные образцы, представляющие собой пробы почв с участков местности, непосредственно примыкающих к идентифицируемому участку. Контрольные образцы изымают не только с места происшествия, но и с участков местности, где бы мог находиться подозреваемый (места работы, проживания и т. д.). Целью отбора проб является выделение из массы наслоений тех, которые не имеют отношения к событию преступления.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

На участке леса рядом с 253 км трассы Москва – Санкт-Петербург (М-10) был остановлен автомобиль марки УАЗ, в котором находились Волков С.К., Гордин А.С., Дробун Е.С. В ходе

осмотра автомобиля было обнаружено: ружье марки «Сайга» калибра 7,62 мм, патроны в количестве 30 штук, выносная фара-лампа со специальным креплением к автомобилю. Волков С.К. предъявил документы на оружие. Лицензия на осуществление охоты отсутствовала.

Дайте оценку действиям Волкова С.К., Гордина А.С., Дробуна Е.С.

Имеются ли в действиях вышеуказанных лиц признаки преступления?

ЗАДАЧА № 2

Сотрудники ГИБДД отдела полиции межмуниципального отдела МВД России «Головинское» в ходе патрулирования автодороги возле с. Майское задержали 53-летнего местного жителя.

В ходе досмотра багажного отсека автомобиля полицейские обнаружили две туши особи дикой косули. При осмотре салона транспортного средства стражи правопорядка изъяли ружье и лицензию на отстрел дикого кабана. Лицензия на отстрел косули у задержанного отсутствовала.

Имеются ли повод и основание для возбуждения уголовного дела?

ЗАДАЧА № 3

В ходе рейдовых мероприятий, направленных на выявление фактов незаконной охоты, сотрудники полиции совместно с егерями охотничьего хозяйства, расположенного в дер. Рыльково Гагаринского района, обнаружили мужчину, который разделывал тушу убитого животного.

В ходе выяснения обстоятельств произошедшего 42-летний местный житель сообщил, что нашел лося, убитым в лесу. Чтобы мясо животного не пропадало, он решил разделать тушу животного и взять мясо себе. По данным полицейских, у подозреваемого отсутствовала лицензия на отстрел диких животных. Охотничье ружье у него отсутствовало.

Имеются ли поводы и основание для возбуждения уголовного дела?

Составьте план проверки сообщения.

ЗАДАЧА № 4

В дежурную часть пункта полиции по Солтонскому району Алтайского края поступило сообщение о том, что в урочище с. Гродно Романовского лесничества обнаружены следы волочения двух туш крупных животных. Данные следы привели полицейских к частному подворью одного из жителей с. Кирилино Красногорского района. При осмотре надворных построек сотрудники полиции обнаружили разделанные туши двух лосей. У хозяина домовладения изъяли снегоход и несколько единиц огнестрельного оружия различных марок и калибра.

Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела? Что будет являться поводом?

Какие процессуальные действия необходимо провести для доказывания преступного деяния?

ЗАДАЧА № 5

В ноябре текущего года в полицию поступило сообщение от сотрудника лесничества о том, что в лесу недалеко от п. Звездный произведен незаконный отстрел лося. Прибывшие на указанное место оперативники обнаружили разделанную тушу животного. Недалеко от нее у транспортного средства были задержаны 41-летний и 43-летний местные жители. Лицензия на охоту у них отсутствовала. При осмотре полицейские изъяли у них 39 кг мяса и охотничьи ружья.

Задержанные сообщили, что мясо они купили у охотников, которые убили лося и уехали.

Перечислите процессуальные действия, которые необходимо произвести, проверяя сообщение о преступлении.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 6

В ходе проведения профилактических рейдовых мероприятий, направленных на выявление лиц, занимающихся незаконной охотой на территории Смоленской области, на автодороге «Вязьма – Темкино» сотрудниками ГИБДД был остановлен автомобиль под управлением жителя Вяземского района Сидоренко В.В. В ходе осмотра транспортного средства полицейские обнаружили ружье. Предположив, что водитель Сидоренко В.В. может быть причастен к браконьерству, сотрудники полиции доставили его в межмуниципальный отдел МВД России «Вяземский» для выяснения обстоятельств.

На место предполагаемого отстрела была направлена следственно-оперативная группа, которая совместно с егерем прочесала местность. В результате была обнаружена туша дикого животного – оленя.

Перечислите необходимые процессуальные действия по установлению обстоятельств совершения преступления, а также на предмет причастности водителя Сидоренко В.В. к совершению преступления.

ЗАДАЧА № 7

В Угличском районе в полицию поступило сообщение от инспектора в области охраны окружающей среды о выявленном факте незаконного отстрела лося у дер. Дигишево. Сумма ущерба составил более 120 000 руб.

В ходе оперативно-разыскных мероприятий сотрудники полиции установили причастность к совершению незаконной охоты 40-летнего жителя г. Углича Матвеева П.П., не имевшего разрешения на отстрел лося на территории Угличского района. У мужчины изъяли зарегистрированное охотничье ружье, ножи, части туши животного.

Перечислите следственные действия, которые необходимо выполнить по уголовному делу с целью изобличения Матвеева П.П. в совершении преступления.

ЗАДАЧА № 8

В ходе расследования незаконной охоты на диких животных в гараже жителя с. Пронина А.С. сотрудники полиции обнаружили четыре туши сибирских косуль. Когда полицейские неожиданно явились к Пронину А.С., он разделявал туши.

В ходе проверки предварительно было установлено, что отстрел животных Пронин А.С. произвел незаконно накануне днем в 9 км от села из принадлежащего ему зарегистрированного охотничьего ружья. После чего Пронин А.С. перевез туши животных к себе домой на своем снегоходе. Свою вину подозреваемый отрицать не стал и признался в содеянном.

Сотрудники полиции изъяли четыре туши косули, снегоход, два охотничьих ружья двенадцатого калибра, 13 патронов к ружьям.

Перечислите следственные действия, которые необходимо провести для установления обстоятельств совершения преступления.

ЗАДАЧА № 9

В полицию поступило сообщение, что на рынке «Островок» торгуют осетриной. В ходе проведения проверки сотрудниками полиции в холодильнике-прилавке одной из торговых точек были обнаружены и изъяты водные биологические ресурсы, а именно: 300 кусков осетровых видов рыб горячего копчения, 200 кусков осетровых видов рыб холодного копчения.

Согласно заключению эксперта изъятые водные ресурсы были идентифицированы как «калуга» (*Huso dauricus*) – вид относится к семейству осетровых, роду белуга. Этот вид является особо ценным водным биоресурсом, запрещен к вылову и включен в перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Какие проверочные действия надлежит выполнить в ходе доследственной проверки с целью установления признаков преступления?

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 10

В ходе проведения патрулирования территории парка «Царицино» сотрудниками полиции был задержан Волков К.С., который нес ель высотой 1,5 м. На вопрос, откуда у него ель, Волков К.С. ответил, что купил ее на елочном базаре недалеко от станции метро «Орехово». В ходе визуального осмотра прилежащего участка леса сотрудники полиции обнаружили следы вырубki дерева. При осмотре у Волкова К.С. был обнаружен топор.

Сотрудники полиции доставили Волкова К.С. для дальнейшего разбирательства в ОМВД «Орехово».

Оцените правильность последовательности действий сотрудников полиции.

Имеются ли поводы и основание для возбуждения уголовного дела?

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.con--sultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : УПК : принят Государственной

Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : КоАП : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : КоАП : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021). Водный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 74-ФЗ : принят Государственной Думой 12 апреля 2006 г. : одобрен Советом Федерации 26 мая 2006 г. (ред. о 08.12.2020, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/ (дата обращения: 12.03.2021).

Лесной кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 200-ФЗ : принят Государственной Думой 8 ноября 2006 г. : одобрен Советом Федерации 24 ноября 2006 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС

«КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89923/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 625 «Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/12162036/> (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/70246708/> (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (ред. от 18.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315299/ (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Колотушкин, С. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений / С. М. Колотушкин, О. М. Головань. – Волгоград : Волгоградская академия МВД России, 2009. – 132 с.

Петрухина, О. А. Расследование экологических преступлений : учебное пособие / О. А. Петрухина. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 191 с. – (Библиотека криминалиста).

Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя / Г. В. Корастылева и др. ; под ред. О. И. Цоколовой, Д. В. Осиповой, Н. Е. Муженковой. – М. : Проспект, 2018. – 320 с.

ТЕМА 8. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта предусмотрены главой 27 УК РФ. К подследственности дознавателей органов внутренних дел относятся следующие преступления данной главы:

- ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию»;
- ч. 1 ст. 266 УК РФ «Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями»;
- ч. 1 ст. 268 УК РФ «Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта».

Значительное увеличение числа автотранспорта, грузо- и пассажиропотоков, неудовлетворительное состояние дорог и эксплуатационных характеристик старого транспорта, низкий уровень подготовки, недисциплинированность, а нередко и состояние алкогольного опьянения водителей, беспечное поведение пешеходов и ряд других факторов приводят к возникновению аварийной обстановки на дорогах.

По данным ГИБДД России, проблема дорожно-транспортных преступлений весьма актуальна для Российской Федерации. В 2019 г. в России зарегистрировано 164 358 ДТП, в которых погибли 16 981, что на 6,8 % меньше, чем в 2018 г., и получили ранения 210 877, что на 1,9 % меньше. В 2020 г. произошло 144 339 ДТП, в которых погибло 16 023 человека и ранено 148 797 человек. Только в г. Москве погибло 332 человека, а в Московской области 680 человек. Соответственно ранено

в Москве 11 469, а в Московской области 10 434 человека. Безусловно, это гораздо меньше по сравнению с 2019 г., и тому есть объективные причины, связанные с санитарно-эпидемиологической обстановкой в стране и в мире, с ограничениями в передвижении, в том числе и на автотранспорте. Однако эта ситуация не должна вводить в заблуждение население, поскольку опасность дорожно-транспортных преступлений актуализируется числом погибших людей¹.

Законодатель совершенно оправданно усиливает борьбу с дорожно-транспортными преступлениями. Так, в 2014 г. была установлена уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ). Это своевременная мера оказала профилактическое воздействие на количество дорожно-транспортных происшествий. В соответствии с диспозицией данной статьи УК РФ лицо подвергается уголовной ответственности за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ.

Поводами для возбуждения уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении (как правило, оформляется рапортом сотрудника ГИБДД), полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

¹ Официальный сайт Госавтоинспекции. URL: <https://гибдд.рф>.

Наиболее характерными поводами для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, являются: заявления граждан (потерпевших, их родственников, очевидцев, водителей транспортных средств), сообщения должностных лиц транспортных организаций, работников медицинских учреждений, непосредственное обнаружение органом дознания или следователем признаков преступления.

Уголовное дело по ст.ст. 264.1 и 268 УК РФ может быть возбуждено лишь при наличии данных, указывающих на признаки преступления. Эти фактические данные могут быть получены следователем при осмотре места происшествия, а также из материалов органов дознания, если ими не было возбуждено уголовное дело, из сообщений медицинских учреждений и т. д.

Особенностью доказывания по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, является то, что в значительной степени сведения об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, получены путем производства процессуальных действий с соблюдением законодательства об административных правонарушениях. Документы, составляемые в рамках административного производства (протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении), при условии соблюдения требований закона выступают доказательствами по уголовному делу и являются иными документами (ст. 84 УПК РФ).

В процессе расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 264.1 и 268 УК РФ, должны быть доказаны следующие обстоятельства: что в данном случае произошло (вид дорожно-транспортного происшествия); время и место происшествия, а также другие обстоятельства, характеризующие происшествие

(состояние проезжей части, погода, видимость в момент происшествия, наличие дорожных знаков и разметки проезжей части, наличие светофора и других средств регулирования движения и т. д.); по чьей вине произошло событие (по вине водителя транспортного средства, участвовавшего в происшествии; по вине водителя транспортного средства, не участвовавшего в происшествии, но создавшего аварийную обстановку для других транспортных средств; по вине лица, выпустившего в эксплуатацию неисправное транспортное средство, по вине лиц, отвечающих за своевременный уход за дорогой или за ремонт ее; по вине пассажира или пешехода; по вине лица, регулирующего дорожное движение) и степень виновности подозреваемого.

В процессе расследования необходимо устанавливать наличие причинной связи между нарушением правил дорожного движения (конкретных статей этих правил) и правил эксплуатации транспортных средств конкретным лицом и наступившими последствиями; в чем выразилось нарушение (выезд на неисправном транспортном средстве, проезд перекрестка на красный сигнал светофора, нарушение правил обгона, нарушение правил перевозки людей в кузовах грузовых автомобилей и т. д.); обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого.

При расследовании ст. 264.1 УК РФ зачастую производятся следующие следственные действия:

- осмотр дознавателем DVD-диска и отражение содержания видеозаписи в протоколе в том случае, если сотрудниками ГИБДД при производстве процессуальных действий для удостоверения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения применялась видеозапись, которая прилагается к материалам административного производства;
- выемку DVD-диска с видеозаписью у сотрудника ГИБДД, который производил видеофиксацию или который

в силу должностных обязанностей отвечает за сбор и хранение видеoinформации;

- наложение ареста на имущество (в том числе и транспортное средство), принадлежащее подозреваемому (с учетом требований ст. 115 УПК РФ для обеспечения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий (например, процессуальных издержек) по ходатайству дознавателя с согласия прокурора на основании судебного решения;

- осмотр места происшествия, выезд на который должен быть произведен как можно быстрее при любых погодных условиях, так как ДТП чаще случаются на дорогах с интенсивным движением, нередко при неблагоприятных метеорологических условиях (дождь, туман, гололед и т. д.), вследствие чего следовая обстановка быстро изменяется;

- осмотр транспортного средства;

- проводятся допросы всех участников дорожно-транспортного происшествия.

Помимо перечисленного дознаватель определяет необходимость и целесообразность производства и иных следственных действий. Так, где-то уместно провести следственный эксперимент, в каких-то ситуациях не обойтись без проверки показаний на месте (например, показаний водителя или показаний потерпевшего).

При расследовании преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, перечень следственных действий практически идентичен перечисленному. Также проводятся: осмотр места происшествия; осмотр транспортного средства; осмотр документов, изъятых у водителя; изъятие и осмотр одежды потерпевшего; допрос свидетелей, подозреваемого; судебно-медицинская экспертиза, автотехническая и др., необходимость проведения которых определяет дознаватель.

Осмотр места происшествия почти всегда предшествует другим следственным действиям и является одним из основных

способов собирания доказательств по делам данной категории. Когда поступает сообщение о дорожно-транспортном происшествии, связанном с причинением тяжкого вреда здоровью, на место происшествия направляется следственно-оперативная группа в составе дознавателя и инспектора ГИБДД, оперуполномоченного полиции, судебного медика, специалиста-криминалиста.

Важным обстоятельством, влияющим на развитие ДТП, являются дорожные условия. Так, необходимо определить качество дорожного покрытия (асфальт, бетон, гравий и др.), его эксплуатационное состояние (сухое, с наледью и др.), особенности (спуск, крутой поворот, подъем и т. п.). Границы осмотра иногда составляют несколько метров, а нередко они имеют протяженность в несколько сотен метров. На проезжей части дороги могут быть обнаружены следы торможения, капли масла, тосола, позволяющие определить скорость и направление движения транспорта, капли крови, мозгового вещества, осколки фар, лобового и ветрового стекла, частицы лакокрасочного покрытия и т. п.

Определенные особенности имеет осмотр дороги. Важны ее конфигурация (прямая трасса, развилка, перекресток, поворот), наличие уклона (горизонтальная дорога, спуск, подъем), тип покрытия (грунт, асфальт, бетон), его состояние на проезжей части (сухое, мокрое, заснеженное и т. д.), наличие обочин, тротуаров, газонов, дорожных знаков, пешеходных переходов, остановок общественного транспорта и т. д. Далее изучается расположение транспортных средств, следов, других вещественных доказательств по отношению к проезжей части, элементам дороги (обочине, разделительной полосе) и постоянным ориентирам (перекрестку, углу дома, дорожному знаку и т. п.).

Границы осматриваемого участка дороги рекомендуется увеличивать как в сторону движения автомобиля, так и в противоположную. Нужно точно зафиксировать ширину проезжей части, обочин, тротуаров, следы пятен крови, мозгового вещества, бензина, масла, отделившиеся детали транспортного средства

и части перевозимого груза, осколки фар и стекол, отслоившуюся краску. Подлежат фиксации длина и особенности тормозного пути, последствия заноса, положение транспортных средств относительно элементов проезжей части и ее границы.

Поскольку определение скорости движения автомобиля нередко имеет для расследования решающее значение, нужно максимально правильно измерить длину и указать характер тормозного пути. Эти параметры с учетом свойств дорожного покрытия, рельефа дороги, веса автомобиля, степени изношенности протектора, состояния тормозов, а иногда и силы ветра важны для установления скорости движения в момент, предшествующий торможению. Для определения скорости используются специальные таблицы и формулы, предложенные специалистами-автотехниками, а также производство следственного эксперимента.

При осмотре автомобиля нужно проверить состояние тормозной системы, рулевого управления, других агрегатов и узлов, в частности осветительных приборов, стеклоочистителей, исправность дверей, состояние шин и давление в камерах. Значительно изношенный протектор подлежит обязательному фотографированию. При осмотре салона фиксируется положение рычага переключения скоростей, ручного тормоза, указателей поворота и тумблера освещения (в темное время суток). При осмотре автотранспортных средств используются приборы для технического контроля автомобиля, обнаружения, фиксации и изъятия следов. Труднодоступные места осматриваются с эндоскопом, снабженным оптическими и осветительными системами.

При осмотре нижней части внимание обращается на ходовую часть, выступающие детали мостов, рессоры, картер двигателя, где можно обнаружить лоскуты одежды, волосы, кровь и т. д. Следы рук нужно искать на колонке рулевого управления, рукоятке переключения передач, на приборной панели (что особенно важно в том случае, когда водитель скрылся, оставив машину, или

заявляет, что не он управлял автомобилем). Запаховые следы изымаются с сидений и других предметов, которых касались водитель и пассажиры.

Свидетельские показания являются ценным источником сведений об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия. Свидетелями по делам данной категории могут быть водители других автомашин, пассажиры городского транспорта, пешеходы, работники ГИБДД и т. д. При их допросах следует учитывать, что быстротечность, его неожиданность и кратковременность восприятия могут привести к неточным, отрывочным и противоречивым показаниям об обстоятельствах происшествия. В связи с этим важно выявить всех свидетелей, сопоставление показаний которых поможет максимально полно выяснить обстановку и роль каждого участника дорожно-транспортного происшествия.

Перед допросом подозреваемого следует ознакомиться с его документами: удостоверением на право вождения автомобиля, техническим паспортом и путевым листом, находящимися у водителя-профессионала, выяснить его квалификацию, маршрут движения, не привлекался ли он ранее к административной или уголовной ответственности за нарушения правил дорожного движения. Обязательно выясняется: состояние водителя перед поездкой: принимал ли он алкоголь и в каком количестве; был ли у него медицинский осмотр перед выездом на маршрут; был ли исправен автомобиль, а если были неисправности, то в чем это выражалось и кому он сообщал о неисправностях машины; какая была скорость у автомобиля в момент ДТП.

Допрос потерпевшего обычно производится после его доставки в медицинское учреждение, с разрешения врача. У потерпевшего выясняют, не страдает ли он каким-либо физическим недостатком (например, хромотой, близорукостью, глухотой), помешавшим ему быстро сориентироваться в возникшей обстановке (по этому вопросу рекомендуется проконсультироваться

с лечащим врачом, допросить родственников и знакомых потерпевшего). Затем важно уточнить, где он был в момент происшествия и что делал.

Судебно-медицинская экспертиза назначается обязательно для определения тяжести причиненных телесных повреждений потерпевшему. Помимо общих вопросов о степени тяжести, времени, характере, локализации телесных повреждений, состоянии здоровья потерпевшего перед происшествием, судебный медик обязательно разрешает вопрос о наличии на теле и одежде потерпевшего специфических следов автотранспортной травмы.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

18.05.2020 Важин К.Е. условно-досрочно освобожден из колонии, где отбывал наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ.

29.06.2020 примерно в 23 ч Важин К.Е., управляя автомобилем марки BMW X5, не имея права управления транспортным средством, на 187 км автодороги Москва – Санкт Петербург не остановился по требованию инспектора ГИБДД. Было осуществлено преследование нарушителя. Важин К.Е. не справился с управлением на участке, где было установлено ограничение скорости в связи с дорожными работами, и врезался в дорожный знак. Сотрудники ГИБДД задержали Важина К.Е. рядом с поврежденным автомобилем. У него был разбит нос, изо рта чувствовался запах алкоголя.

В ходе расследования Важину К.Е. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, однако он скрылся от органов дознания, а в последующем был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Важина К.Е.

Составьте постановление о производстве освидетельствования и протокол освидетельствования Важина К.Е.

ЗАДАЧА № 2

Максимов Г.Г. 02.07.2020, управляя технически исправным мопедом, следовал со скоростью примерно 20–30 км/ч по тротуару ул. Генерала Белова г. Москвы. Максимов Г.Г. нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, а именно: выехал на тротуар, запрещающий движение транспортных средств, вследствие чего передней частью управляемого им мопеда совершил наезд на пешехода Козлова С.А., который стоял на тротуаре левым боком относительно направления движения мопеда. Вследствие чего у Козлова С.А. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы зафиксированы телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 %).

Какой пункт Правил дорожного движения нарушил Максимов Г.Г.?

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Максимова Г.Г. Какое решение должен принять дознаватель?

Определите алгоритм первоначальных следственных и иных процессуальных действий исходя из заданной фактулы.

ЗАДАЧА № 3

Бартков А.Е., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, будучи подвергнут ранее 15.02.2019 административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, тем не менее управлял автомобилем до 03 ч 40 мин 13.08.2020. В указанное время Бартков А.Е. по адресу: г. Москва, Мрузовский пер., д. 14 – был остановлен сотрудниками ГИБДД для проверки документов. В ходе проверки по внешним признакам было

установлено, что Бартков А.Е. находится в состоянии опьянения. Бартков А.Е. дважды отказался выполнить законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и был отстранен от управления транспортным средством.

Квалифицируйте действия Барткова А.Е. Есть ли основания для возбуждения уголовного дела?

Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допросов Барткова А.Е. и сотрудников ГИБДД.

ЗАДАЧА № 4

Федоров С.Н. 28.04.2020 примерно в 19 ч 45 мин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя велосипедом в нарушение требований пп. 1.5, 2.7, 10.1, 24.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, двигался по пешеходной дорожке, расположенной в г. Москве, по ул. Маршала Полубоярова, во дворе д. 4, корп. 2. В условиях неограниченной видимости Федоров С.Н. развил скорость, которая не позволила ему контролировать движение велосипеда и обстановку на пешеходной дорожке при имеющихся дорожных условиях. При заданных обстоятельствах, увидев пешехода, шедшего по указанной дорожке, во избежание столкновения с ним Федоров С.Н. резко затормозил и в результате данного маневра упал с велосипеда на несовершеннолетнего Гусева К.К., стоящего возле скамейки, расположенной в непосредственной близости от указанной пешеходной дорожки. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Гусеву К.К. были причинены телесные повреждения, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Федорова С.Н. Какое решение должен принять дознаватель в данной ситуации в порядке ст. 145 УПК РФ?

Определите необходимость проведения соответствующих экспертиз и сформулируйте вопросы, подлежащие разрешению в ходе их проведения.

ЗАДАЧА № 5

Пяткин О.А. 23.05.2014 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. В нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации 04.07.2020 в период времени с 23 ч 30 мин до 23 ч 50 мин Пяткин О.А. управлял принадлежащим ему автомобилем «Шевроле Круз» и был остановлен на 23 км автодороги А-108 МБК Минско-Волоколамского направления, на проезжей части ул. Почтовая, вблизи д. 12 г. Рузы Московской области, старшим инспектором ГИБДД Соловьевым Р.С. Пяткин О.А., имея явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, – отказался выполнить законные требования старшего инспектора ГИБДД Соловьева о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Квалифицируйте действия Пяткина О.А. Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела?

Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса Пяткина О.А.

ЗАДАЧА № 6

07.05.2020 примерно в 01 ч 25 мин Лукаров Г.С. в нарушение Правил дорожного движения пересек дорогу вне пешеходного перехода, в зоне видимости подземного пешеходного перехода. В результате чего на Лукарова Г.С. был совершен наезд технически исправным транспортным средством – мотоциклом марки BMW под управлением водителя Деева С.С. Последний согласно заключению автотехнической судебной экспертизы не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода путем применения торможения. Это повлекло причинение Дееву С.С. по неосторожности телесных повреждений, которые

согласно заключению судебно-медицинской экспертизы расцениваются как тяжкий вред здоровью.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Лукарова Г.С.

Определите перечень первоначальных следственных и иных процессуальных действий, необходимых производством, исходя из условий задачи.

ЗАДАЧА № 7

Громов А.А. 10.03.2019 приговором суда признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и осужден к наказанию в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права управления транспортными средствами на срок до двух лет. В период времени с 23 ч 30 мин 07.08.2020 до 00 ч 05 мин 08.08.2020 Громов А.А. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством – скутером марки «Хонда» на 3 км автодороги А-108 МБК Минско-Волоколамского направления. Вблизи д. 30 по ул. Комсомольская п. Дорохово Рузского района Московской области, где был остановлен инспектором ГИБДД Галкиным. У Громова А.А. были обнаружены явные признаки алкогольного опьянения. В связи с этим ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Факт употребления спиртных напитков Громов А.А. признал полностью и выполнил законное требование инспектора ГИБДД. Факт нахождения Громова А.А. в состоянии алкогольного опьянения был документально зафиксирован в ходе освидетельствования.

Квалифицируйте действия Громова А.А.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

Какие обстоятельства следует выяснить у Громова А.А. в ходе его допроса?

ЗАДАЧА № 8

Баев С.Р. 25.05.2020 примерно в 03 ч 35 мин, будучи участником дорожного движения и управляя мопедом, двигался без мотошлема по проезжей части живой зоны ул. Новгородская, в районе д. 38 г. Москвы в направлении ул. Череповецкая вместе с сидящим сзади пассажиром Краевым С.А., также находящимся без мотошлема. Баев С.Р. нарушил требования пп. 1.5, 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, что повлекло причинение по неосторожности пассажиру mopеда Краеву С.А. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы телесных повреждений, квалифицирующихся как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 %).

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Баева. Какое решение должен принять дознаватель?

Определите, какие судебные экспертизы следует назначить по уголовному делу, сформулируйте вопросы эксперту.

ЗАДАЧА № 9

Сурин Е.А. 17.10.2017 признан виновным и подвергнут наказанию в виде лишения права управлять транспортным средством на полтора года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Игнорируя указанное обстоятельство и нарушая Правила дорожного движения Российской Федерации, 25.09.2018 Сурин Е.А., возвращаясь с дачи и находясь в состоянии алкогольного опьянения, сел за руль принадлежащего ему автомобиля «Лада-Калина» и управлял последним. Сурин Е.А. был остановлен инспектором ГИБДД Соловьевым на трассе «Москва – Санкт-Петербург».

Имеется ли в действиях Сурина Е.А. состав уголовного преступления?

ЗАДАЧА № 10

Макаров И.С. 09.07.2020 текущего года примерно в 04 ч 15 мин пересек дорогу вне пешеходного перехода, в зоне видимости подземного пешеходного перехода у д. 3 на ул. Кольская г. Москвы. Технически исправным автомобилем «Субару» под управлением водителя Петрова К.Г. был совершен наезд на Макарова И.С. и, как следствие, причинен ему тяжкий вред здоровью. Петров К.Г. согласно заключению автотехнической судебной экспертизы не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода путем применения торможения.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Макарова И.С. Какое процессуальное решение должно быть принято дознавателем в данной ситуации?

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (ред. от 31.12.2020) (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/ (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/ (дата обращения: 12.03.2021).

Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280037/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. – № 296 (5375).

Дополнительная литература

Абрамочкин, В. В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений : монография / В. В. Абрамочкин. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 71 с.

Беляев, М. В. Современные возможности транспортно-трассологических исследований : монография / М. В. Беляев. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 132 с.

Варданыан, А. В. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений в условиях, когда личность водителя не установлена : методические (практ.) рекомендации / А. В. Варданыан, В. Ф. Васюков, Н. А. Коновалов. – Орел : Орловский юридический институт МВД России, 2018. – 74 с.

Головчанский, А. В. Получение и использование доказательственной информации, фиксируемой электронными системами контроля и мониторинга движения транспортных средств, при расследовании преступлений : учебно-методическое пособие / А. В. Головчанский. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2018. – 63 с.

Грачев, С. А. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебно-практическое пособие / С. А. Грачев, С. В. Костюнин, М. В. Лелетова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. – 76 с.

Особенности квалификации и расследования преступлений о дорожно-транспортных происшествиях с обоюдной формой вины : методические рекомендации / С. Н. Шатилов и др. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2017. – 66 с.

Пинчук, Л. В. Особенности последующего и заключительного этапов расследования дорожно-транспортных преступлений : методические рекомендации / Л. В. Пинчук. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 109 с.

Хмелев, С. А. Расследование дорожно-транспортных преступлений : практикум / С. А. Хмелев, В. В. Пушкарев. – Ачинск : Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета, 2017. – 42 с.

ТЕМА 9. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ) посягают на общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование и законную деятельность органов государственной власти. Видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Под органами власти следует понимать властные структуры, предусмотренные законом и обладающие соответствующими властными полномочиями.

Дознаватели органов внутренних дел расследуют ст. 291.2 УК РФ («Мелкое взяточничество»). Данная статья введена в УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ и в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ это единственное преступление, которое подследственно органам дознания из данной главы уголовного закона.

Под мелкой взяткой следует понимать должностное преступление, заключающееся в получении, дачи взятки (т. е. вознаграждения в виде денежных средств, ценностей, материальных благ, оказания услуг за совершение оговоренных действий или же отказ от их совершения в пользу взяткополучателя), размером до 10 тыс. руб. Отсюда следует и происхождение названия состава «Мелкое взяточничество», так как отличительным

признаком данного состава преступления от составов, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ, является размер взятки и предусмотренные за это деяние санкции.

Субъекты преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ, полностью совпадают с субъектами, предусмотренными ст.ст. 290 и 291 УК РФ, т. е. должностные лица, лица, занимающие государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации¹, а также любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (при даче взятки). При этом следует отметить, что лицо относится к числу должностных лиц только на основании конкретных документов, определяющих его компетенцию.

Получение, дача мелкой взятки либо посредничество при мелком взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. Независимо от того, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению. В тех случаях, когда предметом получения, дачи мелкой взятки или посредничества при мелком взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод.

При оценке мелкого взяточничества с субъективной стороны не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана мелкая

¹ Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ должностные лица – это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

взятка. Определяющим является то, что взятокополучатель желает получить (а взятокодатель передать) предмет взятки и осознает, что получает (дает) взятку. Умысел на совершение мелкой взятки следует устанавливать посредством допроса взятокополучателя и взятокодателя, коллег, сослуживцев, родственников должностного лица – получателя взятки. Также с целью установления умысла следует собрать характеризующую подозреваемого информацию, сопоставить данные, полученные в ходе расследования.

Часть 2 ст. 291.2 УК РФ предусматривает ответственность за совершение мелкого взяточничества лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ. Таким образом, необходимо устанавливать наличие непогашенной судимости привлекаемого к ответственности лица.

В примечании к ст. 291.2 УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего дачу мелкой взятки, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Данные обстоятельства должны найти отражение в процессуальных документах дознавателя.

При расследовании рассматриваемого преступления следует руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹.

Первичные сведения о фактах совершения мелкого взяточничества поступают в органы внутренних дел по разным каналам

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70310688/>.

и в различной форме. Как правило, поводами для возбуждения уголовного дела о мелком взяточничестве являются письменные или устные сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, поступающие в правоохранительные органы, а также явка с повинной, различные статьи, заметки и письма, которые опубликованы в печати; данные о совершенном преступлении, непосредственно обнаруженные органом дознания, следователем, прокурором или судом.

При этом сообщения о готовящемся или уже совершенном мелком взяточничестве могут поступать от самих участников преступления, других лиц, ставших очевидцами передачи предмета мелкой взятки или которым стало известно об этом от третьих лиц; должностных лиц, которым предлагалась взятка; от органов дознания, которые приняли оперативно-разыскные меры, необходимые для обнаружения преступления, а также и лиц, его совершивших. Вызывать других лиц с целью получения от них объяснений необходимо и целесообразно лишь в тех ситуациях, когда без этого нельзя решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Это еще более касается тех, кого вообще не следует вызывать для получения объяснений и тех, на кого падает подозрение в совершении мелкого взяточничества.

Возбуждение уголовных дел о мелком взяточничестве характеризуется трудностями установления и определения наличия и достаточности данных, которые указывают на признаки этого преступления. Как правило, дознаватель ограничен в исходной информации в поступивших заявлениях и сообщениях, что требует проведения ряда мероприятий, направленных на получение достоверных сведений в отношении признаков преступления для принятия решения по существу. В случае отказа в возбуждении уголовного дела обстоятельства также должны быть установлены точно.

Существенное значение для успешного расследования уголовного дела имеет быстрота проверки поступившей информации,

ведь мелкое взяточничество – это преступление, факт совершения которого зачастую остается неизвестным правоохранительным органам.

Ввиду возможной утраты доказательств мелкого взяточничества необходимо проводить все необходимые процессуальные действия незамедлительно. Дознаватель при проверке сообщения о рассматриваемом преступлении вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов получать объяснения для восполнения данных, недостающих в заявлении или сообщении, которые позволяют решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

На первоначальном этапе расследования следственные версии выдвигаются, прежде всего, для установления того, действительно ли имело место мелкое взяточничество.

На первоначальном этапе расследования мелкого взяточничества выделяются следующие следственные ситуации:

1. Имеется заявление одного из субъекта мелкого взяточничества и он готов участвовать в изобличении другого субъекта, которому об этом неизвестно.

2. Информация о взятке поступила из оперативных источников, при этом субъектам взятки о факте поступления такой информации неизвестно.

3. Информация о взятке поступила из официальных источников, при этом субъектам взятки об этом известно.

В указанных ситуациях проводятся такие следственные и иные процессуальные действия, как: допрос заявителя; осмотр предмета взятки; прослушивание телефонных и иных переговоров; задержание подозреваемого, его личный обыск; допрос подозреваемого; допросы свидетелей; обыски по местам жительства и работы задержанного; выемка и осмотр служебных документов; назначение экспертиз.

Осмотр места происшествия имеет своей целью определение и уточнение обстановки, в которой совершалось мелкое взяточничество. Основной задачей этого следственного действия является фиксация следов пребывания субъектов взяточничества в месте передачи взятки, обнаружение предмета мелкой взятки или его части, а также каких-либо упаковочных материалов и конвертов. Все, что будет обнаружено, подлежит более детальному осмотру.

При осмотре обнаруженных документов особое внимание необходимо уделить тем, которые содержат сведения, свидетельствующие о незаконности деяний должностного лица; об упрощенной процедуре принятия решения, о прохождении данных документов, о возможной фальсификации и подложности документов (полностью или частично фальсифицированные расписки, справки, чеки, квитанции); о сумме разовой мелкой взятки или об объеме систематического подкупа (осмотр трудовых соглашений, актов приемки выполненных работ, лицевых счетов, сберегательных книжек); об обстоятельствах, которые способствовали созданию условий для возможности вымогательства мелких взяток и способствующих совершению мелкого взяточничества (например, увеличение перечня требований по первоочередному предоставлению кредитов, произвольное толкование правил постановки на налоговый учет, запущенный учет, неправильный подбор кадров).

Для обнаружения предмета мелкой взятки проводится обыск, завершающийся, как правило, наложением ареста на имущество, чтобы в дальнейшем обеспечить возможную его конфискацию. Обыск может проводиться на рабочем месте подозреваемого, по месту его работы, а также по месту жительства лиц, связанных с совершением мелкого взяточничества.

Если лицо задержано с поличным, то обыск проводится незамедлительно после задержания, совмещая все это и с осмотром места происшествия.

Данное преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, поэтому меры принуждения, применяемые к подозреваемому, должны избираться в соответствии с установленными обстоятельствами по делу и характеризующими данными его личности.

Допрос подозреваемого, проводимый в начальной стадии расследования, нередко является достаточно эффективным средством для изобличения виновного. Внезапность допроса не позволяет подозреваемому ввести дознавателя в заблуждение. Наилучшим вариантом является проведение допроса на месте задержания после проведения осмотра места происшествия и обыска с представлением изъятых доказательств его вины. В ходе допроса целесообразно использовать видео- или звукозаписывающую аппаратуру.

В ходе первого допроса подозреваемого особое внимание следует обратить на установление всех деталей передачи взятки и тех деяний, которые субъект взяточничества совершил или должен был совершить в интересах взяткодателя, выяснение связей субъекта, особенно тех, кто мог способствовать его действиям. Также необходимо выяснить круг служебных обязанностей должностного лица, порядок и режим его работы.

Поскольку основанием для возбуждения уголовного дела о взяточничестве нередко становятся результаты оперативно-разыскной деятельности, дознавателю необходимо установить их соответствие требованиям ст. 89 УПК РФ и положениям Инструкции¹.

Обычно для выявления фактов взяточничества проводятся следующие оперативно-разыскные мероприятия: наведение

¹ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_-LAW_155629/.

справок и наблюдение, оперативный эксперимент и прослушивание телефонных переговоров, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, отождествление личности и опрос. Наибольшей эффективностью из перечисленных мероприятий обладают оперативный эксперимент и прослушивание телефонных переговоров.

Указанные мероприятия невозможно провести для выявления мелкой взятки. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ проведение оперативного эксперимента и прослушивание телефонных и иных переговоров допускаются при осуществлении проверки сообщений о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких или производстве расследования преступлений указанной категории, а мелкое взяточничество относится к преступлениям небольшой тяжести. Поэтому оперуполномоченные и дознаватели испытывают затруднения при осуществлении проверки сообщения о преступлении и расследования дела о получении или даче мелкой взятки без обращения к оперативному эксперименту и прослушиванию телефонных переговоров, длительное время используемых в качестве основных средств выявления таких преступлений, а также формирования доказательственной базы.

По уголовным делам о мелком взяточничестве назначаются следующие виды экспертиз: дактилоскопическая, фонографическая, почерковедческая, техническая экспертиза документов, химическая и др., относящиеся к криминалистическим. Основной задачей данных экспертиз является установление тождества индивидуально определенных объектов по их следам, что позволяет идентифицировать людей и различные предметы. Иные экспертные исследования касаются непосредственно личности обвиняемого лица (психиатрическая); специфических вопросов,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/.

относящихся к стоимости предмета взятки (товароведческая, историко-художественная); порядка учетного отражения имущества, оборота ценных бумаг, денежных средств и документов (бухгалтерская, финансовая, экономическая), в том числе предметные экспертизы, например филологическая и т. д.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

Нестеров К.Г. занимался проверками различных предприятий города, являвшихся клиентами ООО «Мосэнергосбыт». В ходе очередной проверки одной из крупных компаний г. Москвы Нестеров К.Г. предложил руководству уменьшить сумму штрафа и сделать пересчет электроэнергии в интересах фирмы. За свои «услуги» он потребовал 9 000 руб. Однако директор предприятия Гужицкий Е.А. обратился с заявлением в полицию. Во время передачи денег Нестеров К.Г. был задержан с поличным.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Нестерова К.Г. Какое решение должен принять дознаватель?

ЗАДАЧА № 2

Беляев М.С., осуществляя руководство и контроль за работой машинистов электровозов, вымогал у своих подчиненных, Иванова А.А. и Сидорова С.Е., деньги – по 4 000 руб. с каждого – за сокрытие факта, выявленного при прохождении предрейсового медицинского осмотра в их крови алкоголя и не применения к ним мер дисциплинарной ответственности. Иванов и Сидоров обратились с заявлением в полицию. Беляев был задержан с поличным при передаче ему 8 000 руб., при этом он отрицал свою вину, поясняя, что Иванов А.А. и Сидоров С.Е. были должны ему указанную сумму.

Квалифицируйте действия Беляева М.С.

Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допросов Сидорова С.Е. и Иванова А.А.

ЗАДАЧА № 3

Начальник дистанции пути СК ЖД ОАО «РЖД» Валиев С.Р. и главный инженер Широкобородов Г.К. выдвинули требование одному из бизнесменов о передаче им денежного вознаграждения в размере 6 000 000 руб. за беспрепятственное заключение договора аренды земельного участка в полосе отвода железной дороги. Кроме того, бизнесмену ежегодно необходимо было перечислять еще 4 000 000 руб. на расчетный счет СК ЖД ОАО «РЖД» в качестве официального платежа. В рамках проведения оперативного эксперимента Валиев С.Р. и Широкобородов Г.К. были задержаны. По факту совершения указанными лицами преступных действий орган дознания в порядке полномочий, предусмотренных ст. 157 УПК РФ, возбудил уголовное дело по ст. 290 УК РФ, которое было принято к производству дознавателем органа внутренних дел.

Правильно ли была определена квалификаций действий Валиева С.Р. и Широкобородова Г.К.?

Каковы полномочия дознавателя в рамках ст. 157 УПК РФ?

Какие первоначальные следственные действия надлежит выполнить дознавателю?

ЗАДАЧА № 4

Крайнов И.Г., осуществляя управленческие функции при проведении экспертизы временной нетрудоспособности, незаконно получил от пациента Суриновой П.В. деньги в сумме 5 000 руб. за выдачу поддельного больничного листа, который он сам и оформил. При получении указанной суммы Крайнов И.Г. был задержан сотрудниками полиции.

Имеются ли в действиях Крайнова И.Г. признаки уголовного преступления? Обоснуйте свой ответ.

ЗАДАЧА № 5

Руководитель отдела урегулирования убытков одной из страховых компаний г. Москвы Абрамов Ю.Д., используя

свое служебное положение, предложил представителю одной из автомастерских, которая занималась ремонтом застрахованных в компании транспортных средств, увеличить количество автомобилей, направляемых в данную мастерскую.

За «содействие» он попросил разовое вознаграждение в размере 10 000 руб. Он знал о заинтересованности руководства автомастерской в более тесном сотрудничестве, поэтому был уверен в удачном разрешении вопроса. Размер незаконного вознаграждения и другие нюансы сделки оговаривались на нескольких встречах. В момент передачи ему 10 000 руб. он был задержан с поличным.

Имеются ли в действиях Абрамова Ю.Д. признаки состава преступления? Обоснуйте свой ответ.

Составьте перечень вопросов, которые подлежат выяснению в ходе допроса Абрамова Ю.Д.

ЗАДАЧА № 6

Окунев М.С., будучи осведомленным о незаконности своих действий (дачи взятки) в помещении служебного кабинета № 13 здания МО ГИБДД по г. Москве, обратился к несущему службу в данном помещении инспектору Романову Е.А., который находился в форменной одежде и при исполнении своих служебных обязанностей. Окунев М.С. передал Романову Е.А. в качестве взятки денежные средства в размере 1 000 руб. за совершение незаконного действия, а именно: выдачи копии экзаменационного листа, необходимого для получения водительского удостоверения, без сдачи теоретического экзамена на знание Правил дорожного движения. Однако Окунев М.С. не смог довести свой преступный умысел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку Романов Е.А. отказался принять денежные средства, а сам Окунев М.С. был задержан сотрудниками полиции.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления. Какое решение должен принять дознаватель?

Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса Романова Е.А.

ЗАДАЧА № 7

Проводник поезда «Кишинев – Москва» Шарихин К.С. осуществлял незаконную перевозку незарегистрированного груза багажа в вагоне указанного поезда в нарушение Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на железнодорожном транспорте. Проведением проверки по данному факту занимался оперуполномоченный ОЭБиПК ЛЮ МВД России лейтенант полиции Гусев А.Г. Шарихин К.С. предложил Гусеву А.Г. взятку в виде денежных средств в размере 3 000 руб. Данный факт был задокументирован в рамках проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Как Вы полагаете, имеются ли в действиях проводника Шарихина К.С. признаки состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ?

Исходя из заданной фабулы, определите перечень первоначальных следственных и иных процессуальных действий.

ЗАДАЧА № 8

Абдулов А.С., находясь за рулем автомобиля, был остановлен инспектором ГИБДД Старцевым С.Е. за нарушение правил дорожного движения. В результате выявленного административного правонарушения Абдулов А.С. был приглашен в служебный автомобиль госавтоинспектора для составления протокола об административном правонарушении. Находясь в салоне служебного автомобиля, Абдулов А.С. осознал, что привлечение к административной ответственности для него несет негативный характер, так как повлечет административное наказание. С целью избежать этого Абдулов А.С. предложил Старцеву С.Е. взятку за заведомо незаконное бездействие, то есть за непривлечение его к административной ответственности в размере 5 000 руб. Однако довести свой преступный умысел до конца Абдулов А.С. не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены сотрудником полиции.

Оцените ситуацию на предмет наличия признаков преступления в действиях Абдулова А.С. Какое решение должен принять дознаватель?

Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса Абдулова А.С.

ЗАДАЧА № 9

Пригова А.С., пользуясь родством (двоюродная сестра) с инспектором ГИБДД Артемьевым С.С. и доподлинно зная о занимаемой им должности, предприняла попытку получить для своего мужа водительское удостоверение без сдачи теоретического экзамена на знание Правил дорожного движения Российской Федерации. Реализуя свой преступный умысел, Пригова А.С. передала Артемьеву С.С. денежные средства в размере 5 000 руб. за выполнение действий, которые входили в круг служебных обязанностей Артемьева С.С., – выдачу копии экзаменационного листа, необходимого для получения указанного выше документа. Однако довести свой преступный замысел до конца Пригова А.С. не смогла, поскольку коллега Артемьева С.С., увидев момент передачи денег, устыдил последнего в получении взятки. На что Артемьев С.С. сделал вид, что коллега его не так понял, поскольку Пригова А.С. его родственница и деньги передавала на продукты.

Имеются ли признаки преступления в действиях Артемьева С.С. в данной ситуации?

Имеет ли значение для квалификации мелкого взяточничества степень родства между получателем взятки и лицом, которое дает взятку?

ЗАДАЧА № 10

Чистякова К.А., являясь главным врачом ГKB № 1, неоднократно получала от пациента Грибова А.А. деньги в сумме 5 000 руб. за выдачу поддельного больничного листа, который сама и оформляла. Всего имело место четыре подобных эпизода.

При получении в четвертый раз указанной суммы Чистякова К.А. была задержана сотрудниками полиции. По данному факту было возбуждено четыре уголовных дела по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ по каждому эпизоду получения взятки.

Как Вы полагаете, правомерно ли было возбуждено четыре уголовных дела? Аргументируйте свой ответ.

Нормативные правовые акты

Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (заключена 17.12.1997) // Электронный фонд правовой и технической документации [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902343859> (дата обращения: 12.03.2021).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государ-

ственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «Консультант-Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «Консультант-Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. – 2013. – № 154 (6130).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2009. – № 207 (5031).

Дополнительная литература

Ишигеев, В. С. Квалификация должностных преступлений : учебное пособие / В. С. Ишигеев, А. А. Христюк. – Иркутск : БГУЭП, 2011. – 148 с.

Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений. Настольная книга следователя :

учебное пособие / [Д. И. Аминов и др.] ; под ред. Н. Д. Эриашвили. – М. : Юнити-Дана, 2015. – 319 с.

Криминалистические средства обеспечения деятельности по выявлению и расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности : сборник статей / под ред. А. Ф. Лубина. – Казань : Бук, 2017. – 211 с.

Куфтерин, А. Н. Расследование преступлений экономической направленности и коррупционных преступлений / А. Н. Куфтерин, В. В. Пушкарёв. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2016. – 75 с.

Макаренко, М. М. Расследование преступлений в сфере экономики и коррупционных преступлений / М. М. Макаренко, В. В. Пушкарёв. – Ачинск, 2018. – 200 с.

ТЕМА 10. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

В Российской Федерации действует принцип разделения государственной власти на три самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного и административного судопроизводства. К органам судебной власти относятся: Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, иные федеральные суды общей юрисдикции, мировые судьи, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

Для осуществления правосудия помощь и содействие суду оказывают другие государственные органы: прокуратура, органы дознания и предварительного следствия, учреждения, исполняющие вступившие в законную силу приговоры, решения и иные судебные акты.

Под преступлениями против правосудия следует понимать умышленные общественно опасные деяния, посягающие на нормальную деятельность суда по осуществлению задач правосудия, а также на деятельность государственных органов, содействующих суду в осуществлении правосудия, запрещенные статьями главы 31 УК РФ под угрозой наказания.

Преступления против правосудия, подследственные дознавателям ОВД, включают следующие составы преступлений:

- ч. 1 ст. 313 УК РФ «Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи»;
- ст. 314 УК РФ «Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера»;
- ст. 314.1 УК РФ «Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений».

Основной состав ч. 1 ст. 313 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание или находящимся в предварительном заключении. При этом местами лишения свободы согласно ст. 58 УК РФ являются: колонии-поселения, исправительные колонии, воспитательные колонии и тюрьмы.

К местам предварительного (временного) заключения относятся: следственные изоляторы временного содержания системы Минюста России, МВД России, ФСБ России и др.¹ пересылочные пункты, транзитно-пересылочные отделения, транспортные средства для конвоирования или этапирования лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано содержание под стражей.

Побег может иметь место из кабинета прокурора, следователя, дознавателя, из зала судебного заседания или во время доставления задержанного для производства следственного действия, в том числе при оставлении автомобиля при перевозке

¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1305540/>.

подсудимого из следственного изолятора в суд и т. п. без соответствующего разрешения¹. При побеге из общежития за пределами охраняемой территории, с рабочего объекта или по пути следования к нему лица, которому было разрешено передвижение без конвоя (несовершеннолетнему – без сопровождения), он также будет считаться совершенным из мест лишения свободы. Таким же образом следует оценивать и действия лица, которое, получив длительное свидание за пределами колонии, самовольно, незаконно оставляет обусловленное правилами внутреннего распорядка место свидания. Невозвращение же из отпуска, проведенного вне исправительного учреждения, не образует рассматриваемого состава преступления и должно квалифицироваться по ст. 314 УК РФ.

Не может квалифицироваться как побег самовольное незаконное оставление осужденным помещений усиленной изоляции, расположенных на территории места лишения свободы. Состав рассматриваемого преступления в этом случае образуется лишь тогда, когда виновный не только покинет указанные места, но и выйдет за пределы исправительного учреждения. При отсутствии этого, в зависимости от обстоятельств, действия лица необходимо расценивать как пропуск или как покушение на побег.

Побег относится к числу преступлений, имеющих формальный состав. Его окончание определяется в зависимости от того, откуда совершен побег. Если он осуществлен из мест лишения свободы или предварительного заключения, то окончанным считается с момента пересечения границ соответствующего учреждения. При побеге лица, находящегося вне места лишения свободы или предварительного заключения, но под стражей, преступление должно признаваться окончанным с момента, когда виновный полностью выйдет из-под надзора и контроля

¹ См.: Комментарий к ст. 313 УК РФ // URL: <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-313-uk-rf>.

охраняющих его лиц, получит возможность по своему усмотрению менять места нахождения, бесконтрольно вступать в контакты с другими лицами и т. п.

При расследовании данного состава преступления необходимо учитывать, что побег является длящимся преступлением. Данное обстоятельство будет влиять на определение срока давности и применение амнистии.

Субъектом преступления является лицо, осужденное к лишению свободы (независимо от его вида) или арест, либо подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого мерой пресечения избрано содержание под стражей.

В ходе допроса свидетелей следует выяснять такие обстоятельства, как, например: кто и вместе с какими лицами конвоировали подозреваемого в определенный суд; дата и время конвоирования; способ побега; кто из лиц способствовал совершению побега.

При допросе подозреваемого следует уточнить следующее: способ побега; кто из лиц способствовал совершению побега; в чем выразалось приготовление к побегу.

Вещественными доказательствами по уголовному делу могут являться: суточная ведомость надзора за осужденными (например, в колонии-поселении), разнарядка на соответствующую дату побега и другие документы или предметы, имеющие отношение к расследуемому уголовному делу.

Злостное уклонение (ст. 58 УИК РФ) лица, осужденного к ограничению свободы, от отбывания наказания образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ. Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы ставит его на персональный учет и в течение трех суток извещает об этом орган внутренних дел по месту жительства осужденного. При постановке на учет осужденный подлежит дактилоскопической регистрации и фотографированию.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 314 УК РФ, может выражаться: 1) в невозвращении в исправительное учреждение лица, осужденного к лишению свободы, которому разрешен выезд за пределы этого учреждения (ст. 97 УИК РФ), по истечении срока выезда. Таким образом, имеет место специфическая форма уклонения от отбывания лишения свободы. Уголовная ответственность наступает в том случае, если осужденный не возвращается в место лишения свободы, имея при этом цель уклониться от отбывания наказания; 2) в неявке в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы лица, осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ) или отбывания наказания (ст.ст. 81 и 82 УК РФ), по истечении отсрочки. Преступление считается оконченным с момента, когда уклонение становится злостным.

Субъект преступления специальный – лицо, в отношении которого ограничение свободы назначено в качестве дополнительного вида наказания. Преступление считается оконченным с момента истечения срока, установленного для возвращения в исправительное учреждение или явки в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы. Субъект преступления – лицо, отбывающее (осужденное) к наказанию в виде лишения свободы.

В ч. 3 ст. 314 УК РФ предусмотрена ответственность за уклонение лица, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, от применения к нему принудительных мер медицинского характера, назначенных после отбытия наказания. УИК РФ не содержит разъяснения, кого следует признавать уклоняющимся. Можно предположить, что таковыми надо считать лиц, допустивших нарушение порядка и условий принудительного лечения в течение одного года после применения к нему письменного предупреждения, а также больных, чье местонахождение неизвестно

уголовно-исполнительной инспекции более 30 дней. Преступление считается оконченным с момента уклонения от применения принудительных мер медицинского характера.

Субъект преступления специальный – лицо, страдающее расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, уклоняющееся от применения к нему принудительных мер медицинского характера, назначенных после отбытия наказания.

Все три преступления, рассмотренные выше, с субъективной стороны могут совершаться только с прямым умыслом.

В ходе допроса свидетелей следует выяснять, например, где находился подозреваемый и при каких обстоятельствах свидетель его видел, в какой период времени.

При допросе подозреваемого следует уточнить: когда и каким судом он был осужден; причины его невозвращения в исправительное учреждение; где он находился, когда не вернулся в исправительное учреждение; подтвержден ли факт разрешения выезда за пределы исправительного учреждения; была ли предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания.

Вещественными доказательствами по уголовному делу могут являться: копия приговора суда, заверенная печатью и подписью должностного лица соответствующего суда; документы, подтверждающие пребывание подозреваемого в исправительном учреждении.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, выражается в виде бездействия или действия по: а) неприбытию без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в срок, определенный администрацией исправительного учреждения (данное бездействие состоит в нарушении обязанности, установленной в п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном

надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»¹); б) самовольному оставлению указанным лицом места жительства или пребывания (данное действие состоит в нарушении обязанности, установленной в п. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 64).

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, характеризуется действием и (или) бездействием по неоднократному несоблюдению указанным лицом административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ № 64, сопряженным с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (предусмотренного главой 19 КоАП РФ, кроме правонарушения, закрепленного ст. 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность (предусмотренного главой 20 КоАП РФ), либо правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (закрепленного в главе 6 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к статье признается неоднократным несоблюдение поднадзорным лицом указанных административных ограничения или ограничений, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние (по ст. 19.24 КоАП РФ) два раза в течение одного года.

Преступление признается оконченным с момента совершения указанного действия (бездействия). При расследовании данного преступления следует учитывать уважительные причины неприбытия лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, в определенный срок к избранному им месту жительства или пребывания, под которыми понимаются конкретные обстоятельства, препятствовавшие исполнению указанных в предписании обязанностей (например, чрезвычайная ситуация природного

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12184517/>. Далее – ФЗ № 64.

или техногенного характера, временное отсутствие транспортного сообщения, тяжелая болезнь этого лица) (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, а по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ – специальной целью уклонения от административного надзора.

По ч. 1 ст. 314.1 УК РФ субъект специальный – лицо, в отношении которого установлен административный надзор; по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ – лицо, в отношении которого установлен и осуществляется административный надзор, которое ранее привлекалось к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.24 КоАП РФ, два раза в течение одного года.

В ходе допроса свидетелей следует выяснять, например, где находился подозреваемый и при каких обстоятельствах свидетель его видел, в какой период времени.

При допросе подозреваемого следует уточнить: когда и каким судом он был осужден; причины уклонения от административного надзора; где он находился и в период какого времени уклонялся от явки.

Вещественными доказательствами по уголовному делу могут являться: копия приговора суда, заверенная печатью и подписью должностного лица соответствующего суда; документы, подтверждающие неявку подозреваемого в администрацию исправительного учреждения.

В ходе расследования данного преступления следует руководствоваться положениями вышеупомянутого постановления.

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/71405376/>.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

С разрешения судьи Барсуков А.А. ознакомился с делом об административном нарушении, находясь в кабинете секретаря судебного заседания мирового суда судебного участка. В ходе ознакомления с материалами административного дела, около 11 ч 40 мин Барсуков А.А. вырвал из материалов уголовного дела об административном правонарушении квитанцию-чек прибора алкотестера с результатами его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которую впоследствии выкинул на улице, выйдя из здания суда.

Помимо квитанции-чека Барсуков А.А. вырвал из материалов уголовного дела протокол о направлении его на медицинское освидетельствование. Данный протокол он смял и попытался спрятать во внутренней карман своей куртки. Однако свой умысел он не довел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как данное противоправное деяние было пресечено секретарем судебного заседания.

Квалифицируйте действия Барсукова А.А. и установите подследственность.

ЗАДАЧА № 2

Сорока А.А., представляясь сотрудником прокуратуры Ростовской области, таковой не являясь, осуществляла неоднократные звонки на телефонный номер Московского областного суда с телефонного номера, зарегистрированного на ее имя, угрожала судье через секретарей судебного заседания лишением судебной квалификации в случае вынесения им обвинительного приговора по уголовному делу. Таким образом Сорока А.А. хотела помочь сыну своей знакомой Новиковой Б.Б., который являлся подсудимым в рассматриваемом судьей уголовном деле.

Квалифицируйте действия Сороки А.А. и установите подследственность.

ЗАДАЧА № 3

10.03.2020 следователь Потапов А.А. принял решение об избрании в отношении подозреваемого Филина Б.А. меры пресечения в виде заключения под стражу. После вынесения судом решения об удовлетворении ходатайства следователя в судебном заседании подозреваемый Филин Б.А. произнес в адрес следователя и осуществляющего правосудие судьи в присутствии других участников судебного разбирательства (старшего помощника прокурора, адвоката, секретаря, а также сотрудников полиции) высказывания в неприличной форме, унижающие честь и достоинство.

Защитник с разрешения подозреваемого в течение 2 мин провел консультацию подозреваемого, после чего последний принес свои извинения следователю и судье и, сославшись на плохое самочувствие, попросил вызвать врача.

Врач констатировал, что у подозреваемого произошел микроинфаркт.

Квалифицируйте действия Филина Б.А. и установите подследственность.

ЗАДАЧА № 4

На основании определения суда были приняты меры обеспечения по делу № 111 по иску Банка к ООО «Юпитер» о взыскании денежных средств по кредитному договору в виде наложения ареста на имущество ООО «Юпитер».

В РО УФССП по г. Москве возбуждено исполнительное производство № 222 на основании исполнительного листа ВС № 123, выданного судом, согласно которому суд решил: принять меры обеспечения по делу иска Банка к ООО «Юпитер» о взыскании денежных средств по кредитному договору в виде наложения ареста на имущество ООО «Юпитер» на сумму иска 100 000 руб.

Судебным приставом-исполнителем РО УФССП по г. Москве был составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на имущество ООО «Юпитер» (генеральным директором ООО «Юпитер»

является Гнашева Т.В., что подтверждается решением № 112 участника ООО «Юпитер»), находящегося по адресу: г. Москва, ул. Голубева, д. 10. Всего на 25 наименований предметов торгового оборудования и офисной техники на общую сумму стоимостью 100 000 руб.

Ответственным хранителем указанного имущества, с добровольного волеизъявления, была назначена генеральный директор ООО «Юпитер» Гнашева Т.В., которая в рамках акта ареста (описи имущества) была предупреждена об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого наложению ареста и вверенное ей на ответственное хранение.

Для Гнашевой Т.В., как ответственному хранителю, был установлен режим хранения арестованного имущества с правом беспрепятственного пользования, а также было разъяснено в рамках акта о наложении ареста (описи имущества) о праве обжаловать действия судебного пристава-исполнителя и о праве обжалования в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества.

Однако генеральный директор ООО «Юпитер» Гнашева Т.В., являясь ответственным хранителем имущества, подвергнутого описи и аресту, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ, перевезла вышеуказанное имущество в неустановленное место, не сообщив об этом судебному приставу-исполнителю.

Оцените ситуацию и примите необходимое процессуальное решение.

ЗАДАЧА № 5

За Борисовым А.А. решением районного суда в соответствии с ФЗ № 64 был установлен административный надзор сроком на два года, с ограничениями: не посещать организации общественного питания, осуществляющие продажу алкогольной продукции на

розлив; не покидать жилые помещения по месту жительства, расположенные в г. Москве, без уведомления ОМВД России по району Коньково, в период времени с 22 ч до 6 ч следующих суток, кроме случаев, связанных с работой или учебой, являться на регистрацию один раз в месяц в ОМВД России по району Коньково.

Инспектором направления организации и осуществления административного надзора ОУУП и ПДН ОМВД России по району Коньково майором полиции Шапиловым Д.Д. Борисов А.А. взят под административный надзор, ему было вынесено письменное предупреждение об ответственности за нарушение установленных судом ограничений и невыполнение обязанностей, предусмотренных ФЗ № 64, с разъяснением прав и обязанностей лица, в отношении которого установлен административный надзор, которое было получено им под роспись¹.

Несмотря на полученное предупреждение, Борисов А.А., являясь поднадзорным лицом, имея умысел на уклонение от административного надзора, умышленно не прибыл на свое постоянное место жительства, самовольно его покинул и отсутствовал до момента его задержания сотрудниками полиции в г. Сочи.

Оцените ситуацию и примите необходимое процессуальное решение.

Составьте план расследования по уголовному делу.

ЗАДАЧА № 6

Турин А.А., являясь руководителем МУП «Котельные и тепловые сети», осуществляющего финансово-хозяйственную деятельность, зная о возложенной на него решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № 6502, вступившим в законную силу, обязанности по выплате с МУП «Котельные и тепловые сети» в пользу ООО «Кузбасская снабжающая компания»

¹ Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 17.03.2020) // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12089141/>.

задолженности в размере 620 493 руб., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за злостное неисполнение решения суда, имея возможность погашения указанной задолженности, расходовал денежные средства МУП «Котельные и тепловые сети», поступающие на расчетные счета и в кассу организации, на цели, не связанные с исполнением решения суда.

Оцените ситуацию и примите необходимое процессуальное решение.

ЗАДАЧА № 7

Самойлов К.Е., находясь в зале судебного заседания районного суда, являясь обвиняемым по уголовному делу, в ходе судебного заседания под председательством судьи районного суда Бирюковой С.А., участвовавшей в отправлении правосудия, по рассмотрению постановления следователя Митина К.К. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания его под стражей, в присутствии заместителя прокурора Москалькова, следователя Митина К.К., секретаря судебного заседания Шаховой Е.Р., адвоката Егорова С.С., судебного пристава РОСП Семенова А.А., начальника ИВС ОВД по МО Немова Г.А., сотрудников ОВД по МО Карпишина С.С. и Петина В.А., унижая честь и достоинство судьи Бирюковой С.А., оскорбил ее в циничной и противоречащей нравственным нормам форме, нецензурными и непристойными выражениями. Не реагируя на неоднократные замечания судьи Бирюковой С.А., продолжал оскорблять ее грубой бранью. Своими действиями Самойлов К.Е. создал в зале судебного заседания обстановку нервозности и мешал отправлению правосудия. Нецензурную брань и грубые выражения в неприличной форме, высказанные Самойловым К.Е., судья Бирюкова С.А. восприняла как оскорбление, унижающее ее честь и достоинство.

Оцените ситуацию и примите необходимое процессуальное решение.

Нормативные правовые акты

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (принята в Риме 04.11.1950) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : УПК : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/71405376/> (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Кондратьев, Ю. А. Преступления против правосудия: вопросы истории, теории и практики : монография / Ю. А. Кондратьев, А. В. Маркова ; отв. ред. А. В. Наумов. – М. : Русайнс, 2019. – 260 с.

Пропостин, А. А. Постпенитенциарный административный надзор : монография / А. А. Пропостин, А. Д. Никитин. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 192 с. – (Криминология).

Чистова, Л. Е. Методика расследования уклонения от административного надзора : учебно-методическое пособие / Л. Е. Чистова. – М. : Юстицинформ, 2018. – 127 с.

ТЕМА 11. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

Преступления против порядка управления – это предусмотренные уголовным законом (глава 32 УК РФ) общественно опасные деяния, посягающие на отношения власти – подчинения между государством и лицами, на которых распространяются его распорядительные полномочия.

Преступления против порядка управления составляют в последние годы около 5 % от общего числа зарегистрированных преступлений.

Посягательства на порядок управления не только нарушают нормальную деятельность органов власти и управления, но и подрывают авторитет власти и ее представителей в глазах граждан. Преступления против порядка управления, подлежащие дознанию ОВД, включают следующие составы преступлений:

- ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти»;
- чч. 1 и 2 ст. 322 УК РФ «Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации»;
- ч. 1 ст. 322.1 УК РФ «Организация незаконной миграции»;
- ст. 322.2 УК РФ «Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства»;
- ст. 322.3 УК РФ «Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации»;
- ч. 1 ст. 323 УК РФ «Противоправное изменение Государственной границы Российской Федерации»;

- ст. 324 УК РФ «Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград»;
- ст. 325 УК РФ «Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия»;
- ч. 1 ст. 325.1 УК РФ «Неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства»;
- ст. 326 УК РФ «Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства»;
- чч. 1–3 и 5 ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков»;
- ч. 1 ст. 327.1 УК РФ «Изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование»;
- ст. 329 УК РФ «Надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации»;
- ч. 1 ст. 330 УК РФ «Самоуправство».

Родовым объектом уголовно-правовой охраны являются общественные отношения, направленные на охрану от общественно опасных посягательств против государственной власти. Видовым объектом большинства преступлений, предусмотренных главой 32 УК РФ, являются общественные отношения по осуществлению органами государственной власти, действующих в качестве субъекта управления, законодательно возложенных на них функций (полномочий) по принятию, реализации и контролю политических и административных решений в отношении людей, выступающих в качестве объекта управления.

С объективной стороны рассматриваемые преступления совершаются путем действия: посягательство, применение насилия, дезорганизация деятельности и т. д.

По конструкции составы преступлений данной главы как формальные (большинство из них), так и материальные. Так, оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ), незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации (ст. 322 УК РФ) и др. имеют формальный состав, а самоуправство (ст. 330 УК РФ) – материальный.

Субъект преступления – физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. В случае совершения преступления против порядка управления должностным лицом действия виновного квалифицируются по статьям о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Особенности деятельности дознавателя по расследованию преступлений против порядка управления состоят: в правильном планировании расследования преступления, качественном собирании доказательств, их проверке и оценке, а также в грамотном проведении процессуальных действий и четком взаимодействии с сотрудниками других служб и подразделений.

При проведении допроса потерпевшего в протоколе допроса следует указать: в каких отношениях потерпевший состоит с подозреваемым (если ранее не знакомы, то следует подробно описать внешность лица, его одежду и индивидуальные признаки – шрамы, татуировки, особенности речи или походки и т. д.); время, место совершения преступления; в чем выразились действия виновного лица; кто был возможным свидетелем происходящего; а также причиненный ущерб от преступления.

Так, при производстве допроса потерпевшего по ст. 330 УК РФ следует указать, за что виновный требовал возврат возникшей задолженности (от ДТП, повреждения имущества, возврата денежных средств, данных в долг, задолженности за выполненные работы или оказанные услуги, задолженности по арендной плате, возмещение морального вреда и т. д.); сумму

причиненного ущерба; какие документы потерпевшего виновный самовольно использовал и как они у него оказались и т. д.

Производя допрос свидетеля, дознаватель должен указать в протоколе допроса: при каких обстоятельствах, когда и где допрашиваемое лицо наблюдало происходящее, как выглядел виновный (внешность, во что был одет и т. д.), в чем состояли действия виновного лица и др.

Задержание подозреваемого представляет собой процессуальное действие, одну из мер процессуального принуждения, заключающуюся во взятии под стражу лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Задержание производится лишь при наличии одного из фактических оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ. При задержании необходимо принять все меры по сохранению и фиксации следов преступления (например, по чч. 1–3 и 5 ст. 327 УК РФ – помешать задерживаемому выбросить или уничтожить поддельные документы, штампы, печати, бланки). В случае задержания нескольких подозреваемых доставлять их в ОМВД нужно поодиночке, во избежание сговора.

При составлении протокола задержания указываются: основания задержания лица, дата и время задержания, данные лица, что пояснил задержанный по факту задержания.

При задержании лица важно произвести личный обыск с участием понятых того же пола, что и задержанный, а также указать, какие предметы и документы обнаружены, с описанием их индивидуальных признаков (количество, цвет, материал из которого они изготовлены, серия, номер и т. д.).

При проведении допроса подозреваемого в протоколе допроса следует описать все действия, которые совершал подозреваемый, цели, мотивы, направленность умысла, а также причиненный ущерб. Так, при производстве допроса подозреваемого

по ст. 329 УК РФ при описании понятия «осквернение» Государственного флага Российской Федерации следует использовать такие термины, как «срывание флага; бросил флаг на землю и истоптал его ногами; порвал ткань, из которого изготовлен флаг; выбросил флаг в окно или мусорный контейнер; поджег флаг; повязал полотнище себе на тело (указав часть тела)». Именно такие дополнительные действия будут выражать негативное отношение субъекта к государственным символам, что является неотъемлемой частью понятия «осквернение».

По некоторым составам преступлений (например, по ст. 326 УК РФ или по ч. 1 ст. 327.1 УК РФ) проводится судебно-техническая экспертиза документа на предмет выявления подделки.

Так, при определении поддельности акцизных (специальных) марок необходимо руководствоваться следующими признаками:

- подделываться могут только находящиеся в законном обращении (обороте) марки или же изъятые или изымаемые из обращения, но имеющие право оборота на товаре ранее промаркированным ими;

- марки должны быть фальшивыми, ненастоящими, т. е. изготовлены ненадлежащим уполномоченным Правительством Российской Федерации субъектом;

- уровень подделки должен быть достаточно высок: существенная схожесть с находящимися в обращении подлинными марками по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам.

Способ подделки (полный или частичный) значения не имеет.

При проведении опознания предмета или лица необходимо до проведения процедуры опознания допросить лицо об обстоятельствах, при которых оно видело данный предмет, человека. При этом в протоколе указываются особенности и приметы, по которым опознающее лицо будет идентифицировать предъявляемый для опознания предмет или лицо.

При опознании опознающему лицу предъявляется не менее трех схожих предметов (лиц). Схожесть должна быть идентична основным признакам, по которым опознающий будет определять лицо или предмет. Если опознающее лицо четко помнит, что человек был в красной куртке, нельзя предъявлять для опознания лиц, наряду с подозреваемым, в других цветах одежды. В протоколе предъявления для опознания должны быть указаны условия проведения опознания, а также дословно изложены те признаки, по которым опознающее лицо опознало то или иное лицо или предмет.

Проверка показаний на месте состоит в добровольном показе ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, даче (на этом месте) пояснений и одновременном сопоставлении этих пояснений с материальной обстановкой данного места с указанием на предметы и следы, значимые для расследования, демонстрацией определенных действий. Ранее допрошенное лицо (подозреваемый, потерпевший или свидетель) воспроизводит на конкретном месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы и следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

При необходимости и на усмотрение дознавателя проводятся другие процессуальные и следственные действия.

Более подробно рассмотрим деятельность дознавателя по расследованию преступлений против порядка управления на примере таких распространенных в судебной практике составов, как ч. 1 ст. 322.1 УК РФ, ст. 322.2 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ.

Часть 1 ст. 322.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за организацию незаконной миграции, т. е. организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в России или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации.

Для возбуждения уголовного дела об организации незаконной миграции требуется предварительная проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. Так, в качестве типичных источников информации о фактах потенциальной организации незаконной миграции могут выступать:

- объявления об оказании услуг по трудоустройству, временной регистрации, прописке иностранных граждан (далее по теме – ИГ) и лиц без гражданства (далее – ЛБГ), в том числе рекламные объявления в журналах, интернете, газетах и т. п.;
- представители указанных фирм и консульств;
- служащие рекламных агентств, агентств недвижимости, паспортно-визовой службы;
- базы данных отделов виз посольств или консульств, а также фирм, занимающихся туризмом, трудоустройством за границей;
- материалы плановых проверок строительных и других объектов, предприятий и организаций.

Материалы проверок по фактам организации незаконной миграции должны содержать следующие документы:

- рапорт об обнаружении признаков преступления;
- объяснение от незаконного мигранта (мигрантов);
- объяснение от организатора незаконной миграции;
- объяснение от лица, предоставившего работу мигранту;
- протокол осмотра места происшествия;
- объяснения соседей и других очевидцев преступления, сослуживцев мигранта; лиц, у которых находились на хранении документы мигрантов;
- выписка из ЕГРН (для установления собственника квартиры);
- выписка из домовой книги по адресу проживания мигрантов (для установления количества зарегистрированных в ней лиц);

- документы, указывающие на трудоустройство ИГ или ЛБГ и выдачу им заработной платы;
- ответы на запросы из ФПС России, Отдела по вопросам миграции Российской Федерации, Департамента консульской службы МИД России, ИЦ ГУ МВД России и (или) ГИАЦ МВД России;
- акты, справки об исследовании документов, подтверждающих законное нахождение мигранта на территории Российской Федерации (миграционная карта и т. д.), на предмет их подлинности;
- документы, подтверждающие привлечение мигранта к административной ответственности.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что наиболее часто по делам об организации незаконной миграции проводятся следующие комплексы следственных и иных процессуальных действий:

- задержание подозреваемого;
- допрос подозреваемого, свидетелей;
- осмотры мест происшествий, предметов и документов;
- очные ставки, проверки показаний на месте;
- в необходимых случаях – судебные экспертизы, обыски и выемки.

Осмотр помещений и участков местности следует проводить с использованием средств видеозаписи или фотосъемки. Грамотно составленная фототаблица, на которой зафиксированы изложенные в протоколе элементы обстановки, является наглядным приложением к протоколу осмотра места происшествия. Она может быть использована в ходе допроса свидетелей и подозреваемых, а также применяться в процессе планирования проверки показаний на месте. Объекты, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия, могут быть дополнительно осмотрены в стационарных условиях и направлены для проведения необходимых экспертиз.

Обыск или выемка на первоначальном этапе расследования проводятся как неотложные следственные действия. При производстве обыска следует обращать отдельное внимание на наличные деньги; кредитные карточки; документы, относящиеся к финансовым сделкам любого вида; документы, касающиеся платежей, которые иностранцы делали в пользу организаторов незаконной миграции, например, записи ежедневных расчетов, рукописные листки с платежами, формы денежных переводов и т. д.; проездные документы, билеты, купоны, квитанции, посадочные талоны, багажные бирки; документы, относящиеся к выдаче паспортов, в том числе заграничных, виз; любые формы регистрации; документы туристических фирм о приобретении на имя иностранцев туров, документы, имеющие отношение к ежедневной организации трудовой деятельности незаконного мигранта, документы, а также к аренде или сдаче внаем помещений вместе с документацией, имеющей отношение к способу оплаты, и т. д.

В расследовании уголовных дел об организации незаконной миграции особое значение имеют средства связи и информационно-технические средства как источники доказательственной информации. К такому оборудованию относят: компьютеры, принтеры, факсы, персональные органайзеры, сотовые телефоны, радиостанции, пейджеры, магнитофонные кассеты из телефонных автоответчиков, иная информационная аппаратура. Данное оборудование также подлежит изъятию.

Анализ данных, содержащихся в накопителях на жестких дисках, архив данных о сообщениях по электронной почте и их содержании, а также история поиска в интернете в целом могут представить уличающие доказательства против владельца и пользователя этого оборудования.

Необходимо, чтобы при изъятии компьютеров и информационной аппаратуры принимал участие сотрудник или эксперт, располагающие специальными познаниями в этой области.

Допрос в качестве свидетелей лиц, выявивших признаки преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ (сотрудников подразделений по вопросам миграции, участковых уполномоченных полиции, оперативных уполномоченных и др.), имеет особое значение. При этом в протоколе допроса должна быть отражена следующая информация:

- что явилось основанием для осуществления проверочных мероприятий (в том числе оперативно-разыскного характера) в отношении тех или иных лиц;

- что было выявлено в ходе проделанной работы (при этом в протоколе допроса необходимо точно указать: время, а также место проведения операции, круг ее участников, последовательность действий каждого из них; сведения, сообщенные лицами, застигнутыми на месте происшествия, и т. д.);

- какие документы были составлены при выявлении признаков преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ (рапорта, справки, объяснения и т. д.).

При установлении факта организации незаконного въезда в Российскую Федерацию у подозреваемого необходимо выяснить следующее:

- через кого и когда он организовал поиск ИГ или ЛБГ, желающих незаконно въехать в Российскую Федерацию;

- какие цели при этом преследовались и кто являлся заказчиком организации незаконного въезда в Российскую Федерацию (при наличии такового);

- каким образом допрашиваемый организовывал незаконный въезд ИГ или ЛБГ в Российскую Федерацию (способы прибытия указанных лиц на территорию Российской Федерации, обеспечение их проездными и поддельными документами, отработка приемов встречи и сопровождения до места пребывания, улаживание конфликтов с представителями правоохранительных, таможенных органов и т. п.);

- кто помимо допрашиваемого организовывал незаконный въезд в Российскую Федерацию и в чем выражались действия соучастников преступления с указанием значимости и степени активности каждого из них и т. д.

При установлении факта организации незаконного пребывания в Российской Федерации в качестве подозреваемого в большинстве случаев допрашиваются: руководители коммерческих фирм и различного рода предприятий, нуждающиеся в дешевой рабочей силе; менеджеры по работе с клиентурой, специалисты погрузочно-разгрузочных работ, бригадиры, ответственные за подбор и найм рабочего персонала. При допросе указанных лиц дознавателю необходимо выяснять:

- кто фактически, а также юридически является работодателем, заказчиком работ (услуг);

- имеет ли он полученное в установленном законом порядке разрешение на привлечение и использование иностранной рабочей силы на территории Российской Федерации;

- обращался ли он в федеральные органы с целью оформления официального приглашения иностранных лиц (впоследствии задержанных за незаконную миграцию) на работу, а также временного нахождения их на территории Российской Федерации, если нет, то почему;

- кто помимо допрашиваемого или по его поручению занимался подбором рабочей силы и каким образом это происходило;

- удостоверился ли допрашиваемый в личности устраивающихся к нему на работу мигрантов; проверял ли документы, свидетельствующие о законности их нахождения на территории Российской Федерации, а также о праве последних на осуществление трудовой деятельности в России, если нет, то почему. Нередко при допросах в качестве свидетелей иностранные граждане заявляют о том, что их работодатель или заказчик работ (услуг) говорил им о необходимости оформления документов, свидетельствующих о законности их пребывания в Российской

Федерации, в связи с чем забирал у них документы, удостоверяющие личность (паспорта), миграционные карты и деньги для оплаты регистрации.

В связи с этим у подозреваемого должно быть выяснено, обеспечивал ли он привлекаемых им к труду лиц регистрацией по месту пребывания, а также получением разрешения на работу. Если нет, то почему и с какой целью забирал тогда у иностранных граждан их документы и денежные средства;

- с какого периода, где и каким образом организовывал незаконное пребывание мигрантов, кто оказывал ему в этом содействие;

- заключал ли он с мигрантами трудовые договоры (контракты), если нет, то почему;

- производил ли какие-либо финансовые расчеты с мигрантами или с другими лицами, если да, то когда именно и на каких условиях и т. д.

В случае установления факта организации незаконной миграции в целях совершения преступления на территории Российской Федерации необходимо выяснить: когда, где, при каких обстоятельствах и какое именно преступление должно было быть совершено, кто, помимо подозреваемого, должен был принимать в этом участие и т. п.

В соответствии с абз. 9 ст. 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»¹ фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства – регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства на основании представления заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо его

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/10102748/>.

регистрация в жилом помещении без намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства без намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанного лица.

Под фиктивной постановкой на учет ИГ или ЛБГ по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка ИГ или ЛБГ на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка ИГ или ЛБГ на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

Уведомление о прибытии ИГ или ЛБГ в место пребывания является основанием для легального пребывания на территории Российской Федерации ИГ сроком до 90 суток, с момента оформления уведомления. Также данное уведомление предоставляет ИГ различные права, такие как разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации, разрешение на работу, патент, т. е. является официальным документом, предоставляющим иностранным гражданам право легального пребывания на территории Российской Федерации.

В первую очередь необходимо обратить внимание на критерии, позволяющие разграничить между собой указанные общественно опасные деяния. Как показывает анализ составов данных преступлений, они различаются признаками объективной стороны.

Во-первых, в ст. 322.3 УК РФ указывается на постановку на учет только ИГ и ЛБГ, а в ст. 322.2 УК РФ законодатель еще включает граждан Российской Федерации.

Основаниями, позволяющими установить незаконность въезда или пребывания лица на территории Российской Федерации, являются:

- отсутствие соответствующих документов, удостоверяющих личность ИГ или ЛБГ (недействительные документы, выданные ненадлежащим органом, просроченные или поддельные документы);
- отсутствие визы или других документов, предоставляющих право въезда в Российскую Федерацию или выезда из нее (просроченная виза, поддельная виза и т. д.);
- отсутствие миграционной карты, которая является документом, содержащим сведения об ИГ или ЛБГ, въезжающем в Российскую Федерацию, а также служит для контроля за его временным пребыванием в Российской Федерации и др.

При осмотре места происшествия следует использовать помощь специалиста, который поможет обнаружить и изъять объекты, имеющие отношение к совершенному преступлению. Изъятые объекты затем могут быть направлены для проведения необходимых экспертиз. Так, для проведения технико-криминалистических экспертиз могут быть направлены, например, оттиски штампов, миграционные карты, паспорта. Для этого необходимо предварительно взять экспериментальные образцы.

При производстве обыска по данным составам преступлений следует искать: денежные средства, кредитные карточки, паспорта граждан других государств, штемпельные подушечки, дата-штампы, печати с вставленными резиновыми подушечками, фрагменты бумаги зеленого цвета, резиновые подушечки для печати, печати другого государства, тюбики со штемпельной краской, бумажные конверты, отрывные части бланков уведом-

лений о прибытии, чековую бумагу, сотовые телефоны, устройство для печати чеков, оптические диски, коробки с лентой для печати и др.

При осмотре вещественных доказательств по ст. 322.3 УК РФ подлежат осмотру: уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания (с указанием номера документа, даты выдачи и на чье имя выдано), паспорта со стоящими в них отметками, а также миграционные карты.

Ситуационные задачи для разрешения

ЗАДАЧА № 1

В ходе расследования уголовного дела установлено, что по адресу: Московская область, пгт. Шаховская, ул. Садовая, д. 2, кв. 179 – зарегистрирована гражданка Российской Федерации Арбузова С.Г., которая по просьбе своего знакомого из Республики Узбекистан Адхата 29.09.2016, осознавая, что ее действия незаконны, путем направления в Отдел по вопросам миграции Шаховского района Московской области уведомления о прибытии ИГ в место пребывания по вышеуказанному адресу, содержащего недостоверную информацию о его фактическом проживании на территории Российской Федерации, фиктивно поставила его на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Составьте план расследования уголовного дела.

ЗАДАЧА № 2

В начале мая 2015 г. Шарипову М.Д. стало известно, что по закону можно у себя в доме зарегистрировать ИГ путем подачи уведомления о месте их пребывания через почту. Данным гражданам это уведомление необходимо для законного нахождения на территории Российской Федерации и без него иностранные граждане не смогут в дальнейшем оформить необходимые документы и трудоустроиться.

С целью улучшить свое материальное положение Шарипов М.Д. захотел немного подзаработать. В июне 2015 г. к нему приехал дальний родственник по отцовской линии, Физуйло К.К., которого он видел впервые, и попросил его зарегистрировать вместе с его знакомым, Георгадзе М.А. 18.06.2015 около 10 ч он пришел вместе с ИГ, Физуйло К.К. и Георгадзе М.А. в почтовое отделение по своему району, где предложил им зарегистрировать по своему адресу: Московская область, г. Волоколамск, ул. Урожайная, д. 27 – за 2 000 руб. Они согласились на его предложение, так как им срочно нужна была временная регистрация. На почте Шарипов М.Д. заполнил уведомление, дал его сотруднице почты, приложил туда копию своего паспорта и копию паспортов и миграционных карт иностранных граждан. Оператор, обработав документы, вернула отрывные части уведомления, которые Шарипов М.Д. передал ИГ.

Квалифицируйте действия Шарипова М.Д.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

ЗАДАЧА № 3

Шапошникова М.Г., являясь старшим инспектором Отдела по вопросам миграции УМВД по Лотошинскому району Московской области, руководствуясь в своей деятельности Федеральным законом Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»¹, иными нормативными правовыми документами и должностными инструкциями, осуществляла работу с гражданами Российской Федерации, которые ставили на миграционный учет по месту пребывания иностранных граждан.

Так, 16.12.2016 к ней обратился Чижииков Е.К., который представил необходимый комплект документов: свой паспорт,

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12148419/>.

ксерокопию паспорта и миграционную карту ИГ (Козаченко В.П. из Республики Украины). Шапошникова М.Г. поставила на отрывных частях бланка уведомления о прибытии ИГ или ЛБГ в место пребывания штамп «УФМС России по Московской области», подписала лично и отдала Чижикову данную отрывную часть уведомления, а остальную часть уведомления вместе с документами оставила у себя для внесения в журнал миграционного учета.

Чижиков Е.К. обратился к ней с аналогичной просьбой и 28.12.2016 (поставил на учет гражданку Республики Украины Сидоренко В.И.). На основании уведомления, поступившего от Чижикова Е.К., информация о прибытии данных иностранных граждан была внесена в базу данных миграционного учета Российской Федерации. Вместе с тем была направлена информация в ОМВД России по Лотошинскому району о гражданах Козаченко В.П. и Сидоренко В.И. с целью проверки достоверности информации о проживании их по зарегистрированному адресу.

На основании поступившей информации сотрудниками ОМВД России по Лотошинскому району была проведена проверка режима пребывания ИГ по адресу: Московская обл. г. Лотошино, ул. Советская д. 184, кв. 53 – для выявления и пресечения правонарушений в сфере миграционного законодательства. В ходе проверки было установлено, что по вышеуказанному адресу ИГ, которых Чижиков Е.К. поставил на учет, не проживают. До возбуждения уголовного дела Чижиков Е.К. давал подробные и признательные объяснения, не препятствовал осмотру квартиры в качестве места происшествия. Эти данные явились основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ. ИГ не установлены и не опрошены. При допросе в качестве подозреваемого Чижиков также последовательно сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказывал помощь в установлении всех обстоятельств по делу. Других преступлений он не совершал.

Проведите юридический анализ ситуации.
Возможно ли прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении Чижикова Е.К.?

ЗАДАЧА № 4

В ноябре 2016 г. Максutow Р.С., находясь в г. Оренбурге, из корыстной заинтересованности организовал незаконную миграцию – незаконное пребывание иностранных граждан на территории Российской Федерации в нарушение ст. 24 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»¹ и ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан Российской Федерации»². Максutow Р.С., занимался приобретением незаполненных бланков отрывных талонов «Б» миграционных карт и поиском иностранных граждан, временно проживающих и работающих на территории Российской Федерации, у которых заканчивался срок временной регистрации, и нежелающих покидать пределы Российской Федерации, но готовых заплатить денежные средства за проставление в их национальных паспортах оттисков пограничных дата-штампов о пересечении Государственной границы Российской Федерации и за приобретение отрывного талона «Б» миграционной карты с проставленным на нем оттиском пограничного дата-штампа о пересечении Государственной границы Российской Федерации на въезд в Россию, для того, чтобы в последующем предоставить данный отрывной талон «Б» миграционной карты в Федеральную миграционную службу для постановки на миграционный учет.

Таким образом, Максutow Р.С. организовал незаконное пребывание на территории Российской Федерации четырех граждан Республики Казахстан (Махмедиева М.А., Нурбугазова М.С.,

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/10135803/>.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/184755/>.

Демамбиева К.Е., Оксиева А.А.), получив от них денежные средства в размере 40 000 руб.

Что будет являться поводом и основанием для возбуждения уголовного дела?

Составьте протокол очной ставки между Максutowым Р.С. и Оксиевым А.А.

ЗАДАЧА № 5

Черненко К.Г. проживает один по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Красная, д. 42, кв. 68. В начале марта к нему обратилась знакомая Бакина П.Г., которая предложила ему подзаработать. Она сказала, что является гражданкой Российской Федерации, приехала из г. Костромы, нашла очень хорошую работу в Клинском районе, для которой необходима регистрация в Московской области сроком на два года. Она сказала, что не будет претендовать на его жилплощадь, никогда в его квартире не появится и готова заплатить за это 35 000 руб. Черненко К.Г. очень нуждался в деньгах, поэтому согласился на просьбу Бакиной П.Г. Вместе с ней они сходили в Отдел по вопросам миграции, где он заполнил вместе с нею необходимые документы.

Имеется ли в действиях Черненко К.Г. состав преступления?

Составьте протокол допроса свидетеля – участкового уполномоченного полиции по городскому округу Клин ОМВД России.

ЗАДАЧА № 6

18.08.2016 сотрудниками полиции был выявлен факт фиктивной постановки на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации ИГ Хлудневым К.К. по адресу: Московская область, г. Егорьевск, ул. Павленко, д. 41.

Составьте поручение органу дознания об установлении иностранных граждан, проведении других оперативно-разыскных мероприятий по делу.

ЗАДАЧА № 7

Нестеренко И.И. является индивидуальным предпринимателем, занимается ремонтом подержанных автомашин отечественного и зарубежного производства в принадлежащей ему автомастерской. В мае 2020 г. к нему обратился одноклассник Терещенко С.Е. с просьбой отремонтировать и перекрасить машину «Хендай-Солярис». Выполнив необходимый объем работы, Нестеренко И.И. позвонил Терещенко С.Е. и уведомил об этом. Последний обратился к нему с еще одной просьбой – «перебить» на номере двигателя одну цифру «0» на «9», так как имеются «какие-то неточности по документам». Нестеренко И.И. выполнил эту работу и на следующий день, получив от Терещенко С.Е. оговоренную денежную сумму, вернул ему автомобиль. В начале июня 2020 г. в автомастерскую пришли сотрудники полиции, которые рассказали, что Терещенко С.Е. задержан при попытке продажи похищенного автомобиля «Хендай-Солярис». Нестеренко И.И. рассказал о том, что ему было известно по данному факту.

Имеется ли в действиях Нестеренко И.И. признаки преступления? Если да, то какого?

Составьте объяснение от Нестеренко И.И.

ЗАДАЧА № 8

Лаврентьева О.С., будучи осведомленной о порядке приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования и зная о требованиях закона в данной части, не имея первоочередного права на зачисление своего ребенка в 1-й класс выбранной ею школы (ГБОУ № 717 г. Москвы) на 2017/2018 учебный год, в ноябре 2016 г. в интернете нашла объявление по оформлению свидетельств о регистрации по месту пребывания.

При помощи своего мобильного телефона она осуществила звонок абоненту, указанному в объявлении, познакомилась с неустановленным лицом, который предложил ей услугу по предоставлению оформления регистрации по месту пребывания.

Лаврентьева О.С., имея намерения воспользоваться данной услугой, в целях дальнейшего использования для зачисления в школу г. Москвы своей малолетней дочери сообщила неустановленному лицу о своем желании приобрести свидетельство о регистрации по месту пребывания, и, получив положительный ответ, согласившись оплатить данную услугу, передала копию свидетельства о рождении ребенка для последующего изготовления свидетельства о регистрации по месту пребывания на имя ее малолетнего ребенка – дочь Евлампию. Впоследствии, в ноябре 2016 г., находясь на остановке общественного транспорта, расположенной на пересечении улиц, она встретила с неустановленным лицом, которое передало ей свидетельство о регистрации по месту пребывания № 3552 на имя ее малолетнего ребенка, согласно которому последняя была зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 12, кв. 44. За оказанную услугу Лаврентьева О.С. передала неустановленному лицу деньги в размере 12 000 руб.

31.01.2017, находясь в помещении ГБОУ № 717, Лаврентьева О.С. предъявила заведующей канцелярией указанное свидетельство.

Проведите юридический анализ ситуации. Является ли свидетельство о регистрации по месту пребывания официальным документом?

Имеются ли в действиях Лаврентьевой О.С. признаки состава преступления?

Какие документы должен содержать материал доследственной проверки по данному факту?

ЗАДАЧА № 9

Кукушкин С.С. и Семечкин Е.Н. познакомились в электричке по пути следования из г. Твери в г. Москву. По прибытии Семечкин Е.Н. пригласил Кукушкина С.С. к себе домой «обмыть» знакомство. Находясь в квартире последнего по адресу:

г. Москва, ул. Вершинина, д. 12, кв. 78, – в процессе употребления спиртных напитков у Кукушкина С.С., который был внешне похож на Семечкина Е.Н., возник умысел на хищение паспорта последнего с целью оформления потребительского кредита либо получения денег в иной кредитной организации. Когда Семечкин Е.Н. ушел на кухню, Кукушкин С.С. из кармана пиджака вынул паспорт на имя Семечкина Е.Н. и спрятал в своей сумке.

Установлена ли законом ответственность за деяние, совершенное Кукушкиным С.С.?

Квалифицируйте его действия.

Нормативные правовые акты

Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.03.2021).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : УПК : принят Государственной

Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. (с изм. и доп., вступившими в силу с 07.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.03.2021).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : Федеральный закон № 195-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. (ред. от 24.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.03.2021).

Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-І «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – <https://base.garant.ru/10102748/> (дата обращения 26.03.2020).

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/ (дата обращения: 15.03.2021).

Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/179140/> (дата обращения: 12.03.2021).

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». –

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/ (дата обращения: 15.03.2021).

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/ (дата обращения: 15.03.2021).

Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61569/ (дата обращения: 15.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 413 «О миграционной карте» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <http://base.garant.ru/187302/> (дата обращения: 12.03.2021).

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67/ (дата обращения: 15.03.2021).

Указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310139/ (дата обращения: 12.03.2021). – Режим доступа: по расписанию.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74269956/> (дата обращения: 12.03.2021).

Дополнительная литература

Паутова, Т. А. Проблемные вопросы расследования преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконной миграции) / Т. А. Паутова // Концепт. – 2016. – Т. 2. – С. 286–290.

Савина, Л. А. Проблемы возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с организацией незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 405–410.

Савина, Л. А. Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристики преступления, предусмотренного статьей 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Л. А. Савина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 37–39.

Учебное издание

Есина Алла Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент

Самолаева Евгения Юрьевна,
кандидат юридических наук, доцент

Бородкина Татьяна Николаевна,
кандидат юридических наук

Ермаков Сергей Вячеславович,
кандидат юридических наук, доцент

Артёмова Валерия Валерьевна,
кандидат юридических наук

Уханова Надежда Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент

Макаренко Мадина Муссаевна,
кандидат юридических наук, доцент

Федулова Ирина Игоревна

Особенности расследования отдельных видов преступлений дознавателями органов внутренних дел



Редактор *Лосева О. С.*
Корректор *Титова В. П., Фомин И. Е.*
Компьютерная верстка *Лосева О. С.*

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Подписано в печать 20.04.2021	Формат 60×84 1/16	Тираж	162 экз.
Заказ № 107	Цена договорная	Объем	8,6 уч.-изд. л.
			12,26 усл. печ. л.
