

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

Т.В. Гриценко, Я.А. Шараева, Н.С. Диденко

**ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Учебно-методическое пособие

Ростов-на-Дону
2021

УДК 343.123.1

ББК 67.410.9

Д62

Рецензенты:

доцент кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса
по предварительному следствию ОВД Волгоградской академии
МВД России кандидат юридических наук **Э.Ф. Лугинец**;
начальник отдела дознания ОП № 1 УМВД России по г. Ростову-на-Дону
кандидат юридических наук **А.В. Сидоров**.

Т.В. Гриценко, Я.А. Шараева, Н.С. Диденко

Д62 Дознание в органах внутренних дел: актуальные проблемы: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021. – 208 с.

ISBN 978-5-89288-428-0

В учебно-методическом пособии рассматривается организационное построение органов дознания в системе МВД России, правовое регулирование их процессуальной деятельности. Рассмотрена деятельность указанных органов на этапе возбуждения уголовного дела, особенности расследования уголовного дела в форме дознания, окончание предварительного расследования в форме дознания, производство дознания в сокращенной форме, особенности применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых задержания и мер уголовно-процессуального пресечения. В издании отражены актуальные изменения уголовно-процессуального законодательства, судебная, прокурорская практика, а также практика расследования преступлений в форме дознания.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России

ISBN 978-5-89288-428-0

УДК 343.123.1

ББК 67.410.9

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021

ПРЕДИСЛОВИЕ

На досудебных стадиях уголовного судопроизводства значительная роль отводится органам дознания, обеспечивающим реализацию назначения уголовного процесса, заключающуюся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Расследование преступлений в форме дознания является одной из важных функций, возложенных уголовно-процессуальным законом на органы дознания. Для реализации указанной функции в системе органов дознания успешно функционируют специализированные подразделения дознания. Поэтому очень важно разрешить вопросы разграничения выполнения различными службами и подразделениями органов внутренних дел уголовно-процессуальных полномочий органа дознания.

Органы дознания, осуществляя уголовно-процессуальную деятельность, действуют в условиях постоянного реформирования уголовно-процессуального законодательства. В связи с чем в практической деятельности возникают неразрешенные проблемы, связанные с организацией различных направлений процессуальной деятельности органов дознания.

Поскольку основную деятельность по расследованию преступлений в форме дознания осуществляют дознаватели органов внутренних дел, то очень важно подготовить высококвалифицированных специалистов для органов внутренних дел.

Предлагаемая работа представляет собой совокупность учебно-методических материалов, рекомендуемых для использования в учебном процессе при изучении дисциплины «Дознание в органах внутренних дел». Успешному усвоению пройденного материала способствует структура изложения. По каждой теме представлен учебный текст, а также практические задания в виде задач и тестов.

РАЗДЕЛ 1. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

§ 1.1. Система органов дознания МВД России.

Компетенция должностных лиц органов дознания при производстве по уголовному делу

Согласно п. 24 ст. 5 УПК РФ *органы дознания* – это государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

К органам дознания ч. 1 ст. 40 УПК РФ отнесены:

1. Органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности¹.

2. Органы Федеральной службы судебных приставов.

3. Начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов.

4. Органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы.

Важно отметить, что указанные выше государственные органы и должностные лица только в том случае относятся к органам дознания, когда они осуществляют деятельность в сфере уголовного судопроизводства, основываясь на нормах уголовно-процессуального закона.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает частичное возложение функций органа дознания на следующие категории должностных лиц: капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании; руководителей удаленных геологоразведочных партий и зимовок; глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации. Необходимо отметить, что указанные выше должностные лица относятся к органам дознания исключительно и только в тех случаях, когда они удалены от органов дознания.

Согласно нормам статьи о подследственности, дознание производится дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации; дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности;

¹ Согласно ч. 1. ст. 13 ФЗ «Об ОРД» к числу органов дознания относятся *6 оперативно-розыскных подразделений органов:* федеральной службы безопасности России; федеральной государственной охраны; таможенных органов РФ; службы внешней разведки РФ; федеральной службы исполнения наказаний; органы внутренних дел.

дознателями органов Федеральной службы судебных приставов; дознавателями таможенных органов Российской Федерации; дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Важно отметить, что дознание может проводиться следователями Следственного комитета Российской Федерации по делам о преступлениях, совершенных определенной категорией должностных лиц (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Органы дознания в своей деятельности осуществляют:

- расследование преступлений в форме дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно (в порядке гл. 32 УПК РФ);

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно (в порядке ст. 157 УПК РФ).

На органы дознания возложены следующие обязанности:

- 1) принятие и проверка сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принятие по нему решения в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- 2) направление обязательных для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требований, поручений и запросов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ);

- 3) выполнение по поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 152 УПК РФ);

- 4) исполнение постановлений следователя о задержании, приводе, аресте и производстве иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

- 5) оказание помощи следователю при производстве следственных и иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 164 УПК РФ);

- 6) осуществление розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по нераскрытым уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно (ч. 4 ст. 157 УПК РФ);

- 7) участие должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в работе следственной группы и группы дознавателей (ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 223.2 УПК РФ).

Рассмотрим компетенцию должностных лиц, обладающих статусом органов дознания.

Начальник органа дознания – это должностное лицо органа дознания (в том числе заместитель начальника органа дознания), уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Начальник органа дознания уполномочен:

1) поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

2) продлевать в порядке, установленном настоящим Кодексом, срок проверки сообщения о преступлении;

3) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;

5) рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

6) поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

7) принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

8) выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

9) возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

10) утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

11) осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания УПК РФ.

Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными ст. 40.1 УПК РФ.

Начальник подразделения дознания – это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

Специализированными подразделениями являются:

1. На уровне МВД РФ – Управление по организации дознания, которое является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата МВД России, основным направлением деятельности которого является выработка и реализация государственной политики и нормативно-правовое регулирование в области предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, а также исполнения законодательства РФ об уголовном судопроизводстве.

2. На уровне субъектов РФ – Управления (отделы) организации дознания, которые выполняют функции руководства и контроля за деятельностью подчиненных подразделений дознания, оказания им практической помощи, производство по делам повышенной сложности или имеющим большой общественный резонанс, подследственных органам дознания.

3. В территориальных органах (отделах МВД России) – отделы или отделения дознания, которые выполняют функции по расследованию преступлений в форме дознания.

Необходимо отметить, что начальник подразделения дознания вправе распространять свои полномочия только в отношении дознавателей, которые находятся у него в прямом подчинении.

Начальник подразделения дознания уполномочен:

1. Поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принимать по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнять неотложные следственные действия либо производить дознание по уголовному делу.

2. Изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи.

3. Отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу.

4. Вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

5. Проверять материалы уголовного дела.

6. Давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры процессуального принуждения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и провести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы.

Дознаватель – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Правомочным на осуществление предварительного расследования в форме дознания является лицо в случае назначения его на должность дознавателя приказом начальника отдела полиции.

Должностное лицо является уполномоченным на осуществление предварительного расследования в форме дознания, когда начальник делегирует ему такие полномочия кратковременно или разово, которые оформляются письменным распоряжением начальника отдела полиции или его резолюцией на процессуальном документе и которые необходимо исполнить.

Необходимо отметить, что начальник отдела полиции (начальник органа дознания) не вправе наделить полномочиями по производству дознания по уголовному делу должностное лицо, которое проводило или проводит по нему оперативно-розыскные мероприятия.

Дознаватель вправе самостоятельно давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

С согласия прокурора дознаватель вправе:

- возбудить уголовное дело частного и лично-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего и законного представителя, если будет установлено, что преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не могло самостоятельно защищать свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20 УПК РФ);

- прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, а также при наличии согласия потерпевшего (ст. 25 УПК РФ);

- прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

К иным полномочиям дознавателя можно отнести принятие решения о приостановлении или возобновлении уголовного дела; привлечение к участию в проведении следственных действий специалиста, понятого, переводчика; принимать меры по реабилитации лица; предъявить подозреваемому обвинение в случае, если после избрания меры пресечения

в виде заключения под стражу невозможно составить обвинительный акт в течение 10 суток; принимать итоговые решения по окончании расследования преступления в форме дознания в виде обвинительного акта, обвинительного постановления, прекращения уголовного дела и направления дела для осуществления предварительного следствия; производство неотложных следственных действий.

Кроме прав уголовно-процессуальный закон наделяет дознавателя следующими обязанностями:

- принять дело к своему производству и проводить по нему расследование;
- освободить лицо, в отношении которого незаконно применены меры принуждения в виде задержания или заключения под стражу;
- разъяснить права, обязанности и ответственность лицам, вовлекаемым в уголовное судопроизводство, а также обеспечить возможность осуществления этих прав;
- разъяснить лицам, обладающим свидетельским иммунитетом, то, что в случае согласия дачи ими показаний их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу;
- применять меры безопасности в отношении участников уголовного процесса, их родственников и близких лиц;
- обеспечить участие в деле защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого;
- исполнять решения прокурора о производстве дополнительного расследования, дознания в общем порядке или пересоставления обвинительного акта (постановления).

Таким образом, систему органов дознания составляют различные службы и подразделения, руководители которых обладают полномочиями на осуществление дознания.

Уголовно-процессуальный кодекс хотя и относит к органам дознания определенные службы и подразделения, но не наделяет их полномочиями. Так, ст. 40 УПК РФ к органам дознания относит начальников органов военной полиции ВС РФ, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов, однако статья 150 УПК РФ, определяющая подследственность уголовных дел, не наделяет таких лиц соответствующими полномочиями. Исходя из этого можно сделать вывод, что данные лица обладают только правом на производство неотложных следственных действий (п. 4 ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Таким образом, процессуальный статус военного дознавателя у УПК РФ не закреплен и является достаточно усеченным по отношению к другим органам дознания. На наш взгляд, следует закрепить в ч. 3 ст. 151 УПК РФ полномочия данных органов на производство дознания, поскольку расследовать дела в отношении военнослужащих практика все же заставляет.

Следующей проблемой в реализации норм УПК РФ, регламентирующих наделение полномочиями на производство неотложных следственных действий, является отсутствие согласования в определении субъектов производства этих действий.

Так, капитаны морских и речных судов наделены полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий, однако ст. 157 УПК РФ указывает лишь на дела, по которым предварительное следствие обязательно. Исходя из изложенного, получается производство неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие необязательно, невозможно. Таким образом, можно сделать вывод, что капитаны морских и речных судов не вправе возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия по делам, по которым производство следствия необязательно. Исходя из анализа приведенных норм, вывод вроде бы закономерный, однако не согласуется с тем, что по тяжким и особо тяжким преступлениям производить неотложные действия возможно, а по преступлениям менее опасным – нет. Следовательно, существующее противоречие в нормах уголовно-процессуального закона относительно отсутствия согласования норм, регламентирующих полномочия субъектов производства неотложных следственных действий, должно быть устранено.

Необходимо отметить, что закрепление в УПК РФ полномочий начальника органа дознания урегулировало правовое положение данного лица как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 1.1.

Задача 1

В процессе расследования уголовного дела в отношении Иващенко К.К. по ч. 1 ст. 158 УК РФ дознаватель отказался выполнять устное указание начальника подразделения дознания о задержании несовершеннолетнего подозреваемого в совершении преступления Иващенко К.К., чтобы затем заключить его под стражу. Свой отказ дознаватель мотивировал тем, что устные указания не подлежат выполнению и к тому же нет оснований заключать несовершеннолетнего, совершившего впервые преступление.

Задание: оцените действия дознавателя. Охарактеризуйте правовое положение начальника подразделения дознания.

Задача 2

В отношении Мишустинной составлен обвинительный акт по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ. При рассмотрении дела прокурором к последнему поступило заявление от обвиняемой, в котором она просит прекратить уголовное дело в связи с тем, что заявитель о преступлении не является главным директором ЗАО и поэтому не могла обращаться с заявлением о привлечении к уголовной ответственности.

Задание: оцените сложившуюся ситуацию. Как в данном случае должен поступить прокурор?

Задача 3

В связи с большой загруженностью дознавателей начальник подразделения дознания поручил участковому уполномоченному полиции Кисилеву произвести дознание по уголовному делу, возбужденному по факту кражи, совершенной на его территории. Кисилев отказался производить дознание по уголовному делу, сославшись на то, что такое поручение ему может дать только начальник ОВД или его заместитель.

Задание: оцените сложившуюся ситуацию. Назовите процессуальные полномочия начальника подразделения дознания.

Задача 4

Дознаватель, расследуя дело по факту кражи магнитофона, вызвал на допрос в качестве свидетеля Мичурина. Однако дознаватель в связи с болезнью на работу не пришел, о чем сообщил начальнику органа дознания. Тот сам допросил свидетелей, которые показали, что похищенный магнитофон находится у Ваничкина. После их допроса начальник органа

дознания произвел выемку магнитофона. Дальнейшее расследование уголовного дела до выздоровления дознавателя начальник органа дознания поручил участковому уполномоченному Петрову.

Задание: правомерны ли действия начальника органа дознания?

Задача 5

Начальник подразделения дознания Кравченко дала письменное указание дознавателю Иванову о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подозреваемого. Начальник органа внутренних дел потребовал материалы уголовного дела для проверки. Ознакомившись с ними, он дал дознавателю Кравченко письменное указание о направлении уголовного дела с обвинительным актом в суд.

Задание: имеет ли начальник органа внутренних дел право на проверку материалов уголовного дела, расследуемых дознавателями отдела дознания?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 1.1.

1. Какой из перечисленных государственных органов обладает статусом органа дознания?

- а) уголовно-исполнительная инспекция;
- б) органы внутренних дел;
- в) Управление Федеральной миграционной службы;
- г) подразделения лицензионно-разрешительной работы.

2. На каких должностных лиц допускается частичное возложение полномочий органа дознания, которые вправе возбуждать уголовные дела о преступлениях, совершенных в пределах объекта, которым руководят?

- а) глава администрации муниципального района;
- б) главный врач лечебного учреждения;
- в) капитан морского судна, находящегося в дальнем плавании;
- г) генеральный директор коммерческой организации.

3. Орган дознания – это:

а) государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия;

б) участник уголовного процесса, осуществляющий предварительное следствие по уголовному делу;

в) лицо, поддерживающее в суде обвинение;

г) орган, уполномоченный осуществлять правосудие.

4. Что не относится к уголовно-процессуальной компетенции органа дознания?

а) принятие решения по поступившему заявлению о преступлении;

б) осуществление предварительного следствия;

в) исполнение поручений следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий;

г) производство неотложных следственных действий.

5. Начальник органа дознания – это:

а) руководитель подразделения дознания;

б) руководитель органа внутренних дел;

в) должностное лицо органа прокуратуры;

г) должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия.

6. Что не входит в уголовно-процессуальную компетенцию начальника органа дознания?

- а) вправе проверять материалы, полученные в результате проверки сообщения о преступлении;
- б) вправе продлить срок проверки заявления о преступлении до 10 суток;
- в) вправе назначить судебный штраф;
- г) вправе принять решение о восстановлении утраченного уголовного дела.

7. Что не относится к процессуальным полномочиям начальника подразделения дознания?

- а) передавать дело другому дознавателю для расследования;
- б) поручать дознавателю производство неотложных следственных действий;
- в) отменять решение дознавателя о приостановлении уголовного дела;
- г) поручать проверку следователю по заявлению о преступлении.

8. Дознаватель – это:

- а) лицо, уполномоченное расследовать дела в форме предварительного следствия;
- б) должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие;
- в) должностное лицо органов прокуратуры;
- г) должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

9. В каком из перечисленных случаев дознаватель обязан заявить самоотвод?

- а) является родственником потерпевшему;
- б) является гражданским истцом по данному уголовному делу;
- в) ранее участвовал в качестве специалиста по рассматриваемому делу;
- г) все варианты верны.

10. Кто принимает решение об отводе дознавателя?

- а) прокурор;
- б) начальник органа дознания;
- в) начальник специализированного подразделения дознания;
- г) нет верного варианта.

11. Каким приказом МВД РФ урегулированы вопросы организации деятельности подразделений дознания?

- а) № 1051 от 21.11.2012;
- б) № 736 от 29.08.2014;
- в) № 707 от 12.09.2013;
- г) № 438 от 21.06.2003.

12. Какая задача не свойственна специализированным подразделениям дознания ОВД?

- а) расследование дела в сокращенной форме дознания;
- б) применение мер безопасности к потерпевшему;
- в) охрана общественного порядка;
- г) защита прав организаций, потерпевших от преступлений.

13. В структуре органов внутренних дел функцию по расследованию уголовных дел в форме дознания выполняют:

- а) подразделения, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность;
- б) следственные подразделения;
- в) подразделения участковых уполномоченных полиции;
- г) специализированные подразделения дознания.

14. Кто осуществляет руководство специализированными подразделениями дознания?

- а) Управление по организации дознания, являющееся самостоятельным структурным подразделением центрального МВД России;
- б) Главное управление по обеспечению охраны общественного порядка;
- в) Следственный департамент МВД России;
- г) нет верного варианта.

15. Что относится к задачам специализированных подразделений?

- а) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- б) применение мер безопасности;
- в) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;
- г) все варианты верны.

§ 1.2. Взаимодействие дознавателя с сотрудниками других служб и подразделений органов внутренних дел

Различные службы и подразделения составляют систему органов внутренних дел. При этом они обладают своей спецификой и имеют присущие им полномочия. Иными словами, каждому подразделению отводится своя важная роль для достижения единой цели – защиты прав и свобод граждан.

В практической деятельности при расследовании преступлений следователи часто обращаются к помощи органов дознания. Таким образом, данные органы взаимодействуют между собой в целях расследования преступлений и изобличении виновных лиц.

В УПК РФ определены правовые основания и формы такого взаимодействия (ст. 38, 157). Однако содержания самого термина закон не содержит. В юридической литературе сложилось следующее определение понятия взаимодействия – это совместная деятельность органов, основанная на законах и иных нормативно-правовых актах, согласованная по целям и задачам и направленная на решение задач уголовного судопроизводства.

При осуществлении взаимодействия органы дознания и следствия руководствуются следующими принципами:

1. *Законность.* Данный принцип заключается в том, что при осуществлении взаимодействия указанные органы обязаны руководствоваться положениями действующего законодательства Российской Федерации.

2. *Ориентирующая роль следователя.* Данный принцип означает, что следователю отводится главная роль в расследовании преступлений, который определяет ход и направление расследования и несет при этом персональную ответственность.

3. *Самостоятельность органов дознания.* Данный принцип означает, что органы дознания самостоятельны в выборе средств, способов и сил при выполнении поручения следователя. Например, органы дознания самостоятельно определяют, каким образом они установят лицо, совершившее преступление, либо отыщут похищенное имущество.

4. *Согласованность действий и комплексное использование результатов.* Данный принцип означает, что при взаимодействии органы дознания и следствия постоянно обмениваются информацией, полученной в результате работы, которая в последующем имеет доказательственное значение в раскрытии и расследовании преступлений.

5. *Неразглашение сведений, полученных в ходе осуществления взаимодействия.* Не допускается разглашение данных, ставших известными при осуществлении взаимодействия органа дознания и следствия лицами, вовлеченными в уголовный процесс, о чем они предупреждаются по ст. 310 УК РФ.

При осуществлении взаимодействия органы дознания и следствия применяют различные способы и методы, которые именуются формами взаимодействия.

В юридической литературе выделяют процессуальные и непроцессуальные (организационные) формы.

Процессуальные формы – деятельность органов дознания и следствия, основанная на нормах уголовно-процессуального закона.

Непроцессуальные (организационные) – взаимодействие следователя с органами дознания, основанное на ведомственных нормативных актах.

К процессуальным формам взаимодействия относят письменные поручения. В УПК РФ предусмотрены следующие письменные поручения:

- о производстве оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- о производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

- о совместном производстве отдельных следственных или процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

- об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте и иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

- о розыске подозреваемого, обвиняемого (ч. 5 ст. 208, ч. 2 ст. 209 и ст. 210 УПК РФ).

Следующей процессуальной формой взаимодействия является содействие следователю при производстве следственных действий. Необходимость в таком содействии возникает, когда следователь самостоятельно не может провести следственное действие. Таким образом, он может привлечь органы дознания. Например, при проверке показаний на месте следователь может привлечь к его участию оперуполномоченного уголовного розыска, который при производстве данного следственного действия обеспечит пресечение нарушения порядка проведения следственного действия. Необходимо отметить, что следователь в каждом конкретном случае самостоятельно определяет необходимость привлечения органов дознания, чем и определяется его главенствующая роль. Следователю в обязательном порядке в протоколе следственного действия необходимо указать участие оперуполномоченного.

Одной из разновидностей форм содействия является создание совместной следственной группы, в которую входит сотрудник уголовного розыска. Следственные группы создаются для расследования наиболее сложных уголовных дел, о чем руководитель следственного органа выносит постановление, в котором указывает, кто из следователей является руководителем следственной группы. Последний руководит ходом расследования, распределяет направления деятельности между участниками группы.

Непроцессуальными формами взаимодействия являются:

1. Составление совместного плана расследования с указанием следственных действий, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий.

Совместное планирование состоит в составлении согласованного плана расследования преступления по уголовному делу. Необходимо отметить, что согласованный план может быть составлен на любом этапе производства по делу. Согласованный план подлежит утверждению руководителем следственного органа и начальником органа дознания.

План взаимодействия содержит в себе изложение следственных и розыскных версий, которые необходимо проверить; перечень обстоятельств, подлежащих установлению по каждой версии; перечень розыскных мероприятий; изложение обстоятельств, подлежащих установлению оперативно-розыскным путем; сроки исполнения и исполнители по каждому пункту плана. Необходимо отметить, что в зависимости от результатов расследования план может корректироваться.

2. Ознакомление следователей с оперативными материалами до возбуждения уголовного дела.

3. Взаимный обмен информацией о результатах расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

4. Совместный анализ материалов оперативно-розыскных мероприятий и планирование их реализации по возбужденному уголовному делу.

5. Проведение совместных совещаний субъектов взаимодействия для анализа результатов и определения мер по устранению выявленных недостатков.

6. Оперативное сопровождение заключается в осуществлении вспомогательной помощи следователю сотрудниками органа дознания, уполномоченными на осуществление ОРД.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 1.2.

Задача 1

В производстве дознавателя находится уголовное дело о краже велосипеда у гр. Иванкова. В ходе расследования дела установлено, что похищенный велосипед находится по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 42, кв. 1. Дознаватель, получив разрешение суда на производство выемки в жилище, дал поручение о его производстве органу дознания. Оперуполномоченный уголовного розыска Иващенко И.Д., которому было поручено производство выемки, отказался от ее проведения, мотивировав свое решение тем, что дознаватель также относится к органу дознания, и он не вправе давать ему поручения.

Задание: дайте правовую оценку действий уполномоченных лиц.

Задача 2

Расследуя уголовное дело по факту совершения кражи, дознаватель направил поручение сотрудникам уголовного розыска. В целях установления лица, совершившего данное преступление, дознаватель поручил провести наблюдение и задержать лицо, указав срок исполнения поручения – 5 суток.

Задание: каким образом следует разрешить данную ситуацию и как следует оформить поручение?

Задача 3

Вследствие большого объема процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу его расследование в соответствии со ст. 163 УПК РФ было поручено следственной группе. К участию в ее работе были привлечены следователи, эксперты, участковый уполномоченный полиции и должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

Задание: правомерны ли данные действия? Какая форма взаимодействия предложена в задаче и является ли она правильной?

Задача 4

В отдел уголовного розыска поступило поручение об установлении имущества, похищенного из квартиры Соколовской.

В тексте поручения следователь описал фактуру совершенного деяния, указал похищенное имущество. Вместе с тем он не привел индивидуальные признаки вещей, которые стали предметом преступного посяательства, отразив лишь, что сведения об этом содержатся в материалах

уголовного дела. Кроме этого, в тексте поручения следователь потребовал проверить ломбарды, в которых может находиться похищенное.

Задание: оцените данное поручение. Какие требования предъявляются к его форме и содержанию?

Задача 5

Начальник отдела полиции на основании постановления следователя дал поручение оперуполномоченному уголовного розыска Попову осуществить привод свидетеля Кошкина и оказать содействие следователю при дальнейшем производстве следственных и иных процессуальных действий.

Задание: оцените действия начальника отдела полиции.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 1.2.

1. Какой ведомственный нормативный акт составляет правовую основу взаимодействия следователя (дознавателя) с органами дознания?

- а) приказ МВД РФ № 495дсп от 29.04.2015;
- б) приказ МВД РФ № 736 от 29.08.2014;
- в) приказ МВД РФ, Генпрокуратуры РФ, СК РФ № 38/14/5 от 16.01.2015;
- г) приказ МВД РФ № 280 дсп от 26.03.2008.

2. Взаимодействие – это:

- а) основанная на ведомственных нормативных актах совместная деятельность по возмещению ущерба, причиненного преступлением;
- б) основанная на ведомственных нормативных актах совместная деятельность субъектов расследования по составлению плана расследования;
- в) основанная на личной инициативе деятельность субъектов расследования по обнаружению и изъятию следов преступления;
- г) основанная на законах и подзаконных нормативных актах совместная деятельность субъектов расследования в целях раскрытия и расследования преступлений.

3. Поручение следователя о проведении ОРМ адресуется:

- а) руководителю оперативного подразделения;
- б) начальнику органа дознания;
- в) прокурору;
- г) нет верного варианта.

4. Что относится к непроцессуальной форме взаимодействия органа дознания со следователем?

- а) совместное составление обвинительного заключения;
- б) составление поручения о производстве обыска;
- в) все варианты верны;
- г) нет верного варианта.

5. Каким межведомственным приказом определен порядок представления результатов ОРД органу дознания, следователю?

- а) № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 от 27 сентября 2013 г.;
- б) № 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 от 26 марта 2014 г.;
- в) № 368/185/164/481/32/184/97/147 от 17 апреля 2007 г.;
- г) нет верного варианта.

6. На основании какого документа результаты ОРД представляются следователю?

- а) заключение;
- б) рапорт;
- в) постановление;
- г) протокол.

7. Что из перечисленного относится к процессуальной форме взаимодействия?

- а) создание следственно-оперативной группы;
- б) совместное планирование расследования преступления;
- в) взаимный обмен информацией между следователем и органом дознания;
- г) выполнение органом дознания поручений следователя о производстве ОРМ.

8. Взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений основано на принципе:

- а) законности;
- б) самостоятельности органа дознания в выборе средств и методов ОРД;
- в) согласованность и непрерывность;
- г) все варианты верны.

9. Что из перечисленного относится к процессуальной форме взаимодействия?

- а) исполнение поручения о приводе;
- б) исполнение органом дознания поручения о розыске;
- в) оказание содействия при проверке показаний на месте;
- г) все варианты верны.

10. Каким нормативно-правовым актом регламентирована деятельность по использованию следователем результатов ОРД при расследовании уголовных дел?

- а) ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- б) ФЗ «О прокуратуре»;
- в) УПК РФ;
- г) нет верного варианта.

РАЗДЕЛ 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 2.1. Современные проблемы правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела и особенности ее содержания при производстве дознания

Российское уголовное судопроизводство структурно складывается из последовательно сменяющих друг друга стадий; сущностно представляет собой сложный процесс собирания, проверки и оценки доказательств, исследования обстоятельств совершенного преступления, оканчивающийся выводом о виновности или невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Всякая уголовно-процессуальная деятельность в российском уголовном судопроизводстве начинается со стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела, несмотря на внесение множественных поправок и изменений в ее правовое регулирование, продолжает оставаться самой дискуссионной по мнению отдельных ученых – она является «местом хронического попрания закона, нарушений прав граждан и юридических лиц: сокрытие преступлений от учета; возбуждение уголовных дел без достаточных оснований; непринятие необходимых мер по сообщениям о преступлениях; неправомерные отказы в возбуждении дел».

Взгляды ученых разделились вокруг двух основных позиций. Согласно первой позиции стадия возбуждения уголовного дела находится в состоянии кризиса: она не выполняет своего главного назначения одновременно выступать фильтром поступающей информации о преступлениях и инструментом оперативного реагирования на такие сообщения, требует существенных преобразований вплоть до ликвидации этой стадии. Сторонники такой позиции считают, что стадия возбуждения уголовного дела в современном ее состоянии, когда ее содержание дополнилось элементами последующей стадии предварительного расследования (производство расширенного перечня следственных действий: не только осмотра места происшествия, но также осмотра предметов, документов, трупов, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, назначения и производства судебной экспертизы), превратилась в суррогат предварительного расследования. Аргументируется постулат о необходимости ликвидации возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии также тем, что данная стадия является изобретением советского права, не известным Уставу уголовного судопроизводства 1864 года, отсутствующим в европейских государствах и США. Все больше государств отказываются от ее выделения в структуре уголовного судопроизводства (Латвия, Молдова, Украина, Казахстан), поскольку это

положительно сказывается на укреплении состязательных начал судопроизводства, сокращении его сроков и, к тому же, позволяет избежать дублирования процессуальных действий. Резонансно на сегодняшний день то обстоятельство, что данная стадия нередко оказывается существенной преградой для доступа потерпевшего к правосудию, поскольку следователь (дознатель) наделен правом отказывать в возбуждении уголовного дела. Так, на сайте Уполномоченного по правам человека в Ростовской области обращается внимание на поступающие многочисленные жалобы граждан по фактам необоснованных возбуждений уголовных дел или отказов в их возбуждении, а также по фактам отказа в приеме заявления о совершенном преступлении. Необоснованность и незаконность таких решений зачастую подтверждается в результате проводимых проверок по данным фактам.

Сторонники отказа от стадии возбуждения уголовного дела полагают, что любое сообщение о преступлении, если неочевидна его ложность, является обязательным поводом к возбуждению уголовного дела и производства предварительного расследования. Доследственная проверка, составляющая суть действий в стадии возбуждения уголовного дела, оценивается лишь как излишняя затратность времени, сил и средств органов расследования, у которых к тому же отсутствуют правовые средства обеспечения процессуальных гарантий участников данной стадии.

Нам близка позиция другой группы ученых, выступающих за сохранение стадии возбуждения уголовного дела. Во-первых, не каждое деяние, о котором сообщает заявитель, оценивая это деяние как преступное, содержит признаки преступления, основание для возбуждения уголовного дела; во-вторых, именно расследование поспешно возбужденных уголовных дел означало бы отвлечение органов дознания и следствия и ослабление возможности качественного расследования уголовных дел; в-третьих, доследственная проверка позволяет «отсеять» иные события и происшествия, не являющиеся преступными, преступления, относящиеся к категориям дел частного и частно-публичного обвинения, со специфическим порядком их возбуждения, позволяет определить подследственность возбуждаемого уголовного дела; в-четвертых, исключение стадии возбуждения уголовного дела не исключит потребности в осуществлении проверочных действий по поступающим сообщениям о преступлениях, а только выведет такие действия за рамки уголовно-процессуальной регламентации; в-пятых, учитывая, что ежегодно поступает не менее 27,2 млн. заявлений о преступлениях и происшествиях¹, а себестоимость одного расследованного уголовного дела по расчетам ученых составляет в среднем 248 781 руб., цена

¹ По результатам рассмотрения данных заявлений и сообщений о преступлениях на сегодняшний день возбуждается в среднем 1,8–2 млн. уголовных дел // ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России».

упразднения стадии возбуждения уголовного дела составит непосильную для бюджета страны сумму, а государственные структуры, осуществляющие расследование уголовных дел, не справятся с таким потоком уголовных дел. В конечном итоге это повлечет уклонение от приема и регистрации сообщений о преступлениях и сокрытие их от учета.

Самостоятельность стадии возбуждения уголовного дела обеспечивается тем, что она имеет отдельное правовое регулирование, собственные задачи, процессуальные решения, отграничивающие ее от последующих стадий уголовного судопроизводства. Содержание этой стадии составляют действия уполномоченных лиц, которые носят не только процессуальный, но и непроцессуальный (организационный) характер, так как они не регламентированы уголовно-процессуальным законодательством.

В УПК РФ содержится раздел VII «Возбуждение уголовного дела», нормы которого определяют поводы и основание для возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения сообщения о преступлении и виды, процессуальный порядок принятия и оформления решений, принимаемых по его результатам.

Действия органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела лишь отчасти носят процессуальный характер и регламентируются не только УПК РФ, но и ведомственными актами.

В целях обеспечения функционирования государственной системы учета преступлений, единообразия и полноты отражения в формах государственного статистического наблюдения сведений о состоянии преступности, реализации единых принципов государственной регистрации и учета преступлений приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» с 1 января 2006 года введены: Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях; Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений; Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов.

Приказ регулирует действия органов дознания, дознавателей и иных должностных лиц, уполномоченных в соответствии с порядком, установленным УПК РФ и иными нормативными правовыми актами, осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлениях.

Деятельность органов дознания системы МВД России на этом этапе в основном регламентирована Приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹.

¹ Далее – Инструкция.

Ведомственными нормативными правовыми актами регламентированы также отдельные вопросы, связанные с действиями уполномоченных должностных лиц на этапе возбуждения уголовного дела, например, совместный приказ МВД России, Минобороны РФ, ФСБ РФ и др. ведомств от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а также приказ МВД РФ от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращения граждан в системе МВД РФ». Здесь же необходимо отметить и вопросы осуществления надзора за законностью деятельности органов дознания и их должностных лиц – приказ Генеральной прокуратуры России от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

Временные рамки этапа возбуждения уголовного дела определены сроками, установленными специально для него, и не входят в последующие стадии. Относительно других стадий уголовного судопроизводства эти сроки носят кратковременный характер и исчисляются сутками. В соответствии со ст. 144 УПК РФ срок стадии возбуждения составляет трое суток – с момента поступления сообщения о преступлении и до момента принятия решения по нему. Этот срок по мотивированному ходатайству дознавателя может быть продлен начальником органа дознания до 10 суток, а в случае потребности в производстве оперативно-розыскных мероприятий, исследований документов, предметов, трупов, судебных экспертиз, ревизий и документальных проверок может быть продлен прокурором по ходатайству дознавателя до 30 суток.

В качестве цели, достигаемой на стадии возбуждения уголовного дела, большинство ученых обозначают «установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного производства по уголовному делу, то есть установление повода и основания в соответствии со ст. 140 УПК РФ». Задачами этапа являются: выполнение обязанности государства реагировать на сообщение о совершенном или готовящемся преступлении; установление наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела и уголовного преследования; обеспечение возможности и эффективности расследования преступления; проверка наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; определение подследственности преступления и должностного лица, полномочного производить предварительное расследование.

Такие важные задачи, как раскрытие и расследование преступления, а также необходимость установления лица, совершившего преступление, выходят за рамки данного этапа уголовного судопроизводства. Эти задачи разрешаются уже на следующем этапе – предварительном расследовании.

Как справедливо отмечает В.А. Середнев, для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно лишь вероятного знания – обоснованного предположения о том, что преступление имело место, достаточно установить данные, в совокупности указывающие на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ), но не на все элементы его состава. Этим познавательная задача стадии возбуждения уголовного дела отличается от задачи, решаемой в последующей стадии расследования уголовного дела.

Значение этапа определяется влиянием на расследование и раскрытие преступления, которые во многих случаях зависят от своевременности обнаружения признаков преступления и производства необходимых следственных действий, что возможно, в основном, только после возбуждения уголовного дела. Если анализировать назначение уголовного судопроизводства, то действия и решения, принимаемые на этом этапе, могут повлиять на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Так, необоснованный отказ от приема сообщения о преступлении, затягивание его проверки, безынициативность в производстве проверочных действий могут привести к потере доказательств, безнаказанности виновного, невозможности загладить причиненный потерпевшему вред. Следовательно, нарушения, допущенные на первоначальном этапе судопроизводства, могут устранить возможность последующей охраны прав и свобод лица, потерпевшего от преступления и возможность обеспечения его доступа к правосудию.

По итогам рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении в соответствии со ст. 145 УПК РФ могут быть приняты следующие варианты процессуальных решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности (по делам частного обвинения – в суд).

Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела публично-го обвинения закреплен и регламентирован ст. 146 УПК РФ, а частного и частно-публичного обвинения – ст. 147 УПК РФ.

При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

При этом, согласно ст. 146 УПК РФ, дознаватель указан как самостоятельный субъект принятия данного процессуального решения, а потому постановление о возбуждении уголовного дела не требует утверждения начальником органа дознания.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается

уголовное дело.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

В особом порядке уполномоченными должностными лицами Следственного Комитета РФ возбуждаются уголовные дела в отношении лиц, указанных в ст. 447, 448 УПК РФ (члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; Генерального прокурора РФ; Председателя Следственного Комитета РФ; судьи Конституционного Суда Российской Федерации; судьи Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда, районного суда; мирового судьи; судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в РФ; Президента РФ, прекратившего свои полномочия; кандидата в Президенты РФ; депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров; руководителя и следователя следственного органа по району и городу; адвоката; депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы РФ, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ).

Уголовные дела о преступлениях частного обвинения (ч. 1 ст. 115 УК РФ – «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ст. 116.1 УК РФ – «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», ч. 1 ст. 128.1 УК РФ – «Клевета») возбуждаются мировым судьей.

По уголовным делам частного-публичного обвинения (о преступлениях, предусмотренных ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 144.1, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5–7 ст. 159 УК РФ; а также о преступлениях, совершенных индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и предусмотренных ч. 1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч. 1 ст. 176, ст. 177, 180, 185.1, ч. 1 ст. 201) орган дознания

принимает решение о возбуждении уголовного дела лишь при наличии заявления потерпевшего или его законного представителя.

Уголовные дела частного обвинения, в отличие от уголовных дел частно-публичного обвинения, подлежат прекращению, если до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора состоялось примирение потерпевшего с обвиняемым.

По делам частного и частно-публичного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (в том числе, когда данные о лице, совершившем преступление, неизвестны), постановление о возбуждении уголовного дела выносит руководитель следственного органа, следователь или дознаватель (с согласия прокурора).

Часть 3 ст. 150 УПК РФ устанавливает перечень преступлений, уголовные дела по которым должны быть возбуждены дознавателями. Это уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Те из них, которые прямо указаны в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, предполагают автоматическое производство расследования в форме дознания. Расследование остальных преступлений небольшой и средней тяжести, не указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, может быть также осуществлено в форме дознания по поручению (письменному указанию) прокурора. Вместе с тем дознаватели вправе возбуждать и производить неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно: в этом случае они действуют в порядке, предусмотренном ст. 157 УПК РФ.

При наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 24 УПК РФ, орган дознания, дознаватель принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит соответствующее постановление, копия которого в течение 24 часов направляется прокурору (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистрируются в отдельном журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (Приложение № 7 к Административному регламенту), который ведется в органе внутренних дел сотрудником по учетно-регистрационной или статистической работе или лицом, исполняющим его обязанности.

В случае проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, подлежит обязательному опубликованию информация об отказе в возбуждении уголовного дела.

В случае возбуждения дознавателем уголовного дела, не относящегося к его подследственности, дознаватель должен произвести неотложные следственные действия по данному делу и в срок не позднее 10 суток с момента его возбуждения передать его прокурору для направления по подследственности в соответствии со ст. 151 и 152 УПК РФ.

В то же время орган дознания, дознаватель вправе передать сообщение о преступлении по подследственности и без возбуждения уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ). В таком случае дознаватель выносит постановление о передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения – постановление о передаче сообщения в суд. При этом закон обязывает орган дознания (дознавателя) принять меры по сохранению следов преступления. В числе таких мер можно назвать осмотр места происшествия, фотографирование, видеозапись, а также все иные проверочные действия (сбор объяснений, личный досмотр, досмотр вещей и т. д.).

О любом из принятых решений письменно извещается заявитель, при этом ему разъясняется порядок обжалования решения прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ).

Прокурор осуществляет надзор за законностью решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в ходе которого проверяет исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении.

Приказом Генеральной прокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» установлено, что особое внимание прокурор должен обращать на вопросы: соблюдения компетенции уполномоченных должностных лиц органов дознания; обязательного порядка проверки сообщений средств массовой информации о преступлениях; сроков регистрации сообщений о преступлениях и их проверок, порядка продления сроков; достоверности документов и результатов проверки сообщений; законности действий органов дознания (следствия), в частности, выявлять случаи использования в отношении заявителей незаконных методов воздействия, уклонения от разъяснения заявителю права на обжалование принятого по его заявлению решения и др.

При этом необходимо проверять, не использовались ли по отношению к заявителю, изменившему свое первичное обращение или объяснение, незаконные методы воздействия; правильно ли применены нормы материального и процессуального права; уведомлен ли заявитель о результатах разрешения его сообщения; разъяснены ли ему право обжаловать принятое решение и порядок обжалования.

Проверка прокурором осуществляется по направленным ему органом дознания копиям постановлений о решениях, принятых в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ, а также путем ежемесячной сверки регистрационно-учетных данных органов дознания с учетной документацией, с имеющимися в медицинских учреждениях, страховых компаниях, государственных контролирующих, надзорных и контрольно-ревизионных органах (в том числе контрольно-счетных палатах субъектов Российской

Федерации, подразделениях территориальных органов Федеральной миграционной службы, комендантских службах гарнизонов и иных организациях) документами и данными, указывающими на противоправный характер деяний.

Прокуроры обязаны систематически анализировать содержание информационно-программ, радио, телевидения, иных электронных средств массовой информации, различных публикаций в печатных изданиях, обращений граждан, должностных лиц и организаций, а также материалов надзорных проверок.

Положения ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 148 УПК РФ строго предписывают прокурору отменить незаконные и необоснованные постановления дознавателей о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Признав постановление органа дознания, дознавателя о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет дознавателю, возбудившему уголовное дело.

Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

На основании п. 1–3, 7 ч. 2, ч. 6 ст. 37 УПК РФ, ст. 30 Федерального закона Российской Федерации от 17 января 1992 года № 2202-1 (ред. от 06.02.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор уполномочен требовать полного устранения нарушений законов, используя перечисленные в законодательных нормах акты прокурорского реагирования.

Решения дознавателя о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По каждой поданной в суд жалобе, подлежащей рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, на действие (бездействие) органа дознания, дознавателя, связанное с приемом, регистрацией и разрешением сообщения о преступлении, в судебном заседании обязан присутствовать прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов на данном направлении деятельности органов предварительного расследования.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит постановление, в котором определена обязанность по устранению допущенного нарушения и направляет его для исполнения начальнику органа дознания, уведомляя о решении заявителя.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 2.1.

Задача 1

10 января 2020 г. в 20 часов 40 минут в дежурную часть ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону поступило телефонное сообщение из приемного отделения МБУЗ «Городская больница № 20 города Ростова-на-Дону» о том, что к ним поступил Грустин Олег Михайлович 11 марта 1996 года рождения, проживающий по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Козлова, 25, являющийся студентом 4-го курса экономического факультета ФГАОУ «Южный федеральный университет» с телесными повреждениями в области лица, шеи и груди насильственного характера. Со слов Грустина Олега Михайловича, его избили двое неизвестных ему парней, когда он подходил к своему дому, где проживает совместно со своими родителями. Грустин Олег Михайлович был доставлен бригадой скорой помощи из дома с жалобами на слабость, головокружение, головную боль, боль в области повреждений. Проведение проверки дежурный дежурной части ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону поручил оперуполномоченному ОУР лейтенанту полиции М.И. Михайлову. М.И. Михайлов в Городской больнице № 20 истребовал справку о состоянии здоровья Грустина Олега Михайловича и его одежду, которая была на нем в момент получения телесных повреждений: куртку-пуховик, пуловер, майку и брюки. Однако получить объяснение от Грустина Олега Михайловича не представилось возможным, т. к. ему проводились медицинские манипуляции. По материалам установочного занятия уяснить задачу и оценить обстановку.

Задание: оцените законность и обоснованность действий дежурного дежурной части ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону и оперуполномоченного ОУР М.И. Михайлова. Составьте алгоритм действий соответствующих должностных лиц в представленной ситуации. Какие документы должны быть составлены и собраны в ходе проверочных мероприятий? Могут ли в ходе проверочных мероприятий проводиться следственные действия? Есть ли в представленной ситуации основание для возбуждения уголовного дела; что является поводом для возбуждения уголовного дела?

Задача 2

28 марта 2020 года к дознавателю М.Т. Лихацкому обратилась двенадцатилетняя Д.О. Пирамидова с сообщением о том, что около часа назад на пересечении ул. М. Горького и пр. Ворошиловский в г. Ростове-на-Дону ранее неизвестный ей парень 20–25 лет выхватил у нее мобильный телефон Apple iPhone 7 32GB стоимостью 30 тыс. рублей, который родители подарили ей на день рождения.

Задание: уполномочен ли дознаватель принимать такого рода заявления? Какое решение им должно быть принято? Установлены ли законодательством РФ какие-либо ограничения для лиц, обращающихся с заявлением о преступлении: возрастные, связанные с состоянием здоровья или профессиональной принадлежностью?

Задача 3

Когда И.А. Торопилова вышла из маршрутного такси на остановке «Школа» по пр. 40 Лет Победы, она обнаружила, что из внешнего кармана ее рюкзака пропали деньги в сумме 6 тыс. рублей. Она обратилась в ближайший участковый пункт полиции, однако участковому уполномоченному С.И. Быстрицкому И.А. Торопилова не могла сообщить номер маршрута, на котором ехала, не помнила она также государственный номер маршрутного такси. Участковый уполномоченный С.И. Быстрицкий отправил пострадавшую в отдел полиции, пояснив, что заявления о преступлениях принимает и регистрирует дежурный дежурной части отдела полиции, а он участковый, и у него таких полномочий нет. С.И. Быстрицкий сообщил также, что такие преступления никогда не раскрываются, так как свидетелей преступления не было, И.А. Торопилова не видела, кем была совершена кража, где именно была совершена кража, отсутствуют также другие доказательства.

Задание: оцените законность действий участкового уполномоченного С.И. Быстрицкого. Перечислите, какие должностные лица уполномочены в соответствии с российским законодательством принимать и регистрировать сообщения о преступлениях? Какие нормативные требования предъявляются к оформлению и содержанию сообщений о преступлениях, и в каких формах такие сообщения могут быть поданы?

Задача 4

Дознавателем М.А. Рысаковым 19 июня 2020 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ в отношении Т.А. Синичкина. В соответствии с постановлением о возбуждении уголовного дела поводом для возбуждения уголовного дела явилась телефонограмма главного врача городской больницы № 20 г. Ростова-на-Дону по факту обращения С.М. Глазуновой 20 мая 2020 г. в приемное отделение с телесными повреждениями насильственного происхождения (в виде гематом в области лица с правой стороны и правого предплечья).

На данное постановление о возбуждении уголовного дела С.М. Глазунова подала жалобу прокурору по месту своего жительства, в которой заявила о незаконности принятого решения о возбуждении уголовного дела, так как она заявление в полицию не писала, к Т.А. Синичкину,

являющемуся ее двоюродным братом, претензий не имеет, поскольку телесные повреждения были получены ею в результате падения и не связаны с действиями Т.А. Синичкина.

Задание: каков порядок возбуждения уголовных дел частного, частно-публичного и публичного обвинения?

Подлежит ли жалоба С.М. Глазуновой удовлетворению? Как должен поступить прокурор, получивший жалобу С.М. Глазуновой?

Задача 5

В ходе допроса в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбужденному в отношении Т.К. Тигиева по ч. 1 ст. 161 УК РФ, последний сообщил дознавателю, что оперативные сотрудники В.Р. Сериков и И.И. Джигитоев после того, как задержали его, избили его и забрали имеющиеся у него наличные деньги в сумме пяти тысяч рублей, оказывали на него психологическое давление с целью добиться от него признательных показаний в совершении других аналогичных нераскрытых преступлений, которых он не совершал.

Задание: как должен поступить дознаватель в представленной ситуации? Что будет являться поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в отношении В.Р. Серикова и И.И. Джигитоева? Каков порядок рассмотрения сообщения о преступлении? Какие решения могут быть приняты по итогам проведения первоначальной проверки сообщения о преступлении?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 2.1.

1. Что является одной из основных задач, решаемых органом дознания в стадии возбуждения уголовного дела?

- а) раскрыть преступление;
- б) установить местонахождение похищенного имущества;
- в) принять меры по предотвращению и пресечению преступления;
- г) установить и допросить свидетелей преступления.

2. Что из нижеуказанного не относится к факультативным задачам стадии возбуждения уголовного дела?

- а) установление местонахождения похищенного имущества;
- б) установление лица, совершившего преступление;
- в) установления местонахождения имущества лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело;
- г) своевременное назначение судебных экспертиз.

3. Каков первоначальный срок принятия решения уполномоченным должностным лицом по результатам проверки сообщения о преступлении (совершенном или готовящемся) установлен УПК РФ?

- а) 5 суток;
- б) 3 суток;
- в) 14 суток;
- г) 20 суток.

4. Каким должностным лицом срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен до 30 суток по ходатайству дознавателя?

- а) прокурором;
- б) судьей;
- в) начальником органа дознания;
- г) начальником подразделения дознания.

5. Какие следственные действия могут производиться при проведении доследственной предварительной проверки?

а) все виды следственного осмотра, освидетельствование; назначение и производство судебных экспертиз; изъятие образцов для сравнительного исследования;

б) осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; назначение и производство судебных экспертиз; изъятие образцов для сравнительного исследования;

в) осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; назначение и производство судебных экспертиз; выемка;

г) осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; назначение и производство судебных экспертиз; допрос потерпевшего.

6. Какие решения могут быть приняты уполномоченным должностным лицом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении?

а) о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности или в суд (по делам частного обвинения);

б) о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о возбуждении дела об административном правонарушении;

в) о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения в подразделение делопроизводства;

г) о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о приобщении сообщения к ранее зарегистрированным в КУСП материалам.

7. Какое из нижеследующих утверждений верно применительно к явке с повинной?

а) лицо, явившееся с повинной, должно быть предупреждено об уголовной ответственности за заведомо ложный донос;

б) в случаях, предусмотренных УПК РФ, явка с повинной может быть анонимной;

в) явившемуся с повинной лицу должен быть выдан талон-уведомление;

г) явка с повинной должна быть добровольной и считается таковой до тех пор, пока органу предварительного расследования не удалось установить личность данного подозреваемого.

8. Кто из нижеуказанных должностных лиц уполномочен принять решение о возбуждении уголовного дела?

а) дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, капитаны морских и речных судов, руководители геолого-разведочных партий и зимовок;

б) дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений, депутаты Государственной Думы РФ;

в) дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, капитаны морских и речных судов, руководители геолого-разведочных партий и зимовок;

г) дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, участковый уполномоченный, оперуполномоченный.

9. Может ли дознаватель (с согласия прокурора) возбудить уголовное дело частно-публичного обвинения?

- а) не может;
- б) может, если с таким решением согласится также начальник органа дознания;
- в) может при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться своими правами, защищать свои законные интересы, в том числе, если данные о лице, совершившем преступление, заявителю не известны;
- г) может при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии.

10. Что из нижеуказанного не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела?

- а) истечение сроков давности уголовного преследования;
- б) смерть лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого) до возбуждения уголовного дела, когда родственники такого умершего настаивают на его реабилитации;
- в) объявление Государственной Думой РФ амнистии до возбуждения уголовного дела (на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении), если в соответствующем постановлении об амнистировании содержится предписание не возбуждать уголовных дел определенной категории;
- г) отсутствие в деянии признаков состава преступления.

**§ 2.2. Деятельность дознавателя и органов дознания
по выполнению неотложных следственных действий:
проблемные аспекты**

Неотложные следственные действия¹ в современном понимании по мнению большинства современных авторов представляют собой автономный институт уголовно-процессуального права, который разработан с целью урегулирования общественных отношений, возникающих из необходимости безотлагательного производства процессуальных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно.

НСД, впервые закрепленные в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года и нашедшие свое нормативное развитие в последующем уголовно-процессуальном законодательстве, позиционировались в неотрывной связанности их с дознанием как формой

¹ Далее по тексту – НСД.

производства по уголовному делу. Зарождение данного института справедливо относят ко времени появления специальных органов, правомочных осуществлять предварительное расследование, и разграничения компетенции между ними. Сам термин «неотложные следственные действия» впервые был употреблен в ст. 29 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 г.

Затем данное понятие было использовано в УПК РСФСР 1960 г. в ст. 119, определяющей суть деятельности органов дознания по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, а также в ст. 132, устанавливающей порядок определения места производства предварительного следствия. Однако в указанных нормативных актах законодательное определение «неотложных следственных действий» отсутствовало. Это отчасти предопределило существование множественных оригинальных взглядов на рассматриваемый институт и поливариантность дефиниций, смешение понятия НСД с родственными, но не тождественными понятиями «следственные действия, не терпящие отлагательства», «первоначальные следственные действия». Формулировка самого понятия зависела от преобладания тех или иных признаков НСД, на которых делал акцент тот или иной автор.

В УПК РФ в 2001 году была представлена новая модель дознания, в контексте которой актуализировались вопросы о сущности НСД, в которых, как отмечают ученые, заложена «важнейшая проблема соотношения дознания и следствия (форм предварительного расследования)».

Законодатель дал дефиницию НСД в числе основных понятий УПК РФ (п. 19 ст. 5), тем самым подчеркнув значимость данного института. Содержательно важность НСД заключается в том, что от своевременности и качества их производства в значительной степени зависит эффективность расследования преступления, достижение целей всего судопроизводства.

Однако, исходя из анализа правоприменительной практики, в правоприменительной деятельности рассматриваемый институт практически не используется. Проведенный авторами настоящего исследования опрос дознавателей и следователей системы МВД России показал, что указанные должностные лица после возбуждения уголовного дела и установления признаков деяния, указывающих на подследственность его другому органу (должностному лицу), передают уголовное дело по подследственности. Такая практика, безусловно, указывает на нарушение предписания УПК РФ о необходимости производства в таких случаях в 10-дневный срок НСД. На аналогичные факты указывают и другие исследователи. В.Н. Махов и Г.С. Стародубцев справедливо указывают, что нормы УПК РФ о порядке производства НСД не учитывают и органы дознания, и органы предварительного следствия, ссылаясь на ведомственные указания.

Представляется, игнорирование органами предварительного расследования НСД во многом объясняется непоследовательностью законодателя в их правовом регулировании.

В теории российского уголовно-процессуального права с дореволюционных времен закрепилось устоявшееся представление о двух формах дознания – по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия («классическое» дознание, заключающееся в производстве неотложных следственных действий) и по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно (так называемое «полное» дознание). В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом НСД перестали оцениваться в качестве одной из форм дознания. В то же время новое положение и место НСД в процессуальной деятельности органов предварительного расследования определены очень неоднозначно и размыто.

Формами предварительного расследования в соответствии с УПК РФ являются предварительное следствие и дознание. В главе 32.1 УПК РФ дается регламентация сокращенного дознания, хотя отдельные ученые не рассматривают сокращенное дознание как самостоятельную форму расследования, отводят ему место «разновидности дознания».

После отказа законодателя от выделения НСД в качестве самостоятельной формы дознания, проводимой по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, законодатель наделил дознание характеристиками, еще более сближающими его с предварительным следствием. Дознание в первоначальном для отечественного уголовно-процессуального права его понимании как вспомогательной и предшествующей следствию процессуальной деятельности, направленной на установление лиц, причастных к совершению преступления, на раскрытие преступления, в УПК РФ 2001 года перестало существовать, а производство неотложных следственных действий перестало быть формой дознания.

В современной концепции дознание и предварительное следствие функционируют параллельно, а содержание данных форм расследования заключается в доказывании по уголовным делам своей подследственности.

В современных научных исследованиях отдельными учеными отмечаются положительные стороны существовавшей ранее «конструкции» дознания и неотложных следственных действий соответственно. Например, В.Ю. Стельмах, О.А. Чукаева настаивают на том, что под НСД, как и ранее, следует понимать процессуальную деятельность органа дознания по делам, по которым должно производиться предварительное следствие, в случае невозможности следственного органа приступить к расследованию уголовного дела, заключающуюся в возбуждении уголовного дела и производстве в течение десяти дней следственных действий, направленных на фиксацию следов преступления.

О.В. Мичурина в качестве меры, направленной на модернизацию дознания, указывает на целесообразность «придать статус дознания производству неотложных следственных действий в порядке ст. 157 УПК РФ, назвав его дознанием в неполном объеме», тем самым призывает вернуть ранее существовавшую модель дознания с делением на две формы: «полного дознания» и «производства НСД» за тем лишь изъятием, что НСД

могут предшествовать не только предварительному следствию, но и дознанию в полном объеме.

Задача определения места и сущности НСД в некоторой степени была решена законодателем в 2007 году, когда была введена новая формулировка ч. 5 ст. 152 УПК РФ, из которой следует, что не только орган дознания, но также следователь и дознаватель являются субъектами, уполномоченными производить НСД в случае установления неподследственности им уголовного дела. Законодатель дал четко понять, что возврата к прежнему статусу НСД не будет. Комплексный анализ правовых норм, содержащихся в ч. 5 ст. 152, ч. 1 ст. 157 и п. 2 ст. 149 УПК РФ позволяет выделить системообразующие признаки НСД:

1) производство по заведомо не подследственному субъекту уголовному делу;

2) неотложность их производства в значении характеристики, определенной В.А. Семенцовым, – когда промедление с производством следственного действия может повлечь исчезновение, утрату, фальсификацию доказательств в результате воздействия на них факторов окружающей среды, злонамеренных или неосторожных действий людей.

Вместе с тем нерешенной остается проблема несоответствия определения НСД, представленного в п. 19 ст. 5 УПК РФ, порядку их производства, закрепленному в других нормах УПК РФ, о которых говорилось выше.

Такая характеристика НСД, как производство их по заведомо не подследственному должностному лицу уголовному делу, оценивается учеными по-разному. Так, Н.А. Селиванов, М.В. Кардашевская, Ю.В. Бескровный, В.И. Теребилов и другие полагают, что к неотложным следует относить и такие следственные действия, которые осуществляются по вновь обнаруженному преступлению, когда необходимо принять решение о возбуждении уголовного дела и приступить к расследованию, на первоначальном этапе расследования, в том числе, по уголовным делам своей подследственности. В данном случае очевидно смешение понятий «неотложные» и «первоначальные следственные» действия, что представляется недопустимым.

Во-первых, НСД являются уголовно-процессуальным понятием, а первоначальные следственные действия – понятием криминалистическим.

Во-вторых, первоначальный этап расследования оканчивается с появлением обвиняемого в уголовном деле, а НСД могут производиться и на последующем этапе расследования, в соответствии с УПК РФ – с момента установления неподследственности уголовного дела (ч. 5 ст. 152 УПК РФ). В случаях, когда уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица – первоначальный этап расследования вообще фактически сразу перерастает в этап последующий, поскольку основная задача его – раскрытие преступления – решается на этапе первоначальной проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела. Отсюда следует вывод о необходимости разграничения понятий первоначальных и неотложных

следственных действий, которые, безусловно, могут пересекаться, но при этом являются сущностно неоднородными, призванными решать различные задачи.

Некоторые ученые оценивают институт НСД как отдельную стадию (этап) уголовного процесса, как «первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый в процессуальной форме названными в законе государственными органами и должностными лицами в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Такой подход представляет интерес, поскольку НСД имеют характеристики, в совокупности указывающие на то, что они являются отдельной, факультативной стадией уголовного процесса. Так, НСД имеют свои задачи, круг субъектов, порядок деятельности и всегда оканчиваются итоговым процессуальным документом, фиксирующим переход дела в следующую стадию производства.

Во-первых, в УПК РФ обозначены специфические, свойственные только данному институту, цели: обнаружение и фиксация следов преступления, доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Задачами, детализирующими цели НСД, являются: безотлагательное обнаружение, закрепление, изъятие, исследование следов преступления; раскрытие преступления посредством установления лиц, причастных к его совершению; выполнение иных действий, направленных на обеспечение последующего производства по делу.

Во-вторых, субъектами НСД в соответствии с п. 19 ст. 5, ст. 40, ч. 5 ст. 152, ст. 157 УПК РФ являются: дознаватели органов внутренних дел РФ, органы федеральной службы безопасности, таможенные органы, начальники органов военной полиции Вооруженных сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органы внутренних дел и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления полиции, органы исполнительной власти, полномочные осуществлять оперативно-розыскную деятельность, органы Федеральной службы судебных приставов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ.

С 2007 года перечень субъектов, производящих НСД, был дополнен дознавателем и следователем по делам, находящимся в их производстве, с момента установления ими подследственности расследуемого дела другому органу. Таким образом НСД перестали быть классической формой деятельности органа дознания, и центральной характеристикой их стало производство по неподследственному уголовному делу.

В-третьих, НСД объективно выражаются в определенной последовательности процессуальных и иных действий, то есть заключаются в специфическом порядке деятельности, обусловленном решаемыми задачами. Такой алгоритм и объем деятельности различается в зависимости от того, каким субъектом осуществляются НСД и какими являются основания их производства.

Первый вариант – это осуществление НСД органами дознания, перечисленными в ст. 157 УПК РФ, по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие. Необходимым условием для производства органом дознания НСД в данном случае выступает невозможность следователя приступить к данной деятельности.

В УПК РФ до сих пор сохранена формулировка, согласно которой НСД являются только такие следственные действия, которые осуществляются после возбуждения уголовного дела. Полагаем, есть все основания считать данное утверждение устаревшим. В действующем УПК РФ был значительно расширен список следственных действий, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела, в рамках проверочных мероприятий по сообщению о совершенном преступлении. При этом данные, полученные в ходе производства таких следственных действий, оцениваются и используются как доказательства. Из этого следует, что следственные действия, которые проводятся до возбуждения уголовного дела в условиях неотложности, вполне могут быть отнесены к НСД.

Спорным остается то, насколько обосновано ограничение производства НСД только лишь по тем уголовным делам, по которым должно быть организовано предварительное следствие. На практике могут возникать и возникают ситуации, связанные с необходимостью производства НСД, в том числе по делам, по которым расследование должно проводиться в форме дознания. Следует учитывать возможность осуществления НСД дознавателем (органом дознания) по делу, расследование которого должен осуществлять дознаватель (орган дознания) другой ведомственной или территориальной принадлежности. Нельзя исключать также ситуации, когда ввиду неотложности, обусловленной невозможностью дознавателя (органа дознания) приступить к расследованию, уголовное дело возбуждается и производит НСД следователь. Исходя из этого, считаем допустимым и даже необходимым закрепление в УПК РФ положения, в соответствии с которым НСД могут осуществляться по всем категориям уголовных дел. Аналогичную позицию занимает также П.В. Вдовцев, считающий, что указанное ограничение носит искусственный характер и противоречит правовой сущности НСД. О необходимости расширения круга должностных лиц органов следствия, уполномоченных возбуждать уголовные дела и производить НСД, указывают также А.И. Григорьев и В.С. Балакшин.

Исходя из изложенного, предлагаем новую редакцию ч. 1 ст. 157 УПК РФ: «При наличии признаков преступления, подследственного другому

органу предварительного расследования и невозможности его приступить к расследованию орган дознания, следователь, дознаватель в порядке, установленном ст. 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия». Ч. 2 ст. 157 УПК РФ соответственно следует дополнить внесением следователя и дознавателя в число должностных лиц (органов), полномочных возбуждать не подследственные им уголовные дела и производить по ним неотложные следственные действия. Тем самым будет устранено имеющееся содержательное противоречие ч. 5 ст. 152 и ст. 157 УПК РФ.

Второй вариант – осуществление НСД следователем и дознавателем в порядке ч. 5 ст. 152 УПК РФ – охватывает деятельность указанных субъектов с момента установления неподследственности уголовного дела, находящегося в производстве, до направления уголовного дела руководителю следственного органа следователем или прокурору дознавателем. Считаем, данное правило целесообразно распространить также на случаи установления неподследственности по любому признаку, а не только по признаку территориальности. Для этого следует норму, предусмотренную ч. 5 ст. 152 УПК РФ, включить в новую часть 6.1 ст. 151 УПК РФ об общих правилах определения подследственности.

В первом рассмотренном выше варианте срок выполнения НСД ограничивается десятью сутками с момента возбуждения уголовного дела, во втором варианте – десятью сутками с момента установления неподследственности находящегося в производстве уголовного дела. Считаем также, что нет оснований ограничивать вступление должностного лица, уполномоченного законом на расследование данного уголовного дела, а значит отвечающего за конечный результат по нему в любой момент до истечения указанного срока по мере представления соответствующей возможности. Передача уголовного дела оформляется итоговым процессуальным документом – соответствующим постановлением.

Таким образом, полагаем, что есть все предпосылки оценивать институт НСД как специфическую, факультативную стадию уголовного судопроизводства. Сущностными признаками, выделяющими неотложные следственные действия в самостоятельный институт, являются осуществление их должностным лицом (органом), не уполномоченным осуществлять расследование по данному уголовному делу, и безотлагательность, а основанием производства выступает невозможность надлежащего субъекта приступить к расследованию.

Пункт 19 ст. 5 УПК РФ следует изложить следующим образом: «неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания, следователем, дознавателем по возбужденному ими неподследственному уголовному делу, а равно действия, осуществляемые следователем, дознавателем с момента установления неподследственности ему уголовного дела, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 2.2.

Задача 1

20 июня 2020 г. дознавателем в лесополосе был обнаружен труп мужчины со следами насильственной смерти. Дознаватель осмотрел место происшествия и вынес постановление о возбуждении уголовного дела ввиду невозможности следователя прибыть на место происшествия.

Задание: оцените представленную ситуацию. Законно ли поступил дознаватель? Каков дальнейший алгоритм его действий? Дайте понятие неотложных следственных действий.

Задача 2

20 июня 2020 г. дознавателем было возбуждено уголовное дело в отношении Г.А. Нестеровой по признакам преступления, предусмотренного п. «г», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия. Г.А. Нестерова задерживалась в порядке ст. 91–92 УПК РФ. Из материалов, характеризующих личность обвиняемой Нестеровой: по месту жительства характеризуется отрицательно, не работает, состоит на учете у психиатра по поводу заболевания «шизофрения».

Задание: оцените представленную ситуацию. Каков дальнейший алгоритм действий дознавателя? В какой форме должно быть организовано предварительное расследование уголовного дела?

Задача 3

Б.А. Фукс был задержан органом дознания за хранение наркотических средств – гашиша. Дознавателем В.О. Поспеховым после проведения исследования изъятого наркотического средства, определившего его вид, вес и размер, было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 228 УК РФ – незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. После возбуждения уголовного дела дознаватель В.О. Поспехов назначил судебную химическую экспертизу и допросил Б.А. Фукс в качестве подозреваемого. По истечении 10 суток с момента возбуждения уголовного дела дознаватель В.О. Поспехов направил его начальнику органа дознания для передачи следователю, поскольку по уголовным делам данного вида расследование должно производиться в форме следствия, а неотложные следственные действия дознаватель выполнил.

Задание: оцените представленную ситуацию. Какие ошибки были допущены дознавателем? Какие следственные действия должны быть произведены дознавателем в качестве неотложных в представленной ситуации?

Предусматривает ли УПК РФ перечень неотложных следственных действий? Каков дальнейший алгоритм действий дознавателя? Какой процессуальный документ должен составить дознаватель по окончании производства неотложных следственных действий?

Задача 4

Дознавателем С.И. Муромцевым 20 июня 2020 года было возбуждено уголовное дело в отношении У.Д. Ягодиной. Однако в ходе расследования было установлено, что преступление было окончено на территории обслуживания другого отдела полиции.

Задание: оцените представленную ситуацию. Как должен поступить дознаватель? Составьте алгоритм его действий и обозначьте сроки, в течение которых они должны быть выполнены. Изменится ли решение, если бы уголовное дело было возбуждено следователем? Имеет ли право следователь производить неотложные следственные действия и в каких случаях?

Задача 5

И.В. Плескачев (36 лет) 20 июня 2020 года около 18 часов 20 минут во дворе дома по ул. Пулковской, 32 в г. Ростове-на-Дону подбежал к гражданке Н.О. Печенеговой и выхватил из ее рук сотовый телефон «Нокиа-6210», после чего решил реализовать похищенное имущество, но был задержан сотрудниками полиции. По данному факту в тот же день дознавателем В.Д. Богатыревым было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 161 УК РФ и произведено дознание. В ходе ознакомления обвиняемого И.В. Плескачева совместно с его защитником с материалами уголовного дела дознаватель В.Д. Богатырев обратил внимание на неадекватность поведения И.В. Плескачева. Защитник И.В. Плескачева сообщил дознавателю В.Д. Богатыреву о том, что мать его подзащитного жаловалась на психическое состояние сына, на то, что приступы меланхолии и «ухода в себя» могут резко сменяться на агрессию и ненормальную активность в поведении.

Задание: оцените представленную ситуацию. Как должен поступить дознаватель? Составьте алгоритм его действий.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 2.2.

1. Какими должностными лицами и органами могут производиться неотложные следственные действия?

- а) дознавателем, органами дознания, следователем;
- б) органами дознания;
- в) органами дознания, начальником органа дознания;
- г) органами дознания, начальником подразделения дознания .

2. Кому должно быть направлено уголовное дело органом дознания после производства неотложных следственных действий?

- а) начальнику подразделения дознания;
- б) начальнику органа дознания;
- в) руководителю следственного органа;
- г) прокурору.

3. Какой срок отведен законом для осуществления неотложных следственных действий, если дознавателем (органом дознания) было вынесено постановление о возбуждении заведомо неподследственного ему уголовного дела?

- а) трое суток;
- б) десять суток;
- в) четырнадцать суток;
- г) тридцать суток.

4. С какого момента исчисляется срок производства неотложных следственных действий?

- а) с момента возбуждения заведомо неподследственного должностному лицу уголовного дела или в течение предварительного расследования с момента, когда должностному лицу стало известно о том, что расследуемое им уголовное дело подследственно иному должностному лицу (органу);
- б) с момента осуществления осмотра места происшествия;
- в) с момента возбуждения уголовного дела;
- г) с момента привлечения лица в качестве обвиняемого.

5. Кому должен направить уголовное дело после осуществления неотложных следственных действий дознаватель, если будет установлена иная территориальная подследственность расследуемого им уголовного дела в соответствии со ст. 152 УПК РФ?

- а) руководителю следственного органа;
- б) прокурору;
- в) начальнику органа дознания;
- г) начальнику подразделения дознания.

6. Какие признаки характерны неотложным следственным действиям?

а) производство по заведомо не подследственному субъекту уголовному делу; неотложность их производства, когда промедление с производством следственного действия может повлечь исчезновение, утрату, фальсификацию доказательств в результате воздействия на них факторов окружающей среды, злонамеренных или неосторожных действий людей;

б) производство их на первоначальном этапе расследования дознавателем;

в) производство их на последующем этапе расследования органом дознания;

г) неотложность их производства, когда промедление с производством следственного действия может повлечь исчезновение, утрату, фальсификацию доказательств в результате воздействия на них факторов окружающей среды, злонамеренных или неосторожных действий людей.

7. Какие цели должны быть достигнуты при производстве неотложных следственных действий?

а) обнаружение и фиксация следов преступления, доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования;

б) недопущение утраты доказательств и установление личности подозреваемого (обвиняемого);

в) производство осмотра места происшествия, изъятие и закрепление вещественных доказательств;

г) нет верного варианта ответа.

8. Может ли оперуполномоченный уголовного розыска осуществлять неотложные следственные действия?

а) не может;

б) может, если он не проводил оперативно-розыскные мероприятия по данному уголовному делу;

в) может, если он не проводит и не будет проводить ОРМ по данному уголовному делу;

д) вправе при получении соответствующих указаний от начальника органа дознания.

9. Какими полномочиями обладает дознаватель после осуществления неотложных следственных действий и направления данного уголовного дела руководителю следственного органа?

а) по своей инициативе осуществлять следственные действия;

б) производить повторные допросы лиц, допрошенных им в рамках неотложных следственных действий;

в) осуществлять следственные действия по поручению следователя, в производстве которого находится уголовное дело;

г) по поручению следователя производить оперативно-розыскные мероприятия.

10. Какие действия должен осуществлять орган дознания после направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому лицо, виновное в совершении преступления, не установлено?

а) осуществлять меры (оперативно-розыскные), направленные на установление лица, виновного в совершении преступления, и уведомлять о результатах следователя, в производстве которого находится данное уголовное дело;

б) по своей инициативе осуществлять следственные действия;

в) производить повторные допросы лиц, допрошенных им в рамках неотложных следственных действий;

г) нет верного варианта.

РАЗДЕЛ 3. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

§ 3.1. Производство дознавателем следственных действий

Следственным действиям в уголовном судопроизводстве отводится значительная роль, поскольку с их помощью дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит в себе понятия следственного действия, но содержит характеристики производства следующих следственных действий:

1. Осмотр (ст. 176–178, 180 УПК РФ).
2. Освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ).
3. Следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ).
4. Обыск (ст. 93, 182, 184 УПК РФ).
5. Выемка (ст. 183 УПК РФ).
6. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ).
7. Контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ).
8. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ).
9. Допрос (ст. 187–191, 205 УПК РФ).
10. Очная ставка (ст. 192 УПК РФ).
11. Предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).
12. Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).
13. Производство судебной экспертизы (глава 27 УПК РФ).

Все вышеперечисленные следственные действия производятся в соответствии со следующими правилами:

1. *Законность производства следственных действий*, т. е. наличие юридических и фактических оснований. Все следственные действия производятся по возбужденным уголовным делам. В порядке ст. 144 УПК РФ до принятия решения о возбуждении дела возможно производить осмотр места происшествия, документов и предметов, освидетельствование, осмотр трупа, производство судебной экспертизы.

Некоторые следственные действия производятся на основании принятия решения об этом. По постановлению дознавателя производятся: освидетельствование, обыск и выемка вне жилища, эксгумация при согласии близких родственников и назначение экспертизы.

Получение судебного решения необходимо для производства осмотра в жилище (при отсутствии согласия проживающего в нем лица); обыска и выемки в жилище; выемки сданной на хранение в ломбард вещи; обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката; личного обыска; выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, а также предметов и документов, содержащих

информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложения ареста на корреспонденцию, разрешения на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; контроля и записи телефонных и иных переговоров; получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; эксгумации (при отсутствии согласия родственников); помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Получение судебного решения обязывает дознавателя провести ряд последовательных действий:

1. Вынесение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия. В данном документе дознаватель обосновывает необходимость проведения следственного действия, указывая при этом основания и цели.

2. Согласование указанного выше ходатайства с прокурором.

3. Направление в суд по месту производства предварительного расследования постановления о возбуждении ходатайства с заверенными надлежащим образом подтверждающими документами.

4. Принятие судом документов и рассмотрение их единолично судьей в срок не позднее 24 часов.

5. Принятие судом решения в виде постановления о производстве следственного действия либо об отказе в этом.

Проведение осмотра в жилище, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи возможно без вынесения судебного решения в случаях, не терпящих отлагательств. В данном случае дознаватель выносит постановление о производстве следственного действия в случае, не терпящем отлагательств, в мотивировочной части которого обосновывает свое решение. Согласование данного постановления с прокурором не требуется. После чего дознаватель производит следственное действие и не позднее 3-х суток с момента начала производства следственного действия уведомляет об этом судью и прокурора. Суд в течение 24 часов рассматривает поступившие от дознавателя документы и принимает решение о законности либо незаконности его производства. В случае признания проведения следственного действия незаконным полученные доказательства признаются недопустимыми.

Не требуют вынесения постановления такие следственные действия, как допрос, очная ставка, осмотр, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.

2. *Соблюдение принципов уголовного судопроизводства.*

Дознаватель при проведении следственных действий обязан соблюдать принцип разумности сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), неприкосновенности личности

(ст. 10 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ). При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

3. Участие в проведении следственных действий предусмотренных законом лиц.

Подозреваемый (обвиняемый) вправе приглашать защитника на проведение следственного действия, чем реализует свое право на защиту. Напомним, что защитником в ходе предварительного расследования может быть только адвокат, статус которого установлен ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Участие адвоката в уголовном деле подтверждается ордером. Вместе с тем несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) вправе пригласить для участия в следственном действии своего законного представителя. Вопрос об участии в следственных действиях отдельных участников уголовного судопроизводства разрешается дознавателем самостоятельно. Но имеются следственные действия, в которых участие отдельных лиц является обязательным. Так, участие понятых обязательно при производстве личного обыска и предъявления для опознания. Участие специалиста обязательно при изъятии электронных носителей информации в силу ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ. Этой же статьей предусмотрено обязательное участие понятых при копировании информации с электронных носителей.

Законом предусмотрено производство некоторых следственных действий без участия понятых в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, когда их производство связано с опасностью для жизни и здоровья людей. Дознаватель в обязательном порядке делает отметку в протоколе следственного действия о невозможности участия понятых и использует технические средства для фиксации хода следственного действия.

Переводчик участвует в следственном действии, если кто-либо из его участников не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу. В таком случае дознаватель выносит постановление о назначении переводчика.

Педагог или психолог участвует в обязательном порядке при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверке показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Вместе участие педагога или психолога обязательно в тех же случаях и при допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) (ч. 4 ст. 425 УПК РФ).

К участию в следственном действии дознаватель вправе пригласить должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, что также должно найти отражение в протоколе.

Участие врача в следственном действии допускается при проведении осмотра трупа и эксгумации (ст. 178 УПК РФ).

Всем указанным выше лицам при проведении следственного действия дознаватель обязан разъяснить их права, обязанности и ответственность, о чем в протоколе делается отметка.

4. Своевременность и необходимость проведения следственных действий.

При производстве предварительного расследования дознаватель самостоятельно определяет срок его производства. Однако УПК РФ содержит отдельные требования к сроку производства отдельных следственных действий. Так, для установления обстоятельств, которые предусмотрены в ст. 196 УПК РФ, дознаватель в обязательном порядке назначает экспертизу.

Отдельные требования установлены для проведения допроса. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном ст. 91, 92 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), а в случае уведомления о подозрении в совершении преступления – не позднее 3 суток с момента его вручения (ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ).

Письменные указания прокурора, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания дознаватель обязан выполнить немедленно.

Производство следственных действий не допускается в ночное время. Согласно п. 21 ст. 5 УПК РФ ночным временем является промежуток времени с 22 до 6 часов местного времени. В случаях, не терпящих отлагательства, закон допускает возможность проведения следственных действий и в ночное время.

Продолжительность следственных действий не ограничивается временными промежутками. Исключением из этого правила является производство допроса. Допрос по общему правилу не может длиться непрерывно более 4 часов при общей продолжительности не более 8 часов с учетом перерыва. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день (ст. 187, 425 УПК РФ). Отдельные требования предъявляются к времени проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний на месте с участием несовершеннолетних потерпевшего, свидетеля (ч. 1 ст. 191 УПК РФ).

5. Обязательность ведения протокола следственного действия.

Весь ход производства следственного действия дознаватель фиксирует в протоколе, который представляет собой письменный документ, отражающий установленные законом требования. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

Протокол состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

Вводная часть содержит: наименование протокола; дату и место его составления; время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты; данные о лице (должность, фамилия и инициалы), составившем протокол; фамилия, имя, отчество и адрес каждого лица, участвовавшего в следственном действии; факт разъяснения участникам их прав, обязанностей и ответственности, о чем отбирается подпись; указание на применение технических средств.

Описательная часть содержит подробное описание действий дознавателя в том порядке, в каком они производились; выявленные при этом существенные для данного уголовного дела обстоятельства; заявления лиц, участвовавших в следственном действии. При применении дознавателем технических средств указывается, какие это средства, условия и порядок их использования, объекты, к которым они были применены, и полученные результаты. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно.

Заключительная часть отражает факт ознакомления всеми участвующими лицами с протоколом, разъяснения им права делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении.

Протокол следственного действия подписывается всеми участвующими в следственном действии лицами и дознавателем. Если кто-либо из участвующих лиц отказывается от подписания протокола, дознаватель вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью дознавателя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в протокол. Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания (ч. 3 ст. 167 УПК РФ).

6. Применение технических средств при производстве следственных действий.

При проведении следственных действий дознаватель может использовать технические средства, которые можно разделить на следующие группы:

- технические средства, необходимые для обнаружения, закрепления и изъятия следов преступления;
- технические средства, необходимые для фиксации процесса производства следственного действия;

– технические средства для изготовления протоколов или их копирования.

Фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, слепки и оттиски следов являются приложением к протоколу и хранятся при уголовном деле.

7. Обеспечение безопасности.

Дознаватель при производстве следственных действий обязан обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц. При наличии достаточных оснований полагать, что указанным лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными незаконными действиями, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. Дознаватель с согласия прокурора выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу.

8. Специальные условия проведения следственных действий:

– допрос обвиняемого возможен только после предъявления обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ);

– проведение опознания возможно только после предварительного допроса опознающего лица об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК РФ);

– производство экспертизы возможно только после предварительного ознакомления подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о ее назначении (п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ).

– перед проведением осмотра жилища необходимо получить согласие проживающего там лица (ч. 5 ст. 177 УПК РФ);

– эксгумация возможна только после получения согласия родственников (ч. 3 ст. 178 УПК РФ) и т. д.

9. Возможность обжалования следственного действия.

Любые действия (бездействие) и решения дознавателя, связанные с производством следственных действий, могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства в прокуратуру и (или) в суд, которые по поступившей жалобе проверяют законность проведения следственного действия.

Исключением из этого правила являются решения дознавателей о возбуждении перед судом ходатайств о производстве следственных действий.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.1.

Задача 1

При расследовании уголовного дела о причинении вреда здоровью гр. Козловой дознаватель произвел освидетельствование подозреваемой с обнажением тела, о чем составил протокол. В протоколе дознаватель указал на участие в следственном действии понятых Цветкова и Ульянова.

Задание: правомерны ли действия дознавателя?

Задача 2

В ходе расследования уголовного дела дознаватель принял решение о производстве выемки документов, содержащих информацию о вкладе подозреваемого Иванова, о чем вынес постановление, согласовав его с прокурором. После чего произвел выемку указанных документов в Сбербанке и составил протокол, в котором указал, что выемка была произведена с участием понятых и специалиста.

Задание: оцените правильность проведения следственного действия.

Задача 3

Дознавателем при задержании подозреваемого Оганькова А.В. был произведен его личный обыск. В ходе производства обыска участвовал оперуполномоченный и защитник. Дознаватель изъясил у подозреваемого телефон марки «Samsung». После чего предъявил указанный телефон совместно с телефоном марки «Nokia» для опознания потерпевшей Угрюмовой.

Задание: охарактеризуйте действия дознавателя. Дайте последовательный порядок производства следственных действий.

Задача 4

В ходе осмотра места происшествия по факту кражи служебно-розыскная собака привела к дому Петрова А.В. На требование открыть дверь и впустить сотрудников полиции Петров А.В. ответил отказом.

Задание: примите решение по условию задачи.

Задача 5

Дознаватель, расследуя дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ, принял решение о производстве обыска в жилище подозреваемого, о чем вынес постановление. Прибыв по адресу подозреваемого, дознаватель произвел обыск. В ходе проведения обыска участвовали специалист и подозреваемый, технические средства не применялись. По окончании подозреваемый,

ознакомившись с протоколом, получил копию, а на следующий день подал жалобу в суд на незаконность действий дознавателя.

Задание: оцените действия участвующих лиц.

Задача 6

Имея представление о следственных действиях, необходимо определить, какие из следственных действий:

- требуют решения суда для их производства;
- требуют (обязательного) вынесения постановления;
- не требуют (обязательного) вынесения постановлений.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.1.

1. Осмотр места происшествия может быть произведен:

- а) на усмотрение дежурного;
- б) только после разрешения начальника ОВД;
- в) до и после возбуждения уголовного дела;
- г) УПК РФ не определено.

2. В ходе осмотра все обнаруженное и изъятое должно быть:

- а) предъявлено всем участникам осмотра;
- б) предъявлено понятным;
- в) предъявлено участникам осмотра по усмотрению дознавателя;
- г) нет верного ответа.

3. Осмотр жилища производится:

- а) всегда на основании решения суда;
- б) с разрешения прокурора;
- в) с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии такого согласия – на основании судебного решения;
- г) нет верного варианта.

4. Производство какого следственного действия производится с целью обнаружения на теле человека особых примет?

- а) предъявление для опoznания;
- б) освидетельствование;
- в) личный досмотр;
- г) судебная экспертиза.

5. Следственный эксперимент производится путем:

- а) осмотра определенного места;
- б) дачи показаний на определенном месте;
- в) воспроизведения действий, а также обстановки определенного бытия;
- г) нет верного варианта.

6. Вправе ли дознаватель произвести обыск в жилище без судебного решения?

- а) вправе, с разрешения домоуправляющей организации;
- б) не вправе;
- в) вправе в случаях, не терпящих отлагательств;
- г) вправе, но только с разрешения начальника ОВД.

7. Основанием для производства обыска является:

- а) наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела;
- б) указание оперуполномоченного, проводившего ОРМ;
- в) указание свидетеля;
- г) нет верного варианта.

8. Личный обыск подозреваемого без получения судебного решения возможен:

- а) только с его согласия;
- б) только в присутствии его родственников;
- в) только с разрешения прокурора;
- г) при задержании или заключении под стражу.

9. Какие из утверждений верны?

- а) при производстве освидетельствования составление постановления не требуется;
- б) в ходе очной ставки дознаватель не вправе предъявлять документы;
- в) допускается одновременная проверка показаний нескольких лиц;
- г) осмотр жилища только с согласия проживающего лица.

10. При производстве обыска в жилище дознаватель обязан:

- а) пригласить прокурора и защитника;
- б) провести личный обыск хозяина домовладения;
- в) предъявлять все изымаемые предметы понятым и другим присутствующим лицам;
- г) получить согласие проживающего там лица.

11. В течение какого времени допрос свидетеля может длиться непрерывно?

- а) не более 8 часов;
- б) не более 12 часов;
- в) не более 4 часов;
- г) ограничений законодательством не установлено.

12. Укажите виды предъявления для опознания:

- а) предъявление для опознания людей, предметов, животных;
- б) предъявление для опознания трупов или частей трупов;
- в) предъявление для опознания помещений или участков местности;
- г) все варианты верны.

13. Очная ставка проводится в целях:

- а) определения степени и характера вреда, причиненного здоровью;
- б) оценки психического состояния потерпевшего;
- в) обнаружения на теле человека особых примет;
- г) устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

14. Является ли необходимым участие специалиста при копировании электронных данных?

- а) участие специалиста необходимо только при отсутствии понятых;
- б) необходимо в каждом случае;
- в) необходимо совместно с понятыми;
- г) нет верного варианта.

15. Повторное опознание лица или предмета тем же опознающим:

- а) возможно;
- б) не допускается;
- в) возможно, но по иным признакам;
- г) этот вопрос уголовно-процессуальным законом не урегулирован.

16. Кто из перечисленных лиц вправе присутствовать при проведении экспертизы?

- а) дознаватель;
- б) подозреваемый с согласия прокурора;
- в) вправе участвовать любое лицо, заинтересованное в деле;
- г) законом не предусмотрено.

17. В каком случае участие психолога является обязательным?

- а) при допросе потерпевшего 14 лет;
- б) при опознании с участием свидетеля 15 лет;
- в) при очной ставке с участием потерпевшего 15 лет;
- г) все варианты верны.

18. На какой срок устанавливается контроль и запись переговоров?

- а) устанавливается прокурором на 6 месяцев;
- б) устанавливается судом на срок до 6 месяцев;
- в) на усмотрение дознавателя;
- г) в законе не оговаривается.

19. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления производится на основании:

- а) постановления суда;
- б) представления дознавателя;

- в) ходатайства прокурора;
- г) постановления дознавателя, согласованного с прокурором.

20. Ход и результаты следственного действия фиксируются в:

- а) акте;
- б) протоколе;
- в) постановлении;
- г) определении.

**§ 3.2. Особенности применения мер
процессуального принуждения при производстве дознания**

Проблема применения мер процессуального принуждения, ограничивающих в той или иной мере права и свободы, притесняющих личную неприкосновенность граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, во все времена остро звучала и привлекала внимание ученых и практиков. Особую значимость приобрела она в современный период развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, и связано это с происходящей гуманизацией уголовного судопроизводства. Отправной точкой начала процесса либерализации отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства стало обращение Президента РФ В. Путина в 2002 году к Федеральному Собранию РФ, в котором впервые были обозначены основные идеи необходимых «гуманизационных» поправок и новой уголовной политики.

Главная сложность при применении мер уголовно-процессуального принуждения заключается в соблюдении баланса между необходимостью обеспечения эффективного расследования уголовного дела с одной стороны и задачей защиты прав, свобод, законных интересов российских, иностранных граждан и лиц без гражданства, вовлеченных в производство по уголовному делу, с другой стороны. В каждом случае применения мер уголовно-процессуального принуждения уполномоченным должностным лицом должен решаться вопрос их соразмерности, достаточности и необходимости, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела.

Что касается правовой сущности мер процессуального принуждения, то большая часть авторов связывает их свойства с самим порядком процессуального производства, с должным исполнением участниками уголовного судопроизводства своих процессуальных обязанностей, вытекающих из соответствующего процессуального статуса. Сам факт возложения на участников уголовного судопроизводства тех или иных процессуальных обязанностей предполагает наличие возможности применения к ним принуждения уполномоченными должностными лицами, которое выступало бы гарантией их надлежащего исполнения, – как пишет С.И. Вершинина, – «в превентивном либо пресекательном порядке, а также посредством применения мер ответственности».

В юридической литературе под *мерами уголовно-процессуального принуждения* принято понимать группу способов и средств государственно-принудительного воздействия, установленного нормами УПК РФ, и внешне выраженного через систему конкретных мер процессуального принуждения. К настоящему времени существует значительное количество подходов к классификации мер уголовно-процессуального принуждения.

И. Л. Петрухин предлагает выделять в системе уголовно-процессуального принуждения такие подгруппы, как процессуальная ответственность, меры защиты правопорядка и превентивные меры. Данная классификация, основывающаяся на положении теории права о том, что государственное принуждение складывается из мер юридической ответственности, защиты и превентивных мер, развивалась также другими учеными в более поздних исследованиях. Так, например, О.И. Цоколова обосновывает существование в системе уголовно-процессуального принуждения таких составляющих, как процессуальная ответственность, меры защиты правопорядка и превентивные меры. Однако классификация мер принуждения, предложенная ею, учитывает возможность применения принуждения в рамках уголовного судопроизводства исключительно к обвиняемому (подозреваемому), в то время как остальные его участники, на которых, в том числе, может осуществляться принудительное воздействие в соответствии с УПК РФ, выпадают из данной классификации. Так, ею выделяются:

- во-первых, меры принуждения, заключающиеся в принудительной изоляции обвиняемых (подозреваемых);
- во-вторых, меры пресечения, не предусматривающие изоляции от общества;
- в-третьих, иные меры процессуального принуждения.

П.М. Давыдовым, З.З. Зинатуллиным, С.И. Вершининой и некоторыми другими авторами исследовался вопрос процессуального принуждения в связи с проводимыми уполномоченными должностными лицами следственными действиями. Сложно оспорить то, что значительное количество следственных действий, таких как обыск, выемка, изъятие образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза (случаи обязательного ее производства, предусмотренные ст. 196 УПК РФ), освидетельствование (обязательность производства которого установлена не только для подозреваемого (обвиняемого), но также для свидетеля, если возникла необходимость удостовериться в правдивости его показаний и потерпевшего) и другие допускают принудительное их исполнение в случае отсутствия добровольного исполнения требований закона соответствующими участниками судопроизводства.

Из этого следует вывод, что для обеспеченности предусмотренного УПК РФ порядка производства следственного действия могут применяться

специальные меры, которые, в том числе, являются разновидностью мер уголовно-процессуального принуждения. Как верно отмечает С.И. Вершинина, данные меры процессуального принуждения не входят в содержание самого следственного действия, являются внешними по отношению к нему и не реализуются в случае добровольного соблюдения участниками уголовного судопроизводства установленного порядка производства следственного действия. Это также дает основания оценивать меры уголовно-процессуального принуждения шире, – в качестве самостоятельной подотрасли российского уголовно-процессуального права, выходящей за рамки правовых норм, предусмотренных четвертым разделом УПК РФ.

Рассмотрим меры уголовно-процессуального принуждения, исходя из законодательно установленной их классификации в разделе IV УПК РФ на:

- 1) задержание подозреваемого (глава 12 УПК РФ);
- 2) меры пресечения (глава 13 УПК РФ);
- 3) иные меры процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ).

Задержание подозреваемого. Как следует из содержания ст. 91 УПК РФ, дознаватель (орган дознания) имеет право задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы при наличии одного из следующих оснований:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основание подозревать в совершении преступления, это лицо может быть задержано, если оно пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Законодатель в ст. 91 УПК РФ в числе субъектов, имеющих право производить задержание, указывает дознавателя и орган дознания. Если задержание осуществляет дознаватель, то решение о применении данной меры принуждения принимается им самостоятельно. Оформляется данное решение протоколом задержания. Решение о задержании может быть принято органом дознания (сотрудником ОВД), но в этом случае протокол задержания должен быть подписан (утвержден) начальником органа дознания.

Задержание заключается в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, не требует санкции прокурора или суда и обусловлено необходимостью проверки обоснованности подозрения и принятия решения о применении или неприменении к задержанному меры пресечения.

Орган дознания, дознаватель могут не задерживать лицо, если нет оснований опасаться, что оно скроется от дознания, совершит новое преступление, будет препятствовать установлению истины по уголовному делу путем угроз участникам процесса или иным путем воспрепятствует производству по делу. Если же основания для такого опасения имеются, то указанные соображения выступают в качестве мотивов, побуждающих применить задержание.

Вопрос о том, что следует понимать под процессуальным задержанием лица и с какого момента следует исчислять срок такого задержания, является весьма спорным и дискуссионным среди ученых и практиков, кроме того – имеет важное значение для правоприменительной деятельности.

Исходя из законодательного установления, задержание – это такая мера процессуального принуждения, которая применяется на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК РФ). Из анализа п. 15 ст. 5 УПК РФ следует, что моментом фактического задержания лица следует считать момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Сам момент фактического лишения свободы передвижения лица получил двузначную трактовку – причем как среди ученых, так и среди практиков. Согласно первой позиции, данный момент отождествляется с моментом захвата лица, предположительно совершившего преступление. В соответствии со вторым подходом данный момент определяется временем составления протокола задержания, фиксирующего сам факт задержания. Вторая позиция представляется наиболее соответствующей принципиальным положениям УПК РФ.

Во-первых, из формулировки статей 91, 92 УПК РФ следует, что задержание может производиться в отношении лица, уже обладающего статусом подозреваемого¹. Статус подозреваемого в уголовном процессе может быть приобретен, исходя из п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 146 УПК РФ, только на основании процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, постановления о применении меры пресечения до предъявления обвинения, уведомления о подозрении в совершении преступления. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ задержание может быть произведено также органом дознания на основании постановления дознавателя (следователя). Соответственно, если нет указанных процессуальных документов, то не может быть и подозреваемого в уголовном деле, в результате так называемого фактического задержания. Допустима формулировка «фактическое задержание заподозренного», но не подозреваемого.

Во-вторых, появление подозреваемого, как и других участников уголовного судопроизводства, невозможно до возбуждения уголовного дела.

¹ Вместе с тем следует учитывать и то обстоятельство, что п. 2 ч. 1 ст. 46 УПК РФ содержит противоречащую норму о том, что лицо может стать подозреваемым после его задержания.

Фактическое же задержание на практике нередко происходит как раз в отсутствие акта, знаменующего начало уголовного судопроизводства, в частности, в случаях задержания лица во время совершения им преступления или сразу после его совершения.

В-третьих, любая деятельность правоохранительных органов в период с момента захвата до доставления лица в орган внутренних дел лежит за рамками уголовно-процессуальных отношений. К тому же дознаватель (следователь), составляя протокол задержания, вынужден указывать время фактического задержания на основании рапорта сотрудника правоохранительных органов, осуществившего собственно захват, о доставлении задержанного, то есть брать на себя ответственность за действия, в которых он лично не участвовал. Дознаватель (следователь), производя личный обыск в ходе процессуального оформления задержания, по сути «обнаруживает» то, что уже было обнаружено у задержанного лица в ходе досмотра в административно-правовом порядке в момент фактического лишения свободы – захвата. Ученые указывают на складывающуюся в настоящее время практику производства дознавателем (следователем) выемки предметов (документов) у сотрудника правоохранительных органов, который ранее в ходе личного досмотра изъял данные предметы (документы), последующего их осмотра дознавателем (следователем) и приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, оговаривая при этом, что данная последовательность действий при всей своей абсурдности является единственным способом придания им необходимой процессуальной формы. Существует также практика введения результатов личного досмотра в уголовное судопроизводство напрямую в качестве иных документов как вида доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ. При этом в качестве иных документов к уголовным делам приобщаются протоколы личного досмотра, несмотря на то, что в соответствии с законодательными установлениями «иные документы» все же отражают сведения, сообщенные третьими лицами, но не сотрудниками полиции, в частности, осуществившими досмотр, выступающими со стороны обвинения.

В-четвертых, любое процессуальное решение, в том числе и о задержании лица, может быть принято уполномоченным должностным лицом – дознавателем (следователем), который официально принял уголовное дело к своему производству. Если предположить, что срок задержания исчисляется с момента захвата лица, то получается, что столь серьезное решение о задержании принимается «случайным» сотрудником правоохранительных органов (в том числе, не имеющим полномочий по расследованию преступлений (оперативные сотрудники, сотрудники вневедомственной охраны и т. п.)), что недопустимо.

В-пятых, в момент захвата не может быть четкого представления о характере правонарушения: является ли оно уголовно- или административно-наказуемым, весьма неопределенной является квалификация деяния. Вместе с тем закон допускает задерживать исключительно по подозрению

в совершении уголовно-правового деликта, за который предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Изложенное предполагает вывод о противоречии законодательного установления о начале течения срока задержания с момента так называемого захвата или фактического задержания основам уголовного судопроизводства. Данное противоречие влечет также непоследовательность складывающейся практики. В ходе проведенного анонимного опроса двадцать четыре из тридцати дознавателей органов внутренних дел России по Ростовской области признались, что, как правило, в протоколе задержания в графе «время фактического задержания» указывают время составления протокола. Связывают они это с экономией установленного 48-часового срока задержания, в течение которого следует проверить задержанного на причастность к совершению преступления, определиться с необходимостью применения меры пресечения в виде заключения под стражу, подготовить доказательственную базу и процессуальные документы в суд в случае вывода о целесообразности применения ареста и не менее чем за восемь часов до истечения указанного срока направить соответствующие документы в суд. Время, затраченное сотрудниками, осуществившими фактическое задержание, на доставление задержанного, нередко представляет значительный интервал, существенно сокращающий и без того сжатый 48-часовой срок.

Складывающаяся практика противоречит законодательным установлениям, исходя из которых, при всей их противоречивости, фактическое задержание может перерасти:

- во-первых, в административно-правовую категорию, если не подтвердится подозрение в совершении преступления и не будет оснований для возбуждения уголовного дела;

- во-вторых, собственно в уголовно-процессуальное задержание (при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела, отсутствии препятствий для его возбуждения, вынесении постановления о возбуждении уголовного дела).

В первом случае мы имеем дело с задержанием в административно-правовом порядке. Во втором случае срок задержания должен исчисляться с момента доставления задержанного к дознавателю (следователю) и после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. В случае, когда задержание подозреваемого осуществлялось на основании поручения дознавателя (следователя) по уже возбужденному уголовному делу, срок его должен исчисляться с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Как следует из ст. 92 УПК РФ, протокол задержания должен быть составлен дознавателем (следователем) в срок не более трех часов после доставления подозреваемого в орган дознания. Соответственно, дознавателю (следователю) для принятия решения о задержании отводится не более трех часов с момента доставления. О доставлении задержанного в отдел полиции

сотрудник, осуществивший фактическое задержание, должен составить рапорт, в котором должны быть отражены время фактического задержания и доставления и другие обстоятельства фактического задержания.

Исчисляя срок задержания, установленный в часах, следует учитывать и часы, и минуты, с которых начинается течение срока. Допустим, если в протоколе указано время фактического задержания 09 часов 20 минут 6 июля 2020 года, то срок задержания истечет в 09 часов 20 минут 8 июля 2020 года, даже если 8 июля 2020 года окажется праздничным или выходным днем.

Дознаватель (следователь), приняв решение о задержании лица после его доставления, должен разъяснить подозреваемому права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, и сделать об этом отметку в протоколе задержания. Федеральным законом № 437-ФЗ от 30 декабря 2015 года в УПК РФ было внесено требование об обязательном участии защитника при составлении протокола задержания, если он участвовал при фактическом задержании.

В протоколе задержания указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым.

О произведенном задержании орган дознания или дознаватель (следователь) обязаны сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Дознаватель (следователь) не позднее 3-х часов с момента доставления задержанного в орган дознания должен обеспечить задержанному право на один телефонный разговор с кем-то из близких родственников, родственников или близких лиц с целью уведомления их о произведенном задержании и месте нахождения. При отказе подозреваемого от права на телефонный разговор или невозможности самостоятельно реализовать указанное право в силу физических или психических недостатков, дознаватель (следователь) самостоятельно осуществляют уведомление о задержании. Закон также допускает дознавателю (следователю) вовсе не уведомлять близких родственников, родственников и близких лиц о проведенном задержании на основании соответствующего постановления дознавателя (следователя), мотивирующего необходимость сохранения в тайне факта задержания в интересах предварительного расследования и с согласия прокурора. Исключение в этом случае составляют случаи, когда задержанным является несовершеннолетнее лицо.

Уведомление, как правило, должно содержать сведения о самом факте задержания, месте нахождения задержанного, должности, фамилии, имени и отчестве лица, в производстве которого находится уголовное дело. По усмотрению дознавателя (следователя) в уведомление может быть включена также информация о преступлении, в совершении которого подозревается задержанное лицо.

В случаях, когда задержанию подвергся военнослужащий, дознаватель (следователь) обязан уведомить о данном факте командование воинской части, в случае задержания сотрудника органа внутренних дел – начальника органа, в котором проходит службу указанный сотрудник, при задержании подозреваемого, являющегося членом общественной наблюдательной комиссии, – секретаря Общественной палаты Российской Федерации и соответствующей общественной наблюдательной комиссии, при задержании подозреваемого, являющегося адвокатом, – адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой он является, при задержании гражданина (подданного) другого государства – посольство или консульство этого государства. Уведомление должно состояться в срок не более 12 часов с момента задержания.

УПК РФ содержит императивную норму, обязывающую дознавателя (следователя) не позднее 24 часов с момента задержания допросить задержанного в порядке ст. 91 УПК РФ в качестве подозреваемого в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше двух часов может быть ограничена дознавателем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника.

Как следует из ст. 93 УПК РФ, лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, подлежит личному обыску в порядке, установленном ст. 184 УПК РФ. Результаты личного обыска в обязательном порядке отражаются в протоколе задержания.

По истечении срока задержания (48 часов) дознаватель (следователь) должен принять одно из следующих решений:

- освободить подозреваемого, получив у него обязательство о явке;
- освободить подозреваемого и применить к нему одну из мер пресечения, не связанную с лишением свободы;
- не освобождать подозреваемого, а обратиться в суд с ходатайством о применении к лицу такой меры пресечения, как заключение под стражу. При этом следует учитывать, что если постановление судьи об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу или постановления о продлении срока задержания не будет получено начальником места содержания подозреваемого в течение 48 часов с момента его задержания, то подозреваемый подлежит немедленному освобождению. О таком освобождении начальник места содержания подозреваемого должен уведомить начальника органа дознания и прокурора.

Как следует из ч. 6 ст. 108 УПК РФ, судья при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу имеет право отложить принятие решения по нему (ходатайству), предоставив тем самым дознавателю (следователю) дополнительное время на срок

до 72-х часов для сбора и предоставления дополнительных доказательств обоснованности задержания и целесообразности применения самой строгой меры пресечения в виде ареста. В соответствующем постановлении судьи должны быть указаны дата и время, до которых продлевается срок задержания. Данное постановление должно быть направлено дознавателю (следователю), прокурору, подозреваемому. По истечении указанного в постановлении дополнительного срока дознаватель должен повторно обратиться с новым ходатайством в суд или принять решение об освобождении подозреваемого.

Во всех случаях, когда дознаватель ходатайствует перед судом об избрании подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, им должно учитываться требование закона о необходимости обращения в суд с таким ходатайством не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания, соответственно через 40 часов после задержания (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). Именно 8 часов отводится суду на рассмотрение ходатайства дознавателя (следователя) и установление оснований к избранию меры пресечения в виде ареста. В правоприменительной деятельности нередки случаи, когда направить ходатайство в суд за 8 часов объективно не представляется возможным. В частности, это случаи, когда указанные восемь часов приходится на ночное время. В такой ситуации дознаватель (следователь) должен представить судье материалы еще ранее, чем за 8 часов.

Допустим, протокол задержания в отношении подозреваемого Убегаева был составлен 8 июля 2020 года в 7:00 часов. В этом случае дознаватель (следователь) должен представить материалы в суд не позднее 23:00 ч. 9 июля 2020 года. Учитывая режим работы судов, дознавателю следует обратиться в суд с документами заранее с таким расчетом, чтобы у суда было время по продолжительности не менее 8 часов для рассмотрения ходатайства о заключении под стражу. В представленном примере дознаватель должен обратиться в суд 9 июля 2020 года, начиная с 12 часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 94 УПК РФ подозреваемый подлежит освобождению по постановлению дознавателя в том случае, если:

- не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
- отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
- задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ.

Об освобождении подозреваемого дознаватель выносит соответствующее постановление, которое незамедлительно доставляется в место содержания задержанного. Исполнение постановления об освобождении подозреваемого контролируется дознавателем.

При освобождении подозреваемого ему выдается справка, в которой указывается, кем был задержан гражданин(ка), дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения.

Если имеется определение или постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия этого определения или постановления выдается подозреваемому при его освобождении.

Второй блок мер процессуального принуждения сосредоточен законодателем в главе 13 УПК РФ «*Меры пресечения*», среди которых регламентированы:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым);
- 5) запрет определенных действий;
- 6) залог;
- 7) домашний арест;
- 8) заключение под стражу.

В науке уголовно-процессуального права *меры пресечения* определяются как уголовно-процессуальные средства принудительного характера, так называемые предупредительно-обеспечительные меры, применение которых возможно исключительно в установленных законом случаях субъектами предварительного расследования в отношении обвиняемого (подозреваемого), а также судебными органами в отношении подсудимого, имеющие своей целью исключение или минимизацию возможности обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) уклониться от уголовного преследования и (или) оказать противодействие расследованию уголовного дела.

Применение меры пресечения – это право, но не обязанность дознавателя (следователя, суда), в производстве которого находится уголовное дело, и возможно при наличии определенных в ст. 97 УПК РФ оснований – наличия в уголовном деле достаточных данных (доказательств) о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания (следствия, суда), продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю (иным участникам уголовного судопроизводства), уничтожить доказательства или другим способом препятствовать расследованию или судебному рассмотрению уголовного дела.

Наличие хотя бы одного из указанных оснований дает право субъекту расследования (суду) на применение *одной* из вышеуказанных мер пресечения. Однако введенная в 2018 году в ст. 97 УПК РФ часть 1.1 наметила уход от прописанной в ч. 1 указанной статьи «аксиомы» о возможности избрания в отношении одного обвиняемого (подозреваемого) только одной из существующих мер пресечения. Так, в соответствии с указанной нормой наряду с залогом к обвиняемому (подозреваемому) могут быть применены элементы другой меры пресечения – запрета определенных действий (один или несколько запретов, прописанных в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ), а домашний

арест возможно сочетать с запретами общаться с определенными лицами, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Полагаем, данную законодательную новеллу следует оценивать положительно, поскольку одновременное применение нескольких элементов принуждения, сочетание принуждения имущественного характера с принуждением моральным повышает шансы достижения целей, преследуемых при избрании и применении меры пресечения, предоставляет более широкие возможности индивидуализации применяемого к обвиняемому (подозреваемому, подсудимому) принуждения в период осуществления уголовного судопроизводства.

Все меры пресечения обладают рядом специфических **признаков**:

1) узкая направленность применения: только в отношении обвиняемого, подозреваемого или подсудимого;

2) содержательно меры пресечения представляют собой ограничение на некоторый срок личных прав и свобод и (или) создание негативных имущественных последствий за ненадлежащее поведение;

3) целевая нагрузка применяемых мер пресечения заключается в исключении или минимизации противодействующего предварительному расследованию поведения субъекта, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, обеспечение его участия в процессе;

4) четкий, определенный в ст. 97 УПК РФ, перечень оснований применения мер пресечения;

5) личный характер применяемых мер пресечения, избираемых судом в отношении конкретно определенного субъекта.

В науке сложилось множество подходов к **классификации мер пресечения**.

Первая классификация исходит из индивидуальных особенностей субъекта, к которому применяется мера пресечения. Так, выделяют общие меры пресечения, которые возможно применять к любым категориям лиц: подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, запрет определенных действий, залог, домашний арест, содержание под стражей; и специальные: наблюдение командования воинской части и присмотр за несовершеннолетним.

Вторая классификация группирует меры пресечения в зависимости от характера накладываемых на обвиняемого (подозреваемого) ограничений на:

1) направленные на лишение свободы передвижения (содержание под стражей);

2) направленные на ограничение свободы передвижения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, помещение несовершеннолетнего под пригляд, запрет определенных действий (в случае наложения запретов выходить за пределы жилого помещения в определенные периоды времени,

находиться в определенных местах и посещать отдельные мероприятия), домашний арест);

3) направленные на ограничение имущественных прав субъекта и третьих лиц – залогодателя, поручителя (залог, личное поручительство);

4) направленные на ограничение общения обвиняемого (подозреваемого), в том числе посредством почтово-телеграфных сообщений, телефонных переговоров и использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет (соответствующие элементы запрета определенных действий);

5) направленные на ограничение специального права управления транспортным средством (соответствующие элементы запрета определенных действий).

Третья классификация разделяет меры пресечения по доминирующей цели ее применения на:

1) предупредительные, не несущие прямых ограничений в случае правопослушного поведения обвиняемого (подозреваемого) в период осуществляемого в отношении него уголовного судопроизводства: личное поручительство и залог;

2) ограничительные – те, которые направлены на ограничение активного привычного поведения субъекта. К данной группе относятся все существующие меры пресечения, кроме отнесенных к первой группе данной классификации мер.

Данная классификация показывает, что большая часть мер пресечения все же носит ограничивающий субъекта применения характер.

Четвертая классификация делит меры пресечения в зависимости от сроков их применения. Так, сроки мер пресечения, связанных с лишением или существенным ограничением свободы передвижения обвиняемого (подозреваемого): заключения под стражу, домашнего ареста и запрета определенных действий в случае назначения запрета выходить за пределы жилого помещения (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ) строго регламентированы законом (часть 10 ст. 105.1, части 2, 2.1 ст. 107, ст. 109 УПК РФ) и всегда определяются в соответствующем судебном постановлении об избрании данных мер пресечения. Сроки всех остальных мер пресечения определяются по общему правилу сроком производства по делу, могут отменяться и до окончания производства по уголовному делу в случае отпадения оснований их применения.

Решая вопрос о необходимости применения меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) и о конкретном виде меры пресечения, дознаватель (следователь) после установления основания, предусмотренного ст. 97 УПК РФ, должен проявить индивидуализированный подход, избрав такую меру пресечения, которая с учетом конкретных обстоятельств дела и личности обвиняемого (подозреваемого) будет наиболее эффективно обеспечивать законопослушное поведение последнего в

период производства дознания (следствия) по делу. Законодатель ориентирует субъекта расследования на необходимость учета степени тяжести совершенного преступления, имеющейся в материалах уголовного дела информации о личности обвиняемого (подозреваемого): возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других значимых при решении вопроса о конкретной мере пресечения обстоятельств (ст. 99 УПК РФ).

Необходимо отметить, законодателем были предприняты значительные усилия, направленные на преодоление складывающейся в течение десятилетий в Российской Федерации практики активного использования таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении (по делам о преступлениях меньшей общественной опасности, в отношении обвиняемых (подозреваемых) в целом положительно характеризующихся и ранее не судимых) и заключение под стражу (по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких, в отношении обвиняемых (подозреваемых) с отрицательными характеризующими данными, дающими основания предполагать «неблагонадежное» постпреступное их поведение).

Так, в УПК РФ, принятом 18 декабря 2001 года, вступившем в силу с 1 июля 2020 года, была вновь введена такая мера пресечения, как домашний арест, впервые официально закрепленная в Своде законов Российской империи в редакции 1857 года. Первоначальная норма УПК РФ о домашнем аресте содержала ограничение обвиняемого (подозреваемого) в свободе передвижения и три запрета на совершение определенных действий. Впоследствии данная норма была существенно усовершенствована Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ: изменения и дополнения, внесенные указанным законом в ст. 107 УПК РФ, разрешили вопросы о сущности домашнего ареста, сроках и месте его применения, порядке применения ограничения и запретов, об органе, осуществляющем контроль за его исполнением, и др. В феврале 2013 г. ст. 107 УПК РФ была дополнена частью 2.1, в которой сроки домашнего ареста были синхронизированы со сроками содержания под стражей. 18 февраля 2013 г. было принято постановление Правительства РФ от № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений вместе с Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений». Как отмечают ученые, домашний арест был не только возрожден в системе

мер уголовно-процессуального принуждения, но был также значительно модернизирован, и вызвано это было расширяющейся практикой применения данной меры пресечения, порожденной запросами новой уголовной политики в стране и техническим прогрессом, существенно упростившим контроль за обвиняемым (подозреваемым).

Революционным ученые называют Федеральный закон № 72-ФЗ от 18 апреля 2018 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста», которым по сути сложившаяся еще к моменту принятия УПК РСФСР 1960 года система мер пресечения¹ была дополнена новой мерой – запретом определенных действий. Законодательно закрепленная возможность наложения запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, и при избрании других мер пресечения – залога и домашнего ареста, – дает основание оценивать вновь введенную меру пресечения как особую, «дополнительную» (по аналогии с основными и дополнительными уголовными наказаниями) меру пресечения, которая может как назначаться самостоятельно, так и «сочетаться», применяться одновременно с другими мерами пресечения, кроме того, внесла некоторую неопределенность в сложившуюся иерархию мер пресечения, размывая установленный порядок их расположения в зависимости от строгости применяемых правоограничений.

Среди последних официальных разъяснений высшей судебной инстанции Российской Федерации, касающихся рассматриваемых вопросов, необходимо отметить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года, которым был внесен ряд изменений в действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ, – в постановление № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в ред. постановления № 23 от 24.05.2016) и в постановление № 12 от 27 апреля 2017 года «О судебной практике по делам о контрабанде». В указанном документе было акцентировано внимание судов на следующих вопросах:

- на необходимости рассмотрения в каждом случае возможности применения к обвиняемому (подозреваемому) альтернативных аресту мер пресечения;
- на необходимости тщательной проверки оснований, представленных в ходатайстве дознавателя (следователя) о применении той или иной меры пресечения (избираемой по решению суда);
- на более активное применение залога, при необходимости – в сочетании с одним или несколькими запретами, предусмотренными введенной

¹ УПК РФ 2001 года воспроизвел систему мер пресечения, существовавшую в УПК РСФСР 1960 г., за исключением «поручительства общественного объединения», не вписывавшегося в новую систему мер пресечения в силу своей излишней идеологизированности.

Федеральным законом № 72-ФЗ от 18.04.2018 г. мерой пресечения «Запрет определенных действий», причем суд сам может инициировать рассмотрение вопроса о применении залога как альтернативы той мере пресечения, о которой ходатайствует дознаватель (следователь);

– на запрет применять заключение под стражу в отношении лиц, совершивших преступление в связи с выполняемой предпринимательской деятельностью, и на то, что в отношении таких предпринимателей целесообразнее применять запрет определенных действий.

Как видно из краткого обзора содержания документа, разъяснения, в нем содержащиеся, продолжают и развивают заданный курс либерализации уголовного судопроизводства и идею сокращения «репрессии» при применении принуждения к участникам уголовного судопроизводства, его индивидуализации, а также популяризации применения мер пресечения, альтернативных аресту.

Вектор гуманизации уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации в первую очередь затронул блок правовых норм, регламентирующих процедуру применения мер пресечения, альтернативных заключению под стражу. Объективно сложившиеся в реалиях современности факторы, указывающие на необходимость расширения практики избрания и применения к обвиняемым (подозреваемым) мер пресечения, отличных от ареста, такие как осознанная необходимость в экономии применяемой до вынесения приговора уголовно-правовой репрессии, соразмерности ее объемов тяжести совершенного уголовно-наказуемого деяния, личности субъекта, привлекаемого к ответственности, и характера его постпреступного поведения, в настоящее время дополнились законодательно установленным фактическим запретом подвергать заключению под стражу обвиняемых (подозреваемых) в совершении определенных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ преступлений, если совершенные ими преступные деяния связаны с осуществляемой ими предпринимательской деятельностью. Как отмечает В.М. Баранов, «приоритет должен отдаваться гражданско-правовым, экономическим средствам воздействия на лиц, занимающихся бизнесом... в качестве исключительных мер пресечения к лицам, подпадающим под действие ч. 1, 1.1 ст. 108 УК РФ, могут применяться домашний арест и залог».

На фоне приведенного краткого обзора основных изменений, которые претерпел уголовно-процессуальный институт мер пресечения, и которые, безусловно, подчеркивают курс на модернизацию мер пресечения в уголовном судопроизводстве, популяризацию «мягкого», не связанного с лишением свободы, уголовно-процессуального воздействия на обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений лиц, представляет интерес анализ складывающейся правоприменительной практики. Проанализируем статистические показатели применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий, домашнего ареста и заключения под стражу, избираемых по судебному решению.

Таблица

Статистические показатели применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий¹, домашнего ареста и заключения под стражу на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства в Российской Федерации в 2016–2019 гг.

ГОД	2016	2017	2018	2019
МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	ЗАЛОГ			
Подано ходатайств о применении меры пресечения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	269	169	122	90
Удовлетворено ходатайств	229	133	108	77
Доля удовлетворенных ходатайств (в %)	85	78	88,5	85
Применено в период нахождения дела в судебном производстве	36	26	21	13
Всего применено на досудебных и судебных стадиях производства	265	159	129	90
МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ			
Подано ходатайств о применении меры пресечения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	–	–	1 010	930
Удовлетворено ходатайств	–	–	486	430
Доля удовлетворенных ходатайств (в %)	–	–	48,1	46
Применено в период нахождения дела в судебном производстве	–	–	47	217 242
Всего применено на досудебных и судебных стадиях производства	–	–	533	217 672
МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	ДОМАШНИЙ АРЕСТ			
Подано ходатайств о применении меры пресечения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	6 857	7 339	7 170	6 966
Удовлетворено ходатайств	6 056	6 442	6 329	6 037
Доля удовлетворенных ходатайств (в %)	88	87	88,3	86
Применено в период нахождения дела в судебном производстве	720	932	935	1 037
Всего применено на досудебных и судебных стадиях производства	6 776	7 374	7 264	7 074
МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ			
Подано ходатайств о применении меры пресечения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	135 010	126 290	114 257	106 046
Удовлетворено ходатайств	121 796	113 260	102 165	94 633
Доля удовлетворенных ходатайств (в %)	90	89	89,4	89
Применено в период нахождения дела в судебном производстве	13 410	14 083	13 977	14 573
Всего применено на досудебных и судебных стадиях производства	135 206	127 343	116 142	109 206

¹ Статистические данные о применении запрета определенных действий в Российской Федерации приводятся за апрель–декабрь 2018 года и за 2019 год, поскольку данная мера пресечения была введена ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» № 72-ФЗ от 18.04.2018.

Приведенные данные указывают на то, что в течение последних четырех анализируемых лет в России происходит сокращение примененных арестов – на 19,2 %, которое отчасти происходит за счет расширения на 4,4 % практики применения домашнего ареста, а также применения вновь введенной меры – запрета определенных действий. Тренд, связанный с сокращением количества применяемого залога к обвиняемым (подозреваемым), отмечаемый специалистами еще с 2011 года, продолжается, несмотря на все законодательные преобразования последних лет.

Обращает на себя внимание также то, что на фоне сокращения абсолютных цифр избрания залога и ареста в качестве меры пресечения доля удовлетворенных судом ходатайств, заявленных дознавателями (следователями) и стороной защиты, остается практически неизменной. Это позволяет говорить о том, что сложившаяся практика избрания и применения мер пресечения остается маловосприимчивой к меняющейся законодательной концепции. Как справедливо отмечает В.М. Баранов, законодатель множит, детализирует нормы, но эффект от этого низкий.

Перейдем к рассмотрению отдельных мер пресечения и особенностей их избрания и применения при производстве дознания.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ). Пожалуй, общепризнанным среди процессуалистов является утверждение о том, что последовательность расположения мер пресечения в законодательной конструкции, помещенной в главу 13 УПК РФ, определяется по возрастанию степени их «строгости». Соответственно, подписка о невыезде и надлежащем поведении является самой мягкой мерой. Статистика применения данной меры отсутствует, отдельными исследователями указывается: «количественные показатели по этой мере пресечения составляют не менее полумиллиона за год».

Несмотря на то, что избрание меры пресечения, в том числе самой мягкой, не является обязательным в отношении каждого обвиняемого (подозреваемого), в правоприменительной деятельности меры пресечения применяются в рамках каждого уголовного дела в отношении всех привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Полагаем, данная практика не лишена смысла и не противоречит норме об основаниях применения меры пресечения (ст. 97 УПК РФ), поскольку дознаватель (следователь, суд) вряд ли может хотя бы по одному уголовному делу гарантированно полагать, что обвиняемый (подозреваемый) или не скроется от органов предварительного расследования и суда, или не продолжит совершать преступления, или не станет иным путем препятствовать производству по уголовному делу. В этой связи весьма уместным видится высказанное в научной литературе предложение законодательно закрепить в ст. 102 УПК РФ обязанность соответствующего должностного лица избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении в отношении обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) по всем уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести, а также

за преступления средней тяжести при отсутствии оснований для избрания иной меры пресечения.

Рассматриваемая мера пресечения заключается в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя (следователя, суда);

2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя (следователя, в суд);

3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Процедура избрания подписки о невыезде и надлежащем поведении заключается, во-первых, в выявлении на основе анализа материалов уголовного дела конкретных оснований избрания данной меры пресечения; во-вторых, в составлении законного, обоснованного и мотивированного постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (ст. 101 УПК РФ); в-третьих, в передаче копий соответствующего постановления лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ); в-четвертых, в разъяснении того, что в случае нарушения подписки о невыезде и надлежащем поведении данная мера подлежит замене на более строгую; в-пятых, в разъяснении порядка обжалования постановления (ч. 3 ст. 101 УПК РФ); в-шестых, в отобрании у обвиняемого (подозреваемого) подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Некоторые ученые, полагая, что правоприменители не оценивают подписку о невыезде и надлежащем поведении как меру, существенно ограничивающую конституционные права человека, настаивают на четком законодательном установлении не только срока действия данной меры пресечения, но также порядка зачета времени нахождения под подпиской о невыезде при назначении уголовного наказания.

Однако из совокупного анализа ст. 102; ч. 1, ч. 2 ст. 100 УПК РФ следует, что будучи избранной *в отношении подозреваемого*, мера пресечения действует до предъявления обвинения. При этом по общему правилу обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если производилось задержание подозреваемого – с момента его задержания. По узкой категории уголовных дел, указанных в ч. 2 ст. 100 УПК РФ, обвинение должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого была избрана мера пресечения, не позднее 45 суток. Если обвинение не будет предъявлено в указанные сроки, то мера пресечения подлежит отмене на основании соответствующего постановления об отмене меры пресечения.

Если подписка о невыезде и надлежащем поведении была избрана в отношении обвиняемого (подсудимого), то предполагается, что она действует в течение всего времени уголовного судопроизводства, хотя четко в законе это не оговаривается. Как следует из п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, суд обязан в резолютивной части обвинительного приговора указать меру

пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. В случае вынесения оправдательного приговора результативная часть его должна включать решение об отмене меры пресечения, если она избиралась (п. 3 ч. 1 ст. 306 УПК РФ).

Споры ученых по вопросу о необходимости получения согласия обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) на применение к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении были разрешены Конституционным Судом Российской Федерации, обратившем внимание на это: «по смыслу статьи 102 УПК РФ, а также статей 97 и 99 УПК Российской Федерации отказ подозреваемого, обвиняемого дать подписку о невыезде и надлежащем поведении – как свидетельствующий о том, что в рамках применения данной меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, – может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения».

Личное поручительство (ст. 103 УПК РФ) – это такая мера пресечения, которая избирается дознавателем (следователем, судом) в отношении обвиняемого (подозреваемого) с его согласия, на основании письменного ходатайства одного или нескольких заслуживающих доверия физических лиц, ручающихся в том, что данный обвиняемый (подозреваемый) будет выполнять два обязательства: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя (следователя и в суд) и не препятствовать производству по уголовному делу.

То обстоятельство, что лицо, в отношении которого избирается личное поручительство, не ограничивается в свободе передвижения, может покидать место жительства без предварительного уведомления дознавателя (следователя, суда), позволяет оценивать данную меру пресечения как менее репрессивную в отношении обвиняемого (подозреваемого), чем подписка о невыезде и надлежащем поведении, и, соответственно, должно стимулировать сторону защиты в проявлении активности, направленной на подбор соответствующей кандидатуры поручителя.

Положительное постпреступное поведение обвиняемого (подозреваемого) при избрании личного поручительства гарантируется заслуживающими доверия у дознавателя (следователя, суда) лицами – одним из них или несколькими, которые готовы взять на себя контролирующие полномочия в отношении обвиняемого (подозреваемого), будучи при этом предупреждены о возможности наложения денежного взыскания на них в сумме до 10 тыс. руб. в случае нарушения взятых на себя обязательств. Положение о том, что данная мера пресечения может быть избрана лишь с согласия обвиняемого (подозреваемого), указывает также на то, что последний должен находиться в особых доверительных отношениях с поручителем.

Процедура избрания личного поручительства заключается, во-первых, в рассмотрении поступившего письменного ходатайства потенциального поручителя (поручителей); во-вторых, в выявлении на основе анализа

материалов уголовного дела конкретных оснований избрания данной меры пресечения и в оценке характеристик потенциального поручителя; в-третьих, в получении письменного согласия обвиняемого (подозреваемого) с кандидатурой поручителя (поручителей) и с применением данной меры пресечения; в-четвертых, в разъяснении поручителю существа обвинения (подозрения), его обязанностей и ответственности в соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 103 УПК РФ; в-пятых, в составлении законного, обоснованного и мотивированного постановления об избрании меры пресечения в виде личного поручительства (ст. 101 УПК РФ); в-шестых, в передаче копий соответствующего постановления лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ); в-седьмых, в разъяснении того, что в случае нарушения личного поручительства данная мера подлежит замене на более строгую; в-восьмых, в разъяснении порядка обжалования постановления (ч. 3 ст. 101 УПК РФ); в-девятых, в отобрании личного поручительства.

Аккумулируя высказанные в научной литературе критерии, на основании которых дознаватель (следователь, суд) может прийти к убеждению, что лицо, заявившее в соответствующем ходатайстве о своем желании выступить поручителем, «заслуживает доверия», мы пришли к выводу, что данная формулировка предполагает, что поручителем может быть совершеннолетнее дееспособное ранее не судимое физическое лицо, не страдающее различными формами зависимого поведения (алкоголизм, наркомания, лудомания и т. п.), занятое трудовой и общественно-полезной деятельностью, находящееся в родственной или иной социальной связи с обвиняемым (подозреваемым) и имеющее авторитет и уважение у последнего, и в силу этого способное оказать требуемое морально-психологическое воздействие на обвиняемого (подозреваемого) и желающее обеспечить его положительное поведение при производстве по делу.

Наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ). В соответствии с подпунктом «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления, совершенном *в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона*, следователями Следственного комитета Российской Федерации должно быть организовано следствие. В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ, если данные преступления совершены *в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона*, должно проводиться дознание следователями Следственного комитета Российской Федерации. Из указанных норм следует, что в случае, если военнослужащий гражданин, проходящий военные сборы, обвиняется (подозревается) в совершении преступления *в связи с исполнением им своих*

служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, то дело о таком преступлении должно расследоваться следователем Следственного комитета Российской Федерации. Дознавателями ОВД может проводиться расследование (в форме дознания) только отнесенных к их компетенции в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ уголовных дел о преступлениях военнослужащих, не связанных с прохождением ими военной службы, и только по данной категории дел дознаватели уполномочены избирать меру пресечения в виде наблюдения командования воинской части.

Специфика данной меры пресечения и механизма ее реализации заключается в том, что применяется она исключительно к специальным субъектам – к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также к лицам, проходящим военные сборы. Остальные категории военнослужащих не находятся на казарменном положении, исходя из этого осуществление за ними постоянного контроля весьма затруднительно.

Наблюдение командования воинской части – это такая мера пресечения, которая избирается дознавателем (следователем, судом) в отношении обвиняемого (подозреваемого), являющегося военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, с его согласия и заключается в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, обеспечивающих выполнение данным обвиняемым (подозреваемым) двух обязательств: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя (следователя и в суд) и не препятствовать производству по уголовному делу.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ регламентируется только *процедура избрания меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части*. Заключается она, во-первых, в выявлении на основе анализа материалов уголовного дела конкретных оснований избрания данной меры пресечения; во-вторых, в получении письменного согласия обвиняемого (подозреваемого) с применением данной меры пресечения; в-третьих, в составлении законного, обоснованного и мотивированного постановления об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части (ст. 101 УПК РФ); в-четвертых, в передаче соответствующего постановления командованию воинской части; в-пятых, в ознакомлении командира воинской части с существом уголовного дела, предъявленным военнослужащему обвинением, письменным уведомлением дознавателя (следователя, суда) о возлагаемых на командование части обязанностях по исполнению меры пресечения и в случае допущения обвиняемым (подозреваемым) поведения, для предупреждения которого применялась данная мера пресечения; в-шестых, в издании в воинской части соответствующего приказа об установлении наблюдения командования в отношении конкретного обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) и направлении копии данного приказа дознавателю (следователю, в суд); в-седьмых, в передаче копии постановления об избрании меры пресе-

чения лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ) и в ознакомлении указанных лиц с приказом воинской части; в-восьмых, в разъяснении того, что в случае нарушения обязательств, налагаемых данной мерой на обвиняемого (подозреваемого), данная мера подлежит замене на более строгую; в-девятых, в разъяснении порядка обжалования постановления (ч. 3 ст. 101 УПК РФ).

По смыслу законодателя порядок применения рассматриваемой меры пресечения должен регламентироваться специальным законодательством. Однако ни Федеральный закон № 53-ФЗ от 28 марта 1998 г. (ред. от 01.04.2020) «О воинской обязанности и военной службе», ни Федеральный закон № 76-ФЗ от 27 мая 1998 г. (ред. от 25.02.2019) «О статусе военнослужащих», ни общевойсковые уставы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденные указом Президента РФ № 1495 от 10 ноября 2007 г. (ред. от 09.07.2020), не содержат специальных указаний о механизме реализации меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части, о конкретных ограничениях применительно к обвиняемым (подозреваемым), являющихся военнослужащими, об ответственности командиров при нарушении избранной меры пресечения. В связи с этим весьма обоснованы предложения процессуалистов о необходимости закрепления в общевойсковых уставах Вооруженных Сил Российской Федерации норм, предусматривающих:

1) перечень должностных лиц, уполномоченных осуществлять контроль за поведением обвиняемого – военнослужащего, в который следует включить не только командира воинской части, но также непосредственного его начальника либо другого офицера;

2) возможность применения в отношении обвиняемого (подозреваемого) военнослужащего с учетом данных о его личности одного или нескольких специальных правоограничений, таких как: лишение права ношения оружия; постоянное пребывание под наблюдением своих начальников или суточного наряда; запреты направления на работу вне части в одиночном порядке, на назначение в караул и другие ответственные наряды, на увольнение из части, на отпуск; отстранение от управления транспортным средством, временное отстранение от исполнения специальных обязанностей и др.

3) возможность исполнения данной меры пресечения не по месту прохождения службы подозреваемого (обвиняемого) военнослужащего, но также и в другой воинской части, куда его следует перевести при наличии оснований полагать, что, находясь в расположении воинской части, военнослужащий может воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым (ст. 105 УПК РФ). Представительство несовершеннолетних в общей структуре лиц, признанных виновными в совершении преступлений,

в течение последних лет сокращается. Так, доля несовершеннолетних в общем количестве преступников в России в 2015 году составила 4,9 % (несовершеннолетними лицами было совершено каждое двадцатое преступление); в 2016 году – 4,5 % (каждое двадцать второе преступление); в 2017 году – 4,1 % (каждое двадцать пятое преступление); в 2018 году – 4 % (каждое двадцать пятое преступление); в 2019 году выявлено 37 953 подростков, совершивших лично или в соучастии преступления, что составило 4,3 % среди виновных в совершении преступлений лиц (каждое двадцать пятое преступление). Несмотря на сокращения количественных показателей регистрируемой подростковой преступности сам факт вовлеченности лиц в возрасте до 18 лет в совершение преступлений, в том числе характеризующихся квалифицированным признаком «с особой жестокостью», свидетельствует о неблагоприятных нравственно-психологических процессах в обществе и требует консолидированных усилий всей правоохранительной, прежде всего превентивной, системы.

Преступность несовершеннолетних, равно как и вопросы привлечения их к уголовной ответственности и применения к ним мер уголовно-процессуального принуждения вызывают особый исследовательский интерес, прежде всего, в контексте допустимых и обусловленных целями уголовного судопроизводства ограничений их прав и свобод.

Так, законодателем предусмотрена специализированная мера пресечения, применимая исключительно к категории обвиняемых (подозреваемых) в возрасте до 18 лет – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым). Вместе с тем исследователи отмечают, что данная мера в настоящее время не пользуется популярностью в правоприменительной практике и вымещается преимущественно такими мерами, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и арест или домашний арест. И.С. Тройнина, например, указывает: «доля присмотра от общего числа применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних не превышает 3 %». Другие ученые связывают непопулярность присмотра с нежеланием дознавателей (следователей) ввиду загруженности заниматься вопросами подбора кандидатуры лица, способного осуществлять присмотр, со сложившейся шаблонной работой по избранию и применению мер пресечения.

Присмотр представляет собой симбиоз двух других мер пресечения – подписки о невыезде и надлежащем поведении и личного поручительства, адаптированных к специальной группе несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) лиц. Так, применение присмотра предусматривает ограничения, аналогичные тем, которые накладываются при применении подписки о невыезде и надлежащем поведении, а на лицо, под присмотр которого передается несовершеннолетний, также, как и при личном поручительстве, в случае неисполнения им своих обязательств может быть наложено денежное взыскание в сумме до десяти тысяч рублей.

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) – это мера, заключающаяся в том, что вызывающие доверие родители,

опекуны, попечители несовершеннолетних, а также должностные лица специализированных учреждений, где находится несовершеннолетний, дают письменное обязательство, что их подопечный не будет без разрешения органа предварительного расследования или суда покидать свое постоянное или временное место жительства, будет своевременно являться к следователю, дознавателю и в суд по их вызовам, а также не будет иными способами препятствовать производству по уголовному делу (ч. 1 ст. 105 УПК РФ).

При этом лицам, взявшим на себя обязательства по присмотру за несовершеннолетним, разъясняется суть обвинения (подозрения), а также последствия нарушения избранной меры пресечения в виде наложения на них по судебному решению денежного взыскания (ч. 2, 3 ст. 105, ч. 4 ст. 103 УПК РФ).

Законодателем в полной мере были учтены нормы международных правовых актов и действующего семейного и гражданского законодательства Российской Федерации. В соответствии с «Пекинскими правилами» необходимо аккумулировать все возможные ресурсы воздействия на несовершеннолетних лиц – прежде всего семью и ближайшее окружение. Как следует из Конвенции о правах ребенка, защита подростков должна обеспечиваться прежде всего их родителями, опекунами, другими несущими за них ответственность лицами. Нормами Семейного кодекса РФ (статья 64) также предусмотрено, что защиту прав и интересов несовершеннолетних призваны осуществлять родители (опекуны, попечители), которые являются их законными представителями и должны представлять их интересы без наделения их специальными полномочиями. При наличии разногласий между родителями и их детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Наконец, в ст. 423 УПК РФ прямо закреплено, что в каждом случае избрания к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения должен ставиться вопрос о возможности отдачи его под присмотр. Высшей судебной инстанцией Российской Федерации данное законодательное установление конкретизировано таким образом, что суд в каждом случае поступления от дознавателя (следователя) ходатайства об избрании в отношении лица, не достигшего к моменту совершения хотя бы одного из вменяемых ему преступлений возраста 18 лет, исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями, должен ставить и решать вопрос о возможности применения присмотра.

И все же ученые, анализируя правоприменительную практику и рассуждая о причинах непопулярности рассматриваемой меры пресечения, весьма обоснованно заявляют о необходимости более детально прописать в уголовно-процессуальном законе норму о присмотре за несовершеннолетним. Так,

учитывая, что лица в возрасте до 18 лет, как правило, не обладают полной дееспособностью, в силу чего не могут в полной мере принять на себя обязательства, вытекающие, в частности, из подписки о невыезде и надлежащем поведении, Ф.К. Зиннуров и Э.Д. Шайдуллина обоснованно предлагают дополнить ст. 102 УПК РФ частью второй следующего содержания: «Подписка о невыезде и надлежащем поведении может быть избрана в отношении несовершеннолетнего только в том случае, когда он на основании действующего гражданского законодательства РФ признается полностью дееспособным».

Теми же авторами предлагается ввести как разновидность присмотра за несовершеннолетними обвиняемыми (подозреваемыми) отдачу такого подростка под присмотр администрации специализированного учебно-воспитательного учреждения закрытого типа (в случае невозможности отдачи под присмотр несовершеннолетнего его родителям, опекунам, попечителям или другим заслуживающим доверия лицам). Данная мера ввиду более значительного ограничения конституционных прав несовершеннолетних должна, по мнению ученых, избираться на основании судебного решения, а сроки ее применения должны быть синхронизированы со сроками ареста. В отличие от домашнего ареста, такая разновидность присмотра будет сохранять свой специализированный воспитательно-превентивный потенциал, поскольку будет исполняться воспитателями-педагогами, а не ФСИН Российской Федерации.

Сложно не согласиться также с предложением о необходимости акцентирования на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации внимания дознавателей (следователей) на необходимости досконального предварительного изучения личности предполагаемого «присматривающего за несовершеннолетним», – его репутации, – а главное – способности оказывать на подростка требуемое воспитательное воздействие и обеспечить исполнение применяемой меры пресечения. Как справедливо указывает М.А. Коновалова, «лицо, которому под присмотр отдают несовершеннолетнего, должно обладать «реальным» авторитетом в глазах подростка и одновременно с этим его влияние должно иметь положительную направленность», должно обладать такими характеристиками, как дееспособность, вменяемость, отсутствие судимости, заболеваний, препятствующих исполнению меры пресечения, законопослушность, положительные характеристики с места жительства и с места работы и др.

Подвергается критике учеными также то, что в законе отсутствует прямое указание на необходимость получения согласия на применение рассматриваемой меры пресечения как от тех лиц, которым передается несовершеннолетний под присмотр, так и, собственно, от самого подростка, к которому данная мера применяется (его защитника, законного представителя). Действительно, при отсутствии такого обоюдного согласия эффективность должного исполнения меры пресечения ставится под серьезное сомнение.

В числе мер, направленных на оптимизацию избрания и применения пристра, процессуалисты указывают на необходимость описания в ст. 105 УПК РФ процедуры «обсуждения возможности применения пристра за несовершеннолетним», в которой должны участвовать дознаватель (следователь), в производстве которого находится уголовное дело, несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый), его защитник, законный представитель, кандидат, которому под пристра может быть передан подросток. Данная процедура должна быть оформлена соответствующим протоколом.

Считаем, данные меры в случае их реализации будут способствовать расширению применения специализированной меры пресечения в виде пристра за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) и преодолению сложившейся практики, когда к несовершеннолетним применяется подписка о невыезде и надлежащем поведении и в исключительных случаях – арест.

Запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ). Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ во-первых, подверглись существенным трансформациям нормы, регламентирующие такие меры пресечения, как залог и домашний арест, во-вторых, была введена новая мера пресечения – запрет на определенные действия (ст. 105.1 УПК РФ). Появление указанной меры учеными встречено неоднозначно, однако большая их часть соглашается в том, что данная новелла явила собой очередной шаг в направлении «гуманизации и индивидуализации уголовно-процессуального законодательства».

Возможность применения в качестве меры пресечения одного или нескольких из перечисленных в ст. 105.1 УПК РФ запретов – достойная альтернатива заключению под стражу и домашнему аресту. Как отмечает А.Р. Белкин, данная мера «создает предпосылки для увеличения числа случаев, когда вместо нахождения в следственном изоляторе подозреваемый или обвиняемый подвергается только конкретным ограничениям, не утрачивая тем самым важные социальные связи». И.В. Головинская обоснованно полагает, что, несмотря на то, что заключение под стражей продолжает быть необходимой мерой пресечения для наиболее полного достижения целей предварительного расследования, государство должно обеспечить вариативность при решении вопроса об избрании меры уголовно-процессуального принуждения, учитывая гуманистические начала уголовного процесса.

Позитивные начала новой меры пресечения Л.И. Лесная связывает с тем аспектом, что, если ранее подвергнутый домашнему аресту подозреваемый или обвиняемый был лишен возможности непосредственного осуществления предпринимательской деятельности, так как уголовно-процессуальный закон допускал решение данной проблемы только выдачей доверенности на представление интересов в предпринимательской среде (п. 3.1 ч. 4 ст. 46 и п. 9.1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), то сегодня новая мера позволит

лицу непрерывно заниматься предпринимательской деятельностью даже в ходе предварительного расследования.

Итак, запрет определенных действий может назначить суд при невозможности применения другой, более мягкой, меры пресечения (ст. 29 УПК РФ). Новая мера пресечения заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов, как это определено в ст. 105.1 УПК РФ. Эта мера может быть избрана в любой момент производства по уголовному делу.

Запреты указаны в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. В этот перечень входят:

1) запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

2) запрет находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

3) запрет общаться с определенными лицами;

4) запрет отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

5) запрет использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»;

6) запрет управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Суд в постановлении об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий должен указать, какие конкретные действия запрещены подозреваемому или обвиняемому, а также условия исполнения этого ограничения: адрес жилого помещения и периоды времени, в течение которых запрещено покидать жилое помещение, район, населенный пункт, с которыми связаны запреты, места, запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам, сведения о лицах, с которыми запрещено общаться, срок применения запрета. Также должны быть предусмотрены способы связи с дознавателем (следователем) и с контролирующим органом. Подозреваемый или обвиняемый должен самостоятельно являться по вызовам дознавателя (следователя) или в суд. В отношении одного человека суд может применить сразу все запреты, установленные законом, либо любые из них в комбинациях или по отдельности. Запрещать лицам, в отношении которых избрана такая мера пресечения, связываться по телефону для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации суд не может.

Неисполнение запретов определенных действий может повлечь изменение меры пресечения на более строгую. В каждом случае нарушения

условий запрета определенных действий необходимо исследовать конкретные обстоятельства, в том числе с точки зрения объективной возможности их исполнения. Возможность изменения избранной меры пресечения на более строгую предусмотрена и в случае отказа подозреваемого или обвиняемого к применению к нему технических средств контроля, их умышленного уничтожения, повреждения, нарушения их целостности или иных действий, направленных на нарушение их нормального функционирования (ч. 13 ст. 105.1 УПК РФ).

Предусмотрены также сроки применения такой меры пресечения. Суд в соответствии со ст. 109 УПК РФ может установить ее с учетом особенностей на срок: в отношении преступлений небольшой и средней тяжести – 12 месяцев; тяжких преступлений – 24 месяца; особо тяжких преступлений – 36 месяцев. Контролировать порядок соблюдения подозреваемым или обвиняемым запретов, назначенных судом, будет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, то есть органы ФСИН России. Для этого инспекторы могут использовать аудиовизуальные, электронные и другие технические средства контроля.

Возможность применения новой меры пресечения добавлена также в ст. 106 УПК РФ, которая регламентирует залог. Определено, что если суд установил запреты, то они действуют до отмены или изменения меры пресечения в виде залога. Аналогичные новации добавлены в ст. 107 УПК РФ, регламентирующую домашний арест. Ст. 108 УПК РФ определено, что мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана судом, в том числе в случае невозможности установления запрета на совершение определенных действий. Новая редакция ст. 109 УПК РФ предусматривает возможность продления запрета на совершение определенных действий, а ст. 128 УПК РФ – порядок исчисления такого срока. Ст. 220 УПК РФ определено, что к обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, а ст. 221 УПК РФ – право прокурора ходатайствовать о применении или продлении подобных мер.

Залог (ст. 106 УПК РФ). Поправки в УПК РФ, инициированные Президентом РФ Д. Медведевым в 2010 году и Президентом РФ В. Путиным в 2019 году, существенно модернизировали правовую конструкцию залога как меры пресечения. В норме, закрепленной в ст. 106 УПК РФ (в ред. от 07.04.2010), были прописаны минимальные суммы залога, были существенно расширены объекты, которые могут выступать предметом залога, было закреплено право обвиняемого (подозреваемого), другого лица ходатайствовать перед судом о применении залога как альтернативы мере пресечения, на которой настаивает орган предварительного расследования. Федеральным законом № 141-ФЗ от 04.06.2014 в два раза была сокращена

минимальная сумма залога по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести – со 100 тысяч до 50 тысяч рублей. ФЗ № 72-ФЗ от 18.04.2018 была установлена возможность применения к обвиняемому (подозреваемому) наряду с залогом ограничений, предусмотренных другой мерой пресечения – запретом на совершение определенных действий (ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ). ФЗ № 315-ФЗ от 02.08.2019 в УПК РФ был введен фактический запрет на применение ареста и, соответственно, введение приоритета использования альтернативных аресту мер пресечения, в том числе залога, в отношении индивидуальных предпринимателей, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, связанных с их предпринимательской деятельностью.

Как следует из статистических данных, приведенных в таблице, всего на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства залог применялся: в 2016 году – 265 раз, в 2017 году – 159, в 2018 году – 129, в 2019 году – 90 раз. Указанные цифры свидетельствуют о сокращении почти в три раза за последние четыре года применения залога.

Тренд, связанный с сокращением количества применяемого залога к обвиняемым (подозреваемым), отмечаемый специалистами еще с 2011 года, продолжается, несмотря на все законодательные преобразования последних лет, которые претерпел данный институт и которые, напротив, имели своей целью популяризацию института залога.

Приведенные статистические данные говорят о том, что залог, который по замыслу инициаторов законодательных реформ в этой сфере должен стать достойной альтернативой заключению под стражу и домашнему аресту, продолжает применяться крайне редко: в среднем за 2016–2019 годы залог используется реже заключения под стражу в 788 раз и реже домашнего ареста в 45 раз. Правоприменительные органы продолжают заключать обвиняемых (подозреваемых) под стражу, игнорируя альтернативные аресту меры пресечения, в частности, залог, и это дает основание говорить о сохранении обвинительного уклона, – как у органов предварительного расследования, так и у органов правосудия. Как указывает И.Б. Тутынин, ресурсы мер пресечения имущественного характера остаются невостребованными.

Среди детерминант, обуславливающих нежелание правоприменительных органов избирать залог в качестве меры пресечения, ученые называют игнорирование правоприменителями законодательных новелл, некорректность и противоречивость в контексте общепризнанных норм и принципов нововведения, касающегося запрета применять арест в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью и совершающих в связи с этой деятельностью преступления, громоздкость и противоречивость законодательного механизма, сложившуюся «традицию» недостаточной доказанности оснований для применения конкретной меры пресечения (В.М. Баранов), отсутствие указания в ст. 106 УПК РФ на следователя (дознателя) в числе субъектов,

уполномоченных на досудебных стадиях на обращение в суд с ходатайством о применении залога в качестве меры пресечения, недостаточная ясность оснований применения залога и понимания его сущности (С.И. Вершинина), отсутствие в УПК РФ прямой нормы, предусматривающей обязанность соответствующих должностных лиц применять к обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения имущественного характера, а также нормы, предусматривающей необходимость пересмотра примененной меры пресечения на наиболее значимых этапах предварительного расследования, и, напротив, существование в уголовно-процессуальном законе общего запрета на применение более чем одной меры пресечения одновременно (И.Б. Тутынин) и др. Остановимся на некоторых из них подробнее.

Прежде всего остается дискуссионным вопрос *о сущности залога* в уголовном судопроизводстве. Мнения специалистов формируются вокруг двух основных полярных концепций залога в сложившейся в российском уголовном процессе системе мер пресечения. Сообразно первой концепции, которую весьма убедительно обосновала С.И. Вершинина, залог является мерой, производной от заключения под стражу, и которую следует рассматривать как исключительную альтернативную меру пресечения, применяемую в отношении лиц, уже подвергнутых аресту. Исходя из такого понимания сущности залога, основанием для его применения должны быть, во-первых, наличие обстоятельств (условий), требуемых для применения ареста, во-вторых, положительные личностные характеристики, позволяющие отпустить лицо из-под стражи под залог.

Справедливости ради следует отметить, что складывающаяся практика применения залога в России соответствует именно такому пониманию его сущности. Залог применяется, как правило, методом отсечения возможности применения заключения под стражу или домашнего ареста, когда не остается ничего другого, кроме как применить залог. Ю.В. Царева, анализируя правоприменительную практику, отмечает: «решения об избрании залогов принимаются судом преимущественно на основании ходатайства, поступившего от участников со стороны защиты ... в качестве альтернативы заключению под стражу или домашнему аресту, т. е. вопреки позиции следователя (дознавателя)». Аналогичные формулировки были получены в ходе проведенного нами опроса 20 следователей Следственного Комитета Российской Федерации по Ростовской области.

Нам близка вторая концепция, в соответствии с которой залог предлагается оценивать в качестве автономной и самостоятельной меры пресечения, не зависимой от избрания или неизбрания ареста (И.Б. Тутынин и др.). Такая позиция видится нам перспективной в свете новой политики по применению процессуальных мер принуждения, основанной на активном использовании экономических стимулов для повышения эффективности механизма реализации уголовной ответственности и восстановления прав, нарушенных преступлением. Курс на воплощение указанных идей в уголовной политике государства был задан Д. Медведевым еще в 2010 году и уже

существенно затронул уголовное и уголовно-исполнительное законодательство (декриминализация ряда составов преступлений, более широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, реформирование законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за «экономические» преступления и др.). Уголовно-процессуальное законодательство, являясь, по сути, проводником реализации норм об уголовной ответственности, не может остаться в стороне от происходящих процессов.

Российская Федерация сегодня является государством буржуазного типа, основывается на частной собственности, и имущественные интересы составляют суть общественных отношений. Корыстной и связанной с ней мотивацией обусловлено большинство совершаемых в наши дни преступлений: по данным за 2019 год, 53,5 % в общем количестве всех зарегистрированных в России преступлений – это хищения чужого имущества, доля преступлений в сфере экономики составила 5,2 %, соответственно, почти 60 % преступлений связаны с экономическими и имущественными интересами граждан. Полагаем, все возрастающую значимость для человека его имущественного статуса и имущественных интересов следует использовать в механизме воздействия на него уголовно-процессуальными средствами с целью добиться требуемого от него поведения в рамках уголовного судопроизводства: являться по вызовам следователя (дознателя) или в суд, не совершать новых общественно-опасных деяний, не препятствовать производству по уголовному делу, соблюдать запреты, назначенные судом в соответствии с ч. 1.1. ст. 97, ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Безусловно, для укрепления автономии залога в системе мер пресечения и расширения сферы его применения потребуется ряд преобразований – законодательных и организационных.

Во-первых, следует положительно оценивать законодательное установление о возможности применения наряду с залогом по усмотрению суда одного или нескольких запретов, предусмотренных введенной в 2018 году мерой пресечения – «Запрет определенных действий» – и активно применять его на практике. Более того, считаем целесообразным уход от закрепленной в ч. 1 ст. 97 УПК РФ «аксиомы» о возможности избрания в отношении одного обвиняемого (подозреваемого) только одной из существующих мер пресечения. Следует согласиться с И.Б. Тутыниным в том, что использование «нескольких элементов принуждения» одновременно, сочетание принуждения имущественного с принуждением психическим позволит сделать более достижимыми цели, преследуемые при избрании меры пресечения.

Во-вторых, положительную оценку следует дать внесенным ФЗ № 315-ФЗ от 02.08.2019 поправкам в ст. 108 и ст. 109 УПК РФ, в соответствии с которыми арест в отношении индивидуальных предпринимателей, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, связанных с их предпринимательской деятельностью, может применяться лишь в исключительных

случаях, когда у них отсутствует постоянное место жительства, не установлена их личность, ранее ими нарушалась избранная мера пресечения, либо они скрылись от органов расследования и правосудия (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ). Безусловно, ученые, подвергающие критике указанную новеллу, имеют весьма серьезный аргумент: введение такой нормы может поставить под сомнение общий законодательный принцип равенства всех перед законом независимо от имущественного и должностного положения, социальной принадлежности, усугубить социальные антагонизмы. Вместе с тем полагаем, новая редакция указанной правовой нормы вполне обоснована требованиями индивидуализации применяемого принуждения в ходе предварительного расследования, соразмерности его совершенному деликту, целям применяемого принуждения и личности обвиняемого (подозреваемого). Специалисты в области уголовного права, например, давно призывают к пересмотру имеющейся системы уголовных наказаний, к введению системы прогрессирующих штрафов за преступления в сфере экономической деятельности, к установлению приоритетного применения видов наказания, не связанных с лишением свободы. Кроме того, В.М. Баранов верно указывает на возможность параллельного принятия мер «по смягчению несправедливости». А.С. Александров сделал более конкретное предложение: ввести норму, предусматривающую выдачу государством кредита лицам, не имеющим возможности внести требуемую залоговую сумму.

В-третьих, укреплению самостоятельности залога среди остальных мер пресечения будет способствовать расширение круга субъектов, имеющих право ходатайствовать перед судом о применении залога, посредством указания в ч. 2 ст. 106 УПК РФ наряду с обвиняемым (подозреваемым), другими физическими и юридическими лицами дознавателя (следователя). Дознаватель (следователь) обладает полными сведениями о личности обвиняемого (подозреваемого), тяжести и характере совершенного преступления, направленности постпреступного поведения лица, доказательственной базой, и его решение о выборе соразмерной меры пресечения представляется наиболее обоснованным. Кроме того, предлагаемая – новая – редакция ч. 2 ст. 106 УПК РФ устранил имеющуюся в настоящее время коллизию ее с ч. 1 ст. 97 УПК РФ, согласно которой дознаватель (следователь), суд имеют право избирать меру пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого). Предлагаемые изменения способны расширить практику применения залога, изменить сложившийся порядок, когда о залоге в суде ходатайствует только сторона защиты.

В-четвертых, видится необходимой постановка вопроса на законодательном уровне о возможности возмещения материального ущерба, причиненного уголовно наказуемым деянием, посредством обращения предмета залога в пользу потерпевшего. В числе причин и условий непопулярности залога опрошенные следователи Следственного Комитета Российской Федерации по Ростовской области назвали отсутствие у обвиняемых

(подозреваемых) в большинстве случаев достаточных средств для погашения требуемой залоговой суммы. Нередко перед обвиняемыми (подозреваемыми) стоит выбор между необходимостью компенсации потерпевшему вреда, причиненного деликтом, или внесением имеющихся средств в качестве залога.

Решить данную проблему возможно посредством внесения в уголовно-процессуальное законодательство нормы, которая предусматривала бы обязательство обвиняемого (подозреваемого) передать залоговую сумму (имущество) или истребовать у залогодателя согласие на такую передачу (если в качестве залогодателя выступает иное лицо) для погашения причиненного деликтом материального ущерба потерпевшему после вступления в законную силу приговора суда при условии, если мера пресечения не была нарушена. При нарушении обвиняемым (подозреваемым) взятых на себя обязательств в связи с избранием залога залоговая сумма должна быть обращена в бюджет государства. Компенсация потерпевшему вреда за счет залоговой суммы и взятые обвиняемым (подозреваемым) соответствующие обязательства не могут оцениваться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), поскольку в таком случае всегда присутствует некоторый элемент «вынужденного» поведения, исключающий добровольность и исключительную положительность постпреступного его поведения. Полагаем, такое правовое регулирование, с одной стороны, позволит распределить материальную нагрузку обвиняемого (подозреваемого) во времени, с другой стороны – будет способствовать решению другой острой проблемы возмещения вреда потерпевшему. При этом возмещение вреда, причиненного деликтом, следует оценивать не в качестве «дополнительной» цели залога, а в качестве условия избрания данной меры пресечения.

В-пятых, следует указать на проблемы правовой регламентации размера залога. В судебной практике имеют место как предельно высокие размеры залога, так и необоснованно заниженные. Например, в отношении П., обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, судья вынес постановление об избрании ему меры пресечения в виде залога в размере, в 10 раз превышающем сумму, о которой просил П. В другом случае по жалобе адвоката сумма залога с 10 млн руб. была снижена до 600 тыс. руб., по другому делу залог был снижен с 225 тыс. руб. до 100 тыс. руб.

Приведенные примеры говорят об отсутствии единообразной судебной практики, подрывают авторитет судейства, государства в целом, поскольку граждане не верят правосудию и считают судей коррумпированными. А обусловлено это тем, что при назначении залога судья наделен весьма широкой «усмотрительностью».

Законодатель закрепил низший предел залога, который по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей. Вместе с тем установленный

низший размер не учитывает реальные доходы населения в зависимости от региона. Безусловно, средние доходы жителей Москвы будут существенным образом выше доходов жителей других регионов. Н.Н. Ковтун, И.С. Бобракова, М.В. Эсендилов полагают, что «минимальные» пределы залоговых сумм могут иметь место только в обществе с высоким уровнем жизни. В условиях российской действительности большая часть населения находится на грани бедности, и это следует учитывать.

Однако стремление законодателя установить низший предел залоговой суммы вполне оправдано, поскольку такая регламентация в некоторой степени нормализует работу судов и способствует реализации принципа справедливости и равенства всех перед законом. Другое дело, что критерием установления низшего предела должна стать не четко обозначенная сумма залога, а коэффициент, исходя, например, из минимального размера оплаты труда.

При установлении минимальных сумм залога законодателем не учтено также, что каждая категория преступления разнится по характеру и степени общественной опасности. Умышленные преступления всегда отличаются повышенной социальной опасностью, неосторожные – меньшей общественной опасностью. Сообразно этому, в том числе, должны различаться минимальные размеры залога.

Полагаем, дальнейшее реформирование залога как меры пресечения с учетом обозначенных проблем и реализации внесенных предложений позволит преодолеть имеющееся отторжение его в правоприменительной практике, поспособствует трансформации его из «придатка» заключения под стражу в самостоятельную, автономную меру пресечения.

Домашний арест (ст. 107 УПК РФ). Для современного российского уголовного процесса домашний арест является относительно новой и недостаточно изученной мерой пресечения. Однако она была известна еще Уставам уголовного судопроизводства 1864 г., а позднее – УПК РСФСР 1922 и 1923 г. и систематически применялась на практике и только с вступлением в силу Основ уголовного судопроизводства СССР в декабре 1958 г. была упразднена.

Домашний арест является одной из строгих мер пресечения, занимает важное место в системе изоляции обвиняемых (подозреваемых) от общества. Его достоинства отражаются, прежде всего, на экономии государственных средств, выделяемых на содержание обвиняемых (подозреваемых) в условиях изоляции от общества, которые позволяют без значительных затрат (используя лишь технические средства) обеспечивать круглосуточный контроль за соблюдением ими присужденных ограничений. При этом исключается возможность совершения обвиняемыми (подозреваемыми) без ведома надзорных органов каких-либо действий, нарушающих судебные решения и ст. 97 УПК РФ. О любых выявленных нарушениях условий исполнения домашнего ареста уведомляются сотрудники уголовно-исполнительной инспекции, информирующие об этом

лицо, ведущее производство по делу, которое, в свою очередь, может принять действия по замене меры пресечения на более строгую – арест.

Изученная практика применения судами домашнего ареста показала, что количество рассмотренных судами материалов об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей уменьшилось, а количество материалов об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста увеличилось (см. Таблицу 1). Учеными данная положительная динамика обоснованно связывается с тем, что внимание судей неоднократно обращалось на необходимость более взвешенно рассматривать вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и более широко применять альтернативные меры пресечения.

Домашний арест заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов (одного или всех – в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств):

- а) общаться с определенными лицами;
- б) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- в) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Кроме того за ним осуществляется контроль (в соответствии с ч. 11 ст. 105.1 УПК РФ). С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля суд по ходатайству следователя или дознавателя может изменить эту меру пресечения на более строгую, а в период судебного разбирательства – по представлению контролирующего органа.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный ст. 109 настоящего Кодекса.

Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий (ч. 1 ст. 107 УПК РФ).

Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен установленному статьей 108 УПК РФ порядку избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу (ч. 3 ст. 107 УПК РФ). Избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы либо при наличии предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд должен во всех случаях разрешать вопрос о возможности избрания такому лицу более мягкой меры пресечения.

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо указывать жилое помещение, в котором подозреваемому или обвиняемому следует находиться. Суд вправе определить лицу для нахождения только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (ч. 1 ст. 107 УПК РФ). Под жилым помещением для целей ст. 107 УПК РФ понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Принимая решение о домашнем аресте, суд вправе в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств дела подвергнуть подозреваемого или обвиняемого всем запретам, перечисленным в пунктах 3–5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, либо некоторым из них (ч. 8 ст. 107 УПК РФ). При этом учитываются данные о личности подозреваемого или обвиняемого.

Исходя из положений ч. 2 ст. 107 УПК РФ течение срока домашнего ареста начинается в день вынесения судебного решения об избрании этой меры пресечения.

Судам при рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, а также о продлении срока применения данных мер следует обсуждать возможность применения к подозреваемому или обвиняемому залога при наличии к тому оснований, при этом суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе.

Если суд придет к выводу, что назначение залога само по себе недостаточно для достижения цели применения меры пресечения, он вправе в соответствии с ч. 8.1 ст. 106 УПК РФ дополнительно возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанности по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ с приведением в своем решении мотивов, по которым он пришел к выводу о необходи-

мости применения таких запретов. Данное решение должно приниматься судом с соблюдением требований ст. 105.1 УПК РФ.

В случаях, когда суд по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога признал необходимым избрание более строгой меры пресечения, в судебном решении должны быть приведены мотивы, по которым суд посчитал применение залога невозможным.

Заключение под стражу (ст. 108–109 УПК РФ). Данная мера пресечения является самой репрессивной, поскольку влечет наиболее жесткие ограничения прав и свобод человека и гражданина и кардинально влияет на свободу передвижения, общения, пользование информационными ресурсами.

Процессуалисты указывают на то, что данная мера пресечения, кроме того, что умаляет правовой статус личности, изолирует от общества соответствующего участника уголовного судопроизводства. Исходя из этого, *заключение под стражу* можно определить как такую меру пресечения, которая заключается в ограничении совокупности конституционно значимых прав и свобод лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, посредством его помещения в следственный изолятор с камерным содержанием в рамках строго установленной процедуры, предполагающей получение судебного решения.

Существенностью ограничений правового статуса личности в ходе применения заключения под стражу объясняется пристальное внимание к данной проблематике со стороны международного сообщества.

Так, ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляют исключительность заключения под стражу, предоставляя каждому право на приоритетное применение меры пресечения, не связанной с ограничением личной свободы. Указанные вопросы постоянно становятся предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ.

Факт применения заключения под стражу, безусловно, является ограничением права на свободу человека, вместе с тем не является нарушением указанной ценности. Ограничения прав и свобод в данном случае оправданы публичными интересами. Но это вовсе не означает отсутствия правовых рамок допустимости подобных умалений статуса личности. В частности, следует учитывать, что указанные ограничения должны отвечать требованиям справедливости, быть пропорциональными и соразмерными имеющейся угрозе, минимально необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей.

Применение заключения под стражу возможно только на основании решения суда, которое принимается по факту поступившего ходатайства дознавателя (следователя), согласованного с прокурором (руководителем следственного органа). При этом и в ходатайстве, и в постановлении суда

о необходимости применения рассматриваемой меры пресечения применение данной меры должно быть мотивировано и обусловлено наличием строго установленных оснований. Судебное санкционирование позволяет сделать процедуру применения заключения под стражу более открытой. Результат установленного порядка – принятие законных обоснованных мотивированных постановлений по данному вопросу.

Статья 97 УПК РФ устанавливает основания, позволяющие применить заключение под стражу к подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Согласно ч. 1 указанной статьи по инициативе дознавателя (следователя) суд вправе избрать рассматриваемую меру пресечения при условии, что указанные должностные лица располагают достаточными данными о возможности наступления хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) подозреваемый, обвиняемый скроются от органов предварительного расследования;

2) подозреваемый, обвиняемый продолжают преступную деятельность;

3) подозреваемый, обвиняемый будут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу, манипулируя различными способами информацией о событии противоправного деяния;

4) подозреваемый, обвиняемый предпримут действия по сокрытию либо реализации своего имущества, что не позволит осуществить исполнение приговора в части имущественных взысканий.

Таким образом, применение заключения под стражу направлено на обстоятельства будущего, а, соответственно, их точное установление невозможно; уполномоченные должностные лица могут лишь предполагать с той или иной степенью вероятности наступление указанных в законе событий, явлений, состояний.

Парадоксальным является то, что несмотря на предположительный характер суждений о наступлении указанных последствий, принятие соответствующего решения должно основываться на конкретных, достоверных сведениях. Именно поэтому оперирование в рамках данного института субъективными догадками недопустимо. В частности, подачу в суд ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу принято объяснять степенью общественной опасности преступления, системностью преступной деятельности лица, профессиональным занятием преступной деятельностью, наличием смягчающих и отягчающих обстоятельств, несовершеннолетних детей или беспомощных родителей, фактов нарушения ранее избранной меры пресечения, постоянной регистрации по месту жительства.

Таким образом, можно выделить следующие *отличительные признаки, характеризующие заключение под стражу как меру пресечения*:

1) может быть применена исключительно в отношении подозреваемого и обвиняемого;

2) ее применение обусловлено потребностью исключения противодействия нормальному ходу уголовного судопроизводства;

3) требует наличия специфических правовых оснований;

4) ее применение должно осуществляться в строго установленной процессуальной форме;

5) каждый факт применения заключения под стражу должен носить личный характер, что требует тщательного учета характеристик лица, подвергаемого соответствующим ограничениям.

В соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции РФ, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.).

Проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

Исходя из положений статьи 97 УПК РФ, ни одна из мер пресечения, в том числе заключение под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства уничтожить

доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

В отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести суд в силу ч. 1 ст. 108 УПК РФ вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях при условии, что наряду с основаниями, предусмотренными ст. 97 УПК РФ, имеется одно из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести постоянного места жительства на территории Российской Федерации при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

При разрешении ходатайств об избрании в исключительных случаях заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести судам следует обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения даже при наличии какого-либо из обстоятельств, указанных в п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы

на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории Российской Федерации, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц; предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу; предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, – тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда).

По каждому поступившему ходатайству дознавателя (следователя) о применении меры пресечения в виде заключения под стражу *в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, являющегося индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации*, следует проверять, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им

полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство удовлетворению не подлежит.

В случае удовлетворения ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого, который имеет несовершеннолетних детей, других иждивенцев либо престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суду следует обратить внимание дознавателя (следователя) на необходимость разрешения вопроса о передаче перечисленных лиц на период применения данной меры пресечения на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в соответствующие детские или социальные учреждения, если они остались без присмотра и помощи (ч. 1 ст. 160 УПК РФ).

В том случае, когда решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу *в отношении несовершеннолетнего* подозреваемого или обвиняемого, необходимо иметь в виду, что в силу ч. 2 ст. 108 УПК РФ эта мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он подозревается либо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

В исключительных случаях как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. При этом суду надлежит учитывать положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

В силу требований ст. 423 УПК РФ при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суду следует обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями, судье на основании ст. 105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, – присмотр должностных лиц этого учреждения.

Одновременно с ходатайством об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду должны быть представлены копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т. п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий) (ч. 3 ст. 108 УПК РФ).

При отказе суда в удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подозреваемый, обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от того, истек ли 48-часовой срок с момента его задержания, за исключением случая избрания судом меры пресечения в виде залога.

Обязанности по организации доставления обвиняемого (подозреваемого) в суд для избрания меры пресечения возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. При невозможности рассмотрения ходатайства об избрании заключения под стражу и принятия решения по существу ходатайства вследствие недоставления подозреваемого, обвиняемого в суд судья возвращает указанное ходатайство дознавателю (следователю) без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством.

По смыслу ст. 109 УПК РФ сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Исходя из положений ч. 9 и 10 указанной статьи течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

Третий блок мер процессуального принуждения сосредоточен законодателем в главе 14 УПК РФ «**Иные меры процессуального принуждения**», среди которых регламентированы:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;
- 3) временное отстранение от должности;
- 4) наложение ареста на имущество;
- 5) денежное взыскание.

Обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ) определяется как превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, сущность которой состоит в письменном разъяснении обязанности являться по вызову. Эта мера является психологически-принудительной и основана на обязательстве самого участника процесса, которое дается добровольно. Обязательство о явке как разъяснение обязанности явиться может быть сделано до возбуждения дела, а также после приостановления дела, в отличие от подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Обязательство о явке отбирается, прежде всего, у тех участников процесса, чье личное участие в деле незаменимо: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Кроме того, обязательство о явке можно отобрать и у других участников процесса, на которых также возложена обязанность являться по вызову: гражданского ответчика (п. 1 ч. 3 ст. 54 УПК); эксперта (п. 6 ч. 4 ст. 57); специалиста (ч. 4 ст. 58); переводчика (п. 3 ч. 4 ст. 59); понятого (ч. 4 ст. 60). Также обязательство о явке можно взять и от представителей гражданского истца, защитника и др. При этом они не дают обязательства сообщать о перемене места жительства и им разъясняются особые последствия неявки. Например, при неявке без уважительных причин представителя гражданского истца иск может быть оставлен без рассмотрения (ч. 3 ст. 250), при неявке защитника он может быть заменен (ч. 3 ст. 50).

Привод (ст. 113 УПК РФ) состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю (следователю) или в суд. Он применяется в отношении подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, лица, в отношении которого выделено уголовное дело в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, гражданского истца (ответчика), эксперта, специалиста, переводчика или понятого в случае неявки их без уважительной причины по вызову и уклонения от выполнения процессуальных обязанностей в рамках уголовного судопроизводства. Данную меру следует отличать от доставления (ст. 27.2 КоАП РФ)

и привода (ст. 27.15 КоАП РФ), обеспечивающих производство по административным делам, а также привода как меры ответственности в исполнительном производстве (ст. 87 Закона РФ № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве»).

О приводе дознаватель (следователь), прокурор или судья выносит мотивированное постановление, а суд – определение, которые направляются для исполнения: в стадии предварительного расследования – соответствующему органу дознания, указанному в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, в судебном производстве – судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ч. 7 ст. 113 УПК РФ). Исполнение привода регулируется ведомственными нормативными актами.

Существующие ограничения по исполнению привода состоят в запрете его производства в ночное время, то есть в период с 22 до 6 часов по местному времени, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания.

Необходимо учитывать, что при наличии уважительной причины неявки участника уголовного судопроизводства (болезнь, авария, катастрофа, стихийное бедствие, срочная командировка и т. п.) привод не применяется, а такой участник должен быть повторно вызван повесткой. При наличии уважительных причин участник уголовного судопроизводства должен своевременно уведомить дознавателя (следователя) или суд о невозможности явиться по вызову.

Временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ) – это предупредительно-обеспечительная мера уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся во временном недопущении обвиняемого (подозреваемого) к выполнению своих трудовых обязанностей в соответствии с занимаемой должностью в целях предупреждения возможного воспрепятствования с его стороны производству по делу или исполнению приговора.

Данная мера принуждения ограничивает конституционное право на распоряжение способностями к труду и выбор профессиональной деятельности (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ), поэтому применяется только по судебному решению (п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Дознаватель при наличии оснований для применения рассматриваемой меры процессуального принуждения с согласия прокурора должен направить в суд по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. По итогам рассмотрения поступившего ходатайства суд должен в течение 48 часов с момента его поступления вынести решение о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы. При отпадении необходимости в применении данной меры принуждения временное

отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется постановлением дознавателя. В постановлении о временном отстранении от должности указывается решение судьи о назначении обвиняемому государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Наложение ареста на имущество (ст. 115–116 УПК РФ). В уголовном судопроизводстве наложение ареста на имущество является одной из мер процессуального принуждения, применяемой в целях обеспечения надлежащего исполнения приговора к подозреваемому, обвиняемому и состоящей в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (п. 4 ч. 1 ст. 111, ч. 2 ст. 115 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (далее также – обвиняемый), для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, правовые основания установлены в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, исходя из которой такой арест допускается в целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательства основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Суды удовлетворяют ходатайства о наложении ареста на имущество, если к нему прилагаются документы, подтверждающие, что имущество, находясь у третьих лиц, фактически принадлежит обвиняемому и приобретено им на доходы, полученные в результате преступлений, указанных в статье УК РФ о конфискации имущества.

Не может быть наложен арест на имущество, на которое в соответствии с Гражданско-процессуальным кодексом РФ не может быть обращение взыскание.

Ходатайства признаются обоснованными, только если стоимость указанного в них имущества соразмерна имущественным взысканиям, для обеспечения которых налагается арест. Порядок исполнения

постановления о наложении ареста на имущества аналогичен порядку производства обыска.

Денежное взыскание (ст. 117–118 УПК РФ) – это такая иная мера уголовно-процессуального принуждения, которая состоит в наложении обязательства по уплате определенной судом денежной суммы (в размере от 2 500 рублей) на участников уголовного судопроизводства за невыполнение возложенных на них обязанностей, в том числе за нарушение порядка в судебном заседании. Денежное взыскание может быть наложено на участников уголовного судопроизводства по факту неисполнения ими процессуальных обязанностей либо в случае нарушения ими порядка в судебном заседании. В связи с этим можно отметить, что указанная мера процессуального принуждения применяется в отношении максимально широкого (по сравнению со всеми остальными мерами процессуального принуждения) круга лиц. Принудительный характер денежного взыскания обусловлен его материальными последствиями для субъекта, в отношении которого принято решение о его наложении. Одновременно можно отметить карательно-восстановительный характер рассматриваемой меры процессуального принуждения (налагается в связи с совершением противоправных действий, нарушающих установленный порядок производства по уголовному делу или выражающих неуважение к суду).

Денежное взыскание может быть определено как мера процессуального принуждения, применяемая в целях воздействия на нарушителя порядка в судебном заседании или в целях понуждения лица к добросовестному исполнению процессуальных обязанностей. Вследствие этого вызывает критику подход, согласно которому признается наличие в уголовном процессе России специальных видов денежных взысканий, налагаемых в различных случаях, в системе которых ст. 117 УПК РФ играет роль специальной нормы. Напротив, положения ст. 117 УПК РФ носят общий характер, определяя две группы ситуаций, в которых оно может применяться как мера процессуального принуждения. Его наложение на поручителя в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 103 УПК РФ, или на лицо, которое ненадлежащим образом осуществляло присмотр за несовершеннолетним (ч. 3 ст. 105 УПК РФ), является последствием неисполнения ими возложенных на них процессуальных обязанностей. При этом и в ст. 103, и в ст. 105 УПК РФ законодатель использовал конструкцию «обязательство», из которой и могут быть выведены обязанности участника уголовно-процессуальных отношений, неисполнение которых влечет наложение денежного взыскания.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.2.

Задача 1

21 января 2020 г. в 21 ч. 30 мин. возле своей квартиры Антон Исаевич Рыковский 25 октября 1978 года рождения был задержан сотрудниками уголовного розыска по подозрению в совершении преступления средней тяжести, в соответствии с поручением дознавателя. При доставлении в ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону Антон Исаевич Рыковский при выходе из автомашины пытался бежать, однако его действия были пресечены и задержанный был передан дознавателю.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Каков порядок производства задержания предусмотрен законом? Есть ли основания в представленной ситуации для применения к Антону Исаевичу Рыковскому меры пресечения и какой именно?

Задача 2

22 марта 2020 г. возбуждено уголовное дело в отношении руководителя службы безопасности ООО «Норма» М.М. Вассермана по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Дознанием установлено, что подозреваемый М.М. Вассерман, воспользовавшись своим служебным положением, 21 марта примерно в 20 ч. 30 мин. тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Норма». Генеральный директор ООО «Норма» А.В. Гаврилов подал гражданский иск о возмещении имущественного ущерба на сумму 24 тыс. руб., в связи с чем А.В. Гаврилов был признан гражданским истцом. В ходе дознания установлено, что у М.М. Вассермана открыт банковский счет в отделении Сбербанка, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д. 167. Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник службы безопасности ООО «Норма» Л.Б. Ледяев пояснил, что после возбуждения настоящего уголовного дела начальник службы безопасности М.М. Вассерман неоднократно вызывал его к себе в кабинет, угрожал, побуждал давать показания, искажающие действительность и оправдывающие его действия по поводу совершенного им хищения.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении М.М. Вассермана и каких именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель?

Задача 3

В течение 2019 года Г.М. Хлебников, работая в ЗАО «Ростовэлсеть» слесарем, воспользовавшись тем, что имел доступ к строительным мате-

риалам, вверенным ему, присвоил часть их на общую сумму 30 тыс. руб. По данному факту дознавателем И.С. Гордеевым было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 160 УК РФ. Г.М. Хлебников признал себя виновным, ранее не судим, по месту работы и жительства характеризуется положительно.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении Г.М. Хлебникова и каких именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель?

Задача 4

15 июня 2020 года примерно в 19:00 ч. рядовой ВЧ 12,1 М.С. Силанов (19 лет), будучи в увольнении, находясь в продуктовом магазине «Пятерочка», расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Халтуринский, 147, полагая, что действует тайно, похитил продукты питания на общую сумму 2 700 руб. Дознавателем было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ. На допросе в качестве подозреваемого Силанов вину признал, дал признательные показания. Ранее не судим, по месту службы ранее серьезных замечаний не имел, постоянной регистрации в г. Ростове-на-Дону не имеет, прописан в Тамбовской области, не женат.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении М.С. Силанова и каких именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель? Каковы основания и условия применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части?

Задача 5

12 мая 2020 года в отношении В.М. Свердлова возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ. В тот же день В.М. Свердлов был задержан по подозрению в совершении указанного преступления. В.М. Свердлов является уроженцем г. Воронежа, зарегистрирован по адресу: г. Воронеж, ул. Ломоносова, д. 59, в г. Ростове-на-Дону постоянного места жительства не имеет, за последний год проживания в г. Ростове-на-Дону трижды сменил место жительства, не работает, ранее не судим. 12 мая 2020 года допрошенный в качестве подозреваемого В.М. Свердлов ходатайствовал о внесении залога в размере 200 тыс. руб. в обеспечение его явки по вызовам дознавателя или в суд.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении В.М. Свердлова и каких

именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель? Каковы основания, условия и процессуальный порядок применения меры пресечения в виде залога?

Задача 6

Обвиняемой Элеоноре Эдуардовне Нестеровой инкриминируется деяние, предусмотренное п. «г», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Э.Э. Нестерова задерживалась в порядке ст. 91–92 УПК РФ. Из материалов, характеризующих личность обвиняемой Э.Э. Нестеровой: по месту жительства характеризуется отрицательно, не работает, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении Элеоноры Эдуардовны Нестеровой и каких именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель? Каковы основания, условия и процессуальный порядок применения меры пресечения в виде домашнего ареста?

Задача 7

17 мая 2020 года примерно в 13:00 Инна Борисовна Голобородько 1985 года рождения, находясь в торговом центре «Горизонт» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Нагибина, 115, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, похитила с прилавка женское пальто стоимостью семь тыс. руб. В отношении Голобородько 17.05.2020 возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В тот же день И.Б. Голобородько была задержана по подозрению в совершении указанного преступления. И.Б. Голобородько является гражданкой Украины, в г. Ростове-на-Дону постоянного места жительства не имеет, не работает. В ходе дознания получены данные о том, что она районным судом Украины 10 ноября 2018 года была осуждена за грабеж по ч. 1 ст. 186 УК Украины к трем годам лишения свободы (освобождена 5 декабря 2019 года условно-досрочно).

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Есть ли основания для применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении Инны Борисовны Голобородько и каких именно? Каков процессуальный порядок их применения? Какие процессуальные документы должен составить дознаватель? Каковы основания, условия и процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу?

§ 3.3. Основания, процессуальный порядок назначения и виды экспертиз. Случаи обязательного назначения экспертизы при дознании

Экспертиза в уголовном судопроизводстве – это процессуальное действие, содержанием которого являются проведение исследования и выработка заключения специалистом в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла с выводами – ответами на вопросы, поставленные перед экспертом (экспертами) судом, следователем или дознавателем при производстве по конкретному уголовному делу в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому делу.

Проведение экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела в порядке проверки сообщения и заявления о преступлении. О назначении экспертизы дознаватель выносит постановление, в котором указывает основания для ее производства и вопросы, которые необходимо разрешить эксперту с помощью специальных знаний. Выводы по проведенному исследованию эксперт формирует в заключении.

Фактическим основанием для назначения судебной экспертизы по уголовному делу является возникшая при производстве по нему необходимость в специальных познаниях в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза не должна назначаться для доказывания фактов, которые могут быть установлены и без специальных познаний самим должностным лицом, производящим расследование по данному уголовному делу.

Юридическим основанием для производства экспертизы является постановление дознавателя о ее назначении. В случае, когда назначение судебной экспертизы требует помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар, необходимо получить разрешение суда (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего производится с их согласия (с согласия их законных представителей). В принудительном порядке судебная экспертиза может быть назначена в отношении свидетеля, если необходимо установить достоверность его показаний, а в отношении потерпевшего – в случаях обязательного ее назначения. В отношении подозреваемого (обвиняемого) судебная экспертиза может быть произведена принудительно.

В государственных судебно-экспертных учреждениях судебная экспертиза проводится только на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора или суда.

В постановлении дознавателя о назначении и производстве экспертизы указываются:

- основание назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;

– материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

С постановлением о назначении экспертизы дознаватель знакомит участвующих лиц, о чем составляется протокол ознакомления.

Подозреваемый (обвиняемый), потерпевший и свидетель имеют право:

1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту с разрешения дознавателя;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

После вынесения постановления о назначении экспертизы дознаватель направляет его и необходимые материалы для ее производства руководителю государственного экспертного учреждения. Руководитель поручает проведение экспертизы конкретному эксперту или экспертам.

Экспертиза может быть проведена вне государственного экспертного учреждения, если отсутствуют специалисты в той или иной области знаний. В данном случае дознаватель направляет материалы соответствующему эксперту, разъясняет ему права и обязанности, а также предупреждает его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования (ст. 307, 310 УК РФ).

В соответствии со ст. 197 УПК РФ дознаватель вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, а также получать разъяснения эксперта по поводу производимых им действий, о чем делается отметка в заключении эксперта.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды экспертиз.

1. Экспертиза, которая проводится впервые по предоставленным объектам и вопросам, называется первоначальной.

2. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела назначается дополнительная экспертиза. Ее производство поручается тому же или другому эксперту.

3. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам назначается повторная экспертиза. Ее производство поручается другому эксперту.

4. Экспертиза, которая требует для своего производства участия не менее чем двух экспертов одной специальности, называется комиссион-

ной. Дознаватель или руководитель экспертного учреждения могут самостоятельно определить данный вид экспертизы. В результате производства комиссионной экспертизы, если выводы экспертов совпадают, готовится одно экспертное заключение, подписывают его все эксперты и все несут ответственность за его достоверность. Если мнения экспертов разнятся, то каждый из экспертов вправе подготовить отдельное заключение, за которое будет нести ответственность.

Приведем пример проведения комплексной судебной экспертизы. 14 июня 2019 года примерно в 1 час 45 минут по адресу г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов 35, после кольца напротив рынка Квадро произошло столкновение автомобилей Audi (государственный регистрационный знак О 990 ОУ 01) под управлением водителя Пранкина В.О. и Mercedes-Benz (государственный регистрационный знак Т 236 СМ 93) под управлением водителя Коркина Е.А. По данному факту была произведена комплексная судебная экспертиза по факту ДТП. Перед специалистами поставлены следующие вопросы: определить механизм ДТП; определить замедление (ускорение) автомобиля Audi (государственный регистрационный знак О 990 ОУ 01) в месте удара при попутном движении. Возможно ли образование телесных повреждений у Коркина Е.А. в условиях ДТП от 14.06.2019? В рамках комплексной экспертизы были проведены автотехническая судебная экспертиза и экспертиза тканей и выделений человека, животных двумя специалистами из разных областей.

5. Экспертиза, которая требует для производства участия экспертов разных специальностей, называется комплексной. В результате производства составляется заключение, в котором указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый из привлекаемых экспертов, какие факты они установили и к каким выводам пришли. Каждый эксперт несет ответственность за ту часть исследования, которую он произвел. Каждый эксперт, участвовавший при производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть исследования, которую он производил.

При производстве расследования преступлений в форме дознания дознаватель в обязательном порядке назначает производство экспертизы в следующих случаях:

- установления характера и степени вреда, причиненного здоровью (п. 2 ст. 196 УПК РФ);
- установления психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве (п. 3 ст. 196)¹;

¹ Производство о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ) выходит за рамки полномочий дознавателя. Если судебно-психиатрической экспертизой будет установлено наличие у лица, привлекаемого к уголовному преследованию, психического заболевания, уголовное дело должно быть направлено прокурору для передачи по подследственности, т. е. следователю.

– установления психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией (п. 3.2 ст. 196 УПК РФ);

– установления психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (п. 4 ст. 196);

– установления возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют (п. 5 ст. 196 УПК РФ).

В заключение хотелось бы отметить проблемы, которые возникают в связи с назначением и производством судебных экспертиз. Одной из главных проблем является отсутствие согласования вопросов при назначении экспертизы с самим экспертом. Бывают случаи, когда сотрудник, назначающий судебную экспертизу, не может грамотно изложить интересующие его вопросы. Данная проблема основывается на том, что сотрудник в силу своей неопытности либо из-за сложности самого объекта исследования не знает, какие вопросы необходимо выдвинуть эксперту. Второй часто встречаемой проблемой можно назвать вывоз экспертизы совместно с вещественными доказательствами и необходимыми материалами. Некоторые виды судебных экспертиз не могут проводиться в Экспертно-криминалистическом подразделении отдела полиции, а только в Экспертно-криминалистическом центре, а помимо этого, также для производства судебной экспертизы в полном объеме эксперту предоставляется само уголовное дело. Например, при назначении бухгалтерской экспертизы эксперту направляются материалы уголовного дела вместе с постановлением о ее назначении. Так как судебные экспертизы выполняются в течение пятнадцати суток, а в некоторых случаях этот срок может быть увеличен, то расследование по данному делу будет затруднено; иными словами, пока материалы уголовного дела находятся у эксперта, следователь или дознаватель не сможет производить следственные действия, в то время как срок расследования приостановлен не будет.

Сегодня численность сотрудников, которые обладают специальными познаниями и имеют соответствующие допуски к производству определенных экспертиз и экспертного аппарата, исчисляется тысячами, именно сегодня эксперт-криминалист приобретает ключевую роль в сборе доказательственной базы по уголовным делам, в том числе сбору первоначальных материалов до возбуждения уголовного дела. Поэтому разрешение основных проблем является основной задачей для качественного функционирования экспертных учреждений и разрешения уголовного дела.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.3.

Задача 1

Изучив положения Главы 27 УПК РФ, запишите типичные вопросы для назначения:

- судебно-дактилоскопической экспертизы;
- судебно-медицинской экспертизы;
- судебно-трасологической экспертизы (по замку);
- судебно-баллистической экспертизы;
- судебно-психиатрической экспертизы.

Задача 2

В период с мая 2019 года по февраль 2020 года на территории Советского и Ворошиловского районов г. Ростова-на-Дону были совершены кражи автомашин из гаражей частных владельцев. В совершении данных преступлений подозревается Иванов И.И.

Материалами уголовного дела установлено, что при осмотре места происшествия в г. Ростове-на-Дону были обнаружены и сфотографированы следы обуви. В рамках расследования у подозреваемого была изъята обувь.

Задание: определите, каков вид экспертизы необходимо назначить и какие вопросы поставить перед экспертом.

Задача 3

Дознаватель, расследуя уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ, произвел осмотр подвального помещения, где, со слов подозреваемого, им изготавливались наркотические средства. В ходе осмотра были изъяты 1,5-литровая бутылка с веществом коричневого цвета и металлическая тарелка, на которой имелось вещество серого цвета.

Задание: определите, какие виды экспертиз необходимо назначить по условию задачи.

Задача 4

Попов обвинялся в том, что 2 февраля 2020 года примерно в 16.00 около д. 35 по ул. Зорге в г. Ростове-на-Дону, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений стал приставать к проходившей мимо Рубцовой К.А., а когда та на приставание сделала замечание, Попов стал наносить удары руками и ногами по различным частям тела.

Задание: назовите вид экспертизы и сформулируйте вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом.

Задача 5

Проводя проверку заявления по факту незаконного изготовления наркотических средств, дознаватель назначил химическую экспертизу с целью установления вида и размера наркотического вещества. После возбуждения уголовного дела по подозрению в совершении преступления был задержан гр. Милкин А., который обжаловал прокурору постановление о назначении экспертизы, сославшись на недопустимость ее проведения до возбуждения уголовного дела.

Задание: какое решение должен принять прокурор? Кто из участников какими правами обладает при назначении, производстве экспертизы и при получении заключения экспертизы?

Задача 6

10 января 2009 года примерно в 21 ч. на ул. Еременко, 21 г. Ростова-на-Дону неизвестное лицо на почве личной неприязни нанесло два ножевых удара гр. Ключникову А.С. в область правого ребра. По данному факту возбуждено уголовное дело.

Задание: возможно ли в данном случае назначить комплексную экспертизу? Что такое комплексная судебная экспертиза? Какие вопросы следует поставить перед экспертом?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.3

1. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, называется:

- а) комплексной;
- б) групповой;
- в) смешанной;
- г) комиссионной.

2. Судебная экспертиза назначается в обязательном порядке, если:

- а) необходимо установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при отсутствии документов, подтверждающих его возраст;
- б) важно определить причины смерти;
- в) необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- г) все варианты верны.

3. Кто имеет право присутствовать при производстве судебной экспертизы?

- а) дознаватель;
- б) подозреваемый, защитник, потерпевший;
- в) дознаватель, подозреваемый, защитник, потерпевший;
- г) свидетель, потерпевший.

4. В каких случаях требуется судебное решение о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях?

- а) подозреваемое лицо не содержится под стражей;
- б) во всех случаях;
- в) если в отношении подозреваемого не избиралась мера пресечения;
- г) если подозреваемый возражает против этого.

5. Допрос эксперта:

- а) допускается только после представления им заключения;
- б) допускается вне зависимости от представления заключения;
- в) не предусмотрен законом;
- г) допускается по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы.

6. Обязан ли эксперт, которому поручено производство экспертизы, продолжить ее производство при его отводе?

- а) обязан прекратить немедленно;
- б) это вопрос разрешает дознаватель;

- в) это вопрос разрешает прокурор;
- г) законом не предусмотрено.

7. В каком случае необходимо получить письменное согласие лица на производство экспертизы?

- а) только если экспертиза проводится в добровольном порядке;
- б) получение письменного согласия не требуется;
- в) получение согласия требуется во всех случаях;
- г) нет верного варианта.

8. На какой срок лицо может быть помещено в медицинскую организацию для экспертизы?

- а) до 30 суток;
- б) на усмотрение дознавателя;
- в) до 20 суток;
- г) нет верного варианта.

9. Могут ли участники производства экспертизы вмешиваться в ее исследование?

- а) не вправе;
- б) не вправе, но могут давать объяснения;
- в) не вправе, но могут давать объяснения и задавать вопросы;
- г) вправе.

10. Какой документ составляет эксперт при невозможности дать заключение?

- а) мотивированный отказ;
- б) мотивированное письменное сообщение;
- в) постановление от отказа в производстве экспертизы;
- г) все варианты верны, на усмотрение эксперта.

11. В каком документе отражается присутствие дознавателя при проведении экспертизы?

- а) акте;
- б) заключении эксперта;
- в) постановлении;
- г) протоколе допроса эксперта.

12. Что не является снованием для отвода эксперта?

- а) предыдущее его участие в деле в качестве эксперта;
- б) его некомпетентность;
- в) если он находится в служебной зависимости от сторон;
- г) все варианты верны.

13. Допрос эксперта фиксируется:

- а) в протоколе допроса эксперта;
- б) в протоколе допроса свидетеля;
- в) в заключении эксперта;
- г) в любом из документов на усмотрение дознавателя.

14. Могут ли вещественные оказательства быть повреждены при проведении экспертизы?

- а) могут всегда;
- б) могут только с разрешения лица, назначавшего экспертизу;
- в) не могут;
- г) законом не урегулировано.

15. Какие из указанных действий вправе совершать эксперт?

- а) самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы;
- б) уничтожать объекты;
- в) ходатайствовать о привлечении других экспертов;
- г) все действия вправе совершать.

§ 3.4. Деятельность дознавателя по обеспечению возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением

Значимость деятельности по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда сложно переоценить, поскольку она направлена на достижение главных целей всего уголовного судопроизводства – на защиту и восстановление прав и законных интересов физических и юридических лиц, признанных в установленном порядке потерпевшими от преступных посягательств.

Сущность правовой конструкции «возмещение вреда, причиненного преступлением» заключается, во-первых, в комплексе компенсаторных действий виновного в преступном посягательстве, во-вторых, в комплексе обеспечительных действий соответствующих государственных органов и должностных лиц – дознавателя (следователя), органов прокуратуры и суда, на которых законом возложена обязанность обеспечения прав и законных интересов потерпевшего. Однако, как справедливо отмечается в ряде исследований, внимание и законодателя, и правоприменителя долгое время было сосредоточено на гарантированности соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном судопроизводстве. За потерпевшим же закрепился статус второстепенного участника уголовного судопроизводства и довольно призрачная перспектива возмещения вреда, причиненного преступлением.

Данные уголовно-правовой статистики о материальном ущербе, причиненном преступлениями, и его погашении свидетельствуют, во-первых,

об увеличении масштабов проблемы – из года в год растет размер причиненного материального ущерба, во-вторых, о весьма низкой эффективности сложившегося механизма возмещения причиненного преступлением вреда. Так, только по оконченным и приостановленным уголовным делам размер причиненного преступлением материального ущерба составил: в 2014 году – 349,34 млрд руб.; в 2015 году – 436,49 млрд руб., в 2016 году – 562,63 млрд руб., в 2017 году – 408,5 млрд руб., в 2018 году – 563,1 млрд руб., в 2019 году – 627,7 млрд руб. При этом, согласно данным ежегодных статистических отчетов, в России ежегодно возмещается не более 30 % от указанных сумм.

Приведенные внушительные цифры статистики отражают только суммы прямого материального ущерба, явившегося следствием преступных посягательств, поскольку официальному учету подлежит только данный вид вреда. Моральный и физический вред, которые для обеспечения их компенсации должны получить материальное, стоимостное выражение, отражения в статистических показателях не имеют.

Актуальность проблемы возмещения имущественного вреда, понесенного потерпевшим в результате совершенного преступления, во многом обусловлена современной криминологической обстановкой в России. Не менее половины всех зарегистрированных преступлений составляют различные формы хищений: в 2014 году их доля в общей преступности составила 45,3 %, в 2015 – 46 %, в 2017 – 52,3 %, в 2018 – 51,7 % в 2019 году – 53,5 %.

Криминологи отмечают происходящие существенные изменения мотивации преступного поведения в сторону преобладания корыстных побуждений. Кроме того, в имеющихся условиях требуется укрепление, развитие и совершенствование форм и способов защиты и восстановления нарушенных преступным посягательством имущественных прав и законных интересов личности, поскольку, по сути, имущественной оценке подлежит любой из существующих видов вреда, причиненного преступлением. Полученный физический вред, как правило, влечет последствия имущественного характера в виде расходов на похороны, полной или частичной утраты заработка ввиду потери трудоспособности, расходов на лечение и реабилитацию и т. п. Как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ и как следует из гражданского законодательства, для компенсации морального вреда он должен быть переведен в материальное выражение, и в случае установления морального вреда суд может возложить на виновное лицо обязанность финансового его погашения (ст. 151 ГК РФ).

В ст. 44 УПК РФ отсутствует прямое указание на то, что гражданским истцом может быть предъявлено требование об имущественной компенсации физического вреда. Законодатель ограничился закреплением такого права только в случае причинения имущественного или морального вреда, и это видится необоснованным. В связи с этим целесообразно последнее

предложение ч. 1 ст. 44 УПК РФ изложить следующим образом: «Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации физического и морального вреда».

В Российской Федерации на сегодняшний день сложились два основных способа возмещения вреда, причиненного преступлением: 1) добровольное или принудительное взыскание с лица, его причинившего; 2) выплаты страховых сумм (при добровольном или обязательном страховании потерпевшим жизни, здоровья, имущества).

Первый из указанных способов возмещения вреда реализовывается органами предварительного расследования и судом в нескольких законодательно регулируемых формах. Наиболее обоснованной видится классификация институтов, направленных на обеспечение возмещения причиненного преступлением вреда, разработанная В.В. Дубровиным. Он выделяет: 1) добровольное возмещение вреда; 2) уголовно-процессуальную реституцию (ст. 81, 82 УПК РФ); 3) гражданский иск (ст. 44 УПК РФ).

При этом представляется, что к добровольному возмещению вреда относимо заглаживание вреда, причиненного преступлением, в порядке:

1) ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, предусматривающих возможность прекращения уголовного преследования в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой и средней тяжести, при возмещении им ущерба потерпевшему и выполнении ряда действий, свидетельствующих о его деятельном раскаянии;

2) ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, предусматривающих возможность прекращения уголовного дела в отношении лица, примирившегося с потерпевшим и загладившего причиненный последнему вред, если им было впервые совершено преступление небольшой и средней тяжести;

3) п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ, оценивающих возмещение виновным вреда, причиненного потерпевшему, в качестве смягчающего обстоятельства, учитываемого судом при назначении наказания;

4) ч. 1, ч. 2 ст. 76.1 УК РФ и 28.1 УПК РФ, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших конкретизированные данными нормами преступления в сфере экономической деятельности при полном возмещении ущерба бюджетной системе РФ, гражданину или организации;

5) ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 25.1, гл. 51.1 УПК РФ, регламентирующих порядок освобождения лиц от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при условиях совершения ими преступления небольшой и средней тяжести впервые и возмещения причиненного ущерба.

Институт добровольного возмещения вреда, складывающийся из совокупности поощрительных уголовных и уголовно-процессуальных норм, побуждающих комплиментарное постпреступное поведение виновных лиц, активно развивается. Так, введенные только в 2016 году

нормы, закрепившие новое особое производство при освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, быстро получили популярность в правоприменительной практике. Согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, судебный штраф в 2017 году был применен в отношении 20 639 лиц, в 2018 году – в отношении 33 329 лиц, в 2019 году – в отношении 51 213 лиц и, по оценкам специалистов, будет применяться еще чаще. Статистические данные также подтверждают незначительность сумм добровольно возмещаемого вреда: в 2014 году доля таковой составила 7,5 % в общей сумме причиненного ущерба, в 2015 – 7,9 %, в 2016 – 7,7 %, в 2017 – 10,9 %, в 2018 – 10,6 %, в 2019 году – 7,1 %.

Позитивно оценивая нормы, поощряющие добровольное возмещение причиненного преступлением вреда как действенное средство восстановления нарушенных прав потерпевших от преступных посягательств, ведущие процессуалисты вместе с тем справедливо указывают на отсутствие «уголовно-процессуальной формы возмещения вреда». Разрешить этот вопрос целесообразно на уровне разъяснений высшего судебного органа РФ путем внесения соответствующих дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 13 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». На основе анализа судебно-следственной практики можно выделить наиболее часто встречаемые формы: компенсацию стоимости похищенного (уничтоженного) имущества в денежном эквиваленте; передачу потерпевшему в собственность вещи того же рода и качества; возвращение похищенных вещей и ценностей; восстановление поврежденного имущества; погашение финансовых обязательств потерпевшего перед третьими лицами; выполнение работ и оказание услуг в пользу потерпевшего; принесение извинений.

Пленуму Верховного Суда РФ необходимо также закрепить принципы, которыми следует руководствоваться следователю (дознавателю) и суду при реализации указанных институтов добровольного возмещения вреда.

Во-первых, такое возмещение должно основываться на принципе добровольности. При этом решение лица, причинившего преступлением вред, может быть принято им как самостоятельно, так и в результате воздействия со стороны третьих лиц, например, следователя (дознавателя), обязанного разъяснить ему процессуальные последствия таких его действий.

Во-вторых, должен быть соблюден принцип инициативности со стороны лица, совершившего преступление, который должен или самостоятельно, или с помощью привлекаемых им лиц, к которым он обратится за помощью, выполнить обязательства по возмещению вреда. Обещания загладить вред в будущем, компенсация вреда при обстоятельствах,

не зависящих от виновного лица (например, в случае изъятия добытого преступным путем имущества следователем при производстве обыска), означает несоблюдение этого принципа.

В-третьих, причиненный ущерб должен быть компенсирован в объеме, оцениваемом потерпевшим как достаточный для признания таких действий виновного обстоятельством, смягчающим наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). В остальных случаях, связывающих заглаживание вреда с возможностью освобождения виновного от уголовной ответственности, вред должен быть компенсирован в полном объеме. В этом вопросе совершенно справедлива позиция А.В. Ендольцевой, полагающей, что правовые последствия разной степени возмещения причиненного ущерба также должны быть различными.

Намерения виновного лица возместить потерпевшему причиненный вред, как правило, отражаются в протоколе его допроса. Когда факт возмещения вреда состоялся, дознаватель (следователь) отбирает у потерпевшего соответствующую расписку и прилагает ее к материалам уголовного дела.

Однако ввиду значимости реализации институтов добровольного возмещения вреда для итогового решения по делу, а также с целью усиления гарантий прав потерпевшего, который до сих пор лишен бесплатной юридической помощи в лице представителя-адвоката, предоставляемого государством безвозмездно, считаем необходимым законодательно закрепить обязанность субъекта расследования процессуально оформлять само событие добровольного возмещения вреда потерпевшему соответствующим протоколом. В таком случае дознаватель (следователь), присутствуя и фиксируя в протоколе процедуру передачи похищенного имущества, компенсационной выплаты и т. п. либо факт передачи документов, достоверно подтверждающих выполнение в пользу потерпевшего действий, направленных на заглаживание причиненного вреда, будет выступать гарантом добровольного инициативного полного или достаточного возмещения потерпевшему ущерба.

Реституция как специфический способ защиты и восстановления нарушенных совершением преступления прав потерпевшего неоднозначно оценивается процессуалистами в плане ее содержания. Международным правом реституция трактуется весьма широко, включает в себя не только возвращение потерпевшему похищенного имущества в натуре, но также компенсационные выплаты и возмещение расходов, вытекающих из виктимизации, с целью приведения положения потерпевшего в первоначальное состояние, предшествующее совершению преступления. Такое широкое понимание данного института характерно для отдельных российских ученых. Например, Г.А. Подкаура, О.Н. Селедникова считают, что реституция – это не только возвращение предмета преступного посягательства, но также выдача аналогичной вещи – того же рода, вида, качества, или денежной компенсации утраченной вещи.

Авторы считают, что при таком подходе имеет место смешение смежных, но различных институтов – реституции и добровольного возмещения вреда, которые, реализовываясь, влекут различные правовые последствия. В связи с этим более обоснованной представляется позиция авторов, определяющих реституцию как такое восстановление предшествующего преступлению положения потерпевшего, которое заключается в возвращении ему предметов, похищенных в ходе преступного посягательства и признанных вещественными доказательствами по делу.

В свете современного правового регулирования представленное определение следует дополнить указанием на то, что посредством реституции могут быть возвращены также деньги и иные ценности, полученные преступным путем и подлежащие конфискации, в части, соответствующей сумме причиненного потерпевшему ущерба. В соответствии с главой 15.1 УК РФ к такому имуществу относится то, которое получено в результате совершения преступлений, указанных в ст. 104.1 УК РФ, задействованное в финансировании терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, выступающее орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления и принадлежащее обвиняемому. В случаях, когда у лица, совершившего одно из указанных преступлений, отсутствует другое имущество, за счет которого может быть компенсирован причиненный потерпевшему вред, взыскание обращается на имущество, добытое в результате преступных действий (ч. 2 ст. 104.3 УК РФ). При этом в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, принимая решение о конфискации имущества, суд, прежде всего, должен решить вопрос о возмещении вреда, причиненного его законному владельцу. Перед следователем (дознавателем) в этих случаях стоит задача установления такого имущества и своевременного наложения на него ареста в порядке ст. 115 УПК РФ.

В аспекте изложенного хотелось бы положительно оценить аналогичные нормы, содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь: в соответствии с п. 4 ст. 98 данного закона, подлежат обращению на возмещение причиненного потерпевшему (иному лицу) вреда или конфискации деньги и ценности, приобретенные в результате совершения любого преступления, а не только ограниченного их перечня, как это регламентировано российским законодательством (ст. 104.1 УПК РФ). Представляется, что подход белорусского законодателя существенно расширяет возможности правоприменительных органов в обеспечении возмещения понесенного потерпевшим ущерба, и его целесообразно ассимилировать в отечественное правовое регулирование. Кроме того, из перечня имущества, на которое в соответствии с гражданским законодательством РФ не может быть наложен арест (ст. 446 ГПК РФ), целесообразно исключить то имущество, которое было добыто преступным путем.

Таким образом, реституцию следует определить как такое восстановление исходного материального положения потерпевшего, при котором по решению следователя (дознателя) или суда ему возвращается предмет преступного посягательства в натуре или деньги и иные ценности, полученные преступным путем.

Необходимо также учитывать встречающиеся на практике случаи так называемого идеального слияния добровольного возмещения вреда с реституционными процессами, когда предмет преступного посягательства передается органам предварительного расследования обвиняемым (подозреваемым) по собственному побуждению и впоследствии уже следователем (дознателем) возвращается потерпевшему. Во избежание судебных ошибок, связанных с неверной оценкой судом добровольности возмещения вреда в тех случаях, когда похищенное имущество на самом деле обнаруживается и изымается органами расследования, без содействия в этом со стороны обвиняемого (подозреваемого) следователю (дознателю) надлежит четко отражать в соответствующих процессуальных документах обстоятельства выявления и изъятия предметов преступного посягательства. В случаях, когда таковой передается обвиняемым (подозреваемым) непосредственно потерпевшему – собственнику, – следователь должен произвести выемку данных предметов, осмотреть их, приобщить к делу как вещественные доказательства и только после соответствующего процессуального оформления указанных действий, по возможности, вернуть их потерпевшему, отобрав у последнего расписку о получении и принятии на себя обязательства о надлежащем хранении до вступления приговора в законную силу вещественных доказательств.

Если предпринятыми при расследовании уголовного дела мерами следователю (дознателю) не удалось добиться возмещения вреда потерпевшему – добровольного или в порядке реституции, – то им незамедлительно должен быть разрешен вопрос о заявлении потерпевшим гражданского иска. Гражданский иск может быть заявлен потерпевшим (как физическим, так и юридическим лицом) и заключается в требовании возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Физическое лицо в порядке гражданского иска может требовать также имущественной компенсации морального вреда.

После возбуждения уголовного дела и признания лица потерпевшим субъект расследования должен разъяснить ему право на предъявление гражданского иска – не формально, а с разъяснением смысла, содержания данного права, с указанием на преимущества рассмотрения исковых требований одновременно с рассмотрением уголовного дела в суде.

Следователь (дознатель) должен сосредоточить свои усилия на первоначальном этапе расследования на получении информации о виде, размере и объеме причиненного потерпевшему вреда; на установлении лиц, причастных к совершению преступления (поскольку вред может

быть взыскан только в случае установления виновного лица); на установлении имущества, на которое может быть обращено взыскание, его местонахождения и владельца.

Нельзя не согласиться с Т.И. Джелали, позитивно оценивающей введение в УПК РФ нормы, устанавливающей меры по обеспечению гражданского иска (ст. 160.1). Особенно важное значение в деле реального обеспечения субъектом расследования возмещения причиненного преступлением вреда имеет своевременность вынесения следователем (дознавателем) постановления о наложении ареста на имущество и ценные бумаги (ст. 115, 115.1, 116 УПК РФ), поскольку запоздалое принятие такого решения зачастую влечет сокрытие виновным имущества, на которое могло быть обращено взыскание.

То обстоятельство, что субъект расследования не может в стадии предварительного расследования передать арестованное имущество потерпевшему в счет возмещения причиненного ему вреда¹, существенным образом затягивает решение вопроса о компенсации ущерба. В случае удовлетворения судом гражданского иска процесс погашения имущественных обязательств перед потерпевшим нередко растягивается на годы, поскольку часто виновные не имеют достаточных финансовых средств, а в случаях отбытия наказания в местах лишения свободы, как отмечают исследователи, имеют весьма низкую мотивацию к труду, обусловленную, в первую очередь, желанием отвлечься, во вторую – потребностью в получении заработной платы и только в третью – необходимостью выполнить искимые обязательства.

Изложенные обстоятельства позволяют оценивать гражданский иск как наименее эффективную форму защиты нарушенных прав потерпевшего. В связи с этим следователем (дознавателем) в первую очередь должны использоваться институты добровольного возмещения вреда или реституция, и только лишь при невозможности их применения в конкретном случае должен ставиться вопрос о заявлении гражданского иска. Развитию и укреплению данных институтов, повышению эффективности деятельности субъекта расследования по возмещению причиненного преступлением вреда могут способствовать следующие предложения, обоснованные в настоящей статье:

- ч. 1 ст. 44 УПК РФ целесообразно дополнить указанием на то, что посредством гражданского иска может быть компенсирован не только причиненный преступлением имущественный и моральный вред, но также вред физический;

- требуется разработка Пленумом Верховного Суда РФ официальных разъяснений, касающихся уголовно-процессуальных форм добровольного

¹ Это является исключительной прерогативой суда.

возмещения вреда и принципов реализации данного института (добровольности, инициативности, полноты и достаточности);

- внести в уголовно-процессуальное законодательство норму, обязывающую субъекта расследования процессуально оформлять специальным протоколом событие добровольного возмещения вреда;

- ст. 104.3 УК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «При отсутствии у виновного имущества, указанного в ч. 2 настоящей статьи, вред, причиненный законному владельцу, возмещается из стоимости имущества, полученного в результате совершения преступлений, не указанных в ст. 104.1 настоящего Кодекса»;

- из перечня имущества, на которое в соответствии с гражданским законодательством РФ не может быть наложен арест (ст. 446 ГПК РФ), целесообразно исключить то имущество, которое было добыто преступным путем.

Отдельной проработки требуют вопросы выплаты компенсации потерпевшим за счет государственных средств. В ряде зарубежных государств (Великобритания, США, Франция, ФРГ и др.) на законодательном уровне закреплена такая возможность. Из специально создаваемых государственных фондов осуществляются компенсационные выплаты потерпевшим в случаях и при соблюдении условий, прописанных в соответствующих нормативных актах. Например, в Великобритании порядок и суммы таких выплат определены в Схеме компенсации вреда, причиненного преступлением, в которой размеры компенсаций для различных категорий жертв преступлений дифференцируются в зависимости от характера преступления и причиненного вреда. Исходя из анализа национального законодательства государств, создавших уже специализированные фонды потерпевших, условиями получения компенсации со стороны государства являются:

- во-первых, невозможность возложения обязательства по возмещению причиненного вреда на непосредственно виновных в его причинении лиц;

- во-вторых, причинение вреда в результате совершения тяжкого или особо тяжкого преступления;

- в-третьих, невозможность возмещения вреда ввиду недостаточности средств у осужденного;

- в-четвертых, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления: длительная потеря трудоспособности потерпевшего (свыше 28 недель), его инвалидность или смерть.

Первым шагом России на пути создания подобного фонда должно стать присоединение к международно-правовым актам, обеспечивающим защиту прав потерпевших, таким как Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений. В соответствии со ст. 2 указанного документа в случаях, когда возмещение вреда не может

быть обеспечено из других источников, государство должно это взять на себя. Необходимо принятие соответствующего внутреннего нормативно-правового акта, закрепляющего механизм компенсации причиненного преступлением вреда из средств специально создаваемого государственного фонда. Среди принципиальных положений, которые должны найти отражение в таком нормативном акте, специалисты справедливо указывают на то, что:

- право на компенсацию должно быть закреплено только за гражданами России;

- компенсация должна включать не только материальный, но и моральный вред;

- право на обращение за компенсацией должно возникать в случае неисполнения в течение определенного времени (от трех месяцев и более) с момента вступления в законную силу судебного акта об удовлетворении требований в части гражданского иска либо с момента приостановления производства по уголовному делу;

- в случае выплаты компенсации к создаваемому государственному фонду в обязательном порядке должно переходить право потерпевшего требовать компенсации от виновного в пределах выплаченной суммы.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.4

Задача 1

29 апреля 2020 года примерно в 21:00 возле дома № 56 по ул. Текучева в г. Ростове-на-Дону Павел Сергеевич Светличный ввиду личных неприязненных отношений с Романом Анатольевичем Пустоветовым умышленно повредил принадлежащий последнему автомобиль «Фольцваген Пассат», причинив ему значительный материальный ущерб в сумме 150 тыс. руб., в связи с чем Роман Анатольевич Пустоветов был признан по данному уголовному делу потерпевшим. Причиненный материальный ущерб не возмещен. 12 мая 2020 года от Романа Анатольевича Пустоветова поступило исковое заявление, в котором он просит признать его гражданским истцом по делу и взыскать причиненный ему в результате преступления имущественный вред. В ходе дознания установлено, что у Павла Сергеевича Светличного открыт банковский счет в одном из отделений Сбербанка, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Чехова, 167. На счету имеются денежные средства в сумме 200 тыс. руб.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные документы, направленные на обеспечение возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением, должен составить дознаватель? Каков процессуальный порядок наложения ареста на имущество?

Задача 2

29 мая 2020 года примерно в 21:00 возле д. 56 по ул. Текучева в г. Ростове-на-Дону Михаил Михайлович Выховский ввиду личных неприязненных отношений с Дмитрием Александровичем Порицаевым умышленно повредил принадлежащий последнему автомобиль «Фольцваген Пассат», причинив ему значительный материальный ущерб в сумме 150 тыс. руб. В ходе дополнительного допроса в качестве потерпевшего Дмитрий Александрович Порицаев заявил о том, что имущественный вред ему Михаил Михайлович Выховский возместил в полном объеме, претензий к нему он не имеет и просит уголовное дело прекратить.

Задание: оцените представленную ситуацию; составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные документы, направленные на обеспечение возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением, должен составить дознаватель? Есть ли в представленной ситуации основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в отношении Михаила Михайловича Выховского и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

Задача 3

В производстве дознавателя находится уголовное дело, возбужденное 24 апреля 2020 года по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия). Законным представителем потерпевшего был заявлен гражданский иск о возмещении их сыну (13 лет), признанному по настоящему уголовному делу потерпевшим, причиненного преступлением материального (в сумме 200 тыс. руб.) и морального (в сумме 300 тыс. руб.) вреда.

Задание: оцените представленную ситуацию: кто правомочен заявить гражданский иск в ходе расследования настоящего уголовного дела? Определите правомочия потерпевшего и гражданского истца. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные документы, направленные на обеспечение возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением, должен составить дознаватель?

Задача 4

Постановлением дознавателя от 26 июня 2020 г. было прекращено уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 117 УК РФ (истязание), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). В качестве подозреваемого по настоящему уголовному делу был допрошен Илья Борисович Гнедой, который свою причастность к совершенному преступлению отрицал. Потерпевшая Ирина Александровна Легкоступова заявляла гражданский иск о возмещении ей причиненного преступлением материального (в сумме 50 тыс. руб.) и морального (в сумме 500 тыс. руб.) вреда и была признана гражданским истцом по настоящему уголовному делу.

Задание: оцените представленную ситуацию: исключает ли прекращение уголовного дела (уголовного преследования) возмещение причиненного преступлением вреда? Каков порядок возмещения вреда в представленной ситуации? Составьте алгоритм действий дознавателя, направленных на обеспечение возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением.

Задача 5

Дознавателем окончено расследование уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 166 УК РФ в отношении Олега Мироновича Богуславского. В материалах уголовного дела нашел отражение факт принесения извинений Богуславским в адрес потерпевшего, а также факт передачи им потерпевшему 50 тыс. рублей в счет компенсации причиненного ему материального ущерба. Потерпевшим был заявлен гражданский иск в сумме 100 тыс. руб.

Задание: оцените представленную ситуацию: каким образом процессуально оформляются факт принесения извинений в адрес потерпевшего, а также факт передачи денежных средств в счет компенсации причиненного ему материального ущерба? Может ли быть возмещен материальный ущерб посредством выполнения в пользу потерпевшего определенной услуги? Будут ли действия Богуславского в пользу потерпевшего оценены судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ)?

§ 3.5. Особенности и процессуальный порядок предъявления обвинения при производстве дознания

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ):

- вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

При расследовании преступлений в форме дознания процессуальный статус обвиняемого по общему правилу лицо получает по окончании расследования преступления, то есть, когда по делу составлен обвинительный акт (обвинительное постановление).

До вынесения итогового документа подозреваемый приобретает статус обвиняемого при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которое дознаватель может вынести лишь в одном случае – когда в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ, а обвинительный акт (обвинительное постановление) не удастся составить в течение 10 суток.

В данной ситуации дознаватель вправе предпринять только одно из двух действий:

1. Предъявить подозреваемому обвинение путем вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и продолжить расследование преступления в форме дознания.

2. Отменить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, для того, чтобы предъявить обвинение, дознаватель должен учитывать следующие два момента:

1. Избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

2. Дознаватель должен понимать, что невозможно завершить расследование без предъявления обвинения.

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого представляет собой деятельность дознавателя, заключающуюся в предъявлении лицу обвинения, если в ходе расследования он придет к выводу о том, что собрано достаточно доказательств для предъявления лицу обвинения в совершении конкретного преступления.

Процедура привлечения состоит из ряда последовательных действий.

1. Принятие решения путем вынесения постановления.
2. Вызов лица для предъявления обвинения и разъяснения диспозиции статьи, которая вменяется данному лицу.
3. Незамедлительный допрос уже обвиняемого лица.
4. Возможность изменения или дополнения обвинения.

Очень важно при расследовании преступления определить, достаточно ли собрано доказательств для предъявления обвинения. Достаточность доказательств – это оценочное понятие, поскольку дознаватель на основе внутреннего убеждения и собранных доказательств приходит к выводу, что именно в настоящий момент достаточно проведено следственных действий и процессуальных действий, с помощью которых собраны доказательства для утверждения, что именно данное лицо совершило преступление, предусмотренное статьей УК РФ, и в действиях данного лица усматриваются признаки состава преступления.

При предъявлении обвинения дознавателем должны быть соблюдены следующие требования:

- обеспечение участия защитника. В качестве защитника в досудебном производстве приглашается только адвокат, который выдает ордер на участие в деле.

- дознаватель обязан разъяснить сущность обвинения, если совершено несколько преступлений, то по каждому из них;

- разъяснить права обвиняемому;

- вручить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

- незамедлительно допросить обвиняемого при его согласии.

Необходимо отметить, что в случае получения показаний от обвиняемого в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, признаются недопустимыми (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

На первый взгляд, никаких трудностей в предъявлении обвинения при производстве дознания не возникает, однако отсутствие в ст. 223 УПК РФ порядка действия дознавателя при предъявлении обвинения в ходе производства дознания на практике порождает некоторые проблемы. Кроме того, отсутствует порядок предъявления обвинения и в статьях, содержащих полномочия дознавателя, начальника подразделения дознания. Еще одной важной проблемой, возникающей в процедуре предъявления, является отсутствие четкой регламентации относительно возможности изменения или дополнения обвинения при производстве расследования преступления в форме дознания, если дознаватель установит новые обстоятельства совершенного преступления. Статья 175 УПК РФ таким правом наделяет только следователя.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.5

Задача 1

В производстве дознавателя находится уголовное дело, возбуждено 10 апреля 2019 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ в отношении Пуговкина. 15 апреля 2019 г. дознавателем было принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. 25 апреля 2019 г. был составлен обвинительный акт.

Задание: допущены ли дознавателем требования действующего уголовно-процессуального законодательства? Как должен поступить дознаватель?

Задача 2

Иноземцеву 1 февраля 2018 г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ. Обвиняемый отказался удостоверить факт, что ознакомился с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого.

Задание: как должен поступить дознаватель?

Задача 3

В производстве дознавателя находится уголовное дело в отношении Комарова А.А., возбужденное 10 мая в отношении гр. Жукова по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

15 мая решением суда в отношении Жукова А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь положениями ч. 2 ст. 224 УПК РФ, дознаватель составил обвинительный акт через 10 суток со дня получения согласия суда на арест подозреваемого, а 26 сентября направил дело прокурору.

Задание: оцените правомерность действий дознавателя.

Задача 4

Расследуя уголовное дело, дознаватель с согласия суда избрал 10 июня подозреваемому Листовому С.А. меру пресечения в виде заключения под стражу. 10-суточный срок заключения под стражу приходился на субботу. Дознаватель отменил меру пресечения и освободил подозреваемого Листового в понедельник.

Задание: правомерно ли поступил дознаватель?

Задача 5

Дознаватель ОД ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Через 10 дней было установлено, что кражу совершил ранее судимый Пронин С.С., который был задержан 10 июня 2018 года. Дознаватель принял решение избрать Пронину С.С. меру пресечения в виде заключения под стражу и обратился 13 июня 2018 года с ходатайством в суд.

Задание: оцените действия дознавателя. Как может быть разрешена сложившаяся ситуация?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. В соответствии с УПК РФ подозреваемым признается:

- а) лицо, которое задержано в соответствии со ст. 91 и ст. 92 УПК РФ;
- б) лицо, которое написало явку с повинной;
- в) лицо, на которое потерпевшие или очевидцы указали как на лицо, совершившее преступление;
- г) лицо, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

2. Какой процессуальный статус имеет лицо, в отношении которого при дознании избрана мера пресечения до предъявления обвинения?

- а) обвиняемого;
- б) подсудимого;
- в) подозреваемого;
- г) свидетеля.

3. При наличии каких условий возможно произвести задержание лица?

- а) наличие заявления о совершенном преступлении;
- б) задержание допускается лишь при подозрении в совершении тяжкого преступления;
- в) задержание допускается при наличии возбужденного дела;
- г) только с разрешения прокурора.

4. Кого должен уведомить дознаватель о задержании?

- а) судью;
- б) начальника отдела полиции;
- в) прокурора и близких родственников;
- г) начальника органа дознания.

5. Какие действия обязан произвести дознаватель в течение 24 часов с момента фактического задержания?

- а) освобождено;
- б) допрошено;
- в) подвергнуто личному обыску;
- г) к нему должна быть применена мера пресечения.

6. До начала первого допроса дознаватель обязан предоставить:

- а) право на один телефонный звонок;
- б) свидание с близкими родственниками;
- в) свидание с защитником наедине и конфиденциально;
- г) нет верного варианта.

7. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ):

- а) вынесен обвинительный акт;
- б) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- в) составлено обвинительное постановление;
- г) все варианты верны.

8. В каком случае дознаватель выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого?

- а) при окончании дознания;
- б) когда в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ, а обвинительный акт в течение 10 суток не был составлен;
- в) когда все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для обвинения лица;
- г) все варианты верны.

9. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого состоит из:

- а) вводной, описательной, заключительной частей;
- б) вводной, описательной частей;
- в) вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной частей;
- г) вводной, резолютивной частей.

10. Дознаватель должен предъявить обвинение подозреваемому в срок:

- а) 5 суток;
- б) 3 суток;
- в) 1 суток;
- г) немедленно.

11. Статус обвиняемого при производстве дознания устанавливает:

- а) указание прокурора;
- б) постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- в) обвинительный вердикт;
- г) все варианты верны.

12. В какой срок дознаватель обязан допросить лица после предъявления обвинения?

- а) в любое время;
- б) немедленно;
- в) в течение 24 часов;
- г) дознаватель не обязан его допрашивать.

13. Возможно ли производить повторный допрос обвиняемого?

- а) нет;
- б) только по указанию прокурора;
- в) возможно только по просьбе обвиняемого;
- г) нет верного варианта.

14. Кому из перечисленных лиц дознаватель обязан вручить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого?

- а) только прокурору;
- б) обвиняемому и защитнику;
- в) прокурору, обвиняемому, защитнику;
- г) только обвиняемому.

15. Что должен сделать дознаватель, если появятся основания для изменения обвинения?

- а) направить документы прокурору для принятия решения;
- б) выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- в) вносит изменения в первоначальное постановление;
- г) законом не предусмотрено.

§ 3.6. Приостановление и возобновление дознания.

Деятельность органа дознания по розыску скрывшегося подозреваемого

В ходе дознания в отношении далеко не каждого уголовного дела имеется возможность закончить его расследование в пределах того срока, который установлен законом. Дознаватель нередко сталкивается с объективными обстоятельствами, не зависящими от его воли, желания, которые обусловлены невозможностью окончания дознания в срок. В связи с этим может возникнуть вопрос о приостановлении его производства. Приостановление и возобновление дознания осуществляются по тем же основаниям и в том же порядке, что и приостановление предварительного следствия, т. е. в соответствии с гл. 28 УПК РФ. Орган дознания, осуществляя неотложные следственные действия в порядке ст. 157 УПК РФ, не может принимать такого решения, так как действует по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. В указанном случае только следователь разрешает вопрос, если будут установлены основания для принятия такого решения о приостановлении расследования по уголовному делу.

Вынесение постановления о приостановлении дознания, как и предварительного следствия, констатирует начало перерыва в производстве

предварительного расследования и означает, что дознаватель не может больше производить по уголовному делу никаких следственных действий. Неслучайно в ч. 3 ст. 209 УПК РФ прямо указано на этот запрет. Кроме того, этот перерыв обязательно должен носить временный характер, т. е. всегда необходимо присутствие перспективы возобновления расследования по уголовному делу, иначе нет никакой необходимости в его приостановлении.

Таким образом, приостановление дознания представляет собой временный перерыв в процессуальной деятельности дознавателя, вызванный объективно существующей невозможностью продолжить и закончить расследование по уголовному делу, в ходе которого принимаются меры к возобновлению дознания путем устранения обстоятельств, послуживших основанием к его приостановлению.

Сущность приостановления дознания выражается в том, что, во-первых, констатируются отсутствие подозреваемого или обвиняемого на месте производства дознания и невозможность окончания расследования в установленном законе порядке, во-вторых, на органы дознания и дознавателя возлагаются обязанности по устранению обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления.

Значение института приостановления дознания заключается в том, что при этом фиксируются особенности процессуального положения по уголовному делу, создаются условия учета приостановленных дел, а также процессуальные и организационные предпосылки для успешной работы дознавателя по приостановленным делам для устранения обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления дознания. Следует подчеркнуть активный характер института приостановления дознания, так как он направлен в конечном счете на решение задач уголовного судопроизводства.

Под основаниями приостановления дознания следует понимать фактические обстоятельства, с наступлением которых уголовно-процессуальный закон связывает приостановление дознания.

Часть 1 ст. 208 УПК РФ указывает четыре основания приостановления производства по уголовному делу. Все они характеризуются одним общим моментом – невозможностью участия подозреваемого или обвиняемого в производстве следственных действий. И этот перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Никакое другое обстоятельство, например, временный отъезд важных свидетелей, тяжелая болезнь потерпевшего, длительность производства судебных экспертиз, незаконченность продолжительной финансовой ревизии и ряд других, тоже объективных и не зависящих от органа предварительного расследования причин, не могут считаться основаниями к приостановлению предварительного расследования.

Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования требует выполнения определенной системы условий, одни из которых имеют отношение ко всем основаниям, поэтому традиционно их принято называть общими условиями. Так, в связи с приостановлением дознания в отношении подозреваемого и обвиняемого в материалах уголовного дела обязательно должен находиться документ, в соответствии с которым лицо приобрело такой процессуальный статус. Подобными документами являются: в отношении подозреваемого – постановление о возбуждении против данного лица уголовного дела или же уведомление о подозрении, если уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления; в отношении обвиняемого – обвинительный акт или обвинительное постановление, составляемое дознавателем по окончании дознания. Кроме того, к числу общих условий также относятся: выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого); достоверная доказанность события преступления; отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

Другие важные условия (их именуют «специальными») касаются лишь отдельных оснований к приостановлению предварительного расследования и регламентируются ч. 4, 5 ст. 208 УПК РФ. По этой причине дальнейшее рассмотрение особенностей приостановления дознания в органах внутренних дел будет базироваться на исследовании специфики их проявления применительно к каждому отдельному основанию приостановления предварительного расследования.

Приостановление дознания в случае, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, исходя из смысла закона (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), означает, что факт преступления установлен с несомненностью, но лицо, его совершившее, установить не представилось возможным, несмотря на то, что все меры к этому были приняты.

Дознаватель должен предпринять все необходимые меры по установлению лица, совершившего преступление. В этой связи факт неустановления лица, совершившего преступление, не должен означать немедленного приостановления дознания. Поспешное приостановление часто приводит к отрицательным последствиям. Если объем работы по делу не исчерпан, а срок дознания истек, то уголовное дело не может быть приостановлено. Срок дознания в этих случаях продлевается в установленном законом порядке в целях соблюдения требования закона о выполнении всех мер к установлению лица, совершившего преступление. Истечение срока не является условием, влекущим обязательное приостановление производства по делу, вместе с тем приостановление Дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, возможно только по окончании названного срока. Такое правило следует из толкования ч. 4 ст. 208 УПК РФ, хотя прямого указания в законе об этом нет.

Приостановление дознания по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, когда подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам, включает в себя два обстоятельства неизвестности места его нахождения:

- а) подозреваемый или обвиняемый скрылся;
- б) место его нахождения не установлено по иным причинам.

В зависимости от каждого из этих обстоятельств возникают те или иные юридические последствия. Если подозреваемый (обвиняемый) скрылся, то течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, регламентированных ч. 3 ст. 78 УК РФ, приостанавливается. В том же случае, когда место его нахождения неизвестно по иным причинам, течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности не приостанавливается, в связи с чем уголовное дело может быть прекращено по истечении этого срока.

Приостановление дознания по этому основанию может иметь место при соблюдении следующих условий. Так, дознание в случае сокрытия подозреваемого (обвиняемого) или неизвестности места его нахождения должно приостанавливаться лишь по истечении срока на его производство. Можно задать резонный вопрос: почему не раньше? Объяснение кроется в следующем: за этот период может стать известным местонахождение подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим следует признать противозаконной практику приостановления дознания по рассматриваемому основанию до истечения срока на его производство.

Кроме того, до приостановления дознания дознаватель обязан принять меры по розыску подозреваемого или обвиняемого. Он может быть объявлен в розыск как во время производства дознания, так и одновременно с его приостановлением (ч. 2 ст. 210 УПК РФ).

Пунктом 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предусмотрено приостановление дознания, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. Такая формулировка закона – «место нахождения известно» предполагает его установление с большой точностью, т. е. когда известны не только страна или населенный пункт, в котором находится лицо, но и улица, номер дома и номер квартиры. В противном случае речь должна идти об основании к приостановлению, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, когда место нахождения неизвестно. Что касается отсутствия реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле, данное требование закона распространяется на ситуации, когда в силу территориального расположения или иных объективных причин затруднено прибытие лица по месту производства предварительного расследования.

Ситуации, при которых может быть приостановлено дознание в связи с известностью местонахождения подозреваемого (обвиняемого), но

невозможностью его участия в производстве по уголовному делу, различные. Например, нахождение лица в другом государстве, которое отказывается в его выдаче. Применение этого основания не исключается и в случае, когда подозреваемый (обвиняемый) умышленно убыл в другое государство, чтобы скрыться от российских правоохранительных органов. Однако обязательно должно быть известно его местонахождение, чтобы дознаватель мог отправить требование об экстрадиции.

Приостановление дознания по рассматриваемому основанию возможно также в случае нахождения подозреваемого или обвиняемого на территории Российской Федерации в конкретно известном месте, но его участие в производстве по уголовному делу невозможно по каким-либо объективным причинам (стихийные бедствия, нахождение на зимовке, в экспедиции, дальнем плавании и т. д.).

Решение о приостановлении дознания при отсутствии реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле, когда его местонахождение известно, может быть принято и до истечения срока предварительного расследования.

Приостановление дознания вследствие временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), возможно не по любому заболеванию, а только тогда, когда оно временно препятствует участию лица в производстве следственных и иных процессуальных действий и тем самым не позволяет закончить дознание.

Временный характер заболевания является важной характерной чертой рассматриваемого основания и означает, что должна иметься перспектива выздоровления лица (известен хотя бы примерный срок выздоровления) или же улучшения его состояния, а, следовательно, и перспектива возобновления дознания. Что касается другой характеристики рассматриваемого основания, а именно тяжести заболевания, то с юридической точки зрения ее установить намного сложнее. Можно лишь предположить, что тяжелым заболеванием будет считаться такое, которое подразумевает постельный режим, поскольку лицо не может передвигаться или совершать иные физические действия, а равно руководить своими действиями, поэтому и имеется препятствие к его участию в производстве следственных, а также иных процессуальных действий. Между тем самоочевидно, что подозреваемого (обвиняемого) может и не лишать его физической возможности участвовать в следственных и иных процессуальных действиях, однако характер заболевания (чаще всего инфекционного) создает реальную угрозу заражения других участников уголовного судопроизводства.

Закон не содержит даже примерного перечня заболеваний, влекущих приостановление предварительного расследования, что объясняется невозможностью предусмотреть особенности течения той или иной болезни. Более того, УПК РФ не дает даже разграничения заболеваний, указывая лишь,

что заболевание должно быть временным и тяжелым. Вместе с тем содержание в УПК РСФСР деление заболеваний на психические и иные тяжкие было вполне продуманным, поскольку как течение самих заболеваний, так и порядок их установления, а также правовые последствия приостановления предварительного расследования по этим обстоятельствам различны.

При психических заболеваниях наступает глубокое расстройство психической деятельности подозреваемого (обвиняемого), которое приводит к тому, что последний не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Психические заболевания могут быть как врожденными, так и приобретенными, как хроническими, так и временными, как полностью обратимыми, так и неизлечимыми, как имеющимися у лица при совершении преступления, так и возникшие у него в процессе дознания. Как в таком разнообразии характеристик психического заболевания ориентироваться дознавателю, который обладает лишь юридическими знаниями? Анализ практики показывает, что для дознавателей органов внутренних дел этот вопрос остается достаточно проблематичным. Особую сложность вызывает правильное понимание как самих правовых оснований приостановления дознания, так и порядка принятия такого решения.

В теории уголовного процесса под психическим заболеванием подозреваемого или обвиняемого, которое может повлечь приостановление предварительного расследования, предлагается понимать: тяжкое, временное расстройство душевной деятельности, которое представляет собой психическое заболевание, продолжающееся тот или иной период времени и заканчивающееся полным выздоровлением, могущее возникнуть у лица как непосредственно в момент совершения преступления, так и в ходе расследования, но не исключающее возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Перечень иных тяжелых заболеваний тоже никогда не определялся законом, что также приводит к их неоднозначному толкованию. В юридической литературе в связи с этим предлагается к иным тяжким заболеваниям относить инфекционные, заразные заболевания, которые могут быть опасными для большого количества людей, либо такое заболевание, которое носит временный излечимый характер или которое, хотя и носит хронический (неизлечимый) характер, но поддается лечению, приводящему к улучшению состояния здоровья, однако во время течения не позволяющее подозреваемому или обвиняемому длительное время сознательно участвовать в уголовном судопроизводстве.

Между тем тяжесть заболевания в каждом конкретном случае устанавливается заключением судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы. Таковы же и требования п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

где четко сформулировано, что заболевание обвиняемого должно быть подтверждено медицинским заключением.

Следует отметить, что приостановление дознания – это только право, а не обязанность дознавателя. Если дознаватель считает необходимым, то он может не приостанавливать дознание, а продлить срок дознания по делу и продолжить расследование.

Таким образом, для принятия дознавателем решения о приостановлении производства по уголовному делу необходимо наличие не только оснований, но и соответствующих условий приостановления.

Процессуальный порядок и сроки приостановления дознания.

При наличии одного из оснований приостановления и выполнении всех необходимых условий приостановления дознаватель может приостановить предварительное расследование, о чем должно быть составлено постановление, копия которого направляется прокурору (ч. 2 ст. 208 УПК РФ).

Как и всякое другое постановление дознавателя, постановление о приостановлении дознания состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

В описательно-мотивировочной части следует излагать обстоятельства совершения преступления, доказательства его совершения, основания и условия приостановления.

Содержание резолютивной части постановления о приостановлении дознания во многом зависит от оснований приостановления.

Если при производстве по уголовному делу участвуют два и более подозреваемых или обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то дознаватель должен выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении того обвиняемого, уголовное дело по которому должно быть приостановлено. Приостановление уголовного дела в целом в отношении всех обвиняемых не допускается (ч. 3 ст. 208 УПК РФ).

Законодатель уделил внимание и обеспечению прав участников уголовного судопроизводства. Так, согласно ч. 1 ст. 209 УПК РФ необходимо уведомить о принятом решении потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъяснить им порядок его обжалования. В случае приостановления предварительного расследования по основаниям, предусмотренным п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник.

После приостановления дознания приостанавливается и производство следственных действий в силу требований ч. 3 ст. 209 УПК РФ. Поэтому назначение уголовного судопроизводства достигается иными методами и средствами. Какие же действия допустимо производить дознавателю, если законодателем введен запрет только на следственные действия? В уголовно-процессуальном законе (ч. 2 ст. 209 УПК РФ)

сформулированы эти действия: меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, если дознание приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а также меры по розыску скрывшегося обвиняемого либо по установлению места его нахождения, т. е. относящиеся к случаям приостановления по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Каких-либо указаний на необходимость устранения других обстоятельств, повлекших приостановление предварительного расследования и сопряженных с ними действий, в законе больше нет. Такая позиция законодателя не совсем ясна. Несомненно, что, принимая решение о приостановлении дознания по п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, дознаватель должен предпринимать меры, направленные на своевременное его возобновление. Так, в случае, когда место нахождения подозреваемого (обвиняемого) известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, так как он находится за границей, дознаватель может через посольство России за рубежом, консульские и торговые представительства связаться с лицом и потребовать его явки. Если же тот уклоняется от явки, то дознаватель может задействовать механизмы международного сотрудничества в порядке, установленном гл. 54 УПК РФ.

Когда подозреваемый или обвиняемый находится на территории Российской Федерации, но не может участвовать в процессуальных действиях в силу стихийных бедствий, отдаленности проживания, отсутствия транспортных связей, дознаватель может наводить справки об устранении последствий стихийных бедствий, о состоянии путей сообщения в целях планирования возобновления дознания и вызова подозреваемого (обвиняемого) для производства следственных действий.

Если дознание приостановлено по причине тяжелого заболевания подозреваемого (обвиняемого), то дознаватель также должен принимать меры, направленные на скорейшее возобновление дознания, например, меры по организации его лечения. Подозреваемый (обвиняемый) может быть направлен через органы здравоохранения для оказания ему медицинской помощи как на дому, так и в стационарных условиях. Кроме того, дознаватель должен поддерживать постоянный контакт с лечащим врачом подозреваемого (обвиняемого) для получения информации о состоянии его здоровья, чтобы своевременно возобновить дознание.

Приостановленное дознание возобновляется на основании постановления дознавателя после того, как отпали основания его приостановления, предусмотренные ст. 208 УПК РФ, или возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого либо обвиняемого или прокурором отменено постановление о приостановлении производства по уголовному делу (ч. 1 ст. 211 УПК РФ).

Приостановленное дознание может быть возобновлено также на основании постановления начальника подразделения дознания в связи

с отменой соответствующего постановления дознавателя (п. 3 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ). В этом случае дознаватель выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству и приступает к производству дознания.

При возобновлении уголовного дела, приостановленного в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, время возобновления определяется дознавателем и зависит от характера поступившей к нему информации о лице, совершившем преступление. Если эта информация носит официальный характер (например, заявление о явке с повинной и др.), то дознаватель обязан немедленно возобновить дознание по уголовному делу. Если информация носит неофициальный характер (анонимное заявление, оперативные данные), то дознаватель должен поручить проверку данной информации органу дознания. Только после этого с учетом результатов проверки дознаватель принимает решение о возобновлении производства по приостановленному уголовному делу.

Дознание по уголовным делам, приостановленным в связи с болезнью подозреваемого или обвиняемого, возобновляется в случае такого улучшения состояния его здоровья, которое позволит ему участвовать в производстве следственных действий.

Иногда подозреваемый или обвиняемый выписывается из больницы в связи с улучшением состояния здоровья, но имеет на руках листок о временной нетрудоспособности. В этой ситуации дознаватель должен запросить справку от лечащего врача о возможности участия подозреваемого или обвиняемого по состоянию здоровья в производстве следственных действий. В спорных случаях дознаватель после возобновления дознания имеет право назначить для решения этого вопроса судебно-медицинскую экспертизу.

Решение о возобновлении дознания дознаватель принимает самостоятельно и выносит об этом постановление. Постановление дознавателя о возобновлении приостановленного дознания состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Вводная часть содержит: наименование документа, время и место его составления; наименование органа дознания; специальное звание дознавателя, его фамилию, имя и отчество; фамилию подозреваемого или обвиняемого, его имя и отчество; статью УК РФ, по которой он обвиняется или подозревается; номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части постановления кратко излагаются: сущность обвинения или подозрения; обстоятельства, повлекшие приостановление дознания; дата приостановления; основания возобновления дознания; ссылка на статью УПК РФ, в соответствии с которой принимается решение.

В резолютивной части постановления дознаватель указывает принятые им по уголовному делу решения, в том числе: о возобновлении

приостановленного дознания; о направлении копии постановления прокурору; о сообщении о принятом решении по делу подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу или их представителям (ч. 3 ст. 211 УПК РФ).

Одновременно с возобновлением приостановленного дознания дознаватель должен решить вопрос о продлении срока дознания по делу в установленном законом порядке.

Если приостановление дознания по п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ имело место до истечения первоначального срока, т. е. до истечения 30 суток, то при возобновлении продолжается та часть срока, которая осталась неиспользованной. При приостановлении дознания по истечении 30-суточного срока по вышеуказанным основаниям или по п. 1.2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ возобновление срока дознания продлевается у прокурора до 30 суток. Дальнейшее продление срока дознания производится по правилам, предусмотренным ст. 223 УПК РФ.

В ст. 210 УПК РФ указывается следующее.

1) Если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то дознаватель поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении дознания или выносит отдельное постановление.

2) Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства дознания, так и одновременно с его приостановлением.

3) В случае обнаружения местонахождения обвиняемого он может быть задержан в порядке, предусмотренном гл. 12 УПК РФ.

4) При наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, в отношении разыскиваемого обвиняемого может быть избрана мера пресечения. В случаях, предусмотренных ст. 108 УПК РФ, в качестве меры пресечения может быть избрано заключение под стражу.

Под **розыском подозреваемого или обвиняемого** следует понимать систему мероприятий, проводимых дознавателем и органом дознания, каждым в пределах своей компетенции, направленных на установление места пребывания и задержания подозреваемого или обвиняемого.

К необходимым мерам, которые обязан принять дознаватель, следует относить:

1) проведение соответствующих следственных действий, направленных на установление места пребывания подозреваемого, обвиняемого: обыск, арест и выемка почтово-телеграфной корреспонденции, допросы родственников, знакомых, сослуживцев;

2) осуществление розыскных мер непроцессуального характера: получение справок через паспортные службы ФМС, в домоуправлении, в учреждениях, предприятиях, организациях, дача информации по телевидению, в печати;

3) направление отдельных поручений о производстве розыскных действий в те места, где, исходя из материалов дела, возможно пребывание скрывшегося подозреваемого, обвиняемого.

Одно лишь отсутствие подозреваемого, обвиняемого не может служить достаточным основанием для вывода об уклонении от дознания. Для установления отсутствия подозреваемого, обвиняемого в месте производства дознания необходимо:

- навести справки о возможном местонахождении подозреваемого, обвиняемого по месту его жительства и работы;
- запросить адресное бюро и установить, не переменил ли подозреваемый, обвиняемый место жительства;
- выяснить, не проживает ли подозреваемый, обвиняемый у своих родственников или знакомых;
- проверить, не находится ли подозреваемый, обвиняемый под стражей в связи с совершением другого преступления или под административным арестом;
- произвести проверку в местных лечебных учреждениях, в которых подозреваемый, обвиняемый может находиться на излечении, а также в санаториях;
- проверить в местных представительствах иногородних предприятий, строителей, на бирже труда, не оформлялся ли подозреваемый, обвиняемый на работу и не выехал ли он в какой-либо пункт страны на основании заключенного трудового договора;
- навести справки в местном военкомате и установить, не призван ли подозреваемый, обвиняемый для прохождения военной службы или учебных сборов;
- проверить, не находится ли труп подозреваемого, обвиняемого в морге.

Поручение о розыске оформляется постановлением дознавателя, в котором излагаются сущность общественно опасного деяния, его квалификация, данные о личности разыскиваемого, а также указывается вид розыска. К постановлению прилагается справка о личности скрывшегося подозреваемого, обвиняемого. Все документы дознаватель не позднее трех дней передает через канцелярию в розыскное подразделение.

На основании поручения дознавателя, руководствуясь ведомственными актами, органы МВД осуществляют местный, федеральный и международный розыск.

Орган дознания не позднее 10 суток с момента получения материалов заводит розыскное дело, сам определяет характер, методы и тактику своей деятельности.

Одновременно с вынесением постановления о приостановлении дознания дознаватель должен решить вопрос о мере пресечения. В соответствии с ч. 3 ст. 210 УПК РФ в отношении разыскиваемого подозреваемого

(обвиняемого) может быть избрана любая мера пресечения. Поэтому дознаватель вместе с копией постановления о приостановлении предварительного расследования должен направить органу дознания копию постановления о применении меры пресечения, если она будет избрана или изменена.

Однако не совсем понятно, чем руководствовался законодатель, предусмотрев в ч. 5 ст. 108 УПК РФ, что принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск. Во-первых, требования ч. 3 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.), ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. о запрете заочного ареста и воплощенные в ч. 4 и 5 ст. 108 УПК РФ, не конкретизируются на какие-то определенные случаи. Они касаются запрета на любую возможность осуществления заочного ареста. Во-вторых, применительно к деятельности суда, а именно на стадии подготовки к судебному заседанию, закон разрешает судье избрать меру пресечения в виде заключения под стражу к скрывшемуся обвиняемому, не содержащемуся под стражей, с поручением прокурору организовать его розыск (ч. 2 ст. 238 УПК РФ). Почему же тогда в одном случае заочный арест недопустим, а в другом возможен? Такая непоследовательность вызывает недоумение. И, наконец, объявление международного розыска – длительная и очень сложная процедура, а иные меры пресечения, кроме заключения под стражу, к скрывшемуся обвиняемому применять, как правило, нецелесообразно. Да и сама необходимость в международном розыске встречается в практике деятельности многих органов предварительного расследования (в том числе в системе органов внутренних дел) не так часто.

Отсутствие возможности избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу сводит на нет все усилия органа дознания и дознавателя по его розыску, ведь обвиняемый может быть обнаружен и не по месту производства предварительного расследования.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 3.6

Задача 1

1 июля 2020 года примерно в 19:00 Г.Н. Головацкая, находясь в торговом зале «Золотой Вавилон» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 59, убедившись, что ее никто не видит, воспользовавшись свободным доступом, похитила с прилавка магазина сумку стоимостью 8 тыс. руб. В тот же день по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В отношении Г.Н. Головацкой была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 2 августа Г.Н. Головацкой вручена повестка о вызове в ОД ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, однако в указанное время в отдел дознания она не явилась. 5 августа было вынесено постановление о приводе Г.Н. Головацкой, которое не было исполнено в связи с неустановлением ее места нахождения. 7 августа в ходе допроса в качестве свидетеля матери Г.Н. Головацкой – Э.А. Гусевой, – стало известно, что Г.Н. Головацкая 3 августа уехала в неизвестном направлении, оставив ей на попечение своего малолетнего сына.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какое процессуальное решение им должно быть принято, какие процессуальные документы следует составить?

Задача 2

14 июня ОД ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону возбуждено уголовное дело по факту угона А.Д. Дорохиным автомобиля «ВАЗ-2110», принадлежащего его соседу А.М. Пушкаренко, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ. 16 июня в отношении Дорохина была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В результате ДТП Дорохин с 17 июня находился на стационарном лечении в ЦГБ г. Ростова-на-Дону, что препятствовало его участию в следственных и иных процессуальных действиях. 4 июля дознание было приостановлено по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 10 сентября Дорохин выписан из лечебного учреждения.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какое процессуальное решение им должно быть принято, какие процессуальные документы следует составить?

Задача 3

Ярославский из корыстных побуждений 16 мая совершил кражу из магазина. В тот же день дознавателем ОП № 3 в отношении Ярославского было возбуждено уголовное дело по признакам преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Несмотря на принятые меры, задержать Ярославского не удалось. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Ярославский 25 мая авиарейсом Ростов-на-Дону – Москва покинул г. Ростов-на-Дону. Располагая этой информацией, дознаватель через 15 дней после возбуждения уголовного дела вынес постановление о приостановлении дознания.

Задание: оцените законность действий дознавателя. Укажите, в каких случаях предварительное расследование может быть приостановлено до окончания срока дознания? Какие меры и в каком процессуальном порядке должен предпринять дознаватель для розыска и задержания обвиняемого, скрывшегося за пределы областного центра?

Задача 4

Курляндский из корыстных побуждений 16 мая 2020 года совершил кражу из магазина. В тот же день дознавателем ОП № 3 в отношении Курляндского было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Несмотря на принятые меры, задержать Курляндского не удалось. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Курляндский 25 мая 2020 года авиарейсом Ростов-на-Дону – Москва покинул г. Ростов-на-Дону. Располагая этой информацией, дознаватель через 15 дней после возбуждения уголовного дела вынес постановление о приостановлении дознания.

Задание: измените условие фабулы таким образом, чтобы у дознавателя было основание приостановить уголовное дело по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Разработайте алгоритм действий дознавателя в полученной следственной ситуации. Какие процессуальные документы должны быть составлены дознавателем?

Задача 5

25 марта 2020 г. днем Веселовский по предварительномуговору и совместно с Грустиным возле проходной ООО «Зигзаг удачи» на почве внезапно возникших неприязненных отношений к Мыскину умышленно причинили последнему средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ (согласно заключению судебно-медицинской экспертизы). В отношении Веселовского и Грустина было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, проведено дознание. Собранные доказательства достаточны для составления в отношении Веселовского и Грустина обвинительного акта.

Однако Веселовский в нарушение избранной в отношении него меры пресечения от органов расследования скрылся. Установить настоящее его

место нахождения не представляется возможным. Срок дознания по делу истек.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные решения им должны быть приняты, какие процессуальные документы следует составить?

Задача 6

В производстве дознавателя ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону находится уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного расследования было установлено, что неустановленное лицо 20 февраля 2020 года в период времени с 20:00 до 23:00 путем разбития стекла задней левой двери автомобиля «Фольцваген Пассат» (гос. номер Е 345 АО 61 регион), припаркованного возле д. 76 по пр. Буденновский в г. Ростове-на-Дону, похитило из салона автомобиля женскую сумку, в которой находились паспорт на имя Шестаковой Марины Федоровны, деньги в сумме 25 тыс. руб., причинив потерпевшей Шестаковой М.Ф. материальный ущерб на общую сумму 40 тыс. руб. По подозрению в совершении данного преступления был задержан Игорь Валентинович Веселовский. На следующий день после задержания подозреваемого Игоря Валентиновича Веселовского его защитник представил медицинские документы, согласно которым И.В. Веселовский страдает онкологическим заболеванием тяжелой формы.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные решения им должны быть приняты, какие процессуальные документы следует составить?

РАЗДЕЛ 4. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

§ 4.1. Деятельность дознавателя по прекращению уголовного дела (уголовного преследования)

«Прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» – это понятия уголовного судопроизводства, которые имеют самостоятельное правовое значение.

Уголовное преследование представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Прекращение уголовного преследования при расследовании преступления в форме дознания возможно в том случае, когда подозрение лица в совершении преступления не подтвердилось. В данном случае дознаватель выносит процессуальное решение в виде постановления уголовного преследования в отношении данного лица и продолжает расследование дела. Прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования возможно при наличии оснований, предусмотренных ст. 24–28.1 УПК РФ.

Уголовное дело, предварительное расследование по которому осуществлялось в форме дознания, подлежит прекращению по следующим основаниям:

1. Отсутствие события преступления.
2. Отсутствие в деянии состава преступления.
3. Истечение срока давности уголовного преследования.
4. Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.
6. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК.
7. Устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния до вступления приговора в законную силу (ч. 2 ст. 24 УПК РФ).

8. В связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ).

9. В связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

10. В случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ).

11. В связи с отсутствием оснований возобновления производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 416 УПК РФ).

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

1. Непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

2. В связи с прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1–6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

3. Вследствие акта об амнистии.

4. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

5. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

6. Отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, или отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 8 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

7. В отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

8. В отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

9. В связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ).

Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования дознаватель оформляет в виде постановления.

Рассмотрим основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Вместе с тем необходимо отметить, что уголовно-процессуальный закон устанавливает исчерпывающий перечень оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) означает отсутствие самого деяния. В данном случае лицо, в отношении которого было прекращено уголовное дело, приобретает права на реабилитацию.

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) возможно в случаях: когда деяние не предусмотрено уголовным законом, когда действие (бездействие) не представляет собой общественной опасности, когда преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, когда отсутствует один из элементов состава преступления, когда имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 37–42 УК РФ).

Прекращение уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) возможно в случае, когда со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 2 года после совершения преступления небольшой тяжести,
- 6 лет после совершения преступления средней тяжести.

Сроки давности приостанавливаются, если лицо, совершившее преступление, скрывается от органов предварительного расследования.

Прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) возможно при наличии документа, подтверждающего смерть лица. Это либо свидетельство о смерти, которое выдается органами ЗАГС, либо вступившее в законную силу решение суда об объявлении человека умершим.

Прекращение уголовного дела в отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Возбуждение уголовных дел частного и частно-публичного обвинения возможно не иначе как по заявлению потерпевшего. Отсутствие заявления влечет принятие дознавателем решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Уголовные дела о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях подлежат возбуждению по заявлению руководителя данных организаций. Если дознаватель в ходе расследования уголовного дела установит, что в результате преступления вред причинен только интересам данной организации, а заявление и согласие потерпевшего отсутствует, то возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) возможно только с согласия прокурора при соблюдении следующих условий:

– преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;

– впервые совершение указанного выше преступления;

Необходимо также наличие оснований для принятия решения – это заявление потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела и заглаживание причиненного вреда.

Необходимо отметить, что существуют некоторые проблемы в определении нормы УПК РФ, по которой необходимо принять решение по данному основанию. Речь идет о делах частного обвинения; предусматриваются две нормы, по которым дознаватель вправе принять решение о примирении сторон. Если уголовное дело частного обвинения возбуждено по заявлению потерпевшего и в ходе производства у мирового судьи поступит от последнего заявление о прекращении дела, то судья обязан принять решение о прекращении дела, основываясь на нормах ч. 2 ст. 20 УПК РФ. В случае, если уголовное дело частного обвинения возбуждено на основании ч. 4 ст. 20 УПК РФ дознавателем с согласия прокурора, то судья при принятии решения о прекращении дела за примирением сторон должен руководствоваться ст. 25 УПК РФ.

Указанные выше особенности порождают выбор ненадлежащего основания для прекращения дела. Решение данной проблемы видится в закреплении в ст. 25 УПК РФ отдельной части, предусматривающей порядок принятия решения по делам частного обвинения.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК) возможно только с согласия прокурора и согласия самого подозреваемого (обвиняемого) при совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 28 УПК РФ. Под деятельным раскаянием уголовный кодекс понимает обстоятельства, при которых лицо, совершившее преступление:

- 1) добровольно явилось с повинной;
- 2) способствовало раскрытию преступления;
- 3) возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления.

Ч. 2 ст. 28 УПК РФ предусматривает обязанность принятия решения о прекращении дела дознавателем с согласия прокурора при наличии действий лица, указанных в примечаниях к статьям особенной части УК РФ. В связи с чем имеется коллизия в применении норм ст. 75 УК РФ и примечаниями к статье особенной части УК РФ. В целях устранения данной коллизии необходимо в УПК РФ предусмотреть отдельное основание освобождения от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями особенной части УК РФ.

Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ)

Принятие данного решения зависит от квалификации преступления. Рассмотрим дела, подследственные дознавателю. Так, основанием для принятия решения о прекращении дела, возбужденного по ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, 177, ч. 1. 2 ст. 180, ч. 1 ст. 191, ч. 1, 2 ст. 194, является выполнение подозреваемым (обвиняемым) действий, направленных на устранение последствий совершенного преступления и возмещение ущерба в федеральный бюджет в двукратном размере выплаченных им при этом сумм.

Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) возможно дознавателем в случае издания соответствующим органом акта об амнистии и согласия самого лица, в отношении которого решается вопрос о прекращении дела.

Прекращение уголовного преследования при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Решения суда, вступившие в законную силу, обязательны для всех органов государственной власти и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Прекращение уголовного преследования при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления)¹.

По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

¹ В УПК РСФСР (п. 5 ч. 1 ст. 5) недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, предусматривалось как самостоятельное обстоятельство, исключающее производство по уголовному делу.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа возможно только судом или по ходатайству дознавателя, поданного с согласия прокурора по уголовным делам небольшой и средней тяжести, совершенных впервые при условиях возмещения вреда, причиненного преступлением. Поскольку данное основание прекращения схоже с другими основаниями, то, принимая решения, суду следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела или личности самого лица для принятия законного и обоснованного решения.

Прекращение уголовного дела с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

Дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. При этом необходимо соблюсти ряд важных условий:

- преступление должно относиться к категории небольшой и средней тяжести;

- дознаватель должен прийти к выводу, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания;

- несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель не возражают против прекращения уголовного преследования.

Решение по всем перечисленным выше основаниям о прекращении уголовного дела дознаватель оформляет в виде постановления. Принятие решения является правом дознавателя, а не его обязанностью.

Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то в соответствии со ст. 27 УПК РФ дознаватель выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При этом производство по уголовному делу продолжается.

В постановлении о прекращении уголовного дела указываются:

1. Дата и место его вынесения.
2. Должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего.
3. Обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.
4. Пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело.
5. Результаты расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование.
6. Применявшиеся меры пресечения.
7. Пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование.

8. Решение об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров.

9. Решение о вещественных доказательствах.

10. Порядок обжалования данного постановления.

В случаях, когда в соответствии с УПК РФ прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении.

Дознаватель в обязательном порядке вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику в течение 24 часов с момента его вынесения.

Также копия постановления направляется прокурору, который проверяет законность и обоснованность принятого решения. Прокурор вправе отменить его и возобновить производство по делу. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ, поданной на решение о прекращении уголовного дела, прокурор принимает аналогичное решение либо оставляет жалобу без удовлетворения.

Обжаловать постановление дознавателя о прекращении уголовного дела возможно и в судебном порядке.

В порядке ст. 125 УПК РФ жалоба подается в районный суд по месту производства предварительного расследования заявителем, его защитником, законным представителем или представителем либо через дознавателя.

Судья не позднее 5 суток со дня поступления жалобы в открытом судебном разбирательстве проверяет законность и обоснованность решения дознавателя. В судебное заседание подлежат вызову: заявитель и его защитник, законный представитель, если они участвуют в уголовном деле, а также иные лица, чьи интересы затрагиваются принятым решением. Подлежит вызову и прокурор. Однако неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих решений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. Копии направляются заявителю и прокурору.

Необходимо отметить, что в некоторых случаях прекращения уголовного дела лицо имеет право на реабилитацию.

Реабилитация – это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Реабилитированный – это лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Реабилитация при производстве дознания возможна при прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

1. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).
2. Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).
3. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

4. Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

5. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

6. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого не отмеченного постановлением органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя и суда (ч. 1 ст. 133 УПК).

Существуют три вида вреда: имущественный, моральный и вред, связанный с лишением или ограничением в трудовых, жилищных, пенсионных и иных неимущественных правах.

Возмещение реабилитированному *имущественного вреда* включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;

- 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;

- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;

- 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;

- 5) иных расходов.

Процедура возмещения имущественного вреда выглядит следующим образом:

1. Дознаватель в постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) признает за лицом право на реабилитацию.

2. Дознаватель направляет лицу, в отношении которого принято решение, извещение о разъяснении порядка возмещения.

3. В течение срока давности (ГПК РФ), исчисляемого с момента получения извещения, реабилитированный вправе обратиться в суд по месту органа предварительного расследования, который принимал решение

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с требованием о возмещении вреда.

4. Суд не позднее 1 месяца с момента поступления требования о возмещении вреда выносит постановление о производстве выплат в возмещении вреда, копия которого направляется реабилитированному, а в случае смерти – наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам умершего.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие способы возмещения морального вреда:

1. Принесение прокурором официального извинения реабилитированному от имени государства.

2. Компенсация за причиненный моральный вред, для чего реабилитированный в порядке гражданского судопроизводства обращается в суд с исковым заявлением, содержащим цену иска, к которому прилагается копия оправдательного приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела (преследования), на основании которого лицо реабилитировано.

3. Опубликование опровержения в средствах массовой информации.

4. Направление письменного сообщения о реабилитации по месту работы, учебы или месту жительства гражданина в срок не позднее 14 суток с момента требования реабилитированного.

В заключение необходимо отметить, что принятие решения об окончании предварительного расследования по основаниям, зависящим от дознавателя, осложнено отсутствием в теории и в правоприменительной деятельности единого подхода к решению вопроса о том, какие именно дополнительные условия требуются для принятия решения, поскольку условия прекращения уголовного дела, закрепленные в законе, не порождают у правоприменителя обязанности в принятии данного решения. Это создает условия для нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. В связи с чем необходимо закрепить в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве условия и порядок освобождения от уголовной ответственности по основаниям, которые зависят от дознавателя.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 4.1

Задача 1

Расследуя уголовное дело по обвинению Мухина С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, дознаватель узнал, что Мухов С.С. примирился с потерпевшей Ивановой А.А. В ходе расследования было установлено, что преступление Мухов С.С. совершил впервые. Учитывая примирение сторон, положительную характеристику на обвиняемого, дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Задание: оцените действия дознавателя. Какие требования предъявляются для принятия решения по данному основанию?

Задача 2

В производстве у дознавателя находилось уголовное дело по факту хищения денежных средств. Из оперативных источников дознавателю стало известно, что хищение денежных средств совершил Ключников А.А., который накануне погиб в результате автомобильной аварии. Дознаватель, приобщив к уголовному делу рапорт оперуполномоченного, прекратил дело по ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Задание: имел ли право дознаватель по данному основанию прекратить уголовное дело? К каким основаниям (реабилитирующим, нереабилитирующим) относится прекращение уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ?

Задача 3

В производстве дознавателя находится уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Цветкова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ. В процессе производства по делу дознаватель принял решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, о чем направил постановление прокурору. Прокурор утвердил решение дознавателя. Защитник несовершеннолетнего обжаловал решение в связи с его незаконностью.

Задание: каким образом следует разрешить сложившуюся ситуацию? Оцените действия каждого из участвующих лиц.

Задача 4

После направления уголовного дела прокурору с обвинительным актом и утверждения его прокурором обвиняемый умер. Прокурор принял решение о прекращении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Задание: оцените действия прокурора.

Задача 5

По требованию прокурора дознаватель после окончания дознания и утверждения обвинительного акта начальником органа дознания сообщил обвиняемому о необходимости явиться в орган дознания для вручения ему копии обвинительного акта. Обвиняемый в назначенный срок явился и заявил ходатайство прокурору о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Прокурор утвердил обвинительный акт и передал дело в суд. Судья по итогам предварительного слушания, руководствуясь ч. 2 ст. 237 УПК РФ, возвратил уголовное дело прокурору.

Задание: оцените действия должностных лиц. Правильно ли поступил начальник подразделения дознания?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 4.1

1. По каким из перечисленных оснований возможно прекратить уголовное дело?

- а) истечение срока давности уголовного преследования;
- б) смерть подозреваемого или обвиняемого;
- в) к связи с примирением сторон;
- г) по всем перечисленным возможно.

2. По какому основанию уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается?

- а) в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
- б) в случае отсутствия заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- в) в случае, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от органа дознания;
- г) при наличии смягчающих обстоятельств.

3. В каком случае не допускается прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого?

- а) когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- б) уголовное дело возбуждено по признакам особо тяжкого преступления;
- в) когда против этого возражает потерпевший;
- г) когда ущерб, причиненный преступлением, не возмещен.

4. При каком обязательном условии может быть принято решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон?

- а) согласие начальника органа дознания;
- б) совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- в) заключение прокурора по данному вопросу;
- г) нет верного варианта.

5. По каким основаниям дознаватель вправе прекратить уголовное преследование только с согласия прокурора?

- а) в связи с отсутствием события преступления;
- б) в связи с деятельным раскаянием;
- в) в связи с отсутствием в деянии состава преступления;
- г) в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

6. В каком случае, в соответствии с УПК РФ, прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого?

- а) отсутствие события преступления;
- б) отсутствие в деянии состава преступления;
- в) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- г) истечение срока давности уголовного преследования.

7. В каком случае, в соответствии с УПК РФ, прекращение уголовного дела допускается только при согласии потерпевшего?

- а) издание акта об амнистии;
- б) примирение сторон;
- в) деятельное раскаяние;
- г) смерть подозреваемого или обвиняемого.

8. Кто уполномочен отменить постановление дознавателя о прекращении уголовного дела?

- а) только прокурор;
- б) только начальник специализированного подразделения дознания;
- в) только начальник органа дознания;
- г) прокурор и начальник специализированного подразделения дознания.

9. Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация – это:

- а) порядок возмещения причиненного преступлением вреда;
- б) порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда;
- в) порядок восстановления прав и свобод потерпевшего;
- г) нет верного варианта.

10. По каким из перечисленных оснований прекращения уголовного дела подозреваемый, обвиняемый имеет право на реабилитацию?

- а) отсутствие в деянии состава преступления;
- б) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- в) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- г) все варианты верны.

11. Какое из перечисленных оснований для прекращения уголовного дела дознаватель принимает самостоятельно?

- а) прекращение дела в связи с отсутствием события преступления;
- б) прекращение дела в связи с назначением штрафа;
- в) прекращение дела в связи с деятельным раскаянием;
- г) все варианты верны.

§ 4.2. Окончание дознания составлением обвинительного акта

Обвинительный акт – это процессуальный документ, в котором дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, по окончании производства дознания в общем порядке делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого и последующего привлечения к уголовной ответственности.

Наиболее верно мнение о том, что только после утверждения обвинительного акта начальником органа дознания, составленного дознавателем, обвинительный акт приобретает юридическую силу. Только после утверждения обвинительного акта у начальника органа дознания дознаватель вправе знакомить с ним участников уголовного судопроизводства. При утверждении обвинительного акта у начальника органа дознания дознаватель докладывает результаты расследования, а начальник органа дознания либо соглашается с ним, либо отказывает в утверждении обвинительного акта дачей соответствующих указаний о дальнейшем ходе расследования.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного акта, дознаватель должен уведомить об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст. 225 УПК РФ право на ознакомление с обвинительным актом и со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника.

Если указанные участники уголовного судопроизводства по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное дознавателем время, ознакомление с делом должно быть отложено, но не более чем на 5 суток (ч. 3 ст. 215 УПК РФ).

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимать меры для явки другого защитника. В случае отказа обвиняемого от назначенного защитника дознаватель знакомит его с материалами уголовного дела без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника обязательно (ч. 4 ст. 215 УПК РФ).

До ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела дознаватель по ходатайству потерпевшего и его представителя знакомит этих лиц с материалами уголовного дела и составляет протокол (ст. 225 УПК РФ). Хотя в ст. 225 УПК РФ не предусмотрено ознакомление с материалами уголовного дела при окончании дознания таких участников уголовного судопроизводства, как гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также законного представителя обвиняемого, полагаем, что данных лиц также необходимо ознакомить с материалами уголовного дела при наличии их ходатайств и составить об этом протокол по аналогии со ст. 216 УПК РФ.

После ознакомления с материалами уголовного дела вышеуказанных участников процесса дознаватель представляет обвинительный акт и материалы уголовного дела обвиняемому и его защитнику, которые могут ознакомиться с ними по желанию вместе или раздельно. Материалы уголовного дела всем участникам процесса предъявляются для ознакомления в подшитом и пронумерованном виде (ч. 1 ст. 217 УПК РФ).

Обвинительный акт представляет собой документ, в котором дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, основываясь на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах, делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого и последующего привлечения к уголовной ответственности, после чего представляет уголовное дело начальнику органа дознания, который, утвердив решение, направляет дело прокурору для последующего санкционирования решения и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу предъявленного обвинения.

Обвинительный акт представляет собой не только итоговый документ при принятии дознавателем решения о форме окончания дознания составлением обвинительного акта, но и придает лицу, в отношении которого осуществлялось дознание, процессуальный статус обвиняемого.

Обвинительный акт состоит из вводной и описательно-мотивировочной частей и приложений.

Вводная часть содержит номер уголовного дела, фамилию, имя и отчество обвиняемого, статью УК РФ, по которой квалифицировано преступление обвиняемого, повод и основание для возбуждения уголовного дела, сведения о том, когда и каким органом оно было возбуждено.

Вторая часть обвинительного акта – описательно-мотивировочная. В соответствии с ч. 1 ст. 225 УПК РФ в этой части излагаются существо обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Описывается также, каким образом все эти обстоятельства были установлены в ходе расследования. Далее в обвинительном акте должны быть изложены и проанализированы доказательства, собранные дознавателем по уголовному делу.

Кроме того, в обвинительном акте должны быть приведены данные о личности обвиняемого и потерпевшего, характере и размере вреда, причиненного преступлением, обоснована квалификация преступления и указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В тексте описательно-мотивировочной части обвинительного акта должны быть сделаны ссылки на тома и листы уголовного дела (ст. 225 УПК РФ).

Требования к содержанию обвинительного акта закреплены в ст. 225 УПК РФ.

Приложения открывают список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты. По УПК РФ также возможно приложение к обвинительному акту в виде справки о движении уголовного дела. Список и справки должны быть отдельно подписаны дознавателем.

Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела определяется дознавателем.

Обвиняемый и его защитник знакомятся не только с материалами уголовного дела, но и с вещественными доказательствами, а также с приложениями к протоколам следственных действий по их просьбе. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств дознаватель выносит об этом постановление (ч. 1 ст. 217 УПК РФ).

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 4.2

Задача 1

В производстве дознавателя ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону находится уголовное дело, возбужденное 21 февраля 2020 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного расследования было установлено, что неустановленное лицо 20 февраля 2020 года в период времени с 20:00 до 23:00 путем разбития стекла задней левой двери автомобиля «Фольцваген Пассат» (гос. номер Е 345 АО 61 регион), припаркованного возле д. 76 по пр. Буденновскому в г. Ростове-на-Дону, похитило из салона автомобиля женскую сумку, в которой находились паспорт на имя Шестаковой Марины Федоровны, деньги в сумме 25 тыс. руб., причинив потерпевшей М.Ф. Шестаковой материальный ущерб на общую сумму 40 тыс. руб. По подозрению в совершении данного преступления был задержан Веселовский, который вину свою в совершении преступления признал, частично вернул ей похищенное имущество. Веселовский ранее судим за совершение аналогичного преступления, совершил инкриминируемое ему деяние, будучи юридически судимым, по месту работы и жительства характеризуется положительно. В отношении него избрана мера пресечения в виде личного поручительства. Дознаватель провел необходимый объем следственных и иных процессуальных действий, пришел к выводу о том, что дознание по делу окончено.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные решения им должны быть приняты, какие процессуальные документы следует составить? Какова структура и содержание обвинительного акта и чем они отличаются от обвинительного постановления?

Задача 2

Дознаватель Михайлюк составил обвинительный акт и обратился к начальнику органа дознания Кузьменко для его утверждения. Начальник утвердил документ 4 августа 2019 года. А на следующий день – 5 августа 2019 года – дознавателем Михайлюком были составлены протоколы ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника и потерпевшей. После этого все материалы были направлены прокурору, который вернул уголовное дело, указав на нарушения требований ст. 225 УПК РФ.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Допущены ли нарушения УПК РФ в данной ситуации?

Задача 3

Потерпевшая Роскошная по уголовному делу написала жалобу прокурору о том, что дознаватель Быстров не ознакомил ее с материалами

уголовного дела. Дознаватель объяснил это тем, что ему не поступало от потерпевшей соответствующего ходатайства, а без него он (дознаватель) не имел права предъявлять материалы дела для ознакомления.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Допущены ли нарушения УПК РФ в данной ситуации?

Задача 4

А.В. Черненко 8 апреля 2020 г., примерно в 10 часов 00 минут, находясь на ул. Семашко у дома № 30 в г. Ростове-на-Дону, нашел в мусорном баке (т.е. незаконно приобрел) 17 (семнадцать) патронов – 10 патронов калибра 7,62 мм, 5 патронов калибра 9 мм, 2 патрона калибра 7,65 мм, которые взял и положил в находившуюся при нем сумку и незаконно переносил по г. Ростову-на-Дону до 12 часов 50 минут 08 апреля 2020 года.

08 апреля 2020 года в 12 часов 50 минут возле дома № 54 по ул. Московская в г. Ростове-на-Дону А.В. Черненко был задержан сотрудниками полиции и доставлен в дежурную часть ОП № 4 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, расположенную по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 46, где при личном досмотре в присутствии понятых у него в находившейся при нем сумке были обнаружены и изъяты 17 (семнадцать) вышеуказанных патронов, которыми, согласно справке об исследовании № 352 от 08 апреля 2020 года, являются:

- 10 (десять) патронов – автоматными патронами калибра 7,62x39 мм, которые относятся к боевому огнестрельному нарезному оружию калибра 7,62 мм;

- 5 (пять) патронов – пистолетными патронами калибра 9x19 мм, которые относятся к боеприпасам к боевому огнестрельному нарезному оружию калибра 9 мм;

- 2 (два) патрона – пистолетными патронами калибра 7,65x17 мм, которые относятся к боеприпасам к боевому огнестрельному нарезному оружию калибра 7,65 мм.

В данном виде представленные патроны пригодны для стрельбы.

Своими действиями Черненко Александр Владимирович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконные приобретение и ношение боеприпасов. 9 апреля 2020 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело. После производства всех следственных действий по делу 30 апреля 2020 года от подозреваемого А.В. Черненко поступило ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, поскольку он признает свою вину и не оспаривает правовую оценку совершенного им деяния, представленную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные решения им должны быть приняты, какие процессуальные документы следует составить? Какова структура и содержание обвинительного акта и чем они отличаются от обвинительного постановления?

РАЗДЕЛ 5. ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

§ 5.1. Основания, сроки и порядок производства дознания в сокращенной форме

Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации введена новая форма предварительного расследования, которая закреплена в главе 32 – Дознание в сокращенной форме.

Данная форма предварительного расследования направлена на то, чтобы исключить необоснованное затягивание сроков досудебного производства, рациональное расходование сил и средств органов дознания и достижение назначения уголовного судопроизводства с минимально возможными затратами.

На современном этапе правоохранительные органы остро нуждаются в разработке теоретических концепций и методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности производства дознания в сокращенной форме. В связи с этим ниже нами будут рассмотрены основные проблемы, связанные с деятельностью подразделений дознания, осуществляющих расследование преступлений в сокращенной форме дознания.

Расследование преступления в сокращенной форме дознания возможно только в случае соответствующего волеизъявления со стороны подозреваемого при наличии всех условий, закрепленных в ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, а именно:

- наличие уголовного дела, возбужденного в отношении конкретного лица по признакам преступления, подследственного дознанию;
- признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда;
- согласие подозреваемого с правовой оценкой деяния, которая приведена в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствие обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ.

Производство дознания в сокращенной форме запрещено, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, одно из которых не подследственно дознанию;

- подозреваемый не владеет русским языком;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Производство дознания в сокращенной форме ведется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 226.3 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующий порядок принятия дознавателем решения о расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания:

1. Разъяснение права подозреваемого о рассмотрении дела в сокращенной форме, в обязательном порядке с указанием последствий такой формы производства. Данное право дознаватель обязан разъяснить до первого допроса подозреваемого. В протоколе допроса делается отметка об этом.

2. Подача ходатайства подозреваемым. Данное ходатайство подается подозреваемым совместно с защитником не позднее 2 суток после разъяснения дознавателем указанного права.

3. Рассмотрение ходатайства. У дознавателя имеется 24 часа, чтобы принять решение по поступившему ходатайству. Свое решение дознаватель оформляет в виде постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

4. Уведомление о производстве дознания в сокращенной форме. Копии постановления в течение 24 часов направляются прокурору и потерпевшему, последнему разъясняется право возражать против такого производства.

Вместе с тем постановление о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано прокурору либо в суд лицами, чьи интересы нарушены данным решением.

Производство дознания в сокращенной форме составляет 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, при этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток. Если составить обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным, то дознаватель принимает решение о производстве дознания в общем порядке, о чем выносит постановление.

Срок дознания в сокращенной форме может быть продлен прокурором до 20 суток в случае подачи ходатайства обвиняемым, его защитником, потерпевшим и (или) его представителем до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела о признании доказательства недопустимым в связи с нарушением закона при его производстве, о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах или направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

Постановление о продлении срока дознания до 20 суток дознаватель подает прокурору за 24 часа до истечения 15-суточного срока дознания с мотивировкой оснований продления.

При производстве по уголовному делу в сокращенной форме доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Поэтому важное значение имеет стадия возбуждения дела, поскольку полученные в ходе ее производства сведения позволяют дознавателю:

а) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения;

б) не назначать судебную экспертизу по тем вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного на стадии возбуждения уголовного дела;

в) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 5.1

Задача 1

В отдел полиции с заявлением о совершении кражи на рынке обратился Иванков. В течение двух часов сотрудниками уголовного розыска был установлен Синицин, который признался в том, что около 10 часов утра похитил с прилавка аудиоплеер стоимостью 3000 рублей. В отношении Синицина было возбуждено уголовное дело.

Будучи подозреваемым, Синицев заявил ходатайство дознавателю с просьбой продолжить расследование дела в сокращенной форме. В ходе дальнейшего расследования установлено, что Синицин состоит на учете у врача психиатра.

Задание: оцените сложившуюся ситуацию и примите законное решение.

Задача 2

Начальник подразделения дознания одного из территориальных отделов полиции высказался о нецелесообразности применения сокращенного порядка производства дознания в связи с тем, что он не позволяет экономить силы и средства, затрачиваемые на проведение расследования.

Задание: укажите, в чем заключаются особенности сокращенной формы дознания? Как вы считаете, позволяет ли сокращенная форма производства дознания снизить затраты на проведение расследования?

Задача 3

В производстве дознавателя находится уголовное дело, возбужденное в отношении Чумакова М.И. по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Чумаковым М.И. после проведения допроса заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что все необходимые следственные действия проведены и необходимости в проведении дознания в сокращенной форме нет. Чумаков М.И. обжаловал решение дознавателя прокурору.

Задание: как должна быть разрешена указанная ситуация? Какое решение должен принять прокурор?

Задача 4

Дознавателем 5 февраля 2019 года было возбуждено уголовное дело в отношении Васина В.В. по ч. 1 ст. 161 УК РФ. После первого допроса подозреваемого Васина В.В. дознаватель разъяснил ему его право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме. Васин В.В.

воспользовался данным правом и заявил ходатайство по истечении 5 суток после допроса. Дознаватель рассмотрел поступившее ходатайство и принял решение о производстве дознания в сокращенной форме.

Задание: оцените действия дознавателя. Изменится ли решение, если будет получено согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме?

Задача 5

Дознавателем 5 апреля 2019 года возбуждено уголовное дело в отношении Рудова П.М. по ч. 1 ст. 115 УК РФ. 7 апреля 2019 года дознавателем принято решение о производстве дознания в сокращенной форме, о чем вынесено постановление. 20 апреля 2019 года дознавателем составлен обвинительный акт и направлен вместе с материалами дела в прокуратуру. Прокурор утвердил обвинительный акт и направил дело в суд.

Задание: имеются ли нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 5.1

1. Каков срок производства дознания в сокращенной форме?

- а) 15 суток;
- б) 10 суток;
- в) 20 суток;
- г) нет верного варианта.

2. С какого момента исчисляется 15-суточный срок дознания?

- а) со дня принятия дознавателем решения о возбуждении уголовного дела;
- б) со дня вынесения постановления дознавателем о производстве дознания сокращенной форме;
- в) исчисление срока определяет прокурор;
- г) законом не предусмотрено.

3. В какой срок дознаватель обязан рассмотреть ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме?

- а) не более 12 часов с момента поступления ходатайства;
- б) не более 24 часов с момента поступления ходатайства;
- в) в течение 3 суток с момента поступления ходатайства;
- г) законом не предусмотрен.

4. Какой срок предусмотрен УПК РФ для подачи ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме?

- а) не позднее 2 суток со дня разъяснения данного права;
- б) не позднее 2 суток со дня возбуждения дела;
- в) не позднее 24 часов с момента первого допроса;
- г) законом не установлено.

5. В какой срок дознаватель обязан принять решение по ходатайству подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме?

- а) в срок не более 24 часов со дня заявления ходатайства;
- б) в срок не более 48 часов со дня поступления ходатайства;
- в) законом не предусмотрен;
- г) в течение 3 часов.

6. Какие из этих утверждений верны?

- а) уведомление о производстве дознания в сокращенной форме направляется прокурору в течение 24 часов;
- б) срок производство дознания до 20 суток продлевает начальник органа дознания;

в) обвинительное постановление обязан составить дознаватель в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела;

г) для пересоставления обвинительного постановления установлен 10-суточный срок.

7. Вправе ли дознаватель перейти на общий порядок производства по делу?

а) вправе, если в дальнейшем при производстве по делу потерпевший выскажет свое несогласие на рассмотрение дела в сокращенном порядке;

б) не вправе, так как решение окончательное и изменению не подлежит;

в) вправе только с согласия прокурора;

г) праве при согласии начальника подразделения дознания.

8. В какой форме подозреваемый вправе подать ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме?

а) только в письменной форме;

б) только письменно с подписью подозреваемого и защитника;

в) на усмотрение подозреваемого: либо письменно, либо устно;

г) устно и заносится в протокол допроса.

9. Кого обязан уведомить дознаватель о продлении срока дознания в сокращенной форме?

а) подозреваемого;

б) защитника;

в) потерпевшего;

г) всех указанных лиц.

10. В каких случаях дознаватель не вправе расследовать дело в сокращенной форме?

а) если в процессе расследования будет установлено, что дело подследственно следователю;

б) если начальник отдела полиции возражает;

в) если прокурор возражает против такого производства;

г) все варианты верны.

§ 5.2. Окончание дознания в сокращенной форме и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением

По результатам расследования уголовного дела в сокращенной форме дознания дознаватель составляет обвинительное постановление, которое представляет собой процессуальный документ, в котором дознавателем формулируется в окончательном виде обвинение лица в совершении преступления.

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

В обвинительном постановлении указываются:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) ссылки на листы уголовного дела.

Приложениями к обвинительному постановлению является справка по уголовному делу и список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания.

Не позднее трех суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя они также знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка. В случае невозможности завершить ознакомление всех участников процесса с материалами уголовного дела в трехдневный срок дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

До окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый (его защитник), потерпевший (его представитель) вправе заявить ходатайства:

- 1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;
- 2) о производстве дополнительных следственных (процессуальных) действий как в целях восполнения пробелов в доказательствах по делу,

собранных в недостаточном объеме, так и для проверки доказательств, достоверность которых у них вызывает сомнение;

3) о пересоставлении обвинительного постановления.

Если в результате ознакомления не поступило указанных выше ходатайств или они были отклонены, то уголовное дело с обвинительным постановлением направляется прокурору.

После удовлетворения указанных выше ходатайств у дознавателя имеется 2 суток со дня окончания ознакомления с материалами дела для пересоставления обвинительного постановления или для производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий. В обоих случаях дознаватель знакомит участников уголовного дела с вновь составленным постановлением, после чего направляет прокурору для утверждения.

Если выполнить указанные выше действия не представляется возможным, срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. Если и 20-суточного срока не хватает дознавателю для производства всех действий, дознаватель переходит на общий порядок производства дознания, о чем выносит постановление.

При поступлении обвинительного постановления с материалами дела прокурору у последнего имеется 3 суток для принятия следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке при наличии:

– обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК;

– существенных нарушений, повлекших ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

– самооговора обвиняемого, а равно необоснованного вывода о событии преступления, характере и размере вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24–28.1 УПК.

Вместе с тем у прокурора имеется право исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного постановления подлежит обязательному вручению обвиняемому под расписку, а защитнику, потерпевшему и представителю – только при заявлении ими ходатайства о предоставлении копии.

После утверждения обвинительного постановления прокурором последний направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

Рассмотрим в данной статье основные проблемы, возникающие у сотрудников подразделений дознания при расследовании преступлений в данной форме дознания.

Напомним, что решение о производстве дознания в сокращенной форме оформляется постановлением, которому предшествует определенная процедура. Данная процедура связана с двумя основными моментами:

1) разъяснение дознавателем права заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

2) подача ходатайства и принятие по нему решения.

При рассмотрении ходатайства подозреваемого дознавателю необходимо проверить отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, перечисленных в ст. 226.2 УК РФ.

Одним из таких обстоятельств является отсутствие возражений со стороны потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме. Именно с установлением данного обстоятельства на практике существуют проблемы, связанные с тем, в какой момент производства по уголовному делу дознаватели должны получить согласие потерпевшего.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит статью 226, которая обязывает дознавателя уведомить потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а также в уведомлении разъяснить право потерпевшего возражать против расследования дела в такой форме. Другой нормы, которая предусматривала бы получение согласия потерпевшего до вынесения постановления законом, не предусмотрено. Таким образом, после уведомления потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме должна последовать его реакция на данное решение, то есть логичнее было бы получить согласие потерпевшего, а затем принимать решение о производстве дознания в сокращенной форме, чтобы исключить перечень тех обстоятельств, при которых невозможно рассмотреть уголовное дело в сокращенной форме.

Решение данной проблемы некоторые авторы видят в необходимости отражения согласия на производство дознания в сокращенной форме при вынесении постановления о признании потерпевшим. Однако это не совсем логично по нашему мнению, поскольку фигура потерпевшего в уголовном деле появляется раньше, чем лицо, совершившее преступление. Вместе с тем необходимо отметить, что не по всем уголовным делам, подсудственным дознавателю, имеется потерпевший. Например, по уголовным делам, возбужденным по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 241, ст. 314 УК РФ и другим. Как показывает практика, дознаватель при решении вопроса о производстве дознания в сокращенной форме освобождается от выполнения требования по получению согласия потерпевшего. Вследствие этого сокращается количество следственных действий, что влечет и сокращение сроков рас-

смотрения дела. По нашему мнению, при рассмотрении уголовного дела в сокращенной форме при отсутствии потерпевшего по уголовным делам, которые носят публичный характер, затрагивают интересы общества и государства, необходимо получение согласия прокурора. Закрепить данное положение, на наш взгляд, необходимо в нормах уголовно-процессуального закона. Дополнительного научного осмысления требует вопрос о закреплении перечня составов преступлений, по которым согласие прокурора является обязательным.

Таким образом, в целях соблюдения условий, при которых может быть расследовано уголовное дело в сокращенной форме, необходимо получать согласие потерпевшего до вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Считаем необходимым дополнить статью 226 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Дознаватель обязан ознакомить потерпевшего с поступившим ходатайством подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и выяснить его мнение по поступившему ходатайству».

Следующей важной проблемой, с которой сталкивается большинство дознавателей при производстве дознания в сокращенной форме, являются ситуации, когда прокурором принимается решение о возвращении уголовного дела. Вопрос объема собранных по делу доказательств ставится в зависимость от субъективной оценки дознавателя и прокурора. Так, прокурор Советского района г. Ростова-на-Дону возвратил уголовное дело в отношении П., совершившего кражу из магазина, со ссылкой на нарушение требований ст. 74, 226 УПК РФ для «...устранения недостатков и соблюдения полноты, всесторонности и объективности расследования» с указанием на то, что в деле кроме показаний подозреваемого не имеется иных доказательств, указывающих на совершение П. преступления.

Вместе с тем статья 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указывает дознавателю на то, что при производстве дознания в сокращенной форме доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Исходя из положения данной статьи, дознавателю нет необходимости устанавливать весь перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, закрепленный в ст. 73 УПК РФ. Однако невозможно принять решение о производстве дознания в сокращенной форме, если не собрать доказательства, характеризующие личность подозреваемого. Ведь если лицо является несовершеннолетним или есть основания для применения принудительной меры воспитательного воздействия, то производство дознания в сокращенной форме невозможно. Вследствие чего можно не согласиться с мнением некоторых процессуалистов, которые считают необязательным устанавливать все обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ.

Вместе с тем дознаватель вправе применить к подозреваемому любую из мер пресечения, а для ее избрания дознавателю необходимо установить сведения о личности, а также иной перечень обстоятельств, предусмотренный статьей 99 УПК РФ. Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме вряд ли могут гарантировать вынесение судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

Отдельного обсуждения заслуживает вопрос об ознакомлении участников уголовного дела с его материалами. При сокращенной форме дознания законодатель устанавливает трехсуточный срок для ознакомления с материалами дела. Продление срока производства дознания в сокращенной форме исключительно для завершения ознакомления с материалами уголовного дела законом не предусмотрено. Напротив, закон ограничивает такую возможность и обязывает дознавателя перейти на общий порядок рассмотрения уголовного дела в случае, если трехсуточного срока недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, чем, на наш взгляд, нарушает не только право лица на ознакомление с материалами дела, но и права на защиту.

До окончания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый, его защитник, потерпевший вправе заявить одно из ходатайств, перечисленных в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ. Предложенный перечень затрагивает в основном ходатайства о предоставлении дополнительных доказательств либо об их исключении. В статье 226.7 УПК РФ мы не увидим ни одного из ходатайств, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Возникает вопрос, может ли уголовное дело, досудебное производство по которому велось в сокращенной форме, быть рассмотрено судом присяжных, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, а также возможно ли проводить предварительное слушание. Анализируя нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие основные положения о подсудности, а также на основании ст. 226 УПК РФ можно прийти к выводу о том, что уголовные дела, по которым предварительное расследование проводилось в сокращенной форме дознания, рассмотрению в коллегиальном составе суда не подлежат. Таким образом, разъяснять данные положения дознавателю при ознакомлении обвиняемого с материалами дела не требуется.

Проблемным в части реализации прав граждан на защиту является вопрос о проведении предварительного слушания. В статье 229 УПК РФ перечислены основания для проведения предварительного слушания и одним из них является рассмотрение ходатайства об исключении доказательств. Исходя из нормы ст. 226 УПК РФ, данное ходатайство может быть подано и при ознакомлении с материалами дела. Для его разрешения законом отводится 2 суток, после чего уголовное дело направляется прокурору для утверждения.

Согласно ч. 3 ст. 229 УПК РФ ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной в двух случаях:

- 1) при ознакомлении с материалами дела;
- 2) после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом.

Указанные выше предписания не распространяются на сокращенную форму дознания, чем, на наш взгляд, нарушают право обвиняемого на защиту.

Если у обвиняемого появится желание исключить какое-либо ходатайство, он его заявить не сможет, поскольку согласно ч. 3 ст. 229 УПК РФ такое право предоставлено только при производстве предварительного следствия и дознания в общем порядке. Что неприемлемо и нарушает право гражданина на защиту. Для устранения данного пробела и реализации обвиняемым права на защиту необходимо внести изменения в статью 229 УПК РФ и предусмотреть в ней возможность заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания и после направления уголовного дела, расследуемого в сокращенной форме дознания.

В то же время в главе, посвященной сокращенной форме дознания, не урегулированы ситуации, когда собранные по уголовному делу доказательства дают основания для переквалификации деяния на преступление, расследование которого также предусмотрено в форме дознания.

В данном случае следует поддержать мнение Т.Г. Николаевой и Е.В. Ларкиной, согласно которому производство дознания в сокращенной форме продолжается, а в обвинительном постановлении указываются изменившиеся размер вреда или квалификация деяния. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо соблюдать следующие условия:

- 1) отразить позицию обвиняемого в связи с изменением обвинения, которую необходимо отразить в протоколе ознакомления с обвинительным постановлением или при его допросе в качестве обвиняемого;
- 2) отразить позицию потерпевшего, в связи с чем его в обязательном порядке следует ознакомить с обвинительным постановлением.

В продолжение анализа проблем, возникающих в ходе производства дознания в сокращенной форме, необходимо отметить, что закон не регламентирует вопрос о производстве дознания в сокращенной форме в отношении нескольких подозреваемых, но имеется норма ст. 154 УПК РФ, предусматривающая право дознавателя выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в сокращенной форме дознания, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Таким образом, если несколько подозреваемых желают, чтобы уголовное дело расследовалось в сокращенной форме дознания, необходимо

от каждого подозреваемого получить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и получить согласие потерпевшего в отношении каждого подозреваемого. Если такого согласия дознаватель не получит, то он вправе выделить уголовное дело в отдельное производство. Данное положение необходимо закрепить в нормах главы 32.1 УПК РФ, а также содержание постановления о производстве дознания в сокращенной форме должно включать обязательное указание на согласие каждого подозреваемого по уголовному делу. Внесенные изменения позволят устранить проблемы, возникающие в практической деятельности органов предварительного расследования при расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 5.2

Задача 1

В результате расследования уголовного дела по ч. 1 ст. 213 УК РФ дознаватель составил обвинительный акт и направил прокурору для утверждения. До направления дела прокурору обвиняемый подал ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Прокурор утвердил обвинительный акт.

Задание: оцените действия каждого из участников данной задачи.

Задача 2

По окончании расследования уголовного дела дознаватель представил уголовное дело в отношении Стороженко К.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, начальнику органа дознания для утверждения. В материалах уголовного дела содержится ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, однако отсутствует постановление о результатах рассмотрения указанного ходатайства. Кроме того, листы уголовного дела в обвинительном постановлении не соответствуют нумерации листов в уголовном деле.

Задание: как в этом случае должен поступить начальник органа дознания? Изменится ли ситуация, если эти ошибки выявит прокурор?

Задача 3

Дознаватель расследовал уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, в отношении Петрова А.А., которому в момент совершения преступления было 16 лет. Петров А.А. ходатайствовал перед дознавателем о производстве дознания в сокращенной форме. Дознаватель после завершения расследования направил уголовное дело вместе с обвинительным постановлением прокурору. Прокурор утвердил обвинительное постановление и направил уголовное дело в суд.

Задание: оцените действия дознавателя и прокурора.

Задача 4

Дознаватель составил обвинительное постановление. При предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления потерпевшему последним было заявлено ходатайство о признании доказательства недопустимым. Дознаватель удовлетворил ходатайство и пересоставил обвинительное постановление, после чего направил его для утверждения прокурору.

Задание: правильно ли поступил дознаватель? Как следует поступить прокурору? Почему?

Задача 5

В производстве дознавателя находится уголовное дело, возбужденное в отношении Федулова В.В. по ч. 1 ст. 160 УПК РФ. В ходе производства дознания подозреваемым было заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. По итогам расследования уголовного дела дознаватель составил обвинительный акт направил его прокурору. Прокурор в течение 5 суток рассмотрел поступившие материалы и принял решение о возвращении дела для пересоставления обвинительного акта.

Задание: оцените действия должностных лиц.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ 5.2

1. Обвинительное постановление – это:

- а) итоговый документ дознавателя при расследовании дела в сокращенной форме дознания;
- б) итоговый документ прокурора после рассмотрения дела, расследованного дознавателем;
- в) решение судьи о виновности обвиняемого;
- г) нет верного варианта.

2. Кем утверждается обвинительное постановление?

- а) прокурором;
- б) потерпевшим;
- в) дознавателем;
- г) начальником органа дознания и прокурором.

3. Кого обязан ознакомить дознаватель с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела на этапе окончания дознания?

- а) свидетеля;
- б) обвиняемого и его защитника;
- в) прокурора;
- г) начальника подразделения дознания.

4. Вправе ли дознаватель обжаловать решение прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления?

- а) не вправе;
- б) вправе вышестоящему прокурору;
- в) вправе вышестоящему прокурору с согласия начальника органа дознания;
- г) вправе, но только с согласия начальника подразделения дознания.

5. Какие ходатайства вправе подавать защитник в процессе ознакомления с материалами дела?

- а) о дополнительном проведении следственных и иных процессуальных действий;
- б) о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей;
- в) о рассмотрении уголовного дела в составе трех судей;
- г) о рассмотрении дела в общем порядке.

6. В какой срок обвиняемый и его защитник обязаны ознакомиться с обвинительным постановлением?

- а) не позднее 3 суток со дня составления;
- б) в течение 24 часов;

- в) до окончания 15-суточного срока расследования;
- г) такого срока не установлено.

7. В каком из перечисленных случаев дознаватель предоставляет потерпевшему материалы уголовного дела для ознакомления?

- а) по усмотрению дознавателя;
- б) при наличии ходатайства потерпевшего;
- в) предоставляются в обязательном порядке независимо от волеизъявления потерпевшего;
- г) нет верного варианта.

8. Какие сведения являются обязательным приложением к обвинительному постановлению?

- а) о сроке дознания;
- б) о вещественных доказательствах;
- в) об избранных мерах пресечения;
- г) все варианты верны.

9. Какой срок установлен законом для рассмотрения прокурором обвинительного постановления?

- а) не более 3 суток;
- б) в течение 24 часов со дня утверждения начальником органа дознания;
- в) не более 10 суток;
- г) срок не установлен.

10. Какое решение вправе принять прокурор по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением?

- а) утвердить обвинительное постановление и направить его в суд;
- б) прекратить уголовное дело;
- в) исключить отдельные пункты обвинения;
- г) все варианты верны.

РАЗДЕЛ 6. ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 6.1. Особенности производства дознания в отношении несовершеннолетних лиц

В соответствии с УПК РФ производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних могут осуществлять как следователи, так и дознаватели.

Понятие несовершеннолетнего определено в уголовном законе. Статья 87 УК РФ устанавливает, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет.

В соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции РФ лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, то есть с нуля часов следующих суток.

Органы дознания вправе расследовать в отношении несовершеннолетних только преступления небольшой и средней тяжести, которые отнесены к их подсудственности на основании ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Из этого перечня по объективным причинам некоторые преступления не могут быть совершены несовершеннолетними.

В целом расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, ведется по общим правилам, установленным УПК РФ. Вместе с тем нормы главы 50 УПК РФ содержат некоторые изъятия из этих общих правил, которые обусловлены необходимостью предоставления дополнительных гарантий несовершеннолетним, привлекаемым к уголовному преследованию. Сущность этих особых правил состоит в следующем.

1) По уголовным делам в отношении несовершеннолетних установлен расширенный предмет доказывания. Наряду с обстоятельствами, входящими в общий предмет доказывания по уголовному делу, установленными ст. 73 УПК РФ, дознаватель при производстве дознания должен установить и дополнительные обстоятельства, указанные в ст. 421 УПК РФ, а именно:

- возраст несовершеннолетнего: число, месяц и год рождения;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности (эти обстоятельства устанавливаются в ходе допросов родственников, работников детских, медицинских учреждений, сверстников);
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;
- при производстве дознания по уголовному делу о преступлении средней тяжести устанавливается также наличие или отсутствие

у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ.

2) На основании ст. 422 УПК РФ уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, может быть выделено в отдельное производство.

3) Некоторые особенности следует учитывать при задержании несовершеннолетних в порядке ст. 91 УПК РФ и при избрании в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу. На основании ст. 423 УПК РФ в случае применения к несовершеннолетнему этих мер принуждения незамедлительно должны быть уведомлены его законные представители. Помимо общих мер пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому может быть применена и мера пресечения, специально предусмотренная для несовершеннолетних, а именно присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, порядок избрания которой определен в ст. 105 УПК РФ.

4) Установлен особый порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для производства с ним следственных действий. Согласно ст. 424 УПК РФ, дознаватель должен вызывать несовершеннолетнего через его законных представителей, а если подросток содержится в специализированном учреждении, то через администрацию этого учреждения.

5) Установлена сокращенная продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Допрос несовершеннолетнего не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности – не более 4 часов в день (ст. 425 УПК РФ).

6) Если несовершеннолетний не достиг к моменту допроса 16 лет или достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, то участие педагога или психолога при производстве следственного действия обязательно. В остальных случаях присутствие педагога или психолога может иметь место либо по ходатайству защитника, либо по собственной инициативе дознавателя.

7) На основании п. 2 ч. 3 ст. 49 и п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ по уголовным делам в отношении несовершеннолетних предусмотрено обязательное участие защитника с момента возбуждения уголовного дела.

8) По делам в отношении несовершеннолетних обязательно участие законных представителей, которые допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого. Законными представителями несовершеннолетнего на основании п. 12 ст. 5 УПК РФ могут быть признаны родители, усыновители, опекуны или попечители

несовершеннолетнего подозреваемого, а также представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, или органы опеки и попечительства.

9) Если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ), то дознаватель может с согласия прокурора окончить дознание прекращением уголовного дела и возбудить перед судом ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия на основании ст. 90 УК РФ. В остальных случаях дознание в отношении несовершеннолетнего может закончиться как составлением обвинительного акта и направлением дела прокурору, так и постановлением о прекращении уголовного дела на тех основаниях, которые предусмотрены нормами гл. 29 УПК РФ.

10) В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ наложен запрет на производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Данная норма является важной процессуальной гарантией, компенсирующей физическую и психическую незрелость (в полной мере) подростков.

§ 6.2. Особенности применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых задержания и мер уголовно-процессуального пресечения

Законодатель в ст. 423 УПК РФ регламентирует особенности применения в отношении несовершеннолетнего таких мер процессуального принуждения, как задержание и применение мер пресечения.

В указанной норме не содержится каких-либо особенностей их применения при производстве дознания. Меры процессуального принуждения к несовершеннолетним не могут применяться в общем порядке. Это предложение обусловлено действующим законодательством. В частности, несовершеннолетнему, впервые совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести, в силу ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено, даже если оно предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судов на необходимость соблюдения при избрании в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести такой меры пресечения, как заключение под стражу, устанавливающей ограничения при назначении осужденным несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы (положение ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Следовательно, орган расследования не вправе задержать, а судья не вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, впервые

совершившего преступление не только небольшой, но и средней тяжести даже в исключительном порядке, как это допускается ч. 2 ст. 108 УПК РФ.

Представляется, задержание подозреваемого согласно ст. 91–92 УПК РФ к несовершеннолетним должно применяться только в случае совершения ими преступлений тяжких и особо тяжких. При совершении преступления небольшой и средней тяжести применение указанной меры не должно иметь места. Это обусловлено тем, что за совершение указанных преступлений к несовершеннолетним не применяются меры наказания, связанные с лишением свободы. Соответственно, изолировать несовершеннолетнего от общества, помещая в среду с антисоциальной направленностью, значит воспитывать в нем негативное отношение к обществу и государству. Подросток не готов принять и осознать жесткое наказание за свои действия. Оказавшись в условиях изоляции, он попадает в субкультуру мест лишения свободы.

Если несовершеннолетний совершил ранее преступление и был привлечен к уголовной ответственности, то должен решаться вопрос о помещении его в центр временной изоляции несовершеннолетних.

Ученые оправданно предлагают ввести в ст. 423 УПК РФ положение, в соответствии с которым задерживать несовершеннолетнего подозреваемого в порядке ст. 91–92 УПК РФ за совершение преступлений небольшой и средней тяжести недопустимо. Учитывая, что многие несовершеннолетние освобождаются от уголовной ответственности за совершение преступлений в связи с недостижением возраста уголовной ответственности, впоследствии совершают преступления средней тяжести, в отношении их следует решать вопрос о возможности помещения в центр временной изоляции несовершеннолетних (ЦВИН), где должны применяться меры социальной реабилитации в целях исключения возможных последующих рецидивов. Помещение в условия следственного изолятора не является способом исправления, наоборот, подросток, у которого имеется определенное отклонение, оказавшись с лицами, имеющими отклоняющееся поведение, более склонен к использованию негативной информации. Поэтому следует принимать меры к изоляции подобных подростков от лиц, которые могут продолжить дальнейшее его разложение как личности.

Решая вопрос о применении задержания, следует обращать внимание на то, что многие несовершеннолетние имеют психологическую неразвитость (в полной мере). В связи с этим в последующем решается вопрос о прекращении в отношении них уголовного дела, соответственно применение задержания является не только нецелесообразным, но и беспредметным. При наличии информации о наличии у несовершеннолетнего отклонений в области психофизиологического развития должен решаться вопрос о передаче его под надзор родителей или лиц, их заменяющих. В случае, если это невозможно, то помещать их в ЦВИН. При применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего в виде отдачи под присмотр органами

дознания возникает вопрос о целесообразности ее использования и о необходимости получения согласия лиц, под присмотр которых предполагается передача несовершеннолетнего.

Поскольку реализация данной меры пресечения невозможна без принятия лицом обязательств по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего, то дознаватель должен получить письменное согласие данных лиц. Учитывая, что присмотр за несовершеннолетним для должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, является должностной обязанностью, при избрании рассматриваемой меры пресечения согласия данной категории лиц не требуется.

Эффективной мерой пресечения в отношении несовершеннолетних могут выступать такие, как залог и личное поручительство. Залог выступает в качестве экономической гарантии надлежащего поведения обвиняемого. Применение залога связано с материальными затратами. Подростки чувствительны к утрате денежных средств, которые могли бы быть использованы на них, поэтому они стараются выполнять все условия, чтобы не нарушать залога. Личное поручительство следует применять в случаях, когда у подростка развито чувство ответственности, желание быть личностью. Для такого подростка недопустимо, чтобы поручитель, который ему поверил, ошибся в нем. Применение указанных мер пресечения особенно эффективно при производстве дознания, когда сокращенные сроки производства не позволяют затягивать расследование.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО РАЗДЕЛУ 6

Задача 1

1 апреля 2020 г. примерно в 19:00 Г.Н. Головацкая (возраст 15 лет), находясь в торговом центре «Золотой Вавилон» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 59, убедившись, что ее никто не видит, воспользовавшись свободным доступом, похитила с прилавка магазина сумку стоимостью 5 тыс. руб. В тот же день по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Г.Н. Головацкая была допрошена в качестве подозреваемой. в отношении нее была избрана мера пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым.

Задание: оцените представленную ситуацию. Составьте алгоритм действий дознавателя. Какие процессуальные решения им должны быть приняты, какие процессуальные документы следует составить? Есть ли основания для избрания и применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым?

Задача 2

30 апреля 2020 г. Веселовскому исполнилось 18 лет, и он отмечал свой день рождения вместе со своими друзьями в ночном клубе «Ассорти». 30 апреля 2020 г. в 22:00, находясь в состоянии алкогольного опьянения, Веселовский учинил драку с охранником ночного клуба по малозначительному поводу, причинив ему своими действиями вред здоровью средней тяжести.

Задание: Веселовский совершил преступление в совершеннолетнем или несовершеннолетнем возрасте? Будут ли к Веселовскому применяться правила о назначении наказания несовершеннолетним, предусмотренные УК РФ? Какую меру пресечения целесообразно применить к Веселовскому?

Задача 3

При производстве по уголовному делу по обвинению Грустина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют.

Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Грустина, которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Дознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Задание: оцените решение дознавателя. Какие меры должен был предпринять дознаватель?

Задача 4

Несовершеннолетний Михеев впервые привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления средней тяжести, полностью возместил ущерб, принес извинения потерпевшим, характеризовался по месту жительства и учебы исключительно положительно, не вышел из-под контроля родителей.

Задание: исследовав данные обстоятельства, примите решение о применении меры пресечения в отношении Михеева. Какое процессуальное решение должен составить дознаватель?

Задача 5

1 апреля 2020 г. примерно в 19:00 ч. М.А. Мушевская (возраст 14 лет), находясь в торговом центре «Золотой Вавилон» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 59, убедившись, что ее никто не видит, воспользовавшись свободным доступом, похитила с прилавка магазина сумку стоимостью 5 тыс. руб. В тот же день по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. М.А. Мушевская проживает с матерью Д.А. Пиреевой (45 лет, педагог по образованию).

Задание: исследовав данные обстоятельства, примите решение о применении меры пресечения в отношении М.А. Мушевской.

Задача 6

По делу в отношении Бугаева (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель – мать Бугаева, которая является педагогом по образованию.

Задание: оцените решение дознавателя. Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

Задача 7

4 апреля 2020 г. возле д. 76 по улице М. Горького в г. Ростове-на-Дону несовершеннолетний Ремизов из хулиганских побуждений принял участие в избиении совместно с несовершеннолетними Политаевым, Кухряевым, Бриговцом и Шепиевым потерпевшего Анохина, которого они сбили с ног и наносили удары по телу руками и ногами. При этом Бриговец свинцовым макетом пистолета разбил Анохину голову. Из показаний Политае-

ва, Кухряева, Бриговца и Шепиева следует, что зачинщиком драки стал Ремизов, который был лидером в их группе. Подозреваемые также пояснили, что боялись Ремизова и были вынуждены соглашаться с его мнением, так как Ремизов состоит на учете в Ростовском областном психиатрическом диспансере.

Задание: какие обстоятельства подлежат установлению при расследовании и рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних? Составьте в письменном виде план расследования данного уголовного дела.

Задача 8

Несовершеннолетнему Кидаеву предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 168 УК РФ, и избрана мера пресечения – отдача под присмотр опекуна. Однако опекун Савостин отказался взять на себя обязательства, связанные с осуществлением присмотра за несовершеннолетним и обеспечением надлежащего поведения Кидаева.

Задание: оцените представленную ситуацию. Какое решение должен принять дознаватель?

Задача 9

27 апреля 2020 г. примерно в 16:20 Мария Николаевна Попивненко (возраст 14 лет), находясь в торговом центре «Золотой Вавилон» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 59, убедившись, что ее никто не видит, воспользовавшись свободным доступом, похитила с прилавка магазина сумку стоимостью 5 тыс. руб. В тот же день по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и проведено дознание. М.Н. Попивненко вину осознала, раскаялась, причиненный ущерб возместила в полном объеме, ранее не судима, впервые совершила преступление, положительно характеризуется по месту учебы и жительства.

Задание: оцените представленную ситуацию. Какое решение должен принять дознаватель? Есть ли основания для принятия решения о прекращении уголовного преследования и о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) принудительной меры воспитательного воздействия? Какие процессуальные документы составляются в этом случае дознавателем?

ЛИТЕРАТУРА

Нормативные правовые акты

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (ETS № 116) (заключена в г. Страсбурге 24.11.1983) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 4 июля 2020 г. № 144.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 295-3 от 16.07.1999 (с изм. и доп.).

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 5 июня 2001. № 106.

10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 18 февраля 1992. № 39.

11. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

12. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 18 августа 1995. № 160.

13. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // СПС «КонсультантПлюс».

15. Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Федеральный закон от 02.08.2019 № 315-ФЗ «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Федеральный закон от 04.06.2014 № 141-ФЗ «О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

19. Федеральный закон от 30.12.2015 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 11 января 2016. № 1.

20. Федеральный закон № 72-ФЗ от 18.04.2018 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Российская газета. 20 апреля 2018. № 85.

21. Федеральный закон № 420-ФЗ от 07.12.2011 (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7362.

22. Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 27-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева А.Е. на нарушение его конституционных прав статьей 102 УПК РФ».

23. Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // «Законность». 2010. № 10.

24. Приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» // СПС «КонсультантПлюс».

25. Приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития РФ

№ 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» // Российская газета. 25 января 2006. № 13.

26. Приказ Генпрокуратуры РФ от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // СПС «Гарант».

27. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14 ноября 2014. № 260.

28. Приказ МВД России от 21.11.2012 № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

29. Приказ МВД России от 28.06.2016 № 343 «Вопросы Управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

30. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс».

31. Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 (ред. от 01.02.2012) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» // СПС «КонсультантПлюс».

32. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 13 декабря 2013. № 282.

33. Приказ МВД России от 12.09.13 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращения граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 01.12.2016) // Российская газета. 17 января 2014. № 9.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 11 февраля 2011. № 29.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 25 марта 2004. № 60.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 18 февраля 2009. № 27.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 27 декабря 2013. № 294.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 7 июля 2010. № 147.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 30 декабря 2010. № 296.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс».

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 7 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

44. Постановление Президиума от 12.07.2010 по делу № 44-У-234/2010 // Архив Омского областного суда // СПС «КонсультантПлюс».

45. Кассационное определение от 22.10.2003 по делу № 22-7550/2003 СПС // «КонсультантПлюс».

Специальная литература

1. Абдрахманов Р.С. Проблемы законодательного регулирования уголовно-процессуального задержания: научно-практическое пособие.

2. Авдеев В.Н., Сидоров В.В. Производство дознания в сокращенной форме: учебно-практическое пособие. М., 2015.

3. Азаров В.А. Целесообразна ли в отечественном уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела? // Уголовная юстиция: научно-практический журнал. Томск, 2014. № 2 (4).

4. Александрова О.П. Институт неотложных следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Вестник Псковского государственного университета. № 3. 2016.

5. Артамонова А.Н. Окончание предварительного расследования: учебное пособие. М., 2018.

6. Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4.

7. Александров А.С. Мера пресечения залог: условия и порядок применения // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Избранные меры пресечения судом: научно-практическое пособие. М., 2017.

8. Багаутдинов Ф.Н. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. М., 2002. № 9.

9. Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. № 6.

10. Баландюк О.В. О правовом положении личного поручителя в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2014. № 13.

11. Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 2 (61).

12. Баранов В.М. Новая политика применения мер уголовно-процессуального принуждения к лицам, обвиняемым в совершении экономических преступлений // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Избрание меры пресечения судом: научно-практическое пособие. М., 2017.

13. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М., 2015.

14. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М., 2006.

15. Белкин А.Р. Запрет определенных действий – хорошо ли он определен? // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 2.

16. Бескровный Ю.В. Организация раскрытия и расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012.

17. Бобракова И.С., Ковтун Н.Н. Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. 2011. № 2.

18. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011.

19. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации // Бизнес в законе. 2010. № 4.
20. Вершинина С.И. О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права. 2016. № 5.
21. Вершинина С.И. Проблемы правового регулирования залога как меры пресечения // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2019. № 2 (46).
22. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1.
23. Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. № 21.
24. Гаджиев Я.А. Стадия возбуждения уголовного дела в системе российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
25. Головинская И.В. Проблемы диверсификации системы мер пресечения // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: материалы Международной научно-практической конференции. Самара, 2016.
26. Галиахметов М.Р. Особенности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2.
27. Галузо В.Н., Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник. М., 2013.
28. Глухов Е.А. Как наблюдает командование // Военно-юридический журнал. 2007. № 9.
29. Гриценко Т.В. Преступления, совершаемые с особой жестокостью, как объект криминологического исследования (по материалам Южного федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2016.
30. Гриценко Т.В. Проблемы определения сущности и места неотложных следственных действий в структуре уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с УПК РФ // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 4 (87).
31. Гриценко Т.В. Проблемы правового регулирования залога в системе уголовно-процессуальных мер пресечения // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2 (93).
32. Давыдов П.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1953.
33. Дворянсков И.В., Румянцев Н.В., Турченков М.П. Домашний арест: вопросы регламентации и исполнения // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6.
34. Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России: монография. Омск, 2004.
35. Дубровин В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном

судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования): монография. М., 2011.

36. Джелали Т.И. К вопросу о наложении ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Юристъ-правоведь. 2016. № 3 (76).

37. Деятельность дознавателя органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступления: учебно-практическое пособие. Тюмень, 2016.

38. Диденко Н.С., Гриценко Т.В. Стадия возбуждения уголовного дела: место и назначение в современном уголовном процессе российской Федерации и Республики Казахстан // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен. Сборник научных трудов Всероссийской конференции. 2019.

39. Довлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6.

40. Ендольцева А.В. Добровольное возмещение подозреваемым, обвиняемым причиненного преступлением вреда как одно из средств восстановления нарушенных прав потерпевшего // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5.

41. Емельянов С.Л. Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 3 (1).

42. Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практику для вузов. М., 2018.

43. Закомолдин А.В. Личное поручительство в системе мер пресечения: проблемы правоприменения // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2018. № 1 (20).

44. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. М., 1981.

45. Зиннуров Ф.К., Шайдуллина Э.Д. Правоприменительные аспекты избрания присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в качестве меры пресечения в ходе предварительного расследования // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. № 2.

46. Кардашевская М.В. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий и их система // Вестник Московского университета МВД России. № 6. 2012.

47. Каримова С.С. Денежное взыскание как иная мера уголовно-процессуального принуждения // Общество и право. 2016. № 2 (56).

48. Квашиш В.Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений. М., 1999.

49. Козлов В.В. Личный досмотр как альтернатива производства личного обыска до возбуждения уголовного дела // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2 (93).

50. Коновалова М.А. Некоторые актуальные вопросы избрания и применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым // Социально-политические науки. 2018.

51. Контуганов М.Ж. Особенности реализации мер пресечения в отношении военнослужащих // Вестник Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел Республики Казахстан. 2004. Вып. 2.

52. Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978.

53. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6.

54. Лазарева В.А. Негативные последствия грядущих изменений // Уголовный процесс. 2012. № 8.

55. Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Некоторые проблемы компенсации вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления // Юридическая наука. 2015. № 1.

56. Лесная Л.И. О новой мере пресечения в виде запрета определенных действий // Молодой ученый. 2018. № 49.

57. Логунов О.В., Травников А.В., Кутуев Э.К., Латыпов В.С. Меры уголовно-процессуального принуждения на досудебных стадиях: вопросы теории и нормативного регулирования. М., 2019.

58. Масленникова Л.Н. Механизм принятия решений: причины и следствия его разрушения в стадии возбуждения уголовного дела. М., 2011.

59. Махов В.Н., Стародубцев Г.С. Значение неотложных следственных действий // Общество и право. 2012. № 1 (38).

60. Михайлов В.А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. М., 1997.

61. Мирусин И.С. Труд в местах лишения свободы в восприятии осужденных и сотрудников исправительных учреждений // Уголовная юстиция. 2017. № 10.

62. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.

63. Наumenко О.А. Уголовно-процессуальные особенности защиты прав личности при производстве дознания. Краснодар, 2016.

64. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. Киев, 1989.

65. Николаева Т.Г., Ларкина Е.В. Методические рекомендации по применению Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ сотрудниками органов дознания. СПб., 2013.

66. Осипов Д.В. Особенности производства дознания в сокращенной форме: научно-практическое пособие. М., 2015.

67. Обобщение практики рассмотрения судами Ростовской области материалов об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу за 9 месяцев 2017 года // СПС «КонсультантПлюс».

68. Орлов А.В. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Вестник Самарского юридического института. 2018.

69. Петрухин И. Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999.

70. Подкаур Г.А. Реституция в стадии предварительного расследования уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1998.

71. Попова Л.Н. История развития домашнего ареста как меры пресечения // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 1.

72. Рогава И.Г. Актуальные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1–2.

73. Ромашова М.В. Вопросы применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2019. № 4 (242).

74. Справочник дознавателя. М., 2006.

75. Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2013. № 6.

76. Селедникова О.Н. Реституция как форма реализации конституционного права граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10.

77. Селиванов Н.А., Теребилов В.И. Первоначальные следственные действия. М., 1969.

78. Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006.

79. Середнев В.А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость? // Уголовный процесс. 2016. № 4.

80. Соколов Е.С., Им В.С. Понятие, виды и классификация мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019.

81. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2019 г.

82. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 годов: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России».

83. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2012. № 1.

84. Тарасенко Е.А. Полномочия органов предварительного следствия по отмене или изменению меры пресечения в виде заключения под стражу // Законность. 2017. № 11.

85. Татаров Л.А. О мерах процессуального принуждения в уголовном процессе Российской Федерации // Закон и право. 2018.

86. Тетюев С.В. Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7.

87. Ткачева Н.В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: монография. Челябинск, 2004.

88. Тройнина И.С. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) при избрании и применении мер пресечения, не связанных с заключением под стражу // Вести Воронежского государственного университета. 2013.

89. Тутьнин И.Б. Как улучшить в уголовном судопроизводстве применение мер пресечения путем использования процессуального принуждения имущественного характера // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 1 (81). 2019.

90. Химичева О.В., Щаров Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь – один отрежь // Вестник ННГУ. 2017. № 4.

91. Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии Управления МВД России. 2018. № 1 (45).

92. Цоколова О.И. Подписка о невыезде как ограничение прав личности // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1 (15).

93. Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007.

94. Чернова С.С. Избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении: основания, обстоятельства, учитываемые при этом, и процессуальный порядок // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сборник статей. Тюмень, 2013.

95. Чирков Д.К., Струков В.Н. Современные тенденции преступности в Российской Федерации: криминологический аспект // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 3.

96. Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12.

97. Шахбанова Х.М. Понятие мер процессуального пресечения и основания их применения // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2015.

98. Шейфер С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: монография. М., 2015.
99. Широкова А.В. Заключение под стражу как элемент института мер пресечения в российском уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 8.
100. Эсендиров М.В. Проблемы реализации обвиняемым прав при применении залога // Российский следователь. 2015. № 6.
101. Яковлева С.А., Кутянина А.С. Уголовно-процессуальное регулирование избрания и применения подписки о невыезде и надлежащем поведении // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 4. № 4.
102. URL: <http://www.iprbookshop.ru/65873.html>.
103. URL: <http://ombudsman.donland.ru/Default.aspx?pageid=51485>.
104. URL: <https://мвд.пф/reports/item/2994866/>.
105. URL: <https://мвд.пф/reports/item/7087734/>.
106. URL: <https://мвд.пф/reports/item/9338947/>.
107. URL: <https://мвд.пф/reports/item/12167987/>.
108. URL: <https://мвд.пф/reports/item/16053092/>.
109. URL: <https://мвд.пф/reports/item/19412450/>.
110. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/15/s/13>.
111. URL: https://www.gov.xn--k-lub/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/20_0D0B0D0B0D1%82%D0B0D0A8D0B5/243480/9780108512117.%D1%80%5E.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Раздел 1. Организация деятельности органов дознания в системе МВД России	4
§ 1.1. Система органов дознания МВД России. Компетенция должностных лиц органов дознания при производстве по уголовному делу.....	4
Практические задания по теме 1.1.....	11
Тестовые задания по теме 1.1.....	13
§ 1.2. Взаимодействие дознавателя с сотрудниками других служб и подразделений органов внутренних дел.....	16
Практические задания по теме 1.2.....	19
Тестовые задания по теме 1.2.....	21
Раздел 2. Деятельность органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела	23
§ 2.1. Современные проблемы правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела и особенности ее содержания при производстве дознания	23
Практические задания по теме 2.1.....	32
Тестовые задания по теме 2.1.....	35
§ 2.2. Деятельность дознавателя и органов дознания по выполнению неотложных следственных действий: проблемные аспекты.....	37
Практические задания по теме 2.2.....	44
Тестовые задания по теме 2.2.....	46
Раздел 3. Особенности расследования уголовного дела в форме дознания	49
§ 3.1. Производство дознавателем следственных действий	49
Практические задания по теме 3.1.....	55
Тестовые задания по теме 3.1.....	57
§ 3.2. Особенности применения мер процессуального принуждения при производстве дознания	60
Практические задания по теме 3.2.....	107
§ 3.3. Основания, процессуальный порядок назначения и виды экспертиз. Случаи обязательного назначения экспертизы при дознании.....	110
Практические задания по теме 3.3.....	114
Тестовые задания по теме 3.3.....	116

§ 3.4. Деятельность дознавателя по обеспечению возмещения и компенсации вреда, причиненного преступлением	118
Практические задания по теме 3.4.....	128
§ 3.5. Особенности и процессуальный порядок предъявления обвинения при производстве дознания.....	130
Практические задания по теме 3.5.....	132
Тестовые задания по теме 3.5.....	134
§ 3.6. Приостановление и возобновление дознания. Деятельность органа дознания по розыску скрывшегося подозреваемого	136
Практические задания по теме 3.6.....	148

Раздел 4. Окончание предварительного расследования в форме дознания.....

.....	151
§ 4.1. Деятельность дознавателя по прекращению уголовного дела (уголовного преследования).....	151
Практические задания по теме 4.1.....	160
Тестовые задания по теме 4.1.....	162
§ 4.2. Окончание дознания составлением обвинительного акта.....	164
Практические задания по теме 4.2.....	167

Раздел 5. Производство дознания в сокращенной форме.....

§ 5.1. Основания, сроки и порядок производства дознания в сокращенной форме	169
Практические задания по теме 5.1.....	172
Тестовые задания по теме 5.1.....	174
§ 5.2. Окончание дознания в сокращенной форме и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением.....	175
Практические задания по теме 5.2.....	183
Тестовые задания по теме 5.2.....	185

Раздел 6. Производство дознания в отношении несовершеннолетних.....

.....	187
§ 6.1. Особенности производства дознания в отношении несовершеннолетних лиц.....	187
§ 6.2. Особенности применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых задержания и мер уголовно-процессуального пресечения	189
Практические задания по разделу 6.....	192

Литература.....	195
-----------------	-----

ГРИЦЕНКО Татьяна Викторовна,
кандидат юридических наук
ШАРАЕВА Яна Анатольевна,
кандидат юридических наук
ДИДЕНКО Николай Сергеевич,
кандидат юридических наук

ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Е.С. Сачкова*
Корректор *Е.С. Сачкова*
Технический редактор *Е.С. Сачкова*
Компьютерная верстка – *Е.Е. Пелехатая*

Подписано в печать 29.03.2021.
Формат 60х84/16. Объем 13 п. л. Набор компьютерный.
Гарнитура Minion Pro. Печать ризография.
Бумага офсетная. Тираж 71 экз. Заказ № .
Редакционно-издательское отделение НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

