

Краснодарский университет МВД России
Ставропольский филиал

М. Р. Кангезов

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ КАК
МОДЕЛЬ СОКРАЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

учебное пособие

Ставрополь
СЕКВОЙЯ
2022

УДК 343(075.8)
ББК 67.411я73
К19

Автор:

*Кангезов Марат Русланович – заместитель начальника кафедры уголовного процесса и криминалистики
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
кандидат юридических наук, полковник полиции.*

Рецензенты:

*Данильян Александр Сергеевич – начальник кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент, подполковник полиции;*

*Злобин Сергей Викторович – заместитель начальника отдела организации дознания ГУ МВД России по Ставропольскому краю,
подполковник полиции*

Кангезов М. Р.

К19 Дознание в сокращенной форме как модель сокращенного производства в уголовном процессе : учебное пособие / М. Р. Кангезов. – Ставрополь : СЕКВОЙЯ, 2022. – 76 с.

ISBN 978-5-6048606-3-2

В учебном пособии рассмотрены правовые и организационные основы производства дознания в сокращенной форме, раскрыто соотношение сокращенного дознания и иных форм упрощенного производства в уголовном процессе Российской Федерации.

Учебное пособие ориентировано на студентов (курсантов) вузов, обучающихся по юридическим специальностям и направлениям обучения, а также для преподавателей юридических вузов.

**УДК 343(075.8)
ББК 67.411я73**

ISBN 978-5-6048606-3-2

© Кангезов М. Р., 2022
© Оформление ООО «СЕКВОЙЯ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Формы и виды сокращенного производства в уголовном процессе и их правовое значение. Место дознания в сокращенной форме в системе институтов сокращенного производства	6
2. Понятие и сущность дознания в сокращенной форме	19
3. Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме	30
4. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме	46
5. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме	57
Заключение	68
Список использованной литературы	69

ВВЕДЕНИЕ

Объективно складывающиеся тенденции по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сторону его упрощения, ускорения и, как результат, удешевления, породили ряд уголовно-процессуальных форм, нацеленных на удовлетворение этим требованиям. В настоящее время отечественное уголовно-процессуальное право включает ряд правовых институтов, которые определяются как упрощенные процедуры. В их число входит дознание в сокращенной форме – институт, регламентированный гл. 32.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹ (далее – УПК РФ).

С момента введения в УПК РФ сокращенного дознания в марте 2013 года² в научных кругах и среди практических работников правоохранительных органов не утихает полемика по поводу его целесообразности и эффективности. С одной стороны, круг преступлений, по которым возможно производство дознания в сокращенной форме, очень широк. Среди всех ежегодно регистрируемых в Российской Федерации преступлений таковые составляют 75-80 процентов³. Сокращенная процедура уголовного преследования по уголовным делам о таких преступлениях призвана снизить нагрузку на органы дознания, прокуратуру и впоследствии на суды, а также уменьшить затраты на участие в судопроизводстве потерпевших и других лиц, вовлеченных в уголовный процесс. Кроме того, лица, в отношении которых уголовное преследование осуществляется в рассматриваемой форме, приобретают существенные преимущества,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) [электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

³ Показатели преступности России [Электронный ресурс] // Генеральная Прокуратура Российской Федерации: Портал правовой статистики. – Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_map.

выражающиеся в снижении предельного размера наказания, предусмотренного уголовным законом за совершение соответствующего преступления. Возможность существенного сокращения сроков нахождения осужденных в местах лишения свободы, а в некоторых случаях избежания подобного вида наказания, в свою очередь позволяет снизить уровень организованной и профессиональной преступности, сформировать предпосылки к позитивному с точки зрения закона посткриминальному поведению (явка с повинной, содействие органу расследования и т. д.).

С другой стороны, нерешенные по настоящее время правовые и организационные проблемы применения института сокращенного дознания не позволяют в полной мере реализовать его возможности, как с точки зрения процессуальной экономии, так и с позиций обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Отмечается, что дознание в сокращенной форме производится лишь по 10 % уголовных дел, находящихся в производстве подразделений дознания¹.

Рассмотренные в настоящем учебном пособии вопросы призваны сформировать системное представление о предпосылках возникновения сокращенной формы дознания, ее современном организационно-правовом состоянии и перспективах развития. Таким образом, в учебном пособии освещены вопросы соотношения дознания в сокращенной форме с иными видами сокращенного производства в уголовном процессе, нормативно-правового регулирования данной формы предварительного расследования, особенностей процесса доказывания при производстве дознания в сокращенной форме и обеспечения при этом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

¹ Журавлева Н.М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2020. – С. 5.

1. Формы и виды сокращенного производства в уголовном процессе и их правовое значение. Место дознания в сокращенной форме в системе институтов сокращенного производства

Современное российское уголовно-процессуальное право представляет собой систему правовых институтов, призванных обеспечить назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При этом, нормами уголовно-процессуального законодательства предусмотрены различные формы отправления судопроизводства, применение которых обусловлено разными правовыми и ситуационными факторами. Подобный подход в науке уголовно-процессуального права определяется как дифференциация процессуальной формы. Так, Ю. К. Якимович определял дифференциацию в уголовном процессе как наличие производств, отличных друг от друга по своим задачам и предмету ¹. Аналогичной позиции придерживается Н. А. Власова, которая рассматривает дифференциацию как «наличие в системе уголовного процесса различных форм деятельности, объективно обусловленных существованием различных категорий преступлений, особыми задачами, степенью сложности установления фактических обстоятельств дела, особенностями личности обвиняемого и волеизъявлением участников уголовного процесса» ². Иными словами дифференциация уголовно-процессуальной формы предполагает наличие в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством разных видов процессуальных производств и применение их с учетом обусловивших их факторов и условий, предусмотренных в законе.

Дифференциация уголовного судопроизводства традиционно рассматривается с точки зрения его упрощения. Если взять за основу тезис о том, что уголовно-процессуальная форма это система нормативных

¹ Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 2 (12). – С. 105-109.

² Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2001. – С. 21-22.

требований, предъявляемых законом к субъектам уголовного процесса, в целях наиболее точного и рационального достижения задач уголовного судопроизводства¹, то ее дифференциация – это именно метод рационализации и оптимизации уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальной науке признается, что дифференциация уголовно-процессуальных форм – явление объективное и неизбежное для любой правовой системы. Моральная основа уголовного процесса состоит в правильном разрешении уголовного дела, что в соответствии со ст. 6 УПК РФ позволяет обеспечить права и законные интересы как потерпевшей, так и обвиняемой стороны. Однако современный уголовный процесс объективно должен быть сообразован также с материальной и экономической составляющими. Согласно таковым, при наличии предусмотренных законом оснований, уголовный процесс может быть упрощен структурно и сокращен во временном выражении. В этой связи, оправданным признается отказ от ряда формальных процедур базовой уголовно-процессуальной формы в условиях, когда это допустимо из «материальных» соображений (дело о преступлении меньшей тяжести, совершенном в условиях очевидности, лицом, признавшим свою вину, и т. д.) и дополняется сокращением срока отправления соответствующей процедуры². При таких условиях происходит снижение временных и финансовых затрат как для суда и органов, осуществляющих уголовное преследование, так и для иных участников уголовного процесса.

Вместе с тем, дифференциация уголовно-процессуальной формы по УПК РФ не исключает также обратной направленности. По уголовным делам, в ходе разрешения которых требуется обеспечение повышенных

¹ Великий Д. П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы: дисс. ... канд. юрид. наук. – М. : МГЮА, 2001. – С. 22; Алексеев И. М. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы // Научный Портал МВД России. – 2015. – № 1. – С. 17.

² Никифорова Ю. Л. Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2018. – С. 49.

процессуальных гарантий (как правило, для особых категорий субъектов – несовершеннолетних, лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости и др.), процессуальная форма обоснованно усложняется, что закономерно увеличивает процессуальные (и сопутствующие им) затраты. Однако тенденция дифференциации в отечественном уголовно-процессуальном праве преимущественно склоняется в сторону сокращения процедур отправления правосудия и осуществления уголовного преследования. Как отмечают О. В. Качалова и Ю. А. Цветков, «модернизация уголовного судопроизводства может вестись одновременно в нескольких направлениях, в том числе и посредством снижения его избыточного формализма»¹. Экономия финансовых и человеческих ресурсов в уголовном судопроизводстве должна предполагать соизмеримость затрат на правосудие с достигаемым в результате эффектом.

Таким образом, отправной точкой дифференциации уголовно-процессуальной формы является судопроизводство, которое осуществляется по стандартной и наиболее распространенной процедуре – простое дознание и предварительное следствие на досудебном этапе уголовного процесса (в порядке глав 21-32 УПК РФ) и разрешение уголовного дела в обычном порядке (в соответствии с правилами, установленными разделом IX УПК РФ), т.е. основная (базовая) уголовно-процессуальная форма. В свою очередь, основная уголовно-процессуальная форма может быть дифференцирована либо в сторону ее усложнения, либо в сторону упрощения. В настоящее время дифференциация общего порядка уголовного судопроизводства отражена в действующем УПК в виде следующих специальных производств:

– производства, осуществляемые в сокращенном порядке (досудебные и судебные) – простое дознание и дознание в сокращенной форме, судебные порядки, предусмотренные гл. 40, 40.1, 51.1 УПК РФ;

¹ Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело – инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. – 2015. – № 2. – С. 95-101.

– производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

– производство по применению принудительных мер медицинского характера;

– судопроизводство с участием присяжных заседателей;

– судопроизводство по делам частного обвинения¹.

При этом «наиболее дифференцированными» из перечисленных видов судопроизводств признаются особые порядки судопроизводств, регламентированные гл. 40 и 40.1 УПК РФ, порядок разрешения уголовного дела, закрепленный в гл. 51.1 УПК РФ, и дознание в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ), поскольку предусмотренные для них законом порядки в наибольшей степени отличаются от общего порядка уголовного судопроизводства².

В дополнение к перечисленным видам судопроизводств следует отметить, что отдельные исследователи к сокращенным производствам также относят заочный порядок рассмотрения уголовного дела в отсутствие обвиняемого³. Однако данное мнение представляется не совсем верным, поскольку процедура разрешения уголовного дела в отсутствие обвиняемого является не самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, а лишь исключением из процедуры общего порядка уголовного судопроизводства.

В настоящее время в различных источниках встречаются различные подходы к дефиниции сокращенных судебных производств, такие как

¹ Цыганенко С.С. Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 59-63, 170-192; Пилюк А.В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2017. – С. 158-159.

² Пилюк А. В. Указ. соч. – С. 163.

³ Трубникова Т. В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1997. С. 31-35; Рустамов Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1998. – С. 22-23; Дубовик Н. П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 37; Плясунова А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2008. – С. 11.

«сокращенное производство»¹, «упрощенное производство»², «ускоренное производство»³, «конвенциональная форма уголовного судопроизводства»⁴, «суммарное производство»⁵, «целерантное производство»⁶, «согласительное производство»⁷. Представляется, что лишь первые три термина в полной мере отражают сущность рассматриваемых производств, а по отношению друг к другу их следует признать синонимами. Вместе с тем, термин «сокращенное производство» видится более определенным, поскольку именно сокращение установленной процедуры в рамках уголовного процесса, исключение ряда процессуальных действий из установленной законом общей последовательности разрешения уголовного дела приводит и к упрощению процессуальной формы, и к ускорению судопроизводства (сокращению временных сроков его отправления). В этой связи, для определенности в настоящем пособии за основу взят термин «сокращенное производство».

Нельзя также обойти вниманием факт, что сокращенные формы уголовного судопроизводства по аналогии с зарубежной правовой терминологией нередко определяются как «сделка с правосудием». Такая характеристика, на первый взгляд, представляется обоснованной. Действительно, если характеризовать позитивную посткриминальную деятельность подозреваемого или обвиняемого, которая выражается в

¹ Кищенко А.В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2010. – С. 5.

² Трубникова Т.В. Указ. соч. – С. 31; Дубовик Н. П. Указ. соч. – С. 9; Плясунова А. А. Указ. соч. – С. 11; Якимович Ю. К. Понятие, назначения, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. – Томск, 2015. – С. 82.

³ Волынская О. В. Ускоренное производство в уголовном процессе. – М., 1994. – С. 3.

⁴ Маткина Д. В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2009. – С. 6-7.

⁵ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. – С. 606-613.

⁶ Там же. – С. 606.

⁷ Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2012. – С. 6.

добровольном согласии на применение в его отношении сокращенной процедуры судопроизводства с получением им преимущества в виде существенно менее строгого или условного наказания в обмен на безоговорочное признание вины и содействие в собирании и исследовании доказательств, такие отношения могут быть определены как «сделка». Например, А. Г. Абшилава отмечает, что «понятие «сделка» распространяется на публичные отрасли права, включая уголовный процесс. Субъектом договорных отношений может быть государство не только в гражданско-правовой сфере, но и в уголовно-правовой. Категория «сделка» применима для объяснения природы некоторых согласительных междусторонних процедур»¹. Разные авторы определяют, что «сделкой», «сделкой с правосудием» называются самые разные действия – от простого признания своей вины в обмен на какие-либо послабления, в том числе по мере наказания, до развернутого соглашения между обвинителем и подсудимым². Однако использование данного термина в рассматриваемом аспекте не совсем уместно, поскольку зарубежная «сделка с правосудием» (что характерно, например, для законодательства США) является действительно соглашением с судом и результат которой зачастую предопределен судом. В отечественной правовой традиции суд не вступает в соглашения с подсудимым, т. е. не выступает стороной каких-либо соглашений с участниками судопроизводства (о признании вины либо о сотрудничестве), ни утверждает какие-либо соглашения, а действует строго в рамках процедур, предусмотренных законом. Лишь руководствуясь установленными законом основаниями и с соблюдением соответствующих условий, суд вправе перейти от основной формы судопроизводства в сторону сокращенного судопроизводства. Это же правило справедливо для перехода от простой формы дознания к сокращенной форме в ходе досудебного производства.

¹ Там же. – С. 12.

² Пиюк А. В. Указ. соч. – С. 100-101; Дубовик Н. П. Указ. соч. – С. 12-14; и др.

О причинах возникновения сокращенных судебных процедур наиболее полно высказались А.Г. Калугин и М.В. Монида, которые отметили, что «государство (в лице уполномоченного органа, применяющего уголовный и уголовно-процессуальный законы) заинтересовано в решении одновременно нескольких проблем:

- а) восстановлении нарушенных прав потерпевших;
- б) экономии уголовной репрессии за счет реституционных мер;
- в) экономии ресурсов (финансовых, людских и т.д.), затрачиваемых на осуществление уголовного судопроизводства и исполнение наказаний;
- г) предупреждении профессиональной и организованной преступности за счет сокращения числа лиц, попадающих на длительное время в места лишения свободы и оказывающихся под влиянием криминальной среды и ее субкультуры, активной ресоциализации уже на стадии предварительного расследования неосторожных и ситуативных преступников, а также второстепенных участников организованной преступной деятельности;
- д) склонении отдельных категорий лиц к прекращению преступной деятельности, самообнаружению (в форме явки с повинной);
- е) уменьшении моральных и материальных издержек правопослушной части населения, невольно вовлеченной в орбиту уголовного судопроизводства с его громоздкой и малопривлекательной для любого нормального человека процедурой»¹.

Другие исследователи указывают на наличие совокупности предпосылок к сокращению уголовного судопроизводства, лежащих в плоскостях исторического развития государства, а также экономики, политики, уголовного права, социологии, криминологии и т.д.² Вместе с тем, большинство ученых единодушны во мнении относительно того, что главной причиной введения в уголовно-процессуальное законодательство сокращенных производств является уголовно-правовая характеристика тех

¹ Калугин А. Г., Монида М. В. Компромисс в уголовном судопроизводстве. – Красноярск : СибЮИ МВД РФ, 2008. – С. 19.

² См., напр.: Пилюк А. В. Указ соч. – С. 107.

или иных преступлений (уголовно-правовой критерий). В частности, в зависимость от степени тяжести преступления ставятся виды наказаний, применяемых за его совершение, а также максимальные пределы размера наказания. Применение данного критерия основано на том, что в случае судебной ошибки негативные последствия для обвиняемого минимизированы. Вводя институты сокращенных производств и, допуская возможные риски осуждения и наказания невиновного лица, законодатель обеспечивает баланс между общим положительным эффектом от оптимизации уголовно-процессуальной формы и менее суровым наказанием за преступление небольшой и средней тяжести (но, безусловно, не допуская при этом необоснованное наказание за тяжкое или особо тяжкое преступление).

В качестве оснований дифференциации уголовно-процессуальной формы различные исследователи¹ выделяют такие обстоятельства, как:

- степень тяжести совершенного деяния и, как следствие, вид и размер предусмотренного законом наказания за его совершение. Как отмечалось, сокращенное производство применяется преимущественно по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Исключение составляет производство в порядке гл. 40.1 УПК РФ, по которому допускается заключения досудебного соглашения с лицом, совершившим также тяжкое или особо тяжкое преступление;

- объективные свойства преступлений, обуславливающие ту или иную степень сложности в процессе доказывания их обстоятельств. Доказывание по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести в массе своей не

¹ Маришев С. А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. – Воронеж, 1979. – С. 141-147; Якуб М. Л. Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать // Социалистическая законность. – 1975. – № 1. – С. 66-67; Свиридов М. К. О сущности и основаниях дифференциации уголовного процесса. – Томск, 1987. – С. 241-242; Аширбекова М. Т. О критериях дифференциации форм дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. / общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева; редкол.: И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 8.

представляет существенных организационных и тактических сложностей;

– признаки и правовая позиция виновного и потерпевшего. Если обвиняемый безоговорочно признает свою вину (при условии отсутствия специфических признаков – несовершеннолетие, невменяемость и т. д.), а потерпевшего удовлетворяет возможность менее строгого наказания для виновного, при применении сокращенного судопроизводства в условиях состязательного уголовного процесса это исключает уголовно-правовой спор, а значит, свидетельствует об отсутствии необходимости в реализации всего комплекса процедур, предусмотренных основной уголовно-процессуальной формой.

Наиболее всесторонне отражающим сущность сокращенного производства следует признать комплексный (интегративный) подход, предложенный О. В. Качаловой¹. Согласно данному подходу, определение того, относится ли тот или иной вид судопроизводства к категории сокращенного («ускоренного» – в терминологии автора) является совокупность уголовно-правового, уголовно-процессуального и организационного критериев². Так, основной – уголовно-правовой – критерий определяет категории дел, по которым возможно сокращенное производство, а также требует учета особенностей субъекта, совершившего общественно опасное деяние (сокращенное производство не может осуществляться в отношении несовершеннолетних, а также лиц, страдающих психическим заболеванием на момент совершения преступления или в период производства по уголовному делу). Уголовно-процессуальный критерий предусматривает возможность сокращения объема доказываемых по делу обстоятельств в зависимости от категории уголовного дела. Организационный критерий определяет с учетом предыдущих критериев

¹ Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2016. – С. 39-40.

² Этой же системой критериев предлагает руководствоваться И.С. Губарев. См.: Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – С. 22-23.

возможность в рамках соответствующей процессуального производства установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию по определенным категориям дел. По мнению автора, только дознание в сокращенной форме, а также порядки уголовного судопроизводства, предусмотренные гл. 40 и 40.1 УПК РФ, в наибольшей степени соответствуют данным критериям, поскольку определенные изъятия в собирании и исследовании доказательств возможны лишь по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые расследуются и рассматриваются в рамках указанных процессуальных институтов.

Названные критерии выражаются посредством следующих типичных признаков сокращенных производств:

- усеченная процедура доказывания. Так, по дознанию в сокращенной форме предмет и средства доказывания, обязанность доказывания сужены, а необходимость проверки доказательств относится на усмотрение дознавателя. По особым порядкам судопроизводства данный признак выражается в существенном сокращении этапа судебного следствия;

- инициатива на реализацию сокращенного производства должна исходить от лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование;

- лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, добровольно отказывается от производства по уголовному делу в его отношении в общем порядке и выражает согласие на все возможные правовые последствия этого решения;

- между сторонами отсутствует спор по поводу объема обвинения и элемент противостояния. Стороны готовы к реализации всех условий сокращенного производства, отказываются от правовых и материальных притязаний друг к другу и, как результат, приобретают те или иные преимущества, предусмотренные законом;

- одним из условий реализации сокращенного производства является положительное посткриминальное поведение лица, в отношении которого

осуществляется уголовное преследование.

Обобщая изложенное в данном разделе, выделим следующее. Дифференциация процессуальной формы является естественным явлением в уголовно-процессуальном праве и связывается с необходимостью оптимизации и совершенствования различных видов процессуальных производств в целях наиболее экономичного и эффективного решения задач уголовного судопроизводства в целом. Дифференциация уголовно-процессуальной формы может осуществляться как в сторону ее усложнения, так и в сторону упрощения (сокращения, ускорения). Наиболее актуальным направлением дифференциации уголовно-процессуальной формы является ее упрощение путем усечения ряда правил и сокращения процедур, предусмотренных базовой процессуальной формой. Результатом дифференциации уголовно-процессуальной формы путем упрощения является экономия процессуальных сил и средств и решение задач уголовного судопроизводства в более сжатые сроки, с наименьшими экономическими и трудовыми затратами. При этом возможность такой дифференциации и ее применения в уголовном судопроизводстве должна быть сообразна достигаемой цели и не противоречить принципам уголовного процесса.

В отечественном уголовном процессе в качестве дифференцированных уголовно-процессуальных форм рассматриваются:

1) усложненные:

– производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

– производство по применению принудительных мер медицинского характера;

– судопроизводство с участием присяжных заседателей;

2) упрощенные (сокращенные):

– дознание в сокращенной форме¹;

¹ В настоящее время отсутствует единство мнений по поводу отнесения дознания в общем порядке к категории сокращенного досудебного производства. Это, прежде всего,

- особый порядок судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- особый порядок судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- судопроизводство по делам частного обвинения.

Основаниями дифференциации уголовно-процессуальной формы признаются:

- степень тяжести совершенного деяния;
- степень сложности доказывания обстоятельств совершенного деяния;
- признаки и правовая позиция виновного и потерпевшего.

Данные основания определяют критерии отнесения того или иного производства к категории сокращенного:

- уголовно-правовой – критерий категории совершенного деяния и особенностей его субъекта;
- уголовно-процессуальный – критерий возможности сокращения объема доказывания;
- организационный – критерий объективной возможности установления всех обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела в условиях сокращенного производства того или иного вида.

Признаками сокращенных производств являются:

- усеченная процедура доказывания;
- лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, как главный источник инициативы в реализации сокращенного производства;
- отсутствие между сторонами спора по поводу объема обвинения, а также элемента противостояния;

связывается с тем, что при производстве дознания в общем порядке процесс доказывания не содержит исключений и осуществляется целиком по правилам, предусмотренным для доказывания на предварительном следствии.

– положительное посткриминальное поведение лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

Таким образом, дознание в сокращенной форме является результатом дифференциации уголовно-процессуальной формы – видом сокращенного производства, который реализуется на досудебной стадии уголовного процесса. Сокращенное дознание в полной мере отвечает критериям сокращенного производства и содержит все его признаки.

2. Понятие и сущность дознания в сокращенной форме

Как уже отмечено выше, дознание в сокращенной форме является одним из вариантов упрощения процессуальной формы, призванным устранить нерациональное затягивание сроков досудебного производства, обеспечить при этом умеренное расходование сил и средств органов дознания и достижение назначения уголовного судопроизводства с минимально возможными финансовыми затратами. Говоря о сущности дознания в сокращенной форме, представляется необходимым соотнести данную процессуальную форму с его первоосновой – дознанием, которое производится в порядке гл. 32 УПК РФ (в общем порядке).

Следует отметить, что идея введения нового (а точнее – в корне преобразованного) института дознания в 2001 году (с принятием ныне действующего УПК РФ) была продиктована необходимостью реформирования института предварительного расследования путем создания его сокращенной формы. Как отмечается, «изначально дознание рассматривалось в качестве оперативной формы (по сравнению с предварительным следствием) производства предварительного расследования по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести»¹. Действительно, в отличие от предварительного следствия первоначально сроки дознания были существенно короче – 15 суток с момента возбуждения уголовного дела до направления его прокурору с возможностью продления этого срока не более чем на 10 суток. Еще одной особенностью дознания являлось правило о возбуждении уголовного дела только в отношении установленного лица, что освобождало дознавателя от решения задачи по раскрытию преступления. В совокупности с другими правилами дознания, фактически являющимися изъятиями из правил предварительного следствия,

¹ Дознание в сокращенной форме в уголовном процессе России: проблемы, пути совершенствования: учебное пособие / Н. В. Летёлкин, Е. С. Кудряшова, М. В. Лапатников, Т. А. Николаева, А. Ю. Смолин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – С. 5.

дознание виделось как реальная «облегченная» альтернатива предварительному следствию.

Вместе с тем, недостаточная проработанность норм нового правового института почти сразу привела к проблемам в практике органов дознания. Прежде всего, стало очевидным, что по ряду категорий уголовных дел, отнесенных законом к компетенции органов дознания, в силу уровня их сложности производство дознания в установленные сроки объективно не всегда представлялось возможным. Другая проблема была обусловлена невозможностью возбуждения уголовного дела в отсутствие подозреваемого, а при наличии заподозренного лица требовались повышенные гарантии обоснованности признания его подозреваемым, что также влекло повышение трудоемкости процессуальной деятельности дознавателей. В таких условиях существенная часть уголовных дел по достижении предельного срока производства дознания передавалась в орган предварительного следствия – фактически для завершения досудебного производства по уголовному делу, чего не всегда позволяли достичь правила, установленные для производства дознания. Указанные проблемы привели к перегруженности органов предварительного следствия за счет необходимости производства по значительному числу уголовных дел, не относящихся к их компетенции. Безусловно, столь серьезные перекосы в нормативном регулировании форм предварительного расследования не обеспечивали возможности достижения первоначальной цели дознания как сокращенной формы предварительного расследования.

Таким образом, в результате последующих попыток реформы дознания (увеличение сроков производства и количества их продлений, введение институтов возбуждения уголовного дела по неочевидным преступлениям и уведомления о подозрении в совершении преступления) данная процессуальная форма практически стала установленным порядком расследования преступлений небольшой и средней тяжести. Так, по мнению Е. А. Зайцевой, «дознание перестало быть упрощенной формой, оно

преобразовалось в разновидность предварительного следствия, то есть стало обычным ординарным досудебным производством, большое количество процедур которого совпадало с расследованием уголовного дела в форме предварительного следствия»¹. С этим высказыванием отчасти следует согласиться. Несмотря на то, что формально простое дознание все же обладает отдельными признаками сокращенного производства (например, некоторыми авторами характеризуется как «сокращенная форма предварительного следствия»²), фактически, с учетом последующих дополнений данного правового института, в некоторых случаях дознание в простой форме может осуществляться дольше, чем предварительное следствие по некоторым категориям уголовных дел³. По данным ГИАЦ МВД России, приведенным С. М. Якубовой, ежегодно свыше срока, установленного для дознания, оканчивается от 30 до 33 % уголовных дел⁴.

При таких обстоятельствах вновь остро встал вопрос об упрощенной альтернативе предварительного следствия и «усложнившегося» дознания. Новым воплощением «ускоренного» досудебного производства стал институт дознания в сокращенной форме, введенный в УПК РФ в 2013 году. К разработке и внедрению данного института побудила объективная необходимость повышения эффективности расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, преодоления при этом

¹ Зайцева Е. А. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ о применении специальных познаний и эрозия правового института судебной экспертизы // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. – Волгоград, 2013. – С. 41-42.

² Хупсергенов Х. М. Сравнительно-правовой анализ института дознания и предварительного следствия в уголовном процессе РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 6. – С. 145.

³ На это, в частности, указывает ряд исследователей. См.: Бурнос Е. Н. Новый этап развития форм предварительного расследования // Российский следователь. – 2007. – № 16. – С. 5; Апостолова Н. Н. Реформа досудебного производства в России // Российская юстиция. – 2013. № 11. – С. 24-27; Прохорова Е. А., Саморока В. А., Балаянц М. С. Дифференциации уголовно-процессуальной формы предварительного расследования // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 3. – С. 204.

⁴ Якубова С. М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 36-37.

формальностей, неоправданно усложняющих данную деятельность¹.

В определенной степени на возможность введения института сокращенного дознания повлияли также принятые одновременно с этим изменения норм главы 19 УПК РФ, связанные с расширением перечня законных средств проверки сообщений о преступлениях, нормативной детализацией порядка получения объяснений и возможностью использования результатов доследственной проверки в доказывании. Данные новшества обусловили возможность усечения процесса доказывания в ходе сокращенного дознания. Частично заимствовав черты предусмотренной в УПК РСФСР 1960 года протокольной формы подготовки досудебных материалов по уголовным делам (успешно просуществовавшей с 1985 по 2002 годы), данная процессуальная форма все же стала в значительной степени новым по своему содержанию институтом.

Ключевыми особенностями дознания в сокращенной форме стали следующие:

- производство осуществляется только по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица, что является необходимым условием обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование форме, отличающейся от общей;

- дознание в сокращенной форме производится только по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Все эти преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести. Однако не все предусмотренные УК РФ преступления указанных категорий включены в этот перечень, как более сложные в доказывании, что не позволяет организовать их расследование в форме дознания, в том числе сокращенного;

- производство дознания в сокращенной форме возможно только при наличии ходатайства подозреваемого об этом, при условии полного

¹ Скобарева Е. А. Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики : дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2018. – С. 5.

признания им вины в содеянном, характера и размера вреда, причиненного преступлением, и согласия с правовой оценкой его деяния;

- подозреваемый также должен обладать рядом признаков, при наличии которых не требуется реализация дополнительных мер обеспечения его прав и законных интересов и, как результат, применение «усложненных» процессуальных форм (он должен быть совершеннолетним, психически здоровым, должен владеть языком уголовного судопроизводства и др. – ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ);

- производство дознания в сокращенной форме также обусловлено позицией потерпевшего, который не должен возражать против применения данной процессуальной формы;

- с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме срок дознания составляет не более 15 суток. Исключением является необходимость пересоставления обвинительного постановления в порядке ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, когда срок сокращенного дознания может быть продлен до 20 суток;

- в ходе дознания в сокращенной форме процесс доказывания осуществляется со значительными изъятиями из общих правил применительно к предмету доказывания, средствам доказывания и проверке доказательств;

- завершенное уголовное дело направляется в суд, где рассматривается в особом порядке, установленном гл. 40 УПК РФ. Логичным завершением расследования уголовного дела в форме сокращенного дознания является его рассмотрение и разрешение судом также в сокращенном порядке.

Таким образом, в настоящее время предварительное расследование в форме сокращенного дознания осуществляется по преступлениям небольшой и средней тяжести, собирание доказательств по которым не представляет сложности и позволяет установить минимально необходимые обстоятельства в сжатые сроки при усеченной процедуре доказывания. При этом возможность производства дознания в сокращенной форме связывается с

отсутствием препятствующих этому определенных особенностей правового статуса подозреваемого, с его положительным посткриминальным поведением и с обоюдным согласием сторон на досудебное производство в рассматриваемой форме.

Наряду с этим, следует обратить внимание, что рассматриваемая процессуальная форма, несмотря на заложенный в ней потенциал и прогрессивность, не лишена определенных недостатков. Разные исследователи усматривают в структуре института сокращенного дознания наличие нормативных пробелов, которые порождают противоречия относительно его базовой цели и проблемы в практической реализации его нормативных положений.

Например, требование о производстве дознания в сокращенной форме только по уголовному делу, возбужденному в отношении определенного лица, приводит к невозможности реализации сокращенного производства по значительному числу уголовных дел, бывших к моменту возбуждения нераскрытыми¹. Представляется, что даже если уголовное дело было возбуждено по факту выявления признаков неочевидного (нераскрытого) преступления, после установления подозреваемого по делу и при условии соблюдения всех установленных законом оснований для производства в порядке гл. 32.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме также может быть реализовано в полной мере в соответствии с его целью и назначением уголовного судопроизводства в целом². Так, В.А. Лазарева и Л.А. Ярыгина справедливо указывают, что «требование наличия конкретного лица при возбуждении уголовного дела искусственно ограничивает право подозреваемого на применение процедуры сокращенного дознания, так как

¹ Дознание в сокращенной форме в уголовном процессе России: проблемы, пути совершенствования: учебное пособие. ... – С. 20.

² На это одними из первых после введения института сокращенного дознания обратили внимание С. А. Александров и М. В. Лапатников. См.: Александров С. А., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 23-28.

лицо, получившее этот процессуальный статус по иным основаниям, не вправе заявить соответствующее ходатайство»¹.

Упомянув стадию возбуждения уголовного дела, нельзя обойти вниманием и тот факт, что возможность выбора сокращенной формы дознания и ее эффективность существенно зависят от результатов данной стадии, в частности проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ. Разъяснение подозреваемому права ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме происходит уже после того, как уголовное дело возбуждено и только после этого решением дознавателя осуществляется переход к сокращенной форме. Такой порядок налагает особые требования на деятельность по проверке сообщения о преступлении и принятию решения о возбуждении уголовного дела. Иными словами, уже на стадии возбуждения уголовного дела должна быть обеспечена возможность проведения дознания в сокращенной форме, когда вопрос об этом пока еще не ставится. В противном случае, если сведений, установленных в ходе проверки сообщения, будет недостаточно, если они будут собраны с процессуальными нарушениями (если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам), то установление всех обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела, в сроки, установленные для сокращенного дознания, будет фактически неосуществимо. А. И. Цыреторов (с соавторами) указывает, что применительно к рассматриваемому вопросу для органов дознания характерно «низкое качество материалов доследственных проверок, проводимых сотрудниками подразделений органа дознания. В ходе осуществления проверочных действий по сообщениям (заявлениям) о преступлениях меры к своевременному получению необходимых характеризующих материалов не принимаются, не выясняется наличие у подозреваемых судимости, а также заболеваний, обуславливающих необходимость проведения судебных психиатрических

¹ Лазарева В. А., Ярыгина Л. А. Сокращенная форма дознания: предмет и пределы доказывания // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 3. – С. 20-26.

экспертиз, соответствующие документы не приобщаются. Постановления о назначении экспертиз выносятся и направляются в экспертные учреждения несвоевременно. Объяснения малоинформативны, не содержат подробных обстоятельств совершения противоправных деяний, необходимых для правильной квалификации действий виновного лица и рассмотрения судом дела по существу, в связи с чем не могут рассматриваться как допустимые доказательства»¹. Как видим, проблема качества процессуальной деятельности органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела стоит достаточно остро. Таким образом, еще на стадии возбуждения уголовного дела должны создаваться легальные предпосылки как для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, так и для обеспечения достаточной доказательственной базы, позволяющей, безусловно, положительно (при наличии остальных предусмотренных законом условий) решить вопрос о производстве дознания в сокращенном порядке.

В специальной литературе отмечаются и другие проблемы, связанные с реализацией института сокращенного дознания²:

1) возможность отказа от сокращенной формы производства на любом этапе уголовного процесса, когда злоупотребляя своим правом на защиту, подсудимый вплоть до момента удаления суда для постановления приговора может заявить ходатайство о производстве дознания в обычной форме (на судебных стадиях – о возврате уголовного дела из суда в орган дознания для этого), которое подлежит удовлетворению (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ). Данная норма нивелирует значимость сокращенного дознания для ускоренного решения задач уголовного судопроизводства и может быть использована виновным лицом с целью избежать уголовной ответственности (возврат к новому досудебному производству спустя значительное время после совершения преступления, сводит существенно сокращает возможность

¹ Цыреторов А. И. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие / А. И. Цыреторов, С. В. Унжакова, В. Г. Степанова, Т. Н. Михайлова. – Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2020. – С. 40.

² Дознание в сокращенной форме в уголовном процессе России: проблемы, пути совершенствования: учебное пособие. ... – С. 19-33.

полноценного доказывания по уголовному делу);

2) установление в законе фиксированного срока составления обвинительного постановления фактически уменьшает срок производства сокращенного дознания до 10 суток (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ). Таким образом, сокращенное по закону производство сокращается до минимума, в результате чего задача «производства всех необходимых процессуальных действий и собирания объема доказательств, достаточного для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым» (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ) часто становится трудновыполнимой;

3) усложненная процедура окончания дознания в сокращенной форме также не способствует возможности выполнения всех предусмотренных законом процедур на данном этапе, а возможность заявления ходатайств, указанных, например, в пп. 2 и 3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ противоречит самой идее сокращенного дознания, усложняет его;

4) нерациональный подход законодателя к регулированию ведомственного процессуального контроля при осуществлении дознания, в том числе сокращенного, в настоящее время приводит к необходимости утверждения обвинительного постановления и прокурором, и начальником органа дознания. Учитывая объем функций последнего, оценка законности и обоснованности итогового решения дознавателя требует определенного времени, которое также включается в сроки сокращенного дознания. Представляется, что передача функции процессуального контроля от начальника органа дознания начальнику подразделения дознания позволила бы оптимизировать данную деятельность и существенно повысить оперативность принятия решений на этапе завершения сокращенного дознания.

Безусловно, указанные проблемы требуют своего разрешения, а породившие их правовые нормы – совершенствования. Вместе с тем, сложившаяся практика производства дознания в сокращенной форме свидетельствует о жизнеспособности данного института, а

совершенствование составляющих его норм является необходимым элементом развития. На востребованность дознания в сокращенной форме указывают и статистические данные, согласно которым сложилась тенденция к ежегодному росту объема уголовных дел, расследованных в сокращенном порядке, несмотря на присущие ему правовые и организационные недостатки¹ и предсказывавшийся крах².

Подводя итог данному разделу, отметим, что сущность сокращенного дознания как правового института определяется формирующей его системой норм уголовно-процессуального права. В этой связи признаками сокращенного дознания, отраженными в УПК РФ, являются:

1) процессуальная форма – дознание в сокращенной форме является формой досудебного производства (формой предварительного расследования);

2) основание производства – ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ);

3) необходимые условия производства – уголовное дело возбуждено по признакам преступления определенного вида в отношении конкретного лица, которое признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния и при этом отсутствуют предусмотренные законом обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, в том числе отсутствуют возражения по этому поводу со стороны потерпевшего (ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ);

4) процесс доказывания усечен – имеются исключения из общего предмета доказывания (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ), дознаватель обязан провести только следственные действия, непроведение которых может привести к невосполнимой утрате доказательств (ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ), а также вправе

¹ Кудряшова Е.С. О возвращении к исходной идее дознания // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 3. – С. 5-10.

² Лапатников М.В. Об итогах реализации идеи сокращенной формы дознания в уголовном судопроизводстве России // Журнал российского права. – 2017. – № 3. – С. 138-147.

использовать в качестве доказательств сведения, полученные в ходе следственной проверки, без производства для их закрепления дополнительных следственных действий, и не проверять доказательства, не оспоренные подозреваемым и его защитником, а также потерпевшим и его представителем (ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ);

5) сокращенный по сравнению с общим дознанием срок производства – не более 15 суток (в исключительных случаях – 20 суток) (ст. 226.6 УПК РФ);

6) итоговый документ по результатам расследования – обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ);

7) рассмотрение уголовного дела, которое расследовалось в форме сокращенного дознания, в суде осуществляется в особом порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Таким образом, дознание в сокращенной форме можно определить, как форму предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, подследственным органам дознания, которое производится по ходатайству подозреваемого, при наличии установленных законом условий, по общему правилу в срок до 15 суток, характеризуется усеченным процессом доказывания и завершается составлением обвинительного постановления.

3. Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме

Условия производства дознания в сокращенной форме

Прежде чем затрагивать вопрос оснований производства дознания в сокращенной форме следует обратиться к обстоятельствам, которые обуславливают возможность реализации такой формы. Принципиальная возможность производства дознания в сокращенной форме складывается еще на этапе возбуждения уголовного дела. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме производится только по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ (т. е. преступлений, расследование которых осуществляется в форме дознания). Таким образом, неустановление лица, подлежащего уголовному преследованию, к моменту вынесения постановления о возбуждении уголовного дела препятствует дальнейшему переходу к сокращенной форме дознания.

Однако ни своевременное установление подозреваемого лица, ни возбуждение уголовного дела по преступлению, совершенному в условиях очевидности, сами по себе не гарантируют возможности производства расследования в сокращенной форме. УПК РФ в ст. 226.2 устанавливает обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме. В этой связи, еще на этапе возбуждения уголовного дела подлежат установлению обстоятельства, характеризующие подозреваемого:

- его возраст, состояние психического здоровья, владение русским языком, наличие оснований для производства в его отношении в особом порядке, предусмотренном гл. 52 УПК РФ;

- его отношение к квалификации содеянного, собственной вине, оценке органом дознания характера и размера вреда, причиненного совершенным им преступлением.

Последняя группа сведений во многом зависит от квалификации деяния, в связи с которым осуществляется проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. Правильная квалификация преступления на этом этапе важна по следующим причинам. Во-первых, она является одним из условий положительного отношения подозреваемого к уголовному преследованию и возможного согласия на компромисс в рамках возможностей, которые предоставляет факт производства по уголовному делу в формате сокращенного дознания. Во-вторых, это позволяет своевременно установить наличие еще одного условия, которое не допускает производства дознания в сокращенной форме – лицо подозревается в совершении нескольких преступлений, когда хотя бы одно из них не относится к преступлениям, по которым досудебное производство в форме дознания не проводится (п. 4 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ).

Если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме, это также является условием, при котором применение рассматриваемой процессуальной формы исключено (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Представляется, что и это обстоятельство подлежит выяснению на самых ранних этапах производства, но никак не после заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. В этом вопросе заслуживает внимание позиция Т. В. Гриценко, Я. А. Шараевой и Н. С. Диденко, которые считают более логичным получение согласия потерпевшего до принятия дознавателем решения о производстве дознания в сокращенной форме, с целью полного исключения к этому моменту всех обстоятельств, при которых производство дознания в сокращенной форме недопустимо¹.

Завершая рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела, предшествующей производству дознания в сокращенной форме, необходимо отметить также следующее. Прежде всего, именно на этой стадии

¹ Гриценко Т. В., Шараева Я. А., Диденко Н. С. Дознание в органах внутренних дел: актуальные проблемы: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021. – С. 178.

складываются предпосылки для производства сокращенного дознания — устанавливается, имеются ли условия, которые могут препятствовать этому, а также собираются сведения, могущие иметь в дальнейшем доказательственное значение. Установленные законом сроки производства дознания в сокращенной форме существенно дополняются сроками проверки сообщения о преступлении. С учетом особенностей доказывания при производстве сокращенного дознания, когда сведения, собранные в ходе проверки сообщения о преступлении могут использоваться в качестве доказательств, это представляется положительным обстоятельством.

После возбуждения уголовного дела, при наличии соответствующих условий, дознаватель должен до начала первого допроса лица в качестве подозреваемого, разъяснить ему право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также порядок производства дознания в сокращенной форме и его правовые последствия:

— уголовное дело в суде будет рассматриваться в порядке ст. 316 и 317 УПК РФ, а значит без исследования доказательств в судебном заседании, с подсудимого не будут взысканы процессуальные издержки, однако обжаловать приговор по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, будет нельзя.

— в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, назначенное подсудимому наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ).

Факт разъяснения данного права дознаватель фиксирует в протоколе допроса подозреваемого.

Основание производства дознания в сокращенной форме

Основанием для производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, которое может быть им заявлено при наличии указанных в законе условий

(ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ) и при отсутствии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.2 УПК РФ).

УПК РФ определяет, что подозреваемый вправе заявить данное ходатайство не позднее 2 суток со дня разъяснения ему права на это. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в производстве по делу обязательно, в том числе, если подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Поэтому данное ходатайство составляется после консультации с защитником в письменной форме и подписывается подозреваемым и защитником.

Ходатайство подозреваемого рассматривается дознавателем и в течение 24 часов с момента его заявления должно быть принято одно из решений – об удовлетворении ходатайства или об отказе в этом (ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ). Здесь следует отметить, что поступление от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме при наличии всех установленных для этого законом условий не образует ситуацию, при которой дознаватель, безусловно, обязан удовлетворить это ходатайство. На момент поступления ходатайства и в ходе его разрешения не исключено выяснение или возникновение обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. Возможны и другие ситуации, например, когда дознаватель получает достоверные данные, свидетельствующие о самооговоре подозреваемого, который таким образом пытается избежать уголовной ответственности за более тяжкое преступление, или по другим соображениям обеспечить себе снижение срока либо размера наказания¹. В этой связи, следует учитывать, что при рассмотрении ходатайства подозреваемого дознаватель не связан только с установленными законом основанием и условиями производства дознания в сокращенной форме и вправе принимать решение по своему усмотрению, помимо положений закона руководствуясь складывающейся при расследовании ситуацией.

Решение дознавателя оформляется постановлением. Вынесенное

¹ См.: Журавлева Н.М. Указ. соч. – С. 53.

дознанием постановление об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме является отправной точкой, с которой начинается сокращенное производство по уголовному делу. В течение 24 часов с момента вынесения данного постановления дознаватель уведомляет об этом прокурора, а также потерпевшего, которому разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ).

Как уже было отмечено выше, хотя официальное уведомление потерпевшему об удовлетворении ходатайства подозреваемого направляется после вынесения соответствующего постановления, его позиция по этому вопросу должна быть выяснена заблаговременно (в ходе опроса на стадии возбуждения уголовного дела или допроса в качестве потерпевшего сразу после возбуждения уголовного дела и признания его потерпевшим с вынесением соответствующего постановления). Это избавило бы дознавателя от необоснованных затрат времени на производство процессуальных действий, результат которых аннулировался бы возражением потерпевшего.

Безусловно, нельзя исключить возникновение возражения по рассматриваемому вопросу со стороны потерпевшего уже в процессе производства дознания по уголовному делу. Согласно ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, дознание в сокращенной форме может быть прекращено в любой момент его производства с переходом к общей форме дознания на основании ходатайства подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя. Таким образом, законодатель ставит возможность изменения формы досудебного производства в зависимость не от объективных условий, а от субъективного фактора, который не всегда может быть продиктован разумными доводами. Представляется, что достижение целей сокращенного производства требует, чтобы закрепленная в законе процедура предполагала наиболее высокую вероятность исключения любых препятствий к производству дознания в сокращенной форме еще до принятия решения об

этом дознавателем, с тем, чтобы избежать бесполезных процессуальных затрат. В этой связи, при выражении участниками процесса несогласия с производством сокращенного дознания на его поздних этапах, а также в суде, особенно если оно аргументируется слабыми логическими доводами, полагаем уместным разъяснить им, что переход к производству дознания в общем порядке означает также, что процессуальные, временные и финансовые затраты на производство сокращенного дознания в значительной степени оказались напрасными, проведение дознания в общем порядке потребует повторного производства многих ранее проводившихся процессуальных действий, а в ряде случаев получение значимых результатов будет затруднительным или невозможным в силу временного фактора.

Порядок производства дознания в сокращенной форме

Как указано в ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ «Дознание», с изъятиями, предусмотренными гл. 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». Помимо рассмотренных выше изъятий, особенности производства дознания в сокращенной форме выражаются в:

- процессе доказывания по уголовному делу;
- процессуальных сроках производства;
- порядке окончания дознания в сокращенной форме.

Особенности процесса доказывания обозначены в ст. 226.5 УПК РФ. Данный вопрос будет рассмотрен в следующем разделе настоящего учебного пособия.

По общему правилу срок дознания в сокращенной форме установлен в пределах 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ). Однако в этот срок включены процедуры, которые не относятся непосредственно к процессу доказывания по уголовному делу и предполагают завершение этого процесса существенно раньше основного срока сокращенного дознания. Так, в

соответствии с ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Данное положение сокращает процессуальную деятельность дознавателя по основному этапу досудебного производства на треть, а с учетом необходимости достаточного времени для составления итогового процессуального документа по уголовному делу – еще не менее чем на сутки. УПК РФ предусматривает возможность продления срока дознания в сокращенной форме не более чем до 20 суток. Однако данное правило является исключительным, оно предусмотрено только для завершающего этапа производства по уголовному делу. Примечательно, что по результатам исследования практики реализации сроков дознания в сокращенной форме, было установлено, что продление сроков сокращенного дознания имеет место менее чем по одному проценту уголовных дел, расследовавшихся в данной форме, а опросы начальников подразделений дознания показали, что, по их мнению, необходимость в продлении сроков сокращенного дознания фактически отсутствует¹.

Если в ходе производства сокращенного дознания и до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления стали известны или возникли обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке и дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ (ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ). Аналогично этому, переход к производству дознания в общем порядке происходит при возвращении уголовного дела дознавателю в результате выявления указанных обстоятельств:

- прокурором, после направления ему оконченного производством уголовного дела;
- судом до удаления в совещательную комнату для постановления приговора в особом порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

¹ См.: Журавлева Н.М. Указ. соч. – С. 88.

Порядок окончания дознания в сокращенной форме

Производство дознания в сокращенной форме завершается вынесением обвинительного постановления, когда дознаватель обоснованно признает, что все необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). Если объем следственных и процессуальных действий, производство которых вызывается необходимостью, не позволяет завершить дознание в сокращенной форме в установленный законом срок, по истечении этого срока дознание производится в общем порядке (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ).

Специальные требования к структуре и содержанию обвинительного постановления в гл. 32.1 УПК РФ не закреплены. При составлении данного процессуального документа дознаватель руководствуется требованиями, предъявляемыми к обвинительному акту (ст. 225 УПК РФ). С учетом требований норм УПК РФ, регламентирующих процедуры окончания дознания, и сложившейся практики, А. Антонов отмечает, что «рассматриваемый процессуальный документ включает в себя:

1) резолюцию надзирающего прокурора, утверждающего обвинительное постановление, с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора и даты, когда обвинительное постановление им было утверждено;

2) резолюцию начальника органа дознания, утверждающего обвинительное постановление, с указанием наименования органа дознания, звания, фамилии, инициалов этого начальника, а равно дня, месяца, года, когда обвинительное постановление им было утверждено;

3) наименование документа с указанием по обвинению кого и по каким пунктам, частям и статьям УК РФ обвинительное постановление составлено;

4) данные о личности каждого из лиц, привлекаемых в качестве обвиняемого:

а) фамилию, имя, отчество;

- б) дату рождения;
 - в) место рождения;
 - г) место жительства и (или) регистрации (номер мобильного телефона, если таковой имеется);
 - д) гражданство;
 - е) образование;
 - ж) семейное положение, состав семьи;
 - з) место работы или учебы (номер служебного телефона, если таковой имеется);
 - и) отношение к воинской обязанности и где лицо состоит на воинском учете;
 - к) наличие судимости (когда и каким судом был осужден, по какому пункту, части, статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освобожден);
 - л) данные паспорта или иного документа, удостоверяющего личность лица, в отношении которого составляется обвинительное постановление;
 - м) в случае необходимости иные данные о личности обвиняемого. Таковыми могут быть: национальность (устанавливается в целях выяснения необходимости приглашения переводчика), наличие родственных отношений с кем-либо из участников уголовного судопроизводства, имеющих самостоятельный интерес по уголовному делу, и др.;
- 5) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (фабулу);
- 6) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- 7) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания с указанием номера тома, листов уголовного дела;
- 8) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания с указанием номера тома, листов

уголовного дела;

9) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (краткое изложение каждого из обстоятельств), с указанием номера тома, листов уголовного дела;

10) сведения о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, с указанием номера тома, листов уголовного дела;

11) сведения о гражданском истце с указанием номера тома, листов уголовного дела;

12) сведения о гражданском ответчике с указанием номера тома, листов уголовного дела;

13) населенный пункт, день, месяц, год составления обвинительного постановления, номер уголовного дела, сведения об органе прокуратуры, в который уголовное дело с обвинительным постановлением направлены;

14) должность, звание, фамилия, инициалы дознавателя, составившего обвинительное постановление»¹.

Как этого требует ч. 10 ст. 226.10 УПК РФ, к обвинительному постановлению должна также прилагаться справка, с указанием сведений о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ (если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения), о вещественных доказательствах, сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. Согласно ч. 11 ст. 226.7 УПК РФ, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному постановлению указывается информация,

¹ Обвинительное постановление [Электронный ресурс] // Сайт адвокатского бюро «Антонов и партнеры». – Режим доступа: <https://pravo163.ru/obvinitelnoe-postanovlenie/>. Первые два реквизита из этого перечня, хотя и открывают данный процессуальный документ, но согласно порядку окончания дознания в сокращенной форме формируются в числе последних.

необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, после составления обвинительного постановления в течение 3 суток обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с указанным постановлением и другими материалами уголовного дела. Потерпевший и его представитель вправе ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в тот же срок, заявив ходатайство об этом. Данное процессуальное действие и его результаты оформляются протоколом ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

В случае с сокращенным дознанием закон не определяет четко, должны ли по результатам ознакомления с материалами уголовного дела составляться отдельные протоколы для обвиняемого и потерпевшего или, если толковать процессуальную норму буквально, допускается составление одного общего «протокола ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела». С учетом того, что данное процессуальное действие проводится в рамках сокращенной процессуальной формы и с точки зрения процессуальной экономии это представляется уместным. Вместе с тем, отмечая отсутствие нормативной ясности по последнему вопросу, В. Ю. Стельмах отстаивает позицию о необходимости составления отдельных протоколов ознакомления с материалами уголовного дела в отношении каждого обвиняемого и потерпевшего. Свою позицию автор подкрепляет тем, что «дознание в сокращенной форме производится по тем же правилам, что и дознание в общей форме»¹, что также представляется убедительным.

¹ Стельмах В. Ю. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие: в 2 т. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. – Т. 2. – С. 205. Такого же мнения придерживается М. В. Зотова. См.: Зотова М. В. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и

В процессе ознакомления обвиняемого и его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с материалами уголовного дела они вправе заявить ходатайства (ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ):

1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

2) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

При непоступлении таких ходатайств до окончания срока ознакомления или при вынесении мотивированного постановления об отказе в их удовлетворении, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору (ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ). Удовлетворение указанных ходатайств осуществляется в порядке, установленном ч. 8 и 9 ст. 226.7 УПК РФ, в течение 2 суток, а при необходимости, в этих целях срок дознания в сокращенной форме может быть продлен прокурором по ходатайству дознавателя до 20 суток. Если же окончание дознания в указанные сроки будет невозможным, дознаватель продолжает производство по уголовному делу в общем порядке, о чем выносит соответствующее постановление.

Действия и решения прокурора при поступлении уголовного дела с обвинительным постановлением

Поступившее к нему оконченное уголовное дело с обвинительным постановлением прокурор рассматривает в течение 3 суток, после чего принимает одно из предусмотренных законом решений:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления;
- 3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- 4) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

Приняв решение о направлении уголовного дела в суд, прокурор вручает обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю копию обвинительного постановления с приложениями, после чего направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет указанных лиц (ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ).

Необходимость в пересоставлении обвинительного постановления может быть обусловлена выявленными прокурором несоответствиями данного процессуального документа требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ. При этом, для устранения данного недостатка прокурор вправе определить срок не более 2 суток.

Решение прокурора о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке может быть вызвано следующими обстоятельствами:

- наличием обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, согласно ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;
- ущемлением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в результате допущения существенных нарушений

требований УПК при производстве по уголовному делу;

- недостаточностью в совокупности собранных доказательств для обоснованного вывода об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания при производстве сокращенного дознания (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ);

- наличием достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого.

Указанные решения прокурора могут быть обжалованы дознавателем с согласия начальника органа дознания в течение 24 часов с момента поступления уголовного дела дознавателю. Решение об отказе в удовлетворении жалобы дознавателя либо об отмене постановления прокурора вышестоящий прокурор принимает в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов (ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ). При этом, в результате принесения жалобы, исполнение решений прокурора о возвращении уголовного дела или о направлении уголовного дела для производства дознания в общем порядке, а также связанных с ними указаний прокурора, приостанавливается (ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ).

Рассмотрев обвинительное постановление, прокурор также вправе исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, о чем выносится постановление (ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ).

В завершение данного раздела обобщим изложенное.

Производство дознания в сокращенной форме допускается при наличии всех обязательных условий, предусмотренных в ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ и при отсутствии всех предусмотренных в ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме.

Формальным основанием производства дознания в сокращенной форме является письменное ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, подписанное им и его защитником, участие которого при производстве сокращенного дознания обязательно.

Производство дознания в сокращенной форме осуществляется по общим правилам, предусмотренным для дознания в общем порядке, с

изъятиями, предусмотренными гл. 32.1 УПК РФ. Так, возбуждение уголовного дела происходит в общем порядке, а переход к сокращенной форме дознания происходит после заявления об этом ходатайства подозреваемого и вынесения в этой связи дознавателем постановления об удовлетворении ходатайства.

Специфика порядка производства дознания в сокращенной форме обусловлена особенностями:

- процесса доказывания;
- сроков производства;
- порядка окончания сокращенного дознания.

Основной срок производства дознания в сокращенной форме составляет 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Причем в этот срок включено время составления обвинительного постановления и ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела. В этой связи основной этап расследования в ходе сокращенного дознания осуществляется в пределах 10 суток. Продление общего срока дознания допускается не более чем до 20 суток и только в связи с необходимостью пересоставления обвинительного постановления в установленных законом случаях.

Прекращение производства дознания в сокращенной форме и продолжение дознания в общем порядке происходит в случаях, когда:

- обвинительное постановление не может быть составлено в срок не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме;
- ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя со всеми материалами уголовного дела невозможно завершить в срок не позднее трех суток со дня составления обвинительного постановления;

– окончание дознания в сокращенной форме невозможно в срок до 20 суток (после продления основного срока дознания);

– обстоятельства, исключаяющие производство дознания в сокращенной форме, стали известны или возникли:

а) после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления

б) после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд;

в) в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Момент перехода к заключительному этапу производства дознания в сокращенной форме связывается с составлением обвинительного постановления и предоставлением его с материалами уголовного дела для ознакомления обвиняемому и его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю. На данном этапе возможно поступление от указанных лиц ходатайств, связанных с необходимостью дополнения полученных по делу доказательств, пересоставления обвинительного постановления и т. д.

После завершения всех формальных процедур в рамках сокращенного дознания, дознаватель направляет уголовное дело с обвинительным постановлением прокурору. Прокурор в течение 3 суток рассматривает поступившее уголовное дело и либо утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд, либо прекращает уголовное дело, либо возвращает его дознавателю для устранения выявленных недостатков. В свою очередь дознаватель вправе обжаловать негативное для него решение прокурора (с согласия начальника органа дознания).

Об особенностях доказывания при производстве дознания в сокращенной форме – в следующем разделе учебного пособия.

4. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме

Специфика производства дознания в сокращенной форме, помимо порядка его производства, главным образом обусловлена особенностями доказывания, правила которого закреплены в ст. 226.5 УПК РФ. Прежде всего, следует обратить внимание на взаимосвязь общих правил о доказательствах и доказывании в уголовном процессе и специальных правил доказывания при сокращенном дознании.

Общий предмет доказывания по уголовным делам определен ст. 73 УПК РФ, согласно которой по уголовным делам должны быть доказаны восемь категорий обстоятельств, а также подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Буквальное толкование содержания ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, свидетельствует о сокращении предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме до события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, что соответствует пунктам 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Безусловно, сжатые сроки сокращенного дознания могут служить основанием отказа от целенаправленного выяснения и (или) отражения в материалах уголовного дела части обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, со ссылкой на возможность установления этих обстоятельств в суде. Например, норма, закрепленная в ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, предполагает снижение предельного размера или срока наказания лицу, в отношении которого дознание производилось в сокращенном порядке. Эта же норма не исключает необходимости определения судом размера и срока наказания виновному в пределах верхней границы, установленной ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, и нижней границы, установленной санкцией соответствующей уголовно-правовой нормы. В целях вынесения судом справедливого приговора, очевидной представляется необходимость установления обстоятельств,

смягчающих и отягчающих наказание (ст. 61 и 63 УК РФ), что также возможно и в суде. На необходимость установления данных обстоятельств указывает ч. 5 ст. 316 УПК РФ.

Вместе с тем, представляется, что выявление ряда условий, исключающих производство дознания в сокращенной форме, невозможно без установления и доказывания иных обстоятельств, не упомянутых в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, еще на досудебных стадиях производства. В частности, возраст и психическое состояние подозреваемого, род его профессиональной деятельности и степень владения языком уголовного судопроизводства (пп. 1-3 и 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ) устанавливаются в рамках доказывания характеризующих личность обстоятельств, что закреплено в п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. От наличия в уголовном деле зафиксированных в установленном порядке этих сведений зависит принципиальная возможность принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. Поэтому исключение законодателем необходимости доказывания обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого, противоречит реализации порядка принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме.

Здесь можно возразить, указав, что обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, необходимые для принятия указанного решения, должны выясняться до принятия этого решения, то есть еще на стадии возбуждения уголовного дела или в рамках обычного дознания после возбуждения уголовного дела, но до перехода к сокращенному дознанию. Однако, наряду с этим можно утверждать, что обстоятельства, характеризующие подозреваемого, могут также содержать сведения, которые могут быть оценены как смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства. С учетом изложенного выше, отказ от установления этих обстоятельств в ходе сокращенного дознания, может быть расценен как ущемление прав и законных интересов подозреваемого, а это в свою очередь является основанием для принятия прокурором решения о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке

(подп. «б» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ).

Также, если в ходе сокращенного дознания станут известными обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), правило, закрепленное в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ не является основанием для неуказания их в материалах уголовного дела, а при необходимости – принятия в связи с их наличием соответствующего процессуального решения дознавателем. Исследованием, проведенным Н. М. Журавлевой, установлено, что по преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, безусловно, не требуется лишь установление обстоятельства, указанного в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ¹.

Таким образом, представляется, что фактически при производстве дознания в сокращенном порядке доказыванию подлежат все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, за исключением обстоятельств, указанных в п. 8 ч.1 данной статьи. Следовательно, норма, закрепленная в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, определяет не столько предмет доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, сколько пределы доказывания по уголовным делам данной категории. Данной нормой очерчивается условная граница, в рамках которой в ходе сокращенного дознания определяется минимальный объем сведений, в отношении которых должны быть собраны доказательства, достаточные в совокупности для направления уголовного дела в суд и обеспечения возможности рассмотрения его по существу.

Обращаясь к вопросу о пределах и средствах доказывания в ходе сокращенного дознания, законодатель в ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ обязывает дознавателя произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Поскольку данная норма носит оценочный характер, определение степени опасности утраты

¹ См.: Журавлева Н. М. Указ. соч. – С. 115.

следов преступления, или иных доказательств в каждом конкретном случае отводится на усмотрение дознавателя. Безусловно, определить единые критерии степени такой опасности для всех видов преступлений не представляется возможным. Это в свою очередь является еще одной предпосылкой к «усложнению» сокращенного дознания за счет возможной перестраховки дознавателем и производства им дополнительных следственных действий с целью избежать недооценки его процессуальной деятельности со стороны прокурора и начальника органа дознания, а также на случай возможного перехода от сокращенного к простому дознанию¹.

Иные правила доказывания при производстве дознания в сокращенной форме закреплены также в ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ. Данная норма определяет права дознавателя в связи с собиранием и проверкой доказательств, обусловленные спецификой сокращенного дознания.

Прежде всего, в ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ закреплено право дознавателя не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 1). Данное правило подверглось широкой критике, как нарушающее принцип презумпции невиновности, ведущее к неустранению сомнений в виновности лица, совершившего преступление, придающее доказательствам заранее установленную силу² и т.п. Вместе с тем представляется, что данная норма

¹ См.: Александров С. А., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. – 2013. – № 4. – С. 12-19; Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 18-22.

² Мичурина О. В., Химичева О. В. Указ. соч. – С. 21; Безруков С. С. Производство дознания в сокращенной форме и принципы уголовного процесса // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. № 22 по материалам межведомственного круглого стола «Процессуальные, организационные и криминалистические проблемы расследования преступлений органами дознания». – М. : ВНИИ МВД России, 2013. – С. 37; Смирнов А. В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. – 2013. – № 6 (102). – С. 28; Колосович М. С., Колосович О. С., Митькова Ю. С. Оформление материалов уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме: учебное пособие. – Волгоград: Вести-Плюс, 2014. – С. 14; Калугин А. Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение? // Актуальные проблемы

не исключает соблюдение принципов уголовного процесса. Проверка доказательств, это, в первую очередь, мыслительный процесс сравнения и сопоставления собранных по уголовному делу доказательств, выявления расхождений и недочетов, их устранения и т. д., и лишь потом деятельность по производству дополнительных следственных действий в целях проверки умозаключений дознавателя относительно достоверности тех или иных доказательств. Поэтому в условиях сжатых процессуальных сроков сокращенного дознания предоставление дознавателю данного права представляется оправданным. Рассматриваемая норма не обязывает дознавателя категорически отказываться от проведения по его усмотрению дополнительных следственных действий с целью проверки уже полученных доказательств, если их производство не сказывается негативно на процессуальных сроках. Таким образом, данная норма не противопоставляется принципам законности, презумпции невиновности, состязательности сторон и свободы оценки доказательств и не исключает необходимости их соблюдения дознавателем при доказывании в ходе сокращенного дознания.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Данная норма допускает использование в качестве доказательств письменных объяснений, содержащих показания лиц об обстоятельствах происшествия, данных ими на стадии возбуждения уголовного дела. Представляется, что данная норма

российского права. – 2015. – № 12. – С. 147-154; Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2016. – С. 44-45.

может распространяться только на возможность отказа от допроса свидетелей. Безусловно, применительно к подозреваемому и потерпевшему недопустимо ограничиваться только их объяснением, поскольку их показания, полученные в установленном порядке после возбуждения уголовного дела, не только обеспечивают выяснение всех обстоятельств совершенного преступления. Они также связаны с необходимостью процессуальной фиксации возможности перехода к производству по уголовному делу в сокращенной форме и готовности к этому указанных субъектов (отсутствия у них возражений по этому поводу).

Таким образом, дополнительной функцией обязательного допроса подозреваемого и потерпевшего в ходе сокращенного дознания является подтверждение показаний свидетелей, опрошенных на стадии возбуждения уголовного дела. Если показания свидетелей входят в противоречие с показаниями подозреваемого и (или) потерпевшего, а также имеются иные обстоятельства из числа указанных в рассматриваемой норме, это является поводом к проверке показаний свидетелей путем их допроса или проведения иных необходимых следственных действий.

Следует отметить, что данное положение также критикуется различными исследователями, которые аргументируют свои доводы отсутствием объяснения в перечне источников доказательств, предусмотренном в ст. 74 УПК РФ, неопределенностью правового статуса опрашиваемых лиц, отсутствием четкой нормативной регламентации порядка получения объяснений в ходе проверки сообщения о преступлении, в частности нерешенностью вопроса о возможности разъяснения опрашиваемому лицу ответственности за дачу ложных показаний¹. Другой подход к данной проблеме содержит идею о возможности использования объяснений в качестве такого источника доказательства, как «иные

¹ Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 34; Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 914-918.

документы» (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ)¹. При этом в судебной практике не сложилось единого подхода к оценке объяснения в качестве доказательства. Одни суды принимают объяснение в качестве иных документов, другие, как правило, вышестоящие, расценивают объяснение как недопустимое доказательство². Решение данной проблемы видится в определении порядка получения объяснений от граждан и закреплении его в УПК РФ, а также наделении лиц, от которых может быть получено объяснение, определенным процессуальным статусом.

Схожая по своей сущности норма закреплена в п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ. Данная норма наделяет дознавателя правом не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Применение данного правила также дополнено рядом исключений. Так, дознаватель в ходе сокращенного дознания все же обязан будет назначить судебную экспертизу в случаях, если:

- в заключении специалиста были отражены не все обстоятельства, которые имеют существенное значение по уголовному делу, и установление которых требует использования специальных знаний;
- заключение специалиста вызывает у подозреваемого, его защитника, потерпевшего или его представителя сомнение в его достоверности;
- назначение экспертизы для исследования определенных обстоятельств обязательно по закону (ст. 196 УПК РФ).

Следует отметить, что заключение специалиста, для составления которого не всегда требуется проведение специального (или как его еще называют «предварительного») исследования, является альтернативой

¹ См.: Стельмах В. Ю. Объяснения в уголовном судопроизводстве: правовая природа, процессуальный порядок получения, доказательственное значение // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – Т. 26. – № 5. – С. 148-157; Николаева Т. Г. Производство дознания в сокращенной форме // Актуальные вопросы прокурорской деятельности: лекции / под ред. Г. В. Штадлера. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – С. 219.

² См.: Журавлева Н. М. Указ. соч. – С. 128.

заключению эксперта, которое составляется по результатам проведенной в установленном порядке экспертизы – процедуры зачастую более длительной. Особенность деятельности специалиста состоит в том, что, руководствуясь своими специальными знаниями и (или) опытом определенной профессиональной деятельности, дает ответы на вопросы, поставленные перед ним дознавателем, в виде выводов, основанных на его собственных суждениях. Зачастую такая форма использования специальных знаний, при отсутствии необходимости в производстве сложных исследований, представляется удобной и наименее затратной с точки зрения времени. Кроме того, заключение специалиста законом прямо отнесено к источникам доказательств (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и при условии составления его с соблюдением установленных требований, вопросов к его допустимости возникать не должно.

Вместе с тем УПК РФ допускает назначение и производство судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела. Хотя производство судебной экспертизы занимает определенное время, возможность ее производства (определенных, относительно несложных видов судебных экспертиз) в пределах данной стадии и получения заключения эксперта обеспечивается возможностью продления срока рассмотрения сообщения о преступлении в порядке ч. 3 ст. 144 УПК РФ. В этой связи, с учетом ситуации, складывающейся в ходе проверки сообщения о преступлении, дознаватель вправе определять: назначить ли ему судебную экспертизу еще до возбуждения уголовного дела, либо привлечь специалиста для разрешения вопросов, требующих специальных знаний, и составления заключения специалиста.

Выделив специально особенности доказывания в ходе сокращенного дознания применительно к получению показаний участников уголовного процесса и производству судебных экспертиз, законодатель предусмотрел также возможность не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств,

сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (п. 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Таким образом, в целом ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ допускает при производстве дознания в сокращенной форме право на отказ дознавателя от производства следственных действий в случае, если соответствующие доказательства, получены на стадии возбуждения уголовного дела. Такой подход исключает необходимость дублирования в материалах уголовного дела сведений, которые были получены на стадии возбуждения уголовного дела в порядке, установленном для процессуальной деятельности на данной стадии.

Сопоставляя данную норму с положениями ч. 1 ст. 144 УПК РФ, можно сделать следующий вывод. Перечень следственных и иных процессуальных действий, производство которых допускается в ходе доследственной проверки, достаточно широк, с тем, чтобы на стадии возбуждения уголовного дела не только собрать сведения в качестве оснований для возбуждения уголовного дела. Дознаватель может прогнозировать перспективу перехода к сокращенному дознанию, а также пользуясь возможностью продления срока предварительной проверки сообщения о преступлении, собрать достаточный объем сведений, который будучи частично дополненным в ходе сокращенного дознания, может быть положен в основу обвинительного постановления.

Однако такое положение также порождает ряд проблем. Во-первых, таким образом формируется зависимость сокращения срока дознания от увеличения срока и усложнения деятельности по проверке сообщения о преступлении¹. С учетом сохраняющегося в науке и правоприменительной практике недоверия к доказыванию с помощью сведений, собранных на стадии возбуждения уголовного дела, это формирует негативную тенденцию переноса процесса доказывания целиком на стадию возбуждения уголовного

¹ См.: Лазарева В. А. Негативные последствия грядущих изменений в процедуре дознания // Уголовный процесс. – 2012. – № 8. – С. 13.

дела, а также использования малонадежных средств доказывания, прямо не предусмотренных в качестве таковых в законе.

Во-вторых, многие исследователи отмечают низкий уровень качества доследственной проверки, независимо от вида исследуемого преступного события¹. Проверка сообщения о преступлении не всегда проводится дознавателем, а если и этим должностным лицом, то не обязательно тем дознавателем, который будет принимать решения о возбуждении уголовного дела и об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Такая форма организации доследственной проверки не обеспечивает последовательной процессуальной деятельности с момента поступления сообщения о преступлении и до направления уголовного дела, расследованного в сокращенной форме, в суд. Это, в свою очередь не способствует производству дознания в сокращенной форме на должном уровне.

Таким образом, можно заключить, что основные проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, заключаются в недостатках нормативного обеспечения и организации всего досудебного производства, осуществляемого в порядке гл. 32.1 УПК РФ. Представляется, что нормы рассматриваемого института требуют применения более четких формулировок и устранения существующих противоречий с общими нормами уголовно-процессуального законодательства – гл. 10, 11 и 19 УПК РФ – что позволило бы более однозначно понимать и применять требования закона правоприменителями. С другой стороны, решение рассмотренных проблем возможно на уровне согласования позиций судов и прокуратуры РФ по отношению к толкованию норм гл. 32.1 УПК РФ с принятием соответствующих официальных актов толкования уголовно-процессуального права.

Завершая данный раздел учебного пособия можно сформулировать следующие выводы. Процесс доказывания в ходе сокращенного дознания

¹ Перякина М. П., Унжакова С. В. Показания как источник доказательств при производстве дознания в сокращенной форме // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1 (84). – С. 87-88.

основывается на определенных общих процессуальных правилах, регламентированных главами 10 и 11 УПК РФ. Однако особый – сокращенный – характер производства предполагает необходимость привнесения в общий порядок доказывания ряда исключений. Так, предмет доказывания при производстве дознания в сокращенной форме не имеет принципиального отличия от предмета доказывания, установленного ст. 73 УПК РФ, за исключением отсутствия фактической необходимости доказывать обстоятельство, закрепленное в п. 8 ч. 1 данной статьи.

Применительно к средствам доказывания, закон предоставляет дознавателю возможность отказаться от производства ряда следственных действий при отсутствии указанных в законе обстоятельств, если соответствующие сведения имеющие значение для уголовного дела были выяснены в установленном порядке в ходе проверки сообщения о преступлении согласно требованиям ст. 144 УПК РФ. В этой связи применительно к задачам производства дознания в сокращенной форме возрастает роль стадии возбуждения уголовного дела как стадии, в ходе которой не только устанавливаются основания для возбуждения уголовного дела, но и собирается основная масса сведений, которые после возбуждения уголовного дела могут быть оценены и использованы в качестве доказательств. Следовательно, это требует более ответственного подхода к выяснению всех обстоятельств происшествия и использования для этого всех допустимых процессуальных средств в целях обеспечения перспективы дальнейшего производства по делу в сокращенной форме.

5. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме

Основу процессуальной деятельности по обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса составляют положения ст. 6 УПК РФ, определяющие назначение уголовного судопроизводства. Данная норма закрепляет принцип равной ценности в уголовном процессе законных интересов не только стороны, пострадавшей в результате преступного деяния, но и стороны, которая подвергается уголовному преследованию, и необходимости полного их обеспечения в ходе производства по уголовному делу. В равной мере назначение уголовного судопроизводства распространяется и на производство дознания в сокращенной форме. Обобщая мнение ряда ученых, А. И. Цыреторов справедливо отмечает, что «основным посылом законодателя при введении сокращенного дознания явилось достижение процессуальной экономии, совершенствование процедуры осуществления уголовного преследования с таким расчетом, чтобы создать, с одной стороны, и оптимальные условия для ускоренного расследования преступлений и передачи дела в суд, с другой – сохранить установленные гарантии прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых и других участников процесса; расширение диспозитивных начал при реализации подозреваемым права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию»¹. К этому можно также добавить, что сокращенная форма производства по уголовному делу требует еще более основательного подхода к обеспечению прав и законных интересов сторон в силу усечений основных процессуальных форм, которые применяются к сокращенному дознанию.

¹ Цыреторов А. И. Указ. соч. – С. 39-40. См., также: Руновский А. В. К вопросу о создании сокращенного дознания // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 123; Осипов Д. В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 193; Григорьев Д. А. От протокольной формы досудебного производства до сокращенного дознания // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 2. – С. 54; Попов И. А. Дознание в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3. – С. 20.

Наиболее близко к его сущности термин «обеспечение прав» охарактеризовал В. С. Шадрин, который определил его как «совокупность форм, способствующих участникам уголовного судопроизводства реализовать свои права», включающих: «ознакомление лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные правоотношения с объемом соответствующих прав; создание условий необходимых для их осуществления; охрану и защиту прав от нарушения и возможность их восстановления»¹. Такой подход наглядно демонстрирует содержание процессуальных действий, направленных на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства.

Безусловно, важнейшим участником производства сокращенного дознания является подозреваемый – от его волеизъявления, позиции по отношению к уголовному преследованию и комплекса субъектных характеристик зависит принципиальная возможность инициации механизма сокращенного дознания. Вместе с тем, производство сокращенного дознания, а главное, его результат – рассмотрение уголовного дела в особом порядке и назначение наказания в заниженных пределах – представляют главный интерес для подозреваемого. Таким образом, обеспечивая подозреваемому специальное право на судопроизводство в сокращенном порядке и возможность приобретения им связанных с этим преимуществ, дознаватель обязан своевременно разъяснять это право подозреваемому, порядок его реализации и возможные правовые последствия, доводить эти сведения в максимально доступной для понимания форме.

Нельзя не отметить, что потерпевший в ходе дознания в сокращенной форме также играет особую роль, поскольку от его волеизъявления также зависит, как возможность перехода к производству дознания в сокращенной форме, так и возможность возврата к дознанию в основной форме. Таким образом, представляется важным более детально рассмотреть процессуальный

¹ Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М. : Юрлитинформ, 2000. – С. 43.

статус подозреваемого и потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме и особенности его обеспечения дознавателем.

Прежде всего, следует обратить внимание, что подозреваемый – это временный участник уголовного судопроизводства, статус которого сохраняется лишь до момента признания его обвиняемым по уголовному делу. Применительно к дознанию, в том числе сокращенному, переход процессуального статуса лица от подозреваемого к обвиняемому происходит в связи с завершением предварительного расследования в форме дознания и составлением итогового процессуального акта – обвинительного акта или обвинительного постановления. В свою очередь, потерпевший сохраняет свой процессуальный статус в полном объеме до вынесения судом итогового решения по результатам разрешения уголовного дела в суде. В этой связи, сравнивая процессуальный статус подозреваемого и потерпевшего (согласно ст. 49 и 42 УПК РФ, соответственно), можно заметить, что потерпевший помимо прочего наделен правами, реализация которых возможна только на судебных стадиях уголовного процесса (пп. 14-17, 19, 21.1 и частично п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). В силу указанных выше причин, подозреваемый такими правами не наделен.

Процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого также включает комплекс прав, возможность реализации которых не зависит от процессуального статуса участника уголовного процесса. Эти права можно обобщенно определить, как «права, обеспечивающие процессуальное равенство участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты»¹. И подозреваемый и потерпевший как равноправные стороны в уголовном процессе вправе:

- давать показания;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;

¹ Дознание в органах внутренних дел: учебник: в 2-х ч. Часть I. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И. Д. Путилина, 2018. – С. 68.

- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, либо ходатайству, соответственно, защитника подозреваемого или представителя потерпевшего;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта.

При этом следует заметить, что общее право подозреваемого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно противоречит условиям производства сокращенного дознания. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ дознание в сокращенной форме не производится, если подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Однако каких-либо ограничений в этом вопросе в отношении потерпевшего закон не предусматривает. Можно предположить, что это и другие обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, были введены законодателем в целях устранения максимума факторов, которые могли бы сформировать сомнения в необъективности или поверхностности реализации упрощенной процессуальной формы.

Однако, представляется сомнительным, что подозреваемый, не владеющий языком уголовного судопроизводства, не мог бы в полной мере участвовать в сокращенном дознании при условии наличия у него защитника и переводчика, что является обязательным правилом, а кроме того, переводчик также предупреждается об уголовной ответственности за

заведомо неправильный перевод, что также снижает риск явных злоупотреблений со стороны уполномоченных должностных лиц в ходе дознания. При этом, если в ходе сокращенного дознания потерпевшему потребуется переводчик, то дознаватель обязан будет его предоставить. Эта процедура представляется не намного более сложной, чем предоставление переводчика подозреваемому. Поэтому запрет на производство дознания в сокращенной форме по основанию, указанному в п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ представляется излишним как с точки зрения оптимизации досудебного производства, так и с позиции обеспечения процессуальных прав подозреваемого.

Обращаясь к общему праву потерпевшего или подозреваемого на заявление ходатайств, в качестве определяющего специфику рассматриваемой процессуальной формы следует выделить право подозреваемого на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Кроме того, с данным правом взаимосвязано право потерпевшего возражать против перехода к данной форме досудебного производства. Обеспечение данных прав достигается своевременным их разъяснением подозреваемому и потерпевшему, подробным разъяснением им последствий удовлетворения ходатайства подозреваемого или отказа в его удовлетворении.

При рассмотрении ходатайства подозреваемого, дознаватель должен определить возможность его удовлетворения, исходя из того, наличествуют ли установленные законом условия для производства дознания в сокращенной форме (ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ), а также отсутствуют ли все обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Руководством МВД России и некоторыми исследователями отмечалось, что в деятельности подразделений дознания некоторых регионов Российской Федерации сложилась практика принимать несогласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме, основанное на том, что подозреваемый не возместил ему причиненный

материальный ущерб¹. Однако такая практика, безусловно, является неправомерной, так как закон не ставит обязанность возмещения вреда потерпевшему в качестве условия производства дознания в сокращенной форме. При возникновении у потерпевшего опасений в том, что причиненный ему имущественный вред не будет возмещен, ему следует разъяснять, что решение этого вопроса входит в компетенцию суда, а значит лицо, признанное виновным, будет обязано его возместить.

Другая типичная причина несогласия потерпевшего с производством дознания в сокращенной форме – возможность применения к виновному существенно более мягкого наказания, чем это предусмотрено уголовным законом². Указанные обстоятельства влияют не только на возможность принятия дознавателем решения о производстве дознания в сокращенной форме, но также, возникая уже в ходе сокращенного дознания, служат причиной перехода к производству дознания в обычной форме.

Таким образом, некоторые положения УПК РФ создают предпосылки к недостаточно объективной оценке потерпевшим целей производства дознания в сокращенной форме, а позиция потерпевшего может существенно влиять на ход производства по уголовному делу и ограничивать процессуальную самостоятельность дознавателя. В результате, при наличии всего комплекса иных предпосылок возможность перехода к сокращенной форме дознания или его полноценного производства остается нереализованной в силу одних лишь субъективных установок потерпевшего. Следовательно, разъяснение и обеспечение подозреваемому и потерпевшему рассмотренных взаимосвязанных прав требует индивидуального подхода в каждом конкретном случае.

Еще одна категория прав, свойственных и подозреваемому и потерпевшему, и при этом специфичная для сокращенного дознания,

¹ См.: Горовой А. Производство дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // Полиция России. Журнал Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form>; Журавлева Н. М. Указ. соч. – С. 172.

² Журавлева Н. М. Указ. соч. – С. 173.

вытекает из положения, закрепленного в п. 1 ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ. Так, подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представитель вправе оспорить полученные по уголовному делу доказательства, в результате чего эти доказательства подлежат обязательной проверке дознавателем.

Возможность реализации этого права закреплена в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ и связывается с этапом окончания производства сокращенного дознания. Указанные лица вправе заявить ходатайство о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу. Согласно ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ в ходе ознакомления с материалами уголовного дела указанные лица вправе заявить и иные ходатайства, так или иначе связанные с оспариванием объема и качества собранных по делу доказательств. Обеспечение этих прав реализуется дознавателем путем рассмотрения ходатайства и принятия по нему обоснованного решения. В этом случае заявитель должен быть уведомлен о том, возможно ли производство требуемых процессуальных действий в оставшийся до завершения дознания срок, потребует ли это продления срока дознания в порядке ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, или при невозможности уложиться в установленные сроки – перехода к дознанию в обычной форме.

При отказе в удовлетворении ходатайства, дознаватель выносит мотивированное постановление, своевременно ставит в известность об этом лицо, заявившее ходатайство, и разъясняет право обжалования данного решения. Если ходатайство подлежит удовлетворению, то дознаватель должен оценить возможность удовлетворения заявленных требований в сроки, отведенные на ознакомление с материалами уголовного дела. Если выполнить соответствующие процессуальные действия в этот срок невозможно, дознаватель должен своевременно предусмотреть необходимость обращения к прокурору с ходатайством о продлении срока дознания на срок до 20 суток в порядке ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ. Причем закон

устанавливает требование, что предоставить постановление о продлении срока сокращенного дознания на утверждение прокурору дознаватель может не позднее, чем за 24 часа до окончания основного срока дознания.

Вызывающим наибольшие дискуссии является право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ). Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело. В научных публикациях высказываются мнения о том, что закрепление данного права ведет к обесцениванию преимуществ сокращенного дознания, созданию условий для злоупотреблений правом со стороны названных участников судопроизводства. Безусловно, возвращение к производству дознания после проведения сокращенного дознания в течение определенного времени или даже в ходе судебного разбирательства, не всегда благо и упущенные ранее процессуальные возможности вряд ли могут быть восполнены в полной мере. Однако нельзя исключать, что реализация данного права может стать единственным средством восстановления нарушенного права участника или средством обеспечения его законного интереса.

Рассматривая вопрос о правах участников сокращенного дознания, нельзя обойти вниманием право подозреваемого на защиту. Данное право носит универсальный характер и не является исключительным для производства дознания в сокращенной форме. Однако следует заметить, что рассматриваемая процессуальная форма требует обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), не допуская отказа подозреваемого от услуг профессионального адвоката. В качестве защитника может выступать только лицо, получившее в установленном порядке статус адвоката, являющееся членом адвокатской палаты и осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском

образовании независимо от его формы.

Рассматриваемое право разъясняется подозреваемому наряду со всеми остальными, однако это право одно из первых, которое дознаватель обязан обеспечить подозреваемому. Причем, если на стадии возбуждения уголовного дела, с учетом характера совершенного преступления, этот вопрос может не прогнозироваться специально, то уже после возбуждения уголовного дела, когда перспектива перехода к сокращенному дознанию становится более явственной, вопрос обеспечения права на защиту должен решаться безотлагательно. Таким образом, разъяснив подозреваемому право на защиту, дознаватель должен выяснить, может ли подозреваемый обеспечить себе защитника самостоятельно («по соглашению») или потребуются привлечение защитника «по назначению» – в порядке ч. 2 ст. 50 УПК РФ, ст. 26 федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ¹, а также федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ². При отсутствии у подозреваемого возможности оплатить услуги адвоката, он может заявить ходатайство о предоставлении ему защитника за счет бюджетных средств. Дознаватель обязан удовлетворить данное ходатайство и обратиться в местную адвокатскую палату с просьбой о предоставлении подозреваемому адвоката.

Обеспечение других прав подозреваемого и потерпевшего особой спецификой не отличается и в процессе производства дознания в сокращенном порядке осуществляется в соответствии с общими требованиями.

Завершая данный раздел учебного пособия, можно сформулировать следующие выводы. Сокращенное дознание как форма упрощенного производства по уголовному делу требует особого внимания с точки зрения обеспечения прав и законных интересов его участников. Основной фигурой сокращенного дознания является подозреваемый как лицо, инициирующее

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

² О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

производство дознания в сокращенной форме и своими субъектными характеристиками создающее необходимые для этого условия. Вместе с тем, процессуальный статус потерпевшего при сокращенном дознании в дополнение к общему комплексу его прав приобрел право на возражение производству дознания в сокращенной форме. Это, в совокупности с правом подозреваемого на отказ от производства дознания в сокращенной форме и переход к производству дознания в общей форме, в любой момент производства по уголовному делу, с одной стороны, уравнивает процессуальные возможности сторон, с другой, – создает процессуальные и организационные проблемы, нередко связанные лишь эмоциональным отношением участников уголовного процесса к порядку и последствиям сокращенного дознания.

Права потерпевшего и подозреваемого как равноправных сторон преимущественно одинаковы. Большая часть их прав в уголовном процессе это так называемые «права, обеспечивающие процессуальное равенство участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты». К ним относятся права давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и многие другие. Права, участников уголовного процесса, которые обусловлены их процессуальным статусом, т.е. те, которые присущи только определенным участникам, единичны. Например, для подозреваемого это право на защиту, а для потерпевшего – это право иметь представителя. Следует обратить внимание, что общее право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно при сокращенном дознании сохраняется только для потерпевшего. Для подозреваемого незнание русского языка является препятствием к переходу на дознание в сокращенной форме. Такой подход законодателя представляется необоснованным и нерациональным, поскольку обеспечение подозреваемому переводчика (несущего ответственность за неправильный перевод) наряду с правилом об обязательном участии защитника в достаточной мере

компенсируют возможные ограничения прав подозреваемого в ходе сокращенного дознания.

Специфика производства дознания в сокращенной форме обуславливает возможность участников пользования специальными правами.

К таковым следует отнести:

- право подозреваемого на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и коррелирующее с ним право потерпевшего возражать против этого;

- право участников заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке;

- право участников на заявление определенных ходатайств на этапе окончания сокращенного дознания.

Обеспечение этих и других прав подозреваемого и потерпевшего осуществляется дознавателем путем:

- своевременного и подробного разъяснения участникам производства их прав, возможностей их реализации и возможных последствий;

- создания необходимых условий для реализации участниками своих прав;

- своевременного выявления и устранения препятствий к осуществлению прав участников;

- обеспечения возможности восстановления нарушенных прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дознание десятилетие в сокращенной форме применяется в отечественном уголовном процессе уже почти. За этот период данная процессуальная форма успела зарекомендовать себя с положительной стороны, как эффективное средство реализации назначения уголовного судопроизводства, обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, а также процессуальной экономии. Однако многие правовые проблемы, прогнозирувавшиеся при анализе сокращенного дознания на этапе законопроекта, получили свое воплощение в нормах гл. 32.1 УПК РФ и спустя годы порождают научные дискуссии и многочисленные предложения по совершенствованию данного процессуального института.

Вместе с тем, практика применения положений и норм института сокращенного дознания в целом показывает его жизнеспособность и принципиальное соответствие целям и задачам отечественного уголовно-процессуального законодательства. Дальнейшее совершенствование отдельных норм института сокращенного дознания является естественным и закономерным процессом. Возможность целенаправленной модернизации данного института основывается на всестороннем познании его правовых основ и причин возникновения нормативных пробелов и противоречий. В этой связи, в настоящем учебном пособии сделана попытка системного анализа института производства дознания в сокращенной форме, от исследования правовых предпосылок к его возникновению, до освещения общих правил его осуществления, а также обозначения отдельных проблемных моментов, свойственных сокращенному дознанию. Представляется, что рассмотренные в данном учебном пособии вопросы позволят получить системное представление об институте сокращенного дознания, его преимуществах и недостатках, а также сформировать у читателя свое мнение о перспективах его совершенствования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
4. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
7. Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2012. – 55 с.
8. Александров С. А., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. – 2013. – № 4. – С. 12-19.

9. Александров С. А., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 23-28.

10. Алексеев И. М. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы // Научный Портал МВД России. – 2015. – № 1. – С. 17-20.

11. Апостолова Н. Н. Реформа досудебного производства в России // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 24-27.

12. Безруков С. С. Производство дознания в сокращенной форме и принципы уголовного процесса // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. № 22 по материалам межведомственного круглого стола «Процессуальные, организационные и криминалистические проблемы расследования преступлений органами дознания». – М. : ВНИИ МВД России, 2013. – С. 33-39.

13. Бурнос Е. Н. Новый этап развития форм предварительного расследования // Российский следователь. – 2007. – № 16. – С. 3-5.

14. Великий Д. П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы: дис. ... канд. юрид. наук. – М. : МГЮА, 2001. – 211 с.

15. Власова Н. А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2001. – 405 с.

16. Волынская О. В. Ускоренное производство в уголовном процессе. – М., 1994. – 84 с.

17. Горовой А. Производство дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // Полиция России. Журнал Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form>.

18. Григорьев Д. А. От протокольной формы досудебного производства

до сокращенного дознания // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 2. – С. 53-55.

19. Гриценко Т. В., Шараева Я. А., Диденко Н. С. Дознание в органах внутренних дел: актуальные проблемы: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021. – 208 с.

20. Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 196 с.

21. Дознание в органах внутренних дел: учебник: в 2-х ч. Часть I. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 195 с.

22. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. / общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева; редкол.: И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 113 с.

23. Дознание в сокращенной форме в уголовном процессе России: проблемы, пути совершенствования: учебное пособие / Н. В. Летелкин, Е. С. Кудряшова, М. В. Лапатников, Т. А. Николаева, А. Ю. Смолин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2021. – 71 с.

24. Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 43-46.

25. Дубовик Н. П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 174 с.

26. Журавлева Н. М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2020. – 246 с.

27. Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2016. – 237 с.

28. Зотова М. В. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами

уголовного дела как часть завершающего этапа дознания в сокращенной форме // Закон и право. – 2016. – № 1. – С. 126-129.

29. Калугин А. Г., Монид М. В. Компромисс в уголовном судопроизводстве. – Красноярск : СибЮИ МВД РФ, 2008. – 120 с.

30. Калугин А. Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение? // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 147-154.

31. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дисс. ... д-ра юрид.наук. – М., 2016. – 482 с.

32. Качалова О. В., Цветков Ю. А. Электронное уголовное дело – инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. – 2015. – № 2. – С. 95-101.

33. Кищенко А. В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2010. – 30 с.

34. Колосович М. С., Колосович О. С., Митькова Ю. С. Оформление материалов уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме: учебное пособие. – Волгоград : Вести-Плюс, 2014. – 123 с.

35. Кудряшова Е. С. О возвращении к исходной идее дознания // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 3. – С. 5-10.

36. Лазарева В. А. Негативные последствия грядущих изменений в процедуре дознания // Уголовный процесс. – 2012. – № 8. – С. 7-17.

37. Лапатников М. В. Об итогах реализации идеи сокращенной формы дознания в уголовном судопроизводстве России // Журнал российского права. – 2017. – № 3. – С. 138-147.

38. Маришев С. А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. – Воронеж, 1979. – С. 141-147.

39. Маткина Д. В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: автореф. дисс. ... канд.

юрид. наук. – Оренбург, 2009. – 26 с.

40. Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 18-22.

41. Никифоренко Ю. Л. Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика: дисс. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2018. – 274 с.

42. Николаева Т. Г. Производство дознания в сокращенной форме // Актуальные вопросы прокурорской деятельности: лекции / под ред. Г. В. Штадлера. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – С. 210-225.

43. Осипов Д. В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 192-194.

44. Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 914-918.

45. Перякина М. П., Унжакова С. В. Показания как источник доказательств при производстве дознания в сокращенной форме // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1 (84). – С. 87-88.

46. Пиюк А. В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2017. – 469 с.

47. Плясунова А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2008. – 24 с.

48. Попов И. А. Дознание в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3. – С. 19-22.

49. Прохорова Е. А., Саморока В. А., Балаянц М. С. Дифференциации уголовно-процессуальной формы предварительного расследования // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 3. – С. 203-206.

50. Руновский А. В. К вопросу о создании сокращенного дознания // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 123-126.

51. Рустамов Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования): дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1998. – 339 с.

52. Свиридов М. К. О сущности и основаниях дифференциации уголовного процесса // Актуальные вопросы государства и права в период совершенствования социалистического общества. – Томск, 1987. – С. 241-242.

53. Скобкарева Е. А. Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики: дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2018. – 259 с.

54. Смирнов А. В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. – 2013. – № 6 (102). – С. 22-31.

55. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. – 767 с.

56. Стельмах В. Ю. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие: в 2 т. – Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2021. – Т. 2. – 259 с.

57. Стельмах В. Ю. Объяснения в уголовном судопроизводстве: правовая природа, процессуальный порядок получения, доказательственное значение // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – Т. 26. – № 5. – С. 148-157.

58. Трубникова Т. В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1997. – 241 с.

59. Хупсергенов Х. М. Сравнительно-правовой анализ института

дознания и предварительного следствия в уголовном процессе РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 6. – С. 142-145.

60. Цыганенко С. С. Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства: дисс. ... д-ра. юрид. наук. – СПб, 2004. – 498 с.

61. Цыреторов А. И. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие / А. И. Цыреторов, С. В. Унжакова, В. Г. Степанова, Т. Н. Михайлова. – Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2020. – 100 с.

62. Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 2 (12). – С. 105-109.

63. Якимович Ю. К. Понятие, назначении, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. – Томск, 2015. – 166 с.

64. Якуб М. Л. Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать // Социалистическая законность. – 1975. – № 1. – С. 66-67.

65. Обвинительное постановление [Электронный ресурс] // Сайт адвокатского бюро «Антонов и партнеры». – Режим доступа: <https://pravo163.ru/obvinitelnoe-postanovlenie/>.

66. Показатели преступности России [Электронный ресурс] // Генеральная Прокуратура Российской Федерации: Портал правовой статистики. – Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_map.

Учебное издание

Кангезов Марат Русланович

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ КАК
МОДЕЛЬ СОКРАЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

учебное пособие

Главный редактор, верстка – Беличенкина С. М.

Оформление – Литвинов О. Б.

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать 01.10.2022, формат 60×84/16, усл. п. л. 4,4.

Тираж 30 экз. Заказ № 14, бумага офсетная,

гарнитура «Times», печать офсетная,

ООО «СЕКВОЙЯ» 355047 г. Ставрополь,

пр-т Кулакова, д. 71, пом. 157, 953, 954

тел. 8(9624)48-43-77 E-mail: sekvoia26@mail.ru

Отпечатано в ООО «СЕКВОЙЯ» г. Ставрополь,

пр-т Кулакова, д. 71, пом. 157, 953, 954