

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

А. Ю. Самойлов

**ОСОБЕННОСТИ ОСМОТРА КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ
И ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ**

Методические рекомендации

Уфа 2020

УДК 343.985.4
ББК 67.52
С17

*Рекомендованы к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты: кандидат юридических наук, доцент А. В. Бачиева
(Санкт-Петербургский университет МВД России);
В. А. Фатхутдинов (Главное следственное управление
МВД по Республике Башкортостан)

Самойлов, А. Ю.
С17 Особенности осмотра компьютерной техники и электронных документов : методические рекомендации / А. Ю. Самойлов. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2020. – 24 с. – Текст : непосредственный.

В методических рекомендациях изложен теоретический и практический материал организации производства различных видов осмотра при расследовании преступлений, совершенных в сфере компьютерной информации.

Предназначены для обучающихся образовательных организаций МВД России.

УДК 343.985.4
ББК 67.52

© Самойлов А. Ю., 2020
© Уфимский ЮИ МВД России, 2020

Оглавление

Введение.....	4
Раздел 1. Особенности производства осмотра по преступлениям в сфере компьютерной информации	5
Раздел 2. Особенности обнаружения электронных документов, программного обеспечения и других источников криминалистически значимой информации	10
Раздел 3. Фиксации хода и результатов производства осмотра места происшествия.....	13
Заключение	20
Литература	22

Введение

Ученые, работающие в области уголовно-процессуального законодательства, в своих дискуссиях, касающихся производства следственных действий, обращают особое внимание на проведение осмотра места происшествия, так как без проведения указанного следственного действия невозможно представить досудебное производство по уголовному делу любых категорий преступлений. Значимость осмотра места происшествия можно выделить исходя из ч. 2 ст. 176 УПК РФ, где указано, что данное следственное действие разрешено производить до возбуждения уголовного дела, поскольку без осмотра следователю или дознавателю трудно оценить всю объективную сторону произошедшего преступного события. Кроме того, хотелось бы отметить, что только качественный и своевременный осмотр места происшествия позволит следователю установить сущность произошедшего преступного события, получить сведения о личности потерпевшего и преступника, способе слеодообразования, о мотивах и целях совершения преступления и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступления.

Вопрос о производстве осмотра места происшествия до настоящего времени остается поводом для обсуждений, потому что несоблюдение определенных в уголовно-процессуальном законодательстве правил и условий производства осмотра места происшествия приведет к тому, что все доказательства, полученные в ходе данного следственного действия, могут быть признаны недопустимыми и не будут иметь никакого значения для уголовного дела. Исходя из этого, можно отметить, что для максимально эффективного производства осмотра места происшествия следователю необходимо четко знать как фактические, так и юридические основания, условия, правила и порядок производства осмотра места происшествия. Знание таковых поможет следователю соотнести свои действия с требованием закона и получить в результате производства рассматриваемого следственного действия допустимое доказательство. На наш взгляд, знаниями о процессуальном порядке производства осмотра места происшествия должны обладать также и другие участники уголовного судопроизводства, к примеру, лица, в чьих помещениях будет проводиться осмотр места происшествия, что позволит соблюдать принцип законности, и в данном случае сомнения по поводу юридической силы будут отсутствовать.

Цель работы заключается в отражении общих правил производства осмотра компьютерной техники и электронных документов, анализе проблемных вопросов проведения осмотра компьютерной техники и электронных документов при расследовании преступлений.

Раздел 1. Особенности производства осмотра по преступлениям в сфере компьютерной информации

На сегодняшний день остро стоит вопрос раскрытия и расследования преступлений. В полной мере это относится к таким действиям, как осмотр места происшествия, осмотр предметов компьютерной техники и документов¹. Задачи осмотра места происшествия в расследовании данной категории преступлений заключается в том, что необходимо обнаружить, зафиксировать и изъять специфические электронно-цифровые следы. От качества проведения данного следственного действия будет зависеть дальнейший ход сбора доказательств и расследования преступления.

Одним из видов материальных следов являются электронно-цифровые следы. Особенностью данной категории следов является то, что они находятся на электронных носителях информации, передаются по проводным каналам связи или радиоканалам в виде электромагнитных сигналов. Также хотелось бы отметить, что они не обладают такими свойствами, как геометрическая форма, цвет, масса, запах и т. д. Электромагнитные сигналы могут быть уловлены и записаны на носители информации, в результате которых происходит их отражение в виде электронно-цифровых следов. При проведении осмотра описываются выявленные электронно-цифровые следы преступления, что достигается за счет изучения содержания электронных документов, а не материального носителя. Стоит согласиться с точкой зрения ряда ученых, работающих в области уголовно-процессуального законодательства, которая заключается в том, что электронно-цифровые следы следует рассматривать в качестве электронных документов. Необходимо подчеркнуть, что особенности следообразования в виртуальной электронно-цифровой среде значительно усложняют получение доказательств, которые будут отвечать вышеназванным требованиям, таким как относимость, допустимость и достоверность.

Выделим группы следов рассматриваемой категории преступлений, которые могут быть обнаружены в ходе производства осмотра места происшествия:

1. Материальные: следы пальцев рук, следы, указывающие на применение различных инструментов, следы, подтверждающие факт вмешательства в компьютерную технику (установка дополнительных микросхем и т. д.).

¹ Протасевич А. А., Зверьянская Л. П. Криминалистическая характеристика компьютерных преступлений // Российский следователь. 2013. № 11. С. 45–47.

2. Электронно-цифровые следы, важность которых заключается в том, что они содержат основную информацию о способе совершения преступного деяния. К таким следам относятся: электронные документы (например, лог-файлы журналов и отчетов операционной системы и иных программ); файлы программного обеспечения, используемого преступниками для осуществления сканирования, декодирования, модификации, копирования, записи и хранения информации; данные телекоммуникационных сервисов, мессенджеров, приложений VoIP (интернет-телефонии) и т. д.¹

В ходе осмотра места происшествия следователя, как правило, интересует информация, хранящаяся на каком-либо материальном носителе информации (в смартфоне и др). Из этого следует, что один носитель, интересующий следователя информации, включает в себе два вида следов, с одной стороны, это материальные следы, а с другой – электронно-цифровые следы. В данном случае такое техническое устройство, исходя из норм уголовно-процессуального законодательства, будет являться вещественным доказательством, а электронная информация будет приобретать такой вид доказательства, как электронное доказательство, основанное на электронных документах. В ходе работы следователя бывают случаи, когда лицу нужна информация для дальнейшей работы, изымающая у него. В таком случае законодатель предоставляет следователю право на осуществление копирования данной информации (п. 9.1 ст. 182 УПК РФ).

Следует отметить, что обращение с подобными устройствами должно отвечать требованиям, предъявляемым как к вещественным доказательствам (например, по обеспечению сохранности следов, имеющих на их поверхности), так и к электронным документам, при работе с которыми следует использовать сертифицированное для соответствующих целей специализированное оборудование и программное обеспечение. Непосредственный осмотр данных объектов требует особых познаний и тактических приемов. Для субъектов проведения осмотра места происшествия необходимо владение минимальными знаниями в области применения таких приемов, которые определяет его компетенцию в расследовании данной категории преступлений.

¹ Вехов В. Б. О понятии, механизме образования и классификации электронно-цифровых, оптических и магнитных следов // Криминалистика в системе правоприменения: материалы конференции. М., 2008. С. 103.

Выбор наиболее эффективного приема производства осмотра зависит от каждой конкретной ситуации, но традиционно выделяют три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. На каждом этапе существуют свои следственные ситуации и алгоритмы их разрешения, которые необходимо регулярно дополнять и адаптировать к изменяющимся обстоятельствам преступной деятельности.

На практике зачастую перед следователем возникают трудности, связанные с тем, что информация, необходимая для расследования преступления, является труднодоступной для производства осмотра (например, она может находиться на удаленном сервере в сети «Интернет»). Доступ к такой информации осуществляется по идентификационным данным, получение которых вызывает ряд организационных и технических сложностей, и, не имея определенных познаний в этой области, невозможно обойтись без помощи специалиста и консультанта¹. Однако полагаем, что осмотр и изъятие информации правильнее осуществлять в ходе выемки или обыска.

При производстве осмотра места происшествия в некоторых случаях следователь не просто описывает увиденное на экране монитора, но и осуществляет открытие и осмотр каталогов, файлов, программ и иной информации в компьютерном устройстве, а также может провести простые диагностические действия, если он обладает техническими познаниями, в противном случае, эти действия может выполнять специалист, участвующий в осмотре места происшествия. Но для принятия такого решения следователю необходимо подумать, стоит ли выполнять эти действия в ходе осмотра.

На сегодняшний день в следственной практике известны случаи, когда открывая один файл, вся информация автоматически стирается, или для выполнения отдельных действий с информацией могут потребоваться пароли. Согласно ч. 6 ст. 177 УПК РФ при осмотре места происшествия в помещении организации обязан присутствовать администратор, который должен сообщить пароли в интересах расследования уголовного дела, в противном случае делается соответствующая запись в протоколе осмотра места происшествия.

Считаем правильным утверждение, что подробный осмотр информации, содержащейся в компьютере, внесение изменений в нее и тем

¹ Хатунцев Н. А. О специальных знаниях, необходимых при исследовании компьютерных средств и систем // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1. С. 332–339.

самым в осматриваемый объект правильнее производить в ходе другого следственного действия – обыска¹. Это связано с тем, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации разрешает при производстве обыска вносить необходимые изменения в техническое устройство, что при осмотре места происшествия делать запрещено, также отметим, что все действия должны быть сделаны специалистом либо под его руководством. Работа с информацией, хранящейся на компьютере, занимает много времени, поэтому следователь может производить выемку данного технического устройства, о чем делается соответствующая запись в протоколе осмотра места происшествия (ч. 3 ст. 177 УПК РФ).

Исходя из анализа следственной практики, распространены случаи, когда в ходе осмотра места происшествия имеющая интерес для уголовного дела информация, хранящаяся на технических устройствах, была удалена с помощью специальных программ, а ее восстановление весьма проблематично. Заниматься вопросом восстановления необходимо после осмотра места происшествия, фиксируя произошедшее в протоколе и изымая данное техническое устройство, соблюдая правила уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

На сегодняшний день существует понятие «облачное хранилище», которое хранит в себе различные файлы с интересующей следователя информацией. Осмотр такой компьютерной информации иногда оформляется как осмотр места происшествия, несмотря на то, что происходит в служебном кабинете следователя с использованием служебной компьютерной техники². Такая практика вызывает определенные вопросы, так как виртуальное пространство среды, в которой происходило преступление с имеющимися на нем следами, не находится физически в кабинете, т. е. имеется несовпадение места происшествия и реального места осмотра³. При возникновении таких случаев, на наш взгляд, следователь не допускает процессуальной ошибки, осуществляя свои действия в рамках осмотра места происшествия, так как сетевое виртуальное пространство едино. Как с теоретической стороны, так и с практической стороны данное пространство

¹ Оконенко Р. И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Адвокат. 2015. № 1. С. 27–30.

² Соловьев В. А., Тюньков Д. А., Шемякина А. К. Обнаружение следов использования сервиса облачного хранения данных Dropbox в операционных системах семейства Windows // Россия молодая: передовые технологии – в промышленность! 2015. № 2. С. 292–296.

³ Уголовное дело № 1-343/2017 по обвинению К. по ч. 1 ст. 272 УК РФ // Архив Ленинского районного суда г. Уфы. 2017.

будет являться местом происшествия, осмотр которого будет производиться с привлечением специалиста и использованием специальных технических устройств. Особенностью данного осмотра места происшествия будет являться то, что все действия и все явления подлежат фиксации, а для этого лучше использовать технические средства.

Таким образом, на сегодняшний день довольно часто встречаются преступления, совершаемые в компьютерной сфере. Для повышения эффективности осмотра места происшествия по компьютерным преступлениям необходимо расширить полномочия следователя при производстве осмотра места происшествия, а также внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство РФ, которые будут способствовать повышению качества борьбы с данной категорией преступлений.

Раздел 2. Особенности обнаружения электронных документов, программного обеспечения и других источников криминалистически значимой информации

Кроме общих положений проведения следственного осмотра, считаем целесообразным рассмотреть частные особенности детального осмотра электронных документов, программного обеспечения и других источников криминалистически значимой информации. Непосредственными объектами здесь могут быть: отдельные компьютеры, не являющиеся составной частью локальных сетей; рабочие станции (компьютеры), имеющие доступ к сети «Интернет», центральные сетевые компьютеры (серверы); сетевые линии связи; соединительные кабели; принтеры; модемы; сканеры и пр.

При осмотре компьютера в рабочем состоянии специалисту необходимо: установить программу (для этого нужно осмотреть изображение на экране дисплея, детально описать его и произвести фотографирование или видеозапись); по мере необходимости остановить исполнение программы и установить, какая информация получена после окончания ее работы; определить и восстановить наименование использующейся последней раз программы; установить наличие в компьютере накопителей информации, их тип (вид) и количество; скопировать информацию (программы, файлы данных), имеющуюся в компьютере (особенно это важно для информации, которая после выключения компьютера уничтожается).

Если компьютер подключен к локальной сети, то необходимо: установить количество подключенных к серверу рабочих станций или персонального компьютера, вид сети связи, количество серверов в ней; по возможности организовать параллельный осмотр включенных в локальную сеть рабочих станций и компьютеров (по вышеизложенной схеме осмотра работающего компьютера). Если же такая возможность отсутствует, то надо обеспечить их остановку и далее производить осмотр в режиме неработающего компьютера.

При осмотре неработающего персонального компьютера (далее – ПК) требуется: определить местонахождение компьютера и его периферийных устройств (принтера, дисплея, клавиатуры и пр.) с обязательным указанием в протоколе наименования, номера, модели, формы, цвета каждого из них; установить порядок соединения между собой вышеуказанных устройств, количество соединительных разъемов, их спецификации, виды проводов и кабелей, их цвет и количество; выяснить, подключен ли данный ПК к сети, а также какой именно, каковы способ и средства его подключения.

В современных средствах компьютерной техники объем хранимой информации огромен и разнообразен. Поэтому выбор интересующих сведений становится весьма трудоемким. Однако современные программные

средства предоставляют широкий спектр возможностей опытному пользователю – как преступнику, так и следователю, дознавателю.

Многие текстовые и финансовые программы сохраняют список документов последних сеансов работы и могут их мгновенно вызвать, если, конечно, они не удалены или не перемещены в другое место. На диске компьютера пользователи обычно сохраняют документы в каталогах (папках) со стандартными названиями: «Мои документы», «Архив», «Петров» (пользователь). Файлы документов имеют в названии характерное уточнение (расширение), т. е. часть имени, которая стоит после точки в названии файла, – письмо.txt, сведения.doc, платеж.xls, архив14.gif, входящие.arj, счета.гаг и т. п. Значительный интерес представляют базы данных или данные из программы «ежедневник», которые являются компьютерным аналогом записной книжки с адресами.

Все компьютерные файлы хранят дату последнего изменения, а после некоторых программ – и дату первоначальной записи файла под этим именем. Некоторые программы при сохранении файла присовокупляют к полезной информации дополнительные сведения (служебные данные, которые удастся при необходимости выявить с помощью специальных программ просмотра). Имеются в виду сведения о зарегистрированном владельце или организации (если владелец ввел такие данные при установке программы), об используемом принтере.

Иногда внутрь файла попадает «соседняя» информация из документа, который обрабатывался в ПК параллельно. Автоматический поиск среди огромного объема информации на диске помогает вести программы поиска документов по имени файла или по дате, по размеру и даже по словам в тексте документа. Часть информации хранится в сжатом виде, а ее прямой просмотр невозможен. Однако существуют программы поиска и в таких сжатых файлах. Ко многим шифровальным защитам документов и сжатым архивам известны программы подбора «забытых» паролей.

Неискушенный в технических тонкостях рядовой пользователь, как правило, не догадывается, что фрагменты или целые файлы, которые программы создают как временную подсобную базу для работы, нередко остаются на диске и после окончания работы. Во всяком случае такие хранилища обрывков временных файлов при производстве следственного осмотра целесообразно проверять. Популярный программный пакет Microsoft Office после установки на компьютере ведет негласный файл – протокол, куда заносит дату и время всех включений ПК. Программы связи и работы с сетью запоминают адреса многих интернет-контактов пользователя, документы электронной почты с адресами отправителя.

Если пользователь не применяет разработанные алгоритмы специальных команд, то современные операционные системы удаляют файлы не «начисто», а сначала в «корзину», просмотрев которую можно полностью

восстановить информацию. И даже в случае удаления файла, минуя корзину, есть возможность восстановления, поскольку его место на диске не очищается, а только помечается как неиспользованное.

Остающиеся на месте средства компьютерной техники нужно опечатать путем наклеивания листа бумаги с подписями следователя и понятых на разъемы электропитания, на крепеж и корпус. Нельзя пробивать отверстия в магнитных носителях, ставить на них печати. Пояснительные надписи на этикетки наносятся фломастером или жестким карандашом (но не авторучкой).

Если есть необходимость изъять средства компьютерной техники, то следует выйти из программы, исполняемой компьютером для операционной системы Windows, правильно завершить работу самой системы, а затем отключить электропитание всех средств компьютерной техники, подлежащих изъятию. Желательно описать в протоколе рабочие кабельные соединения между отдельными блоками аппаратуры. Аппаратные части средств разъединяются с соблюдением необходимых мер предосторожности, одновременно пломбируются их технические входы и выходы. При описании изымаемых магнитных носителей машинной информации в протоколе отражаются заводской номер, тип, название, а при их отсутствии подробно описываются тип, размер. Фиксацию указанных сведений в протоколе следственного осмотра желательно дополнить видеозаписью либо фотосъемкой.

В процессе осмотра нельзя забывать о необходимости соблюдения элементарных правил обращения с компьютерной техникой. Все включения и выключения компьютерного оборудования должны осуществляться только специалистом либо под их руководством; нельзя производить разъединения или соединения кабельных линий, прежде чем будет выяснено их назначение, чтобы не нанести ущерба компьютерной системе; вскрытие и демонтаж компьютерного оборудования можно производить только с участием специалистов; применение магнитных искателей, ультрафиолетовых осветителей, инфракрасных преобразователей и других подобных приборов для осмотра компьютерной техники должно быть согласовано со специалистом, чтобы избежать разрушения носителей информации и микросхем памяти ПК.

Осмотр носителей компьютерной информации производится в целях установления содержания самой информации и обнаружения внешних следов, в том числе пальцев рук. Последние могут быть выявлены на упаковках и местах хранения информации. Осмотру подлежат: жесткие магнитные диски (винчестеры), оптические диски, флеш-карты, виртуальные диски, бумажные носители информации (листинги, журналы и иные документы, составляемые с помощью ПК).

Раздел 3. Фиксации хода и результатов производства осмотра места происшествия

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации определило положение о том, что каждое следственное действие должно быть зафиксировано. Одним из основных способов такой фиксации является составление протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ). Исходя из вышеотмеченного, каждый осмотр места происшествия – это отдельный протокол, так как законом запрещено производить несколько осмотров места происшествия с составлением всего лишь одного протокола, это касается и случаев, когда несколько осмотров места происшествия производятся по одному уголовному делу, но с разрывом во времени.

На практике в силу объективных и субъективных причин возникают случаи, когда в протокол осмотра места происшествия необходимо внести поправки. Данные действия не запрещены уголовно-процессуальным законодательством, но для избежания фальсификации собранных доказательств нужно вновь произвести осмотр места происшествия, в котором указать недостающие элементы.

Правила составления протокола закреплены в УПК РФ, где определены способы написания протокола: написание протокола собственноручно или составление протокола с использованием различных технических средств.

В теории уголовно-процессуального законодательства и криминалистики выработаны определенные критерии и положения, касающиеся протокола осмотра места происшествия. Одним из таких положений является то, что любой протокол следственного действия включает в себя три части: вводную, описательную и заключительную.

Что касается первой, вводной, части протокола, то ученые, посвятившие свои труды процессуальным особенностям следственных действий, пришли к мнению о том, что вводная часть включает в себя:

- наименование протокола (в нашем случае – протокол осмотра места происшествия);
- место и дата производства осмотра места происшествия, точное время начала и окончания, т. е. часы и минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ);
- должность, специальное звание, фамилия и инициалы лица, составляющего протокол, в большинстве случаев это лицо, которое проводит осмотр места происшествия (п. 2 ч. 3 ст. 166 УПК РФ);
- фамилия, имя и отчество всех участников следственного действия, с обязательным указанием их установочных данных о месте жительства и номера телефона, если это должностные лица, то указываются их должность и звание, в случаях участия законного представителя – степень родства с основным участником осмотра (п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ);

– обязательна для заполнения графа о разъяснении всем участникам осмотра места происшествия их прав, обязанностей, ответственности, хода и сущности производимого осмотра места происшествия, удостоверенная подписями соответствующих лиц (ч. 10 ст. 166 УПК РФ). Обязательность данному пункту придает то, что в противном случае осмотр места происшествия будет незаконным и не будет иметь никакого значения для расследования по уголовному делу;

– запись, в которой указывается наименование применяемых технических средств в ходе осмотра места происшествия, условия и порядок их использования, с указанием лица, которое будет использовать технические средства в ходе осмотра места происшествия. Также необходимо отметить, что все участники осмотра места происшествия должны быть предупреждены о применении таких технических средств (ч. 5 ст. 166 УПК РФ). Анализ следственной практики показал, что в некоторых случаях, при производстве осмотра места происшествия делается запись о применении таких технических средств, как компьютер и принтер. Согласимся с мнением ряда ученых процессуалистов, которые считают, что относить их к техническим средствам в том смысле, который вкладывается в этот термин в ст. 166 УПК РФ, неверно¹. Сущность применения технических средств заключается в том, чтобы зафиксировать весь ход осмотра места происшествия, а компьютер и принтер, несмотря на то, что являются техническими устройствами, заменяют авторучку;

– при производстве осмотра места происшествия обязательно заполнение графы с указанием условий, в которых производится осмотр места происшествия, так как оценка условий позволит оценить возможности восприятия всеми участниками хода осмотра места происшествия.

Что касается описательной части протокола осмотра места происшествия, то здесь необходимо указать ее важность, так как именно в этой части протокола содержится описание всего хода осмотра места происшествия, записать все действия участвующих лиц, а также все обнаруженные следы и предметы (ч. 4 ст. 166 УПК РФ). Особенностью осмотра места происшествия является тот факт, что следователь как лицо, производившее осмотр места происшествия, не может записывать какие-либо выводы, основанные на его знаниях, в протоколе констатируются только факты, выявленные в ходе осмотра места происшествия. Теория уголовного процесса и криминалистики выработала определенные требования, направленные на описание в протоколе осмотра места происшествия всех обнаруженных предметов и следов, так как для этого требуются специальные познания – экспертное заключение. Существует правило, по которому сле-

¹ Стельмах В. Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 152.

дователь описывает обнаруженный предмет так, как он его видит, все размеры делаются с помощью измерительной линейки. При невозможности описать части обнаруженного предмета следователю разрешено использовать общедоступные слова, но во многих случаях следователь обращается к специалисту. Важно отметить, что название предмета, которое дает следователь в ходе осмотра места происшествия, очень важно, поскольку данное название в большинстве случаев остается до конца уголовного дела и используется при других следственных действиях. При этом объекты, природа которых очевидна (стол, стул, бутылка, холодильник и т. п.), должны быть названы своими именами.

При осмотре компьютерной техники и электронных документов в протоколе осмотра указываются:

- 1) место обнаружения каждого носителя информации (стол, шкаф, сейф), температура воздуха, при которой он хранился;
- 2) характер его упаковки (конверты, специальные футляры, коробки и т. д.), надписи на упаковке, наклейки на носителях информации с соответствующими пометками, цвет материала упаковки и наклейки, наличие штрихового кода и прочие особенности;
- 3) тип и размер носителя, изготовитель, плотность записи и номер (если они обозначены), состояние средств записи;
- 4) характерные признаки на носителях (царапины, иные повреждения, гравировки и пр.);
- 5) тип ПК, для которого предназначен обнаруженный носитель (его марка, фирма-изготовитель).

При их осмотре в протоколе отражаются: положение переключателей на блоках и устройствах компьютерной техники; состояние индикаторов; содержание информации, высвечиваемой на мониторе, и световых сигналов на различных индикаторах и табло; состояние кабельных соединений (их целостность, наличие или отсутствие следов подключения нештатной аппаратуры); наличие и содержание всех пометок, специальных знаков, пломб и наклеек на корпусах и устройствах компьютерного оборудования; механические повреждения; наличие внутри компьютерной техники нештатной аппаратуры и различных устройств; следы нарушения аппаратной системы защиты информации, другие признаки воздействия на осматриваемую технику.

Обращаться с компьютерными носителями информации следует осторожно: не подвергать электромагнитному воздействию, не хранить их без специальной упаковки, не допускать резких перепадов температуры при хранении и транспортировке.

Осмотр письменных документов касается журналов учета работы на компьютере (если они ведутся), листингов, технической, технологической, кредитно-финансовой, бухгалтерской и прочей документации.

Заключительная часть протокола осмотра места происшествия включает в себя:

- запись о том, что с протоколом ознакомлен каждый участник осмотра места происшествия, с указанием способа (путем личного прочтения, оглашения следователем, защитником, переводчиком, законным представителем и т. п.);

- отметка о том, какие были сделаны заявления участников осмотра места происшествия, пожелания и недостатки, которые они выявили, и, по их мнению, являются незаконными (ч. 4 ст. 166 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон закрепляет положение о том, что протокол осмотра места происшествия должен быть составлен в ходе его проведения либо непосредственно после окончания. Все исправления производятся с ознакомлением участников осмотра места происшествия, которые в знак согласия ставят свою подпись.

Анализ следственной практики позволил нам сделать вывод о том, что каждый следователь сам определяет сроки, касающиеся понятия «непосредственно после окончания следственного действия», а выражается это в том, что данный срок составления протокола осмотра места происшествия может быть от нескольких суток до нескольких недель, что расценивается органами, осуществляющими надзор и контроль, как злоупотребление указанным положением закона. Данные обстоятельства негативно влияют и на эффективный ход расследования по уголовному делу, так как в связи с увеличением срока несоставления протокола, следователь в силу субъективных и объективных причин забывает отдельные моменты, выявленные в ходе осмотра места происшествия и тем самым они не находят свое отражение в протоколе, а это может повлиять на процесс доказывания по уголовному делу.

Одни авторы высказываются о том, что необходимо установить и закрепить в законе определенный срок для составления данного протокола. Считаем, что установление данного срока является нецелесообразным, поскольку объем фиксируемой в ходе соответствующего действия может быть весьма различен. Говоря о времени составления протокола осмотра места происшествия, мы не должны забывать общие требования разумного срока производства.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в осмотре места происшествия. При этом УПК РФ закрепил возможность данных лиц вносить замечания и дополнения, которые фиксируются в протоколе и заверяются подписями (ч. 6 ст. 166 УПК РФ).

Протокол подписывается следователем и участниками следственного действия (ч. 7 ст. 166 УПК РФ). В ряде случаев закон прямо требует, чтобы участники подписывали каждую страницу протокола (для допроса и очной ставки). Кроме того, целесообразно, чтобы все участники осмотра места

происшествия подписывали каждую страницу протокола. Наличие таких подписей исключит возможные последующие заявления о замене следователем страниц протокола либо изменении содержания информации, зафиксированной на них.

В протоколе осмотра места происшествия находит свое отражение весь процесс осмотра, а также закрепляются все результаты. Однако в следственной практике и теории уголовного процесса выработано требование, касающееся обнаруженных в ходе осмотра места происшествия вещественных доказательств, и заключается оно в том, что ни один предмет, обнаруженный в ходе осмотра места происшествия, не будет иметь заранее установленной доказательственной силы и тем более каких-либо преимуществ по сравнению с другими доказательствами, выявленными в ходе других следственных действий.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации (ч. 2 ст. 166 УПК РФ) закрепляет положение об использовании фотографирования, аудио- и видеозаписи в ходе осмотра места происшествия, в последующем фотографические снимки, видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов приобщаются к протоколу. Важно отметить, что все электронные носители информации, скопированные с других электронных носителей информации, будут прилагаться к протоколу осмотра места происшествия в качестве приложения (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Теория уголовного процесса и судебно-следственная практика в настоящее время однозначно расценивают указанные документы исключительно как приложения к протоколу, не имеющие самостоятельного доказательственного значения¹. Все сведения, которые находят свое отражение в приложениях к протоколу осмотра места происшествия, будут иметь доказательственную силу только в том случае, если они будут зафиксированы непосредственно в протоколе осмотра места происшествия. При несоблюдении данного условия все данные не будут иметь значение для уголовного дела, а также не окажут влияние на процесс доказывания.

Некоторые авторы, работающие в области уголовно-процессуального законодательства, утверждают, что сделанные в ходе осмотра места происшествия фотоснимки, схемы, планы являются составной частью протокола, и их доказательственное значение неотделимо от письменного описания. Указанные приложения позволяют проверить полноту и точность записей в протоколе путем сопоставления. Все приложения к протоколу осмотра места происшествия помогут следователю наглядно вспомнить обстановку места преступного события. Техника, применяемая в ходе производства осмотра места происшествия, в отличие от описания следователя, в силу объективных и субъективных причин, наиболее полно и объективно фиксирует ту обстановку и те условия, в которых производится осмотр места происшествия. В итоге определенная

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А. Д. Прошлякова, В. С. Балакшина, Ю. В. Козубенко. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 345.

группа авторов считает, что информация, закрепленная на технических носителях, должна иметь доказательственное значение, несмотря на то, что не отражается в протоколе осмотра места происшествия, и этому есть примеры из практики. Использование технических средств во время осмотра места происшествия необходимо в силу того, что в процессе доказывания целесообразно использовать все собранные доказательства, даже те, которые не нашли свое отражение в протоколе осмотра места происшествия из-за человеческой невнимательности.

Вместе с тем представляется недостаточно аргументированной и иная точка зрения – полностью отказаться от бумажного фиксирования результатов следственных действий, отменить их протоколы как таковые и использовать только записи хода и результатов соответствующих действий, произведенных с помощью специальной аппаратуры¹. Мы не поддерживаем данную точку зрения, так как любое техническое средство на любом этапе осмотра места происшествия может выйти из строя и тем самым лишит следователя способов фиксации хода производимых им действий.

В рамках действующего законодательства устранить все недочеты и недостатки, связанные с составлением протокола осмотра места происшествия и другими следственными действиями, не представляется возможным из-за большого количества ситуаций, в которых проводятся следственные действия.

Другой причиной, которая затрудняет следователю применить в ходе осмотра места происшествия технические средства, являются сложившиеся требования и правила прикрепления к протоколу осмотра места происшествия и закрепления в качестве доказательств по уголовному делу информации (фотоснимков, видеозаписей и т. п.), которая находится на технических носителях. На сегодняшний день технические средства бытового характера имеются практически у каждого человека, что увеличивает возможность производить фиксацию результатов следственных действий (например, для этого используются встроенные видеокамеры сотовых телефонов). На современном этапе выдвижение требований об обязательном приобщении к протоколу следственного действия носителей запечатленной информации просто нереально. Запись следственного действия занимает, как правило, доли процента памяти флеш-карты. В ряде случаев эти карты встроены в само устройство. Следовательно, приобщение к уголовному делу означает невозможность использования всего устройства на протяжении долгого времени. В результате следователи просто не будут фиксировать ход следственного действия на электронные носители, что не улучшит, а только ухудшит качество расследования.

Чтобы зафиксировать ход производства осмотра места происшествия не нужны определенные технические навыки, но в случаях, когда носитель с записью необходимо приобщить к делу, произвести монтаж данной запи-

¹ Пастухов П. С. О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 3 (58). С. 22.

си, возникают трудности, так как в большинстве случаев следователи не обладают специальными техническими познаниями.

Наконец, помимо записи, ход следственного действия отражается в сознании других его участников, для которых явное искажение соответствующих обстоятельств будет очевидным¹.

Современные цифровые диктофоны в целях рациональности и экономии памяти запрограммированы таким образом, что запись прекращается в случаях, когда наступает тишина, определенная в настройках устройства, а затем при появлении звука, устройство начинает записывать звук. С точки зрения выработанных теорией уголовного процесса и криминалистики правил, данные действия считаются монтажом, т. е. искажают действительность, тем самым возникает вопрос об их законности получения и возможности использования в процессе доказывания. Так как технологий по установлению технических вмешательств в запись очень мало, объективность ее получения исходит только из непрерывности записи и сути разговора.

Таким образом, вопрос, связанный с приобщением к протоколу осмотра места происшествия информации с технических устройств до настоящего времени остается актуальным для ученых, работающих в области уголовного процесса, а также для следственной практики. Приобщение данных записей с обязательным их указанием в протоколе никак не влияет на усиление соблюдения принципов законности при расследовании уголовного дела. Данное требование было выработано относительно давно, когда технические средства при производстве осмотра места происшествия применялись крайне редко. Для этого было необходимо перенести данную видеозапись на оптический диск, приобщить его к уголовному делу и в последующем использовать для проверки соблюдения принципа законности произведенного осмотра места происшествия.

Проблематичным является вопрос о необходимости распечатывания созданных с помощью цифровой аппаратуры схем, таблиц фотоиллюстраций непосредственно на месте происшествия². Споры по данному вопросу не должно быть, так как место, где будут распечатываться различные схемы, никак не может повлиять на ход расследования уголовного дела.

¹ Давыдов А. А. Методика расследования экстремистских преступлений, совершенных в компьютерных сетях. М., 2014. С. 14.

² Стельмах В. Ю. Указ. соч. С. 153.

Заключение

Осмотр места происшествия – неотложное следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии следователем обстановки места происшествия и направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и иных данных, позволяющих воссоздать механизм произошедшего события. Осмотр места происшествия проводится на любой стадии расследования, при проведении которого обязательно должны соблюдаться такие принципы как безотлагательность и своевременность проведения данного следственного действия, с момента возникновения потребности в его проведении.

В организационном плане осмотр места происшествия, по сравнению с другими следственными действиями, предоставляет возможность без искажения получить объективную информацию о произошедшем событии, зафиксировать данную информацию и использовать ее при расследовании и раскрытии преступления. Большое доказательственное значение приобретают все предметы, изъятые в ходе производства осмотра места происшествия, которые в последующем будут являться вещественными доказательствами, а значит, будут способствовать эффективному раскрытию и расследованию преступлений, тем самым процедура фиксации и изъятия обозначенных предметов должна быть выполнена безупречно как с процессуальной, так и с тактической стороны. При производстве осмотра места происшествия надо помнить и четко сознавать, что именно от того, насколько тщательно и полно осуществлены подготовительные действия к нему, зависит само качество проведения этого важнейшего следственного действия. Таким образом, значение осмотра в раскрытии преступлений определяется многообразием возможных его результатов, и в основе полного и эффективного расследования большинства преступлений следует соблюдать установленные уголовно-процессуальным законом правила, регламентирующие производство осмотра места происшествия.

В данной работе определены сущность, цели и задачи осмотра места происшествия и осмотра компьютерной техники и электронных документов; рассмотрены способы фиксации хода и результатов производства осмотра компьютерной техники и электронных документов; особенности проведения осмотра места происшествия, компьютерной техники и электронных документов, сложности, возникающие в ходе проведения данных следственных действий, связанные с обнаружением, фиксацией и изъятием электронно-цифровых следов; проанализированы проблемы производства осмотра по преступлениям в сфере компьютерной инфор-

мации, нормы уголовно-процессуального законодательства, которые могут создавать определенные трудности в правоприменительной практике проведения следственных осмотров; определены отдельные процессуальные действия, по которым возникают вопросы законности их осуществления в рамках следственного осмотра; исследованы типичные ошибки, допускаемые при производстве осмотров компьютерной техники и электронных документов. В соответствии с ситуационным подходом выделены проблемные, конкретные и иные следственные ситуации, связанные с получением труднодоступной компьютерной информации; выработаны алгоритмы разрешения таких ситуаций; определены конкретные пути повышения эффективности сбора доказательств в рамках данного следственного действия.

Таким образом, тактика поиска компьютерной информации должна избираться исходя из степени защищенности данных, функционального состояния компьютерного средства на момент проведения следственного действия.

Литература

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.11.2019). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.11.2019). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.11.2019). – Текст : электронный.

II. Монографии, учебники, учебные пособия и иная учебная литература

1. Судебная экспертиза. Курс общей теории : для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза» / Т. В. Аверьянова. – Москва : Изд-во Норма, 2009. – 479 с.; 21 см.; – ISBN 978-5-91768-013-2. – Текст : непосредственный.

2. **Аминев, Ф. Г.** Назначение и производство судебных экспертиз в расследовании преступлений : учебное пособие / Ф. Г. Аминев [и др.] ; под общ. ред. Ф. Г. Аминева. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2008. – 120 с. : табл.; 21 см.; – ISBN 978-5-91768-013-2. – Текст : непосредственный.

3. Уголовный процесс : учебник / Л. А. Александрова [и др.] ; под ред. В. С. Балакшина, Ю. В. Козубенко, А. Д. Прошлякова. – Москва : Волтерс Клувер, 2011. – XXXVII, 1015, [1] с. : схемы; 22 см.; – ISBN 978-5-466-00614-8. – Текст : непосредственный.

4. **Давыдов, А. А.** Методика расследования экстремистских преступлений, совершенных в компьютерных сетях : монография / В. О. Давыдов. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 181, [1] с. : табл.; 22 см. – (Библиотека криминалиста : БК).; – ISBN 978-5-4396-0648-1. – Текст : непосредственный.

III. Статьи и тезисы

1. **Вехов, В. Б.** О понятии, механизме образования и классификации электронно-цифровых, оптических и магнитных следов / В. Б. Вехов // Криминалистика в системе правоприменения. Материалы конференции,

27–28 октября 2008 г., Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова. Москва : МАКС Пресс, 2008. – С. 107–110. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

2. **Оконенко, Р. И.** К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия / Р. И. Оконенко // Адвокат. – 2015. – № 1. – С. 27–30. – ISSN 1818-703X. – Текст : непосредственный.

3. **Пастухов, П. С.** О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом / П. С. Пастухов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2015. – № 3. – С. 21–23. – ISSN 1999-625X. – Текст : непосредственный.

4. **Протасевич, А. А.** Криминалистическая характеристика компьютерных преступлений / А. А. Протасевич, Л. П. Зверьянская // Российский следователь. – 2013. – № 11. – С. 45–48. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

5. **Соловьев, В. А.** Обнаружение следов использования сервиса облачного хранения данных DropBox в операционных системах семейства Windows / В. А. Соловьев, Д. А. Тюньков, А. К. Шемякина // Россия молодая: передовые технологии – в промышленность! – 2015. – № 2. – С. 292–296. – ISSN 2310-4597. – Текст : непосредственный.

6. **Стельмах, В. Ю.** Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения / В. Ю. Стельмах // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7. – С. 152–159. – ISSN 1994-1471. – Текст : непосредственный.

7. **Хатунцев, Н. А.** О специальных знаниях, необходимых при исследовании компьютерных средств и систем / Н. А. Хатунцев // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 1. – С. 332–339. – ISSN 1994-1471. – Текст : непосредственный.

IV. Эмпирические материалы

1. Архив Ленинского районного суда г. Уфы, уголовное дело № 1–343/2017. – Текст : непосредственный.

Учебное издание

Самойлов Александр Юрьевич

**ОСОБЕННОСТИ ОСМОТРА КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ
И ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ**

Методические рекомендации

Редактор А. Р. Хужина

Подписано в печать 13.02.2020

Гарнитура Times

Уч.-изд. л. 1,3

Тираж 60 экз.

Заказ № 20

Формат 60х84 1/16

Усл. печ. л. 1,5

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*