

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**Государство и право России
(IX – первая половина XVI вв.).**

Часть первая

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2018**

УДК 340.12
ББК 67.0
Г 72

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Г 72 Государство и право России (IX – первая половина XVI вв.). Часть первая : учебное пособие / Э. В. Богмацера, К. В. Буняева, С. Ю. Дергилева [и др.]. – Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 88 с.
ISBN 978-5-91776-232-6

Авторы:

Богмацера Э.В. – кандидат юридических наук, доцент;

Буняева К.В. – кандидат юридических наук, доцент;

Дергилева С.Ю. – кандидат юридических наук;

Вородюхин С.Е. – кандидат исторических наук.

Рецензенты:

Стоцкий А.П. – кандидат юридических наук, доцент (Санкт-Петербургский университет МВД России);

Клевцов С.В. – кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова).

В пособии рассматриваются общие тенденции и закономерности развития отечественного государства и права в период с IX до первой половины XVI века. Для каждого исторического этапа проводится анализ следующих аспектов: политические, экономические и социальные особенности, характеризующие российскую государственность; влияние войн на государственный и общественный строй; развитие законодательства; изменения в государственном механизме и особенности формирования и функционирования правоохранительных органов.

Учебное пособие может быть предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

УДК 340.12
ББК 67.0

ISBN 978-5-91776-232-6

© РИО Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ПРЕДМЕТ, МЕТОД И МЕСТО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК. ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ИСТОРИОГРАФИЯ ДИСЦИПЛИНЫ	5
§ 1. История государства и права России как наука и учебная дисциплина. Место истории государства и права России в системе юридических наук.....	5
§ 2. Методы науки истории государства и права России	10
3. Периодизация истории государства и права России	15
Контрольные вопросы и задания	19
Тестовые задания	20
Глава 2. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕЙ (КИЕВСКОЙ) РУСИ (IX-XII вв.)	23
§ 1. Образование Древнерусского феодального государства	23
§ 2. Общественный строй Древней Руси	29
§ 3. Государственный строй Древней Руси	31
§ 4. Древнерусское феодальное право	36
Контрольные вопросы и задания	40
Тестовые задания	41
Глава 3. ФЕОДАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВА И РАЗВИТИЕ ПРАВА НА ТЕРРИТОРИИ РУСИ (XII-XV вв.)	43
§ 1. Причины феодальной раздробленности	43
§ 2. Общественно-политический строй Владимиро-Суздальского (Ростово-Суздальского) княжества	45
§ 3. Общественный и государственный строй Новгорода и Пскова	48
§ 4. Псковское и новгородское право. Псковская судная грамота	54
Контрольные вопросы и задания	61
Тестовые задания	61
Глава 4. СТАНОВЛЕНИЕ ЕДИНОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО РУССКОГО ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕРУССКОГО ПРАВА (XIV – НАЧАЛО XVI вв.)	63
§ 1. Предпосылки образования Русского централизованного государства	63
§ 2. Общественный строй Русского централизованного государства	66
§ 3. Государственный строй Русского централизованного государства	70
§ 4. Развитие русского феодального права XV – середины XVI вв. Судебник 1497 года	74
Контрольные вопросы и задания	80
Тестовые задания	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	83

ВВЕДЕНИЕ

Истории как науке предшествовал достаточно длительный процесс развития в форме исторического повествования, которое было обусловлено следующими предпосылками: осознанием хода времени как необратимого процесса, возникновением письменности и оформлением государственности.

Опыт истории развития государства и права позволяет понять особенности национального правосознания в его сегодняшнем и ретроспективном измерениях, а также определить наиболее оптимальные пути и средства развития национальной правовой системы с учетом многовековой истории права и государства.

Изучение истории государства и права России имеет познавательное значение, необходимо для серьезного и глубокого изучения и усвоения современных отраслевых юридических дисциплин, способствует пониманию основ и перспектив развития нашего общества и государства.

История государства и права России как научная дисциплина изучает эволюцию структур, институтов и механизмов государственной власти, развитие правовой системы в целом, отдельных отраслей, институтов и норм права.

В учебном пособии рассматриваются общие тенденции и закономерности развития отечественного государства и права в период с IX до первой половины XVI вв. Для каждого исторического этапа проводится анализ следующих аспектов: политические, экономические и социальные особенности, характеризующие российскую государственность; влияние войн на государственный и общественный строй; развитие законодательства; изменения в государственном механизме и особенности формирования и функционирования правоохранительных органов.

В основу учебного пособия легли лекции, которые были прочитаны авторами в Белгородском юридическом институте МВД России имени И.Д. Путилина, исследования, подготовленные доцентами и преподавателями кафедры государственно-правовых дисциплин института, работы известных ученых-юристов и историков, тексты правовых документов.

Данное учебное пособие соответствует стандартам высшего образования и может быть использовано в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России при изучении таких учебных дисциплин, как «История государства и права России», «История отечественного государства и права», «История Отечества».

Глава 1.

ПРЕДМЕТ, МЕТОД И МЕСТО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК. ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ИСТОРИОГРАФИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

§ 1. История государства и права России как наука и учебная дисциплина.

Место истории государства и права России в системе юридических наук

§ 2. Методы науки истории государства и права России

§ 3. Периодизация истории государства и права России

§ 1. История государства и права России как наука и учебная дисциплина.

Место истории государства и права России в системе юридических наук

История государства и права России является наукой исторической и юридической. Она рассматривается как часть истории российского общества. История государства и права России находится в одном ряду с историей общественной мысли, историей развития производительных сил, а также историей искусств. В то же время она является юридической наукой, так как объектами ее изучения выступают государство и право.

История государства и права России рассматривается в качестве фундаментальной дисциплины, так как составляет базовую основу профессиональной подготовки высококвалифицированного юриста. Она служит историческим основанием тех знаний и умений, которые необходимо приобрести в результате изучения юридических и отраслевых дисциплин. История государства и права России обогащает юридические и отраслевые дисциплины знанием исторического опыта, позволяет проникнуть в сущность и закономерности общественного развития, связанного с функционированием таких феноменов, как государство и право¹.

История представляет собой развивающуюся действительность. Прошлое и настоящее неразрывно связаны между собой. Знание истории играет важную роль. Постигая прошлое, люди опираются на накопленный ими человеческий опыт и более успешно решают задачи, стоящие перед ними. История передает данный опыт от одного поколения к другому. Осмысление этого опыта делает его достоянием современности. Изучение истории представляет собой способ постижения современности и прогнозирование будущих событий.

По справедливому замечанию Р.С. Мулукаева, изучение объективной действительности невозможно без опоры на принцип историзма, который подразумевает подход к действительности как к изменяющемуся во времени, внутренне

¹ История отечественного государства и права: учебник / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 13.

закономерному процессу развития¹. Принцип историзма первоначально получил свою разработку в философских системах Дж. Вико, Вольтера, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Фихте, Г.Ф.В. Гегеля, А. Сен-Симона, А.И. Герцена.

Принцип историзма направлен на познание вещей и явлений в процессе их становления и развития в органической связи с порождающими их условиями. Принцип историзма подразумевает такой подход к явлениям, который включает исследование возникновения данных явлений и тенденций последующего их развития, а также рассматривает эти явления в аспекте как прошлого, так и будущего. Историзм предполагает признание необратимого и преемственного характера изменений вещей.

Развитие истории государства и права России подчинено определенным объективным факторам. В процессе исторического развития государства и права происходит закономерный процесс их совершенствования, поэтому отрицание объективных исторических закономерностей, встречающееся в современной литературе, не является научно обоснованным. Признание принципа историзма и лежащих в основе исторического процесса объективных факторов позволяет объяснить с научных позиций имеющиеся в историческом развитии катаклизмы, а также раскрыть их природу и степень воздействия на поступательное движение истории. Опираясь на принцип историзма, история государства и права России изучает²:

- процесс возникновения и развития государства и права;
- факторы и условия, которые определили появление государства и права, а затем их изменение и развитие;
- правовое положение социальных групп и классов;
- организацию и функционирование государственной власти (механизм государства, взаимодействие его основных звеньев);
- развитие правовой системы, отраслей и институтов права, конкретные нормативные правовые акты.

Государство и право, на которые направлено изучение истории государства и права России, составляют предмет юридической науки. Необходимо учитывать, что история государства и права России направлена на изучение государства и права на территории нашей страны с момента их зарождения до настоящего времени. Это значит, что история государства и права России является наукой исторической.

Таким образом, важнейшей отличительной чертой истории государства и права России служит то, что она одновременно является юридической и исторической наукой (и учебной дисциплиной) со всеми признаками, присущими обоим наукам. Данная двуединая природа истории государства и права России определяет ее предмет.

Так как исторический процесс соответствует определенным объективным закономерностям, имеющим общий и специфический характер, то следует учи-

¹ История отечественного государства и права: учебник / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 14.

² Там же. С. 15.

тывать необходимость выявления особенностей исторического развития отечественного государства и права. Например, своеобразным является процесс зарождения государственности у восточных славян, обусловленный многими факторами, большую роль в развитии Российского государства и права сыграло монголо-татарское иго, на протяжении всей истории существования Российского государства постоянно действующий характер имеет его многонациональный состав, объективно обусловленная победа социалистической революции и существование Советского государства и права. Общие и специфические закономерности истории Российского государства и права должны быть раскрыты на основе конкретного фактического материала, который подвергается научному анализу и воспроизводит объективную картину исторического процесса.

Таким образом, *предметом истории государства и права России* является изучение на конкретном фактическом материале в хронологической последовательности общих и специфических закономерностей процесса возникновения развития и функционирования государства и права на территории нашей страны.

Место истории государства и права России в системе юридических учебных дисциплин

Согласно историческим исследованиям, возраст человеческой цивилизации на нашей планете составляет миллионы лет. Временные рамки существования таких категорий, как государство и право, ограничены несколькими тысячелетиями. В этой связи история государства и права России как наука и как учебная дисциплина абстрагирована от того длительного периода в истории человечества, когда право и государство были неизвестны обществу. По мере развития исторической науки в ней выделялись те или иные явления, предметом изучения которых становились конкретные отрасли знания, например, история философии, история политических и правовых учений, история экономической мысли, история литературы и т.п. Как видно из названия курса, «История государства и права России» является историко-правовой учебной дисциплиной.

В юридических высших учебных заведениях, кроме курса истории государства и права России, читаются курсы истории Отечества, истории государства и права зарубежных стран, теории государства и права, истории учений о праве и государстве и др. Между перечисленными учебными дисциплинами существует тесная связь, которая выражается в том, что непосредственными объектами изучения отмеченных дисциплин являются государство и право. Кроме того, в указанных курсах рассматриваются схожие, а иногда и общие блоки проблем (например, происхождение государства и права, типы, виды и формы государства, правовых систем и т.п.).

Отличие истории государства и права России от *истории Отечества* заключается в том, что История государства и права России изучает две стороны жизни общества, исторического процесса развития нашего Отечества – государство и право. История Отечества изучает историю общества в целом, во взаимодействии и взаимозависимости всех его сторон. В истории Отечества такие категории, как государство и право, подвергаются изучению вместе с другими сторонами жизни общества, а по отношению к таким элементам исторического процесса, как социально-экономическое развитие, классовая борьба, войны и

т.д., занимают подчиненное место. В истории государства и права России государственно-правовые явления занимают главное место. Другие стороны общественной жизни рассматриваются только в той мере, в какой это необходимо для правильного понимания развития и функционирования государства и права, для раскрытия сущности данных категорий.

Между такими близкими дисциплинами, как теория государства и права и история государства и права, существуют достаточно существенные различия. Во-первых, они состоят в том, что теория государства и права изучает общие закономерности развития и функционирования государства и права у различных народов. Во-вторых, теория государства и права направлена на исследование общих черт, свойственных всем типам государственно-правовых систем. В-третьих, теория государства и права выделяет особенные черты и явления, которые выявляются в отдельных конкретно-исторических типах государства и права. В свою очередь, ключевыми задачами истории государства и права России являются выявление, изучение и исследование конкретных причин и конкретного процесса возникновения и развития государства и права, а также типов и форм государственно-правовых систем, государственных органов и важнейших институтов права в конкретных временных и пространственных рамках. Таким образом, история государства и права России изучает конкретные государственные и правовые системы, которые существовали на ее территории в отдельные периоды времени, а также их особенности и специфические черты. При этом история государства и права России использует обобщения, которые разработаны теорией государства и права, и в то же время предоставляет конкретно-исторический и правовой материал для осуществления данных обобщений.

История учений о праве и государстве осуществляет изучение процессов зарождения, становления и развития идей возникновения тех или иных правовых институтов. В отличие от истории учений о праве и государстве история государства и права России рассматривает данные идеи в той мере и в той части, в которой это необходимо для выяснения и понимания сути историко-правовых вопросов¹.

Отличие истории государства и права России от отраслевых юридических наук заключается в том, что история отечественного государства и права изучает государство и право нашей страны с момента их возникновения в целом, в их неразрывной связи и взаимозависимости. В свою очередь, отраслевые юридические науки (например, конституционное, административное, гражданское, уголовное право и другие) изучают действующее право. Исторические аспекты в отраслевых юридических науках не составляют основного предмета их изучения.

Курс истории государства и права России дает возможность проследить, каким образом общие закономерности возникновения и развития государства проявлялись в практике государственного строительства и в развитии важнейших институтов права в различных регионах страны, в чем заключаются особенности этого процесса на разных исторических этапах.

¹ Рубаник В.Е. История государства и права России: учебник. - Москва: Юрайт, 2014. С. 17.

История государства и права России как научная дисциплина изучает эволюцию структур, институтов и механизмов государственной власти, развитие системы в целом, отдельных отраслей, институтов и норм права¹.

Становление таких феноменов, как государство и право, рассматривается во временных и пространственных пределах. Временной предел определяется с момента возникновения государственности до сегодняшнего состояния государственной и правовой систем. Пространственный предел включает в себя территории, занимаемые Русским или Российским государством на протяжении всего исторического времени (IX-XXI вв.).

Следует отметить, что история государства и права России включает отдельные юридические факты, а также закономерности исторического развития. История государства и права России обосновывает причины и следствия возникновения, расцвета и упадка государственных систем и институтов. Организация и деятельность органов государственной власти, органов управления (центральных и местных), органов юстиции рассматриваются как в отдельности, так и в целом, в системе. Необходимым является представление цельной картины и обстоятельств их эволюции и взаимодействия.

В истории права России основное внимание уделяется возникновению правовых систем, кодификаций, а также отдельных нормативных правовых актов. Их формы могут быть различными – манифесты, указы, грамоты, постановления и т.п. В рамках курса истории государства и права России изучается процесс возникновения различных отраслей права: уголовного, гражданского, административного, процессуального и т.д., а также подвергается анализу содержание и структура наиболее значимых юридических норм.

Кроме того, в курсе истории государства и права России исследуются взаимодействие и взаимообусловленность государственных структур, включая типы власти, типы государственного устройства, типы органов и механизмов управления, а также правовых институтов (кодификаций, отдельных правовых норм, отраслей права и т.п.).

В рамках истории государства и права России изучается юридический быт и правовая культура народов, населявших ее территорию. Юридический быт складывается из различных обычаев: обрядов, ритуалов, а также из действий, правил и органов, с помощью которых осуществляется правовая деятельность. Государство возникает на основе племенных территориальных объединений. Право рождается из обычаев. Эти факты детерминируют процесс изучения государственно-правового развития.

Таким образом, история государства и права России занимает одно из ведущих мест в системе юридического образования. Предметом истории государства и права России является изучение на конкретном фактическом материале в хронологической последовательности общих и специфических закономерностей процесса возникновения, развития и функционирования государства и права на территории нашей страны.

¹ *Исаев И.А.* История государства и права России: учебное пособие для бакалавров. - Москва: Проспект, 2016. С. 5.

§ 2. Методы науки истории государства и права России

Наука истории государства и права России использует комплекс общих и специальных методов исследования. Метод науки истории государства и права России может быть рассмотрен как совокупность правил, принципов познания, которые определяют рациональный путь движения к достоверным знаниям о предмете и объекте науки. Методологический арсенал истории государства и права России включает следующие приемы:

1) всеобщий философский метод;

2) *общие методы* (анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный, восхождение от абстрактного к конкретному), которые, как и философский метод, используются во всех науках. При этом сфера применения общих методов ограничивается решением определенных познавательных задач;

3) *специальные методы* (статистические, конкретно-социологические, психологические и математические методы), которые составляют способы, приемы, используемые для познания политико-правовых явлений;

4) *частные методы правовой науки* (методы толкования права, сравнительно-правовой метод) разрабатываются юристами для познания политико-правовых явлений и могут применяться только в пределах историко-правовой науки.

В числе всеобщих принципов научного познания выделяют следующие принципы: принцип объективности, принцип познаваемости объективного мира, принцип всесторонности познания, принцип исторического и конкретно-исторического подходов, принцип познания отдельного явления через выделение его противоречивых сторон.

Принцип объективности означает, что в процессе познания необходимо подходить к исследуемым явлениям и предметам с точки зрения их существования в реальности. При этом не следует домысливать и добавлять к ним ничего такого, чего в действительности в них нет. Государство и право в данном контексте рассматриваются в процессе их многовекового развития, в их действительных связях и отношениях.

Принцип познаваемости объективного мира направлен на определение способности индивида и общества в целом верно отражать реальный мир и познавать его закономерности.

Для раскрытия сущности государства и права важным является *принцип всесторонности познания*. Данный принцип направлен на выявление всех сторон, связей и отношений государства и права. Он требует изучить все связи, стороны, отношения, которые существуют на момент исследования. Наряду с этим необходимо выявить и все ранее существовавшие связи и стороны исследуемого явления, установив, как оно возникло и какие этапы прошло в своем развитии.

Научное познание социальных явлений предполагает применение *принципа историзма*, который требует исследовать историю возникновения социальных явлений и процессов, а также выявить главные этапы их исторического развития. При этом современное состояние данных явлений необходимо рассматривать как итог, результат предшествующего развития.

Так как мир находится в постоянном развитии, изменении, то конкретно-исторический характер приобретают и научные знания. Они обладают свойством достоверности, так как соответствуют определенному состоянию в развитии исследуемого. Дальнейшее развитие исследуемого явления подразумевает то, что существовавшие о нем научные знания устарели и требуют изменений, дополнений в соответствии с теми изменениями, которые претерпел отражаемый ими объект. В соответствии с данным обстоятельством к числу всеобщих логических требований относится *принцип конкретно-исторического подхода* к познанию исследуемых явлений и признание конкретно-исторического, относительного характера научной истины.

Любые методы, используемые при познании тех или иных явлений, дают возможность получить результаты только в органическом взаимодействии с *философским методом*, который выступает одной из форм конкретизации совокупности его принципов.

Всеобщие принципы познания не связываются каким-либо одним общим, специальным или частным методом. Они реализуются в рамках нескольких методов, которые выполняют одинаковые познавательные задачи. Философский метод, применяемый в науке истории государства и права России, предоставляет большую свободу исследователю для выбора и использования отдельных общих и специальных методов в соответствии со спецификой материала, исследовательскими задачами, уровнем развития науки и т.д. Чем более разнообразен и совершенен метод науки истории государства и права России, чем более полно в нем отражаются достижения науки и условия, в которых протекает процесс познания, тем более полно и глубоко осуществляется познание предмета этой науки.

Общие методы, которые используются при изучении истории государства и права России, включают: наблюдение, сравнение, обобщение, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, абстрагирование, формализацию, моделирование, аналогию, метод идеализации, гипотетический метод, аксиоматический метод, ранжирование (структуризация), системный метод и исторический метод.

Наблюдение представляет собой способ познания объективного мира, который основывается на непосредственном восприятии явлений и предметов действительности, а также с помощью органов чувств без вмешательства в данный процесс исследователя.

Обобщение характеризуется определением общего понятия, в котором отражается главное, основное, что характеризует объекты данного класса. Обобщение направлено на формирование новых научных понятий, формулирование теорий и законов.

Сравнение направлено на выявление различий между материальными объектами или отыскание у них общего, которое осуществляется с помощью органов чувств или специальных устройств.

Абстрагирование выступает мнимым отвлечением от несущественных связей, свойств, отношений предметов и выделением нескольких сторон, которые представляют интерес для исследователя.

Формализация как общий метод исследования направлена на отображение явления или объекта в знаковой форме какого-либо искусственного языка

(системы знаков и соответствующих им понятий) и дальнейшее исследование объектов и их свойств через формальное изучение соответствующих знаков.

Анализ представляет собой метод, направленный на условное разделение предметов исследования (свойств, объектов) на части и выявление характера взаимосвязи между ними.

Синтез является методом, согласно которому явление изучается путем условного объединения его составных частей, свойств и признаков, выделенных посредством анализа, в единое целое. Синтез дополняет анализ и находится с ним в неразрывном единстве.

Индукция рассматривается в качестве метода, согласно которому предполагается исследование от частного к общему, когда признаки, характеристики единичного элемента переносятся на всю систему. *Дедуция* предполагает обратный процесс, то есть исследование объекта в направлении от общего к частному.

Аналогия является методом, с помощью которого достигаются знания о предметах и явлениях на основании того, что они подобны другим предметам и явлениям.

Гипотетический метод предусматривает разработку научной гипотезы на основе определения сущности исследуемого явления с помощью выявленных методов познания и дальнейшую формулировку гипотезы, ее изучение, включая разработку теоретических положений.

Аксиоматический метод представляет собой такой способ построения научной теории, при котором отдельные утверждения (аксиомы) принимаются без доказательств и используются в дальнейшем для получения по определенным логическим правилам других знаний.

Системный метод является методом, который применяется при изучении сложных проблем, находящихся во взаимосвязи друг с другом.

Исторический метод представляет собой общий метод, направленный на изучение возникновения, формирования и развития представлений и объектов в хронологической последовательности. Результатом использования данного метода является получение дополнительных знаний об исследуемом явлении или объекте в процессе их развития. Он предусматривает, что каждое событие, факт, положение должны рассматриваться исторически только во взаимосвязи с другими явлениями в связи с конкретным опытом истории.

Анализ истории государства и права России берет свое начало с эмпирического познания политико-правовой и иной социальной практики. На данном этапе решаются задачи сбора и изучения эмпирических фактов. Для этого применяется развитая система специальных и частноправовых приемов, которые позволяют воспроизвести в мышлении все проявления государства и права в прошлом и в реальной жизни, а также иных явлений и процессов.

Качественное своеобразие элементов политико-правовой практики предусматривает множество способов и приемов ее изучения. В области истории государства и права России используются:

– *методы толкования права*, с помощью которых уясняется содержание, смысл нормативных правовых актов, а также воля законодателя, выраженная в нормах права;

– *конкретно-социологические методы*, которые включают наблюдение, анализ письменных источников (документов), анкетирование и интервьюирование. Наблюдение служит для непосредственного восприятия исследователем политико-правовой практики, деятельности государственных органов и должностных лиц, а также конкретно-исторических условий реализации норм права. Метод анализа письменных источников призван обеспечивать достоверный характер знаний о событиях, фактах, которые были получены исследователем в результате ознакомления с документами (законами, правоприменительными актами, отчетами и т.д.). С помощью методов анкетирования и интервьюирования изучается мнение населения и должностных лиц о законодательстве и практике его применения, деятельности государственных органов;

– *социально-психологические методы* являются разновидностью конкретно-социологических методов, направленных на изучение правовой и политической психологии, а также сознания граждан, мотивов их поведения (правомерного или противоправного).

Так как научные исследования в области истории государства и права России не могут ограничиваться лишь сбором и изучением фактов, то применяются сравнительно-правовой и статистический методы.

Сравнительно-правовой метод является способом выявления фактов сходства и различия, которые присущи законодательству субъектов федеративного государства или законодательству разных стран. При этом в качестве объекта исследования выступают тексты законов и иных нормативных правовых актов. Результаты анализа текстов законов направлены на установление конкретных фактов сходства или различия сравниваемых систем законодательства.

Статистические методы в истории государства и права России применяются к фактам, которые могут быть получены в результате наблюдения, анкетирования, анализа письменных источников и т.д. Целью статистического метода выступает выявление общего и устойчивого, которые в событиях единичного характера завуалированы второстепенными обстоятельствами. Статистический анализ завершается процедурой описания и объяснения обобщенных фактов.

Первоначальный этап познания истории государства и права России характеризуется как *восхождение от конкретного к абстрактному*. Под конкретным следует рассматривать объективную реальность, которая отражается познающим субъектом в форме представления, а также обобщенных и единичных фактов. В качестве абстрактного рассматривается общее понятие, которым охватываются некоторые общие, устойчивые качества, свойства, связи явлений и процессов. При восхождении от конкретного к абстрактному определяются отдельные общие признаки, свойства того или иного явления, которые являются наиболее очевидными и простыми, хотя для их выявления используют большой арсенал познавательных средств формальной логики.

Формально-юридический метод, используемый в истории государства и права России, предполагает проведение анализа явлений и фактов, которые имеют правовое значение, а также толкование явлений и фактов с помощью юридических терминов, конструкций и логических приемов. Формально-юридическому методу присуще владение приемами юридической логики (индукция

и дедукция, рассуждение по аналогии), мышление дефинициями (определениями) и юридическими конструкциями.

Из толкования и выяснения внутреннего содержания законов в их взаимной логической взаимосвязи возникает то, что называют догмой права. Понятие догмы права до сих пор ясно не определено и не включено в «центральное ядро» понятийного аппарата общей теории права¹. Современный исследователь А.М. Михайлов отмечает, что методологические исследования авторитетных теоретиков права современности либо устремлены к неклассической научной рациональности², для которой, по его мнению, «юридическая догма представляется позавчерашним днем юридической науки», либо направлены на актуализацию в юридическом сообществе идей марксизма о праве³ либо либертарно-юридической концепции⁴. В области исторического или теоретического изучения догматическая юриспруденция имеет целью обнаружить единичные, но повторяемые юридические факты, их подобие и расхождения, их описания и классификации по отдельным родовым признакам.

¹ Михайлов А.М. Генезис континентальной юридической догматики. - Москва, 2012. С. 19.

² См.: Овчинников А.И. 1) Правовое мышление в герменевтической парадигме. - Ростов-на-Дону: Рост. ун-т, 2002; 2) Юридическая герменевтика как правопонимание // Правоведение. 2004. № 4. С. 160-169; Поляков А.В. 1) Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: курс лекций. - Санкт-Петербург: СПбГУ, 2004; 2) Прощание с классикой или как возможна коммуникативная теория права // Российский ежегодник теории права. 2008. № 1. С. 9-42; 3) Право: между прошлым и будущим // Правоведение. 2013. № 3. С. 6-10; Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права: учебник. - Санкт-Петербург: СПбГУ, 2005; 3) Антонов М.В., Поляков А.В. Правовая коммуникация и современное государство // Правоведение. 2011. № 6. С. 214-220; Стовба А.В. 1) Правовая ситуация как исток бытия права. - Харьков, 2006; 2) О перемене сущности, или «что есть» право в эпоху постметафизики // Правоведение. 2008. № 1. С. 157-164; Честнов И.Л. 1) Право как диалог: к формированию новой онтологии правовой реальности. - Санкт-Петербург: СПб. юрид. ин-т Ген. прокуратуры Российской Федерации, 2000; 2) Правопонимание в эпоху постмодерна. - Санкт-Петербург: ИВЭСЭП: Знание, 2002; 3) Методология и методика юридического исследования: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2010; 4) Актуальные проблемы теории государства и права. Эпистемология государства и права: учебное пособие. - Санкт-Петербург: СПБИВЭСЭП, 2004; 5) Честнов И.Л. История политических и правовых учений: теоретико-методологическое введение. - Санкт-Петербург: ИВЭСЭП: Знание, 2009; 6) Постклассическое правопонимание. - Краснодар, 2012; 7) Постклассическая теория права. - Санкт-Петербург: АЛЕФ-Пресс, 2012.

³ См.: Сырых В.М. 1) Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементарный состав. - Москва: Юстицинформ, 2004; 2) Логические основания общей теории права. Т. 3. Современное правопонимание. - Москва: Юстицинформ, 2007; 3) Материалистическое понимание права и справедливости // Правоведение. 2013. № 2. С. 18-34.

⁴ См.: Нерсесянц В.С. Юриспруденция: Введение в курс общей теории права и государства: для юрид. вузов и фак. - Москва: Норма; ИНФРА-М, 1998; 2) Проблемы общей теории права и государства: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - 2-е изд., пересмотр. - Москва: Норма; ИНФРА-М, 2010; 3) Философия права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма; ИНФРА-М, 2011; 4) Общая теория права и государства: учебник. - Москва: Норма; ИНФРА-М, 2012; Четвернин В.А. 1) Введение в курс общей теории права и государства: учебное пособие. - Москва: Институт государства и права РАН, 2003; 2) Проблемы теории права и государства: краткий курс лекций. - Москва: ГУ-ВШЭ, 2007; Варламова Н.В. Типология правопонимания и современные тенденции развития теории права. - Москва: Ин-т государства и права РАН, 2010.

Таким образом, история государства и права России как наука и как учебная дисциплина для изучения предмета своего исследования использует целый комплекс общих, специальных и частных методов.

§ 3. Периодизация истории государства и права России

После определения предмета истории государства и права России и выявления методов исследования, следует рассмотреть систему курса. В основе курса лежит принцип периодизации. Изучая историю государства и права России, следует выделить научно обоснованные исторические периоды, которые в своей совокупности составляют периодизацию курса.

С точки зрения развития социально-экономического уклада общества (уровень экономического и технического развития, формы собственности) и государственного развития курс следует разделить на следующие периоды:

- Древняя Русь (IX-XVII вв.);
- период самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII-XIV вв.);
- Московское государство (XV-XVII вв.);
- Российская империя периода абсолютизма (XVIII – середина XIX в.);
- Российская империя периода перехода к буржуазной монархии (середина XIX – начало XX в.);
- Россия в период буржуазно-демократической республики (февраль – октябрь 1917 г.);
- период социалистической революции и создание Советского государства (1918-1920 гг.);
- переходный период, или период НЭПа (1921-1930 гг.);
- период государственно-партийного социализма (1930 – начало 1960-х гг.);
- период кризиса социализма (1960-1990-е гг.);
- период реставрации капитализма (с 1990 г. по настоящее время).

Данная периодизация курса в значительной степени носит условный характер. Тем не менее в ее рамках возможно рассмотреть основные государственные и правовые изменения и тенденции.

В рамках изучения курса истории государства и права России зачастую приходится сталкиваться с системой понятий, которые связаны с делением исторического процесса на определенные хронологические отрезки. К данной системе относят такие термины, как эра, период, эпоха, стадия, этап¹.

Понятие «эра» может пониматься в двух значениях: в первом случае рассматривается как начальный момент отсчета времени в хронологии и системе летоисчисления, которая начинается от определенной даты (например, до нашей эры, наша эра); во втором случае это длительный исторический период времени, отмеченный теми или иными кардинальными изменениями в развитии общества (например, эра информационных технологий, космическая эра и т.п.).

¹ Рубаник В.Е. История государства и права России: учебник: в 2-х т. Т. 1. - Москва: Юрайт, 2015. С. 28-37.

Начало эры зачастую связывают с мифическими или реальными событиями в жизни тех или иных государств, народов, социальной системы, религии и т.д.

В современном летоисчислении употребляется термин «новая эра» или «наша эра», которая ведет свой отсчет от Рождества Христова. Во Франции следует выделять республиканскую эру, которая берет свое начало 22 сентября 1792 г. (что соотносится с глобальными социально-экономическими процессами).

Понятие «*эпоха*» представляет собой значительный промежуток времени, особенностью которого являются выдающиеся события, явления или процессы в обществе, природе, науке.

Одной из распространенных категорией является «*период*», который традиционно считается структурной единицей деления исторического процесса. Период в истории понимается следующим образом:

– временной промежуток, на протяжении которого происходит какой-либо процесс;

– общественный этап развития, имеющий свои отличительные черты.

В отдельный период времени можно выделить исторические события различного масштаба: всемирного, национального и регионального, а также те или иные значимые события, которые происходят в экономике, политике, международных отношениях и т.п. Период времени, рассматриваемый как категория периодизации, является отрезком времени, который ограничивается более или менее точными хронологическими рамками и отражает качественное своеобразие соответствующей части исторического процесса.

Этап представляет собой отрезок времени, который отмечается определенными явлениями, событиями в развитии чего-либо. *Стадия* является определенной ступенью, фазой развития, которая обладает своими качественными особенностями.

Таким образом, для периодизации исторического процесса наукой истории государства и права применяются такие понятийные категории, как эра, период, эпоха, стадия, этап.

В большинстве учебников периодизация истории государства и права определяется с точки зрения историко-материалистической концепции, краеугольным камнем которой является материалистическое понимание истории (*теория общественно-экономических формаций*). Первичными базовыми отношениями в этой теории являются *материальные отношения*, а внутри этих отношений – экономические и производственные отношения. Несмотря на очевидные различия между разнообразными обществами, все они могут относиться к одной и той же ступени исторического развития, если в качестве экономической основы они имеют одинаковый тип производственных отношений. В итоге в истории все многообразие социальных систем сводится к нескольким основным типам. Данные типы носят название общественно-экономических формаций. В соответствии с выделяемыми общественно-экономическими формациями существуют отдельные типы государства и права: рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое (с добавлением разделов о постсоциалистическом праве и государстве) и коммунистическое.

Марксистское учение о функционировании и изменении общественно-экономических формаций как естественном историческом процессе, по сути,

является учением о единой общечеловеческой цивилизации с присущими ей закономерностями возникновения и развития. Одним из основных постулатов в учении марксизма о закономерностях возникновения и развития общественных институтов, структур и коллективных форм существования (включая государство и общество) стало утверждение, что право не имеет своей истории. При этом право пассивно вытекает из изменений в способе производства и политической надстройке, частью которой оно является¹.

Очевидно, что в чистом виде невозможно выделить рабовладельческий, феодальный, капиталистический общественно-экономический уклад. Экономика любого общества была, есть и будет многоукладной.

Всегда есть возможность выделить какую-либо форму общественных, социально-экономических отношений, которая является господствующей или преобладающей. Именно она будет придавать основную «окраску» тому или иному обществу на том или ином этапе его развития. В отношении государственно-правовой системы можно отметить то же самое. Несмотря на то, что государство и право зачастую соединяют в себе черты нескольких разных типов, преимуществом обладают отдельные черты какого-либо из них (кроме переходных периодов).

Недостатки, выявленные в формационном подходе, определили то, что наряду с формационным делением истории человечества современная историко-юридическая наука все чаще использует *цивилизационный подход* в объяснении исторического развития, который основывается на идеях Робина Дж. Коллингвуда, Арнольда Дж. Тойнби, Карла Ясперса и др.

При таком подходе на первое место ставится человек, включая его внутренний мир, мировоззрение, способы ориентации, образ жизни, опыт и систему ценностей. Само понятие «цивилизация» появилось в середине XVIII в. во французском языке в рамках теории прогресса. Данный термин употреблялся только в единственном числе. Просветители именовали цивилизацией идеальное общество, которое основано на разуме и справедливости.

В 1829 г. Шарль Фурье в своей работе «Новый хозяйственный социетарный мир» рассматривал общество, которое в своем развитии последовательно проходит различные периоды. Первым периодом является период райской первобытности (демизма), затем дикости, варварства и цивилизации. Цивилизацию Шарль Фурье связывал с существованием частной собственности, которая вызвала острые антагонизмы при капитализме. Ш. Фурье писал: «Капиталистическая цивилизация переживает глубокий кризис, она подавляет естественную природу человека, мир его страстей, влечений, не дает личности развиваться всесторонне и гармонически, поэтому должна уступить место идеальному строю, приводящему к гармонии людей»².

¹ См.: Сырых В.М. Материалистическая теория права. - Москва: Российская академия правосудия, 2011. С. 458-489.

² Фурье Ш. Новый хозяйственный социетарный мир, или Открытие способов привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти (Le nouveau monde industriel et societaire, 1829). - Москва, 1939. С. 37-38.

Понятие «цивилизация» (от лат. *civilisatio* – гражданский, государственный) не подлежит однозначному толкованию. Во второй половине XX в. утвердилось три подхода к пониманию термина «цивилизация»:

1) всемирно-исторический, который предусматривает, что цивилизация является идеалом прогрессивного развития человечества как единого целого (Ясперс, Леонид Васильев, Уилкинс);

2) историко-стадиальный, определяющий, что цивилизация выступает этапом прогрессивного развития человечества как единого целого (Энгельс, Росто, Бэлл, Морган, Тофлер);

3) локально-исторический, предусматривающий, что цивилизация рассматривается как качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования (Данилевский, Шпенглер, Тойнби).

В научной литературе в настоящее время предлагается принять во внимание периодизацию истории мировых цивилизаций, разработанную А. Тойнби и другими историками. Но на данном пути встречается множество трудностей, так как необходимо учитывать несколько десятков цивилизаций. Цивилизационная версия исторического процесса в отличие от историко-материалистической традиции, которая ориентирована на толкование закономерностей истории как изменения общественно-экономических формаций и выявление черт подобия в политическом и правовом опыте разных народов и государств, в большей мере способствует выявлению специфических и характерных черт в этом опыте. Однако цивилизационный подход в должной мере не учитывает, что право, подобно многим образцам художественного, словесного или архитектурного творчества, может распространяться в пространстве в процессе торговых, культурных и других контактов как в виде полного, так и частичного заимствования. При военных столкновениях подобные заимствования могут стать не только добровольными, но и принудительными. Поэтому одинаковые юридические конструкции и институты встречаются и у древних египтян, и у древних вавилонян, и у римлян, то есть народов очень непохожих, которые имеют различный религиозный опыт и уровень хозяйственного развития.

И Хантингтон, и Тойнби, а также отчасти Ясперс верно подмечают главную характерную черту прошлых и современных цивилизаций, которой является тип религиозного мировосприятия. Таким образом, единая история человечества может быть представлена множеством отдельных и замкнутых цивилизаций. Данное восприятие истории, очевидно, предусматривает отказ от линейного толкования развития истории как движения однонаправленного и детерминированного прогрессом технических средств или производства.

По ряду существенных черт цивилизационный подход является противоположным другой версии истории об основных стадиях развития общества:

- аграрной, или традиционной;
- индустриальной, или современной;
- постиндустриальной (информационной, технотронной, постсовременной).

Перечисленные характеристики в достаточно полной мере не рассматривают государственно-правовой и политический опыт XX столетия с двумя мировыми войнами, делением мира на два противоположных политических лаге-

ря: капиталистический и социалистический – и с возникновением движения за ликвидацию всех форм колониальной и неоколониальной зависимости слабо-развитых стран.

Только Запад при данном подходе является творцом индустриальной цивилизации (современной цивилизации и современного общества), в то время как Восток смог создать лишь относительно развитое аграрное общество и соответствующие политические и религиозные институты. При этом определяющим фактором современного развития на Западе выступают не религиозные институты, а процессы индустриализации цивилизации с ее политической и формально-юридической рациональностью, более эффективной организацией товарного обмена и процессов производства. В соответствии с западным толкованием истории, по словам американского футуролога Френсиса Фукуямы, западная (либеральная) демократия является последней и окончательной формой организации государства и права, на которой человечество призвано «успокоиться» в своих поисках и экспериментах. Данное обобщение было произведено после развала мировой социалистической системы и завершения «холодной войны» между СССР и США в начале 1990-х годов.

Таким образом, наиболее приемлемой является периодизация истории государства и права, принятая в науке общей истории: древность, Средние века и современность (периоды Новой и Новейшей истории). В свою очередь, каждый из названных этапов можно подразделить на периоды, которые отмечены качественными изменениями в развитии общественных отношений, государства и права, которые позволяют определить их соответствующие временные рамки. Подобное деление принято большинством историков государства и права и отражено практически во всех учебниках и учебных пособиях. Стоит отметить, что периодизация не является неизменной и застывшей. По мере накопления наукой новых знаний о предмете и процессе эволюции государства и права периодизация может изменяться, иногда существенным образом, что можно рассматривать как прогресс науки.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение понятиям «история государства и права России как наука» и «история государства и права России как учебная дисциплина».
2. Что изучает история государства и права России?
3. Каково место истории государства и права России в системе юридических учебных дисциплин?
4. Определите методы исследования науки истории государства и права России.
5. Каковы функции истории государства и права России?
6. Расшифруйте следующие термины: «эра», «эпоха», «период», «этап», «стадия», применяемые наукой истории государства и права России для периодизации исторического процесса.
7. Укажите существующие концепции периодизации истории государства и права России.

Тестовые задания

1. Определите, что является предметом истории государства и права России:

а) наиболее общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, систематизированные сведения об основных понятиях и категориях юриспруденции, теоретические модели «идеальных» государственно-правовых систем;

б) изучение на конкретном фактическом материале в хронологической последовательности общих и специфических закономерностей процесса возникновения, развития и функционирования государства и права на территории нашей страны;

в) государство и право отдельных зарубежных стран мира в процессе их возникновения, развития и функционирования в определенной исторической обстановке, в хронологической последовательности, на основе выявления как общих закономерностей этих процессов, так и закономерностей, действующих в рамках тех исторических эпох, которые являются важнейшими ступенями в развитии конкретных обществ.

2. Какие методы, применяемые при изучении истории государства и права России, могут быть отнесены к междисциплинарным?

а) наблюдение и сравнение;

б) анализ и синтез;

в) логический метод и статистический метод;

г) индукция и дедукция.

3. Какие методы, применяемые при изучении истории государства и права России, могут быть отнесены к специальным?

а) формально-юридический и сравнительно-исторический;

б) аналогия и моделирование;

в) метод классификации и статистический метод;

г) абстрагирование и метод конкретных социологических исследований.

4. В чем суть науки государства и права России?

а) изучение исторически сложившихся этапов развития российского права с помощью всей системы методов и приемов научного исследования;

б) критика реакционной, антинаучной историографии, начиная с разоблачения норманнской лжетеории происхождения Древнерусского государства;

в) разоблачение ложных теорий происхождения Древнерусского государства;

г) все ответы верны.

5. В чем заключается проблемно-хронологический метод изучения истории государства и права России?

а) в изучении последовательности исторических событий во времени;

б) в описании исторических событий и явлений;

- в) в сопоставлении исторических объектов в пространстве и времени;
- г) в классификации исторических явлений, событий, объектов.

6. Какой метод используется при изучении истории государства и права России для последовательного проникновения в прошлое с целью выявления причины события?

- а) ретроспективный;
- б) системный;
- в) типологический;
- г) идеографический.

7. Какой метод используется для сопоставления исторических объектов в пространстве и во времени?

- а) сравнительный;
- б) ретроспективный;
- в) типологический;
- г) идеографический.

8. Какие факторы оказывают влияние на развитие государства и права России?

- а) внешнеполитические;
- б) географические;
- в) сочетание внешнеполитических, географических факторов, религии и исторических традиций.

9. В чем заключается системный метод изучения истории государства и права России?

- а) в раскрытии внутренних механизмов функционирования и развития;
- б) в последовательном проникновении в прошлое с целью выявления причины события;
- в) в описании исторических событий и явлений;
- г) в классификации исторических явлений, событий, объектов.

10. Каким научным термином в истории государства и права России обозначается начальный момент отсчета времени в хронологии и самой системе летоисчисления, которая берет свое начало от конкретной даты?

- а) эра;
- б) эпоха;
- в) этап;
- г) период.

11. Какие ученые являются сторонниками цивилизационного подхода в объяснении исторического развития?

- а) Арнольд Дж. Тойнби;
- б) Робин Дж. Коллингвуд;

- в) Карла Ясперс;
- г) Карл Маркс.

12. Какой метод изучения истории государства и права России предполагает анализ явлений и фактов, имеющих правовое значение, и их толкование с помощью юридических терминов, конструкций и логики?

- а) формально-юридический метод;
- б) синхронный метод;
- в) ретроспективный метод;
- г) аксиоматический метод.

Глава 2.

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО ДРЕВНЕЙ (КИЕВСКОЙ) РУСИ

(IX-XII вв.)

§ 1. Образование Древнерусского феодального государства

§ 2. Общественный строй Древней Руси

§ 3. Государственный строй Древней Руси

§ 4. Древнерусское феодальное право

§ 1. Образование Древнерусского феодального государства

История возникновения Древнерусского государства является актуальным вопросом в работах современных ученых, так как в последнее время резко возрос интерес общества к указанному периоду.

Именно в древнем периоде русской истории содержатся объяснения многих современных традиций и стереотипов современного общества. Именно в Древней Руси – единые корни восточнославянских народов, разделенных ныне. Очень важным моментом представляется также и то, что Древняя Русь как феномен является едва ли не самым обширным «белым пятном» нашей истории.

К тому же в современной исторической науке существуют концепции, которые либо трактуют зарождение древнерусской государственности, используя новые и старые мифологические штампы, в частности чрезмерно идеологизированные подходы, бытовавшие во времена советской историографии. Однако существует и другая крайность: так, в некоторых новейших исследованиях вообще игнорируются целые века древнейшей русской истории, связанные с Киевской Русью.

Вопросов по истории Древней Руси по-прежнему гораздо больше, чем ответов. Несмотря на то, что о Древнерусском государстве, которое отечественные источники XI-XIII вв. называют Русью или Русской землей, а историки – Киевской или Древней Русью, написаны сотни книг и большое количество статей, развитие древнерусской государственности остается без должного внимания. Причины, хронология, основные этапы и обстоятельства образования государства в восточнославянском обществе поныне остаются малоизученными. Можно сказать, что вопрос о развитии государственных институтов власти, эволюции самого государственного строя Древней Руси остается до сего времени открытым. В то же время данная проблема видится чрезвычайно важной. Ведь история Древней Руси остро нуждается в дальнейшем углублении и конкретизации исследований. Перед современными историками стоит необходимость изучения и разработки новых проблем, которые в предшествующее время не всегда рассматривались как самостоятельно существующие, в результате чего они получали схематичную оценку в процессе создания трудов обобщающего характера. К таким научным проблемам, получившим в настоящее время

новое прочтение, относится и проблема зарождения и развития восточнославянской государственности¹.

В повседневной жизни мы редко задумываемся о том, каким был мир много веков назад, когда только создавались основы культуры, быта, цивилизации, когда образовавшееся государство было еще далеко не таким совершенным, как теперь, в век расцвета науки и техники. Мы привыкли жить в таком мире, каким его задолго до нас сделали наши предки. Далеко не все жители современной России (что уж там скрывать) знают о происхождении своего государства, о том, как и каким образом оно развивалось, а главное – причины, благодаря которым это государство возникло.

В целом круг письменных свидетельств о первоначальной Руси давно уже очерчен историками – во многом, но не во всем совпадающие рассказы известной «Повести временных лет» и новгородской первой летописи (отразившей Начальный свод, непосредственно предшествовавший Повести). Это большое количество иностранных источников – византийских, немецких, арабских, в меньшей мере скандинавских.

Государство Древней Руси (Киевской Руси) было образовано в результате закономерного завершения процесса разложения первобытнообщинного строя у полутора десятка славянских племенных союзов. Правила поведения, сформировавшиеся еще в первобытном обществе, сохранялись продолжительное время практически во всех сферах жизни восточных славян.

В I тысячелетии до н.э. основой всей хозяйственной деятельности славян было земледелие. Этому способствовали природные условия Восточной Европы. Господствующими формами земледелия у восточных славян на протяжении многих столетий, вплоть до начала нашей эры, было подсечное и переложное земледелие. У южных групп восточных славян пашенное земледелие начало развиваться в конце I тысячелетия до н.э. и в первые столетия нашей эры.

У северных групп восточнославянских племен пашенное земледелие стало интенсивно развиваться и заняло господствующее положение во второй половине I тысячелетия н.э.

В конце I тысячелетия до н.э. у славянских племен еще господствовал первобытнообщинный строй. Основной хозяйственной единицей, владевшей землей, орудиями труда, скотом, продуктами труда, была родовая община, входившая в состав племени и состоявшая из группы кровных родственников. Хозяйство велось коллективно, всей общиной. Частной собственности на землю не существовало.

В управлении родовыми общинами и племенами принимали участие все их взрослые члены, они решали на народном собрании, так называемом вече, все важнейшие дела: о войне и мире, о вождях племени, а в родовой общине – о старейшинах.

В первой половине I тысячелетия н.э. у восточнославянских племен началось отделение ремесла от земледелия и развитие товарного производства. Это

¹ Кочетков Д.А. Эволюция государственного строя Древней Руси (IX-X вв.): монография. - Москва, 2010. С. 152.

привело к существенным изменениям в общественном строе восточных славян. Суть этих изменений состояла в интенсивном распаде старых родоплеменных связей, разложении первобытнообщинных отношений, углублении имущественного неравенства. Если раньше основной общественной единицей был род, т.е. люди, связанные кровным родством, то теперь, в середине I тысячелетия н.э., происходит развитие хозяйственной самостоятельности отдельных семей, накопление в их руках богатств. Это делало излишним и невозможным существование спаянного родового коллектива. Поэтому старые родовые связи все более и более отступают перед новыми общественными отношениями под натиском частной собственности. Родовая община уступает место патриархальной, семейной общине, а также территориальной соседской общине (первая входит во вторую). Наряду с родовой общиной появляется территориальная (соседская) община. Частная собственность стала играть значительную роль в жизни общества. Образовались большие объединения племен, во главе которых стояли обладавшие значительной властью вожди, опиравшиеся на военные дружины.

Переход от родовой к территориальной общине является важнейшим показателем разложения первобытнообщинного строя у восточных славян. Территориальная община основывалась не на родственных отношениях, а на объединении группы соседних, но самостоятельных домохозяев. Часть из них сохраняла еще характер семейных общин, или так называемой большой семьи. Переход к территориальной общине, как мы уже отмечали, был связан с прогрессом хозяйства, прежде всего дальнейшим развитием пашенного земледелия, а также ремесла.

Территориальная соседская община тесно связана с возникновением частной собственности на землю. Для территориальной общины характерным является то, что земля здесь считается общинной собственностью. Но одновременно с этим возникает и индивидуальное пользование землей, т.е. собственность на землю общая, а пользование – индивидуальное. При этом в индивидуальном пользовании отдельных семей находилась пахотная земля. На севере у восточных славян соседская община называлась «мир». Она существовала очень долгое время. На юге соседская община у восточных славян называлась «вервь».

В первой половине I тысячелетия н.э. у восточнославянских племен продолжался процесс отделения от земледелия некоторых видов ремесла. Выделилось железоплавильное, кузнечное, меднолитейное, ювелирное и гончарное производство. Все это способствовало развитию частной собственности.

Знать существовала наряду с соседской общиной (она выделилась еще в период существования родовой общины – верхушка рода обогащалась во время удачных военных походов и т.д.).

Таким образом, мы видим, что к середине I тысячелетия н.э. у славян зарождается и начинает развиваться классовое общество. Известно, что первым классовым обществом является рабовладельческое, основными классами которого являются класс рабовладельцев и класс рабов. Исторической закономерностью является переход от первобытнообщинного строя к рабовладельческому.

Однако ряд народов Европы, в частности германцы и восточные славяне, перешли от первобытнообщинного строя сразу к феодальному.

Говоря о причинах перехода восточных славян от первобытнообщинного строя к феодализму, нужно подчеркнуть еще два обстоятельства внешнего характера.

Первое, в VII-IX вв., когда у восточных славян происходил процесс разложения первобытнообщинного строя, рабство окончательно изжило себя и в европейских странах укреплялся феодальный строй. Трудно представить себе, что в такой исторической обстановке, когда вокруг развивался феодальный строй, развитие славян пошло бы назад к рабовладельческому строю.

Второе, рабовладение нуждалось в постоянном пополнении численности рабов, главным образом за счет войн. Рабовладельческие государства Древнего мира находились среди народов, которые были на стадии первобытнообщинного строя и представляли удобное поле для захвата пленных, превращаемых в рабов. Известно, что рабовладельцы, особенно в римскую эпоху, вели почти непрерывные завоевательные войны. В VII-IX вв., когда у восточных славян начинало складываться государство, они не имели возможности вести широкие завоевательные войны. Соседями их были на востоке – хазарский каганат, на юге – кочевники Причерноморья, на западе – родственные им племена западных славян.

Восточнославянские племена постоянно подвергались нападению соседних племен, особенно с юга *сильных* кочевников. Это обстоятельство также не благоприятствовало развитию рабства, так как скопление внутри страны больших масс рабов при наличии сильных и опасных соседей создавало угрозу независимого существования восточных славян.

Таким образом, восточные славяне миновали рабовладельческую общественно-экономическую формацию. Но это не значит, что у них совсем не было рабов. Они были, но их труд не получил такого развития, чтобы стать основой общественного развития, рабство у восточных славян носило патриархальный характер. Рабы (челядь) имелись в хозяйстве феодала и использовались главным образом как домашние слуги.

Феодализм представляет собой более передовую общественно-экономическую формацию, чем рабовладельческий строй. Поэтому переход от первобытнообщинного строя к феодализму происходил не в один день и даже не в один год. Он длился в течение многих веков. Этот переходный период мы будем называть периодом становления или формирования феодализма, а государство этого периода – государством периода становления феодализма.

Во второй половине I тысячелетия н.э., когда происходит бурный рост производительных сил у восточных славян, одновременно с процессом распада первобытнообщинных отношений происходит распад племенного строя и развитие элементов государственности. Этот процесс особенно интенсивное развитие получил в VII-IX вв. Процесс развития государственности у восточных славян находит свое выражение в появлении у них политических центров, объединяющих ряд племен.

О высоком уровне общественного развития восточных славян говорят и их религиозные представления. Восточные славяне в период до IX в. переживали период становления феодализма со всеми вытекающими политическими особенностями.

К рубежу I тыс. н.э. появляются первые упоминания в греческих, римских, арабских и византийских источниках о славянах. Восточная ветвь славян выделяется к VI в. В VI-VIII вв. происходит процесс консолидации восточнославянских (кривичи, вятичи, древляне, поляне, северяне и др.) и отдельных неславянских племен (чудь, меря, весь, мурома), в результате чего в IX в. было образовано Древнерусское государство – Киевская Русь. Восточнославянские племена занимали земли с запада на восток – от Балтики и Карпат до Волги, с севера на юг от побережья Ледовитого океана до берегов Черного моря. Таким образом, восточнославянские племена занимали к началу эры земли между Западным Бугом и Карпатами на Западе, верховьями Волги и Дона на Востоке, низовьями Дуная и Днестра на юге, Чудским и Ладожским озерами на севере¹.

Один из первых русских историков, монах-летописец Киево-Печерского монастыря Нестор (конец XI – начало XII вв.) в «Повести временных лет» повествует о создании в VI в. крупного союза славянских племен в среднем Поднепровье². В VI-VIII вв. на этой территории сложилось объединение из 14 племен, возникших как военные объединения и получивших названия «Рос» или «Рус»³. Большинство современных исследователей ведут происхождение «Русь» от названия речки Рось, притока Днепра. По названию этой реки жители Киевского государства стали именоваться русами. Впрочем, схожие названия имели еще ряд рек, в том числе и Волга, которую также называли Росью. Кроме того, в устье Дона располагался город Росия. Таким образом, вся топонимика произошла от имени народа русь и является самоназванием.

Говоря о восточных источниках, следует отметить, что накануне образования Древнерусского государства сформировались три политических центра, которые считаются протогосударственными объединениями: Артания (юго-восточная группа, территория Рязани), Куявия (южная группа, территория Киева), Славия (северная группа, территория Новгорода). Объединение этих племен стало основой образования Древнерусского государства.

Но взаимодействие культур для Руси не сводилось к рабскому подражанию или механическому соединению разнородных элементов. Обладавшая собственным культурным потенциалом, дохристианская Русь творчески усваивала влияние извне, что обеспечило ее органичное вхождение в общеевропейский культурно-исторический ландшафт и породило «вселенскость» как характер-

¹ История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 22.

² История государства и права России и зарубежных стран: учебник / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., акад., заслуж. деятеля науки Российской Федерации В.П. Сальникова. - Москва: ЦОКР МВД России, 2006. С. 271.

³ История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Исаев. - Москва: Проспект, 2015. С. 12.

нейшую черту русской культуры. В результате объединения восточнославянских племен постепенно сложилась древнерусская народность, обладавшая известной общностью территории, языка, культуры и явившаяся колыбелью трех братских народов – русского, украинского и белорусского.

Вместе с тем в историко-правовой науке принято выделять несколько теорий происхождения государства: общинную, родовую, задружного быта, племенную, норманнскую, волостную, антинорманскую и другие.

Основными из этих теорий являются норманская и антинорманская. На протяжении многих десятилетий эти теории противостояли друг другу. Норманская теория, родоначальниками которой были Миллер и Бейер, основывалась на неправильном толковании русских летописей. Согласно этой теории государство Киевская Русь было образовано викингами. Они стали господствующим классом общества во главе с Рюриковичами и подчинили племена восточных славян. На основе этой теории славяне не способны были создать государства в силу неполноценности. Против антинорманской теории происхождения Древнерусского государства выступил М.В. Ломоносов. На основе его доводов норманны и варяги – два разных народа, а скандинавы были балтославянами. Согласно этой теории Пруссия и пруссы – это порусы, которые жили рядом с русами. От названия реки Рось, которая была притоком Днепра, появляется термин «русь». Славянские земли норманны называли «Градорикой», что означало «страна городов». У самих норманнов городов еще не было, поэтому они не могли научить русов «государственности». У новгородского старейшины была дочь, которую он выдал замуж за князя. У них появилось три сына – Рюрик, Синеус и Трувор.

Антинорманская теория опирается на то, что термин «Русь» появился в доваряжский период. В «Повести временных лет» есть данные, которые противоречат знаменитой легенде о призвании княжить трех братьев. За 852 год есть указание, что в царствование Михаила в Византии Русская земля уже существовала. В Лаврентьевской летописи, равно как и в Ипатьевской, речь идет о том, что княжить варягов приглашали все северные племена, не исключением была и Русь. Антинорманская теория аргументы черпала в письменных источниках. Советские историки М. Тихомиров и Д. Лихачев полагали, что запись о призвании варяжских князей в летописи появилась позже, чтобы противопоставить Киевскую Русь и Византию. А. Шахматов пришел к выводу, что варяжские дружины начали называться Русью, когда перешли на юг. В Скандинавии ни в каких источниках не указывалось, что за племенем была «русь». Антинорманская теория борется с доводами норманистов уже более двух с лишним веков.

Таким образом, анализируя имеющиеся доводы, следует отметить, что первые русские государства, а впоследствии и Киевское государство появились по причине внутреннего общественно-экономического развития славян. После принятия христианства в 988 г. происходит укрепление Киевского государства.

§ 2. Общественный строй Древней Руси

Характерной особенностью истории восточных славян является процесс постепенного складывания государственных институтов, развития правовых отношений в обществе. Нашим предкам потребовалось несколько столетий, чтобы естественным путем от родоплеменной общины через союзы племен, протогосударственные образования, прийти к такой политической организации, которая удовлетворяла бы основным признакам государства. При этом славяне миновали рабовладельческую формацию и начали оформление государственности в условиях раннего феодализма.

Киевская Русь была государством с еще не завершенной социальной дифференциацией общества. Основным делением общества в первые столетия Киевской Руси было деление на *свободных и зависимых*.

К свободному населению относили, прежде всего, *феодалов*, за которыми были закреплены особые привилегии. Основными феодалами были князья, которым принадлежали большие участки земли. В первых летописях появляется термин «имение». Князьям принадлежали не только поместья, но и целые села со скотом. Характерной особенностью этого периода был захват земли, что свидетельствовало о сосредоточении в руках князей важнейших экономических рычагов общества. Кроме того, появляется термин «межа». Выделяли три вида межи: межа дворная (т.е. между отдельными дворами), межа ролейная (т.е. земельная) и бортная. Таким образом, уже существовали разные виды частных владений: дворовая земля, лесные угодья и пахотная земля.

Земля приобреталась князьями различными способами:

1. Пожалование великого киевского князя, когда киевский князь жаловал земли смоленским, черниговским и другим князьям.

2. Разработка пустопорожных земель, при этом князьям необходимо было большое число рабочих рук, вследствие чего привлекали пленных, которых принудительно сажали на землю.

3. Захват общинных земель происходил ввиду того, что члены общины обрабатывали ее и имелся работник, который мог бы ее обрабатывать в будущем.

Другую группу феодалов составляли бояре. Эта группа развивается особенно значительно в IX-X веках. Бояре в большей своей части вышли из дружинников князя. Власть князя в княжестве опиралась на вооруженную силу – дружину, с которой князья ходили в походы. В период, когда феодализм только зарождается, дружина даже в мирное время жила при князе. Единственной ее целью являлся захват добычи и слава. Святослав, например, возвращаясь из военных походов, каждый раз торжественно отмечал особо отличившихся героев, и этого для них было достаточно. В последующем ситуация начинает меняться, вследствие чего дружинники стали интересоваться землей, а не славой. Земельные пожалования князей их устраивали больше. Так началась раздача земель дружинникам. И теперь дружина оседала на земле, а дружинники стали обладать весьма значительными массивами земли.

Но существовал и другой способ возникновения бояр. Бояре выходили не только из среды дружинников, но и из родоплеменной знати. Бывшие родопле-

менные вожди, не входившие в состав княжеской дружины, также нередко становились боярами.

Одним из способов получения земли боярами были пожалования князей. Но это был не основной способ. Наиболее распространенным был захват боярами общинных земель.

Особый статус занимали *мелкие феодалы*. Это были дворцовые слуги, которые за свою службу получали земельные участки.

Также феодалами в Древнерусском государстве являлись церкви, монастыри и служители монастырей. Основным богатством церквей и монастырей была земля. Причем земельные владения отдельных монастырей и церквей достигали таких огромных размеров, что намного превосходили владения других феодалов.

К зависимому населению относили, прежде всего, *крестьян-общинников*. Первоначально население носило название «люди», «смерды». Термин «смерд» означал человека вообще, мужа или людина. С выделением из общей массы общинников знатных и богатых, для их обозначения появляются специальные слова, а слово «смерды» стало обозначать остальную часть сельского населения, в первую очередь земледельцев. В дальнейшем из массы смердов выделяются разорившиеся общинники, и, по мнению некоторых исследователей, этим словом стали называть зависимых от феодалов земледельцев.

Аналогичное происхождение имеет слово «крестьянин» («христианин»), после крещения Руси оно стало обозначать основную массу населения, занимающегося земледелием.

Закрепощение крестьян в Древнерусском государстве «в чистом виде» еще отсутствовало. На данной ступени развития феодализма было характерно отсутствие прикрепления крестьянина к земле и личности феодала. Основная часть смердов находилась в экономической зависимости от феодалов. В последующем дань, которую взимали со смердов, превратилась в феодальную ренту в виде платежа в пользу князя, боярина, монастыря. После захвата земель феодалами крестьяне были закабалены. Решающее значение приобрела рента продуктами, так как феодал не разрушал мелкого крестьянского производства.

Особое место из числа зависимых крестьян занимали *закупы*, имеющие собственное хозяйство и потерявшие возможность вести его без чужой поддержки. Они получали от феодалов ссуду в денежной или натуральной форме («купе»). Закуп должен был работать в хозяйстве феодала, который дал «купу», причем труд закупа не шел в счет уплаты долга, а выступал в качестве процентов по долгу. При этом закуп нельзя было продавать в холопы и отнимать у него имущество.

Еще одним из способов превращения смердов в зависимых от феодалов был патронат. Феодалы получали от князя право осуществлять покровительство над отдельными людьми. Под патронатом церкви и боярина человек был изолирован, находился под экономической и политической защитой. Людей, которые находились под защитой светской и духовной власти, называли *закладниками*. Церковных закладников называли *прикладниками*.

Среди большого количества людей, над которыми патронат привел к их порабощению, следует назвать *прощенников, задушных людей* и *изгоев*.

Прощенники – это люди, которые превращались в холопов за неплатеж долгов. В последующем они получали свободу и были отпущены, но оставались в зависимости от церкви.

Задушные люди – это холопы, отпущенные по завещанию («задушью») и находившиеся под патронатом церкви.

Самым бесправным слоем населения были *холопы*. Холопами становились люди, вышедшие из общины или захваченные в плен. Существовало несколько способов:

1. Смерд, взявший в долг и не возвративший предмет долга, становился холопом.

2. Холопами становились в качестве меры наказания.

3. Если человек заключал договор, на основании которого он превращался в холопа бессрочно или на определенный срок.

4. Человек, поступающий на службу в качестве тиуна-ключника к феодалу, и при этом не заключив в присутствии свидетелей договор, мог превратиться в холопа.

5. Девушка, выходящая замуж за холопа, автоматически становилась холопкой, и, наоборот, мужчина, женившийся на холопке, становился холопом.

Все холопы делились на два вида: обельные (вечные) и временные. Обельные холопы навечно закреплялись за хозяевами, при этом могли иметь семью и свое жилье.

Временными холопами становились при заключении договора, по истечении которого они вновь становились свободными.

Особое место занимали жители городов, или *городское население*. В городах проживало большое количество купцов и ремесленников, которые объединялись в цеха и гильдии. Жители городов обладали особым статусом. Они не платили дань, но платили торговые пошлины и налоги.

Таким образом, все общество было стратифицировано, т.е. поделено на сословия, права и обязанности которых определялись законом как неравные по отношению друг к другу и к государству. Каждое сословие имело свой юридический статус.

§ 3. Государственный строй Древней Руси

Древнерусское государство по форме представляло собой раннефеодальную монархию. Это означало наличие сильной монархической власти, распространяющейся на огромную по тем временам территорию с большим населением. Древнерусское государство с IX в. объединило все ранее разрозненные племена восточных славян, а также отдельные неславянские народы. Власть князя распространялась на огромную территорию – от Карпат на западе до Оки и даже Волги на востоке, от Новгорода и Онежского и Ладожского озер на Севере до Черного моря на юге.

Апогеем древнерусской раннефеодальной монархии было время княжения Владимира Святославича (980-1015 гг.). В этот период Киевское государство стало одним из крупнейших государств Европы.

Князем Владимиром была организована защита Руси от печенежских орд. Были построены десятки пограничных крепостей – «застав богатырских». Их гарнизоны были усилены дружинниками из самых северных, самых отдаленных славянских земель. Им не было дела до печенежских наездов на южнорусские земли. Именно в этом и проявилась зрелость раннефеодальной монархии, сумевшей все части государства заставить служить общей цели. В руках киевского князя в общегосударственном масштабе была сосредоточена организация борьбы с печенегами.

Древнерусское государство представляло собой большую международную силу. Вместе с тем построенное на сильной великокняжеской власти, оно возникло в тот период, когда еще, по сути дела, не было необходимых экономических предпосылок для создания централизованного государства. Возникновение раннефеодальной монархии характерно для того времени, когда еще слабо развиты ремесло, торговля, города, когда еще отсутствует сеть развитых, прочных отношений между отдельными частями страны, когда страна не представляет собой в экономическом отношении монолитного целого, а в нее входят земли, находящиеся на самых различных ступенях развития.

Причина возникновения и существования раннефеодальной монархии заключается в том, что период возникновения и существования раннефеодальной монархии совпадает с периодом становления первого этапа в развитии феодальной собственности на землю, феодальных производственных отношений. Еще формирующийся класс феодалов был заинтересован в создании крепкого государственного аппарата, который помог бы ему закрепить захват общинных земель, обеспечить охрану феодального землевладения.

Таким образом, раннефеодальная монархия представляет собой закономерный итог длительного процесса формирования феодальной собственности на землю, феодальных отношений, основных классов феодального общества.

Поддержка великого князя со стороны всего класса феодалов в целом обеспечила быстрое распространение власти киевских князей на всю территорию Руси.

Но Древнерусское государство не было централизованным государством. Оно представляло собой конгломерат феодальных сеньорий, причем отношения между центральной и местной властью строились по принципу сюзеренитета-вассалитета. Между феодалами оформлялись особые так называемые феодальные договоры, в которых устанавливались и регламентировались права, с одной стороны, феодалов-сюзеренов, а с другой – феодалов-вассалов.

Древнерусское государство существовало непродолжительное время (по начало XII в.). По мере того как укреплялась феодальная собственность на местах, усиливалась власть феодалов над закабаленными и крестьянами, в условиях слабого развития экономических связей между отдельными частями страны, обострения классовой борьбы возникли предпосылки распада раннефеодальной монархии. Постепенное раздробление Древнерусского государства,

вытекающее из развития феодальных отношений, стало приводить к возникновению новых, важных для того времени феодальных центров, помимо Киева. Крупные князья стали приобретать большой вес и стремиться к независимости от киевского великого князя.

Княжеская власть

Высшая власть принадлежала великому князю. В более раннюю эпоху (IX-XI вв.) князь всю свою деятельность согласовывал со своими дружинниками, которые в то время были представителями верхушки феодалов. Князья также советовались с теми группами феодалов, которые не входили в дружину. Так, князь Владимир приглашал на совещания градских старцев, а когда усилилась роль церкви, постоянными советчиками князя стали митрополиты, епископы, игумены. Князь, не согласовавший свою деятельность с руководящей феодальной верхушкой, рисковал своим княжеским местом.

В XI-XII вв. характер княжеской власти претерпевает изменения. Развитие феодальной собственности привело к тому, что вместо дружины князя, осевшей на землю, были созданы феодальные ополчения, т.е. такие отряды, которые по требованию великого князя приводились отдельными вассалами во время военных походов и находились под командованием великого князя.

Значительно расширяется круг деятельности князя по внутреннему управлению и управлению на местах. Особенно сложной стала деятельность князя в собственных владениях (домене), где ему приходилось назначать посадников, волостелей, тиунов и других многочисленных представителей администрации. По мере того как дань превращается в феодальную ренту, создается сложная финансово-административная система.

Дальнейшее развитие получают функции князя в отношении организации суда и отправления правосудия. Первоначально княжеской юрисдикции подлежали лишь зависимые крестьяне, высшая княжеская администрация, княжеские дружинники, челядь. Позже князь начинает непосредственно судить все население главного города, а княжеские судьи – остальное население.

Установление новых норм феодальной эксплуатации осуществлялось путем проведения в жизнь соответствующего законодательства. Интенсивно начинает развиваться законодательная деятельность князей. Путем издания законов князья устанавливают принципы права и процесса. Появляется первый юридический сборник «Русская Правда». Таким образом, древнерусский князь являлся типично феодальным монархом с весьма разнообразными и сложными функциями как в области управления, так и в области законодательства и суда.

Совет при князе

При князе состоял Совет, но деятельность его была слитной с деятельностью самого князя. Первоначально советниками князя были дружинники и старцы градские. Позднее ими становятся наиболее крупные бояре. Духовенство и влиятельные княжеские дворцовые слуги тоже входили в состав этого органа.

Вопросы, которые обсуждались на заседаниях этого органа, были связаны с объявлением войны и заключением мира, разработкой законов, регулированием финансовых вопросов.

Вече

Вече – собрание народных представителей, формирующееся из жителей, проживающих в Киеве и в городах, которые являются центрами других княжеств. Изначально вече представляло собой народное собрание, в состав которого входили члены племени для решения всех вопросов. В дальнейшем с развитием феодализма народное собрание, которое вышло из родового учреждения, продолжает созываться. Князья в своей деятельности вынуждены советоваться с этим органом по всем основным государственным вопросам. Вместе с тем существенно меняется характер вече. Основная масса населения города, а именно: ремесленники, мелкие торговцы, наймиты – уже не может претендовать на какое-либо самостоятельное политическое значение.

Особенность вечевых собраний заключалась в том, что решения принимались не большинством голосов, а исключительно единогласно. В этой связи для достижения единогласия необходимо было преодолеть мнения отдельных членов. В связи с этим в большинстве случаев для принятия решения всеми членами собрания требовалось много времени.

Феодальные съезды

В случае возникновения и решения важных политических вопросов собирались феодальные съезды. На заседаниях этого органа затрагивались интересы основной части феодалов. Подобные съезды созывались великими князьями, и это было их исключительной прерогативой. Компетенция этих органов не была четко определена. Решения, которые принимались на съездах, зависели от степени их поддержки отдельными участниками съезда. Нередко на практике князья и бояре отказывались от решений, которые были приняты ими ранее (в 1097 г. в Любече состоялся первый феодальный съезд, на заседании которого принимаются следующие положения: князья должны были поддерживать дружеские отношения между собой и оборонять Русь; любой князь обязан был управлять исключительно своим наследственным владением).

Вместе с тем в период распада раннефеодальных монархий феодальные съезды становятся несостоятельными. В последующем они превратились в военные советы, которые создавались перед военными походами.

Органы управления

На начальной стадии в Древнерусском государстве существовала десятичная система управления, которая была своего рода военно-административной системой. Начальниками гарнизонов были тысяцкие, которые были расставлены в важных центрах Руси. Тысяцким подчинялись сотские, сотским подчинялись десятские. На смену десятичной системы пришла система феодальной администрации, и, как следствие, должностные лица изменили свои полномочия. Таким образом, дворцово-вотчинная система приходит на смену десятичной системы. Характерной особенностью этой системы можно назвать концентрацию всех нитей управления государством в княжеском дворе, а именно в руках слуг князя.

В первоначальный период дружина решала вопросы управления, но в процессе оседания их на земле повышается роль дворцовых слуг, находящихся при князе. Это особенно очевидно в XI в., когда мечники (воин, который во-

оружен мечом), княжеские тиуны (ведали княжеским двором), воевода (воинский начальник) стали во главе государственной администрации. Таким образом, для раннего феодализма характерна дворцово-вотчинная система, сложившаяся еще в Древнерусском государстве.

В городах местными органами управления были посадники, и в волостях – волостели. Посадник являлся представителем княжеской власти и осуществлял в пределах города функции самого князя. Вторым по значимости лицом у посадников и волостелей были тиуны. Первоначально они назначались из числа принадлежавших посадникам рабов.

Полицейские функции в Древнерусском государстве осуществляли княжеские дружины. С развитием феодального общества функции полиции начинают выполнять лица княжеской администрации. Это такие должностные лица, как мечник (дворцовый чин русских князей, в обязанность которого входили судебные функции), вирник (осуществлял исполнение судебных приговоров). Он взыскивал штрафы с осужденных, которые именовались вирами.

Военная организация

Военная организация претерпевает существенные изменения с трансформацией дружинников в вассалов князя. В начальный период становления Древнерусского государства дружина великого князя выполняла военные функции. В последующем в результате развития феодальных отношений верхушка княжеской дружины стала получать от князя крупные земельные владения и превратилась в бояр. Некоторые из дружинников обзаводились своими собственными дружинами и по мере необходимости являлись на службу к князю во главе своих дружин. При дворе великого князя дружина продолжала существовать, но ее роль меняется, т.к. перестает быть для князя основной военной силой. С усилением бояр и местных князей главной военной силой становится феодальное ополчение, т.е. военные отряды, которые приводились вассалами в распоряжение великого князя. Вторая часть войска состояла из народных ополченцев, а также привлекались иноземные отряды.

Суд

Судебные функции в Древнерусском государстве выполняли не специальные судебные органы, а органы власти, которые находились как в центре, так и на местах. Великий князь являлся высшей судебной инстанцией, и многие судебные процессы проходили на княжеском дворе. Кроме того, к великому князю могли обратиться с жалобой на решения низших судей. Князь судил своих бояр и дружинников, против которых суды низшей инстанции не могли возбуждать преследование. По наиболее важным делам могли собрать вече, разбор отдельных дел поручался слугам князя, т.е. тиунам. Посадники и волостели также осуществляли судебные функции в пределах своих территорий.

После принятия христианства судебные функции стали выполнять и церкви. Высшие духовные лица, такие как митрополит, епископы, игумены, выполняли судебные функции. Церковная юрисдикция распространялась на духовенство, а в некоторых случаях и на все население (преступления против нравственности, против церкви, по семейным делам).

Таким образом, Древнерусское государство по форме правления представляло собой раннефеодальную монархию. Во главе был князь, который опирался в своей деятельности на совет.

§ 4. Древнерусское феодальное право

Характеризуя правовую систему Древнерусского государства необходимо выделить следующие источники:

- 1) обычное право, т.е. система правовых норм, которая состоит из санкционированных государством обычаев;
- 2) уставы;
- 3) договоры с немцами и греками;
- 4) рецепция и влияние чужого права;
- 5) судебная практика;
- 6) «Мерило Праведное», т.е. сборник памятников права, составленный в XII-XIII вв.;
- 7) «Русская Правда»;
- 8) рецепция византийского права.

С развитием Древнерусского государства возрастает число обычаев и законов, которые необходимо было оформить. В связи с этим был составлен единый сборник, который получил название «Русской Правды».

Списки «Правды» делились на три редакции: «Краткую Правду», «Пространную Правду», «Сокращенную Правду». Наибольший интерес представляют «Краткая Правда» и «Пространная Правда». Сокращенная редакция возникла в результате переработки «Пространной Правды».

«Краткая Правда» была составлена в XI в., при этом большинство правовых норм, которые в нее вошли, были созданы в VII-IX вв., а в единый памятник они были собраны в XI в.

Текст «Краткой Правды» состоит из двух частей. Первая часть включает в себя с 1-18 статью и именуется «Древнейшей Правдой». Ее текст был составлен Ярославом Мудрым, поэтому она известна как «Правда Ярослава» и была составлена в 30-х гг. XI в. Она содержит ряд норм обычного права, таких как кровная месть и т.д. Вторая часть, или «Правда Ярославичей» XI в., являлась отражением княжеской доменальной собственности и представляет более высокую ступень в развитии Древнерусского государства. Она регулирует взаимоотношения внутри феодальной вотчины и охраняет крупные феодальные землевладения.

Несколько позднее «Правды Ярославичей» возникает «Пространная Правда», в которой правовые нормы дополняются решениями периода княжения Владимира Мономаха, а именно Уставом князя Владимира Мономаха начала XII в. Она представляет собой более высокую ступень в развитии феодального права.

В ней более развитыми являются гражданское и уголовное право. Более подробно рассматривается судопроизводство и судоустройство, вводятся от-

дельные статьи об охране боярской вотчины, регулируются отношения феодалов и смердов, феодалов и закупов.

Одними из наиболее важных источников права на Руси были русско-византийские договоры, которые содержали нормы международного права и нормы, которые регулировали вопросы внутренней жизни Древнерусского государства. Сборники норм византийского права назывались номоканонами. Их объединяли с нормами болгарских, византийских, русских источников, создавая более объемные сборники права, которые получили название кормчих книг. Кроме того, древнейшим источником церковного права было византийское право.

Право собственности

Крупными землевладельцами в Древнерусском государстве были представители высшей государственной власти, а именно великие и удельные князья. К началу XII в. значительно увеличивается княжеское землевладение, или домен. Начинают возникать города в княжеских землях и становятся опорными пунктами всей княжеской власти. Параллельно с этим продолжается процесс раздачи княжеских земель боярам.

Кроме того, происходит рост боярских земель в X-XII вв. за счет увеличения землевладения.

Одним из способов образования землевладения была экспроприация земель общинников путем заимка новых земель и их освоение с помощью рабов и зависимого населения; закабаления общинников и захвата. Еще одним источником обогащения землей были княжеские пожалования.

Одним из крупных землевладельцев была церковь. Изначально земельный фонд церковью создавался за счет пожалования князей. В последующем большое значение стали приобретать различного рода пожертвования, которые производились со стороны князей и землевладельцев. С XII в. церковь стала покупать, экспроприировать, выменивать земельные участки, увеличивая при этом свои владения. Кроме того, церковь могла занять и свободные земли.

Помимо крупного существовало и мелкое феодальное землевладение, образуемое внутри общины. Так как процесс распада общины происходил достаточно медленно, начали появляться зажиточные общинники, которые экспроприировали земли своих соседей. В дальнейшем у ряда из них величина земельного надела становилась весьма внушительной. В Древнерусском государстве существовала и общинная собственность на землю.

Обязательственное право

В Древнерусском государстве институт обязательственного права имел определенные особенности.

По древнерусскому праву в системе обязательств отсутствовали обязательства из причинения вреда. Они предусматривались более развитым гражданским правом и не отличались от преступлений.

Кроме того, обязательства вели к установлению прав кредитора на действия обязанных лиц, а не на их личность. Кредитор по обязательству получал вместе с тем право на обязанное лицо. Лица, не выполнившие обязательства, становились холопами. После заключения стороны несли друг перед другом

определенные обязательства. Кроме того, не редки были случаи, когда и члены семьи выполняли обязательства обязанного лица.

В Древнерусском государстве система договоров была несложной. Выделяли такие виды договоров, как договор купли-продажи, договор личного найма, закупничество, заем и т.д.

Договор в Древнерусском государстве назывался «рядом». В присутствии свидетелей заключался в устной форме. Зачастую закреплялся договор угощением стороны, или магарычом, для которой сделка была особенно выгодна. Позднее появляются и письменные договоры, которые касались приобретения земельной собственности.

Наиболее часто встречался договор мены. В Древнерусском государстве молчаливая мена совершалась иностранцами и русскими, не понимавшими языка друг друга. Договор купли-продажи вещей заключался в устной форме с передачей вещи покупателю, который платил за нее деньгами (кунами). Если покупателя обманули в отношении качества купленной вещи, договор расторгался. Если была продана вещь, на которую продавец не имел права собственности, то договор считался недействительным, а вещь переходила к человеку, которому она принадлежала.

Наиболее часто в Древнерусском государстве встречался договор займа. Присутствие послухов было обязательным условием действия этого договора. Свидетели не требовались только при заключении займов купцами, и дело решалось на основании личной присяги кредитора.

Как правило, эти договоры сопровождались взиманием процентов. Процент назывался резом, в отношении зерна – присопом, в отношении меда – наставом.

Проценты делились на месячные (заем, который брался на месяц), третные (заем, который брался на треть года) и годовые (заем, который брался на год). По месячному займу допускался самый высокий процент, низший – по годовому, третный процент был средним по величине.

Договор личного найма. Наемный труд существовал лишь в виде исключения, побочного подсобного занятия. Поэтому наем в Древнерусском государстве встречается сравнительно редко. Постепенно этот договор получает все большее развитие. К концу XII – началу XIII в. наемный рабочий именуется наймитом. Положение наймитов приближалось к положению зависимых людей, в особенности это касалось наймитов, работавших на земле.

Наем был формой эксплуатации, которая нередко перерастала в феодальную. Наймит находился под постоянной угрозой потери свободы и окончательного превращения в феодально-зависимого.

Наследственное право

В Древнерусском государстве было две формы наследования – по закону и по завещанию. Если завещание отсутствовало, то имущество отца переходило к сыновьям за исключением части, причитавшейся церкви. Имущество делили между сыновьями, а сестру необходимо было выдать замуж. При этом младший сын наследовал дом и двор с хозяйством. Устанавливалось два порядка наследования, если умерший не имел сыновей. Имущество смерда, у которого не бы-

ло сыновей, переходило князю. Часть имущества в качестве будущего приданого получали незамужние дочери, а замужние не наследовали ничего. Имущество бояр, у которых не было сыновей, наследовалось дочерьми.

Брачно-семейное право

Брачный возраст был достаточно низким: для мужчин – 15 лет, а для женщин – 13 лет. По другим нормам соответственно 14 и 12 лет. Однако и этот возраст на практике часто не соблюдался, князья женили своих сыновей в 11 лет, а дочерей отдавали замуж в 8 лет.

Согласие брачующихся и их родителей было необходимым условием для заключения брака. Кроме того, необходимо было совершить церковный обряд. Обручение – это первое действие, которое совершали молодожены, при этом не допускался брак с ранее обрученными. Молодожены обручались в церкви, где и происходил обмен кольцами. Данный обряд сопровождался чтением особых молитв. Брак расторгался при следующих условиях: отсутствие супругов более 5 лет; переход супругов в монахи; в случае если жена втайне от мужа моется с другими мужчинами в бане или пирует с ними; в случае отсутствия жены без разрешения мужа вне дома и не у родителей всю ночь; если жена посещает театры и конские скачки без разрешения мужа; когда муж торгует честью жены; когда у мужа появляется любовница или он заводит связь с другой женщиной.

Женщина в семье занимала приниженное положение. Молодая жена обязана была снимать мужу обувь, кроме того, мужья могли наказывать своих жен. В отношении детей отец имел больше прав, они находились под его властью.

Уголовное право

Под преступлением понималось нанесение физического, материального или морального ущерба кому-либо, и называлось оно «обидой».

Субъектами преступления были следующие категории граждан: феодалы, феодално-зависимые люди и городские жители. В случае, когда несколько человек совершали преступление, наказание несли все поровну.

В качестве наказания использовали смертную казнь, членовредительские наказания, поток и разграбление.

Достаточно часто использовалась кровная месть, которая существовала еще с древних времен, но к концу XI в. была отменена. Смертная казнь в «Русской Правде» не упоминалась. Членовредительство использовалось как основной вид наказания. Зачастую преступника и членов его семьи обращали в рабов или изгоняли, при этом конфискуя имущество. Такой вид наказания именовался потоком и разграблением.

Следующим видом наказания было денежное взыскание. Штраф, или вира, – это денежная сумма, которая взималась за различные преступления либо в пользу князя, либо родственника убитого.

В Древнерусском государстве выделяют несколько видов преступлений. Одним из них являются преступления против церкви. Данный вид преступления не предусматривался в «Русской Правде», а рассматривался по византийским законам. Следующим видом являются преступления против княжеской власти. Такие преступления встречались достаточно редко и сопровождались жестоким наказанием со стороны княжеской администрации. Наиболее тяжки-

ми были имущественные преступления. К таким преступлениям можно отнести кражу, или татьбу, повреждение и истребление чужого имущества, поджог нежилого и жилого помещения.

Еще одним видом преступления являлись преступления против личности. Это такие преступления, как убийство, убийство в разбое, побои, членовредительство, нанесение увечий. Далее следуют преступления против чести, к которым следует отнести: вырывание волос из бороды, оскорбление действиями. Также выделялись преступления против семьи и нравственности. Это такие преступления, как изнасилование, самостоятельный развод с женой, умыкание и т.д.

Судебный процесс носил состязательный характер. Разбирательство по делу начиналось с подачи истцом заявления, при этом главная роль принадлежала сторонам процесса. Далее происходила тяжба между сторонами дела. Судья выполнял роль арбитра, оценивая доказательства и вынося решения в устной форме. Свидетельские показания, присяга и жребий, ордалии («суды божьи») были основными видами доказательств. Свидетели делились на послухов, или свидетелей доброй славы, которые давали характеристику лица, и видоков, т.е. свидетелей-очевидцев.

Ордалиями называли испытание железом и водой. В руки давали кусок раскаленного железа, и если через установленное время рука заживала, человек признавался невиновным.

При испытании водой человека связывали веревкой, опускали в водоем, и если он опускался на дно, он вынимался из воды и признавался невиновным.

Как доказательство жребий использовался для того, чтобы определить, кто должен приносить присягу. С принятием христианства давалась словесная клятва и целовался крест.

Гонение следа и свод были своеобразными процессуальными формами в Древнерусском государстве. Гонение следа – это поиск преступника по следам. Гонение следа прекращалось в случае, если следы приводили на большую дорогу. Следы убийцы, приводящие в общину, обязывали ее выдать преступника. Свод – это способ отыскания пропавшей вещи. При пропаже вещи пострадавший объявлял об этом публично и делал заклич. Если находилось лицо, у которого была пропавшая вещь, начинался свод, т.е. поиск лица, похитившего или недобросовестно присвоившего вещь.

Таким образом, с процессом образования государства происходит процесс формирования правовой системы. Основными источниками права были обычаи, уставы князей, судебная практика и «Русская Правда».

Контрольные вопросы и задания

1. На основе какой теории происходил процесс объединения Древнерусского государства?
2. Кто входил в состав зависимого населения?
3. Какая форма правления была характерна для Древнерусского государства?
4. Перечислите источники, характерные для феодального права.

5. Назовите, сколько редакций имела «Русская Правда».
6. Определите правовой статус феодалов.
7. Какие функции выполнял Совет при князе?
8. Охарактеризуйте брачно-семейные отношения по «Русской Правде».

Тестовые задания

1. Центр Древнерусского государства в IX веке:

- а) Суздаль;
- б) Псков;
- в) Киев.

2. В каком году образовалось Древнерусское государство?

- а) 868;
- б) 882;
- в) 162.

3. Теория возникновения Древнерусского государства:

- а) норманская;
- б) восточнославянская;
- в) антинорманская.

4. По форме правления Древнерусское государство было:

- а) феодальной монархией;
- б) раннефеодальной монархией;
- в) абсолютной монархией.

5. Древнерусское государство – это:

- а) Киевское княжество;
- б) совокупность феодальных княжеств Руси;
- в) совокупность Киевского и местных феодальных княжеств.

6. В господствующий класс феодалов входили:

- а) верхушка служилых людей;
- б) киевские князья, общинная знать, верхушка служилых людей;
- в) общинная знать.

7. Первый сборник юридических норм:

- а) «Российская Правда»;
- б) «Русская Правда»;
- в) «Правда Киевской Руси».

8. Самыми первыми источниками права были:

- а) церковные уставы;
- б) традиции;
- в) обычаи.

9. Соседская община у восточных славян на севере называлась:

- а) «миром»;
- б) «народным сбором»;
- в) «северянами».

10. Собрание городских жителей:

- а) вече;
- б) дружина;
- в) слобода.

Глава 3.

ФЕОДАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВА И РАЗВИТИЕ ПРАВА НА ТЕРРИТОРИИ РУСИ (XII-XV вв.)

§ 1. Причины феодальной раздробленности

§ 2. Общественно-политический строй Владимиро-Суздальского (Ростово-Суздальского) княжества

§ 3. Общественный и государственный строй Новгорода и Пскова

§ 4. Псковское и новгородское право. Псковская судная грамота

§ 1. Причины феодальной раздробленности

Появление феодализма почти неизменно приводит к одной из его стадий – феодальной раздробленности. В середине XII в. Древнерусское государство распалось на удельные княжества. Распад Древнерусского государства стал закономерным результатом развития феодальных производственных отношений, феодальной собственности на землю. Непрерывные внутренние распри приводили к ухудшению внешнеполитического положения страны. С конца XII в. участились опустошительные набеги половцев. В середине XII в. в результате монголо-татарского нашествия Русь потеряла независимость.

Раздробленность представляет собой закономерный этап развития феодальных экономических отношений. После распада Древнерусского государства для экономического и политического развития отдельных его частей большое значение имело местоположение княжеств, уровень феодализации его хозяйственной жизни. В рассматриваемый период на Руси происходит дальнейший подъем сельского хозяйства, повсеместно распространяется пахотное земледелие, совершенствуются орудия труда. Вместе с этим происходит рост городов. Стоит отметить, что экономическое развитие русских земель происходит на базе натурального хозяйства, которое охватывало и феодальные вотчины, и крестьянские общины.

Феодальная раздробленность не привела к полной изоляции русских земель друг от друга. Едиными оставались религия, язык, национальное самосознание¹.

Политические формы отечественной государственности в период удельного правления были многообразными – от сильной княжеской власти до республиканского строя. Однако в большинстве княжеств структура государственного аппарата была практически идентична структуре власти и аппарату Древнерусского государства. Учитывая данное обстоятельство, нет необходимости исследовать общественно-политический строй всех русских земель. Рассмотр-

¹ История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 61.

рим более подробным образом Владимиро-Суздальское княжество, Новгородскую и Псковскую феодальные республики.

В начале XII в. Древнерусское государство распалось на отдельные княжества. Однако уже к середине XII в. появилось 15 удельных княжеств, к началу XIII в. их стало 50, а в XIV в. – уже 250.

В Русском государстве тенденция к политической раздробленности появилась рано. Уже в 1015 г. после смерти князя Владимира I вспыхнула острая борьба за власть между его детьми. Однако стоит отметить, что единое государство просуществовало до 1132 г., до смерти сына Владимира Мономаха – князя Мстислава. Именно эта дата является в исторической науке отсчетом феодальной раздробленности на Руси.

Феодальная раздробленность Древнерусского государства стала явлением общеевропейского характера. Поэтому ее следует считать событием исторически закономерным. Исключение составила только лишь Англия, которая в XII в. была завоевана нормандским герцогом Вильгельмом. Вильгельм Завоеватель смог сдержать процесс распада государства только военной силой.

Исследователи выделяют множество причин раздробленности раннефеодальных государств. Обратимся к основным причинам, которые привели к распаду Киевскую Русь:

1. *Изменение между великим князем и его дружинниками характера отношений в результате оседания дружинников на земле.* В первые годы развития Киевской Руси дружина полностью зависела от князя и находилась на содержании у князя. Однако постепенно дружинники захватывали землю или получали в подарок от князя и имели право собирать с живущих на ней людей налоги и пошлыны. Сбор с крестьян и горожан являлся более надежным и спокойным способом обеспечения дружинников, нежели какие-либо военно-разбойничьи набеги.

Вотчина являлась преобладающей формой собственности в Киевской Руси в XII в. Начался процесс ослабления экономической зависимости удельных князей и бояр от великого князя, так как они самостоятельно обеспечивали свое существование. Бояре-вотчинники формально обязаны были нести военную службу князю, но фактически они уклонялись от нее и, более того, стремились к сепаратизму, то есть к обособлению, отделению.

2. Появление института *феодального иммунитета* было связано с развитием вотчинного землевладения. Данный иммунитет означал, что феодал в границах своей вотчины обладал правами руководителя государства. Власть великого князя и его структурных органов не распространялась на данную территорию. Феодал самостоятельно занимался сбором налогов, пошлын, вершил суд. Поэтому в княжествах-вотчинах появился *свой государственный аппарат: чиновники, дружина, суд, тюрьма* и т.д.

3. Введение института наследственности на землю и населяющих ее людей было вызвано усилением сепаратизма местных феодалов.

4. К обособлению княжеств вел натуральный характер феодального хозяйства, который способствовал изоляции всех хозяйственных единиц: семьи, общины, удела, княжества.

5. Внешнеполитическими факторами раздробленности явились вторжение монголо-татар и исчезновение древнего торгового пути «из варяг в греки», который объединял вокруг себя славянские племена.

6. Раздробленности способствовала также *огромная территория Русского государства*. Великий князь не всегда мог помочь своим вассалам.

Совокупность указанных причин привела к раздробленности единого прежде государства. Киевская Русь в XII в. распалась на полтора десятка самостоятельных княжеств. Затем дробление продолжилось, количество княжеств достигло нескольких десятков, из-за междоусобной борьбы границы их постоянно менялись. Раздробленность Руси была осложнена еще и монгольским завоеванием, а также их владычеством над Русью, которое длилось два с половиной столетия.

В течение всего периода раздробленности наиболее влиятельными государствами на территории Руси являлись Владимиро-Суздальское (Ростово-Суздальское) княжество, Галицко-Волынское княжество и Новгородская земля. Раздробленность не внесла принципиальных изменений в государственный строй русских княжеств. В основном в них шел процесс упрочения институтов раннефеодальной монархии. Исключение составляли западные русские земли.

Таким образом, распад Древнерусского государства явился закономерным результатом развития феодальных производственных отношений, феодальной собственности на землю, в основе которого лежали социально-экономические и внешнеполитические факторы, а именно: распад Киевской Руси и возникновение новых политических центров.

§ 2. Общественно-политический строй Владимиро-Суздальского (Ростово-Суздальского) княжества

Владими́ро-Сузда́льское (или Ростово-Сузда́льское – до середины XII в.) княжество отделилось от Киевского в 30-е годы XII в. Именно в период раздробленности данное княжество оказалось наиболее сильным в военном и политическом отношении.

Этому способствовали:

1) большая территория (защищенная от внешних вторжений лесами и реками) Северо-Восточной Руси;

2) переход во Владимиро-Суздальское княжество из Киева великокняжеского титула (до н. XIV в.). В 1169 г. был захвачен Киев, что привело к его упадку. Это произошло и со многими другими городами. В результате чего территория Северо-Восточной Руси была объединена в одно княжество – Владимирское;

3) в 1300 г. перенос во Владимир митрополичьей кафедры (первый митрополит Максим присвоил себе титул митрополита «Всея Руси»);

4) постоянный приток населения из других княжеств, который вызван был военной мощью и географической защищенностью Владимиро-Суздальского княжества;

5) основание в этом княжестве города Москвы, ставшего затем центром собирания русских земель.

Главным политическими и экономическими центрами княжества выступали древнейшие русские города Ростов Великий (862 г.), Суздаль (1024 г.), затем Владимир (1108 г.) и Москва (1147 г.). Великокняжеский престол перешел в это княжество по той причине, что великие киевские князья давали его города в уделы своим сыновьям. По значимости они, таким образом, следовали за Киевом. Первым самостоятельным Ростово-Суздальским князем был Юрий Долгорукий, сын Владимира Мономаха. Юрий сохранил титул великого князя, хотя он уже был формальным. Владимиро-Суздальское княжество определенное время сохраняло единство и целостность. Однако после своего возвышения при великом князе Всеволоде Юрьевиче Большое Гнездо (1177-1212) оно стало дробиться на мелкие княжества. В начале XIII в. от него отделилось Ростовское княжество, в 70-х гг. того же века при Данииле, младшем сыне Александра Невского, самостоятельным стало Московское княжество¹.

Социальный состав населения Владимиро-Суздальского княжества существенных изменений не претерпел (феодалы, крестьяне, зависимые крестьяне, городское население, холопы). Однако появилась новая прослойка в структуре класса феодалов – дети боярские, которые в источниках XII в. назывались «дворянами»². Дворянство изначально создавалось княжеской властью для противостояния старому боярству, так как в отличие от последних новоявленные феодалы, как правило, были бедными и жили за счет княжеских милостей. Дворянство состояло в основном за счет княжеских слуг, к которым относились рядовичи и тиуны, которые выполняли различные хозяйственно-административные функции. Они получали от князя за верную службу землю во временное содержание³.

В 1299 г. киевский митрополит Максим уехал из Киева и обосновался во Владимиро-Суздальском княжестве. Эти действия митрополита Максима повлияли на становление и развитие крупного государства в Северо-Восточной Руси⁴. Появилась многочисленная прослойка церковных феодалов – духовенства, которое было организовано правилами Владимира Святого или Ярослава Мудрого. Стоит заметить, что при монголо-татарском господстве православная церковь на Руси не потеряла своей значимости, так как считалось, что покоренным народом легче было управлять. Хан выдавал ярлыки на церковь, то есть определенные привилегии, согласно которым гарантировалась неприкосновенность веры, богослужения и канонов русской церкви⁵.

¹ История отечественного века государства бояр и права. Ч. I: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 78-79.

² Там же. С. 79.

³ История отечественного государства права: учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Исаев. - Москва: Проспект, 2015. С. 40.

⁴ История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. - Москва: Проспект, 2000. С. 33.

⁵ История отечественного государства и права. Ч. I: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 79-80.

Политическая система Владимиро-Суздальского княжества имела признаки раннефеодальной монархии с сильной княжеской властью. Необходимо отметить, что монголы не тронули внутренний государственный строй, систему права русских земель, они также сохранили порядок наследования власти. Однако для того, чтобы управлять своим княжеством каждому великому князю, нужно было получить ярлык на право княжения от монгольского хана. Великий князь обладал высшей законодательной, исполнительной и судебной властью¹ и опирался прежде всего на дружину. При князе существовал совет, который состоял из дружины, духовенства и местной власти. Владимиро-Суздальское княжество унаследовало дворцово-вотчинную систему управления от Киевской Руси. Дворецкий (или дворский) был вторым популярным лицом в государственном аппарате. К высшим государственным чиновникам относились дворцовые слуги: мечник, тиун, печатник и др.

Местное самоуправление располагалось в руках наместников, которые были сосредоточены в городах, и волостей – в сельской местности. Органы управления вершили суд непосредственно в подведомственных им землях².

Система организации вооруженных сил практически была идентична с системой организации войск в Древнерусском государстве. Суд не был отделен от администрации³.

Право

К сожалению, историки не располагают самостоятельными правовыми документами Владимиро-Суздальского княжества, хотя, безусловно, они присутствовали и относились к сводам законодательства Киевской Руси⁴. Основным правовым документом, который активно использовался в данном княжестве, явилась «Русская Правда» (Пространная редакция), которая была в сборниках в Северо-Восточной Руси. Церковное право также было представлено общерусскими церковными уставами первых христианских князей, например, устав князя Ярослава о церковных судах.

Таким образом, Владимиро-Суздальское княжество сыграло основную роль в сохранении и развитии институтов феодальной государственности, а также в стремлении объединить русские земли.

¹ История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 64.

² История отечественного государства и права: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 80.

³ История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 65.

⁴ История отечественного государства и права. Ч. I: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 81.

§ 3. Общественный и государственный строй Новгорода и Пскова

Новгород и Псков, еще находясь в составе Киевской Руси, имели особый статус. Они являлись *феодальными республиками*. Процесс становления республиканской государственности на данных территориях имел свои причины.

Князья киевские часто были задействованы в борьбе с кочевниками. Их интерес выражался в пополнении казны. Важно также отметить, что для киевских князей представлялось удобным получать дань с северо-западных земель, не вмешиваясь в их управленческие дела. В то же время они не были заинтересованы в укреплении и усилении этих территорий. Отсюда киевские князья не возводили на престол своих сыновей в Новгороде с правом наследственной передачи стола. Их вполне устраивала такая форма правления, при которой княжеская власть в Новгороде часто терпела изменения и тем самым не позволяла ни одному новгородскому князю усилиться.

Республиканская форма правления выражалась прежде всего социально-экономическим положением Новгородско-Псковской земли (Псков входил в состав Новгородской земли до XIV в.). Новгород имел выгодное географическое положение, располагался близко к морю и представлял собой перекресток сухопутных торговых дорог. Основными составляющими его экономики были ремесло, торговля, промыслы (рыболовство, солеварение, охота).

В XIII в. Новгород входил в Ганзейский союз¹, так как хорошо был известен в Европе. Из-за бурного развития экономики начали формироваться боярские торгово-промышленные элиты, которые стремились ограничить княжескую власть. Стоит отметить, что практически все население занималось торговлей, в Новгороде появился слой средних и мелких собственников, которые нуждались для успешного ведения дел в защите государства своих интересов. Они представляли политическую силу, которая выражала свои интересы через вече и также отвергала единоличную власть князя. Весь этот процесс привел к формированию республиканской формы правления в Новгороде.

Социальную структуру Новгорода и Пскова составляли феодалы, купцы, черные люди, крестьяне, холопы. В сословие феодалов входили: бояре, житьи люди (зажиточные), своеземцы (в Пскове – земцы). Новгородские земли, несмотря на то, что были обширными, были не очень пригодны для земледелия, поэтому многие бояре, которые владели землей, занимались также торговлей и ростовщичеством. Индивидуальная форма землевладения боярства сложилось к XIV в., до этого времени они использовали доходы от общественных земель Новгорода, выступавшего как коллективный феодал. Бояре имели исключительное право занимать высшие выборные должности (посадника, кончанского старосты, с XIV в. – тысяцкого). Около 30 знатных боярских семей смогли приобрести особое политическое влияние в республике.

Житьи люди – это категория феодалов, которая стояла между боярством и средним купечеством. Сходство их с боярами заключалось в том, что они явля-

¹ Союз немецких свободных городов в XIII-XVII веках в Северной Европе для защиты торговли и купечества от власти феодалов и от пиратства.

лись горожанами и активно занимались торговлей. Однако землевладение определило их статус. Важно отметить, что именно после присоединения к Москве житых стали приписывать не к городским посадам, а уже к служилым помещикам. Права житых были значительно ограничены по сравнению с боярством, так как они не имели права избираться на высшие должности, а в XIV в. бояре отняли у них право занимать пост тысяцкого.

Своеземцы или земцы – это социальной слой крестьян-собственников. Землевладельцы имели мелкие и мельчайшие вотчины, нередко равные крестьянским наделам. Около 25% земцев самостоятельно обрабатывали свои участки, но все-таки значительная их часть проживала в городе, а обработкой земли занимались крестьяне.

Горожане Новгородской республики являлись прежде всего владельцами земли. Важно отметить, что специфической особенностью феодальных республик было право собственности на землю городской общины. Княжеский домен на территории новгородской земли отсутствовал. Отсюда одной из важнейших функций новгородского вече был процесс регулирования земельных отношений. Особенность новгородской земли заключалась в том, что городские земли нельзя было передавать иногородним, даже князю. Горожанину, который имел какие-либо заслуги, вече могло пожаловать землю. В Новгороде не существовало отношений сюзеренитета-вассалитета.

Купцы являлись важнейшей прослойкой городского населения в Новгороде и Пскове. Источником их доходов являлась внутренняя и внешняя торговля, но землю они тоже могли иметь. Новгородская судная грамота ставит в один ряд в земельных спорах купцов с боярами и жителями. Купцы новгородских земель так же, как и купцы европейских государств, стремились к корпоративности, чтобы защитить свои интересы. В документ XIII в. «Рукописание князя Всеволода» входил Устав корпорации иванских купцов. Так, например, Иванское «сто» было одной из первых купеческих корпораций в Европе. Однако существовали и другие корпорации новгородских купцов, которые заведовали торговлей с зарубежными партнерами, занимались торговлей скотом.

Еще одной категорией горожан в Новгороде были черные, или молодшие, люди. К ним относились мастера, ученики, ремесленники и наймиты. Как свободные горожане они могли пользоваться правами на покупку земель, располагающихся вокруг Новгорода, участвовали в вече и выборах, пользовались налоговыми привилегиями.

Все перечисленные категории новгородских земель представляли собой свободное население.

Зависимое население подразделялось на следующие категории: крестьяне-смерды, крестьяне-половники и холопы. Крестьяне-смерды прикреплялись к земле, но еще не к феодалу. Это было связано с выплатой налогов. Повинности несли смерды в пользу государства. Если крестьяне зависели от отдельных владельцев, их смердами не называли. Крестьяне, которые жили на монастырских землях, называли сиротами. Половники – некрепостные крестьяне, работающие «из полу» за часть продукта на господской земле, при этом права перехода которым от господина к господину ограничивалось определенным сроком. В Пскове

они подразделялись на изорников-пахарей (от слова «орать», т.е. пахать), огородников и кочетников (рыболовов). Как правило, жили они не на своей земле, а на земле господина. Изорники имели право уйти от господина с соблюдением юридической нормы: один раз в году, поздней осенью, при условии выплаты всех долгов. Закладники являлись наиболее бесправной категорией населения. Они попадали в кабалу к феодалам в связи с разорением или тяжелой нуждой¹.

Холопы в Новгородской республике использовались для обработки земель в феодальных вотчинах. Судя по Новгородской судной грамоте, они имели такой же статус, как статус холопов, определенный в «Русской Правде».

Такой была социальная структура населения феодальных республик Северо-Западной Руси.

Государственный строй Новгородской и Псковской республик

Территория Новгородской земли насчитывала ряд городов: Псков, Вологда, Вятка, Торжок, Городец, Изборск, Старая Руса и др. Из них Псков являлся наиболее крупным и экономически развитым городом. С середины XIV в. Псковская республика стала самостоятельной. Это всему способствовал случай с нападением на Новгород шведов. В результате чего Новгород запросил у Пскова помощи и в обмен на нее даровал право псковичам самим выбирать посадника. Постепенно к Пскову отошли судебные функции и право самостоятельно избирать архиепископа. Псковская земля не являлась территорией, где было крупно распространено земледелие, поэтому здесь не сложилась сильная боярская олигархия. Роль князя и вече была намного важнее. Власть князя усиливалась тем, что географическое положение Пскова в основном являлось пограничным, вследствие чего существовала необходимость борьбы с вторжением врагов и наличия большого войска.

Процесс управления в северо-западных землях зависел от административного деления Новгородской и Псковской республик. Город Новгород делился на 2 части: торговую и софийскую. Софийская часть была представлена преобладающей частью богатых и знатных людей. Кроме этого, Новгород делился на 5 концов-районов: 2 – на торговой и 3 – на софийской стороне. Концы делились на сотни (микрорайоны) – по 2 в каждом. Сотни делились на улицы. Концами, сотнями и улицами управляли выборные старосты и свои вече – кончанские, соцкие, улицанские. Их функции в документах строго не определены.

В Пскове существовало 6 районов и каждому принадлежало по 2 пятины земли.

Государственный строй

Формой правления в северо-западных землях была, как упоминалось уже ранее, республика. Новгород с утверждением республиканского строя получил название «Господин Великий Новгород». Затем, после отделения от Новгорода, присвоил себе такой же титул и Псков. В обеих республиках формально высшим органом власти являлось вече главных городов. В столицах существовало общегородское вече, другие части города (стороны, концы, улицы) созывали

¹ История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. - Москва: Проспект, 2000. С. 40.

свои вечевые собрания. Функции данного органа власти были разнообразными. Вече решало важнейшие вопросы экономического, политического, военного, судебного, административного характера, утверждало князей, выбирало высших должностных лиц. Участниками веча являлись только свободные и взрослые мужчины. В ходе работы веча нередко было много шума, стычек, драк. Однако решения, которые принимались в ходе собрания, должны быть единогласными. В XIV в. вече становится менее представительным. Это было связано с тем, что боярская олигархия ограничила участие в нем черных людей. Вечевые собрания представляли собой определенную организацию: руководили ими посадники, было специальное место для выступлений – степен, имелись вечевая администрация (вечевые дьяки, вечевая изба) и архив документов в Софийском соборе. Решения веча часто готовились боярским советом, и таким методом боярская верхушка проводила через вече свою политику. Жители других городов могли присутствовать на вечевых собраниях Новгорода и Пскова, но решающего голоса они не имели.

В Новгороде высшим исполнительно-распорядительным органом был Совет господ, в Пскове – «оспода». Совет господ включал в себя бояр и административных лиц: посадников, тысяцких, кончанских старост, соцких и «старых» посадников и тысяцких. В XV в. Совет господ насчитывал более 50 человек. Возглавлял Совет «владыка», то есть архиепископ Софийского собора, и заседал Совет в палатах архиепископа. Регламента заседаний Совет не имел, он собирался по мере надобности. Боярский совет решал значимые вопросы государственной деятельности: подготовки вечевых собраний, внешней политики, подбора кандидатур должностных лиц и князя. Псковский высший исполнительный орган отличался тем, что в состав ее входил князь.

Главным должностным лицом в Новгороде (и Пскове) был посадник, который представлял собой исполнительный орган веча. Он руководил деятельностью всех должностных лиц, вел международные переговоры, вместе с князем участвовал в суде, в военное время возглавлял полки, следил за взысканием податей. Срок его полномочий не определялся, он служил «пока люб». Роль посадника особенно повышалась в периоды, когда приглашенный князь (например, из Твери, из Москвы) не приезжал в Новгород, а посылал своего наместника. После отставки посадник назывался «старым» и продолжал входить в состав боярского совета.

Вторым должностным лицом в Новгороде был тысяцкий, а в Пскове – второй посадник. Обязанности тысяцкого и посадника были схожими. Однако тысяцкий помогал посаднику в различных вопросах. К главным функциям тысяцкого можно отнести наблюдение за торговлей, руководство торговым судом, формирование городского ополчения и руководство вооруженными силами вместе с посадником и князем.

Посадник и тысяцкий имели (каждый) свой аппарат чиновников: приставов, биричей, изветников и др., которые в качестве жалования собирали в свою пользу определенные повинности.

Высшим церковным лицом в Новгороде являлся архиепископ, которому также отводилась весомая роль в политической жизни города. Особенность

новгородского архиепископа состояла в том, что он не назначался киевским митрополитом, а избирался на вече. Архиепископ являлся хранителем государственной казны, его деятельность также была связана с контролированием торговых мер и весов¹.

Самой своеобразной и специфической фигурой в иерархии новгородской и псковской власти был князь. Республиканская форма правления не ликвидировала пост князя, а оставила ему только лишь исполнительные функции, причем строго очерченные. Сначала кандидатура очередного князя обсуждалась на «оспode», но затем окончательно утверждалась на вече. Обычно ими являлись члены княжеских семей или действующие князья других городов. Важно отметить, что с князем заключался «ряд» – договор с городом², в котором оговаривались условия его службы. Известно около 80 таких договоров. Функции князя были разнообразными, но главная задача заключалась в выполнении функции главнокомандующего и организатора защиты города. Князь являлся военным специалистом, возглавлял собственную дружину, а также совместно с посадником и тысяцким все вооруженные силы республики. Самостоятельно князю запрещалось заключать договоры с иноземцами без посредничества новгородцев. Международные договоры заключались от имени князя и посадника. Кроме этого, князь вместе с посадником являлся главой управления и суда. Как видите, все государственные функции князь выполнял совместно с кем-либо из должностных лиц. Это было связано с тем, что новгородцы опасались того, что князь может стать реальной политической силой, и всячески противостояли этому. В случае нарушения договора князь мог быть изгнан³.

Согласно договорам князь, а также его жена и родственники не могли приобретать землю в Новгородской республике. Князь не имел права раздавать государственные земли. Все эти запреты князю не позволяли создать свой домен, что могло бы стать основой его могущества.

Князь не мог самостоятельно заниматься судебными делами. Так, без посадника он не мог судить и пересматривать судебные приговоры, не мог также принимать жалобы от холопов и черных людей на произвол «осподы». Это все осуществлялось для того, чтобы не допускать прямые контакты князя с горожанами.

Князь обязывался создавать благоприятные условия новгородским купцам. Наконец, князю предоставлялась возможность охотиться только в установленных местах.

За время своей службы князья получали установленную часть финансовых доходов республики, «дар» с волостей, которые не входили в состав коренных владений Новгорода, часть судебных и проезжих пошлин. Для выполнения своих функций князьям разрешалось иметь свою администрацию.

¹ История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Исаев. - Москва: Проспект, 2015. С. 44.

² Там же. С. 44.

³ Там же.

Новгородские князья успешно справлялись со своей главной функцией – военной. Великий Новгород в сложной обстановке сохранял независимость и могущество в течение XII-XV вв. Самые большие заслуги перед Новгородом имеет князь Александр, который получил прозвище «Невский». Именно Александр Невский защитил республику от нападений немцев в 1240 г. и шведов в 1242 г.

Необходимо отметить, что в Псковской республике положение князей было несколько выше в силу большей актуальности военной функции в управлении Псковом. Псков был пограничным городом и постоянно нуждался в опытном и авторитетном военачальнике – князе. Псковский князь мог назначать своих наместников в пригороды (другие города республики).

Система органов, осуществляющих правосудие в Новгороде и Пскове, имела свои особенности:

1. В правосудии активно принимало участие вече. Оно осуществляло суд по наиболее опасным для государства преступлениям.

2. Ни в Новгороде, ни в Пскове не существовало единоличного княжеского суда. Торговый суд осуществляли тысяцкий и два купеческих старосты. Посадник имел право вмешиваться в те торговые преступления, в которых были замешаны новгородские и иностранные купцы.

3. В Псковской судной грамоте упоминался суд братчины¹, который решал мелкие споры и кражи.

4. Церковный суд в Новгороде до 1385 г. вершил московский митрополит (в Москве или в Новгороде), затем – новгородский архиепископ (с участием бояр и житых). Однако если дела касались одновременно и церковной, и светской юрисдикции, то, соответственно, и суд был смешанным.

Вооруженные силы Северо-Западной Руси являлись важной частью государственной структуры. Они состояли из: *княжеской дружины*; *«владычного» полка* при храме св. Софии; городского ополчения. Псковские вооруженные силы отличались большой численностью. Так, например, в то время, когда в Москве насчитывалось 4,5 тыс. воинов, Псков имел 40 тыс.

Республиканский период истории северо-западных земель завершился присоединением их к Москве. Новгородская республика вошла в состав Московского государства в 1478 г., несмотря на сопротивление боярства, которое в большинстве своем тяготело к Литве. Псков присоединился к Москве в 1510 г.

Таким образом, экономическая и общественно-политическая жизнь северо-западных русских земель в период феодальной раздробленности позволяет сделать некоторые выводы:

Республиканская форма правления известна была не только российскому, но и западноевропейскому феодализму (Генуя, Венеция и др.). Однако ни одна из европейских феодальных республик не может сравниться с Новгородской по территории и экономической мощи.

Пример структурной государственной организации Новгорода и Пскова показывает, что другие русские княжества имели также возможность в даль-

¹ Братчина - это сохранившаяся соседская община, улицанская или сельская, которая совпала с церковным приходом.

нейшем сформировать у себя республиканские, ну или, во всяком случае, демократические черты государственного устройства. Но этого не произошло, так как другие территории Руси были подвержены доминированию монгольского господства, влияние которого оказалось 250-летним, вследствие чего на Руси начали устанавливаться традиции восточной жестокости и деспотизма монархической власти.

§ 4. Псковское и новгородское право. Псковская судная грамота

Северо-западные республики среди всех русских земель в период феодальной раздробленности оставили наибольшее количество правовых актов. Время пощадило их территории больше, чем другие культурные центры Руси. Новгородская земля не испытала опустошительных вторжений монголо-татар, междоусобные войны ее тоже не затронули. Поэтому здесь сохранился и использовался богатый правовой материал, который свидетельствует о том, что Северо-Западная Русь самостоятельно разработала собственные оригинальные нормы права. В отличие от европейских государств, которые использовали римское государственное право, Новгород и Псков выработали самостоятельные юридические нормы, которые вытекали из потребностей их жизни.

Источники права северо-западных земель многообразны. В Новгородских и Псковских республиках продолжали действовать нормы обычного права, использовались судебные прецеденты, то есть принятые ранее судебные решения. Однако основная роль принадлежала «Русской Правде», которая применялась непосредственно и оказала заметное влияние на правовые документы всего периода существования северо-западных земель.

Ценными документами являлись договорные грамоты Великого Новгорода с князьями, которые определяли положение князя в обществе и специфику политического строя феодальной республики.

Очень интересными представлялись международные договоры Новгорода с другими государствами. Они регулировали и определяли правила международной торговли, гарантии беспрепятственного проезда в них новгородцев. Важно отметить, что данные договоры предполагали высокие штрафы за убийство иностранных купцов или послов, причинение им телесных повреждений.

Важными правовыми документами являлись княжеские уставы. Например, был известен «Устав князя Всеволода о церковных судах и о людях и о мерилах торговых», который определял привилегии церкви в Новгороде, юрисдикцию церковного суда, статус суда по торговым делам.

Источниками права феодальных республик являлись также сборники Мерило праведное и Кормчая книга. Мерило праведное – юридический сборник Древней Руси, создававшийся в XII-XIII вв., представлял собой пособие для судей. Кормчая книга – сборник церковных и светских законов XIII-XIV вв.

Интереснейшим памятником права Новгорода является Новгородская судная грамота (НСГ) XV века. В полном виде до нашего времени она не дошла. Сохранился отрывок НСГ, который состоял из 42 статей, дающих нам представление о судоустройстве и судопроизводстве. Судебными правами об-

ладали все органы власти и управления (вече, тысяцкий, князь, боярский совет, архиепископ, сотский, староста). Судебными полномочиями наделялись купеческие и цеховые корпорации (братчины). К судебным чинам относились дьяки, приставы, писцы и т.д.¹

Псковская судная грамота (ПСГ) занимает особое место среди памятников права Новгорода и Пскова. Грамота состоит из нескольких «пластов» правовых норм, разновременных по своему происхождению, и представляет собой итоговую кодификацию псковского законодательства, которая была утверждена на вече в 1467 г. На содержание ПСГ оказало влияние законодательство Новгорода.

Псковская судная грамота состоит из 120 статей, которые включают в себя нормы гражданского права, положения о судеустройстве и судопроизводстве и нормы уголовного права.

Новгородская и Псковская судные грамоты занимали высокое место в системе развития права по сравнению с законодательством Древнерусского государства. Для этих грамот были характерны системность в изложении норм, раскрытие значений в некоторых общих положениях, общих понятий, прежде всего в статьях, которые регулировали имущественные отношения, судопроизводство и процесс. Однако и казуальность еще не была преодолена.

Псковская судная грамота, в отличие от «Русской Правды», содержала более половины статей, которые трактовали нормы гражданского права. В ПСГ происходит разделение на недвижимое и движимое имущество (отчина и живот), в нее также были включены нормы о способах установления собственности, а также способы, отличия владения от права собственности. Псковская судная грамота знает институт давности, наследственное право, в ней детально охарактеризовано обязательственное право.

В ПСГ в уголовном праве появляется ряд новшеств. Так, впервые вводилось понятие государственного преступления, за которое предусматривался такой вид наказания, как смертная казнь. Появился институт судебного представительства – «пособников», который содержал сведения о судебном поединке (поле) и о письменных доказательствах.

ПСГ открыто закреплял привилегии феодалов и неравное положение зависимых сословий и тем самым, по сути дела, являлся типичным кодексом феодального права. В то же время феодальная республика в определенной степени отразила демократические порядки: условия и процесс заключения договоров и обязательств считались одинаковыми для всех.

В гражданском праве подробным образом характеризовалось вещное право, которое можно было определить как право на вещи. Одно из ведущих мест в нем занимало право собственности. Недвижимое имущество обозначалось термином «отчина», движимое – «живот». Под «отчиной» понималась земля, к движимому имуществу относили скот. Земля являлась главным объектом права собственности. В грамоте уделялось особое внимание защите зе-

¹ История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Исаев. - Москва: Проспект, 2015. С. 46.

мельных богатств феодалов. Псковская судная грамота отличала владение от права собственности. К способам приобретения права собственности грамота относила: переход по договору купли-продажи, мены; истечение срока давности владения; получение по наследству; пожалование; находку; приплод. Срок давности определялся в 4-5 лет (ст. 9 ПСГ), и он должен быть подтвержден определенным образом.

В Псковской грамоте отражено было право на чужие вещи. Оно выражалось в понятии «кормля» – пожизненное право пользования недвижимостью. Причиной перехода имущества в «кормлю» была, как правило, смерть собственника, право кормли получал в основном переживший супруг (ст. 88, 89). Супруг мог завещать пережившему супругу свою землю в пожизненную кормлю. При отсутствии завещания земля переходила в кормлю по закону. Стоит отметить, что продажа кормли запрещалась, так как в ст. 72 ПСГ подтверждалось, что кормля – это право пожизненного пользования.

К вещному праву относился и институт залога. В статьях Псковской грамоты рассматривался залог движимого и недвижимого имущества. Залог движимого имущества не сопровождался передачей его кредитору, а само движимое имущество, напротив, передавалось.

Обязательственное право в ПСГ отразило высокий уровень развития для своего времени. Это объяснялось достаточно развитыми товарно-денежными отношениями в Псковской республике и защитой интересов купеческих корпораций. Способы заключения договоров совершенствовались с усложнением хозяйственной жизни республики. Упростились многие условия при заключении договоров, так, например, уже не требовалось привлечение многих свидетелей, как это было ранее. Формы договоров стали более удобными и четкими.

Запись стала основным способом заключения договора и представляла собой письменный договор, который скреплялся печатью, копия которого сдавалась в архив. Записью оформлялись различные договоры: купли-продажи земли, хранения, займа на большие суммы, изорничество, поручительство и завещание. Процесс составления записи был сложным, но документ этот нельзя было оспорить.

Договоры, которые оформлялись на небольшие суммы (займы до одного рубля), осуществлялись при помощи доски – неформального письменного документа, без заверения его печатью. Доска считалась доказательством, которое можно было оспорить. Однако устная форма заключения сделок сохранялась. В ПСГ она встречалась в связи со спором изорника с господином по поводу покруты (подмоги). Отсюда следует, что она распространялась в основном на сельскую местность. При заключении устного договора необходимо было присутствие 4-5 свидетелей.

Большое значение уделялось в ПСГ способам обеспечения договоров. Поручительство (или порука) применялось в случаях, когда сумма долга не превышала одного рубля; если объем сделки превышал один рубль, использовался залог (ст. 30, 33). Другими гарантиями обеспечения обязательств являлись: наличие копий договоров в архиве, присутствие свидетелей при заключе-

нии договора, присутствие священника (ст. 100), заклич – публичное испрашивание расчета за выполненную работу (ст. 40).

Самым распространенным договором была купля-продажа. Договор купли-продажи движимого имущества заключался на торгу – устно, без формальностей. Закон защищал добросовестного приобретателя. Договор расторгался в случае обнаружения в вещи скрытых недостатков.

Купля-продажа земли оформлялась в виде письменного договора. Законодатель учитывал состав продаваемых угодий, к которым, как правило, относились: двор, пахотные земли, сенокосные и промысловые угодья. В договоре оговаривалось, что земля продается «одерень» или «в веки», то есть без права выкупа. Субъектами договора купли-продажи земли были разные лица: супруги, близкие родственники. Однако женщина выступала в них лишь в качестве продавца. Сделка оформлялась при свидетелях с обеих сторон и скреплялась печатью архиепископа или его наместника (в волости).

Договор купли-продажи, который заключался с иностранными купцами в Новгороде, имел существенные особенности. В соответствии с законодательством того времени сделки непосредственной купли-продажи с ними не признавались, разрешались только меновые операции: обмен товара на товар. С середины XV века начало лишь осуществляться письменное оформление сделок с иностранцами.

Договор дарения оформлялся письменным образом в присутствии свидетелей и с обязательным приложением печати. В ПСГ упоминалась упрощенная форма договора – на дому, в присутствии, помимо свидетелей, священника. Вероятно, это допускалось в случае болезни или инвалидности дарителя. Дарить постороннему лицу не разрешалось, только родственнику.

Договор займа в Псковской судной грамоте имел два названия: займ и ссуда. Но толковался он одинаково. Порядок оформления договора, как уже отмечалось, зависел от заемной суммы. Между купцами займы на любую сумму оформлялись при помощи доски, которую предъявляли в случае спора. Процент по займам устанавливался по обоюдному соглашению сторон. Оговаривались условия прекращения договора в случае инициативы кредитора, вследствие чего он лишался права на проценты.

Договор хранения в законах Псковской республики в XV веке стал строго формальным. Он оформлялся записью, где перечислены все ценности, которые сдавались на хранение. Ст. 19 ПСГ гласит: «А кто станет взыскивать отданное на сохранение имущество по доскам, без перечисления, по старине, тот не доискался».

Договор имущественного подъема встречался в Псковской судной грамоте. Стоит отметить, что данного договора в «Русской Правде» не было. Предметом найма являлось помещение (дом, погреб и т.п.). Оно оговаривалось как иск нанимателя арендатору, если тот нарушал условия договора. Появление в законе обязательств такого рода свидетельствует о рыночном характере хозяйства Псковской земли.

Псковская судная грамота отразила характер договорных отношений между землевладельцами и феодально-зависимым населением: изорниками,

огородниками, кочетниками. Изорники – это категория феодально-зависимых крестьян, которые в соответствии с договором получали от собственника земельный участок и вместе с ним «покруту»¹. Работали изорники «исполну», то есть половину урожая отдавали владельцу земли. Они имели право уходить от хозяина только в Юрьев день (26 ноября), вернув при этом покруту.

Наследственное право в ПСГ различалось по закону и по завещанию. При наследовании по закону имущество переходило к родственникам умершего, которые совместно с ним вели хозяйство. Сестры не являлись наследниками по принципу «сестра при братьях не наследница». При переходе наследства по закону оно без нужды не дробилось. Наследственные права супругов были расширены: переживший супруг наследовал вотчину целиком («кормля»), и лишь после его смерти вотчина переходила к сыновьям (матери или брату). Однако в случае вступления в новый брак переживший супруг лишался вотчины, и она переходила к следующим наследникам.

Завещание оформлялось в письменном виде и называлось рукописанием. В первую очередь наследниками в завещаниях были близкие родственники: жена, дети, брат, мать, реже – племянник, крестник. При отсутствии таковых родственников имущество завещалось дальним, а также не родственникам. Центральное место в завещании занимало распределение между наследниками земли. Завещания удостоверялись священником, свидетелями (в Псковеих они отсутствовали), заверялись печатью наместника владыки.

С XIII в. появилось новое правило в документах о наследстве: теперь обязательства, которые были у наследодателя, переходили к наследникам. Это влекло определенные трудности для зависимых людей. Например, для изорника это означало, что в случае его смерти долги его переходили к вдове и детям. Если у изорника не было семьи хозяин распродал его имущество, а родственники к наследству не допускались.

Уголовное право в Псковской судной грамоте занимало особое место, так как ему было посвящено более половины статей. По сравнению с «Русской Правдой» в грамоте расширялось значение понятия преступления. Появились государственные преступления и преступления против суда. Отсюда и складывалось понятие преступления как общественно опасного деяния.

Система преступлений в соответствии с Псковской судной грамотой включала в себя:

- преступления против государства: измену, поджог (ст. 7 ПСГ);
- преступления против судебных органов (ст. 3, 4, 58, 67, 77 ПСГ);
- преступления против имущества: татьбу простую и квалифицированную (кража, совершенная в третий раз, кража церковного имущества, конокрадство) и др. (ст. 8, 60, 67, 96 ПСГ);
- преступления против личности: убийство, нанесение побоев, оскорбление и др. (ст. 20, 96, 117 ПСГ).

¹ Покрута - предоставление помещиком крестьянину в долг денег, хлеба, сельскохозяйственных орудий в виде серебра или натурой.

К категории субъектов преступления относились все лица, независимо от их социального статуса. Однако некоторые исследователи считают, что холопы не входили в этот перечень. В то время такие институты уголовного права, как форма вины, обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, и др., не были известны Псковской грамоте.

Система наказаний в ПСГ была представлена лишь двумя видами наказаний: смертной казнью и штрафом. В основном действовал принцип талиона: сжигали поджигателей, голову отрубали убийцам, вешали воров и др. Штраф, или по-другому продажа, являлся системой наказания, размер которого зависел от тяжести преступления. Стоит отметить, что вместе с выплатой штрафа виновный уплачивал денежное вознаграждение потерпевшему или его родственникам¹.

Судопроизводство подробным образом было описано в памятниках права Новгорода и Пскова. Процесс носил состязательный характер. Стороны в суде назывались «сутяжниками». В феодальных республиках так же, как и в Киевской Руси, существовал институт судебной подготовки дела, который именовался сводом. В ПСГ подробно свод не регламентировался, так как в этом случае действовали нормы «Русской Правды». Все остальное судопроизводство ПСГ регламентировало более детально, чем в «Русской Правде». Судебный процесс всегда начинался с подачи жалобы – челобитной со стороны истца. Ответчик вызывался в суд повесткой – позовницей, которая выдавалась на руки истцу, который вызывал ответчика к местной церкви и зачитывал ее перед народом и священником. Если ответчик в пятидневный срок не явился в суд, то к нему применялся привод, то есть его доставляли силой. Важно отметить, что оговаривалась недопустимость судебных побоев.

Между половником и господином разрешение споров по поводу взаимных претензий начиналось с заклича. Это делалось для привлечения к делу большего количества свидетелей и членов общины.

Система доказательств претерпела ряд изменений. Видную роль играли письменные доказательства, к которым относились простые расписки – доски, а также ходничество – платежные расписки. Собственное признание также являлось доказательством. Существенная роль в процессе отводилась свидетелям: сторонние люди, соседи и послухи. Послухи в ПСГ являлись очевидцами преступлений. Если послух не явился в суд – это означало проигрыш дела стороной, которая опиралась на его показания. В качестве доказательств выступали также и ордалии ПСГ. Появился новый вид ордалий – судебный поединок (поле). В основном он применялся в альтернативе с присягой, когда уже более веских существенных доказательств не существовало.

В ПСГ появился институт судебного представительства, который защищал в суде интересы монахов, женщин и детей.

¹ История отечественного государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 70.

Судебный процесс происходил в устной форме, но решения выносились только в письменной форме. Специальные служащие князя или городская администрация исполняли решения по делу. Ряд судебных процедур, в том числе выдача судебного решения, сопровождался выплатой пошлин.

Если сравнить судебный процесс в «Русской Правде» и в судебных грамотах Новгорода и Пскова выявлялись следующие отличия:

Суд в Новгороде и Пскове стал коллегиальным в сравнении с единоличным княжеским судом в Киевской Руси. Князь вершил суд лишь совместно с посадником и тысяцким и т.д.

Открытый публичный процесс на княжьем дворе заменялся процессом, закрытым для публики, с участием судебных агентов.

Вводились письменные доказательства и письменное делопроизводство.

Учреждалась апелляционная судебная инстанция, которая состояла из выборных бояр и житейских людей.

Таким образом, в законодательстве Новгорода и Пскова были отражены нормы жизни феодального общества в условиях республиканской организации власти.

Развитие институтов раннефеодального государства продолжалось в период раздробленности на Руси, но не в форме единого государства, а в форме разрозненных крупных, средних и мелких государств.

Последствия феодальной раздробленности были различными – как отрицательными, так и положительными. К отрицательным факторам можно отнести: 1) произошел распад единого централизованного государства; 2) начали распространяться постоянные княжеские междоусобицы, которые тяжело переносились населением; 3) увеличивалось нашествие половцев; 4) в результате этих нападений и междоусобиц запустевает Южная Русь, отсюда происходит отток населения; 5) роль боярства приобретает все большее значение. Но были и положительные последствия: 1) происходило появление «удельных» князей, то есть когда каждый князь имел постоянный удел, который и передавал своим сыновьям; 2) развивалось хозяйство и культура прежде не развитых окраин, так как каждый князь стремился теперь украсить свои удельные города; 3) в результате трудностей жизни на юге население отсюда начинает переселяться в другие места. Таким образом, центр Руси перемещается с юга на северо-восток, часть населения переселяется и на юго-запад.

Новгородская и Псковская республики имели существенные особенности в общественно-политическом строе и праве, которые отличали их от других государств – княжеств Древней Руси.

Развитие Руси в период раздробленности было осложнено завоеванием большей части ее территории монголо-татарами и их 250-летним господством.

Контрольные вопросы и задания

1. Охарактеризуйте причины, которые способствовали распаду Киевской Руси.
2. Раскройте общественно-политический строй Владимиро-Суздальского (Ростово-Суздальского) княжества.
3. Каковы главные признаки феодальной республики в Новгороде?
4. Какие новые правовые институты появились в Псковской судной грамоте (которых не было в «Русской Правде»)?

Тестовые задания

1. Два государства, игравших важную роль, на территории Древней Руси в период феодальной раздробленности:

- а) Новгородское и Полоцкое;
- б) Смоленское и Полоцкое;
- в) Новгородское и Псковское.

2. Государственный строй Новгорода представлял собой:

- а) республику;
- б) монархию;
- в) феодальную республику.

3. Реальная власть в Новгороде принадлежала:

- а) боярскому совету;
- б) администрации;
- в) княжескому совету.

4. Важными правовыми документами в Новгороде были:

- а) уставы;
- б) договоры;
- в) уставы и грамоты.

5. Основной формой феодального землевладения в период политической раздробленности являлось:

- а) вотчинное землевладение;
- б) княжеский домен;
- в) поместное землевладение.

6. Политический центр западных русских земель:

- а) Владимиро-Суздальское княжество;
- б) Новгородское княжество;
- в) Галицко-Волынская Русь.

7. Русские земли подвергались в начале XIII века нашествию:

- а) германских племен;
- б) монголо-татарских племен;
- в) славянских племен.

8. Уголовный процесс в Новгороде и Пскове носил характер:

- а) обвинительно-состязательный;
- б) состязательный;
- в) доверительный.

9. Наиболее тяжким наказанием в Новгороде и Пскове были:

- а) штраф;
- б) возмещение ущерба потерпевшему;
- в) смертная казнь.

10. Псковская судная грамота состояла из:

- а) 130 статей;
- б) 180 статей;
- в) 120 статей.

Глава 4.

СТАНОВЛЕНИЕ ЕДИНОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО РУССКОГО ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕРУССКОГО ПРАВА (XIV – НАЧАЛО XVI вв.)

§ 1. Предпосылки образования Русского централизованного государства

§ 2. Общественный строй Русского централизованного государства

§ 3. Государственный строй Русского централизованного государства

§ 4. Развитие русского феодального права XV – середины XVI вв.

Судебник 1497 года

§ 1. Предпосылки образования Русского централизованного государства

Период феодальной раздробленности в развитии русской цивилизации является объективно закономерным этапом, обусловленным рядом предпосылок, которые также стали причиной раздробленности европейских и азиатских государств в период феодализма. Поэтому Русь в этом отношении не является исключением.

Феодальная раздробленность, несмотря на то, что является более высокой стадией развития общества периода феодализма, повлекла за собой ряд отрицательных последствий, таких как бесконечные княжеские междоусобицы, утрата общегосударственного единства, ослабление обороноспособности перед лицом внешней агрессии. Эти негативные последствия провоцировали в обществе непрерывную напряженность, социальное недовольство и отрицательно сказывались на дальнейшем развитии экономики страны.

Политической и экономической слабостью Руси воспользовались и монголо-татары, которые сумели установить свое ордынское иго на территории русских земель, что также выступило серьезным деструктивным фактором, который деформировал русскую государственность в XIII веке.

При этом закономерности развития государственности свидетельствуют о том, что на смену состоянию раздробленности должны прийти тенденции объединения, и на рубеже XIV века дробление русских земель прекращается. В первую очередь создание Русского централизованного государства было обусловлено развитием внутренних экономических связей между русскими землями, что, в свою очередь, было обусловлено общим экономическим развитием страны.

В качестве основных предпосылок образования Русского централизованного государства можно выделить следующие:

1. Военный фактор объединения Русского государства. Наиболее четко тезис о решающей роли военного фактора, обороны от внешних врагов в процессе формирования Русского централизованного государства был сформулирован П.Н. Мимоновым и И.В. Сталиным. Роль Иосифа Виссарионовича Ста-

лина по-разному оценивается в истории Отечества, но именно его подход и определения относительно роли военного фактора в объединении русских земель пережили свое время и прочно вошли в лексикон современных историков.

Тем самым фактором, ускорившим централизацию Русского государства, явилась угроза внешнего нападения, заставлявшая спланиваться русские земли перед лицом общего врага. Характерно, что, когда началось образование Русского централизованного государства, стал возможен разгром монголо-татаров на Куликовом поле. А когда Ивану III удалось собрать почти все русские земли и повести их против врага, монголо-татарское иго было свергнуто окончательно.

Таким образом, уже при Иване III была достигнута военная централизация, которая опережала и политическую, и экономическую централизацию страны. В это время вассальные владельцы полновластно распоряжались внутри своих уделов, но были обязаны выставлять дружину великому князю по первому зову, и на практике великорусское войско было единым уже в начале XV в. Таким образом, военная централизация почти на сто лет опередила завершение политической.

2. Социально-экономические предпосылки. К концу XIII – началу XIV вв. Русь несколько оправилась от разорения, сопровождавшего татарское завоевание. Наряду с развитием сельского хозяйства происходит дальнейшее разделение труда между земледелием и ремеслом, а все большая потребность в сельскохозяйственных орудиях обуславливает развитие ремесла. В результате процесс отделения ремесла от сельского хозяйства углубляется.

Отделение ремесла от сельского хозяйства влечет за собой необходимость обмена между крестьянином и ремесленником, то есть между городом и деревней. Этот обмен происходит в форме торговли, которая в рассматриваемый период, соответственно, усиливается¹.

На базе обмена создаются местные рынки, экономические связи внутри отдельных русских земель усиливаются. Появляются экономические связи в масштабе всей Руси, устанавливается единая денежная система и товарообмен.

Так, Новгород издавна нуждался в привозном хлебе из Ростово-Суздальской земли, а Москва и другие города все более становились потребителями самых разнообразных ремесленных изделий и иных привозных продуктов.

Укрепление экономических связей объективно требовало и политического объединения русских земель. В этом были заинтересованы широкие круги русского общества, и прежде всего дворянство, а также купцы и ремесленники.

Объединение различных слоев господствующего класса способствовало усилению классового сопротивления феодальному гнету со стороны крестьянства и трудящегося населения городов.

Указанные предпосылки социально-экономического развития и классовая борьба играли ведущую роль в деле государственного объединения Руси. Однако само по себе экономическое и социальное развитие вряд ли могло привести к образованию централизованного государства.

¹ История отечественного государства и права. Ч. 1: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 150.

Несмотря на то, что экономические связи в данный период достигли существенного развития, они все же не являлись достаточно глубокими и сильными, чтобы говорить о формировании единого всероссийского рынка, который начинает складываться позже, лишь в XVII в.

В этом и заключается одно из отличий Русского централизованного государства от аналогичных процессов в государствах Западной Европы, где централизованные государства создавались в ходе развития капиталистических отношений. На Руси же в XIV-XVI вв. еще не могло быть и речи о возникновении капитализма, буржуазных отношений.

То же самое можно сказать и о развитии классовых отношений, классовой борьбы. Как не велик был ее размах (Московские восстания 1382, 1445 гг.), все же эта борьба не приобрела таких масштабных форм, которые она имела уже на Западе или в более позднее время в России (крестьянские войны под предводительством Болотникова, Разина в XVII в.).

3. Политические предпосылки. С развитием хозяйственных отношений феодалы начинают усиливать эксплуатацию крестьян с целью получения все большего прибавочного продукта. Притом феодалы стремятся не только экономически, но и юридически закрепить крестьян за своими вотчинами и поместьями, закрепостить их, что, в свою очередь, порождает социальное недовольство со стороны крестьянства, выразившееся в различных формах классовой борьбы.

В таких условиях перед классом феодалов встала задача удержать в узде крестьянство и довести до конца его закрепощение. Эта задача могла быть решена только в условиях мощного централизованного государства, способного выполнить главную функцию эксплуататорского государства – подавления сопротивления эксплуатируемых масс¹.

На этом фоне происходит и политическое усиление Москвы, которое было заложено при Иване Калите (Иване I). Он сумел получить татарский ярлык на великое княжение, приобрел право собирать дань для татар почти со всех русских княжеств.

В 1328 г. из Владимира в Москву был перенесен митрополичий престол. Москва с этого времени сделалась ещё и центром русского православия, «святым городом». Во всех последующих усобицах по поводу великокняжеского звания церковь верно поддерживала притязания Москвы, а та в благодарность жаловала ей крупные земельные владения, пользовавшиеся закрепленными в особых грамотах иммунитетами.

Хотя сильный приобретательский дух владел всеми удельными князьями, московские князья, по-видимому, унаследовали выдающиеся деловые способности, сказавшиеся большим преимуществом в эпоху, когда политическая власть в значительной мере воспринималась и измерялась как имущество².

¹ История отечественного государства и права. Ч. 1: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 151.

² См. также: *Толстая А.И.* История государства и права России: учебник для вузов. - 3-е изд., стереотип. - Москва: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. § 4.2.

При Иване III (1462-1505 гг.) объединенные русские земли вступили в завершающую стадию. К Московскому княжеству присоединился Новгород Великий (1478 г.), Тверское Княжество (1485 г.), Чернигово-северная земля. В 1480 г. после известного «стояния на Угре» Русь окончательно освободилась от татарского ига. Процесс объединения русских земель был завершён в начале XVI в.

Следует упомянуть и еще об одном факторе, о котором у нас обычно умалчивают, – о **национальном самосознании**, которое обусловлено общностью этнической принадлежности, т.к. большинство проживающих на территории Руси людей являлись славянами; единым языком; единой православной религией. Так, например, в 1592 году львовяне шлют грамоту Федору Иоанновичу с просьбой помочь богослужебной литературой, подчеркивая, что они обращаются именно к этому государю, поскольку в Москве живут такие же русские, как и во Львове, ведущие свое происхождение от современников князя Владимира Святого.

Таким образом, как было отмечено выше, основным фактором, ускорившим централизацию Русского государства, явилась угроза внешнего нападения, заставлявшая спланиваться русские земли перед лицом общего врага.

Необходимо подчеркнуть, что внешний фактор сыграл именно роль ускорителя при образовании централизованного государства. Сам по себе без социально-экономической и политической основы он не смог бы вызвать объединение русских земель.

Только действие всех указанных факторов обусловило завершение создания Русского централизованного государства в начале XV – начале XVI вв.

Образование централизованного государства включало в себя два взаимосвязанных процесса: формирование единой государственной территории за счет объединения русских земель вокруг Москвы и установление реальной власти единого монарха над всей этой территорией.

§ 2. Общественный строй Русского централизованного государства

Класс феодалов распадался на следующие группы: служилых князей, бояр, слуг вольных, детей боярских и «слуг под дворским»¹.

Служилые князья – это бывшие удельные князья, которые потеряли свою самостоятельность после присоединения к Московскому государству их уделов, которые занимали руководящие посты в войске и должны были являться на войну со своей собственной дружиной. Впоследствии они слились с верхушкой боярства.

Бояре, как и князья, представляли собой экономически господствующую часть представителей класса феодалов, что обеспечивало им и соответствующее политическое положение. Бояре занимали главные управленческие и командные посты в государстве.

¹ См.: *Богмацера Э.В.* История отечественного государства и права: альбом схем. - Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2011. С. 24.

Слуги вольные и *дети боярские* являлись средними и мелкими феодалами. Наименование «дети боярские» они получили за то, что несли службу великому князю, но при этом не были детьми бояр буквально.

Феодалы были вправе по своему усмотрению выбирать себе сюзерена, т.е. обладали правом отъезда. А в условиях еще сохранявшихся последствий раздробленности в виде существования в XIV-XV вв. различных княжеств у феодалов были обширные возможности для такого выбора. При этом отъезжающий вассал не терял своих вотчин. Поэтому распространена была ситуация, когда у боярина земли были в одном княжестве, а служил он в другом, иногда враждующем с первым.

По мере централизации государства право отъезда стало мешать московским великим князьям, ибо этим правом пытались воспользоваться служилые князья и верхушка боярства с целью воспрепятствовать дальнейшей централизации и даже добиться прежней самостоятельности.

Поэтому московские великие князья стараются ограничить право отъезда, а затем и совсем его отменить. Мерой борьбы с отъезжающими боярами было лишение их вотчин. И впоследствии отъезд боярина стал рассматриваться как измена.

Низшую группу феодалов составляли «*слуги под дворским*», которые были личными слугами служилых князей и бояр, зачастую набирались из княжеских холопов, т.е. по своему происхождению люди несвободные и правом отъезда никогда не наделялись. «Слуги под дворским», как правило, выполняли различные хозяйственно-управленческие функции, но со временем некоторые из них занимали более или менее высокие посты в дворцовом и государственном управлении. При этом они получали от князя земли и становились настоящими феодалами.

В XV в. в положении феодалов происходят существенные изменения.

Прежде всего, число бояр при московском дворе увеличилось в четыре раза за счет удельных князей, пришедших на службу московскому великому князю вместе со своими боярами. Княжата отодвинули на второй план старинное московское боярство, хотя московские бояре стояли наравне или даже выше некоторых младших категорий княжат. В связи с этим меняется смысл самого термина «боярин». Если раньше он означал лишь принадлежность к крупным феодалам, т.е. к определенной социальной группе, то теперь боярство рассматривается как придворный чин, который жаловал великий князь (введенные бояре). Этот чин присваивался преимущественно служилым князьям.

Вторым придворным чином, то есть государственной должностью, стал чин *окольничего*. Его получила основная масса прежнего боярства. Бояре, не имевшие придворных чинов, слились с детьми боярскими и слугами вольными.

В рассматриваемый период из числа «слуг под дворским», которые служили при дворе великого князя, удельных князей и крупных бояр начинает формироваться новая привилегированная социальная группа – *дворянство*, в которой великие князья начинают искать опору и поддержку, т.к. дворяне несли службу в государственном аппарате и полностью зависели от великого

князя, а следовательно, являлись его верной социальной опорой. За свою службу дворяне получали от князя новые земли и крестьян.

В числе крупных феодалов по-прежнему оставалась **церковь**, экономическая мощь которой продолжает расти. Источником ее богатства являлась собственность на землю. Памятник церковного права «Сто глав» (1551 г.) запретил всем категориям служителей церкви заниматься лихоимством и ростовщичеством, брать проценты под хлеб и деньги, «чтобы села не пустели».

Церковные земли освободились от некоторых видов государственного тягла и повинностей. Населявшие их крестьяне были подсудны, а духовенство – нет по всем категориям дел, кроме убийств и разбоев. Духовенство подлежало юрисдикции церковного суда. Исключения составляли лишь дела о государственной измене и та категория дел, которую государь по собственному усмотрению считал наиболее опасной.

Крестьяне – феодально-зависимое население, проживающее на селе. К началу формирования Русского централизованного государства именовались **сиротами**, но в XIV в. этот термин постепенно вытеснялся новым – крестьяне (от «христиане»), хотя в XV в. еще продолжает употребляться и древний – смерды.

Крестьяне были представлены двумя категориями: **чернотяглые и владельческие**. Владельческие крестьяне жили на принадлежащих помещикам и вотчинникам землях, чернотяглые (или чернососные) – на остальных, т.е. на землях, принадлежащих непосредственно князю и не отданных какому-нибудь феодалу. XV век знаменуется прикреплением чернотяглых крестьян к земле и усилением закрепощения владельческих. Прикрепление чернососных крестьян к земле происходило в форме закрепления не за определенным княжеством, а осуществлялось путем заключения договоров между князьями о непринятии на свои земли чужих тяглых людей. Закрепощение осуществлялось путем прикрепления крестьян к определенной вотчине или поместью, то есть к земле и владельцу. Тем самым крестьяне лишались возможности переходить от одного хозяина к другому и выбирать себе господина.

Процесс массового закрепощения крестьян начался с того, что великие князья специальными грамотами закрепляли за отдельными феодалами целые группы крестьян. В числе первых под закрепощение попали **старожильцы** – это в основном люди, истари живущие у того или иного феодала и несшие в его пользу обычные феодальные повинности, а также тягло государству. За ними еще сохранялось право перехода от одного господина к другому, которое в XV в. все больше ограничивается.

Наряду со старожильцами в данный период существовали и **новопородчики** (новоприходцы) – беглые крестьяне, которые приходили в другие вотчины и поместья, при этом феодалы их охотно принимали, т.к. были заинтересованы в притоке рабочей силы.

Следующую категорию зависимых людей составляли **серебренники** – люди, взявшие у феодала «серебро», то есть деньги в долг, и обязанные отрабатывать его. Серебренники достаточно долго могли находиться в долговой зави-

симости, поскольку проценты устанавливались достаточно высокими, а до уплаты долга крестьянин не мог уйти от хозяина.

Также к категории зависимых людей относились *половники*. Таковыми являлись, как правило, бедные люди, не имевшие собственной земли и вынужденные обрабатывать господскую землю на своих лошадях, отдавая при этом половину урожая.

В конце XV в. появляется еще одна категория зависимых людей – *бобыли*. Это одинокие крестьяне, не имевшие собственной земли. Они являлись как бестягольные (нетяглые), то есть не несущие государственных повинностей¹.

Бобыли получали у феодалов жилище, иногда и землю (не тяглую, то есть необлагаемую налогами), а владельцу земли платили оброк – «бобыльщину». Бобыли имелись не только у светских феодалов, но и у церкви. Бобыли даже встречались и на черных землях. В этом случае они зависели не от конкретного феодала, а от крестьянской общины.

С принятия Судебника 1497 г. начинается процесс всеобщего закрепощения крестьян путем установления Юрьева дня (26/XI), когда крестьяне могли уходить от своих хозяев за неделю до него и неделю после него. При этом крестьянин должен был уплатить определенную сумму – пожилое.

Следующей группой зависимого населения являются *холопы*, которые также делились на несколько групп. Выделялись *большие, полные* и *докладные* холопы.

Большие холопы – это верхушка холопства, княжеские и боярские слуги, иногда занимавшие высокие административные посты и впоследствии ставшие «слугами под дворским». Так, например, до XV в. княжеской казной ведали должностные лица из числа холопов. В XV в. некоторые холопы получали за свою службу князю землю.

Большие и *докладные* холопы работали в хозяйстве феодала в качестве прислуги, ремесленников, землепашцев. При этом в данный период отчетливо прослеживается тенденция экономической невыгодности холопского труда, которая в том числе выражалась в сокращении способов обращения в холопство: по Судебнику 1497 г. в отличие от «Русской правды» свободный человек, поступивший в ключники в городе, уже не становился холопом; беглый феодально-зависимый крестьянин также не становился холопом. Кроме того, количество холопов сокращалось за счет отпуска их на волю, например, холопа часто отпускали по завещанию. Также холоп считался свободным, если он сбежал из татарского плена.

Но наряду с этой тенденцией еще широко используется самопродажа обедневших крестьян в холопы. Цена холопа в XV в. составляла от одного до трех рублей.

Стоит отметить, что в данный период наблюдается процесс постепенного стирания граней между холопами и крестьянами, начавшийся еще в Киевской Руси.

¹ История отечественного государства и права. Ч. 1: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 157.

Развитие экономических отношений приводит к появлению нового разряда зависимого населения, появляются так называемые *кабальные люди*, положение которых было сходным с холопами. Кабала могла быть достаточно продолжительной, а зачастую и пожизненной, т.к. возникала из долговой зависимости и прежде всего из-за высоких процентов.

Города делились, как правило, на две части: собственно город (крепость, либо место огороженное стеной) и торгово-ремесленный посад, окружающий городские стены. В крепости проживала часть *городского населения*, свободная от уплаты налогов и государственных повинностей: представители княжеской власти, гарнизон и слуги местных феодалов. В посаде жили ремесленники и торговцы, относившиеся к тяглому, «черному» люду.

Промежуточную категорию городского населения составляли жители слободок и дворов, находившихся в городской черте и принадлежавших феодалам.

Экономическое развитие городов приводит к выделению наиболее состоятельных кругов купечества, которые именовались *гости*. Среди них обособляется особая категория торговцев с Крымом – *сурожане*¹. Такое название они получили из-за того, что вели торговлю с городом Сузожем (Судаком).

Несколько ниже по положению находились торговцы сукном – *суконники*.

§ 3. Государственный строй Русского централизованного государства

В начале процесса централизации Московское государство оставалось еще раннефеодальной монархией.

В Москве правил великий князь вместе с Боярской думой, при которой к концу XV в. действовал Совет – Ближняя дума. На места посылали «кормиться» волостелей и наместников с кормленной грамотой: «И вы, все люди тое волости чтите его и слушайте, а он вас ведает и судит, и ходит у вас по всему потому, как было преж сего». Некоторым князьям давали на управление их прежними владениями жалованные грамоты.

Формировалось и новое сословие – дворовые служилые люди, которые несли военную службу князю, а часть их осуществляла административные функции, т.е. выполняла приказы – поручения князя, что послужило основой формирования приказной системы в Московском государстве, которую окончательно закрепил судебник Ивана III 1497 г. – первый правовой документ периода становления Русского централизованного государства. Смута, обвинения в измене, отравление матери, попытки возвышения боярских родов при «живом» великом князе отметили начало правления Ивана Грозного. Много позже царь признавался, что именно тогда «в нииде страх в душу моя и трепет в кости моя». Призрак боярской измены, точивший его всю жизнь, толкал к укреплению власти всеми способами. К середине XVI века в России начинают складываться предпосылки для оформления самодержавия, а само государство трансформируется в ограниченную монархию. Несмотря на то, что в 1547 г. Иван IV впервые получает титул царя, о неограниченной монархии в XV и даже XVI вв.

¹ См.: Сыроечковский В. Гости-сурожане. - Москва, 1935.

говорить не приходится, поскольку власть верховного государя была ограничена Боярской думой, обладавшей реальными властными полномочиями.

Исследования историков и наследие самого Ивана Грозного подтверждают, что первые годы правления он находился под опекой «избранной рады» (по выражению А. Курбского), которая действовала при Боярской думе. Влияние было противно его натуре («аще и благо советующе, сия непотребно им учини-комся»¹), сковывала деспотические наклонности царя. Позднее, сбросив с себя иго ненавистной ему рады, Иван IV расправился со своими наставниками.

Но в начальный период правления царская власть, скорее, по своей слабости «допустила» ряд важных преобразований. Первое из них – решение о созыве с 1549 г. Земских соборов, состоявшее из представителей от Боярской думы, духовенства («Освященный собор»), «государева двора», посадских. Это означало появление в монархическом государстве представительного органа.

Боярская дума – орган верховного управления государства, трансформировавшийся из «совета при князе», существовавшего еще в Киевской Руси. Боярская дума появляется в XV в. и представляет собой постоянно действующий орган власти и управления. Дума состояла из «думных чинов» (т.е. введенных бояр) и окольничих. С юридической точки зрения великий князь не был обязан считаться с мнением Боярской думы, но на практике не мог поступать самовольно, поскольку любое его решение, не получившее одобрения боярства, не могло вступить в законную силу. Пользуясь такой ситуацией, боярство лоббировало свои интересы через Боярскую думу в целях получения собственной выгоды, но с усилением политической централизации Боярская дума теряет свои политические привилегии и все больше подчиняется великим князьям.

Например, в начале 1520-х годов, когда Василий Иванович сделал очередную (далеко не первую) попытку присвоить себе царский титул, выяснилось, что бояре не в восторге от такой перспективы, равно как и от намерения государя развестись с первой женой Соломонией Собоуровой и жениться во второй раз. Попытка бояр возразить Василию III была подавлена самым жестоким образом. Полетели головы, а над оставшимися в живых изощренно издевались: у известного Берсенья Беклемичиева, к примеру, вырвали язык.

Однако в малолетство Ивана IV мы наблюдаем период боярского всевластия, который затем еще долго давал о себе знать. Потом позиции государя продолжают усиливаться, достигая своего апогея при царе Алексее Михайловиче. Таким образом, опираясь на источники XVI в., нельзя говорить о каком-либо ограничении власти государя с полной уверенностью. Бояре при Иване III или Василии III не образовывали какого-либо самостоятельного государственного органа или учреждения. Отсутствуют также сведения о заседаниях Думы в полном составе либо о принятых ею решениях. Бояре были по традиции лишь советниками государя, причем он сам решал, кого позвать на то или иное совещание. Василий III предпочитал обсуждать важные вопросы в узком кругу:

¹ Послания Ивана Грозного. Подготовка текста Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье, перевод и комментарии Я.С. Лурье / под ред. члена-корреспондента АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. - Москва-Ленинград: Академия наук СССР, 1951. С. 179.

по словам упоминавшегося Берсеня Беклемичиева, «ныне государь наш, запершийся сам-третей у постели, всякие дела делает». Безусловно, не всем это нравилось.

Все дело в том, что русская знать была несколько разрозненна и общих политических или экономических объединений не создавала. Действуя поодиночке, бояре и князья не могли противостоять верховной государевой власти. В разгар опричнины, например, участники собора 1566 г. обратились к царю с челобитными о прекращении репрессий, за что были лишены своих языков.

Государь мог решить любое дело и без совета бояр. Изучение законодательной практики второй половины XVI в. свидетельствует об отсутствии какой-либо строгой системы, т.к. одни решения оформлялись как царские указы, другие – как приговоры царя с боярами. Появление формулы «боярский приговор», вошедшей в употребление в 40-х годах XVI в., свидетельствует не о попытках боярства поколебать верховенство монаршей власти, а о трансформации Боярской думы в центральное правительственное учреждение, координировавшее работу государственного аппарата.

Боярская дума возложила на себя эти функции в период правления малолетнего Ивана IV, когда, по сути, он был еще недееспособен как монарх, но она сумела их сохранить и впоследствии, в течение второй половины XVI в., т.к. создание подобного высшего государственного органа, осуществлявшего контроль за деятельностью центральных учреждений, было объективной необходимостью.

Приказы

В течение длительного времени, вплоть до середины XVI в., в государстве сохраняется дворцово-вотчинная система управления, когда княжеский двор заведовал княжеским поместьем и управлял остальной частью княжества. Вплоть до реформ 50-х и 60-х годов XVI в. общий контроль над всей системой местного управления осуществлялся не кем иным, как дворцовыми ведомствами административно-отраслевого ведения, которые в России рассматриваемого периода именовались приказами¹.

Приказ представлял собой учреждение княжеского двора (дворца), возглавляемое «приказными людьми», т.е. княжескими холопами (ранее тиунами), домашними рабами или княжескими служащими.

Все имеющиеся в источниках сведения о конкретных приказах восходят ко времени не старше 1549 г. К этому году восходят первые сведения о посольском приказе и о челобитенном приказе. Дальше этого времени сведений о приказах нет.

Существовало два весьма архаичных и нерасчлененных государственных ведомства, не являющихся ведомствами функциональными, – государева казна и государев дворец. Казна включала в себя не только хранение государственных ценностей материальных, ведение финансов, но и государева архива. Казна была и государевой канцелярией. В казне хранилась государева печать, и один

¹ См.: *Богмацера Э.В.* История отечественного государства и права: альбом схем. - Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2011. С. 25.

из казначеев был одновременно печатником, что аналогично лорду – хранителю печати.

Именно из казны впоследствии выделилась основная масса приказов.

Второе ведомство – государев дворец, который ведал первоначально личными землями государя, дворцовыми землями, причем дворец был построен по территориальному принципу: присоединили, например, Тверское великое княжество в 1485 г. – был создан Тверской дворец для управления дворцовыми землями Твери. Этот Тверской дворец находился в Москве, оттуда и управлял. И таких территориальных дворцов, не подчинявшихся друг другу, а самостоятельных, было несколько, что и отражало некоторые пережитки удельного времени, когда управление страной шло по строгим удельным землям.

Вооруженные силы

Феодалы в данный период несли обязательную военную службу, при этом в случае войны они должны были выставлять также и своих «боевых холопов». За свою службу феодалы получали от государя земельные участки.

Вследствие того, что государство испытывало острую нужду в специально обученных вооруженных силах, появляются специальные категории ратных людей: пищальники, стрельцы, казаки. Было упорядочено деление войска на полки. Также совершенствовалось вооружение, например, при обороне Москвы в 1382 г. впервые была использована пушечная артиллерия.

Местное управление

Административное деление Руси долгое время сохраняло следы феодальной раздробленности. Наряду с уездами и волостями существовали и другие территориальные единицы – станы, четверти. С ликвидацией независимости отдельных княжений в ведение государства переходили функции, связанные с военной службой, сбором повинностей. Судебные функции по наиболее тяжким преступлениям переходили к судебным органам.

В XIV-XV вв. действовала система «кормлений». Кормленщики (наместники и волостели, стоящие у «кормила», т.е. наделенные властью) назначались великим князем из числа крупных феодалов. В их распоряжении был штат праведчиков, доводчиков. Наместники и волостели ведали финансовыми органами, судами, причем часть средств и натуральных сборов шла в их пользу (отсюда и термин «кормление»). С годами срок кормлений государство стало ограничивать.

Губные, земские и судебные реформы 30-50-х годов XVI в. нанесли сильный удар по кормлению. Земские избы наделяются фискальной функцией по сбору налогов на местах. На них возложены задачи по контролю за ведением хозяйства, по заселению и разработке пустующих земель.

Губные избы представляли собой карательные органы, созданные для борьбы с разбоем. Причем на местное население и его выборных лиц ложились функции обнаружения преступлений, розыск преступников, допрос и т.д.

Выборные административные земские и губные органы сосредотачивают в своих руках и судебные функции, а также начинают приводить в исполнение судебные приговоры. Различные категории дел могли передаваться в центральные инстанции, только если было невозможно решить на местах данное дело по существу.

Городское управление

Городское управление в данный период практически не изменилось. Характерной чертой городов в Московском государстве было отсутствие в них самоуправления.

С течением времени развитие городов требует создания специальных управленческих органов, и уже в середине XV в. появляются *городчики* (должность по типу военного коменданта города)¹.

А в начале XVI в. в города стали назначаться городовые приказчики из числа дворян и детей боярских. На них возлагались военные функции (оборона города), фискальные функции (сбор налогов, податей и повинностей), а также полицейские функции и надзор за тюрьмами. В рамках феодального общества городские приказчики отражали принцип подчиненности центральной государственной власти.

§ 4. Развитие русского феодального права XV – середины XVI вв. Судебник 1497 года

Источники права

В качестве основного законодательного акта Московского государства XIV-XV вв. продолжала действовать «Русская Правда». Была создана новая редакция, так называемая Сокращенная из Пространной, приспособление древнерусского права к современным условиям. Однако развитие феодальных отношений, образование централизованного государства требовали создания существенно новых законодательных актов. В целях централизации государства, все большего подчинения местной власти московскому князю издавались уставные грамоты наместничьего управления, регламентировавшие деятельность кормленщиков, ограничившие в какой-то мере их произвол. Наиболее ранними уставными грамотами были Двинская (1397-1398 гг.) и Белозерская (1497 г.) – памятники финансового права, таможенная грамота (1497 г.) предусматривала сбор внутренних таможенных пошлин путем сдачи их на откуп.

В рассматриваемый период теоретическая правовая мысль Западной Европы была более развита, чем на Руси. Она строилась на богатых традициях римского права.

В XV в. и даже раньше в Европе уже имелись теоретические правовые работы юристов в области гражданского и уголовного права. На Руси же правовая мысль еще не отделилась от политики, центральное место в политико-правовых учениях занимала проблема полномочий государя. Это сказывается и на развитии права. Далеко не все правовые отношения закреплялись Судебником 1497 г., возникшим из практических потребностей Руси. Главная задача Судебника заключалась в распространении власти московского государя на территорию присоединенных княжеств. Поэтому преобладающая часть его ста-

¹ История отечественного государства и права. Ч. 1: учебник / под ред. О.И. Чистякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрист, 2004. С. 164.

тей посвящена судебному процессу, который с ликвидацией самостоятельности князей подчинял администрации государя¹.

Сохранилось и обычное право. Однако его роль не следует преувеличивать. Обычное право применялось в крестьянской среде преимущественно в бытовых спорах и лишь до того предела, когда вступит в действие общегосударственное законодательство. В северных черносошных районах обычное право регулировало и стихийно складывающиеся отношения обмена.

Гражданское право. Право собственности

Развитие земельных отношений характеризовалось полным или почти полным исчезновением самостоятельной общинной собственности на землю. Земли общин переходили в руки вотчинников и помещиков, включались в состав княжеского домена. В то же время все более четко оформлялась вотчинное и поместное землевладение. Вотчина отличалась тем, что собственник обладал почти неограниченным правом на нее. Он мог не только владеть и пользоваться своей землей, но и распоряжаться: продавать, дарить и т.д.

Вместе с тем вотчина – условное землевладение. Так, например, князь мог отобрать вотчину у отъехавшего вассала.

Еще более условное землевладение – поместье. Оно давалось сеньором своим вассалам только на время службы как вознаграждение за нее. Поэтому распоряжаться землей помещик не мог.

Великокняжеский домен разделялся на земли чернотяглые и дворцовые. Они различались лишь по форме эксплуатации населявших эти земли крестьян и по организации управления ими. Дворцовые крестьяне несли барщину или натуральный оброк и управлялись представителями дворцовой власти.

Чернотяглые платили денежную ренту и подчинялись общегосударственным чиновникам. Земли домена постепенно раздавались великими князьями в вотчины и поместья. Крупным собственником земель была церковь.

Обязательственное право XV-XVI веков

Имелись упоминания о договорах: 1) купли-продажи; 2) личного найма; 3) займа; 4) мены. При заключении договора займа закон запрещал должникам служить в хозяйстве кредиторов.

Недостаточно определенное положение физического лица в законодательстве рассматриваемого периода сказалось на перенесении ответственности по обязательствам с конкретных лиц, принимающих их, на третьих лиц, прежде всего на членов семьи: так, супруг отвечал по обязательствам другого супруга, отец – по обязательствам детей, дети за отца.

До середины XVI века преобладающей формой заключения договоров оставалось устное соглашение. Допускалось судебное разбирательство по договорам, заключенным без кабалы, т.е. письменно не зафиксированным и опиравшимся на свидетельские показания и судебные показания. Все большее значение приобретала письменная форма сделок (кабала).

¹ См. подр.: Бенцианов М.М. Судебник 1497 г. и складывание территории Русского государства / Проблемы истории России. - Екатеринбург, 1998. Вып. 2. Опыт государственного строительства XV-XX вв. С. 6-20.

Подписывали договор собственноручно, если лица были неграмотные, то подписывались их духовными отцами или родственниками (братьями и племянниками, но не сыновьями). Постепенно возникла и крепостная (нотариальная) форма сделок, которая первоначально использовалась только в договорах, связанных с продажей некоторых вещей или с кабальными служилыми обязательствами (ст. 20 Судебника 1497 года).

Лицам, пострадавшим от разбоя, выдавались «полетные грамоты», в которых устанавливалась отсрочка платежей по долгам.

Виды договоров те же: займа, купли-продажи, мены и т.д.

Наследственное право

В сфере наследственного права XV-XVI веков наблюдалась тенденция к постепенному расширению круга наследников и правомочий наследодателя. Так, наследники по завещанию могли предъявлять иски и отвечать по обязательствам наследодателя только при наличии оформленного завещания, подтверждали эти обязательства («доклады» и «записи»). Наследники же по закону искали и отвечали по таким обязательствам «без доклада» и «без записи». По сравнению с предыдущим периодом стала намечаться большая свобода воли завещателя, требовали соблюдения письменной формы завещания, которое утверждалось «рукоположительством» послухов и дьяка.

Круг наследников по закону включал сыновей вместе с вдовой. При этом в наследовании учитывались не все сыновья, а те, кто оставался на момент смерти отца в его хозяйстве, в доме, между ними имущество делилось поровну.

Дочери отстранялись от наследования недвижимого (ст. 60 Судебника), но постепенно допускались к законному наследованию вотчин. Приданное дочери комплектовалось как «часть на прожиток».

Строго проводился принцип недопущения вдов к наследованию родовых вотчин. При отсутствии у вдовы сыновей феодальная вотчина передавалась родственникам умершего по восходящей и боковой линиям.

С выслуженными вотчинами иначе: в XV-XVI веках допускался их переход во владение пережившей супруге. В случае вторичного выхода замуж вдова теряла права на вотчину, зато ее мужу выделялась земля в поместье.

Семейное право

Семейное право в значительной степени основывалось на нормах обычного права. Чтобы гарантировать сохранность приданного, принесенного женой, муж вносил своеобразный залог – «вено», обеспечивая его третьей частью своего имущества.

После XV века актом, обеспечивающим сохранность приданного, становится завещание, которое составлялось мужем сразу же после заключения брака.

Имущество записывалось в завещание, переходило к пережившему супругу, чем и компенсировалась принесенная женой сумма приданного. В случае смерти жены к ее родственникам переходило право на восстановление приданного.

Уголовное право

Под преступлением понималась уже не «обида», а деяние, направленное против интересов государя и класса феодалов. Чёткого определения этих интересов не было. «Лихое дело – преступление».

Основное деление *на виды преступлений* происходит по наличию специальных субъектов – «лихих людей». Все тяжкие преступления: *разбой, душегубство, татьба* – были выделены в особую группу, связанную с лихим делом.

В Судебнике 1497 года неравенство свободных сословий в имущественных отношениях сопровождалось равенством в вопросе привлечения к уголовной ответственности:

1. В русском обществе действовал принцип применения всех уголовных наказаний ко всем сословиям. Никаких исключений здесь не было, хотя конкретная мера наказания колебалась, например, в суммах штрафов для различных сословий, а там, где крестьянин получал кнут, феодал отделялся штрафом.

2. Действовал принцип обязательного привлечения к уголовной ответственности представителя любого сословия в случае совершения преступления. Иным словами, государственная власть не собиралась попустительствовать феодалу только потому, что он феодал. Но реальное судопроизводство многое делало фиктивным.

Неравенство обеспечивалось системой сословных судов, наделение одних сословий (дворяне, бояре) правом судить другие сословия (крестьян, горожан). Подсудность феодалов Боярской думе и лично государю ставила их в особое положение. По личному усмотрению монарха вообще могли следовать прощения или освобождения от ответственности. Пока для свободных категорий населения существовало право обращения к монарху за защитой, эта защита для реального или мнимого правонарушителя выглядела действенной. Но уже в начале XVI века вместе с формированием приказной системы апелляции простонародья к государю были запрещены. Для бедных и угнетенных доступ к Ивану III был прегражден. Это правило действовало на протяжении XVI-XVII веков.

Государственные преступления

Кодексы (ст. 9 Судебника 1497, ст. 61 Судебнике 1550) обобщали группу деяний, связанных с «крамолой», т.е. посягательством на государственные интересы (отъезд к другому князю, подъём на восстание):

1. Государственное преступление: крамола и подым. Крамола – деяние, совершенное преимущественно представителем господствующего класса. Понятие «подым» является спорным. Можно предполагать, что подымщиками называли людей, подымающих народ на восстание. Мерой наказания за государственные преступления устанавливалась смертная казнь.

2. Имущественные преступления. К ним относились разбой, татьба, истребление и похищение чужого имущества. Жестоко наказывались.

3. Преступления против личности: убийство (душегубство), оскорбление действием и словом.

Система наказаний

Новые наказания – смертная и торговая казнь, причём эти меры применялись за большинство преступлений.

Более половины века Судебник определял уголовную политику Руси и правовые возможности государственных репрессий. Создание Кодекса оставило след в народной памяти, и было высоко оценено современниками. Иван III получил прозвище «Правосуд».

Юридически смертная казнь была закреплена в Двинской Уставной Грамоте 1397-1398 годов. Затем она предусмотрена в ПСТ (1467 года) и наконец, переходит в Судебник 1497 года, где представлена значительно шире. Смертную казнь Иван III закрепляет в четырех статьях (ст. 9, 11, 13, 39), в десяти случаях. «Лихого» наказывали смертью за первую кражу. Разбой, душегубство, ябедничество или какое лихое дело, за которое ведомый лихим наказывался смертью. Для профессионального преступника любое серьёзное преступление влечёт возможность казни.

В Судебнике 1497 года устанавливается смертная казнь за душегубство со стороны разбойников, «государственному убийце» (ст. 8, 9).

Характерно наличие денежных штрафов за убийство в бытовых ситуациях. Штрафы были живучими. В Двинской Уставной Грамоте (1397-1398 годов) за душегубство полагалась традиционная вира. Удар по денежным штрафам нанесли земско-губные преобразования первой половины XVI века, но принципы охраны личности доопричного времени отражены уже в Белозерской Уставной Грамоте (1488 года): за «лихие» убийства – смерть, за иные формы лишения жизни – денежные взыскания. Если убийца не найден, деньги выплачивают окрестные жители. Случайная смерть (утонул, упал с дерева, самоубийство и т.д.) не наказуема. В идеологии христианства наказание нужно самому преступнику, а не государству, примат принципа спасения души после смерти.

В карательной политике Московского государства имело место сложное переплетение элементов лояльности и репрессивности. Дуализм проявлялся и в политике казней, но основное ее направление не было связано с какими-то особыми масштабами жестокости. Судебник Ивана III (1497 года) только в десяти случаях упоминает смертную казнь.

А.А. Зимин полагал, что Василий III вообще достаточно редко прибегал к казни политической оппозиции, хотя широко применял так называемые опалы. Число опальных было достаточным, но они имели краткосрочный характер и прекращались после клятвы на верность и ручательства за опальных со стороны других придворных. Московские государи, обладающие политической дальновидностью (Иван III, Василий III), не могли с легкостью рубить головы подданных, когда безмолвие смерти ордынских набегов покрывало Русь.

Закон не предусматривал виды смертной казни. На практике они были весьма разнообразны: повешение, отсечение головы, утопление и другие. Торговая казнь состояла в битье кнутами на торговой площади и часто влекла за собой смерть наказуемого. Судебник, как и «Русская Правда», знает продажу (штраф), но она теперь применяется редко и обычно в сочетании со смертной или торговой казнью. Помимо указанных в Судебнике практика знала и такие меры наказания, как лишение свободы или членовредительство (ослепление, отрезание языка).

В середине XVI века церковное право запретило светские развлечения: игру в шахматы («бесовское наваждение»), осуждали народные песни, пляски.

Смертная казнь примерно в десяти случаях.

Специальной тюремной системы не было, но сажали в подвалы, кормились за свой счет.

Судебный процесс

Процесс характеризовался развитием старой формы «суда», т.е. состязательного процесса, и появлением новой формы судопроизводства – розыска. При состязательном процессе дело начиналось по жалобе истца, именовавшейся челобитной. Она обычно подавалась в устной форме. По получению челобитной суд принимал меры к доставке ответчика в суд. Явка ответчика в суд обеспечивалась поручителями. Если ответчик каким-либо образом уклонялся от суда, то он проигрывал дело даже без разбирательства. Истцу в таком случае выдавалась так называемая бессудная грамота. Неявка истца в суд влекла за собой прекращение дела.

Несколько изменилась система доказательств. Судебник признавал доказательством, притом бесспорным:

1) собственное признание стороны;

2) свидетельские показания. В отличие от «Русской Правды» Судебник не различает теперь послухов и видоков, именуя всех послухами. Послушествовать могли теперь и холопы;

3) «поле» – судебный поединок. Победивший в бою считался правым, т.е. выигравшим дело. Проигравшим признавался и не явившийся на поединок или сбежавший с него. На «поле» можно было выставить наймита;

4) разного рода документы: договорные акты, официальные грамоты;

5) присягу.

Обострение классовой борьбы обусловило появление новой формы процесса – розыска, следственного или инквизиционного процесса. Розыск отличался от состязательного процесса тем, что сам возбуждал, вел и завершал дело по собственной инициативе и исключительно по своему усмотрению. Главный способ получения доказательств при розыске – пытка.

Таким образом, объединение русских земель в одно государство в конце XV – начале XVI в. еще не означало полной и окончательной централизации, создания политического и экономического единства. Сохранились многие остатки феодальной раздробленности, институты прежних уделов, иммунитетов феодальной знати. Дворцово-вотчинная система управления и система кормления еще не были полностью ликвидированы, что тормозило дальнейшее прогрессивное развитие государства. Но тем не менее централизованное Русское государство в основном сложилось. Его образование было прогрессивным явлением, способствовавшим дальнейшему экономическому развитию страны, формированию общероссийского рынка, укреплению международного положения русских земель, росту их престижа среди европейских и иных государств.

Контрольные вопросы и задания

1. Охарактеризуйте процесс развития феодальных отношений в едином Русском государстве. Опишите правовой статус феодалов и групп зависимого населения.

2. Охарактеризуйте право феодальной собственности по Судебнику 1497 года. Каковы основные тенденции эволюции этого института?

3. Как понимается преступление в Судебнике 1497 года? Назовите основные виды преступлений и дайте им краткую характеристику.

4. Как понимается цель наказания в Судебнике 1497 года? Назовите основные виды наказаний.

5. Опираясь на текст Судебника 1497 года, проанализируйте систему судебных органов единого Русского государства (государственные, духовные, вотчинные и поместные суды).

6. Каковы основные черты состязательного процесса по Судебнику 1497 года? Назовите и охарактеризуйте основные виды доказательств.

7. Охарактеризуйте розыскной процесс по Судебнику 1497 года. В чем заключается своеобразие системы доказательств?

8. Опираясь на памятники права, опишите, как развивался процесс закрепощения крестьян?

Тестовые задания

1. Процесс образования единого Российского государства выразился в:

- а) объединении территорий;
- б) изменении государственности;
- в) объединении территории и изменении характера государств.

2. Во главе Русского государства с конца XV века стоял:

- а) великий боярин;
- б) великий князь;
- в) вече.

3. В Московском княжестве в XIII-XV вв. сформировалась система государственного управления, она называлась:

- а) приказно-воеводская;
- б) приказно-поместная;
- в) дворцово-вотчинная.

4. Местное управление до конца XV в. составляла:

- а) система административного принуждения;
- б) система кормления;
- в) система горизонтального подчинения.

5. Первый Судебник Русского централизованного государства был принят в:

- а) 1397 г.;
- б) 1456 г.;
- в) 1497 г.

6. Высшим органом государственной власти в этот период была:

- а) Рада бояр;
- б) Боярская дума;
- в) вече.

7. Под преступлением в Судебнике понималось:

- а) обида;
- б) лихое дело;
- в) ущерб.

8. Наиболее тяжкое преступление по Судебнику 1497 г.:

- а) убийство;
- б) разбой;
- в) государственное преступление.

9. К тяжким наказаниям Судебник 1497 г. относил:

- а) штраф;
- б) возмещение убытков;
- в) торговую казнь.

10. К имущественным наказаниям Судебник 1497 г. относил:

- а) возмещение убытков;
- б) членовредительство;
- в) штраф и возмещение убытков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственно-правовое развитие России проделало длительный путь, придя в сегодняшнее состояние. Осознание историко-правового процесса дает возможность современному человеку учесть тот огромный опыт, который был получен в результате развития нашего государства. История российского государства и права – только часть нашей истории, она развивалась и развивается в контексте других не менее сложных процессов – религиозной, политической, экономической, культурной истории. Поэтому и это учебное пособие является фрагментом целого цикла исследований, трудов, учебных курсов, посвященных различным аспектам тысячелетней истории России.

История государства и права России – это дисциплина, которая представляет собой необходимый и неотъемлемый элемент подготовки специалиста с высшим юридическим образованием. Одной из составляющих цели изучения этой дисциплины является формирование научного представления об эволюции отечественного государства и права, наряду с необходимостью развития юридического мышления для усвоения прикладных юридических дисциплин и будущей практической деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Документы и материалы

1. Домострой / изд. подгот. В.В. Колесов, В.В. Рождественская. – Санкт-Петербург: Наука, 1994. – 399 с.
2. Временник императорского Московского общества истории и древностей российских. Кн. 1. – Москва: Университетская тип., 1849. – 114 с.
3. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. / под ред. С.В. Бахрушина. – Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1950. – 587 с.
4. *Котошихин Г.К.* О России в царствование Алексея Михайловича / Издание Археографической комиссии. – Санкт-Петербург: Тип. Э. Праца, 1840. – 160 с.
5. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 1. 1334-1598. – Санкт-Петербург: Тип. Экспедиции загот. гос. бумаг, 1841. – 614 с.
6. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. / под ред. С.В. Бахрушина. – Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1950. – 145 с.

Монографии, учебники, учебные пособия, лекции

7. *Андреевский И.Е.* История российского законодательства: лекции / сост. М. Иордан. – Санкт-Петербург: Лит. Курочкина, 1877. – 80 с.
8. *Андреевский И.Е.* История русского права: лекции / сост. Треугубов и Половцев. – Санкт-Петербург: Изд. Шульгин, 1886. – 448 с.
9. *Андреевский И.Е.* Лекции по истории русского права / сост. Оппенгейм, – Санкт-Петербург: Изд. Драницын, 1889. – 1360 с.
10. *Андреевский И.Е.* О наместниках, воеводах и губернаторах. – Санкт-Петербург: Тип. Э. Праца, 1864. – 156 с.
11. *Андреевский И.Е.* Энциклопедия законовещения: лекции / сост. и изд. Драницын. – Санкт-Петербург, 1889. – 957 с.
12. Антология мировой политической мысли: в 5-ти т. – Москва: Мысль, 1997.
13. *Антонов М.В.* История правовой мысли России. – Санкт-Петербург: НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург), 2012. – 210 с.
14. *Афанасьева В.И.* История государства и права России: учебник. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 173 с.
15. *Ахшарумов Д.Д.* Современный взгляд на санитарное значение домов терпимости и осмотра проституток: доклад в годовичном заседании Общества полтавских врачей, 15 сентября 1885 г. – Полтава: Тип. Н. Пигуренко, 1886. – 90 с.
16. *Бархатова Е.Ю.* История отечественного государства и права в вопросах и ответах: учебное пособие. – Москва: ТК Велби: Проспект, 2005. – 238 с.

17. Белоус В.Г., Глушаченко С.Б., Гриб В.В. [и др.]. История отечественного государства и права: учебное наглядное пособие / под общ. ред. В.П. Сальникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. – 124 с.
18. Благотворительность в России. Исторические и социально-экономические исследования / под ред. О.Л. Лейкинда, А.В. Орловой, Г.Н. Ульяновой. – Санкт-Петербург: Лики России, 2003. – 640 с.
19. Боден Ж. Метод легкого познания истории / пер., ст., примеч. М.С. Бобковой. – Москва: Наука, 2000. – 412 с.
20. Голохвастов Д.П. Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. – Москва: Имп. О-во истории древностей рос. при Моск. ун-те, 1874. С. 123-138.
21. Графский В.Г., Золотухина Н.М., Мамут Л.С. [и др.]. История политических и правовых учений России / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – Москва: ИНФРА-М: Норма, 2010. – 944 с.
22. Дитятин И.И. Статьи по истории русского права. – Санкт-Петербург, 1895. – 638 с.
23. Ефимов Н.И. Преподобный Кирилл Белозерский и его послания. – Симбирск: Типо-лит. А.Т. Токарева, 1913. – 12 с.
24. Зимин А.А. И.С. Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI века / отв. ред. М.Н. Тихомиров. – Москва: Изд-во АН СССР, 1958. – 498 с.
25. Золотухина Н.М. Иосиф Волоцкий. – Москва: Юридическая литература, 1981. – 96 с.
26. Золотухина Н.М. Зиновий Отенский о власти, праве и правосудии. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 256 с.
27. Золотухина Н.М. Политические и правовые учения на Руси в период возникновения и развития феодализма (IX в. – начало XVII в.): учебное пособие. – Москва: ВЮЗИ, 1984. – 107 с.
28. Золотухина Н.М. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. – Москва: Юрид. лит., 1985. – 200 с.
29. Золотухина Н.М. Смута глазами государева дьяка Ивана Тимофеева. – Москва: Юрлитинформ, 2011. – 190 с.
30. Исаев И.А. История государства и права России: учебник. – 4-е изд., перераб и доп. – Москва: Проспект, 2010. – 797 с.
31. Исаев И.А. История государства и права России: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция». – 4-е изд., стер. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 800 с.
32. Исаев И.А. История государства и права России: учебник для студентов вузов, обучающихся по спец. и направлению «Юриспруденция». – Москва: Юристъ, 1999. – 608 с.
33. Исаев И.А. История государства и права России: учебное пособие для бакалавров. – Москва: Проспект, 2016. – 462 с.

34. *Исаев И.А., Золотухина Н.М.* История политических и правовых учений России: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 415 с.
35. История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2012. – 576 с.
36. История государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Р.С. Мулукаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 750 с.
37. История полиции России. Исторический очерк и основные документы. К 200-летию МВД России: учебное пособие / под ред. В.М. Курицына. – Москва: МА МВД РФ: Щит, 2001. – 200 с.
38. *Клеандрова В.М., Мулукаев Р.С., Сенцов А.А.* [и др.]. История государства и права России: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ю.П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2012. – 544 с.
39. *Козлихин И.Ю., Поляков А.В., Тимошина Е.В.* История политических и правовых учений: учебник. – Санкт-Петербург: Изд. дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2007. – 854 с.
40. *Костин Ю.В.* История государства и права России: учебное пособие: в 2-х ч. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2011. – 210 с.
41. *Курицын В.М., Мамонтов А.Г., Недобежкин С.В.* История отечественного государства и права IX – начала XXI в.: учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция»; учебное пособие для студентов юридических вузов. – Москва, 2008. – 319 с.
42. *Лазаревский Н.И.* Лекции по русскому государственному праву. Т. I: Конституционное право. – Санкт-Петербург: Скл. изд. при кн. скл. «Право», 1908. – 479 с.
43. *Левитский В.Ф.* Лекции по полицейскому праву. – Харьков: Типо-лит. С. Иванченко, 1902. – 400 с.
44. *Лешков В.Н.* Общинный быт древней России. – Санкт-Петербург: Тип. Имп. Акад. наук, 1856. – 137 с.
45. *Лешков В.Н.* Древние русские законы о сохранении народного богатства. – Москва, 1854. – 42 с.
46. *Лешков В.Н.* Древняя русская наука о народном богатстве и благосостоянии. – Москва, 1855. – 34 с.
47. *Лешков В.Н.* Национальность или народность русской земли. – Москва: Тип. Бахметева, 1863. – 32 с.
48. *Лешков В.Н.* Наша средняя история общественного права с Петра Великого, ее характер и разделение. – Москва: Унив. тип., 1874. – 93 с.
49. *Лешков В.Н.* О древней московской городской полиции. – Москва, 1852. – 56 с.
50. *Лешков В.Н.* Общественное право: лекции. – Москва, 1881. – 450 с.
51. *Лешков В.Н.* Русские основы права. – Москва: Тип. Бахметева, 1863. – 29 с.

52. *Лешков В.Н.* Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века. – Москва: Унив. тип., 1858. – 625 с.
53. *Мальков Б.Н.* Философия права: учебное пособие: в 2-х ч. Ч. 2. – Москва: Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования «Рос. правовая акад. М-ва юстиции Рос. Федерации», 2011. – 297 с.
54. *Михайлов А.М.* Генезис континентальной юридической догматики. – Москва, 2012. – 496 с.
55. *Некрасов И.С.* Опыт историко-литературного исследования о происхождении древнерусского Домостроя. – Москва: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1873. – 186 с.
56. Преподобные Кирилл, Ферапонт и Мартиниан Белозерские: сборник / изд. подг. Г.М. Прохоров, Е.Г. Водолазкин, Е.Э. Шевченко. – 2-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург: Глаголь, 1994. – 321 с.
57. Преподобный Кирилл Белозерский / сост., подгот. текст, вступ. ст., прил. Г.М. Прохоров; Кирило-Белозерский монастырь. – Санкт-Петербург: Росток, 2011. – 139 с.
58. *Прудников М.Н.* История государства и права зарубежных стран: учебник для бакалавров: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция». – 6-е изд. перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2012. – 811 с.
59. *Радько Т.Н.* Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 2-е изд. – Москва: Проспект, 2011. – 744 с.
60. *Риттих А.А.* Крестьянский правопорядок. – Санкт-Петербург: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1904. – 447 с.
61. *Рубаник В.Е.* История государства и права России: учебник: в 2-х т. – Москва: Юрайт, 2015. – 846 с.
62. *Рубаник В.Е.* История государства и права России: учебник. – Москва: Юрайт, 2014. – 850 с.
63. *Стешенко Л.А., Шамба Т.М.* История государства и права России: академический курс: в 2-х т. Т. 1. – Москва: Норма, 2003. – 752 с.
64. *Страховский И.* Крестьянские права и учреждения. – Санкт-Петербург: Обществ. польза, 1904. – 146 с.
65. *Сырых В.М.* История государства и права России: учебное пособие: для студентов, аспирантов и преподавателей вузов и факультетов, обучающихся по специальности «Правоведение». – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Эксмо, 2007. – 461 с.
66. *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права. Т. 3. Современное правопонимание. – Москва: Юстицинформ, 2007. – 512 с.
67. *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементарный состав. – Москва: Юстицинформ, 2000. – 528 с.
68. *Сырых В.М.* Материалистическая теория права. – Москва: Российская академия правосудия, 2011. – 1260 с.
69. *Тенишев В.В.* Административное положение русского крестьянства. – Санкт-Петербург: Тип. А.С. Суворина, 1908. – 172 с.

70. *Титов Ю.П.* Хрестоматия по истории государства и права России. – Москва, 1999. – 472 с.

71. *Толстая А.И.* История государства и права России: учебник для вузов. – Москва: Омега-Л, 2010. – 320 с.

72. *Чистяков О.В., Новицкая Т.Е., Дюков Л.В.* [и др.]. История отечественного государства и права: учебник / под ред. О.И. Чистякова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2010. – 477 с.

Научные статьи

73. *Бобкова М.С.* Жан Боден о предмете истории // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 2. – Москва, 2000. С. 192-209.

74. *Бобкова М.С.* Исторический метод Бодена как способ теоретического осмысления прошлого // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 1. – Москва, 1999. С. 184-201.

75. *Магазинер Я.М.* Республика или монархия? // Право. 1917. № 9. С. 479-487.

76. *Малахов В.П.* Право в контексте исторического сознания // История государства и права. 2014. № 12. С. 9-14.

77. *Поляков А.В.* Право: между прошлым и будущим // Правоведение. 2013. № 3. С. 6-10.

78. *Сырых В.М.* Материалистическое понимание права и справедливости // Правоведение. 2013. № 2. С. 18-34.

79. *Тарасов И.Т.* История русской полиции и отношение ее к юстиции // Юридический вестник. 1884. Т. II. С. 177-212; Т. III. С. 383-411; Т. IV. С. 551-574; Т. XI. С. 412-445.

80. *Шмидт С.О.* К изучению «Истории» князя Курбского (о поучении попа Сильвестра) // Славяне и Русь. 1968. С. 366-374.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Богмацера Эдуард Викторович,
кандидат юридических наук, доцент;
Буняева Карина Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент;
Дергилева Светлана Юрьевна,
кандидат юридических наук;
Вородюхин Станислав Евгеньевич,
кандидат исторических наук

**ГОСУДАРСТВО И ПРАВО РОССИИ (IX – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XVI вв.).
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

Учебное пособие

Редактор **Е.А. Олейникова**
Техн. редактор **Т.Л. Ковалева**

Подписано в печать 2018 г., формат бумаги 60x90/16, уч.изд.л. 6,0,
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж 72 экз., заказ № 34

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-232-6

