

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

А.А. Выходов

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ
ФАКТОВ И СОБЫТИЙ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
В94

Рецензенты:

И.М. Зраева, канд. юрид. наук
(Брянский филиал ВИПК МВД России);

Л.Н. Госсельбах
(УМВД России по Орловской области)

Выходов, А.А.

В94 **Противодействие фальсификации фактов и событий истории Отечества на современном этапе : учебное пособие / А.А. Выходов. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. – 48, [1] с. – 22 экз. – Текст : непосредственный.**

В учебном пособии исследуется проблема фальсификации фактов и событий истории Отечества на современном этапе, а также определяются способы и методы противодействия данному процессу.

Используемые материалы, полученные выводы и предложения, содержащиеся в учебном пособии, могут быть использованы в практической деятельности воспитательных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации.

Учебное пособие предназначено для сотрудников органов внутренних дел, преподавателей, курсантов, слушателей, адъюнктов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Общая характеристика проблемы фальсификации истории Отечества	7
2. Основные направления фальсификации истории России	19
3. Преодоление мифотворчества истории России в современный период	35
Заключение	42
Список используемых нормативных правовых актов и литературы	46

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе роль информации сложно переоценить, а девиз «Кто владеет информацией, тот владеет миром» не перестаёт быть актуальным. Информация влияет не только на принятие решений, но сама по себе формирует как индивидуальные, так и групповые мотивы поведения людей.

Развитие технологий, в том числе Интернет-технологий, появление новых видов и типов приема и передачи информации, её агрегаторов и иные действия способствуют тому, что человек фактически непрерывно является объектом получения информации. «Умные» гаджеты (телевизоры, телефоны, планшеты, персональные компьютеры) – «друзья» современного человека, которые на протяжении всего дня с легкостью «помогают» ему найти интересующую его информацию.

Легкость, простота и быстрота получения и распространения информации – данность сегодняшнего дня. Любой «информационный голод» утоляется за пару «кликов», которые приведут ищущего на нужный Интернет-ресурс, содержащий искомую информацию, вместо многочасового поиска информации из прошлого (в библиотеке, специальных научных изданиях, подшивках периодических изданий и т.п.). Более того, в национальном законодательстве ряда государств (Коста-Рика, Эстония, Франция, Греция, Финляндия, Мексика) доступ к Интернету признан неотъемлемым правом человека, гарантируемым и обеспечиваемым государством.

Казалось бы, всё это должно облегчить жизнь человека, экономить его время на поиск информации, на основе которой следует принять решение о том или ином поступке и тем самым косвенно продолжать двигать общество к прогрессу.

Однако в этих реалиях весьма остро становится проблема качества предлагаемой информации. Достоверна ли она? И если нет, то почему? Кто и зачем её разместил? Является ли размещенная недостоверная информация случайной технической ошибкой или специально искаженной действительностью, на основе которой могут быть приняты неверные решения?

Достоверность и цель размещения информации актуализируют в современный период проблему её фальсификации, в том числе и применимо к истории российского государства.

Историческая память – важнейшая часть самосознания народа, которая позволяет ему обретать и сохранять национальную идентичность, формирует его в политическую нацию, закладывает основы представлений людей о роли своей общности в прошлом и настоящем человечества. Через призму исторического национального самосознания осуществляется восприятие других народов, в первую очередь тех, с которыми нация связана

в той или иной степени общностью исторических судеб, интенсивным взаимодействием в прошедшие эпохи.

Оказывая столь колоссальное влияние на отношение общества к фактам и явлениям политического и социального настоящего, историческое сознание часто становится объектом различных манипуляций, которые преследуют цель политически выгодным для манипуляторов образом «настроить» общественное сознание, опираясь на тиражирование искаженных представлений о прошлом, что делает весьма актуальным на современном этапе развития отечественного государства вопрос исследования противодействия таким фальсификациям.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе фальсификации фактов и событий истории Отечества.

Цель исследования – комплексный анализ проблемы фальсификации фактов и событий истории Отечества на современном этапе, а также определение способов и методов противодействия данному процессу.

Методологической основой исследования является системный подход и базирующиеся на нем общие и частные (сравнительно-правовой, формально-юридический, сравнительно-исторический, статистический) научные методы исследования, а также методы социологических исследований.

Научная новизна исследования заключается в том, что, в работе сформулированы понятие, признаки, стадии, причины, детерминанты фальсификации истории Отечества, а также на основе конкретных примеров через призму исторической ретроспективы охарактеризованы её современные приёмы и способы. На основе общетеоретической характеристики данной проблемы предложены основные направления противодействия фальсификации фактов, событий истории России на современном этапе.

Теоретическую основу составляют научные труды в области теории и истории государства и права, а также специальная литература, относящиеся к проблематике исследования.

Эмпирическую базу составили: нормативная база, относящаяся к вопросам исследования, материалы совещаний и конференций, статистические данные.

В работе применялись результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, по проблемам, имеющим отношение к теме.

Сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации как субъект общественных отношений на современном этапе развития общества и государства находится под постоянным информационным воздействием. Среди источников воздействия следует выделять те, которые целенаправленно умышленно искажают (изменяют) факты, события, явления истории Отечественного государства и права или создают новые, никогда не про-

исходившие в действительности, с целью их использования при принятии решений.

Данное воздействие осуществляется на общество в целом и распространяется, в том числе, на сотрудника органов внутренних дел как на его часть, в связи с чем он должен уметь анализировать получаемую информацию о событиях и фактах истории России на предмет её достоверности, а также использовать меры противодействия фальсификации в случае её обнаружения.

В связи с важностью целей и задач, которые стоят перед сотрудником, он должен осуществлять свои действия и принимать юридически значимые решения в строгом соответствии с законом и не допускать воздействия на этот процесс иных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА

Что такое фальсификация истории Отечества?

Фальсификация истории Отечества – целенаправленное умышленное искажение (изменение) фактов, событий, явлений истории Отечественного государства и права или создание новых, никогда не происходивших в действительности («мифотворчество»)

Какие можно выделить признаки фальсификации истории?

Во-первых, фальсификация имеет цель. Важно понимать, что целью фальсификации является не осуществление действий, составляющих её определение, а использование в повседневной деятельности, в том числе в принятии решений, данной информации иными людьми. Последствия использования недостоверной информации мы рассмотрим позже.

Во-вторых, при фальсификации истории создаётся альтернативная никогда не существовавшая реальность путем изменения или создания новых фактов, событий или явлений. Исторический процесс следует рассматривать как «причинно-следственную» неотъемлемо связанную последовательность исторических элементов (фактов, событий или явлений). Каждый новый является следствием предыдущего и причиной последующего и образует этим подлинный исторический опыт государства. В связи с этим замена (подмена) одного из элементов нарушает эту последовательность, разрушает реальный практический исторический опыт государства, с его принятыми решениями и полученными результатами, заменяя его не имеющей причинно-следственной следственной связи информацией.

В-третьих, фальсификация истории Отечества имеет свой особенный объект. Объект фальсификации – история отечественного государства и права во всем её многообразии:

- хронологически: от переселения восточных славян в VI–VII вв. на Восточно-Европейскую равнину до настоящего времени;

- территориально: на всей территории, которая в разные хронологические периоды входила в состав отечественного государства (территория Древней Руси, отдельных княжеств, Московского государства, Российской империи, Советской России, СССР, Российской Федерации).

То есть, например, территория современной Белоруссии большую часть истории находилась в составе Отечественного государства и соответственно те события, которые проходили в этот период, являются частью Отечественной истории, достоверность которых не является менее значимой для подлинного исторического опыта государства. В дальнейшем в учебном пособии под территорией Отечества в разные исторические периоды мы будем понимать *территорию российского государства*.

В-четвертых, фальсификация конкретного исторического элемента имеет своё время осуществления и время использования (или попыток использования) в качестве единственного реально существующего исторического факта, события или явления в Отечественной истории.

Время осуществления – это период, историческая эпоха или известная дата подмены, подлога ли создания новых, никогда не существовавших, ранее исторических фактов, событий или явлений.

Время использования (или его попыток) – период между временем осуществления фальсификации, в процессе которого происходит принятие (или попытка принятия) сфальсифицированного исторического элемента в качестве реально существующего до его окончания. Сложность заключается в том, что в настоящий момент далеко не для всех сфальсифицированных в прошлом элементов закончилось время использования.

Однако в связи с этим весьма важно различать фальсификацию и научные гипотезы, изыскания и поиски, которые могут иметь в силу определенных обстоятельств недостоверный, ошибочный характер и высказывались в разные исторические периоды. Отличаются они целями. Если наука направлена на отыскание истины, в том числе путем проб и ошибок, то фальсификация строго направлена на использование определенной информацией людьми в своей повседневной жизнедеятельности и принятии решений.

В-пятых, должен быть субъект фальсификации – лицо, группа лиц (организация), особая организация общества, которая умышленно осуществляет фальсификацию.

Итак, **признаками фальсификации** истории Отечества являются:

- наличие цели, выражающейся в использовании людьми недостоверной информации об истории Отечества;
- создание несуществующего исторического опыта;
- особый объект;
- наличие субъекта фальсификации;
- время осуществления;
- время использования (попыток использования).

Для чего осуществляются попытки фальсификации истории Отечества?

Итак, мы обозначили один из признаков фальсификации истории, а именно – наличие цели, заключающейся в использовании в повседневной деятельности недостоверной информации о фактах, событиях и явлениях истории Отечества в жизнедеятельности общества. Но для чего это необходимо? Какое преимущество хочет получить субъект фальсификации?

Апеллируя к несуществующему историческому опыту, к наличию никогда не существовавших причинно-следственных связей, субъект фаль-

сификации способен обосновывать необходимость решения проблем настоящего или обосновывать уже совершенные действия определенным желаемым для него способом. Само по себе такое «обоснование» способно влиять не просто на поведение определенного человека, но и на государственную политику в различных сферах: экономической, политической, культурной, информационной и других. Попытка воздействия на принятие государственных решений – безусловно, **политический аспект фальсификации**. Анализируя разные исторические периоды истории России, можно отметить, что территориально, исходя из нахождения субъекта фальсификации, это действие может быть как внешним, так и внутренним.

Применительно к внешним попыткам фальсификации истории Отечества также необходимо отметить ряд возможных причин:

1. Попытка воздействия на политическую жизнь **внутрироссийского государства** (в период осуществления фальсификации);

Примером может служить миф о «сумасшествии» императора Павла I, распускаемый внутри российского общества еще при жизни Императора, в том числе и с подачи ряда западных стран. Воспринимается современниками как попытка влияния на внутреннюю политику государства.

2. Попытка воздействия на политическую жизнь **внутри иностранного** (собственного для автора внешней попытки фальсификации) **государства** относительно вопросов сотрудничества или принятия иных политических решений, касающихся российского государства и общества.

Примером этого является миф о голодоморе на Украине как целенаправленной политике СССР против украинского народа.

Во-первых, голод в СССР в 1932–1933 гг. действительно был, но не только на Украине, не менее тяжелые последствия были на территории Северного Кавказа и Поволжья. Во-вторых, голод не был уникальным явлением для этих рискованных для земледелия территорий и ранее. Например, только в XIX веке было порядка 40 (!) голодных годов. Только лишь развитие технологий и техники смогло решить эту проблему.

В-третьих, впервые о голодоморе 1932 г. сообщили в марте 1933 г. в британской газете «Манчестер Гардиан». В этой же газете, кстати, 31 марта 1933 г. было дано официальное опровержение: «Русские голодают, но не умирают». Позже «Нью-Йорк Таймс» сообщил о 2 миллионах погибших, а спустя день – о 4 миллионах погибших. В 1935 г. в «Чикаго Америкэн» было сообщено уже о 6 миллионах погибших. В плоскость «целенаправленного геноцида украинцев» позже эти события перевели американские историки, в том числе Джеймс Мейс, который возглавлял в 1986–1987 гг. исследовательскую комиссию при Конгрессе США по данным событиям.

Хотелось бы подчеркнуть, что мы не ставим перед собой задачи отрицать «Голодомор». По этой проблеме написано много достойных уважения исследований. Более того, мы не отрицаем самого факта голода и его

последствий на территории СССР в этот период, в том числе и в УССР. Однако возникает много справедливых вопросов о том, кто, когда и каким образом устанавливал эти «факты», какая использовалась методология сбора сведений о погибших. На этот и другие вопросы логичных ответов не будет. Вместе с тем можно утверждать, что данная информация первоначально появилась в США и для США, то есть использовалась именно в национальном политическом поле. Впоследствии, к моменту распада СССР и появления суверенной Украины, данная информация уже используется в её собственном политическом поле, в том числе с противопоставлением украинской государственности общей истории российского государства.

Внутренние попытки фальсификации истории Отечества в разные исторические периоды также следует рассматривать с позиции разных причин:

1. Желание субъекта фальсификации осуществить воздействие на политическую жизнь **внутрироссийского государства**.

2. Желание субъекта фальсификации осуществить воздействие в сфере вопросов возможного сотрудничества или принятия иных политических решений **относительно иностранного государства и общества**.

В этом аспекте важно подчеркнуть, что субъектом фальсификации в разные исторические периоды выступали как оппозиционно настроенные к действующей на тот момент официальной власти личности и группы лиц, так и официальная власть и находящиеся под её влиянием группы. В сущности конечная цель этих действий лежит в обосновании необходимости совершения (или совершенных) действий, показывающих невозможность выбора иных средств, основываясь на историческом опыте. Если это решение основано на фальсификации, то оно не обосновано, а значит, не имеет реальной необходимости, важности и исключительности и не может приниматься как «оправдание» каких-либо действий, исходя из наличия в истории «причин и следствий».

Наличие политического аспекта фальсификации (как и его отсутствие) не исключает и возможное желание автора фальсификации сказать «новое слово» в науке и тем самым оставить собственный след в истории, что является уже **личностным аспектом автора фальсификации**.

Таким образом, причины фальсификации истории Отечества следует понимать в двух аспектах:

- политическом – как желание воздействия (или его оправдания) на процесс принятия государственных решений;
- лично-авторском – как желание субъекта фальсификации стать первооткрывателем исторического элемента

Как происходит фальсификация истории российского государства?

Обозначив среди признаков фальсификации время её осуществления и время использования, мы фактически представили фальсификацию как процесс смены последовательных действий.

На первой стадии происходит создание (изменение) факта, события, явления истории Отечественного государства и права.

Субъект фальсификации выбирает объект фальсификации, создаёт объём «новой» исторической информации, выбирает способ её распространения (*в печатных изданиях, в СМИ, учебных пособиях, наглядных материалах, посредством Интернет-технологий, заявлений официальных лиц и т.п.*) и целевую аудиторию.

На второй стадии происходит реализация фальсификации – воплощение первого этапа в реальную действительность, при котором происходит распространение (доведение до окружающих) новой информации.

Третья стадия – время использования (или попыток) данной информации в качестве реально действующего исторического элемента.

Важным аспектом на данном этапе является поддержка субъекта фальсификации со стороны иных лиц, видных общественных и политических деятелей прошлого и настоящего, или даже в качестве «официальной позиции» со стороны государства, его органов или должностных лиц. Эта поддержка направлена на придание «веса» сфальсифицированному историческому элементу в массовом представлении иных людей. В зависимости от уровня поддержки, отклика целевой аудитории разделяется время использования сфальсифицированного элемента от попыток его использования.

Четвертая стадия – обращение к сфальсифицированному историческому элементу при принятии решения (индивидуального, коллективного, группового или даже государственного).

На этой стадии выполняется основная цель фальсификации – использование в повседневной деятельности, в том числе в принятии решений, данной информации другими людьми.

Пятая стадия – окончание фальсификации. На этой стадии сфальсифицированный исторический элемент перестаёт восприниматься в качестве исторического опыта и не используется в повседневной жизнедеятельности и в качестве аргумента при принятии определенных решений.

Это заключительная стадия. Период между первой и пятой стадиями может занимать годы. Окончание фальсификации может наступить как по воле субъекта фальсификации, так и против его воли.

К сожалению, субъект фальсификации крайне редко отказывается от своих действий, восстанавливая подлинный исторический опыт. Чаще окончание фальсификации – это результат целенаправленной деятельности по противодействию фальсификации.

Таким образом, процесс фальсификация истории Отечества включает в себя следующие стадии:

1. Создание (изменение) факта, события, явления истории Отечественного государства и права;
2. Реализацию фальсификации;
3. Время использования (или попыток) сфальсифицированного исторического элемента в качестве исторического опыта;
4. Обращение к сфальсифицированному историческому элементу при принятии решения;
5. Окончание фальсификации

Какие бывают виды фальсификации истории Отечества?

Вопрос о видах фальсификации истории Отечества находится в плоскости определения основания для таких классификаций. Обозначим основные виды:

- а) в зависимости от совершаемого фальсифицируемого действия:
 - создание нового исторического факта, события или явления;
 - изменение уже существующих исторических элементов;
 - б) в зависимости от территориального нахождения субъекта фальсификации:
 - внутренняя;
 - внешняя.
- Подробнее о данных видах фальсификации мы рассказали выше;
- в) в зависимости от предмета фальсификации разделяются относительно выбранного субъектом периода отечественной истории государства и права;
 - г) в зависимости от способа закрепления фальсификации:
 - в официальных документах органов государственной власти и местного самоуправления (управления) в разные исторические периоды;
 - в печатных изданиях (художественных, *периодических*, «печатных» *СМИ*);
 - в публичных выступлениях официальных лиц, общественных деятелей и иных лиц;
 - посредством размещения информации в сети Интернет;
 - посредством подделки (*или иным способом изменения оригинального состояния*) информации на реально существующем историческом документе, а равно создание субъектом фальсификации информационного документа, выдаваемого за реально существующий в истории Отечественного государства и права.

Принципиально важно отметить, что в современный период развития общества и государства наиболее простым, доступным и охватывающим практически неограниченный круг лиц является фальсификация путем размещения информации посредством сети Интернет. Периодические из-

дания не могут конкурировать охватом аудитории с Интернет-источниками, а публичные выступления практически сразу же отражаются там же. Более подробно поговорим об этом в рамках второго вопроса;

д) также разнообразной может быть и форма выражения фальсификации. Это может быть обычный текст, изображение или видеотрегмент с пояснением, подделка официального документа или его реплики и иные формы, которые способствуют созданию (или изменению) факта, события или явления истории российского государства и права.

Может ли фальсификация применяться во «благо»? Например, создание героического мифотворчества о подвигах и событиях отдельных исторических периодов для поднятия национального самосознания.

В данном случае нельзя забывать о цели фальсификации – использование недостоверной информации другими людьми с целью применения её в повседневной деятельности и/или обоснования принятия определенных решений в конкретный исторический период. Принципиально важно относительно героического мифотворчества понимать желание субъекта мифотворчества заполнить недостоверной информацией определенный, по его мнению, существующий пробел национальной самоидентификации. Реально ли существует этот пробел? Не является ли фальсификация в данном случае кратчайшим легчайшим путем устранения данного пробела при его реальном наличии? Если так, то исчерпаны ли возможности решения этой проблемы иным способом? Нет в этом примере знаменитой формулы «геройство одних – халатность других»? Можно задать и другие вопросы, но, по нашему мнению, важно понимать, что фальсификация – это всегда подмена исторического опыта, и при её осуществлении происходит разрыв причинно-следственной связи, поэтому не бывает и не может быть «благих» фальсификаций.

Какие следует выделить последствия фальсификации истории Отечества?

Недостоверная информация используется как аргумент при принятии важных решений, обосновании необходимости, оправдании принятия решений. Важно понимать, что между информацией и конечным результатом её использования довольно много промежуточных стадий. Это означает, что, в большинстве своем сфальсифицированный факт из истории российского государства и права не приводит мгновенно к трансформации политической жизни. В этом аспекте, конечно, большое значение имеет объем, качество и целевая аудитория, но в любом случае механизм реализации фальсификации является более сложной системой. Например, сначала этот продукт фальсификации могут использовать определенные политические группы для обоснования своей политической деятельности, которая впоследствии способна повлиять на решение государственных вопросов. В зависимости от характера деятельности этих групп различны и последствия для государства, общества и личности (экономические, политические,

культурные (в контексте самоидентификации и восприятия места в мировом историческом опыте) и иные).

Имеется ли юридическая ответственность за фальсификацию истории Отечества по российскому законодательству?

Анализ действующего российского законодательства свидетельствует о том, что в настоящий момент существует ответственность за фальсификацию отдельного периода истории Отечества – периода Второй мировой войны (и Великой Отечественной войны соответственно).

Уголовная ответственность за фальсификацию, отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны устанавливается ст. 354.1 УК РФ (Реабилитация нацизма).

Административная ответственность чаще применяется по ст. 20.3 КоАП РФ (Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами).

За фальсификацию фактов и событий других периодов истории Отечества в настоящее время юридическая ответственность не предусмотрена. В связи с этим важно понимать, что меры юридического принуждения, применяемые к субъекту за фальсификацию, не могут в настоящий период рассматриваться как основной фактор противодействия данному явлению.

Какие факторы детерминируют фальсификацию истории отечественного государства?

Несомненно, одним из самых важных факторов, обуславливающих современное состояние данной проблемы, является «цифровое общество», которое фактически выстроило устойчивые каналы информации между её источником и потребителем (социальные сети, мессенджеры, онлайн-СМИ). В данных условиях для получения информации, помимо традиционных источников (периодические СМИ, телевидение, библиотеки, архивы), все чаще человек использует свои умные «гаджеты» (телефоны, смартфоны, смарт-ТВ, персональные компьютеры, планшеты и другие), имеющие доступ к сети Интернет.

Тем самым создаётся уникальная ситуация, не имеющая аналогов в истории. Возможность стать источником информации для неограниченного круга лиц доступна практически каждому. При этом, как не странно, такое «ускорение» жизни практически сводит на нет вопрос у пользователей о достоверности предлагаемой им информации.

Например, ранее для фальсификации информации путем размещения статьи в периодическом издании необходимо было её написать, догово-

ряться с редакцией журнала, и в результате первоначальный максимальный охват аудитории и её характеристика (половозрастные слои, группы общества, гражданство, национальность и прочее) зависели от количества экземпляров распространённой печатной продукции и территории её распространения.

В современном мире достаточно разместить фотоизображение (*для наглядности*), сделать небольшую не имеющую отношения к реальности подпись (страна происхождения фотографии, реальность совершаемых действий), то есть осуществить фальсификационные действия, и разместить её в одной из социальной сетей (например «Твиттер», Вконтакте, Facebook и др.), после чего эта информация становится доступной для неограниченного круга лиц, имеющих доступ к сети Интернет. С помощью встроенного модуля рекламы, а также посредством «репостов» (когда пользователи делятся данной информацией со своими друзьями или «подписчиками»), происходит увеличение охвата аудитории. При этом часто информация, полученная «от друзей», вызывает меньше вопросов о достоверности, чем информация, полученная через традиционные средства коммуникации.

Очевидно, что преимущество в трудозатратах и конечном результате у второго варианта. Поэтому в настоящий момент происходит переход традиционных источников информации во всемирную сеть, а значит и проблема противодействия фальсификации должна в первую очередь учитывать современные реалии.

Еще одной важной детерминантой фальсификации истории Отечества является наличие пробелов в знании исторического опыта государства, существующих в массовом, групповом и личностном сознании, которые и заполняются недостоверной информацией разного рода.

Данные пробелы имеют двойную природу.

С одной стороны, они являются следствием недостатков образовательного процесса (в школе, средних и высших учебных заведениях и пр.), в результате которого человек не освоил или не смог освоить определенную информацию, сформировав пробел. Решение данной проблемы находится в плоскости преподавания исторических дисциплин, актуальных тематических планов, совершенствования учебно-методического обеспечения, пропаганды исторических знаний, наличия доступной реальной исторической науки и других действий, которые охватываются общим понятием реализации государственной политики в сфере образования.

С другой стороны, наличие пробелов – отсутствие достоверной и, что важно, доступной информации. Следует различать реальные и мнимые пробелы.

Реальные пробелы – пробелы, образованные в результате отсутствия должных исторических исследований, свидетельств о конкретном истори-

ческом явлении, событии и факте, а также неустановления причинно-следственных связей.

Среди мнимых пробелов Отечественной истории следует выделить два направления:

- когда есть реальные исследования прошлого, описаны факты и события, не опровергаемые современной исторической наукой, но по тем или иным причинам в настоящий момент они преданы «забвению» и не популяризируются;

- когда имеются необходимые документы, свидетельства, данные по историческому периоду, но вследствие разных причин не происходит их осмысление, они не представляют научный интерес для специалистов или просто обходятся ими стороной.

В связи с этим важно понимать, что полностью избежать наличия реальных пробелов нельзя ввиду сложности процесса исторического познания, а, следовательно, объективной невозможности полностью исследовать историю Отечества, но бороться с наличием мнимых пробелов государство способно. При этом важно понимать, что устранение мнимых пробелов не должно в свою очередь также приводить к появлению недостоверной информации.

Также важной детерминантой совершения лицами фальсификации является фактически отсутствие ответственности за данное деяние, за исключением отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси; одобрения преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространения заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

При этом складывается комфортная для субъекта фальсификации ситуация: конечная цель может быть достигнута при минимальных для него рисках.

Однако, конечно, следует признать, что обратная ситуация – «введение тотальной юридической ответственности» за фальсификацию любого периода истории Отечества поставила бы перед государством вопрос о критериях достоверности исторической информации, едином понимании событий и явлений, причинно-следственных связей российской государственности в разные её годы, и, возможно, вводила бы «рамки» ограничения для реальных исторических исследований, а также (*при неправильном определении критериев*) способствовала бы появлению также недостоверной информации путём её «подгонки» под необходимые критерии, что в свою очередь также было бы фальсификацией.

Важно понимать, что решение с распространением юридической ответственности за фальсификацию истории Отечества на большее число её периодов (или все) должно быть подготовлено, продумано, и в результате не должна быть ограничена свобода выбора и проведения исторического

исследования. В связи с этим представляется целесообразным в первую очередь обращать внимание на иные детерминанты.

Остальные причины и условия, способствующие появлению и распространению фальсификаций, тесно связаны с обозначенными выше.

Таким образом, к основным детерминантам фальсификации истории Отечества следует отнести:

- развитие «цифрового общества», выражающееся в появлении возможности практически у каждого субъекта общественных отношений быть источником информации для неограниченного круга лиц;
- наличие пробелов в знании исторического опыта государства, существующих в массовом, групповом и личностном сознании;
- отсутствие ответственности за данное деяние, за исключением действий, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ¹ и 20.3 КоАП РФ².

Основные выводы:

Фальсификация истории Отечества – целенаправленное умышленное искажение (изменение) фактов, событий, явлений истории Отечественного государства и права или создание новых, никогда не происходивших в действительности («мифотворчество»).

Признаками фальсификации истории Отечества являются: наличие цели, выражающейся в использовании людьми недостоверной информации об истории Отечества; создание несуществующего исторического опыта; особый объект фальсификации; наличие субъекта фальсификации, времени осуществления и времени использования (попыток использования).

Причины фальсификации истории Отечества следует понимать в двух аспектах: политическом – как желание воздействия на процесс принятия решений обществом и государством; лично-авторском – как желание субъекта фальсификации стать автором нового исторического элемента (факта, события, явления).

Процесс фальсификация истории Отечества включает в себя следующие стадии:

1. Создание (изменение) факта, события, явления истории Отечественного государства и права;
2. Реализацию фальсификации;

¹ Уголовный кодекс Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ: с изм. от 15 ноября 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Далее – УК РФ; УК.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: с изм. от 12 ноября 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – КоАП РФ; КоАП.

3. Время использования (или попыток) сфальсифицированного исторического элемента в качестве исторического опыта;

4. Обращение к сфальсифицированному историческому элементу при принятии решения;

5. Окончание фальсификации.

К основным детерминантам фальсификации истории Отечества следует отнести:

- развитие «цифрового общества», выражающееся в появлении возможности практически у каждого субъекта общественных отношений быть источником информации для неограниченного круга лиц;

- наличие пробелов в знании исторического опыта государства, существующих в массовом, групповом и личностном сознании;

- отсутствие ответственности за данное деяние, за исключением действий, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ и 20.3 КоАП РФ.

2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РОССИИ

Рассмотрев в первом вопросе причины, детерминанты, виды, стадии фальсификации истории Отечества на современном этапе, мы отметили, что одним из самых простых, популярных, легкодоступных и охватывающих неограниченную аудиторию потребителей информации каналом для распространения сфальсифицированной исторической информации является всемирная сеть Интернет. Более подробно об этом сказано в первом вопросе. Отдавая должное проблеме размещения недостоверной информации в «печатных источниках», в данном вопросе в качестве основной среды рассмотрим основные направления фальсификации истории России, осуществляемой во всемирной сети Интернет.

Сделаем особое уточнение о том, что особенность «современной» фальсификации заключается в том, что не имеет практического смысла разбирать кейс её субъекта (*его биографию, наличие ученых званий и регалий*), за исключением страны происхождения (*нахождения, пребывания*), если он может донести до широкого круга лиц недостоверную информацию и способствовать достижению цели. Поэтому и доктор наук, и журналист посредством использования современных средств способны быть участниками процесса фальсификации. Даже если материал является одним из серии аналогичных, не первый в своем роде, как в обозначенных ниже примерах, то сам факт его создания и использования следует, в соответствии с обозначенными нами стадиями фальсификации, относить к третьей стадии. В связи с этим принципиально важно понимать, что такие материалы, созданные для поддержки и приданию веса основному мифу (*или недостоверной информации*), сами по себе, по умолчанию, основываются на не имеющей отношения к реальной истории информации, не имеют причинно-следственной связи исторического опыта, а, следовательно, даже поверхностное логичное обращение к первоисточникам, общепринятым фактам, анализируемым высказываниям способно разбить стройность данной информации, показать её недостоверность и манипулятивность. Такие материалы в силу их доступности и вовлечения в процесс обсуждения аудитории, возможности оставления комментариев и прочего, тем самым в режиме «онлайн» расширяя аудиторию его использования и применения при принятии решений (*государственных, групповых, личных*), составляют иногда более серьезную угрозу, чем труд историка, содержащий недостоверные сведения, но находящийся в нечитаемом издании.

На отдельных примерах в рамках данного вопроса мы попробуем отразить, как и с помощью каких приёмов размещения информации в Интернет-источниках субъекты фальсификации осуществляют свою деятельность применительно к событиям отечественной истории.

Между тем, определенное затруднение представляет собой попытка охарактеризовать (*процентное или количественное выражение, или иные индикаторы*) наиболее популярные темы (периоды истории России), выбираемые авторами для фальсификации. Это затруднение объясняется объективной невозможностью соотношения всего существующего исторического материала на предмет недостоверности.

В то же время, по общему восприятию, выбираемый субъектом фальсификации период российской истории (направление) имеет вполне явные детерминанты:

- страна нахождения (*или пребывания*) субъекта фальсификации;
- активизация политической борьбы внутри государства.

Первая важная детерминанта выбора периода фальсификации истории Отечества – это страна нахождения (*или пребывания*) субъекта фальсификации.

В данном аспекте вполне объяснимо желание субъекта фальсификации в первую очередь охватить национальную аудиторию, затрагивая наиболее популярные вопросы взаимоотношения его страны с Россией в разные периоды, в том числе в определенных случаях являясь частью «информационной политики иностранного государства».

Например, для Финляндии традиционным является вопрос «Зимней» войны (Советско-финляндской войны 1939–1940 гг.). Так, например, 22.10.2019 в финском популярном интернет СМИ «Helsingin Sanomat» была размещена статья автора Юсси Ниемеляйна «Сейчас в России много говорят о Второй мировой войне, а о Зимней войне молчат – по крайней мере, пока»³.

В статье автор утверждает: *«Согласно линии президента Владимира Путина, война началась из-за того, что странам не удалось достичь договоренности в вопросе о перемещении границы от Ленинграда. Это удобное обоснование войны, потому что эта цель в итоге была достигнута – в отличие от захвата всей Финляндии. Возможно, россияне будут придерживаться этого мнения и дальше».*

Важно подчеркнуть, что данная **статья не является уникальным** примером, автор – знаменитым по этой проблематике представителем исторической науки, а Финляндия – единственным государством, в котором используют такие технологии. Напротив, это один из типичных материалов, использующих схожие технологии фальсификации. **Существуют и другие** журналисты, историки, политические деятели, которые разделяют эту позицию и используют идентичные приёмы. И, наконец, можно привести **примеры и из других государств (США, Великобритания, Украина, Польша, Турция и многие другие).**

³ Мааиламэн Т. Venäjällä toinen maailmansota on nyt paljon esillä, mutta talviso dasta ei ainakaan vielä ole juuri puhuttu [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hs.fi/mielipide/art-2000006280623.html> (дата обращения: 01.11.2019).



Рис. 1. Статья от 22.10.2019 в издании «Helsingin Sanomat».

Выбор данной статьи обусловлен как раз её типичностью, что способствует наглядному выделению используемых методов фальсификации в подобных материалах.

К данной статье более 60 комментариев, среди которых встречаются подобные: «В России даже лгут о том, что произошло во время зимней войны, ее причинах и оправданиях», «Слава богу, ограбление Сталина не привело к его цели: параду Красной Армии в Хельсинки» и подобные. Важно понимать, что представленный материал не является «случайным» в информационном поле Финляндии. Напротив, в канун 80-летия данных событий эта тема является одной из самых популярных в местных СМИ, а сами события рассматриваются как Советско-финская война 1939–1944 гг., то есть фактически две войны объединяются в одну.

В связи с этим на основе данного примера выделим объект и технологии распространения фальсификации истории Отечества.

Во-первых, необходимо определить уровень достоверности данной информации. Автор говорит о «линии Президента России» и подразумевает, что истинной целью (взятой за основу в финском обществе) был захват всей Финляндии, а в комментариях только лишь усиливаются и «подтверждаются» эти тезисы.

Ссылка на Президента России не случайна. Он действительно 14 марта 2013 г. заявил, что «при самом беглом анализе можно сделать вывод о том, что все-таки государственная граница (с Финляндией) была в 17-20 километрах ... достаточно большая угроза для пятимиллионного города. Думаю, что большевики того времени пытались исправить исторические ошибки, которые они наделали в 1917 году... Договориться уже не смогли и пошли на эту войну»⁴. Кроме того, 1 июля 2016 г., находясь с

⁴ ТАСС. СССР в войне с Финляндией хотел исправить ошибки 1917 года [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20130314/927341148.html> (дата обращения: 01.11.2019).

официальным визитом в Финляндии, Президент России рассказал, что в архиве найдена стенограмма точной записи речи Сталина, которую он произнес в апреле 1940 г. по итогам Зимней войны и более того, пообещал её передать финскому правительству, что и было сделано в ноябре 2016 г. Копию полученного документа МИД Финляндии направил в местные газеты, после чего выступление И.В. Сталина на совещании начальствующего состава по обобщению опыта боевых действий против Финляндии 17 апреля 1940 г. стало доступно широкому кругу лиц. В финской газете Илта-лехти 17 декабря 2016 г. подтвердили эту информацию⁵ и провели её анализ.

К сожалению, следует отметить, что с достоверной степенью точности сложно утверждать, что опубликованный вариант является оригинальным, так как валидность информации, поступающей из финских источников, справедливо вызывает сомнения. Хотя и в отечественной периодике этот текст также давно известен⁶.

И.В. Сталину приписывают следующие слова: *«Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов, а безопасность Ленинграда надо было обеспечить безусловно, ибо его безопасность есть безопасность нашего Отечества. Не только потому, что Ленинград представляет процентов 30-35 оборонной промышленности нашей страны и, стало быть, от целостности и сохранности Ленинграда зависит судьба нашей страны, но и потому, что Ленинград есть вторая столица нашей страны. Прорваться к Ленинграду, занять его и образовать там, скажем, буржуазное правительство, белогвардейское – это значит дать довольно серьезную базу для гражданской войны внутри страны против Советской власти»*⁷.

Однако, допуская правдивость данного текста, который сейчас размещен на многих ресурсах, следует однозначно сказать, что на этом совещании **ни разу не звучала информация** о полном захвате Финляндии как цели войны. Кроме того, не имеется и других источников (мемуаров, записок) с Советской стороны, которые бы свидетельствовали о наличии такой цели.

В связи с этим утверждения о «захвате всей Финляндии как истинной цели СССР в данной войне» являются бездоказательными, неподтверждёнными и не основывающимся ни на одном историческом материале, факте (даже на тех, на которые пытаются ссылаться субъекты фальсификации).

Обратим внимание на применяемую в данном случае технологию фальсификации.

⁵ Айнола О Putin lähetti Niinistölle Stalinin talvisotapuheen – tylyä tekstiä Suomen armeijasta [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iltalehti.fi/uutiset/a/201612162200041872> (дата обращения: 01.11.2019).

⁶ Сойма В. Запрещенный Сталин. Москва, Олма-Пресс, 2005. Гл. 13. С. 368.

В предложенной выше статье есть блок основной информации, легко проверяемой, фокусирующей внимание читателя, и небольшой вывод, содержащий внутри недостоверную информацию, расположенную в тексте как истина, не требующая дальнейших пояснений. Более того, автор акцентирует внимание на том, что «возможно, россияне будут придерживаться этого мнения и дальше», проводя тем самым невидимое разделение между «правильной стороной», носителями «истинного», фактически «просвещенного» знания (как оказалось выше, не имеющего ни одного реального обоснования) и россиянами, которые, может, по мнению автора, когда-нибудь станут думать иначе.

Почему они должны изменить свою позицию? Какие для этого есть предпосылки? Интересует ли реально автора, что думает среднестатистический житель России о Советской-финской войне 1939–1940 гг.?

Этот и многие другие вопросы не будут заданы реципиентами информации и они, естественно, останутся без ответа.

Кроме этого, отдельно хотелось бы отметить миф о «*Советско-финской войне 1939–1944 гг.*», который фактически уже взят за основу в финском обществе. Его содержание – объединение двух войн, разных по характеру, последствиям и участникам, в одну.

Война заканчивается миром. Это одна из древних аксиом, которая как нельзя лучше развенчивает этот миф.

Советско-финская война 1939–1940 гг. закончилась 12 марта 1940 г., когда в Москве между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой был подписан мирный договор. С финляндской стороны договор подписали премьер-министр Р. Рюти, министр Ю. К. Пасикиви, генерал-майор Р. Вальден и профессор В. Войонмаа; с советской – министр иностранных дел В.М. Молотов, член Верховного Совета А.А. Жданов и комбриг А.М. Василевский⁸. Это тоже неоспоримый факт.

Советско-финская война 1941–1944 гг. началась практически с началом Великой Отечественной войны. С марта 1940 г. по июнь 1941 г. боевые действия между СССР и Финляндией не происходили, существовала и действовала граница между странами в соответствии с условиями мирного договора. Это тоже неоспоримый факт.

Союзники Финляндии и иные участники в этих двух войнах тоже были разные.

Даже поверхностный анализ данной информации может привести только к одному логическому выводу – это две разные войны. Действительно, целесообразно рассматривать итоги первой войны как причины второй, но объединять эти два события в одно, с исторической точки зре-

⁸ Президентская библиотека. Заключён Московский мирный договор между СССР и Финляндией [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/history/619090> (дата обращения: 01.11.2019).

ния, недопустимо (например, это сравнимо с попытками объединения двух мировых войны в одну).

Какую цель преследуют отдельные финские историки, лидеры общественного мнения, используя «формальное объединение» двух войн в одну?

Фактически при таком подходе не надо объяснять, почему была нарушена статья 3 мирного договора 1940 г., которая закрепляла, что *«обе Договаривающиеся Стороны обязуются взаимно воздерживаться от всякого нападения одна на другую и не заключать каких-либо союзов или участвовать в коалициях, направленных против одной из Договаривающихся Сторон»*.

Кроме того, такая позиция удобна и тем, что не требует объяснения (акцентирования) выбора Финляндией союзников в 1941 г. (*страны гитлеровской Оси*), смены роли Великобритании (союзник в 1939 г. и противник в 1944 г.), соотнесения целей Финляндии в этой войне, например, с её участием в блокаде Ленинграда, и главное – как рассматривать результаты такой *«войны 1939–1944 гг.»*, если простое сравнение текстов Мирного договора 1940 г. и Московского перемирия 1944 г. приводит к выводу о разных для Финляндии последствиях. Все эти вопросы имеют конкретные и четкие ответы, но сами они указывают на принципиальную разницу между двумя этими войнами.

Несмотря на небольшой период между двумя войнами, это все-таки две разные войны. Одна локальная, а вторая как часть Второй мировой войны (ввиду занятия одного из лагеря и совместного ведения боевых действий). Объединение их в одну происходит исключительно «для внутреннего потребления».

Итак, исходя из предложенной нами классификации фальсификации истории Отечества, отметим, что:

1) объектом фальсификации является период Советско-финской войны 1939–1940 гг.;

2) информация о цели СССР в годы Советско-финской войне 1939–1940 гг., выражающейся в захвате всей Финляндии, является недостоверной;

3) в своих действиях автор совершил изменение уже существующего исторического элемента;

4) фальсификация является внешней, так как её субъект находится за пределами Российской Федерации;

5) информация размещена во всемирной сети Интернет;

6) метод фальсификации – вставка недостоверной информации в основной текст;

7) цель фальсификации – поддержка основного мифа и его использование в финском обществе при принятии решений.

В этом аспекте хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, статьи подобного содержания все чаще встречаются в финском информационном пространстве не случайно и связаны с активизировавшейся в последние несколько лет дискуссией относительно необходимости вступления Финляндии в НАТО, а такие обращения к «историческому опыту» только лишь поддерживают данные разговоры;

8) автор не является первоисточником обозначенной информации, а значит, совершает действия, входящие в состав третьей стадии процесса фальсификации данного периода.

В данном примере фальсификация истории происходила путем размещения как не требующего доказательства вывода в авторской статье, содержащей иные достоверные сведения.

Фактически автор «разбавил» фальсификацией информационный материал, при этом полностью изменив его назначение с сугубо пояснительного, анализирующего отдельные высказывания Президента России относительно общего исторического периода до одного из элементов поддержания общих мифов и штампов в финском общественном сознании, чему эта и подобные материалы способствуют.

Представляется, что необходимо раскрыть еще одну технологию фальсификации – использование возможностей социальных сетей.

Основные особенности использования социальных сетей для фальсификации:

- текст для наглядности сопровождается мультимедийными элементами, который как бы усиливают его и «подтверждают»;

- охватывается неограниченный круг аудитории, единственными необходимыми условиями для доступа к ней является наличие доступа к сети Интернет и ссылки на данную страницу;

- информация не имеет сроков давности хранения, легко индексируется по ключевым словам с помощью модулей поиска самой социальной сети и поисковых агрегаторов (*google, yandex и прочие*);

- реципиент информации (читатель) может отразить своё отношение к написанному путем размещения собственного сообщения, которое дополняет основной текст, способствовать расширению охвата аудитории с помощью «*ретвита, репоста, рекомендации для друзей*», а также высказать своё одобрение материалу с помощью отметок «*нравится*», *like и т.п.*, что также сводится к дополнительной рекламе сообщению;

- информация, как правило, не содержит ссылок на реальные первоисточники;

- информация может маскировать миф под первоисточник.

Для того чтобы отразить данную технологию размещения недостоверной информации, необходимо рассмотреть следующую фальсификацию.



Рис. 2. Сообщение в Твиттер-аккаунте.

В данном примере у нас сообщение, размещенное в социальной сети «Твиттер». В то же время следует отметить, что данная социальная сеть выбрана не в силу наличия какой-то исключительности (*схожий функционал имеют и другие социальные сети*), а для наглядной демонстрации возможностей по распространению недостоверной информации, в том числе по вопросам истории Отечества.

Разберём представленный пример (рисунок 2). Как видно из него, он собрал 6 комментариев, 150 пользователей социальной сети его порекомендовали своим друзьям и 85 пользователей отметили, что им нравится данная информация. Отметим, что цифры в данной ситуации не имеют принципиального значения, а сам пример выбран для демонстрации механизма распространения неправдоподобной информации.

Что же в представленной информации является неправдоподобным? Для наглядной демонстрации найдем оригинал данной статьи и увеличим дату (рисунок 3).

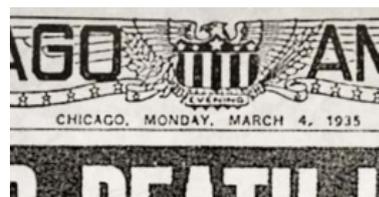


Рис. 3. Дата выхода газеты «Чикаго Америкэн», на которую ссылается сообщение.

Очевидно, что данная статья появилась 4 марта 1935 г., а не в 1933 г. Применительно к данной теме это очень принципиальный момент.

Частично данную проблему мы охарактеризовали в первом вопросе. В преобладающей в украинском информационном пространстве теме «Голодомора» как «насильственного акта геноцида украинцев» временные рамки – 1932–1933 гг., тогда как представленная статья написана только через три года и не является новостной. В реальности статья рассказывает о событиях трехлетней давности, а, следовательно, при знакомстве с оригиналом могли бы возникнуть справедливые вопросы о достоверности этих сведений, а именно способов получения информации американской газеты с территории СССР 30-х годов, в том числе приводимой в статье статистики и, главных «свидетельств» – фотографий.

В отношении фотографий, используемых данным изданием, возникает еще больше вопросов, если обратить внимание на выпуск этой газеты от 25 февраля 1935 г. (рисунок 4).



Рис. 4. Первая полоса газеты «Чикаго Америкэн» от 25 февраля 1935 г.

Идентичная тематика, подтвержденная фотографиями. Разница между этими двумя статьями в одном издании – месяц. Более того, при внимательном прочтении одного из заголовков можно узнать, что репортер газеты Томас Волкер, студент, несколько лет проживший и путешествующий по России, «рисковал жизнью» для получения этих фотографий, характеризующих голод на Украине. Одна из этих фотографий – изображение двух «украинских» женщин. Стоит также отметить, что Т. Волкер, вероятно, выдуманный персонаж, так как больше он никогда в периодике США не встречался.

Однако эти фотографии никогда «не добывались» Т. Волкером, и сделаны они не на территории УССР, а были позаимствованы из выпуска газеты «Дэйли экспресс» от 6 августа 1934 г. (рисунок 5).



Рис. 5. Первая полоса газеты «Дэйли экспресс» от 6 августа 1934 г.

Трудно оспорить идентичность этих фотографий, однако еще большее внимание привлекает подпись к этим фотографиям. Несмотря на заголовок статьи «Ужас Украины», в подписи к фотографиям четко указана локация – коллективные хозяйства Белгорода. В указанный период Белгород был районным центром в составе РСФСР, а не УССР, к которой он никогда не относился. Кроме того, в статьях разнится информация об источниках этих фотографий.

Итак, подытожив данную информацию, сделаем следующие выводы:

- цель автора – усиление позиций признания Голодомора на территории Украины как внутри украинского общества, так и за его пределами;
- свою цель автор подкрепляет размещением «подлинника» американской новостной газеты, которая освещает эти события;
- в сообщении, размещенном в социальной сети, автор нарочно изменил дату, в результате чего данная статья переходит из разряда «рассказы путешественника о поездке по СССР 3 года назад» в «актуальные новости из СССР»;
- газета, на которую ссылается автор, тему голода на Украине затрагивала не только в марте 1935 г., но и в феврале этого же года;
- в материале за февраль 1935 г. используются фотографии из газеты «Дэйли экспресс» от 1934 г. с измененными подписями (вместо РСФСР – Украина) и историями их получения.

Таким образом, автор информационного сообщения в 2019 г. недостоверно указал год написания статьи, переводя её тем самым в разряд новостных, достоверность информации характеризует тот факт, что в этой же газете за месяц до её появления по этой же тематике были опубликованы материалы, полностью сфальсифицированные путем заимствования фото-

графий из другой газеты, изменения их локаций и самих историй их получения из СССР.

Однако доступен ли этот вывод для простого реципиента информации, который потратил на её просмотр меньше минуты? С большой степенью вероятности – нет. В этом и заключается сложность противодействия таким фальсификациям.

Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что мы не пытаемся дать ответ на вопрос о наличии или отсутствии голода на территории УССР в 1931–1932 гг., количестве погибших и прочей информации, которая также не является предметом нашего исследования. По данной тематике существует довольно большое количество исследований и материалов, дающих развернутые ответы по голоду на территории СССР в 30-х годах, а также об «оригинальности» информации, используемой в периодических изданиях США того времени.

Примечательно, что и в сообщении, размещённом с помощью современных каналов связи, и в газетах 1930-х годов содержатся схожие манипуляции, объективно отличающиеся техническими средствами их достижения. Эти действия сводятся к использованию фотографии как средства усиления информации, при этом вопрос о достоверности основной информации или содержания фотографии не поднимается.

В связи с этим следует разместить в качестве примера популярную недостоверную цитату, сфальсифицированный элемент, который иллюстрирует рассматриваемую нами проблему (рисунок 6).



В связи с этим не требует дополнительного пояснения тот факт, что без противодействия фальсификации, то есть целенаправленной деятельности по минимизации достижения поставленной цели субъектами фальсификации, она будет способна наносить максимальный ущерб.

Возникает справедливый вопрос, если субъект фальсификации истории Отечества имеет строго определённую целевую аудиторию, которая, на первый взгляд, не распространяется на территорию Российской Феде-

рации, то должно ли быть противодействие этой деятельности со стороны российского государства и общества? Ответ на этот вопрос находится в первом вопросе настоящей работы, где мы подробно рассмотрели последствия фальсификации.

Поэтому важно понимать, что результаты деятельности иностранного субъекта фальсификации, распространяемые в первую очередь на общество иностранного государства, могут быть использованы определенными политическими группами для обоснования своей политической деятельности, которая впоследствии способна повлиять на принятие важных государственных вопросов внутри иностранного государства, в том числе и по отношениям с Российской Федерацией, что является уже вопросом национальной безопасности. Кроме того, любая подобного рода информация, воспринимаемая как догма в иностранном обществе, способна «перешагнуть» через границу и использоваться уже для воздействия внутри российского общества.

Более подробно направления противодействия фальсификации мы затронем в рамках третьего вопроса.

Вторая важная детерминанта выбора периода фальсификации истории Отечества – активизация политической борьбы внутри государства.

Политическая борьба подразумевает конкуренцию идей, принципов, разных взглядов, подходов и применяемых методов к решению проблем общества и государства. В противном случае нельзя говорить о конкуренции, а только лишь о желании узурпации власти.

Для того чтобы идея завоевала более широкий круг субъектов в обществе, она должна иметь понятное, доступное и близкое рядовому человеку (*потенциальному избирателю*) обоснование, часто опирающееся на «исторический опыт» (например, «*делали так и имели такой результат, поэтому и сейчас можно достичь этого результата*», «*хотите возврат в прошлое?*», «*Эти идеи уже своё в России отжили*» и прочее). Обоснование должно иметь факты. А если фактов нет, тогда отдельные субъекты прибегают к фальсификации истории Отечества.

Отдельно стоит подчеркнуть, что мы разграничиваем личное мнение автора, основанное на его жизненном опыте и использование сфальсифицированного факта, события или явления. Если в первом случае реципиент, получая информацию, которая по объему не соизмерима с подлинным историческим опытом, соотносит её с личностью автора, и это является критерием её достоверности, степени принятия для него, то во втором случае этого не происходит.

В связи с этим вполне логично, что наиболее популярным периодом для субъектов фальсификации является период Советской России и СССР. Апеллировать к историческому опыту более раннего периода для решения

или обоснования своей позиции в настоящем, с политической точки зрения, не совсем перспективно и логично.

Причины и последствия революции, НЭПа, коллективизации, индустриализации, Великой Отечественной войны, 80-е годы и развал СССР – это те темы, которые:

а) исторически находятся в достаточной близости от проживающего сегодня поколения;

б) содержат в себе отличный от сегодняшнего дня исторический опыт (причинно-следственные связи) решения государственных вопросов и задач, стоящих перед обществом и государством, полученные результаты, а, следовательно, априори, имеют как сторонников (*желающих повторить, использовать в настоящем*), так и противников, отдающих предпочтение иным методам и способам, как применяемым в современной России, так и нет;

в) имеют достаточное количество реальных и мнимых пробелов, в результате чего являются легким объектом для субъекта фальсификации.

Отдельные явные легко опровергаемые фальсификации в результате частого использования воспринимаются сегодня как догма.

Рассмотрим в качестве примера один из устоявшихся мифов о том, что В.И. Ленин заявлял, что *«каждая кухарка может руководить государством»*. Это выражение настолько укоренилось в общественном сознании, что и сегодня периодически очередной политической деятель, активист общественных организаций, представитель бизнеса и т.п. пытается заочно опровергать В.И. Ленина.

Вот лишь некоторые из них:

- 23 июля 2019 г. депутат Саратовской областной думы Л. Писной заявил, что *«когда Ленин сказал, что каждая кухарка может руководить государством, он поторопился. Всем должны заниматься специалисты»*⁹;

- 21 мая 2019 г. Анатолий Карпов заявил о том, что *«известное изречение Ленина, что и кухарка может управлять государством, как показывает опыт любых выборов, не верно»*¹⁰;

- 25 марта 2019 г. в информационном издании «Апрал» вышла статья следующего содержания: *«поскольку основатель Советского Союза В.И. Ленин говорил, что «каждая кухарка может управлять государ-*

⁹ Регион 64. Депутат Писной призвал доверять профессионалам при утилизации отходов [Электронный ресурс]. URL: <https://sarnovosti.ru/news/deputat-pisnoy-prizval-doveryat-professionalam-pri-utilizatsii-otkhodov> (дата обращения: 01.11.2019).

¹⁰ Дмитров, И. Как проходили первые свободные выборы в СССР и почему они не спасли Горбачева [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2019/05/21/elections1989> (дата обращения: 01.11.2019).

ством», то на выборах мэра Усть-Илимска это и произошло в буквальном смысле»¹¹.

Существует и множество других «цитат», источников, в том числе печатных периодических, литературных и видеоматериалов, содержащих это высказывание.

Так что же в действительности говорил В.И. Ленин о кухарках?

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брежневской, и с Церетели.

Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленно-го разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники.

Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами, и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»¹².

Простое сравнение оригинала с иными цитатами позволяет сделать вывод о том, что высказывания В.И. Ленина имели противоположный приписываемому ему смысл. Поэтому «заочный» спор, который продолжают отдельные политические и общественные деятели, с тем, чего не говорил в реальности В.И. Ленин, представляется лишним смыслом.

Конечно же, убеждены, что отраженные в данном примере авторы не преследовали цель фальсификации истории Отечества, а использовали известный, как им казалось, исторический «штамп», для придания своим позициям веса в глазах реципиента информации (*кстати, в некоторых случаях сходной с реальной позицией В.И. Ленина*). Однако своими высказываниями они способствуют поддержанию «жизни» этой фальсификации, созданной другими людьми в другое время с целями, которые были актуальны на тот период.

В данном случае мы наблюдаем «наследие» фальсификации – когда она уже не является актуальной, но в силу частоты использования в прошлом воспринимается как догма настоящего.

Основные выводы:

Без целенаправленных действий по противодействию фальсификации она будет наносить максимальный ущерб.

¹¹ Симаков Е. Усть-Илимск, воспетый в СССР Майей Кристалинской, взбунтовался и выбрал домохозяйку [Электронный ресурс]. URL:<https://apral.ru/2019/03/25/ust-ilimsk-vospetyj-v-sssr-majej-kristalinskoj-vzbuntovalsya-i-vybral-domohozhajku-vmesto-edinorossa.html>(дата обращения: 01.11.2019)

¹² Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть? // Полное собрание сочинений. 3-е изд. Т. 21. Москва, 1969. С. 266.

Выбираемый субъектом фальсификации период российской истории (направление) имеет вполне явные детерминанты:

- страна нахождения (*или пребывания*) субъекта фальсификации;
- активизация политической борьбы внутри государства.

Наиболее популярными вопросами, подвергающимися фальсификации в современный период, являются: причины и последствия революции, НЭПа, коллективизации, индустриализации, Великой Отечественной войны, 80-е годы и развал СССР, так как они: а) исторически находятся в достаточной близости от проживающего сегодня поколения; б) содержат в себе отличный от сегодняшнего дня исторический опыт (причинно-следственные связи) решения государственных вопросов и задач, стоящих перед обществом и государством, полученные результаты, а, следовательно, априори, имеют как сторонников (*желающих использовать этот опыт в настоящем*), так и противников, отдающих предпочтение иным методам и способам, как применяемым в современной России, так и нет; в) имеют достаточное количество реальных и мнимых пробелов, в результате чего являются легким объектом для субъекта фальсификации. В результате частого использования отдельные явные легко опровергаемые фальсификации воспринимаются сегодня как догма.

Современный характер общественных отношений, уровень развития государства и общества обуславливают использование новых методов, способов и технологий фальсификации истории Отечества, среди которых следует особо выделить:

- фальсификации посредством размещения недостоверной информации, «не требующей доказательства», среди прочих достоверных сведений в статье периодического СМИ;

- фальсификации посредством использования Интернет-технологий и возможностей социальных сетей.

В первом случае автор «разбивает» фальсификацией информационный материал, при этом полностью меняя его назначение с сугубо пояснительного на один из элементов поддержания общего мифа и штампа.

Во втором случае происходят следующие действия:

- текст для наглядности сопровождается мультимедийными элементами, который как бы усиливают его и «подтверждают»;

- охватывается неограниченный круг аудитории, единственными необходимыми условиями для доступа к ней являются наличие доступа к сети Интернет и ссылки на данную страницу;

- информация не имеет сроков давности хранения, легко индексируется по ключевым словам с помощью модулей поиска самой социальной сети и поисковых агрегаторов (google, yandex и прочие);

- реципиент информации (читатель) может отразить своё отношение к написанному путем размещения собственного сообщения, которое дополняет основной текст, способствовать расширению охвата аудитории с

помощью «ретвитта, репоста, рекомендации для друзей», а также высказать своё одобрение материалу с помощью отметок «нравится», «like» и т.д., что также сводится к дополнительной рекламе сообщению;

- информация, как правило, не содержит ссылок на реальные первоисточники;

- информация может маскировать миф под первоисточник.

3. ПРЕОДОЛЕНИЕ МИФОТВОРЧЕСТВА ИСТОРИИ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

Преодоление фальсификации истории Отечества – целенаправленная деятельность по недопущению или ликвидации последствий фальсификации, восстановлению причиненного в результате неё ущерба обществу и государству.

Как процесс преодоление фальсификации следует рассматривать с двух позиций:

- профилактика фальсификации – комплекс действий, направленных на её недопущение;

- ликвидация фальсификации – действия, направленные на восстановление подлинного исторического факта, события или явления, защиту его от попыток дальнейшего воздействия, представляющего собой попытку или его подмену на недостоверную историческую информацию.

Эффективная профилактика фальсификации истории Отечества сводит к минимизации возможного ущерба от деятельности субъекта фальсификации.

В основе профилактики фальсификации фактов, событий, явлений истории Отечества лежит наличие установленного, обоснованного, подтвержденного подлинного исторического опыта и его доведение до неограниченного круга лиц.

Рассмотрим эти действия подробнее:

1. Наличие, установление, фактическое обоснование подлинного исторического опыта.

Одной из детерминант фальсификации является наличие исторических пробелов. Единственный способ устранения пробела – установление, фактическое обоснование и подтверждение исторического знания определенного периода.

В связи с этим государство должно поддерживать исторические исследования российской государственности и права, не «отвергая» их по принципу «ненужности», малозначительности, неактуальности в современный период. При этом в ходе данной поддержки не должны подменяться требования, предъявляемые к ходу исследования и к желаемому результату.

В то же время бывают «мнимые пробелы», которые имеют подлинное историческое обоснование, установленные причинно-следственные связи, но в силу определенных объективных и субъективных причин не используются. В этом случае должны приниматься меры по популяризации и доведению до неограниченного круга лиц данной информации.

2. Доведение данной информации до неограниченного круга лиц.

Данное направление можно осуществлять как с помощью традиционных форм (научные издания, периодическая печать, официальные отчеты

ты и прочее), так и с целью популяризации информации (организация публичных тематических мероприятий, конференций, встреч, премий и т.п., просмотр и обсуждение документального кино, разработка видеоигр) с обязательным освещением их с использованием возможностей сети Интернет (в том числе возможности социальных сетей), вовлекающих в интерактивной форме лицо в процесс восприятия и усвоения информации.

Также в данной плоскости находится проблема исторического образования (образовательные организации начального, среднего и высшего образования), его финансирования, составления тематических планов, качества образовательного процесса. При этом принципиально важно, чтобы эти действия имели цель – доведение подлинного исторического опыта до обучающихся.

Профилактику фальсификации истории Отечества осуществляют государство, общество в лице общественных организаций соответствующей направленности и личность. Важно понимать, что реализация «предупредительных» действий только с одной стороны (например государства или общества) не будет достигать максимального эффекта при решении данной проблемы. В то же время есть определенные сферы, где может и должно действовать только государство ввиду того, что обычный человек или группа лиц не имеют реальной возможности осуществлять данные действия (например при профилактике и ликвидации «внешней фальсификации», субъект которой находится за пределами Российской Федерации).

С позиции возможного ущерба национальной безопасности, государство и общественные организации (при определенных условиях) должны реагировать на попытку воздействия иностранного субъекта, использующего приём фальсификации истории России, на политическую жизнь внутри иностранного государства (собственного для автора внешней фальсификации).

Данное противодействие должно сводиться к доведению до иностранного реципиента подлинного исторического опыта, с целью предотвращения «укоренению» безальтернативности используемого сфальсифицированного факта, события и явления истории Отечества и ознакомления неограниченного круга лиц в иностранном государстве. Государство эту работу должно осуществлять, используя официальные каналы взаимодействия между странами, дипломатическую службу, а также потенциал Россотрудничества. Более того, используя определенный правовой режим относительно деятельности общественных организаций, занимающихся сохранением исторического опыта, межнационального сотрудничества и кооперации, государство должно поощрять и умножать исходящую активность общественных организаций в данном вопросе.

Важно подчеркнуть, что государство также должно реагировать на каждую попытку воздействия иностранного субъекта, использующего приём фальсификации истории Отечества, на политическую жизнь внутри

российского государства, в том числе мерами юридической ответственности.

Вопрос использования мер юридической ответственности находится в плоскости административного и уголовного процесса. Профилактика в этом аспекте заключается в совершенствовании действующего законодательства.

В то же время меры юридической ответственности невозможно применить к фальсификациям любого периода истории Отечества, поэтому в этом аспекте осуществляются действия по установлению подлинного исторического опыта, его оперативному доведению и последующая профилактика от повторного использования.

Принципиально важно, чтобы любые действия подобного рода имели «ответ», делающий фальсификацию или её попытку бессмысленной.

В целом при определении направлений профилактики фальсификации следует обращать внимание на причины и отталкиваться от её детерминант, которые мы рассмотрели в рамках первого вопроса.

Вышеуказанные действия можно охарактеризовать как политику государства по сохранению подлинного исторического опыта, осуществляемого государством и, при его поддержке, общественными организациями.

Сотрудник органов внутренних дел ежедневно осуществляет правоприменительную деятельность, связанную с принятием юридически важных решений, и, являясь неотъемлемой частью общества, так же, как и другие лица, подвержен негативному влиянию фальсификации.

В связи с этим сотрудник органов внутренних дел должен осуществлять ряд действий:

1. Руководствоваться при принятии решений только принципом законности.

Принцип законности на государственной службе юридически означает, что организация и функционирование службы строится на основе закона. Законность как качественное состояние функционирования системы государственной службы и деятельности государственных служащих может характеризоваться следующими основными признаками:

а) соблюдение требований верховенства Конституции Российской Федерации над конституциями, уставами и законами субъектов Российской Федерации;

б) издание должностными лицами своих актов в строгом соответствии с законом и на основе закона;

в) соблюдение принципа единства законности на всей территории Российской Федерации, для всех должностных лиц федерального и регионального уровней;

г) реализация равной возможности всех государственных служащих независимо от занимаемой должности пользоваться в служебно-правовых

отношениях равной защитой служебного законодательства и равной обязанности строго следовать его предписаниям;

д) использование принципа неотвратимости наказания за совершенное правонарушение по отношению к государственному служащему любого ранга, любого уровня и любого органа.

Некоторыми учеными принцип законности относится к числу нравственных принципов и норм поведения государственного служащего (административной этики)¹³. В обоснование такого подхода приводится довод о том, что в любой правовой системе все правовые нормы должны иметь нравственную ценность, обладая в связи с этим не только юридической, но и нравственной силой. Кроме того, законность включает и обеспечение реализации прав и гарантий, предоставленных государственным служащим в силу их особого статуса.

В связи с этим защита самих государственных служащих может рассматриваться в качестве необходимого элемента определенного стандарта комплексного характера, включающего социально-правовые гарантии самих государственных служащих со стороны государства¹⁴.

Законность относится к числу сложных политических и юридических явлений и в общественной жизни она выступает как важнейший конституционный принцип, как метод государственного руководства обществом и как необходимый элемент демократии.

Анализ законности в административной деятельности органов внутренних дел следует проводить исходя из характера тех отношений, которые складываются при осуществлении внешней административной деятельности между полицией и должностными лицами, гражданами, а также в процессе внутриорганизационной деятельности – между подразделениями, службами, руководителями и подчиненными.

Под законностью в деятельности органов внутренних дел следует понимать единообразное исполнение и применение законов Российской Федерации и подзаконных актов или, иначе говоря, полное соответствие действий сотрудников органов внутренних дел административно-правовым, уголовным и уголовно-процессуальным нормам.

К способам обеспечения законности в административной деятельности органов внутренних дел относятся следующие:

- 1) осуществление контроля;
- 2) надзор прокуратуры за законностью деятельности полиции;
- 3) контроль судебных органов;

¹³ Гражданская служба: нравственные основы, профессиональная этика: учеб. пособие / под ред. В.М. Соколова, А.И. Турчинова. М.: Изд-во РАГС; Статут, 2016. С. 122–130.

¹⁴ Дейч И.А., Федосенко В.А. Проблема реализации субъективных публичных прав и их гарантий государственными гражданскими служащими России // Право и политика. 2007. № 3. С. 39–53.

4) обжалование неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел (полиции).

2. Знать общие положения истории государства и права России.

Тенденции развития исторического сознания российской общества разнонаправлены и связаны, с одной стороны, со снижением интереса к истории в контексте принятия унифицированных глобальных культурных и поведенческих образцов, использующих историю как этнографический элемент, и с другой стороны, с самоопределением на основе осознания самобытности и масштабности отечественной истории¹⁵.

Важность исторического образования, в том числе полученного сотрудником органов внутренних дел в процессе обучения в школе, позволяющего в форме знания сохранить и воссоздать социальную память человечества, формирующего основы государственной идеологии, в наше время очевидна.

Отечественная история, в последние годы превратившаяся в предмет политических манипуляций, должна стать основой национальной гордости и самоуважения. Это – одна из приоритетных задач современной модернизации России. И воплощение ее невозможно без создания качественной и адекватной современным процессам системы.

Современное реформирование системы образования ставит перед обществом и государством сложные задачи: сделать российское образование конкурентоспособным, качественным и доступным, инновационным и фундаментальным, «всесторонне обновить все звенья образовательной системы и все сферы образовательной деятельности»¹⁶. Достижение всех поставленных целей требует не только формирования четкой концепции, но и тщательного изучения богатейшего опыта российской и советской высшей школы.

Кроме этого, в данном аспекте также сотруднику необходимо уделять внимание и самообразованию, что, к сожалению, в современный период объективно не используется или объективно затруднено.

3. Критически относиться к информации относительно истории Отечественного государства и права, отличной от традиционных догм, используемых в образовательных организациях начального, среднего и высшего уровня образования.

К сожалению, манипуляторное управление различными субъектами социальными процессами является реальностью сегодняшнего дня¹⁷. Как

¹⁵ Фролов В. А. Историческое сознание российской молодежи: условия формирования и проявления в социальных практиках: дис... канд. соц. наук. Краснодар, 2014. С. 6.

¹⁶ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/1968> (дата обращения: 01.11.2019).

¹⁷ Петракова А.С. Социально-философский анализ трансформации сознания личности средствами манипулятивного воздействия: дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2014. С. 4.

свидетельствует историческая практика, общество, в котором осуществляются такие действия, не может быть стабильным и не обладает положительным будущим, основанным на гармонии интересов. Одним из способов осуществления такого управления и является использование фальсификации истории Отечества.

4. Не распространять, в том числе в служебном коллективе, неподтвержденную информацию относительно фактов, событий или явлений российской государственности и права, полученную из источников, не имеющих подтверждение.

5. Обладать навыками критического анализа и сопоставления информации, её поиска и проверки, в том числе посредством сети Интернет.

Основные выводы:

Преодоление фальсификации истории Отечества – целенаправленная деятельность по недопущению или ликвидации последствий фальсификации, восстановления причиненного в результате неё ущерба обществу и государству.

Как процесс преодоления фальсификации следует рассматривать с двух позиций:

- профилактика фальсификации – комплекс действий, направленных на её недопущение;

- ликвидация фальсификации – действия, направленные на восстановление подлинного исторического факта, события или явления, защиту его от попыток дальнейшего воздействия, представляющего собой попытку или его подмену на недостоверную историческую информацию.

Эффективная профилактика фальсификации истории Отечества сводит к минимуму возможный ущерб от деятельности субъекта фальсификации.

В основе профилактики фальсификации фактов, событий, явлении истории Отечества лежат следующие действия:

1. Наличие, установление, фактическое обоснование подлинного исторического опыта.

2. Доведение данной информации до неограниченного круга лиц.

Профилактику фальсификации истории Отечества должны осуществлять государство, общество в лице общественных организаций соответствующей направленности и личность. Важно понимать, что реализация «предупредительных» действий только с одной стороны (например государства или общества) не будет иметь максимальный эффект при решении данной проблемы. В то же время есть определенные сферы, где может и должно действовать только государство ввиду того, что обычный человек или группа лиц не имеют реальной возможности осуществлять данные действия.

Государство также должно реагировать на каждую попытку воздействия иностранного субъекта, использующего приём фальсификации истории Отечества, на политическую жизнь внутри российского государства, в том числе мерами юридической ответственности.

Сотрудник органов внутренних дел ежедневно осуществляет правоприменительную деятельность, связанную с принятием юридически важных решений; являясь неотъемлемой частью общества, он так же, как и другие лица, подвержен негативному влиянию фальсификации.

В связи с этим сотрудник органов внутренних дел должен:

- руководствоваться при принятии решений только принципом законности,
- знать общие положения истории государства и права России,
- критически относиться к информации относительно истории Отечественного государства и права, отличной от традиционных догм, используемых в образовательных организациях начального, среднего и высшего уровня образования,
- не распространять, в том числе в служебном коллективе, информацию относительно фактов, событий или явлений российской государственности и права, полученную из источников, не имеющих подтверждение,
- обладать навыками критического анализа и сопоставления информации, её поиска и проверки, в том числе посредством сети Интернет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Фальсификация истории Отечества – целенаправленное умышленное искажение (изменение) фактов, событий, явлений истории Отечественного государства и права или создание новых, никогда не происходивших в действительности («мифотворчество»).

Признаками фальсификации истории Отечества являются: наличие цели, выражающейся в использовании людьми недостоверной информации об истории Отечества; создание несуществующего исторического опыта; особый объект фальсификации; наличие субъекта фальсификации, времени осуществления и времени использования (попыток использования).

Причины фальсификации истории Отечества следует понимать в двух аспектах: политическом – как желание воздействия (или его оправдания) на процесс принятия решений обществом и государством; личностно-авторском – как желание субъекта фальсификации стать автором нового исторического элемента (факта, события, явления).

Процесс фальсификация истории Отечества включает в себя следующие стадии:

1. Создание (изменение) факта, события, явления истории Отечественного государства и права;
2. Реализацию фальсификации;
3. Время использования (или попыток) сфальсифицированного исторического элемента в качестве исторического опыта;
4. Обращение к сфальсифицированному историческому элементу при принятии решения;
5. Окончание фальсификации.

К основным детерминантам фальсификации истории Отечества следует отнести:

- развитие «цифрового общества», выражающееся в появлении возможности практически у каждого субъекта общественных отношений быть источником информации для неограниченного круга лиц;
- наличие пробелов в знании исторического опыта государства, существующих в массовом, групповом и личностном сознании;
- отсутствие ответственности за данное деяние, за исключением действий, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ и 20.3 КоАП РФ.

Без целенаправленных действий по противодействию фальсификации она будет наносить максимальный ущерб.

Выбираемый субъектом фальсификации период российской истории (направление) имеет вполне явные детерминанты:

- страна нахождения (или пребывания) субъекта фальсификации;
- активизация политической борьбы внутри государства.

Наиболее популярными периодами, подвергающимися фальсификации на современном этапе, являются: революция, НЭП, коллективизация,

индустриализация, Великая Отечественная война, 80-е гг. и развал СССР, так как они: а) исторически находятся в достаточной близости от проживающего сегодня поколения; б) содержат в себе отличный от сегодняшнего дня исторический опыт (причинно-следственные связи) решения государственных вопросов и задач, стоящих перед обществом и государством, полученные результаты, а, следовательно, априори имеющие как сторонников (*желающих использовать его в настоящем*), так и противников, отдающих предпочтение иным методам и способам, как применяемым в современной России, так и нет; в) имеют достаточное количество реальных и мнимых пробелов, в результате чего являются легким объектом для субъекта фальсификации; г) в результате частоты использования воспринимаются сегодня как догма.

Современный характер общественных отношений, уровень развития государства и общества, обуславливают использование новых методов, способов и технологий фальсификации истории Отечества, среди которых следует особо выделить:

- фальсификации посредством размещения недостоверной информации, «не требующей доказательства», среди прочих достоверных сведений в статье периодического СМИ;

- фальсификации посредством использования Интернет-технологий и возможностей социальных сетей.

В первом случае автор «разбивает» фальсификацией информационный материал, при этом полностью меняя его назначение с сугубо пояснительного на один из элементов поддержания общего мифа и штампа.

Во втором случае происходят следующие действия:

- текст для наглядности сопровождается мультимедийными элементами, который как бы усиливают его и «подтверждают»;

- охватывается неограниченный круг аудитории, единственными необходимыми условиями для доступа к ней являются наличие доступа к сети Интернет и ссылки на данную страницу;

- информация не имеет сроков давности хранения, легко индексируется, по ключевым словам, с помощью модулей поиска самой социальной сети и поисковых агрегаторов (google, yandex и прочие);

- реципиент информации (читатель) может отразить своё отношение к написанному путем размещения собственного сообщения, которое дополняет основной текст, способствовать расширению охвата аудитории с помощью «ретвитта, репоста, рекомендации для друзей», а также высказать своё одобрение материалу с помощью отметок «нравится», like и т.д., что также является дополнительной рекламой сообщению;

- информация, как правило, не содержит ссылок на реальные первоисточники;

- информация может маскировать миф под первоисточник.

Преодоление фальсификации истории Отечества – целенаправленная деятельность по недопущению или ликвидации последствий фальсификации, восстановлению причиненного в результате неё ущерба обществу и государству.

Как процесс преодоление фальсификации следует рассматривать с двух позиций:

- профилактика фальсификации – комплекс действий, направленных на её недопущение;

- ликвидация фальсификации – действия, направленные на восстановление подлинного исторического факта, события или явления, защиту его от попыток дальнейшего воздействия, представляющего собой попытку или его подмену на недостоверную историческую информацию.

Эффективная профилактика фальсификации истории Отечества сводит к минимуму возможный ущерб от деятельности субъекта фальсификации.

В основе профилактики фальсификации фактов, событий, явлений истории Отечества лежат следующие действия:

1. Наличие, установление, фактическое обоснование подлинного исторического опыта.

2. Доведение данной информации до неограниченного круга лиц.

Профилактику фальсификации истории Отечества осуществляют государство, общество в лице общественных организаций соответствующей направленности и личность. Важно понимать, что реализация «предупредительных» действий только с одной стороны (например государства или общества) не даст максимального эффекта при решении данной проблемы. В то же время есть определенные сферы, где может и должно действовать только государство ввиду того, что обычный человек или группа лиц не имеют реальной возможности осуществлять данные действия.

Государство также должно реагировать на каждую попытку воздействия иностранного субъекта, использующего приём фальсификации истории Отечества, на политическую жизнь внутри российского государства, в том числе мерами юридической ответственности.

Сотрудник органов внутренних дел ежедневно осуществляет правоприменительную деятельность, связанную с принятием юридически важных решений; являясь неотъемлемой частью общества, он так же, как и другие лица, подвержен негативному влиянию фальсификации.

В связи с этим сотрудник органов внутренних дел должен:

- руководствоваться при принятии решений только принципом законности,

- знать общие положения истории государства и права России,

- критически относиться к информации относительно истории Отечественного государства и права, отличной от традиционных догм, исполь-

зуемых в образовательных организациях начального, среднего и высшего уровня образования,

- не распространять, в том числе в служебном коллективе, неподтвержденную информацию относительно фактов, событий или явлений российской государственности и права, полученную из источников, не имеющих подтверждение,

- обладать навыками критического анализа и сопоставления информации, её поиска и проверки, в том числе посредством сети Интернет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398. – Текст : непосредственный.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [от 30.12.2001 : в ред. от 12.11.2019] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. I), ст. 1. – Текст : непосредственный.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : [от 13.06.2001 : в ред. от 15.11.2019] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 14. – Текст : непосредственный.

2. Монографии, учебники, учебные пособия, диссертационные исследования

4. Гражданская служба: нравственные основы, профессиональная этика : учебное пособие / под ред. В.М. Соколова, А.И. Турчинова. – Москва : Издательство РАГС; Статут, 2006. – 330 с. – Текст : непосредственный.

5. Ленин, В.И. Удержат ли большевики государственную власть? // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений / В.И. Ленин. – 3-е изд., т. 21. – Москва, 1969. – 672 с. – Текст : непосредственный.

6. Петракова, А.С. Социально-философский анализ трансформации сознания личности средствами манипулятивного воздействия : специальность 09.00.11 «Социальная философия» : диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Петракова Анна Сергеевна ; Краснодарский университет МВД России. – Краснодар, 2014. – 212 с. – Текст : непосредственный.

7. Сойма, В.М. Запрещенный Сталин / В.М. Сойма. – Москва : Олма-Пресс, 2005. – 534 с. – Текст : непосредственный.

8. Фролов, В.А. Историческое сознание российской молодежи: условия формирования и проявления в социальных практиках : специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» : диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Фролов Владимир Александрович ; Южно-Российский государ-

ственный политехнический университет имени М.И. Платова. – Краснодар, 2014. – 212 с. – Текст : непосредственный.

3. Статьи

9. Дейч, И.А. Проблема реализации субъективных публичных прав и их гарантий государственными гражданскими служащими России / И.А. Дейч, В.А. Федосенко. – Текст : непосредственный // Право и политика. – 2007, № 3.

4. Интернет-источники

10. Айнола, О Putin lähetti Niinistölle Stalinin talvisotapuheen – tylyä tekstiä Suomen armeijasta / О. Айнола. – Текст : электронный // Iltalehti: сайт. – URL: <https://www.iltalehti.fi/uutiset/a/201612162200041872> (дата обращения: 01.11.2019).

11. Дмитров, И. Как проходили первые свободные выборы в СССР и почему они не спасли Горбачева / И. Дмитров. – Текст : электронный // Лента.Ру : сайт. – URL: <https://lenta.ru/articles/2019/05/21/elections1989> (дата обращения: 01.11.2019).

12. Мааиламэн, Т. Venäjällä toinen maailmansota on nyt paljon esillä, mutta talviso dasta ei ainakaan vielä ole juuri puhuttu / Т. Мааиламэн. – Текст : электронный // Helsingin Sanomat: сайт. – URL: <https://www.hs.fi/mielipide/art-2000006280623.html> (дата обращения: 01.11.2019).

13. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. – Текст : электронный // Сайт Кремля : сайт. – URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/1968> (дата обращения: 01.11.2019).

14. Президентская библиотека. Заключён Московский мирный договор между СССР и Финляндией. – Текст : электронный // Президентская библиотека : сайт. – URL: <https://www.prlib.ru/history/619090> (дата обращения: 01.11.2019).

15. Регион 64. Депутат Писной призвал доверять профессионалам при утилизации отходов. – Текст : электронный // Регион : сайт. – URL: <https://sarnovosti.ru/news/deputat-pisnoy-prizval-doveryat-professionalam-pri-utilizatsii-otkhodov> (дата обращения: 01.11.2019).

16. Симаков, Е. Усть-Илимск, воспетый в СССР Майей Кристалинской, взбунтовался и выбрал домохозяйку / Е. Симаков. – Текст : электронный // Апрал : сайт. – URL: <https://apral.ru/2019/03/25/ust-ilimsk-vospetyj-v-sssr-majej-kristalinskoj-vzbuntovalsya-i-vybral-domohozyajku-vmesto-edinorossa.html> (дата обращения: 01.11.2019).

17. ТАСС. СССР в войне с Финляндией хотел исправить ошибки 1917 года. – Текст : электронный // РИА НОВОСТИ : сайт. – URL: <https://ria.ru/20130314/927341148.html> (дата обращения: 01.11.2019).

Учебное пособие

кандидат юридических наук
Выходов Александр Александрович

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ
ФАКТОВ И СОБЫТИЙ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 14.04.2020. Формат 60x90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 3. Тираж 22 экз. Заказ № 81.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.