

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

Л.А. Алексеева, О.В. Беляева

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 340.15
ББК 67.3
А47

Рецензенты:

А.Ю. Гарашко,
кандидат юридических наук, доцент
(Московский университет МВД России имени В.В. Лукьянова);
Л.Н. Госсельбах,
(УМВД России по Орловской области);
Е.Н. Селютина,
кандидат юридических наук, доцент
(Среднерусский институт управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации)

Алексеева, Л.А.

А47 **История политических и правовых учений** : учебное пособие /
Л.А. Алексеева, О.В. Беляева. – Орел : ОрЮИ МВД России имени
В.В. Лукьянова, 2021. – 143, [1] с. – 70 экз. – Текст : непосредственный.

В учебном пособии рассматриваются основные темы, предусмотренные рабочей программой дисциплины «История политических и правовых учений» по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности.

Авторы, опираясь на фрагменты сочинений классиков политико-правовой мысли и другие источники, раскрывают развитие политико-правовой мысли с древнейших времен до наших дней.

Учебное пособие предназначено для сотрудников, преподавателей, курсантов, слушателей, адъюнктов образовательных организаций МВД России и ученых-юристов, а также всех интересующихся историей политических и правовых учений.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 340.15
ББК 67.3

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. История политических и правовых учений как наука и учебная дисциплина. Политическая и правовая мысль в странах Древнего Востока	5
Глава 2. Политические и правовые учения Античного мира	18
Глава 3. Европейские политические и правовые учения Средних веков, Возрождения и Реформации	28
Глава 4. Развитие политико-правовой мысли в Западной Европе и США в XVII – 2-й половине XVIII века	44
Глава 5. Развитие отечественной политико-правовой мысли в XI–XVIII веках	59
Глава 6. Политические и правовые учения в Западной Европе и США в конце XVIII – начале XX века	73
Глава 7. Политические и правовые учения в России в XIX–XX веках	93
Глава 8. Основные течения Европейской и Американской политико-правовой мысли во 2-й четверти XX – начале XXI века	110
Глава 9. Специфика эволюции политических и правовых учений в Азии, Африке, Латинской Америке	135
Заключение	142
Список используемой литературы	143

ВВЕДЕНИЕ

История политических и правовых учений является одной из интереснейших наук, которая позволяет сформировать у обучающихся углубленные целостные представления об основных закономерностях возникновения и эволюции теоретических знаний о политике, государстве и праве, развитие рационального системного юридического мышления и высокого уровня политической и правовой культуры, гражданственности, профессионального правосознания, отвечающих современным задачам укрепления законности и правопорядка, гарантирования прав и свобод человека и гражданина, а также сформировать навыки самостоятельного анализа концептуальных идей, содержащихся в памятниках политической и правовой мысли и использование данного теоретического багажа как фундаментальной основы для практических действий в сфере правового обеспечения национальной безопасности России.

В учебном пособии рассматриваются основные темы, предусмотренные рабочей программой дисциплины «История политических и правовых учений» по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности и оно только приоткрывает дверь к бесценным знаниям, накопленным многими поколениями людей, пытавшихся найти ответ на вопрос о лучшем государственном устройстве и идеальном праве.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В СТРАНАХ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

§ 1. Предмет истории политических и правовых учений и ее место в системе юридических дисциплин.

§ 2. Методы политико-правового исследования.

§ 3. Структура политико-правовых доктрин.

§ 4. Представления о государстве и праве древних народов. Политико-правовая мысль Древнего Востока.

§ 1. Предмет истории политических и правовых учений и ее место в системе юридических дисциплин

В системе юридического образования и юридических наук история политических и правовых учений является самостоятельной дисциплиной, одновременно выступая юридической и исторической дисциплиной. Эта особенность обусловлена тем, что в рамках данной юридической дисциплины исследуется и освещается специфический предмет – история возникновения и развития теоретических знаний о государстве, праве, политике и законодательстве, история политических и правовых теорий. Говоря иными словами, в качестве предмета науки и дисциплины «Истории политических и правовых учений» выступают теоретически оформленные в доктрину (учение) взгляды на государство, право, политику.

Под «учениями» в данном контексте понимаются многообразные теоретические концепции, идеи, положения и конструкции, в которых находит свое выражение исторический процесс познания политических и правовых явлений. Следовательно, вне предмета политических и правовых учений остаются различные фрагментарные, не развитые до уровня самостоятельной и оригинальной теории высказывания и суждения разных мыслителей, общественных и политических деятелей, писателей, поэтов о политических и правовых явлениях, хотя подобные положения часто бывают глубокими и интересными.

Политические и правовые учения, которые изучаются в рамках настоящей дисциплины, не являются историей в чистом виде, они не рассматривают становление права и государства, а являются отдельными либо собирательными взглядами ученых или школ, посвященных государственно-правовым явлениям. Точки зрения на право и государство, которые рассматриваются в данной дисциплине, представлены в виде концепций права и законодательства, в которых рассматривается природа, понятие, сущность, ценность, функции и роль их в общественной жизни.

История политических и правовых учений одновременно является дисциплиной теоретической, исторической и юридической. Несмотря на то, что

история политических и правовых учений не рассматривает конкретные исторические события, но ее историзм проявляется в том, что концепции о праве и государстве рассматриваются в контексте исторической эпохи их возникновения, в соответствии с определенным этапом развития того или иного общества. Действительно, те или иные концепции создавались при определенных экономических, политических, социальных, культурных, религиозных факторах, доминировавших в данный период. При этом ход исторического процесса отражается в теориях и концепциях не зеркально. Связь между концепциями и историческими условиями ее создания гораздо более тонкая и сложная, поскольку в любой концепции находит свое отражение мировоззрение автора или авторов, ее создавших.

История политических и правовых учений – дисциплина юридическая, поскольку предмет ее изучения тесно связан с правом и государством, однако в отличие от предметов чисто юридических наук, предмет истории политических и правовых учений не составляют право и государство «в чистом» виде. Ее предмет – это знания, идеи, завершенные концепции о праве и государстве.

В отличие от прикладных дисциплин, которые формируют практические умения и навыки, история политических и правовых учений является дисциплиной теоретической, которая формирует глубокое целостное представление об основных закономерностях возникновения и эволюции теоретических знаний о политике, государстве и праве, развивает рациональное системное юридическое мышление и высокий уровень политической и правовой культуры, гражданственности, профессионального правосознания, формирует навыки самостоятельного анализа концептуальных идей, содержащихся в памятниках политической и правовой мысли.

История политических и правовых учений находится в тесной взаимосвязи с философией, которой принадлежит наиболее значительная роль в ее развитии. Целый ряд известных представителей философской мысли (например Гераклит, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Конфуций, Августин, Фома Аквинский, Гоббс, Локк, Кант, Гегель и многие другие) являются одновременно выдающимися фигурами и в истории политико-правовых учений. Также значительное влияние тех или иных философских концепций, методологических принципов и приемов исследования испытали и те мыслители, которые по преимуществу занимались проблемами политико-правового или социально-политического профилей. Среди них, например, древнегреческие софисты, древнекитайские легисты, римские и средневековые юристы, Н. Макиавелли, тираноборцы, Г. Гроций, Т. Джефферсон, Б. Констант и другие.

Таким образом, соотношение истории политических и правовых учений с юридическими и философскими дисциплинами, а равно как и взаимосвязи исторических и теоретических аспектов внутри этой дисциплины, отчетливо отражают то обстоятельство, что предмет данной дисциплины – это не просто совокупность политических и правовых учений прошлого, а именно их история. Выяснение смысла этой историчности важно для характеристики ее методологии.

§ 2. Методы политико-правового исследования

В любой науке метод выступает в качестве пути познания, аккумулируя в себе способы и приемы исследования. История политических и правовых учений относится к числу гуманитарных дисциплин и, следовательно, использует богатый арсенал философских и специально-научных методов, набор которых предопределен спецификой предмета исследования.

Как правило, выделяются следующие группы методов:

- всеобщие;
- общенаучные;
- частно-научные;
- частно-юридические.

К числу всеобщих методов познания, используемых историей политических и правовых учений, относятся материалистический и идеалистический, диалектический и метафизический.

Материалистический метод, используемый в истории политических и правовых учений, позволяет рассматривать становление идей и концепций во взаимосвязи с объективными историческими процессами. В свою очередь идеалистический метод ориентирует на изучение политико-правовых идей в отрыве от материальных условий жизни. Диалектический метод предполагает рассматривать особенности становления политико-правовых доктрин как спиралевидное восходящее от низшего к высшему движение и неизменное развитие. Метафизика предполагает вечность и неизменность определенных истин. В свете вышеизложенного история политических и правовых учений использует именно материалистическую диалектику.

История политических и правовых учений использует различные общенаучные методы: анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, сравнение и др. Данные методы используются для изучения возникновения, развития и смены политико-правовых учений о типах и формах государства, системы государственных органов и правовых институтов в определенном историческом периоде истории политических и правовых учений.

Одно из центральных мест в системе познавательных средств истории политических и правовых учений как науки занимает исторический метод. Он нацелен на особый подход к политико-правовой идеологии, ориентированный, во-первых, на определение места и значения конкретных теорий и концепций в совокупной системе политико-правовых знаний исторической эпохи; во-вторых, направленный на выяснение круга социальных факторов конкретного периода, обусловивших содержание доктрин и воззрений; в-третьих, нацеленный на определение выводов и положений исторически конкретной политико-правовой доктрины с идеологией определенных классов и групп; в-четвертых, связан с логикой в развитии представлений о государстве и праве на протяжении эволюции человеческого общества, выявлением связей политических идей с практической политикой прошлого и современности.

В процессе типологического анализа политических и правовых учений используется конкретно-эмпирический и конкретно-теоретический методы.

В той или иной изучаемой теории важно выявить сквозную проблему, которая, с одной стороны, связывает жизненный и творческий путь мыслителя, включая динамику его участия в идейной борьбе своего времени, а с другой – фиксирует новую тропинку на пути познания объективной истины, включает в себе момент кумуляции (накопления) относительных истин. В числе проблем можно назвать соотношение морали и политики, личности и государства, реформы и революции, власти и насилия, справедливости, равенства и права, права и свободы, права и закона и т.д.

Таким образом, формой типологического моделирования политических и правовых учений является вычленение сквозных проблем с тем или иным решением этих проблем на определенном этапе истории. Это наглядно проявилось, например, при типологизации правопонимания. За последние два столетия история зарубежных учений о праве развивалась при заметном влиянии двух типов правопонимания:

- юридическо-позитивистского подхода к праву, принципиально отрицающего не только естественное право, но и вообще всякое различие права и позитивного законодательства (государственного правотворчества);

- различных антипозитивистских и неопозитивистских подходов к праву по преимуществу философско-правового характера (гегельянского, кантианского, томистского, экзистенциалистского, антропологического и т.п. толка), проводящих то или иное различие между правом и законодательством и нередко апеллирующим к идеям естественного права.

Типологизация того или иного объекта всегда сочетается с его периодизацией. При разработке методологических основ периодизации развития политических и правовых учений выделяется подход, сочетающий хронологический и проблемно-теоретический методы и приемы исследования. Хронологическое освещение при этом ориентировано на характеристику как «портретов» соответствующих мыслителей-классиков (например Платона, Сократа, Аристотеля, Конфуция, Канта и др.), выступивших с обоснованием новых концепций государства и права, так и наиболее значительных и влиятельных школ, течений, направлений политико-правовой мысли (например, брахманизма, буддизма, даосизма, софистов, тираноборцев, исторической школы права и т.д.). Это позволяет исторически конкретнее и полнее раскрыть последовательность, своеобразие процесса формирования, развития и смены тех или иных концепций, учений и школ, специфику их политико-правовых воззрений, характер их связей с породившей их эпохой и т.д.

При этом хронологически последовательное рассмотрение материала сопровождается исследованием концептуального содержания политических и правовых учений, выяснением присущих им моментов новизны и преемственности. Особой формой исторической преемственности являются традиции, в которых в познавательном плане воплощается сквозная проблемность теоретической деятельности. Традиции обеспечивают непрерывность политико-правовой идейно-теоретической деятельности, обладающей собственными внутренними закономерностями. Вместе с тем на каждом этапе деятельности происходит «перерыв постепенности», «скачок», так как возникает

необходимость осознания и теоретического осмысления общих значимых для данного времени политико-правовых проблем.

В историческом движении политико-правовых учений выделяются диахронные и синхронные, межнациональные и национальные преемственные связи. В диахронных и синхронных и тому подобных измерениях исследуются не только отдельные концепции, но и школы, течения, направления в развитии политико-правовой мысли.

Методологической основой исследования национально-региональных взаимовлияний в истории политических и правовых учений является положение о том, что всякая нация может и должна учиться у других. Так, специфические для Нового времени национальные контакты в области политики, государства, права стали постепенно осознаваться на исходе Возрождения. В XVIII веке явно обнаруживаются соответствующие идейно-теоретические взаимовлияния. Например, Ш. Монтескье, создавая свою концепцию разделения властей, опирался на конституционный опыт Англии. В свою очередь идеи Монтескье и других французских просветителей получили распространение в ходе борьбы за независимость в британских колониях Северной Америки и т.д.

§ 3. Структура политико-правовых доктрин

За время многовековой истории государства и прав возникло огромное количество разнообразных политико-правовых доктрин, которые, однако, несмотря на разность своего содержания, в структурном отношении во многом тождественны, поскольку состоят из трех основных блоков.

Первый блок является методологическим и объединяет в себе идейную, мировоззренческую составляющую, которая была присуща той или иной эпохе.

Второй блок является содержательным и объединяет в себе понятийный аппарат, обоснованную и завершенную систему взглядов, присущих данной конкретной доктрине, предполагающую постановку, освещение, какой-либо политико-правовой проблемы. Как правило, именно данная часть учения является наиболее объемной.

Третий блок является программным и одержит в себе разрешение поставленной проблемы. В данном блоке наиболее ярко проявляется сущность, направленность той или иной доктрины, ее идеологический характер. Именно данный блок признается центральным, объединяющим в себе все элементы учения, поскольку именно здесь проявляется его идеологический характер.

§ 4. Представления о государстве и праве древних народов. Политико-правовая мысль Древнего Востока

Ведущими направлениями в политической и правовой идеологии Древней Индии являлись брахманизм и буддизм. Они возникли в середине I тысячелетия до н.э., когда у арийских племен, покоривших Индию, началось образование классов.

Политико-правовые взгляды были изложены в собраниях религиозных, философских, этических и ритуальных текстов – Ведах (конец II – начало I тысячелетия до н.э.). Веды между собой различались по содержанию и назначению. Именно в ведийский период были заложены принципы, которые определили все дальнейшее развитие политико-правовой мысли Древней Индии. Основное различие между брахманизмом и буддизмом было связано с различной трактовкой прав и обязанностей четырех различных варн (родовых групп, сословий), которые составляли древнеиндийское общество.

В древнеиндийском обществе существовали 4 основных варны, происхождение которых связывалось с принесенным в жертву космическим великаном, прародителем всех людей, из тела которого произошли люди. Но разные части тела породили различные варны. Из ушей и уст великана произошли брахманы, которые могли беседовать с богами и передавать волю богов остальным людям. Из плеч и рук великана появились кшатрии – защитники, охранники, военачальники, раджи. Из бедер и ног великана произошли вайшьи – ремесленники, торговцы, скотоводы. Из ступней великана произошли шудры, основная задача которых заключалась в служении представителям первых трех полноправных варн. Формально шудры были свободными, однако их фактическое положение практически не отличалось от положения рабов.

Брахманизм пытался объяснить тайны появления человечества и суть его существования. Кроме того, брахманизм объяснял закономерности неравенства среди людей и обосновывал верховенство родовой знати в зарождающихся государствах. Наиболее известным дошедшими до нас памятником права можно считать «Манусмрити» или «Манавадхарм ашастра», который обычно переводится как «Законы Ману» (II век до н.э. – II век н.э.). Необходимо отметить, что это не было правом в нашем привычном его понимании, поскольку содержание «Законов Ману» было весьма широким, по сути – они представляли собой своеобразный кодекс общественной жизни, состоящий из поучений и рекомендаций, регламентировавших все сферы общественной жизни. Человеку предписывалось жить праведно и заниматься той деятельностью, которая предначертана ему в соответствии с обязанностями установленными богами той варне, к которой он принадлежал от рождения. Если жизнь была праведной, то душа после смерти возродиться в человеке более высокого общественного положения. Душа человека, нарушавшего предписания, после смерти будет блуждать по телам людей более низкого происхождения, животных и растений.

Помимо семейных, религиозных, социальных и иных обязанностей для каждой варны, идеология брахманизма содержала предписания для людей, которые рождались от смешанных браков, рабов и неприкасаемых.

Содержали «Законы Ману» и предписания по государственному управлению. В каждом благоустроенном государстве, разъясняли составители трактата, существует семь элементов – царь (государь), советник, страна, крепость, казна, войско и союзники (указаны в порядке их убывающего значения). Важнейший элемент в этом перечне – царь. Учение о «семичленном царстве» соответствовало уровню развития политических учреждений в раннеклассовом обществе, особенно при деспотических режимах, и представляло собой одну из первых в истории попыток создать обобщенный образ государства. В соответствии с предписаниями «Законов Ману», царь должен заботиться о своей стране, если же он «беспечно мучает свою страну, то немедленно лишается вместе с родственниками страны и жизни» («Законы Ману», глава VII, ст. 111)¹.

Политическим идеалом брахманизма являлось своеобразное теократическое государство, в котором царь правит под руководством жрецов.

Брахманы претендовали на то, чтобы государи признали верховенство религиозного закона над светским. Теория брахманизма отражала в этом отношении идеи, при помощи которых жречество боролось за политическую гегемонию в обществе.

Еще одним памятником права можно считать «Артхашастру» («Наставление о пользе»), автором которого считается брахман Каутилья – советник царя Чандрагупты, основавшего в IV веке до н.э. могущественную империю Маурьев. Первоначальная рукопись трактата перерабатывалась и дополнялась примерно до III века н.э.

«Артхашастра», включает в себя политико-правовые, экономические, дипломатические, философские идеи и представляет собой в большей степени руководство по управлению государством, где на первый план в выдвинута идея сильной централизованной царской власти. Изучение «Артхашастры» позволяет получить представления об особенностях государственного и общественного устройства Древней Индии. В качестве основных элементов государства «Артхашастра» называет государя, министра, сельскую местность, укрепленные города, казну, войско и союзников.

«Архашастра» содержит рекомендацию царям руководствоваться в первую очередь интересами укрепления государства, соображениями государственной пользы и не останавливаться, если того требуют обстоятельства, перед нарушением религиозного долга. «Главное – польза, ибо закон и любовь основаны на пользе» («Артхашастра, или наука политики», первый отдел «О правилах поведения», раздел 3 «Победа над чувствами», глава 7 «По-

¹ История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С. 28.

ведение царя-мудреца»)¹. Основное внимание создатели трактата уделяют не религиозному обоснованию царской власти, а практическим рекомендациям по управлению государством. Эти новые для брахманизма идеи были направлены на то, чтобы освободить деятельность государства от стесняющих ее религиозных традиций, избавить правителей от необходимости сверять каждый шаг с догматами религии. В этом были заинтересованы как светские правители, стремившиеся упрочить государство и ослабить влияние жрецов на политику, так и определенные круги самого жречества, готовые поступиться частью своих привилегий ради консолидации господствующих сословий. Идеи «Артхашастры» выражали программу взаимных уступок со стороны светской власти и жречества.

Одна из трех мировых религий – буддизм – зародилась в Древней Индии в VI–V веках до н.э. Ее основателем принято считать Будду – сына царя индийского племени шакья Сиддхартха Гаутаму. Согласно легенде принц Гуатама жил в прекрасном дворце, окруженный прекрасными вещами и думал, что так же, как и в его дворце, жизнь везде прекрасна. Но однажды выйдя за пределы дворца, он увидел реальную жизнь, больных и старых людей. Это заставило его стать отшельником и предаться глубоким размышлениям о смысле жизни, которые привели его к обретению мудрости и просветлению.

В политико-правовом отношении буддизм представлял собой одну из первых попыток противостоять кастовому делению общества, десакрализировать его, посредством отрицания святости сословно-кастового деления и объясняя происхождение варн функциональным разделением труда в обществе. Таким образом, буддизм заложил рационалистическую концепцию происхождения общества и власти. Самым ранним из дошедших до нас источников буддизма является «Типитака» (буквально «Три корзины (закона)», или «палийский канон», который датируется III веком до н.э.

По своей сути, буддизм являлся религиозно-мифологическим учением, в основу которого была положена идея освобождения человека от страданий. «Нет огня большего, чем страсть; нет беды большей, чем ненависть; нет несчастья большего, чем тело; нет счастья, равного спокойствию» (Дхаммапада, ст. 202)². Прекращение страданий наступает тогда, когда человек избавляется от мирских привязанностей и желаний и достигает нирваны. Достигнуть нирваны было возможно при вступлении человека в монашескую общину. При этом, в монашескую общину могли вступать только свободные люди, отказавшиеся от семьи и собственности и переставшие соблюдать предписания своей варны (рабы не допускались).

Буддизм приобрел особую популярность среди бедных слоев населения. Несмотря на свой оппозиционный антижреческий характер буддизма, его безразличие к кастам в делах веры, тем не менее буддизм не призывал к активному сопротивлению, поскольку в нем достаточно сильны мотивы по-

¹ Там же. С. 40.

² Там же. С. 36.

корности. Впоследствии буддизм получил свое распространение далеко за пределами Индии. Учения Будды приобрели популярность во многих странах Юго-Восточной Азии, в Китае, Японии и других государствах.

Позже многие идеи буддизма и брахманизма были восприняты и поддержаны в индуизме.

Большой интерес представляет собой изучение политико-правовой мысли **Древнего Китая**, расцвет которой можно отнести к VI–III векам до н.э. В этот период в стране происходят глубокие экономические и политические изменения, обусловленные появлением частной собственности на землю, результатом которой стали противоречия между имущественной и родовой аристократией. В этот и последующий периоды появляются различные политико-правовые течения.

Одним из первых политико-правовых учений в Древнем Китае был **даосизм**, основателем которого считается древнекитайский философ **Лао-цзы** (VI–V века до н.э.), который по преданиям служил главным хранителем архива государства Чжоу, и чьи идеи нашли свое отражение в трактате «Дао дэ цзин» («Книга о дао и дэ»). Центральными категориями даосизма являются идеи о «дао», олицетворявшем собой высшую справедливость, добродетель, правильный жизненный путь человека или народа, соответствующий велениям неба, и «дэ» – проявлениях добродетели в человеческих поступках, основанных на естественности и недеянии. В даосизме критике подвергается все «неестественное» – культура, законодательство, общественное и государственное устройство. Данная критика, по сути, была протестом мелкоземельной знати и общинной верхушки против чрезмерного обогащения правителей, усиления чиновничьего аппарата и расширения государственной деятельности. Утратившие свое бывшее влияние, эти слои добивались реставрации патриархальных порядков, посредством возвращения к «естественному равенству» и простоте родоплеменных отношений. Также даосизм получил широкую поддержку и среди бедняков, которые надеялись, что скоро возникнет общество, основанное на принципах всеобщего равенства, справедливости и гармонии.

Социальную несправедливость, противоречия и иные недостатки общественного развития даосизм связывает с развитием знаний и возвышением мудрецов. «Если не почитать мудрецов, то в народе не будет ссор» («Дао дэ цзин», параграф 3)¹. В даосизме осуждается стяжательство и гордыня и проповедуется умеренность и простота. Подвергается критике и законодательство: «Когда в стране много запретительных законов, народ становится бедным... Когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников» («Дао дэ цзин», параграф 57)². Свои надежды на восстановление естественной простоты человеческих отношений Лао-цзы связывал с умными вождями из числа наследственной знати, которые смогли бы увидеть «чудесную тайну дао» и повести за собой народ.

¹ Там же. С. 51.

² Там же. С. 53.

Лучшим правителем, с точки зрения даосов, является такой, о котором «народ знает лишь то, что он существует», а лучшее государство – маленькое с редким населением.

Наиболее влиятельным политико-правовым учением Древнего Китая, не утратившим своей актуальности и сегодня, является **конфуцианство**, основоположником которого считается **Конфуций** или Кун Фу-цзы (551–479 годы до н.э.).

Конфуций происходил из знатного, но обедневшего рода. С детства Конфуций много работал и занимался самообразованием. В возрасте приблизительно 20 лет он стал чиновником, однако, разойдясь во взглядах на государственное управление, подал в отставку и отправился в путешествие по Китаю, проповедуя основные идеи своего учения. В возрасте приблизительно 60 лет вернулся на родину, где основал свою школу.

Основные идеи конфуцианства были изложены в трактате «Лунь юй» («Изречения» или «Суждения и беседы»), который был составлен последователями Конфуция. Это произведение оказало значительное влияние на формирование правового сознания практически всех китайцев. Одними из самых значимых вопросов, ответы на которые попытались дать в «Лунь юй» были связаны с методами управления государством и достижения последним богатства и могущества.

Особое внимание в «Лунь юй» уделяется личным качествам правителя. Так, по мнению Конфуция, управлять государством должны только добродетельные и благородные мужи. Благородство правителя заключалось не в его происхождении, а в сочетании морально-нравственных качеств, которые должны быть основными при выдвижении человека на государственную службу. Благородство проявляется, по мнению Конфуция, в почтительном отношении к старшим, серьезном и ответственном отношении к делу, безграничной любви к народу, равном отношении ко всем окружающим, человеколюбии. Один из принципов конфуцианства, в котором отражается человеколюбие, звучит как «Не делай людям того, чего не желаешь себе». «Благородный муж думает о морали; низкий человек думает о том, как бы лучше устроиться. Благородный думает о том, как не нарушить законы; низкий – как извлечь выгоду» («Лунь юй», глава четвертая «Ли жэнь», параграф 11). Таким образом, правитель должен был заботиться о своих подданных, как о собственных детях, защищать их; воспитывать, силой личного примера; заботиться о достатке. В свою очередь подданные, подобно детям, должны почитать правителя как отца и беспрекословно ему повиноваться.

Подчинение государственной власти, по мнению Конфуция, возможно в том случае, если ее осуществляет справедливый человек, который «в добре не расточителен; принуждая к труду, не вызывает гнева; в желаниях не алчен; в величии не горд; вызывая почтение, не жесток»¹.

¹ Там же. С. 66.

Еще одним значимым политико-правовым учением Древнего Китая считается **моизм**. Основателем школы моистов является древнекитайский философ и политический деятель **Мо-цзы**, или Мо Ди (479–400 годы до н.э.)

Политико-правовая идеология моизма выражала интересы свободных трудовых низов древнекитайского общества – торговцев, ремесленников, земледельцев и находилась в оппозиции к родовой аристократии, выступая за естественное равенство среди всех людей. «Небо не различает малых и больших, знатных и подлых; все люди – слуги неба».

Политико-правовые взгляды моистов были достаточно прогрессивны для своего времени, поскольку именно в данном учении впервые появляется идея о договорном происхождении государства и принадлежности верховной власти народу, которая получит свое широкое распространение только в Новое время, а фактическое воплощение – в Новейшее.

В качестве основных качеств, необходимых для правителя, моисты называют благородство и мудрость. «Если благородные и мудрые управляют глупыми и низкими, то царит порядок». Источником мудрости, являются не врожденные добродетели и не чтение книг, а знания, почерпнутые из жизни простого народа. Управление государством не требует обучения. Способности человека к государственному управлению определяются его деловыми качествами – желанием служить простолюдинам, усердием в делах и т.п. «Если человек имеет способности, то его нужно выдвигать, хотя бы он был простым земледельцем или ремесленником». Причиной нынешних неурядиц и хаоса является то, что правители отвергли заветы старины, предаются алчности, ведут из-за этого нескончаемые войны, повергают простолюдинов в нищету.

В противовес конфуцианскому принципу человеколюбия Мо-цзы выдвинул принцип всеобщей любви. Мо-цзы мечтал о том, чтобы «люди помогали друг другу, чтобы сильный помогал слабому, чтобы люди учили друг друга, чтобы знающий учил незнающего, делили бы имущество друг с другом». В этой части концепция опиралась на бытовавшие в общинах представления о взаимовыручке и имущественных переделах.

Наряду с этим всеобщая любовь была истолкована Мо-цзы как взаимная выгода. Применительно к отношениям внутри правящего сословия взаимная любовь означала, например, что советники и чиновники из любви к государю проявляют усердие по службе, не раздумывая, повинуются ему, а он платит им ответной любовью – назначает высокое жалованье, награждает рангами знатности и наделами земли, дает в подчинение людей. Подобное понимание добродетели уже не оставляло никакого места для равенства и действительной любви к людям.

Идеальной организацией власти Мо-цзы считал государство с мудрым правителем во главе и отлаженной исполнительной службой.

Следующим политико-правовым течением Древнего Китая является **легизм**. Многие идеи легизма, возникнув достаточно давно, не утратили своей актуальности и до настоящего времени, и адаптированные под современные условия, нередко звучат из уст современных политических деятелей.

Одним из основателей школы легистов (законников) считается государственный деятель Древнего Китая **Шан Ян** (Гуньсунь Ян).

Шан Ян (390–338 годы до н.э.) – происходил из обедневшего аристократического рода и занимал невысокий чиновничий пост при первом министре Гун Шу-цзо. Стремясь выдвинуться, он предложил вэйскому правителю план радикальных реформ государства, однако, получив отказ, покинул родину и поступил на службу к правителю царства Цинь, где, став первым советником, провел ряд крупных политических и экономических реформ, направленных на укрепление и централизацию царской власти и подрыв экономического и политического положения родовой аристократии.

В своем трактате «Шан цзунь шу» («Книга правителя области Шан») были изложены основные политико-правовые идеи легизма, которые были положены в основу государственного управления Китая и стали официальной идеологией правящей элиты.

Учение легизма коренным образом отличалось от даосизма, конфуцианства, моизма, где на первый план выдвигались добродетели и человеколюбие. «Доброта и человеколюбие – мать проступков; назначение и выдвижение на должности добродетельных людей – источник порока» («Книга правителя области Шан», глава пятая «Рассуждение о народе»)¹.

В отличие от указанных учений, в легизме основное внимание уделяется государственным преобразованиям и тем путям, которыми они могут быть проведены.

Шан Ян обосновывал необходимость наличия сильной власти, которая использует в отношении с населением принудительную силу, основанную на устрашающем законодательстве. «Кары должны быть суровыми, а ранги знатности почетными, награды незначительными, а наказания – вселяющими трепет» («Книга правителя области Шан», глава пятая «Рассуждение о народе»). При этом легистское понимание закона исключало всякое представление о справедливости.

Население должно заниматься работой, увеличивая экономическую и военную мощь государства. Все остальные занятия, отвлекающие народ от этого – развлечения, торговля, изучение наук, музыка и т.п. – были объявлены «паразитами», способствующими ослаблению, а то и гибели государства, и фактически подлежали преследованию.

На административные посты Шан Ян рекомендовал выдвигать в первую очередь тех, кто доказал свою преданность государю на службе в войске. Чтобы обеспечить представительство зажиточных слоев в государственном аппарате, предусматривалась продажа чиновничьих должностей. Деловые качества при этом не учитывались. Шан Ян предъявлял к чиновникам лишь одно требование – слепо повиноваться государю.

Легистами была узаконена частная собственность на землю. Пустоши, превращенные кем-либо в поля, становились его частной собственностью.

¹ Там же. С. 78.

Это само по себе было революционным нововведением, поскольку до этого нигде в Китае земля не была чьей-то собственностью.

Практическая реализация идей легизма сопровождалась усилением деспотизма, эксплуатации народа, внедрением в сознание подданных животного страха перед правителем и всеобщей подозрительности.

ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ АНТИЧНОГО МИРА

- § 1. Развитие идей рабовладельческой демократии Древней Греции.
- § 2. Политические и правовые учения древнегреческой аристократии.
- § 3. Учение о государстве и праве Марка Туллия Цицерона.
- § 4. Правовые воззрения римских юристов.

§ 1. Развитие идей рабовладельческой демократии Древней Греции

Во 2-й половине V – 1-й половине IV века до н.э. возникло особое направление древнегреческой философской и политико-правовой мысли, по своему характеру социологическое и просветительское, отражавшее интересы рабовладельческой демократии. Представители данного направления были платными учителями философии, риторики и эвристики, их называли *софистами* (от *Sophia* – мудрость). Именно они поставили стали рассматривать человека, как центральную фигуру своих рассуждений, объявив его «мерой всех вещей».

Принято различать старших и младших софистов. К старшему поколению софистов принадлежали Протагор, Горгий, Гиппий и Антифонт. В целом они придерживались прогрессивных демократических позиций.

Одним из основателей этого направления был Протагор. Для обоснования своих взглядов он использовал несколько видоизмененный миф о древнегреческом боге Прометее, научившем людей обращению с огнем и давшем людям основные навыки жизни в сообществе. Однако люди, по мнению Протагора, так и не научились этому. Как только они собирались вместе у них начинались раздоры. Чтобы их прекратить, боги ввели стыд и правду, наделив ими всех людей, сделав их сопричастными к справедливости и политическому искусству.

Протагор и другие старшие софисты подчеркивали, что общепризнанной истины и единого блага не бывает. Носителем знаний и справедливости является не только мудрец, но и каждый отдельный человек. В историю вошла знаменитая фраза Протагора, что «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, а несуществующих, что они не существуют».

Согласно Протагору полисы и законы – это не данность природы, а «мудрые изобретения», продукт человеческого познания природы вещей. Софист Горгий (около 483-го – 375 год до н.э.) к важнейшим достижениям человеческой культуры относил писанные законы, которые называл «стражей справедливости».

По мнению Антифонта, «справедливость заключается в том, чтобы не нарушать законы государства, в котором состоишь гражданином». Сами законы он называл соглашением людей, а не возникшими сами собой. Кроме того, Антифонт говорил о природном равенстве людей, независимом от их происхождения.

§ 2. Политические и правовые учения древнегреческой аристократии

Период с V по IV век до н.э. принято считать периодом расцвета политико-правовой мысли Древней Греции. Именно в этот период создавали свои труды, вошедшие в историю, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель.

Демокрит (около 460-го – 370 год до н.э.) предпринял первую попытку рассмотреть возникновение и становление человека, человеческого рода и общества как часть естественного процесса мирового развития. В ходе этого процесса люди постепенно под влиянием нужды, подражая природе и животным и опираясь на свой опыт, приобрели все свои основные знания и умения, необходимые для общественной жизни. Человеческое общество появляется лишь после долгой эволюции как результат прогрессивного изменения исходного природного состояния. С одной стороны, общество, полис, законодательство созданы искусственно, а не даны природой, но с другой стороны – их происхождение представляет собой естественно-необходимый, а не случайный процесс. Государственные интересы для Демокрита являются приоритетными, он считает, что заботы граждан должны быть направлены к его лучшему устройству и управлению. В государстве должны царить гражданское единение, взаимопомощь, взаимозащита и братство. Таким образом, Демокрит позиционирует себя сторонником относительного равенства имуществ и противником роскоши. Его идеал близок демократическому правлению, но содержит замечания о целесообразности правления «мудрых», ибо «глупцам лучше повиноваться, чем повелевать, так как управление государством – сложнейшее из искусств».

Мудрецом, пожертвовавшим свою жизнь в доказательство правоты своего учения, стал Сократ (469–399 годы до н.э.). Сократ ставил знак равенства между знанием (мудростью) и добродетелью. Управлять государством, по мнению Сократа, должны только знающие, компетентные люди.

Своего наивысшего расцвета идеология древнегреческой аристократии достигает в философии **Платона и Аристотеля**.

Платон (около 427-го – 347 год до н.э.) – древнегреческий философ и политик. Происходил из семьи, принадлежащей к роду последнего афинского царя Кодра. Был учеником Сократа. Является основателем философской школы «Академия» в Афинах. В своих произведениях пытается разработать проект идеального элитарно-аристократического государства, в котором сочетаются добродетели мужества, мудрости и умеренности.

В своих произведениях Платон анализирует причины появления государства в своих диалогах «Республика» («Государство»), «Государство» («Политика») и «Законы». Платон пишет, что «государство возникает, когда каждый из нас не может удовлетворить себя сам, но нуждается еще во многом», таким образом можно прийти к выводу, что государство, было создано людьми для удовлетворения их собственных нужд.

Большое внимание в своих произведениях Платон уделяет вопросам, связанным с понятием «справедливость». Необходимо подчеркнуть, что «справедливость» в платоновской трактовке обосновывает и оправдывает социальное неравенство. В государстве, по мнению Платона, должно быть точное разделение труда, «справедливость – это когда каждый исполняет свое». Воплощением справедливости является идеальное государство. При этом Платон разделяет людей на группы в зависимости от их трудового вклада. К первой «низшей касте» относятся ремесленники, купцы, земледельцы»; во вторую группу входят воины и защитники государства. По мнению Платона, представители данной группы могут становиться правителями государства. Третья группа – это правители, наделенные такими добродетелями, как воспитание, образование, мудрость. Каждой группе присущи свои качества – правители должны быть мудрыми, защитники – храбрыми, земледельцы – умеренными. В идеальном государстве правителями являются мудрые философы, способные устанавливать и поддерживать порядок. Переходов из сословия в сословие быть не должно – это несправедливость. Если каждое из сословий будет добросовестно заниматься своим делом, то в обществе (полисе) царит порядок: философы правят, воины охраняют, подчиняясь правителям, ремесленники и земледельцы содержат два первых сословия и самих себя. Последнему сословию разрешалось иметь частную собственность. У стражей, заботящихся об общем благе, должна быть общность жен и детей и отсутствие частной собственности. В целом, Платона, негативно относившегося к частной собственности, называли первым проповедником коммунизма и социализма.

Идеальная форма правления – это аристократия, если правят несколько философов или монархия, если правит один философ. Худшими формами правления являются тирания и деспотия, которые осуществляются необученными людьми.

Представители правящего класса должны получать хорошее образование, которое будет способствовать развитию добродетелей. В основе обучения лежат математические науки во главе с арифметикой.

Платон в «Государстве» («Политике») отмечает, что там, где есть верховный закон, ограниченная монархия предпочтительнее демократии (хотя там, где нет такого верховного закона, независимая демократия лучше, чем безответственное автократическое правление). В «Законах», самой длинной работе, написанной в 350-х или начале 340-х годов до н.э.), Платон возвращается к своему проекту наилучшего устройства государства.

Правовое учение Платона достаточно противоречиво. Он подчеркивает необходимость утверждения закона в общественной жизни в связи с тем, что это способствует предотвращению порчи нравов. Поэтому он придавал большое значение разработке теории закона, так как считал, что «из всех наук более всего совершенствует человека, ими занимающегося, наука о законах».

В своих работах Платон отождествляет закон и право. Особое значение нормам писаного права, позитивного закона в регламентации всех сторон жизни полиса и настаивал на том, что государство должно опираться на де-

тальные и суровые законы. При их создании законодатель должен стремиться к достижению справедливости и умеренности, которые выражаются, с одной стороны, в ограничении власти правящих, а с другой – в установлении пределов свободы управляемых.

В то же время Платон не допускает верховенства писаного права над божественным законом. «Ведь если бы по воле божественной судьбы появился когда-нибудь человек, достаточно способный по своей природе к усвоению этих взглядов, то он вовсе не нуждался бы в законах, которые бы им управляли. Ни закон, ни какой бы то ни было распорядок не стоял выше знания».

Рассматривая соотношение силы и права в государстве, он отдает приоритет закону. В своей работе «Законы» Платон отмечает, что «видит близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Выдающимся современником Платона был Аристотель.

Аристотель (384–322 годы до н.э.) – древнегреческий философ, энциклопедист, политик. Родился в семье придворного врача македонского царя. В семнадцать лет поступил в «Академию» Платона, где провел двадцать лет и был сначала учеником, а затем учителем. Уже в Академии Аристотель стал критиковать воззрения Платона. В конце 40-х годов IV века до н.э. был приглашен в качестве воспитателя к тринадцатилетнему Александру Македонскому.

Аристотель является автором достаточно большого количества работ, однако сохранились из них не все. Политико-правовые учения Аристотеля изложены в трактатах «Политика», «Никомахова этика» и «Афинская полития».

Под «государством» в своем трактате «Политика» Аристотель понимает как «общение, направленное на достижение общего блага».

Аристотель отмечает, что «всякое государство – продукт естественного возникновения». В результате естественного общения, направленного на удовлетворение повседневных надобностей, возникает семья. Общение, состоящее из нескольких семей и имеющее целью обслуживание не кратковременных только потребностей, – селение. «Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни».

Аристотель проводит параллель между семьей и государством, отмечая, что «Власть отца над детьми может быть уподоблена власти царя: родитель властвует над детьми в силу своей любви к ним и вследствие того, что он старше их, а такой вид власти и есть именно царская власть».

Государство принадлежит к тому, что существует по природе, и в этой связи человек по природе своей есть существо политическое.

Рабство Аристотель считал явлением естественным и закономерным, а рабов относил к одушевленной собственности. В этой связи он писал, что

«Очевидно, во всяком случае, что одни люди по природе свободны, другие – рабы, и этим последним быть рабами и полезно, и справедливо».

Рассматривая взаимоотношения человека и государства, Аристотель приходит к мысли, созвучной утверждению Платона о том, что человек – это только часть общества, а государство преобладает над личностью.

Так же, как и Платон, Аристотель исследует понятие «справедливости», которое у него связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения. Аристотель употребляет понятия «справедливость» в различных значениях, так, в частности он пишет: «Понятие «справедливость» означает в одно и то же время как законное, так и равномерное, а несправедливость – противозаконное равномерное (отношение к людям)». Неравномерное и противозаконное – не одно и то же; они отличаются друг от друга, как часть от целого: «ибо все неравномерное противозаконно, но не все противозаконное неравномерно (Этика, V, 5).

В то же время относительно вопросов, касающихся собственности, Аристотель вступает в дискуссию с Платоном и критикует его точку зрения о необходимости общности имущества. Так, Аристотель пишет: «Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого. Помимо всего прочего люди проявляют небрежность в расчете на заботу со стороны другого». Таким образом, по его мнению, именно наличие частной собственности вырабатывает в человеке хозяйственные наклонности.

Рассуждая о государственном устройстве, Аристотель отмечает, что это порядок управления, где верховная власть находится в руках либо одного, либо немногих, либо большинства. При этом, если один, либо немногие, либо большинство правят, руководствуясь общественной пользой, то такие формы государственного устройства являются правильными, а если они преследуют выгоды немногих – то они являются отклонениями.

К числу лучших форм правления Аристотель относит монархию, аристократию и политию, где правят соответственно один, немногие или все, и власть осуществляется в интересах всех. К числу неправильных форм он относит тиранию, олигархию, демократию, поскольку ни одна из указанных форм не имеет общего интереса. Наиболее приемлемой для Аристотеля была полития, сочетающая в себе элементы демократии и олигархии и являющаяся естественным и оптимальным типом независимого в экономическом отношении государства.

Относительно социального устройства, Аристотель выделял в государстве три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине. Именно умеренность и середина – наилучшее, так как позволяет повиноваться доводам разума.

Рассуждая о праве, Аристотель подчеркивает, что оно выступает в качестве нормы политических отношений между людьми. Вслед за Сократом и Платоном, Аристотель говорит о совпадении справедливого и законного. Политическое право делится у Аристотеля на естественное и позитивное (воле-

установленное) и является частично естественным, а частично условным. Естественное право регулирует отношения в обществе, существующем «от природы»: семья, рабство, частная собственность, война греков с варварами. Под условным правом понимаются законы, установленные в государстве, включая как писанные законы, так и обычное неписаное право. Естественное право выше закона; среди законов важнее неписанные, основанные на обычае. Таким образом, Аристотель подчеркивает верховенство норм обычного права и справедливости, и зависимость от них писанных законов (постановлений народного собрания и правителей).

Законодательство представляет собой часть политики, а искусство законодателя состоит в умелом и адекватном отражении в законах своеобразия данного государственного строя и стабилизации таким путем существующей системы отношений. Закон, будучи общей мерой, не может предусмотреть все возможные конкретные случаи жизни. Когда частный случай не подходит под общее положение закона, необходимо исправить недостаток и восполнить пробел, оставленный законодателем.

Последним крупным мыслителем Древней Греции, ставшей составной частью Римской республики, был **Полибий**.

Полибий (примерно 210 – 128 год до н.э.) – древнегреческий историк и политический деятель. Происходил из знатного аристократического рода и получил блестящее, по тем временам, образование, занимал ряд ответственных должностей в Ахейском союзе. Выступал посредником между Римом и Грецией. Прославился своей «Всеобщей историей» в 40 книгах, описавшей события, в которых он был свидетелем и непосредственным участником.

Основу всякой государственности Полибий усматривает в слабости, присущей каждому отдельному человеку. Доказывая это, Полибий приводит пример гибели человеческого рода в результате эпидемии или природной катастрофы. Оставшиеся в живых или вновь народившиеся люди объединяются в группы или стада, возглавляют такие группы вожаки, выделяющиеся своей силой и смелостью. Характерным для этой стадии является господство физической силы и отсутствие нравственных установлений.

Истории, по мнению Полибия, присуще циклическое развитие, в котором чередуются простые формы государственного устройства.

Полибий замечает, что выделение некоторыми авторами трех простых форм – царской власти, аристократии и демократии не соответствует действительности, поскольку рядом с этими формами существуют три других, которые одновременно и отличаются, и похожи на них. Так, от царской власти отличается монархия и тирания, причем эти две последние формы стараются придать себе вид царской власти, но царская власть устанавливается разумом, а не страхом и силой.

Говоря об аристократии, Полибий отмечает, что она основывается на управлении справедливых и разумных людей, пришедших к власти на выборной основе. В свою очередь олигархия представляет собой форму правления,

основанную на противоположных качествах – отсутствии выборности и своекорыстии людей, стоящих у власти.

Хорошую демократию Полибий определяет как преобладание мнения большинства. Остальные признаки хорошей демократии носят морально-этический характер: почитание богов, забота о родителях, уважение старших и почитание законов. Охлократию Полибий определяет следующим образом: «Нельзя считать демократическим устройством такое, в котором чернь может делать то, что хочет и мыслит для себя».

Перечисленные формы государственного устройства, цикличны, при этом каждая из форм занимает свое место в цикле и последовательно три хорошие и три испорченные формы сменяют друг друга. Данный процесс носит естественный характер¹.

Первой возникает монархия – единоличное правление вождя или царя, основанное на разуме. Через несколько поколений царская власть царя вырождается и превращается в тиранию. Власть тирана и его злоупотребления приводят к недовольству лучших граждан, которые при поддержке народа свержают тирана и устанавливается аристократия. Но в следующем поколении аристократия вырождается в олигархию, которую свержают недовольные граждане, в результате чего устанавливается демократия. В третьем поколении демократия начинает разлагаться. Появляются лидеры – демагоги, которые развращают народ подачками. Возникает власть толпы – самая извращенная форма – охлократия. Беззаконие приводит к установлению власти самодержца, наводящего порядок. Развитие государства возвращается тем самым к своему началу и повторяется, проходя через те же ступени. Изменить такой ход событий возможно, если законодательно установить форму правления, которая будет сочетать в себе три лучшие формы, в результате чего государство будет находиться в равновесии.

§ 3. Учение о государстве и праве Марка Туллия Цицерона

Одним из самых выдающихся идеологов римской аристократии в период республики был знаменитый оратор, выдающийся политический деятель, писатель и юрист **Марк Туллий Цицерон**.

Марк Туллий Цицерон (106–43 годы до н.э.) – древнеримский оратор и политический деятель. Выходец из сословия «всадников». Впервые выступил в 81–80 годах до н.э. с оппозицией диктатуры Суллы. Выступал против тирании Цезаря и впоследствии – Марка Антония. Погиб в числе первых жертв репрессий Антония и Октавиана Августа.

¹ Тыжов А.Я. Полибий и его «Всеобщая история». СПб.: Наука, Ювента, 1994. С. 23.

Из сочинений Цицерона помимо политических и судебных речей сохранились 19 трактатов на различные темы, в том числе политико-правовые, такие как «О государстве» и «О законах».

Государство Цицерон определяет как «достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким-бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов». Основной мотив создания государства, по мнению Цицерона, кроется в потребности людей жить вместе, что подчеркивает естественный характер происхождения государства.

Цицерон, так же, как и Полибий, выделяет три правильные и три неправильные формы государства и говорит об их цикличности. Даже в правильных формах, по мнению Цицерона, имеются свои пороки и каждая из правильных форм «стремиться по обрывистому и скользкому пути к тому или иному несчастью, находящемуся невдалеке от него». Созвучной воззрениям Полибия является и точка зрения Цицерона на лучшую форму государства, которая должна сочетать в себе элементы царской власти, аристократии и демократии. Подобным идеалом является аристократическая республика. В Римской республике монархические начала представлены властью консулов, аристократические – правлением сената, демократические – народным собранием и властью трибунов.

Цицерон говорит о существовании естественного и неписаного закона, который возникает задолго до того, как люди объединились в гражданские общины, и его нельзя изменить голосованием народа или решением судей. Законы государства должны соответствовать установленному в природе божественному порядку – в противном случае они не имеют законной силы. На страже божественного естественного закона обязаны стоять жрецы.

Цицерон признает равенство всех людей от природы и возможность достижения мудрости каждым, кто получит образование. Таким образом, имущественные и социальные различия между людьми возникают не от рождения, а в силу установившихся в обществе отношений.

В своих произведениях Цицерон подчеркивает верховенство закона в государстве и его связующую силу в гражданском обществе. «Закон – есть подлинное основание для того, чтобы приказывать и запрещать». Кроме того, Цицерон предпринимает попытку проанализировать лучшие черты, которыми должен обладать правитель и в качестве основного выделяет доблесть.

§ 4. Правовые воззрения римских юристов

Светская юриспруденция как самостоятельная отрасль знаний сложилась в Древнем Риме во II–I веках до н.э. По своему характеру и направленности она являлась специфическим порождением идеологии тех слоев рабовладельческой знати, которые были заинтересованы в усилении правовой охраны частной собственности и в то же время выступали против расширения законодательной деятельности государства в сфере имущественных отноше-

ний, полагаясь больше на советы и консультации немногих избранных юристов («право мудрых»), чем на писанный закон.

Римские юристы (I век до н.э. – III век н.э.) – представители светской юриспруденции.

К числу самых известных юристов периода ранней империи принадлежали Гай, Папиниан, Павел, Ульпиан и Модестин. Пространные выдержки из написанных ими сочинений содержат Дигесты Юстиниана.

Расцвет римской юриспруденции приходится на эпоху ранней империи (I век до н.э. – III век н.э.). В этот период императоры, стремясь ограничить законодательную власть сената, предоставляют наиболее выдающимся юристам право давать разъяснения и толкования действующих правовых норм, обязательные для всех должностных лиц и судей. Разъяснения правоведов приравняются тем самым к закону. Со 2-й половины III века, когда законодательная власть сосредоточивается в руках императоров, пожалование такой привилегии прекращается, и римская юриспруденция приходит в упадок.

Понятие права юристы выводили, подобно Цицерону, из стоической идеи мирового, всеобщего закона природы. Согласно определению Цельса, принятому многими римскими юристами, право – это искусство добра и справедливости. Правосудие, уточнял Ульпиан, есть «познание божественных и человеческих дел, наука о справедливом и несправедливом».

Юристы в этот период не отделяли право от нравственности. В качестве источника права они называли мировой божественный разум. В составе права, действовавшего в Римской империи, юристы выделяли три части: естественное право (*ius naturale*), право народов (*ius gentium*) и право граждан (*ius civile*).

Естественное право понималось всеми римскими юристами как право, реализующее принципы справедливости, и распространяется как на людей, так и на животных. К его установлениям относятся брак, семья и воспитание детей. По естественному праву все рождаются свободными.

Право общенародное современным языком мы бы назвали международным правом, которое римляне использовали в своих отношениях с покоренными народами и соседними государствами. Правом народов регламентировалось введение войны, рабство, основание царств, международная торговля и другие установления.

Право граждан (то, что в современном мире мы называем гражданским правом) или цивильное право, регулировало отношения между свободными римлянами. Цивильное право, указывал Гай, является «собственным правом государства». Источниками этого права выступали законы, решения плебеев, постановления сената, эдикты сановников, которые имели право издавать распоряжения, ответы законовевдов («мнения мудрых»).

Разграничение права народов и права граждан, проведенное в римской юриспруденции, имело цель оправдать рабство, агрессивные войны и неравенство завоеванных народов по отношению к римлянам.

Значительным достижением римской юридической мысли было разделение права на частное и публичное. В рамках публичного права разрабатывались вопросы правового положения государственных органов и должностных лиц, жрецов, святынь, институты гражданства, власти и иные. Многие юристы были доверенными советниками при императорах и занимали высокие должности в государстве.

Однако наиболее значительными являются заслуги римских юристов в разработке права частного. В их трудах были заложены основы теории гражданского права – цивилистики. Достаточно подробно были разработаны вопросы, связанные с правом собственности, семейными правоотношениями, завещаниями, сделками. Значимым был вклад и в разработку гражданского процесса – выработаны формы исков, определены правомочия собственника и других субъектов права.

Творчество римских юристов оказало огромное влияние на последующее развитие мировой юридической мысли, что было обусловлено высокой юридической культурой римской юриспруденции.

ГЛАВА 3. ЕВРОПЕЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ, ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

§ 1. Вопросы государства и права в теократических теориях средневековых юристов.

§ 2. Политико-правовая теория средневековой схоластики. Фома Аквинский.

§ 3. Политические и правовые учения в Западной Европе в XV–XVI веках.

§ 4. Зарождение политико-правовой идеологии Нового времени.

§ 1. Вопросы государства и права в теократических теориях средневековых юристов

Падение Римской империи (476 год) ознаменовало окончание истории Древнего мира и начало истории средних веков. В странах Западной Европы периода раннего Средневековья (V–X века) постепенно складывался сословно-феодальный строй, в котором каждое сословие занимало свое строго определенное место.

Особое место в феодальном обществе Западной Европы принадлежало католической церкви, во главе которой стоял римский папа – епископ города Рима, считавшийся преемником апостола Петра, которому Христос заповедал создание церкви.

В этот период достижения античной культуры, политики, этики, искусства отвергались церковью, а мировоззрение становится богословским, теологическим. Центральной темой размышлений средневековых мыслителей становится проблема соотношения веры и разума, религии и философии, которая безоговорочно решалась в пользу веры и религии, догмы которой не могут быть опровергнуты разумом и не требуют философского подтверждения. Высшим источником истины признавалось священное писание.

Влияние раннего христианства было противоречивым. Само христианское учение также было достаточно противоречивым, поскольку нередко его положения использовались в совершенно противоположных целях.

Используя положения христианского учения, Августин Аврелий (Блаженный) оправдывал рабство и обосновывал в своих учениях притязания церкви на власть, Фома Аквинский – крепостничество, а Томас Мюнцер на христианстве основывал коммунистические идеи.

Несмотря на отвержение в целом достижений античной культуры, политики, юриспруденции, средневековая политико-правовая мысль все же не могла не позаимствовать ряд идей, разработанных античными авторами. Так, в частности, государство представлялось как некий организм; вслед за античными авторами, средневековые мыслители пытались обосновать правильные и неправильные формы государства. В праве была позаимствована идея есте-

ственного права как нормы, вытекающей из природы вещей, положение о большой значимости закона для устройства нормальной государственной жизни и др.

В средневековой Западной Европе применялось наряду с каноническим (церковным) правом и право римское, а также обычное право. Каждая из этих трех ветвей права имела своих приверженцев.

В конце XI века в Болонье появился университет со временем, ставший центром возрождающейся юриспруденции. Одним из его основателей принято считать Ирнерия, который изначально занимался риторикой и диалектикой, а позже – юриспруденцией. В Болонском университете большое внимание было обращено на изучение римского позитивного права, которое толковалось болонцами в соответствии с потребностями того времени, в котором они жили. Особое внимание уделялось вопросам, связанным с теоретической поддержкой королевской власти в ее борьбе с феодальной раздробленностью и попытками Церкви вмешиваться в дела светской власти. Основанная в рамках университета школа получила название школы легистов или законников.

Большинство легистов утверждали, что народ передал неограниченную и наследственную власть императорам. Ссылаясь на законы Римской империи, где воля императоров считалась высшим законом, легисты полагали главным источником права законы, установленные светской властью. Следовательно, юристы рассматриваемого направления оправдывали абсолютизм и признавали волю монарха силой более высокой и авторитетной, нежели Церковь и право.

Скоро по образцу Болоньи стали создаваться другие университеты в Италии (Падуя, Пиза, Перуджа и т.д.), Франции (Париж, Монпелье) и других странах; равным образом старые юридические школы (например, Орлеан) стали усваивать себе методы болонцев. Новое направление стало во всей юриспруденции Европы общим¹.

Противоположную легистам позицию заняла созданная в XII веке школа кантонистов, в которой отдавалось предпочтение каноническому праву, регулировавшему отношения как внутри самой церковной организации, так и между Церковью и мирянами.

Канонисты занимались систематизацией папских декретов и булл, решений церковных соборов, высказываний теологов, положений Библии. Итогом такой систематизации стал в XII веке «Декрет (кодекс) Грациана». Данный документ представлял собой собрание различных по происхождению канонов, затрагивающих весь круг правовых аспектов жизни Церкви. Теоретическим основанием канонического права являлось представление о том, что только католическая Церковь обладает законной юрисдикцией судить и вершить дела, носящие не только нравственно-религиозный, но и чисто светский характер. Декрет Грациана стал общеизвестным и общепринятым сборником церковных законов и постепенно вытеснил из употребления ранние своды законов.

¹ Покровский И.А. История римского права. СПб.: Летний сад, 1999.

Что касается обычного права, то оно основывалось на традициях общинных поземельных или внутрисемейных отношений. Оно существовало наряду с законами и сборниками законов, установленными и собранными по указанию правителей средневековых государств. Выступая приверженцами королевской власти, не обожествляли ее. Представители обычного права занимались сбором и систематизацией норм, закрепленных в судебных решениях, традициях, общественной жизни.

Одним из наиболее выдающихся источников по истории английского средневекового общего права является трактат Генри Брэктона «О законах и обычаях Англии».

В трактате Брэктона отразились все основные явления экономической и политической жизни, процесс формирования феодального «общего права», основанный на анализе практике королевских судов, а также некоторых незначительных заимствований из «Институций», «Дигестов» и других памятников римского права.

§ 2. Политико-правовая теория средневековой схоластики.

Фома Аквинский

Религиозным направлением, возникшим для объяснения церковных догматов, стала схоластика, которая должна была сделать понятными и доступными для широкого круга населения сложные христианские постулаты.

В рамках схоластики рассматривались проблемы соотношения знания и веры, сущности и существования, природы и универсалий (сущности общих понятий). Не ставя перед собой цели совершения новых открытий, представители данного направления изучали и систематизировали богословские труды. Ответы на вопросы представители схоластики выводили посредством сложных логических суждений и умозаключений из Священного Писания и Священного Предания.

Первым крупным богословом и философом эпохи схоластики можно называть Ансельма, архиепископа Кентерберийского (1033–1108 годы), который вошел в историю не только как святой Католической церкви, но и как автор так называемой «юридической теории искупления», принятой Католической церковью, а также и некоторыми православными богословами. Он поставил веру выше знания, сведя философию к теологии, выступивший против концепции «двух истин», дававшей известный простор поиску «земной истины», часто противоречащей «небесной истине» – истине более высокого порядка.

Пожалуй, самым известным схоластом ортодоксального направления можно назвать доминиканского монаха **Фому Аквинского**.

Фома Аквинский (1225–1274 годы) – философ и богослов, систематизатор ортодоксальной схоластики, с чьим именем связано идейное течение, получившее название томизм (в обновленном виде – неотомизм). Родился на Сицилии (в Аквино) и принадлежал к знатному роду феодалов. Обучался в Парижском и Кельнском университетах. Позже преподавал философию и теологию в Париже, Риме, Неаполе и других городах. За верность католической религии был причислен к лику святых.

Политико-правовые взгляды Фома Аквинский изложил в своих работах «О правлении государей», «Сумма теологии», «Сумма против язычников», комментариях к «Политике» и «Этике» Аристотеля и др.

Большое место в политико-правовой доктрине Фомы занимает учение о государстве и его формах, о государственной власти и ее элементах.

Вслед за Аристотелем Фома Аквинский утверждает, что государство возникло в результате природной необходимости, так как человек от природы существо общественное и политическое и обладает разумом в отличие от животных. Фома Аквинский пишет, что «Для человека..., так как он существо общественное и политическое, естественно то, что он живет во множестве; даже еще более, чем все другие существа, ибо этого требует естественная необходимость. Ведь все другие существа от природы обеспечены пищей, покровом из шерсти, защитой, например клыками, рогами, когтями или по крайней мере проворством в беге. Человек, напротив, создан так, что природа не наделила его ни одним из этих качеств, но вместо всего этого ему дан разум»¹. Вместе с тем Фома вносит в эту формулу новое содержание: государство, как и природа, и все сущее, берет свое начало от Бога.

Как и Аристотель, Фома Аквинский утверждает, что цель создания государства – это достижение «общего блага». И правление, которое стремиться к достижению «общего блага» является «прямым и справедливым». Если же правление направлено к личному благу властителя, то оно является несправедливым и привратным.

В своей книге «О правлении государей», Фома Аквинский отмечает, что если несправедливое правление осуществляется одним человеком – то такой правитель называется тираном. Если несправедливое правление осуществляется немногими в целях своего обогащения – это олигархия, если осуществляется большим количеством людей – это демократия – засилие народа, который подавляет богатых.

Рассуждая о справедливом правлении, Фома Аквинский выделяет политику, при которой управление осуществляется множеством, состоящем из воинов; аристократию, при которой правление осуществляется немногими людьми, но такими, которые обладают превосходными качествами; царскую власть, при которой справедливо управляет один. Самой лучшей формой правления Фома Аквинский называет монархию, а самой худшей – тиранию.

¹ История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С. 260.

Власть церкви Фома Аквинский ставит выше власти светской, поскольку именно церкви во главе с «высшим священником, наследником Петра, наместником Христа папе римскому должны подчиняться все цари христианского мира, как самому Господу Иисусу Христу».

Основная задача правителя – обеспечение условий для достойной жизни, чему способствовало создание и сохранение феодальной иерархии, соблюдение всеми предписанного Богом долга повиноваться высшему сословию – правителям, олицетворявшим собой государство. Таким образом, в своих работах мыслитель обосновывал сословное неравенство, возводя иерархии в ранг божественного установления.

Большое место в политико-правовой доктрине Фомы занимает учение о законах, их видах и соподчиненности. Закон понимается мыслителем как общее правило достижения цели, правило, которым кто-либо побуждается к действию или к воздержанию от ничего.

Фома Аквинский выделяет законы вечные, естественные, человеческие и божественные, которые связаны между собой и находятся в субординации.

Вечный закон – представляет собой универсальные нормы, находящиеся на вершине иерархии всех норм, общие принципы божественного разума, управляющего вселенной; он существует сам по себе, и от него производны иные виды законов.

Естественный закон – пребывает в человеке всегда и является отражением вечного закона в человеческом разуме. Этот закон предписывает стремиться к самосохранению и продолжению рода, обязывает искать высшую истину и уважать достоинство людей.

Человеческий закон – конкретизация естественного закона, предназначенная силой и страхом принуждать людей избегать зла и достигать добродетели, другим словами, феодальный закон. Содержание такого закона в различных странах неодинаково, оно меняется в зависимости от конкретных условий. Общее для таких законов образует «право народа», а особенное интегрируется в «право граждан» каждого отдельного государства.

Божественный, или откровенный, закон – Библия, которая дает истинное представление о правде и указывает путь достижения добродетели.

Таким образом, положения человеческого закона вытекают из воли и сознания Бога, а следовательно нарушения существующих феодальных законов является грехом. Являясь воинствующим защитником папства и феодально-монархического строя, Фома Аквинский был непримирим по отношению к их врагам. Он яростно обрушивался он на еретиков, призывая власти безжалостно расправляться с ними.

§ 3. Политические и правовые учения в Западной Европе в XV–XVI веках

На смену эпохе Средних веков пришла эпоха Возрождения (Ренессанс) – период культурного и идейно-политического подъема европейских

стран, которая, зародившись в итальянских городах-государствах распространилась на другие страны Европы. В этот период создаются централизованные абсолютистские государства и происходит кардинальная смена духовных ценностей. Презрение ко всему земному уходит в прошлое, и напротив, вспыхивает интерес ко всему земному, человек становится центральным объектом искусства, философии других наук. Наука разделяется на светскую и церковную. Мыслители вновь обращают свое внимание на античное наследие.

Выделяется три основных направления зарождающейся идеологии Нового времени. Это религиозное, представленное учениями теоретиков Реформации (М. Лютера, Т. Мюнцера, Ж. Кальвина и др.); утопическое, разрабатываемое социалистами-утопистами (Т. Мором и Т. Кампанелло) и рационалистическое, представленное работами Н. Макиавелли, Г. Гроция, Б. Спинозы, Т. Гоббса, Дж. Локка. Все они, за исключением первых двух, творили уже в XVII веке.

А) Ведущие политико-правовые идеи Реформации

Начало Реформации в Германии положил **Мартин Лютер**.

Мартин Лютер (1483–1546 годы) – немецкий теолог, вдохновитель и лидер движения Реформации. Родился в Саксонии в семье бывшего рудокопа, который впоследствии стал одним из владельцев плавильни и меднорудных разработок. Окончил Эрфуртский университет.

В 1508 году стал преподавать в Виттенбергском университете, где защитил докторскую диссертацию и перевел на немецкий язык Библию. 31 октября 1517 года на двери Виттенбергской замковой церкви вывесил свои «95 тезисов» с протестом против продажи индульгенций и других злоупотреблений папства.

Провозгласил независимость светского государства от католической церкви, что отвечало интересам крепнущей буржуазии.

Свои политико-правовые идеи Мартин Лютер изложил в произведениях «К христианскому дворянству немецкой нации», «О светской власти», «О рабской воле», «О вавилонском пленении церкви», «О свободе христианина». Разногласия с Римом привели к отлучению Мартина Лютера от католической церкви и созданию своей лютеранской Церкви (в рамках протестантского вероучения).

Основные положения учения М. Лютера сводятся к следующим идеям:

- единственным источником веры является Священное Писание (Библия), все остальное – написано людьми и подлежит рациональной оценке и критике, а это значит, что для общения верующих с Богом не требуется посредника в виде католической церкви;
- считал, что проповеди должны проводиться на общепринятом языке, чтобы они были понятны каждому, поэтому перевел Библию на немецкий язык, чтобы каждый мог позвать Волю Отца через Его Слово;
- отрицательно относился к существующей иерархии католической Церкви, монашеству, большинству обрядов и служб, которые, по его мнению, не основаны на «истинном Евангелии»;

- выступал за самостоятельность и независимость государства по отношению к Церкви. К функциям священников он относил распространение слова Божьего и поучение христиан (только внутренние дела). Во всех внешних делах они должны подчиняться государству, «светская христианская власть должна исполнять свою службу беспрепятственно, не опасаясь затронуть папу, епископа или священника: кто виноват, тот и отвечай». Одним из положений лютеранства является независимость светской власти от папства. Человек свободно ищет истину, уповая на внутреннюю религиозность; в делах веры невозможно принуждение.

Реформация в Германии, а затем в Англии и Чехии послужила сигналом к восстаниям крестьянства, вылившиеся в Германии в крестьянскую войну 1524–1526 годов. Одним из инициаторов выступления крестьян в городах Вальдсхут и Кенцинген был **Томас Мюнцер** (1490–1525 годы).

Томас Мюнцер считал, что община истинно верующих не должна признавать никакой власти, кроме власти Святого Духа, поэтому в деле общественного преобразования в целях отделения избранных от безбожных и восстановления нарушенного грехом божественного порядка вполне могут быть оправданы революционные меры. В своем «Пражском воззвании» он призывает к полному социальному перевороту и установлению народной власти.

В ходе Реформации образовалось еще одно радикальное религиозно-политическое течение – *кальвинизм*, основателем которого стал **Жан Кальвин**.

Жан Кальвин (1509–1564 годы) – один из лидеров и идеологов Реформации. Родился в Нуайдоне недалеко от Парижа. Обучался в Сорбонне, Орлеане, Бурже. Будучи студентом, получил сан священника. В 1531 году занялся научной деятельностью.

В своих сочинениях осуждает недостатки правосудия и выступает за восстановление облика древней церкви.

Под его руководством проводится реформа церкви в духе демократических принципов раннехристианской апостольской церкви.

Считается одним из вдохновителей идей либерализма в современных протестантских странах.

Основным произведением Жана Кальвины было «Наставление в христианской вере».

Осуждал роскошь, праздный образ жизни и выступал за строгость в нравственном воспитании и в быту. Приоритетной формой служения Богу был только труд. Все доходы от трудовой деятельности верующих должны сразу пускаться в оборот, а не откладываться на черный день. В XV–XVI веках кальвинизм был широко распространен в Швейцарии, Польше, Англии, в североамериканских колониях.

Б) Утопическое направление

Эпоха Возрождения привила интерес к античному наследию. Особой популярностью в то время пользовались книги древнегреческого мыслителя Платона, прежде всего «Государство». Развитие содержащейся в ней идеи

общности имущества привело к появлению произведений, заложивших основы социализма Нового времени. Особенностью теорий раннего социализма было умозрительное распространение этой общности на всех граждан, а также обоснование демократических учреждений в государствах, базирующихся на общественной собственности.

Ярким представителем этого направления был английский правовед, канцлер короля Генриха VIII **Томас Мор**.

Томас Мор (1478–1535 годы) – английский мыслитель и политический деятель, основоположник утопического социализма. Происходил из семьи зажиточного горожанина. Стал известным адвокатом, избирался в Парламент, работал судьей и шерифом. В 1529 году стал лордом-канцлером Англии.

В годы Реформации выступил в защиту католицизма. За выступление в защиту папы и отказ дать присягу королю как главе церкви, Томас Мор был заключен в Тауэр и казнен.

Томас Мор опубликовал в 1516 году «Золотую книгу, столь полезную, как и забавную, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия».

Сочинение написано в виде диалога: мореплаватель рассказывает автору и другим лицам о различных народах и странах, в том числе об острове Утопии.

Книга состоит из 2 частей. В первой части дается резкая критика жестоким и кровавым порядкам современной ему Англии. Основной причиной всех вообще бед и пороков он считал частную собственность и обусловленные ею противоречия интересов личности и общества, богатых и бедных, роскоши и нищеты.

Считая собственность основой общества, определяющей его структуру, психологию, нравы, учреждения, законы, Мор видел в государстве «заговор богачей, ратующих под именем и вывеской государства о своих личных выгодах». Сложность и запутанность законодательства, жестокость наказаний за его несоблюдение он объяснял интересами богачей.

Во второй части книги описываются учреждения и нравы жителей острова Утопии, находящегося в Новом Свете, где-то в южном полушарии.

Отличительные черты Утопии:

- общность имущества и всеобщая обязательность труда, все занимались земледелием и изучали какое-нибудь ремесло;

- федеративное устройство острова (федерация 54 городов). Исполнительным органом является Утопийский сенат (по три представителя от каждого города). Он руководит народным хозяйством и образованием, на его заседаниях обсуждаются общие дела острова, координируется производство и потребление в масштабах страны;

- выборность всех должностных лиц. Так, структурной единицей острова является город, состоящий из 6000 семей; в семье – от 10 до 16 взрослых. 30 семей избирают на год филарха (сифогранта), во главе 10 филархов стано-

вится профиларх (транибор), избираемый в основном из среды ученых. Профилархи образуют городской сенат, возглавляемый князем (должность не-сменяемая, если только тот не стремится к тирании).

- особый духовно-нравственный климат острова: дружелюбие, преданность, терпимость утопийцев по отношению друг к другу; веротерпимость.

- частная собственность, приобретение необходимых товаров происходит при помощи товарообмена.

- золото и серебро стоят не дороже железа, а деньги используются только при необходимости торговли с другим народом. «Выведя деньги из употребления, утопийцы уничтожили всякую алчность к ним».

- отсутствие частной собственности не способствует развитию сложного и обширного законодательства: утопийцы редко спорят и нечасто совершают преступления. Основным наказанием за кражи на острове является обращение в рабство, являющееся не пожизненным и не наследственным.

Основным препятствием на пути учреждения нового строя Т. Мор считал жадность и гордость богачей. Только разум, предполагавший рационалистическое обоснование преимуществ общественной собственности, всеобщего равенства и общего труда, может способствовать учреждению нового государства.

Новые идеи о государстве и праве получили свое развитие в произведениях итальянца **Томмазо Кампанеллы**. Руководство неудавшимся заговором с целью освобождения Южной Италии от испанского владычества и обвинение в ереси облекли его на страшные пытки и 27-летнее заключение в тюрьмах инквизиции.

Томмазо (Джиана Доменико) Кампанелла (1568–1639 годы) – итальянский мыслитель, утопический коммунист. Родился в Италии в семье сапожника.

В 1599 году организовал заговор с целью свержения испанского гнета в Калабрии. Заговор был раскрыт, а Кампанелла осужден к пожизненному заключению. В тюрьмах Италии провел 27 лет, где им были созданы его произведения. В 1629 году был освобожден из тюрьмы, бежал во Францию, где поселился в монастыре доминиканцев.

В тюрьме Томмазо Кампанелла создал свое произведение «Город Солнца» (1602 год, первое издание – 1623 год) В книге, написанной в форме диалога, возвратившийся на родину генуэзский моряк рассказывает об идеальном государстве, которое он посетил, – Городе Солнца.

Первым и главным в городе Томмазо Кампанеллы является священник, метафизик, которого местное население называет «Солнце». Метафизик занимает место судьи, он разрешает споры и устанавливает порядок. У метафизика есть три помощника, обладающие одинаковыми правами между собой – это Пон, Син и Мон – мощь, мудрость и любовь.

Власть и управление в Городе Солнца основывались на трех принципах:

- главными задачами нового государства являются организация производства и распределения, управление воспитанием граждан;
- эти задачи государства обуславливаются значительной ролью ученых в осуществлении власти и управления;
- новый общественный строй требует участия народа в управлении государством.

Кампанеллой была предложена новая организация государственной власти, не имеющая аналогии в истории.

Ученые и лица, сведущие в какой-либо отрасли знания или искусства, образуют централизованную иерархию должностных лиц во главе с правителем («Солнце» – всесторонне образованный человек, который является одновременно и первосвященником). Соответственно трем главным атрибутам бытия (мощь, мудрость, любовь) ему помогают три соправителя: «Сила» – ведаёт военными делами, «Мудрость» – руководит развитием наук, «Любовь» – управляет воспитанием, деторождением, сельским хозяйством, производством продуктов питания, одежды и др.)

Коллегии высших должностных лиц подчинены лица, ведающие узкими специальностями. Имеются начальники отрядов, главные мастера; существуют также должности – Правосудие (уголовное и гражданское), Мужество, Великодушие и т.д. Власть должностных лиц опирается на всеобщее уважение и добровольное подчинение. При назначении на должность основным является не только специальные познания, но и популярность у соляриев.

Органом народного представительства является общее собрание всех соляриев, достигших 20-летнего возраста (Большой Совет), который обсуждает все важные вопросы жизни государства.

В Городе Солнца существует право, правосудие, наказания. Законы многочисленны, кратки и ясны. Процесс гласный, устный, быстрый. Для уличения необходимо пять свидетелей. Наказания воздаются по справедливости и соответственно проступку.

В этом государстве отсутствует частная собственность. Все его граждане – солярии, как мужчины, так и женщины, трудятся на благо всего общества, причем при распределении работ принимаются во внимание индивидуальные склонности каждого человека. Самыми достойными считаются те, «кто изучил больше ремесел и искусств, и кто умеет применять их с большим знанием дела». После четырехчасового физического труда граждане проводят время «в приятных занятиях науками ... развитии умственных и телесных способностей».

Общественный характер носит не только производство, но и потребление: солярии получают от общины все необходимое, «всякий получает то, что ему нужно». Дети также воспитываются обществом, существует строгая регламентация быта и отсутствия семьи.

§ 4. Зарождение политико-правовой идеологии Нового времени

Средневековая схоластика придерживалась аристотелевских натурфилософских взглядов. В XVI веке эти взгляды подверглись пересмотру в результате более полного ознакомления с трудами античных авторов и новых наблюдений и экспериментов.

Новые взгляды на государство и право раньше всего появились в Италии. Их родоначальником был итальянский политический мыслитель историк эпохи Возрождения **Никколо Макиавелли**.

Макиавелли Никколо ди Бернардо (1469–1527 годы) – итальянский государственный деятель, писатель, историк, мыслитель. Родился во Флоренции в обедневшей семье нотариуса. В силу материального положения не смог поступить в университет, однако много занимался самообразованием.

Занимал пост секретаря Флорентийской республики. В 1512 году после реставрации Медичи Макиавелли был арестован и выслан в свое поместье около Флоренции, где создал свои знаменитые произведения.

Свои политико-правовые взгляды Н. Макиавелли изложил в своих произведениях «Государь» (1513 год), «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» (1519 год), «О военном искусстве» (1520 год), «История Флоренции» (1525 год) и др.

Наибольшую популярность приобрело произведение «Государь», содержащее советы и наставления, как установить, сохранить и расширить государство, как завоевывать и удерживать политическую власть. В своих произведениях он отделяет политику от морали, отрицает всякие моральные сдержки при осуществлении политической власти.

Н. Макиавелли первым применил термин «государство» (по-итальянски *stato*) для определения политической организации общества. Он впервые употребил слово «республика» в его современном понимании как государственную форму, противоположную монархии. В своем произведении «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», Н. Макиавелли вслед за рядом своих предшественников рассуждает о круговороте форм правления, подчеркивая, что «все виды правления представляют неудобства». Правильные (монархия, аристократия, народное правление) – потому, что долго не могут существовать, и не правильные (тирания, олигархия, «совершенная распущенность») – сами по себе дурны. Мудрость законодателя заключается в том, чтобы, зная все недостатки избегать исключительно какого-либо из этих порядков, устанавливать смешанный.

Религию Макиавелли рассматривает в качестве мощного объединяющего государство фактора, подчеркивая, что «изучая римскую историю, можно увидеть, какую помощь оказывала религия для начальствования войском,

для соглашения Народа, для поддержания добрых граждан и для посрамления злых...¹»

Мыслитель четко связывал формы правления и их смену с соотношением социальных сил. Он исходил из того, что не может быть единого подхода к формам правления, так как они определяются реальными условиями и соотношением сил.

Макиавелли увидел в качестве основы политики природу и интересы человека, отметил влияние социальной структуры и ее противоречий на политику и формы государства. По его мнению, формы государства, их эволюция и смена определяются борьбой народа и аристократии. Массы не хотят, чтобы ими командовали и угнетали их, а знать стремится властвовать и поработать народ. Он считал движущей силой истории политическую борьбу, под которой понимал борьбу всех недовольных существующим порядком против правящих верхов.

Государство как определенное состояние общества основывается на господстве и подчинении, на власти. По мнению Макиавелли, одним из самых замечательных и наиболее способствовавших величию и могуществу Рима учреждений была диктатура, а сила и хитрость являются теми качествами, которые позволяют добиться могущества.

Вообще в своих произведениях Макиавелли достаточно часто обращается к анализу качеств, которые должны быть присущи правителям.

В отличие от античных мыслителей, Макиавелли считает, что правителю нужно научиться быть недобродетельным и пользоваться или не пользоваться этим, смотря по необходимости. Бережливость Макиавелли считает качеством гораздо лучшим, чем щедрость, а внушать подданным страх — надежнее, чем быть любимым ими.

Мировую славу Макиавелли принесла разработка вопроса о соотношении политики и морали в XV–XVIII главах «Государя». Он сформулировал противоречивый, чреватый злоупотреблениями и бедствиями, но вечный принцип «цель оправдывает средства». Фактически он дал государю индульгенцию на нарушение нравственных заповедей. Государь должен, когда обстоятельства не дают ему другого выбора, прибегать к безнравственным средствам. Тот, кто не поступал таким образом, обрекал себя на верную гибель, поскольку он не сумеет бороться с тем, кто обязательно предпримет против него предосудительные действия. Следует казаться хорошим, но не бояться быть плохим. Правитель окружен врагами, внутренними и внешними, он вынужден использовать насилие и коварство. «Необходимо быть лисой, чтобы разглядеть западню, и львом, чтобы сокрушить волков», — писал Макиавелли.

Макиавелли часто по этому поводу упрекали в том, что он освободил политику от морали, проповедовал и оправдывал обман и коварство. В из-

¹ История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С. 273.

вестной мере это так, но не следует забывать, что все это он делал не ради достижения личных интересов государя, но для блага нации, единства и независимости Италии так, как он искренне это понимал.

Дальнейшее развитие учение о государстве получило в трудах французского публициста и государственного деятеля **Жана Бодена**.

Жан Бодэн (1530–1596 годы) – французский политический мыслитель, правовед, социолог. Родился в зажиточной семье в Анжере. Работал адвокатом в Париже, позднее занимал должность прокурора. Был мэром Лиона, депутатом провинциальных, а позднее – Генеральных штатов от третьего сословия.

Жан Боден считается одним из создателей наиболее законченной для XVI века новой исторической концепции, в основе которой лежала теория суверенитета. Он приступил к изучению государства и политики с учетом национальных систем положительного права. Государства, по Бодену, возникают под влиянием естественной среды (климата, почвы и т.п.), их развитие отображает наука история, которая является лучшим введением в политику.

Систематические представления о государстве и праве были изложены Боденом в обширном сочинении «Шесть книг о государстве» (1576 год). В нем государство определяется как «правовое управление множеством семей и тем, что у них общее, под суверенной властью». Последнее означает верховенство и независимость власти, юридическую обязанность ее предписаний и действия для всех подданных и вообще для всех лиц, находящихся на его территории. Оно действует на основе справедливости и права для поддержания внутреннего мира, стабильности, защиты от внешних врагов. Правовой характер – отличительная черта государства по сравнению с иными формами человеческого общения.

Государство является объединением семейств. Семья составляет организационную первоклеточку, ячейку государства. От прочности семей, в конечном счете, зависит и устойчивость самого государства. На примере Древнего Рима показано, как упадок семьи приводит к деградации государства.

Боден выделяет ряд признаков государства, в числе которых: суверенитет, наличие территории, пригодной для проживания населения.

Главный признак государства – суверенитет, который он определял как верховную, абсолютную и вечную власть над гражданами и подданными в государстве, необходимый элемент государства, проявляющийся через его правителя – суверена, связывающий его с отдельными гражданами – членами государства. Суверенитет – та объединяющая сила, которая образует государство как социальный институт. Власть связывает индивида и государство через правителя, который является в данном случае посредником и выразителем сущности государства, его воли.

Суверенитет как верховная власть обладает набором прерогатив:

- правом издавать и отменять законы;

- объявлять войну и заключать мир;
- назначать высших должностных лиц;
- осуществлять верховный суд;
- правом помилования;
- правом взимать подати, чеканить монету, устанавливать меры и вес.

Однако суверенитет монарха безграничен лишь в сфере деятельности государственной власти. Она не распространяется на область отношений, обусловленных божественными и естественными законами. Сюда Боден относил личную свободу, частную собственность и семью – они священны, поскольку они существовали до государства и его суверенитета.

Суверенитет является единым, неделимым, непрерывным и безусловным. Постоянство государственного суверенитета означает, что власть предоставляется на неопределенный срок. Граждане (подданные) не могут на суверенитет посягать и его ограничивать. Этого не может ни церковь, ни какие-либо другие организации (рыцарские ордена, городские корпорации и т.п.). Воплощением суверенитета является монарх. Его власть юридически неограниченна и безусловна. Она едина и неделима. Все остальные власти не просто подчинены ему, но и имеют своим источником власть монарха. Поэтому суверен формально не связан позитивными законами. Он связан лишь справедливостью и правдой, законами божественными и естественными. Боден пишет: «Истинная монархия там, где государство настолько соотносится с естественными правами, насколько само желает повиновения подданных». Таким образом, Боден был противником смешанных форм правления¹.

В зависимости от того, в чьих руках сосредотачивается власть суверенитет, по мнению Бодена, возникают три формы государства. Демократия – это государство, в котором «все или большая часть граждан, как бы они не были организованы, обладают верховной властью над всеми». При аристократии «меньшая часть граждан обладает верховной властью над всеми и над каждым в отдельности». В монархии верховная власть принадлежит одному лицу. Из трех основных форм он предпочитал наследственную монархию. При этом, однако, справедливо отмечал, что главное не в том, кто управляет обществом, сколько в том, как этот процесс осуществляется. Именно последнее и отличает правильные формы от искаженных. Поскольку причиной переворотов и вообще нестабильности политической жизни Боден считал крайнее неравенство, а также религиозные и этические разногласия, он возлагал на государство обязанность их смягчения. Основным средством для осуществления этого он считал поощрение слоя людей среднего достатка.

Любая власть, по мнению Бодена, должна быть связана с определенными правовыми принципами. Мыслитель различал право и закон. Задача права – не допустить вырождения монархии в тиранию. Право – прежде всего,

¹ Серегин А.В., Васильев А.А. История политических и правовых учений. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 52.

выражение разума, оно включает как нормы, так и принципы, определяющие, что хорошо и справедливо в государстве. Таким образом, право частной собственности, право на индивидуальную семью и частную семейную жизнь являются требованиями разума. Они оберегают от произвола и служат ограничением суверенитета.

Боден спорит с Платоном и говорит о необходимости частной собственности. Ее отсутствие, по мнению Бодена, ведет к разрушению семьи и государства.

В целом сочинениями Н. Макиавелли Ж. Бодена было положено начало политико-правовой идеологии Нового времени.

Политическое учение Макиавелли было свободно от теологии; оно основано на изучении деятельности современных ему правительств, опыта государств античного мира, на представлениях Макиавелли об интересах и стремлениях участников политической жизни.

Основные положения учения Н. Макиавелли:

- интерес является наиболее общей причиной человеческих действий. Чтобы управлять людьми, надо знать причины их поступков, их стремления и интересы;

- государство – это некое отношение между правительством и подданными, опирающееся на страх или любовь последних. Целью и основой его прочности являются безопасность личности и незыблемость частной собственности (блага свободы);

- наилучшей формой правления является республика, которая включает в себя элементы монархической, аристократической и демократической форм правления, как результат и средство согласования стремлений и интересов борющихся социальных групп (система государственных органов включает и аристократические, и демократические учреждения, которые выражают и защищают интересы соответствующей части населения);

- основное внимание уделяется практическим рекомендациям правительству о том, как управлять подданными. Основными методами осуществления власти являются хитрость, коварство, обман, т.е. государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя. Однако вероломство и жестокость должны совершаться так, чтобы не подрывался авторитет верховной власти;

- религия рассматривалась как одно из средств управления людьми, всецело подчиненное целям политики.

Лучшей формой правления он считал республику, однако в условиях раздробленной Италии предпочтение отдавал деспотической монархии, которая одна, по его мнению, была способна объединить страну. Для достижения этой возвышенной цели Макиавелли советовал монарху применять любые средства, не останавливаясь и перед самыми аморальными.

Вслед за Макиавелли Жан Боден отвергал тезис о божественном происхождении государства и видел в политической власти проявление господства и насилия. В своем сочинении «Шесть книг о государстве» он защищал идею неограниченной монархической власти. Однако признавал за подданными

право на свободу вероисповедания, а также право изъяслять через своих представителей согласие на обложение налогами. Являясь выразителем интересов третьего сословия, Боден решительно отстаивал принципы свободы торговли и предпринимательства.

ГЛАВА 4. РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И США В XVII – 2-Й ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА

§ 1. Политико-правовая идеология XVII века. Возникновение и развитие теории естественного права. Рационализм.

§ 2. Политическая и правовая мысль во Франции в XVIII веке.

§ 3. Политико-правовые идеи в США в XVIII веке.

§ 1. Политико-правовая идеология XVII века.

Возникновение и развитие теории естественного права. Рационализм

В XVII веке, когда буржуазия окрепла и начала выступать как оппозиционная абсолютизму сила, ее идеологи стали провозглашать идеи естественного права и республиканизма.

Теория естественного права была выдвинута еще античными философами и имела распространение в средние века, в частности она служила обоснованием «права на сопротивление» и тираноборства, основным представителем которого был француз **Этьен де Ла Бовэси**.

Этьен де Ла Бовэси (1530–1563 годы) – французский публицист, поэт, юрист. Окончил юридический факультет Орлеанского университета. В восемнадцать лет создал свое самое известное произведение «Рассуждение о добровольном рабстве», который вышел в свет только после смерти автора в 1576 году.

Для трактата характерны резкое осуждение тирании с позиций естественного права и свободы людей, критика ряда реальных качеств абсолютной монархии (фаворитизм, рост бюрократической иерархии, отсутствие законности, гарантий прав личности, посягательство деспотического государства на имущество состоятельных лиц и др.).

Теория естественного права основана на признании всех людей равными (от природы) и наделенными (также от природы) естественными страстями, стремлениями, разумом. Законы природы определяют предписания естественного права, которому должно соответствовать положительное (позитивное, волеустановленное) право. Антифеодальный характер теории естественного права состоял в том, что все люди признавались равными, и это было возведено в обязательный принцип положительного, то есть действующего права.

В новом понимании эта теория впервые была провозглашена и обоснована **Гуго Гроцием**.

Гуго Гроций (1583–1645 годы) – голландский юрист, философ, дипломат, историк.

Обучался в Лейденском университете, когда ему было всего одиннадцать лет. После окончания университета в возрасте пятнадцати лет вошел в состав дипломатической миссии во Францию, а после возвращения домой Университет удостоил его степени доктора права.

Работал адвокатом, официальным историографом Голландии, профессором риторики в Лейдене, был мэром Роттердама.

В 1618 году был заключен в тюрьму по обвинению в распространении еретического учения, откуда в 1621 году сбежал, спрятавшись в ящик с личной библиотекой. Переодевшись бедным каменотесом, переходит границу с Францией и просит защиты у Людовика XIII, который лично назначает Гроцию денежное пособие.

Гуго Гроций был автором знаменитых трактатов «О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права» (1625 год), «Комментарии о праве добычи» и т.д. В своих произведениях рассматривает международное право с точки зрения права естественного. Выступал одним из тех, кто заложил основы юридической разработки общих проблем учения о государстве и праве. С точки зрения Гроция, юриспруденция занимается правом и справедливостью, а политика – пользой и целесообразностью. Они не совпадают друг с другом, но взаимно друг друга дополняют.

Гроций считается одним из основоположников договорной теории возникновения государства. Он отмечает, что по своей природе люди склонны к общежитию и поэтому их пребывание в естественном состоянии не может быть постоянным. Они необходимо вступают между собой в союзы, результатом которых и является образование государства. Основой его являются право (справедливость) и польза, при главенствующей роли права. Гроций прямо не упоминал о письменном или устном договоре, определяющем условия союза, но это не меняет сути дела. Государство, по Гроцию, есть «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы». Задача государственной власти – контролировать ненарушение гражданских прав и осуществлять защиту права и свобод.

Догосударственная стадия жизни людей характеризуется Гроцием как «естественное состояние» в котором отсутствовала частная собственность. Постепенно люди стали заниматься различными искусствами и ремеслами, появляется частная собственность. Появляется соглашение большинства против меньшинства, как союз слабых и угнетенных против сильных и могущественных – государство.

Вслед за Аристотелем Гуго Гроций делит право на «естественное» и «волеустановленное». Естественное право Гуго Гроций определяет как «предписание здравого разума», согласно которому то или иное действие – в зависимости от его соответствия или противоречия разумной природе человека – признается либо морально позорным, либо морально необходимым. Естественное право, таким образом, выступает в качестве основания и критерия для различения дозволенного и недозволенного по своей природе поведения, а не в силу какого-либо волеустановленного (людьми или Богом) предписания (дозволения или запрета).

Естественное право, согласно Гроцию, – это «право в собственном смысле слова», и «оно состоит в том, чтобы предоставлять другим то, что им уже принадлежит, и выполнять возложенные на нас по отношению к ним обязанности», источником которого выступает не чья-либо выгода, интерес или воля, а сама разумная природа человека как социального существа, которому присуще стремление к общению (общительность).

Естественное право «столь незыблемо, что не может быть изменено даже самим Богом. Хотя Божественное всемогущество и безмерно, тем не менее можно назвать и нечто такое, на что оно не распространяется... Действительно, подобно тому, как Бог не может сделать, чтобы дважды два не равнялось четырем, так точно он не может зло по внутреннему смыслу обратить в добро».

Гроций в своей договорной концепции стремился показать, что происхождение государства и внутригосударственного права (законов) является логически неизбежным следствием бытия естественного права.

После Гроция крупнейшим теоретиком был англичанин **Т. Гоббс**, делавший, однако, из концепции общественного договора выводы в защиту абсолютизма и уподоблявший подданных рабам государства.

Томас Гоббс (1588–1679 годы) – английский философ, политический мыслитель.

Обучался в Оксфордском университете. Работал воспитателем в аристократических семействах Лондона, что позволило ему установить связи с придворными кругами.

В 1640 году эмигрировал во Францию, поскольку в конфликте между королем и парламентом принял сторону монарха. В 1651 году возвращается на родину. Последние годы жизни посвятил переводу на английский язык «Илиады» и «Одиссеи» Гомера.

Томас Гоббс создал ряд произведений, самым известным из них – «Левиафан, или материя, форма и власть государства» (1651 год).

Гоббс отмечает, что цель создания государства – обеспечение безопасности. Государство создавалось с целью избавиться от бедственного состояния войны, которая является закономерным следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, которая держит людей в страхе под угрозой наказания, власти, которая принуждает людей к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов. Данная позиция Гоббса, таким образом, утверждает неограниченную государственную власть, обосновывает абсолютную власть монарха.

Государство – это продукт договора. При этом оно больше, чем просто согласие или единодушие. Государство – это «реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь

ему свое право и санкционируешь все его действия»¹. Государство, пишет Гоббс, есть «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».

К достижению верховной власти есть два пути – физическая сила и добровольное соглашение людей подчинится человеку или группе людей в надежде, что они сумеют защитить их против всех других.

Глава государства посредством права превращает естественные законы в законы позитивные, действующие в государстве. Он суверен, его власть абсолютна и неограниченна. Она распространяется даже на мысли людей. Государь вправе запретить «мятежное учение», он вправе предписать даже догматы веры для своих подданных. Он не связан никакими законами, не ответствен перед подданными, ибо делить власть – значит разрушать ее. Монарх – это само государство. Но и эта власть имеет свои пределы. Это – благо народа. Если оно нарушено, народ имеет право на восстание.

В трудах Гоббса содержится понимание свободы как права делать все то, что не запрещено законом. Цель законов – дать подданным правильное направление в действиях. Рассуждая об отношениях подданных между собой, Гоббс обосновывал ряд конкретных требований в области права: равный для всех суд присяжных, гарантии права на защиту, соразмерность наказания преступлению.

Гарантией правопорядка и законности Гоббс считал неограниченную власть короля. Только абсолютная монархия было доступно осуществление цели любого государства – обеспечение безопасности индивидов.

С выводами Т. Гоббса резко полемизировал нидерландский философ-материалист, демократ **Бенедикт (Барух) Спиноза**.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632–1677 годы) – голландский философ. Родился в Амстердаме, в купеческой еврейской семье. В юности после смерти отца возглавил его торговое предприятие. В 1656 году из-за своих радикальных взглядов был подвергнут «великому отлучению», изгнан из общины и Амстердама.

Его основными произведениями являются работы «Этика, доказанная в геометрическом порядке», «Богословско-политический трактат» и «Политический трактат».

В своих произведениях Спиноза основное внимание уделяет естественному праву. Под естественным правом он понимал необходимость («мощь» – способность любой части природы к самосохранению), в соответствии с которой существуют и действуют природа и каждая ее часть. Человек, как часть

¹ История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С. 373.

природы, подчинен ее же естественным законам и стремится к самосохранению, что определяет все его страсти. На познании страстей людей Спиноза построил свое учение о праве и государстве. Спиноза решительно, не только, по существу, но и по форме (чем и отличается от большинства своих современников), порывает с богословским подходом к политическим проблемам. Главным принципом естественного права он считает запрещение того, чего никто не желает и не может делать.

Спиноза отмечает, что «общество может быть создано без всякого противоречия с естественным правом, а всякий договор может быть соблюдаем всеми». Право такого общества – это демократия, которая представляет собой всеобщее собрание людей.

В естественном состоянии все люди равны в том смысле, что имеют равное право на все. Естественное право не прекращается даже в гражданском праве.

Право является духом государства, которым все должны руководствоваться.

Государство порождено противоречием между страстями и разумом людей. Поэтому и людьми, и государством должен руководить, прежде всего, разум. Решительно отвергая абсолютную монархию, где законы выражают прихоти правящей верхушки, а правление неразумно и враждебно общему благу, Спиноза считал возможной ограниченную монархию, в которой государством управляет представительное учреждение, а также аристократическую республику. Разумным и наиболее могущественным, прочным государством Спиноза признавал демократическую республику, в которой власть фактически сливается с народом и, оставаясь обособленной от общества силой, воплощающей разумную общую волю, перестает быть чуждым и опасным для общества и народа.

Демократическое государство наиболее естественно, по мнению Спинозы, приближается к свободе, которую природа предоставляет каждому, так как в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее право голоса, а на большую часть всего общества, единицу которого он составляет. На этом основании все пребывают равными, как прежде в естественном состоянии.

Суждения Спинозы о праве и законе также основываются на собственном рационализме представлении о свободе как подчинении равному для всех разумному, обеспеченному принуждением и направленному на общее благо закону. Разумность законов и общая воля обеспечены только там, где законы принимаются многочисленным собранием, на котором все аффекты, страсти и частные интересы людей взаимопогашаются.

Наконец, Спиноза был одним из первых, кто выдвинул на первый план проблему неотчуждаемых (т.е. естественных и юридически закрепленных) прав личности. На такие права не может покуситься никто, даже самая могущественная государственная власть: они не подвластны даже силе. Следствием этого является то, что личные права граждан ограничивают произвол государства.

Другим теоретиком естественно-правовой школы был **Джон Локк**.

Джон Локк (1632–1704 годы) – английский политический деятель и мыслитель, идеолог английской революции 1688 года.

Родился в семье судейского чиновника. Закончил Вестминстерскую школу и Оксфордский университет.

Локк участвовал в составлении конституции для провинции Каролина в Северной Америке. Занимал различные видные должности в высших правительственных учреждениях Англии. Наряду с правительственной службой Локк ведёт широкую научную и литературную деятельность.

Свою концепцию естественного права Локк изложил в произведениях «Два трактата о правлении», «Опыт о человеческом разуме». Стремление к компромиссу – характерная черта Локка. Его называют одним из представителей буржуазного либерализма.

До возникновения государства люди, по Локку, пребывали в естественном состоянии, состоянии полной свободы и равенства. Никто не может быть выведен из своего состояния свободы и подчинен политической власти другого без своего собственного согласия. Государство Локк определяет как «единый политической организм, в котором большинство имеет право действовать и решать за остальных». Создание государства было обусловлено необходимостью объединяться ради взаимного сохранения жизни, свобод и владений, сохранение их собственности. Естественное состояние не позволяет людям обеспечить все это, поскольку им не хватает установленного закона, который бы служил мерилем при разрешении споров; не хватает знающего и беспристрастного судьи; не хватает силы, которая могла бы привести в исполнение справедливый приговор. В этой связи, несмотря на положительные моменты естественного состояния, оно все же сопровождается рядом «скверных условий», которые заставляют людей создать государство – политический союз.

Чтобы не было узурпации власти, Локк высказывается за разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. При этом Локк обращает внимание, что власть созданного людьми законодательного органа никогда не может простирается далее, нежели это необходимо для общего блага. Более того, всякая власть в любом государстве должна быть подчинена закону, который принят народом, а не произвольно установлен. Цель существования любой власти – это сохранение мира, безопасности и общественного блага народа.

Таким образом, по мнению Локка, государство создается для гарантии естественных прав (свобода, равенство, собственность) и законов (мир и безопасность). Для того чтобы государство могло гарантировать естественные права, оно должно быть правильно организовано. С этой целью следовало заменить традиционную суверенную власть государства над обществом и народом суверенитетом права. Как необходимое средство обеспечения верховенства закона, основанного на данных природой правах человека, им было

обосновано ослабление самого государства в результате осуществления принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную, ведающую международными отношениями. В результате государство оказывалось подчиненным незыблемым принципам права, а само право из велений власти превращалось в стабильную основу общества равных перед законом и свободных собственников.

Взгляды Локка во многом выражали и отражали ту картину политической власти, которая сложилась в Англии к концу XVII века. Но принцип разделения властей в дальнейшем получил наибольшее влияние в иной его интерпретации, а именно в той, какую ему дал Монтескье.

Таким образом, большим импульсом к формированию новых политических идей стали буржуазные революции XVI–XVII веков в Голландии и Англии. Исходя из вечных свойств человеческой природы, большинство политико-правовых теоретиков XVII в. для объяснения происхождения общества и государства прибегли к концепции естественного состояния и общественного договора.

Современник английской буржуазной революции Томас Гоббс в учении о государстве и праве отбросил теории божественного установления общества, полагая, что гражданскому обществу предшествовала анархия. Для предотвращения этого состояния люди объединились в государство. Из этого учения впоследствии развились два направления – *органическая теория*, рассматривающая общество на основе аналогии с биологическими процессами, и договорная теория (общественный договор), т.е. государство возникает в результате соглашения между людьми, находящимися в естественном состоянии.

Главный вывод исследований Гуго Гроция заключается в том, что государство выступает соглашением большинства против меньшинства (могущественных). Как «совершенный союз» государство является носителем верховной власти, т.е. суверенитета. Поэтому образ правления не имеет существенного значения: его избирает сам народ.

Великий философ и политический мыслитель Барух (Бенедикт) Спиноза считал, что теория политики государства и права должна быть строго реалистически ориентированной, она отвергает разного рода идеальные и утопические проекты; причины и основы государства и права следует искать не в указаниях разума, а выводить из общей природы человека. Из тупика естественного состояния люди переходят посредством общего договора в гражданское состояние (т.е. к государству). Частью общего права является, по мнению Спинозы, «частное гражданское право», понимаемое им как «свобода каждого сохранять себя», как часть естественных прав, дозволенная верховной властью. Свобода предполагает необходимость действия, разумность, познание естественных необходимостей, ибо «воля и разум – одно и то же».

Один из ярких мыслителей того времени Джон Локк знаменит теорией правового государства и гражданского общества. Им было создано целостное политико-правовое учение раннебуржуазного либерализма. Он оставил потомкам впервые полно разработанную теорию разделения властей, систему взглядов, которые легли в основу современной политики. Локк обосновал

значение собственности как основы гражданских и правовых отношений. Ряд исследователей считают Локка отцом либерализма и теоретиком парламентаризма, идеологом социального компромисса, твердо отмежевывавшегося от радикальных воззрений эпохи революции и поддерживавшего эволюционные преобразования уже существующих структур.

§ 2. Политическая и правовая мысль во Франции в XVIII веке

Многие идеи французского Просвещения (критика пережитков крепостничества, требования освобождения личности от феодального гнета, идеи прогресса человеческого разума, науки, просвещения) зародились еще в Англии, где раньше произошла буржуазная революция, но во Франции эти идеи получили гораздо более последовательное и блестящее выражение.

Выдающимися просветителями были Ш. Монтескье, Вольтер, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Мабли, Ж. Мелье, Морелли и др.

Шарль Луи Монтескье (де Секонда) (1689–1755 годы) – французский просветитель, писатель, правовед, социолог, один из создателей теории разделения властей.

Родился под Бордо в семье небогатого дворянина, изучал право в Бордо и Париже. Был советником парламента в Бордо, затем председателем парламента, был членом Академии наук Бордо. В 1728 году был избран во Французскую академию, являлся членом Лондонского королевского общества и иностранным членом Берлинской академии наук.

Перу Монтескье принадлежать такие произведения, как «Персидские письма», «О духе законов».

Самым известным произведением Монтескье считается «О духе законов» (1748 год) в котором он исследует природу законов, их связь с типом правления, географическими факторами (климатом, количеством населения, рельефом местности и т.д.). При этом Монтескье говорит о решающей роли именно климатических факторов на государственное устройство. Монтескье выделяет три «образа правления»: республиканский – при котором верховная власть находится в руках всего народа или его части, монархический – управление осуществляется одним лицом на основе неизменных законов, и деспотический, где управление осуществляется вне законов по воле и произволу одного лица. Монтескье делит республики на демократические и аристократические, отмечая при этом, что аристократическая республика тем лучше, чем ближе она к демократической, и тем хуже, чем ближе к монархии. Рассуждая о монархии, Монтескье подчеркивает необходимость существования для нее определенных сдержек в лице дворянства и хороших законов.

По мнению Монтескье, до образования общества уже существовали естественные законы, такие, как равенство, мир, стремление жить среди себе подобных, однако, когда люди вышли из естественного состояния, они оказа-

лись нарушенными. Но естественные законы можно восстановить с помощью позитивных законов и при учете климатических и географических особенностей государства. В зависимости от климата и расположения государства в качестве лучшей формы может быть выбрана как республика, так и монархия. Выбор формы устройства возможен при помощи общественного договора.

Для обеспечения политических и гражданских свобод наилучшим способом является установление принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. «В силу первой власти, – писал Монтескье в своей работе «О духе законов», – государь или учреждение издает законы... В силу второй власти он объявляет войну или заключает мир, посылает или принимает послов, обеспечивает безопасность, предотвращает нашествия. В силу третьей власти он карает преступления и разрешает столкновения частных лиц. Последнюю власть можно назвать судебной, а вторую – просто исполнительной властью государя». Казалось бы, здесь все замыкается на монархе, но далее он утверждал: «Все погубило бы, если бы в одном и том же лице и учреждении, составленном из сановников, из дворян или простых людей, были соединены эти три власти...» Именно эта оговорка и вошла в историю политической теории и практики как ее важнейшее достижение. Так как, по мнению Монтескье, законодательная власть выражает всеобщую волю, то она сохраняет ведущую роль среди двух других.

Таким образом, в противоположность учению Церкви, объяснявшей ход истории вмешательством Бога, Монтескье искал объяснения общественного и политического строя разных народов в географической среде и в исторических условиях их развития. Различая 3 вида правления: деспотизм, основанный на страхе и полном произволе, монархию, отличающуюся от деспотизма тем, что власть государя регулируется законами, и республику, Монтескье ратовал за конституционную монархию английского образца с парламентом из двух палат и разделением судебной, законодательной и исполнительной власти. Монтескье выступал за прочные гарантии частной собственности и личной свободы. Под свободой он понимал право «делать все, что не запрещено законом».

Другим выразителем настроений крупной умеренной буржуазии был другой знаменитый просветитель – **Вольтер**.

Вольтер (Франсуа Мари Аруэ) (1694–1778 годы) – французский мыслитель и писатель.

Родился в Париже в семье нотариуса.

В 1717 году за вольнодумные стихи был заключен в Бастилию, после вторичного заключения был выслан из Франции и с 1726-го по 1729 год проживал в Лондоне.

В 1750–1753 годах по приглашению прусского монарха Фридриха II жил в Пруссии.

Вольтер пользовался большой известностью в России, переписывался с Екатериной II, однако после Французской революции его произведения были запрещены.

Вольтеру принадлежит множество разнообразных сочинений, среди них – «Философский словарь», книги «Опыт о духе и нравах народов», «Век Людовика XIV» и другие.

Основой мировоззрения Вольтера был деизм, который допускал существование Бога, но лишь как разумного первоначала мира, считая, что явления природы совершаются согласно естественным законам. Теоретически Вольтер в последние годы своей жизни признавал преимущества республики перед монархией, но на деле никогда не шел дальше защиты «просвещенного абсолютизма», то есть неограниченной монархии, руководствующейся принципами просветительской философии. Так, Вольтер писал: «Наступит день, когда у руководства встанут философы. Готовится царство разума». Неравенство людей он считал вполне закономерным явлением, в частности отмечая, что «Все крестьяне не будут богаты, и не нужно, чтобы они были богаты. Необходимы люди, которые обладают только руками и доброй волей. Обойденные судьбой, они будут участвовать в благе других»¹. При этом Вольтер выступал против деспотического произвола королевской власти, за личную свободу, сочувствовал бедствиям народа, стоял за полную отмену всех пережитков крепостного права.

Популяризации успехов естествознания и техники и распространению передовых идей французского Просвещения способствовало издание много-томной «Энциклопедии наук, искусств и ремесел» (1751–1776 годы). Одним из главных организаторов этого издания был известный философ-материалист **Дени Дидро**, считавший, что устройство любого общества определяется исключительно нравами и мировоззрением людей.

Дени Дидро (1713–1784 годы) – французский просветитель, философ-энциклопедист, писатель.

Родился в семье зажиточного ремесленника, окончил колледж в Париже. Был участником просветительского движения, за что был арестован и заключен под стражу.

В 1773 году Екатериной II был приглашен в Россию, где попытался убедить ее провести прогрессивные социально-политические реформы.

В своих произведениях Дидро утверждал, что первоначально, в естественном состоянии люди были свободны и равны. Они сообразовывали свою жизнь с законами природы (естественным правом), не знали неравенства и вражды, стремились к миру и спокойствию.

Заложенное от природы в людях стремление к общению и потребность в реализации растущего личного интереса, который индивид не может осуществить в одиночку, заставляют людей объединяться в общество. В целях реализации гарантий естественных прав в условиях развития орудий труда и появления частной собственности люди создают государство, которое вы-

¹ История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000. С. 397.

ступает продуктом общественного договора, в рамках которого люди передают часть своих прав в обмен на гарантии со стороны государства их защищать.

Крупнейшим идеологом революционной мелкой буржуазии XVIII века был **Жан-Жак Руссо**.

Жан-Жак Руссо (1712–1778 годы) – французский просветитель, мыслитель, писатель.

Родился в семье часовщика в Женеве. После переезда в Париж посещал салоны с участием Вольтера, Монтескье, Гольбаха и т.д. Известность приобрел после выхода своего произведения «Рассуждения о науках и искусствах», которое было написано на конкурс, объявленный Дижонской академией.

Наиболее известными произведениями Руссо стал трактат «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762 год), «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755 год).

В центре внимания его политического учения находилась проблема всеобщей воли. По учению Руссо, естественное состояние было золотым веком человечества. Появление частной собственности, ошибки и заблуждения людей разрушили этот идеальный строй. Так, в трактате «О происхождении и основаниях неравенства между людьми» Руссо доказывал, что источником всех общественных бедствий и неравенства является частная собственность, не являвшаяся «естественным», прирожденным правом человека, а возникшая лишь с переходом от бродячей жизни к оседлости и земледелию, в результате огораживания земли и обмана.

В трактате «Об общественном договоре» Руссо подробно изложил свои политические взгляды. Руссо окончательно пришел к выводу об отличии гражданского общества от государства, создаваемого путем общественного договора, а также о важной роли неравенства в существовании и развитии общества. «Богатые», обманув «бедных», создали государство, и народ попал в еще худшее положение. Следовательно, нужно было коренным образом изменить существующие политические отношения, вернуться к такому государству, где действительно господствует суверенитет народа, господствует его истинная воля. Однако Руссо отчетливо понимал, что всеобщая народная воля не есть простая сумма воли отдельных составляющих его индивидов. Это особая и самостоятельная воля. Поэтому сразу же возникает проблема: как наилучшим образом выразить эту волю. Суверенитет не может быть вручен ни отдельному лицу, ни группе лиц. Он неотчуждаем от народа. Следовательно, народное представительство не есть наилучший строй, нужно прямое народоправство.

Таким образом, основой государства он считал общее согласие граждан или «общественное соглашение», суть которого в том, что «каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех вместе каждый

член превращается в нераздельную часть целого». Источник верховной власти – народная воля; верховенство или суверенитет народа были для него неделимы и неотчуждаемы. Руссо понимал, что такой идеал государства осуществим только в небольших государствах и в силу этого вынужден был допустить, как компромисс, представительную форму правления. Но и в этом случае избранные лица должны находиться под постоянным и неусыпным контролем самого народа. Народ творит законы, перед которыми все равны. При этом Руссо стремился выйти за рамки формального, юридического равенства и выдвинул идею относительного фактического равенства, равенства в определенных, установленных законом пределах. Если законодательная власть выражает, в соответствии с его учением, волю всего народа, то находящаяся под его контролем власть исполнительная есть выражение силы (эффективности) государства. Допуская любую из основных форм правления, Руссо безусловно склонялся в пользу демократической республики. Правительство должно в ней ежегодно отчитываться перед самим народом.

Среди своих современников Руссо был одним из наиболее последовательных сторонников революции, т.е. он отстаивал право народа на восстание против своих угнетателей, выступая за равенство людей.

Выразителем устремлений мелкой буржуазии, подобно Руссо, был аббат **Мабли** (1709–1785 годы). Основой государственного устройства он провозглашал верховенство нации. Отдавая предпочтение республике, он считал наиболее приемлемым для крупных государств парламентарную монархию с ограничением королевской власти сложной системой представительных учреждений.

Представителями французского Просвещения XVIII века, выходившими по своим взглядам за рамки буржуазной идеологии, были коммунисты-утописты: **Жан Мелье** (1664–1729 годы), который изложил свои взгляды на создание безгосударственное коммунистическое образование в рукописи «Завещание», опубликованной много лет спустя после его смерти и ставшей известной полностью лишь в XIX веке, и **Морелли**, который создал оригинальную коммунистическую (как разновидность социалистической) утопию, составленную в виде идеального свода законов под названием «Кодекс природы». Морелли считал, что коммунистический строй вытекает из природы человека, соответствует его «естественному состоянию». В своей книге он изложил устройство коммунистического общества из производственных ремесленных объединений, в которых труд является обязанностью каждого, а деньги и торговля заменяются распределением продуктов.

§ 3. Политико-правовые идеи в США XVIII века

Ряд идей французского просвещения нашел свой отклик в теоретических воззрениях родоначальников американской революции. Освобождение от английского господства, завоевание независимости и образование США сопровождалось расцветом политической мысли. Среди мыслителей господ-

ствовали идеи естественного права и общественного договора, но политические выводы, к которым они приходили, были различны.

Из либералов следует отметить **Александра Гамильтона**.

Александр Гамильтон (1757–1804 годы) – оратор, публицист, политик периода образования США, чьи идеи легли в основу Конституции США 1787 года.

Работал адвокатом в Нью-Йорке, был секретарем Дж. Вашингтона. В 1789 году возглавил партию федералистов. С 1789-го по 1795 год был министром финансов в правительстве США.

Гамильтон опубликовал с 1787-го по 1788 год ряд статей в защиту проекта Конституции США. Выступал за конфедеративную республику – прочный союз, который возникает вследствие подписания соглашения между несколькими штатами, согласившимися стать членами большего. Он был сторонником сильной исполнительной власти и двух палатного парламента, выборы в который основывались на достаточно высоком имущественном цензе, а верхняя палата состояла бы из равного числа представителей от штатов. Гамильтон был одним из создателей конституции США и сторонником включения в нее принципа разделения властей.

Еще большую роль в создании конституции сыграл **Джеймс Мэдисон**.

Джеймс Мэдисон (1751–1836 годы) – американский политический мыслитель и государственный деятель, теоретик и практик американского конституционализма.

Родился в богатой семье плантаторов, окончил Принстонский колледж в Нью-Йорке, занимался юриспруденцией.

В 1776 году избран делегатом на конвент в Уильямсбурге для подготовки новой конституции штата.

В 1778 году возглавил движение за радикальные конституционные реформы, участвовал в разработке Конституции США.

Мэдисон, выступая за республиканскую форму правления, отмечает «...общественные взгляды в республике возвышеннее и шире, ибо просеиваются отборным органом, состоящим из граждан, чья мудрость позволяет наилучшим образом определить интересы страны, а любовь к отчизне и справедливость с наибольшей вероятностью не допустит принести их в жертву сиюминутным и своекорыстным соображениям. При республиканских порядках общественное мнение, выражаемое представителями народа, скорее окажется сообразным общественному благу, чем при демократическом».

Мэдисон выступал за четкое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную и в своих статьях предлагал механизмы реализации такого разделения. Цель правления – справедливость. Одной из центральных проблем любого демократического государства выступает проблема соотношения воли большинства и прав.

Сторонником республиканского правления был и **Томас Джефферсон**.

Томас Джефферсон (1743–1826 годы) – американский политический мыслитель и государственный деятель.

Родился в богатой семье плантаторов, окончил колледж Уильяма и Мэри.

В 1769–1779 годах являлся членом Виргинского законодательного собрания, выступал за пересмотр устаревшего феодального законодательства и за освобождение колоний от английской зависимости.

В 1775 году назначен командующим милицией графства Олбермейл и был избран в комитет по подготовке проекта Декларации независимости.

С 1779-го по 1781 год был губернатором штата Виргиния, с 1784-го по 1789 год – помощником Франклина в дипломатической миссии во Франции. В 1790 году стал министром иностранных дел, в 1796 году был избран вице-президентом США (на четыре года), а в 1800 и 1804 годах дважды избирался президентом.

Томас Джефферсон не создал каких-то специальных трудов, в которых бы были сконцентрированы его политико-правовые взгляды, но по его инициативе был принят знаменитый Билль о правах, составивший первые десять поправок к конституции США и устанавливающий широкие демократические свободы для их граждан.

Наиболее радикальные позиции занимал в те годы **Томас Пейн**.

Томас Пейн (1737–1809 годы) – американский политический мыслитель, публицист.

Родился в Англии. В 1774 году приехал в Америку, где стал одним из участников революционной борьбы против метрополии.

После войны за независимость в США переехал в Европу, где принял активное участие во Французской революции. В 1792 году избран в Национальный конвент Франции.

За критику якобинского террора был заключен в тюрьму. Выйдя из тюрьмы, вернулся в 1802 году в Америку.

Томас Пейн был автором таких работ, как «Здравый смысл», «Права человека». Выступал за всеобщее избирательное право.

Причины возникновения государства Пейн объяснял в духе теории общественного договора. Государство возникает вслед за объединением людей в общество, так как, объединившись, люди не способны сами сохранять справедливость в отношениях между собой. По мнению Пейна, люди рождаются с равными правами и в равной мере вправе добиваться их осуществления. На основании естественных прав возникает сначала гражданское общество, а затем государство. Наилучший государственный строй тот, который создан суверенным народом по его воле и усмотрению. Пейн не только оправдывал, но, фактически, приветствовал революцию, без которой, по его мнению, невозможен прогресс общества.

Таким образом, мыслители-просветители XVIII века были идеологами буржуазии. Они предрекали всеобщее благоденствие, которое придет на смену обветшалым феодальным институтам. Мысль о всеобщей свободе, равенстве и братстве людей захватывала массы и становилась грозной силой.

Представители умеренной буржуазии становились сторонниками компромисса, но защищали частную собственность, свободу разума. Напротив, представители мелкобуржуазной оппозиции выступали под знаменем гуманизма против богатства и абсолютизма. Центральной идеей этого лагеря было равенство имущественное и гражданское. Помимо этих направлений складывается третий лагерь, объединивший плебейско-пролетарскую массу. Ее представители призывали к уничтожению частной собственности и всеобщему равенству.

ГЛАВА 5. РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В XI–XVIII ВЕКАХ

§ 1. Зарождение политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве.

§ 2. Основные направления политической и правовой мысли в период сословно-представительной монархии в России.

§ 3. Политические и правовые учения в период становления и укрепления абсолютизма в России (2-я половина XVII – XVIII век).

§ 1. Зарождение политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве

Формирование и развитие древнерусской политико-правовой идеологии происходило в условиях становления феодального общества и возникновения государственности, осложненных внешней опасностью.

Главными источниками, питавшими основное содержание политической идеологии того времени были:

- необходимость отражения внешней угрозы со стороны кочевников;
- упрочение независимости государства, гегемонию над которым пыталась установить Византия;
- развивавшиеся социальные противоречия, выливающиеся в восстания городских низов Киева во второй половине XI – начале XII века.

Первое политическое произведение на Руси было создано в XI веке, авторство которого принадлежит киевскому митрополиту **Илариону**.

*Митрополит Иларион (около 990 года – около 1055 года).
Сведения о жизни ограничены и содержатся, в основном, в летописях.
К авторству Илариона, предположительно, относится ряд произведений, важнейшие из которых – «Слово о законе и благодати», Молитва и Исповедание веры. Все три входят в сборник последней трети XV века (Синодальный список).*

В своем произведении «Слово о Законе и Благодати» Иларион обращается к таким темам, как соотношение закона и Благодати, значение крещения для Русского государства и проблемы его дальнейшего развития. В данном произведении обосновывается необходимость сильной княжеской власти.

Говоря о законе, Иларион подчеркивает его подчиненное положение божественным установлениям. Закон – это раб, служитель, при помощи которого можно добиться благодати, восстановить утраченную связь с Богом.

Иларион подчеркивает равенство всех людей перед Богом, отмечая, что благодать доступна всем, но выбор принимать веру, креститься или нет – остается за человеком.

В произведении митрополита сливается религиозное и национальное, но происходит это в органичном, оптимистичном и добром синтезе. Иларион напоминает о необходимости помнить своих предков, брать с них пример,

хранить и приумножать их добытое кровью и потом наследие. Данное произведение подчеркивает самобытность и уникальность русского народа.

Сущность государства – Божественна, так как в своем назначении государственная власть реализует Божественную волю, а само ее происхождение наследственное. Рассуждая о формах правления и способах и методах реализации власти, автор называет князя «единодержцем» своей земли, т.е. обосновывает положение о единодержавии как единой и суверенной власти в пределах всей подвластной князю земли. В целях достойного осуществления высшей цели государства (обеспечения интересов всех подданных) князь должен быть милосердным, судить по закону и обладать определенным набором нравственных качеств. Иларионом поднимается вопрос и об ответственности князя перед подданными, который обязан защищать родную землю в целях сохранения мира. Трактат Илариона в течение многих лет использовался в качестве образца для прославления носителя верховной власти.

Идеи, отраженные в «Слове о Законе и Благодати» получили свое дальнейшее развитие в трудах летописца **Нестора**.

Нестор Летописец (около 1056 года – около 1114 года).

Сведения о жизни ограничены, считается, родился на Белом Озере, в конце XI века был монахом в Печерском монастыре.

К авторству Нестора, предположительно, относится ряд произведений, основным из которых является «Повесть временных лет», а также «Чтение о житии и о пагублении Бориса и Глеба» и «Житие Феодосия Печерского».

Основная цель создания «Повести временных лет» заключается в последовательном изложении истории Руси, становления ее государственности. Указанное произведение пронизывает ряд ключевых идей. Во-первых, автор обосновывает идею суверенности Киевского государства, независимости русской церкви от греческой, а также независимость княжеской власти на Руси от Византии. Во-вторых, данное произведение осуждает княжеские междоусобицы, которые подрывают могущество Руси. В-третьих, произведение содержит критерии оценки деятельности князей, к основным из которых, прежде всего, относятся поступки, направленные на объединение и возвышение Русской земли.

Интересными представляются и образы князей. Летописец подчеркивает такие черты характера, как мужество, смелость, суровость, прямота, простота, скромность.

Дальнейшее развитие русская политическая мысль получает в трудах киевского князя **Владимира Мономаха**.

Владимир Всеволодович Мономах (1053–1125 годы) – князь ростовский, смоленский, черниговский, переяславский, великий князь киевский, государственный деятель, военачальник, писатель, мыслитель.

Был сыном князя Всеволода Ярославовича. Прозван Мономахом по прозванию рода матери, которая, предположительно, была дочерью византийского императора Константина Мономаха.

До нас дошли три произведения Владимира Мономаха. Первое – «Поучение детям», второе – «Послание Олегу Черниговскому», третье – рассказ о «путях и ловах».

В этих работах князь обращается к вопросам взаимоотношения церкви и государства, принципам осуществления правосудия, объему полномочий великого князя.

«Поучение детям» содержит в себе свод этических правил, основанных на христианской морали, а также принципов осуществления верховной власти. Государство в учении Мономаха уподобляется большой семье, во главе которой стоит князь-домовладыка. Мономах учит князей соблюдать отношения вассального подчинения, младших уважать старших, а старших – покровительствовать младшим. Великим князьям Мономах советует принимать решения совместно с Советом дружины. Также Мономах пишет об ответственности великого князя перед подданными при принятии решений.

Обязанности по осуществлению правосудия Мономах предлагает князьям выполнять самостоятельно и руководствуясь законом, проявляя к незащищенным слоям населения особое милосердие. С точки зрения Мономаха, именно князь выступает гарантом справедливости. Отрицание кровной мести подготовило полное неприятие смертной казни: «Ни права, ни крива не убивайте и не повелевайте убить его».

Несмотря на то, что поучения Мономаха в целом основаны на христианской морали, в вопросе взаимоотношения церковной и светской власти, светская власть ставится выше власти Церкви. Хотя последней, безусловно, отводится почетное место.

Традиции русской политической мысли домонгольского периода нашли свое выражение в произведении, предписываемом **Даниилу Заточнику**.

Даниил Заточник (XII–XIII века) – биографические данные о нем отсутствуют.

Разные историки представляют различные данные о Данииле Заточнике. Н.К. Гудзий считал его боярским холопом, Ф.И. Буслаев – сыном княжеской рабыни, Е.И. Модестов – членом младшей княжеской дружины, П.П. Миндалев – думцем князя, И.У. Будовниц – дворянином.

Произведения Даниила Заточника направлены на укрепление великокняжеской власти, способной преодолеть внутренние раздоры и подготовить страну к обороне от завоевателей.

Центральной политической идеей произведения, его стержнем служит образ великого князя, который идеализирован. Подчеркиваются такие качества князя, как его привлекательность, милость, справедливость. Задача князя – обеспечить твердый порядок и избавить простых людей от бедствий. Форма власти у Даниила близка к идеалу Владимира Мономаха: великий князь решает дела с мудрыми советниками (Совет думцев).

В целом политико-правовая мысль Киевской Руси была ориентирована на сплочение русского общества, сохранение единства его государственно-

го организма. Государственная деятельность ориентирована на служение Русской земле, а также началам правды, справедливости и добра, воплощенным в православной христианской религии.

§ 2. Основные направления политической и правовой мысли в период сословно-представительной монархии в России

Развитие Руси было заторможено феодальной раздробленностью, а затем татаро-монгольским игом почти на два с половиной века. Роль, сыгранная Москвой в изгнании татаро-монголов, усилила стремление русских земель к объединению вокруг нее. Москва – центр освободительной борьбы – становится силой, обеспечивающей объединение этих земель в единое государство. Поэтому, если до этого основное внимание в русской политической идеологии уделялось внешнеполитическим проблемам, то в XV–XVI веках они как самостоятельный фактор постепенно отступают на второй план, увязываются с решением внутривнутриполитических задач.

Признание возросшей роли Москвы, возглавившей Русское государство как государство независимое, получило обоснование в ряде произведений политической литературы: «Повесть о Флорентийском соборе», «Послание о Мономаховом венце», «Сказание о князьях Владимирских». Эти произведения были связаны общей идеей величия власти московских государей, являвшихся якобы наследниками римского императора Августа и получивших знаки царского достоинства (скипетр, державу, корону) от византийского императора Константина Мономаха. Эта идея нашла развитие в политико-правовых воззрениях монаха **Филофея** в начале XVI века.

Монах Филофей (около 1450-го – 1542 год) – старец псковского Спасо-Елеазарова монастыря, сведений о нем немного.

Известен как предполагаемый автор концепции «Москва – Третий Рим».

Филофей обосновывает значение законной царской власти для всей Русской земли, подчеркивая ее божественное происхождение. Московский государь является богоизбранным наследником власти великих государств. Также Филофей анализирует обязанности великокняжеской власти, в числе которых забота о церквях и монастырях, забота о подданных и властвование над ними. Подданным же вменялось в обязанность безоговорочно подчиняться княжеской власти.

Достаточно много внимания уделяется развитию Русской земли и анализу места Руси в мировой истории, подчеркивая, что Московское государство является великим и независимым, способным объединить под своей властью все народы, исповедующие православную веру. Филофей отмечает, что история человечества представляет собой историю трех великих всемирных государств, чье возникновение, возвеличение и дальнейшая судьба направлялись волей Бога. Первое из них (Рим) пало из-за ереси. Второе (Византия)

было завоевано турками из-за греко-католической унии 1439 года, заключенной на Флорентийском соборе. Третьим Римом после этого стала Москва – хранительница православия. Она будет им до предначертанного Богом конца света, «а четвертому не быти».

Значение работы Филофея заключается в обосновании руководящей роли Москвы в объединении под своим началом всего православного мира в качестве преемницы Византийской империи.

В конце XV – начале XVI века в среде русского православного духовенства наметились достаточно серьезные разногласия по целому ряду вопросов: отношения к еретикам, к поместному и общецерковному преданию, особенно острая полемика велась по поводу церковного имущества. В этой связи возникли два основных направления в политико-правовой мысли, которые получили название стяжательство и нестяжательство.

Нестяжатели – представители одного из направлений русской религиозно-общественной мысли, которые, подчёркивая социальные аспекты монашеского обета нестяжания, выступали с критикой монастырского землевладения, а также кабальных форм подневольного труда крестьян на монастырских землях.

К представителю нестяжателей можно отнести монаха Кирилло-Белозерского монастыря, основавшего скит на реке Соре, **Нила Сорского**, его ученика **Вассиана Косого** и монаха Афонского монастыря **Максима Грека**.

Нил Сорский (1433–1508 годы) – православный святой, преподобный, крупный деятель Русской церкви, основатель скитского жительства на Руси, автор «Предания», «Устава о скитской жизни», а также ряда посланий, известный своими нестяжательскими взглядами.

В своем учении Нил Сорский выступая за аскетизм, утверждал, что главным способом обеспечения жизнедеятельности монастыря должен быть собственный труд монахов. В сочинении Нила Сорского «Предание учеником» (1490-е годы – 1508 год) содержится запрет на использование дарового подневольного труда. Сорский отмечает, что наёмные монастырские работники должны за свою работу получать справедливую плату. Монахи имеют право принимать милостыню и приобретать для себя самые необходимые и простые вещи. Нил Сорский выступал против приобретения монастырями богатств. Любые излишества, по мнению Сорского, отвлекают монахов от молитвы. Церковь и государство не должны вмешиваться в дела друг друга.

Максим Грек выступал против увеличения монастырских богатств, приобретаемых с помощью спекуляций, ростовщичества, жестоких форм эксплуатации крестьянского труда, однако очень осторожно высказывался о секуляризации монастырских земель. В своих высказываниях Максим Грек выступает за выборы, как одно из возможных оснований занятия царского престола. Самодержавие с точки зрения Максима Грека – это ограниченная Божественными и светскими законами, а не произвольная царскую власть. Са-

модержец должен победить в себе ряд пороков – страстолюбие (стремление к удовольствиям), славолубие и сребролюбие (стремление к богатству).

Максим Грек вплотную подошел к идее сословно-представительной монархии. Максим Грек ставил в пример русским высокий уровень правовой и политической культуры в западноевропейских католических странах. Максим Грек, как позже А.М. Курбский, считал, что при царе, дабы умерить монаршею гордыню, должен действовать особый (боярский) совет. Кроме того, М. Грек напоминает о византийском идеале взаимодействия светской и духовной властей, ведь у них, по сути, одна задача – быть пастырями вверенного им Богом народа.

Политико-правовые взгляды нестяжателей государственная власть пыталась использовать для оправдания секуляризации монастырских земель.

В 1501–1505 годах на московских церковных соборах верх одержало стяжательское направление.

Стяжатели – (иосифляне), название группы русских церковных деятелей во главе с Иосифом Волоцким, которые выступали за усиление роли Церкви в государстве и обществе.

Стяжательская позиция была сформулирована игуменом Волоколамского монастыря **Иосифом Волоцким** (1439–1515 годы).

Стяжатели отстаивали право монастырей владеть землей и другим имуществом для того, чтобы иметь возможность осуществлять широкую просветительскую и благотворительную деятельность. При условии, если власть оставит Церкви роскошные убранства храмов, богатые библиотеки и процветающие монастырские хозяйства, они готовы были во всем поддерживать государство. При этом стяжатели подчеркивали превосходство церковной власти над светской. Иосиф Волоцкий утверждал, что «цари – это люди, получившие власть от Бога, и они могут мучить или благодетельствовать людей «телесне, а не душевне»; поэтому «подобает тем царям поклоняться и служить телесне, а не душевне, и воздавати им царскую честь, а не божественную».

Государь, исполняя то, что ему предназначено Богом, тем не менее остается простым человеком, который способен допускать ошибки, негативно сказывающиеся как на нем самом, так и на его подданных. Основная задача государя – проявление заботы о своем народе и государстве, защита веры. В противном случае он «не Божий слуга, но дьявол, не царь, но мучитель».

Иосиф Волоцкий предлагает классифицировать законы следующим образом в зависимости от их значимости: Божественные заповеди; постановления церковных соборов; государственные законы, основанные на предписаниях первых двух.

Таким образом, Иосиф Волоцкий открыл возможность обсуждать и критиковать личность и действия государя, более того осуждать того или иного правителя как злого царя-мучителя, которому можно не только не подчиняться, но и оказывать сопротивление. В то же время Иосиф Волоцкий обосновывал и теорию о превосходстве духовной власти над светской. В принципе, поддержи-

вая известное положение о симфонии властей, союзе светской и духовной власти, главенствующую роль он отводил все же Церкви.

Таким образом, в этот период на первый план после освобождения татаро-монгольского ига, преодоления феодальной раздробленности выдвигались, во-первых, внутривополитические проблемы и, прежде всего, идеи сильной самодержавной власти, не только божественности происхождения великого князя (а затем царя), но и его неограниченности, во-вторых, идеи не только независимости Московского государства, но и его исторической исключительности, богоизбранности (теория «Москва – третий Рим») как воплощения и защиты истинного христианства, в-третьих, проблема отношения государства и Церкви (противостояние стяжателей и нестяжателей).

Борьба за укрепление самодержавия усилилась в период правления Ивана IV, утратив религиозную оболочку. Наиболее отчетливо столкновение тенденций проявилось в полемике между Иваном IV и князем Андреем Курбским. Многие аргументы, использовавшиеся Иваном IV в этой полемике, а также реформы, проведенные им, были теоретически подготовлены в челобитных к царю (около 1550 года) **Ивана Пересветова**, которые стали литературно-историческими памятниками, отражающими политическую программу назревших преобразований, которые касались организации формы правления и объема полномочий верховной власти, организации общерусского постоянного войска и формирования единого законодательства, реализуемого централизованной судебной системой.

Вопрос о форме власти занимал в системе его политических взглядов одно из центральных мест. Выступая с критикой боярского самовластия, Пересветов призывал в своих сочинениях к монархии, ограниченной советным органом, состав которого включает основные сословные категории господствующего сословия феодалов. Он также сформулировал мысль о необходимости ограничения верховной власти сословно-представительным органом, участвующим вместе царем в решении всех важнейших дел, т.е. обладающим законодательным авторитетом. Имея общегосударственный статус, данный орган, по мнению мыслителя, станет залогом процесса централизации страны. В таком же аспекте Пересветовым рассматривались вопросы, связанные с деятельностью органов управления: о создании общегосударственной казны, об отмене местничества.

Особое внимание он уделял вопросу ликвидации наместничества, которое, по его мнению, ослабляет власть государя, ведет к усобицам, мешает правильной организации военной службы в государстве. Необходимо также отменить и систему кормлений – причину упадка государства и несправедного обогащения боярства.

Важное место в предложениях Пересветова занимала военная реформа. Пересветов рекомендовал царю создать постоянное войско, находящееся на денежном содержании – «жаловании». Ведущую роль в армии должны играть служилые дворяне. Для поднятия боеспособности войско следовало обучать, установить в нем строжайшую дисциплину. Только, опираясь на сильное вой-

ско, государь, по мнению Пересветова, мог решить насущные внешнеполитические задачи.

Им также были рассмотрены вопросы, касающиеся ограничений кабального холопства. Аргументацией этого служил принцип формирования войска и качества несения воинской службы. Холопство, считал Пересветов, вообще не приносит пользы государству, что особенно остро ощущается в армии.

Наибольшее значение И.С. Пересветов уделял анализу **беззакония**. «Беззаконие» и «неправда» (употребляются как синонимы) являлись главным злом всех государственных неурядиц и пороков. Понятие «правда» используется им в традиционной для русской политической мысли интерпретации. «Правда» – это не только отрицание порабощения и закабаления и не просто справедливость, выражающаяся в «соответствии наград и наказаний», а сложное понимание законности во всех ее видах и сферах государственной деятельности

Таким образом, И.С. Пересветов в своих представлениях был близок к модели сословно-представительной монархии.

Наиболее видным представителем оппозиции усилению царской власти стал князь **Андрей Курбский**. Форма изложения политических взглядов у Курбского значительно теоретизирована, но в содержании велико количество светских мотивов. Источником власти в государстве традиционно объявлялась Божественная воля. Цель верховной власти усматривалась в справедливом и милостивом управлении державой для блага всех ее подданных в праведном (правосудном) разрешении всех дел.

Существующая власть, по мнению князя, уклонилась от выполнения задач, возложенных на нее Высшей волей, поэтому он лишает ее Божественного ореола, называя «безбожной» и «беззаконной». На царском престоле оказался человек, не подготовленный ни образованием, ни воспитанием к управлению государством. Упадок в делах царства и сопутствующие ему военные неудачи он связывал с падением правительства и введением опричнины.

К критике суда и судопроизводства, широко поставленной еще его современниками Максимом Греком и Иваном Пересветовым, он добавил еще и критику законодательства. Опираясь традиционным понятиями «правды», справедливости и закона, Курбский поставил вопрос о том, что закон, принятый государственной властью, не всегда следует неукоснительно соблюдать, ибо он по своему содержанию может не соответствовать тем критериям, которые должны характеризовать юридические установления высшей власти. Анализ правопонимания Курбского показывает, что для него характерно представление о тождестве права и справедливости. Только справедливое может быть названо правовым, в законе должны быть воплощены справедливость и правда, а насилие является лишь источником беззакония. Более того, закон должен содержать реально выполнимые требования, ибо беззаконие – это не только не соблюдение законов, но и принятие жестоких законов.

Таким образом, Курбский первым в истории политической и правовой мысли поставил вопрос о том, что справедливость и правда, а также есте-

ственные права человека (естественные законы) представляют собой «неподвластный произволу законодателя источник прав и свобод индивида». Насилие по самой своей природе не может быть источником права, не существует таких законов, которыми можно было бы оправдать террор и беззаконие¹.

Высшие властные полномочия в стране должны осуществляться царем совместно с представительным органом, а вопросы управления решаются правительством, опирающимся в своей деятельности на различные «синклиты» (советы). Также Курбским было значительно дополнено положение Иосифа Волоцкого о праве народа на оказание сопротивления царю-тирану.

Протест Курбского против укрепления самодержавия, стремление ограничить царскую власть аристократическим советом вызвали резкий отпор **Ивана IV**. В письмах Курбскому он использует идеи иосифлян и отдельные аргументы челобитных Пересветова для обоснования самодержавной власти царя.

Царская власть – от Бога, и сопротивление ей – «Божьему повелению» сопротивление. Любые ее ограничения Грозным решительно отвергаются: российские самодержцы изначально сами владеют всем государством, а не бояре и вельможи. Они ведут к ослаблению государства, к княжеским усобицам и произволу. Напрасно Курбский ссылается на право «отъезда». Его бегство – это измена отечеству и царю. Он простой подданный, холоп царя, и царь волен миловать или казнить его. Царская опала, казни бояр-изменников оправданы – «таких собак везде казнят».

Последовательно развивая идею сильной, ничем не ограниченной самодержавной власти, Иван IV идет дальше иосифлян, отказывая Церкви во вмешательстве в государственные дела. Отказ от традиционной линии в политической литературе в данном вопросе вытекал из последовательно им проводимого принципа безграничности царской власти – ее он не хотел делить ни с кем, и с наместниками Бога в том числе. Церковь, по мнению Грозного, могла использоваться только в качестве инструмента, усилившего своим авторитетом светскую власть, но никак не участница или соучастница во властных полномочиях и функциях государства.

Иваном Грозным полностью отрицался принцип ответственности властителя перед подданными, так как ответственность возможна только перед Богом, а наказание за царскую вину лежит в основном на подданных царя, а не него самого.

В конце XV – XVI веке широкое распространение получили городская и крестьянско-плебейская ереси. Их сторонники выступали против господства Церкви, ее экономического и политического могущества, требовали реформы. Среди этих ересей наиболее значительной было «Новое учение» **Феодосия Косого** (годы жизни неизвестны). Он выступал не только против господствующей Церкви, но и существующего государства, призывал вернуться

¹ Костин Ю.В. Идеи соотношения государства, права и нравственности в истории политической и правовой мысли дореволюционной России второй половины XIX – начала XX века: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 77.

к идеалам раннего христианства, к общинным отношениям. Он различал законы божественные, естественные и человеческие и требовал, чтобы последние соответствовали божественным. Сторонники Косого пытались создавать свои общины, которые, правда, просуществовали недолго. Они считали, что безгосударственная жизнь более соответствует заповедям религии.

В начале XVII века происходило формирование идей соборности и выборности царя. Последнее означало, что хотя его власть и божественная по своей сути, но происходит от воли всего народа, всех христиан. Так, **Иван Тимофеев** (умер в 1631 году) не только резко критиковал политику абсолютного самодержца, но и рассматривал вопрос о взаимных обязанностях властвующих и подданных. Он допускал возможность выборной монархии, хотя и считал, что она менее предпочтительна, чем наследственная. Основу власти монарха для него составляла соборность как выражение воли всего народа. Поэтому он различал самодержавие и самовластие. Первое выражало суверенитет и независимость, второе – произвол (например тирания Ивана IV). Наилучшей формой государственной власти он считал сословно-представительную монархию, где царь правит с Боярской Думой (правительством) и его власть ограничена «всеобщим едино мысленным собранием» и «уставным законодательством».

§ 3. Политические и правовые учения в период становления и укрепления абсолютизма в России (2-я половина XVII – XVIII век)

А) Русская политическая мысль в период становления абсолютизма (2-я половина XVII – 1-я половина XVIII века)

На рубеже XVII и XVIII веков русское феодальное государство окончательно оформляется как абсолютная монархия. Период петровских реформ сопровождался значительными изменениями идейной основы, содержания и программных положений политико-правовой идеологии господствующего класса. На смену богословским доводам в обосновании самодержавия пришла теория общественного договора и естественного права.

Официальная доктрина абсолютизма включала традиционное теологическое обоснование царской власти. Власть монарха рассматривалась как «божественное поручение», но основным способом обоснования петровских реформ были ссылки на «общее благо». Суть его сводилась к тому, что лишь монархи знают, что именно необходимо их подданным и стране в целом.

Основой мышления теоретиков политики и права того времени стала рационалистическая методология, при чем составляющая сущность теории естественного права идея природного равенства людей поначалу либо обходилась молчанием, либо признавалась ценной, но практически неосуществимой. Мысль об абсолютной, но все же ограниченной «общими благами» власти просвещенного государя активно отстаивалась уже **А.Л. Ординым-Нащекиным** (1605–1680 годы) и **Ю. Крижаничем** (1618–1683 годы).

Среди них наибольшего внимания заслуживают современники Петра I Ф. Прокопович и В.Н. Татищев. Данные теоретики использовали для обоснования абсолютизма теорию естественного права.

Основным произведением **Феофана Прокоповича** (1681–1736 годы) стал трактат «Правда воли монаршей» в котором были рассмотрены проблемы гражданского и церковного права, а также принципы престолонаследия и просвещенной монархии. В своих произведениях Прокопович обосновывает абсолютизм и верховенство светской власти над властью церковной.

В основе его трудов лежала договорная теория возникновения государства, при этом подчеркивалось, что форма правления зависит от содержания народного соглашения, при учете размеров государства.

Как и многие другие авторы, Прокопович рассматривает правильные и неправильные формы государства, в качестве лучшей называя монархию. Права монарха должны быть неограничены и абсолютны, он регулирует все стороны жизни и быта. Подданные должны беспрекословно повиноваться.

Благодаря Ф. Прокоповичу в России в начале XVIII века появилась светская политическая теория с характерными для нее понятиями общего блага, формы правления и пр. Он дал эффективное идеологическое обоснование упразднению патриаршества на Руси в 1700 году, петровской церковной реформе 1721 года. Более того, он обосновал идеологию полицейского абсолютизма Петра I.

Василий Никитич Татищев (1686–1750 годы) – сторонник теории естественного права. Рассматривал вопрос, связанный с характеристикой понятия «естественное состояние», понимая под ним состояние «разумной вольности». Вынужденные ограничения (узда неволи) также бывают полезны. Среди ограничений: по природе (власть родителей); по договору (отношения найма между хозяином и слугой); по принуждению (рабство и невольничество).

Первые две узды имеют отношение к происхождению и сущности государств: власть монарха подобна родительской (природной), «общенародие» или республики основаны на договоре. Договор рассматривается им как основа всякого государства, в том числе и монархического.

Форма правления в учении Татищева зависит исключительно от ряда объективных условий, к которым относятся местоположение, размер территории и состояние населения. Рассматривает такие формы правления, как демократия, аристократия, монархия (самодержавие). В самодержавном государстве Татищев планировал создание представительных дворянских учреждений с целью наладить достойное законодательство, компетентное решение дел центрального управления.

Как и другие представители школы естественного права, Татищев различал естественные и гражданские (положительные) законы.

Осуждая крепостное право в теории, в истории и отчасти на практике, Татищев считал невозможным его отмену, так как это может привести к крестьянской смуте и нарушению равновесия в стране.

Татищев разделял убеждение своего века о всесии просвещения, законов, разумного правительства. Так как народ недостаточно просвещен, то необходимо было законами, инструкциями и предписаниями определить все, что представляет интерес для государства.

Законы должны были соответствовать следующим требованиям: излагаться коротко и внятно; быть выполнимыми, без чрезвычайных угроз наказаниями; быть согласованными и непротиворечивыми; своевременно и широко объявляться; сохранять обычаи древних, если они не противоречат общей пользе.

Одним из первых идеологов купечества того времени был **Иван Тихонович Посошков** (1665–1726 годы), предприниматель и торговец, написавший «Книгу о скудости и богатстве» (1724 год).

Он был сторонником тотальной государственной регламентации производства, труда, многих сторон быта для увеличения общественного богатства. Характеризуя положение сословий и политики государства по отношению к каждому из них, он объяснял сословное деление разделением труда, причем каждое сословие должно работать в строго отведенной ему сфере под контролем государства. Посошков, не ставя под сомнение надобность крепостного права и даже высказываясь за его расширение, в интересах развития отечественной промышленности и торговли предлагал ограничить помещичий произвол и расточительство, определив на государственном уровне размер крестьянских повинностей.

Посошков также рассматривал проблемы, связанные с совершенствованием права и созданием прочного правопорядка на феодально-правовой основе. Им был предложен своеобразный порядок принятия общей «правосудной книги с подлинным рассуждением на всякие дела» (разрабатывало и утверждало ее собрание представителей всех сословий и чинов). Важное место в системе обеспечения правопорядка должен был занять суд:

- доступный всем сословиям;
- честный и справедливый.

Б) Политико-правовые учения периода «просвещенного абсолютизма» (2-я половина XVIII века)

В указанный период твердо определилась характерная и для последующего времени программная проблематика этих учений. Центральными стали проблемы крепостничества и самодержавия. На основе разного отношения к этим проблемам идеологов различных сословий сложилось несколько течений политико-правовой идеологии:

- идеология «просвещенного абсолютизма», основной представительницей которого была российская императрица **Екатерина II**. В составленном ею «Наказе» содержались ряд декларативных положений, например о равенстве граждан, о свободе как зависимости только от закона и др.; рассматривалась концепция разделения властей как гарантии политической свободы, которое подменялось разграничением компетенции различных ведомств и государственных органов; подчеркивалась, несмотря на провозглашение идей

естественного права, незыблемость крепостного права и неограниченность самодержавия;

- политико-правовая идеология феодальной аристократии, представленная работами **Михаила Михайловича Щербатова** (1733–1790 годы). В произведении «Путешествие в землю Офирскую господина С. шведского дворянина». Он изложил свой идеал – кастовое рабовладельческое общество и тоталитарное олигархическое государство.

Население Офирской земли делится на касты; жизнь жителей строго регламентирована «Катехизма законов». Рабы отданы в полную власть благородных, которые имеют монопольное право владеть рабами и занимать государственные должности. Вся полнота власти принадлежит императору, при котором заседает верховный совет из представителей наиболее родовитых дворян. Высшее правительство состоит из пяти департаментов, в каждом из которых – председатель, шесть судей, назначаемых императором, и девять судей от земств. Государство разделено на пятнадцать губерний. Царь офирцев подчинен законам, которые издаются законодательной комиссией, составленной при высшем правительстве из дворян. Организованы поселенные войска – прообраз позднейших военных поселений;

- политико-правовые идеи зарождавшегося российского либерализма, представленные в работах чиновника **Якова Павловича Козельского** (1728 год – после 1793 года) (книга «Философские предложения»), профессора Московского университета **Семена Ефимовича Десницкого** (после 1740 года – 1789 год). Их дворянский либерализм определял наиболее выгодные для помещиков условия отмены крепостного права, либерализм русской буржуазии почти не касался этой проблемы, делая главный упор на упорядочение законодательства и создание организационно-правовых гарантий стабильности и правопорядка.

Человеческое общество, согласно учению С.Е. Десницкого, проходило в своем развитии основные ступени: первобытную, пастушескую, хлебопашество и коммерческое состояние. В третий из этих периодов возникли первоначальные правительства. Государство появилось в последний, коммерческий период, что было связано с возникновением собственности.

Для России, по Десницкому, наилучшей являлась ограниченная (конституционная) монархия, содержащая элементы разделения властей, с преобладанием власти монарха. Законодательная власть при этом должна принадлежать совместно однопалатному сенату и монарху, пользующемуся правом абсолютного вето. Избирательным правом обладают все землевладельцы, ремесленники, купцы, духовенство. Судебная (судительная) власть назначается монархом, но основывается на принципе несменяемости и независимости судей, имеющих специальное юридическое образование. Власть наказательная создавалась для выполнения полицейских и фискальных функций, которую должны осуществлять назначаемые главой государства воеводы;

- политико-правовые идеи зарождавшейся революционной демократии, представленные в работе **Александра Николаевича Радищева** (1749–1802 годы) «Путешествие из Петербурга в Москву». С позиций теории есте-

ственного права и общественного договора Радищев доказывал и политическую, и экономическую несостоятельность крепостничества, резко выступал против самодержавия как такового и его теоретического обоснования («просвещенного абсолютизма»), так как «просвещенный монарх» не способен проводить реформы: во-первых, он не может стать просвещенным; во-вторых, ему нет выгоды ограничивать свой собственный произвол.

Единственный выход в сложившейся ситуации Радищев видел в совершении народной антифеодальной революции, для которой разрабатывал программу в революционно-демократическом духе. Реальным воплощением своих радикальных идей Радищев считал непосредственную демократию Новгородской республики. Но с годами взгляды Радищева изменились. Оказавшись в ссылке, он вынужден был многое пересмотреть, став сторонником радикальных, но мирных преобразований российского общества. Так как не условий для насильственного свержения монархии, необходимо побуждать ее к проведению прогрессивных реформ: отменить, или, хотя бы, ослабить гнет крепостного права, ввести представительные учреждения, реформировать законодательство и управление.

ГЛАВА 6. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И США В КОНЦЕ XVIII – НАЧАЛЕ XX ВВ.

§ 1. Политические и правовые учения в европейских странах в конце XVIII – 1-й половине XIX века.

§ 2. Учения И. Канта и Г. Гегеля о праве и государстве.

§ 3. Политико-правовая идеология 2-й половины XIX века.

§ 1. Политические и правовые учения в европейских странах в конце XVIII – 1-й половине XIX века

В рассматриваемый период наиболее значимыми были следующие направления политико-правовой мысли: реакционное, консервативное, либеральное и социалистическое. Особое место в истории политико-правовых учений имеют работы выдающихся представителей немецкой классической философии И. Канта и Г. Гегеля.

А) Реакционное направление

Данное направление было представлено известными политическими мыслителями того времени. Среди них **Жозеф де Местр** (1753–1821 годы), виконт **де Бональд** (1754–1840 годы), **Карл Людвиг Галлер** (1768–1854 годы).

Основным положением учений представителей данного направления была идея реставрации средневековых политических и правовых учреждений, власти и авторитета католической Церкви. В соответствии с феодальными идеалами средневековья они стремились доказать ничтожность человека перед Богом и государством, бессилие его разума, способного творить разве только зло. Осуждая Французскую революцию, данные идеологи утверждали, что любая революция бесплодна, прочно лишь то, что основано на Божественном начале.

С данных позиций де Местр основательно критиковал свойственное Просвещению убеждение во всемогуществе разумного законодательства, полагая, что подлинные конституции складывались исторически, из элементов, содержащихся в обычаях и характере народа, что при ее создании решающую роль играет не воля человека, а обстоятельства.

Де Бональд различал устроенные (сословно-представительная монархия с сильной ролью Церкви) и неустроенные общества. К последним он относил государства с республиканской формой правления, так как в них действует не общая воля, формулируемая монархом, а частные воли, выражающие исключительно человеческий произвол.

Галлер отвергал идею общественного договора, считая ее противоречащей историческим фактам и, полагая, что государство возникает не из теоретических построений, а историческим путем. Основой создания государства являлись семейства, на базе которых создавались мелко державные вотчинные княжества, военные монархии, возникшие из власти независимого

предводителя дружины, а также духовные монархии, основанные на власти Церкви.

Б) Консервативное направление

С критикой рационализма теории естественного права и свойственной Просвещению веры во всесилие закона в начале XIX века выступили немецкие юристы, создавшие историческую школу права. Ее представители – **Густав Гуго, Фридрих Карл Савиньи** – доказывали, что нет естественного права, а есть лишь положительное право, которое имеет свои законы развития, не зависящие от разума. Само право – историческое наследие народа, которое не может и не должно произвольно меняться. Подлинным бытием, источником права является не закон, произвольно принимаемый, изменяемый, отменяемый государством, а обычай, выражающий дух народа.

Густав Гуго (1764–1844 годы) – немецкий юрист, основатель исторической школы права, доктор юридических наук в Университета в Галле и профессором в Геттингене.

Г. Гуго в своей книге «Учебник естественного права, или философия положительного права» указывал на различные пути возникновения власти и права. Право возникает из потребности решения споров, что является прерогативой третьего лица – власти. Признаком права считается принуждение, но право не является установлением государства. Независимо от законодательной власти существует и развивается обычное право, преторское право.

Фридрих Карл Савиньи (1779–1861 годы) – немецкий правовед и историк, юрист, представитель исторической школы права.

Учился в Марбургском, Лейпцигском, Геттингеском, Йенский университете, затем работал в Марбургском, позже – в Берлинском университете.

Савиньи выделяет природное право, существующее в общем сознании, и право, как особую науку в руках юристов, обособившихся в сословие.

В) Либеральное направление

В своеобразных условиях 1-й половины XIX века основным направлением буржуазной политической мысли стал *либерализм*. Либерализм делал основной упор на защиту и обоснование «гражданской свободы», понимаемой как свобода частной инициативы, предпринимательства, договоров, свобода совести, слова, мнений и печати. Государство, согласно этой концепции, должно лишь обеспечить безопасность личности, частной собственности, охранять общество, основанное на «гражданской свободе», не ограничивая последней. Особенно настойчиво либерализм отстаивал невмешательство государства в экономическую жизнь.

Наиболее значительным идеологом либерализма, фактически его основателем во Франции был **Бенжамен Констан**.

Констан де Ребек Бенжамен Анри (1767–1830 годы) – французский политический деятель, писатель, публицист.

Получил образование у частных учителей; учился в Университете Эрлангена (Бавария), затем в Эдинбургском университете (Шотландия).

С 1796 года активно поддерживал Директорию, в период с 1799-го по 1802 год был членом Законодательного трибунала, а с октября 1803-го по декабрь 1804 года находился в эмиграции. В ходе «Ста дней» разрабатывал дополнения к конституции Наполеона I. После вступления российских войск в Париж в мае 1814 года был представлен Александру I. В марте 1819 года был избран в палату депутатов. В 1830 году Констан поддержал Июльскую революцию, приведшую к власти короля Луи Филиппа.

Констан выступал за конституционную монархию, поскольку в лице конституционного монарха политическое сообщество обретает, согласно Констану, «нейтральную власть», выражающую интересы всей нации. Выступая за разделение властей, Констан власти монарха отводил особое место, отмечая, что она – вне трех «классических» властей (законодательной, исполнительной, судебной), независима от них и потому способна (и обязана) обеспечивать их единство, кооперацию, нормальную деятельность. Отдельно Констан выделял местную, муниципальную власть. Последней принадлежит право решать только вопросы, имеющие не общегосударственное, а местное значение.

Серьезную проблему, по мнению Констана, образуют взаимоотношения личности и государства. Государство необходимо для того, чтобы охранять личность и гарантировать ей максимальную свободу деятельности. Констан сравнивает свободу людей в античные времена и со свободой в современном мире. В античности люди стремились к свободе в политической сфере, стремились принимать участия в осуществлении политической власти. Однако с течением времени большее значение приобрела гражданская свобода – свобода слова и совести, свобода занятий и места жительства, неприкосновенность личности и собственности.

Концепцию права и государства в Англии рассматриваемого периода разрабатывал **Иеремия Бентам**.

Иеремия Бентам (1748–1832 годы) – английский правовед и философ, родоначальник теории утилитаризма, один из основателей европейского либерализма XIX века.

Родился в семье адвоката, обучался в Оксфорде.

Основные произведения Бентама – это «Введение в принципы морали и законодательства» либеральный мыслитель опубликовал в 1789 году. Среди других его значимых работ выделяют «Катехизис парламентской реформы» (1817 год), «Книга заблуждений» (1824 год), «Обоснование вознаграждения» (1825 год), «Обоснование судебных доказательств» (1827 год) и «Обоснование наказания» (1830 год).

В рамках ее им была сформулирована теория утилитаризма, основным принципом которой считался принцип пользы. Он полагал, что «природа подчинила человека власти удовольствия и страдания», поэтому принцип пользы лежит в основе всей деятельности людей. Этот же принцип должен лежать в основании политики. Исходя из этого, общее благо, по Бентаму, есть «наибольшее счастье наибольшего числа людей». Цель политики – польза и счастье личности. Государство есть средство для достижения этой цели, поэтому его права и компетенция должны быть ограничены интересами личности (при этом основу личного счастья и его непосредственное выражение Бентам видел, прежде всего, в обладании собственностью). Вследствие этого одним из важнейших требований Бентама было невмешательство государства не только в личную жизнь, но и в предпринимательскую деятельность граждан (политика свободной торговли или так называемого фритредерства). Регламентация хозяйственных отношений, по мнению Бентама, губительна для общества и самого государства. Деятельность государства, равно как и законодательство, должна быть сведена к минимуму. Законы для него есть правила, искусственно созданные самими людьми. В них выражается воля суверена, которая может быть как разумной, так и неразумной, как полезной, так и вредной. Таким образом, Бентам идет по пути отождествления права и закона. Такая позиция ведет к «обожествлению» закона, открывает (вопреки сокровенным намерениям автора) путь к ущемлению прав личности. Однако Бентам не идеализировал современные ему экономические и политические порядки. Он прекрасно видел и материальное неравенство, и неравенство политическое, но считал единственным путем их улучшения только путь реформ, способный привести от конституционной монархии к истинной демократии, основанной на всеобщем избирательном праве.

Следовательно, необходимым условием реализации права считались существование частной собственности и конкуренции. Бентам считал закон злом, но злом необходимым, ибо без него невозможно обеспечить безопасность частной собственности. Таким образом, у Бентама государство выступало в роли верного стража богатства и связанных с ним привилегий, а право – как «приказ власти».

Г) Социалистическое направление

Социалистические (коллективистские, коммунистические) теории в 1-й половине XIX века получили распространение во Франции и Англии. В отличие от коммунистических теорий Мора, Кампанеллы, Морелли и др. их важным моментом была резкая критика растущего капитализма, противопоставление идеи «социальности» буржуазному индивидуализму и эгоизму.

Наиболее известными представителями данного направления были **Шарль Фурье**, **Клод Анри Сен-Симон**, **Роберт Оуэн** (1771–1858 годы), основные труды которых были изданы в 20–30-х годах XIX века.

Франсуа Мари Шарль Фурье (1772–1837 годы) – французский философ, социолог, один из представителей утопического социализма. Родился в г. Базансоне в семье состоятельного купца, но после смерти отца пришлось искать работу и против своей воли работать в торговых домах. Основатель системы фурьеризма; автор термина «феминизм».

Его идеи получили название фурьеристических, а последователей прозвали фурьеристами.

В 1803 году писатель издает трактат «Континентальный триумвират», «Теория четырех движений и всеобщих судеб», «Трактат о домашней и земледельческой ассоциации».

Клод Анри де Рувруа, граф де Сен-Симон (1760–1825 годы) – французский мыслитель, политический деятель, один из представителей утопического социализма.

Родился в Париже в семье аристократов.

Принимал активное участие в революционных выступлениях во Франции, публично пропагандируя идеи политического равенства и свободы, требуя отмены всяких привилегий дворянства и духовенства, сам официально отказался от графского титула и дворянского звания.

Трактаты «Введение к научным трудам», «Новая энциклопедия», «Очерк науки о человеке», «Записки о всеобщем тяготении».

Роберт Оуэн (1771–1858 годы) – английский социальный реформатор, социалист-утопист.

Родился в семье ремесленника и с детства зарабатывал себе на жизнь, а в 20 лет стал управляющим производством. В 1800 году стал совладельцем крупной фабрики и активным участником движения за фабричное законодательство.

Основными произведениями Оуэна были «Замечания о влиянии промышленной системы», «Описание ряда заблуждений и бед, вытекающих из прошлого и настоящего состояния общества», «Доклад графству Ланарк о плане облегчения общественных бедствий», «Об образовании человеческого характера» и т.д.

Социалистические теории 1-й половины XIX века содержали новые идеи, отличавшиеся от предшествующих доктрин:

- большое значение придавалось промышленному перевороту. Так, Сен-Симон разработал идею становления общества, названного им «новой промышленной системой» с плановой научной организацией промышленного – «эре коммун (ассоциации)»;

- начались поиски исторических закономерностей общественного развития, обуславливавших неизбежность социализма и коммунизма. Так, Фурье была разработана оригинальная концепция общественного развития, предполагающая создание такого общества, которое обеспечит «гармонию страстей», то есть удовлетворение разнообразных стремлений и влечений человека. Основной ячейкой общества без классов, эксплуатации и угнетения должна бы-

ла стать фаланга – производственно-трудовая ассоциация людей, совместно занимающихся сельскохозяйственным и промышленным трудом;

- отрицательно или безразлично относились к политике, государству и праву. Надеясь на помощь государственных деятелей, политиков и представителей имущих слоев населения, они обращались к ним со своими проектами коммунистических преобразований;

- стремились внедрить свои проекты на практике. Так, в середине 20-х годов XIX века в США в штате Индиана Оуэн вместе со своими сторонниками организовал коммунистическую колонию «Новая Гармония», просуществовавшую совсем не долго.

Д) Позитивизм

Своеобразным завершением политической мысли в Западной Европе в середине века явилась теория **Огюста Конта**.

Исидор Мари Огюст Франсуа Ксавье Конт (1798–1857 годы) – французский философ, родоначальник позитивизма и основоположник социологии как самостоятельной науки.

Родился в Монпелье в семье сборщика податей. Работал секретарем у Сен-Симона, но разошелся с ним во взглядах.

В течение нескольких лет лечился от умственного помешательства.

Основные труды «Курс позитивной философии», «Система позитивной политики, или Трактат по социологии, устанавливающий религию Человечества». Собственно философские взгляды Конта сложились в 30–50-е годы, т.е. между двумя революциями во Франции (1830 и 1840 годы).

По Конту, общество, государство и политическая власть определяются сменой трех типов мышления: теологического, метафизического и позитивного. Первому типу соответствуют теократические государства, где духовная и светская власть едины. Это государства насилия и завоеваний. В них господствует аристократия.

Второму (метафизическому) соответствует господство философов и юристов, где решающую роль начинают играть «средние классы» (торговцы, ремесленники и т.д.). На место завоеваний приходит «оборонный дух», отчасти подготовленный распространением католицизма. Но в борьбе с аристократией рождается революция, влекущая за собой анархию, индивидуализм и демократию. Происходит захват власти «некомпетентными умами».

С переходом к позитивному типу мышления побеждает научный, позитивный стиль мышления. Это промышленная эпоха. Возникает социократия. Здесь устанавливается гармония, основанная на иерархии. Сила богатства находится в руках «патрициев» – фабрикантов, купцов, землевладельцев. Духовная власть принадлежит ученым. А рабочие («рассеянная сила числа, подчиненная жестким условиям дисциплины») выступают как физические исполнители воли двух первых. В таком обществе господствует порядок и устанавливается прогресс. Революция становится невозможной, на ее место при-

ходит солидарность (и даже «любовь») классов. Все они повсеместно трудятся для материального и духовного благополучия.

Эта «любовь» основывается на том, что собственность не есть право, но социальная обязанность, она есть долг. В своем стремлении осчастливить человечество Конт пришел к выводу о необходимости установления не только социальной иерархии, но и жесткой политической диктатуры. Он надеялся сделать свою социократическую теорию господствующей над сознанием людей, превратить ее в новую, единую и господствующую теорию, своего рода религию, организованную во «всемирную позитивистскую церковь» во главе с Великим пастырем, которым собирался стать сам. Не трудно заметить, сколь двойственна позиция Конта. Его борьба за социальную солидарность, с одной стороны, и диктатуру элитарных слоев, опирающуюся на неприкрытую эксплуатацию большинства населения, – с другой, внутренне несовместимы. Поэтому столь противоречиво влияние Конта на последующие политические теории.

Таким образом, политические события конца XVIII – начала XIX века поколебали идеи и идеалы просветительской философии. Лозунги 1789 года – свобода, равенство и братство – не были последовательно осуществлены. Все это не могло не отразиться на политических и правовых взглядах и теориях 1-й половины XIX века. Среди них стали преобладать консервативные и либеральные теории.

§ 2. Учения И. Канта и Г. Гегеля о праве и государстве

Иммануил Кант (1724–1804 годы) – немецкий мыслитель, философ, родоначальник классической немецкой философии.

Родился в Кенигсберге (Калининград) в небогатой семье ремесленника-седельщика.

Окончил престижную гимназию «Фридрихс-Коллегиум» и обучался в Кенигсбергском университете, окончить который не смог из-за финансовых проблем. В течение нескольких лет работал в качестве домашнего учителя. С 1755 года стал приват-доцентом, а с 1770-го – профессором Кенигсбергского университета.

Свои социально-политические взгляды **И. Кант** первоначально изложил в цикле небольших статей, куда вошли работы «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» и «К вечному миру», а затем обобщил в трактате «Метафизика нравов».

Хотя Иммануил Кант и разделял исходные положения естественного права, они не играли для него решающей роли. Тем более, что Кант понимал естественное право не как присущее человеку от природы, но неотъемлемо присущее ему в силу социальной общности. Для Канта естественное право есть неотчуждаемые права личности, которые и должно обеспечивать государство.

Канту принадлежит одна из первых формулировок идеи правового государства. И до него связь между государством и правом была достаточно ясна. Но именно Кант выдвинул принцип, который отличает правовое государство от всех других. Этот принцип вытекает у него из сущности категорического императива как безусловного морального требования. Кант писал, что «государство (*civitas*) – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Главным признаком правового государства являются для него взаимные обязанности государства и граждан. Именно в этом и заключается смысл договора об образовании государства (как реально имевшего место или, скорее, как мыслительной конструкции, объясняющей процесс его возникновения). Поэтому, не только граждане обязаны перед государством и друг перед другом, но и государство несет юридически закрепленные перед ним обязанности.

Рассматривая формы правового государства, Кант сочувственно писал как о республике, так и конституционной монархии. Для Канта главным является не форма государства как таковая, но то, что в дальнейшем получило название политического режима, т.е. совокупности методов управления. Поэтому он пишет о демократии при монархии. Кант четко разграничивал государство от совокупности его государственного аппарата, посредством которого осуществляется процесс управления. Следуя Монтескье, он выделял три основные власти: законодательную, исполнительную и судебную. Они, по его мнению, дополняют друг друга «для совершенства», представляя в результате этого каждому гражданину его права и гарантируя их. Законодательная власть принадлежит народу и не может быть передана правителю. Исполнительная власть – поверенный гражданина в делах государства, поэтому монарх связан законом и требованиями категорического императива. Он обязан действовать в интересах своего народа. Что касается революции, то, по Канту, она является внеправовым актом. В рамках права возможно лишь пассивное сопротивление (неповиновение) власти. Но вне права революция возможна – низложение тирана есть акт справедливости.

С философией Канта связан ценностный подход к праву и человеку. На человека, писал Кант, должно смотреть как на цель потому, что каждый человек, будучи носителем свободной воли и нравственного закона, столь же велик и неисчерпаем, как космос. Поэтому право для него – условие общественного бытия автономных и ценных по своей сущности личностей, способ обеспечения равной для всех свободы. Большой заслугой Канта является углубленная разработка идей правового государства. В соответствии с его учением, если уж людьми надо управлять, ограничивая их свободу, то пусть это делает не государство, а равное для всех право, которому должно подчиняться и само государство.

Философское учение **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** представляет собой высшую ступень в развитии классического немецкого идеализма. В его учении идеи естественного права и общественного договора утрачивают свое ведущее значение.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831 годы) – представитель немецкой классической философии, основоположник диалектического учения. Родился в Штутгарте в семье чиновника. Среднее образование получил в классической гимназии, учился в Тюбингенском теологическом институте.

Гегелем была создана грандиозная философская система, которая охватывала всю совокупность теоретических знаний того времени. Основными частями гегелевской философии являются: логика, философия природы и философия духа. Государство и право были отнесены теоретиком к предмету философии духа. Учение об объективном духе было рассмотрено им в труде «Философия права», эпиграфом которого было знаменитое положение Гегеля «что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно».

В отличие от Канта с его автономией личности, исходным пунктом политико-правовой концепции Гегеля был мировой дух, осуществляющий себя как разум и свобода. Проявлением этого духа является государство, целью которого не является обеспечение интересов единичных людей, их жизни, собственности и личной свободы. Государство для Гегеля – «это абсолютная неподвижная самоцель, в которой свобода достигает наивысшего, подобающего ей права, так же как эта самоцель обладает наивысшей правотой в отношении единичного человека, наивысшей обязанностью которого является быть членом государства». При этом Гегель с большой четкостью различает гражданское общество и политическое государство. Первое из них основано на противоречивых интересах различных сословий. Их три: субстанциональное (землевладельцы и крестьяне), промышленное (фабриканты, торговцы, ремесленники) и всеобщее (чиновники). Именно для умирения противоречий гражданского общества и возникает государство, которое Гегель характеризовал как высшее проявление абсолютного духа, субстанциональное «правовое целое», первичное (главное) по отношению ко всем своим элементам и способное направлять их деятельность.

Идеальное государство, по Гегелю, – это конституционная монархия, обладающая сильной централизованной властью, способной подчинить себе всех подданных и диктовать им свою волю. Исходя из неделимости суверенитета, воплощением которого является личная власть монарха, Гегель на деле сводил законодательную власть (состоящую из двух палат: верхней, формируемой по наследственному принципу, и палаты депутатов, которая образуется посредством представительства от корпорации, общин и т.п.) к власти законосовещательной. Правительственная власть должна принадлежать всеобщему сословию, т.е. чиновникам, и к ней относится власть судебная, а высшей объявляется власть государя. «Существование государства, – писал Гегель, – это шествие Бога в мире; его основанием служит сила разума, осуществляющего себя как волю». По мнению Гегеля, дурные государства не обладают разумностью. Подлинное государство – воплощение разума, и в этом качестве оно выше любой другой человеческой организации.

Суть всемирной истории Гегель понимал как внедрение и проникновение принципа свободы в мирские отношения. Правительство и государство не

сразу организовывались разумно, долгие века они не основывались на принципе свободы. Более того, по мнению Гегеля, несвободный народ не может иметь свободное государственное устройство: «Каждый народ обладает, поэтому, государственным устройством, которое ему в пору и подходит ему...».

В философии права Гегель освещает формы объективного свободного духа в виде осуществления понятия права в действительности. Он выделил три основные формы конкретизации понятия свободы и права, которыми являются: абстрактное право, мораль, нравственность. Абстрактное право представляет собой первую ступень в движении понятия право от абстрактного к конкретному. Человек здесь выступает в качестве совершенно абстрактного и свободного «я». Такая единичная воля есть лицо, личность, содержащая «вообще правоспособность». «Отсюда веление права гласит: будь лицом и уважай других в качестве лиц». Свою реализацию свобода абстрактной личности находит, по Гегелю, в праве частной собственности, т.е. люди равны именно как свободные личности, равны в одинаковом праве на частную собственность, но не в размере владения собственностью. К сфере абстрактного права Гегель относит и формы неправды (простодушную неправду, обман, принуждение и преступление).

По логике гегелевской трактовки, снятие преступления через наказание приводит к морали. На этой ступени, когда личность (персона) абстрактного права становится моральным субъектом, впервые приобретают значение мотивы и цели поступков субъекта. Требование субъективной свободы состоит в том, чтобы о человеке судили по его самоопределению. Лишь в поступке субъективная воля достигает объективности и, следовательно, сферы действия закона; сама же моральная воля непредсказуема.

Абстрактное право и мораль являются двумя односторонними моментами, которые приобретают свою действительность и конкретность в нравственности, когда понятие свободы объективируется в наличном мире в виде семьи, гражданского общества и государства.

§ 3. Политико-правовая идеология 2-й половины XIX века

Социалистическая политико-правовая идеология.

К середине XIX века сложились, а во второй половине века окончательно оформились основные направления социалистической идеологии, имеющие четкую программную определенность, своеобразное теоретическое обоснование, многочисленных сторонников. Политико-правовая социалистическая идеология середины – 2-й половины XIX века включала учения марксизма и социальной демократии (теории государственного социализма), и идеи анархизма (безгосударственного социализма).

А) Марксистское учение о государстве и праве

Марксизм как самостоятельная доктрина сложился во второй половине 40-х годов XIX века. Основателями этого учения стали **К. Маркс** и **Ф. Энгельс**,

написавшие две программные работы «Нищета философии» (Маркса) и «Манифест коммунистической партии» (Маркса и Энгельса).

Карл Маркс (1818–1883 годы) – немецкий политический мыслитель, философ, экономист, основоположник учения, которое впоследствии получило название марксизма.

Родился в Трире в семье адвоката.

Обучался в Боннском и Берлинском университетах. В 1841 году в Йенском университете получил степень доктора философии.

Работал редактором «Рейнской газеты», благодаря которой многие революционно-демократические идеи увидели свет.

В 1843 году переехал в Париж, где познакомился с Фридрихом Энгельсом. В 1845 году Маркс переехал в Париж и вступил с Энгельсом в тайное международное общество «Союз справедливых». Их совместный труд в 1848 году привел к созданию «Манифеста коммунистической партии».

В 1867 году в Лондоне Маркс создал свое детище, которое прославило его на весь мир. Он написал «Капитал».

Основные произведения Карла Маркса: «К критике гегелевской философии права» (1843–1844 годы), «К критике политической экономии (1859 год), «Капитал» (1867 год), «Критика Готской программы» (1875 год) и другие.

Фридрих Энгельс (1820–1895 годы) – немецкий философ, политический мыслитель, экономист.

Родился в Бармене в семье текстильного фабриканта.

Окончив гимназию, с 17 лет стал работать продавцом в семейной торговой фирме, подрабатывая корреспондентом в газете. В свободное от работы время посещал лекции в Берлинском университете.

В 1845 году уехал в Лондон, где вступил в тайное международное общество «Союз справедливых».

Создав вместе с Марксом диалектический материализм, материалистическое понимание истории и научный коммунизм, Энгельс в ряде своих произведений в строго систематизированной форме изложил марксизм как цельное мировоззрение, показал его составные части и теоретические источники.

Большое влияние на развитие марксистской политико-правовой мысли оказали идеи французских социалистов и коммунистов (например Сен-Симона и его последователей). Так, Марксом и Энгельсом были заимствованы и в дальнейшем творчески развиты положения: о буржуазной сущности государства и права того времени, о неизбежности социальной революции, о необходимости диктатуры на период перехода от капитализма к социализму или коммунизму, а также идея отмирания государства при коммунизме.

Исходным положением политико-правовой теории Маркса является идея о том, что основу существования и развития общества составляет материальное производство. От его уровня и характера производственных отношений в конечном счете зависит сущность права и государства.

К основным положениям марксизма относится учение о базисе и надстройке. Базис – экономическая структура общества, совокупность не зависящих от воли людей производственных отношений, в основе которых лежит та или иная форма собственности; эти отношения соответствуют определенной ступени развития производительных сил. Базис определяет политическую и юридическую надстройку, которой соответствуют формы общественного сознания. Государство и право, как части надстройки всегда выражают волю и интересы класса, который экономически господствует при данной системе производства.

Государство есть система органов, обеспечивающих политическую власть экономически господствующего класса. Оно возникает с появлением частной собственности и классов и закономерно существует до их исчезновения. В дальнейшем в связи с переходом к бесклассовому коммунистическому обществу («обобществившемуся человечеству») право и государство в процессе длительного («стихийного») развития отомрут.

Так, в книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 год) Энгельс доказывал, что государство возникло в результате раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами, и само оно является «государством господствующего класса и во всех случаях остается по существу машиной для подавления угнетенного, эксплуатируемого класса». В той же работе Энгельс изложил типизацию государств по их классовой сущности (рабовладельческое, феодальное, капиталистическое государства).

А в работе «Критика Готской программы» (1875 год) К. Марксом и Ф. Энгельсом было разработано учение о пролетарской коммунистической революции, о создании диктатуры пролетариата как необходимой переходной ступени к уничтожению классовых различий вообще. Политико-правовое учение марксизма содержит идею отмирания политической власти (государства) в коммунистическом обществе, когда не будет классов с противоположными интересами.

Подобно государству право порождено развитием материальных отношений и носит классовый характер, что особенно ярко проявляется в «Манифесте коммунистической партии». Риторически обращаясь к буржуазии, Маркс и Энгельс писали: «Ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса».

Право получает свое выражение в законах (и соответственно в подзаконных актах), т.е. юридических нормах, издаваемых государством или им санкционированных (так называемое обычное право). Различение права и закона – важное положение в юридической концепции марксизма, хотя нельзя не отметить, что оно не всегда проводится ими последовательно. Впоследствии уже у В.И. Ленина и других теоретиков XX века неоднократно встречается их отождествление.

Хотя государство и право явления «надстроечные», т.е. производные от экономического базиса, зависящие от характера материального производства,

это отнюдь не исключает того, что они обладают значительной самостоятельностью и в силу этого активно воздействуют на базис (производственные отношения, включая распределение и потребление продуктов в целом). Идея революционного перехода от одного исторического «качества» (т.е. одного типа общества, общественно-экономической формации) к другому – одно из коренных положений марксистской теории. При этом Маркс (и особенно Энгельс в последние годы жизни) не исключал, что этот переход может быть осуществлен мирным путем, но полагал, что этот вариант маловероятен. Поэтому они считали, что социальная революция по необходимости будет и революцией политической (но не всякая политическая революция является социальной). Революция связана с переходом власти от одного класса (сословия) к другому. Последнее, в свою очередь, означает изменение структуры государственных органов (аппарата управления), а равно действующего законодательства.

Маркс и Энгельс также полагали, что уже во 2-й половине XIX века буржуазный способ производства исчерпал свою исторически прогрессивную роль. В силу этого на повестке дня стоит вопрос о переходе политической власти в руки пролетариата. Эту власть они охарактеризовали как диктатуру пролетариата. И Маркс, а затем В.И. Ленин, считали, что именно учение о диктатуре пролетариата есть главное в их политической теории. Задача этой власти не только подавление сопротивления буржуазии (эксплуататорских классов в целом), но и организация строительства нового коммунистического общества (социалистического, как неразвитого коммунизма, на первой фазе развития). Такая революция не может быть осуществлена без наличия соответствующих материальных и социальных условий – высокого уровня развития производства и высокой зрелости самого рабочего класса, его сознательности и организованности.

Б) Учение социальной демократии

Идеология социальной демократии сложилась из ряда идей и стремлений первой половины XIX века. Представители этого направления социалистической мысли возродили идею государства, помогающего трудящимся осуществить глубокий общественный переворот. С этой целью государство, считали они, должно стать демократическим, со всеобщим избирательным правом, без каких бы то ни было имущественных цензов. Более того, такое государство поможет рабочему классу освободиться от материальной и капиталистической эксплуатации, посредством неограниченного кредита, даваемого на создание производственных товариществ.

Наиболее ярким теоретиком социальной демократии 2-й половины XIX века был публицист и адвокат **Фердинанд Лассаль**.

Фердинанд Лассаль (1825–1864 годы) – немецкий юрист, политический деятель, философ.

Родился в Польше в семье еврейского торговца шелком.

Обучался в университете в Бреслау, а затем в университете Берлина, который закончил со степенью доктора философии.

В 1863 году был создан Всеобщий германский рабочий союз, президентом которого на пять лет избрали Лассалья.

В 1864 году погиб на дуэли.

Взяв за основу своих теоретических разработок идеи К. Маркса и Ф. Гегеля, Лассаль считал государство воплощением публичного интереса, противостоящего индивидуализму и социальному эгоизму. Однако в современном обществе государство, по его мнению, не соответствовало своей идеальной сущности, поскольку буржуазия подчинила государство «грубой материи денег». При помощи имущественного ценза буржуазия превратила государство в своего слугу, охранника, «ночного сторожа». Для восстановления идеальной сущности государства Лассаль считал необходимым отмену имущественного ценза и завоевание всеобщего избирательного права. Это, по мнению Лассалья, «единственное средство улучшить материальное положение рабочего сословия».

Политико-правовые идеи Лассалья и его последователей во многом совпадали с программой Маркса и Энгельса, однако лассальянство принципиально отрицало форсированную замену капитализма социализмом при помощи насилия и принуждения. Они выступали за проведение реформ (в частности, введение всеобщего избирательного права), совместимых с развитием капитализма и социализацией гражданского общества.

Таким образом, Лассаль, объявляя себя сторонником «четвертого сословия» и вслед за Марксом добиваясь освобождения от эксплуатации и политического гнета, полагал, что для достижения этих целей нет необходимости прибегать к насилию и революции. Посредством всеобщего избирательного права можно будет завоевать большинство в парламенте, и улучшить положение рабочего класса с помощью собрания, избранного всеобщей подачей голосов. При этом Лассаль считал, что именно «социальное государство» станет организующим и объединяющим все классы и слои общества началом, ибо оно предназначено вести человечество к свободе. В XX веке данное учение послужило одним из оснований теорий государства «всеобщего благоденствия» и заслуживающей внимания практики их реализации.

В) Анархизм

В противоположность теориям государственного социализма анархизм выступал за социальную революцию не при помощи государства, а против государства. Анархистское учение основывалось на отрицании государственной власти, на замене ее общественным самоуправлением. Первым крупным теоретиком этого направления социалистической идеологии 2-й половины XIX века был **Пьер Жозеф Прудон**.

Прудон Пьер Жозеф (1809–1865 годы) – французский публицист, политик, социолог, основоположник анархизма.

Родился в Безансоне в семье работника пивоваренного завода.

Из-за недостатка средств в 1818 году оставил учёбу в коллеже и устроился типографским рабочим, затем открыл собственную типографию.

В период революции 1848 году был избран депутатом Учредительного собрания, основал народный банк беспроцентного кредита, который в том же году прекратил свое существование.

В 1849 году приговорён к 3 годам заключения за критику президента Луи Наполеона. После выхода из заключения в 1852 году Прудон уже не принимал почти никакого участия в политике и неоднократно отказывался от участия в выборах.

Наиболее известной является его книга «Что такое собственность? Изыскания о принципе права и правительственной власти» (1840 год).

Краеугольным камнем теории Прудона была идея социальной революции, проявляющейся в глубоком социальном перевороте. Важной задачей и ее составной частью является упразднение «политической конституции, государства и права». Прудон ставил власть и управление в один ряд с отношениями эксплуатации человека человеком. Государство не только эксплуатирует общество, но и осуществляет тотальный надзор за всеми действиями людей посредством множества законов, подавляет силой малейшее сопротивление и недовольство властью. Важной в теории Прудона была идея автономии личности, свободной от внешнего авторитета, навязывающего чуждые мысли, интересы, действия, образ жизни.

Целью общественного развития он считал создание единственно справедливого строя – социализма, основанного на свободе, независимости и достоинстве личности, труде, справедливом обмене, свободе мысли, совести, слова, союзов, договоров, на самоуправлении и федерации.

Буржуазные политические и правовые учения

А) Позитивизм

Основателем юридического позитивизма считается **Джон Остин**.

Джон Остин (1790–1859 годы) – английский юрист.

Родился в Критинг-Сент-Мэри в Мид-Саффолке в семье зажиточного мельника.

В 1826 году Остин был назначен профессором юриспруденции в недавно основанном Лондонском университете, однако его лекции не были популярны, и он оставил свой университетский пост в 1834 году.

После этого, не считая двух контрактов с правительством, Остин в основном жил на доходы своей жены Сары Остин в качестве писателя и переводчика.

По его мысли, право есть приказ власти, т.е. государства, обязательный для всех граждан. Закон, согласно Остину, является социальным фактом и отражает отношения власти и подчинения. Остин и его сторонники категорически отрицали возможность (наличие) естественного права. Закон не нуждается, во всяком случае для его исполнения, в какой-либо (в т.ч. моральной) опеке.

По мнению Остина, закон и мораль разделены и все созданные человеком («позитивные») законы можно проследить до законодателей-людей. Законы – это общие приказы, отдаваемые сувереном членам независимого по-

литического общества и подкрепленные реальными угрозами наказания или другими неблагоприятными последствиями («санкциями») в случае несоблюдения. Суверен в любой правовой системе – это лицо или группа лиц, которым обычно подчиняется основная масса населения, которые обычно не подчиняются никому другому. Приказ – это заявленное желание что-то сделать, отданное начальством и сопровождаемое угрозами в случае невыполнения. Такие команды порождают юридические обязанности подчиняться. Как утилитарист Остин считал, что законы должны способствовать наибольшему счастью общества.

Ярким представителем юридического позитивизма был немецкий юрист **К. Бергбом**.

Карл Бергбом (1849–1927 годы) – немецкий юрист, является одним из наиболее видных теоретиков континентального юридического позитивизма. Его учение опирается на философский позитивизм.

Родился в Риге. Окончил юрфак Дерптского Университета в 1874 году. Был доцентом там же, заведовал кафедрой международного права, был профессором права Марбургского университета.

Обосновал свои взгляды в книге «Юриспруденция и философия права» (1892). Согласно теории Бергбома, теория права должна заниматься только объективно существующим правом, основанным на правотворческих фактах, то есть законодательной деятельности государства. Именно действующее, позитивное право обеспечивает порядок, гармонию и безопасность в государстве, создает прочный правопорядок, стоящий над гражданами, властью и государством.

Таким образом, Остин и его сторонники считали право – приказом власти, т.е. государства, обязательный для всех граждан. Они также категорически отрицали возможность (наличие) естественного права. Закон не нуждается, во всяком случае для его исполнения, в какой-либо (в т.ч. моральной) опеке.

Б) Социологические концепции государства и права

Попытку соединить формально-догматическое понимание государства и права, свойственное представителям юридического позитивизма, с социологией предприняли немецкий государствовед **Георг Еллинек**, немецкий юрист **Рудольф фон Иеринг**, английский философ **Герберт Спенсер** – сторонники социологических концепций государства и права.

Рудольф фон Иеринг (1818–1892 годы) – немецкий правовед, является одним из основоположников социологической юриспруденции.

Профессор ряда университетов в Германии.

Вместе с Карлом фон Гербером он издавал юридический журнал, преследующий целью сближение римского и германского права.

Наиболее известными работами Р. Иеринга являются книги «Цель в праве» и «Борьба за право». В них была изложена так называемая теория здравого интереса людей, выраженного и обеспеченного правом: «Цель –

творец права» и реалистическая теория государства. По мнению Иеринга, общество есть «царство» целей, где действует не причинность, а целесообразность. В основе целесообразности лежит интерес, стремление к получению определенной выгоды или пользы, к достижению тех или иных благ. Схема деятельности человека выглядит тогда так: субъект – интерес – цель. Для достижения своих интересов люди вступают в отношения друг с другом, в результате чего возникает общество, «общность людей». Но люди нуждаются в организованном принуждении, чтобы оградить себя от эгоистических эксцессов. Для этого и существуют государство и право. Государство как орган принуждения характеризуется следующими признаками:

- наличием аппарата принуждения;
- отношениями господства и подчинения;
- публичным характером государственной власти;
- публичным характером норм права;
- суверенностью.

Государство есть орудие всего общества. Его цель – обеспечение общих интересов против угрозы со стороны частных интересов. Так как противоречие общих и индивидуальных интересов вечно, то и государство (высшая ступень социального развития) сохранится до тех пор, пока будет нужно принуждение, усмиряющее личные интересы. Поэтому государство выше индивидуальной свободы, ибо интересы общества выше свободы личности. Не трудно заметить, что Иеринг несомненно этатист, и в этом он продолжает линию Гегеля, хотя свой вывод аргументирует иным образом.

Право – результат столкновения различных интересов, результат борьбы, как выражение «всеобщих интересов». Цель права – мир. Считая государство силой, необходимой для охраны интересов общества против эгоистических интересов индивидов, Иеринг выступал за сильную государственную власть, правда, ограниченную правом. При помощи последнего обеспечивалась защита общих интересов, выполнение целей права и государства. «Право, как писал Иеринг, есть разумно понятая политика власти».

Таким образом, государство и право, по Иерингу, взаимно связаны. Но эта связь не равнозначна. В конечном счете, право есть придаток власти, разумная политика власти (государства). Но Иеринг не был сторонником правового произвола. Государство должно себя ограничивать, иначе не будет достигнуто главное – всеобщий интерес.

Другим крупнейшим представителем социологического направления был **Герберт Спенсер**.

Герберт Спенсер (1820–1903 годы) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма и социального дарвинизма, основоположник органической школы в социологии.

Родился в Дерби в семье учителя. Из-за плохого здоровья до 13 лет не посещал школу и получал домашнее образование. Отказался от предложения получить образование в Кембридже (впоследствии отказался от должности профессора в лондонском Университетском колледже и от членства в Королевском обществе).

Был учителем. С 1837 года работал инженером на строительстве железной дороги, затем возглавил инженерное бюро. С 1848-го по 1853 год работал журналистом, затем занялся философией и наукой.

Его имя в области политических учений связано, прежде всего, с так называемой органической теорией государства, основанной на сравнении государства с живым организмом. Сама идея не нова. Она восходит еще к древнему обществу, но у Спенсера она получила новое наполнение и основывалась на достижениях биологии в середине XIX века. Не считая государство в собственном смысле живым организмом, он полагал, что сравнение это вполне уместно, т.к. подобно живому телу государство осуществляет соединение отдельных социальных организмов; в обществе также происходят процессы дифференциации (от однородного к разнообразному) и специализации (выполнение каждым органом определенных и только ему свойственных функций). Будучи необходимо между собой связанными, эти социальные органы образуют систему политического тела, в котором ни один орган не может существовать без другого, не нанося ущерба себе и всему организму (государству) в целом.

Государства возникают, по Спенсеру, как результат войн и насилия, в ходе которых происходит естественный отбор, или «выживание сильнейших». В дальнейшем они проходят в своем развитии два основных этапа: примитивный, или хищнический, и высший, или индустриальный. Но независимо от этого всякое государство включает в себя внешний слой, защищающий общество, и внутренний слой, который производит продукты питания и осуществляет материальное производство. Есть и промежуточный слой – это правительственный аппарат, который регулирует все отношения в государстве и осуществляет интегрирующую функцию.

Отдельного человека Спенсер уподобляет клеточке живого организма: он может существовать только в государстве (обществе), и его интересы не могут противоречить интересам целого. Между личными (групповыми) интересами, с одной стороны, и интересами всего государства с другой – нет и не может быть принципиальных противоречий. Отсюда непризнание политической, классовой борьбы как главной движущей силы общества. В дальнейшем Спенсер признал, что главная цель «промышленного государства» – благо отдельного человека. Следовательно, недопустимо вмешательство не только в его личную жизнь, но и в его экономическую (хозяйственную) деятельность. Главная задача государства – охрана прав граждан. Из этого Спенсер сделал вывод, что недопустима бюрократизация и разбухание государственного аппарата. Он опасался, что в таком случае государство поглотит личность и будет установлено новое «рабство». Либеральные идеи Спенсера получили широкое распространение главным образом в Англии и США. Он оказал несомненное влияние на развитие политической социологии, структурно-функционального анализа и ряда других перспективных научных течений. Но вместе с тем идеи Спенсера были использованы и социал-дарвинизмом.

В) Политико-правовое учение Ф. Ницше

Проблема силы как власти, хотя и трактуется существенно иным образом, лежит в основе учения **Фридриха Вильгельма Ницше** (1844–1890 годы) – яркого и трагического мыслителя XIX века.

Фридрих Вильгельм Ницше (1844–1890 годы) – немецкий мыслитель, поэт, представитель иррационализма и волюнтаризма.

Родился в Тюрингии, окончил аристократическую гимназию. Учился в Боннском и Лейпцигском университетах.

В 1869–1879 годы работал профессором философии Базельского университета.

С 1889 года в связи с помутнением рассудка прекратил свою творческую деятельность.

Он один из основателей психологического направления, для которых исходной не только в социально-политическом, но и общефилософском плане является категория воли. Воля господствует во всем мире, но особенно она проявляется в обществе и политике. Здесь воля неразрывно связана с властью. Воля и власть свободны от морали, они стоят над нею. Власть – это наивысшая ценность. «Ценность, – писал Ницше, – это наивысшее количество власти, которое в состоянии человек себе усвоить». Вся история есть борьба за власть. Борьба воли сильных (высших, аристократических господ) и воли слабых (массы, рабов, толпы, стада). Первая воля выражает инстинкт подъема; вторая – упадка, она ведет к смерти, к ничему. Поэтому победа толпы в последнее столетие свидетельствует о вырождении человечества. Соответственно Ницше различает и два типа государства: аристократическое и демократическое. Последнее им характеризуется как упадочная форма, в которой господствует «чернь». В борьбе за власть и появляются великие личности. Они чрезвычайно редки, но тем более велико их значение для истории. Цель человечества состоит именно в его совершеннейших «экземплярах» – гениях, сверхличностях. Ницше употребляет термин «сверхчеловек» – *Übermensch*. Он не связан никакими нормами морали. Более того, он, в известном смысле, противостоит государству, когда оно ведет к деспотизму толпы. Государство лишь тогда отвечает своему подлинному назначению, когда оно элитарно. Таким образом, политическая философия Ницше несомненно антидемократична. Именно это обстоятельство, а также его резкое враждебное отношение к социализму было в дальнейшем широко использовано фашизмом. Своим презрением к толпе, проповедью силы, культом сверхчеловека (вождя) Ницше давал к этому повод. Однако фашизм грубо извратил сочинения Ницше (весьма противоречивые), зачастую совершенно произвольно толкуя его взгляды.

Его учение не только не последовательно, но во многом просто парадоксально. Оно содержит в себе многие положения, от которых нельзя и не следует просто отмахнуться. Даже учение о свехчеловеке – неоднозначно. У самого Ницше оно имеет двойственный смысл: не только подчинение тол-

пы сверхчеловеком, но и призыв к поклонению высшим культурным ценностям является (пусть и искаженной, доведенной до абсурда) реакцией на пошлость современного ему мира. Сам Ницше называл себя «философом неприятных истин».

Таким образом, развитие капитализма и его политико-правовых учреждений во 2-й половине XIX века вызвало расширение программно-оценочной части буржуазных политико-правовых доктрин, пополнение их идеями парламентаризма, законности (толкуемой как «связанность государства правом»), партийность системы, проблемной оценки профсоюзных организаций, а также «положительных обязанностей государства».

ГЛАВА 7. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ В XIX–XX ВЕКАХ

- § 1. Политические и правовые учения 1-й половины и середины XIX века.
- § 2. Политические и правовые учения 2-й половины XIX века.
- § 3. Политические и правовые идеи XX века.

§ 1. Политические и правовые учения 1-й половины и середины XIX века

Идеи охранительного направления особенно ярко проявились в работах **Николая Михайловича Карамзина**.

Николай Михайлович Карамзин (1766–1825 годы) – русский историк и литератор.
Родился в Оренбургской губернии в семье среднепоместного симбирского дворянина.
Первоначальное образование получил в частном пансионе в Симбирске, в 1781–1782 годах посещал лекции в Московском университете. В 1781–1784 годах служил в лейб-гвардии, из которого вышел в отставку в чине поручика.

Создал такие произведения как «Записки о древней и новой России», «История государства Российского» и др.

В «Записке» резко осуждаются какие бы то ни были попытки учреждения конституции, чем-то ограничивающей власть царя, защищаются привилегии дворянства как замкнутого сословия. Карамзин советует также возвысить духовенство. По своему значению Синод должен быть поставлен рядом с Сенатом. «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми – Государь, единственный законодатель, единственный источник властей. Вот основание Российской монархии...»

Либеральные идеи 1-й половины XIX века были наглядно представлены в проектах государственного деятеля **Михаила Михайловича Сперанского**.

Михаил Михайлович Сперанский (1772–1839 годы) – русский общественный и государственный деятель, реформатор, законодворец.
Родился во Владимирской губернии, являлся выходцем из низов.
Проявленные им выдающиеся способности были замечены сначала Павлом I, затем Александром I, позже Николаем I, позволив Сперанскому занимать ряд высоких государственных должностей.

В его записках и проектах (1802–1803 годы) подчеркивается, что любое государство основано на общей воле народа и передаче им правительству известного количества сил. Из физических сил народа составляется войско, из народных богатств – деньги, из уважения – почести. Целью любого государства является обеспечение безопасности личности, собственности и чести каждого. Выступая за составление конституции, Сперанский заявлял, что по-

следняя возможна только в том случае, если у законодательной власти будут силы заставить исполнительную власть подчиняться конституции. Законодательную власть Сперанский предлагал поручить Государственной Думе, образованной посредством трехстепенных выборов. Дума обсуждает закон, утверждаемый затем монархом. Во главе исполнительной власти стоит министерство, ответственное перед Думой. Во главе судебных властей – Сенат, назначаемый императором по рекомендации губернских дум. Деятельность всех органов объединяет Государственный Совет, члены которого назначаются императором. Собственно Россия должна была делиться на губернии, а те, в свою очередь, на волости. Предполагалось также предоставить автономию некоторым областям: Сибири, Кавказу, Оренбургскому и Новороссийскому краям, Земле донских казаков.

Классификация Сперанским систем правления включала в себя республику (государство, где государственная власть ограничена законом, в составлении которого участвуют граждане – греческие и Римская республики); феодальная система, основанная на власти самодержавия (европейские государства); деспотическая система правления, не допускающая ни меры, ни границы власти (в странах Востока).

Сперанский различал права гражданские (определяют степень свободы лиц и имущества) и права политические (определяют степень участия в государственной власти).

Законы для Сперанского ограничивали естественную (частную) свободу человека и приводят ее в соответствие со свободой других. Он отличал коренные государственные законы, составлявшие конституцию, образ правления и внутреннее политическое бытие государства. Все остальные (уставы, учреждения и регламенты) определяли способ исполнения законов.

Сперанский выступал с идеей упорядочения и разделения властей, подчиненных державной власти императора.

При всем значении трудов и практической деятельности Карамзина и Сперанского центральным событием для России в 1-й половине XIX века было движение декабристов, завершившееся восстанием на Сенатской площади. Среди них следует отметить **Павла Ивановича Пестеля** и **Никиту Михайловича Муравьева**.

Павел Иванович Пестель (1793–1826 годы) – русский общественный деятель, руководитель Южного общества декабристов.

Начальное образование получил домашнее. В 1805 году в возрасте 12 лет Пестель, вместе с младшим братом Владимиром, был направлен на учёбу сначала в Гамбург, а затем в Дрезден, где прошел гимназический курс.

В 1810 году вернулся в Россию, в Санкт-Петербург; обучался в Пажеском корпусе, участвовал в Отечественной войне, в кампаниях 1813–1814 годов. В 1819 году он получил чин подполковника с переводом из гвардии в армию.

В 1821 году, находясь в Кишинёве, вступил в масонскую ложу. В 1816 году он перешел в ложу «Трёх добродетелей». Позднее был принят в «Союз спасения», в написании устава которого участвовал. Являлся автором «Русской правды». По приговору суда повешен 25 июля 1826 года.

П.И. Пестель был одним из руководителей «Южного общества» декабристов. Им было составлено программное произведение этой организации – «Русская правда». В ней он утверждал необходимость после ликвидации в России монархии установления диктатуры Временного Верховного правления, первоочередной задачей которого являлась ликвидация сословий и крепостного права, осуществление земельной реформы.

В основе будущей конституции должен был лежать, по его мнению, принцип разделения властей: законодательная власть (Народное вече), исполнительная власть (Державная Дума) и власть «блюстительная» – Верховный Собор. Державная Дума руководит деятельностью министерств и других центральных ведомств. Собор Думы наблюдает за соблюдением законов со стороны веча и Думы и утверждает закон. Россия образует единую республику, состоящую из 10 областей и 3 уделов. Каждая область включает в себя по 5 губерний.

Все граждане России будут пользоваться равными правами и свободами (свободой собственности и свободой слова). Неравенство перед законом, по мнению Пестеля, недопустимо. Со временем граждане унитарного государства образуют единый народ.

Так же, как и «Русская правда» Пестеля, проект Н.М. Муравьева основан на идее народного суверенитета и обязательной отмене крепостного права. Муравьев предлагал сохранить монархическую форму правления и провозглашал федеративное устройство России, которая должна была делиться на 13 держав и 2 области. Законодательная власть должна была принадлежать Народному вече, состоявшему из палаты народных представителей и Верховной Думы. Главой исполнительной власти является император. Он обладает правом отлагательного вето, назначает министров, членов высших судебных органов и верховного прокурора, участвует в заключении мирных договоров. На местах (в державах) создаются Правительствующие собрания из двух палат. Исполнительная власть принадлежит верховному правителю, избираемому Народным вече на три года. Устанавливается суд присяжных и выборность полицейских чинов. Предусматривается равенство всех граждан (т.е. ликвидация всех сословий) и установление демократических свобод (слова, печати, собственности, неприкосновенность личности и т.д.).

Разгром декабристов нанес тяжелый удар по развитию революционного движения и передовой политической мысли. В 30-е годы в центре внимания оказалась проблема неревolutionного изменения существующего общественно-государственного строя, а не только его оправдания и охраны. Существенную роль в этом сыграли «Философические письма» **Петра Яковлевича Чаадаева** (1794–1856 годы). В своих сочинениях и письмах он не рассматривал собственно политико-юридических вопросов. Его значение в истории заключается в глубокой критике современных российских порядков и требовании отмены крепостного права, а также в рассмотрении проблемы единства исторического процесса и его проявления в жизни отдельных народов и государств.

Обсуждение перспектив развития России породило в конце 30-х годов XIX века два идейных направления – западников и славянофилов. **Западники**, среди которых наиболее значимую роль играли Тимофей Николаевич Грановский, Константин Дмитриевич Кавелин, Борис Николаевич Чичерин и др., видели в странах Западной Европы осуществление идей закона, порядка, долга, справедливости, обсуждали не столько проекты конституций будущей России, сколько общие перспективы развития страны в связи с историей других европейских стран. Первостепенной была проблема прав личности, обсуждение которой закономерно привело к вопросу о гарантиях прав и свобод личности в условиях становления промышленно-капиталистического общества. Часть западников склонялась к идеям социализма (например А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев).

В это же время оформилось славянофильское направление общественной мысли, противостоящее западническому. Наиболее яркими выразителями идей **славянофильства** были Юрий Федорович Самарин, Алексей Степанович Хомяков, братья Константин Сергеевич и Иван Сергеевич Аксаковы, Иван Васильевич и Петр Васильевич Киреевские и др.

Идеи славянофилов основаны на том, что историческое прошлое России, ее быт, традиции, государственные и правовые институты существенно отличаются от западноевропейских. Не отрицая достижений европейской культуры, славянофилы полагали, что будущее России отлично от европейского: духовное православие и католицизм (и протестантство); самодержавие, основанное на справедливом законодательстве, и республиканизм (и даже – конституционная монархия); наличие общинных учреждений и их отсутствие на Западе и т.д. Главную особенность России они видели в «общинном начале», «соборности», единодушии и согласии. Славянский мир выше всего ценит общность и свободу внутреннюю (свое духовное единство и единение с Богом). Поэтому у России свой, особенный путь.

Общие верования и обычаи славян сделали лишними насильственные законы. Государство и внешняя свобода, по учению славянофилов, – ложь и неизбежное зло; славяне для того и призвали варягов, чтобы избежать государственных забот и сохранить внутреннюю свободу.

§ 2. Политические и правовые учения 2-й половины XIX века

Во 2-й половине XIX века наиболее ярко в истории политических и правовых учений проявились следующие направления:

- народническое в лице основоположника «русского социализма» А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, теоретика анархизма М.А. Бакунина, а также П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачёва;
- консервативное, представленное идеями обер-прокурора Синода (1880–1905 годы) Константина Петровича Победоносцева;
- либеральное, представленное в учениях Б.Н. Чичерина, С.А. Муромцева, Н.М. Коркунова, М.М. Ковалевского, П.И. Новгородцева и др.

А) Народничество

Основные положения теории «русского социализма» разработал **Александр Иванович Герцен**.

Александр Иванович Герцен (1812–1870 годы) – русский публицист-революционер, писатель, педагог, философ. Выступал за социалистические преобразования, которые можно добиться революционным путем.

Родился в семье богатого русского помещика, получил обычное дворянское образование. В семнадцать лет был зачислен на физико-математический факультет Московского университета.

Издатель революционного еженедельника «Колокол» (1857–1867 годы).

В вопросе о происхождении государства он был близок к договорной теории. Причиной создания государства он считал необходимость обеспечить общественную безопасность. Государство для него является «формой, способной наполняться самым различным содержанием», которое зависит от конкретный исторических условий.

Герцен достаточно последовательно критиковал современные ему государства, в целом отрицательно относясь к самодержавию и особенно к крепостному праву. Самодержавие, по его мнению, не имело корней в народе, а государственный аппарат развращен. При этом он отрицательно относился и к западной демократии, которую необходимо было преобразовать. С 60-х годов идея революции становится в его взглядах господствующей.

Главным для Герцена был поиск форм и методов соединения абстрактных идей социализма с реальными общественными отношениями, способов воплощения в жизнь теоретических принципов социализма. Основой будущего общественного устройства в России Герцен считал крестьянскую общину. Будущее общество мыслилось им как союз объединений (снизу вверх) самоуправляющихся общин: «Сельская община представляет у нас ячейку, которая содержит в зародыше государственное устройство, основанное на самозаконности, на мировом сходе, с избирательной администрацией и выборным судом». В теории «русского социализма» Герцен проблемы государства и права рассматривались как подчиненные главным – социальным и экономическим проблемам. Государство Герцен считал «формой преходящей, но никак не прешедшей».

Видным теоретиком и пропагандистом идей «русского социализма» был также **Николай Гаврилович Чернышевский** (1828–1889 годы). Вслед за Десницким он связывал возникновение государства с экономическим развитием общества, изменениями в характере хозяйственной деятельности. Первоначально, на стадии охоты и пастушества, по мнению Чернышевского, не было частной собственности. Она возникла лишь с переходом к земледелию. Тогда же возникло и государство. При этом оно было лишь организацией лишь коренного населения, тех, кто обладал общинной собственностью. Но постепенно в силу имущественного расслоения часть населения оказалась устраненной от участия в управлении. Вместе с государством возникли и об-

щеобязательные правила (законы, юридические нормы), призванные решать споры, регулировать отношения между людьми. Вслед за этим сформировалось и «самостоятельное сословие» чиновников, судей, военных. Связывая возникновение государства с возникновением частной собственности, Чернышевский полагал, что со временем они отомрут. Чернышевский был противником абсолютной монархии и выступал за установление республиканского правления.

Стержнем его теории была разработанная Герценом идея общинного социализма в России. В публицистических статьях и очерках он выступал за революционный путь развития, считая, что для современной России путь реформ невозможен. Свергнутое самодержавие необходимо заменить властью, ответственной перед народом, что обеспечит переход от социализма к коммунизму. При этом новое государство, особенно в период «переходного состояния», должно не только обеспечить равенство политических и гражданских прав, но и активно участвовать в социальном и экономическом преобразовании общества. Государство должно конфисковать землю у помещиков, организовать общинное производство, способствовать развитию промышленности, торговли и сельского хозяйства, создавать промышленно-земледельческие товарищества и государственные предприятия.

Будущее общество будет представлять собой федерацию основанных на самоуправлении союзов земледельческих общин, промышленно-земледельческих объединений, фабрик и заводов, перешедших в собственность работников.

Идеи «русского социализма» стали основой идеологии народничества, в котором выделялось несколько направлений: анархистское, пропагандистское и террористическое.

Представителем *анархистского (бунтарского)* направления в народничестве являлся **Михаил Александрович Бакунин**.

Михаил Александрович Бакунин (1814–1876 годы) – русский мыслитель, революционер.

Родился в родовом тверском имении в семье губернского предводителя дворянства.

В пятнадцать лет стал юнкером Петербургского артиллерийского училища.

В 1840 году уехал в Европу. Участвовал в Пражском народном восстании 1848 года и восстании в Дрездене 1849 году, за что был осужден к смертной казни, замененной пожизненным заключением. В 1851 году был выслан в Россию, а в 1861 году снова вернулся в Европу, где вел агитационную и революционную работу.

Главный политический труд Бакунина «Государство и анархия».

В этой работе мыслитель писал о том, что Россия созрела для «экономико-политического переворота», так как самодержавие противопоставило себя народу. Основная сила революции – крестьянство, по характеру своему склонное к бунту. Организованная политическая борьба не только не нужна, но даже вредна, так как она отвлекает массы от бунта. Необходима организа-

ция революционеров, главной задачей которой станет подъем народ на бунт, уничтожение государства и частной собственности.

Государство, по Бакунину, – всегда зло, оно есть не просто аппарат принуждения, но и само принуждение. Поэтому государство основано на преступлении и его власть поддерживается преступлениями. На том же основано и право, как «торжество навязанной силы». В результате переворота и государство, и право должны быть уничтожены. Бакунин отрицал и демократическую республику, и диктатуру пролетариата, так как всякое управление – эксплуатация, а под диктатурой класса всегда скрывается диктатура партии или другой организации, т.е. диктатура ее вождей.

Бакунин полагал, что Россия и вообще славянские страны могут стать очагом всенародной и всеплеменной, интернациональной социальной революции, которая уничтожит капитализм и государство. На месте разрушенного государства образуется ассоциация коммун, во главе каждой из которых – выборный исполнительный комитет. На базе коммун образуется их федерация, обладающая своими органами управления. Таким образом, учение Бакунина противоречиво, ибо обращаясь к проектам нового общества, он был вынужден возрождать обычные атрибуты государственности.

Пропагандистское направление в народничестве было представлено **Петром Лавровичем Лавровым** (1823–1900 годы). Его главное сочинение – «Исторические письма». Лавров полагал, что исторические особенности России определяли и существенные отличия ее развития по сравнению с Западной Европой. Главной движущей силой истории он считал не сами народные массы, а критически мыслящие личности, вышедшие из числа интеллигенции.

В отличие от Бакунина, Лавров считал: государство злом, которое нельзя уничтожить сразу; необходимым предпослать народной революции неопределенно продолжительный период пропаганды. С этой целью следовало создать партию сознательных революционеров из интеллигенции, деятельность которых послужит подготовке политического и социального переворота; для построения социализма необходима государственная власть как форма руководства коллективной деятельностью и применения насилия к внутренним врагам нового строя, то есть установится революционная диктатура.

Террористическое направление в народничестве представлял **Петр Никитич Ткачев** (1844–1885 годы), издававший в Женеве журнал «Набат» с эпиграфом: «Теперь, или очень нескоро, быть может, никогда!». В отличие от других народников, Ткачев утверждал, что в России уже нарождаются формы буржуазной жизни. И очень скоро государство, не имеющее корней в народной жизни, станет конституционным и получит поддержку объединенной буржуазии. Поэтому нет времени на пропаганду и подготовку революции, как предлагали сторонники Лаврова. Задача революционера в учении Ткачева заключалась в том, чтобы ускорить процесс общественного развития путем насильственного переворота, осуществленного партией умственно и нравственно развитых людей, имеющих коммунистические убеждения. Партия установит в восставших общинах свою диктатуру и будет управлять обще-

ством, «пока новые порядки не пустят более или менее глубоких корней». Но вместе с тем революционная партия должна создать и представительные народные органы, во главе которых будет стоять Народная дума. Их деятельность должна способствовать социальному прогрессу общества.

Б) Либерализм

Видным деятелем либерального движения в России был профессор Московского университета **Борис Николаевич Чичерин**.

Борис Николаевич Чичерин (1828–1904 годы) – русский правовед, педагог, историк, философ, публицист, один из основоположников конституционного права России.

Происходил из старинного дворянского рода, обучался на юридическом факультете Московского императорского университета, защитил диссертацию.

Обучал праву наследника Александра II, работал профессором Московского университета.

Перу Б.Н. Чичерина принадлежат труды по государственному праву, истории политико-правовых учений, истории русского права (например «История политических учений» в 5 томах), в которых он настоятельно доказывал необходимость реформ общественно-политической жизни России, последовательно проводя начала либерализма.

Взяв за основу гегелевскую триаду (тезис, антитезис, синтез), Чичерин заменил ее логической схемой из четырех элементов, в результате чего образуется круговорот четырех начал (исходное начало, единство – множество, конечное начало). В общественной жизни он различал: власть (первоначальное, внешнее единство), закон, свободу (две противоположности), общую цель (конечное внутреннее единство).

В общежитии он различал четыре союза: семья (естественный союз, первоначальное единство), гражданское общество (частный союз, стремящийся к множеству, область внешней свободы), Церковь (отвлеченно-общий союз как носитель нравственного закона, сфера внутренней свободы), государство (верховный, державный, владычествующий союз людей, образующих единое, постоянное и самостоятельное целое).

Политические свободы Чичерин рассматривал как высшее развитие личной свободы и ее единственную гарантию. Под ними он подразумевал свободу совести и вероисповеданий, право свободно выражать свои мнения, изменять место жительства и подданство, равенство перед законом. Однако, по его мнению, такая свобода добра вызывает и свободу зла. Поэтому он считал, что от самого общества, от состояния частной собственности зависит, насколько оно может пользоваться свободой.

Свобода, по Чичерину, имеет в три ступени развития: внешняя (право); внутренняя (нравственность); общественная свобода в общественных союзах (семья, гражданское общество, государство, церковь).

По учению Чичерина, область права – это внешняя свобода. Он разделял:

- уравнивающее право с формальным равенством (признание за всеми людьми равного человеческого достоинства, равенство прав как юридической возможности действовать, т.е. это сфера частного права и гражданского общества);

- право распределяющее с пропорциональным равенством (права и почести распределяются в соответствии со способностями и заслугами лиц, т.е. сфера публичного права и государства).

Следовательно, право, в учении Чичерина, связано с высшей свободой, которая определяет права и обязанности. Он исходил из понимания свободы как принципа общественного развития, полагая, что условия для этого принципа создает лишь последовательная либеральная программа.

Чичерин создал собственную теорию государства, в основе которой лежало положение о том, что с изменением жизненных условий видоизменяются и формы государства. Он исследовал абсолютизм, аристократию, демократию, конституционную монархию, условия их возникновения, развития и падения. Высшей стадией развития государства являлась конституционная монархия, в которой различные начала общежития приводят к идеальному единству: монарх – начало власти, народ и его представители – начало свободы, аристократическое собрание – постоянство закона.

Чичерин также перечислил признаки государства: это – союз людей, союз целого народа; имеет непременно территорию; имеет единый закон; народ становится юридическим лицом; оно управляется верховной властью; государственная цель – общее благо.

Таким образом, охранительный либерализм, разработанный Чичериным, дал высшее представление о свободе, так как он примирял начала свободы с началами власти и закона, т.е. обязанностями.

Другие представители либеральной мысли в России рассматривали вопросы государства и права с позитивистских позиций в рамках социологии права и психологии права.

Так, в учении **Николая Михайловича Коркунова** (1853–1904 годы) право рассматривалось как разграничение интересов, как «должностной порядок общественных отношений». Коркунов наделял право координирующей ролью во взаимоотношениях личности и общества. Культурный прогресс общества проявляется, по мнению мыслителя, в зрелости правосознания граждан, в его способности достичь оптимального на данном историческом этапе сочетания своих интересов с общественными. Коркунов подразделил этические нормы на нравственные и юридические (право) нормы. Таким образом, в своих трудах он стремился соединить социологический подход к государству с идеями, пришедшими из психологии.

Михаил Михайлович Ковалевский (1851–1916 годы) представлял новое направление социологии права – либерально генетическое, рассматривал обусловленность права «ростом культуры и гражданственности». А для **Сергея Александровича Муромцева** (1850–1910 годы) понятие права тождественно понятию правопорядок как совокупности юридических отношений.

Одним из ярчайших представителей этого направления был **Владимир Сергеевич Соловьев** (1853–1890 годы), специально, правда, не занимавшийся проблемами политики и государства. Придерживаясь по большей части либерально-конституционных взглядов, он считал одно время идеальным государство, в котором осуществлено единство (слияние) светской и духовной власти, а также воплощена идея соборности (духовного и политического единения людей независимо от их сословной принадлежности). Христианская нравственность составляет, по мнению Соловьева, основу личной и общественной жизни. Она лежит и в основе всех политических актов и действий. При этом право составляет «низший предел нравственности». Высший предел – это этическое поведение человека, в основе которого лежит глубокое религиозное чувство.

Идеи Соловьева развивал **Евгений Николаевич Трубецкой** (1863–1920 годы), в трудах которого произошло возрождение идей естественного права, основанного на религиозной философской почве. В основе концепции Трубецкого лежит учение о праве, так как государство, на его взгляд, как и всякая власть, обусловлено правом. В отличие от Соловьева, он не считал право «низшей ступенью» нравственности. В «Лекции по энциклопедии права» Трубецкой отмечал, что «право есть внешняя свобода, представленная и ограниченная нормой». Он различал право позитивное и естественное, понимая под последним не вечные и неизменные истины и нормы, а совокупность нравственных и правовых требований, различных для разных эпох и народов. Впоследствии такой подход получил название естественного права с изменяющимся содержанием или возрожденного естественного права.

Наряду с Трубецким одним из основателей этого направления был **Павел Иванович Новгородцев** (1866–1924 годы), который считал, что содержание естественного права изменяется от эпохи к эпохе, но сам факт его наличия несомненен. Политическим идеалом этого мыслителя было основанное на принципах демократии правовое государство. Форма его, по мнению Новгородцева, может быть и конституционно-монархическая, и республиканская. Но во всех случаях оно должно иметь представительные и законодательные органы, ответственное правительство и обеспеченные законом права граждан.

Другим видным теоретиком права и правового государства был в конце XIX – начале XX века **Богдан Александрович Кистяковский** (1868–1920 годы). В своих исследованиях стремился соединить собственно юридический метод исследования права с идеями психологической и особенно социологической школы. Он утверждал, что сущность правовых норм состоит не в их внутренней ценности, а в том, что эти нормы постоянно и регулярно осуществляются в жизни, что право не есть простое долженствование, но исторический, социальный факт. Поэтому юрист должен не только знать законы и уметь обращаться с ними, но и научно изучать «правовую жизнь», что крайне необходимо для наиболее справедливого применения действующего права. Также для осуществления справедливости в сфере реализации права необходимы: беспристрастность в решении споров о праве, обоснованность выводов фактическими обстоятельствами дела, равенство перед законом, со-

размерность преступления и наказания, соответствие между целями законодателя и средствами, избираемыми для их достижения.

Наиболее полно все это может быть реализовано в правовом государстве. По мнению Кистяковского, в таком государстве должны существовать подзаконность власти, народное представительство, ответственность каждого гражданина и народа как суверена за соблюдение правового порядка.

Таким образом, в конце XIX и в особенности в XX веке идеи русских либералов подвергались ожесточенным нападкам и критике как справа, особенно в лице официальных представителей самодержавия, так и слева – прежде всего, со стороны большевиков и их вождя В.И. Ульянова (Ленина).

Однако, как бы там ни было, политико-правовые идеи второй половины XIX века фактически предопределили особенности идеологического развития России в XX веке, оказали влияние на развитие западноевропейской политической и правовой мысли.

§ 3. Политические и правовые идеи XX века

А) Политико-правовые идеи российской социал-демократии

Основоположником большевизма является создатель советского государства и творец социалистической революции в нашей стране, первый председатель Совета народных комиссаров РСФСР, вождь большевистской партии **Владимир Ильич Ленин**.

Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (1870–1924 годы) – российский революционер, теоретик революционер, крупный теоретик марксизма, политический и государственный деятель, основатель партии большевиков, организатор и руководитель Октябрьской революции в России, первый председатель СНК РСФСР.

Родился в Симбирске (Ульяновске), окончил гимназию с золотой медалью и поступил на юридический факультет Казанского университета.

Среди его работ по политико-правовой проблематике можно назвать следующие: «Что делать?» (1902 год), «Шаг вперед, два шага назад» (1904 год), «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916 год), «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции» (1917 год), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918 год), «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920 год).

Природу государства В.И. Ленин полагал сугубо классовой. Классовость – врожденная, внутренне присущая, неотъемлемая и всеопределяющая черта такого социального установления, как государство. В государстве воплощается антагонизм социальных классов, расколовший общество со времени утверждения в нем частной собственности и начала эксплуатации человека человеком: «государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий». Государственный аппарат комплектуется, прежде всего, выходцами из среды господствующего в обществе класса (например, класса

феодалов-землевладельцев в феодальном обществе). Государственной машиной осуществляется политика, угодная и выгодная главным образом господствующему классу, отвечающая его коренным экономическим, политическим и социальным интересам.

Таким образом, государство в ленинской трактовке оказывается механизмом осуществления диктатуры господствующего класса: «Диктатура одного класса является необходимой... для всякого классового общества вообще». Диктатура определенного класса заключается в осуществлении им господства над всеми остальными социальными группами и отдельными членами общества, навязывании им своей воли, ценностей и интересов, мировоззренческой ориентации. Подобная диктатура прямо опирается на насилие, применяемое в самых разнообразных формах (вплоть до чисто физической расправы над оппонентами). Класс-диктатор не может быть связан какими бы то ни было законами: «диктатура есть власть, опирающаяся непосредственно на насилие, не связанная никакими законами». Таким образом, В.И. Ленин утверждает, что государство, удовлетворяющее интересы господствующего класса, не только может, но и должно быть антиправовым и противозаконным.

В указанном русле В.И. Ленин рассматривал и все завоевания буржуазно-демократической правовой и политической мысли – от прав и свобод человека и гражданина до парламентаризма. Эти институты и механизмы в условиях капиталистического общества лишь лицемерно прикрывают действительную диктатуру господствующего класса – буржуазии.

В.И. Ленин не считал свободу самостоятельной социальной ценностью, был явным антилибералом: «Когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство, как таковое, перестает существовать».

Касаясь вопроса о социалистической революции, В.И. Ленин в марксистском духе утверждал, что она должна полностью разрушить существующее государство: «Все прежние революции усовершенствовали государственную машину, а ее надо разбить, сломать. Этот вывод есть главное, основное в учении марксизма о государстве», «паразит» должен быть уничтожен, а вместо него создано что-то новое. Более того, необходимо отказаться от таких буржуазных политико-правовых постулатов, как разделение властей, территориальный принцип формирования представительных учреждений, формально-правовое равенство граждан.

Государство в условиях социалистической революции должно стать пролетарским, т.е. орудием диктатуры нового господствующего класса – пролетариата. Противниками пролетариата, «вредными насекомыми» (такое название классовым врагам В.И. Ленин дал в статье «Как организовать соревнование?», написанной в январе 1918 года, через несколько недель после свершения октябрьского переворота), подлежащими уничтожению, объявляются бывшие царские чиновники и полицейские, фабриканты и купцы, помещики и кулаки (зажиточные крестьяне), буржуазная интеллигенция, а также те, кто так или иначе их обслуживал, подпал под буржуазное влияние. Основным средством очищения социалистической России от разнообразных

«вредных насекомых» являются политические репрессии и пролетарский террор.

Государственной формой диктатуры пролетариата является Советская республика, сочетающая в себе черты государственной и общественной организации, соединяющая элементы представительной и непосредственной демократии. Советы разных уровней одновременно занимаются законотворчеством, исполнением законов, обладают контрольными, кадровыми и иными полномочиями — другими словами, им принадлежит вся полнота власти в пролетарском государстве. Советская республика строится и функционирует в соответствии с провозглашенным В.И. Лениным принципом «демократического централизма».

Особая роль в таком государственном порядке отводится коммунистической (большевистской) партии, которая руководит пролетариатом и, по сути, советами. Партия построена по жесткому принципу иерархической соподчиненности, замыкается на Центральный комитет (ЦК). Государственные и партийные структуры переплетаются, сращиваются на кадровом (персональном) уровне. Фактически решения принимаются не государственными органами, а партийными структурами. Большевики объявляются «непосредственно правящим авангардом пролетариата». Советская республика оказывается декорацией, реальная власть сосредоточивается в руках партии.

В.И. Ленин утверждает, что постепенно социалистическая государственность должна отмирать. Окончательное отмирание государства В.И. Ленин обуславливает достижением определенных социально-экономических и культурных результатов¹.

Взгляды В.И. Ленина на государство и право оказали серьезное влияние на практику функционирования партийного и государственного аппарата в нашей стране. Этими идеями в течение XX века вдохновлялись также многие ультрарадикальные политические движения разного толка (например в отдельных развивающихся странах Африки, Азии и Латинской Америки).

Одним из последователей В.И. Ленина стал **Николай Иванович Бухарин** (1888–1938 годы). Среди его произведений можно отметить «теорию исторического материализма» (1923 год), «Учение Маркса и входил в состав ЦК большевистской партии. В годы сталинского террора Н.И. Бухарин был репрессирован.

Вслед за К. Марксом и В.И. Лениным Н.И. Бухарин утверждал, что «государство есть продукт классового общества; будучи продуктом развития общества в целом, оно в то же время есть насквозь классовая организация», всем своим бытием государство выражает непримиримость составляющих общество классов. Н.И. Бухарин не признает за правом самостоятельной социальной роли, доказывая, что оно лишь выполняет «работу по обслуживанию процесса эксплуатации».

¹ Крылов М.Э. История политических и правовых учений: учебное пособие. М.: РИОР, 2004. С. 25.

В течение почти трех десятилетий верховным идеологом большевизма провозглашался генеральный секретарь ЦК коммунистической партии **Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)** (1879–1953 годы), в 30–50-е годы XX века в СССР его называли «Лениным сегодня», создавший, в частности, такие работы, как цикл статей «Анархизм или социализм?» (1906 год) «Об основах ленинизма» (1924 год), «К вопросам ленинизма» (1927 год), «О проекте Конституции СССР» (1936 год). И.В. Сталин изрядно примитивизировал мысли К. Маркса и В.И. Ленина, сделал их еще более одномерными, вместе с тем объявив их непререкаемой истиной в последней инстанции. Так, фундаментом ленинизма он объявляет одну идею – конструкцию диктатуры пролетариата, действующей с помощью методов насилия, подавления, принуждения, даже террора. Следуя за В.И. Лениным, И.В. Сталин утверждал, что «диктатура пролетариата есть не ограниченное законом и опирающееся на насилие господство пролетариата над буржуазией, пользующееся сочувствием и поддержкой трудящихся и эксплуатируемых масс». Такое тоталитарное государство оборачивается произволом в отношении прав и интересов социальных групп, не относящихся к господствующему классу, и отдельной личности. Социальным аспектом диктатуры пролетариата И.В. Сталин обозначает исторически обусловленный союз рабочего класса с крестьянством.

Внешней функцией пролетарского государства у И.В. Сталина оказывается расширение территории своего, господствующего класса за счет территории других государств и, соответственно, защита территории своей страны от нападений со стороны других государств.

Отдельная человеческая личность для И.В. Сталина – величина совершенно незначительная, важнее для него такое понятие, как «масса»: «Личное перед общественным – это почти ничего». Таким образом, в целях защиты превратно понимаемых общественных интересов открыто санкционируется уничтожение индивида, умаление его прав и свобод.

И.В. Сталин (прежде всего, в угоду собственным политическим интересам как руководителя партии) развил взгляды В.И. Ленина на статус и функции коммунистической партии в условиях диктатуры пролетариата. В частности, партия обязана быть монолитной, в ней не может быть идеологических разногласий и фракционной борьбы, все члены партии подчиняются единой воле. Большевистскую партию И.В. Сталин изображает как «орудие диктатуры пролетариата, «ядро власти», «боевой штаб рабочего класса».

Б) Правовая и политическая мысль русского зарубежья

С установлением тоталитарного режима в нашей стране в 20–30-е годы XX века связано прекращение разработок оригинальных политических и правовых теории, не только немарксистских, но даже тех, которые разрабатывались в русле идей К. Маркса. Многие выдающиеся юристы, философы, политические деятели подверглись жесточайшим репрессиям, другие были выслааны из России. Среди них следует назвать, прежде всего, Н.А. Бердяева и И.А. Ильина.

Крупнейшим представителем русского зарубежья был **Николай Александрович Бердяев** (1874–1948 годы), родоначальник христианского экзистенциализма, неразрывно связанного с религиозной верой.

В основе его учения находилась идея примата личности и ее свободы, отрицание любых форм насилия над ней. Поэтому он критически относился к государству, считая его «состоянием враждующих», злом необходимым. При этом он ссылаясь на Новый Завет, который признает и оправдывает государство и право, подчинение им, ибо закон «нужен еще и все еще должен изобличать грех». В своем произведении «Смысл творчества» Бердяев охарактеризовал государство как организацию, лишенную творчества, как выражение разобщенности. А так как в государстве господствует послушание закону людей, погруженных в грех, то и оно само превращается в грех.

Двойственным было отношение у Бердяева и к революции. С одной стороны, он видел в ней бедствие, с другой же – возмездие. Считая революцию злом, вызванным злом, он полагал, из нее следует извлечь опыт, смириться с ней, потому что рано или поздно зло неизбежно станет отрицать себя. Поэтому, не приняв Октября 1917 года, Бердяев лояльно относился к советской власти (пока не был ею выслан в 1922 году).

Иван Александрович Ильин (1883–1954 годы) был сторонником направления, которое стремилось в XX веке соединить *идеи естественного права с христианским мировоззрением*. Под естественным правом он понимал право человека на самостоятельную и свободную жизнь. Источником такого права являлось, по мнению Ильина, уважение к людям, которые, согласно православной догматике, являются «венцом Божьего творения». Люди не создают, а только осознают свои естественные права. И чем больше они их осознают и закрепят в положительном праве, гарантирующем их исполнение, тем более цивилизованным будет, по мнению Ильина, человеческое общество.

Что касается государства, то Ильин полагал, что государство – это *духовный союз людей*. Хотя в прошлом, и в настоящее время многие конкретные государства отклонялись от этого, но постепенно путем исправления правосознания государства обретут в полной мере свою сущность. Для этого, как считал Ильин, власть должна следовать трем основным аксиомам: закону духовного достоинства, закону автономности, закону взаимного признания.

Оригинальная теория права была сформулирована **Львом Петражицким**.

Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931 годы) – российский и польский учёный, правовед, социолог, философ, депутат первой Государственной думы.

Учился в Витебской гимназии, окончил юридический факультет Киевского Императорского университета, стажировался в Гейдельбергском университете, затем три года в Берлине – в Русском институте римского права.

После возвращения в Россию преподавал сначала в императорском училище правоведения, позже возглавил кафедру энциклопедии права в Петербургском университете, был деканом юридического факультета.

В 1905 году на учредительном съезде партии кадетов избран в её Центральный комитет. По своим политическим взглядам он был сторонником конституционной монархии. В апреле 1906 года был при поддержке партии кадетов избран депутатом I Государственной думы от Санкт-Петербурга.

Идеи Л.И. Петражицкого изложены в его основном труде «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» и прочих работах. Теория Л.И. Петражицкого воспринимается современной наукой как предпосылка таких новейших течений, как правовой реализм, а также соответствующие ответвления бихевиоризма и феноменологии.

В центр своей теории права Л.И. Петражицкий поставил явления человеческой психики. Право у этого исследователя предстает как индивидуальные эмоции особого рода. Правовые эмоции в отличие от других императивно возлагают на субъекты правоотношений права и обязанности. Моральные императивные эмоции (образующие в целом систему нравственности) возлагают на субъекты лишь обязанности, и этим они отличаются от правовых эмоций, которые Л.И. Петражицкий именовал «императивно-атрибутивными». Характеризуя суть правовых норм, Л.И. Петражицкий отмечал, что они, «устанавливая обязанности для одних, закрепляют эти обязанности за другими, дают им права, притязания, так что по этим нормам то, к чему обязаны одни, причитается... другим как нечто им должное... за ними закрепленное». В этом плане право составляет лишь совокупность переживаний описанного рода. Наряду с чувством долга, прививаемым моралью, право воспитывает в людях чувство правомочия. В связи с этим Л.И. Петражицкий отмечал более сложный «интеллектуальный состав» и большую общественную ценность правовых норм по сравнению с нормами морали.

С другой стороны, право не просто интеллектуально выше (сложнее) нравственности, оно еще и активнее в своей реализации в жизнь; субъект, осознавая правоту на своей стороне, более склонен своими действиями добиваться действительного торжества справедливости, чем, скажем, субъект, в отношении которого совершено аморальное деяние.

Одной из наиболее ценных и получивших дальнейшее развитие идей Л.И. Петражицкого является выделение интуитивного (автономного) и позитивного (гетерономного) права. Подчеркивая интуитивную природу значительного массива правовых предписаний, ученый полемизировал с представителями школы «возрожденного естественного права». Л.И. Петражицкий уделял разработке проблематики интуитивного права значительное внимание, как бы заново вводя его в научный оборот. Более того, «аксиомы интуитивного права» (например, для современного европейского общества незыблемость жизни и собственности другого лица) он именовал «основой всякого правопорядка». Действительно, правовая эмоция способна к наибольшему подъему именно в сфере аксиом интуитивного права, кажушихся вечными и совершенно очевидными с момента рождения (начала социализации) индивида.

Атрибутивную сторону правовых норм Л.И. Петражицкий объяснял следующим образом. Неисполнение должного наносит ущерб, рассматрива-

ется субъектами как вредоносное (наносящее практический вред не только управомоченному субъекту, но и обществу как таковому в целом), поэтому управомоченный субъект требует от обязанного все же соблюдения предписания правовой нормы, если не добровольно, то под страхом наказания (первоначально только общественного, позже в отношении официального и некоторых видов неофициального права – еще и поддерживаемого государством). Получается, что не государство порождает право, а развитие правовых норм приводит к необходимости политогенеза.

Основным источником права у Л.И. Петражицкого оказывается правосознание субъектов, этот тезис в первые послереволюционные годы неожиданно нашел практическое применение в формировавшейся в нашей стране советской правовой системе (например, в первых декретах о суде, называвших источником социалистического права «революционное правосознание» судей и иных правоприменителей). Отметим, что субъектом правосознания (и права) у Л.И. Петражицкого оказывается любой действующий индивид, даже признаваемый недееспособным современным гражданским законодательством.

Значительно развил идеи Л.И. Петражицкого его последователь **Питимир Александрович Сорокин** (1889–1968 годы), также начинавший свою научную деятельность в Петербургском (Петроградском) университете, а позже основавший (и возглавивший) факультет социологии в Гарвардском университете (США). Мысль о первичности права он лаконично выразил следующим афоризмом: «Без права нет государства, а не наоборот». Вслед за Л.И. Петражицким важнейшим отличительным признаком права, отличающим его от прочих социальных регуляторов, П.А. Сорокин полагал корреляцию каждого субъективного права с корреспондирующей ему юридической обязанностью (предоставительно-обязывающий характер правовых норм).

Таким образом, в XIX – начале XX века в России окончательно сформировались основные направления социалистической и буржуазной идеологии, имевшие четкую программную определенность и теоретическое обоснование. Программная часть социалистической политико-правовой идеологии предусматривала коренное изменение общественного устройства, замену капитализма социальным строем без эксплуатации и угнетения народных масс. Основной программной задачей буржуазных политических и правовых учений было объяснение и оправдание процессов развития гражданского общества при сохранении и совершенствовании таких его основ, как частная собственность, формальное равенство субъектов права. Особенно острым и непримиримым это противостояние стало с установлением в стране власти большевиков, нетерпимо относившихся к любым проявлениям инакомыслия.

ГЛАВА 8. ОСНОВНЫЕ ТЕЧЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ВО 2-Й ЧЕТВЕРТИ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

§ 1. Политические и правовые идеи начала XX века.

§ 2. Современное развитие учений о государстве Западной Европы и США.

§ 3. Современные концепции права.

§ 1. Политические и правовые идеи начала XX века

Социалистические политико-правовые учения

А) Развитие идей социал-демократии

Идеи социал-демократии начали разрабатываться уже на рубеже XIX и XX веков, но потребовалось время и события начала столетия (особенно первая мировая война, революции в России и Германии), чтобы их влияние стало чрезвычайно значительным. Наиболее видными представителями германской социал-демократии конца 90-х годов XIX века – начала XX века были **Эдуард Бернштейн** (1850–1932 годы), **Карл Каутский** (1854–1838 годы) и **Генрих Кунов** (1862–1936 годы), **Август Бебель** (1840–1913 годы) и **Вильгельм Либкнехт** (1826–1900 годы).

Эдуард Бернштейн является автором книги «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». В своем произведении он отстаивает противоположную марксистам точку зрения, доказывая, что капитализм еще далек от своего конца и завершения. Практика не подтвердила ни теории «крушения капитализма», ни идеи «обнищания пролетариата». Бернштейн был оппортунистом, реформистом и ревизионистом. Его оппортунизм проявлялся в борьбе за улучшение условий труда и жизни рабочего класса в капиталистическом обществе. Реформизм – в стремлении к реформам, которые приведут к вращению капитализма в социализм. Ревизионизм – в призыве к пересмотру (ревизии) ряда положений марксизма, особенно посвященных классовой борьбе и государству. Классовая борьба, для него, была одной из сторон исторического процесса, другой же было сотрудничество классов во имя общего национального дела. Государство представляло собой не только классовую организацию, но и аппарат для управления страной.

Авторами насильственной теории происхождения государства были Карл Каутский и Генрих Кунов. Каутский утверждал, что возникновение государства обусловлено завоеваниями земледельческих племен пастушескими племенами. Генрих Кунов, занимая схожую позицию, видел происхождение государства как следствие завоевания одними народами других народов или их частей. Что касается сущности государства, то с течением времени она подвергается трансформации. Проанализировав развитие и изменение государства у различных народов на протяжении многих эпох, они пришли к выводу о том, что с середины XIX века происходят коренные перемены. «Если

государственный аппарат с самого начала и до новейшего времени был преимущественно милитаристской организацией... то теперь эта роль все больше и больше отступает на задний план перед другими, а именно хозяйственными и культурными задачами», – писал Каутский. Эту трансформацию он связывал с появлением и развитием демократии, установлением равенства всех граждан перед законом, признанием за каждым одинаковых политических прав и обязанностей. Государство постепенно становится главным действующим лицом не только в экономике, но и важнейшим, решающим носителем всего целостного процесса социальной жизни, выражая интересы большинства населения. Следствием таких рассуждений было положение о возможности демократическим путем перейти к социалистическому государству. Вполне закономерно, что и Каутский и Кунов крайне отрицательно относились к диктатуре пролетариата, подчеркивая несовместимость «беззакония», опирающегося на голую силу, с демократией. Кроме того, немецкие социал-демократы увидели еще одну опасность, а именно то, что диктатура доводит до предела такое состояние, когда государство стоит над обществом. По мере стирания классовых различий, подчеркивали немецкие социал-демократы, государство все в большей степени будет выполнять интеграционные функции. В связи с расширением и усложнением функций государство не отомрет, как считали марксисты, а перейдет на этап высокоразвитого государства, базирующегося на новом общественном строе, – этап социалистического экономического и управляющего государства, по словам Кунова.

Таким образом, Карл Каутский и Генрих Кунов, опровергая высказывания Бернштейна, писали о неизбежности социалистической революции, выражали против призывов превратить социал-демократическую партию в партию социальных реформ. При сохранении капитализма реформы, по его мнению, временны, частичны, носят поверхностный характер и, в конечном счете, только содействуют накоплению социальных противоречий, обострению борьбы, ведущей к преобразованию общества в целом.

Идеи, высказанные социал-демократами, во многом послужили основой формирования концепции «государства всеобщего благоденствия», которая пришла на смену концепции «государство – ночной сторож», реализация которой привела к мировому финансовому кризису. Реализация концепции «государства всеобщего благоденствия» предполагает активное вмешательство государства в экономическую сферу, как посредством увеличения доли государственной собственности и контроля за значимыми отраслями производства, так и увеличение роли государства в реализации социальной функции, посредством оказания социальных услуг и перераспределения доходов. Под термином «государство всеобщего благоденствия» принято определять смешанную экономику.

Б) Анархистское направление социалистической идеологии

В начале XX века возникло относительно новое направление политико-правовой идеологии – анархо-синдикализм, объединивший в себе идеи анархизма (выступали против всякой законности, против всякой власти, против

класса хозяев) и организационные формы профсоюзов (конфедерации или синдикаты), объединявших рабочих по профессиям.

Теоретиком анархо-синдикализма в то время был французский социальный философ **Жорж Сорель** (1847–1922 годы). К числу основных произведений Сореля можно отнести «Размышления о насилии» и «Иллюзии прогресса». В его произведениях содержится утверждение достоинства труда и трудящихся, отказ от участия в политической жизни, стремление к разрыву с существующим политическим строем посредством всеобщей забастовки. Сорель отвергает парламентский социализм, превративший классовую борьбу в орудие торга ради достижения мелких материальных выгод. Классовая борьба, пролетарское насилие, по мнению Сореля, имеют более высокое назначение – тотальное обновление общества путем «прямого» действия пролетариата.

Место рухнувшего капитализма и политической организации займет экономическая организация рабочего класса, объединенного в профессиональные союзы (синдикаты). Будущее общество представлялось им как децентрализованная конфедерация автономных синдикатов, организующие на основе добровольной дисциплины свободный труд без принуждения.

В) Политико-правовая идеология национал-социализма

В начале 20-х годов в Германии, потерпевшей поражение в I мировой войне, обремененной множеством экономических и социальных трудностей, политических и идеологических конфликтов, возникло национал-социалистическое движение. Оно явилось своеобразным выражением того глубокого общественного кризиса, который охватил в ту пору одну из крупнейших стран Европы. Национал-социалистическое движение выступило с собственной программой преодоления трудного кризиса и развернуло борьбу за переустройство Германии на принципах национал-социализма.

С 1933-го по 1945 год немецкие национал-социалисты стояли у власти, непосредственно внедряя в государственно-правовую практику, в науку о государстве и праве исповедуемые ими принципы. Последние появились не на пустом месте. Для них сложились известные социально-исторические предпосылки, имелся определенный идейный фундамент.

Социально-исторические предпосылки:

- экономические неурядицы 20-х – начала 30-х годов, дряблость тогдашних государственных структур способствовали возобладанию в общественных настроениях апатии, раздражения, тревоги, стремления к спокойствию, устойчивому порядку, упования на «справедливую социальную политику»;

- преобладание националистических воззрений в связи с оскорбительными и унижительными для чести и величия Германии итогами I мировой войны.

Идейный фундамент национал-социализма:

- немецкий национал-социализм, включавший в себя как признание этнического (прежде всего, биологического, т.е. расового) начала решающим фактором общественно-исторического процесса, так и идею превосходства

немецкой нации над остальными нациями, народами. Концепцию исконного неравенства рас, их деления на «полноценные» и «неполноценные» как содержания всемирной истории первым соединил с «германством» Хьюго С. Чемберлен (1855–1927 годы);

- доктрина национального социализма, нашедшая свое отражение в книге Освальда Шпенглера (1880–1936 годы) «Пруссачество и социализм». Отличительной чертой немецкого, «прусского социализма» было торжество принципа чиновничества, согласно которому каждый член немецкой народной общности независимо от рода его занятий обретает и реализует статус чиновника, находящегося на службе у государства; частнособственнический уклад жизни непоколебим, но производство организуется посредством государства. В нем царит порядок, базирующийся на казарменной дисциплине и строгой иерархичной субординации. Цель немецкого социализма – ликвидация классовой борьбы, воцарение согласия между капиталом и трудом;

- традиция антилиберализма и осуждение марксизма.

Основное положение национал-социализма – проект тоталитарной политической власти. Его содержание составляют следующие утверждения:

- а) тоталитарная политическая власть – единственное организационное устройство, которое интегрирует всю нацию в сплоченную целостность, наводит в ней порядок и полно представляет все ее интересы. Данная власть берет под идеологический и политический контроль как все общество в целом, так и важнейшие сферы его жизнедеятельности.

- б) в системе тоталитарной политической власти государство становилось одним из элементов германской политической общности. Эта общность имеет тройное членение. Ее образуют:

- «движение» (т.е. национал-социалистическая рабочая партия – НСДАП);

- «государство» (государственный аппарат);

- «народ» (т.е. немцы, организованные в различные непартийные и негосударственные объединения).

В структуре германской политической общности приоритетной частью была партия как объединение, собравшее под свои знамена элиту, лучших людей нации, которые в силу свойственных им качеств одни имели исключительное право руководить страной. Особенности положения партии определялись:

- во-первых, утверждением в Германии фашистской однопартийной политической системы;

- во-вторых, превращением партии в монопольного обладателя публично-властных прерогатив и в институт, осуществляющий идеологическое господство;

- в-третьих, установлением безраздельного контроля фашистской партии над государством и лишением последнего роли самостоятельного политического фактора.

Диктат нацистской партии над государством предлагалось обеспечить с помощью ряда средств, например:

- назначение на государственные должности исключительно членов нацистской партии;
- сращивание нацистской партии с государством (сосредоточение на самом верху политической пирамиды государственной и центральной партийной власти в одних и тех же руках);
- передача государственных функций органам нацистской партии, вплоть до слияния родственных государственных и партийных формирований;
- установление государственной платы (оклада) партийным функционерам.

Идеальным государством нацистские лидеры считали государство, в котором покончено с демократией, преодолены индивидуализм и раздробленность буржуазного общества. Оно должно было сложиться на расовой основе и структурироваться по сословиям, сотрудничающим во имя высших интересов нации. В нем нет места гражданам, все – подданные, которые обязаны служить государству и исполнять его приказы.

Руководство государством должно было осуществляться исключительно вождем (фюрером) – **Гитлером**. «Фюрер-принцип» (постулат о необходимости именно такого руководства государством, движением, народом) входит в ядро фашистской идеологии. Вождистская система предполагает на каждой ступени партийной и государственной иерархии соответствующего назначенного чиновника – начальника, который самолично и правильно решает все, отнесенное к его компетенции. Свою власть он получает от вышестоящего начальствующего лица, от него полностью зависит, непосредственно перед ним отвечает. Никакие представительные учреждения не могут вмешиваться в прерогативы и деятельность начальствующих лиц (т.е. «фюреров» разных рангов).

На вершине всей иерархической пирамиды стоит одна фигура – фюрер, вождь. По фашистским понятиям, фюрер уникален, он лучший из лучших: он самый одаренный и доблестный из всех своих современников. В нем воплощаются судьбы народа. В его руках сходятся нити организации иерархического государства и единства жизни нации. Фюрер неприкасаем, стоит выше всякой критики. Вождь фактически обожествлен.

Субстратом государственности выступает «народ», «народная общность». «Народ», для нацистов, – основополагающая ценность:

- немецкий народ – общность людей, объединенных главным образом одной кровью, неизменность которой обеспечивает вечность немецкого народа. Сохранение биологической чистоты крови («арийской») – наивысшая национальная цель;
- немецкий народ – не только расово-биологическая общность, но также политическая, правовая, мировоззренческая. Нацистское кредо: «Ты – ничто, твой народ – все!»

Народ становился неким боготворимым сверх-Я, инстанцией, которая определяет человеческое существование вообще, детерминирует все деяния людей. Индивид, заключенный в жесткие тиски «народной общности», лишен

пространства своей автономной жизнедеятельности. В системе координат «гражданин–государство», гражданин находится в обязанном перед государством положении, в то время как государство ничего не должно гражданину и ничем перед ним не обязано.

Своей собственной логически цельной теоретико-правовой системы германский фашизм не создал. Термин «право» употреблялся, но в качественно ином, нежели ранее, смысле. В соответствии национал-социалистическим правопониманием, не существует индивидуального, принадлежащего личности «прирожденного права», а существует лишь народно-расовое, детерминируемое расой право. «Право есть то, что арийцы определяют как «право». Другими словами, право есть продукт расы, и потому им могут обладать, быть носителями только субъекты, по крови принадлежащие к этой расе, нации, «народной общности». Таким образом, полноценными субъектами расово-народного права выступают лишь члены «народной общности». Отбрасывалось и предавалось забвению универсальное, всеобщее правовое равенство. Взамен него насаждалось особенное, «расовое» («народное») равенство, из-за которого за пределами правового общения оказались значительные группы граждан государства.

Единственным творцом и источником права являлся, по мнению нацистских правоведов, вождь. Фюрер, вынося соответствующие решения относительно права, формулирует «народные законы жизни», которые не подчиняются каким-либо абстрактным правовым постулатам. «Все, что полезно народу, есть право; все, что ему вредит, – то не право». Здесь отчетливо выражена характерная черта нацистской трактовки права – прямая постановка его на службу политической конъюнктуре, политической целесообразности.

Фашистские идеологи выдвигали тезис, согласно которому преступное поведение, даже не подпадающее под признаки указанных в законе преступлений, должно наказываться, коль скоро будет сочтено оно «наказуемым в соответствии со здравым смыслом народа». Судьям предписывалось при принятии решений «в меньшей степени исходить из закона и в большей степени из принципиальной идеи, что правонарушитель должен быть удален из общества». Сокрушение нацистами правосудия явилось закономерным итогом порочности их идеологии и политики.

Буржуазные политические и правовые учения в Европе I-й половины XX века

А) Доктрина солидаризма Леона Дюги

Леон Дюги (1859–1928 годы) – французский социолог и теоретик права. Профессор права и декан юридического факультета университета Бордо. Один из основателей социологии права.

Наиболее ярко идеи Дюги проявились в доктрине солидаризма, основой которой стали социологические учения, взгляд Огюста Конта на общество как единое целое. Выдвинутое последним понятие «солидарность» получило

развитие в книге Леона Дюги «Государство, объективное право и положительный закон» (1901 год).

В противоположность марксизму, Дюги не считал классовую борьбу исторически необходимой в развитии общества. Наоборот, он полагал, что люди объединены здесь на основе принципов взаимопомощи, находятся во взаимной зависимости, а потому связаны отношениям солидарности. Каждый класс, каждая группа людей или их организация выполняют свою миссию и несут за нее ответственность, их долг участвовать в гармоничном развитии общества. Отклонения от этого принципа разрушают общественную жизнь, в основе которой должен лежать высший принцип (можно сказать императив), гласящий: «Не делай ничего, что нарушает социальную солидарность; делай все, чтобы ее укреплять».

Таким образом, по теории Дюги, основой общества является неравенство людей, приводящее к разделению общества на классы, каждый из которых выполняет социально необходимую функцию, Этим и обусловлена социальная солидарность, основным из показателей которой является социальная норма, которую Дюги ставил выше государства и положительных законов, служащих для ее осуществления. «Норма права возлагает на всех обязанности не делать ничего, что противоречит общественной солидарности, и делать все для развития этой солидарности». В соответствии с учением Дюги предприниматели и капиталисты также необходимы обществу, как и пролетарии.

Обращаясь к теории государства, Дюги отрицал суверенитет как признак государственной власти. Правовым основанием публичной власти он считал только осуществление социальной солидарности, которой соответствовали законы о всеобщем образовании, здравоохранении, социальном обеспечении, охране труда и др.

Право должно соответствовать этой основной форме солидарности, регулировать и обеспечивать ее осуществление, создавать наиболее благоприятные условия для развития и укрепления солидарности. В силу этого право даже стоит над государством. Последнее в лице законодателя лишь фиксирует и охраняет то, что создано самим обществом. Подобно Канту Дюги считал, что собственность не есть право, а обязанность. Собственник должен действовать не столько в личном (коллективном) интересе, сколько в интересах всего общества. За этим должно следить государство, основу которого составляет не народный суверенитет, но «синдикалистский федерализм», т.е. объединение людей на основе так называемых синдикатов (в интерпретации Дюги, синдикаты – объединение людей по профессиональным интересам, другими словами, политико-юридическая форма координации интересов различных классов, профессий и т.д.). Поэтому всеобщее избирательное право, основанное на личном интересе и волеизъявлении, должно уступить место представительству от партий и профессиональных организаций. Такой порядок приведет, по мнению Дюги, к тому, что не будет ни власти буржуазии, ни власти пролетариата, ни власти какого-либо другого класса или группы, возникнет диффузия власти и наступит политический плюрализм. Политическая власть перейдет именно к синдикатам. Из их представителей будет формиро-

ваться высший орган государственной власти, под руководством и контролем которого должно работать правительство.

В учении о праве, ставя норму социальной солидарности выше государства и созданного им права, Дюги утверждал, что закон, не соответствующий этой норме, «как бы не существует».

Поиск обновленных теоретических основ правоведения и других общественных наук привели к возрождению еще во 2-й половине XIX века ряда идей Канта – неокантианству. Наиболее ярко неокантианские идеи нашли свое выражение в книге немецкого юриста Рудольфа Штаммлера.

Б) Школа «свободного права» Евгения Эрлиха

В конце XIX – начале XX века большое распространение получила так называемая школа «свободного права». Право, по мнению ее сторонников, сводится только к нормам закона. Следовательно, вставал вопрос о разработке «нового учения о праве», выводящего его за пределы закона. Особенное внимание и значение правоведы уделяли деятельности судей, их свободному убеждению, «свободному нахождению права». Применение права (вынесение решений) подчинено не только правилам логики, но и чувствам, эмоциям, интуиции квалифицированных юристов.

Видным представителем школы «свободного права» был австрийский профессор **Евгений Эрлих**.

Ойген (Евгений) Эрлих (1862–1922 годы) – австрийский правовед и социолог. Считается одним из основателей социологии права.

Родился в еврейской семье в Черновцах, которые в то время были провинцией Австро-Венгерской империи.

Изучал право во Львовском, Венском университетах, в 1886 году получил степень доктора права, преподавал и практиковал как юрист в Вене, преподавал в университете.

В своем произведении «Основы социологии права» (1913 год) он определял право организационными нормами союзов, из которых состоит общество (семья, производственные союзы, корпорации, товарищества и др.).

Общество Эрлих понимал как совокупность человеческих союзов, которые разделял на самобытные (генетические) и новые. В качестве самобытных, по Эрлиху, выступают род, семья, семейная общность, зарождающиеся внутри самого общества спонтанно. К новым союзам, возникшим в результате осознанной, целенаправленной человеческой деятельности, Эрлих относит государство, религиозные общины, политические партии, общественные группы, преследующие определенные корпоративные цели, общественные объединения и производственные союзы в сельском хозяйстве, в мастерских и на фабриках, в промышленных обществах, союзах специалистов, транспортных организациях. По мнению Эрлиха, не юридические положения, а внутренний порядок человеческих союзов первоначально определяет поведение людей. Соответственно свои права они рассматривают как нечто вытекающее из взаимоотношений, а не из тех юридических положений, которые ре-

гулируют эти отношения. Кроме того, внутренний порядок общественных союзов представляет собой основу юридических установлений. Тем самым Эрлих считал государство одним из видов общественных союзов и подчеркивал, что нормы права, изданные государством, всего лишь один и далеко не основной вид права. Право содержится не в правовых положениях, предписанных государством, во внутреннем порядке союзов и установленных с помощью соглашений договорах и уставах. Правила поведения, которые признаются обязательными для исполнения в рамках тех или иных союзов, разнообразны и включают в себя нормы этики, этикета, трудовой деятельности, внешнего поведения, моды наряду с нормами права. Эрлих считал, что природа юридической нормы аналогична природе всех остальных норм поведения, а компонент принуждения, стоящий за юридической нормой, далеко не всегда является ее неотъемлемым атрибутом, выступает в качестве формы общественного принуждения внегосударственной власти. Следовательно, не разграничивая правовые и неправовые нормы, Эрлих приходит к выводу, что существует множество правовых норм, которые не находят выражения в юридических установлениях государства. Таким образом, Эрлих отождествляя правопорядок и фактический порядок, понимает право как совокупность норм спонтанно устанавливающегося и так же действующего порядка общества. Основа этих норм – обычаи, привычки, организационные и уставные положения различных союзов.

Однако такого уровня правовых и «внеправовых» норм еще недостаточно. Поэтому наряду с ними в целях защиты правил поведения, сложившихся в обществе, так же как и различных государственных институтов, существуют нормы второго порядка – нормы деятельности суда и административных органов. При этом истинным правом, которым должно руководствоваться правосудие, может быть лишь то, что становится «живой нормой». Это «живое право» или право, которое действительно существует в обществе, возникает в результате взаимодействия права общественного, права юристов и права государственного. Беря свое начало во внутренней системе человеческих союзов, оно всегда имеет более широкое содержание, чем право, содержащееся в законе.

Социология права, непосредственно наблюдая реальную жизнь и действуя методом индукции, в качестве предмета изучения должна взять именно живое право. Следя за постоянной эволюцией живого права, она должна улавливать элементы нового права среди уже отживших правовых норм. Но всякая система права имеет свои пробелы. Поскольку их устранение жизненно необходимо, возникает вопрос о том, каким образом это лучше сделать. По мнению Эрлиха, законодатель не способен выполнить такую задачу уже потому, что создаваемые им нормы носят общий характер. Их конкретизация (индивидуализация) осуществляется судом. Следовательно, заполнение пробелов в праве осуществляется путем свободного судебного нахождения более эффективно, менее опасно, чем толкование закона при посредстве разнообразных логических приемов. Кроме того, непомерная авторитетность государственной правовой сферы подавляет, по его мнению, всякую творческую

мысль и не способствует справедливости решений, т.е. судья подчинен закону лишь постольку, поскольку он его интерпретирует. Основываясь на результатах социологического изучения «живого права», судья легко сможет заполнять пробелы в законе. Правовые положения, по мнению Эрлиха, содержат лишь по видимости норму для решения, фактически же это лишь указание судье самостоятельно найти соответствующую норму. Гарантию правосудия он усматривает в самой личности судьи, она заключается не в нормах материального права, а в судоустройстве, в избрании на судебские должности «сильных личностей». Их деятельность и способна обеспечить стабильность и правовой порядок в обществе.

Таким образом, закон, в учении Эрлиха, не столько право, сколько один из способов обеспечения права. Главным способом существования «права решений» является свободное нахождение права судьями, рассматривающими конкретные дела. Следовательно, по мнению Эрлиха, в правосудии решающая роль принадлежит именно свободному слову квалифицированных юристов, а не мертвым параграфам юристов.

В) Политико-правовая доктрина институционализма Мориса Ориу

Морис Ориу (1856–1929 годы) – французский правовед и государствовед, один из создателей концепции институционализма.

Родился в Ладивиле, работал профессором и деканом юридического факультета в Тулузе.

К числу основных произведений Ориу можно отнести «Основы публичного права» (1910 год), «Очерк административного права» (1919 год), «Очерк конституционного права» (1923 год).

В основе теории Мориса Ориу лежит понятие института. С его помощью Ориу решил связать правовую и политическую теории. Согласно его взглядам, общество представляет собой не столько взаимодействие индивидов, сколько взаимодействие множества социальных институтов (таких как партии, корпорации, профсоюзы, государство, церковь, коммерческие организации и т.д.). Вне зависимости от места в обществе и роли в нем все эти институты являются юридическими организациями и обладают общими характерными чертами:

- организующей и направляющей идеей,
- нормативно упорядоченной внутренней жизнью (совокупностью норм, регулирующих внутренний распорядок),
- автономностью
- авторитарной структурой,
- длительностью существования.

Будучи по своей природе аналогичны государству, существующие в обществе институты исполняют роль противовесов, ограничивающих притязания государства и защищающих права граждан. А государство играет роль направляющей это взаимодействие силой, нейтральной по отношению к ним.

Институт, согласно концепции Ориу, можно представить как функционирующую систему упорядоченных отношений, в которой действует не только объективный (фактический), но субъективный (волевой) фактор.

При этом Ориу подчеркивал, что в каждой общности или группе создаются нормативные предписания, определяющие характер взаимоотношений между ее членами. Существование такого рода правовых норм (так называемые права дисциплины) объясняется необходимостью принудительного регулирования отношений в рамках социальных коллективов. Принудительная сила такого временного (первичного) состояния права обеспечивается авторитетом политической власти. Именно в волевых актах правящих лиц получает свое первичное нормативное выражение направляющая идея института. Однако, представляя собой лишь субъективное выражение направляющей идеи, «право дисциплины» не обладает истинной юридической природой. Переход в состояние действительного, статутного права осуществляется с получением правовыми представлениями одобрения со стороны других членов общества. Таким образом, Ориу рассматривал любую социальную норму, получившую признание членов сообщества и реализованную в конкретных отношениях как норму права.

Ориу указывал на два способа образования правовых норм: вертикальный (институционализация властных императивов) и горизонтальный, когда «норма медленно устанавливается путем спокойного длительного существования, т.е. по существу становится обычаем» (институционализация фактических отношений). В любом случае она должна объективироваться в качестве института, а, значит, элемента правопорядка.

Сосредоточив свое внимание на том, что именно институты создают нормы и на рассмотрении права с точки зрения его функционального аспекта, Ориу пришел к пониманию права как действующего порядка отношений. Согласно его учению, право есть установленный, осуществленный порядок вещей, корпоративный правопорядок: «Правовой порядок в государстве состоит не только из общих правовых норм, но и частных правовых состояний», источником частных правовых состояний «служит не что иное, как правоотношение, которое вытекает из психологического присоединения и согласия граждан, а также из приспособления вещей под влиянием силы инерции». В праве, указывал М. Ориу, необходимо различать форму и материю. Если форму образуют юридические нормы и акты, то материей является содержание норм, «которое по существу сводится к свободе человека, обусловленной социальным порядком и справедливостью». Право выступает как образ действий, реализующий одновременно и социальный порядок, и справедливость.

Таким образом, Морис Ориу рассматривал общество как совокупность огромного числа институтов, имеющих направляющую идею. По определению Ориу, институт – это идея дела или предприятия, осуществляемая правовыми средствами. Например, коммерческое предприятие построено на идее прибыльной спекуляции, госпиталь – на идее сострадания. Государство реализует идеи покровительства гражданскому обществу. Он выделял два типа институтов:

- корпоративные (торговые общества, ассоциации, государство, профсоюзы, Церковь), встроенные в социальные коллективы;
- вещные (правовые нормы), не имеющие собственных организаций и применяемые в рамках любых объединений.

Вопрос о соотношении государства и других социальных институтов решался им по формуле «первый среди равных».

Таким образом, социалистическая политико-правовая идеология основывалась на идее ликвидации и преобразования общества в интересах трудящихся классов. Однако на рубеже веков в некоторых социалистических теориях обозначилось реформистское направление, обосновывающее лишь социализацию гражданского общества, сближающееся с буржуазной политико-правовой идеологией. Особняком в начале XX века стоял национал-социализм Германии – наиболее агрессивной формы национал-социалистической идеологии.

Буржуазная политико-правовая идеология строила теорию права и государства с ориентацией на развитие гражданского общества по капиталистическому пути. Главными идеями этой идеологии были сохранение классового деления общества, проведение отдельных реформ для смягчения противоречий между рабочим классом и буржуазией, продолжение демократизации представительного государства и усиление его социальной деятельности.

§ 2. Современные тенденции в учении о государстве Западной Европы и США

А) Неолиберализм

Данное направление выражает взгляды реформистки настроенных слоев общества – крупных промышленников, связанных с государственным сектором экономики, высшего чиновничества, а также значительной части интеллигенции.

Ведущим течением в неолиберализме первой половины и середины XX века выступало кейнсианство. Его основателем был английский экономист **Джон Мейнард Кейнс** (1883–1946 годы), получивший мировую известность после выхода своей книги «Общая теория занятости, процента и денег». Кейнс выступал:

- за активное вмешательство государства в сферу частнопредпринимательской деятельности (это положение является отличительной чертой всех неолиберальных программ и концепций);
- за стимулирование занятости населения;
- за ограничение режима свободного предпринимательства.

Распространение идей кейнсианства достигло пика в 50–60-е годы. Они получили развитие в концепциях постиндустриального общества (Дж. Гэлбрейта), стадий экономического роста (В. Ростоу), государства благоденствия (Г. Мюрдаля) и др.

Б) Современный консерватизм

Данное учение выступает в защиту свободного предпринимательства и частичного ограничения экономической деятельности государства в интересах частного капитала (в государстве видят только регулятор рынка).

Наиболее полное обоснование консервативных идей выдвинул австрийский экономист **Фридрих Август фон Хайек**.

Фридрих Август фон Хайек (1892–1992 годы) – австро-английский политолог, экономист, социолог, один из крупнейших теоретиков английского консерватизма середины XX века.

Родился в Австрии. Окончил Венский университет, стал доктором права и доктором политических наук.

Работал директором Австрийского института экономических исследований, позже профессором Лондонской школы экономики, профессором Чикагского университета, профессором Фрейбургского университета.

В 1974 году ему была присуждена Нобелевская премия в области экономики.

Фридрих Август фон Хайек является автором работ «Дорога к рабству», «Конституция свободы», «Право, законодательство и свобода».

В соответствии с его учением, основой государства является рыночная экономика, в которой действуют отдельные люди (и их объединения), обладающие различными, зачастую противоположными интересами. Поэтому современное государство не должно вмешиваться в рыночные отношения (экономическую жизнь), так как это приводит к ограничению свободы индивидов, что вредно и поэтому недопустимо. И все же государство не может, конечно, оставаться в стороне от происходящих в нем процессов. Оно регулирует их с помощью права. Верховенство права – главное основание деятельности государства. Правовой порядок – его высшая цель. Верховенство права означает не только то, что исполнительная власть подчиняется закону, но и недопустимость для нее вмешиваться в неотчуждаемые права личности. Более того, публичное право признается как «зависимое» от частного в том смысле, что «частная собственность является гарантией свободы». Хайек и его сторонники – безусловные противники не только социализма, но даже социального государства – одного из главных теоретических и практических достижений этого века.

Таким образом, Хайеком были выдвинуты ряд положений, обосновывающий порядок вещей, принимаемый консерваторами:

- доказывал, что рыночная экономика не утратила своего прогрессивного значения, сплывая в процессе своего функционирования людей, имеющих различные интересы;
- сформулировал понятие «рассеянное знание», в соответствии с которым считал невозможным существование единого центра, способного аккумулировать всю полноту знаний о мире и, более того, направлять деятельность огромного множества людей. Наиболее оптимально использовать такие «рассеянные знания» может только частное предпринимательство;

- выступал против любых форм государственного регулирования рынка, против кейнсианства;

- критиковал социалистическую общественную систему и считал, что социализация собственности на практике оборачивается подавлением индивидуальной свободы и установлением тоталитарного режима;

- доказывал, что современному обществу соответствует лишь государство, основанное на принципах верховенства права.

В) Концепции плюралистической демократии

Общим моментом в концепциях плюралистической демократии выступает положение о том, что государство является демократическим лишь при наличии множества организаций либо автономных групп, участвующих в осуществлении власти. Концепцию плюралистической демократии разрабатывали как последователи реформистского социализма, так и неолиберализма.

С развернутым обоснованием идеала плюралистической демократии выступал английский политический деятель, теоретик лейбористской партии **Гарольд Ласки**. Им были сформулированы понятия «плюралистическая теория государства» и «политический плюрализм» (многообразие).

Гарольд Ласки (1893–1950 годы) – британский учёный-политолог, политический теоретик, экономист, преподаватель, научный писатель.

В 1914 году получил докторскую степень по истории в Оксфорде, работал в газете Daily Herald.

С 1916 году преподавал канадском Университете Макгилла, Гарвардском, Йельском университетах. С 1920 году стал преподавать в Лондонской школе экономики. Стал активным деятелем Лейбористской партии, в 1920-х годах написал множество политических эссе. С 1930 года Ласки перешёл на социалистические и марксистские позиции, став одним из наиболее видных британских политиков-социалистов межвоенного периода.

По мнению Ласки, в человеке заложено не только стремление к общению с себе подобными, но и естественная потребность к реализации своей индивидуальности. Высшей ценностью человечества является качественное многообразие людей как результат свободного развития их внутреннего потенциала. Из этого с необходимостью вытекает недопустимость требования со стороны государства абсолютного повиновения граждан (тем более, что государство не рассматривается Ласки как стоящее над другими существующими объединениями и ассоциациями граждан). Власть, сконцентрированную в руках государства, необходимо рассредоточить, широко используя принцип самоуправления, так же как и возможность использовать различные ассоциации и группы (профессиональные, религиозные, культурные) в качестве средства обеспечения и реализации интересов людей. Идею верховенства государства Ласки оспаривал, утверждая необоснованность приписывания государству способности выражения общих интересов и содействия общему благу. Государство есть выразитель интересов экономически господствующего класса. Однако Ласки критиковал марксистскую идею революционного насилия и диктатуры пролетариата как несовместимые с принципами

демократии и свободного развития граждан. Но, начиная с 20-х годов, взгляды Ласки постепенно радикализируются и сближаются с марксистскими. В работе «Грамматика политики» (1925 год) он уже отстаивал идею верховенства государства, обеспечивающего единство общества, взаимодействие различных групп и объединений. Государство должно содействовать примирению интересов различных социальных групп, определять и стремиться к реализации общего блага. Постепенно Ласки теряет надежду на возможность дальнейшего мирного развития демократии. По его мнению, экономическая депрессия продемонстрировала, что исчерпан реформистский потенциал развития капиталистического общества, противоречия между социальными группами обострились, и государство проявило свою истинную классовую сущность – выразителя интересов небольшой части общества. Из этого он сделал в 30-е годы вывод о возможности и даже неизбежности применения революционного насилия с целью преобразования капитализма в пользу трудящихся. В своих выступлениях периода второй мировой войны Ласки также утверждал, что капиталистические производственные отношения препятствуют свободному развитию производительных сил.

Однако в послевоенный период Ласки вернулся в целом на позиции сторонника достижения коренных социальных преобразований путем мирных, демократических реформ. Он стал одним из основателей теории плюралистической демократии, согласно которой государство является демократическим лишь в том случае, когда в осуществлении власти принимает участие максимально возможное множество организаций, автономных групп и т.п.

Таким образом, концепция Гарольда Ласки основывается на следующих положениях:

- современное государство представляет собой централизованную иерархическую систему управления, обслуживающую интересы частных собственников. В таком государстве все представительные учреждения (и парламент, и органы местного самоуправления) включены в единую систему институтов, защищающих обладателей собственности. Даже избирательные права рабочих имеют декларативный, формальный характер;

- только утверждение нового общественного строя приведет к утверждению свободы. Характерными чертами нового общества Ласки считал:

- сохранение частной собственности;
- передача функций управления производством коллективам трудящихся;

- создание «плюралистического государства», в котором систему учреждений, построенных по территориальному принципу, дополняют органы представительства профсоюзных интересов – производственные ассоциации, профсоюзы, независимые церкви и т.д. Таким образом, произойдет рассредоточение политической власти по многочисленным объединениям, представляющим различные социальные интересы.

Иную трактовку идеи политического плюрализма предложили представители неолиберализма. Для них были характерно утверждение за государством роли гаранта стабильного развития экономики с созданием системы

средств политического обеспечения частных интересов, нейтрализации государственной власти автономными социальными институтами.

*Г) Концепции социального государства и политики всеобщего благо-
денствия*

Идеи государства и сам термин появились в общественно-политической мысли Германии в 80-х годах XIX века, когда канцлером О. фон Бисмарком была подготовлена серия законов о страховании рабочих промышленных предприятий. Идеи социального государства окончательно сложились в 1-й половине XX века (одним из первых ее выражений стали Веймарская конституция Германии 1919 года, а затем – Конституция Франции 1946 года), после второй мировой войны дополненная теорией государства всеобщего благоденствия. Для них обеих характерным является признание того, что в современных условиях государство не может ограничиваться лишь установлением и защитой правового равенства граждан, но должно принимать меры к тому, чтобы все они обладали реальной возможностью удовлетворения своих насущных материальных и духовных потребностей, равно как и участием в политической (государственной) жизни. Сторонники этого подхода вышли преимущественно из среды представителей плюралистических демократических концепций государства, часто связанных с идеями социализма в его широком понимании (как социально справедливого строя).

Идеи политики всеобщего благоденствия развивали представители кейнсианства, которые ратовали за всеобщую занятость, повышение доходов населения и др.

Современное понимание политики всеобщего благоденствия основывается на программах, направленных на достижение высокого жизненного уровня населения путем создания государственных систем образования, здравоохранения и поддержки жилищного строительства, а также оказание помощи малоимущим гражданам.

Данную концепцию разрабатывали представители либерально-демократических партий, трактовавшие понятие социального государства как «государство социальных услуг». Важнейшими задачами такого государства является обеспечение полной занятости и «умиротворение общества».

Социал-демократические партии рассматривают социальное государство как ступень к своей главной цели – демократическому социализму.

Промежуточное положение между позициями неолибералов и социал-демократов занимают концепции создания государства благоденствия.

Создателем этой теории является шведский экономист и государственный деятель **Карл Гуннар Мюрдаль**.

Карл Гуннар Мюрдаль (1898–1987 годы) – шведский экономист, основоположник стокгольмской школы.

Гуннар окончил юридическую школу Стокгольмского университета, занимался адвокатской практикой. В 1927 году защитил докторскую диссертацию по экономике в Стокгольмском университете.

Работал профессором Института международных отношений Женевского университета, с 1933 года возглавил кафедру политической экономии и финансов Стокгольмского университета. В 1933–1947 годах – профессор Стокгольмской школы экономики.

В 1974 году награждён Нобелевской премией по экономике.

Мюрдаль является автором книги «За пределы государства всеобщего благоденствия». Он выступал за проведение мирной без революции скоординированной социальной политики. Считая, что государства благоденствия фактически уже созданы в индустриально развитых странах Запада, Мюрдаль выделил ряд общих для них черт:

а) наличие смешанной экономики (то есть сочетание рыночных отношений с государственным регулированием);

б) демократизация политической жизни стран (часть своих функций правительство передает местному самоуправлению и добровольным объединениям граждан, как это происходит в Швеции, Великобритании и др.);

в) в качестве недостатка Мюрдаль выделял национальный характер современных государств. Важным он считал выход за пределы организации благоденствия в национальных масштабах и осуществление социальной политики в межнациональных отношениях.

Д) Теории «демократического социализма»

Данная теория сформировалась после второй мировой войны, став методологической основой многих социалистических и социал-демократических партий мира. Ее идейные истоки лежали в политических взглядах Э. Бернштейна.

Термин «демократический социализм» вошел в обиход между первой и второй мировыми войнами как антитеза модели социализма, создававшейся в Советском Союзе. Согласно данной концепции, в современной политической системе государство – только одна из форм, входящих в нее ассоциаций и не обладает особыми преимуществами. Поэтому рабочим нет необходимости бороться за завоевание государственной власти, им достаточно получить парламентское большинство в лице социалистических партий, которые будут добиваться создания благоприятных условий для утверждения социализма.

Теория «демократического социализма» оказала большое влияние на становление политических концепций в ряде стран, освободившихся после второй мировой войны от колониальной зависимости (например, идеи «индийского образца социалистического общества» и «арабского социализма»). В соответствии с первой концепцией демократичное социалистическое общество в Индии будет представлять собой общество, где исчезнут бедность и установятся равенство и равные возможности для всех. Государственный контроль в экономической жизни будет способствовать развитию экономики на благо всех членов общества, а не отдельных его групп.

Менее близок к идеям «демократического социализма» «арабский социализм», в котором религиозный фактор преобладает над социальным. Считается, что религиозные догматы ислама не противоречат современной дей-

ствительности и могут быть стимулом практической деятельности по ее преобразованию.

Таким образом, социальные катаклизмы, следовавшие один за другим со все возрастающей силой на протяжении XX века, существенно изменили роль государства и права в жизни общества. Естественно, это не могло не сказаться на теории. Все большее значение приобретают вопросы собственно правового характера, тогда как учение о государстве, сохраняя свою юридическую значимость, «перетекает» в область политологии, которая к середине века становится самостоятельной и весьма авторитетной частью научного знания. Собственно юридическими остаются главным образом вопросы функционирования государственного аппарата, форм и методов его взаимодействия с партиями, общественными объединениями, отдельными гражданами.

§ 3. Современные концепции права

Выделяются следующие основные направления: социологическое, нормативистское, естественно-правовое и другие.

А) Социология права

Значительную роль в развитии *социологического правоведения* XX века сыграл американский юрист **Роско Паунд**. Именно проблема противоречия между нормами позитивного права и жизнью стала предметом его исследований.

Роско Паунд (1870–1964 годы) – американский социолог права.

Паунд учился в Университете штата Небраска и Гарвардской школе права. Занимался юридической практикой, преподавал право в Университете штата Небраска, в Северо-западном университете, Университете г. Чикаго, Гарвардской школе права.

Паунд полагал, что нормы о должном поведении являются лишь благочестивым желанием, суеверием, ненаучной субъективной картиной. Необходимо больше внимания уделять исследованию действительной эффективности правовых норм и институтов. После выявления интересов и потребностей различных групп, существующих в обществе, Паунд считал важным сформулировать юридические постулаты, которым в одинаковой мере должны следовать и те, кто создает право, и те, кто его применяет. Среди них Паунд выделил следующее: в цивилизованном обществе любой человек должен быть уверен в том, что:

- он не станет объектом нападения;
- блага, созданные его трудом и приобретенные в соответствии с правилами, существующими в данном обществе, будут находиться в его распоряжении, и он может использовать их по своему усмотрению;
- окружающие его люди будут вести себя так, что:

а) их действия будут соответствовать тому, что разумно ожидать, исходя из их обещаний и поведения;

б) они будут руководствоваться в своих поступках представлениями, диктуемыми общественной моралью;

в) возмещать причиненный ими ущерб, который в данных условиях не может быть признан разумным и неизбежным;

- каждый будет проявлять должную осмотрительность при осуществлении своих действий;

- ущерб, причиненный в результате совершения действий, представляющих опасность, будет возмещен.

Эти постулаты должны направлять формирование и применение права в американском обществе, способствовать компромиссному разрешению противоречий в обществе.

Не менее важной проблемой Паунд считал то, что всякая правовая система неизбежно сталкивается с тем, что, с одной стороны, она должна отвечать требованиям стабильности, а с другой – неизбежности перемен. На практике применение этих противоположных по своему характеру факторов осуществляется путем выдвижения соответствующих концепций, к которым приспособляются законодательство и юридическая наука. Эти концепции и определяют направление развития.

Понятие права Паунд не сводит только к совокупности норм. Другим элементом правовой системы, постоянно изменяющимся и контролирующим осуществление правосудия, Паунд считал правовые принципы или юридические постулаты. Эти принципы и постулаты вырабатываются юристами, которые обогащают опыт деятельности судов. Понятие права складывается у Паунда из трех элементов:

1) правопорядка;

2) властных материальных норм и стандартов, служащих для принятия судебных и административных решений;

3) процесса отправления правосудия и управления.

При этом процесс отправления правосудия постепенно приобрел у Паунда большое значение. Соотношение правовой нормы и отправления правосудия на основе интуиции, совести и личного усмотрения суда выступало для Паунда в качестве основной проблемы. Ее решение он видел в следовании нормам права, которые не имели бы твердых ограничений их применения. Так как изменение социальных, политических условий и моральных представлений в обществе неизбежно ведет к отставанию права от потребностей жизни, необходимо время от времени больший или меньший отход к юстиции «без права», точнее – необходимо больше полагаться на административные органы, а не на формальную норму.

Он полагал, что более строгий характер контроля со стороны государства и вмешательство в дела, которые раньше считались относящимися к области договорной свободы, уже давно выявили потребность в политических, экономических и иных теоретических обоснованиях, могущих служить основой для такого вмешательства. В этом смысл одного из основных понятий

учения Паунда – понятия социального контроля. Паунд выступал за необходимость планирования, за расширение контроля, осуществляемого с помощью права (с той только оговоркой, что свобода мышления, свобода духа выходят за рамки правовых ограничений). В условиях, когда речь заходит о государстве и праве, вопрос заключается не в контроле над личностью, а в «контроле над контролем» и в том, как можно его осуществлять. Паунд утверждал, что подобное расширение функций права обосновано при всех условиях.

Следовательно, право Паунд трактовал как форму социального контроля, то есть контроля за поведением людей наряду с религией, моралью, обычаями и т.д. В современном праве Паунд выделял три аспекта:

1. Право – это правовой порядок или режим регулирования социальных отношений.

2. Право – это официальные источники, которые служат руководством при вынесении судебных и административных решений.

3. Право – это судебный и административный процесс.

Цель права, по мнению Паунда, состоит в улаживании социальных конфликтов и достижении цивилизованных отношений между людьми, то есть в установлении рационального порядка в обществе, названного им «социальной инженерией».

Б) Нормативизм

Родоначальником и крупнейшим представителем нормативистской школы был австрийский юрист **Ганс Кельзен**.

Ганс Кельзен (1881–1973 годы) – австро-американский правовед, создатель и крупнейший представитель так называемой нормативистской школы права.

Родился в Австрии в еврейской семье. В 1918 году стал профессором Венского университета, участвовал в разработке Конституции Австрии 1920 года (которая с небольшими изменениями действует до сих пор), а также в создании австрийского Конституционного Суда.

Преподавал в Кельнском, Женевском, Пражском, Гарвардском, Калифорнийском университетах.

Ганс Кельзен является автором более 600 научных работ по вопросам общей теории права и государства, по конституционному и международному праву. Одной из его основных работ которого была книга «Чистая теория права». Поддерживая идеи неокантианства, Кельзен разграничил все теоретическое знание на две группы:

- науки о сущем (естественные науки, история, социология и др., исследующие явления природы и общественной жизни с точки зрения причинно-следственных связей). Основным принципом исследования является принцип причинности;

- науки о должном (этика, юриспруденция, исследующие нормативно обусловленные отношения в обществе, механизмы и способы регламентации поведения людей). Основной принцип – принцип вменения.

Под чистой теорией права Кельзен понимал доктрину, из которой устранялись все элементы, чуждые юридической науке, сохранявшие только юридическое (нормативное) содержание права.

Кельзен был разработана ступенчатая (пирамидальная) концепция права. На вершине этой пирамиды находятся нормы конституции. Далее следуют «общие нормы», установленные в законодательном порядке или путем обычая. Последнюю ступень составляют так называемые индивидуальные нормы, создаваемые судебными и административными органами при решении конкретных дел. Источником единой правовой системы Кельзен считал основную норму.

Политическое учение Кельзена построено на отождествлении государства и права, то есть как организация принуждения государство идентично правопорядку. Это означает, что любое государство (и авторитарное) является правовым государством.

В современном мире увеличилось число политико-правовых доктрин, что было обусловлено как усложнением социальных и политических процессов общественной жизни, так и умножением разнообразных методологических основ политико-правовых концепций, различных по социально-классовой основе.

Так, юридический позитивизм и разработанная на его основе нормативная концепция права являются основой законности правоприменительной практики в правовом государстве. Социологическая концепция права дает возможность выявить жизненные интересы и отношения, требующие юридического признания и защиты, но еще не предусмотренные законом. Только на основе теории естественного права возможны нравственная оценка действующего права и обоснование естественных прав человека, предшествующих закону и практике применения.

Что касается политико-правых учений о государстве, то и после создания концепции правового и социального государства и попыток воплощения ее в политическую и правовую жизнь, концепции анархизма, авторитаризма и тоталитаризма сохранили свою жизненность.

Таким образом, основные идеи Кельзена заключаются в следующем:

- государство – относительно централизованный правопорядок и всякое государство есть правовое государство; правопорядок как социальный порядок принуждения (т.е. нормативный порядок) стремится вызвать определенное человеческое поведение, связывая с противоположным поведением социально организованный акт принуждения (санкцию);

- позитивное право, т.е. существующее и действующее, имеет обязательную и действенную «основную норму», «самую первую из конституций». Эта основная (суверенная) норма, принятая законодателем, находится на самом верху системы (пирамиды) норм; каждая низшая норма черпает свою законность в норме более значительной юридической силы;

- юридическая наука должна изучать право в «чистом виде», обособленно от философии справедливости, морали и политики.

В) Аналитическая юриспруденция

Идеи классического юридического позитивизма получили развитие в современной так называемой аналитической юриспруденции, в частности, в концепции английского юриста **Герберта Харта**.

Герберт Харт (1907–1992 годы) – английский философ и теоретик права.

Родился в Англии в семье еврейского портного.

Обучался в Брэдфордской гимназии и колледжах Челтенхема и Оксфорда, работал адвокатом. В годы Второй мировой войны служил в британской контрразведке MI 5.

Преподавал в Оксфорде в Университетском колледже, затем в Брайсеноуском колледже.

С 1959-го по 1960 год был президентом Аристотелевского общества. За свой вклад в философию права был награждён почётными профессорскими степенями от 12 университетов мира.

Сохраняя приверженность основным постулатам Дж. Остина, Харт под влиянием учения Кельзена и естественно-правовых теорий XX века создал собственную концепцию. Он рассматривал право как формально-догическую систему так называемых первичных и вторичных правил, обретающих свою логически совершенную форму в высшей норме признания. Основное содержание теории Харта заключается в следующем.

Структура примитивных сообществ основывалась на первичных правилах исполнения обязанностей. Эти правила содержали ограничения на свободное использование силы, не поощряли воровство и обмана. В то время как в таком обществе существовала напряженность между теми, кто соблюдает правила, и теми, кто их отвергает. Последних было, по-видимому, меньшинство, поскольку в противном случае общество не могло бы выжить. Такая простая форма социального контроля, указывает Харт, страдает тремя недостатками:

- неопределенностью социальной структуры,
- статическим характером правил,
- неэффективностью и расплывчатостью характера социального давления, обеспечивающего выполнение правил.

Переход от примитивных, доправовых обществ осуществляется с помощью введения вторичных правил, которые позволяют исправить эти недостатки. Таких правил три:

- правило признания,
- правило изменения,
- правило правосудия.

Неопределенность социальной структуры преодолевается введением правила признания, согласно которому закон выступает в качестве такового только если он исходит из учрежденного и признанного источника права. Благодаря правилу признания правила поведения приобретают обязательный характер. Это правило, таким образом, дает надежный способ рассеять какие-либо сомнения относительно существования первичных правил. Статистиче-

ский характер правил исправляется введением правила изменения, которое разрешает определенному человеку или группе лиц вводить новые первичные правила жизни сообщества. И, наконец, неэффективность и расплывчатый характер социального давления преодолевается правилами правосудия, которые позволяют отдельным лицам принимать властные решения по поводу нарушения первичных правил в той или иной конкретной ситуации. Таким образом, первичные правила налагают обязанности, а вторичные наделяют властью.

Суть правовой схемы, считает Харт, заключается в соединении первичных правил, устанавливающих обязанности, с вторичными правилами признания, изменения и правосудия. Так аналитическая теория права пытается решить важнейшую задачу: объединить проблемы признания и социального повиновения в связи с проблемами власти, команды и санкции.

Г) Возрожденное естественное право

Лон Льюис Фуллер (1902–1978 годы) – английский философ и теоретик права. Преподавал в Гарвардском университете.

Главным объектом исследования Лона Фуллера являлись не нормы права, а правовое отношение, различные формы юридических процессов и процедур. Под формами юридических процессов и процедур Фуллер понимал отношения, возникающие на основе обычая, договоров, судебных, посреднических и управленческих решений, а также законов. В широком социальном смысле они представляют собой средства достижения определенных целей, а в сугубо юридическом смысле – совокупность целей и средств, внутренне присущих праву. Юридическая сила юридических процессов и процедур зависит прежде всего от содержания норм. Продолжая теологическую традицию Аристотеля и Фомы Аквинского, Фуллер утверждал, что правовая норма должна содержать в себе умопостигаемую цель и указывать на средства ее достижения. Правовая система есть единство правотворческого и правоприменительного процессов. Ценность придает ей именно наличие цели – способность направлять и контролировать человеческую деятельность.

Целеположенность и ценностная «нагруженность» права связывалась Фуллером с проблемой соотношения права и морали. Правовая норма как сочетание должной цели и должных средств представляет собой моральную ценность. Таким образом, моральное – это и есть должное, а право и мораль неразделимы.

На этой основе Фуллер разрабатывал концепцию легитимности права, правового порядка. Наиболее распространенной точкой зрения является определение легитимности нормы через легитимность ее источника. По мнению Фуллера, этот вывод имеет отношение только к статутному праву, легитимность которого в демократическом обществе определяется способом его принятия избранным законодательным органом. Однако закон – лишь одна из форм права и для Фуллера далеко не самая главная. Процесс законотворчества действительно требует оценки и получает легитимность из принципов

политической демократии. Но легитимность других форм права и правоотношений опирается на иные основания. Контактные отношения получают легитимность из их соответствия принципам свободы выбора и взаимности сторон, судопроизводство легитимируется принципом равного участия заинтересованных сторон.

В своих основных работах Фуллер отстаивал идею о том, что процедурные принципы, взятые в совокупности, представляют собой внутреннее моральное ядро права, выводимое из самой природы правовой системы. В отличие от сторонников естественно-правовых теорий, Фуллер отрицал существование метаюридического критерия позитивного права, противопоставляя не позитивное и естественное право, а право и неправое. И все же классическая естественно-правовая традиция дает себя знать в подчеркивании роли разума в праве. В работе «Анатомия права» Фуллер дал определение права как разумности, проявляющейся в человеческих отношениях. По его мнению, в разуме выражаются фундаментальные естественные законы, определяющие коллективную жизнь людей и обеспечивающие процесс формирования целей. Конечные цели права – свобода, безопасность, справедливость, равенство – могут быть достигнуты с помощью определенных средств и правоотношений. Поэтому они и составляют ядро права.

Д) Неокантианская теория государства и права Р. Штаммлера

Поиск обновленных теоретических основ правоведения и других общественных наук привели к возрождению еще во 2-й половине XIX века ряда идей Канта – **неокантианству**. Наиболее ярко неокантианские идеи нашли свое выражение в книге немецкого юриста **Рудольфа Штаммлера**.

Карл Эдуард Юлиус Теодор Рудольф Штаммлер (1856–1938 годы) – выдающийся немецкий социальный философ, философ права, цивилист, специалист в области римского права, а также практикующий юрист, основоположник научного течения «возрожденного» естественного права, неокантианской философии права, представитель Марбургского неокантианства, ставший знаменитым благодаря своему оригинальному учению о социальном (правовом) идеале («общество свободно желающих людей») и соответствующем ему «правильном праве» («естественном праве с изменяющимся содержанием»).

Родился в городе Альсфельде. В его семье со стороны отца было три поколения адвокатов, отец являлся историком права и председателем окружного суда.

Докторская диссертация Штаммлера, посвященная крайней необходимости в уголовном праве, была отмечена наградой, и в 1877 году в Лейпциге, после сдачи первого государственного экзамена и защиты диссертации, Штаммлер получил степень доктора юридических наук.

Штаммлер работал в различных судах, затем – приват-доцентом римского права, экстраординарным профессором, деканом и ректором университета.

Является автором ряда работ, в числе которых «Теория юриспруденции», «Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории».

Отрицая марксистское учение о базисе и надстройке, он утверждал, что т.н. производственные отношения выступают в правовой форме и общественный прогресс осуществляется лишь в области права, которое является определяющим фактором общественного развития. Марксистской триаде «технология – материальные производственные отношения – юридические законы» он противопоставлял соотношение хозяйственной жизни – «аморфной материи» и права – как «совокупности формальных условий, при которых осуществляется общественное сотрудничество». Таким образом, общественная жизнь, по Штаммлеру, обусловливается правовым регулированием. «Право, – писал он, – может быть признано окончательной инстанцией, несущей ответственность за социальное хозяйство, потому что оно образует в качестве регулирующей формы социальной жизни обуславливающую основу всех возможных социальных явлений».

Штаммлеру принадлежит заслуга обоснования нового понятия – «естественное право с меняющимся содержанием». «Естественное право» – это исторически складывающиеся и меняющиеся идеи, содержащиеся в общественном правосознании, требующие реформы права с точки зрения общественного идеала («конечная цель»). Общественный идеал он видел в формировании морально совершенного общества, в котором преодолено извечное противоречие между волей и желаниями, между разумом и чувствами, между должным и сущим. Следовательно, именно право и его изменения определяют развитие общества, а не наоборот. Данная концепция (не всегда, правда, в ее собственно штаммлеровском понимании) сыграла значительную роль в процессе возрождения естественного права и обновления естественно-правовых исследований в XX веке.

Таковы основные течения в философии права, сложившиеся в XX веке. Уходя своими корнями в предшествующее столетие, они вместе с тем, несомненно, внесли много нового в понимание сущности права и его роли в обществе.

ГЛАВА 9. СПЕЦИФИКА ЭВОЛЮЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ В АЗИИ, АФРИКЕ, ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ

§ 1. Становление и развитие мусульманской политико-правовой мысли.

§ 2. Кризис и распад колониальной системы и формирование самобытных политико-правовых идей в Африке, Азии, Латинской Америке.

§ 1. Становление и развитие мусульманской политико-правовой мысли

Ислам возник в начале VII века и является одной из наиболее распространенных мировых религий, которая сложилась в Аравии в процессе объединения арабских племен и образования арабского государства.

Основными источниками ислама являются Коран и Сунна. Коран представляет собой собрание проповедей, наставлений и изречений пророка Мухаммеда, изложенных в форме рифмованных отрывков или стихов (аят), объединенных в главы (суры). Коран включает 114 сур – 90 длинных («меканские», 610–622 годы) и 24 коротких («мединских», 622–623 годы). В отличие от Корана Сунна представляет собой рассказы о высказываниях и поступках пророка. Коран и Сунна представляют собой основу религиозных, правовых и моральных норм, которые регулируют все стороны жизни мусульманина, определяющие «правильный путь к цели» (шариат). Обе книги являются действующим правом, и считается, что они содержат ответы на все вопросы, возникающие в жизни.

Одним из крупнейших философов-энциклопедистов Востока, которого называли «вторым учителем» (после Аристотеля), был **Аль-Фараби**.

*Аль-Фараби (Абу Наср Мухаммед ибн Мухаммед аль-Фараби) (870–950 годы) – философ, математик, теоретик музыки, учёный Востока.
Был одним из первых комментаторов Аристотеля.*

Создал такие произведения, как «Гражданская политика», «Слово о классификации наук».

Высказывался о необходимости наличия гражданской свободы, выборность органов управления и подотчетность их населению. Обязанность государства видел в том, что оно защищает своих подданных от внешних врагов и обеспечивает необходимым свое население. Управленцы должны быть уважаемы населением и должны ограничивать свои желания.

Создал учение о добродетельном городе. В качестве главы добродетельного города видел имама. Имам должен сочетать в себе такие качества как: мудрость; знание законов, обычаев, традиций; ум и проницательность; способность вести за собой людей; физическое совершенство и здоровье; хорошая память; желание постоянно самосовершенствоваться, способность к самоограничениям.

Разделял мусульманское право на две части: одна часть – о взглядах, другая – о действиях.

Еще одним видным мыслителем арабо-исламской культуры эпохи средневековья, внесший большой вклад в развитии мировой политико-правовой мысли был **Ибн-Хальдун**.

Ибн-Хальдун (Абу Зейд Абдуррахман ибн Мухаммад ибн Хальдун аль-Хадрами аль-Ашбили) (1332–1406 годы) – арабский мусульманский философ и историк.

Родился в Тунисе в семье выходцев из мусульманской Испании. Служил у маринидского султана в Фесе. Был письмоводителем у султанов Туниса и Феса. С 1382 года жил в Каире, занимая должность профессора, а затем – верховного кади (шариатский судья) маликитов.

Ибн Хальдун является автором разнообразных произведений, в числе которых «Большая история», «Книга поучительных примеров и диван сообщений о днях арабов, персов и берберов и их современников, обладавших властью великих размеров». Ибн Хальдун считал, что основная задача государства – это охрана закона и порядка, защита имущественных прав, торговых путей, мира и стабильности. Выступал против установления абсолютной власти, поскольку считал ее причиной упадка экономики. По Ибн Хальдуну, самое лучшее государство – государство с минимальным бюрократическим аппаратом, минимальной армией и минимальным налогообложением, которое занимается обеспечением законности и порядка.

В своем развитии государство проходит пять этапов развития, которые сменяются в течение трех поколений: возникновение новой принудительной власти взамен прежней; сосредоточение верховной власти в одних руках после того, как правитель расправится со всеми своими сподвижниками, помогавшими ему прийти к власти; расцвет государства, в котором господствует порядок, спокойствие и уверенность; переход к насилию и деспотическим методам правления для подавления оппозиции; упадок и гибель.

Ибн Халдун выделял три формы правления – «естественную» монархию, «политическую» монархию и халифат. Управление подданными при «естественной» монархии осуществляется из корыстных личных интересов правителя и, таким образом, для «естественной» монархии характерен деспотический режим. «Политическая» монархия основана на разуме, проводится политика защиты «земных» интересов и противодействия всему тому, что наносит «вред» подданным. Халифат является наиболее совершенной формой, поскольку власть халифа над подданными опирается на мусульманско-правовые основы. При халифате осуществляется защита веры и интересов подданных. Именно мусульманское право является олицетворением справедливости.

§ 2. Кризис и распад колониальной системы и формирование самобытных политико-правовых идей в Африке, Азии, Латинской Америке

Распад колониальной системы привел к формированию различных самобытных политико-правовых идей на разных континентах – в Африке, Латинской Америке, Азии.

Самобытное видение развития общества и государства изложил в своих работах **Сунь Ят-Сен**.

Сунь Ят-Сен (1866–1925 годы) – политический деятель и мыслитель Китая. Первый президент Китайской республики (в 1912 году).

Родился в бедной семье недалеко от Гуанчжоу. Окончил медицинский институт в г. Сингане. Создал в 1905 году Китайский революционный союз, является создателем и руководителем Национальной партии (Гоминьдан), существующей и в настоящее время на Тайване. В 1911 году после Учаньского восстания был избран президентом, но вскоре уступил этот пост Юань Шикаю. Идеи Сунь Ят-Сена являются официальной доктриной Тайваня.

Сунь Ят-Сен сформулировал три принципа, на которых должно основываться государство. Первый принцип – национализм, заключающийся в возможности нации самой определять путь своего развития вплоть до права на самоопределение. Второй – принцип народовластия, заключающийся в возможности установления республиканской формы правления и утверждение демократического режима. Третий принцип – народного благоденствия, заключающийся в уравнивании прав, начиная с фактической национализации земли и ограничения монополий.

В монархии видел тормоз развития общества и государства, и только республиканская форма способна преодолеть смуты и междоусобицу и гарантировать всем членам общества равенство. Условием существования свободы и равенства выступает демократия.

Выступал с критикой западных демократий, подчеркивая высокий уровень коррупции и бюрократии.

Власть, по мнению Сунь Ят-Сену, должна быть разделена на пять ветвей: законодательную, исполнительную, судебную, контрольную и экзаменационную.

Население должно быть наделено политическими правами – правом избирать, правом отзывать, правом инициативы и правом референдума. Основа демократии, по мнению Сунь Ят-Сена заключается в возможности формирования местного самоуправления.

Процесс политического переустройства общества включает в себя три этапа. На первом этапе уничтожаются противники, на втором формируются органы местного самоуправления, на третьем этапе – на основе норм конституции формируются органы государственной власти.

Политико-правовые взгляды марксизма на китайской почве воплощал **Мао Цзедун**.

Мао Цзедун (1893–1976 годы) – китайский революционер, государственный, политический и партийный деятель, теоретик маоизма, создатель КНР.

Родился в обеспеченной семье мелкого землевладельца. Придерживался мнения о необходимости выработки особой коммунистической идеологии для Китая. С 1 октября 1943 года до смерти занимал должность председателя китайской компартии, а в 1954–1959 годах также – должность председателя КНР.

Мао Цзедун является основоположником концепции «новой демократии», согласно которой в отсталых странах возможно установление демократической диктатуры народа как формы диктатуры пролетариата. Демократическая диктатура народа предполагала союз нескольких классов, в том числе национальной буржуазии, под руководством рабочего класса. В вопросе о демократии придерживался ортодоксальных марксистских позиций. Являлся создателем учения о двух типах противоречий – «противоречий между нами и нашими врагами и противоречий внутри народа», что расходилось с тогдашними марксистскими догматами.

В китайской политической мысли положительную роль признавал лишь за школой легистов (законников), которая известна не только требованием уважения к закону, но и апологией насилия, отвергал общечеловеческие нравственные принципы. Мао выделял следующие формы государственного строя: 1) республики буржуазной диктатуры; 2) республики пролетарской диктатуры; 3) республики диктатуры союза нескольких революционных классов. Первый тип Мао называет старой демократией; там демократией «уже и не пахнет»; «они превратились или превращаются в государства кровавой военной диктатуры буржуазии». Второй тип существует в СССР, и ему принадлежит будущее. Третья форма – переходная, созданная революциями. Это будут государства новой демократии, в которых несколько антиимпериалистических классов объединяться для совместной диктатуры. Мао предусматривал следующую схему власти: Всекитайское собрание народных депутатов, провинциальные, уездные, районные собрания народных депутатов. Оговаривалось, что органы государственной власти должны избираться собраниями народных депутатов всех ступеней. Новую систему власти Мао называл демократическим централизмом. «Государственный строй – диктатура союза всех революционных классов, форма организации власти – демократический централизм. Таков политический строй новой демократии».

Одним из главных политиков XX века, несколько уступившим по своей популярности Мао Цзедуну, был **Дэн Сяопин**.

Дэн Сяопин (Дэн Сяньшэн) (1904–1997 годы) – китайский государственный, политический и партийный деятель.

Никогда не занимал пост руководителя страны, но был фактическим руководителем Китая с конца 1970-х до начала 1990-х годов.

Родился в деревушке провинции Сычуань в семье сельского интеллигента.

Учился в одной из лучших школ Китая, был студентом во Франции, позже учился в Университете трудящихся Востока им. И.В. Сталина в Москве. Занимал ряд высоких должностей при Мао Цзедуне.

В марксизме его привлекает главным образом исторический материализм, согласно которому на основе развития производительных сил происходит переход общества от рабовладения к феодализму, от него к капитализму и далее к социализму и коммунизму. Говоря о практике социалистического строительства в разных странах, он подчеркивал, что решение любой проблемы, «реформа в каждом данном социалистическом государстве является не такой, как в другом социалистическом государстве. При разном прошлом, разном опыте и разных условиях стран реформа не может быть одинаковой»¹.

Дэн Сяопин будущее видел за социализмом, построение которого возможно при условии развития производительных сил, а система организации нацелена на избавление общества от эксплуатации, имущественной поляризации и достижение всеобщего благосостояния. Экономическая философия Дэн Сяопина основана на комплексном подходе к проблемам модернизации, увязывая воедино производственные отношения, надстройку, политическую систему, культуру, мораль, развитие самого человека и т.д. Важнейшей заслугой Дэн Сяопина признано философское осмысление возможностей «использования шанса» для подъема производительных сил Китая, что успешно превращено в жизнь. Ядро политической идеологии Дэн Сяопина составляет политическая стабильность как гарантия успеха модернизации.

Собственную идеологию, вошедшую в историю как идеология гандизма, создал **Мохандас Карамчанд Ганди**.

Ганди Мохандас Карамчанд (1869–1948 годы) – лидер национально-освободительного движения в Индии, основоположник идеологии и тактики гандизма. Работал адвокатом и юрисконсультom. Состоял в переписке с Львом Толстым. Был руководителем национально-освободительной борьбы индийского народа против английских колонизаторов. За преданность индийскому народу, патриотизм и аскетический образ жизни получил в народе имя Махатма (Великая душа). В 1948 году был убит одним из членов реакционной организации «Хинду Махасамба».

Являлся автором таких произведений, как «Сатьяграха» и «Моя вера в ненасилие».

В основе политико-правового учения Махатма Ганди лежит принцип ненасилия. Ненасилие основывается на религиозных нормах и любви.

Ненасилие должно лежать в основе мировоззрения всего общества. Всеобщее благоденствие возможно в простой сельской жизни, где все трудят-

¹ Дэн Сяопин. Строительство социализма с китайской спецификой: статьи и выступления. М., 2002. С. 348.

ся для пропитания, имеют равные права при справедливом распределении материальных благ. Управление крестьянами и рабочими со стороны помещиков и капиталистов также основывается на ненасилии, поскольку осуществляется в интересах трудящихся. Если такое управление осуществляется вопреки таким интересам, то государство имеет право изъять имущество у помещиков и капиталистов, используя для этого вооруженные силы. Принуждение в таком государстве возможно, но только если оно осуществляется в интересах преобразования общества.

Попыткой теоретического обоснования «третьего пути» политико-правового развития стали политико-правовые взгляды **Муаммара Кадаффи**, изложенные в его «Зеленой книге».

Муаммаар Мохаммед Абдель Салям Хамид Абу Меньяр аль-Каддафи (1942–2011 годы) – ливийский революционер, государственный деятель, публицист, глава Ливии с 1969-го по 2011 год).

Родился в бедуинской семье. В 1961 году стал организатором антимонархистского выступления в городе Себкха. До свержения монархии в Ливии в 1969 году служил в инженерных войсках.

В своей «Зеленой книге» Кадаффи попытался предложить альтернативу как коммунизму, так и капитализму. Суть данной альтернативы заключалась в формировании подлинно демократического общества на основе ислама. Кадаффи выступает за прямую демократию – Джамахирию, которая фокусируется на авторитете народа, отказывается от представительства или делегирования полномочий и признает необходимость организации людей на более низких уровнях общества.

Парламентаризм как форму представительства Кадаффи называл обманом, поскольку, используя народ в борьбе за власть, противоборствующие политические силы обманывают и эксплуатируют его, чтобы заполучить его голос. Система выборных парламентов основана на агитации ради получения голосов, она является демагогической системой в полном смысле этого слова, ибо голоса можно покупать и подтасовывать. Бедные не могут составить конкуренции в предвыборных кампаниях, поэтому только богатые одерживают верх.

Партии Кадаффи называл новейшим орудием диктатуры, поскольку люди создают партию для осуществления своих интересов или навязывания обществу своих взглядов и установления господства в нём своей идеологии. Их цель – добиться власти под видом осуществления своей программы.

Оппозиция не является органом контроля народа за деятельностью правящей партии, она лишь выжидает подходящий момент, чтобы занять место правящей партии у кормила власти. Законным органом контроля в соответствии с положениями современной демократии является парламент, большинство в котором составляют члены партии. Таким образом, контроль находится в руках партии, стоящей у власти, а власть – в руках партии, осуществляющей контроль.

В «Зеленой книге» Кадаффи предлагает экономическую революцию, превращающую общества наемных работников в компании партнеров, применяя политическую и экономическую теорию социальной организации, которая дает право собственности и регулирование производства, распределения и обмена сообществу как целое. Свою теорию Кадаффи попытался воплотить на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение политико-правовой мысли человечества с древнейших времен до наших дней позволяет будущим юристам сформировать юридическое мышление и системное представления о развитии мировой политико-правовой мысли как целостного процесса концептуального осмысления теоретических проблем политико-правового характера и его практической значимости.

Изучение политико-правовой мысли, безусловно, способствует формированию практической готовности и способности осуществлять правоприменительную, нормотворческую и контрольно-надзорную функции в рамках государственно-правовых отношений в сфере обеспечения национальной безопасности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дэн Сяопин. Строительство социализма с китайской спецификой: статьи и выступления / Дэн Сяопин. – Москва, 2002. – Текст : непосредственный.
2. История политических и правовых учений. Часть 1: Зарубежная политико-правовая мысль : хрестоматия / сост. В.В. Ячевский. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2000. – Текст : непосредственный.
3. Костин, Ю.В. Идеи соотношения государства, права и нравственности в истории политической и правовой мысли дореволюционной России второй половины XIX – начала XX века : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Костин Юрий Викторович. – Москва, 2008. – Текст : непосредственный.
4. Крылов, М.Э. История политических и правовых учений : учебное пособие / М.Э. Крылов. – Москва : РИОР, 2004. – Текст : непосредственный.
5. Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. – Санкт-Петербург : Летний сад, 1999. – Текст : непосредственный.
6. Серегин, А.В. История политических и правовых учений / А.В. Серегин, А.А. Васильев. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – Текст : непосредственный.
7. Тыжов, А.Я. Полибий и его «Всеобщая история» / А.Я. Тыжов. – Санкт-Петербург : Наука, Ювента, 1994. – Текст : непосредственный

Учебное пособие

Авторы:

кандидат юридических наук
Алексеева Лилия Алексеевна;

кандидат юридических наук
Беляева Ольга Васильевна

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 13.10.2021. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 8,94. Тираж 70 экз. Заказ № 339.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.