Краснодарский университет МВД России

ИСТОРИЯ

Учебно-методическое пособие

Краснодар
2022

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
И90

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Составитель *В. В. Грицай*

Рецензенты:
А. И. Попов (Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя);
С. Н. Болдырев, кандидат юридических наук, доцент (Ростовский юридический институт МВД России).

История : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Грицай. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 350 с.

И90

ISBN 978-5-9266-1851-5

Содержит конспекты лекций по истории России с IX в. по настоящее время, вопросы для самостоятельной работы, фрагменты исторических документов, персоналии.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9266-1851-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Грицай В. В., составление, 2022

Введение

Предлагаемое издание является комплексным пособием по дисциплине «История», в нем представлена как теоретическая часть (содержание курса, конспект лекций), практическая часть (вопросы для самостоятельной работы, указатель учебной и научной литературы, хронологический минимум, персоналии).

В комплекс включены фрагменты документов, отражающих особенности отдельных периодов отечественной истории, а также рекомендованный указатель произведений литературы, кино, изобразительного искусства, способных помочь в восприятии содержания курса.

В пособии отражены основные точки зрения на важнейшие проблемы отечественной истории, акцентировано внимание на причинно-следственных связях определенных событий и их последствий. Особое внимание уделено освещению историко-культурного процесса, формированию духовных и нравственных ценностей, ментальных особенностей российского общества. В пособие включены очерки о развитии русской культуры эпохи Средневековья, Нового времени и новейшей истории России. Рассмотрены вопросы влияния христианства, Византии на становление древнерусской культуры. Показано развитие основных направлений культуры России: архитектуры, живописи, литературы, просвещения, образования, науки.

Акцент на процессах, происходивших в духовной жизни общества и развитии культуры, позволил дополнить традиционную форму изложения истории России – по правителям. Даже в случаях, когда названия параграфов пособия имеют отсылки к личностям, в тексте реформистские или реакционные мероприятия политической власти показаны в связи с историческими процессами в различных сферах жизни общества. В пособии также уделяется внимание проблеме исторических источников и множественности их интерпретации.

Материал пособия излагается по разделам и параграфам. В большинстве случаев раздел соответствует двухчасовой академической лекции, параграфы – рассматриваемым вопросам. Количество разделов привязано к расчетам аудиторной нагрузки в рабочих программах по дисциплине «История» для соответствующих направлений по стандарту ФГОС ВО.

При изучении дисциплины обучаемые должны опираться на базовые знания, использовать учебно-методическую и научную литературу, интернет-ресурсы, что в комплексе составит картину исторического прошлого Отечества, окажет помощь при подготовке к экзаменам и зачетам, будет способствовать освоению общекультурных компетенций.

Цели освоения дисциплины «История»:

– дать научное представление об основных этапах и содержании отечественной истории, о теоретических основах и методологии изучения дисциплины;

– сформировать историческое сознание, привить навыки исторического мышления.

Познание общественно-исторических процессов в курсе носит историко-аналитический характер, они рассматриваются в проблемно-хронологическом плане, во взаимосвязи со всемирно-историческими процессами IX–XXI вв.

Задачи дисциплины:

– выявить актуальные проблемы исторического развития России, ключевые моменты истории;

– показать в контексте различных исторических эпох органическую взаимосвязь российской и мировой истории, определить место российской цивилизации во всемирно-историческом процессе;

– проанализировать те изменения в исторических представлениях, которые произошли в России в последнее десятилетие, уяснить историческое место и выбор пути развития России на современном этапе;

– сконцентрировать внимание обучаемых на проблемах изучения, охраны и использования культурно-исторического наследия России.

При составлении данного учебно-методического пособия использованы материалы различных учебно-методических изданий, как электронных, свободно распространяемых в сети Интернет, авторских, прочитанных в различных аудиториях, так изданных традиционным способом.

СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ

Раздел I. История как наука. Предмет, метод, задачи. Древнейшие государства на территории нашей страны. Восточные славяне в древности

История как наука. Предмет, метод, задачи. Роль истории в жизни человека и общества. Социальные функции исторического опыта. Сущность, формы и функции исторического сознания.

Принципы исторического познания. Специальные методы исторического исследования. Историческая наука и вспомогательные исторические дисциплины.

Различные концепции понимания исторического процесса. Особенности формационного и цивилизационного подходов к изучению истории.

Значение изучения курса «История» для обучающихся в образовательных организациях МВД России. Роль органов внутренних дел в охране памятников исторического ландшафта, духовной и материальной культуры.

Древнейшие стоянки и поселения на территории нашей страны. Неолитическая революция. Древние государства на территории нашей страны. Славяне в древности: появление и расселение.

Раздел II. Русское государство в Средние века

Понятие европейского Средневековья, его хронология и периодизация. Соотношение понятий «западноевропейское Средневековье» и «восточноевропейское Средневековье». Периодизация русского Средневековья.

Происхождение термина «Русь», роль экзогенных факторов на ранних этапах становления древнерусской государственности, генезис феодализма у восточных славян и роль геополитического фактора, повлиявшего на специфику русской истории и культуры. Дискуссия по вопросу о происхождении государственности у славян. Русско-византийские отношения. Крещение Руси. Хазарский каганат и его роль в истории Восточной Европы.

Политическая раздробленность: предпосылки, значение. Территория, хозяйственный и политический строй отдельных земель (Новгородская земля, Галицко-Волынское княжество, Владимирское княжество).

Нашествий Батыя, монголо-татарское иго на Руси, его последствия. Борьба Северо-Западной Руси против экспансии с Запада. Александр Невский. Историческое значение победы русских над шведскими и немецкими рыцарями в Прибалтике.

Москва – центр объединения русских земель. Возникновение и основные этапы развития Московского княжества.

Особенности культурного развития Русских земель в средневековый период. Исторические условия развития русской культуры, основные достижения, значение русской культуры.

Раздел III. Русское централизованное государство XV–XVII веков

Внешнеполитическая ситуация вокруг русского государства в конце XIV – XV в. Русь и Литва. Великое княжество Литовское, Кревская уния. Грюнвальдская битва и ее значение для России.

Прекращение зависимости Руси от Орды: предпосылки свержения ордынского господства, стояние на реке Угре и значение окончательной ликвидации владычества Орды.

Завершение политического объединения русских земель. Предпосылки объединения русских земель вокруг Москвы. Правление Ивана III и Василия III. Судебник 1497 г. первый свод законов русского централизованного государства; основное содержание и значение. Итоги и значение политического объединения.

Россия в середине XVI в. Иван VI Грозный, его внутренняя и внешняя политика, опричнина, Избранная рада, становление самодержавия в России. Судебник 1550 г.

Россия на рубеже XVI–XVII вв. Смутное время. Борис Годунов. Лжедмитрий I и польский фактор в смуте. Социальный и национальный фактор в смуте. Восстание И. Болотникова. Лжедмитрий II и Василий Шуйский. Семибоярщина. Первое и второе ополчение, освобождение Москвы от поляков. Воцарение династии Романовых.

Политическое и социально-экономическое развитие России при первых Романовых. Земские соборы, Боярская дума, Соборное уложение 1649 г., приказная система и местное управление. Начало оформления абсолютизма.

Основные черты развития экономики: новые формы землевладения, развитие промышленности, формирование рыночных отношений и начало складывания всероссийского рынка. Окончательное оформление крепостных отношений.

Раздел IV. Российская империя в XVIII веке

Предпосылки петровских преобразований. Усиление иностранного влияния на Россию в конце XVII в. Присоединение Левобережной Украины и Киева. А.Л. Ордин-Нащекин и его реформы. Реформаторские проекты В.В. Голицына.

Правление Петра I. Основные реформы. Влияние Северной войны на ход реформирования России. Значение петровских преобразований. Победа в Северной войне. Перемены в культуре и быте при Петре I.

Дворцовые перевороты в России. Причины и сущность дворцовых переворотов. Значение дворцовых переворотов в истории России.

Основные направления внешней и внутренней политики Екатерины II Великой. Эпоха Просвещенного абсолютизма. Социально-экономическое развитие России во второй половине XVIII в. Основные противоречия в развитии, итоги. Восстание Е. Пугачева: причины, цели, состав участников, этапы, итоги, значение.

Павел I. Изменение порядка престолонаследия. Русско-турецкие войны второй половины XVIII в., причины, итоги, значение. Участие России в разделе Речи Посполитой. Значение включения Польши в состав Российской империи. Борьба с революцией во Франции. Формирование единой антифранцузской коалиции в Европе.

Итоги и последствия внешней политики России в XVIII в. Рост территории и национального состава.

Раздел V. Российская империя в XIX веке

Характер и основные направления внутренней политики Александра I. Реформы государственного управления. Негласный комитет. Проекты М.М. Сперанского, Н.Н. Новосильцева. Конституция Польши, отмена крепостного права в Прибалтике. Характер российской экономики в первой половине XIX в.

Внешняя политика Александра I цели и задачи. Росийско-французские отношения, Тильзитский мир и его значение. Отечественная война 1812 г. и заграничные походы русской армии. Битва народов под Лейпцигом. Венский конгресс. Россия – великая мировая держава.

Общественные движения в России в первой половине XIX в., предпосылки их создания и основные идеи. Тайные общества: состав и программы. Власть и общественные движения. Итоги и значение восстания декабристов.

Император Николай I и укрепление социальной базы самодержавия. Усиление роли государственного аппарата. Реформа управления государственными крестьянами П.Д. Киселева. Развитие промышленности, начало промышленного переворота. Кавказская война. Внешняя политика России во второй четверти XIX в. Крымская война. Итоги внешней политики.

Александр II и его реформаторская деятельность. Отмена крепостного права, итоги и значение. Земская реформа, судебная реформа, военная реформа, конституционный проект М.Т. Лорис-Меликова. Итоги и значение политических реформ. Внешняя политика при Александре II. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. Итоги и значение Берлинского конгресса.

Общественные движения 1860–1870 гг. Исторически условия их складывания и классификация: либеральные, консервативные, революци-

онные, народничество как социальный феномен. Общественные движения 1880–1890 гг. Кризис народничества, распространение марксизма.

Царствование Александра III. Контрреформы и укрепление устоев самодержавия. Усиление репрессивной политики, ограничения местного самоуправления и укрепление дворянского сословия. Особенности социально-экономического развития в пореформенный период. Завершение промышленного переворота. Изменения социальной структуры общества. Развитие капиталистических отношений в промышленности, на транспорте, в торговле и аграрном секторе.

Русская культура в XIX в. Особенности развития культуры в первой половине XIX в. Развитие системы образования, достижения в области естественных наук, русские путешественники и первооткрыватели. Литература, театр, архитектура, живопись, музыка, перемены в быту и обычаях. Особенности развития русской культуры во второй половине XIX в. Значение отечественной культуры XIX в. как феномена общемирового значения.

Раздел VI. Россия в конце XIX начале XX века. Крушение Империи

Социально-экономическое развитие России в начале XX в. Особенности структуры российской экономики. Роль государства и иностранного капитала. Российский монополистический капитализм. Кустарный характер производства. Необходимость экономических преобразований. Изменения в социальной структуре общества. Назревание кризиса. Необходимость политических реформ.

Особенности международного положения России и внешняя политика Николая II. Гаагская конференция. Политика России в Азии. Русско-японская война. Корректировка внешнеполитического курса по ее итогам.

Особенности общественного движения в конце XIX – начале XX в. Появление первых политических партий. Образование РСДРП, партии эсэров и других партий различного толка и направления. Первая русская революция 1905–1907 гг., ее причины, характер, движущие силы, этапы, итоги и значение.

Предпосылки и проведение политических реформ П.А. Столыпина. Аграрная реформа – попытка решения крестьянского вопроса. Свертывание реформ. Ужесточение политического режима. Итоги и значение реформ столыпинского правительства.

Историческое значение развития русской культуры в начале XX в. Достижения в развитии науки и общественной масли. Русский балет как феномен мирового значения. Кинематограф – порождение технического прогресса. Роль и значение Серебряного века в развитии русской культуры.

Война как феномен развития современной цивилизации – Россия в Первой мировой войне. Причины и повод Первой мировой войны. Силы и

планы сторон. Роль Восточного фронта. Война и нарастание революционного кризиса в России. Вопросы войны и мира в 1917 г.

Февральская революция: причины, характер, движущие силы и цели. Двоевластие. Альтернативы развития политической ситуации после свержения самодержавия. Итоги и значение Февральской революции.

Раздел VII. Октябрьская революция. Советский период истории нашей страны

Кризис власти: истоки, проявления, пути преодоления. Роль политических партий в политическом процессе. Возвращение В.И. Ленина в Россию. «Апрельские тезисы» – политическая программа большевиков. Усиление позиций большевиков. Вооруженный мятеж, захват власти в Петрограде. Дискуссии о сущности октябрьских событий: переворот или великая революция.

Установление Советской власти в стране. II Всероссийский съезд Советов и его решения. Образование СНК во главе с В.И. Лениным. Разгон Учредительного собрания. III Всероссийский съезд Советов и его решения.

Гражданская война в России: сущность, предпосылки, участники, основные этапы. Красный и белый террор. Причины победы красных, основные итоги и последствия гражданской войны.

Политика военного коммунизма. Экономическое положение России к концу 1917 г. Предпосылки принятия чрезвычайных мер в экономике. Национализация промышленности, милитаризация труда, централизация управления экономикой. Итоги и значение политики «военного коммунизма».

Кризис начала 20-х гг. Причины и последствия массовых выступлений против Советской власти. X съезд РКП(б) переход к НЭПу. Противоречия нэповской модели общества. Свертывание НЭПа, ее итоги и результаты.

Национальная политика большевиков. Предпосылки создания многонационального советского государства. Ленинская и сталинская модель будущего государства. Образование СССР. Конституция СССР, итоги, значение и последствия образования СССР.

Предпосылки складывания политической модели мобилизационного типа. Формирование тоталитарной системы. Сращивание государственного и политического аппаратов, устранение политических конкурентов, возникновение культа личности вождя. И.В. Сталин.

Социалистическая индустриализация: предпосылки, источники, методы. Первые пятилетки. Экономические и социальные итоги и последствия индустриализации. Коллективизация: предпосылки и цели. Основные этапы. Экономические и социальные последствия сплошной коллективизации.

Перемены в духовной жизни общества. Культурная революция. Борьба с неграмотностью, политизация культуры. Противоречивые итоги и последствия культурной революции.

Международные отношения и внешняя политика СССР в межвоенный период. Коминтерн и политика умиротворения. Советско-германские договоры и секретные протоколы к ним.

Советский союз во Второй мировой войне. Великая Отечественная война – периодизация. Героизм на фронте и трудовой подвиг советского народа – основной вклад в победу над фашизмом. Историческое значение победы.

Советское государство в послевоенный период. Восстановление народного хозяйства. Хрущевская оттепель, XX съезд партии. Осуждение культа личности. Интенсификация производства. Косыгинские экономические реформы. Кризис командно-административной системы управления.

Основные этапы внешней политики Советского Союза в 1941–1990 гг. Формирование и поддержание новой системы мироустройства. Холодная война, блоковая трехчастная система мира, гонка вооружения и формирование системы коллективной безопасности. Карибский кризис, Пражская весна, Советско-афганская война.

Политические реформы в СССР 1985–1991 гг. Перестройка. Гласность. Ускорение. Политический кризис 1991 г. Распад СССР, парад суверенитетов. Духовная жизнь советского общества 1985–1991 гг. Внешняя политика СССР периода перестройки – результаты нового мышления.

Раздел VIII. Российская Федерация в конце XX – начале XXI века

Экономические и политические преобразования в России в 1990-е гг. Экономические реформы Е.Т. Гайдара, приватизация – замысел и результаты, последствия экономических преобразований.

Провозглашение государственного суверенитета РСФСР, избрание первого президента, кризис октября 1993 г., демонтаж советской системы управления. Конституция 1993 г. – формирование новой политической системы России. Итоги экономического и политического развития России в 1990 гг. XX в.

Национальная политика и межнациональные отношения в Российской Федерации в 1990 г. Федеративный договор 1992 г., нарастание кризиса взаимоотношений центра и регионов. Чеченская война. Национальный вопрос в современной России.

Духовная жизнь общества в 1990-е годы. Перемены после распада СССР. Усиление влияния религии и церкви на общественное сознание. Рост национального самосознания народов России. Культура в условиях рыночных отношений. Наука и образование в современных условиях.

Внешняя политика России в условиях изменившегося геополитического положения. Выработка нового внешнеполитического курса. Борьба за возврат России на мировую арену. Балканский кризис и его влияние на новое партнерство. Россия и страны СНГ.

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Раздел I
История как наука. Предмет, метод, задачи. Древнейшие государства на территории нашей страны. Восточные славяне в древности

§ 1. История как наука: предмет, метод, задачи

История является одной из древнейших областей человеческого знания. Ее истоки кроются в недрах человеческого рода; можно сказать, что история рождается вместе с человеком. Но наукой она становится не сразу, а тогда, когда определяется ее предмет.

Историю можно рассматривать как основание для научного познания во всех областях знания. Ведь какое бы явление мы ни взяли, природное или социальное, научное объяснение возможно лишь при изучении его в развитии, т. е. исторически.

Однако легкость в определении понятия «история» кажущаяся. В свое время классик русской истории В.О. Ключевский так писал о двойственности этого научного понятия «...история употребляется в двояком смысле: 1) как движение во времени, процесс, и 2) как познание процесса. Поэтому все, что совершается во времени, имеет свою историю. Содержанием истории как науки, специальной отрасли научного знания служит исторический процесс, т. е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в ее развитии и результатах».

Видовая классификация характеризует социальные функции источника (единство происхождения, содержания, назначения). Принято выделять следующие виды: летописи, законодательные акты, делопроизводственную документацию, статистические источники, периодическую печать, источники личного происхождения, литературные памятники, публицистику, политические сочинения и научные труды, в советское время к отдельным видам письменных источников относили труды классиков марксизма-ленинизма, документы КПСС, материалы планирования народного хозяйства.

Методы как способ изучения закономерностей через их конкретное проявление, исторические факты, бывают всеобщими и частными.

К всеобщим методам относят исторический и абстрактно-логический, которые используются всеми науками. Исторический метод предполагает воспроизведение событий в их последовательности и многообразии связей и отношений. Абстрактно-логический метод предусматривает рассмотрение явлений на высшей стадии их развития с точки зрения доказательств и опровержений. Эти методы взаимодополняемы.

Частные методы – это методы, используемые данной конкретной наукой. В нашем случае это:

1) хронологический метод позволяет излагать факты во временном порядке;

2) хронологическо-проблемный – выстраивает материал по периодам (эпохам), а внутри их по проблемам;

3) проблемно-хронологический – изучает проблему в последовательности ее развития;

4) синхронистический – улавливает связи и зависимости между явлениями и процессами, протекающими в одно время в разных местах;

5) историко-генетический – нацеливает на анализ развития исторического события, выявление его причинно-следственных связей, описывает свойства и функции события или явления в процессе их реконструкции;

6) сравнительно-исторический – характеризует сущность явления посредством сравнения его с другими, обнаруживает общее и особенное, делает возможными обобщения на основе аналогий;

7) историко-типологический – классифицирует изучаемые совокупности явлений по типам согласно комплексу существенных признаков, чаще всего выраженных количественно;

8) системно-структурный – направлен на понимание исторического явления как целостной и устойчивой системы, имеющей структурно-функциональные связи;

9) статистический – предполагает сбор, обработку, анализ, моделирование и сопоставление данных разных исследований и др.

История, как и любая другая наука, выполняет ряд социальных функций.

На данном этапе кажется правомерным выделение следующих функций исторической науки:

1) воспитательной как одной из важнейших, на наш взгляд, позволяющей на примерах прошлого воспитывать гражданскую активность и чувство национальной гордости;

2) научно-познавательной, способствующей приобретению и осмыслению фактов о прошлом для понимания настоящего;

3) функции формирования исторического самосознания как совокупности представлений общества в целом и его социальных групп в частности о своем прошлом и прошлом всего человечества. Формирование массового исторического самосознания значимо в том смысле, что оно задает определенный способ существования общества, будучи обусловлено его культурой, типом мышления, ценностными ориентациями. В силу того, что каждое новое поколение воспитывается на лучших традициях старших поколений, историческое самосознание обеспечивает самосохранение общества, выступая консолидирующим фактором в критические моменты его жизни.

§ 2. Периодизация всемирной истории

Историческая мысль на протяжении столетий вырабатывала различные принципы и методы познания исторического процесса, прошла путь от объективно-идеалистической и субъективной методологии к формационно-экономической и цивилизационной.

На рубеже XIX–XX вв. в исторической науке утверждается исторический материализм, в основе которого лежит сформулированное К. Марксом понятие общественно-экономической формации – «общества, находящегося на определенной ступени исторического развития, общества со своеобразными отличительными характеристиками».

Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом принимается тезис о существовании в истории человечества пяти формаций: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, буржуазной и коммунистической. Переход от одной формации к другой осуществлялся в результате развития производительных сил (прежде всего орудий труда). Производственные отношения, закрепленные законами, договорами, традицией, оставаясь неизменными, превращались в тормоз, возникал кризис, разрешаемый в ходе социальной революции и классовой борьбы: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов».

Это понимание К. Марксом смены формаций через борьбу классов в советской историографии было доведено до абсурда: развитие экономических отношений и классовая борьба считались единственно возможными источниками развития общества. Духовные факторы исторического процесса практически не учитывались.

Постепенно становились все более очевидными слабые стороны данного подхода:

– признание однолинейности исторического развития;

– привязка всех событий к смене способов производства;

– второстепенная роль человека в общественном развитии;

– абсолютизация конфликтных отношений;

– наличие элементов провиденциализма и утопизма.

Поиск новой теории привел к утверждению в XX в. культурно-исторической, или цивилизационной, интерпретации мировой истории. Истоки ее уходят корнями в XVIII столетие, именно тогда появляется термин «цивилизация», обозначающий гражданское общество, где царствует свобода, справедливость, правовой строй.

Более полное развитие цивилизационная методология получает в зарубежной историографии в конце XIX – начале XX в. в работах Макса Вебера, Арнольда Тойнби, Освальда Шпенглера. Среди отечественных исследователей, разрабатывающих данную методологию, были Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, П.А. Сорокин.

Однако до сих пор в мировой науке нет единой трактовки понятия «цивилизация»: смысл и подходы к пониманию цивилизации продолжают различаться.

В настоящее время существуют утвердившиеся во второй половине XVIII – начале XIX в. три подхода к пониманию цивилизации:

1) унитарный;

2) стадиальный;

3) локально-исторический;

Первый рассматривает цивилизацию как идеал прогрессивного развития человечества как единого целого. Второй – как стадии прогрессивного развития всего человечества. И третий – как качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования.

В отечественной историографии существует различное понимание и того, что определяет суть цивилизации. Это либо географическая среда, влияющая на формы кооперации людей, изменяющих саму природу (Л.И. Мечников), либо особенности этнической истории (Л.Н. Гумилев).

Если обобщить трактовки цивилизации, то в широком смысле под цивилизацией понимают совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, уровень общественного развития и материальной культуры. В узком смысле это – материальная культура общества.

Кроме того, существует такая точка зрения, которая рассматривает цивилизацию как внешний по отношению к человеку мир, а культуру трактует как символ его внутреннего достояния. В данном случае термин «цивилизация» употребляется в нормативно-ценностном значении и фиксирует то, что Питирим Сорокин назвал «доминантной формой интеграции».

В этом суть различия между цивилизационным и формационным подходами к научной интерпретации истории. И если формационный подход ориентирует на изучение культуры как основы социальной жизни, то цивилизационный – на поиск «единой матрицы» как доминантной формы интеграции.

В качестве такой «матрицы» у Н. Я. Данилевского выступает сочетание четырех основополагающих элементов: религиозного, культурного, политического и общественно-экономического. Гармоничное сочетание всех элементов представлено лишь в России, в других цивилизациях преобладает какой-либо один из элементов. Но уловить характер этого доминирования крайне сложно.

Таким образом, рассмотренные нами методологические подходы не являются универсальными. Тот и другой имеют как сильные, так и слабые стороны. Формационный подход позволяет увидеть на основе принципа экономического детерминизма, единства и прогресса общие законы и закономерности исторического развития. Цивилизационный ориентирует на

познание истории конкретных обществ и народов во всем их многообразии и специфике, ставит в центр исследования человека и его деятельность.

Следовательно, использование и цивилизационного и формационного подходов, рассматривающих исторический процесс под разными углами зрения, позволяет раскрыть его более полно и объективно.

§ 3. Вспомогательные исторические дисциплины

Вспомогательные исторические дисциплины – это дисциплины, являющиеся вспомогательными для исторической науки. Но все они имеют непосредственную связь с другими историческими науками, часто взаимосвязаны и представляют собой самостоятельную область исторического исследования, разрабатывающую специфические методики и технические приемы с целью решения задач преимущественно внешней критики источника. Все они имеют свой собственный объект исследования и свой метод исследования. Поэтому, по мнению академика М.Н. Тихомирова, правильнее их следует называть не вспомогательными, а специальными историческими дисциплинами.

Историческая наука строит свои выводы на материале исторических источников. Под историческим источником исследователи понимают все остатки прошлого, которые связаны с деятельностью людей и отражают историю и закономерности развития человеческого общества. Продукты и следы деятельности людей дошли до нас в виде остатков орудий труда, архитектурных сооружений, предметов быта, языка, нравов, обычаев. С появлением и развитием письменности в человеческих сообществах возникли письменные источники.

Все вспомогательные исторические дисциплины направлены на изучение исторического источника, а посредством этого – на определение достоверности содержащегося в нем исторического факта. В силу этого вспомогательные исторические дисциплины имеют теснейшую связь с источниковедением. Более того, еще в середине XX в. источниковедение относилось к вспомогательным историческим дисциплинам и только позднее было выделено в самостоятельную историческую науку.

Задача исследователя заключается в том, чтобы путем анализа исторического источника получить максимальное количество содержащейся в нем информации. С этой целью со времени возникновения исторической науки как таковой идет процесс разработки основных принципов и методов научной критики источников, содержащих какую-либо письменную информацию.

Предмет исследования вспомогательных исторических дисциплин и разрабатываемые этими дисциплинами теоретические вопросы определяются характером материала источника, содержащего письменную информацию (пергамент, бумага, камень, металл), типом источника (письменный

источник, печать, монета, герб), видом источника (акт, литературный памятник).

В целом можно сказать, что вспомогательные исторические дисциплины занимаются преимущественно внешней критикой источника, содержащего какую-либо письменную информацию.

К вспомогательным историческим дисциплинам относятся:

1. Палеография – наука, изучающая древние рукописные памятники, их внешние признаки, древние почерки и письмена, графику букв, материал для письма, историю письменности вообще. Существует еще археография, наука, близкая к палеографии, находящаяся на стыке истории и филологии.

2. Метрология – наука, изучающая различные системы измерений (меры длины, веса, поверхности и вместимости) и историю их возникновения.

3. Хронология – наука, изучающая системы счета времени и историю их возникновения.

4. Сфрагистика – наука, изучающая всевозможные печати и историю их появления.

5. Геральдика – наука о гербах, знаменах и т. п.

6. Нумизматика – наука о монетах, надписях на них, денежных знаках, об истории возникновения денежных систем.

7. Генеалогия – наука, занимающаяся происхождением семей и родов, отдельных лиц, отслеживанием и выявлением родственных связей.

8. Ономастика – наука о разного рода именах собственных и их происхождении.

9. Фалеристика – наука о различных наградных знаках.

Особенности методических приемов каждой из вспомогательных исторических дисциплин обусловлены спецификой предмета их исследования, а эффективность приемов зависит от уровня разработки теоретических вопросов любой из дисциплин.

Таким образом, каждая из вспомогательных исторических дисциплин имеет свои приемы и свой объект исследования. Но цель у них одна – помочь исследователю всесторонне изучить исторический источник, дать максимум информации о его происхождении.

§ 4. Культуры каменного и бронзового века на территории нашей страны

В этом параграфе будут представлены примерные датировки культур каменного и бронзового века применительно к территории нашего государства.

Палеолит – древнекаменный век (2600000–2800000 лет назад). Принято делить его на три периода – ранний (Королёво на р. Тисса), Улалинка (Горно-Алтайск); средний (Крым, Кавказ, Денисова Пещера в Горном Алтае); поздний (верхний) (Костенки и Боршево – Воронежская обл.)

Верхний палеолит – это время появления кроманьонцев – людей современного типа, появление которых не совсем ясно, но им удалось очень быстро вытеснить неандертальцев и занять их ареал обитания. В этот период происходит кризис в истории человечества. Гибнет примерно 80% населения (неандертальцы) происходит упрощение социальной организации, производства, искусства и т. д.

Мезолит – среднекаменный век – 10–7 тыс. до н. э. Появляются лук и стрелы, предпринимаются попытки одомашнивания животных. Все это происходит в эпоху резкого потепления климата и создания благоприятных условий для жизни и деятельности человека, расширяется его ареал обитания. «Долгое лето» подходит к концу и наступает ледниковый период. Этому периоду соответствуют многочисленные стоянки по берегам Дона, Днепра, Верхней Волги, в Сибири (Бирюса, Верхоленская Гора, Усть Белая).

Неолит – 7–6 тыс. до н. э. Происходит так называемая неолитическая революция, в результате которой возникает производящее хозяйство. Как принято считать, на смену собирательству приходит земледелие, а на смену охоте – скотоводство. Но правильнее было бы говорить о взаимном дополнении.

Палеометалл – Энеолит (медно-каменный век) – 5–3 тыс. до н. э.

К этому периоду относятся:

– трипольская культура (Украина, Молдова);

– культура шаровидных амфор (Эльба, среднее Поднепровье);

– афанасьевская культура (Енисей);

– окуневская культура (Южная Сибирь).

Бронзовый век с 3 тыс. до нашей эры:

– катакомбная культура (от Днепра до средней Волги);

– андроновская культура (Южная Сибирь).

Ранний железный век – 1 тыс. до н. э.:

– скифская культура VIII–III вв. до н. э.

– сарматская культура – II в. до н. э. – IV в. н. э.

Дальше наступает так называемое историческое время. О котором, мы можем судить не только на основании толкования археологических источниках, но и данных, содержащихся в письменных источниках.

§ 5. Древнейшие государства на территории нашей страны

На территории современной России государственные образования возникали задолго до появления Древней Руси. Большая их часть была в Крыму.

Скифское царство (VIII в. до н. э – III в. н. э.). К VIII в. до н. э. скифы преимущественно переходят от кочевого к оседлому образу жизни. Поддерживая контакты с греческими полисами Северного Причерноморья,

скифы активно развивают земледелие, торговлю: множится количество скифских городищ и увеличиваются их размеры. Политическому сплочению скифов способствовала военная экспансия в Малую Азию, Мидию, Сирию и на Северный Кавказ. Постепенно военная демократия Скифии переросла в рабовладельческую монархию: царская власть стала наследственной и обожествлялась. Скифское царство с центром в Крыму просуществовало до середины III в. и было разгромлено готами.

Боспорское царство (480 г. до н. э. – VI в. н. э.). В период основания греческих колоний на северном берегу Черного моря сложились благоприятные условия для объединения полисов по обеим сторонам Боспора Киммерийского (Керченского пролива). Постепенно города греческих поселенцев преобразовываются в сильное и влиятельное Боспорское царство, которое достигло пика своего расцвета при династии Спартокидов. Заняв удачное положение, позволяющее контролировать пролив, Боспорское царство превратилось в развитую торговую державу. Особенно активным товарооборот был с Грецией. Афины получали с Боспора примерно половину всего импортируемого хлеба. Со временем из-за натиска скифов, гуннов и готов боспорские цари вынуждены были искать поддержки у более могущественных соседей. Так Боспорское царство поочередно попадает в зависимость от Понтийского царства, Рима, Византийской империи и вскоре исчезает из истории как самостоятельное государство.

Империя гуннов (IV–VI в.). Империя гуннов, называемая еще Империей Аттилы, – полиэтническое государство, основное население которого составляли гунны и сарматы. Расширение империи во многом обязано успешной завоевательной политике Аттилы. Непрерывные войны с Восточной и Западной Римской империей, Галлией, Византией, Сирией позволили Аттиле подчинить огромные территории. В период своего расцвета государство гуннов простиралось от побережья Северного моря на западе до Поволжья на востоке, от Дуная на юге до территории современной Москвы на севере.

Тюркский каганат (552–603 гг.). За свою недолгую 50-летнюю историю Тюркский каганат успел стать одним из крупнейших государств Азии. Во времена своего расцвета государство контролировало территории, которые позднее занимали Манчжурия, Монголия, Туркестан, Казахстан, его данниками были Сасанидский Иран и некоторые китайские государства. В состав Тюркского каганата входила и часть территорий современной России – Алтай, Северный Кавказ и Крым. Последние две в 576 г. были отторгнуты от Византии.

Аланское государство (VI в. – 1239 г.). Ранние упоминания об аланах относятся к I в. н. э. Считается, что племенной союз алан первоначально существовал в рамках сарматского народа, однако со II в. он постепенно оформляется в самостоятельное территориальное образование – Аланию. В ходе Великого переселения народов значительная часть алан ушла в За-

падную Европу, нарушив целостность аланского населения Кавказа. И только к VI в. закладываются предпосылки становления аланской государственности. В начале IX в. усилиями византийских миссионеров Алания принимает православие, которое с трудом здесь приживается. «Царь аланов – христианин в сердце, но все люди, населяющие его царство, – язычники, поклоняющиеся идолам», – пишет арабский географ Ибн-Русте. X–XI вв. стали апогеем духовной и материальной культуры Алании.

Хазарский каганат (650–969 гг.). Возникновение государства хазар связано с расширением на запад Тюркского каганата до границ каспийско-причерноморских степей. Однако к середине VII в. междоусобицы привели к развалу Западно-Тюркского каганата, на руинах которого и выросла Хазария. Хазарский каганат был мощной, влиятельной силой в регионе, выделяясь боеспособной армией и искусной дипломатией. Особенно напряженными отношения у Хазарии были с Арабским халифатом. Не одно столетие велись арабо-хазарские войны, но в конечном итоге каганат не позволил арабам закрепиться в Закавказье. Военная добыча долгое время была главным источником доходов Хазарии. Государство развивалось и богатело. В каганате быстро разрастались города: Беленджер, Семендер, Саркел, Итиль. К IX столетию Хазарский каганат с завоевательной политики переключился на торговлю. Во многом это связано с принятием части хазарской элиты иудаизма.

Волжская Булгария (IX–XIII в.). Первые сведения о расположении Волжской Булгарии дает нам Ибн-Русте, сообщая, что «Болгарская земля смежна с землею буртасов. Живут болгары на берегу реки, которая впадает в море Хазарское (Каспийское) и прозывается Итиль (Волга)». Современные историки из-за недостатка информации не берутся точно судить о размерах государства булгар. Известно, что основу населения Волжской Булгарии составляли тюркские народы.

§ 6. Славяне: появление и расселение

Славяне – крупнейшая в Европе группа родственных народов, объединенных близостью языков и общностью происхождения. Их численность – почти 300 млн человек. Предки славян, так называемые праславяне, принадлежали к древней индоевропейской семье народов, которые в IV–III тысячелетии до н. э. расселились на громадной территории Евразийского материка – от Европы до Индии. Ближайшими родственниками славян по языку были балты – предки литовцев, латышей и пруссов. Соседями на юге и западе – германцы, которых славяне называли общим именем «немцы»; восточными соседями – западно-иранские племена – скифы и сарматы. К этой же семье относились индийцы, иранцы, древние хетты, армяне, греки и римляне, кельты и другие народы. Древние славяне населяли Центральную и Восточную Европу между реками Вислой и Днепром,

предгорья Карпат и продвигались к Дунаю, на Балканы. Во второй половине I тысячелетия они заняли территорию от Эльбы и Одера на западе, Верхнее Приднепровье и до Среднего Поднепровья на востоке. Пока славяне жили вместе между Вислой и Днепром, они говорили на одном, понятном для всех языке – праславянском. Однако по мере расселения древние славяне все более отдалялись друг от друга по языку и культуре. Позднее славянский массив разделился на три ветви, на основе которых сложились современные нации:

– западные славяне – поляки, чехи, словаки;

– южные славяне – болгары, сербы, хорваты, словенцы, македонцы, черногорцы, боснийцы;

– восточные славяне –русские, украинцы, белорусы.

В середине I тысячелетия племена восточных славян занимали огромную территорию от Онежского и Ладожского озер на севере до северного Причерноморья на юге, от предгорий Карпат на западе до междуречья Оки и Волги на востоке. В VIII—IX вв. у восточных славян сложилось около 15 наиболее крупных союзов племен. Картина их расселения выглядела следующим образом:

– поляне – по среднему течению Днепра;

– древляне – на северо-западе, в бассейне реки Припять и в Среднем Поднепровье;

– славяне (славяне ильменские) – по берегам реки Волхов и озера Ильмень;

– дреговичи – между реками Припять и Березина;

– вятичи – в верховьях Оки, по берегам Клязьмы и Москвы-реки;

– кривичи – в верховьях Западной Двины, Днепра и Волги;

– полочане – по Западной Двине и ее притоку реке Полота;

– северяне – в бассейнах Десны, Сейма, Сулы и Северного Донца;

– радимичи – на Соже и Десне;

– волыняне, бужане и дулебы – на Волыни, по берегам Буга;

– уличи, тиверцы – на самом юге, в междуречьях Буга и Днестра, Днестра и Прута;

– белые хорваты – в предгорьях Карпат.

Рядом с восточными славянами жили угро-финские племена: весь, карела, чудь, мурома, мордва, мерь, черемисы. Их отношения со славянами строились в основном мирно. Основу хозяйственной жизни восточных славян составляло земледелие. Славяне, жившие в лесостепной и степной зонах, занимались пашенным земледелием с двупольным и трехпольным севооборотом.

Основными орудиями труда были соха с железным наконечником, серп, мотыга, но применялся уже и плуг с лемехом. У славян лесной зоны было подсечное земледелие, при котором леса вырубались и сжигались,

зола, смешанная с верхним слоем почвы, служила хорошим удобрением. В течение 4–5 лет снимался хороший урожай, потом этот участок забрасывался. Выращивали ячмень, рожь, пшеницу, просо, овес, горох, гречиху. Важными сельскохозяйственными техническими культурами были лен и конопля. Хозяйственная деятельность славян не ограничивалась земледелием: они занимались и скотоводством, разводили крупный рогатый скот и свиней, а также лошадей, овец и домашнюю птицу. Были развиты охота и рыболовство. Ценными мехами платили дань, они являлись эквивалентом денег. Занимались славяне и бортничеством – сбором меда диких пчел. Из меда приготовляли хмельные напитки. Важной отраслью хозяйства было производство железа. Его добывали из железной руды, залежи которой часто обнаруживали в болотах. Из железа изготовляли железные наконечники для сохи и плуга, топоры, мотыги, серпы, косы. Гончарство также было традиционной отраслью хозяйства древних славян. Главной формой посуды у славян на протяжении всего Средневековья были горшки. Их использовали для приготовления пищи, хранения продуктов и в качестве ритуальной утвари: в дохристианские времена умерших сжигали, а прах помещали в горшок. На месте сожжения насыпались курганы. Низкий уровень развития сельскохозяйственной техники обусловливал и характер организации хозяйственной жизни. Основной единицей хозяйственной жизни была родовая община, члены которой сообща владели орудиями труда, сообща обрабатывали землю и совместно потребляли полученный продукт. Однако по мере совершенствования способов обработки железа, изготовления сельскохозяйственных орудий происходит постепенное вытеснение подсечно-огневого земледелия пашенной системой. Следствием этого явилось то, что основной хозяйственной единицей стала семья. На смену родовой общине пришла соседская сельская община, в которой семьи селились не по принципу родства, а по принципу соседства. В соседской общине сохранялась общинная собственность на лесные и сенокосные угодья, пастбища, водоемы. Но пашня делилась на наделы, которые каждая семья обрабатывала собственными орудиями труда, и сама распоряжалась полученным урожаем. Дальнейшее совершенствование орудий труда и технологии выращивания различных культур обусловило возможность получения прибавочного продукта и его накопления. Это привело к имущественному расслоению внутри сельскохозяйственной общины, зарождению частной собственности на орудия труда и земельные угодья. Главными божествами славян являлись: Сварог (бог неба) и его сын Сварожич (бог огня). Род (бог плодородия), Стрибог (бог ветра), Даждьбог (божество солнца), Велес (бог скота), Перун (бог грозы). В честь этих богов ставились идолы, которым приносились жертвы. По мере усложнения социальной организации восточнославянского общества происходили изменения в языческом пантеоне: главным божеством военно-служилой знати стал Перун, превратившийся в бога войны. Вместо деревянных идолов появились

каменные изваяния божеств, сооружались языческие святилища. Разложение родовых отношений сопровождалось усложнением культовых обрядов. Так, похороны князей и знати превращались в торжественный ритуал, во время которого над умершими насыпали огромные холмы – курганы, сжигали вместе с покойником одну из его жен или рабыню, справляли тризну, т. е. поминки, сопровождавшиеся военными состязаниями.

Раздел II
Русское государство в средние века

§ 1. Понятие европейского Средневековья

Под эпохой Средних веков принято понимать довольно длительный исторический период, в рамки которого входит зарождение и становление европейской средневековой цивилизации и продолжительный процесс ее трансформации – перехода к Новому времени. Эпоху Средневековья начинают обычно с условной даты – с падения Западной Римской империи в 476 г.

Именно в этот период формируется Европейский мир в современных его пределах и этнических границах, начинается полоса географических и научных открытий, появляются первые зачатки современной демократии – системы парламентаризма.

Развитие общественного устройства и государственности у народов Западной Европы в период Средневековья прошло два этапа.

Первый этап характеризуется сосуществованием видоизмененных римских и германских общественных институтов, политических структур в форме «варварских королевств». На первом этапе Средневековья важнейшую роль в феодализации варварских обществ сыграла королевская власть. Крупные королевские земельные пожалования, а также раздача магнатам церкви налоговых и судебных привилегий создали материальную и правовую базу сеньориальной власти.

На втором этапе феодальное общество и государство выступают как особая социально-политическая система. Хозяйственные условия, сложившиеся к VII в., определили развитие феодального строя, характерного для всех регионов средневековой Европы. Это в первую очередь господство крупной земельной собственности, основанной на эксплуатации мелких, самостоятельно хозяйствующих крестьян-земледельцев. В большинстве своем крестьяне являлись не собственниками, а лишь держателями наделов и поэтому находились в экономической, а иногда также в правовой и личной зависимости от феодалов. В собственности крестьянина обычно сохранялись основные орудия труда, скот, усадьбы.

Важную роль играло внеэкономическое принуждение основных производителей, что объяснялось их хозяйственной самостоятельностью: широко распространилось насилие над личностью производителя – от личной зависимости до сословного неравноправия крестьян и ремесленников.

Таким образом, основу феодального строя составляла аграрная экономика.

Социально-классовая структура средневекового европейского общества определялась феодальным способом производства. Его основными классами были собственники земли (феодалы) разного ранга и крестьяне (различного юридического статуса). Важный социальный слой периода зрелого феодализма образовывали также горожане, не составлявшие единого класса.

Во второй период Средневековья эволюция общества заметно ускорилась под воздействием обмена товарного производства и денежных отношений, хотя они по-прежнему имели лишь ограниченное влияние. Все возрастающую роль играет средневековый город, который в первое время еще остается в политическом и административном подчинении у поместья – сеньории, в идеологическом – у монастыря. В дальнейшем именно с развитием городов связано зарождение политико-правовой системы Нового Времени.

Роль церкви в жизни западноевропейского средневекового общества, которое многие историки называют христианским обществом, или христианским миров, была всеобъемлющей: религия и церковь заполняли всю жизнь человека феодальной эпохи от рождения до смерти.

В то же время церковь умиротворяла общество: она стремилась сглаживать социальные конфликты, призывая к милосердию по отношению к угнетенным и обездоленным, к прекращению беззаконий, к раздаче милостыни беднякам. Бедности даже отдавался нравственный приоритет.

§ 2. Формирование Древнерусского государства. Русь в IX–XII веках

Образованию Древнерусского государства способствовали следующие причины: экономическое развитие восточнославянских территорий, втягивание их в международную транзитную торговлю (Киевская Русь образовалась на «пути из варяг в греки» – торговом водно-сухопутном пути, функционировавшем в VIII–XI вв. и соединявшем бассейны Балтийского и Черного морей), необходимость защиты от внешних врагов, имущественное и социальное расслоение общества.

Предпосылки образования государства у восточных славян: переход от родовой общины к соседской, складывание межплеменных союзов, развитие промыслов, ремесел и торговли, необходимость объединения для отражения внешней угрозы.

Племенные княжения славян имели признаки зарождающейся государственности. Они часто объединялись в крупные суперсоюзы, обнаруживавшие черты ранней государственности. Одним из таких объединений был союз племен во главе с Кием (известен с конца V в.). В конце VI–VII в., согласно византийским и арабским источникам, существовала «Держава волынян», являвшаяся союзницей Византии.

Новгородское летописание сообщает о старейшине Гостомысле, возглавлявшем в IX в. – славянское объединение вокруг Новгорода. Восточные источники позволяют предположить существование накануне образования Древнерусского государства трех крупных объединений славянских племен: Куябы, Славии и Артании. Куяба (или Куява), по всей видимости, располагалась вокруг Киева. Славия занимала территорию в районе озера Ильмень, ее центром был Новгород. Местоположение Артании разными исследователями определяется неодинаково (Рязань, Чернигов).

В XVIII в. сложились теории образования Древнерусского государства. Согласно норманнской теории государство Русь создано норманнскими, или варяжскими (русское название скандинавских народов) князьями, пришедшими по приглашению восточных славян (Г. Байер, Г. Миллер, А. Шлецер). Сторонники антинорманнской теории считали, что определяющим фактором в процессе образования любого государства являются объективные внутренние условия, без которых никакими внешними силами его создать невозможно (М.В. Ломоносов).

Русский летописец начала XII в., пытаясь объяснить происхождение Древнерусского государства, в соответствии со средневековой традицией включил в летопись легенду о призвании в качестве князей трех варягов – братьев Рюрика, Синеуса и Трувора. Многие историки считают, что варягами были норманнские (скандинавские) воины, нанятые на службу и давшие клятву верности правителю. Ряд историков, наоборот, считает варягов русским племенем, жившим на южном берегу Балтийского моря и на острове Рюген.

По этой легенде накануне образования Киевской Руси северные племена славян и их соседи (ильменские словене, чудь, весь) платили дань варягам, а южные племена (поляне и их соседи) находились в зависимости от хазар. В 859 г. новгородцы «изгнали варягов за море», что привело к междоусобице. В этих условиях собравшиеся на совет новгородцы послали за варяжскими князьями: «Земля наша велика и обильна, а наряда (порядка) в ней нет. Да пойдите княжить и володеть нами». Власть над Новгородом и окрестными славянскими землями перешла в руки варяжских князей, старший из которых Рюрик положил, как считал летописец, начало княжеской династии. После смерти Рюрика другой варяжский князь, Олег (есть сведения, что он был родственником Рюрика), правивший в Новгороде, объединил Новгород и Киев в 882 г.

Сам факт пребывания варяжских дружин, под которыми, как правило, понимают скандинавов, на службе у славянских князей, их участия в жизни Руси не вызывает сомнения, как и постоянные взаимные связи между скандинавами и Русью. Однако нет следов сколько-нибудь заметного влияния варягов на экономические и социально-политические институты славян, а также на их язык и культуру. В скандинавских сагах Русь – страна несметных богатств, а служба русским князьям – верный путь приобретения славы и могущества. Археологи отмечают, что количество варягов на Руси было невелико. Не обнаружено и каких-либо данных о колонизации Руси варягами. Версия об иноземном происхождении той или иной династии типична для древности и средневековья. Достаточно вспомнить рассказы о призвании бриттами англосаксов и создании Английского государства, об основании Рима братьями Ромулом и Ремом и т. п.

В современную эпоху вполне доказана научная несостоятельность норманнской теории, объясняющей возникновение Древнерусского государства как результат иноземной инициативы. Однако ее политический смысл представляет опасность и в наши дни. «Норманисты» исходят из положения о якобы исконной отсталости русского народа, который, по их мнению, не способен к самостоятельному историческому творчеству. Оно возможно, как они полагают, только под иноземным руководством и по иноземным образцам.

Историки обладают убедительными доказательствами, что есть все основания утверждать: у восточных славян устойчивые традиции государственности сложились задолго до призвания варягов. Государственные институты возникают в результате развития общества. Действия отдельных крупных личностей, завоевания или другие внешние обстоятельства определяют конкретные проявления этого процесса. Следовательно, факт призвания варягов, если он действительно имел место, говорит не столько о возникновении русской государственности, сколько о происхождении княжеской династии. Если Рюрик и был реальной исторической личностью, то его призвание на Русь следует рассматривать как ответ на реальную потребность в княжеской власти русского общества того времени.

Главная же заслуга М.В. Ломоносова состоит в том, что он впервые в науке показал научную несостоятельность норманнской теории, через призму которой еще сегодня трактуют начальную историю Руси, а именно:

1. Отсутствие русских следов в Скандинавии (норманисты почти 130 лет игнорировали этот вывод Ломоносова, пока в 1870-х гг. датский лингвист В. Томсен наконец-то не признал, что скандинавского племени по имени Русь никогда не существовало и что скандинавские племена «не называли себя Русью»).

2. Отсутствие сведений о Рюрике в скандинавских источниках (позже немец Г. Эверс охарактеризовал факт молчания скандинавских преданий о Рюрике как «убедительное молчание»).

3. Отсутствие скандинавских названий в древнерусской топонимике, включая названия днепровских порогов.

4. Отсутствие скандинавских слов в русском языке (если бы Русь была скандинавской, то, правомерно резюмировал ученый, «должен бы российский язык иметь в себе великое множество слов скандинавских»).

5. Искажение имен наших первых князей, которые Г.З. Байер, «последуя своей фантазии», «перевертывал весьма смешным и непозволительным образом, чтобы из них сделать имена скандинавские», не имеют на скандинавском языке «никакого знаменования» (позже В.О. Ключевский напишет: «Впоследствии многое здесь оказалось неверным, натянутым, но самый прием доказательства держится доселе»).

6. Факт того, что сами по себе имена не указывают на язык их носителей («Почти все россияне имеют ныне, – задавал в 1749 г. Ломоносов Миллеру вопрос, оставленный, естественно, без ответа, – имена греческие и еврейские, однако следует ли из того, чтобы они были греки или евреи и говорили бы по-гречески или по-еврейски?» Справедливость этих слов русского гения особенно видна в свете показаний Иордана, отметившего в VI в., что «ведь все знают и обращали внимание, насколько в обычае племен перенимать по большей части имена: у римлян – македонские, у греков – римские, у сарматов – германские. Готы же преимущественно заимствуют имена гуннские»), имя Русь не имеет отношения к финскому названию Швеции – Ruotsi (о том же говорят современные зарубежные и отечественные профессиональные лингвисты Ю. Мягисте, Г. Шрамм, О.Н. Трубачев, А.В. Назаренко, К.А. Максимович), в «Сказании о призвании варягов» летописец выделял Русь из числа других варяжских (западноевропейских) народов, при этом не смешивая ее со скандинавами, и др.

Образование государства Русь (Образование Древнерусского государства или, как его называют по столице, Киевской Руси) – закономерное завершение длительного процесса разложения первобытнообщинного строя у полутора десятков славянских племенных союзов, живших на пути «из варяг в греки», происходило на основе двух центров: южный сложился вокруг г. Киева (по легенде, основатели – братья Кий, Щек, Хорив и сестра Лыбедь) в середине IX в. Северный центр сформировался вокруг г. Новгорода.

Первым князем Новгорода был Рюрик (862–879). Затем с 879–912 гг. правил Олег, объединивший Новгород и Киев в 882 г. и создавший единое государство Русь. Олег осуществил походы на Византию (907, 911), заключил договор в 911 г. с византийским императором Львом VI о праве беспошлинной торговли.

В 912 г. власть наследует Игорь (сын Рюрика). Он отразил нашествие печенегов, совершил походы на Византию: в 941 г. потерпел поражение и в 944 г. заключил первый письменный договор с византийским императором Романом I Лакапином. В 945 г. в результате восстания племени древлян Игорь был убит при попытке повторно собрать полюдье – ежегодный объезд князем и дружиной подвластных земель для сбора дани.

Древнерусское государство представляло собой раннефеодальную монархию, где власть передавалась по наследству. Во главе государства стоял великий князь, ему принадлежала верховная законодательная, исполнительная власть. Он выполнял обязанности верховного военачальника, являлся главой дипломатической деятельности. Помогал князю в управлении Совет (верхушка дружины – княжьи мужи). Дружина состояла из «старшей» (выполняла поручения князя) и «младшей»: отроки и детские (личные слуги князя). Удельные князья находились в вассальной зависимости от великого князя (личная зависимость мелких феодалов от крупных).

§ 3. Политическая раздробленность Руси в XII–XIV веках

В XII–XIV вв. Русь, как и другие страны Европы, находилась в состоянии феодальной (политической) раздробленности. Распад Древнерусского государства не означал разрыва связей между русскими землями, но вел к их полной разобщенности.

Разделение государства на отдельные, самостоятельные княжества (земли) началось с 1132 г. после смерти Мстислава Великого. С середины XII в. по 1240-е гг. численность княжеств выросло с 15 до 30.

В XII веке Древняя Русь распалась на ряд самостоятельных государств – земель. На большей части этих территорий продолжали княжить представители династии Рюриковичей. Однако, несмотря на обособленность этих государственных объединений, у многих жителей все еще существовало представление о единстве Руси. Особенно ярко это проявлялось во время внешней опасности, исходившей прежде всего со стороны половцев, на которых в 1185 г. совершил неудачный поход Игорь Святославич. Киев некоторое время сохранял свои ведущие позиции, в первую очередь как религиозный и культурный центр, однако в связи с постоянными разграблениями постепенно утратил авторитет. Наряду с Киевским, весомую роль играли также Черниговское, Полоцкое, Рязанское и Смоленское княжества.

Причины распада:

- увеличение феодального землевладения;
- укрепления боярства;
- изменение системы престолонаследия;
- главенство натурального хозяйства;
- слабое развитие транспортной системы;

– этническая неоднородность населения;

– изменение вектора торговых путей и вражда с кочевниками.

В XII–XIII вв. на территории Древней Руси располагались княжества с разными формами правления: как монархии, так и республики.

Монархия – форма правления, при которой верховная государственная власть частично или полностью принадлежит одному лицу – монарху (королю, царю, императору, князю, герцогу, эрцгерцогу, султану, эмиру, хану, фараону и т. д.). Примерами монархий являлись Галицко-Волынское и Владимиро-Суздальское княжества.

Республика – форма правления, при которой все органы государственной власти либо избираются на определенный срок, либо формируются общенациональными представительными учреждениями (например, парламентом), а граждане обладают личными и политическими правами. Примером может служить Новгородская республика.

Владимиро-Суздальское княжество. Основным занятием было земледелие, развивались скотоводство, ремесло, торговля. Здесь сложилась сильная княжеская власть. В середине XII в. Владимиро-Суздальская земля из далекой окраины Киевской Руси превращается в сильное самостоятельное княжество.

Существенный вклад в ее процветание внес Юрий Долгорукий (1113–1157), который перенес столицу своих владений в Суздаль (1125). С его именем связано первое документальное упоминание о Москве (1147).

В 1154 г. его сын Андрей Боголюбский (1157–1174) избрал своей резиденцией город Владимир.

1299 г. во Владимир была перенесена резиденция митрополита (митрополит Максим).

Правление Всеволода Юрьевича Большое Гнездо (1176–1212) было периодом расцвета Северо-Восточной Руси. Его старшинство признавалось во всех русских землях, кроме Чернигова и Полоцка.

Александр Невский (1252–1263) был последним князем, княжившим непосредственно во Владимире. После его смерти Северо-Восточная Русь распалась на полтора десятка фактически самостоятельных удельных княжеств.

В 1389 г. по завещанию Дмитрия Донского (1363–1389) его сын Василий I принял великое княжение как «свою отчину» без санкций Золотой Орды. Центром объединения земель русских становится Московское княжество.

Новгородская республика (центр – Новгород). В 1136 г. из Новгорода изгнали князя Всеволода Мстиславовича и провозгласили республику. В 1256 г. при содействии Александра Невского Новгород был включен в систему монголо-татарского ига. Основным занятием было ремесло и торговля со шведами, немцами, датчанами и др. Занятие торговлей объясня-

лось выгодным географическим положением республики (крупный пункт на пути «из варяг в греки», удаленность от границ с кочевниками).

В 1268 г. из Новгородской выделилась Псковская республика. Политический строй: высшим законодательным органом власти в Новгороде и в Пскове было вече – собрание мужского населения города. Решало оно вопросы войны и мира, выборов и смещения должностных лиц, наделения землей и привилегиями, принятия законодательных актов и др. Вече избирало Боярский совет (или Совет господ) – высший государственный орган, обладавший реальной властью и решавший важнейшие вопросы государственной важности. Он состоял из архиепископа, посадника, тысяцкого, пяти старост городских концов «Иванские сто» – объединение самых богатых купцов), сотских старост, прежних посадников и тысяцких. Посаднику принадлежала исполнительная власть, он председательствовал на вече, вел международные переговоры, участвовал в суде, возглавлял полки (в военное время) и контролировал князя. Заседал Боярский совет по мере надобности под председательством архиепископа в его резиденции. Князья призывались вечем из соседних княжеств в качестве военачальников.

Новгородская республика была захвачена Иваном III в ходе битвы у р. Шелонь в 1471 г. и последующим походом 1478 г.

В 1510 г. великий князь Московский Василий III присоединил Псков к Московскому княжеству.

Галицко-Волынское княжество (центром последовательно были Галич, Холм, а затем Львов). Здесь было сильное боярство, противостоящее власти князей. Основным занятием было земледелие, развитая торговля.

Значимые политические события: объединение Галицкого и Волынского княжества Романом Мстиславовичем Галицким (1199). Повторное объединение произошло при Данииле (1238).

В 1254 г. князь Даниил принял титул «короля Руси» от папы римского.

В 1303 г. Юрий I Львович добился от патриарха Константинопольского признания отдельной Малорусской митрополии.

В 1349 г. Галиция была завоевана польским королем Казимиром III Великим.

В 1392 г. Волынь вошла в состав Великого княжества Литовского.

Последствия политической раздробленности России:

− отрицательные – слабость центральной власти, уязвимость для внешних врагов, ослабление экономической мощи страны из-за постоянной междоусобицы;

− положительные – установление политической стабильности в крупных регионах, рост и развитие городов, развитие самобытной культуры отдельных регионов.

§ 4. Борьба Руси с внешними врагами на Западе и Востоке

В начале второго тысячелетия европейские народы имели одну цивилизацию, одну веру (они были христианами) и подчинялись папе. Значительные и довольно богатые территории были заняты мусульманами.

В Европе происходил постепенный подъем производительных сил. Развивались и богатели города как центры ремесла и торговли. Завершался процесс феодализации. В XI в. стал ощущаться рост численности населения, нуждавшегося в средствах к жизни. Наиболее беспокойным слоем были рядовые рыцари, нередко занимавшиеся самым обычным разбоем и готовые ввязаться в любую авантюру. К ним прибивались беглые крестьяне, бродячие торговцы, молодые искатели приключений из всех сословий. В 1095–1097 гг. Европа пережила ряд неурожайных лет. Крестьяне, предоставленные самим себе, были готовы идти куда угодно в поисках лучшей доли.

В этих условиях в 1095 г. прозвучал призыв папы римского Урбана II освободить «гроб Господень», другие святыни, связанные с жизнью Иисуса Христа и находившиеся в Иерусалиме, на Ближнем Востоке. «Европейская земля не в состоянии прокормить всех ее обитателей», – откровенно объяснял причину первого крестового похода его инициатор. Участникам церковь обещала отпущение грехов и богатую добычу. Эти войны получили название крестовых походов, так как участники нашивали на свою одежду красный крест.

Состоялось восемь крупных крестовых походов. Крестовые походы сопровождались значительными людскими потерями. В то же время христиане познакомились с более развитой восточной культурой и многое переняли. После крестовых походов Европа стала более цивилизованной. Стало ослабевать крепостное право.

Нараставшее сопротивление со стороны мусульман обратило взоры католической Европы на другой Восток – прибалтийские и русские земли, заселенные язычниками и православными христианами. В конце XII – начале XIII в. последовательно были созданы Тевтонский орден, орден Меченосцев, Ливонский орден специально для покорения Прибалтики, русского Северо-Запада. Ослабление Руси нашествием Батыя привело к оживлению агрессивных замыслов у западных соседей.

Александр Невский. За 1228–1462 гг. Северо-Восточная Русь вынесла около 90 внутренних усобиц и не менее160 внешних войн, не считая довольно частых эпидемий, неурожаев и постоянных пожаров.

В середине XIII в. русская цивилизация оказалась между двух огней. Князю Александру Ярославичу Невскому (1220–1263) пришлось делать поистине исторический выбор: или вступить в союз с католической Европой, чтобы совместно бороться против монголо-татарских завоевателей;

или, не надеясь на западную помощь, подчиниться Орде и рассчитывать на то, что, как говорили русские люди, «Даст Бог – Орда переменится».

15 июля 1240 г. Александр одержал первую свою крупную победу над шведами в битве на р. Неве. За эту победу Александр получил почетное прозвище Невский. Важным результатом победы явилось сохранение побережья Финского залива за Русью, что дало возможность продолжать торговлю с европейскими странами. 5 апреля 1242 г. на льду Чудского озера произошло Ледовое побоище. Талантливое командование Александра Невского и самоотверженность русских воинов привели к полному разгрому немецкого войска.

Александр Невский выработал спасительную стратегию выживания русского народа в тяжелейший исторический момент. С одной стороны, победы Александра Невского предохранили Русь от дальнейшей экспансии шведских и немецких рыцарей, защитили население северо-западных земель от политического, экономического и духовного порабощения. В сражениях с западными врагами Александр Невский не потерпел ни одного поражения. С другой стороны, Александр Невский, который четырежды ездил в Золотую Орду и получал там ярлык на великое княжение (великий князь в 1252–1263), проводил единственно спасительную для русских людей политику: «Меч на Западе, мир на Востоке». Он понимал, что у Руси нет еще достаточно сил для успешной борьбы с Золотой Ордой.

Александр Невский после смерти был причислен к лику святых и стал одним из бесспорных героев отечественной истории.

Экспансия западной католической Европы не закончилась сражениями на Неве и Чудском озере. Руководство католической церкви продолжало политику агрессивного продвижения католицизма в восточном направлении, используя для этого изменение геополитической ситуации и предпочитая действовать чужими руками.

В XIII в. начало меняться политическое положение западных и юго-западных русских земель, которые вошли в состав Великого княжества Литовского, созданного в 40–50-е гг. XIII в. при князе Миндовге путем объединения разнообразных литовских племен. Постепенно на протяжении XIII–XV вв. происходила литовская экспансия на юг и юго-восток. В состав Великого княжества Литовского вошли земли Черной Руси (Приневманье), Полоцкая, Турово-Пинская, Волынская, Витебская, Киевская, Переяславская, Подольская, Смоленская, Чернигово-Северская земли и др. В результате такого территориального состава население Великого княжества Литовского на три четверти было русским и православным. Таким образом, в результате объединения Литвы и Западной Руси фактически сложилось балто-славянское государство. В период своего расцвета княжество занимало огромную территорию от Балтики до Черного моря и от границ Польши и Венгрии до Подмосковья.

В целом расширение Великого княжества Литовского и Русского проходило относительно мирно. Древнерусские земли входили в состав Великого княжества на правах автономии. Литовцы и русские многому научились друг у друга и совместно боролись с врагами с запада и востока. В этих условиях Великое княжество Литовское могло выступать как ядро будущего объединения русских земель. Особенно энергично объединительную программу осуществлял великий князь Гедимин (1315–1341). За период его правления территория Великого княжества Литовского значительно распространилась на юг и восток. При нем в составе княжества оказались Смоленская и Киевская земли, почти вся территория современной Белоруссии.

Ситуация значительно изменилась после подписания Кревской унии (1385), когда произошло государственное объединение Польши и Литвы. Значительно усилилось влияние католической церкви, началось ограничение в правах православного населения западных и юго-западных русских земель. Польско-литовское государство стремилось не объединить, а поглотить русские княжества.

Монгольская империя – государство, сложившееся в XIII в. в результате завоеваний Чингисхана и его преемников и включавшее в себя самую большую в мировой истории смежную территорию от Дуная до Японского моря и от Новгорода до Юго-Восточной Азии (площадь ок. 38 000 000 квадратных километров). Столицей государства стал Каракорум.

Во второй половине XIII в. начался распад империи на улусы, во главе которых стояли чингизиды. Крупнейшими осколками Великой Монголии стали империя Юань, Улус Джучи (Золотая Орда), государство Хулагуидов и Чагатайский улус.

Золотая Орда являлась феодальной монархией. Ее политическое устройство повторяло устройство великой империи Чингисхана. Верховная власть принадлежала хану. Хан был верховным собственником и распорядителем всех земель в государстве, возглавлял вооруженные силы, назначал и смещал всех высших должностных лиц, объявлял войну и заключал мир, являлся верховным судьей.

В центральном аппарате государства несли службу даруги и баскаки. Они занимались учетом населения, сбором податей, организацией военных походов. Главное назначение баскаков состояло в том, чтобы обеспечивать уплату дани и выполнение других повинностей в пользу Золотой Орды. Золотая Орда строила свое войско по десятичной системе. Оно делилось на десятки тысяч во главе с темниками и на тысячи. Высший командный состав – темники и тысячники – состоял из царевичей и знатных нойонов.

В 1236–1243 гг. Бату (Батый) возглавил общемонгольский Западный поход, в результате которого вначале были завоеваны западная часть Половецкой степи, Волжская Булгария, поволжские и северокавказские народы.

Монгольское нашествие на Русь заняло несколько лет. Под формальным руководством Бату войска ходили на Русь несколько раз, при его личном участии в 1237–1238 гг. на Рязань и Владимир (первый поход), в 1240 г. – на Киев (второй поход). Хотя монголы встретили стойкое сопротивление (например, при обороне Рязани, Москвы, Владимира, Козельска), после осады Киева и разгрома Даниила Галицкого русские княжества попали под зависимость от монголов, которым был открыт путь на запад.

В 1243 г. после возвращения из похода в Центральную Европу Батый стал правителем собственного государства, входившего в состав Монгольской империи. Оно включало земли волжских булгар, Половецкие степи, Крым, Приуралье, Западную Сибирь, часть Средней Азии.

На Руси это государство называли Золотой Ордой. Его столицей стал город Сарай (в переводе – дворец), основанный Батыем недалеко от современной Астрахани. Русские люди называли жителей Золотой Орды ордынцами или татарами.

Русские земли не вошли в состав Золотой Орды. Они попали в вассальную зависимость от нее. На Руси продолжали действовать древнерусские традиции наследования княжеств, но ордынская власть поставила их под свой контроль. Князья должны были ездить в Орду, чтобы получать подтверждение своих прав. Каждому князю выдавался ярлык – особая ханская грамота на княжеские владения. Самым привлекательным был ярлык на великое владимирское княжение, так как теперь не киевский, а владимирский князь имел право на старшинство.

В русские города были посланы ханские наместники – баскаки, которые, опираясь на вооруженные отряды, следили, чтобы население сохраняло покорность монгольским ханам, исправно платило дань. Главный «великий баскак» имел резиденцию во Владимире. Самой тяжелой повинностью для всех слоев русского населения были ежегодные платежи Орде, называвшиеся на Руси выходом, или ордынской данью.

В 1252 и 1254 гг. Батый послал против галицко-волынского князя Даниила Романовича огромное войско. Галицко-Волынская земля была разорена. После смерти Даниила Орда предприняла ряд нашествий в Юго-Западную Русь, которые окончательно подорвали ее хозяйство, ослабили княжескую власть.

В 1257–1259 гг. монгольские чиновники – численники – провели на Руси перепись населения. Еще одной тяжелой повинностью, наложенной победителями на население русских княжеств, была обязанность направлять воинов в монгольские войска, принимать участие в их военных походах. Во второй половине XIII в. русские полки в составе ордынского войска участвовали в сражениях против Венгрии, Польши, народов Северного Кавказа, Византии.

В 1257 г. в Новгородской земле начались народные волнения, продолжавшиеся около года. В 1262 г. во многих городах – Ростове, Суздале,

Ярославле, Владимире и др. – прошли народные волнения. Они были вызваны злоупотреблениями при сборе дани.

В результате ордынского владычества изменился и характер княжеской власти. Вечевые традиции постепенно угасали. Ведь теперь те вопросы, которые раньше обсуждались на вече, решал ордынский хан. Наиболее древние и развитые города – Ростов, Суздаль, Владимир – пришли в упадок, уступив первенство новым центрам – Твери, Москве, Нижнему Новгороду. В то же время длительное общение Руси и Золотой Орды привело к обоюдному взаимному влиянию друг на друга в хозяйстве, быту, языке.

Ордынское владычество, длившееся 240 лет (1240–1480), имело очень тяжелые последствия для Руси. Были разрушены и разорены десятки городов, забыты многие ремесла. Именно тогда началось экономическое отставание нашей страны от западноевропейских государств. Прервались связи южных и юго-западных княжеств с северо-восточными.

§ 5. Русская культура IX–XIII веков

Рассматривая генезис русской культуры с момента формирования государственности у восточных славян и до периода преодоления политической раздробленности, в исторической науке принято характеризовать развитие нескольких направлений, как то: устное народное творчество, письменность, летописание, древнерусскую литературу, архитектуру и живопись. Конечно, каждое из этих направлений имеет более дробную классификацию, но она подходит для специальных исследований, в нашем случае мы стремимся дать общие представления и для этого приводим ряд обстоятельств, указывающих на специфику этого процесса.

1. Русская культура развивалась как синтез местных традиций и привнесенных из вне, от государств и народов, с которыми Русь контактировала и взаимодействовала. Необходимо отметить особую роль Византийской империи, которая считалась одним из мировых центров развития христианства. При этом необходимо подчеркнуть, что происходило не просто заимствование лучших образцов, стилей и направлений, но их преломление через местные культурные традиции и собственный исторический опыт.

2. При анализе развития русской культуры следует учитывать, что такой синтез был возможен и результативен в силу того, что русское государство изначально формировалось на основе различных славянских этносов и других этнических групп, поэтому культурные традиции этих этносов постоянно находились в состоянии синтеза. Но стоит, однако, отметить, что восточнославянский элемент культурного синтеза был стержневым.

3. Немаловажным для формирования русской культуры как феномена всемирно-исторического развития является и то, что она довольно долгое время испытывала влияние языческой религиозной традиции и языче-

ского мировоззрения. Принятие христианства не смогло преодолеть окончательно многовековые традиции истоков русской культуры.

Объективно предположить, что устное народное творчество предшествует появлению письменной литературы. И то, насколько оно глубоко проникло во все социальные группы древнерусского общества, определяет его дальнейшее развитие как самостоятельного вида народного творчества и его влияние на определение идейной направленности других художественных стилей.

Значительное место в фольклоре древней Руси занимали мифологические сюжеты. Наиболее устойчивыми их формами, которые сохранились до сих пор стали заговоры и заклинания, а сказки, предания и легенды стали прообразом более устойчивой формы памятников устного народного творчества – былин. Некоторые из них стали настоящими шедеврами древнерусской культуры: былины о русских богатырях Илье Муромце, Алеше Поповиче и Добрыне Никитиче.

Многие произведения русского устного народного творчества стали основой древнерусской средневековой литературы.

Очевидно, что письменные памятники являются важной основой любой культуры, русская культура не исключение. Поскольку письменный источник позволяет фиксировать тот или иной этап развития культуры, он более сложен для изучения, с одной стороны, но и более информативен, с другой. Кроме того, письменный источник дает возможность судить о наличии письменности у народа, что, в свою очередь, позволяет утверждать о новом, более высоком уровне развития его культуры.

Славянский алфавит и письменность до сей поры являются предметом дискуссий, но бесспорно то, что письменность на Руси была уделом не только церковных иерархов и представителей феодальной знати, а имела распространение среди более широких слоев населения, о чем свидетельствует огромное количество берестяных грамот, а также надписей на других более твердых материалах – граффити на дереве, металлах, камнях.

Распространение грамотности, в свою очередь, говорит о том, что уже в древнерусский период появлялись два типа учебных заведений – церковные и светские школы, а также первые книжные собрания.

Среди письменных памятников Древней Руси особое место занимают летописи – совершенно уникальное явление древнерусской литературы. Оно отличалось от византийских хроник и западноевропейских анналов. Хроники составлялись по годам правления императоров, анналы хоть и имели погодовую сетку, но сведения в них были довольно скудные по сравнению с летописями, куда входило не только широкое развернутое описание тех или иных событий, произошедших в обозначенное время (лето), но и множество других текстов – официальные акты и договоры, некрологи видных деятелей церкви и государства, философские трактаты, народные предания и легенды.

Древнерусская литературы характеризуется как цементирующая субстанция общества того периода, которая развивалась на основе синтеза всего многообразия литературных стилей и традиций разных народов, входивших в состав государства и контактировавших с ним на различных уровнях взаимодействия. На этом этапе ее развития определялась ее жанровая направленность, которая не только была связана с религиозной догматикой, но и имела чисто утилитарный характер, обеспечивая прежде всего ее познавательную направленность. Для нее характерен был синкретизм, т. е. переплетение литературных и фольклорных жанров. Многие произведения, в том числе и сама «Повесть временных лет», «Поучение Владимира Мономаха», «Похвала Михаилу Галицкому» и другие произведения светского характера находились вне конкретных жанровых ограничений.

Архитектурная традиция Древней Руси исходила из того, что основным строительным материалом для культовых и гражданских построек являлось дерево. Каменное зодчество проникает на Русь лишь с принятием христианства. Этим же объясняется и начало активного византийского влияния в архитектуре, особенно культовой, в основе которой лежала крестово-купольная композиция. Однако русские зодчие привнесли в нее элементы деревянной архитектуры, придав ей тем самым многоглавие и пирамидальность.

Политическая раздробленность при сохранении общих черт в архитектурной традиции позволила внести в нее местные стилистические особенности. Например, новгородские постройки отличались большей строгостью форм и пропорций, в то время как памятники южнорусских земель обнаруживали попытки переработки крестово-купольной композиции в башнеобразные формы, а ростово-суздальская традиция пошла по пути более вычурного декоративного оформления пространственных решений как на внутреннем контуре построек, так и на фасадных частях. В целом можно заметить меньшую масштабность самих построек, поиск простых, но одновременно более изящных форм.

Живопись в рассматриваемый период развивалась по нескольким направлениям. Основным являлось обеспечение потребностей храмового зодчества, поэтому живопись носила в основном монументальный характер. Станковая живопись находилась в зачатках своего развития и получила свое распространение к концу рассматриваемого периода. И тут мы так же можем констатировать тот факт, что русские мастера привнесли в живописное искусство собственные представления о мироздании, художественные приемы и некоторые технические новшества. Последние объяснялись новыми, отличными, например от византийских, природно-климатическими факторами, в которых предполагалась эксплуатация сооружений.

Полагаем уместным привести периодизацию доимперского развития изобразительного искусства профессора М.В. Алпатова, которую находим в курсе истории Е.Ю. Спицына.

Первый этап (XI–XII вв.) знаменуется «насаждением византийской культуры» и ростом монастырей как главных очагов культуры. В живописи того времени преобладают византийская суровость, напряженность и драматизм, а ростки собственно русской живописной школы только дают о себе знать.

Второй этап (первая треть XIII – середина XIV в.) характеризуется как период «древнерусского примитивизма», когда язык культуры становится непосредственнее, а создание крупных монументальных произведений практически сведен на нет.

Третий этап (середина XIV – середина XV в.), для него характерны неудачные попытки возрождения живописных традиций домонгольской Руси, которые завершились созданием новой самобытной живописной школы. Вершиной этого долгого творческого поиска стало творчество двух выдающихся средневековых живописцев Феофана Грека и Андрея Рублёва.

Четвертый этап (вторая половина XV в.) связан с творчеством новгородских живописцев, чье творчество связано с традицией А. Рублева, но при этом необычайно самобытно, по словам М.В. Алпатова, менее философично и гораздо непосредственнее и занимательнее, чем московская живописная школа.

Пятый этап (конец XV – начало XVI в.) – завершающая эпоха развития русской средневековой живописи, связанная с творчеством Дионисия.

Широкое распространение на Руси получила и станковая живопись. Иконы, которые писались на сухих липовых или сосновых досках стали одним из символов русского искусства, к древнейшим раритетам станковой живописи относятся «Святая Троица», «Спас Нерукотворный» и др.

Развитие материальной культуры тесно переплеталось с развитием духовной, как бы органично дополняя ее.

Вопросы семинара

1. Дайте характеристику Руси как европейской державе.
2. Охарактеризуйте общественный строй, обычаи и характер восточных славян.
3. Причины складывания феодальных отношений у восточных славян.
4. Каковы были отношения восточных славян со своими соседями?
5. Назовите причины образования государства на Руси.
6. Раскройте смысл понятия «военная демократия».
7. Укажите, какие внешнеполитические задачи стояли перед Русью на западе и на востоке?

8. Расскажите о значении для Руси принятия христианства православного образца.

9. Какое значение имела разработка свода законов «Русская Правда»?

10. Назовите причины политической раздробленности Руси.

11. Чем вы объясните то обстоятельство, что в Новгороде сложилась особая система управления?

12. Какие иноземные силы представляли опасность для Руси? В чем выразилась эта опасность?

13. Какое влияние на культуру Руси оказала Византия?

14. Сделайте вывод о том, что Русь была государством высокоразвитой культуры.

Хронологический минимум

Первая половина IX в. Первые упоминания о государстве Русь.
862 г. – начало княжения Рюрика в Новгороде.
882 г. – объединение Руси под властью князя Олега.
988 г. – Крещение Руси.
1019–1054 гг. – составление «Русской Правды» Ярославичей.
Начало XII в. (1113 г.) – «Повесть временных лет».
30-е гг. XII в. – начало политической раздробленности Руси.
1185 г. – «Слово о полку Игореве».
1037 г. – Софийский собор в Киеве.
1045–1050 г. – Софийский собор в Новгороде.
1066 г. – Церковь Покрова на Нерли.
1194–1197 г. – Дмитриевский собор во Владимире.

Документы эпохи

Повесть временных лет

«В год 6370 (862). И изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали: «Поищем сами себе князя, который бы владел нами и рядил по ряду и по закону». Пошли за море к варягам, к Руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные – норманны и англы, а еще иные готы – вот так и эти. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и шли прежде всего к славянам. И поставили город Ладогу. И сел старший, Рюрик, в Ладоге, а другой – Синеус, – на Белом озере, а третий, Трувор, – в Изборске. От тех варягов прозвалась Русская земля. Через два года умерли

Синеус и брат его Трувор. И принял всю власть один Рюрик и пришел к Ильменю, и поставил город над Волховом, и назвал его Новгородом, и сел тут княжить, и стал раздавать мужам своим волости и города ставить – тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах – находники, а коренные жители в Новгороде – славяне, в Полоцке – кривичи, в Ростове – меря, в Белоозере – весь, в Муроме – мурома, и над всеми властвовал Рюрик».

Повесть временных лет (Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. XI – начало XII века / сост. и общ. ред. Д.С. Лихачева и Л.А. Дмитриева. М., 1978. С. 24–55 (текст по Лаврентьевской летописи)

«Каждый держит отчину свою...». 1097 г.

«В лето 1097. Пришли Святополк, и Владимир, и Давыд Игоревич, и Василько Ростиславич, и Давыд Святославич, и брат его Олег и собрались 40 в Любече для устроения мира. И обращались к себе, говоря: «Зачем губим Русскую землю, сами на себя вражду воздвигая, а половцы землю нашу терзают на части и радуются, что между нами войны и доныне. С этого времени соединимся в одно сердце и будем охранять Русские земли. Пусть каждый держит отчину свою... и на этом целовали крест: «если кто пойдет на кого, то на того будем все... и принеся клятву, разошлись восвояси...».

Полное собрание русских летописей. Т.1. Стб. 256–257

Историографический обзор

Буржуазные курсы русской историографии начинаются с XVIII в., с В.Н. Татищева как «отца русской исторической науки»; иногда, как П.Н. Милюков отмечает, еще «Синопсис» Иннокентия Гизеля, в качестве преддверия исторической науки XVIII в., совершенно отбрасывает весь предшествующий период русской исторической науки, период исторических знаний, еще не превратившихся в науку. В лучшем случае первые письменные памятники русской истории от летописей XI в., до исторических повестей и хронографов XVII в. попадают во введение, по разделу источников, резко противопоставляемых собственно историческим произведениям. Историческая наука, согласно этой точке зрения, есть прежде всего субъективная интерпретация исторических фактов. Источник должен быть «объективен», т. е. воспроизводить «голые» факты.

Поэтому и летопись превращается в простую и непосредственную регистрацию исторических фактов. Источниковедение интересуется достоверностью самого источника и воспроизводимых им фактов, а историография выясняет осмысление автором исторических фактов и связи между ними.

Летопись как историографический памятник

Процесс складывания летописи – специальная тема источниковедения. Однако в плане историографического рассмотрения важно то, что на разных стадиях ее формирования выявляется ее историографическое значение. Если первоначально существовала лишь погодная запись в стенах того или иного монастыря, то здесь начало исторического осмысления совсем ничтожно.

Следующая стадия – местное летописание (монастыря, княжества, отдельной земли). Тут существует «голая» фактология. Только в летописном своде, долженствующем объединить всю историю русских земель, историческая задача выступает во всей полноте.

Указанная выше двойственная природа летописи присуща ей на всех стадиях и во всех ее видах. Каждый автор, который переписывает летопись, не указывает, какие именно поправки он сделал, и ставит свое имя наравне с первоначальным составителем, а иногда и вместо него. Это действие дает право и следующему переписать уже новое содержание. Это происходит многократно, первоначальный текст и «авторская обработка» сливаются между собой, в результате чего та же «начальная летопись» является в своих различных редакциях, заслонивших ее первоначальный текст.

Однако чем больше изначальный текст, тем сложнее его переписать. Но иногда это просто необходимо. Например, составителю «Повести временных лет» не удалось достигнуть полного согласования частей текста, поэтому каждый последующий летописец дополнял и производил фактологический отбор материала. Не всегда это помогало избежать разрозненности элементов летописи.

История древнерусского летописания

«Повесть временных лет»

В самом начале летописания стоит один из наиболее законченных летописных памятников – «Повесть временных лет», которая, по мнению академика А.А. Шахматова, состоит из ряда сводов, наслаивавшихся друг на друга, выражает две важнейшие проблемы нашей древней истории, продиктованные политическими условиями конца XI – начала XII в., ростом феодального распада и усилением княжеских междоусобиц. Этими проблемами являются происхождение русского народа и возникновение государства.

Превосходство летописи заключается в двух факторах: ее внешней поддержке, так как она примыкает к византийским образцам, и во-вторых, первенство Киева по материальному и политическому положению.

Местное летописание и своды XII–XIV веков

После окончания феодальной раздробленности и разрыва культурных связей с Византией историческая мысль переводилась в местное значение, что способствовало появлению местных летописей. Существует Киевское летописание – XII в., Волынское – XIII в., Новгородская и Псковская летописи – VI в. Уцелели также летописи политических центров Северо-Восточной Руси – Переяславля Залесского, Владимира, Суздаля, Твери и других. Некоторые летописи не уцелели, но остались следы их писания в начале XIV в., например, Чернигов, Ростов, Тверь, Москва.

Кроме того, существуют и летописные своды, примыкающие к «Повести временных лет» – Ипатьевский (до 1292 г., завершаясь Галицко-Волынской летописью), Лаврентьевский (до 1377 г.).

Таким образом, летописный свод не противостоит местной летописи, а является их скрещением.

Переход к общерусскому своду

Ликвидация местных княжений привела к ликвидации и местного летописания, что привело к перестройке и самого летописания. В течение XIV в. прекратили свое существование такие княжества, как Переяславское, Ростовское, Нижегородское, фактически соединилось с Московским княжеством и Владимирское. Местная летопись «растворяется» и задача запечатления фактологии перекладывается на Московскую летопись, что приводит к созданию «общерусского» свода и, в свою очередь, увеличивает политическое значение великого князя московского. К 1390 г. относится создание «Летописца великого русского», где звучит идея политического преемства Москвы от державы Рюриковичей, князя Ярослава Владимировича. Далее была создана Троицкая летопись 1408 г., Фотиев Полихрон 1418 г., а затем общерусские своды 1448 и 1456 гг.

С этими событиями связано и создание хронографа как летописного памятника нового типа. К 40-м гг. XV в. относится недошедшая первая редакция хронографа, составление которой связывают с сербом-эмигрантом Пахомием.

Необходимо отметить, что коренной перелом в русском летописании связан с новыми историческими условиями конца XIV – первой половины XVI в. Именно в это время местные летописи объединились в общерусский свод.

Раздел III
Русское централизованное государство XV–XVII веков

§ 1. Завершение политического объединения русских земель. Внутренняя политика Ивана III и Василия III

Иван III – одна из ключевых фигур нашей истории. Он первым принял титул «Государь всея Руси». При нем двуглавый орел стал гербом нашего государства. При нем был возведен сохранившийся до наших дней красный кирпичный Московский Кремль. Русь окончательно вышла из-под влияния золотоордынской системы. В 1497 г. был создан первый Судебник и стали формироваться общегосударственные органы управления страной. В только что отстроенной Грановитой палате принимали послов не из соседних русских княжеств, а от римского папы, германского императора, польского короля. В отношении нашего государства стали использовать термин «Россия». За Иваном III установилась слава расчетливого и удачливого, осторожного и дальновидного политика. В то же время отмечалось, что он не раз прибегал к коварству и интригам.

Опираясь на мощь Москвы, Иван III практически бескровно завершил объединение Северо-Восточной Руси. В 1468 г. было окончательно присоединено Ярославское княжество, чьи князья стали служебными князьями Ивана III. В 1472 г. началось присоединение Перми Великой. Еще Василий II Темный купил половину Ростовского княжества, а в 1474 г. Иван III приобрел оставшуюся часть. Наконец, Тверь, окруженная московскими землями, в 1485 г. перешла к Москве, после того как ее бояре принесли присягу Ивану III, подошедшему к городу с большим войском. В 1489 г. в состав государства вошла Вятская земля, важная в промысловом отношении. В 1503 г. многие князья западных русских областей (Вяземские, Одоевские, Воротынские, Черниговские, Новгород-Северские) перешли от Литвы к московскому князю.

Независимой от московского князя оставалась Новгородская боярская республика, обладавшая еще значительной силой. В Новгороде в 1410 г. произошла реформа посаднического управления: усилилась олигархическая власть боярства. Василий Темный в 1456 г. установил, что князь является высшей судебной инстанцией в Новгороде (Яжелбицкий мир).

Опасаясь потери своих привилегий в случае подчинения Москве, часть новгородского боярства во главе с посадницей Марфой Борецкой заключила соглашение о вассальной зависимости Новгорода от Литвы. Узнав о сговоре бояр с Литвой, Иван III принял решительные меры к подчинению Новгорода. В походе 1471 г. участвовали войска всех подвластных Москве земель, что придало ему общерусский характер. Новгородцев обвиняли в том, что они «отпали от православия к латинству».

Окончательно Новгород был присоединен к Москве через семь лет, в 1478 г. Из города был увезен в Москву вечевой колокол. Противников Москвы переселили в центр страны. Но Иван III, учитывая силу Новгорода, оставил за ним ряд привилегий: право вести сношения со Швецией, обещал не привлекать новгородцев к несению службы на южных границах. Городом теперь управляли московские наместники.

В 1480 г. было окончательно свергнуто монголо-татарское иго. Это произошло после столкновения московских и монголо-татарских войск на реке Угре. Во главе ордынских войск стоял Ахматхан, заключивший союз с польско-литовским королем Казимиром IV. Иван III сумел привлечь на свою сторону крымского хана Менгли-Гирея, войска которого напали на владения Казимира IV, сорвав его выступление против Москвы. Простояв на Угре несколько недель, Ахматхан понял, что вступать в сражение безнадежно, а когда узнал, что его столица Сарай подверглась нападению со стороны Сибирского ханства, он увел свои войска обратно.

Русь еще за несколько лет до 1480 г. прекратила платить дань Золотой Орде. В 1502 г. крымский хан Менгли-Гирей нанес сокрушительное поражение Золотой Орде, после чего ее существование прекратилось.

При Иване III начал складываться централизованный аппарат управления. Бояре московского государя – это князья присоединенных земель. Уезды – это княжества, которые управлялись наместниками из Москвы. Кормленщики – это наместники, которые за управление уездами получали корм – часть налога, величина которого определялась прежней платой за службу в войсках. Местничество – это право на занятие той или иной должности в государстве в зависимости от знатности и служебного положения предков, их заслуг перед московским великим князем.

Боярская дума состояла из 5–12 бояр и не более 12 окольничих (бояре и окольничие – два высших чина в государстве). Боярская дума имела совещательные функции о «делах земли». С середины XV в. в Думе заседали и местные князья из присоединенных земель, признавших старшинство Москвы.

Будущая приказная система выросла из двух общегосударственных ведомств: Дворца и Казны. Дворец управлял землями великого князя. Казна ведала финансами, государственной печатью, архивом.

При московском дворе в правление Ивана III стал устанавливаться пышный и торжественный церемониал. Современники связывали его появление с женитьбой в 1472 г. Ивана III на византийской принцессе Зое (Софье) Палеолог – дочери брата последнего императора Византии Константина Палеолога.

Судебник Ивана III. В 1497 г. был принят новый свод законов Российского государства – Судебник Ивана III. Судебник включал 68 статей и отражал усиление роли центральной власти в государственном устройстве и судопроизводстве страны.

Причины создания судебника. Эпоха Ивана III была ознаменована преодолением феодальной раздробленности и созданием московского централизованного государства. Усиление власти великого князя, возрастание влияния боярства, появление аппарата управления централизованным государством вызвали необходимость принятия нового нормативно-правового акта.

Например, статья 57 ограничивала право крестьянского перехода от одного феодала к другому определенным сроком для всей страны: неделей до и неделей после осеннего Юрьева дня (26 ноября). За уход крестьянин должен был уплатить «пожилое» – плату за годы, прожитые на старом месте. Ограничение крестьянского перехода было первым шагом к установлению крепостного права в стране. Однако до конца XVI в. крестьяне сохраняли право перехода от одного землевладельца к другому.

Иван III на церковном соборе 1502 г. поддержал иосифлян. Еретики были казнены. Русская церковь стала и государственной и национальной. Церковные иерархи провозглашали самодержца царем земным, властью своей подобным Богу. Церковное и монастырское землевладение сохранялось.

26-летний сын Ивана III и Софьи Палеолог – племянницы последнего византийского императора – Василий III продолжил дело отца. Он начал борьбу за отмену системы уделов и вел себя как самодержец. Воспользовавшись нападением крымских татар на Литву, Василий III в 1510 г. присоединил Псков. Вечевой строй был упразднен. Псковом стали управлять московские наместники.

В 1514 г. в состав Московского государства вошел Смоленск, отвоеванный у Литвы. В честь этого события в Москве был сооружен Новодевичий монастырь, в котором была помещена икона Смоленской Богоматери – защитницы западных рубежей Руси. Наконец, в 1521 г. в состав России вошла Рязанская земля, уже находившаяся в зависимости от Москвы.

Таким образом, завершился процесс объединения Северо-Восточной и Северо-Западной Руси в одном государстве. Образовалась крупнейшая в Европе держава, которая с конца XV в. стала называться Россией.

Централизация власти. Раздробленность постепенно сменялась централизацией. Иван III после присоединения Твери получил почетный титул «Божьей милостью Государь всея Руси, великий князь Владимирский и Московский, Новгородский и Псковский, и Тверской, и Югорский, и Пермский, и Болгарский, и иных земель».

Князья в присоединенных землях становились боярами московского государя («обояривание князей»). Эти княжества теперь назывались уездами, управлялись наместниками из Москвы. Наместники назывались также боярами-кормленщиками, так как за управление уездами получали корм – часть налога, величина которого определялась прежней платой за службу в войсках. Местничество – это право на занятие той или иной должности в государстве в зависимости от знатности и служебного положения предков, их заслуг перед Московским великим князем. Начал складываться централизованный аппарат управления.

§ 2. Русь в XVI веке. Внутренняя и внешняя политика Ивана IV

Иван IV, сын Василия III, рано стал сиротой, он рос в обстановке интриг, часто видел в детстве сцены казней, предательства. Все это оставило неизгладимый отпечаток на его характере. С детства он видел себя самодержавным монархом, который повелевает судьбами людей и государства. Сторонники укрепления великокняжеской власти возлагали на него надежды.

В 1547 г. великого князя Ивана IV возводят в цари в Успенском соборе Московского кремля, и митрополит Макарий венчает голову его «шапкой Мономаха». Это имело символическое значение – конец политической зависимости от иноземных восточных монархов.

Перед Иваном IV стояла важнейшая задача – совершенствование управления страной. Первоначально великий князь давал поручения, «приказывал» руководить послами, организовывать сторожевую службу, собирать налоги и т. д. Боярин для исполнения этих поручений получал помощников, так появились постоянно действующие органы управления – приказы: посольский приказ – связи с другими странами; поместный приказ – распределение земель; разрядный приказ – служебные дела дворян, а также многие другие.

Отменяется система «кормлений» (наместник содержался за счет местного населения) На местах выбираются губные старосты и городовые приказчики. Укрепляется роль дворянства в управлении.

Государственные реформы Иван Грозный проводит при поддержке приближенного круга лиц («Избранной рады»). Восстание в Москве и большой пожар 1547 г. подтолкнули к проведению реформ. Собирается первый в истории России Земский собор. Представители бояр, дворян, духовенства, торговых людей, выборные от ремесленного люда и черносошных крестьян слушали резкую речь царя против боярского самовластья. В 1550 г. составлен новый Судебник. По нему усиливается закрепощение крестьян (уйти можно только в Юрьев день, после уплаты помещику «пожилого» за утрату рабочих рук). Дворянам дано право суда. Положено начало созданию стрелецкого войска.

Церковный собор 1551 г. по количеству глав постановления назван Стоглавом. Власти сократили льготы религиозных учреждений. Церквям можно было принимать земли только с разрешения властей.

В середине 50 гг. завершили губную реформу: наместников и волостелей лишили права суда по важнейшим уголовным преступлениям, передали это старостам из дворян, которые подчинялись Разбойному приказу.

Уложение о службе (1556) установило единый порядок военной службы с поместий и вотчин. Вводились регулярные военные смотры.

Развивалась налоговая система – вводились новые налоги: на содержание стрелецкого войска, на выкуп пленников. Росли прежние налоги – на почтовую службу, на строительство городов.

Реформы укрепили государственное управление, военную систему государства, способствовали его централизации. Все преобразования имели своей целью укрепление мощи государства.

Государство значительно окрепло. Росли старые и возникали новые города или поселения торгово-промышленного типа. Москва – до 100 тысяч жителей. Купцы вели торговлю зерном, пушниной, рыбой, солью. Появлялись торговые дома, купеческие династии. Торгуют с Крымом, Турцией, Кавказом, Ираном, Индией, странами Западной и Южной Европы. Начинается русско-английская торговля. В Англии появляется Московская компания.

Опричнина возникла в 1565 г. Ее цель – укрепить самовластье царя, ликвидировать боярскую оппозицию. Страна делится на земщину и опричнину (царский удел). В ней свое опричное управление – Боярская дума, приказы, свое войско, казна. На остальной части страны сохраняются прежние порядки. Из опричнины выселяют помещиков и вотчинников в другие места, все сопровождается насилием и грабежами.

В 1566 г. на Земском соборе царя просят отменить опричнину. Он казнит около 200 челобитчиков. Митрополит Филипп выступил с обличением царя и его кромешников в Успенском соборе Московского Кремля. Сорвали с митрополита одежды и свели с престола. В 1568 г. митрополита лишают сана, ссылают в Тверской Отроч монастырь. Во время кровавого похода на Новгород разгромлены Торжок, Тверь, и Малюта Скуратов (глава опричников) задушил в монастыре смелого Филиппа. Казнят виднейших бояр. В итоге: с помощью опричнины Грозный подавил всякую оппозицию, ликвидировал очаги сепаратизма, но страна оказалась на грани катастрофы – разорение, обезлюдение, запустение сел и городов, эпидемии, голод.

Правление Ивана Грозного вызывает самые противоречивые оценки современников и потомков. Одни видят большой государственный смысл – стремление к централизации, другие резко отрицательно судят его личность и действия – казни, разорение страны, тяжелое наследство, породившее Смуту начала XVII в.

Что касается внешней политики во второй половине XVI в., то на период правления Ивана VI Грозного, выпала задача расширения территории русского государства, поскольку его предшественники обозначили внешние границы русского государства и территории были уже исчерпаны в том смысле, что государству было тесно в старых границах.

Внешняя политика развивалась в нескольких направлениях – восточное и южное (Казань и Астрахань, Крым) и западное (Ливонская война).

Геополитические проблемы, которые предстояло решить Московскому государству заключались в том, чтобы обезопасить себя от ударов внешних врагов на указанных направлениях и обеспечить выход к Балтийскому морю, а также решить проблему малоземелья. Земли были необходимы для развития хозяйства, но в большей степени для раздачи помещикам.

Задача – ликвидация осколков Золотой Орды, освобождение торгового пути по Волге. Казанские ханы нападали на русские города, угоняли в плен жителей, их продавали в рабство в Крыму, в Северной Африке. С 1545 г. Иван Грозный организует походы на Казань. Многие татарские феодалы переходят на службу к русскому царю. До 1550 г. походы были неудачными. Казань была взята в 1552 г. Через четыре года судьбу Казани разделила Астрахань. Через год российское подданство принимает Большая Ногайская Орда. Волга с истоков до устья стала русской рекой. Башкирия признала власть русского царя к концу столетия.

Ливонская война. Россия нуждалась в морских путях на запад, связях с европейскими странами. По берегам Финского залива лежали древние новгородские и псковские земли, захваченные в XIII в. Дворяне мечтали о новых землях. Повод к войне: епископ города Дерпт не выплатил Москве дань. Назревала война. 1558 г. – русские вступили в Ливонию. 1559 г. – Россия заключает перемирие с Ливонским Орденом. Во время перемирия земли ордена захватывают Польша, Дания и Швеция и Россия получает грозных соперников. Цепь неудачных военных действий. Война затягивается. Возобновляет набеги Крымский хан. Россия по существу воюет на двух фронтах: западном против Литвы и Ливонии и южном против Крыма и стоящей за ним Турции. 1566 г. – посольство гетмана Ходкевича предлагает выгодные условия перемирия. Верхи дворянства и купечества выступают за продолжение войны. В последующие годы победы перемежаются с поражениями, набеги крымцев не прекращались.1571 г. – сожгли Москву. Мечтали о расчленении России на улусы во главе с крымскими князьками. Русская армия Воротынского громит врага. Россия спасена. После некоторых побед в Ливонии начались серьезные поражения. Стефан Баторий вместе со шведами громит русские полки, отбивает у России Полоцк, Великие Луки и другие земли. Страна разорена, разруха, народ устал от тягот войны. В стране опричнина. 1582 г. – в Яме-Запольском заключается перемирие с Речью Посполитой, а в следующем году – Плюсское перемирие со Швецией. Война закончилась безрезультатно.

Более успешно развивались усилия России на Востоке по освоению Сибири, а на юге – Дикого поля, т. е. причерноморских степей.

Сибирское ханство с 1555 г. платило дань России. Занявший ханский престол Кучум прекратил платить дань, лишив тем самым Российское государство, важной статьи государственных доходов, поскольку пушная торговля с Европой была государственной монополией, и стал совершать набеги на русские земли. Для борьбы с Кучумом и восстановления поддан-

ства была организована карательная экспедиция примерно тысячи казаков во главе с Ермаком. Была взята столица Сибирского ханства, местное население вновь присягнуло Белому царю и согласилось платить дань. В 1587 г. был построен Тобольск, форпост русского влияния в Сибири.

К концу XVI в. Россия значительно расширила свои границы. Интересно отметить, что экспансия русских носила оборонительный характер, т. е. расширяя свои границы, русские оборонялись. Это признавали многие отечественные и, что немаловажно, авторитетные зарубежные историки, например, А. Дж. Тойнби.

§ 3. Россия на рубеже XVI-XVII веков. Смута. Политический строй при первых Романовых

Смутное время (Смута) – глубокий духовный, экономический, социальный и внешнеполитический кризис, постигший Россию в конце XVI – начале XVII в. Смута совпала с династическим кризисом и борьбой боярских группировок за власть.

Причины Смуты:

1. Тяжелый системный кризис Московского государства, во многом связанный с правлением Ивана Грозного. Противоречивая внутренняя и внешняя политика привела к разрушению многих экономических структур. Ослабила ключевые институты и привела к гибели людей.

2. Утрачены важные западные земли (Ям, Иван-город, Корела)

3. Резко обострились социальные конфликты внутри Московского государства, которые охватили все общества.

4. Вмешательство иностранных государств (Польша, Швеция, Англия и другие по поводу земельных вопросов, территории и т. д.)

Династический кризис:

1584 г. После смерти Ивана Грозного престол занял сын Федор. Фактическим правителем государства стал брат его жены Ирины боярин Борис Федорович Годунов. В 1591 г. При загадочных обстоятельствах в Угличе скончался младший сын Грозного Дмитрий. В 1598 г. умирает Федор, династия Ивана Калиты пресекается.

Ход событий:

1. 1598–1605 гг. Ключевая фигура этого периода – Борис Годунов. Он был энергичным, честолюбивым, способным государственным деятелем. В тяжелых условиях – экономическая разруха, сложная международная обстановка – он продолжил политику Ивана Грозного, но менее жестокими мерами. Годунов вел успешную внешнюю политику. При нем происходило дальнейшее продвижение в Сибирь, осваивались южные районы страны. Укрепились русские позиции на Кавказе. После продолжительной войны со Швецией в 1595 г. был заключен Тявзинский мир (близ Ивангорода).

Россия вернула себе утерянные земли на берегу Балтики: Ивангород, Ям, Копорье, Корелу. Было предотвращено нападение крымских татар на Москву. В 1598 г. Годунов с 40-тысячным дворянским ополчением лично возглавил поход против хана Казы-Гирея, не отважившегося вступить в русские земли. Велось строительство укреплений в Москве (Белый город, Земляной город), в пограничных городах на юге и западе страны. При активном его участии в 1598 г. в Москве учреждено патриаршество. Русская церковь стала равноправной по отношению к другим православным церквам.

Чтобы преодолеть хозяйственную разруху, Б. Годунов предоставил некоторые льготы дворянству и посадским людям, в то же время предприняв дальнейшие шаги по усилению феодальной эксплуатации широких масс крестьянства. Для этого в конце 1580-х – начале 1590-х гг. правительство Б. Годунова провело перепись крестьянских дворов. После переписи крестьяне окончательно утратили право переходить от одного помещика к другому. Писцовые книги, в которых были записаны все крестьяне, стали юридическим основанием их крепостной зависимости от феодалов. Кабальный холоп обязан был служить своему хозяину на протяжении всей своей жизни.

В 1597 г. был издан указ о розыске беглых крестьян. Этим законом вводились «урочные лета» – пятилетний срок сыска и возвращения беглых крестьян вместе с женами и детьми своим господам, за которыми они числились по писцовым книгам.

В феврале 1597 г. был издан указ о кабальных холопах, по которому тот, кто прослужил по вольному найму более шести месяцев, превращался в кабального холопа и мог освободиться только после смерти господина. Эти меры не могли не вызвать обострения классовых противоречий в стране. Народные массы были недовольны политикой правительства Годунова.

В 1601–1603 гг. в стране был неурожай, начинался голод и голодные бунты. Ежедневно в России умирали сотни людей в городе и на селе. В результате двух неурожайных годов цены на хлеб поднялись в 100 раз. По свидетельствам современников, в России в эти годы погибла почти треть населения.

Борис Годунов в поисках выхода из создавшегося положения разрешил раздавать хлеб из государственных закромов, разрешил холопам уходить от своих господ и искать возможности прокормиться. Но все эти меры успеха не имели. Среди населения поползли слухи, что на людей распространилось наказание за нарушение порядка престолонаследия, за грехи Годунова, захватившего власть. Начались массовые восстания. Крестьяне объединялись вместе с городской беднотой и казачеством в вооруженные отряды и нападали на боярские и помещичьи хозяйства.

В 1603 г. в центре страны вспыхнуло восстание холопов и крестьян, во главе которых стоял Хлопко Косолап. Он сумел собрать значительные силы и двинулся с ними на Москву. Восстание было жестоко подавлено, а Хлопко казнен в Москве. 1603–1605 гг. – восстание Хлопка; 1606–1607 гг. – восстание под руководством И. Болотникова.

В этот период в Польше объявился Лжедмитрий I, который получил поддержку польской шляхты и вступил на территорию русского государства в 1604 г. Его поддержали многие русские бояре, а также народные массы, надеявшиеся на облегчение своего положения после прихода к власти «законного царя». После неожиданной смерти Б. Годунова (13 апреля 1605 г.) Лжедмитрий во главе перешедшей на его сторону армии 20 июня 1605 г. торжественно вступил в Москву и был провозглашен царем.

Оказавшись в Москве, Лжедмитрий не спешил с выполнением обязательств, данных польским магнатам, так как это могло ускорить его свержение. Вступив на престол, он подтвердил принятые до него законодательные акты, закрепощавшие крестьян. Пойдя на уступки дворянам, он вызвал недовольство боярской знати. Пропала вера в «доброго царя» и у народных масс. Недовольство усилилось в мае 1606 г., когда в Москву на свадьбу самозванца с дочерью польского воеводы Мариной Мнишек прибыло две тысячи поляков. В русской столице они себя вели как в завоеванном городе: пьянствовали, буянили, насиловали, занимались грабежом.

17 мая 1606 г. бояре во главе с князем Василием Шуйским устроили заговор, подняв на восстание население столицы. Лжедмитрий I был убит.

2. 1606–1610 гг. Этот этап связан с правлением Василия Шуйского, первого «боярского царя». Он взошел на престол сразу после гибели Лжедмитрия I по решению Красной площади, дав крестоцеловальную запись о хорошем отношении к боярам. На престоле Василий Шуйский столкнулся с множеством проблем (восстание Болотникова, Лжедмитрий I, Польские войска, голод).

Между тем, видя, что затея с самозванцами провалилась, и, используя как повод заключение союза России со Швецией, Польша, состоявшая в войне со Швецией, объявила войну России. В сентябре 1609 г. Король Сигизмунд III осадил Смоленск, затем, разбив русские войска, двинулся на Москву. Шведские войска вместо помощи захватили новгородские земли. Так на северо-западе России началась шведская интервенция.

В этих условиях в Москве произошел переворот. Власть перешла в руки правительства из семи бояр («Семибоярщина»). Когда в августе 1610 г. к Москве подошли польские войска гетмана Жолкевского, бояре-правители, боявшиеся народного восстания в самой столице, стремясь сохранить свою власть и привилегии, пошли на измену родине. Они пригласили на русский трон 15-летнего Владислава – сына польского короля. Через месяц бояре тайно ночью впустили польские войска в Москву. Это бы-

ло прямое предательство национальных интересов. Над Россией нависла угроза иноземного порабощения.

3. 1611–1613 гг. Патриарх Гермоген в 1611 г. инициировал создание земского ополчения вблизи Рязани. В марте оно осадило Москву, но потерпело неудачу из-за внутренних разногласий. Второе ополчение создали осенью в Новгороде. Возглавили его К. Минин и Д. Пожарский. По городам рассылались грамоты с призывом поддержать ополчение, задача которого состояла в освобождении Москвы от интервентов и создании нового правительства. Ополченцы называли себя свободными людьми, во главе стоял земский совет и временные приказы. 26 октября 1612 г. ополчение сумело взять Московский Кремль. По решению Боярской думы оно было распущено.

Характерные черты Смуты:

Утрата центральной властью монополии на властную субъектность. Увеличение числа субъектов, претендующих на власть.

Смута в России начиналась сверху, постепенно спускаясь вниз и охватывая все общество. Верхушка не в состоянии решить самостоятельно свои узкие классовые интересы и подключает к этому низы.

Для Смуты характерно переплетение классового и национального интересов, черты первого преобладают в центре, второго – на периферии.

Запад занимает важное место в Смуте. Ватикан, орден иезуитов, Речь Посполитая принимают деятельное участие в подготовке и реализации «мероприятий» Смутного времени.

Русская Смута конца XVI – начала XVII в. была интегральным продолжением или элементов общемирового кризиса.

Итоги Смуты:

1. Общее число погибших равно одной трети населения страны.

2. Экономическая катастрофа, разрушена система финансов, транспортные коммуникации, огромные территории выведены из сельскохозяйственного оборота.

3. Территориальные потери (Черниговская земля, Смоленская земля, Новгород-Северская земля, прибалтийские территории).

4. Ослабление позиций отечественных купцов и предпринимателей и усиление иностранных купцов.

5. Появление новой царской династии 7 февраля 1613 г. Земский собор избрал 16-летнего Михаила Романова. Он должен был решить три главные проблемы: восстановление единства территорий, восстановление государственного механизма и экономики.

Уроки Смуты:

В России любое ослабление центральной власти, например по причине ее олигархизации, чревато не только крахом системы власти, но и государства как системы.

Крах системы власти, а затем и социальной системы активно используют, а в известной степени и подготавливают и направляют определенные круги на Западе.

Выход из Смуты происходит на основе национально-религиозного единства. Следовательно, идеология является главным фактором выхода из Смуты.

Все то, что мешает формированию национально-религиозного единства, должно быть изолировано либо устранено каким-нибудь иным способом.

Из Смуты страна выходит за счет победы одних над другими. В данном случае низы общества оказались в стане проигравших, они были ввергнуты в крепостничество окончательно и бесповоротно. В верхах тоже не обнаруживается победителей – практически все, кто затевал смуту с целью добиться власти, полегли. А победителями осталось среднее боярство. Незнатное. Старомосковское среднее дворянство и купечество.

Это только модель. Реальность значительно сложнее.

Политика первого из рода Романовых была направлена на восстановление России во всех отношениях. Страна только что пережила одно из мощнейших потрясений за всю свою историю. Смутное время привело в запустение хозяйство: пустовали нераспаханные земли, умирала торговля, исчезали виды ремесел. Народ пережил Великий голод и не доверял в полной мере новому монарху. Правление Михаила Фёдоровича строилось на взаимоотношениях патриарха (патриарх Филарет был отцом Михаила Романова, имя получил при крещении в монастыре) и царя. Церковь поддерживала власть, проповедуя полное подчинение государю и Господу Богу.

Во внешней политике Михаил Фёдорович оказался неплохим стратегом. России нужна была передышка, поэтому царь заключает в 1617 г. Столбовский мир со шведским королем. Этот договор лишил страну выхода к Балтийскому морю, но вернул захваченные территории Новгорода. Такие границы существовали до Северной войны и были изменены Петром Первым.

В 1617–1618 гг. провалилась очередная попытка Польши овладеть Москвой и возвести на русский престол королевича Владислава.

В 1618 г. Михаил заключает Деулинское перемирие с Речью Посполитой. По нему Россия теряла Смоленск и Чернигов, но польский король отказывался от попыток занять русский престол.

Таким образом, во внешней политике первый Романов поработал достаточно плодотворно и на время избавил государство от изматывающих войн.

Внутренняя политика Михаила Фёдоровича имела не меньший успех. Как уже было отмечено, управление государством осуществлялось при помощи церкви, укреплявшей, в свою очередь, самодержавие. Кроме того, развивался процесс закрепощения крестьян. Это происходило за счет

увеличения срока сыска беглых и закрепления крестьян за владельцами. Необходимо отметить, что закрепощение крестьян, по мнению историков, было вынужденной и единственно возможной мерой выхода страны из глубокого кризиса.

Преобразования коснулись и армии. Поражение, нанесенное русским войскам поляками в 1634 г. под Смоленском, заставило правительство формировать полки по новому европейскому образцу и изготавливать современное оружие.

Политика Михаила Фёдоровича Романова медленно, но верно двигала государство в нужном русле. Постепенно происходил выход из экономического кризиса, в страну по инициативе царя привлекались иностранные мастера, поселившиеся в так называемой немецкой слободе, расположенной за Москвой. При Михаиле Фёдоровиче Россия вновь стала независимым государством.

Алексей Михайлович продолжил дело отца и занимался восстановлением страны после разрухи, нанесенной Смутой. Период правления Алексея Михайловича известен как зарождение абсолютной монархии в России. При нем крепостное право было окончательно и на законодательном уровне оформлено в Соборном уложении, изданном в 1649 г.

Во внутренней политике происходили активные перемены. В стране появились ярмарки. Крупнейшие из них – Макарьевская и Ирбитская. С помощью ярмарок в России начал формироваться всероссийский рынок.

Как известно, Михаил Фёдорович стремился к управлению государством совместно с церковью. Алексей Михайлович, напротив, запустил процесс подчинения церкви светской власти. Это было связано с Церковным расколом (1650–1660-е гг.). Он возник в связи с приведением Богослужебных текстов в соответствие с греческими канонами. Нашлись и противники такого явления – протопоп Аввакум. В результате раскола был проведен целый ряд реформ (замена двуперстия трехперстием; земные поклоны заменялись поясными), а на несогласных начались гонения. Идея проведения подобного мероприятия принадлежала патриарху Никону. По сведениям историков, после реформы патриарх считал себя полноправным правителем государства и даже ставил себя выше монарха, что привело к отлучению его от церкви и ссылке.

При Алексее Михайловиче происходили крестьянские восстания: соляной бунт (1648), связанный с резким скачком цен на соль, и медный бунт (1662) – введение в оборот медной монеты. Крестьянская война под предводительством Степана Разина в 1670–1671 гг. тоже пришлась на время правления Алексея Михайловича. Деятельность Земских соборов прекратилась в период правления Алексея Романова.

Алексей Михайлович ни с кем не воевал, за что получил свое прозвище «Тишайший».

Первые Романовы проводили политику, направленную исключительно на восстановление государства. При них Россия набрала силу, освободилась от иноземных захватчиков и превратилась в абсолютную монархию. Вклад Романовых в развитие государства неоценим.

Созванный в 1648 г. Земский собор принял новое законодательство, Соборное уложение 1649 г., направленное против трудящегося населения. Политика правительства (передача Швеции хлебных запасов в счет погашения долгов России) вызвала экономический кризис 1650 г., в ходе которого в Новгороде и Пскове вспыхнули городские восстания. Рост цен на хлеб соответствовал интересам правительства, так как хлебом оно расплачивалось со Швецией за переселение в Россию жителей территорий, отошедших к Швеции по Столбовскому миру. Восстания были подавлены, их инициаторы казнены.

В 1662 г. в Москве произошло новое восстание, получившее название Медный бунт. Войны с Польшей и Швецией, требовавшие больших расходов, ослабили финансовое положение государства. В поисках необходимых средств для пополнения казны правительство стало чеканить медную монету с тем же номиналом, что и серебряную. Введение в обращение новых денег в большом количестве привело к их обесцениванию. Снизилась покупательная способность населения, так как жалованье выдавалось служилым людям медью, а налоги взимались с населения только серебром. В обращении появилось большое количество фальшивых медных денег. Все это привело к народному недовольству и восстанию 25 июля 1662 г.

Вызванные царем стрельцы напали на восставших. За разгромом восстания последовали аресты и репрессии против зачинщиков. Результатом народного выступления стало изъятие из обращения медных денег.

Кульминацией «бунташного века» стало восстание под предводительством Степана Разина (1667–1671). На первом этапе восстания (1667–1669) донской казак С. Разин возглавил поход казаков с Дона на Волгу и Каспийское море «за зипунами» (полукафтан), т. е. за добычей. Грабительским нападениям казаков подверглись торговые караваны русских и персидских купцов, восточный берег Каспия, персидские города. Разбив флот персидского шаха, казаки возвратились на Дон с богатой добычей. Удачливый атаман стал вождем казачества.

В 1670 г. начался второй этап восстания С. Разина, принявшего антикрепостнический характер. Были выдвинуты новые цели: захват Москвы, уничтожение бояр и дворян, ликвидация крепостного права и установление в стране вольного казацкого уклада жизни. Весной 1670 г. пятитысячное войско Разина начало военные действия на Волге. Восставшие захватили Царицын, Камышин, Астрахань, в которых вводилось казацкое управление. Затем войско Разина двинулось вверх по Волге. Масштаб восстания возрос, оно распространилось на все Поволжье, чему в немалой

степени способствовали «прелестные письма» с обещаниями простому населению уничтожить зависимость от помещиков.

В 1676 г. Алексей Михайлович умер, царем стал его сын Федор III Алексеевич (1676–1682). В его недолгое царствование продолжалось укрепление государства и централизация власти: в 1680 г. была проведена военно-окружная реформа; в 1682 г. отменено местничество. Другие проекты царя, в том числе проекты реформирования административно-церковного управления страны, не были реализованы из-за ранней смерти бездетного Федора в 1682 г.

После его кончины вопрос о престолонаследии вызвал борьбу за власть между боярскими семействами Милославских и Нарышкиных, представительницами которых были соответственно первая и вторая жены Алексея Михайловича. Сын Марии Милославской Иван по праву старшинства должен был занять русский престол. Но болезненный Иван Алексеевич не был способен к управлению государством. Царем был провозглашен Петр, сын Алексея Михайловича от второго брака. Милославские, которых не устроило такое решение, организовали в 1682 г. стрелецкое восстание против Нарышкиных (Хованщина). В результате был достигнут компромисс: Иван стал соправителем Петра. Регентшей и фактической правительницей при них стала сестра Софья Алексеевна (1682–1689).

Оценивая процесс выхода России из Смуты, нужно отметить, что наметился переход от «старой» боярской России, к новой – «дворянской», Дворяне будут надежной опорой самодержавия весь последующий XVIII в. и первую половину XIX в. Именно служилое дворянство сделает страну самодержавной. Помимо дворянского сословия, социальная организация общества продолжит свое дробление, особенно в части формирования новых социальных групп в городской среде, среди купцов и ремесленников. Постепенно Российское государство включается в европейскую жизнь, не только торгово-экономически, но и политически. Россия окончательно становится православным государством, формируется церковная организация, начинается процесс обмирщения культуры.

Более стройную структуру на фоне процессов упорядочения системы государственной службы приобретает социальная организация служилого сословия. Оно дифференцируется на служилых людей по отечеству (бояре, окольничьи, думные дьяки и думные бояре) с более дробным делением на чины московские, т. е. столичные и окрестностей дворяне и бояре, чины городовые – провинциальное дворянство, а также на служилых людей «по прибору» (стрельцы, пушкари и городовые казаки).

В такой ситуации необходимы изменения в системе организации службы и ограничения для численного роста дворянского сословия. Для того чтобы регулировать количество служилого сословия в основном за счет служилых людей «по прибору». В 1675 г. отменяется местничество. А с запретом верстать черносошных крестьян в дворянство последнее приоб-

ретает замкнутую структуру, однородность которой обеспечивается постепенным стиранием грани между боярством и дворянством посредством отношений с земельным наделом – вотчина постепенно становится поместьем, передаваемым по наследству.

§ 4. Русская культура XIV–XVII веков

Русскую культуру позднего Средневековья для объективности рассмотрения процессов ее развития необходимо поделить на несколько периодов.

Рассмотрим каждое из направлений ее генезиса в XIV – первой половине XV в., затем во второй половине XV – XVI в. и наконец в XVII в. Сделаем несколько предварительных замечаний относительно ущерба русской культуры после монгольского нашествия, когда были уничтожены целые города, а с ними и ценнейшие произведения архитектуры, искусства, литературы, многие произведения декоративно-прикладного искусства, а также утеряны технологии их производства. Монгольское нашествие нанесло колоссальный удар не только по экономическим, но и по культурным связям Руси с городами Европы и Ближнего Востока. И если восстановлению торговли требуется, как правило 1–2 года спокойной мирной жизни, то для восстановления культурных связей недостаточно порой и жизни целого поколения, поскольку должны появиться люди, способные не только воспринимать культурные достижения из вне, но и умеющие на их основе создавать самобытные образцы.

На начальном этапе рассматриваемого периода устное народное творчество переживало рождение нового жанра исторической песни с главной темой победы Руси над западной агрессией и преодолением монголо-татарского ига и политической раздробленности. Из этих песен складывались целые устные поэтические циклы. Далее тематикой этих циклов стала успешная политика русского государства по укреплению единства и расширению территории страны, борьба Руси с обломками Золотой Орды. Кроме того, в конце рассматриваемого периода появляются первые записи народного фольклора, многочисленные пословицы и поговорки приобретают ярко выраженную остросоциальную окраску.

Центрами письменности и книжности по-прежнему оставались крупные монастыри, но постепенно к ним присоединялись многочисленные княжеские канцелярии. Потребность в грамотных людях росла, к середине XV в. появляются первые специальные учебные пособия, до этого обучение грамоте велось по церковным книгам. Поскольку рост рукописных книг уже не мог удовлетворить спрос, из Европы была позаимствована традиция книгопечатания и первая русская типография заработала в 1564 г. К концу рассматриваемого периода резко возросло число грамотных людей. По сути, неграмотными оставались только крестьяне. По дан-

ным академика А.И. Соболевского, уровень грамотности среди посадского населения составлял около 40%, дворянства до 65%, а купечества до 96%. Появляется первая рукописная газета «Куранты».

Русская литература развивалась в форме разнообразных повестей, которые дошли до нас в составе различных летописных сводов, «житий» и сказаний, основной тематикой которых была победа русских над иноземными захватчиками, слагались они о местах славных боев, руководителях и вдохновителях этих побед: Александре Невском, Дмитрии Донском, Сергии Радонежском и др.

Наиболее значительными по объему и информативными по содержанию литературными произведениями продолжали оставаться летописи. Они представляли собой синтетические памятники, объединявшие в себе разные устные и письменные литературные жанры. В этот период, несмотря на то, что на Руси сложилось несколько крупных центров летописания (Новгород, Тверь и Москва), вполне самобытных, но, по мнению многих авторов, «красной нитью» проходят через них идеи героической борьбы русского народа, защиты православия, единства всех русских земель.

Важной вехой русской культуры стало зарождение естественнонаучных знаний о природе, которые дают толчок дальнейшему развитию химии, математики, физики, биологии, медицины. Без сомнения, эти знания были опосредованы и упрощены теологическим подходом, который существовал в науке того времени, но наметилась явная тенденция его постепенного преодоления и очищения науки от различных теологических напластований.

Развитие архитектуры шло в ногу с общероссийским культурным подъемом, вызванным крупными переменами в жизни русских земель. В зодчестве они проявились в резком увеличении строительства новых и реконструкции старых объектов, появлении крупных строительных артелей, увеличении каменного строительства, проникновении каменного зодчества в гражданское строительство благодаря появлению кирпича и терракоты. Можем констатировать формирование общерусской архитектурной школы, наряду с сохранением московского, новгородского и южнорусского стилей.

Новые реалии определяли и развитие живописи. Значительное усиление власти Великого московского князя и государя всея Руси, ведущая роль Русской православной церкви в политической и духовной жизни страны привели живописное искусство к еще большему подчинению государственной идеологии. Это вполне объяснимо еще и с той точки зрения, что для малограмотного населения художественные образы должны стать основным проводником идей государственной власти. Поэтому они должны создаваться в строгом соответствии с церковными и государственными канонами.

Особое место в истории русской культуры занимал XVII век. Это объясняется тем, что именно в это столетие, по мнению Е.Ю. Спицина, во-первых, завершился процесс исторической трансформации древнерусской народности в триединую русскую нацию, что сказалось на невиданном до сей поры подъеме русского национального самосознания; во-вторых, обозначился рост социальных противоречий в различных слоях русского общества, что естественным образом отразилось на развитии целых отраслей русской культуры, придав им более острый социальный характер; в-третьих, начался постепенный процесс разрушения средневекового религиозного мировоззрения и обмирщения (секуляризации) русской национальной культуры. Правда, процесс этот не затронул основную массу русского народа, и развивался исключительно в верхушечных слоях русского общества.

В XVII в. имевшая многовековые традиции русская музыкальная культура, но была в основном безымянна с точки зрения ее жанровой принадлежности. Традиционно существовавшее многоголосное церковное пение наряду с различными и соответственно обезличенными народными распевами и песнями дополнилось совершенно четко определенными так называемыми кантами – внецерковными произведениями, очень пышными, сложно инструментально обеспеченными, но лишенными церковной суровости, которая была обязательной для канонического пения. Кроме того, традиционное хоровое многоголосие дополнялось «патерносным» пением на три голоса, заимствованным из Европы, также большой интерес при царском дворе получает органная музыка.

Царский дворец стал местом рождения и официального русского театрального искусства, так как его прежние народные формы в виде медвежьих цирков, ярморочных балаганов со скоморохами и кукольным Петрушкой, из-за чрезвычайно разнообразного и зачастую «позорного» репертуара преследовались церковью и официальными властями. Все эти направления, заимствованные из Европы, получат свое дальнейшее развитие при Петре I.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Укажите основные предпосылки объединения русских земель в единое государство.
2. Чем обусловлено выдвижение Москвы как объединительного центра.
3. Дайте характеристику международного положения Руси в XIV-XV вв.
4. Русские земли: хозяйство Руси, городское ремесло, торговля.
5. Основные направления торговых путей: торговый путь в Константинополь; торговля с итальянскими колониями, с Причерноморьем; западноевропейское направление.

Хронологический минимум

XIV–XV вв. – собирание русских земель вокруг Москвы.

1380 г., 8 сентября – Куликовская битва.

1462–1505 гг. – правление Ивана III.

1497 г. – Судебник Ивана III. Принятие титула «Государь всея Руси». Введение Юрьева дня. Начало крепостничества.

1480 г. – стояние на р. Угра, прекращение зависимости России от Орды.

1550 г. – Судебник Ивана IV, принятие титула «Царь».

1552 г. – присоединение к России Казанского ханства, начало продвижения России на восток.

1558–1583 гг. – Ливонская война.

1565 – 1572 гг. – опричнина.

1564 г. – первая печатная книга «Апостол» Ивана Федорова.

1581 г. – поход Ермака, начало освоения Сибири.

1597–1613 гг. – Смутное время.

1612 г., 26 октября – освобождение Москвы ополчением под руководством К. Минина и Д. Пожарского.

1613 г., февраль – избрание Земским собором М. Романова на царствование, начало династии Романовых.

1649 г. – Соборное Уложение царя Алексея Михайловича, введение титула «Самодержец».

1653 г. – Церковная реформа, начало церковного раскола.

1653 г. – Земский собор по вопросу о принятии Украины в подданство к России.

1654 г. – добровольное присоединение Украины к России.

Документы эпохи

Соборное Уложение. 1649 г.

Глава IX. Суд о крестьянах

«9. А которые крестьяне и бобыли за кем написаны в переписных книгах прошлых… и после тех переписных книг из-за тех людей, за кем они в переписных книгах написаны, збежали или впередь учнут бегати: и тех беглых крестьян и бобылей, и их братью, и детей, и племянников, и внучат з женами и з детьми и со всеми животы, и с хлебом стоячим и смоloченым отдавать из бегов тем людям, из-за кого они выбежат, по переписным книгам, без урочных лет, а впредь отнюд никому чюжих крестьян не принимать, и за собою не держать. <…>.

22. А которые крестианские дети от отцов своих и от матерей учнут отпиратися: и тех пытати…».

Соборное уложение 1649 г.
Глава XI. Суд о крестьянех. А в ней 34 статьи

Историографический обзор

В княжение Ивана III и Василия III происходит ликвидация феодальной раздробленности Северо-Восточной Руси, создается единое Русское государство, опиравшееся на экономические и культурные связи между землями. С вводом новой концепции изменилось не только внутреннее, но и внешнее положение Московского государства, что позволило ввести русское государство, сбросившее с себя татарское иго, в ряд крупнейших на то время государств, наравне с европейскими. Подтверждение этому есть в «Секретной дипломатии» К. Маркса: «В начале своего царствования Иван III все еще был татарским данником: его власть все еще оспаривалась удельными князьями. К концу царствования мы видим Ивана III, сидящим на вполне независимом троне, об руку с дочерью последнего византийского императора; остатки Золотой орды толпятся у его двора; Новгород и другие русские республики покорены».

Как Русское государство включалось в систему европейских держав, так и изучение русской истории должно было включиться в систему всемирной истории.

Историческая повесть. «История о великом князе Московском» князя А.М. Курбского

Князь Андрей Курбский находился в центре политической борьбы между самодержавием и боярством. Он создал новый тип исторического произведения – историческую повесть – специфика которой заключалась в единстве темы. Он впервые использовал прагматический принцип изложения событий, который пришел на смену простому хронологическому перечню событий летописной записи.

Однако характер исторического знания XVI в. обуславливал внутреннюю ограниченность исторического содержания повести. Повествование сводилось к выделенному ряду исторических событий.

Историческая повесть не могла вместить все содержание исторического процесса, т. е. все содержание летописи.

Конфликт двух форм исторического понимания – летописи и исторической повести – наглядно отразился в летописных сводах XVI в., пытающихся соединить старый летописный текст с исторической схемой «Сказания о князьях Владимирских».

Летописные своды XVI в.

Последние летописные своды – Воскресенский и Никоновский. Свои названия они получили по спискам XVII в., связанным с патриархом Никоном. Воскресенский свод (иначе Софийский Временник) получил свое

название от Воскресенского монастыря, которому он был подарен патриархом Никоном; Никоновский свод непосредственно принадлежал последнему и, по-видимому, подвергся с его стороны редакционной обработке. Общий текст обоих сводов доводился до 1533 г., но Никоновский был продолжен до 1556 г., уже в значительной редакции, изменившей начальное содержание.

Воскресенский свод отражал первую попытку XVI в. приспособить старый летописный текст к новым задачам и воззрениям. При этом в его основе сохранялся первоначальный летописный текст, который был громоздким и подвергнутым небольшой политической редакции. Особенно этому пересмотру подлежали московско-новгородские отношения. В Воскресенском своде остались лишь две самостоятельные части; новая историческая схема лишь внешне дополняла первоначальный текст.

Раздел IV
Российская империя в XVIII веке

§ 1. Предпосылки модернизации России. Петровские реформы

Личность Петра I закономерно дала наименование одному из наиболее радикальных периодов перестройки российской государственности. Он выступал главным двигателем реформаторского процесса. Внимательные современники отмечали, что царь очень честолюбив, но при этом, насколько возможно, стремится не выказывать этого. Стержнем личностного склада монарха являлись постановка цели и определение задач, стремление к их неуклонному выполнению.

Наличие или отсутствие концепции реформ Петра I является предметом острого спора между историками государственно-патриотического и либерального направлений. Государственники полагают, что Пётр I на протяжении своего правления осуществлял общий замысел реформ, включавший совокупность преобразовательных идей, некую концепцию преобразований.

Историки-государственники отстаивают взгляды о раннем начале реформ Петра I, либералы – что к реформам приступили поздно. Согласно первым, реформы стали проводиться вскоре после вступления юноши-царя на престол в 1683 г. или же со времени первого Азовского похода (1695). В 1683 г. юный Пётр начал службу барабанщиком в «потешных» (учебных) ротах из сверстников монарха, вскоре начались и водные «потехи». Утверждение, что служба Петра I в качестве «обычного человека» началась в 1683 г., в последние годы его правления стала официальной. Такой год начала службы монарха содержится в офицерском списке Преображенского полка 1724 г., в котором Пётр I вплоть до кончины оставался

полковником. В.О. Ключевский выдвинул мысль, что невозможно отделить «потешный» период, начало преобразований, от их последующего развития. Согласно взгляду государственников, начало реформаторского процесса было связано с внутренним развитием страны, с личностью самого Петра I и его ближайшим окружением. Историки-либералы полагают, что настоящие реформы начались только после впечатлений, полученных царем от путешествия в составе Великого посольства в зарубежную Европу (1697−1698), или же лишь с началом Великой Северной войны 1700−1721 гг. под влиянием военных поражений. В последнем случае толчок к реформам сводится к современным внешним влияниям и воздействиям на царя, значение личности монарха объективно принижается.

Существенная сторона феномена стремительного по историческим меркам превращения России в современную модернизированную державу Европы состоит в особенностях использования имевшихся у страны ресурсов: финансовых, материальных и людских; в использовании самого характера общественных отношений для строительства сильной и просвещенной державы.

Чтобы создать вооруженные силы такой же силы, как у великих держав Европы того времени: Великобритании, Франции и Австрии, – Петр I вынужден был пойти своим собственным реформаторским путем, поскольку доходной части бюджета России категорически не хватало на повторение зарубежного опыта. Самодержавный монарх использовал особенности российской государственности. Петр I смог безденежно получать огромные ресурсы: лес, руды для выплавки металлов и т. д. В странах зарубежной Европы такие ресурсы в значительной мере были в частной собственности подданных; их приходилось приобретать для нужд государства за большие денежные средства.

Именно с успехов в военном деле начался и путь к созданию Российской империи Петра I. Модернизация вооруженных сил, создание профессиональной регулярной армии и военно-морского флота стали неким рычагом, с помощью которого в стране была созданы передовая промышленность, военно-образовательные учреждения, стимулировались научные исследования.

Создание профессиональной армии и военно-морского флота привели к модернизации всей государственной модели России, преобразованию страны в Российскую империю, имевшую все главные атрибуты развитого европейского государства. Из набиравшихся с 1683 г. «потешных» рот (размещавшихся в селах Преображенское и Семеновское под Москвой), проходивших регулярное обучение, были развернуты два гвардейских полка: Преображенский и Семеновский. Петр I принял первую кораблестроительную программу создания флота на Балтийском море. В 1721 г. русский флот на Балтике имел третью численность после британского и французского флотов среди европейских держав.

Решающий шаг на пути к созданию профессиональной армии Петр I сделал накануне войны со Швецией. Он издал 16 ноября 1699 г. указ о принудительном наборе в солдаты новобранцев из народа. Обычно общероссийские рекрутские наборы проводились один раз в год. Петр I сумел создать за счет рекрутских наборов большую профессиональную армию. В Полтавской битве 1709 г. приняла участие 80-тысячная русская армия (включая казаков), располагавшая 282 артиллерийскими орудиями. Шведский же король Карл XII в решающей битве имел команду над 26 650 строевого состава и 41 пушку.

Под влиянием военных потребностей царь начал масштабную индустриализацию. В итоге удалось создать высокотехнологичную экономику, способную при необходимости функционировать в режиме, обособленном от связей с другими государствами. Это составило материальную основу великодержавного положения России в Европе.

В 1699 г. в основном была проведена реформа городского самоуправления. В Москве была учреждена Ратуша, в других городах со значительным посадским населением – Бурмистерские палаты. Они в первую очередь ведали сбором налогов с населения городов. Боярская дума, орган сословного представительства, с 1701 г. перестала собираться. Возрастало значение органов самодержавной «вертикали»: Кабинета Петра I (с 1704 г.), Военно-походной канцелярии царя, «консилии» министров. Усилению власти самодержавия на местах способствовало учреждение губерний – промежуточного звена власти между центром и уездами. На решающем этапе губернской реформы в 1708–1711 гг. были созданы администрации восьми губерний. Координирующую роль во вновь создававшейся системе государственного управления стал играть Правительствующий Сенат (учрежден 2 марта 1711 г.). В 1719 г. в составе губерний были выделены провинции. Систему приказов в основном заместили постепенно учреждавшиеся с 1717 г. коллегии – центральные ведомственные органы управления. В 1720 г. в Санкт-Петербурге был учрежден Главный магистрат, ведавший на правах коллегии городским посадским населением страны. Патриаршество было окончательно упразднено Духовным регламентом. Созданная им Духовная коллегия указом 14 февраля 1721 г. была переименована в Святейший правительствующий синод. Синод ведал главным образом вопросами вероисповедания, обрядности и церковной иерархией. Синод являлся частью административной структуры Российской империи, но на местах русская церковь сохраняла в значительной мере самостоятельность. Табель о рангах (24.01.1722) определила вплоть до 1917 г. порядок чинопроизводства, дала людям стимулы для служебного роста. В целом численность государственного аппарата управления увеличилась за время правления Петра I незначительно: в 1690 г. – 4646 чел. и в 1715 г. – 5478; в 1727 г. – 4874 чел.

Важнейшая часть преобразовательной программы Петра I была выполнена, когда 16 мая 1703 г. на берегу Балтийского моря царь лично основал новый город. Монарх мыслил превратить его в кратчайшее время в новую столицу – символ преобразованного государства. 29 июня 1703 г. того же года новый город получил имя Санкт-Петербург в честь небесных покровителей царя апостолов Петра и Павла. Амбиция Петра I выразилась в том, что налицо была смысловая преемственность названия со столичным городом Римской империи, городом святого апостола Петра (там он погиб). После победы под Полтавой (27.06.1709) безопасность города была обеспечена. 8 мая 1714 г. он был объявлен «царствующим градом» в официальном правительственном издании «Календарь, или месяцослов...». 1 октября 1715 г. в городе была учреждена Морская академия для подготовки офицеров военно-морского флота; 28 января 1724 г. – Академия наук, включавшая университет и гимназию. К концу правления Петра I Санкт-Петербург превратился в крупный коммерческий порт: в 1723 г. его посетило 383 торговых корабля.

Новая столица стала значительным промышленным центром. На Адмиралтейской верфи, одном из крупнейших в Европе предприятий, по состоянию на 11 декабря 1722 г. работали 5 048 разного рода специалистов и рабочих. Действовали также Литейный двор, пороховые заводы, лесопильные, пищевые и другие предприятия.

§ 2. Внешняя политика Петра I. Северная война

Период правления Петра I интересен тем, что царь активно проводил как внутреннюю, так и внешнюю политику. В обоих направлениях были предприняты существенные шаги, которые оказали большое влияние на развитие России. Суть внешней политики Петра I сводится к поиску выхода в открытое море. Петр хотел сделать Россию морской державой, но границы государства, которые ему достались, не предполагали выхода в море. Для решения этой задачи было 2 направления:

Черное море на Юге. Для продвижения в этом направлении России нужно было вести войну с Крымским ханством и Османской империей.

Балтийское море на Северо-западе. Продвижение в этом направлении вело к войне со Швецией.

Иными словами, можно говорить о том, что внешняя политика Петра I разделяется на восточное и западное направление. Восточное направление предполагало расширение за счет выхода к Черному морю, а также расширение границ России по Каспийскому морю. Западное направление предполагала выход к Балтийскому морю. Рассмотрим основные цели и задачи, которые преследовались в каждом из этих направлений, а также основные события, которые сопровождали действия Петра I на Востоке и на Западе.

На восточном направлении Россия в основном преследовала две внешнеполитические задачи:

борьба за выход к Черному морю;

борьба за выход к границам Ирана и Индии (страны были важны в торговом отношении).

Изначально Петр I большое внимание уделял восточному направлению внешней политики, поскольку хотел обеспечить выход России к Черному морю. На начальном этапе для достижения этой цели в 1695 и 1696 гг. были совершены два Азовских похода. Второй поход оказался успешным. России удалось захватить крепость Азов. С этого момента у России появился выход к Азовскому морю и можно было на базе этого продолжать наступление за черноморские просторы. Проблема заключалась в том, что дальнейшее продвижение на юг вело к войне с Крымским ханством и Османской империей.

В целом же можно выделить следующие основные события, характеризующие южное и восточное направление внешней политики России эпохи Петра I:

1695, 1696 гг. – азовские походы. Россия сумела захватить крепость Азов.

1710–1711 гг. – война России с Турцией. Карл XII сумел убедить турецкого султана объявить войну России, после того как Швеция потерпела поражение в Полтавской битве. Этот этап знаменуется Прутским походом Петра I, который закончился катастрофически. В итоге Петр I вернул Османской империи крепость Азов, а также разрушил укрепления крепости Таганрог.

1722–1723 гг. – война России и Персии. В результате этой войны был подписан Петербургский договор. За Российской империей закреплялись территории побережья Каспийского моря с юга и запада. Эти земли были возвращены Персии в 1730 г.

1724 г. – очередной договор с Турцией, который разграничивал влияние двух империй на Кавказе. Петр I искренне полагал, что его стране нужны преобразования на западный манер и всей душой стремился к этим преобразованиям. Поэтому достаточно символично, что основной уклон и важнейшие задачи его внешней политики решались именно на западном направлении. Здесь Петр I искал реализацию двух целей.

1. Возврат в состав России земель, потерянных государством несколько веков назад.

2. Западное направление внешней политики Петра I полностью связано с Северной войной, начавшейся в августе 1700 г. Война длилась 21 год. У нас на сайте есть отдельный материал, посвященный этой войне. Вы можете изучить его и ознакомиться с ходом этого противостояния Северного Союза (России) со Швецией. Сейчас не будем повторяться, только отметим ключевые даты войны, которая позволила Петру I выйти к Балти-

ке, основать город Санкт-Петербург и присоединить некоторые регионы Прибалтики.

1700 г. – начало Северной войны.

1702 г. – взятие крепости Орешек.

1704 г. – взятие крепости Нарва.

1708 г. – битва у деревни Лесная (этой битве уделяется незначительное внимание в отечественной истории, но именно эта битва внесла коренной перелом в ход Северной войны, и именно битва у Лесной обеспечила Полтавскую победу).

1709 г. – Полтавское сражение и победа России в ней.

1714 г. – сражение у мыса Гангут.

1720 г. – морская битва у острова Гренгам.

1721 г. – окончание Северной войны и подписание Ништадтского мирного договора.

Россия расширила северо-западные границы за счет присоединения Лифляндии, Эстляндии и Ингерманландии. Задача выполнена частично, поскольку вернуть все земли Древнерусского государства не удалось.

Внешняя политика Петра I сегодня оценивается историками однозначно положительно. Действительно, если убрать из рассмотрения проблемы внутренней политики, то Пётр I смог сделать очень многое. Да, он не сумел продвинуться к Чёрному морю, о котором так мечтал, но Россия сумела закрепиться на Балтийском море и значительно расширить свои границы у Каспийского моря. Именно при Петре I Россия стала морской державой и заложила фундамент для того, чтобы в дальнейшем быть одной из передовых европейских стран.

§ 3. Эпоха дворцовых переворотов

Эпоха дворцовых переворотов – период истории России с 1725 по 1762 г. Это название вошло в обиход с подачи профессора В. Ключевского, который этим термином обозначил целую эпоху, на долю которой пришлось 5 государственных переворотов. Рассмотрим дворцовые перевороты в России с точки зрения отечественной историографии, а также изучим этот вопрос с различных точек зрения, важный для понимания сути событий.

Главная причина дворцовых переворотов была устроена самим Петром I. Речь идет об указе о престолонаследии 1722 года (монарх вправе назначить любого преемника) и об убийстве царевича Алексея. В результате наследника по мужской линии нет, порядок престолонаследия изменен, завещание не оставлено. Начался хаос. Это и была предпосылка для всех последующих событий. К ней добавлялись причины, каждая их которых доминировала в зависимости от времени переворота и состава его участников, а именно:

экономические – отсутствие у государства необходимых финансов;

идеологические – разрушение принципов сильной власти самодержца;

внешнеполитические – причастность иностранных государств к некоторым переворотам;

институциональные – разрушение прежних государственных институтов;

социальные – усиление зависимости государства от дворян;

политические – усиление роли гвардии и деятельность лоббистских группировок.

Это главные причины эпохи дворцовых переворотов. Для их восприятия нужно понять, что долгие годы стабильность в России держалась на твердой руке и воле Петра I. Он был главным в стране. Он стоял над всеми. Проще говоря, государство было сильнее элиты.

Политические силы, ставшие основными при организации переворотов, это дворяне и гвардия. Ими грамотно манипулировали различные лоббистские группировки, которые продвигали своего правителя, ведь из-за новой системы престолонаследия на трон мог сесть вообще кто угодно. Понятно, что на эту роль подбирались ближайшие родственники Петра I, но в целом любой из этих родственников имел право на престол. И за каждым из них были свои группировки.

Усиление роли гвардии связано с укреплением позиций дворянства. Гвардия же в основном формировалась из дворян, поэтому именно гвардейцы принимали самое непосредственное участие в переворотах, преследуя исключительно дворянские интересы.

Главное направление внутренней политики в эпоху дворцовых переворотов – это укрепление дворянства и его позиций. Усиление крепостничества для элиты также было важным моментом, но укрепление своих прав – намного важнее. Именно к 60–70-м гг. XVIII в. окончательно сформировалось господство элиты над государством.

Кратко рассмотрим хронологию правления императоров, находившихся у власти в России в период дворцовых переворотов.

Екатерина I (жена Петра I). В 1725 г. правителем должен был становиться Петр II. Дворец, где принимали решение, по приказу Меншикова осадили гвардейцы Семеновского и Преображенского полков. Случился первый переворот. Екатерина к делам государственным отношения не имела.

Петр II (внук Петра I). Уже в 1727 г. он сослал Меншикова в ссылку. Началось возвышение старого дворянства. Максимально усилились позиции Долгоруких. Стало формироваться множество партий, которые активно выступали за ограничение монархии.

Анна Иоанновна (дочь Ивана V, брата Петра I). Зашла на престол после истории с «кондициями». Время ее правления запомнилось постоянными забавами, карнавалами, балами и т. п. Достаточно вспомнить ледяной дворец.

Иван Антонович (внук Ивана V). Реальная власть находилась в руках Бирона (продолжение бироновщины). Очень скоро созрел новый заговор, и гвардейцы выступили за смену правителя.

Елизавета Петровна (дочь Петра I). Правлением страной интересовалась мало. Реально правила через своих фаворитов.

Петр III (внук Петра I по женской линии). Откровенно слабый правитель, которого у власти быть не должно. Он там оказался только благодаря очередному заговору элиты. Петр III пресмыкался перед Пруссией. Поэтому Елизавета и не назначила его преемником.

Дворцовые перевороты имели важное значение для XVIII и XIX вв. нашей истории. Во многом именно в те времена был заложен тот социальный динамит, который взорвался в 1917 г. Если же говорить в целом о последствиях эпохи дворцовых переворотов, то они в общем сводятся к следующему:

нанесен сильный удар по русской идентичности;

отделение церкви от государства; фактически от идей православия на государственном уровне отказались окончательно;

уничтожена всесословность государства в результате образования элиты – дворянства;

экономический подрыв страны; за карнавальную эпоху переворотов в 37 лет страна расплачивалась в дальнейшем более века.

Это время привело к массовому засилью России иностранцами, прежде всего немцами. Пик этого процесса пришелся на царствование Анны Иоанновны. На многих ведущих должностях стояли немцы и действовали они отнюдь не в интересах России, а в своих личных. В результате эти 37 лет – это страшный разгул коррупции, казнокрадства, взяточничества, анархии и силовой модели государства.

§ 4. Внутренняя политика Екатерины II. «Просвещенный абсолютизм»

Екатерина II является одной из наиболее значимых фигур в истории России. Ее царствование – одно из замечательнейших в русской истории; и светлые и темные стороны его имели огромное влияние на последующие события, особенно на умственное и культурное развитие страны. Реформы, проведенные Екатериной II, имели большое значение в развитии России. Екатерина пришла к власти в 1762 г. в результате заговора гвардейских офицеров, в котором принимала участие и сама Екатерина. Главными помощниками Екатерины в осуществлении переворота были братья Орловы, Панин, Алексей и Кирилл Разумовские, графиня Екатерина Дашкова. В пользу Екатерины действовал и духовный сановник Дмитрий Сеченов, архиепископ новгородский, опиравшийся на духовенство, недовольное секуляризацией церковных имений.

Вступив на трон, Петр III осуществил ряд действий, вызвавших отрицательное отношение к нему офицерского корпуса. Так, он заключил невыгодный для России договор с Пруссией, в то время как Россия одержала ряд побед над ней в ходе Семилетней войны, и вернул ей захваченные русскими земли. Одновременно он намерился в союзе с Пруссией выступить против Дании (союзницы России) с целью вернуть отнятый ею у Гольштейна Шлезвиг, причем сам намеревался выступить в поход во главе гвардии. Пётр III объявил о секвестре имущества Русской церкви, отмене монастырского землевладения и делился с окружающими планами о реформе церковных обрядов. Сторонники переворота обвиняли Петра III также в невежестве, слабоумии, нелюбви к России, полной неспособности к правлению. На его фоне выгодно смотрелась Екатерина – умная, начитанная, благочестивая и доброжелательная супруга, подвергающаяся преследованиям мужа.

После отречения мужа Екатерина Алексеевна вступила на престол как царствующая императрица с именем Екатерины II, издав манифест, в котором основанием для смещения Петра III указывались попытка изменить государственную религию и мир с Пруссией. Для обоснования собственных прав на престол (а не наследника Павла) Екатерина ссылалась на «желание всех Наших верноподданных явное и нелицемерное». 22 сентября (3 октября) 1762 г. она была коронована в Москве. В.О. Ключевский так охарактеризовал ее воцарение, «Екатерина совершила двойной захват: отняла власть у мужа и не передала ее сыну, естественному наследнику отца».

Немка по рождению, Екатерина вступила на престол без всяких законных прав собственным умом и поддержкою дворянства. Екатерина стремилась соответствовать идеалу русского монарха и демонстрировала свое моральное право на царствование. Стремясь стать хорошей русской императрицей, характеризовала себя продолжательницей дела Петра I.

С самого начала своего царствования Екатерина принялась за разработку проекта нового государственного устройства. В 1767 г. была созвана комиссия для пересмотра российских законов, получившая наименование Уложенной, которая бы систематизировала законы. Основная цель – выяснение народных нужд для проведения всесторонних реформ. 14 декабря 1766 г. Екатерина II опубликовала Манифест о созыве комиссии и указы о порядке выборов в депутаты. Дворянам разрешено избирать одного депутата от уезда, горожанам – одного депутата от города. В комиссии приняло участие более 600 депутатов, 33% из них было избрано от дворянства, 36% – от горожан, куда также входили и дворяне, 20% – от сельского населения (государственных крестьян). Интересы православного духовенства представлял депутат от Синода. В качестве руководящего документа Комиссии 1767 г. императрица подготовила «Наказ» – теоретическое обоснование просвещенного абсолютизма.

30 июня 1767 г. в Москве, в Грановитой палате, состоялось торжественное открытие Комиссии. По инициативе Екатерины II одним из либеральных дворян был поднят вопрос об уничтожении крепостного права. Но против этого восстало большинство дворянских депутатов. 15 декабря 1763 г. был преобразован Сенат. Его разделили на 6 департаментов, возглавляемых обер-прокурорами, во главе становился генерал-прокурор. Каждый департамент имел определенные полномочия. Сенат стал органом контроля над деятельностью государственного аппарата и высшей судебной инстанцией, но лишился своей главной функции – законодательной инициативы; право законодательной инициативы фактически перешло к императрице. Центр законотворческой деятельности переместился непосредственно к Екатерине и ее кабинету со статс-секретарями. Он был разделен на шесть департаментов: первый (возглавляемый самим генерал-прокурором) ведал государственными и политическими делами в Санкт-Петербурге; второй – судебными в Санкт-Петербурге; третий – транспортом, медициной, науками, образованием, искусством; четвертый – военно-сухопутными и военно-морскими делами; пятый – государственными и политическими в Москве; шестой – Московский судебный департамент.

При Екатерине II предпринимались попытки решить крестьянский вопрос. В первые годы своего царствования у Екатерины II было намерение приступить к ограничению помещичьей власти. Однако она не встретила сочувствия в этом вопросе в придворной аристократии и в массе дворян. Серия указов 60-х гг. венчает крепостническое законодательство, превратившее крепостных крестьян в людей, совершенно не защищенных от произвола помещиков и обязанных безропотно подчиняться их воле. По указу от 17 января 1765 г. помещик мог отправить крестьянина не только в ссылку, но и на каторгу. Помещики были лишены лишь одного права – права лишить своих крепостных жизни.

Императрица заложила основы женского образования: в Петербурге были учреждены закрытые институты для девиц-дворянок и для девиц-горожанок (1764). В стране открылось несколько новых кадетских корпусов. В 1783 г. была основана Российская академия для изучения родного языка, президентом которой стала княгиня Е.Р. Дашкова.

В 1763 г. был запрещен свободный обмен медных денег на серебряные, чтобы не провоцировать развитие инфляции. Развитию и оживлению торговли способствовало появление новых кредитных учреждений (государственного банка и ссудной кассы) и расширение банковских операций (с 1770 года введен прием вкладов на хранение), учрежден государственный банк и впервые налажен выпуск бумажных денег – ассигнаций.

Внедренные в оборот в 1769 г. бумажные деньги – ассигнации – в первое десятилетие своего существования составляли лишь несколько процентов от металлической (серебряной и медной) денежной массы, но

играли положительную роль, позволяя государству сократить свои расходы на перемещение денег в пределах империи.

Кроме того, государство заняло за рубежом денег на сумму 33 млн руб. и имело различные невыплаченные внутренние обязательства (счета, жалование и т. д.) на сумму 15,5 млн руб. Таким образом, общая сумма долгов правительства составила 205 млн руб., казна была пустой, а расходы бюджета значительно превышали доходы.

В целом в России при Екатерине II декларировалась политика религиозной терпимости. Так, в 1773 г. издается закон о терпимости всех вероисповеданий, запрещающий православному духовенству вмешиваться в дела других конфессий; светская власть оставляет за собой право решать вопрос об учреждении храмов любой веры.

Вступив на престол, Екатерина отменила указ Петра III о секуляризации земель у церкви, но уже в феврале 1764 г. вновь издала указ о лишении Церкви земельной собственности. Монастырские крестьяне числом около 2 млн чел. обоего пола были изъяты из ведения духовенства и переданы в управление Коллегии экономии. В ведении государства вошли вотчины церквей, монастырей и архиереев.

Царствование Екатерины II сопровождалось невиданным разгулом фаворитизма. Непрерывной смене фаворитов сопутствовали щедрые пожалования им земли, крестьян, денег, дворов, званий, орденов.

Сам фаворитизм той эпохи, который, по словам К. Валишевского, «при Екатерине стал почти государственным учреждением», может служить примером если не коррупции, то чрезмерного расходования государственных средств. Так, было подсчитано современниками, что подарки лишь 11 главным фаворитам Екатерины и расходы на их содержание составили 92 млн 820 тыс. руб., что в несколько раз превышало размер годовых расходов государственного бюджета той эпохи и было сопоставимо с суммой внешнего и внутреннего долга Российской империи, образовавшегося к концу ее царствования.

Помимо самих фаворитов, щедрость императрицы поистине не знала границ и в отношении различных лиц, приближенных ко двору, их родственников, иностранных аристократов и т. д. Так, в течение своего царствования она раздарила в общей сложности более 800 тыс. крестьян. На содержание племянницы Григория Потемкина выдавала ежегодно около 100 тыс. рублей, а на свадьбу подарила ей и ее жениху 1 млн руб. Приютила у себя «толпу французских придворных, имевших более или менее официальное назначение при дворе Екатерины», которые также получили неслыханные по щедрости подарки.

В 1773–1775 гг. весь юго-восток России, Урал, районы Среднего и Нижнего Поволжья, Западной Сибири были охвачены крестьянско-казацким восстанием под руководством донского казака Емельяна Пугачёва, который объявил себя чудесно спасшимся от смерти императором Пет-

ром III. Пугачёв был выходцем из донских казаков, участвовал в Семилетней войне, сражался с турками, за храбрость был произведен в офицеры.

Историки полагают, что крестьянская война 1773–1775 гг. была одним из проявлений острого социального кризиса, разразившегося в середине царствования Екатерины II, который был отмечен множеством восстаний в разных частях страны (Кижское восстание в Заонежье в 1769–1770 гг., чумной бунт 1771 г. в Москве, восстание яицких казаков 1769–1772 гг. и др.). Ряд историков указывают на изменение характера социальных протестов, приобретение ими классового, антидворянского характера. Так, Д. Блюм отмечает, что участники восстания Пугачёва убили около 1 600 дворян, причем почти половину из них составляли женщины и дети, приводит другие случаи убийств дворян в ходе крестьянских восстаний той эпохи. Как пишет В. О. Ключевский, крестьянские восстания в екатерининское царствование «окрасились социальным цветом, то были восстания не управляемых против администрации, а низших классов – против высшего, правящего, против дворянства».

Процесс оформления привилегий дворян и купцов завершают две грамоты: «Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства» и «Жалованная грамота городам». Одновременное их опубликование (21 апреля 1785 г.) свидетельствует о стремлении самодержавия консолидировать силы, на которые оно опиралось, – дворянство и верхушка городского населения, в основном торговое купечество. Обе грамоты сводили воедино привилегии, в разное время предоставленные дворянам и купцам, и вместе с тем расширяли их права.

Жалованная грамота дворянству подтверждала уже существующие права. Дворянство освобождалось от расквартирования войсковых частей и команд, от телесных наказаний, дворянство получило право собственности на недра земли, право иметь свои сословные учреждения, изменилось наименование 1-го сословия: не «дворянство», а «благородное дворянство».

Запрещалось производить конфискацию имений дворян за уголовные преступления; имения надлежало передавать законным наследникам. Дворяне имели исключительное право собственности на землю, но в «Грамоте» не говорилось ни слова о монопольном праве иметь крепостных. Украинские старшины уравнивались в правах с русскими дворянами. Дворянин, не имевший офицерского чина, лишался избирательного права. Занимать выборные должности могли только дворяне, чей доход от имений превышал 100 руб.

Грамота на права и выгоды городам Российской империи подтверждала право верхушки купечества не платить подушной подати, замену рекрутской повинности денежным взносом. Городское население разделялось на 6 разрядов:

«настоящие городские обыватели» – домовладельцы («Настоящие городские обыватели суть те, кои в этом городе дом или иное строение, или место или землю имеют»);

купцы всех трех гильдий (низший размер капитала для купцов 3-й гильдии – 1 000 руб.);

ремесленники, записанные в цехи;

иностранные и иногородние купцы;

именитые граждане – купцы, располагавшие капиталом свыше 50 тыс. руб., богатые банкиры (не менее 100 тыс. руб.), а также городская интеллигенция: архитекторы, живописцы, композиторы, ученые;

посадские, которые «промыслом, рукоделием и работою кормятся» (не имеющие недвижимой собственности в городе).

Представителей 3-го и 6-го разрядов называли «мещанами» (слово пришло из польского языка через Украину и Белоруссию, обозначало первоначально «жителя города» или «горожанина», от слова «место» – город и «местечко» – городок).

Купцы 1-й и 2-й гильдии и именитые граждане были освобождены от телесных наказаний. Представителям 3-го поколения именитых граждан разрешалось возбуждать ходатайство о присвоении дворянства.

Следует отметить, что, анализируя реформу управления Екатерины II, ученые пытаются выделить этапы процесса реформирования, чаще всего выделяя период реформ с 1775 по 1785 г., основываясь на принятии Учреждения о губерниях и Жалованных грамот, а все другие акты считают второстепенными в смысле основы для периодизации.

Во главу угла ставят реформу, обеспечивающую децентрализацию, и дореволюционные историки А.А. Корнилов и А.А. Кизеветтер,;последний пишет о том, что реформа переместила центр тяжести правительственного механизма, обеспечив тем самым расширение полномочий местных администраций, позволила им заботиться не только о фискальных интересах государства, но и обо всем обществе в целом.

В советской историографии реформа управления рассматривалась прежде всего как средство избежать роста социальной напряженности и повторения бунта, подобного пугачёвскому.

Современная отечественная историография сводит реформу к ликвидации коллегий и созданию органов сословного управления.

Необходимо еще добавить к вышеизложенному, что для нашего государства вопросы колонизации и переселения были всегда актуальны, но правительство только в начале XIX в. стало на путь регулярного вмешательства в организацию и регулирование миграционных процессов на уровне государственной политики с вытекающим отсюда правовыми последствиями. Следует отметить, что государственная переселенческая политика стала своеобразным продолжением внешней политики, успехи которой в части приобретения новых территорий не вызывают сомнения. И

первые шаги переселенческая политика делала на военно-политической основе. Все территориальные приобретения империи должны были как можно скорее подвергаться заселению, чтобы раз и навсегда снять вопрос об их государственной принадлежности. Это особенно актуально было на территориях с очень низкой плотностью населения, т. е. миграционная политика выступала одним из факторов, обеспечивающих прочность вхождения земель в состав империи, наряду с усилиями центральных властей по обеспечению лояльности автохтонного населения и его вождей.

Осознание необходимости хозяйственно-экономического освоения территорий появилось позднее, и это понятно: хозяйственное освоение всегда последует военному, сначала развивается в рамках обеспечения войск, находящихся на новых рубежах.

К концу XVIII – началу XIX в. Российская империя в общих чертах уже приобрела те пространственные очертания, по которым мы легко узнаем ее на географических картах и по сей день. Особенно это верно, если рассматривать ее протяженность с запада на восток. И предстоящему веку было предрешено укрепить ее в этих пределах, раз и навсегда затвердив ее суверенитет по обе стороны Уральского хребта. И если к западу от него государство представляло из себя территорию с достаточно высокой плотностью населения и соответствующим строю уровнем развития, то на восток раскинулись бескрайние неизведанные пределы. И власть, которая со второй половины XVIII в. лишь смутно догадывалась о необходимости и пользе грядущей колонизации, к середине XIX в. уже не мыслила без освоения этих богатств дальнейшего развития державы.

Основным направлением колонизационной политики империи становится восточное. Именно в сельскохозяйственном освоении Сибири и Дальнего Востока виделся имперской власти выход из многих кризисных ситуаций. Авторы досоветского периода, оценивая нормотворческую деятельность царского правительства, указывают на то, что зарождение регулярного законодательного регулирования миграционной политики восточного направления следует отнести к Указу от 13 декабря 1760 г. «О приеме в Сибирь на поселение от помещиков, дворцовых, синодальных, архиерейских, монастырских, купеческих и государственных крестьян, с зачетом их за рекрут, и о платеже из казны за жен и детей обоего пола тех отправляемых крестьян, по назначенной в сем указе цене». Несмотря на то, что упомянутый указ носит своеобразный уголовно-исполнительный характер, в нем с первых строк идет речь о колонизационных положениях: «Понеже в Сибирской губернии и Иркутской провинции, в Нерчинском уезде, состоят к хлебопашеству и поселению удобные места, которых к заселению государственный интерес требует». По сути, эти совершившие нетяжкие противоправные деяния крестьяне сдавались государству на безвозмездной основе, а если с рекрутами следовали их жены и дети, то владельцу госу-

дарство за них выплачивало компенсацию денежными средствами по утвержденным расценкам.

Количество таких ссыльных, по-видимому, было весьма значительным, исследователь русской колонизации указывает на то, что ссылка становится господствующим видом правительственной колонизации Сибири уже со второй половины XVIII в. При этом автор указывает, что в изучаемый период такая деятельность достигла пика своего развития, прочными корнями уходя в Петровскую эпоху, и являлась способом обеспечения не только интересов, связанных с заселением Сибири, но и «интересов безопасности и внутреннего благоустройства Европейской России».

Интересно то, что уже на этом этапе развития миграционных отношений в России мы обнаруживаем попытку решить с помощью переселения проблему социальной напряженности в обществе. Позднее, в начале XX в., аграрная реформа премьера П.А. Столыпина видела одну из своих задач именно в этом.

Следующий нормативный акт государственно-правового регулирования процессов переселения – это Указ от 17 октября 1799 г. «О населении Сибирского края, принадлежащего к границам китайским, отставными солдатами, преступниками, подлежащими к ссылке и отдаваемыми от помещиков крепостными людьми с зачетом в рекруты, и о выгодах для сих поселенцев». В нем император Павел I повелел переселить в Забайкалье таковых не менее 10 000 душ в течение 10 лет, и на первый раз 2 000 душ, на это было ассигновано 100 000 рублей.

Но переселение шло настолько туго, что в течение пяти последующих лет за Байкалом оказалось чуть более 600 душ.

Новый Император Всероссийский, известный своими усилиями на ниве реформ в сфере государственного управления, понимал, что переселенческая или колониальная политика государства в будущем может обеспечить его благосостояние и могущество. Тому подтверждение было формирование колониальных империй Европы.

Невозможно обойти вниманием «Указ об отпуске помещиками своих крестьян на волю, по заключении условий, основанных на обоюдном согласии», более известный в литературе как «Указ о вольных хлебопашцах», подписанный Александром I Императором Всероссийским 20 февраля 1803 г. Несмотря на то, что по этому указу получили свободу за всю первую половину XIX в. немногим более 150 тыс. человек, для нашего исследования он весьма важен как документ, который заложил нормативные основы освобождения крестьян, т. е. правовые основы формирования категории миграционно-активного населения. По мнению многих авторов, небольшое количество акторов миграционных отношений по этому указу объясняется тем, что далеко не все помещики готовы были расставаться со своей собственностью, движимой и недвижимой. Детальное исследование мотивационной составляющей, побуждающей к освобождению, позволило

сделать вывод: наиболее отзывчивой к объявленной возможности освобождения крестьян были крупнопоместные дворяне. Это, в свою очередь, позволяет предположить, что инициатива такого освобождения исходила, по-видимому, сверху, что тоже является фактором столь неширокого ее распространения.

29 июня 1806 г. было объявлено новое положение для поселения в Сибири. Этот документ произвел революционные по своей значимости изменения в формировании системы законодательного регулирования миграционных процессов, в основе которых до сих пор лежали меры пенитенциарного характера. Дело в том, что указанное положение определило обязанности губернаторов по обеспечению переселения, как-то: обеспечение переселенцев продовольствием в пути следования; заготовление жилья, инструментов, семян для посева; закупка скота; свобода от податей в течение пяти лет.

Этот закон был весьма передовым для своего времени и предусматривал практически все. Он определял, какие группы населения будут подвергнуты переселению, в какие области будут направлены те или группы в зависимости от условий местности вселения и качества контингента. Точно определялись демографические параметры мест вселения (плотность населения, непосредственно влияет на качество приживаемости). Кроме того, закон вменял местным администрациям устраивать на местах вселения колодцы, заготовлять лес для усадебных построек, переселенцам даже обещались денежные пособия. И, что главное, в законе намечались основные векторы миграционной политики, районы водворения указывали на «окраины Европейской России: в Саратовской, Самарской, Астраханская, Северный Кавказ, Оренбургская, а также редконаселенные черноземные губернии: Воронежская, тамбовская и Харьковская».

Важно еще и то, что применение этого законодательства сделало очевидным необходимость дальнейшей работы по совершенствованию системы обеспечения переселенческой политики, прежде всего в части ее формирования и планирования. Как пишет уже упоминавшийся нами автор, «из этого зерна развились в начале 20-х годов мероприятия графа Киселева».

Граф Киселев П.Д. приобрел особую известность своей реформой правового положения крестьян, именно он руководил разработкой Положения об обязанных крестьянах, которое определило порядок выхода крестьян из крепостной зависимости по обоюдному согласию. Еще до своего назначения министром государственных имуществ живо интересовался вопросами обустройства и организации жизни на новых местах, занимаясь этим для нужд армии. В 1817 г. он предлагал предоставить пустующие казенные земли Таврической губернии переселенцам с территорий, находящихся под властью Османской империи, а также отставным солдатам и заслуженным чиновникам. Причем это не являлось прямым копированием

системы военных поселений, к коей граф Киселев «относился весьма несочувственно».

Кроме того, интересен еще и факт, что граф Киселев, обращая внимание на проблемы обустройства в Новороссийском крае вюртембергских колонистов, рекомендовал учредить над ними попечительство об их безопасности, а вот раздачу денег колонистам не поощрял, считая это дело «малоэффективным и для казны разорительным».

Деятельность графа Киселева высоко оценена историками-исследователями не только его биографии, но и авторами всеобъемлющих курсов отечественной истории. «Удача устройства крестьян казенных должна была подготовить успех освобождения и крепостных крестьян. Для такого важного дела призван был администратор, которого я не боюсь назвать лучшим администратором того времени, принадлежащим к числу лучших государственных людей нашего века. Это был Киселев...».

Из приведенных выше документов можно обнаружить, что миграционная политика российского самодержавия имела ярко выраженное восточное направление и постепенно становилась хозяйственно-экономической по своим задачам, т. е. переселение могло бы развиваться вполне самостоятельно, подчиняясь естественной природе экономических законов. Но в России того времени это было невозможно не только в силу крепостнического характера экономических отношений, но и наличия весьма значительного по своему объему законодательства, призванного обеспечивать незыблемость крепостного права. Приведем в пример из законодательства первой половины XIX в., который позволит нам ответить на вопрос о степени контроля со стороны государства за перемещениями подданных. Речь идет об Уставе о паспортах и беглых 1833 г. Это довольно любопытный документ, анализ его содержания позволит подтвердить наши выводы как относительно направления миграционных потоков, так и их характера и метода правового регулирования.

Итак, в 1833 г. император подписывает указ об утверждении Устава о паспортах и беглых. Не рассматривая подробно его структуру, отметим, что среди прочего он подробно регламентировал процессы законного паспортного перемещения внутри государства, определял положение постоянного места жительства для различных категорий свободного населения империи, в зависимости от их рода деятельности и национально религиозной принадлежности. Кроме того, дифференцировал паспорта как документы, дающие их обладателям право на перемещение по сроку действия на срочные и бессрочные, утверждал и регламентировал порядок применения других документов паспортного характера, как-то: письменных видов и билетов.

Рассматривая указанный документ, обнаруживаем, что, помимо разрешения на перемещение с целью хозяйственно-экономического освоения новых территорий, им определялся порядок упрощенного оформления

паспортов для удельных крестьян, для их промышленности, а также запрет на любые перемещения для переселенных крестьян до того момента, пока они не обзаведутся хозяйством.

Устав о паспортах и беглых являлся передовым документом, не имеющим аналогов в свое время, обеспечивающим в полном объеме процессы легального перемещения свободного населения в пределах империи. При этом устав был правовым актом ограничительного действия, который, с одной стороны всячески поощрял перемещения населения с разного рода целями, а с другой – жестко регламентировал категории подданных, которые могли участвовать в таких перемещениях, дифференцируя их по национальному и религиозному признаку.

Поскольку мы затрагиваем вопросы военно-казачьей колонизации, то позволим себе подробнее остановиться на положениях Устава о паспортах и беглых, в которых непосредственно идет речь о казачьем сословии.

Например, давая правовое определение понятия «постоянное место жительства», законодатель указывает на то, что «Донские и Черноморские казаки не могут нигде иметь постоянного жительства, кроме войсковых округов… <…> Людям, не вошедшим в состав Оренбургского казачьего войска, запрещается иметь постоянную оседлость в землях оного… <…> Лицам, не вошедшим в состав Сибирского Линейного казачьего войска, не дозволяется иметь постоянной оседлости в районе оного… <…> Людям, не принадлежащим к казачьему сословию, воспрещается водворяться в землях Иркутского и Енисейского полков». Приведенные положения дают основания говорить не только о дифференцированном подходе к формированию оседлого населения в казачьих областях, но и о жестком ограничительном характере рассматриваемого нормативного акта.

Переходя к выводам, отметим, что в рассматриваемый период миграционная политика империи, находящаяся на раннем этапе своего развития, не могла в полном объеме обеспечить потребности государства в перемещении населения для обеспечения своих колонизационных устремлений. Именно поэтому основные направления миграционных усилий государства на этом этапе сосредоточены в основном на организации военно-казачьего характера освоения территорий, географически локализованных на Северном Кавказе, в Средней Азии, Западной и Восточной Сибири.

Разнонаправленность переселенческой политики империи и различная интенсивность миграционных потоков объясняется необходимостью скорейшего обеспечения безопасности и целостности собственных территорий в условиях чрезвычайной колониальной активности ведущих мировых держав, прежде всего западноевропейских монархий.

Оценивая уровень нормативного и правового обеспечения этого процесса, заключаем, что оно вполне соответствовало текущему моменту и имело серьезный потенциал для своего развития, который и был реализован путем принятия Устава о паспортах и белых – правового акта, обеспе-

чившего дальнейшее поступательное развитие миграционных процессов как на внутреннем, так и на внешнем уровне управления ими.

Долгое царствование Екатерины II (1762–1796) наполнено значительными и весьма противоречивыми событиями и процессами. Золотой век русского дворянства был вместе с тем веком пугачевщины, «Наказ» и Уложенная комиссия соседствовали с гонениями. И все-таки Екатерина II старалась проповедовать среди русского дворянства философию европейского Просвещения, с которой императрица была хорошо знакома. В этом смысле ее правление нередко называют эпохой просвещенного абсолютизма.

§ 5. Внешняя политика Российской империи во второй половине XVIII века

Фактическими руководителями внешней политики того времени, помимо самой императрицы, были Н.И. Панин (президент Коллегии иностранных дел в 1763–1781 гг.) и А.А. Безбородко (канцлер Российской империи в 1747–1799 гг.). Главной целью своей внешней политики Екатерина II провозгласила усиление страны на международной арене, расширение территории России, но при сохранении дружбы с другими державами. Екатерина II стремилась, на словах, вести независимую внешнюю политику, чтобы всегда иметь возможность защищать слабых. На деле же решения императрицы, несмотря на бесспорные успехи, не всегда были такими благородными.

За годы правления Екатерины II территория Российской империи значительно расширилась. Особенно важными достижениями стали получение выхода к Чёрному морю, присоединение Крыма. Благодаря разделам Речи Посполитой в состав страны вернулись исконные древнерусские территории.

Внешнюю политику Екатерины II можно условно разделить на следующие основные направления:

войны с Турцией,
русско-шведская война 1788–1790 гг.,
разделы Речи Посполитой,
отношения с другими странами Европы,
политика в Средней Азии и на Дальнем Востоке.

При Екатерине II произошло две войны России с Турцией: в 1768–1774 гг. и в 1787–1791 гг. Противоречия между Российской и Османской империями развивались уже довольно давно – на протяжении нескольких веков: России нужен был выход к Чёрному морю, Турции же было необходимо всеми силами воспрепятствовать усилению России в Черноморском регионе. Давней головной болью для России было и Крымское ханство – вассал Турции, беспокоивший Россию периодическими набегами.

В 1768 г. Турция сама объявила войну России, рассчитывая, вероятно, на слабость Екатерины II, которая не так давно пришла к власти и еще не успела разобраться с теми проблемами, которые достались ей от Петра III. Но турки просчитались. Русские войска одерживали одну победу за другой. Особенно яркими стали победы русской армии в таких сражениях, как битва у Рябой Могилы (1770), на реках Ларга и Кагул (1770), Чесменский бой (1770), битва при Козлуджи (1774).

По итогам войны в 1774 г. был подписан Кючук-Кайнарджийский мирный договор, согласно которому Россия получали выход к Чёрному морю, а Крым становился независимым от Турции, которая обязалась выплатить России контрибуцию.

Екатерина II настояла на независимости Крыма от Турции лишь для того, чтобы сделать его зависимым от России. Вскоре в Крыму был посажен править ставленник России, некоторые попытки восстания против российского доминирования в регионе были подавлены и, наконец, в 1783 г. манифестом императрицы Крым был фактически и юридически присоединен к России.

В том же 1783 г. на волне этих побед под протекторат России добровольно вошла и Грузия (Картли-Кахетия). Протекторат был юридически закреплен Георгиевским трактатом 1783 г. России необходимо было расширять свое влияние на Кавказе (в том числе в противовес Турции), а Грузии, которая только недавно начала активно развиваться, была нужна защита от агрессивных соседей – Турции и Персии. В 1796 г. России действительно пришлось защищать Грузию от Персии: в недолгой русско-персидской войне 1796 г. Российская империя одержала свою очередную разгромную победу, укрепив собственное положение в регионе.

В русско-турецкой войне 1787–1791 гг. турки попытались взять реванш и вернуть утраченное в войне 1768–1774 гг., но потерпели сокрушительное поражение. В еще большей степени, чем в предыдущей войне, раскрылся здесь военный талант А.В. Суворова. Наиболее яркими событиями войны стали блестящие победы России в Кинбурнской битве 1787 г., сражении при реке Рымник и у г. Фокшаны в 1789 г., взятие крепостей Очаков в 1788 г. и Измаил в 1790 г.

Непревзойденной была при Екатерине II и сила российского флота, который благодаря военному гению адмиралов М.И. Войновича и Ф.Ф. Ушакова теснил турок в морских сражениях у Фидониси в 1788 г., в Керченском проливе в 1790 г., у мыса Тендра в 1790 г. и, конечно же, у мыса Калиакрия в 1791 г.

По итогам войны в 1791 г. был подписан Ясский мирный договор, закреплявший присоединение Крыма к России и все завоевания Российской империи в обеих войнах. Границы России были еще более расширены, укреплены позиции страны в Северном Причерноморье, на Кавказе и Балканах. Возрос авторитет России на международной арене.

Победы над Турцией, значительное укрепление позиций России на Чёрном море, можно считать главным достижением, пожалуй, всего правления Екатерины II. Однако едва ли можно с уверенностью утверждать, что эти победы были целиком заслугой императрицы и ее армии, а не результатом серьезного ослабления в тот период Османской империи.

Швеция на протяжении всего XVIII в. стремилась взять реванш за поражение в Северной войне (1700–1721 гг.). Одна из таких попыток была предпринята при Елизавете Петровне, но та русско-шведская война 1741–1743 гг. была снова выиграна Россией. В конце XVIII в. шведы решили воспользоваться тем, что Россия занята войной с Турцией и в 1788 г. развязали очередную русско-шведскую войну. Швеция была поддержана, к тому же, Пруссией, Англией и Голландией.

Не успев вступить на территорию России, шведская армия была остановлена и после нескольких сражений разгромлена. Особенно ярким и крупным стало победное для России Выборгское сражение 1790 г., в котором вновь проявилось превосходство российского флота над шведским.

Конечно, в этой войне были и победы у шведов, например в Роченсальмском сражении 1790 г. Но на исход всей войны это не повлияло: в 1790 г. был подписан Верельский мирный договор, сохранявший довоенное положение. Россия вновь подтвердила свои права на все завоевания Петра Великого.

Во второй половине XVIII в. Речь Посполитая представляла собой федерацию Польши и Литвы. Помимо обычных для данного региона геополитических противоречий и интересов, Речь Посполитая привлекала к себе пристальное внимание европейских монархов притеснением некатолического населения – православных и протестантов. Под давлением Екатерины II в 1764 г. польско-литовские элиты избрали своим правителем Станислава Понятовского – фактически ставленника России. Вскоре после этого Россия вступила также в крайне успешную для себя войну с Турцией.

В 1772 г. Пруссия и Австрия, опасаясь слишком стремительного усиления России в отношениях с Польшей и Турцией, предложили Екатерине II провести раздел части территорий Речи Посполитой. Так, в том же 1772 г. и состоялся Первый раздел Речи Посполитой. Пруссия и Австрия получили некоторые западные территории Речи Посполитой, а Россия – Восточную Беларусь до Минска и часть Латвии. Польский сейм был вынужден согласиться с произошедшим, так как не мог противостоять уже введенным в страну войскам Пруссии, Австрии и России.

Спустя некоторое время после очередных блистательных побед России над Швецией (война 1788–1790) и Турцией (1787–1791), состоялся и Второй раздел Речи Посполитой (1793) по аналогичному с Первым разделом сценарию, однако без участия Австрии. Пруссия расширила свои владения на восток (за счет западных земель Польши), а Россия на этот раз получила центральную Беларусь вместе с Минском и часть Украины.

Часть польского населения, не согласного с разделами, подняла в 1794 г. восстание, известное как восстание Тадеуша Костюшко. Восстание было быстро подавлено русскими войсками во главе с А.В. Суворовым. Речь Посполитая была настолько слаба, что очередной раздел напрашивался сам собой.

Третий и последний раздел Речи Посполитой состоялся в 1795 г. между теми же странами, что и Первый – Австрией, Пруссией и Россией. Австрия получила южную Польшу, Пруссия – центральную Польшу с Варшавой, а Россия – Западную Беларусь, Литву, Курляндию, Волынь. Речь Посполитая перестала существовать, а в составе России оказалась фактически вся Беларусь, Украина и Прибалтика. Население России пополнилось на несколько миллионов человек, границы значительно расширились, однако появился и целый ряд новых проблем, обострился, в частности, национальный вопрос, отношения России с другими странами Европы.

Авторитет России был настолько высок в Европе, что Екатерина II часто выступала арбитром в конфликтах между германскими государствами. Так, например, на Тешенском конгрессе 1779 г., состоявшемся в результате австро-прусской войны 1778–1779 гг., Екатерина II, которую пригласили в качестве посредника для примирения сторон, фактически продиктовала Австрии и Пруссии свои условия, на которых и был заключен мир. Россия стала своеобразным гарантом европейского равновесия.

В 1796 г. Екатерина II инициировала военный поход российской армии на Персию – планировалось, что завоевание значительной части Персии станет первым шагом в реализации Греческого проекта. Российские войска действительно успели одержать несколько побед, однако из-за смерти императрицы проект пришлось свернуть.

В 1771 г. к России окончательно было присоединено Калмыцкое ханство. Екатерина Великая поддерживала отношения и со среднеазиатскими ханствами. В 1774 и 1779 гг. она принимала бухарского посла Ирназара Максудова. Впрочем, к каким-то явным подвижкам в восточной политике России действия Екатерины II и ее дипломатов не привели. Главным приоритетом внешней политики империи продолжало оставаться европейское направление.

Россия, по итогам правления Екатерины II, прочно закрепила за собой статус Великой державы. Границы империи расширились практически во всех направлениях. Вопреки расхожему мнению, Екатерина II не только не продавала Аляску (это сделал Александр II в 1867 г.), но, наоборот, начала колонизацию Аляски и Алеутских островов.

Однако нельзя забывать и о том, что практически каждая победа императрицы несла не только благо для страны, но и ряд новых проблем. Так, например, разделы Речи Посполитой не только обострили национальный вопрос в Российской империи, но и гораздо больше усилили потенциальных и реальных будущих внешнеполитических противников страны – Ав-

стрию и Пруссию. Сама же Россия в целом получила гораздо меньше пользы для себя от этих разделов, чем уже упомянутые Пруссия и Австрия.

Стоит ли говорить о том, что внешняя политика Екатерины II практически ни в чем не соответствовала пропагандируемым императрицей на словах идеалам эпохи Просвещения? Этого не было в международных отношениях России точно так же, как не было и во внутренней политике императрицы.

В связи с этим совсем не удивителен тот факт, что преемник Екатерины II Павел I практически сразу, как взошел на престол, полностью пересмотрел все основополагающие принципы внешней политики своей предшественницы и фактически отказался от екатерининского внешнеполитического курса. Интересно отметить, что екатерининские методы критиковались и в правительстве Николая I как не соответствующие принципам прямоты и чести.

§ 6. Русская культура XVIII века: модернизация и просвещение

В отечественной историографии укрепилось мнение, что русская культура с XVIII в. развивается под влиянием нескольких факторов. Которые вполне реально заявили о себе еще в прошлом веке, особенно в его второй половине. Речь идет о значительно ускорившемся процессе секуляризации культуры; при упрочении позиций личностного начала была преодолена и национальная замкнутость русской культуры; петровские заимствования из Европы сыграли здесь решающую роль, что, в свою очередь, сказалось на появлении новых сфер культурного творчества и направлений в литературе, изобразительном искусстве и, конечно же, науке.

По мнению Е.Ю. Спицына, есть несколько важных обстоятельств, которые не всегда находят отражение в исторических исследованиях, несмотря на то, что существует преемственность культуры петровского времени с культурой предыдущего столетия.

1. Изменения в культуре петровского времени имели революционный характер.

2. В петровское время нововведения не просто насаждались насильственно, но и происходила ломка старых традиций до их полного отрицания.

3. Несмотря на очень существенные изменения в науке, образовании, литературе, театрально-музыкальном и изобразительном искусстве, художественная культура все-таки носила переходный характер.

Развитие образования и науки будет центральной темой дальнейшего рассмотрения развития культуры в век модернизации и просвещения. Последнему мы посвятим особое внимание, приведя известную и общепринятую периодизацию истории отечественной системы образования в эпоху «просвещения», разработанную и опубликованную профессором Б.И. Краснобаевым.

Первый период (1698–1730) знаменуется массовым открытием первых светских учебных заведений, дававших начальные практические знания представителям всех сословий Российского государства.

Второй период (1730–1755) главным своим содержанием имел создание закрытых, сугубо сословных, дворянских учебных заведений и значительное усиление сословного начала во всей образовательной системе.

Третий период (1755–1782) характеризовался развитием просветительских педагогических идей и возникновением системы высшего светского образования.

Четвертый период (1782–1804) ознаменовался проведением первых школьных реформ и попыткой создания государственной системы образования.

Необходимо понимать, что все задуманное Петром I в плане модернизации государства не могло быть осуществлено, без обеспечения общего культурного подъема нации. Государство нуждалось в грамотных людях, поскольку носило чиновничье-бюрократический характер. Кроме того, требовался слой специалистов, в совершенстве владевших секретами инженерного мастерства по различным направлениям развития промышленного производства и строительства.

В этом смысле секуляризация была не просто мерой по снижению влияния церкви на российское общество, но самой насущной потребностью и отличительной чертой собственно петровского периода развития, потому что уже во времена правления Анны Иоанновны произошли изменения, касающиеся сокращения доступа к образованию широких слоев населения России и переноса центра внимания на закрытые сословные дворянские учебные заведения. Нельзя сказать, что эта мера была полностью регрессивна, скорее государство было не в состоянии по экономическим соображениям обеспечивать параллельное развитие начального всесословного образования и высшего элитарного. Поэтому и были организованы несколько шляхетских корпусов, пажеский корпус и, наконец, открытие первого высшего гражданского учебного заведения Императорского Московского университета в 1755 г. Впоследствии он стал не только учебным заведением, но и крупным национальным научным центром.

Во времена правления Екатерины II, которые принято в отечественной историографии называть веком «просвещенного абсолютизма», была предпринята попытка реформирования всей системы российского образования. По ее поручению был подготовлен доклад «Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества», ставший впоследствии законом, где указывалось на создание целой сети специальных дворянских закрытых учебных заведений 12-летнего цикла обучения, с упором на гуманитарные предметы, при полном государственном обеспечении. Не обошла императрица своим вниманием и образование для более широких слоев населения, 1786 г. был утвержден «Устав народных училищ», который

вводил дифференциацию последних на «малые» (двухклассные) и «главные» (четырехклассные) и классно-урочную систему, учебные планы и уделял особое внимание самой методике преподавания учебных дисциплин. Кроме того, императрицу Екатерину Великую можно считать таковой еще и вследствие открытия ею учебных заведений для подготовки педагогических кадров. Так, в 1779 г. была основана учительская семинария при Московском университете, а в 1782 г. было открыто Главное народное училище для подготовки учителей губернских и уездных народных училищ.

Отправной точкой развития науки в России можно считать основание Петербургской академии наук (Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге) в 1724 г. Первоначальный список профессоров Академии наук выглядит весьма примечательно в том смысле, что в нем не представлено ни одного русского имени: швейцарские юристы, физики и математики, французские естествоиспытатели и философы, астрономы и картографы и еще много всяких немцев на русской службе, все они, конечно, постепенно покинули ее стены, примерно к 1740 г. Задержался дольше других только И.Д. Шумахер – деятель науки эльзасского происхождения, который, впрочем, уже успел обзавестись русским именем Иван Данилович. Все это говорит нам о том, что русская академическая наука формировалась как западноевропейская и, нужно заметить, не переставала быть таковой никогда. В полной мере национальной наука в России стать не могла. Да и не нужно было этого делать, изоляция не способ преодоления отставания. Но постепенно наша наука стала приобретать национальные элементы с приходом в Академию М.В. Ломоносова и Г.Н. Теплова, сделавших несколько открытий в различных областях знания.

Вторая половина XVIII в. была временем выдающихся изобретений и технических открытий. В этот же период родилась и русская историческая наука.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Охарактеризуйте династический кризис конца XVII в.
2. Дайте определение периоду «двоецарствия».
3. Почему России был нужен выход к Азовскому морю?
4. Какая цель стояла перед Великим посольством?
5. Какие результаты дали реформы государственного управления?
6. Чем отличались Сенат от Боярской думы?
7. В чем основные отличия коллегий от приказов?
8. Основные направления политики в отношении дворянства.
9. Какую роль сыграла «Табель о рангах» Петра I?
10. Охарактеризуйте итоги Северной войны.
11. Почему Полтавская битва считается решающим сражением Северной войны?

12. Назовите главные причины дворцовых переворотов.

13. Поясните роль гвардии в дворцовых переворотах.

14. Определите направленность и степень успешности внешней политики изучаемого периода.

15. Борьба придворных партий за власть.

16. Екатерина I и Верховный тайный совет.

17. Причины приглашения герцогини курляндской во власть.

18. Кондиции 1730 г. и «бироновщина».

19. Основные итоги правления Елизаветы Петровны.

20. Дворцовые перевороты середины XVIII в.

21. Политика Петра III по отношению к дворянству.

22. «Императорский совет» как попытка ограничения власти.

23. «Наказ» Екатерины II.

24. «Уложенная комиссия» – каковы результаты ее деятельности?

25. В чем состоял Восточный вопрос для Российской империи изучаемого периода?

26. Семилетняя война 1756–1763 гг.: причины и итоги.

27. Политика Екатерины II в отношении дворянства.

28. Значение губернской реформы Екатерины II.

29. Война под предводительством Е. Пугачёва. Причины, итоги и последствия.

30. Внешняя политика Екатерины II. Разделы Речи Посполитой.

31. Ликвидация Запорожской Сечи и введение крепостного состояния на Украине.

32. Территориальный рост Российской империи при Екатерине Великой. Присоединение Крыма.

33. Внутренняя политика Павла I – отношение к дворянству.

34. Первые шаги по ограничению крепостничества.

Хронологический минимум

1700, 1 января – введение в России нового (юлианского) летоисчисления.

1700-1721 гг. – Северная война со Швецией.

1703 г. – основание г. Санкт-Петербурга.

1712 г. – перенесение столицы в г. Санкт-Петербург.

1721 г. – принятие Петром I титула «Император». Начало Российской империи.

1724 г. – основание Российской Академии наук.

1725–1762 гг. – период дворцовых переворотов в России.

1741–1761 гг. – царствование Елизаветы Петровны.

1750 г. – открытие первого в России публичного театра в г. Ярославле.

1755 г. – основание Московского университета.

1762–1796 гг. – царствование Екатерины II Великой.

1773–1774 г. – крестьянская война под предводительством Е. Пугачёва.

1772, 1793, 1795 гг. – I, II, III разделы Речи Посполитой, присоединение земель.

1775 г. – Губернская реформа Екатерины II.

1783 г. – ликвидация Крымского ханства. Вхождение Крыма в состав Российской империи. Основание г. Севастополя.

1783 г. – Георгиевский трактат о протекторате России над Грузией.

Документы эпохи

Н.М. Костомаров о Петре I

«Русский народ видел в своем царе противника благочестия и доброй нравственности, русский царь досадовал на свой народ, но настойчиво хотел заставить его силой идти по указанной им дороге. Одно давало ему надежду на успех: старинная покорность царской власти, рабский страх и терпение, изумлявшие всех иноземцев, то терпение, с которым русский народ в прошедшие века выносил и татарское иго, и произвол всяких деспотов. Петр понимал это и говорил: «С другими европейскими народами можно достигать цели человеколюбивыми способами, а с русскими не так: если бы я не употреблял строгости, то бы уже давно не владел русским государством, и никогда не сделал бы его таковым, каково оно теперь. Я имею дело не с людьми, а с животными, которых хочу переделать в людей».

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: в 3 т. Т. 3. Ростов н/Д: Феникс, 1998. С. 27.

Акт о поднесении Петру I титула императора Всероссийского 22 октября 1721 г.

«В 20 день сего октября, по совету в Сенате обще с духовным Синодом, намерение воспринято, Его величество, в показание своего должного благодарения, за высокую Его милость и Отеческое попечение и старание, которое Он о благополучии Государства во все время Своего славнейшего государствования и особливо во время прошедшие Шведские войны явить изволил, и Всероссийское Государство в такое сильное и доброе состояние, и народ Свой подданной в такую славу у всего света через единое токмо Свое руковождение привел, как то всем известно, именем всего народа Российского просить, дабы изволил принять, по примеру других, от них титло: Отца Отечествия, Императора Всероссийского, Петра Великого».

Полное собрание законов Российской империи. Т.VI. № 3840

Устав о наследии престола 5 февраля 1722 г.

«Кольми же паче мы иметь попечение о целости всего нашего государства, которое с помощию божиею, ныне паче распространено, как всем

видимо есть; чего для заблагоразсудили мы сей устав учинить, дабы сие было всегда в воле правительствующего государя, кому оной хочет, тому и определит наследство, и определенному, видя какое непотребство, паки отменит, дабы дети и потомки не впали в такую злость, как выше писано, имея сию узду на себе. Того ради повелеваем, дабы все наши верные подданые и мирские без изъятия, сей наш устав перед богом и его евангилием утвердили на такое основании, что всяк, кто сему будет противен, или инако как толковать станет, тот за изменника почтен, смертной казни и церковной клятве подлежать будет».

Полное собрание законов Российской империи. Т.VI. № 3893

Объявление о продаже крепостных в «Московских ведомостях» 1797 г.

«В 6 части 4 кварт. под № 352, продается мужской и женской хороший парукмахер, ростом выше среднего и недурной фигуры, годной в камергинеры, оффисианты и лакеи, 37, а жена его 24 лет, прачка и швея, с дочерью по третьему году, оба хорошего поведения. Последняя им цена 1000 рублей.

Продаются дворовые мастеровые люди поведения хорошего: 2 портных, сапожник, часовщик, повар. каретник, колесник, резчик, золотарь и 2 кучера, коих видеть и узнать о цене можно в 3 части 4 кварт. под № 51 у самого помещика. Тут же продаются 3 беговые молодые лошади, один жеребец и 2 мерина, и стая гончих собак, число 50.

Желающие купить 2 человек из крестьян хорошего поведения и годных в рекруты и во всякую крестьянскую работу, могут спросить в 5 части 1 кварт. под № 83 в приходе Трех Святителей на Кулишках, у домоправителя Ивана Шутова. В оно же доме продается пара выезжанных бурых белогривых весьма хороших лошадей за сходную цену, также несколько кусков из верблюжьей с черною шленскою шерстью байки, способной для сюртуков».

Манифест Е.И. Пугачёва помещичьим крестьянам о пожаловании им вольностию, землями и освобождением от подушной подати, 1774 г., июля 31

«Божиею милостию мы, Петр третий, император и самодержец всероссийскии: и протчая, и протчая, и протчая. Обевляется во всенародное известие.

Жалуем сим именным указом с монаршим и отеческим нашим милосердием всех, находящихся прежде в крестьянстве и в подданстве помещиков, быть верноподданными рабами собственной нашей короне, и награждаем древним крестом и молитвою, головами и бородами, волностию и свободою и вечно козаками, не требую рекрутских наборов, по-

душных и протчих денежных податей, владением землями, лесными, сенокосными угодьями и без аброку и освобождаем всех прежде чинимых от злодеев дворян и градцих мздоимцев-судей крестьяном и всему народу налагаемых податей и отягощениев. И желаем вам спасения душ и спокойной в свете жизни...».

Пугачевщина. Т.1. М.;Л., 1926. С. 40–41

Историографический обзор

Общественные и философские основы новой европейской науки

В XVII в. зародилось новое философское учение, проникнутое духом материализма, основоположником которого был Френсис Бэкон (1561–1626). Его философская мысль наиболее полно отразилась в естествознании, которое в его глазах являлось «истинной наукой».

Философские идеи Ф. Бэкона получили дальнейшее развитие у Томаса Гоббса и Джона Локка, распространивших их на общественные науки. Вместе с тем два элемента приобретают в новом философском направлении решающую роль, придавая их учению, определяющее значение в развитии исторической мысли: проблема человека и проблема государства.

Исходя из того же индивидуалистического представления о человеке, разрабатывал свое учение о государстве старший современник Дж. Локка, Т. Гоббс, который искал объяснения исторических явлений в человеческой натуре, которая всегда и везде одинакова.

В борьбе этих двух начал представлялось людям XVII века видимое содержание развивавшихся на их глазах исторических событий. Эти два начала, каждое по-своему, определяли и историческое понимание прошлого.

Философско-историческая концепция реализма

Весь английский материализм остаётся механистическим, в нем нет историзма, отсутствует понимание развития. В учении Дж. Локка о человеке лежит основа объяснения отдельных событий и конкретной связи между ними, исходившего от действующего лица и его психологии. Оно рассматривало психику человека как продукт каждый раз повторяющегося однородного эмпирического процесса, отрывало ее развитие от жизни человеческого общества, человечества в целом. Психология человека определяла лишь связь между двумя конкретными событиями, но не общую связь исторического процесса.

Сложившаяся на пороге XVIII в. философия Г.-В. Лейбница представляла своеобразную попытку свести отдельные элементы миропознания в единую философскую систему, исходя их противоположного, рационалистического начала. Автор назвал свою концепцию «монадологией». Мо-

нада – от греческого monos (один) – единое, законченное, заключающееся в единстве содержания, идеи.

Падение старой концепции провиденциализма и стремление к «разумному» объяснению фактов отражают начало кризиса феодальной системы, зарождение буржуазных отношений и вызванных этим общественных противоречий.

Развитие конкретного исторического изучения в XVII веке

Исторические сдвиги сказались и в конкретном развитии западноевропейской исторической науки XVII в.

Первый разрыв в системе феодальной летописной истории был внесен Итальянским Возрождением. Но свое дальнейшее развитие эти тенденции могли получить лишь на основе общеевропейских исторических сдвигов, в развитии общественной и научной мысли XVII в. Именно к концу XVII в. относил Ф. Энгельс начало нового периода в истории научного знания, – превращение знания в науку.

С французского монаха-бенидиктинца Ж. Мабильона начинается практическая разработка дипломатики как источниковедческой дисциплины.

Другим важным моментом историографического развития XVII в. было создание крупных национальных историй, данных в новом повествовательном изложении. Историк приступал к обработке накопленных исторических знаний, пытался привести их в систему. С таких произведений начали свое знакомство с западноевропейской исторической наукой и русские люди в XVIII в., в эпоху петровских преобразований.

Русское общество и реформа Петра I

Внутренние сдвиги, хотя и медленно, но совершались и в России конца XVII в. – начала XVIII в. «Только новый период русской истории характеризуется действительно фактическим слиянием всех таких областей, земель и княжеств в одно целое» – писал В.И. Ленин. Росло значение политической организации, увеличивалась роль государства. С приходом к власти Петра I и началом его деятельности государство активизировалось и повысилась роль личности в истории. Прошлое и настоящее стали по-новому оцениваться. Политические задачи, политическая точка зрения сменяли старый религиозный подход летописца.

Реформы Петра I выводят его на большую дорогу мировой политики. Русское государство активно участвует в мировой истории. Новая политика открывает двери европейскому образованию в России.

Петровская эпоха, с одной стороны, осваивала результаты европейской науки, а с другой – создавала свою собственную историческую науку.

Переводная историческая литература при Петре I

Среди переводной исторической литературы этого периода необходимо отметить перевод работ по всеобщей истории: «Введение в историю европейскую» Самуила Пуфендорфа в двух изданиях, «Деяния церковные и гражданские» Ц. Барония», «Феатрон, или позор исторический» В. Стратемана.

Появляются и работы с известным уклоном в военную историю: книга Квинта Курция «О делах, содеянных Александра Великого, царя Македонского», «История о орденах или чинах воинских» А. Шхонебека.

Русское общество знакомится с философскими и философо-историческими воззрениями. Г.-В. Лейбниц принимал участие в разработке плана организации Академии наук, а последователь Х. Вольф намечался первоначально ее президентом и сохранял постоянные связи с Россией.

Среди западноевропейской литературы по вопросам истории широкое распространение имели многочисленные «лексиконы». Широко пользуется различными словарями В.Н. Татищев.

Раздел V
Российская империя в XIX веке

§ 1. Россия в первой четверти XIX века

Среди факторов, определяющих развитие внутренней политики России в первой четверти XIX в. принято указывать следующие:

начало активной фазы разложения крепостного строя;

нарастание разрыва в технико-экономическом отставании от Запада;

политизация части дворянства;

усложнение социально-экономической, политической и духовной жизни российского общества.

Отдельным фактором, определяющим вектор развития государства и общества, можно считать личность императора, что вполне соответствует духу самодержавия.

В результате дворцового переворота 12 марта 1801 г. на российский престол вступил старший сын Павла I Александр I (1801–1825), который пытался реформировать Россию. Направленность реформ: превращение страны из аграрной в аграрно-индустриальную; развитие рыночных отношений, переход к вольнонаемному труду; постепенное стирание сословных различий; укрепление правовой основы государства; распространение просвещения.

Время правления Александра I характеризуется борьбой двух направлений во внутренней политике: либерального и консервативного.

В 1801–1803 гг. – работа Негласного комитета (состав: графы П.А. Строганов, В.П. Кочубей, Н.Н. Новосильцев, князь А.А. Чарторыйский). В этот период принят указ о праве людей недворянского сословия покупать землю (1801); коллегии были заменены министерствами (1802), был также принят указ о «вольных хлебопашцах», который разрешал помещикам отпускать крестьян на волю с землей за выкуп (1803); ограничивается крепостное право в Прибалтике (1804–1805), отменено право помещиков ссылать крестьян (1809).

В 1804 г. принят школьный устав, в соответствии с которым в школах всех ступеней могли обучаться дети всех сословий. В этот же период основываются университеты: Казанский, Харьковский, Виленский, Петербургский, Дерптский, открывается Царскосельский лицей (1811). В этом же 1804 г. вводится первый университетский устав.

В 1808 г. М.М. Сперанскому было поручено подготовить общий проект государственных преобразований в России. В основу проекта Сперанский положил идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Законодательная власть – Государственная дума (предполагалось создать также губернские, окружные, волостные думы), исполнительная – министерства, судебная – Сенат. Во главе государства должен стоять монарх. При нем действует Государственный совет – совещательный орган из числа сановников, назначаемых императором. Избирательные права предоставлялись дворянству и «среднему сословию» (купечеству, государственным крестьянам и т. п.). Из всех предложений Сперанского был учрежден лишь Государственный совет (1810), просуществовавший до 1917 г.

После Отечественной войны 1812 г. Александр I предпринял новые шаги в реформаторской деятельности: дарована Конституция Царству Польскому (1815), отменено крепостное право в Прибалтике (1816–1819). Послевоенный этап правления Александра I принято считать консервативным периодом, его также называют «аракчеевщиной», по имени военного министра, графа А.А. Аракчеева. В 1816 г. им были созданы военные поселения, где крестьяне пожизненно отбывали военную службу, одновременно занимаясь сельским хозяйством. Это была попытка перевести армию на самоокупаемость. Их дети автоматически становились солдатами. Поселения были окончательно ликвидированы лишь в 1861 г.

В 1822–1823 гг. совершился переход к открытой реакции: указ о праве ссылать крестьян в Сибирь на каторгу (1822).

Внешняя политика России первой половины XIX в. способствовала присоединению ряда территорий и повышению международного авторитета.

В результате Русско-иранской войны (1804–1813) по Гюлистанскому договору Иран признал присоединение к России ряда территорий в Закавказье.

В 1805 г. войска III антинаполеоновской коалиции потерпели поражение в битве при Аустерлице.

В 1807 г. Россия заключила Тильзитский мир с Францией на следующих условиях: образование из земель бывшей Речи Посполитой нового Герцогства Варшавского под протекторатором Франции, вынужденное присоединение России к континентальной блокаде в Англии.

В ходе Русско-шведской войны (1808–1809) заключен Фридрихсгамский договор, по которому к России отошла Финляндия.

Итогом Русско-турецкой войны (1806–1812) было заключение Бухарестского договора: к России отошли Бессарабия и часть Черноморского побережья Кавказа с городом Сухуми.

Войска Наполеона (448 тыс. чел.) планировали вторжение по трем направлениям: Север (Петербург), Центр (Москва), Юг (Украина). Русская армия (240 тыс. чел.) в составе I армии М.Б. Барклая-де-Толли, II армии П.И. Багратиона, III армии А.П. Тормасова, корпуса П.Х. Вихтгенштейна должна была противостоять наполеоновской на этих трех направлениях.

Целью Наполеона было навязать русским приграничное генеральное сражение и разбить основные силы противника. В короткий срок покорить Россию.

Цель русского командования – затянуть противника в глубь территории, объединить I и II армии под Смоленском и только после этого дать генеральное сражение.

Война получила название «Отечественная», так как в ней участвовали не только подготовленные солдаты, но и крепостные крестьяне, аристократы, купцы, государственные деятели и т. д.

В этой войне впервые на территории России зарождается партизанское движение. Оно было организовано по инициативе гусара Дениса Давыдова и поддержано М.И. Кутузовым.

Партизанское движение являлось одной из трех главных форм войны русского народа против французов наряду с пассивным сопротивлением, которое выражалось в уничтожении продовольствия и фуража противника, поджогах собственных домов, уходе в леса и массовом участии в ополчениях.

После разгрома наполеоновской армии на территории России боевые действия были продолжены в союзе с Пруссией, Швецией и Австрией на территории Европы, их целью было освобождение Европы от французских завоевателей.

Основные сражения:

октябрь 1813 г. – разгром наполеоновских войск в «Битве народов» под Лейпцигом; в итоге образовалась могучая антифранцузская коалиция;

декабрь 1813 – начало января 1814 г. – армии России, Австрии, Пруссии форсировали Рейн и начали наступление в глубь Франции;

март 1814 г. – вступление русских войск в Париж, поражение Наполеона.

В 1814 г. прошел Венский конгресс по итогам войны: Франция возвращалась к довоенным границам, к России же перешла основная часть Герцогства Варшавского.

Для того чтобы укрепить коалицию, между Великобританией, Россией, Австрией и Пруссией был подписан Шомонский трактат: стороны обязались не вступать в сепаратные переговоры с Францией о мире, оказывать друг другу военную помощь, вместе решать вопросы о будущем Европы. Эти соглашения между странами позже легли в основу Священного Союза, который был образован в 1815 г. для организации борьбы с революциями в странах Европы.

Причины возникновения тайных обществ:

1) в годы Заграничных походов русские солдаты и офицеры имели возможность увидеть своими глазами, насколько сильно уровень жизни Европы отличается от российского, понаблюдать страны, где нет крепостного права, все это оказало значительное влияние на их восприятие российской действительности и сформировало желание перемен;

2) рост национального самосознания в результате Отечественной войны;

3) влияние идей века Просвещения;

4) существование неэффективной бюрократической государственной машины, мешавшей развитию государства.

Первые организации будущих декабристов:

1. «Союз спасения» (1816). Состав: С.П. Трубецкой, А.Н. и Н.М. Муравьевы, М.И. и Н.И. Муравьевы-Апостолы, И.Д. Якушкин. Программа – «Статус».

2. «Союз благоденствия» (1818-1821). Состав: А.Н. и Н.М. Муравьевы, М.И. и С.И. Муравьевы-Апостолы, П.И. Пестель, И.Д. Якушкин, М.С. Лунин. Программа – «Зеленая книга». Ключевые идеи программы: отмена крепостного права, уничтожение самодержавия, принятие Конституции.

Общества декабристов:

Северное в Санкт-Петербурге (1822-1825). Программа – «Конституция». Автор программы – Н. М. Муравьев;

Южное в Украине (1821–1825). Программа – «Русская правда». Автор программы – П.И. Пестель.

Общее в программах: отмена крепостного права, равенство граждан перед законом, уничтожение абсолютной монархии.

Различия: Северное общество настаивало на необходимости установления конституционной монархии, введения ограниченных имущественным цензом избирательных прав. Освобождение крестьян предполагалось осуществить без земли. Южное общество выступало за необходи-

мость установления республики, равенство избирательных прав, освобождение крестьян с землей.

14 декабря 1825 г. состоялось восстание на Сенатской площади, которое было организовано силами Северного общества. 29 декабря 1825 г. произошло восстание Черниговского полка на Украине, организованное Южным обществом.

Итоги: восстание было подавлено; пятеро декабристов были казнены: П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, С.И. Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин, П.Г. Каховский; 120 офицеров сосланы на вечное поселение в Сибирь.

Причины поражения восстания декабристов: отсутствие социальной базы и поддержки народа: «Для народа, но без народа!»; плохая подготовка восстания, которое планировалось на лето 1826 г., отсутствие на площади военного руководителя восстания С.П. Трубецкого.

Весьма неоднозначное отношение к движению декабристом отмечается в русской общественно-политической мысли и соответственно историографии. Например, современник декабристов писатель А.С. Грибоедов очень скептически относился к движению, говорил, что «сто прапорщиков пытаются переменить (в смысле усовершенствовать) правительственный быт России». Это не совсем верно. Пестель, например, хотел создать совершенно новую систему организации власти – самодержавие во главе с самим собой – «Блюстительная власть» – верховная власть, которая контролирует деятельность всех ветвей власти.

А.Я. Чаадаев, русский публицист и философ, считал декабристское движение откатом в прошлое, называя их последними гвардейскими революционерами, памятуя о том, сколь много сделала в прошлом российская гвардия для перемены власти в стране.

Вождь российского пролетариата В.И. Ленин сказал буквально следующе: «Декабристы разбудили Герцена, Герцен развернул революционную агитацию». Ленин, а вслед за ним и вся советская историография утверждала, что движение декабристов – это первый, дворянский этап революционного движения в России, которому наследуют сначала разночинский период, а затем и пролетарский. Советская историография потому придавала движению декабристов слишком преувеличенное значение. На самом деле, по нашему мнению, декабристы пытались закончить, то что было начато Александром I, те либеральные реформы, которые молодой император начал на заре своего правления, но потом постепенно свернул. Программные документы Северного и Южного общества – это варианты продолжения преобразований. Кстати, непоследовательность декабристов – лишнее тому подтверждение.

§ 2. Россия в период правления Николая I

Среди факторов, определяющих развитие внутренней политики России во второй четверти XIX в. можно назвать:

1) решение задачи по укреплению самодержавия в России;

2) стремление власти стабилизировать и укрепить социально-экономическое положение в стране, не затрагивая крепостную систему в целом;

3) осознание частью правящих кругов неизбежности изменений и необходимости мягкого постепенного перехода к преобразованиям;

4) постепенное обострение отношений с западом, прежде всего с Великобританией.

Кроме того, отдельным фактором, определяющим вектор развития государства и общества можно считать личность императора, что вполне соответствует духу самодержавия.

Правление Николая I продолжалась с 14 декабря 1825 г. по февраль 1855 г. У этого императора удивительная судьба, но примечателен факт того, что начало и окончание его правления характеризуются важными политическими событиями в стране. Так, приход к власти Николая I ознаменовался восстанием декабристов, а гибель императора пришлась на дни обороны Севастополя.

Говоря о личности Николая I важно понимать, что этого человека изначально на роль императора России никто не готовил. Это был третий сын Павла I (Александр – старший, Константин – средний и Николай – младший). Александр Первый умер I декабря 1825 г., не оставив после себя наследника. Поэтому власть по законам того времени приходила к среднему сыну Павла I – Константину. И 1 декабря правительство России присягнула ему на верность. Присягу на верность приносил и сам Николай. Проблема заключалась в том, что Константин был женат на женщине незнатного рода, проживал в Польше и не стремился к престолу. Поэтому он передал полномочия на управление Николаю I. Тем не менее между этими событиями прошло 2 недели, в ходе которых Россия находилась фактически без власти.

Необходимо отметить основные особенности правления Николая I, которые были следствием его характера.

Военное образование. Известно, что Николай плохо усваивал любые науки, кроме военных. Его воспитателями были военные и практически все его окружение были бывшими военнослужащими. Именно в этом нужно искать истоки того, что Николай I говорил: «В России каждый должен служить», а также его любви к мундиру, который он заставлял носить всех без исключения в стране.

Восстание декабристов. Первый день власти нового императора ознаменовался крупным восстанием. Это показало основную угрозу, кото-

рые несли либеральные идеи для России. Поэтому основной задачей его правления была именно борьба с революцией.

Отсутствие связи с западными странами. Если рассматривать историю России начиная с эпохи Петра Великого, то при дворе всегда говорили на иностранных языках: голландском, английском, французском, немецком. Николай I это прекратил. Все разговоры велись исключительно на русском языке, люди носили традиционную русскую одежду, шла пропаганда традиционных русских ценностей и традиций.

Во многих учебниках истории говорится о том, что николаевская эпоха характеризуется реакционным правлением. Тем не менее управлять страной в тех условиях было очень сложно, поскольку вся Европа буквально погрязла в революциях, очаг, который мог сместиться в сторону России. И с этим нужно было бороться. Второй важный момент – необходимость решения крестьянского вопроса, где сам император выступал за отмену крепостного права.

Николай I был военным человеком, поэтому его правление связано с попытками перенести армейские порядки и обычаи на повседневную жизнь и управление страной.

«В армии четкий порядок и субординация. Здесь действуют законы и нет никаких противоречий. Здесь все четко и понятно: одни приказывают, другие повинуются. И все это для достижения единой цели. Именно поэтому мне так комфортно среди этих людей». Эта цитата лучше всего подчеркивает то, в чем император видел порядок. И именно этот порядок он стремился привнести во все органы государственной власти. Прежде всего в николаевскую эпоху произошло укрепление полицейской и бюрократической власти. По мнению императора, это было необходимо для борьбы с революцией.

3 июля 1826 г. было создано III отделение, которое выполняло функции политической полиции. Фактически этот орган следил за порядком в стране. Данный факт интересен тем, что он существенно расширить полномочия обычных полицейских, наделив их практически неограниченной властью. III отделение насчитывало порядка 6 000 чел., что было огромным количеством на тот момент. Они изучали общественное настроение, наблюдали за иностранными гражданами и организациями в России, собирали статистику, проверяли все частные письма и т. п. На втором этапе правления императора III отделение еще больше расширило свои полномочия, создав сеть агентов для работы за рубежом.

Еще в эпоху Александра I в России начались попытки систематизации законов. Это было крайне необходимо, поскольку законов существовало огромное количество, многие из них противоречили друг другу, многие находились только в рукописной версии в архиве, еще действовали законы с 1649 г. Поэтому до николаевской эпохи судьи руководствовались в основном не буквой закона, а скорее общими порядками и миропонимани-

ем. Для решения этой проблемы Николай I решил обратиться к Сперанскому, которого наделил полномочиями по систематизации законов Российской империи.

Сперанский предлагал провести всю работу в три этапа:

собрать в хронологическом порядке все законы, изданные с 1649 г. и до конца правления Александра I;

опубликовать свод действующих законов империи (здесь речь идет не об изменениях в законах, а о рассмотрении того, какие из старых законов можно отменить, а какие нет);

создание нового Уложения, которое должно было внести изменения в действующее законодательство согласно текущим потребностям государства.

Николай I был яростным противником нововведений (исключение только армия). Поэтому он позволил провести первые два этапа, категорически запретил проведение третьего.

Работа комиссии началась в 1828 г., а в 1832 г. был издан 15-томный Свод законов Российской империи. Именно кодификация законов при эпохе правления Николая I сыграла огромную роль для становления российского абсолютизма. Фактически страна кардинально не изменилась, но получила реальные структуры по качественному управлению.

Николай полагал, что события 14 декабря 1825 г. связаны с системой воспитания, которая была построена при Александре I. Поэтому одно из первых распоряжений императора случилось 18 августа 1827 г., в котором Николай потребовал пересмотреть уставы всех учебных заведений страны. В результате этого пересмотра в высшие учебные заведения было запрещено поступать любым крестьянам, была отменена философия как наука, усилился надзор за частными учебными заведениями. Контроль за данной работой исполнял Шишков, занимающий должность министра народного просвещения. Николай I абсолютно доверял этому человеку, поскольку их основные взгляды сходились. При этом достаточно рассмотреть всего одну фразу Шишкова, чтобы понять, какая суть стояла за тогдашней системой образования. Науки подобны соли. Они полезны и могут доставлять удовольствие, если преподносятся в умеренном количестве. Людей нужно обучать только такой грамоте, которая соответствует их положению в обществе. Образование всех без исключения людей принесет, без сомнения, больше вреда, чем пользы.

Итогом этого этапа правления становится создание трёх типов учебных заведений:

1. Для низших сословий вводилось одноклассное образование на базе приходских школ. Людей учили только арифметике (сложение, вычитание, умножение, деление), чтению, письму, законам Божьим.

2. Для средних сословий (купцы, мещане и т. д.) – трехклассное обучение. В качестве дополнительных предметов водились геометрия, география и история.

3. Для высших сословий вводилось семиклассное образование, получение которого гарантировало право поступления в университеты.

Николай I часто говорил о том, что основная задача его правления – это отмена крепостного права. Тем не менее непосредственно решить данную проблему он не смог. Здесь важно понимать, что император сталкивался с собственной элитой, которая была категорически против этого. Вопрос отмены крепостного права был крайне сложным и крайней острым. Достаточно только посмотреть на крестьянские восстания XIX в., чтобы понять, что они происходили буквально каждое десятилетие, причем сила их с каждым разом увеличивалось.

Для решения крестьянских проблем был создан секретный комитет. Всего в николаевскую эпоху по данному вопросу собиралось 9 секретных комитетов. Наибольшие изменения коснулись исключительно государственных крестьян, причем эти изменения были поверхностными, незначительными. Главная проблема – наделение крестьян собственной землей и правом трудиться на себя – не была решена.

Всего за время правления Николая I было принято около 100 указов, которые относились к решению крестьянского вопроса. Именно здесь нужно искать ту базу, которая привела к событиям 1861 г. – отмене крепостного права.

Император Николай I свято чтил «Священный союз», договор, подписанный Александром I, о помощи со стороны России странам, где начались восстания. Россия была европейским жандармом.

В 1826–1828 гг. правления Николая I Россия была втянута в войну с Ираном. Ее причины заключались в том, что Иран был недоволен миром 1813 г., когда они потеряли часть своей территории. Поэтому Иран решил воспользоваться восстанием в России, чтобы вернуть утерянное. Война началась для России внезапно, однако к концу 1826 г. российские войска полностью изгнали иранцев со своей территории, а в 1827 г. русская армия перешла в наступление. Иран терпел поражение, под угрозой было существование страны. Русская армия расчистила себе путь к Тегерану. В 1828 г. Иран предложил мир. Россия получила Нахичеванское и Ереванское ханства. Иран также обязался выплатить России 20 млн руб. Война для России была успешной, завоеван выход в Каспийское море.

Едва закончилась война с Ираном, началась война с Турцией. Османская империя, как и Иран, хотела воспользоваться видимой слабостью России и вернуть себе часть потерянных ранее земель. В результате в 1828 г. началась русско-турецкая война. Продлилась она до 2 сентября 1829 г., когда был подписан Адрианопольский мирный договор. Турки потерпели жестокое поражение, которое стоило им их позиций на Балканах.

Фактически этой войной император Николай I добился дипломатического подчинения Османской империи.

В 1849 г. Европа полыхала в революционном огне. Император Николай I, исполняя союзный долг, в 1849 г. отправил армию в Венгрию, где в течение нескольких недель русская армия полностью разбила революционные силы Венгрии и Австрии.

Большое внимание император Николай I уделял борьбе с революционерами, памятуя о событиях 1825 г. С этой целью он создал специальную канцелярию, которая подчинялась только императору и вела только деятельность против революционеров. Несмотря на все усилия императора, революционные кружки в России активно развивались.

Начало нового века ознаменовано прежде всего тем, что к этому времени территорию Российской империи можно считать сформированной в окончательном виде. А бурное развитие колониальной политики ведущих европейских империй в определенной степени вынуждало царское правительство организовывать колонизационный процесс. Законодательные предпосылки можно обнаружить, к примеру, в законе о «Вольных хлебопашцах». Или в еще более конкретном законе от 26 июня 1806 г. «Положение о переселении в Сибирь», где в общих чертах сформированы положения местного начальства по отношению к переселенцам, обеспечение их по пути следования и др.

Этот период можно уверенно считать временем, когда государство стало все больше уделять внимания вопросам переселения и колонизации, и определять их основные виды и направления.

Нельзя не отметить основные черты отечественной колонизации: ее континентальный, не морской характер, а также тот немаловажный факт, что мигрантами (переселенцами) были свои русские крестьяне. И переселялись они на земли, населенными тоже своими подданными, т. е. острого конфликта не могло возникать.

Чтобы лучше понимать суть миграционной политики Российской империи в изучаемый период, особое внимание надо обратить на инициативы графа П.Д. Киселёва, которые вполне соответствовали интересам земледельческих классов, но в отношении крестьянства, только лишь тому, которое не было связано личной зависимостью. В итоге деятельность Киселева можно считать эффективной лишь в отношении очень небольшой группы, это всего около 1,3% от всего занятого в сельском хозяйстве населения. Эти меры, безусловно, важные, но не решавшие в полной мере вопросы колонизации, стоящие перед государством, можно считать основой для будущих колонизационных мероприятий, могли быть успешно реализованы только после отмены крепостного права и увеличения числа свободного населения.

Таким образом, можно констатировать, что заселение и земледельческое освоение Степного края в продолжении первой половине XIX в.

находилось в различной степени зависимости от государственных усилий. Процесс колонизации региона сопровождался постепенным формированием основ и принципов переселенческой политики, основанных на понимании властями имперской ситуации и учета текущих возможностей.

Соглашаясь с мнением исследователя Н.Н. Сороки, отметим, что до 1890-х гг. казахская степь выступала в основном в качестве резерва для осуществления будущих аграрных преобразований. Общая направленность деятельности местных органов государственной власти ввиду отсутствия общего переселенческого плана сводилась к вопросам поземельного устройства мигрантов, разрешения земельных конфликтов с казахским населением, организации изыскательских работ по размежеванию земельных участков.

Продуктивность этого периода заключалась в постепенной выработке фактических и юридических подходов государства к распоряжению свободными землями и земельными угодьями коренного населения.

Со строительством Транссибирской магистрали и завершением формирования административных учреждений Степного генерал-губернаторства казахская степь превращается в основной переселенческий район Западной Сибири, что в условиях дальнейшего структурирования переселенческого и аграрного законодательства открывает широкие возможности для миграций и земледельческого освоения степных пространств.

Рассмотрев основные нормативные акты по миграции изучаемого периода, можно с уверенностью отметить, что миграционная политики царского правительства приобретает все более и более конкретные очертания.

Она разрабатывается в русле решения вопросов как политического, так и хозяйственно-экономического характера. Последний все чаще является преобладающим, тем более что эти вопросы взаимосвязаны между собой.

Итоги правления императора Николая I:

1. Бюрократизация государственного аппарата. Резкое увеличение числа чиновников. Начало эры «столоначальников».

2. Усиление сословного строя за счет увеличения сословной замкнутости дворянства.

3. Сохранение крепостного строя при осознании необходимости перемен.

4. Все более нарастающее технико-экономическое отставание от Запада.

Завершилось правление Николая I в 1855 г., когда Россия была втянута в новую войну, Крымскую, которая завершилась печально для нашего государства. Завершилась эта война уже после смерти Николая I, когда страной правил его сын Александр II.

§ 3. Реформы Александра II. Отмена крепостного права и ее значение

Среди факторов, определяющих развитие внутренней политики России в 60–90-х гг. XIX в. можно назвать следующие:

технико-экономическое отставание от Запада принимает катастрофические масштабы;

отмечается угрожающий рост социальной напряженности в 50–60 гг.: восстания крестьян усугубляются появлением и активной деятельность подпольных организаций радикально-экстремистского революционного толка; оппозиция формируется среди верхушки общества как либеральной, так и консервативной оппозиции;

император и его ближайшее окружение осознают необходимость срочного перехода к преобразованиям;

растет общественное самосознание;

социально-политический кризис вызван реформами и отставанием от них социальной сферы и экономики;

экономический кризис, поразивший сельское хозяйство, – явление для аграрного государства катастрофическое по своим последствиям.

Кроме того, отдельным фактором, определяющим вектор развития государства и общества можно считать личность императора, что вполне соответствует духу самодержавия.

Александр II вступил на престол в 1856 г., находясь под самым сильным впечатлением от проигранной Крымской войны 1853–1856 гг. Весь ход ее и результаты убедили царя: Россия значительно отстала в своем промышленном развитии и, собственно, в военном отношении от передовых европейских государств. Не менее ясным было и осознание того, что главная причина отсталости страны коренилась в крепостном праве. С его отмены Александр II и начал свое царствование.

Одной из главных и чрезвычайно сложных задач, вставших перед царским правительством, было добиться хотя бы формального согласия на реформу от тех, кто владел крепостными – от дворян-помещиков.

В 1859 г. все местные проекты поступили в распоряжение Редакционной комиссии, которая должна была на их основании составить единый проект Положения об отмене крепостного права для всей страны. Эта комиссия под председательством Я.И. Ростовцева состояла в основном из либерально настроенных чиновников, среди которых умом и характером выделялся Н.А. Милютин. Члены Редакционной комиссии, подходившие к разработке проекта с общегосударственных позиций, склонны были в большей степени, чем помещики, учитывать интересы крестьянства хотя бы потому, что опасались массовых волнений. Однако в 1860 г. подготовленный комиссией проект прошел еще раз через ряд правительственных инстанций, в которых преобладали сановники, настроенные крепостнически, продворянски. В результате в

итоговом документе «Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», который 19 февраля 1861 г. подписал царь, на первый план вышли все-таки «выгоды и преимущества дворянские».

Согласно Положению вотчинная власть помещика ликвидировалась, т. е. с 19 февраля он не мог уже вмешиваться в личную и хозяйственную жизнь крестьянина. Однако до полного освобождения было еще далеко. Бывшие крепостные попадали в переходное состояние, получив название «временнообязанные».

Тяжелейшим испытанием для крестьянства стала выкупная операция. Сумма денег, которую крестьянин должен был выплатить помещику, совершенно не соответствовала цене покупаемой им земли.

В целом, признавая огромное значение крестьянской реформы, освободившей основную массу трудового населения от крепостной зависимости, необходимо иметь в виду, что государство в ходе этой реформы предоставило крестьянам слишком мало земли за непомерно большой выкуп, поставив их тем самым в экономическую зависимость от их прежних хозяев – помещиков. Большинство крестьян не могло прожить без того, чтобы не взять в долг у помещика хлеба, в пользование – тот или иной кусок земли.

Крестьянская реформа, резко изменившая базовые социально-экономические отношения в стране, предопределила целый ряд других преобразований: в сфере управления, судопроизводства, комплектования армии и т. д.

В 1864 г. Александр II подписал Земские положения, в соответствии с которыми в России вводилась система местных органов самоуправления. Они создавались на двух уровнях: в уездах и губерниях. Уездные земские собрания выбирались населением уезда раз в три года; губернские формировались из представителей, выдвинутых на уездных собраниях. Выборы в уездные земские собрания были организованы таким образом, чтобы обеспечить заметное преимущество дворян-помещиков.

Все население уезда делилось на три группы (курии): 1) землевладельцев; 2) городских избирателей; 3) выборных от сельских обществ (крестьян). Для первой и второй курий определялся имущественный ценз: в них входили лица, имеющие годовой доход свыше 6 тыс. руб. Равный для этих курий ценз отнюдь не означал равных возможностей, ведь поместное дворянство в целом было несравнимо богаче городского населения. Что же касалось крестьян, то для них были организованы не прямые, а многоступенчатые выборы: сначала сельский сход выбирал представителей на волостной сход, на котором избирались «выборщики», а затем уже составленный из них уездный съезд избирал депутатов в земское собрание. В результате всех этих ухищрений малочисленное поместное дворянство выбирало в уездное земское собрание столько же гласных (от слова «голос»), сколько обе другие курии вместе взятые. В губернских же земствах дворянские депутаты составляли, как правило, более 70% гласных.

Земские собрания представляли собой распорядительные органы. Они определяли общее направление деятельности земства и, собираясь раз в год, в конце декабря, на сессии, контролировали деятельность земских управ, которые создавались соответствующими земскими собраниями из своих членов сразу же после выборов. Именно земские управы и осуществляли реальную работу земств в уездах и губерниях.

Функции земств были довольно многообразны: местное хозяйство, народное просвещение, медицина, статистика. Однако всеми этими делами они могли заниматься только в пределах своего уезда или губернии. Никакие проблемы общегосударственного характера земцы не имели права не только решать, но и обсуждать. Более того, разным губернским земствам не разрешалось налаживать контакты и согласовывать друг с другом свою деятельность. Однако работа на местах требовала и больших расходов. Основная часть средств (до 80%) шла от поземельного сбора, который обеспечивали все те же изнуренные разнообразными платежами крестьяне.

В 1870 г. в России вводится «Городовое положение». В соответствии с ним в более чем 500 городах создаются органы городского самоуправления – городские думы, избираемые сроком на 4 года. Из своей среды думы выбирали городские управы – постоянно действующие исполнительные органы. В отличие от земств выборы в городские думы были бессословными: в них принимали участие все те, кто платил городские налоги. Однако и здесь избиратели делились на три курии – по имущественному достатку. В конечном результате городское управление оказывалось в руках представителей немногочисленной первой курии, состоявшей из предпринимателей и богатых домовладельцев.

Функции городского самоуправления были сродни с земскими: думы и управы занимались делами, связанными с благоустройством города, попечением о местной торговле и промышленности, здравоохранением и народным образованием.

В 1864 г. были утверждены «Судебные уставы», в соответствии с которыми старый канцелярский чиновничий суд упразднялся безоговорочно. Вместо него создавались две судебные системы, практически независимые друг от друга: мировая и государственная.

Мировой суд был создан для того, чтобы разгрузить государственный от массы дел, связанных с мелкими правонарушениями и незначительными исками. Мировой судья выбирался местным населением из своей среды; он должен был иметь образование не ниже среднего. Сама судебная процедура носила предельно упрощенный характер: мировой судья заслушивал дело и тут же выносил приговор. Суд был открыт для посетителей.

Государственный, или коронный, суд обустраивался сложнее. Вся Россия делилась на судебные округа, и окружной суд становился основным органом новой системы.

Принципиально новый характер носил и весь судебный процесс. В отличие от старого, в ходе которого несколько чиновников за закрытыми дверями подгоняли материалы следствия под определенную карательную формулу, новый процесс был не только открытым и гласным, но и состязательным. Обвинение, которое вел прокурор, состязалось здесь с защитой, находившейся в руках адвоката (в русской традиции – присяжного поверенного).

Судебную реформу справедливо считали наиболее последовательной. Однако введенная ею система со временем также стала подвергаться искажениям. Наиболее значительные из них были связаны с политическими процессами, которые с конца 1860-х гг. стали обыденными явлениями русской жизни.

Военные реформы представляли собой целый комплекс мер, направленных на то, чтобы повысить боеспособность российских армии и флота, устранить те недостатки, которые стали очевидными в ходе Крымской войны. Подготовка и проведение этих реформ были связаны с именем военного министра Д.А. Милютина (брата Н.А. Милютина, деятеля крестьянской реформы).

Прежде всего следует отметить «Устав о воинской повинности», подписанный Александром II в 1874 г., согласно которому в России вводилась всеобщая воинская повинность, заменившая рекрутские наборы. Она распространялась на всех годных по состоянию здоровья мужчин, достигших 20 лет, без различия сословий. Для сухопутных войск устанавливался 6-летний срок действительной службы и 9 лет пребывания в запасе; для флота – 7 лет и 3 года соответственно. При этом Устав предусматривал различные льготы: по семейному положению, в зависимости от уровня полученного образования. В результате в мирное время на действительной службе находилось не более 25–30% от общего числа призывников.

Много внимания Д.А. Милютин уделял совершенствованию управления армией. С этой целью еще в 1864 г. он добился создания системы военных округов – 15 на всю Россию. Во главе войск, расквартированных на территории каждого округа, стоял командующий, подчинявшийся непосредственно министру.

Серьезным достижением Милютина стала система военного образования. Он ликвидировал закрытые военные учебные заведения – кадетские корпуса. Вместо них учреждались военные гимназии с хорошо продуманной учебной программой; окончив их, можно было поступать в самые различные учебные заведения.

Важной составляющей военных реформ стало перевооружение армии и флота. На флоте, которым управлял энергичный и умный брат царя великий князь Константин Николаевич, перевооружение началось еще в годы Крымской войны. Место парусных деревянных кораблей заняли паровые металлические суда.

§ 4. «Контрреформы». Внутренняя политика Александра III

«Контрреформы» 1880–1890-х гг. – принятое в исторической литературе название внутриполитического курса Российской империи Александра III, выразившегося в издании ряда законов, которые корректировали основные положения реформ 1860–1870-х гг., проведенных императором Александром II.

В современной историографии существует тенденция рассматривать в качестве «контрреформ» весь комплекс консервативных мер эпохи царствования Александра III по пересмотру законодательства Александра II.

В печати главными идеологами «котрреформ» выступили М.Н. Катков, князья В.П. Мещерский и К.П. Победоносцев. По их мнению, цель контрреформ – возвращение России на путь «естественного», самобытного развития, что должно было способствовать, с одной стороны, укреплению ее благосостояния и могущества, а с другой – снятию противоречия между обществом и властью, погашению революционных настроений и в итоге приведению к консолидации общества. «Контрреформы» были направлены на расширение участия государства во всех сферах жизни страны и проявились в усилении административного контроля над земским и городским самоуправлением, образованием и печатью, а также нашли отражение в активной государственной политике в социальной и экономической сферах.

Начало «контрреформ» положил Манифест Александра III «О незыблемости самодержавия» от 29 апреля 881 г. После его издания подали в отставку ведущие министры времени царствования Александра II: министр финансов А.А. Абаза, министр внутренних дел М.Т. Лорис-Меликов, военый министр Д.А. Милютин.

«Котрреформы» сопровождались активным пресечением деятельности революционных организаций. Этой цели служило Положение «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. (действовало до Февральской революции 1917 г.). Оно расширяло права административной власти и ограничивало действие некоторых законов в местностях, объявленных распоряжением министра внутренних дел на «исключительном положении».

Первым актом, направленным на пересмотр собственно законодательства 1860-х гг., стало введение Временных правил о печати 1882 г., которые облегчили борьбу против нелояльных правительству органов периодической печати.

Особое внимание правительство уделяло политике в области образования. В ходе «контрреформы» были предприняты шаги по возрождению сословного принципа применительно к получению среднего общего образования, усиливалось нравственно-религиозное основание образования, повышались дисциплинарные требования к учащимся.

С целью централизации управления начальным образованием 13 июня 1884 г. были приняты «Правила о церковно-приходских школах», передавшие в ведение Синода церковно-приходские школы, школы грамоты и воскресные школы для взрослых.

В высшей школе целью «контрреформы» также стало усиление контроля над учебным процессом и укрепление дисциплины в среде студентов. 23 августа 1884 г. был принят новый Общий устав императорский российских университетов, ликвидировавший их автономию: все назначения профессорско-преподавательского состава теперь производились администрацией, попечители учебных округов и подчиненные им инспектора студентов стали обладать более широкими полномочиями; ликвидирован университетский профессорский суд; из ведения советов университетов изъяты хозяйственные и дисциплинарные вопросы (оставлены учебные и научные); для контроля за составляющими и качеством университетского образования введены единые учебные планы и программы.

В ходе «контрреформ» был усилен контроль за высшим женским образованием, причиной чего стало активное участие курсисток в революционном движении. В 1882 г. закрыты женские врачебные курсы при Николаевском военном госпитале в Санкт-Петербурге.

Вместе с тем правительство продолжало расширять систему высшего мужского образования. Были открыты Харьковский практический технологический институт и Томский университет, Варшавское ветеринарное училище преобразовано в Ветеринарный институт.

Наибольшее политическое значение из «контрреформ» имели преобразования в области местного управления. Вскоре после воцарения Александра III для разработки проекта нового устройства губернских и уездных административных учреждений была создана (1881) Особая комиссия для составления проектов местного управления (председатель – М.С. Каханов; известна как «Кахановская комиссия»). В 1889 г. введен институт земских начальников, закон о которых был разработан А.Д. Пазухиным – одним из лидеров консервативной группы «Кахановской комиссии», занявшим после ее роспуска должность правителя канцелярии МВД. Земские участковые начальники наделялись широкими полномочиями по надзору за самоуправлением крестьян и в судебной сфере (в связи с этим упразднялись мировые суды). Законом от 8 июня 1893 г. на их усмотрение передан вопрос о целесообразности крестьянских переделов.

Важной составляющей «котрреформ» было усиление надзора государства за законностью деятельности и обоснованностью решений органов земского и городского самоуправления. Для этого были приняты Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 12 июня 1890 г. (Земское положение 1890 г.) и Городовое положение от 11июня 1892 г.

В социальной сфере «контрреформы» были направлены на сохранение сословного строя. С одной стороны, правительство способствовало ро-

сту крестьянского частного землевладения, для этой цели в 1882 г. учрежден Крестьянский поземельный банк. С другой стороны, принимались меры к недопущению резкого сокращения дворянского землевладения. В 1885 г. учрежден Дворянский земельный банк, выдававший дворянам ссуды на льготных условиях.

«Контрреформы» в сфере суда были направлены на пересмотр судебной реформы 1864 г. Сохранялся институт присяжных заседателей, однако в комиссии по составлению списков присяжных введены чиновники, ограничено право сторон на отвод присяжных заседателей, введен образовательный и повышен имущественный ценз для них. Ряд категорий дел изъят из компетенции суда присяжных. Усилен прокурорский надзор за деятельностью судов и судей, министру юстиции предоставлено право надзора за организацией рассмотрения дел в судах и контроля за их приговорами и решениями: он мог потребовать от председателя суда объяснений о причинах недостатков в ходе судебного разбирательства и возбудить вопрос о дисциплинарной ответственности судей всех рангов.

В октябре 1881 г. сформирована Особая комиссия для пересмотра системы военного управления, введенной в ходе военных реформ 1860–1870-х гг. Однако «контрреформа» в этой области не была доведена до конца из-за изменения мобилизационного плана и победившего в военных кругах мнения о жизнеспособности прежней системы военного управления. Крупной «контрреформой» стало преобразование военных гимназий и приготовительного пансиона Николаевского кавалерийского училища в Санкт-Петербурге вновь в кадетские корпуса с целью восстановления и закрепления корпоративного духа офицеров.

В эпоху «контрреформ» усилен контроль государства над экономикой, произошел окончательный отказ от либерального курса эпохи 1860-х гг. и переход к политике протекционизма, расширен административный контроль над деятельностью частных банков.

Указывая на социально-экономическую политику в изучаемый период в целом, необходимо отметить ее противоречивый характер: стремление сохранить традиционный уклад при общем векторе на развитие рыночных отношений. Возвращение правительства к патерналистскому отношению к крестьянству, стремлению, с одной стороны, оградить его от тлетворного влияния рыночных отношений, а с другой – спасти от разорения дворянство, снабдив его дешевой рабочей силой.

Непоследовательность и незавершенность реформ и «контрреформ», модернизация экономики, возникновение противоречий между самодержавием и новыми социально-экономическими формами; укрепление общины, ее консервация в указанный период – все это позволило уберечь Россию от революций по западному образцу, но не сберегло от беспощадного русского бунта и социалистической революции. Процессы разложения дворянства и все большей изоляции самодержавия, рост в связи с этим

социальных противоречий, более быстрые темпы разложения старого, за которыми не поспевали процессы формирования нового, обусловили нарастание социальной дезорганизации общества.

В целом «контррефрмы» способствовали временной стабилизации политической ситуации в стране, но не привели к консолидации общества и настроили часть его против самодержавной власти.

§ 5. Внешняя политика России середины и второй половины XIX века

В европейской политике Николай I следовал заветам Священного союза. В 1830 г., после революций во Франции и Бельгии, повлиять на которые Россия не смогла, началось восстание в Царстве Польском. Восставшие требовали восстановления Польского государства в прежних границах. Через год мятеж был подавлен, а польская конституция 1815 г. упразднена. В Польше вводилось военное управление. Это подорвало международный авторитет России, которую стали называть «жандармом Европы». Усугубила ситуацию реакция Николая I на революции 1848 г. – он выступил с угрозами в адрес европейских держав. В 1849 г. русские войска по просьбе Австрии подавили восстание в Венгрии. Все это вело к нарастанию напряженности с Европой.

Крымская война 1853–1856 гг.

В 1830–1840-е гг. усилилось влияние западных стран на Ближний Восток и Турцию, тяготившуюся опекой России. Активнее всех против России выступала Англия, желавшая полного господства на море. Лондонские конвенции 1840–1841 гг. пересматривали Унляр-Искелесийский договор, по ним судоходство в проливах было поставлено под международный контроль, сами проливы закрывались для военных кораблей всех стран. Русский флот был заперт в Чёрном море. После 1848 г. Николай I решил изменить ситуацию на Ближнем Востоке, рассчитывая, что ослабленная революцией Франция и благодарная после подавления Венгерского восстания Австрия не будут мешать, а с Англией удастся договориться. Но расчет не оправдался.

Поводом для начала войны стал спор о контроле над Святыми местами в Иерусалиме. Турция, владевшая городом, решила вопрос в пользу католиков и Франции. После предъявленного в 1853 году ультиматума русские войска вступили в Молдавию и Валахию. Турция объявила России войну. В ноябре того же года эскадра П.С. Нахимова уничтожила турок в Синопской битве. После этого в войну вступили Англия и Франция. Их эскадры нападали на различные русские северные гарнизоны. По требованию Австрии России пришлось уйти из Молдавии и Валахии. Война для нее теперь приняла оборонительный характер.

В начале 1854 г. англо-франко-турецкий десант начал наступление на главную черноморскую базу – Севастополь. Его оборону возглавили адмиралы П.С. Нахимов, В.А. Корнилов, В.И. Истомин и военный инженер Э.И. Тотлебен. Осада Севастополя продолжалась 11 месяцев до августа 1855 г., когда французами был взят Малахов курган. В то же время на закавказском театре военных действий русские смогли нанести туркам ряд поражений и взять крепость Карс.

Итоги войны подвел Парижский мирный договор 1856 г. Севастополь и Карс были взаимно возвращены России и Турции. Провозглашалась нейтрализация Чёрного моря. Россия и Турция не могли иметь здесь военный флот и крепости. Россия лишалась южной Бессарабии и права покровительства Сербии, Молдавии и Валахии.

Перед Россией встали новые внешнеполитические задачи: предпринять усилия для отмены статей Парижского мирного договора о нейтралитете Чёрного моря, выхода из дипломатической изоляции, восстановления влияния на Балканах, присоединения Средней Азии для обеспечения военно-стратегического превосходства России в регионе.

Факторы, определившие внешнюю политику:

1) поражение России в Крымской войне;

2) проведение реформ и контрреформ;

3) сохранение технико-экономической отсталости России;

4) изменение мировой геополитической ситуации, которое выразилось в возникновении объединенной Германии (2-го Рейха), граничащей с Россией, громившей Францию и бросающей вызов и Великобритании; объединение Италии, складывание союза Германии, Австро-Венгрии и Италии. постепенное превращение США в мировую державу, превращение Японии в милитаризованную дальневосточную региональную державу.

Восточный вопрос

Вопрос о режиме проливов и судьбе балканских народов стал ключевым после поражения в Крымской войне. Главной стала борьба за отмену ограничительных статей Парижского мира. Император Александр II и министр иностранных дел А.М. Горчаков направили силы на поиски союзников в Европе. Во время франко-прусской войны 1870–1871 гг. Россия поддержала Пруссию. Опираясь на союз с ней, Россия в 1870 г. объявила об отмене нейтрализации Чёрного моря, через год это было утверждено на Лондонской конференции. Российская империя опять могла иметь базы и флот на Чёрном море. В 1873 г. был заключен «Союз трех императоров» между Россией, Австро-Венгрией и Германией.

Русско-турецкая война 1877–1878 гг.

Восточный вопрос вновь обострился из-за восстаний балканских народов против османского ига (в 1875 г. – в Боснии и Герцеговине, в 1876 г. – в Болгарии). Их жесткое подавление Турцией всколыхнуло русское общественное мнение. После того, как Турция отвергла предложение

реформ в пользу Балкан, Россия объявила ей войну. Русская армия форсировала Дунай и вступила в Северную Болгарию. Основная масса войск несколько раз безуспешно штурмовала турецкую крепость Плевну. Тем временем отряд генерала И.В. Гурко удерживал Шипкинский перевал, открывавший дорогу в Южную Болгарию. Велись успешные действия в Закавказье. В 1877 г. Плевна пала, русские вошли в Южную Болгарию и двинулись на Константинополь. В 1878 г. в Сан-Стефано у турецкой столицы был подписан мир. По нему Сербия, Черногория и Румыния получали независимость, Болгария, Босния и Герцеговина – автономию. Россия вернула Южную Бессарабию, приобрела закавказские крепости Батум, Карс, Ардаган и Баязет. Однако по настоянию западных держав Сан-Стефанский мир был пересмотрен на Берлинском конгрессе 1878 г. Болгария была разделена: север стал вассальным от Турции княжеством, юг – автономной провинцией Турции. Территории Сербии, Черногории и Румынии были сокращены. Россия возвращала Баязет. Австро-Венгрия получила право оккупировать Боснию и Герцеговину. Англия получала от Турции Кипр. Все это подорвало престиж русского правительства внутри страны.

Политика в Средней Азии, на Кавказе, Дальнем Востоке

Вторая половина XIX – начало XX в. стало временем активной колониальной политики держав Европы. Россия расширяла свои среднеазиатские владения с их хлопком и рынками сбыта. В 1864 г. началось военное проникновение в Среднюю Азию. Был взят Ташкент, образовано Туркестанское генерал-губернаторство. В 1868 г. русскими вассалами стали Кокандское ханство и Бухарский эмират. В 1873 г. в зависимость попало Хивинское ханство. Подчинение Средней Азии завершилось покорением туркменских племен в 1881–1884 гг. и взятием Кушки в 1885 г. Здесь было отменено рабство, получили развитие промышленность и торговля.

В 1867 г. Россия продала США Аляску за 7 млн долларов.

В то же время расширялась территория в Приморье. По Айгунскому (1858) и Пекинскому (1860) договорам с Китаем Россия приобрела Амурскую область и Уссурийский край.

В 1855 г. с Японией был заключен Симодский договор, утверждавший монопольное право России на владение Курильскими островами, однако Сахалин, до этого бывший под властью России, переходил в совместное русско-японское владение. В 1875 г. между двумя странами был подписан новый договор, по которому Сахалин отходил к России, а Курилы – к Японии.

Военно-политические блоки конца XIX в.

При Александре III Россия практически не воевала, за что он получил имя Миротворца. При нем главным союзником России стала Франция.

В 1881 г. был продлен «Союз трех императоров», однако Россия и Австро-Венгрия боролись за влияние на Балканах. В 1886 г. России пришлось разорвать дипломатические отношения с Болгарией, где к власти

пришла австро-германская группировка. К 1882 г. окончательно сформировался Тройственный союз Германии, Австро-Венгрии и Италии против России и Франции. В 1894 г. был утвержден договор о франко-русском союзе, к которому присоединились Англия и США, что стало основой будущей Антанты.

В 1880–1890-е гг. русское правительство было вынуждено отказаться от активных действий на Балканах, сосредоточив внимание на Дальнем Востоке.

§ 6. Промышленный переворот в России к концу XIX века

Промышленный переворот, т. е. процесс перехода от мануфактурного, основанного на ручном труде производства к производству фабричному, связанному с широким применением машин, начался в России в 30–40-е гг. и завершился (в передовых отраслях) к 80-м гг. XIX в. Выделяют два крупных этапа: дореформенный (1830–1850-е гг.) и пореформенный (1860–1880-е гг.).

Первый этап промышленного переворота. Переход от мануфактуры к фабрике начался в тех отраслях промышленности, где наиболее широко применялся наемный труд. Пионерской в этом отношении стала хлопчатобумажная промышленность (бумагопрядение, ситцепечатание). Машины внедрялись также в суконной, писчебумажной промышленности, в сахароварении. Возникли первые машиностроительные предприятия (Петербург, Москва, Нижний Новгород и др.).

Важной стороной промышленного переворота в эти годы стало развитие транспорта, прежде всего пароходного и железнодорожного. Первая железная дорога, связавшая Петербург с Царским Селом, была построена в 1837 г. В 1851 г. вступила в строй железная дорога Петербург – Москва.

Первый этап промышленного переворота в России имел свои особенности:

– начался позднее, чем в экономически развитых европейских странах (в Англии, например, первые фабрики появились в 60-е гг. XVIII в., во Франции – в начале XIX в.);

– начался в условиях господства крепостнической экономики, что самым негативным образом сказалось на его темпах и географии (неравномерность размещения промышленных предприятий по территории страны);

– сдерживался относительной замедленностью формирования крупных предпринимательских капиталов (многие промышленники были выходцами из крепостного крестьянства, не имели юридических прав на владение фабриками, оставались в зависимости от помещиков, значительную часть доходов отдавали в виде оброка и высокой заработной^ платы, часть которой являлась тем же оброком, который крестьяне-отходники отдавали своим владельцам);

– не стал в дореформенной России причиной быстрого роста новых классов – промышленной буржуазии и промышленного пролетариата. Причины состояли в сохранении крепостнической системы хозяйства. Факторы, сдерживавшие рост буржуазии, отмечены выше. Что касается фабрично-заводских рабочих, то ими были главным образом крепостные крестьяне-отходники. Отсюда сезонность, непостоянство состава, низкий уровень квалификации и др.;

– происходил при непосредственном (государственные заказы, вложение казенных капиталов) и опосредованном (протекционистские тарифы) участии государства.

Второй этап промышленного переворота. Показателем завершения технического обновления промышленности считается момент, когда более половины всей промышленной продукции выпускается предприятиями, оборудованными машинами и паровыми двигателями, приводящими эти машины в действие. В России этот момент наступил на рубеже 70–80-х гг. XIX в. К хлопчато- и писчебумажной, свеклосахарной промышленности добавились текстильная, суконная, шерстяная, металлообрабатывающая, горнозаводская, машиностроительная промышленность. Фабричное производство к этому времени уже преобладало над мануфактурным и кустарным.

К особенностям и характерным чертам второго этапа промышленного переворота относят следующее:

– происходил в новых условиях, после отмены крепостного права, крестьянской реформы 1861 г., снявшей многие преграды на пути развития капитализма в стране;

– сопровождался возникновением новых отраслей промышленности – нефтехимической, химической, машиностроительной и др.;

– привел к появлению промышленных районов, свободных от крепостнических традиций, бурно развивавшихся на новых технических и социально-экономических основаниях (Донбасс, Криворожье, Баку), и временному упадку районов, где ранее преобладала крепостническая промышленность (Урал);

– сопровождался быстрым развитием транспорта, прежде всего железнодорожного («железнодорожная горячка» начала 70-х гг., общий рост протяженности железных дорог в 1861–1891 гг. почти в 19 раз, грузооборота – в 25 раз);

– имел важные социальные последствия. Новым явлением было формирование промышленной буржуазии и промышленного пролетариата.

– чрезвычайно значительным оставалось участие государства в развитии промышленности (казенные заказы, закладка государственных предприятий, государственные субсидии и кредиты и др.).

§ 7. Колонизация и переселенческая политика в России в XIX – начале XX века

Авторы досоветского периода, рассматривая миграционную политику государства, практически не использовали термина миграция для обозначения процессов связанных с перемещением населения. Как правило, использовались термины «переселение», «переселенческая политика и колонизация», «колонизационная политика», «колонизаторская роль» и т. д. Определялись основные направления переселенческой политики, исследователи подробно останавливались на анализе причин, вызвавших миграционный процесс, справедливо отмечая хозяйственно-экономические как основополагающие.

Находим, например, у А.А. Исаева: «…в основании переселений лежат очень важные причины… изучая переселенческое движение во многих странах и разные эпохи, мы можем наметить несколько главных причин, побуждающих людей навсегда покидать родину.

Первая важная причина – «религиозное одушевление». Непоколебимая стойкость в вере побуждает людей предпочесть разлуку с родиной отступлению хотя бы от мельчайшей буквы религиозного толка.

Второю выдающеюся причиной служит недовольство общественным порядком на родине. Отдельные лица и даже более или менее многочисленные группы носят в себе идеалы, резко отличные от господствующего строя. Они не могут изменить его путем убеждения; они слишком слабы силами, чтобы его ниспровергнуть. И вот они покидают родину, дабы на новом месте осуществить свои мечты, увлекая за собой своих сторонников. В эту же группу следует отнести и снование колоний через переселение преступников»[1].

Однако все поименованные причины заслоняются экономическими условиями. Только под влиянием этих условий огромные массы людей покидают родину. «Чем более приближаемся мы к современной эпохе, тем слабее действуют названные выше причины. Религиозная терпимость сделала определенные успехи, и недовольство политическим порядком реже гонит людей из отечества, нежели было ранее. Но экономические же причины с каждым поколением действуют все более могущественно. Отчасти причины эти связаны с условиями, в которых находится капитал, неодинаковым уровнем развития благосостояния различных народов, не равно быстрым накоплением капиталов»[2].

Уже со второй половины XIX в., фактически сразу после отмены крепостного права в 1861 г., в России начала складывалась очень сложная миграционная обстановка. Как справедливо заметил в начале прошлого ве-

---

[1] Исаев А.А. Переселения в русском народном хозяйстве. Спб.: Изд. А.Ф. Цинзерлинга, 1891 С. 8.

[2] Там же. С. 10.

ка А.А. Кауфман, «все переселенческое движение 60-х и 70-х годов было самовольным, нелегальным»[1]. Это особенно справедливо для черноземных губерний России, где малоземелье ощущалось особенно остро. Крестьяне покидали эти территории с многочисленными нарушениями имевшегося порядка, как правило, за всеми числилась неуплата различных недоимок, и, как следствие, отсутствие документов, разрешающих перемещение – паспортов. По Уставу о паспортах 1846 г. внутренний паспорт (вид на жительство) являлся не столько документом, удостоверяющим личность, сколько документом подтверждающим право его владельца на свободное перемещение в пределах империи[2].

В такой ситуации интенсификация миграционных потоков неизбежно приводила бы к осложнению криминогенной обстановки, росту преступности и в конечном итоге потере контроля государства над окраинами обширной империи. Что касается направлений миграционных потоков, то в период XIX – начало XX в. они имели и разный характер, и разное направление.

В интересующий нас период переселение в Сибирь и на Дальний Восток являлось основным миграционным потоком, призванным обеспечить решение не только агарного вопроса, но некоторые политические вопросы. По разным оценкам, в это период в этом направлении мигрировало около 4,5 млн чел. из чуть более 8 млн мигрантов в целом по стране[3].

Однако не только в Сибирь и на Дальний Восток были направлены миграционные потоки (хотя указанные считаем основными, поскольку только о них можно говорить как о самых многочисленных и наиболее перспективных с точки зрения развития не только аграрного, но и промышленного потенциала империи).

Это заключение основывается на том, что правительством были разработаны и введены в действие следующие нормативные акты, распространявшие действие закона от 13 июля 1889 г., либо его отдельных положений в регионы: Высочайше утвержденное, 11 мая 1890 г., положение Комитета министров о распространении отдела III закона от 13 июля 1890 г. на переселенцев крестьян, водворенных в прежнее время на казенных землях Вятской губернии;[4] Высочайше утвержденное, 31 марта 1897 г., мнение Государственного Совета о переселении в Черноморскую губернию[5]; Высочайше утвержденное, 15 апреля 1899 г., положение Комитета

---

[1] Кауфман А. А. Переселение и колонизация. Спб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1905. С. 81.

[2] Устав о паспортах. Раздел первый // СЗРИ. Т. XIV. Изд. 1903. С. 1.

[3] Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. СПб., 2003. С. 23.

[4] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 58.

[5] Там же. С. 226.

министров о разрешении переселении в местности Северного Кавказа и Закавказья[1]; Высочайше утвержденное, 14 мая 1876 г., положение Комитета министров о льготах, предоставляемых переселенцам на Мурманский берег[2].

Кроме того, указания на другие, кроме Сибирских, Алтайских и Дальневосточных направлений, можно обнаружить в нормативной базе Комитета Сибирской железной дороги, циркулярах Министерства внутренних дел, а также других министерств и ведомств.

Отдельно стоит упомянуть нормативные акты из Свода законов, в которых излагаются положения об управлении отдельными территориями и местностями, например: Общее положение губернское; Положение об управлении Туркестанским краем; Положение об инородцах; Учреждение гражданского управления казаков, а также отраслевые уставы и кодексы, например: Устав лесной, Устав горный, Устав о прямых налогах, перечисление которых займет много времени и места.

При рассмотрении нормативного и правового обеспечения миграционного процесса необходимо отметить две тенденции его развития. Если со второй четверти XIX в. наибольшее распространение получали меры, ограничивающие миграционные процессы, то в интересующий нас период обнаруживаем появление все более либеральных нормативных актов в отношении переселения и колонизации.

Отмечая активную поддержку переселения со стороны царского правительства в конце XIX в., встречаем и запретительные меры. Они относятся не к количеству переселенцев, а к территориям, на которые переселение ограничивалось, а потом и вовсе прекратилась выдача разрешений на переселение. Речь идет о переселении на Алтай. На эту территорию переселение было запрещено, основной причиной было то, что Алтай стал местом самого массового самовольного переселения. В 1896 г. количество переселенцев оценивалось в 100 тыс. человек[3].

Самовольное переселение не является специальным предметом нашего исследования, но считаем необходимым сказать о нем насколько слов по двум основаниям: во-первых, этот феномен обусловил, в определенной мере, постепенную либерализацию миграционного законодательства, во-вторых стал массовым и привлекательным настолько, что неоднократно повторялся в будущем, особенно когда государство было не в состоянии эффективно контролировать миграционные процессы по объективным причинам.

---

[1] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 234.

[2] Там же. С. 238–243.

[3] Россия. Полное географическое описание нашего Отечества / под ред. В.П. Семенова-Тянь-Шанского. СПб., 1907. С. 188.

Некоторые авторы вообще определяют 1880–1914 гг. как «историю самовольных переселений»[1], поскольку удельный вес таких перемещений оставался очень высоким.

До 1911 г. «самовольцами» считались семьи, переселявшиеся без специального разрешения – проходного свидетельства[2].

Формально потребность в термине «самовольное переселение» отпала в 1906 г. с принятием Временных правил о лицах, переселяющихся без проходных свидетельств[3]. Однако масштабы нелегального, по терминологии начала XX в., перемещения оставались еще очень высоки, несмотря на то, что по действующему законодательству «самовольцы» не имели многих преференций, которыми пользовались легальные переселенцы, как то: права на льготный проезд по железной дороге, первоочередное наделение земельным участком и др.

По мнению Н.П. Огановского, приток таких категорий в Акмолинскую область и Томскую губернию, по материалам переписи населения составляли около полумиллиона человек в 1899–1911 гг. Он же отмечает в связи с этим и тяжелое положение этой группы переселенцев[4].

«Опыт рациональной организации передвижения переселенцев и ходоков накапливался год от года. Ошибки при реализации переселенческой политики на местах в первую очередь имели своей причиной ненадлежащее выполнение своих обязанностей служащими Переселенческого ведомства... По ним нельзя судить об общей организации переселенческой политики»[5].

Ограничительные меры четко обозначены 13 июля 1889 г. в законе «О добровольном переселении сельских обывателей и мещан на казенные земли и о порядке перечисления лиц означенных сословий, переселившихся в прежнее время»[6].

Относительно добровольного переселения на казенные земли сельских обывателей и мещан, не пользующихся по действующим законам правом водворения на сих землях, постановить следующие правила:

---

[1] Ленский Н. Самовольные переселенцы и переселенческое законодательство // Вопросы колонизации: период. сб. / под ред. Г.Ф. Чиркина и Н.А. Гаврилова. СПб., 1914. № 14. С. 96.

[2] Моисеенко В.М. Крестьянские переселения в 1920-е годы (из истории миграции в России) // Демографическое обозрение. 2015. Т. 2, № 3. С. 89.

[3] Переселение и землеустройство в Азиатской России. Сборник законов и распоряжений / сост.: В.П. Вощинин и Г.Ф. Чиркин. Петроград, 1915. С. 115.

[4] Огановский Н.П. Закономерность аграрной революции. Т III. Обновление земледельческой России и аграрная политика. Вып. I. Население. Переселенческий вопрос. Саратов, 1914. С. 127–128.

[5] Хромых А.В. Организация перевозки крестьян-переселенцев и ходоков в России после 1906 года // Молодой ученый. 2012. № 10. С. 250.

[6] ПСЗ. Собр. третье. Т. 9. № 6198.

1. Переселение допускается не иначе как с предварительного на то Министерства внутренних дел и государственных имуществ. Лица, предпринявшие переселение без сего разрешения, возвращаются в места приписки распоряжениями административных властей.

2. Означенное решение выдается только в тех случаях, когда причины, вызвавшие ходатайство и переселение, признаны будут упомянутыми в ст. 1 министрами, заслуживающими уважения, и притом имеются свободные участки казенной земли, предназначенной для заселения переселенцами.

3. Просьбы о разрешении переселиться подаются по месту приписки губернатору, который представляет их в Министерство внутренних дел, вместе со сведениями об имущественном и хозяйственном положении просителей и с заключениями местного губернатора по крестьянским делам Присутствия. Министр внутренних дел соотносится по таким ходатайствам с министром государственных имуществ, и затем общее обоих министров решение сообщается подлежащему губернатору для объявления просителям.

Из приведенного отрывка, пусть и короткого, легко обнаружить сколь сложным делом была реализация положений приводимого нормативного акта. Вопрос о переселении решают два министра при непременном наличии двух условий, по представлению губернатора, согласовавшего свое ходатайство с местным губернским присутствием по крестьянским делам.

Из изложенного следует, что только название Закона от 13 июля 1889 г. является привлекательным для желающих переселяться. Знакомство с его содержанием и порядком реализации скорее заставит отказаться от переезда.

Весьма авторитетное периодическое издание того времени «Вестник Европы» замечает по этому поводу: «Можно ли было, однако, установить другой порядок разрешения переселений. Более обширные полномочия данные губернаторам (начальникам губерний) или другой местной власти… постоянно… Не было бы тогда и общего постоянного критерия, под который одинаково подводились бы все переселенцы. Положив в основание залога допущение переселений не иначе как по частным ходатайствам, нельзя было не сосредоточить все дело в руках центрального управления – но именно эта необходимость указывает, думается нам, на ошибку в выборе системы.

Порядок, установленный законом от 13 июля, вводит в организацию переселения именно тот элемент случайности, который предполагалось устранить путем административной централизации. К ходатайствам, разрешаемым одновременно, можно будет приложить одну и ту же мерку.

Но таких ходатайств будет немного, именно по тому, что по каждой отдельной просьбе будет постановлено отдельное решение»[1].

Другими словами, либеральной интеллигенции, а «Вестник Европы» был трибуной именно этой части российского общества, уже тогда, фактически с момента принятия закона от 13 июля 1889 г., были понятны проблемы, связанные с его реализацией.

Переселенческие вопросы невозможно решать оперативно в условиях пространственно-географических и природно-климатических, если эти вопросы будут решаться только на уровне центральной верховной власти. И наоборот, переведение решения вопросов переселения и колонизации на уровень губернаторский, говоря современным языком, региональный, позволило бы с большей эффективностью решать проблемы переселения (миграции). Упомянутый закон не только не содействовал миграции, но и не останавливал объективно стихийно сложившийся миграционный поток, т. е. фактически порождал и поощрял нелегальную миграцию.

Пытаясь дать оценку общественному мнению относительно миграционной политики правительства, обратимся к письму предводителя дворянства, опубликованному в Петербургских ведомостях весною 1893 г., где говорится о том, какие смуты вызывают законодательные акты в умах и действиях крестьян и сельских обывателей относительно переселения на казенные земли Сибири и Забайкалья. Переселяться по смыслу действующих правил должны были те, которые имели минимальный капитал в 300 рублей, только они могли получить разрешение на переселение. И чиновники, заведовавшие переселением, привлекали к нему зажиточное население, ставя при этом заслон беднякам[2]. Однако переселение требовалось в основном тому населению, которому оставаться на старом месте было невмоготу. Эти крестьяне самовольно покидали постоянное место проживания под видом отходничества. Заселялись самовольно на земли, отведенные под переселение, пытались, обустроившись там, вызывать к себе родственников и соседей. Все эти процессы с каждым годом становились более масштабными и соответственно менее контролируемыми со стороны властей. Незаконные миграции становились весьма серьезным тормозом в развитии аграрных отношений в Российской империи. Ситуация усугублялась еще и тем, что переселение зачастую шло не по направлению казенных, кабинетных земель, специально выделенных для этого, а на территории, которые не имели жесткого контроля со стороны государства, например на земли казачьих областей, в донские и кубанские степи, тем более что в пространственном отношении они были гораздо более близкими и казались поэтому доступными.

---

[1] Внутреннее обозрение // Вестник Европы. 1889. Т. 6. С. 390–391.

[2] Жеккулин С. Переселение и расселение крестьян в связи с поднятием их экономического благосостояния (Письмо предводителя дворянства) // Санкт-Петербургские ведомости. 1893. № 112. 28 апр. С. 2.

Конечно, тяготение к малонаселенным, привольным областям войсковых казачьих земель сложилось исторически. На Дон и за Урал бегали, спасаясь от помещичьего произвола, еще во времена, как только эти земли закрепились в составе империи.

К концу XIX в. это явление стало столь массовым и распространенным, что в этих районах появилась категория так называемых скопщиков. Их деятельность основывалась на организации арендных и субарендных отношений среди переселенцев. На имеющихся у владельца или арендатора землях организовывались целые поселки переселенцев из малоземельных районов, в которых они на условиях аренды обрабатывали землю, производили другую сельскохозяйственную продукцию, отдавая в качестве арендной платы от 10 до 30% произведенного. Отношения эти, как правило, основывались на устных договоренностях, соответственно не создавали прочной привязки переселенцев к избранному месту жительства. Последние постоянно находились в поиске мест для последующего переселения. Таким образом, отсутствие договора аренды, с одной стороны, порождало произвол «скопщиков», а с другой – и переселенцы не лишались охоты к перемене мест.

В контексте рассматриваемых проблем, заметим, что стране необходим был не только эффективно действующие нормативные акты, но и отдельное ведомство, обеспечивающее реализацию переселенческой политики правительства.

Уже через несколько лет царское правительство отказалось от политики сдерживания переселенческого движения. Это объясняется как минимум двумя причинами.

Во-первых, ограничительные меры оказались неэффективными, известный историк П.А. Зайончковский писал: «Если переселение крестьян, казалось бы, должно было ослабить земельный голод путем организации массовой колонизации, то закон 1889 г. ставил своей задачей елико возможно сдержать это движение, ставя многочисленные рогатки тем, кто хотел уйти на новые земли. Однако действительность показала, что практически этот закон не приостанавливал колонизационного потока…»[1].

Во-вторых, статус переселенца, его правовое положение, становились все более привлекательными. В моральном плане – ощущение свободы. В материальном отношении – получение ссуды на обзаведение хозяйством, практически неограниченное пользование ресурсами осваиваемой территории – «Селись где хочешь, живи где знаешь, паши где удобней, коси где погуще, паси где слаще».

Правительство довольно быстро реагирует на проблемы, складывающееся в переселенческом процессе, по причине того, что скорейшее ре-

[1] Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1964. С. 203.

шение земельного вопроса диктовалось не только хозяйственно-экономическими причинами, все более серьезное значение приобретали социально-политические факторы. Рост социальной напряженности в деревне играл на руку не только либеральной интеллигенции, но и леворадикальным оппозиционным силам.

Безусловно, положительную роль в этом процессе играл и факт смены императора. После смерти Александра III на престол вступил Николай II.

Принято считать, что 1896 год стал годом перелома в миграционной политики Российской империи. Этому году нет равных по количеству принятых нормативных актов, касающихся переселенческого (миграционного) дела.

Уже в год коронации (1896) вышли закон о выдаче ссуд переселенцам, Высочайше утвержденное 15 апреля 1896 г. мнение Государственного Совета, несколько изменившее правила 1889 г., 23 мая 1896 г. вышел закон о землеустройстве в Сибири.

Кроме того, созданы две мощные структуры, обеспечивающие миграционную политику России реализацией. Речь идет о Комитете Сибирской железной дороги и Переселенческом управлении.

Необходимо подробнее остановиться на истории создания и деятельности Комитета Сибирской железной дороги, поскольку эта государственная структура оставила заметный след в истории переселенческого (миграционного) движения (политики) в России.

Впрочем, по вполне понятным причинам дорога – это то, что благотворно влияет на организацию, формирование и развитие миграционных потоков в современном мире. Без дороги миграционные потоки скудны, бесконтрольны, малорезультативны.

Правительство понимало, что без дороги решить задачу переселения, а значит, решить земельный вопрос в его хозяйственно-экономическом и политическом аспекте будет невозможно.

Медлить нельзя было еще и потому, что дорога решала не только эти проблемы, без нее невозможно продолжать колонизацию освоения российской территории с ее неисчерпанными ресурсами.

В Санкт-Петербурге 21 февраля 1893 г. император собственноручно начертал на положении о Комитете Сибирской железной дороги: «Быть по сему» – и тем самым положил начало еще более активному освоению Сибири и Дальнего Востока в нашей стране.

Небезынтересно отметить, что председателем комитета был назначен будущий император Николай II, по предложению С.Ю. Витте, в ту пору уже министра финансов, а прежде министра путей сообщения, под руководством которого и прошли все работы по проектированию и началу строительства Великого Сибирского Пути.

По этому документу к ведению Комитета относятся:

а) общее руководительство домом осуществления Сибирской железной дороги и связанных с нею предприятий;

б) разрешение тех вопросов, касающихся сооружения Сибирской железной дороги, которые подлежащие министры «сочтут полезным внести в сей Комитет»;

в) разрешение вопросов о вспомогательных предприятиях, связанных с постройкой Сибирской железной дороги, а также и других, могущих возникнуть в связи с осуществлением означенных вопросов.

г) распоряжение суммами, которые на основании Высочайше утвержденного 10 декабря 1892 г. журнала Особого совещания будут назначены на осуществление названных вспомогательных предприятий.

Согласимся с пониманием термина «вспомогательное мероприятие» с теми авторами, которые среди прочих называют «переселение». Однако в перечне таковых поставим его на первое место, не уменьшая нисколько других, как-то: обследование прилегающих территорий, благотворительность, издание литературы и многие другие.

В п. 12. Положения о Комитете устанавливается, что Комитет Сибирской железной дороги сам по себе не имеет исполнительной власти. Приведение положений Комитета в исполнение предоставляется тем Министрам, от которых дела представлены или к ведомству коих они по рангу своему принадлежат.

Это положение объясняет структуру Комитета, обозначенную в п.1 Положения. Кроме председателя и вице-председателя, туда на постоянной основе входили: министр внутренних дел, министр государственных имуществ, финансов, путей сообщения и военный министр, управляющий морским Министерством и государственный контролер.

Кроме того, п. 2. Положения дает право приглашать на заседания Комитета «Всех тех лиц, участие коих в рассмотрении дел будет признано полезным».

Управление делами Комитета Сибирской железной дороги возлагается на управляющего делами Комитета министров, а делопроизводство сосредоточивается в канцелярии сего последнего Комитета министров применительно к основаниям, изложенным в Учреждении Комитета министров.

С учетом других пунктов Положения, подробное рассмотрение которых не входит в нашу задачу, отметим оптимально организованную штатную структуру по управлению и контролю строительства Сибирской железной дороги, полномочия которой заключались в выработке и проведении в жизнь решения всех сопутствующих (вспомогательных) задач.

Положение о том, что переселение являлось одним из основных (после собственно строительства) направлений деятельности Комитета подтверждается немедленным созданием Подготовительной комиссии при Комитете Сибирской железной дороги «для предварительного рассмотре-

ния мероприятий по устройству переселенцев в Сибири и по другим вопросам, связанным с этим делом». Под председательством статс-секретаря А.Н. Куломзина в нее вошли еще восемь персон, по одной от каждого из министерств (государственного имущества, юстиции, путей сообщения, финансов, государственного контроля)[1].

Примечательно, что от МВД в состав Комиссии вошел А.С. Стишинский, помощник управляющего Земским отделом, действительной статский советник, автор «Предложений Земского отдела МВД по вопросам колонизации Сибири». Его предложения легли в основу плана деятельности подготовительной комиссии, особенно в части организации переселения, поскольку «Высочайше учрежденный Комитет Сибирской Железной дороги уже в самом начале своей деятельности обратил внимание на тесную взаимосвязь, существующую между возложенной на него Высочайшею волею задачею и колонизацией Сибири выходцами из губерний Европейской России».[2]

Необходимо отметить, что и другие члены подготовительной комиссии, – люди, уважаемые и заслуженные, начиная свою деятельность в данной структуре, в дальнейшем продолжили ее на поприще организации государственной миграционной (переселенческой) политики, основные успехи которой связаны с изменениями действующего законодательства и организаций еще одной структуры, обеспечивающей переселенческое дело уже не только в Восточном направлении, но и в масштабах всей Российской империи. Речь идет о создании 2 декабря 1896 г. Переселенческого управления в составе МВД. В этом же году правительство ставит под контроль ходаческое движение, издав «Высочайше утвержденное 7 декабря 1896 г. положение Комитета Сибирской железной дороги о посылке ходоков в Сибирь от отдельных семей».[3]

Правительству важно было восполнить недостаток земли у крестьян, уберечь от революционных элементов крестьянскую массу. Помимо восполнения недостатка сельскохозяйственных земель у беднейших слоев крестьянства, правительство интересовал и колонизационный потенциал крестьянского переселенческого движения. Крестьяне из Европейской России способствовали освоению пустующих окраин империи, а также их русификации и христианизации.

Политика правительства стала постепенно меняться в сторону все большего смягчения запретительных норм для крестьян-переселенцев, расширения возможностей легального переселения, предоставления крестьянам различной, прежде всего денежной, помощи. Все это привело к

---

[1] РГИА. Ф. 1273. Оп. 1. Д. 290. Л. 24.

[2] Сибирские переселения. Вып. 2. Комитет Сибирской железной дороги как организатор переселений: сб. документов. Новосибирск: ИД Сова, 2006 С. 75.

[3] Дикарева О.А., Касило М.Г., Хромых А.В. Переселенческое управление в Российской империи (1896–1917) // Молодой ученый. 2015. № 11. С. 1151.

тому, что правительство в конечном итоге «отказалось от попыток сдерживать его административными мерами и разрешило свободу переселения в 1904 г.»[1].

Правительство понимало, что сдерживание переселенческого движения не самый лучший способ нормализации отношений в этой сфере. Необходимы были меры разрешительно-регулирующего характера.

Переселенческая политика для Российского государства играла все более значимую роль по мере разрастания территории империи. К концу XIX в. масштабы переселения стали столь огромны, что потребовалось создание специального органа для обеспечения переселения. Орган, решающий задачи организации государственных миграций – Переселенческое управление – был создан 2 декабря 1896 г. при Министерстве внутренних дел для организации переселения. А 6 марта 1905 г. Переселенческое управление передано Главному управлению землеустройства и земледелия (ГУЗиЗ) для сосредоточения в ведомстве землеустройства и земледелия заведования переселенческим делом. Это было необходимо для государственного контроля за перемещением больших крестьянских масс из Центральной России за Урал. Такое переподчинение вызвано началом аграрных реформ, получивших название столыпинских. Именно эти реформы и были причиной тесной связи между землеустроительной и переселенческой политикой.

Управление возглавляло дело выдачи разрешений на переселение, принимало меры к упорядочению переселенческого движения, занималось начальным устройством переселенцев на местах водворения, заведовало всеми финансами по МВД на переселенческое дело, вело предварительную разработку всех новых мер законодательного и административного свойства и рассматривало дела, возложенные на управление министром внутренних дел.

Временное Переселенческое управление было создано по ходатайству министра внутренних дел и первоначально входило в его состав.

В п. 1. Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета указано: «Для заведования переселенческим делом учредить в составе Министерства Внутренних Дел Переселенческое Управление, предоставив ему, в отношении степени и пределов власти, права, какие присвоены Департаментом». Управление в составе МВД приравнивалось по статусу к Департаменту.

В п. 2. того же документа находим перечень обязанностей данного Управления:

А) руководство делом выдачи разрешений на переселение, а также в потребном случае и саму выдачу этих разрешений;

---

[1] Хромых А.В. Организация перевозки крестьян-переселенцев и ходоков в России после 1906 года // Молодой ученый. 2012. № 10. С. 250.

Б) принятие мер к упорядочению переселенческого движения;

В) попечение о первоначальном устройстве переселенцев на местах водворения;

Г) заведование всеми кредитами, отпускаемыми по Министерству Внутренних дел на переселенческое дело;

Д) предварительная разработка всех новых мер законодательного и административного свойства, на необходимость которых укажет последующий ход развития переселенческого дела;

Е) производство дел, которые по тесной их связи с переселенческой частью, министр внутренних дел признает нужным возложить на Управление[1].

Появление нового управления повлекло за собой определенные изменения в организационно-штатной структуре Министерства внутренних дел, прежде всего эти изменения коснулись Земского отдела. Некоторые должности были упразднены, а лица, занимавшие эти должности, не получали нового назначения, оставались за штатами на общих основаниях.

Согласно п. V Высочайше утвержденного мнения чиновников особых поручений, состоявших на службе в Земском отделе МВД по переселенческому делу, переводили на службу в Переселенческое управление с переименованием их в чиновников особых поручений упомянутого Управления и с сохранением за ними прав и преимуществ по прежним должностям, в том числе 2 000 рублей личной прибавил к содержанию, получаемой одним из чиновников по особому высочайшему повелению.

Далее рассматриваемый документ распределяет средства на содержание реформированных и созданных ведомств.

На основании рассмотренных документов можно сделать вывод в том, что в Российской империи в конце XIX в. созданы и стали активно действовать две структуры, непосредственно связанные с реализацией положений государственной миграционной (переселенческой) политики: Комитет Сибирской железной дороги и Переселенческое управление в составе Министерства внутренних дел. Первое ведало вопросами переселенческого характера в направлении Сибири и Дальнего Востока по вектору Великого Сибирского пути. Второе не имело ни одного конкретного географического направления, и было создано для обеспечения переселенческой и колонизационной политики Российской империи, в каком бы направлении она не развивалась, какими бы причинами не был инициирован.

Комитет Сибирской железной дороги также был призван развивать и обеспечивать переселение прежде всего сообразно своим главным задачам – строительству железнодорожной магистрали.

Переселенческое управление решало более глобальную задачу – обеспечить оптимальные условия землепользования в империи, снять социальную напряженность в деревне, подготовить почву для дальнейшего

[1] ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 16, №13464. С. 740.

развития аграрного хозяйственно-экономического потенциала страны. Оно явилось весьма действенным инструментом по решению крестьянского вопроса.

Обе эти структуры (их деятельность) лежат в основе формирования в России миграционной системы, без которой управление социально-экономическими и политическими процессами в столь обширном государстве, с огромным количеством не только не освоенных, но и не до конца разведанных территорий просто немыслимо.

Переселенческое управление одновременно решало, как экономические, так и политические задачи. Оно рассматривалось как учреждение общегосударственного значения. Начальниками Переселенческого управления в разное время были выдающиеся государственные деятели, а также исследователи крестьянского вопроса и крестьянского переселенческого движения: В.И. Гиппиус (1896–1902), А.В. Кривошеин (1902–1905), Г.В. Глинка (1905–1915), Г.Ф. Чиркин (1916–1917)[1].

Переселенческое управление, просуществовавшее в Российской империи до 1917 г., прошло два этапа в своем развитии: первый – с момента создания и до начала столыпинских аграрных реформ; второй – от момента начала упомянутых реформ и до конца 1917 г. Второй этап деятельности Переселенческого управления принято еще связывать и с датой его передачи из состава МВД в Главное управление землеустройства и земледелия (ГУЗиЗ).

Заслуги Министерства внутренних дел Российской империи по организации и контролю за переселенческим движением, а по сути организации системы правового регулирования миграционными процессами, безусловно, велики, но мы не склонны их переоценивать и ставить в прямую зависимость успехи и неудачи колонизации от радения чиновников по особым поручениям.

Необходимо отметить, что широкие масштабы и соответственно более ощутимые результаты переселенческая политика Российской империи имела только тогда, когда деятельность по реализации положений переселенческих законов была сосредоточена в руках так называемого хозяйственно-экономического департамента.

В мае 1905 г. Переселенческое управление, ранее, как нам известно, действовавшее в составе МВД, было передано со всем штатом и полномочиями в Главное управление землеустройства и земледелия (ГУЗиЗ), которое, в свою очередь, было образовано в результате реорганизации Министерства земледелия и государственных имуществ.

Вместе с тем, отвечая на вопрос о роли и месте МВД в колонизационном процессе, хотелось бы указать на то, что если представить себе бо-

[1] Дикарева О.А., Касило М.Г., Хромых А.В. Переселенческое управление в Российской империи (1896–1917) // Молодой ученый. 2015. № 11. С. 1152.

лее дробную периодизацию истории переселений до 1917 г., то решающую роль МВД мы обнаружим на этапе становления миграционной системы и формирования ее первичной нормативной базы, и вполне согласимся с авторами, которые более подробно изучили этот аспект государственной политики в области миграции[1]. Добавим лишь, что без активной деятельности МВД, по нашему мнению, нельзя было бы решить еще одну задачу переселения – снятие политической напряженности в перенаселенной центральной части Империи. Однако как только переселение начинает все более отвечать задачам хозяйственно-экономического свойства, то роль МВД по объективным причинам снижается, и надобность в исполнении решений по колонизационной политике в рамках только этого министерства отпадает. Руководство комплексом проблем в области переселения переходит в хозяйственный департамент. Тем не менее МВД в части своих компетенций продолжает участвовать в обеспечении законности миграционных отношений в Российской империи в рассматриваемый период.

После выхода из состава МВД Переселенческое управление сосредоточило в своих руках и деятельность по формированию переселенческих участков, работу по выдаче ссуд и оказанию сельскохозяйственной, медицинской, агрономической помощи и т. д.

Существенным является то, что Управление после реорганизации и переподчинения развернуло активную пропаганду переселенческой политики российского правительства именно в 1906 г., во времена подъема крестьянского движения. В 1907 г. «на эту тему среди крестьян распространялось более 6,5 млн. экземпляров различных брошюр и листков, в том числе около 130 тысяч справочных книжек и 400 тысяч «разъяснений» о порядке переселения и условиях водворения на государственных землях азиатской части России»[2].

Начальник Переселенческого управления Г.В. Глинка, главноуправляющий землеустройством и земледелием А.В. Кривошеин заявили: «переселенческое дело, призванное облегчить крестьянскую нужду в земле и содействовать благополучию трудового крестьянства, достигло ныне небывалого роста, сильного единения с обществом и земскими учреждениями. Широкая гласность освещает все дело переселения, которому предоставлено сыграть серьезную и крупную роль и в истории русского крестьянства, и настанет тот счастливый момент, когда… переселение выбьется на твердую и правильную дорогу»[3].

По проблемам и вопросам переселения издавались правительственные публикации, например, такие как «Материалы по земельному вопросу

---

[1] Архипов С.В. Деятельность Министерства внутренних дел России по правовому обеспечению и реализации колонизационной политики в XIX веке // Вестн. Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 20–24.

[2] Хромых А.В. Указ. соч. С. 251.

[3] Новое время. 1909. 20 февр.

в Азиатской России»[1], «Переселение и землеустройство за Уралом»[2], в которых публиковались обобщающие правительственные данные управления. В них наблюдалось масса фотографий, которые должны были привлечь переселенцев на новые места. Примечательно, что одними из основных шли фотоснимки церквей для доказательства опеки правительства о духовных нуждах переселяющихся. Переселенческие власти занимались также перевозкой переселенцев и ходоков партиями, отведением переселенческих участков, их обустройством и проведением к ним дорог[3].

В начале XX в. законодательная основа переселенческой политики существенно изменилась. Либерализация общественных отношений в сфере миграции стала основным мотивом модернизации нормативной базы. Осуществлен переход от стихийной спонтанной колонизации к государственному регулированию миграционных потоков.

Основными нормативными актами начала XX в. являются документы, обеспечивающие комплекс мероприятий, в области сельского хозяйства начиная с 1906 г.

Миграционная политика становится в полной мере разрешительной Именным Высочайшим Указом 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий».

Миграционные процессы в Российской империи интересующего нас периода невозможно себе представить без рассмотрения уже упоминавшегося феномена ходачества – явления выработанного самой жизнью. По современному определению, ходачество – это процесс отправки одного из членов семьи или представителя общины на место планируемого переселения. Этот представитель и назывался «ходоком». Он имел целью наиболее подробно разведать место будущего поселения, убедиться в его пригодности для своей семьи и семей других членов общины.

В определениях дореволюционных авторов еще присутствует термин «семейное ходачество», в котором подчеркивается родовой характер явления, и «групповое ходачество», в котором подчеркивается принцип соседский. Семейное ходачество значительно преобладало над групповым. По утверждению Кауфмана, 97% всех ходоков были ходоками семейными в период, когда ходачество было свободным и не обремененным административным воздействием[4].

---

[1] Тресвятский В.А. Материалы по земельному вопросу в Азиатской России. 1917. Вып. 1.

[2] Переселение и землеустройство за Уралом … [по годам]: (отчет о работах Переселенческого управления...) / Переселенч. упр. Гл. упр. землеустройства и земледелия. СПб., 1912–1916.

[3] Хромых А.В. Указ. соч. С. 252.

[4] Кауфман А.А. Переселение и колонизация. Библиотека «Общественной пользы» Спб., 1905. С. 71.

Однако широчайшее распространение этого явления, делавшее его непременным атрибутом миграции – переселения, вынуждало правительство обеспечить его нормативно. Ходачество приобретает официальный статус и правовую основу. Это не замедлило сказаться на миграционных процессах. Значительно сократилось количество неконтролируемых переселенцев, уменьшился процент самовольного движения[1].

С начала XX в. в Российской империи в сфере миграции сложились условия, которые требовали изменения действующего законодательства в сторону его дальнейшей либерализации.

6 июня 1906 г. появляются Высочайше утвержденные Временные Правила о добровольном переселении сельских обывателей и мещан-земледельцев[2]. Этот документ открывает новую эпоху в миграционной политике Российской империи, делает переселение совершенно свободным в том смысле, что свобода передвижения не только не запрещена при соблюдении определенных условий, но и всевозможно поощряется правительством.

Обратившись к тексту документа, находим, что Государственный Совет 6 июня 1904 г., рассмотрев представления Высочайше утвержденного Особого совещания по переселенческому делу по вопросу об изменении существующей постановки переселенческого дела, мнением положил:

«I. Проект Временных правил о добровольном переселении сельских обывателей и мещан-земледельцев поднести к Высочайшему Его Императорского Величества утверждению.

II. Разрешить министрам внутренних дел и военному, равно как и наместнику Его Императорского Величества на Дальнем Востоке, по принадлежности, уполномачивать подведомственные им местные губернии и областные учреждения, заведывающие земскими повинностями предоставлять переселенцам в местностях Закавказья Туркестанского генерал-губернаторства и в пределах наместничества на Дальнем Востоке в течение пяти лет, а в прочих случаях в течение трех лет по водворении, те льготы по отбыванию натуральных земских повинностей, которые по местным условиям окажутся возможными.

III. Предоставить министру финансов право освобождать сроком до трех лет сельские общества, принявшие, в связи с приобретением оставляемых переселяющихся наделов, существенные меры к улучшению своего землепользования, от уплаты выкупных платежей и государственного поземельного налога, со сложением этих сборов со счетов».

Эти, по нашему мнению, основные статьи предваряют Временные правила, которые весьма пространны для их полного приведения в данном

[1] Россия. Полное географическое описание нашего Отечества / под ред. В.П. Семенова-Тянь-Шанского. Спб., 1907. С. 188.

[2] ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 24. Отд. 1. № 24701. С. 603–607.

тексте. Обратимся к наиболее важным из 29 имеющихся в обозначенных правилах пунктам.

Сельским обывателям, а равно мещанам, лично занимающимся хлебопашеством, желающим переселиться в местности, заселение которых вызывается видами Правительства, или выходящим из обществ, добровольное выселение из коих признается вследствие особо неблагоприятных хозяйственных условий желательным, могут быть оказываемы при переселении содействие и льготы, указанные в ст. 7–26 настоящих Правил.

Указанные категории обращаются за разрешением на переселение. Разрешение одновременно является и документом, подтверждающим переселение с содействием Правительству и претендует на нижеуказанные льготы. Основания и порядок выдачи разрешений на переселение определяется инстанцией министра внутренних дел.

Разрешение на переселение в области Сырьдарьинскую, Ферганинскую и Самаркандскую и в Кавказский край с содействием Правительства выдается только лицам коренного русского происхождения, православного исповедания или же наследователям таких раскольничьих сект, допущение которых к водворению в названных местностях разрешено министром внутренних дел.

Данный пункт, по нашему мнению, носит явно выраженный колонизаторский характер, хотя и распространяется только на тех, кто хотел бы воспользоваться содействием Правительства и причитающимся по сему льготам. Для лиц же, которые льготами пользоваться не претендуют, расходы и риски переселения несут самостоятельно, ограничений по признакам национальности и вероисповедания быть не может. Поэтому данный пункт не может считаться дискриминационным и ограничительным. (Заметьте он тоже пятый). Но прежде п. 6, где сказано, что Министерству внутренних дел предоставляется вменить подлежащим начальствам в обязанность при выдаче на основании пп. 3–5 настоящих Правил разрешений на переселение с содействием Правительства, оказывать, по возможности, предпочтение желающим переселиться лицам из числа отставных и других нижних чинов, кои имеют в составе семейств не менее двух годных для занятия хлебопашеством работников и принадлежат к следующим разрядам:

«1) из вступивших в службу по правилам Рекрутского Устава – тем кои не получили надела ни от казны, ни от своих обществ;

2) из призванных на военную службу по Уставу о воинской повинности: унтер-офицеров и всех категорий, прослуживших в сухопутных войсках сверх срока не менее десяти, а во флоте не менее семи лет; раненным на войне; имеющим знаки военного ордена; отбывшим воинскую повинность в местностях, избранных для нового водворения и вернувшихся затем на родину;

3) отбывшим воинскую повинность в Европейской России, семейства коих уже переселились».

Из содержания данного пункта становится очевидным тот факт, что военная служба сама по себе является дополнительным фактором, положительно влияющим на принятие решения по ходатайству о получении поддержки правительства в переселенческом вопросе, а наличие наград и других отличий при этом еще более усиливает его.

Отметим еще один пункт, чтобы закончить о преференциях военным заслугам нижних чинов.

В пункте 27 указанных Временных правил нижние чины Кавказского, Туркестанского, Сибирского и Приамурского военных округов, Сибирского флотского экипажа и эскадры Тихого океана, уволенные в запас или отставку и желающие, вместо возвращения на Родину, поселиться на казенных землях, могут быть устраиваемы на переселенческих участках на одинаковых условиях и основаниях с лицами, переселяющимися с содействием правительства, и, зависимо от получения безвозмездных пособий без сумм военного ведомства в размере не свыше ста рублей, пользуются всеми предоставленными переселенцам льготами при водворении при передвижении. В Кавказском крае и областях Ферганской, Сырдарьинской, Самаркандской на тех же основаниях водворяются только нижние чины, удовлетворяющие требования, указанным в ст. 5 настоящих правил.

Таким образом, для перечисленных национальных окраин, и в отношении уволенных в запас военных остается действующим признак дискриминации по национальности и вероисповеданию.

В пункте 27 мы коснулись финансовой составляющей процесса правительственного содействия. Материальные выгоды – непременная составляющая процесса содействия переселения со стороны Правительства и речь о ней идет в нескольких статьях Временного положения.

Ниже приведем полностью самые, на наш взгляд, привлекательные положения Временных правил. Именно эти пункты обеспечивали и поддерживали на высоком уровне миграционную активность населения в Российской империи.

Согласно п. 21 состоящие на переселенцах недоимки в казенных сборах в общий по Империи продовольственный капитал слагаются со счетов. А недоимки по земским и общественным сборам остаются за переселенцами и вносятся по новому месту водворения, со сложения со счетов обществ (п. 22).

Самым богатым на льготы оказывается п. 23 Временных правил, в котором речь идет, во-первых, о перевозке сих лиц по железным дорогам до места назначения, а равно движения в оба конца ходоков производятся по специальному тарифу (пониженному). Во-вторых, при водворении переселенцы освобождаются от казенных платежей и земских денежных сборов в течение 5 лет, а последующие 5 лет облагаются упомянутыми сборами в половинном размере. В важнейшей области 10 лет переселенцы не платят податей вовсе ни казенных, ни земских, причем срок этот исчис-

ляется и уже для осевших в этой области с 1 января 1904 г., а для вновь водворяющихся с 1 января года следующего за их водворением. И если переселиться в начале года и водвориться, то льготный период соответственно увеличивается на один год, что является очень важным фактором, если принимать во внимание созданный характер получения доходов от сельского хозяйственного производства. В-третьих, этот пункт предоставлял отсрочку от воинской повинности для 18-летних переселенцев.

Кроме того, согласно п. 25 независимо от перечисленных льгот переселенцам могут быть оказываемы пособия от правительства: а) выдачею путевых ссуд; б) выдачею ссуд на общественные потребности и на хозяйственное устройство; в) безвозмездным отпуском лесного материала для построек на основании действующих по сему правил.

Важность указанного документа подтверждается и тем, что без него практически невозможно активно реализовывать аграрные преобразования столыпинского кабинета.

Здесь, упоминая о незавершенности реформ, можем не сомневаться в том, что столыпинская аграрная реформа послужила толчком к развитию миграционных отношений в новом аспекте правового регулирования – разрешительном.

Таким образом, можем заключить, что переселенческая политика в ходе аграрных реформ столыпинского правительства имела под собой прочную основу и являлась предметом особого внимания органов законодательной и исполнительной власти.

Подтверждая это, обратимся к справке для господ членов Государственной Думы, составленной Переселенческим Управлением Главного управления земледелия и землеустройства в 1907 г.[1] Тем более, что этот документ подводит черту и дает оценки всему переселенческому процессу интересующего нас периода и указывает на основные направления деятельности правительства по организации миграционных процессов в Российской Империи.

Характеризуя переселенческое дело, составители справки, отмечают, что оно было фактически «остановлено войной[2], но после ее окончания, в течение последних двух лет возросло необычайно, до небывалых ранее размеров»[3]. Хотя обстоятельства для переселения складывались не всегда благоприятные. Существенными препятствиями признаются в первую очередь «неопределенность правительственной политики в переселенческом деле, и в связи с этим крайний недостаток денежных средств, отпускавшийся на это дело»[4].

---

[1] Современное положение переселенческого дела и его нужды: справка для ГГ членов Государственной Думы. Спб., 1907.

[2] Имеется в виду русско-японская война 1904–1905 гг.

[3] Современное положение переселенческого дела … С. 5.

[4] Там же. С . 6.

К этому добавим, что активизации миграционных процессов, противились, прежде всего, дворянские круги, которые доказывали всеми силами экономические невыгоды от переселения. Это стало основной причиной «самовольства» в переселении. Составители справки приводят данные о том, что к началу 1890-х гг. подавляющая часть переселенцев состояла из «самовольных», число которых поднялось до 70% от всей переселенческой массы[1]. Систематическая разработка переселенческого законодательства только началась, хотя уже только это можно в определенной степени считать положительным.

Однако с активизацией переселенческих настроений среди крестьянства и ростом поддержки миграционной активности населения со стороны правительства совершенно неожиданно возникла проблема нехватки так называемой земельной заготовки, возросли трудности пополнения колонизационного земельного фонда. К этому времени земли вдоль Сибирской железной дороги были уже освоены. Количество мягких, т. е. уже паханых, а значит, наиболее пригодных к заселению земель, равнялось нулю.

Приведенный нами выше закон от 6 июня 1904 г. делал переселение не только свободным, но и в известном смысле поощряемым, на деле оставался не доступным для подавляющего большинства крестьян. В связи с этим очевидной становилась задача по переустройству системы управления и контроля за реализацией положений указанного закона. С этой целью была предпринята попытка реформирования органов, заведовавших переселенческим делом как центрального, так и местного уровня.

По Именному Высочайшему указу от 6 мая 1905 г. полномочия по переселенческому делу из МВД были переданы в ведение Главного управления землеустройства и земледелия и туда же был передан весь аппарат Переселенческого управления. Таким образом была устранена некоторая разобщенность мероприятий по переселению, и миграционная политика государства в этой части могла развиваться на плановой основе путем управления из одного центра.

Вместе с тем подверглась изменению и местная система управления переселением. Заведывание всеми работами по заготовке земельного фонда и водворению переселенцев было возложено на районное начальство под общим управлением краевой администрации. Территория была поделена на переселенческие районы. К 1907 г. их было 13, они, в свою очередь, делились на 77 подрайонов. Таким образом, хотя количество чиновников по переселению возросло и ощущался их острый дефицит, но «указанными мерами было обеспечено значительное приближение к новоселам всех лиц переселенческой организации, в особенности чинов по водворению»[2].

---

[1] Современное положение переселенческого дела … С. 7.

[2] Там же. С. 16.

Результаты не заставили себя ждать. Была достигнута очень высокая степень приживаемости переселенцев, что говорит об эффективности деятельности государства в этом направлении. «Из 410 904 человек (66 183 семей и 4 836 одиноких) переселенцев, прошедших в текущем году за Урал, вернулось обратно (на 1 ноября 1907 г.) лишь 18 489 человек (в том числе 4 135 одиноких и 2 898 семей) или около 4% всего количества семейного переселения. Такое число обратных переселенцев, по сравнению с прошлыми годами, когда оно доходило до 20 и более процентов (средняя за десятилетие 1894–1903 гг. – 16,4%) признано совершенно ничтожным, в особенности если принять во внимание, что более 1/3 всего количества обратных переселенцев (6373 человек или 1099 семей и 1 589 одиноких) приходится на долю тех лиц, которые проследовали за Урал вопреки установленным правилам, без зачисления за собой земель. Если исключить из счета эту категорию переселенцев, то весь размер обратного переселения выразится в 11 752 человека (в том числе 1 799 семей и 2 546 одиноких), что составляет всего до 2,5% прямого семейного переселения»[1].

Документ, который мы принимаем в качестве источника указанных данных, вполне может содержать, мягко говоря не совсем корректные данные, поскольку составлен для иллюстрации успехов переселенческого дела на самом высоком уровне – в Государственной Думе. Но даже если подойти в высшей степени критически к изложенным в нем сведениям, нужно признать явные успехи Российской империи в миграционной политике, правильном понимании проблем в этой сфере и верных решениях. План переселения на 1907 г. выполнен уже по состоянию на 1 ноября, даже с учетом обратных переселенцев (см. таблицу).

Результаты водворения 1907 года

№ п/п	Районы водворения	Количество водворенных семей	
		1893–1906 гг.	1907 г.
1	Томский		15 703
2	Приморский		10 650
3	Акмолинский		12 000
4	Енисейско-Иркутский		7 191
5	Тургайско-Уральский		3 133
6	Тобольский		4 000
7	Семипалатинский		1 897
8	Семиреченский		1 211
9	Сырдарьинский		487
10	Верхотурский		762
11	Кавказ		900

[1] Современное положение переселенческого дела … С. 30–31.

К этому необходимо добавить, что не только решение хозяйственных дел толкало правительство к всемерному поощрению переселения в восточные пределы. В рассматриваемом документе в отдельную графу выносятся успехи по переселению на Дальний Восток, что говорит об их «исключительном значении в государственном отношении»[1], понимаемом нами как отношении политическом.

Правительство отчетливо понимало важность противодействия так называемой «желтой опасности» или «желтой угрозе», тем более острыми эти ощущения были после недавно окончившейся Русско-японской войне, в которой Империя потерпела поражение. Укрепление русского влияния на Востоке – одна из важнейших политических задач того времени, она не могла быть решена без увеличения количества русского населения в пределах Приморской и Амурской областей. В этот период во всем мире пришло осознание необходимости противодействия азиатской или китайской угрозе. В большой моде были идеи Томаса Мальтуса об ограниченности народонаселения средствами существования, изложенные им в работе «Опыт закона о народонаселении»[2]. Демографическое неравенство территорий всегда рождает миграционный поток. А это наблюдалось на дальневосточных рубежах, на границе России и Китая. Российские общественные деятели и особенно военные прямо указывали царю и правительству на такую угрозу со стороны Китая. Министр А.Н. Куропаткин в служебной записке императору писал: «Амурский край уже страдает от прироста китайского населения, китайцы вытесняют русских уже даже из аграрных занятий»[3].

Идею «желтой угрозы» в России активно развивали и философы. В.С. Соловьев в своих трудах распространял миф о том, что угроза мировой катастрофы придет с востока, который уже неоднократно становился угрозой западу. Он, в частности, писал: «Есть основания полагать, что дальняя Азия, столько раз высылавшая опустошительные полчища своих кочевников на христианский мир, готовится в последний раз против него выступить с совершенно другой стороны: она собирается одолеть нас своими культурными и духовными силами, сосредоточенными в китайском государстве и буддистской религии»[4].

Однако генерал Куропаткин настаивал и на военной опасности исходящей с китайской территории, его настораживало, что китайские солдаты абсолютно безразличны к своей жизни, это усиливает опасность от такой армии, хотя цинская армия не может считаться сколь-нибудь боеспособ-

---

[1] Современное положение переселенческого дела … С. 32.

[2] Мальтус Т.Д. Опыт закона о народонаселении / Пер. И.А. Вернера. Изд. К.Т. Солдатенкова. М.: Типо-литография О.М. Лашкевич и К°, 1895.

[3] Куропаткин А.Н. Служебная записка царю 15 октября 1903 года // ГАРФ. Ф. 543. Оп. 1. Д. 182. Л. 5.

[4] Соловьев В.С. Враг с Востока // Избр. произв. Ростов н/Д, 1998. С. 408.

ной, но найдись для такой армии сильной духом талантливый военный начальник и она практически сразу превращается в военную угрозу[1].

Еще одним мощным стимулом к развитию миграции в Сибирь и на Дальний Восток было решение о строительстве Великого Сибирского пути – 25 февраля (9 марта) 1891 г. Александр III подписал соответствующий указ. Направление транссибирской магистрали полностью совпадало с вектором миграционной активности и правительства и населения.

Транссибирская магистраль, поистине Великий путь, имел глобальное историческое значение не только для Российской империи, но и для всего евразийского пространства.

Само решение правительства о создании специального органа, регулирующего миграцию, говорит о том, что время ограничений миграционной активности прошло. Наступила эпоха ее поощрения и всяческой активизации.

Южное направление миграции было не столь масштабным по своему количественному параметру и не носило ярко выраженного сельскохозяйственного характера. Это объясняется спецификой землепользования в южнорусских казачьих областях. Правовое положение иногородних в казачьих областях было менее привлекательным, по сравнению с территориями за Уралом – в Сибири и на Дальнем Востоке.

Местное казачье население в полном смысле кровью и потом заслужило свое право на привилегированное положение в этих областях. Хотя его нельзя назвать в полном смысле автохтонным населением.

Миграционные отношения на Юге России имели свои особенности, вызванные спецификой колонизации региона, – она носила военный характер. Сопротивление со стороны местного населения в разное время и разной интенсивности, в конце концов, привело к тому, что миграции стали одним из серьезных факторов экономической, политической и социальной истории региона. Тем более, что процессы эти носили разнонаправленный характер. С одной стороны, казачье население распределялось на новых территориях, с другой – эти территории покидало коренное население, которое, к слову сказать, не всегда убывало за пределы Империи, как мужаджиры, например, но и перераспределялось внутри региона – расселение горцев на равнинных территориях.

Эта проблема, конечно же, заслуживает самостоятельного изучения, но остановимся на ней только в связи с необходимостью четко обозначить магистральные направления миграционной политики империи.

Правительство, как центральное, так и наместническое, весьма внимательно относилось к миграционным процессам только лишь потому, что они серьезно сказывались на формировании системы социальной стабильности региона – основной задаче местных властей.

---

[1] Куропаткин А.Н. Русско-китайский вопрос. Спб., 1913. С. 183.

Тем не менее в поле нашего зрения попали несколько нормативных актов, касающихся южного направления миграционного потока. Речь идет о Высочайше утвержденном, 31 марта 1897 г., мнении Государственного совета о переселении в Черноморскую губернию[1]. Составлено оно по ставшей уже традиционной форме, куда входят положения об образовании переселенческих участков; о порядке выдачи разрешений на переселение, льготах по уплате недоимок, воинской и налоговой повинностей; об ограничении переселенцев в праве пользования землей; о порядке устройства переселенцев, прибывших до издания этого закона; транспортировке по льготному тарифу; ссудах на обзаведение хозяйством и порядке их возврата.

Кроме того, отмечается тот факт, что земли Черноморской губернии предназначаются главным образом для водворения проживающих на Северном Кавказе русских крестьян, лично занимающихся земледелием и имеющих достаточное количество рабочих рук и необходимые для обзаведения на новом месте денежные средства (300 рублей на семью). Затем переселение на упомянутые земли может быть разрешено крестьянам из других местностей Империи, удовлетворяющим этим требованиям. Особенно желательными колонизаторами названной губернии признаются крестьяне, знакомые с виноградарством, садоводством или производством лесных расчисток.

Отмечаем здесь учет на законодательном уровне природно-климатических условий региона, его садово-огородную специализацию.

Установление очередности предоставления участков для водворения объясняется желанием правительства максимально учесть интересы иногороднего населения Северного Кавказа, которое по сравнению с казачьим сословием имело неодинаковые условия по землепользованию. Большая часть иногороднего населения батрачила в хозяйствах казаков.

Чуть позднее, а именно 15 апреля 1899 г., появляется Высочайше утвержденное, положение Комитета Министров о разрешении переселений в местности Северного Кавказа и Закавказья[2]. Это положение во многом повторяет рассмотренное выше, но касается территории Ставропольской губернии и Закавказья, где дозволялось размещать, впредь до отвода на Кавказе, достаточное количество переселенческих участков, крестьян коренного русского происхождения и православного вероисповедания, и в первую очередь уже проживавших там русских иногородних крестьян.

Необходимо отметить, что рассмотренные правовые акты не столько формировали миграционный поток, вызывали межрегиональное перемещение населения, сколько легализовали уже состоявшиеся миграции,

[1] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 226–234.

[2] Там же. С. 234–235.

уравнивая в правах по поводу землепользования иногороднее и казачье население региона.

По всей вероятности, правительство стремилось увеличить приток русского православного населения на Кавказ. Поэтому пыталось максимально сократить количество самовольно водворенного населения, отвечающего обозначенным ранее критериям. Кроме того, с 1 мая 1900 г. расширяется категориальная база переселенцев, чье водворение на Кавказе легализуется на общих основаниях и делается еще более желательным. В Высочайше утвержденном положении Государственного совета об устройстве некоторых разрядов переселенцев, водворившихся в Черноморской губернии, находим: «Русские подданные из сельских обывателей и мещан, как принадлежащие, так и не принадлежащие к русскому коренному населению, прибывшие в Черноморскую губернию до издания закона 31 марта 1897 года и оказавшиеся водворенными отдельными поселками на землях, предназначенных для образования переселенческих участков, но не перечисленные по месту водворения, перечисляются в поселяне Черноморской Губернии» и наделяются землей по действительному пользованию, но не выше, однако, тридцатидесятинной нормы[1].

Обращаем внимание на то, что в означенной норме в отношении сельских обывателей и мещан отменяется признак принадлежности к коренному русскому населению, а речи о вероисповедании переселенцев не идет вовсе. По нашему мнению, это говорит о том, что царское правительство принимает решение о формировании многонационального и поликонфессионального состава населения, что является необходимым условием сохранения социальной стабильности в окраинных неславянских регионах империи.

Тому подтверждением является, на наш взгляд, решение Правительства о делегировании полномочий, хотя и в виде временной меры, главноначальствующему гражданской частью на Кавказе самостоятельно разрешать коренному русскому православному крестьянству переселение на казенные земли как Северного Кавказа и Закавказья, так и Черноморской губернии, «по предварительном обсуждении возбуждаемых этими крестьянами в губернских или областных присутствиях, по месту настоящего жительства просителей»[2].

Нужно заметить, что и современная миграционная политика нашего государства, безусловно, должна строиться с учетом интересов коренного населения тех или иных территорий, в особенности когда речь идет о гуманитарных миграциях в регионах с различным в этническом и религиозном отношении населением.

---

[1] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 235–237.

[2] Там же. С. 237.

Завершая рассмотрение дореволюционного периода миграционных процессов в России, обратим внимание на Северное направление миграционных потоков, которое весьма незначительно по своему количественному показателю, в сравнении с гигантским переселением в Сибирь и на Дальний Восток или даже на Кавказ, но тем не менее представлено в нормативно-правовом поле, а по сему рассмотрение актов, его обеспечивающих, считаем целесообразным. Во второй половине XIX в. таковых обнаруживается два.

Во-первых, 14 мая 1876 г. Высочайше утверждается положение Кабинета министров о льготах, предоставляемых переселенцам на Мурманский берег, где речь идет об оригинальных категориях переселенцев – русских подданных и иностранцах, принявших русское подданство. Определяются виды занятий для всех без изъятия приписавшихся к оседлому поселению на Мурманском берегу – в течение шести лет все колонисты могут заниматься всякого рода торговлею и промыслами на Мурманском берегу, причем без взятия установленных на торговлю билетов и свидетельств, получать беспошлинно для себя и для продажи в колониях и на всем Мурманском берегу привозимые на русских и иностранных судах мануфактурные колониальные и другие товары, каковые в пределах колонии не будут признаваемы контрабандными. Переселенцам разрешается промысел пушных зверей и птиц, а также ловить рыбу в реках и озерах близ колоний, поселенцам разрешается все прошения и объявления подавать местному и губернскому начальству на белее свойственном им языке: русском, финском или норвежском; кочующим северным народам также разрешается оседлое поселение на Мурманском берегу, со всеми льготами, включая денежные пособия.

Отдельный интерес вызывает пункт об иностранцах, решивших вступить в русское подданство, им предписывается принять присягу на верность перед становым приставом или мировым посредником, причем в месте, выбранном для оседлости. Предварительно кандидат представляет документы от своего правительства о том, что он не подвергался на прежнем месте уголовному преследованию и не подлежит ответственности по делам о несостоятельности. Данный пункт открывает перед нами еще один способ организации колонии – за счет иностранцев, т. е. подданных других государств. Не новый для мира, но весьма оригинальный для России.

Во-вторых, 28 декабря 1890 г. Высочайше утверждается положение Комитета министров о льготах переселенцам на Мурманский берег[1]. Принятие этого нормативного акта вызвано, по нашему мнению, тем, что льготы по первому положению были срочными от 6 до 10 лет, после истечения этих сроков переселенцы, скорее всего, по разным причинам были не в со-

[1] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 237.

стоянии выполнять повинности и Мурманский берег стал терять колонистов. Правительство указанным актом вводит, по сути, бессрочные льготы для поселенцев по некоторым повинностям. «Возстановить, впредь до особого распоряжения, действие дарованных, Высочайше утвержденным от 14 мая 1976 года положением Комитета Министров льгот переселенцам на Мурманский берег»[1].

Бессрочно были восстановлены льготы:

– по платежу государственных податей и отбыванию денежных и натуральных повинностей;

– по занятию всякого рода торговлей и промыслами на Мурманском берегу, без взятия установленных на то свидетельств и билетов;

– по получению беспошлинно для собственного употребления и для продажи в колониях на всем Мурманском берегу привозимых на русских и иностранных судах иностранных мануфактурных, колониальных и других товаров;

– по платежу гербовых сборов, за исключением сделок с землей.

Данным актом списывались все не поступившие в казну подати[2].

Таким образом, по нашему мнению, государство успешно обеспечивало и поддерживало миграционную привлекательность региона, период его активного освоения и развития.

Эмиграционная составляющая имперской миграционной политики не является объектом нашего исследования, но тем не менее отметим, что эмиграция как правовое понятие в Российской империи отсутствовало. Это характерно для нашего отечества. Переход в гражданство иного государство запрещался. Срок пребывания за границей ограничивался пятью годами. Если не продлить этот срок, то по возвращении на родину эмигрант подвергался аресту и вечной ссылке.

В ситуации отсутствия нормативного регулирования эмиграции отсутствовали и какие-либо системы ее учета. Поэтому сегодня достаточно сложно судить о ее направлениях и численности. Исследователь миграционных процессов П. Полян предлагает воспользоваться данными принимающих стран для оценки количества выехавших из Российской империи.

По его мнению, Россию в 1851–1915 гг. покинуло около 4,5 млн человек[3]. Хотя многие эмигранты из России были иностранными подданными. Примерно такие же цифры приводят и другие исследователи. Например,

---

[1] Сборник узаконений и распоряжений о переселении: справочное издание Переселенческого управления Министерства внутренних дел. Спб.: Тип. МВД, 1901. С. 241.

[2] Там же. С. 242.

[3] Полян П. Эмиграция: кто и когда в XX веке покидал Россию // Россия и ее регионы в XX веке: территория, расселение, миграции / под ред. О Глезера и П. Поляна. М.: ОГИ, 2005. С. 495.

В. Оболенский (Осинский) утверждает, что Россию за этот период покинули 4,2 млн человек, причем 2,7 – во второй половине XIX в.[1]

Специфическое правовое положение евреев в Российской империи определяло и их участие в миграционных отношениях.

Начиная с 1892 г. эмиграция из Империи разрешалась только евреям, но они при этом лишались права на репатриацию. И вообще еврейская эмиграция – отдельная тема для исследования, а в нашей работе будем говорить о ней кратко в каждом их рассматриваемых периодов.

По сведениям П. Поляна, евреи составляли около 40% всех эмигрантов из России. Активно они стали покидать ее с 1870 г.[2] Дело в том, что по американской конституции евреи пользовались гораздо большим набором прав и свобод, нежели в Российской империи с ее чертой оседлости и всеми вытекающими последствиями.

Вообще черта оседлости как феномен ограничительной политики государства рассматривается нами как своеобразный миграционный барьер. Впрочем, правовое определение данного понятия – дело будущего специального рассмотрения.

Исследование правовых основ и государственного регулирования тех или иных процессов и явлений предполагает попытку классификации нормативно-правовой базы. В соответствии с поставленными целями и задачами предпримем таковую в отношении актов государственной власти, регламентирующих миграционные отношения в России в конце XIX – начале XX в.

Рассмотренные нами правовые акты можно условно разделить на четыре группы:

1. Главные акты, устанавливающие и регламентирующие деятельность организаций, ведающих переселением и землеустройством. В эту группу нормативных актов входят документы, устанавливающие и учреждающие органы управления миграционными процессами, в том числе как самостоятельные структуры, так и структуры в составе министерств и ведомств. Примером служат неоднократно поминавшееся нами Высочайше утвержденное положение о создании Комитета Сибирской железной дороги и Переселенческого управления в составе Министерства внутренних дел. В компетенцию этих органов входило в числе прочего и собственное нормотворчество по обеспечению процесса переселения и колонизации в виде всевозможных циркуляров, инструкций и т. п.

2. Правила переселения на казенные земли и многочисленные дополнения к ним, а также акты, обеспечивающие переселение в определенные местности и территории.

3. Положения и правила о поземельном устройстве и землепользовании.

---

[1] Оболенский (Осинский) В.В. Международные и межконтинентальные миграции в довоенной России и СССР. М.: ЦСУ СССР, 1928. С. 20.

[2] Полян П. Указ. соч. С. 495.

4. Извлечения из свода законов положений, касающихся переселенческого миграционного дела.

Завершая рассмотрение миграционных процессов Российской империи, отметим нарастание их интенсивности в конце XIX – начале XX в. как внутри страны, так направленные за границы империи.

Внутренние миграционные отношения и процессы подвергались систематическому анализу и корректировки их направления и правового обеспечения со стороны царского правительства. Внимание же к процессам эмиграционного свойства было незначительным.

Внутренние миграции поощрялись и регулировались в разрешительном варианте. Внешние запрещались.

Внутренние миграции имели центробежный характер и направлены были в основном по линии «Запад – Восток». В силу их агарного характера они усилились после начала столыпинских реформ.

§ 8. Общественные движения 60–90-х годов XIX века

В указанный период сформировались и начали активную деятельность различные общественные организации как легального, так и нелегального характера. Причины активизации общественного движения в этот период заключались в том, что это было время острого социального сдвига в условиях противоречивого характера общего развития, сохранения самодержавия при развитии капитализма.

Кроме того, причину можно увидеть в формировании русской интеллигенции, ее ценностей и идеалов (критическое отношение к власти, народолюбие, идеализм, стремление к свободе, завышенная самооценка, социальный нарциссизм) в условиях широкого распространения западных идей.

В таких обстоятельствах родился русский консерватизм. Его основные представители К.П. Победоносцев, М.Н. Катков, А.А. Фет, Н.Я. Достоевский, К.Н. Леонтьев пропагандировали идеи русской самобытности, отсюда русская национальная идея (религия, мораль), а также известная формула – православие, самодержавие, народность. При этом они демонстрировали крайне настороженное, в целом отрицательное отношение к культурной европеизации России. Реформа Александра II не считалась ими оптимальным путем развития России.

Нужно отметить, что деятельность консерваторов организованного оформления не получила, за исключением нескольких периодических изданий, таких как «Русский Вестник», «Московские ведомости» М.Н. Каткова «Гражданин» В.П. Мещерского.

Следующая группа общественных движений представлена либеральным крылом. Наиболее известные его представители: Б.Н. Чичерин, И.С. Тургенев, К.Д. Кавелин, М.Т. Лорис-Меликов. Их идейные установки

сводились к учету прав личности, свободе и частной собственность как универсальной ценности при безусловной европеизации России. Их политический идеал – сочетание представительных органов и конституционной монархии.

Русский либерализм имел свои особенности, выражавшиеся в специфике социальной базы: не буржуазия, а часть земского дворянства и интеллигенция. При этом он главным образом носил не политический, а идеально-нравственный характер. Герои Достоевского и Толстого рассуждают о смысле жизни в отличие от героев Бальзака и Стендаля, которые ведут активную политическую жизнь, делают карьеру, зарабатывают деньги.

Исходя из указанных установок русский либерализм можно условно классифицировать как западнический либерализм (неизбежность повторения Россией западного пути развития), национальный либерализм (синтез идей, либерализма и славянофильства). При этом нужно заметить, что деятельность русских либералов имела организованный характер.

Вторая половина XIX в. – это время складывания народнического движения с его идейным комплексом, авторами которого можно считать А. Герцена и Н. Чернышевского: отрицание исторического значения капитализма, стремление создать социалистическое общество, идеализация крестьянской общины.

Революционное народничество впоследствии сформировало в своей среде несколько направлений. Среди основных необходимо отметить следующие:

1. Пропагандисты (Лавров). Интеллигенция в долгу у народа, и долг нужно отдавать. Народ нужно готовить к революции. Насильственные формы в ходе революции крайне нежелательны.

2. Бунтари (анархисты). Бакунин и Кропоткин, их идеи: государство главный источник несправедливости, разрушить его – главная задача анархистов. Революционный бунт народа как основное средство борьбы. Самоорганизация народа после победы революции.

3. Заговорщики или бланкисты. Ткачев. Неготовность крестьянства к революции. Бессмысленность пропаганды социализма и бунта среди крестьянства. Необходимость создания законспирированной организации для борьбы с самодержавием. Возможность использования любых средств, включая противозаконные и аморальные для достижения цели.

Народнические организации и их деятельность

– первые подпольные организации народников на рубеже – 50-60 гг.;

– «Эпоха прокламаций» – «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон»… (городской человек учил крестьян, как им нужно жить);

– «К молодому поколению» Шелгунова и «Молодая Россия»;

– Первая «Земля и воля» (1861–1864 гг.);

Революционная организация Ишутина и Худякова. Покушение Каракозова на Александра (1866 г.). Иногда рассматривается как провокация. Патроны в револьвере Каракозова были холостыми.

«Народная расправа» С. Нечаева (начало 70-х гг.).

«Большое общество пропаганды» Чайковского (1869–1874 гг.).

Вторая «Земля и воля» (1876–1879 гг.).

«Черный передел».

«Народная воля» (во главе Исполнительный комитет).

Цели народников: революционный захват власти, созыв Учредительного собрания, утверждение политических свобод, построение социализма, средство основное народовольческое – террор. Главная задача – убийство царя.

Последняя треть XIX в. – время возникновения русской социал-демократии. Среди причин этого процесса принято упоминать следующие:

- разочарование части интеллигенции в народничестве и крестьянстве;
- нарастание рабочего движения с 1870-х гг.;
- развитие социал-демократического движения на Западе.

Наиболее известные из них, давшие миру целую плеяду пламенных революционеров: Русская секция I Интернационала 1870 гг.; Группа «Освобождение труда» (Женева, 1883 г., Плеханов); Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1895 г., В. Ульянов (Ленин).

Исходя из изложенного, можно сделать выводы:

вторая половина XIX в. – завершение формирования основных направлений общественно политической мысли в России;

адаптация западных идейных форм к русской действительности и создание оригинальных форм (народничество);

авторитаризм (самодержавие) обусловил власть (характер власти) либерально-реформаторских движений, настраивал интеллигенцию против государства, способствовал развитию экстремистских подпольных форм политической борьбы.

§ 9. Просвещение и наука в XIX веке

Развитие культуры в XIX в. принято считать особым этапом в формировании русской культуры как феномена всемирного значения. Это признается многими авторами, прежде всего потому, что просвещение и наука стали приобретать национальный характер и все более отличаться от западных моделей и образцов, не отвергая их, а лишь органично дополняя новым содержанием. Это объективный процесс, поскольку научные знания, особенно их гуманитарная часть, зародившиеся на западе не вполне могли объяснить суть социально-экономических процессов российского общества. Именно тогда, не имея возможности объяснить с помощью собственного инструментария русскую действительность, западноевропейские

социологи и экономисты, а позднее и политологи, не смогли продвинуться в решении «загадки русской души» и приняли как аксиому, что «умом Россию не понять».

Однако тем не менее мы должны согласиться с тем, что значительные изменения в духовной жизни общества были вызваны постепенным сломом барщинной системы хозяйствования и началом промышленного переворота, что определило в свою очередь острую потребность в получении полноценного образования. Последнее обусловило появление новой прослойки в русском обществе – интеллигенции, формировалась которая из разночинных кругов, в основном, конечно, из дворянских и мещанско-купеческих. Западная социально-политическая наука увидела в них зачатки формирования гражданского общества в России, но оно если и так, то наше гражданское общество кардинально отличается от западного. По мнению Е.Ю. Спицына, в основе западного гражданского общества лежат сугубо индивидуальные и прагматические интересы, в то время как в основе российского интеллигентского гражданского общества на переднем плане – общегосударственные проблемы и интересы.

К началу XIX в. русское народное просвещение, его двух- и четырехклассная система, было представлено приблизительно народными училищами числом около 400, располагавшихся в основном в губернских и уездных городах, что обеспечивало сравнительно простой доступ к начальному образованию более широкой массы обывательского и купеческого сословий, а также определенной части крестьянства, доля которого неуклонно росла. Кроме того, сохраняли свой внесословный статус три гимназии в столице, Москве и Казани. Александр I в 1803 г. подписал «Положение об устройстве учебных заведений», узаконив четырехразрядную систему учебных заведений с обязательной преемственностью образовательных программ, с сохранением, однако, сословного характера ее элементов. Кроме того, в 1804 г. для подготовки учителей для уездных училищ и гимназий в Санкт-Петербурге был создан Главный педагогический институт. Правление либерального императора Александра I не могло в полной мере ликвидировать сословный характер образования в России, в силу его большой приверженности к идеям бабушки Екатерины II, которую он декларировал при вступлении на престол. Тем не менее после себя оставил более 1 000 приходских, 126 уездных и 49 гимназий.

Либерализмом императора не преминули воспользоваться и масонские круги. Именно тогда была предпринята первая попытка помешать формированию отечественной системы образования. В 1819 г. было создано «Вольное общество учреждения училищ по методу взаимного обучения», под эгидой которого по всей стране начали создаваться так называемые ланкастерские школы. Но после того как стало известно, что школы эти, кроме прочего, стали своеобразным рассадником вольнодумных идей, они были спешно ликвидированы к 1822 г. Государство окончательно пе-

решло на систему жесткой регламентации образовательного процесса. Период реакции при Николае I лишь усилил эти тенденции. Были существенно пересмотрены система образования и принципы ее функционирования. В 1826 г. по указанию императора был создан Комитет по устройству учебных заведений. Главной задачей комитета являлась проверка всех учебных заведений на благонадежность и установление единых принципов политики просвещения, т. е. формирование и закрепление единого перечня учебных дисциплин и учебных материалов для начальной и средней школы. В 1828 г. был создан очень жесткий «Типовой устав учебных заведений», подтверждавший сословный характер системы образования. Широкая бюрократизация государственного аппарата и всей общественной жизни не обошла вниманием и систему просвещения.

В связи с реформой государственной деревни графа Киселёва, в России впервые стала создаваться сеть начальных учебных заведений в сельской местности. К 1854 г. в таких школах обучалось около 120 тыс. крестьянских детей.

Система высшего образования также подверглась новой регламентации. Николай I не был поклонником идеи широкого распространения системы высшего образования, но коль скоро наличие таковой необходимо для развития государства, деятельность ее должна также строго подчиняться регламентам государственного регулирования. В 1835 г. был принят «Типовой университетский устав», призванный искоренить «зловредные мысли и идеи» из профессорско-преподавательской и студенческой среды, все императорские университеты были лишены внутренней автономии и свободы преподавания, роль ученых советов сведена к минимуму: за ними оставили лишь формальное право выбора ректора и профессорско-доцентского состава, поскольку в компетенции министра народного просвещения имелось право отменить любое решение ученого совета и настаивать на собственной кандидатуре. На Министерство народного просвещения также возлагалась функция рассмотрения и утверждения всех учебных программ по основным предметам и дисциплинам университетского курса. Типовой устав вводил должности инспекторов учебных округов, в чью компетенцию входил среди прочего и контроль за умонастроениями студентов и профессуры.

Император находился под впечатлением от разрушительных последствий революций, прокатившихся по Европе, и готов был вообще закрыть все университеты, но понимание того, что без высшего университетско-академического образования невозможно занять достойное место среди самых передовых государств того времени, он пошел по пути сокращения программ логики, философии, социологии и других предметов, касающихся гуманитарного цикла, и сосредоточился на создании системы ведомственного высшего образования. За период своего правления он основал

целый ряд институтов инженерного, медицинского, правового, сельскохозяйственного и военного профилей.

Тем не менее необходимо признать, пишет Е.Ю. Спицын, что основная масса состоятельных людей предпочитала традиционное домашнее обучение, весьма различное по своему уровню: купцы и мещане были вполне довольны услугами местных дьячков с их часословами и псалтырью, дворянство, в особенности мелкопоместное, уездное, старалось пригласить иностранных гувернеров из числа заезжих французов, немцев, реже англичан. Это не способствовало высокому уровню образованности, зато обеспечивало полную благонадежность, поэтому государство не противилось этому процессу.

Дальнейшее развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, внешней и внутренней торговли, транспорта, отмены крепостного права и другая реформаторская деятельность императора Александра II потребовали реформ и в образовательной сфере, чтобы обеспечить проведение намеченных реформ в жизнь. Уже в 1861 г. были созданы и действовали параллельно Комиссия по подготовке школьной реформы и Комиссия по реформе высшей школы. Результатом работы первой было создание «Положения о начальных народных училищах» в 1864 г., по которому легализовалась частная преподавательская деятельность, руководство учебной часть отдавалось на откуп губернским и уездным училищным советам, программа была дополнена преподаванием основ географии, истории и природоведения. В этом же году утверждается «Устав гимназий и прогимназий», по которому среднее образование становилось бессословным, с семилетним сроком обучения в классических (языковых и гуманитарных) и реальных (естественно-научных) гимназиях. Выпускники классических гимназий в университеты и институты поступали без вступительных испытаний, «реалисты» являлись основой абитуры технических вузов. Утвержденные прогимназии четырехклассного срока обучения позволяли либо окончить обучение после освоения их программы, либо продолжить его в пятом классе классической гимназии.

Итоги реформирования образования были впечатляющими: число учебных заведений системы начального образования увеличилось в 10 раз и достигло 80 тысяч! А количество школяров и гимназистов приблизилось к 3,8 млн!

Результатом деятельности комиссии по высшему образованию явилось создание нового Университетского устава. Был создан самый либеральный документ за всю историю существования университетского образования, правда, распространялся он только на Московский, Петербургский, Казанский, Харьковский и Киевский университеты, университеты в Дерпте, Гельсингфорсе, Варшаве имели собственные уставы, не менее либеральные. Во всех российских университетах создавалась унифицированная система четырех факультетов: историко-филологического, физико-

математического, юридического и медицинского. Но самое главное, что устав 1863 г. предоставлял университетам и их руководящим структурам самые широкие полномочия в части решения академических и административно-финансовых вопросов. Студенты делились на своекоштных, т. е. тех, кто самостоятельно оплачивал свое обучение, и казённокоштных, последние были обязаны отработать шестилетний срок после окончания в местах государственного распределения, первые же были абсолютно свободны в выборе места трудовой деятельности. Была проведена также реформа военного образования: кадетские корпуса преобразованы в военные гимназии, в 1864 г. созданы военные училища, а для подготовки военных инженеров, артиллеристов и кавалеристов были созданы юнкерские училища.

После убийства Александра II его приемник, Александр III, реакционно подошел к решению проблем просвещения и образования в России. Были закрыты все женские курсы, принят новый Университетский устав, который практически ликвидировал автономию вузов, все реальные гимназии были преобразованы в технические школы, выпускникам которых было категорически запрещено продолжать обучение в любых высших учебных заведениях, а также был издан печально знаменитый «Циркуляр о кухаркиных детях», фактически возвращавший сословный характер образования, запретив выходцам из подлых сословий поступать на учебу в гимназии и технические школы.

Однако был и положительный эффект от контрреформирования образования. В 1884 г. был подписан указ о введении «Правил о церковно-приходских школах», который де-факто утвердил в стране всеобщее начальное образование, поскольку по стране создавалась целая сеть одноклассных и двуклассных школ при церковных приходах, где в течение двух и четырех лет соответственно осваивалась программа по Закону Божьему, церковному пению, письму, чтению, истории и арифметике.

Отечественная наука в начале XIX в. встала на путь национализации и достижения значительных успехов. Усилия правительства предыдущего века не прошли даром. Ведущие научные центры страны Москва и Санкт-Петербург были укомплектованы в основном национальными кадрами, которые активно занимались исследованиями и подготовкой научных кадров по различным специальностям. Кроме того, академическая наука в лице Петербургской академии наук сделала несколько фундаментальных открытий в математической физике, теории чисел и неравенств, которые тут же находили свое практическое применение в астрономии, оптике, механике. Русский математик ректор Казанского университета Н.И Лобачевский вошел в историю мировой науки как создатель неевклидовой геометрии, основанной на новой аксиоме параллельных прямых, обеспечившей новое прочтение многих геометрических теорем и само представление о природе пространства.

Русские химики А.М. Бутлеров и Н.Н. Зимин внесли выдающийся вклад в развитие отечественной и мировой науки, первый создал и обосновал теорию химического строения веществ, второй смог применить теорию синтеза химических веществ, что позволило получать многие соединения без переработки природных ресурсов.

Огромный вклад в мировую и отечественную науку внес Н.И. Пирогов, великий русский хирург, создатель анатомической хирургии.

Первая половина XIX в. ознаменовалась выдающимися достижениями в области общественных наук и прежде всего истории. Но, пожалуй, главным достижением русской науки этого периода нужно считать организацию и проведение шести кругосветных экспедиций, которые не только сформировали громадный материал для исследований, но и обеспечили Российской империи в период, когда активно формировался колониальный мир морских империй, заявить о себе как о морской державе и научно обеспечить свои территориальные претензии.

Настоящим прорывом в мировую науку и окончательное определение в ней ведущего места русские ученые совершили во второй половине XIX в. Наиболее значительные успехи и открытия в этот период были достигнуты в естествознании, химии, физике, биологии и медицине.

Теоретические работы русских ученых в области физики позволили русским изобретателям создать электрическую вольфрамовую и дуговую лампу накаливания, был изобретен и запатентован первый в мире самолет, разработана теория реактивного движения, беспроводная электрическая связь и радио. В области органической и неорганической химии Бутлеров убедительно сформулировал и обосновал теорию химического строения вещества, согласно которой все состоит из атомов и молекул с их взаимодействием. Но безусловно самым великим химиком был Д.И. Менделеев, который вошел в историю мировой науки как создатель периодического закона химических элементов, согласно которому химические и физические свойства веществ зависят от их атомного веса и заряда атомного ядра.

В области биологии и медицины были созданы целые научные направления и школы, которые завоевали мировую известность, теория сознательного и бессознательного в действиях животных и людей, обоснована и версия о том, что в основе любого вида деятельности лежат физиологические процессы. И этот список можно продолжать еще много и долго. Констатируем лишь то, что Россия в результате развития образования и просвещения стала в один ряд с ведущими державами мира по уровню развития науки и техники, и лишь консервативная политика самодержавия препятствовала более широкому внедрению достижений науки в практику. Но и это удавалось все чаще преодолевать, особенно во второй половине XIX в.

Вопросы для самостоятельной работы

1. В чем сущность либеральной политики Александра I?
2. Какие цели и задачи стояли перед «Негласным комитетом»?
3. Что, по мысли императора должен был регулировать «Непременный совет»?
4. Раскройте сущность проекта М.М. Сперанского.
5. Какие цели преследовало правительство, создавая министерства с 1802 года?
6. Дайте оценку военным реформам Александра I.
7. Дайте оценку акту дарования Польше конституции. Как это повлияло на состояние конституционного строительства в империи?
8. Как изменилось международное положение России после наполеоновских войн?
9. Как заграничные походы русской армии повлияли на вопросы об отмене крепостного права, о конституции?
10. Сравните программные документы декабристов: «Конституцию» Н. Муравьева и «Русскую Правду» Пестеля. Укажите общее и особенное.
11. Какими причинами был определен культурный подъем начала XIX века?
12. Какие, на ваш взгляд, достижения русской архитектуры, живописи, музыки и театра, можно назвать наиболее значительными.
13. Дайте оценку русско-американским отношениям в первой четверти XIX в.
14. Назовите причины учреждения Третьего отделения.
15. Сущность бюрократического правления.
16. Кодификация законов.
17. Дайте характеристику состояния крестьянского вопроса в период правления Николая I.
18. В чем проявился кризис николаевской системы?
19. Назовите основные положения реформы 1861 г. В чем состоит историческая значимость реформы?
20. Можно ли утверждать, что реформы 60–70 гг. XIX в. составляли единую систему?
21. Перечислите основные причины поражения России в Крымской войне?
22. Положение государства после окончания Крымской войны 1853–1856 гг. и Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.
23. Охарактеризуйте развитие общественной мысли в 60–70-е гг. XIX в. Какие направления сложились в народничестве?
24. Укажите основные цели и способы их достижения в программах народнических организаций.

25. Возникновение первых организаций рабочего класса. Распространение марксизма в России.

26. Почему в пореформенное время стали усиливаться экстремистские настроения у части общества?

27. Проведите сравнительный анализ международного положения Российского государства после окончания Крымской и Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

28. В чем политика Александра III являлась откатом от эпохи Великих реформ?

Хронологический минимум

1801 г. – присоединение Грузии к России.

1801–1825 гг. – царствование Александра I.

1802 г. – учреждение министерств.

1804 г. – принятие нового Университетского устава. Учреждение Казанского университета.

1810 г. – учреждение Государственного совета.

1812 г. – Отечественная война 1812 г.

1812 г., 26 августа – Бородинское сражение.

1813–1814 гг. – заграничный поход русской армии.

1815 г. – создание Священного союза императоров России, Австрии, Пруссии.

1820 г. – открытие Антарктиды российской морской экспедицией.

1821–1822 гг. – образование Южного и Северного обществ.

1825 г., 14 декабря – восстание декабристов в г. Санкт-Петербурге.

1825–1855 гг. – царствование Николая I.

1834 г. – создание железной дороги на Урале.

1837–1841 гг. – проведение реформы управления государственными крестьянами П. Киселевым.

1839–1843 гг. – проведение денежной реформы Е. Канкриным.

1851 г. – открытие движения по Николаевской железной дороге Санкт-Петербург–Москва.

1853–1856 гг. – Крымская война.

1855–1881 гг. – царствование Александра II (Освободителя).

1861 г., 19 февраля – подписание Манифеста и «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Начало Великих реформ.

1864 г. – проведение судебной, земской и школьной реформ.

1864–1885 гг. – присоединение Средней Азии к России.

1874 г. – введение всесословной воинской повинности. Начало военной реформы.

1874–1876 гг. – массовое движение «Хождение в народ».

1879–1881 гг. – деятельность революционной организации «Народная воля».

1881 г., 1 марта – убийство народовольцами Александра II.

1881–1894 гг. – царствование Александра III (Миротворца).

1891–1893 гг. – оформление русско-французского союза.

1891–1905 гг. – строительство Сибирской железной дороги.

1892–1906 гг. – деятельность С.Ю. Витте. Индустриализация российской экономики.

1894–1917 гг. – царствование Николая II.

1897 г. – проведение первой всеобщей переписи населения в России.

1897 г. – проведение денежной реформы С.Ю. Витте.

1904–1905 гг. – русско-японская война.

1905–1907 гг. – Первая российская буржуазно-демократическая революция.

1905 г., 17 октября – издание Манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка».

1906–1911 гг. – деятельность П.А. Столыпина. Аграрная реформа.

1906 г., 27 апреля – начало работы I Государственной Думы, начало парламентаризма в России.

1906–1917 гг. – деятельность I, II, III и IV Государственной Думы.

1914–1918 гг. – Первая мировая война.

1917 г., 23 февраля – 2 марта – Февральская буржуазно-демократическая революция. Падение самодержавия.

1917 г., 2 марта – отречение Николая II от престола.

1917 г., 28 февраля – 25 октября – деятельность Временного правительства.

1917 г., август – выступление генерала Л.Г. Корнилова и его поражение.

1917 г., 1 сентября – провозглашение России республикой.

Документы эпохи

М.Л. Магницкий «Инструкция директору Казанского университета» 17 января 1820 г.

Цель правительства в образовании студентов состоит в воспитании верных сынов православной церкви, верных подданных государю, добрых и полезных граждан отечеству...

Душа воспитания и первая добродетель гражданина есть покорность. Посему послушание есть важнейшая добродетель юности... Посему обязанность директора есть непременно наблюдать, чтобы уроки религии о любви и покорности были исполняемыми на самом деле; чтобы воспитанники университета постоянно видели вокруг себя примеры строжайшего

чинопочитания со стороны учителей и надзирателей, и чтобы малейшее нарушение оного всегда было наказуемо, невзирая на звания лиц. Директор обязан главнейше... наблюдать:

а) чтобы дух вольнодумства ни открыто, ни скрыто не мог ослаблять учения церкви в преподавании наук философских, исторических или литературы. Директор обязан иметь достовернейшие сведения о духе университетских преподавателей, часто присутствовать на их лекциях, по временам рассматривать тетради студентов, наблюдать, чтобы не прошло что-нибудь вредное в цензуре…

е) впрочем, какие бы успехи ни оказывали воспитанники в науках, медали, отличившимся назначаемые, не могут быть даны, ежели директор университета не одобрит их поведения.

Из конституционного проекта «Русская правда» П.И. Пестеля

Весь российский народ составляет одно сословие – гражданское: се нынешние сословия уничтожаются и вливаются в одно сословие – гражданское. Все различные племена, составляющие Российское государство, признаются русскими, и, слагая различные свои названия, составляют один народ – русский.

Хрестоматия по истории СССР. М., 1989. С. 346–348

«Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» 19 февраля 1861 г.

1. Крепостное право на крестьян, водворенных в помещичьих имениях, и на дворовых людей, отменяется навсегда в порядке, указанном в настоящем Положении и в других, вместе с оным изданных, Положениях и Правилах.

2. ...Крестьянам и дворовым людям, вышедшим из крепостной зависимости, предоставляются права состояния свободных сельских обывателей, как личные, так и по имуществу.

3. Помещики, сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли, предоставляют за установленные повинности в постоянное пользование крестьян усадебную их оседлость и сверх того, для обеспечения их быта и для выполнения их обязанностей перед правительством и помещиков, то количество полевой земли и других угодий, которое определяется на основаниях, указанных в местных положениях».

Документы крестьянской реформы //
Российское законодательство X–XI вв.
М., 1989. Т .7. С. 35–48

Из программы исполнительного комитета организации «Народная воля»

А. По основным своим убеждениям мы – социалисты и народники. Мы убеждены, что только на социалистических началах человечество может воплотить в своей жизни свободу, равенство, братство, обеспечить общее материальное благосостояние и полное, всестороннее развитие личности, а стало быть и прогресс...

В. … Поэтому мы полагаем поставить ближайшей задачей снять с народа подавляющий его гнет современного государства, произвести политический переворот с целью передачи власти народу...

Революционное народничество 70-х годов XIX в. М.;-Л., 1965. Т. 2. С. 170–174

Из записок Л.А.Тихомирова о практике терроризма в народническом движении конца 70-х – начала 80-х гг. XIX в.

Что такое был собственно терроризм? Это была, по существу, попытка начать революцию с теми силами, какие имелись в наличности. Страна предполагалась в состоянии революционного настроения, но не начинала активной революции. Были, однако, десятки, сотни, и, казалось, тысячи людей, которые готовы были взяться за оружие. Естественно являлась мысль: почему же не начать? Правительство имело вид бессильный. Попытка активной борьбы могла вызвать подражание и возбудить мысль о возможности ниспровергнуть правительство... если начать борьбу конспиративно, партизански, нападая где удобно и прячась перед силой, то... эта борьба производит впечатление устрашающее (предполагалось) на правительство, и агитирующее на народ.

Терроризм именно и был такой партизанской войной... у нас в то время нельзя было более производительно (с боевой точки зрения) употребить имеющиеся ничтожные революционные силы.

Из архива Л.А. Тихомирова // Красный архив. М., 1924. Т. 6. С. 143

Историографический обзор

Проблемы развития исторической науки в XIX веке

Французская буржуазная революция XVIII в. определила торжество новой капиталистической системы в Европе и дала новое направление развитию научной мысли. Историческая мысль XVIII в., настойчивее подходя к проблеме синтеза исторического процесса, искала, однако, ее разрешение в установлении общих начал, лежащих вне самих исторических явлений. Исторический синтез лежал вне конкретной исторической действительности, вне исторического процесса.

Проблема развития и прогресса философского направления отражала революционный кризис, который получил свое завершение в буржуазной

французской революции 1789 г. Теория прогресса XVIII в. создавала условную логическую схему развития, она давала объединение фактов в одном логическом ряду, в рамках данной системы отношений, но не могла объяснить изменение самой системы отношений, т. е. внутренний органический процесс развития в истории.

Буржуазия, завоевавшая себе политическую власть, должна была обратиться к историческому обоснованию своих прав. Прежде всего надо было показать, что революция не была простым разрывом с прошлым, что она была необходимым следствием внутреннего развития, что новое гражданское общество органически выросло через революцию.

Историзм – такова основная черта новой буржуазной науки в период ее подъема. Характеризует лучшее, что создала буржуазная научная мысль начала XIX в.

Английская политическая экономия в лице Адама Смита была самым зрелым плодом буржуазной экономической мысли, отражением в буржуазной науке нового сложившегося экономического порядка вещей.

Французские социалисты перед лицом назревавших новых классовых противоречий в условиях утвердившихся буржуазных отношений непосредственно подошли к проблеме социального развития.

Идея внутренней обусловленности и закономерности исторического развития становилась органическим элементом нового научного мировоззрения. Борьба с идеями французской революции становилась возможной только на базе основного принципа исторической закономерности. Этот принцип получал истолкование в консервативном и даже реакционном смысле в борьбе с принципами буржуазного строя, однако он опирался уже на новое понимание исторического процесса, на теорию закономерности внутренней жизни каждого народа.

Постановка проблемы закономерности составляла несомненную заслугу буржуазной исторической науки эпохи ее подъема. Новая философско-историческая мысль с самого начала раскрывалась в антагонизме двух концепций, двух противоположных направлений в исторической науке XIX в.: одно стремится утвердить принцип развития, движения вперед, и потому прогрессивно, а другое делает ударение на зависимость от прошлого, т. е. смотрит назад, и потому реакционно.

Проблема закономерности в понимании историка XIX в. означает прежде всего проблему внутренней связи исторических явлений между собой, их внутреннюю взаимообусловленность, которая ведет к причинному объяснению исторического развития, но вместе с тем в формальном понимании самой объективности состоит внутренняя ограниченность буржуазной концепции.

Причинному разрешению проблемы закономерности противостоит телеологическая интерпретация: причина заменяется целью, подлежащей осуществлению в результате этой деятельности.

Рассмотрение исторического процесса в единстве органического развития выдвигало вторую проблему – проблему субъекта исторического процесса. Субъектом должен был явиться сложный общественный коллектив, в котором отдельная личность оказывалась в подчиненной необходимой связи отношений. Изучение общества и анализ его внутренней структуры раскрывали реально действующие отношения. XIX век создает специальную науку об обществе – социологию.

Буржуазная социология не дает подлинно научного разрешения вопроса исторической закономерности, она его искажает, отрывая социологию от истории. Буржуазная социология рассматривает обществе статически, т. е. в неподвижности, вне исторического развития.

Немецкая классическая философия была наиболее полным выражением научных идей первой половины XIX в., выросших на почве французской буржуазной революции.

Шеллинг – представитель партии, запуганной революцией, искавшей спокойствия в средневековых учреждениях, желавшей восстановить феодальное государство, разрушенное в германии Наполеоном I и прусскими патриотами. Гегель – умеренный либерал, чрезвычайно консервативный в своих выгодах, но принимающий для борьбы против крайней реакции революционные принципы.

При этом история народа в ее последовательных этапах, в представлении Шеллинга, есть только неполное и потому искаженное проявление духа, который на ранних этапах не осознает себя и поэтому наиболее слабо проявляется, тогда как конечный этап исторического развития должен привести к тому, что существующие отношения становятся выражением абсолютного духа, а строй жизни данного народа – выражением той национальной идеи, которая заложена в его жизни с самого начала.

Значение Гегеля заключалось в том, что он впервые последовательно пытался преодолеть разрыв в историческом понимании взаимоотношения между миром идей и реальными фактами, показать развитие идей в развитии конкретной исторической действительности.

Принцип историзма сменяет прагматическое повествование и психологизм, сложившиеся на базе рационализма; он лежит в основе «исторической школы» буржуазной историографии.

Свое наиболее полное развитие – это направление получило во Франции в условиях торжества буржуазных отношений, осуществленного революцией 1789 г.

Раздел VI
Россия в конце XIX – начале XX века. Крушение империи

§ 1. Социально-политический кризис начала XX века. Первая русская революция

Причины революции коренились в экономическом и социально-политическом строе России. Нерешенность аграрно-крестьянского вопроса, сохранение помещичьего землевладения и крестьянского малоземелья, высокая степень эксплуатации трудящихся всех наций, полное политическое бесправие и отсутствие демократических свобод, полицейско-чиновничий произвол и накопившийся социальный протест – все это не могло не породить революционный взрыв. Катализатором, ускорившим развитие революции, стало ухудшение материального положения трудящихся из-за кризиса 1900–1903 гг. и русско-японской войны 1904–1905 гг.

Прологом революции явились события в Петербурге – всеобщая стачка и Кровавое воскресенье. 9 января были расстреляны рабочие, шедшие к царю с петицией. Она была составлена участниками «Собрания русских фабрично-заводских рабочих» под руководством Гапона. С 9 января до конца сентября 1905 г. – начало и развитие революции по восходящей линии, развертывание ее вглубь и вширь. В нее втягивались все новые массы населения. Она постепенно охватывала все районы России.

Правительство подавило все вооруженные выступления. В разгар восстания в Москве 11 декабря 1905 г. был опубликован указ «Об изменении положения о выборах в Государственную думу» и объявлено о подготовке выборов. С января 1906 г. по 3 июня 1907 г. – спад и отступление революции. Спад ознаменовался новыми формами общественной борьбы. Основные события: «арьергардные бои пролетариата» (в стачках участвовало в 1906 г. 1,1 млн рабочих, в 1907 г. – 740 тыс.); крестьянские волнения (горела половина помещичьих имений в центре России); восстания моряков (Кронштадт и Свеаборг); национально-освободительное движение (Польша, Финляндия, Прибалтика, Украина). Постепенно волна народных выступлений ослабевала.

Центр тяжести в общественном движении переместился на избирательные участки и в Государственную думу. Выборы в нее были не всеобщими и не прямыми: для крестьян – четырехстепенные, для рабочих – трехстепенные, для дворян и буржуазии – двухстепенные. Был введен возрастной (25 лет) и для горожан высокий имущественный ценз, чтобы обеспечить на выборах преимущество крупной буржуазии. Главный результат заключался в том, что верховная власть была вынуждена пойти на изменение социально- политической системы России.

Изменилось социально-политическое положение граждан России: введены демократические свободы, отменена цензура, разрешено органи-

зовывать профессиональные союзы и легальные политические партии. Буржуазия получила широкую возможность участия в политической жизни страны.

Улучшилось материально-правовое положение трудящихся. В ряде отраслей промышленности увеличилась заработная плата и уменьшилась продолжительность рабочего дня. Крестьяне добились отмены выкупных платежей.

В ходе революции были созданы предпосылки для проведения аграрной реформы, что способствовало дальнейшему развитию буржуазных отношений в деревне.

Окончание революции привело к установлению временной внутриполитической стабилизации в России.

§ 2. Внешняя политика России на рубеже веков. Русско-японская война

На рубеже веков усиливается борьба за передел мира и сферы влияния. В борьбе за гегемонию на мировой арене стремились более активно действовать Германия, Япония, США. Германия вступает в противоречие с Великобританией и Францией. Российская империя конца XIX в. – это мощная держава. Ее внешняя политика определяется геополитическими, экономическими интересами.

Наблюдается обострение отношений России: с Австро-Венгрией и Германией по поводу Балкан; с Германией на Ближнем Востоке; с Англией на Ближнем и Дальнем Востоке, с Японией на Дальнем Востоке.

Европейское направление внешней политики характеризовалось в 90-е гг. XIX в. сближением России и Франции; активным участием России в формировании системы международно-правового регулирования военных конфликтов в части ограничения применения тех или иных видов вооружений и боеприпасов и правового положения их участников. Кроме того, в стране шла борьба за выборы в союзники между Германией и Великобританией.

Российская империя старалась заключить договоры с ведущими державами относительно распределения сфер влияния на Балканах, в Иране, на Балтике и Черноморских проливах.

Балканскую политику России этого периода определяло подписание между Россией и Австро-Венгрией Мюрцштегского соглашения в 1903 г., которое определяло статус-кво на Балканах между Османским правительством и христианским большинством населения Македонии.

Оформленное в виде инструкции русскому и австро-венгерскому послам в Константинополе, Мюрцштегское соглашение предусматривало предъявление следующих требований к турецкому правительству: учреждение при турецком генерал-инспекторе Македонии должностей русско-

го и австрийского «гражданских агентов»; создание чрезвычайных судов с участием русских и австрийских консулов; реорганизация жандармерии под руководством иностранцев; допуск христиан к занятию должностей в судебных и административных учреждениях.

Кризис на Балканах продолжает развиваться после аннексии Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины.

Народы, населяющие Балканский полуостров, развернули борьбу за независимость от Османской империи, и Россия не могла оставаться в стороне, она активно участвует в дипломатической борьбе, на международной арене, где Великобритания провоцирует Германию на войну, но Вильгельму II удается устоять. В России очень сочувствовали православным государствам и был организован сбор помощи. Например, породнившаяся с Романовыми сербская принцесса Елена Петровна организовала в России санитарный отряд, который прибыл в Белград 15 (28) октября 1912 г. (примерно через полтора месяца, – 24 ноября (7 декабря) того же года, Елена Петровна выехала из сербской столицы). Помощь Российского красного креста также в основном оказывалась балканским государствам. Всего на обе Балканские войны Российский красный крест потратил более 1 млн рублей, из которых большая часть досталась Болгарии (50,36%) и Сербии (33,60%), гораздо меньше Черногории (7,48%) и Греции (6,96%). Турция получила только 1,58% от этого объема помощи. Но все это не приносит какого-либо существенного эффекта.

Ближневосточное направление внешней политики всегда было для России связано с османским вопросом, только теперь в глобализующемся мире мы не можем решать самостоятельно свои внешнеполитические задачи. В данном случае вопросы проливов мы согласовываем с Германией: наш контроль над Босфором и Дарданеллами в обмен на нейтралитет по отношению к росту Германского влияния в остальной Турции. Это не приносит желаемого результата.

С Великобританией и Германией Россия пытается разделить свое влияние в Иране, после того как не удается блокировать их активное туда проникновение. Германия одержима идеей строительства железной дороги «Берлин – Стамбул – Багдад». Осуществление такого проекта делало ничтожными британские морские преимущества. Великобритания стремится если не помешать осуществлению этого проекта, то, по крайней мере, активно формировать в нем свою долю. Для этого она идет на сближение с Россией и последовательно укрепляет свое слияние в Иране, разделяя его с ней на сферы влияния в 1907 г. и получая совместный контроль над финансами Ирана. Россия активно вместе с Британией участвует в интервенции против Иранской Конституционной революции 1905–1911 гг. Сотрудничество с Британией в регионе заканчивается после того, как там находят нефть в 1912 г.

Дальневосточную политику Российской империи этого периода можно условно разделить на два направления: мягкое проникновение в Китай и русско-японская война за гегемонию в регионе.

Первое направление носило экономический характер. После подписания с Китаем договора о дружбе Россия в 1896–1900 гг. строит Китайскую Восточную железную дорогу, которая завершает Транссиб во Владивостоке и Хабаровске по значительно более короткому маршруту, через Манчжурию. В добавок к этому после подписания в 1896 г. договора об аренде Ляодунского полуострова строит ответвление от Харбина через Мукден до Порт-Артура и Даляня, размещая там свои военно-морские базы. Это до предела обострило русско-японские отношения и сделало войну неизбежной.

Соотношение сил

У России военные ресурсы слабее, пополнение армейских частей было недостаточным (удаленность театра военных действий), военно-морской флот количественно и качественно уступал японскому, стратегические ресурсы подорваны казнокрадством, не хватало финансирования. Не было международной поддержки.

Япония имела мощную военную индустрию, модернизированную армию и флот.

Портсмутский мирный договор – 1905 г., август. Мирное соглашение подписано в г. Портсмут (США). Россия признала Корею сферой влияния Японии, передала ей право на аренду Ляодунского полуострова с Порт-Артуром и южную часть острова Сахалин.

Это была война несправедливая с обеих сторон. Подорваны ресурсы, значительны людские потери.

Чтобы острее прочувствовать дух того времени не безынтересно обратиться к отношению русского общества к проблеме дальневосточной политики нашего государства в рассматриваемый период.

Сегодня, если мы говорим об опасности с Востока, то на ум непременно приходит понятие «Желтая угроза», причем иногда подразумевая японский милитаризм, достигший своего апогея к середине прошлого века, а иногда – китайскую политику «мягкого проникновения».

Мир не всегда осознавал опасность азиатской угрозы. Демографическое неравенство, причем существенное, воспринималось поначалу многими в Европе и Америке как некий статистический курьез. Несмотря на то, что еще в конце XVIII в. Т.Р. Мальтус указывал в своей работе «Опыт о законе народонаселения» на то, что неконтролируемый рост населения составляет опасность для общего благополучия. В нашем случае неважно, чем вызван рост населения: увеличением рождаемости (избыточным размножением, по Мальтусу) или миграционным приростом. Последнее представляется более опасным, поскольку мальтузианский прирост обещает

удвоение населения каждую четверть века, а миграционная волна может обеспечить эти показатели одномоментно.

Видимо поэтому на Западе уже к концу XIX в. синофобия вполне состоялась как явление общественной жизни. Удачно выразил свое отношение к выходцам из Азии, и прежде всего китайцам, известный британский писатель Р. Киплинг. Он писал: «Есть три расы, которые умеют работать и только одна умеет роиться».

В этот же период на западе начинают создаваться общественные организации, основной задачей которых является пропаганда идей по защите от мигрантов из Китая, которые в огромном количестве начинают прибывать на Тихоокеанское побережье Северной Америки и в Австралию. Например, североамериканская организация «Комитет по защите англосаксонской расы» требовала от правительства введения строгих ограничений и контроля в отношении мигрантов из Азии.

«Желтая угроза», или «желтая опасность», – понятие, которое изначально связано с опасениями потенциальной агрессии со стороны отдельных азиатских государств. Зародился он в период, когда Китай уже не представлял собой государство, которое могло бы угрожать агрессией, поэтому в российской историографии конца XIX – начала XX в. под этим термином понимали японскую угрозу.

В европейской же политической терминологии это понятие окончательно закрепилось благодаря германскому императору Вильгельму II, именно он чаще всего употреблял его, придавая ему ксенофобский оттенок.

Очень скоро, уже в начале XX в., «желтая опасность» стала одной из двух великих ксенофобий наряду с теорией еврейского заговора.

В России идею «желтой опасности» активно развивал В.С. Соловьёв. Русский философ пропагандировал идею новой мировой катастрофы и указывал на то, что угроза придет именно с востока, потому что восток неоднократно угрожал западу. Он, в частности, писал, что «есть основания полагать, что дальняя Азия, столько раз высылавшая опустошительные полчища своих кочевников на христианский мир, готовится в последний раз против него выступить с совершенно другой стороны: она собирается одолеть нас своими культурными и духовными силами, сосредоточенными в китайском государстве и буддийской религии.

Философ и поэт Владимир Соловьёв говорил о «желтой опасности», надвигающейся с востока в связи с Японией, по его мнению, только Япония в состоянии возглавить собранные воедино все народы Восточной Азии с целью решительной борьбы против Европы и европейцев.

Здесь необходимо сделать оговорку по поводу эволюции взглядов на желтую угрозу интеллектуальной элиты России конца XIX – начала XX в. Одна из них говорит о том, что опасность может быть вооруженной, тем более если теория панмонголизма будет реализовываться на практике под руководством Японии.

Подтверждение этому мы можем найти в мемуарном наследии генерала А.Н. Куропаткина, которого настораживало безразличие китайского солдата к своей жизни, хотя он не считал цинскую армию способной сколь-нибудь серьезно угрожать Российской империи. Но японское руководство такой армией, весьма многочисленной и бесстрашной в силу упомянутого отношения к смерти, может составлять серьезную угрозу.

Другая сторона утверждает, что Китай может угрожать Российской империи своими 400 млн жителей, готовыми к переселению. И тут мы можем привести более раннее выступление генерала Куропаткина. В своей записке императору Николаю II он писал, что его больше всего беспокоит мирное продвижение китайцев в российские пределы. Амурский край уже страдает от прироста китайского населения, китайцы вытесняют русских уже из аграрных занятий.

Среди высокопоставленных чиновников бытовало мнение о том, что усиление русского влияния на Дальнем Востоке, в Манчжурии и Корее нужно прежде всего для обуздания потенциальной мощи Китая не столько военной, сколько демографической. И. Балашов в своей записке «О необходимости завоевания Манчжурии и о состоянии Сибирской железной дороги», сообщает, что «опасность Китай может представлять только в том случае, если повернет на путь европейской цивилизации. Если же он будет продолжать костенеть в тысячелетнем своем оцепенении, то никакой опасности не предвидится».

Интересна последняя точка зрения, поскольку именно такие взгляды позволят взглянуть на проблему «желтой опасности» не как на военную угрозу, а как на миграционную проблему. Попытаемся ответить на вопрос, насколько Российская империя осознавала «желтую угрозу» как миграционную проблему, и как она собиралась ее ликвидировать, а также насколько этот опыт может быть использован в современных условиях.

Наиболее ценными в связи с этим для нас являются источники, содержащие материалы, посвященные хозяйственно-экономическому состоянию и развитию региона. Поскольку именно такие данные дают основание о том насколько в миграционном отношении и по каким причинам этот регион привлекателен для китайского населения, с какими проблемами сталкиваются русские колонисты.

В этом отношении наиболее полным и аргументированным можно назвать труд В.В. Граве «Китайцы, корейцы и японцы в Приамурье». Эта работа, по утверждению В.И. Дятлова, по глубине анализа, профессионализму и стремлению автора непредвзято разобраться в существе дела, а также по объему и качеству привлеченного фактического материала до сих пор не имеет себе равных.

Именно В.В. Граве удалось сформулировать положение о применении так называемого желтого труда, утверждая, что, несмотря на все опасности, которые несет в себе это явление, отказаться от него нет никакой

возможности, поскольку дешевизна и неприхотливость китайской рабочей силы, а в особенности ее нескончаемый характер, оставляют за ней право безраздельно преобладать в регионе. Правительству в этой ситуации, коль скоро оно хочет укрепить свое влияние в регионе и иметь в нем реальную власть во всех сферах, необходимо рационально подойти к решению этой проблемы, узаконив применение труда иностранного подданного не в ущерб собственному населению.

Такого же мнения придерживался и другой дореволюционный автор А. Панов. В своих работах он утверждал, что китайский миграционный поток не носит стихийного характера, в смысле его стремительности и одномоментности. «Это несокрушимое стремление, с которым движется глетчер, оползающая гора, морское течения или поток лавы, с которым воля человеческая не в силах бороться. Это самое естественное экономическое явление, регулируемое, как и всякое другое, спросом и предложением, а стало быть, и бороться с ним возможно и необходимо также на экономической почве – путем изменения условий рабочего рынка».

Вообще тема «желтого труда», постепенно завоевывает свою популярность в русском экономическом сообществе конца XIX – начала XX в., потому что в это время идет активная деятельность по хозяйственно-экономическому освоению Дальневосточного региона.

Нужно отметить, что пресса сыграла свою роль в формировании негативного образа Востока. Русская сатирическая журналистика особенно преуспела в этом, причем среди простого и малообразованного населения империи, которое составляло большинство. Яркие и красочные художественные образы китайцев и японцев, тиражированные в популярнейших изданиях того времени «Будильник», «Стрекоза», «Шут» и др., прочно укрепили в сознании обывателя идею о том, к чему приведет союз цивилизованного японца и дикого хунхуза. Все это при «лукавой доброжелательности» западных держав, и прежде всего Англии, поскольку именно они были главными соперниками Российской империи в Азии в целом и на Дальнем Востоке в частности.

Министр иностранных дел граф А. Лобанов-Ростовский писал царю: «Главный и самый опасный противник наш в Азии – бесспорно, Англия. Чувства недоброжелательности и зависти, с которыми она смотрит на каждый наш шаг вперед на Дальнем Востоке, не подлежат сомнению. Как скоро возникали какие-либо азиатские затруднения, друзья Англии всегда были нашими врагами, и наоборот».

Можно и дальше продолжать приводить примеры, указывающие на формирование в обществе феномена «желтой опасности», но это не совсем наша задача.

В соответствии с заявленной темой нам гораздо важнее ответить на вопрос, насколько серьезно наличие этого явления в российском обществе

повлияло на государственную политику в сфере миграции, и как это было нормативно обеспечено.

В связи с этим обратим внимание на нормативную и правовую базу указанного периода по этой теме, чтобы обнаружить в них какие-либо признаки организованного противодействия иммиграции с востока.

В 1907 г. были подведены итоги переселенческого дела в России. Для господ членов Государственной думы была подготовлена обширная справка «Современное положение переселенческого дела и его нужды», там прямо говорится о том, что «скорейшее заселение обширных и богатых дальневосточных окраин – Приамурья и Уссурийского края, с развитием в них промышленной и культурной жизни, является единственно верным средством к сохранению их в наших руках, а следовательно, и одною из важных задач в деле государственной обороны».

Эту справку можно считать указанием на разработку нормативных актов, обеспечивающих колонизационное преимущество для русских подданных в дальневосточных областях. Но первый нормативный акт, который прямо бы указывал на такой протекционизм, появился только три года спустя.

При анализе содержания сборника законов и распоряжений «Переселение и землеустройство в Азиатской России», обнаруживаем Закон от 21 июня 1910 г. «Об установлении в пределах Приамурского генерал-губернаторства и Забайкальской области Иркутского генерал-губернаторства некоторых ограничений для лиц, состоящих в иностранном подданстве». Данный закон продлевал полномочия генерал-губернатора по дополнительному налогообложению китайцев и корейцев, состоящих в иностранном подданстве. Кроме того, запрещалось в пределах указанных территорий «сдача казенных земель для поселения лицам, состоящим в иностранном подданстве, а равно сдача в аренду тем же лицам казенных земель и оборочных частей… Запрещается сдача всем лицам, состоящим в иностранном подданстве казенных подрядов и поставок… А также наем иностранных подданных в наем на казенные работы… В том случае если для их производства не окажется рабочих из числа лиц русского подданства».

Исходя из изложенного, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, страх в российском обществе перед «желтой опасностью» на рубеже XIX–XX вв., несомненно, существовал. Он не являлся при этом результатом проникновения в Россию каких-либо заокеанских теорий, но был прямым следствием собственной колонизационной политики.

Во-вторых, опасения эти в различных кругах интеллигенции были разного основания, одни указывали на угрозу военного вторжения Китая (под руководством Японии) или, точнее говоря, японской экспансии с помощью армии, сформированной из наемников китайцев. Другие, как правило, люди непосредственно знакомые с ситуацией в регионе (местные чи-

новники, купцы, ученые, столичные чиновники, специально прибывшие с целью изучения ситуации на месте) все больше утверждали об опасности постепенного экономического проникновения китайского населения, т. е. вели речь о «желтой угрозе» как миграционной и демографической проблеме.

Дальний Восток как приоритетное направление переселенческой политики не оформилось в полной мере по причине поражения России в войне с Японией, которое, в свою очередь, еще более усилило страх перед врагом с востока, и не способствовало формированию миграционной привлекательности региона.

В истории развития миграционной политики Российской империи до 1910 г. нет сколь-нибудь очевидного указания на то, что власти пытались законодательно обеспечить противодействие как развитию идей «желтой угрозы», так и собственно китайскому и корейскому проникновению, несмотря на то, что некоторые современники делали для этого прямые указания.

Протекционизм по отношению к русским подданным в этом вопросе был нормативно оформлен только в 1910 г. Трудно сказать, насколько эффективными были принятые меры, ведь через четыре года началась Первая мировая война, а еще через три года Российская империя перестала существовать.

Необходимость использования исторического опыта в организации управления по обеспечению миграционной и демографической угрозы очевидна. В настоящее время мы, конечно, можем не опасаться угрозы китайского военного вторжения. Но партнерские отношения, контакты с Китаем мы должны вести исключительно с учетом того, что они потенциально несут в себе угрозу миграционно-демографического свойства.

§ 3. Экономические и политические реформы правительства П.А. Столыпина

Комплекс широких мер, проводимых российским правительством под руководством премьер-министра П.А. Столыпина (1906–1911) и затронувших различные области русской жизни.

С революцией Столыпин боролся совершенно беспощадно и к середине 1907 г. добился «успокоения». Этот успех он ознаменовал пересмотром избирательного закона в Государственную думу, что можно рассматривать как начало последовательной политики реформ (хотя от репрессивных мер, направленных на поддержание порядка, Столыпин тоже отказываться не собирался). Дело в том, что в отличие от многих других представителей власти Столыпин был уверен в необходимости сохранить думу с законодательными функциями, определенными знаменитым Манифестом, подписанным Николаем II 17 октября 1905 г.

В новой, III Государственной думе было достигнуто равновесие между реакцией и оппозицией. Правые, черносотенцы, составлявшие примерно треть состава думы, безоговорочно поддерживали любые меры репрессивного характера, решительно возражая против реформ. Другая треть – либералы, представленные прежде всего кадетской фракцией, напротив, поддерживали реформы, стремясь при этом смягчить репрессивную политику.

Разрабатывая проекты своих реформ, Столыпин, очевидно, преследовал одну главную цель. Будучи убежденным монархистом, он стремился максимально укрепить самодержавный строй, признавая при этом необходимость неизбежных «уступок времени». Единственный выход в этой катастрофической ситуации Столыпин видел в разрушении общины.

Первый шаг в нужном направлении Столыпин сделал еще до «успокоения»: 9 ноября 1906 года был издан указ, позволявший крестьянину выходить из общины по своему желанию, закрепляя в личную собственность тот участок земли, которым он пользовался по последнему переделу.

Для того чтобы подтолкнуть крестьян на создание самостоятельных хозяйств, Столыпин резко активизировал деятельность Крестьянского банка, созданного еще в 1883 г. На протяжении долгого времени банк давал крестьянам-общинникам ссуды для покупки земель под довольно большой процент; на эту операцию крестьяне шли без особой охоты. Теперь же банк стал действовать иначе: с 1906 г. он начал массовую скупку помещичьих земель.

Если первые две меры – свободный выход из общины и деятельность Крестьянского банка – были явно ориентированы на поддержку зажиточных крестьян – «разумных и сильных», то «слабым и пьяным» предлагалось переселение. Следует признать, впрочем, что переселенческая политика проводилась Столыпиным несравнимо более организованно и последовательно, чем его предшественниками. Уже с 1906 г. очень серьезную роль в структурах, занятых проведением и подготовкой аграрной реформы, начинает играть Переселенческое управление. Занято оно было прежде всего тем, что подыскивало в Сибири территории, пригодные для земледелия. Эти территории затем распределялись между губерниями Европейской части России – каждая из них получала определенное количество земель в разных регионах Сибири. Крестьяне той или иной губернии, желавшие переселиться, избирали из своей среды ходоков, получавших возможность за казенный счет ознакомиться с теми или иными сибирскими землями. Со слов ходоков, крестьяне делали свой выбор, после чего по соответствующему маршруту направлялись целые партии переселенцев. При этом правительство стремилось облегчить сам процесс переселения – в российских условиях обычно чрезвычайно сложный и изнурительный. Крестьян перевозили по железной дороге по минимальному тарифу; при этом специально для переселенцев был разработан относительно комфортабельный тип вагона – раньше ни о чем подобном им и мечтать не прихо-

дилось. К этому надо добавить, что землю крестьяне получали даром; если же земля эта находилась в таежной полосе, то им еще полагалась и ссуда в 300 рублей.

И все же именно в этой сфере – переселенческой политике – стало ясно, что аграрная реформа, решая одни проблемы, порождает другие. Значительная часть крестьян, уезжавшая в Сибирь, сталкивалась там с такими трудностями, справиться с которыми было выше их сил. Ведь в Сибирь уезжала исключительно беднота, не имевшая ничего, кроме своих рабочих рук да голодных жен и детей. Поднимать целину, да еще в одиночку, – земля в Сибири предоставлялась переселенцам, естественно, в личную собственность – таким крестьянам было очень тяжело. Особенно, если земля им предоставлялась в таежной полосе, – тут и ссуда не помогала. Далеко не все крестьяне справились с обработкой целинных земель и в других, более плодородных районах. Если поначалу таких крестьян было относительно немного, то с 1910 г. поток их резко увеличивается. Всего в 1910–1916 гг. по обратному маршруту проследовало около 30% всех крестьян, отправившихся в свое время в Сибирь. Эти «обратные переселенцы», отчаявшиеся, озлобленные, лишившиеся даже того малого, что имели, стали еще одним взрывоопасным элементом русской жизни. Да и в целом надежды Столыпина укрепить с помощью аграрной реформы самодержавный строй оказались несбыточными. Проведенные им преобразования, несомненно, способствовали формированию слоя зажиточных крестьян; но, как показали дальнейшие события, «крепкие хозяева» оказались совершенно не склонными поддерживать царскую власть.

Этот проект вызвал крайне негативное отношение в дворянской среде. Если к аграрной реформе дворяне-помещики отнеслись достаточно сдержанно, поскольку она не затрагивала непосредственно их интересов, то местная реформа даже на уровне проекта резко восстановила защитников дворянских «прав и привилегий» против Столыпина. В 1911 г. в придворных кругах стали ходить упорные слухи о неминуемой отставке Столыпина. Однако вопрос решился иначе: 1 сентября 1911 г. этот замечательный во многих отношениях государственный деятель был убит террористом. Реформы его так и остались незавершенными.

§ 4. Россия в Первой мировой войне

В результате нарастания противоречий с Германией и Австро-Венгрией Россия постепенно сдвигалась к союзу с Францией. 27 августа 1892 г. было заключено российско-французское военное соглашение. Долгое время потенциальным противником России оставалась Великобритания, с которой существовали старые противоречия в Азии. Великобритания экономически и политически поддерживала Японию в русско-японской войне 1904–1905 гг., соперничала с Россией в Иране и Централь-

ной Азии. Однако 8 августа 1904 г. сложился союз между Францией и Великобританией – «Антанта» (от фр. l'entente cordiale – «сердечное согласие»). Под давлением Франции начался процесс урегулирования англо-русских разногласий. 18 (31) августа 1907 г. с заключением британско-российского соглашения сложился блок Великобритании, Франции и России – «Антанта». Он противостоял возникшему еще в 1882 г. Тройственному союзу в составе Германии, Австро-Венгрии и Италии. Между блоками нарастали противоречия из-за колониальных споров, стремления к переделу границ в Европе в соответствии с интересами наций, необходимости отвлечь рабочих от социальной борьбы. Большое значение имели и эгоистические интересы милитаристских кругов, заинтересованных в наращивании военного производства.

Германия, Австро-Венгрия и Россия вступили в острую борьбу на Балканском полуострове. Германия стремилась создать здесь коммуникации в сторону Ближнего Востока, Австро-Венгрия – расширить свои славянские владения за счет балканских народов. Россия традиционно считалась защитницей их независимости и в свою очередь надеялась выйти через этот регион в бассейн Средиземного моря. В 1908 и 1912–1913 гг. ситуация на Балканах обострилась в связи с аннексией Боснии Австро-Венгрией и Балканскими войнами, но российское руководство шло на уступки, стремясь избежать войны.

Начало войны – 28 июня 1914 г. в столице Боснии Сараево сербский террорист Г. Принцип застрелил австрийского наследного принца Франца Фердинанда. Это привело к конфликту Австро-Венгрии и Сербии. 28 июля 1914 г. Австро-Венгрия объявила войну Сербии. Россия, заступавшаяся за Сербию, в ответ начала мобилизацию, но продолжала переговоры о предотвращении войны. Царь Николай II отказался уступить императору Германии Вильгельму II, который, угрожая войной, требовал от России прекратить мобилизацию и оставить Сербию один на один с Австро-Венгрией. 18 июля (1 августа) 1914 г. Германия объявила войну России, а 3 августа 1914 г. – Франции. 4 августа 1914 г. Великобритания объявила войну Германии. Началась Первая мировая война 1914–1918 гг. От вступления в войну воздержался союзник Германии и Австро-Венгрии – Италия, а на стороне Антанты выступила Япония. Большинство населения поддержало свои правительства, в Европе, в том числе и в России, поднялась волна шовинизма.

Страны Антанты рассчитывали удушить германскую экономику с помощью морской блокады и добить ее ударами с двух сторон – из Франции и России. Германский генеральный штаб, учитывая эту опасность, надеялся на быстрый разгром Франции до окончания мобилизации в огромной России. Россия к началу войны имела численность армии и мобилизационных резервов 5 971 тыс. человек при 7 088 орудий (для сравнения Германия – 4 500 тыс. при 6 528 орудиях).

К 1917 г. потери России составили: 1,5 млн убитых, 2 млн пленных, 2,3 млн пропавших без вести, 4 млн раненых. Продолжались бессмысленные кровопролитные сражения, в результате которых ни одна из сторон не могла прорвать фронт. Несмотря на то, что в 1915 г. противник захватил обширные территории, от жизненных центров страны неприятель был далек. Социально-политический кризис угрожал Российской империи сильнее, чем военные поражения.

§ 5. Февральская революция 1917 года. Крушение империи

Революция 1917 г. в России началась в марте (по Юлианскому календарю – в конце февраля – начале марта) с массовых антиправительственных выступлений петроградских рабочих и солдат петроградского гарнизона, а в результате привела к упразднению монархии в России и установлению власти Временного правительства. В советской исторической науке характеризовалась как «буржуазная».

Из всех великих держав Европы, участвовавших в Первой мировой войне, Россия вступила в нее наиболее слабой в экономическом отношении. Тогда, в августе 1914 г., в Петрограде считали, что война продлится всего несколько месяцев. К началу 1917 г. социально-экономическое положение Российской империи значительно ухудшилось. Государству становилось все труднее содержать армию и обеспечивать продовольствием города, среди населения и в войсках росло недовольство военными тяготами.

Прогрессивная общественность возмущалась происходящим в «верхах», критикуя непопулярное правительство, частую смену губернаторов и игнорирование Думы. В условиях пассивности государственной власти по всей стране создавались комитеты и ассоциации для решения тех проблем, которые государство уже не могло решать: Комитет Красного Креста пытался контролировать санитарную ситуацию в стране, Земский и Городской союзы – общероссийские военно-общественные организации – старались централизовать снабжение армии. Центральный военно-промышленный комитет (ЦВПК) в Петрограде стал своего рода параллельным министерством.

Власти упускали возможность исправить ситуацию: император и его окружение последовательно отклоняли предложения либеральных кругов о расширении полномочий Думы и привлечении в правительство популярных у общественности деятелей. Вместо этого был взят курс на нейтрализацию оппозиции: закрывались организации, выступавшие за переустройство власти, а в армию и полицию направлялись инструкции по подавлению возможных волнений.

19 февраля из-за транспортных трудностей в Петрограде ухудшилось продовольственное снабжение. В городе были введены продовольственные карточки. На следующий день у дверей пустых булочных выстроились огромные очереди. В тот же день администрация Путиловского завода

объявила локаут в связи с перебоями в снабжении сырьем, и в результате 36 тыс. рабочих лишились средств к существованию. Правительство встало на сторону администрации завода. Стачки в знак солидарности с путиловцами прошли во всех районах столицы.

Стихийное движение нарастало лавинообразно. 24 февраля бастовало более 200 тыс. человек, а 25 февраля – уже более 30 тыс. Стачка переросла во всеобщую забастовку. Рабочие со всех районов стекались в центр города, обходными путями минуя полицейские заграждения. Экономические лозунги сменились политическими: все чаще слышались выкрики «Долой царя!» и «Долой войну!»

В ночь на 27 февраля часть солдат и офицеров «элитных» Волынского и Преображенского полков взбунтовались. За несколько часов их примеру последовало большинство полков 200-тысячного Петроградского военного гарнизона. Военнослужащие стали переходить на сторону демонстрантов, брать на себя их охрану. Членов правительства арестовали и заключили в Петропавловскую крепость.

Центром восстания стал Таврический дворец, в котором прежде заседала Дума. 27 февраля здесь был стихийно сформирован Временный исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих депутатов с участием меньшевиков, эсеров, профсоюзных лидеров и кооператоров. Этот орган обратился к коллективам фабрик и заводов с призывом выбрать своих представителей в Петроградский совет. К концу того же дня первые десятки депутатов были зарегистрированы, к ним примкнули делегаты от воинских частей. Вечером открылось первое заседание Совета. Председателем Исполкома Совета стал лидер социал-демократической фракции Думы меньшевик Н.С. Чхеидзе, его заместителями – трудовик А.Ф. Керенский и меньшевик М.И. Скобелев. В состав Исполкома также вошли большевики П.А. Залуцкий и А.Г. Шляпников. Силы, группировавшиеся вокруг Петросовета, стали позиционировать себя в качестве представителей «революционной демократии». Первое, чем занялся Совет, было решение проблем обороны и снабжения продовольствием.

Тем временем в соседнем зале Таврического дворца думские лидеры, отказавшиеся подчиняться указу Николая II о роспуске Думы, формировали правительство. 27 февраля был учрежден Временный комитет членов Государственной думы, объявивший себя носителем верховной власти в стране. Комитет возглавил председатель Думы М.В. Родзянко, а в состав органа вошли представители всех думских партий, за исключением крайне правых. Члены комитета создали широкую политическую программу необходимых для России преобразований. Первоочередной их задачей было восстановление порядка, особенно среди солдат. Для этого Временному комитету было необходимо договориться с Петроградским советом.

Николай II все дни с 24 по 27 февраля находился в Ставке Верховного главнокомандующего в Могилёве. Плохо и несвоевременно информи-

рованный, он был уверен, что в столице происходят лишь «беспорядки». 27 февраля он сместил начальника Петроградского военного округа С.С. Хабалова и назначил на эту должность генерала Н.И. Иванова, отдав тому приказ «положить конец беспорядкам». Начальник штаба Ставки М.В. Алексеев приказал Иванову воздержаться от силовых методов наведения порядка и к вечеру 28 февраля, заручившись поддержкой командующих фронтов, убеди л Николая II дать согласие на формирование правительства, ответственного перед Думой.

В тот же день, 28 февраля, монарх выехал из Ставки в Царское Село – там, в императорской резиденции, находилась его жена, императрица Александра Фёдоровна, и их дети, которые болели корью. В пути его поезд был задержан по распоряжению революционных властей и перенаправлен в Псков, где находился штаб Северного фронта. Туда же выехала делегация Временного комитета членов Государственной думы, чтобы предложить императору отречься от престола в пользу сына Алексея при регентстве великого князя Михаила Александровича, младшего брата Николая II. Предложение думцев поддержало командование армии (фронтов, флотов и Ставки). 2 марта Николай II подписал акт об отречении в пользу брата. В Петрограде этот шаг вызвал шквал протестов. Рядовые участники революции и социалисты из Петросовета решительно выступили против монархии в любом виде, а министр юстиции Временного правительства А.Ф. Керенский отметил, что не ручается за жизнь нового монарха, и уже 3 марта великий князь Михаил отрекся от престола. В акте отречения он заявил, что будущее монархии решит Учредительное собрание. Таким образом, монархия в России перестала существовать.

К утру 2 марта долгие и напряженные переговоры между двумя центрами власти – Временным комитетом и Петроградским советом – завершились. В этот день был обнародован состав нового правительства во главе с князем Г.Е. Львовым. До созыва Всероссийского учредительного собрания правительство провозглашало себя временным. В декларации Временного правительства излагалась программа первоочередных преобразований: амнистия по политическим и религиозным делам; свобода слова, печати и собраний; отмена сословий и ограничений по религиозным и национальным признакам; замена полиции народной милицией; выборы в органы местного самоуправления. Фундаментальные вопросы – о политическом строе страны, аграрной реформе, самоопределении народов – предполагалось решить уже после созыва Учредительного собрания. Именно то, что новая власть не решила два главных вопроса – о прекращении войны и о земле – в дальнейшем было взято на вооружение большевиками в борьбе за власть.

Февральская революция обнажила глубокие социально-экономические, политические и духовные противоречия России начала XX в. Различные социальные группы пытались отстаивать свои интересы и решать нако-

пившиеся проблемы. Это приводило к активизации уже существовавших и появлению новых организаций, стремившихся оказывать давление на власть.

Февральская революция дала импульс и национальным движениям. Для финской, польской, украинской, прибалтийской и других национальных интеллигенций она стала залогом получения автономии, а затем и национальной независимости. Уже в марте 1917 г. Временное правительство дало согласие на требование предоставить независимость Польше, а в Киеве появилась Украинская Центральная рада, впоследствии провозгласившая национально-территориальную автономию Украины вопреки желанию Временного правительства.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Определите основные направления внешней политики России в начале XX в.
2. Какие причины вызывали рабочее движение?
3. Раскройте особенности революции 1905–1906 гг.
4. В чем ее отличие от буржуазных революций XVII—XIX вв.?
5. Какие партии возникли осенью 1905 г.?
6. Каковы их программы и действия?
7. Какова роль государственных дум в становлении российского парламентаризма?
8. Чем отличается третьеиюньская монархия от той, что существовала до революции 1905–1907 гг.?
9. Почему реформы П.А. Столыпина не получили своего продолжения?
10. Первые российские парламенты (1906–1907 гг.).
11. Третьеиюньская монархия. Деятельность Государственной думы.
12. П.А. Столыпин и программа модернизации России.
13. Национальный вопрос в России.
14. Могла ли Россия избежать участия в Первой мировой войне?
15. Можно ли утверждать, что Февральскую революцию подготовили и организовали определенные политические партии и организации?
16. Каковы причины падения монархии?
17. Какую роль в этом сыграла позиция Николая II в годы Первой мировой войны?
18. Почему лозунг «Долой Временное правительство!» не был поддержан весной-летом 1917 г. ни Советами, ни массами?
19. Какова была роль большевистской партии в революционных событиях 1917 г.?
20. Как изменилось соотношение политических сил к осени 1917 г.?

Хронологический минимум

1892 г. – городская контрреформа.

1893–1899 гг. – промышленный подъем России.

1881–1894 гг. – правление Александра III.

1898 г. – создание рабочей партии в России (РСДРП).

1903 г. – разделение делегатов II съезда РСДРП на большевиков во главе с Лениным и меньшевиков во главе с Мартовым.

1904–1905 гг. – оборона и падение Порт-Артура.

1905 г. – образование первых профсоюзов в России.

1905 г. – создание в Иваново-Вознесенске первого Совета рабочих депутатов.

1905 г. – Учредительный съезд партии конституционных демократов (кадетов) в Москве.

1906 г. – открытие и роспуск I Государственной думы (большинство у кадетов). Назначение П.А. Столыпина главой правительства.

1905–1907 гг. – Первая русская революция в России.

1907 г. – Вторая Государственная дума. Третьеиюньский переворот. Роспуск думы. Введение нового избирательного закона.

1907–1912 гг. – Третья Государственная дума.

1912–1917 гг. – Четвертая Государственная дума.

1917 г., 23 февраля – Начало волнений в Петрограде.

1917 г., 2 марта – отречение Николая II от престола.

1917 г., апрель, июнь, июль – кризисы Временного правительства.

Документы эпохи

Из петиции рабочих и жителей Петербурга для подачи царю Николаю II в день 9 января 1905 г.

Государь! Мы, рабочие и жители г. Санкт-Петербурга разных сословий, наши жены и дети, беспомощные старики-родители, пришли к тебе, государь, искать правды и защиты. Мы обнищали, нас угнетают, обременяют непосильным трудом, над нами надругаются, в нас не признают людей, к нам относятся, как к рабам... Нет больше сил, государь!..

Взгляни без гнева, внимательно, на наши просьбы, они направлены не ко злу, а к добру, как для нас, так и для тебя, государь!.. Россия слишком велика, нужды ее слишком многообразны и многочисленны, чтобы одни чиновники могли управлять ею. Необходимо народное представительство, необходимо, чтобы сам народ помогал себе и управлял собой...

Начало Первой русской революции. Январь – март 1905 г.: документы и материалы. М., 1955. С. 28–31

Из Положения о выборах в Государственную думу
3 июня 1907 г.

«...6. Избрание членов Государственной думы по губерниям и областям...производится губернским избирательным собранием...

9. В выборах не участвуют: 1) лица женского пола, 2) лица моложе двадцати пяти лет, 3) обучающиеся в учебных заведениях, 4) воинские чины армии и флота, состоящие на действительной военной службе; 5) бродячие инородцы и 6) иностранные подданные.

10. Кроме указанных в предшествующей (9) статье лиц, в выборах не участвуют также: 1) подвергшиеся суду за преступные деяния, влекущие за собой лишение и ограничение прав состояния, либо исключение из службы… 5) состоящие под опекой… 7) лишенные духовного сана или звания за пороки, или же исключенные из среды общества и дворянских собраний… 8) осужденные за уклонение от воинской повинности.

11. Не принимают участия в выборах: 1) губернаторы и вице-губернаторы, а равно градоначальники и их помощники – в пределах подведомственных им местностей, и 2) лица, занимающие полицейские должности – в губернии, области или городе, по которым производятся выборы».

Законодательство эпохи империализма и буржуазно-демократических революций // Российское законодательство X–XX вв. Т. 9. С. 58–64

Раздел VII
Октябрьская революция.
Советский период истории нашей страны

§ 1.Октябрьское вооруженное восстание.
Установление Советской власти

Уже теперь утихли понемногу жаркие споры о том, что же произошло в октябре 1977 г.: Великая революция или же государственный переворот. Для современного поколения такого вопроса уже не существует в принципе. Те, кто не испытал на себе влияния Советской агитации и пропаганды вообще склонны рассматривать революционные события февраля и октября 1917 г. с точки зрения их мнимости и более мирного процесса передачи политической власти. В этом смысле, безусловно, октябрьские события проигрывают февральским, и их легитимизация может основываться только на твердых идеологических, классовых установках.

Сегодня, по нашему мнению, необходимо ответить на вопрос, насколько долго временное правительство было в состоянии удерживать власть в условиях социального, экономического и политического кризиса, усугубляющего тяготами и лишениями продолжающейся войны, или же большевики просто взяли в свои руки то, что не смогли удержать другие.

Другим словами, хотелось бы понять, почему большевикам удалось захватить власть и, самое главное, как им удалось ее удержать в ситуации, когда упомянутый кризис поставил страну на грань гуманитарной катастрофы.

Для более глубокого и детального понимания кризиса во всех его проявлениях в период между революциями нужно обратить внимание на обстоятельство, которое, на наш взгляд, оказало решающее влияние на неспособность удержать одними руками и обеспечило переход в другие руки.

Очень коротко речь пойдет о Первой мировой войне и том состоянии, в котором находилась Российская империя накануне вынужденного вступления в этот глобальный международный конфликт, который стал началом не только ее краха как монархии. В огне мировой войны сгорели еще три крупнейших европейских монархии Австро-Венгерская, Османская и Германская. Но только в России революционный подъем не потерпел неудачу. В других европейских странах правительствам в течение трех-четырех лет удалось справиться с социал-демократическими выступлениями. Поражения пролетарских революций показало нестабильность рабочего класса западноевропейских стран, противостоящих капитализму.

Первая мировая, или Великая война, является ключевым историческим событием мировой истории XX в. Она определила мировую эволюцию всего последующего времени. За четыре года произошла подлинная революция в экономике, коммуникациях, национальной организации системы мира. С одной стороны, она дала невиданный доселе импульс технической революции, с другой – фактически разрушила оптимистическую культуру Европы, сняла все достижения постнаполеоновского мира, сделала легче тяжелое орудие насилия для разрешения мировых споров.

Традиционные геополитические причины и последствия этой войны были предметом изучения зарубежной историографии. Советские историки рассматривали ее в основном с точки зрения ее империалистической сути, еще более усугубившей положение народных масс и послужившей одной из причин Октябрьской революции. В связи с этим считаем исследования зарубежных историков более объективными и лишенными идеологической составляющей. Тем более, что многие из них считают ее трагедией человечества.

Английский историк пишет: «Великая война разбила сердца в масштабах невиданных со времен нормандского завоевания.

Она нанесла удар по рациональной и либеральной цивилизации европейского просвещения и, таким образом, по всей мировой цивилизации. Довоенная Европа хотя и была имперским центром, вызывала уважение приверженностью принципам конституционализма правлением законам и представительными правительствами. Послевоенная Европа лишалась доверия к этим принципам. Они были потеряны в России после 1917 года, в

Италии после 1922 года, в Германии в 1933 году, в Испании после 1936 года. Тоталитаризм стал продолжением войны».

Причины Первой мировой войны, как бы много их не называлось, так или иначе сводятся к одной проблеме, а именно к проблеме обострения отношений между индустриальными державами по поводу неравномерного распределения мировых ресурсов и ресурсов сбыта, т. е. речь идет о необходимости нового передела мира. Каждая из великих держав понимала, что война неизбежна, поскольку мир не знал тогда никакого другого способа разрешения споров, кроме военного вторжения и физического устранения противника, пытались максимально обезопасить себя, минимизировать свои потери в предстоящих битвах, формировали союзы друг против друга. В итоге сломались два военно-политических блока – Тройственный союз и Антанта, определив тем самым географическую фигурацию будущих сражений, которая могла измениться только в случае, если тот или иной блок пополнит та или иная держава.

Не будем подробно разбирать все перипетии и хитросплетения международных отношений накануне войны, отметим лишь то, что наиболее нуждалась в войне Германия и совершенно не испытывала в ней необходимости Российская империя, исходя конечно же из основной причины войны.

Кроме того, считаем необходимым отметить тот факт, что поводом войны мог стать любой инцидент, главное, чтобы он напрямую затрагивал интересы России и вынуждал ее следовать имеющимся международным договоренностям. Поскольку и противники империи понимали, что Россия, окажись она вне поля боя, за то время пока великие империи будут уничтожать друг друга, сможет в своем развитии вырваться далеко вперед и уже не просто будет находиться в числе Великих держав, но уверенно возглавлять этот список.

Так или иначе, но мировые державы, учитывавшие в своих планах непременное участие Российской империи, просчитались намеренно либо вынужденно.

Ошибкой великих держав стало то, что война усугубила кризис в России, в ней окончательно сложилась революционная ситуация, которая частично разрешилась в феврале 1917 г., а они не смогли предвидеть того, что Россия уже в феврале будет одним из лозунгов иметь призыв «Долой войну». Только Германия, которая находилась на грани катастрофы, решила воспользоваться этим, как последним шагом, и приняла деятельное участие в поддержке революционных настроений, в том числе и финансовой.

Основной проблемой периода между двумя революциями было то, что буржуазно-демократическая по своему характеру и движущим силам Февральская революция уничтожила в России самодержавие и превратила Россию из монархии в республику, но не решила вопрос выхода России из

войны и крестьянский вопрос, что, в свою очередь, позволило бы ослабить экономических кризис и снять остроту политических баталий.

Большевики первыми среди политических группировок осознали необходимость решения крестьянского вопроса и немедленного выхода из войны. Именно они первыми вышли из эйфории «победы» революции, не возражая против того, что сбылись наконец-то мечты нескольких поколений русских революционеров, начиная с декабристов.

В России случилось страшное – двоевластие, кризис власти и практически отсутствие подлинного правительства. Институты государственной власти в этой ситуации оказались не эффективны. Государственная дума с ее парламентскими методами управления явно проигрывала Петроградскому Совету, который свою главную опору имел в войсках.

В этой ситуации становится понятным, почему участники Первой мировой войны так по-разному отнеслись и революционным событием в России. Все потому, что главным для них был вопрос о военной мощи страны и стабильности продолжать войну.

По сути, вопрос, кто при этом находился у власти и была ли России республикой или продолжила оставаться монархией, их интересовал менее всего. Вернее, в этот момент не являлся основным.

Поэтому Англия и Франция с удовольствием узнала о намерениях Временного правительства быть верным союзническому долгу и продолжить войну до победного конца. А Германия с надеждой смотрела в сторону антивоенных сил и активно содействовала возвращению Россию всех леворадикальных сил, которые были заинтересованы в доведении революции до логического завершения и вывода России из войны любыми способами. Германия оказала подлинно революционным силам в России всемерную поддержку. Мы склонны считать лидера партии большевиков В.И Ленина не германским агентом, а лишь политиком, который великолепно воспользовался сложившейся ситуацией и по возвращении из эмиграции в апреле 1917 г. оценил обстановку и разработал план дальнейших действий. Осудив курс на завершение буржуазно-демократических преобразований, он выдвинул лозунг о необходимости обеспечить перерастание буржуазной революции в революцию социалистическую.

Бездеятельность Временного правительства, не соответствующая социальным запросам народа, показала большевикам путь к власти через борьбу за народные массы, готовые поддержать социалистическую революцию.

Тактику борьбы лидер большевиков сформулировал в своей работе «Апрельские тезисы». Публикация этих материалов в большевистской прессе окончательно определила расстановку сил в политическом мире социал-демократов. С резкой критикой тезисов выступили меньшевики и эсеры, не было единодушия и в Петроградском комитете РСДРП(б). Например, А.Б Каменев назвал тезисы «личным мнением автора». Но ко-

гда в конце апреля первый кризис Временного правительства был завершен и в него вошли представители Петросовета (эсер Чернов и меньшевик Церетели) и последний выразил политическое доверие новому составу кабинета, VII партийная конференция РСДРП(б) утвердила в качестве общепартийного курс на подготовку социалистической революции, посчитав единственно верной и не подлежащей сомнению оценку внутриполитического положения и внешнеполитического курса, данную Лениным в тезисах, а именно: «кончить войну позитивно демократическим миром» и национализировать все земли в стране с целью их последующего перераспределения.

Нужно отметить, что социалистическая революция в России в соответствии с «Апрельскими тезисами» должна была произойти мирным путем. Путем отказа в поддержке Временному правительству и путем мирной пропаганды следовало внедрять в массовые сознания мысль, что решить насущные задачи нельзя без перехода власти к Советам. Постепенно лишая меньшевиков и эсеров путем преобразования большевиков в советах, ставить последних под контроль большевиков.

По мнению западных историков, рассматривающих период между февралем и октябрем, двоевластие, как основная категория, характеризующая власть в стране, выходило за рамки вопроса о легальности той или иной политической силы, но являлось одним из ключевых проблем революции.

Военный министр Временного правительства А.И. Гучков писал: «Временное правительство осталось без какой – либо санкции сверху в смысле отсутствия монархического престола и преемственности власти, и в смысле опоры снизу, когда не было ни законодательных учреждений, ни опоры в организованном общественном мнении и построения масс. Мы буквально повисли в воздухе: внизу не было почвы, вверху не было исторического значения.

Даже в Петрограде, не говоря уже о других периферийных населенных пунктах, в этих условиях сформировались структуры, имеющие гораздо более реальную власть. Петроградский Совет и составил главную и практически единственную реальную политическую конкуренцию правительству.

Основная проблема состояла в том, что апрельский кризис не решил проблему двоевластия. Коалиционное по своей сути правительство исповедовало принципы своей деятельности, при которой министры-кадеты были подчинены своему центральному комитету, а социалистические министры – Петросовету.

С формальной точки зрения новое правительство имело гораздо меньшие основания апеллировать к собственной легитимности, чем предыдущие.

Однако парадокс состоял в том, что гражданские политики (кадеты) фактически признали Петроградский Совет органом, представлявшим низшие слои общества.

В этой ситуации новый кризис был неизбежен. Его начало лишь вопрос времени.

В мае–июне 1917 г. положение большевиков оставалось непростым, и они готовы были использовать любую ситуацию для упрочнения.

3 июня 1917 г. на Первом Всероссийском съезде рабочих и солдатских депутатов эсеров и меньшевиков было большинство, поэтому все проекты большевиков относительно дальнейшего хода развития событий были отвергнуты. Лидер большевистской партии Ленин заявил о готовности партии взять власть в свои руки. Большевики выбрали лозунги: «Долой министров капиталистов», «Долой войну», «Вся власть Советам». Это означало разрыв между политикой Временного правительства и руководством Петроградского Совета.

3 июля анархисты пытаются поднять часть Петроградского гарнизона на вооруженное свержение Временного правительства. В расположении 1-го пулеметного полка прошел митинг, где анархист Блейхман, по словам Л.Д. Троцкого, ставил задачу свергнуть Временное правительство.

Несмотря на то, что различные историки по-разному оценивают итоги июльского кризиса, в одном их решения сходны. Это была первая попытка большевиков захватить власть, своеобразная репетиция Октября.

Большевики из июльского кризиса вынесли для себя очень важную вещь, по словам самого Ленина: «Власть брать сейчас нельзя, сейчас не выйдет, но потому что фронтовики не все еще наши».

Нельзя сказать, что большевики не понимали вовсе значения социалистической революции, но в тот момент окончательно пришло понимание необходимости деятельности по пропаганде своих идей в солдатской и матросской среде. Солдаты в отличие от матросов были менее распропагандированы в силу своего происхождения. Основная масса солдат – это представители крестьянства, как известно, менее революционного класса, в то время как среди матросов больше выходцев из рабочей среды, а пролетариат, по определению идеологов большевизма, наиболее революционный класс.

На заседании Временного правительства 5 июля 1917 г. была принята декларация к народам России и мерах по ликвидации июльского кризиса в стране, где была подтверждена позиция правительства о напряжении всех сил в борьбе с внешним врагом и охране нового государственного порядка от анархических и контрреволюционных покушений, а также приняты все меры для созыва Учредительного собрания в назначенный срок (17 сентября 1917 г.).

Кроме того, там же заявлялось, что мероприятия Временного правительства в области земельного вопроса по-прежнему определяются убеж-

дением, что в основу будущей Земельной реформы будет положена мысль о переходе земли в руки трудящихся, с учетом этого разрабатывается проект аграрной реформы, который будет представлен на рассмотрение Учредительного собрания. С двоевластием было покончено.

Несомненно, в результате июльского кризиса и мер Временного правительства большевикам было нанесено политическое поражение. Однако убрать их с политической арены все же не удалось. Более того, наметилась тенденция к падению авторитета Временного правительства как структуры, которая может удержать под контролем власть в стране, не допустив при этом во власть радикальных партий, прежде всего большевиков.

Именно последнее принято считать основной причиной Корниловского выступления (мятежа). Выступление с целью установления военной диктатуры предпринято Верховным главнокомандующим Российской Армии Л.Г. Корниловым.

На фоне внутриполитического кризиса, слабости Временного правительства и неспособности удержать власть, Корнилов потребовал отставки правительства и предоставления ему особых полномочий. Его программа по спасению страны предполагала введение и реализацию диктаторских методов управления.

Временное правительство в лице Керенского в итоге объявило их изменниками, мятежниками и Корнилов с несколькими с высшими офицерами был заключен в Быховскую тюрьму. Керенский в попытке договориться с Корниловым видел итогом этого договора «полицейскую акцию», призванную восстановить авторитет правительства, Корнилов же имел в виду смену правительства и установление жесткого режима.

Провал Корниловского выступления имел для режима Керенского катастрофические последствия. Армия уже не просто разлагалась, но была деморализована.

Наспех сформированная Директория взамен ушедшего в отставку правительства не имела ни полномочий, ни каких-либо реальных возможностей для руководства страной, не говоря уже о формировании новой полиции и поиска путей выхода из кризиса. Другими словами, продолжающееся разложение не позволяли правительству готовить в стране созыв Учредительного собрания.

Эти события, а именно отставка правительства и Корниловский мятеж превратили ВЦИК в орган, который в сложившихся условиях мог претендовать на реальную легитимную власть. Снова на передний план выходит лозунг «Вся власть Советам». Но ВЦИК объявляет о планах созвать не съезд Советов, а Демократическое совещание, которое по своей сути могло сформировать только коалиционное правительство. Большевики не собирались поддерживать такое решение, но они снова оказались в меньшинстве. Ленин, находящийся на печальном положении, продолжает руководить деятельностью ЦК большевистской партии, организует выражение

недоверия Демократическому совещанию как форуму, который правомочен решать судьбу правительства. Только съезд Советов может иметь такие полномочия.

События в стране развиваются очень стремительно: с каждым днем большевики приобретают все больше своих сторонников в различных структурах власти, такое же решение принимает ВЦИК.

Напротив, Директория А.Ф. Керенского входит в соглашение с ЦК партии кадетов, новая коалиция также не имеет достаточной политической и властной базы и не способствует преодолению кризиса в стране. Но главной проблемой для правительства было то, что большевики готовили Всероссийский съезд Советов, а оно не могло повлиять на ситуацию с целью подготовки таких решений предстоящего съезда, которые были бы ориентированы на созыв Учредительного собрания и активное участия в нем правительства.

Дальнейшее показало, что только большевики оказались готовы не только брать власть, но и в состоянии ее удерживать. Это говорит в пользу утверждения о том, что последние были готовы к силовому варианту развития событий.

II Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов начал свою работу 25 октября.

Большинство депутатов составляли большевики. В силу этого они организовали активное противодействие принятию решений, основанных на предложениях меньшевиков и эсеров о создании демократического правительства. Последние в знак протеста покидают съезд. К утру 26 октября становится известно о победе вооруженного восстания и аресте Временного правительства. Лидер партии большевиков выступает с воззванием «к рабочим, солдатам и крестьянам», в котором объявляет о том, что Временное правительство низложено, съезд берет власть в свои руки и постановляет, что вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

На втором заседании съезд Ленин зачитывает делегатам декреты о мире и о земле. Эти документы содержали следующие требования: немедленно заключить перемирие, начать переговоры о справедливом демократическом мире без аннексий и контрибуций. Декрет о Земле содержит решения о национализации всей земли и обращении ее во всенародное достояние, конфискации помещичьей земли и передаче ее в распоряжение земельных комитетов, о передаче земли в пользование на принципах уравнительности, а также положение о том, что наемный труд не допускается.

II съезд Советов учредил и сформировал рабоче-крестьянское правительство – Совет народных комиссаров (СНК), который образовался до созыва Учредительного собрания. Кроме того, в Декрете об учреждении СНК декларировалась его подотчетность Съезду Советов и постоянно действующему органу ВЦИК.

Необходимо отметить, что Новый состав ВЦИК был абсолютно большевистским: 62 члена из 101. Полномочия прежнего состава ВЦИК в армии и на местах объявились прекращенными.

Обращаем внимание на то, что большевики планомерно добивались своего перевеса в органах власти, но очень вероятно, что речь о создании однопартийной системы не шла. В ноябре 1917 г. ВЦИК принимает резолюцию «об условиях соглашения с другими партиями», где прямо говорится о желательности соглашения между социалистическими партиями. Но условия подобного соглашение, по сути, лишило социалистические партии собственного мнения в том смысле, что решения на его основе все равно принято быть не могло в силу их недостаточного политического представительства.

В сознании общества упрочнялось мнение, что 25 октября (7 октября) 1917 г. – это день, когда большевики пришли к власти по всей стране. На самом деле все обстояло значительно сложнее, не так однозначно. В самом начале даже большевики утверждали, то, что они находятся у власти только до Учредительного собрания и только оно должно решить вопрос о дальнейшей власти и сформировать новое законное правительство.

В предстоящей политической борьбе снова основную задачу они видели в повсеместном приходе к власти Советов с преобладанием большевиков. Большевизация Советов, максимальная большевизация, позволит им иметь перевес голосов на выборах в Учредительное собрание.

Далее успехи в Петрограде можно было считать весьма условными. В Москве и других важных населенных пунктах продолжали параллельно действовать различного рода советы и другие органы управления весьма различной политической ориентации.

В отечественной историографии советского периода установление советской власти принято называть «Триумфальным шествием Советской власти».

Попытаемся ответить на вопрос, так ли было на самом деле, если взглянуть на проблему без использования идеологических пропагандистских штампов. Здесь речь пойдет о начале этого процесса, так как завершился он уже после осложнения Гражданской войны.

В исторической науке принято выделять два всплеска сепаратистских настроений. После февральских событий от России отделилось Царство Польское, в марте 1917 г. Временное правительство признало его независимость.

Отречение от престола Николая II автоматически расторгло его личную унию с Великим княжеством Финляндским, а в начале марта Временное правительство возвратило ей все права времен автономии, в итоге Финский парламент провозгласил независимость Финляндии от России.

Переход в руки большевиков на территории России переходил как мирным, так и вооруженным путем, и занял довольно длительный период,

до марта 1918 г. Влияние на это оказывал целый ряд факторов, среди которых основными принято считать боеспособность большевистских комитетов на местах, силу националистических и других контрреволюционных сил, социально-политическую обстановку на местах, географическую близость к основным промышленным центрам, крупным городам.

В Москве советская власть была установлена 3 ноября 1917 г. после столкновений между сторонниками Временного правительства и большевиками.

В основных промышленных городах европейской части России большевики взяли власть мирным путем.

Кроме того, довольно усиленно решалась большевиками проблема установления советской власти на фронтах и прифронтовых территориях. Этот успех был обеспечен прежде всего тем, что уже в начале ноября над ставкой Верховного главнокомандования был установлен партийный контроль. А назначение Верховным главнокомандующим В. Крыленко вообще означало переход армии на сторону советской партии.

Установление советской власти в национальных районах и казачьих областях затянулось, и решение этого вопроса было остановлено.

Обеспечив власть большевистских Советов на большей части европейской России, большевики приступили к формированию новой политической системы. Учредительное собрание созывается на свое заседание 5 января 1918 г. в Таврическом дворце в Петрограде. На нем присутствовали 410 депутатов, большевики и левые эсэры имели 155 депутатов (38,5%). Уже только одно это соотношение позволяет говорить о том, что никакие решения в пользу большевиков приняты быть не могут. Большевики всеми силами пытались отсрочить выборы в Учредительное собрание, для того чтобы облегчить себе перевес мандатов.

С самого начала заседания подтвердилось самое худшее: представленную большевиками «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» не захотели далее обсуждать. Подавляющее большинство депутатов возражали не столько против положения о том, что Россия объявляется республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, сколько против того, что Учредительное собрание признается. Декреты советской власти и ее задачи на этом исчерпываются.

Большевики покидают заседание и, как видно из стенограммы, оно завершается по причине того, что «караул устал», Таврический дворец закрывается, и все должны покинуть зал.

Уже несколько дней «Декларация прав трудящихся…» принимается на состоявшемся 10–18 января III Всероссийском съезде Советов. Кроме того, на съезде был заслушан доклад об основах федерального устройства республики и национальной политики советской власти, они были единогласно приняты, закреплено положение о том, что «Российская социалистическая советская республика» учреждается на основе добровольного

союза народов России как федерация советских республик этих народов. Другая резолюция одобрила национальную политику Советского правительства, направленную на самоопределение народов и создание братского союза советских республик России.

С 10 января 1918 г. съезд начал свою работу как съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, 13 января объединился со съездом крестьянских депутатов, а 16 января на съезд прибыли представители донского казачества (от 46 казачьих полков, восставших против генерала А.М. Каледина). Таким образом, III съезд Советов можно назвать съездом рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов).

В связи с объединением двух съездов «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» была принята повторно.

По итогам работы съезда был избран новый состав ВЦИК, в котором большевики составляли большинство даже без левых эсеров (160+125).

Съезд имел большое значение для дальнейшего укрепления Советского государства. Объединение съездов укрепило слияние Советов на местах.

§ 2. Гражданская война и иностранная интервенция

Гражданская война – это самое большое горе, которое может постигнуть народ. Война, в которой соплеменники уничтожают друг друга по соображению классовой ненависти, не может иметь оправдания. Правительства, ведущие такую войну, совершают преступление против своего народа. В такой войне чествование победителей абсурдно. Полковник должно стать главным итогом такой войны.

Советская историография представляла Гражданскую войну в России как борьбу рабочих и крестьян против эксплуататорского класса.

Русская эмигрантская историческая мысль изучала Гражданскую войну как часть русский смуты, как трагедии народа.

Зарубежная историографическая традиция рассматривала Гражданскую войну в России как кризисное явление социально политической напряженности с целью прогноза и недопущения ситуации, когда спорные внутриполитические вопросы решаются с помощью оружия и других форм насилия.

При составлении данного раздела мы отдали себе отчет в том, что только наиболее полное и всестороннее объективное исследование может дать ответы на все вопросы по заявленной теме. Это не входит в нашу задачу. Поэтому мы постараемся кратко изложить вопросы о причинах Гражданской войны, действиях противоборствующих сторон, периодизации войны и иностранной интервенции, а также социально-экономическом развитии России в условиях введения продовольственной диктатуры и ее исследованиях, по возможности привлекая самые объективные данные исторических источников и объективные мнения ученых-историков.

Несмотря на сложность темы, неоднозначность в мнениях и подходах в литературе, достаточно прочно утвердилось определение понятие Гражданской войны в России. Под этим обычно понимают ряд вооруженных конфликтов между различными политическими, этническими и социальными группами и государственными образованиями на территории бывшей Российской империи, последовавших после установления власти большевиков в результате вооруженного восстановления в октябре 1917 г.

Параллельно с Гражданской войной молодая Советская республика испытала так называемую иностранную военною интервенцию, которую мы понимаем как военное вмешательство стран Антанты и Четвертого союза в Гражданскую войну в России на стороне Белого движения, всего в которой с различной степенью интенсивности участвовало 14 государств. Цели и задачи интервентов, а особенно перспективы, сейчас уже достаточно сложно установить, но бесспорно одно, что интервенты готовы были поддерживать якобы контрреволюционные силы для скорейшего уничтожения революционных завоеваний с целью недопущения развития подобных сценариев в своих государствах, а то и просто пограбить.

Отсутствие дискуссий об определении понятия «гражданская война и военная интервенция» с лихвой компенсируется спорами о времени начала и основных виновниках трагедии. И если последнее объективно нельзя установить, по нашему мнению, то по поводу времени начала хотелось бы указать, что мнение исследователей в целом разделились по вопросу хронологии и периодизации Гражданской войны, при этом какого-то особого ключевого признака этой дифференциации нам обнаружить не удалось.

Например, Н. Верт в своей Истории Советского государства пишет о том, что Гражданская война началась в ноябре 1917 г., когда после нескольких дней кровопролитных боев большевиков с кремлевским гарнизоном в Москве последние потерпели поражение.

Другой не менее известный в новейшей истории России автор Дж. Боффа в своей «Истории Советского Союза», не называя конкретного события, с которого началась Гражданская война, ссылаясь на слова Ленина, который 23 апреля 1918 г. заявил о том, что «Гражданская война в основном закончена» пишет, что через два месяца она вновь полыхала по всей стране. Из этого можно заключить, что автор считает Гражданской войной (в след за Лениным) уже события Октябрьского вооруженного восстания, а ее новую войну с момента восстания Чехословацкого корпуса. Война при этом становилась уже делом международным.

Уместно обратить внимание на авторитетное мнение по поводу начала войны чешского историка Михаила Реймана, который говорит о том, что первый реальный импульс к формированию сил вооруженного сопротивления большевикам дало выступление новых эсеров в Москве, поддержанное эсеровскими мятежами в ряде городов Центральной России

6–7 июля 1918 г. Однако еще в конце войны 1918 г. над большевиками нависла более серьезная угроза и связана она с восстанием Чехословацкого корпуса.

Челябинский инцидент произошел 14 мая 1918 г., когда представители местного совета чрезмерно резко вмешались в этот инцидент между легионерами и венгерскими военнопленными. Это закончилось тем, что чехи Челябинский совет разогнали, на что Троцкий дал приказ о разоружении легионеров по всей протяженности Транссибирской магистрали Чехословаки не подчинились и выступили против большевиков, хотя в целом легион старался соблюдать нейтралитет по отношению к большевикам во время своего движения во Владивосток.

Основываясь на этом, М. Рейман помечает дату начала Гражданской войны в мае 1918 г.

В начале советская историография, по понятным причинам, единодушно ссылаясь на основных творцов революции, связывала начало Гражданской войны с победой вооруженного восстания в Петрограде, поскольку положение о превращении империалистической войны в войну гражданскую было одной из главных задач до прихода их к власти. Речь шла о совпадении понятий «гражданская» и «классовая» в том смысле, что мировая война должна превратиться в войну пролетариата против эксплуататоров во всем мире. Именно это имел в виду В.И. Ленин, выдвигая еще в 1914 г. упомянутый лозунг. Этого не скрывал и один из лидеров Октябрьской революции Лев Троцкий, когда говорил: «Советская власть – это организованная Гражданская война против буржуазии и кулаков».

В 30-е гг. в советской историографии под влиянием Сталина появилась более узкая датировка Гражданской войны, поскольку последняя увязывалась с иностранной интервенцией и без нее не рассматривалась. В этом случае ее началом считалась уже упомянутое нами восстание Чехословацкого корпуса.

Большинство современных российских историков считают первыми актами войны бои в Петрограде в октябре 1917 г.

Стало быть, периодизация Гражданской войны с учетом ее пространственно-временного развития может быть представлена как трехчастный феномен.

Первый этап – с октября 1917 г. по ноябрь 1918 г., так называемый первоначальный этап, или этап эпохи мировой войны. Характеризуется данный период формированием и становлением противоборствующих сторон и фронтов между ними, период перерождения локальных стычек в широкомасштабные бои.

Второй этап – с ноября 1918 г. по конец марта, начало апреля 1920 г. В этот период произошли основные сражения белых и красных, последние, одержав ряд побед, поставили под свой контроль основную территорию страны.

Третий этап – с марта 1920 г. по октябрь 1922 г. Этот период характеризуется тем, что вооруженная борьба происходила в основном на окраинах страны и не имела непосредственной угрозы центральной власти большевиков.

В связи с изложенным позволим себе рассуждения о виновниках в развязывании Гражданской войны в России. Это интересно, поскольку может в определенной мере объяснить разногласия в периодизации Гражданской войны, особенно в части ее начала, у советских историков.

Дело в том, что переносом сроков начала Гражданской войны советская историография или, точнее сказать, официальная историческая наука решила две очень важные проблемы. Во-первых, при установлении даты начала Гражданской войны одновременно с мятежом Чехословацкого корпуса вина за развязывание войны автоматически ложится на международный империализм, стремившийся задушить молодую Советскую Республику. Во-вторых, с момента победы вооруженного восстания до момента начала вынужденной защиты от сил международного империализма, который руками контрреволюционных сил пытается реставрировать если не монархию, то уж буржуазную демократию точно, можно поместить период складывания причин и условий, вызвавших необходимость войны и в определенной степени оправдывающих террористические методы войны. Хотя и по материалам, представленным выше, и по нашему глубокому убеждению большевики были более готовы к такому развитию событий, применяли террор как метод давления без промедления, как по заранее спланированному сценарию.

В данном контексте нам более всего хотелось бы избежать констатации радикальных трактовок в отношении тактики борьбы приемов и методов, выходящих за рамки человечного разума. Свою задачу видим лишь в констатации фактов и формировании на их основе объективных непредвзятых выводов.

К примеру, нам более импонирует точка зрения, помещающая дату начала Гражданской войны на 9 (22) февраля 1918 г. – дату Первого кубанского похода Добровольческой армии под руководством М.В. Алексеева и Л.Г. Корнилова из Ростова-на-Дону к Екатеринодару и обратно на Дон уже без Корнилова (убит под Екатеринодаром) под руководством А.И Деникина. Потому что уже с этого момента официально существуют две армии – Рабоче-крестьянская и Добровольческая, армии, которые олицетворяют собой две противоборствующие стороны – красных и белых.

Две основные противоборствующие силы сложились в ходе войны. Силы красных – это войска, сформированные по классовому признаку из рабочих и крестьян на добровольной основе. Эти люди составили так называема красную гвардию, своеобразное ядро будущей Красной армии, а непосредственно после Октябрьского переворота – защитников революции. Правовой основой для их формирования стал Декрет СНК РСФСР от

28 января 1918 г. «О Рабоче-крестьянской Красной армии». Эта новая военная организация создавалась как оплот Советской власти в настоящем и для поддержки грядущей социалистической революции в Европе.

Расширение театра боевых действий вынудило большевиков перейти на комплектование Красной армии на основе введения всеобщей военной повинности и привлечения в свои ряды военных специалистов царской армии. И несмотря на то, что многие из них восприняли идеи социальной революции и готовы были служить не за страх, а за совесть, особенно когда речь шла о сопротивлении интервенции, большевики создали так называемый институт военных комиссаров. Последний довольно успешно обеспечивал дисциплину в армии и ее боеспособность, воздействуя в основном репрессивными методами на военспецов и агитационными на рядовой рабоче-крестьянский состав.

Белые – мощная военно-политическая сила, сформировавшаяся для борьбы с большевиками и советской властью. Принято считать, что сама идея Белого движения оформилась еще летом 1917 г. в ходе Корниловского мятежа. Можно предположить, что «белая идея» объединения людей, которые стояли за реставрацию монархии против любой революции вообще, но по мере развития событий и формирования контрреволюционных сил для борьбы с большевиками так стали именовать себя все участники, обедненные уже более универсальными требованиями, среди множества которых принято выделять следующие:

1) созыв Учредительного собрания;

2) защита прав собственности граждан;

3) восстановление армии на принципах подлинной воинской дисциплины и единоначалия;

4) национальная идея: единая и неделимая Россия.

Социальный состав Белого движения был весьма узок, основу их составляли военные. Изменчивость белых армий была невелика, сумма численности всех войск на момент наивысшего подъема не превышала 800 тыс. человек.

В Гражданской войне красные воевали на разных фронтах: на первом этапе, который связан с триумфальным шествием советской власти или установление власти на местах, большевики столкнулись с сопротивлением, иногда очень хорошо организованном. Первые вооруженные выступления против советской власти произошли в казачьих областях на Дону, Кубани и Южном Урале.

Уже в декабре 1917 г. атаман Войска Донского генерал А.М. Каледин поставил под свой контроль Ростов-на-Дону, Таганрог и значительную часть Донбасса.

В Оренбургской губернии против красных выступили казаки под командованием А.И. Дутова.

В это же время на Дон прибывают совершившие побег из Быховской тюрьмы Корнилов и Деникин, которые вместе с генералом Алексеевым присоединяются к формированию Добровольческой армии, которая терпит поражение по причине того, что казачество в основной своей массе не поддерживало белогвардейцев, а также сказались усталость от войны и вера в то, что и советская власть решит земельный вопрос в пользу казачества.

Атаман Дутов тоже терпит поражение. Красная армия имеет большую поддержку населения и поэтому на первом этапе ей удается подавить выступления контрреволюции, которая, наоборот, с самого начала не смогла продемонстрировать сплоченность и координацию Добровольческая армия уходит на Кубань. Этот «Ледяной» поход заканчивается неудачной попыткой взять город Екатеринодар, гибелью генерала Корнилова и возвращением на Дон, где происходит новое восстание казаков под руководством П.Н. Краснова, который был избран атаманом Всевеликого войска Донского после смерти Каледина. Заручившись поддержкой немецкого военного командования оккупированной Украины, он формирует боеспособную армию, которая к концу мая изгоняет большевиков с Дона и, одержав несколько побед над превосходящими силами красных в итоге Второго Кубанского похода очистила от них Кубань.

В июне 1918 г. в Самаре эсеры создают Комитет Учредительного собрания (Комуч), а в Омске – Временное Сибирское правительство. В сентябре эти две структуры объединяются в так называемую Уфимскую Директорию – Временное Всероссийское правительство. Военную силу этого правительства составляли Народная армия Комуча, сформированная под руководством полковника В.О. Каппеля, и успешно действовавшая против большевиков в Поволжье в июле – августе 1918 г.

С ноября 1918 г., начинается новый этап войны, связанный с тем, что после окончания Первой мировой войны и поражения Германии бывшие союзники России по Антанте готовы были принимать активное участие в борьбе на стороне Белого движения, причем они не собирались ограничивать свое участие оказанием военной помощи, а готовы были к активной оккупации территорий и ведению боевых действий собственными экспедиционными силами, рассчитывая на долгосрочную эксплуатацию подконтрольных территорий в случае успеха белого дела.

Кроме того, интервенты стремились к уничтожению большевизма и власти Советов с целью недопущения развития мировой революции. Хотя эта причина и рассматривается всеми историками, но, на наш взгляд, не является основной. Американский историк Р. Пайпс основной версией высадки англо-американских войск в Мурманске в условиях продолжающейся войны считает желание Антанты вынудить большевистскую Россию вести переговоры с Германией на своих условиях.

По нашему мнению, каждое из участвующих в иностранной интервенции государств преследовало свои государственные цели и интересы,

помощь белым против красных не всегда соответствовала высоким целям. Белогвардейские лозунги о Великой единой и неделимой России не могли устраивать большинство участников, стремившихся, скорее всего, вернуть свои территории, утраченные в тот или иной момент, и свержение монархии в России давало им на это определенный шанс.

В заключение темы иностранной интервенции следует отметить состав участников этого процесса и перечислить их основные шаги. Сделать это, по нашему мнению, следует с учетом географического параметра, что, с одной стороны, дает верное представление о масштабах интервенции, а с другой – позволяет рассматривать и классифицировать интервентов по признаку их блоковой принадлежности. Соответственно, по последнему признаку их можно условно разделить на представителей Антанты и Четверного союза.

В середине марта в Лондоне состоялась военная конференция Антанты, на которой после обсуждения вопросов, касающихся интервенции, было принято решение не посылать крупные силы союзников в Россию. И в течение лета 1918 г. войска союзников (американцы, англичане, французы) высадились на Русском Севере в Мурманске и Архангельске, общей численностью не более 3 000 тыс. человек, что тем не менее дало возможность сформировать Советский антибольшевистский фронт.

Поражение Германии открывало широкие возможности для участия в интервенции Франции – вторая страна, которая заявила о своей сфере интересов на Юге России, скорее с целью обеспечить экономическую изоляцию большевизма, чем вызвать его скорейшее падение.

В середине ноября 1918 г. флот союзников в составе морских сил Англии, Франции, Италии и Греции вошел в Черное море, и к концу декабря были заняты все города Черноморского побережья Крыма и Кавказа, а Севастополь стал военной базой интервентов, там разместилось морское и сухопутное командование, Германия вывела свои войска из Крыма и передала союзникам часть Черноморского флота. К середине февраля командование Антанты располагалось на юге с группировкой (около 60 000 тыс. человек) весьма интернационального состава. И если греческие, румынские, сербские, польские части были укомплектованы соответственно национальной принадлежности, то англичан и французов представляли по большей части всевозможные туземные войска.

Военно-морская группировка также была довольно внушительная. В Севастополе под флагом союзников сосредоточено 18 крейсеров, 10 миноносцев и 18 транспортов.

Весьма внушительная, мощная группировка оказалась на деле небоеспособной как на севере, так и на юге. Избегая столкновения с большевиками и бросая на произвол судьбы белогвардейские части, они уже в марте 1919 г. начали постепенную эвакуацию в основном из-за нарастающего недовольства в собственных войсках. Французское командование покидает

Одессу и Севастополь, а к концу сентября последний английский корабль уходит из Архангельска.

Интервенция в Закавказье и Средней Азии представляла собой организацию поддержки национальных правительств, пришедших к власти после революции, обеспечение их независимости и суверенитета с ориентацией на западные буржуазные демократии. Но последнего не случилось по различным причинам. По нашему мнению, такая политика не имела успеха в регионе в силу того, что британцы, а именно они составляли костяк интервентов в регионе, воспринимались населением как колонизаторы; кроме того, Турция считала регион, прежде всего своих внешнеполитическ их интересов.

Иностранная интервенция на Дальнем Востоке и в Сибири началась в апреле 1918 г., когда после провокации во Владивостоке с японских и английских кораблей высадись войска «для защиты иностранных граждан».

К концу года группировка разрослась до 150 тыс. военнослужащих различных государств, такое большое количество было обеспечено да счет участия в интервенции легионеров Чехословацкого корпуса, насчитывавших около 60 000 человек, которые подняли мятеж против Советов, заняв при этом очень важное стратегическое положение. В ходе своей «эвакуации» они на момент мятежа контролировали около 7 000 километров Транссибирской магистрали. Именно они при поддержке сил внутренней контрреволюции обеспечили положение, когда к сентябрю 1918 г. советская власть в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке перестала существовать и большевики перешли на нелегальное положение.

К 1920 г. большая часть интервентов покинула территорию РСФСР. На Дальнем Востоке они продержались до 1922 г., последними территориями, очищенными от интервенции, а по сути освобожденными от оккупации были остров Врангеля (1924) и Северный Сахалин (1925).

Причины, по которым интервенты покидали Россию в июле, понятны. Им удалось подавить революционные выступления в собственных странах, даже не столько подавить, сколько стабилизировать их, поставить под контроль, именно для того, чтобы избежать эксплуатации революционных настроений под лозунгом «Руки прочь от Советской России».

Немаловажным был и фактор утраты веры в перспективы реставрации буржуазно-демократических завоеваний Февральской революции. Католический буржуазный мир осознал, что большевикам удалось удержать власть, пусть и ценой пустых обещаний и невероятных жертв, и с ними теперь лучше договориться и преодолевать кризис последствий Первой мировой войны совместно с Советской Россией, установив с ней традиционные экономические связи.

В свою очередь, большевики обернули в свою пользу все противоречия в блоке Антанты. Внутренняя контрреволюция очень серьезно зависела от помощи из вне, и когда ее не стало, дни белогвардейцев были сочтены.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что иностранная интервенция лишь отчасти могла повлиять на исход противостояния красных и белых поскольку государства и блоки, ее организовавшие, заботились в основном об обеспечении собственных геополитических интересов и рассматривали территорию России лишь как арену.

Франция соперничала с Германией из-за Крыма и Украины, Британия предприняла меры чтобы не допустить гегемонии Османской империи в Закавказье и Средней Азии, США противодействовали попыткам Японии аннексировать Дальний Восток не потому, что хотели помочь белым или красным, а только лишь в силу того, что прекрасно понимали: ресурсная база Японии возрастает настолько, что Япония будет серьезно претендовать на лидерство в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Среди причин, вызывающих миграционную активность населения, войны находятся среди первых. Прежде всего потому, что сами войны могут быть вызваны деятельностью миграционного характера. Да и сами воины вызывают движение народных масс, которые ни при каких других обстоятельствах не покидали бы мест своего постоянного проживания. Кроме того, войны вызывают миграции, которые не несут в себе позитивного характера и губительно сказываются на популяции, сокращая ее численно и ухудшая ее качественно.

Чем больше масштабы вооруженного конфликта, тем крупнее по объему миграционные потоки он формирует, тем шире и разнообразнее состав участников миграционных отношений, как по половозрастному признаку, так и по характеру правового положения. Перечень весьма обширный, но стоит указать на беженцев, вынужденных переселенцев, личный состав вооруженных сил, который по ходу боевых действий и особенно по их окончании несколько раз может поменять свой правовой статус, непосредственно связанный с массовыми пространственными перемещениями: мобилизацией, пленением, репатриацией и т. д.

Итоги войны, в свою очередь, не только меняют направление имеющихся миграционных потоков, но и создают их новые направления и меняют состав участников, определяя им новые цели в соответствии своими результатами.

Первая мировая война – одно из самых масштабных событий XX столетия, в которое впервые было вовлечено огромное количество народа, не имеет прецедентов в мировой истории. В этом смысле Вторая мировая война была гораздо более мобильна, имела некоторый опыт организации миграционных потоков, особенно в части комбатантов, что позволяло несколько нивелировать ущерб от демографических потерь.

Возвращаясь к интересующей нас теме Перовой мировой войны, отметим, что в ее продолжении по всему миру было подвергнуто мобилизации около 70 миллионов человек. Это говорит о глобальном характере ми-

грационной активности, мир пришел в движение в полном смысле этого слова, и Европа стала ареной для движения почти 60 млн военнослужащих.

В нашу задачу не входит изучение перемещений людских ресурсов в начале и ходе боевых действий. Сосредоточим свое внимание на ее итогах. Попытаемся зафиксировать положение народонаселения по окончании войны, его движение в соответствии с международными актами, определяющими новое правовое положение территорий стран – участниц конфликта, и не на все территории Европы, а лишь в ее центре.

В этой части континента в результате крушения трех империй: Германской, Австро-Венгерской и Российской – возникли новые или существенно модернизировались старые государства. Первые две империи пали, потерпев поражение в войне, а Российская империя распалась вследствие смены политического режима, которую, впрочем, тоже справедливо считают одним из итогов Первой мировой войны.

Феномен миграции имеет пространственно-географические характеристики, и применительно к заявленной теме мы определим Восточную Европу как территорию, которую в современном политико-географическом пространстве занимают суверенные государства: Белоруссия, Болгария, Венгрия, Латвия Литва, Молдавия, Польша, Румыния, Словакия, Украина, Чехия, Эстония. Все перечисленные государства входят в это геополитическое пространство полной территорией. Справедливости ради нужно указать на то, что мы дополнили список Статистического справочника ООН странами Балтии по двум причинам: во-первых, они получили независимость после крушения Российской империи и, во-вторых, их территории были активно вовлечены в миграционные процессы, связанные с эмиграцией из России.

Еще одно ключевое понятие для нашего исследования определим вполне традиционно: Версальско-Вашингтонская система международных отношений – это мироустройство, сформированное державами победительницами по итогам Первой мировой войны и закрепленное Версальским мирным договором 1919 г. и тесно связанными с ним, заключенными в его продолжение и развитие Сен-Жерменским и Нейиским договорами того же года и заключенными годом позже Трианонским и Севрским, а также соглашениями, заключенными на Вашингтонской конференции 1921–1922 гг. Последние посвящены урегулированию территориальных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе и вопросам ограничения вооружений, в первую очередь морских.

По условиям заявленной темы нас интересует Версальская часть системы, поскольку именно она формировала географическое пространство европейского континента в его восточной части и определила тем самым основные направления миграционных процессов, миграционную активность населения, как свободную, неконтролируемую, так и подконтрольную государственным структурам.

Новая независимая Польша формировалась вокруг основной территории, получившей независимость от Российской империи. По Версальскому договору она стала самым большим приобретателем территории и населения от Германии, ей поступило 43,5 тыс. кв. км и 3 млн человек. Сен-Жерменский договор наделил Польшу территорией Западной и Восточной Галиции, отторгнутой при разделе территории Австро-Венгрии. Об активности миграционных процессов можно сказать, что она была неодинакова. Некоторые города и местности пострадали малозначительно, там миграционная активность населения была незначительной. В тех же городах, которые подвергались массированному артиллерийскому обстрелу или другому воздействию военного характера убытие населения было весьма значительным.

Русская армия на оккупированной территории немедленно организовывала мероприятия по русификации, проводя при этом миграционные изъятия населения. В глубь России депортировались многие видные польские и украинские политические и общественные деятели, которые не придерживались прорусской ориентации. А при отступлении в 1915 г. вывозили во внутренние районы империи крестьянские хозяйства с инвентарем, предприятия вместе с рабочими, было эвакуировано около 700 тыс. гражданских лиц. К 1915 г. с учетом мобилизованных в армию из Привислинского края на восток было перемещено более 1,3 млн жителей русской Польши. Их репатриация на родину затянулась до 1924 г. И это при том, что в ходе Первой мировой войны еще действовали международные нормы поведения воюющих сторон по отношению к нонкомбатантам.

Чехословацкое государство было сформировано из чешских и словацких национальных районов, входивших в состав Германской и Австро-Венгерской империй, и утверждено на Парижской мирной конференции. Чешское и словацкое население не подвергалось переселению из мест своего постоянного проживания в столь значительных масштабах, хотя во многих странах были достаточно многочисленные чешские и словацкие диаспоры, образовавшиеся еще до войны. В России, например, находилось примерно около 100 тыс. чехов и словаков, проживавших в основном на Волыни. Для оценки объемов перемещения населения укажем на движение чешских и словацких военнослужащих. В Австро-Венгерскую армию таковых было мобилизовано около 550 тыс. Почти 50 тыс. из них на момент окончания войны находились на территории Российской империи при оружии и под французским командованием. Поэтому можно констатировать, что государство чехов и словаков создано великими державами Запада, а его вооруженные силы Российской империей.

Война разметала венгерский народ по Европе. Мобилизовано и направлено на различные театры боевых действий более 3,8 млн венгров. Около 700 тыс. из них попало в Россию в качестве военнопленных.

В основу образования территории Венгрии как независимого государства были положены пределы территории с преобладанием венгерского населения установленной демаркационной линией, картография которой устанавливалась решениями Падуанского перемирия и Белградской военной конвенцией в соответствии с идеей территории так называемой исторической Венгрии. Такая конфигурация затрагивала территориальные интересы Словакии и шла вразрез с претензиями Румынии на Трансильванию, которая по распоряжению французского командования ввела войска на запад от линии демаркации и заняла часть Трансильвании с почти миллионным венгерским населением.

Что касается Румынии, то миграционное давление на ее население возникло после того, как она решила вступить в войну на стороне Антанты в 1916 г. в надежде удовлетворить свои территориальные претензии на владения Австро-Венгерской империи. В августе того же года была подписана конвенция, в соответствии с которой ей в случае победы было обещано присоединение Трансильвании, Буковины и земель венгерской равнины аж до Тиссы. Первоначальные успехи сменились тяжелыми поражениями – 250 тыс. румынских солдат попали в плен. Около 400 тыс. мобилизованных, но не обученных и плохо экипированных новобранцев вынуждены были присоединится к почти трехмиллионному потоку беженцев и уйти в Молдавию.

Из изложенного следует, примерно сходным образом, в смысле способа формировались территории и население независимых государств, на обломках Германской Австро-Венгерской и Российской империй, с одной лишь разницей, что в первом случае в этом участвовали державы-победительницы и результаты закреплялись международно-правовым актом, во втором случае суверенитет определялся волевым решением национальных правительств, а затем добивались международного признания.

В этом процессе нас в первую очередь интересуют принципы, которым следовали государства-победители при конструировании границ новых суверенных государств. Основные архитекторы Версальского мира менее всего собирались учитывать национальную, языковую, религиозную принадлежность. На первый план выдвигались экономические аспекты, т. е., прежде всего компенсация ущерба с дальнейшим извлечением прибыли из приобретаемой территории и населения, а затем уже все остальное. Явно обнаруживается нежелание неукоснительного следования 14 пунктам Вильсона, которые почитаются как основа Версальского мира. Англо-американская делегация лишь соглашается использовать языковой признак в этом процессе насколько это будет возможно.

Такой подход, вне всякого сомнения, создавал выталкивающие и притягивающие факторы, если пользоваться терминологией известных теоретиков миграции С. Касла и М. Миллера, т. е. условия, которые в любом случае инициируют миграционный процесс.

Таким образом, на основании рассмотрения ситуаций построения границ в Европе по Версальской части новой системы мироустройства мы, не прибегая к изложению всех подробностей этого сложного процесса, можем сделать несколько важных выводов.

Во-первых, Версальская система международных договоров, призванная нормативно определить мирный процесс в Европе, справилась со своей задачей только в части закрепления новых государственных границ.

Во-вторых, эта деятельность строилась только с учетом интересов держав-победительниц в части удовлетворения их экспансионистских потребностей.

В-третьих, неучастие в этом процессе России создало дополнительные трудности в обеспечении процесса мирного сосуществования в Восточной Европе.

Миграционные процессы, активизировавшиеся в Европе с началом Первой мировой войны, не только не успокоились с ее окончанием, но стали дополнительным катализатором в новых очагах напряженности, способных взорвать мир в любой момент.

Необходимо отметить, что и по сей день такие очаги в Европе существуют. И недопущение новых пожаров в них возможно только при глубоком изучении способов формирования населения и образования новых территорий, в которых миграционные процессы играют ключевую роль.

§ 3. Социально-экономический и политический кризис начала 20-х годов. Военный коммунизм. Новая экономическая политика

Основной причиной экономического кризиса начала 20-х гг. принято считать общее критическое состояние экономики страны, вызванное мировой войной и двумя революциями. Большевистская политика военного коммунизма и Гражданская война лишь усугубили этот кризис. Страна стояла на грани гуманитарной катастрофы. Разруха и голод стали причиной массового недовольства различных социальных групп.

Однако вначале хотелось бы остановиться и подробнее охарактеризовать политический кризис, который начался внутрипартийной борьбой. В стране шел активный процесс перераспределения власти. Большевики стремились всю полноту власти взять в свои руки и не допускать к ней уже не только представителей других партий, которые, впрочем, уже практически покинули политическую сферу после разгона Учредительного собрания, но готовы были поддержать любые действия против большевистских решений. Эти действия, иногда были весьма резонансными, скорее всего потому, что умеренные социалистические партии были весьма авторитетны, особенно в период между февралем и октябрем 1917 г., и их идеи имели гораздо больше сторонников, чем у леворадикальных партий. Они ру-

ководили Советами, будучи, бесспорно, намного более влиятельной и оперативной частью политической системы.

Умеренные социалисты отказались поддержать первые декреты советской власти на II съезде Советов, и тогда стало ясно, что широкая политическая коалиция социалистических партий невозможна. У большевиков были основания не доверять представителям этих партий, ведь, по их мнению, сразу после переворота из-за их политических разногласий большая группа государственных служащих покинула учреждения, парализовав тем самым работу многих государственных органов, существовавшая структура государственного управления фактически рухнула. А у большевиков, у меньшевиков, правительства не находилось между тем достаточного количества собственных, надежных в политическом отношении кадров. За пределами столиц ситуация была еще более сложной. Обстановка полного хаоса обеспечила возможность одновременного, параллельного функционирования различного рода советов и других органов весьма различительной политической ориентации, что серьезно повлияло на ситуацию с бунтами и мятежами. И к ликвидации такого положения, такого своеобразного двоевластия большевики приступили еще в декабре 1917 г., начав роспуск учреждений местного самоуправления, запретив проведение всероссийского съезда земств, намеченного на январь 1918 г.

Лозунг «Вся власть Советам!» должен был пониматься как вся власть большевикам.

Уже в ходе гражданской войны или даже на момент прихода большевиков к власти на их плечи легла нелегкая ноша преодоления социально-экономических последствий Первой мировой войны, которая еще продолжалась, Февральской революции, которая практически ничего не сделала для решения крестьянского вопроса с целью интенсификации производства продуктов питания. Эта проблема могла быть решена только одним способом – введением продовольственной диктатуры и системы жесткого регулирования систем распределения продовольствия.

Николя Верт писал: «В октябре 1917 года после трех лет войны и восьми месяцев революции экономика страны находилась в руинах. Из-под контроля большевиков вышли наиболее богатые районы страны: Украина, Поволжье, Западная Сибирь и Прибалтика. Экономические связи между городом и деревней прерваны. Забастовки и локауты довершили разложение, экономически порожденное войной. Окончательно отказавшись от опыта рабочего управления, обреченного на провал в условиях экономической катастрофы, большевики предприняли ряд чрезвычайных мер.

Однако не только продовольственная диктатура была наиболее важным мероприятиям политики военного коммунизма. Главными были национализация и создание систем управления экономики нового типа; система рабочего контроля не оправдала себя в том виде, в котором она во-

площалась на практике, контроль зачастую становился препятствием на пути к планомерному урегулированию народного хозяйства.

Итальянский историк Д. Боффа писал: «На многих предприятиях появилась тенденция истолковывать рабочий контроль как исключительное право собственности на данную фабрику или завод, то есть по своему усмотрению распоряжаться произведенной продукцией, нарушать общее установление, отстаивать интересы лишь собственной группы или, самое большее, собственного города, резко разрывая установившиеся производственные связи».

Полагаем, что все мероприятия новой власти были важны на перспективу, но этой перспективы могло и не быть, если не решить проблему обеспечения продовольствием населения городов, а хлеб можно было получить только с оружием в руках.

Большевики продолжали политику хлебной монополии, которая была предложена их предшественниками – временным правительством. 9 мая 1918 г. издается декрет ВЦИК, подтверждающий государственную монополию на хлебную торговлю и запрещающий частную торговлю хлебом. Затем 13 мая еще одним Декретом ВЦИК и СНК «О предоставлении народному комиссару продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с деревенской буржуазией, укрывающий хлебные запасы и спекулирующие ими». Этим нормативным документом обеспечивались цели продовольственной диктатуры, централизованная заготовка продовольствия и его распределение. Вводилась норма подушного потребления крестьян, а остальное должно было предоставляться государству по ценам, которые оно устанавливало. По факту крестьяне сдавали зерно практически без вознаграждения и, вполне естественно, добровольно это делать они не хотели.

Для облегчения мероприятий по изъятию продовольствия была создана продовольственная реквизиционная армия Народа РСФР – вооруженные отряды, наделенные чрезвычайными полномочиями.

Для управления и развития системы изъятия и перераспределения большевики организовали еще один орган – Наркомпрод во главе с А.Д. Цурюпой. Но несмотря на усилия государства по налаживанию продовольственного обеспечения, в 1920–1921 гг. начался массовый голод, во время которого погибло по разными оценкам до 5 млн человек.

Политика военного коммунизма и ее продразверстка вызвали широкое недовольство народных масс политикой большевиков, особенно крестьянства (Тамбовское и Западно-Сибирское восстание).

В марте 1921 г. на X съезде РКП(б) большевики спешно признают задачи военного коммунизма выполненными, объявляется введение новой экономической политики.

После того как на Всероссийском съезде Советов был создан Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК) и в него вли-

лось большое количество крестьянских депутатов, система крестьянских советов практически прекратила свое существование. На фоне этого партия эсеров раскололась: правые эсеры с опорой на крестьянство и левые эсеры, ориентированные в своей политике на большевиков.

В январе на III Всероссийском совете был избран ВЦИК в новом составе, в который вошли 162 большевика, 122 левых эсера и 21 представитель других политических партий. Таким образом, левые эсеры значительно укрепили свои позиции в ущерб представителям других политических партий. Крестьяне, потеряв собственные советы, утратили возможность самостоятельно отстаивать свои интересы парламентскими методами.

При политической неопытности населения большевикам удавалось легко маневрировать, постепенно централизуя организационную вертикаль Советов.

Известный французский историк Н. Верт характеризовал период 1918–1921 гг. как время превращения большевизма в государственную структуру.

«Власть снизу, то есть народная власть Советов, набиравшая силу с февраля по октябрь, через различные децентрализованные институты, создание как потенциальное противостояние власти, в мгновение она превратилась во власть сверху, присвоив себе все возможные полномочия, используя бюрократические меры и прибегая к насилию. Власть перешла от общества к государству, а в государстве – к партии большевиков, монополизировавших исполнительную и законодательную власть. Еще некоторое время в Советах, лишенных своих полномочий, находились не большевики, но еще до того, как была запрещена их деятельность, к их мнению перестали прислушиваться.

Саботаж чиновников вынудил власть приступить к более глубокому, чем планировалось, демонтажу органов государственной власти. Если вначале предполагалось ту или иную структуру видоизменить, то развитие ситуации с саботажем вынудило большевиков полностью разрушить государственную систему и только этим, «сломив сопротивление чиновничества». Советское государство получило возможность использовать под собственным контролем ту, преимущественно техническую, часть административно-бюрократического аппарата, которой ему пришлось пользоваться потом долгое время.

Немало пришлось затратить советскому центру усилий, чтобы путем разъяснения, а подчас и репрессий, подчинить общественной воле и направить в русло единой военной советской системы работу всех этих разбросанных по безграничной русской равнине разрозненных рабочих и крестьянских Советов».

В 1918–1922 гг. в России прокатилась череда массовых выступлений против Советской власти. Два из них были самыми крупными. К их подавлению привлекались значительные армейские силы, и если выступления

кронштадтского гарнизона можно назвать восстанием в силу их определенной локальности и кратковременности, то массовые выступления крестьян, начавшиеся в Тамбовской губернии, вполне подпадают под понятие «крестьянская война», тем более что восставшие называли себя объединенной партизанской армией Тамбовского края уже к ноябрю 1920 г.

По общему определению, Тамбовское восстание – это одно из самых мощных выступлений против большевистской власти, произошедших в Тамбовской губернии в 1920–1921 гг.

В советской историографической традиции оно называлось антоновщиной, чтобы подчеркнуть его бандитско-партизанский характер. Несмотря на то, что в ходе восстания Антонов руководил штабом одной из повстанческих армий, свою известность приобрел с конца 1918 г., когда в губернии сколотил банду из антибольшевистских и уголовных элементов и занимался мятежом. Эта бандитская группа довольно быстро разрослась до размеров серьезной военной силы за счет перехода на их сторону красноармейцев, довела свою численность до нескольких тысяч человек, и весь 1918 г. прошел в локальных конфликтах с продотрядами.

В 1919 г. осенью генерал Мамонтов совершает глубокий рейд по тылам Красной Армии, маршрут этого рейда проходил и по захваченным восстанием территория Тамбовской губернии, что способствовало сплочению сил восставших и поступлению в их арсеналы дополнительного вооружения и боеприпасов.

В связи с изложенным полагаем, что утверждение о стихийном начале восстания не совсем верно, события августа 1920 г. связаны с разрушением продотряда крестьянами с. Каменка, отказавшимися сдавать хлеб по нормам продразверстки (без учета объемов урожая 1920 г.).

Слишком стремительно развивались события на Тамбовщине: в конце августа «стихийно» разрушается продотряд, а уже к ноябрю Партизанская армия Тамбовского края численностью около 40 тыс. человек с командующим и оперативным штабом, политическая партия – союз трудового крестьянства с четкой политической программой и конкретно обозначенными политическими целями (свержение власти большевиков, уравнивание в политических правах с рабочими, социализация земель в полном объеме, установление свободных, экономических отношений) и другие говорят в пользу того, что антибольшевистская деятельность в губернии имела план действий и разоружения продотряда, это спланированная акция, повод для начала открытого противостояния.

Если бы выступление было стихийным, пусть и массовым, то, по нашему мнению, отмены продразверстки, а то и просто ее пересмотра в соответствии с объемами урожая текущего года было бы вполне достаточно для спада напряженности. Основной причиной привлечения войск для подавления мятежа было исключительно наличие политической силы, го-

товой противопоставить себя большевикам и четкой программы действий по реализации своих целей.

Тем не менее официальная власть не сразу осознала всю серьезность мятежа, которое, по сути, было даже не восстанием, поскольку крестьяне Тамбовской губернии были готовы к полномасштабным боевым действиям. Поэтому Наркомат продовольствия отменяет или, точнее, приостанавливает выполнение продовольственной разверстки на территории Тамбовской губернии своим постановлением от 12 февраля. По другой версии эта мера, по мнению большевиков, значительно уменьшит социальную базу восставших.

Как бы то ни было, но эта мера возымела свое действие, силы восставших были в значительной мере сокращены, и их боевой дух подорван. После того как для разовых участников мятежа была объявлена амнистия при условии сдачи оружия и указания местонахождения командира, восстание подошло к закату. В конце февраля А. Антонов писал, «что среди крестьян слабеет боевой дух и наблюдается постыдная трусость». В марте на X съезде РКП (б) принимается решение о замене продразверстки фиксированным продналогом, это должно было окончательно отвратить крестьян от поддержки восставших. Считаем необходимым отметить еще один весьма важный момент. Наступило время весенних полевых работ, и крестьяне понимали, что если поля не будут засеяны, то и урожая дожидаться не стоит. Наверное, большевики справедливо считали крестьянство не вполне революционным классом еще и потому, что их политическая активность имела сезонный характер, помимо всего прочего.

Тем не менее в рядах повстанцев оставалось еще достаточно большое количество бойцов, и бои продолжались. В апреле 1921 г. решением политбюро было сформировано руководство войсками в Тамбовской губернии: М.Н. Тухачевский, его заместитель И.П. Уборевич, начштаба Н.Е. Какурин, к ним позднее присоединился Г.И. Котовский, от ВЧК прибыли Г. Ягода и В. Ульрих.

Директива командованию предписывала ликвидировать восстание не позднее чем в месячный срок.

К лету основные силы повстанцев были разгромлены с применением имеющихся сил: кавалерии, бронетехники, авиации и химического оружия. Повстанцы, вернее их остатки, перешли к партизанским методам, но репрессивные меры лишили их поддержки населения, тем не менее отдельные стычки имели место вплоть до 1922 г.

Историками отмечается факт создания Тухачевским местного оккупационного режима на территории деятельности повстанцев. Это вполне объяснимо тем, что в самый разгар боев в мае 1921 г. в Кирсановском уезде была провозглашена Временная демократическая республика Тамбовского партизанского края. Большевики понимали, что военными методами восстание не победить. И только путем длительного оккупационного ре-

жима со всеми его атрибутами: террором, концентрационными лагерями, массовыми расстрелами – можно устранить внутреннюю контрреволюцию.

Большевикам удалось разобраться, отличить бандитизм от организованного контрреволюционного выступления и направить концентрированные удары точно в цель.

Дж. Боффа писал: «Зимой (1921–1922) кризис власти в деревне приобрел тяжелые формы. Партизанская война или просто бандитизм охватили почти все губернии. В отряды приходили демобилизованные из Красной армии и дезертиры, которые шли домой пешком, так как железнодорожный транспорт не работал. На Украине действовали отряды Н. Махно вперемежку с другими бандами. Мятежи начались в Западной Сибири. Обширные зоны партизанской войны образовались на Северном Кавказе и вдоль Волги, особенно в Саратовской губернии. В Нижнем Новгороде в самый последний момент удалось преодолеть восстание многочисленного гарнизона (50 тыс. человек), вызванное отчаянными условиями, в котором он находился.

Волнения достигли и Кронштадта. 23 февраля 1921 г. экипаж бронепоезда «Петропавловск» проголосовал за резолюцию, основными требованиями которой были переизбрание Советов тайным голосованием, освобождение политзаключенных, уравнивание в правах, прекращение насильственных конфискаций и др.

2 марта мятежники организуют Временный революционный комитет, который берет на себя роль координатора действий повстанцев.

Н. Верт пишет: «Советское правительство направило временному комитету ультиматум, в котором тому, кто готов сдаться гарантировалась жизнь. Для партии ситуация была очень серьезной. Призыв к третьей революции для свержения узурпировавших власть большевиков мог быть с радостью поддержан не только Петроградскими рабочими, но и там, где еще не были подавлены крестьянские бунты Махно и Антонова. Троцкий поручил Тухачевскому подавить восстание. Для того, чтобы стрелять в народ, герой польской компании набрал молодых курсантов из военной школы, не имеющих «революционного опыта» и солдат из специальных войск ВКЧ. Военные действия начались 7 марта, а через 10 дней Кронштадт пал. После захвата морской военной базы репрессиям подверглись тысячи людей. Официальный процесс над ними так и не состоялся».

По мнению некоторых авторов, кронштадтский мятеж с самого начала не имел шансов на успех. Он поднялся на острове и не мог распространяться на соседние территории, к тому же он не совпал с пиком крестьянского движения в Петрограде и Москве.

Складывается мнение, что Кронштадтский мятеж – это событие, которое не сыграло решающей роли в череде кризисных явлений 1921 г. Но если рассматривать его через призму нарастания политической борьбы, то,

безусловно, он явился символом народных сопротивлений большевистскому режиму.

Стремительный разгром, без особых попыток договориться с восставшими может быть объяснен тем, что большевистская власть опасалась последствий международного характера (могло быть отложено, а то и вовсе сорвано подписание торговых соглашений с Англией и Германией). Но самым весомым, на наш взгляд, аргументом в пользу решения о немедленном подавлении мятежа был, конечно, лозунг восставших «Советы без коммунистов», т. е. кронштадтские большевики выступили против собственного партийного руководства.

Операцией руководил М.Н. Тухачевский, его опыт и способность идти на любые жертвы для обеих сторон обеспечили быстрые падение крепости и местную расправу над восставшими, лишь немногим удалось спастись, бежав через залив в Финляндию.

Внутриполитическая обстановка в стране требовала принятия безотлагательных мер на уровне партии и правительства, мер, которые должны были кардинально изменить обстановку в стране. Советскую большевистскую власть необходимо было спасать еще и потому, что уже к началу 1921 г. в составе РКП(б) оформились основные оппозиционные группы: «рабочая оппозиция», группа демократического централизма и так называемая платформа Троцкого.

Съезд начал свою работу 8 марта 1921 г., отсутствие единства проявилось сразу во время выступления Ленина с политическим докладом, в котором вождь, фактический глава государства, констатировал наступивший переход от войны к миру, обратив внимание на то, что этот переход едва ли не страшнее самой войны. Именно начавшуюся демобилизацию он считал главной причиной, главным катализатором проблем на транспорте, топливного и продовольственного кризиса.

Он писал: «Демобилизация порождает продолжение войны, только в новой форме. Когда сотни тысяч демобилизованных не могут приложить своего труда, возвращаются обнищавшие и разоренные, привыкшие заниматься войной и чуть ли не считающие единственным решением. Мы оказываемся втянутыми в новую форму войны, новый ее вид, которые можно объединить одним словом: бандитизм».

Несмотря на бурные политические дискуссии, X съезд принял решение о переходе от политики военного коммунизма к новой экономической политике. О замене продразверстки продналогом, кроме того, была принята специальная резолюция «Об улучшении положения рабочих и нуждающихся крестьян».

Кроме того, на съезде были приняты резолюции: «Об очередных задачах партии в национальном вопросе», а также предложенная Лениным специальная резолюция «О единстве партий». В ней указывалось на недопустимость какой бы то ни было фракционности в партии и предписыва-

лось распустить все фракционные группы. Специальный 7-й пункт резолюции давал ЦК партии полномочия принимать, в случае нарушения дисциплины или возрождения или допущения фракционности, все меры партийных взысканий вплоть до исключения из партии, а по отношению к членам ЦК – перевод их в кандидаты и даже как крайнюю меру исключение из партии.

Съезд похоронил остатки внутрипартийной демократии и дал старт превращению диктатуры коммунистической партии в диктатуру сначала группы лиц (политбюро), а потом и в диктатуру одного лица.

Зарубежная историография указывает на то, что провозглашение новой экономической политики на съезде обросло множеством слухов и легенд, которые возникали как ответы на многие вопросы: почему ленинские меры в экономике не только не вызвали протеста, а даже приняты были практически без обсуждения, хотя по содержанию эти меры явили собой реставрацию капитализма. Чешский историк М. Рейман говорит о том, что делегаты были попросту не готовы обсуждать этот вопрос на съезде, поскольку до начала работы съезда шли жаркие дебаты о профсоюзах, а не об освобождении рынка. У этого же автора находим положение о том, что Ленин не случайно не сопроводил введение продовольственного налога.

А что касается критики политики коммунизма, то Ленин критиковал ее, критиковал изрядно, чего только стоят его слова в политическом докладе на этом же съезде о совершенных ошибках в реализации положений военного коммунизма: «А если возьмем такую область, как продовольственная работа, то мы увидим ошибку. Конечно, в общем надо признать, мы не сумеем правильно распределить наши ресурсы. Мы не сумеем правильно оценить всей опасности надвигавшегося к весне кризиса, и таким образом получилось чрезвычайное обострение, усиление и ухудшение кризиса».

Далее он писал: «…еще не указал на то, что продовольственная работа дала нам за отчетный год несравненно лучшие продовольственные ресурсы, то надо сказать, что в этом лежал один из главнейших кризисов не потому, что в силу неурожая, повлекшего громадную бескормицу на селе скота и разорение крестьянского хозяйства, центр этих продовольственных разверсток был сосредоточен во всех местностях, где излишки хлеба не были очень велики. Излишков было больше в различных окраинах республики – в Сибири, на Северном Кавказе, но именно там меньше всего налажен был советский аппарат, именно там Советская власть менее устойчива и оттуда был очень затруднен транспорт. Поэтому получилось так, что увеличенные продовольственные ресурсы мы собрали из наименее урожайных губерний, и этим кризис крестьянского хозяйства чрезвычайно обострился».

Из приведенных выше цитат видно, что Ленин подвергает критике не столько сами идеи военного коммунизма, сколько недоработки в распре-

делении собранного, и объективные причины, не позволившие расширить районы продразверстки.

Еще один посыл по НЭПу. Имеется мнение, что НЭП развивалась стихийно, поскольку была изначально недостаточно продумана и имела характерной чертой импровизацию.

А позвольте спросить, что в то время не имело характер импровизации? Ведь даже попытки составить первые планы пятилеток – это импровизация. Нужно думать о том, что именно способность импровизировать, в смысле адаптироваться, вовремя реагировать на складывающиеся обстановку и объяснять многие парадоксы, дала возможность большевикам и Советской власти выживать вопреки всему.

Несмотря на то, что новая экономическая политика мероприятие сугубо экономическое – это следует из самого названия – она решает главную политическую задачу страны – обеспечивает союз рабочих и крестьян. Вне такого союза руководство страны не мыслило себе дальнейшего пути преодоления кризиса.

У Н. Верта находим: «Ленинская концепция НЭПа отрицала возможность развития только промышленности или только сельского хозяйства и неизбежность ущемления (прямого или косвенного) одного другим как единственного источника экономического роста. Промышленность и сельское хозяйство должны развиваться по следующей схеме (помогая друг другу) технического союза: восстановление тяжелой промышленности, ориентированной прежде всего на то, чтобы обеспечить сельское хозяйство средствами производства; поощрение мелких сельских предпринимателей. Быстрое улучшение технической базы сельского хозяйства вызвало бы немедленное увеличение его производительности и прирост сельскохозяйственной продукции, которая будет направлена на рынок. В то же время излишки этой продукции стимулировали бы развитие внутреннего рынка и позволили бы промышленности накопить средства для последующего развития народного хозяйства».

Дж. Боффа писал, что крестьяне продолжили испытывать недоверие к власти и после принятия и учреждения основных экономических решений НЭПа, потому что большевикам трудно было изыскивать методы работы, отличные от тех, что применялись во время военного коммунизма.

Переход к НЭПу пусть медленно, но укреплял позиции. Одним из первых его результатов было постепенное затухание очагов мятежа. Побуждая крестьян, получивших право свободно распоряжаться частью собственной продукции, вернуться к земле, новая политика разбила социальную опору бандитизма и крестьянской партизанской войны.

В литературе традиционно подробно описываются роль и значение НЭПа для сельского хозяйства. Но и в промышленности произошли серьезные изменения.

Основное значение НЭПа в промышленности заключалось не в признании частной собственности или пересмотра результатов национализации. Необходимо было децентрализовать систему оперативного руководства отдельными крупными промышленными предприятиями. Для этого постановлением Совета труда и обороны 12 августа 1921 г. такие предприятия объединялись в тресты, которые были наделены правами планирования, распределения средств, расстановки кадров, проведения торговых операций как между собой, так и на свободном рынке. Почти все предприятия, не сданные в аренду, вошли в тресты.

В заключение необходимо отметить, что несомненным успехом НЭПа было восстановление разрушенной экономики. Важно учитывать, что сделано это было в отсутствие многих высококвалифицированных кадров. Именно последним можно объяснить большое количество просчетов и ошибок, допущенных в процессе восстановления.

После того, когда НЭП была юридически прекращена принятием постановления о полном запрете частной торговли 11 октября 1931 г., обнаружились многие ее противоречия.

С одной стороны, политическая монополия большевиков, с другой – плюрализм форм собственности и хозяйственных укладов.

Курс на строительство социализма в одной стране, с одной стороны, а с другой – необходимость активизации внешнеэкономической деятельности и усиление контактов с зарубежными странами.

С одной стороны, курс на построение общества социальной справедливости, с другой – усиление социального расслоения: формирование новой буржуазии (нэпманов) и новой аристократии (партийной номенклатуры).

Таким образом, самым главным можно считать противоречие между экономикой и политикой. Экономика, основанная на признании, пусть и частичном, рыночных отношений и частной собственности не могла стабильно развиваться в условиях все большего ужесточения однопартийного политического режима, программные цели которого состояли в построении нового бестоварного бесклассового, безгосударственного общества.

§ 4. Образование СССР и формирование тоталитарной системы

В настоящее время бытует мнение о том, что вопросы национальности и религии не интересовали большевиков в том смысле, что они в силу своих идеологических установок определяли классовую принадлежность индивида как основную категорию, которая должна характеризовать гражданина, нежели его национальная принадлежность, а религию, чью опасность для своей политики они отчетливо осознавали они «устранили» с помощью формирования у своих приверженцев материализма марксизма.

Однако, как ни парадоксально, формируя свою внутреннюю политику по мере роста территории государства после октябрьского переворота и

войны; большевики оказались вполне готовы к решению национального вопроса.

Весьма примечательно, что за очень короткий промежуток времени им удалось выработать порядок решения национального вопроса. До 1903 г. национальный вопрос в РСДРП не обсуждался вовсе, а к апрелю 1917 г. уже были готовы к обсуждению основные принципы, которые были изложены вождем российского пролетариата на VII Всероссийской конференции РСДРП (б) в апреле 1917 г.

Важность национального вопроса возникла сама собой, при разработке концепции права нации на самоопределение, разрабатывая концепции, В.И. Ленин тем не менее был убежден в том, что первостепенное значение имеет единство пролетариата, а национальные чувства должны вскоре отмереть вовсе.

К началу 20-х гг. сменились предпосылки к образованию СССР. А завершение гражданской войны, в которой большевикам удалось удержать власть, определило молодую Республику Советов как стержень, вокруг которой должны консолидироваться все пролетарские силы с национальных окраин. Поскольку именно Советская Россия обладала идеологической, политической, экономической основой для объединения, а ее национальная политика, в основу которой был положен принцип наций на самоопределение, равенства наций и народностей, закрепленный в Декларации прав народов России и в Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, только укрепляла доверие к объединению.

Предпосылки принято делить на идеологические, политические, экономические, а также выделять национальную политику как отдельную предпосылку для объединения и внешнеполитические условия.

Идеологической основой объединения послужило то, что в результате Октябрьской революции распалась Российская империя, но революция сразу инициировала новый объединительный процесс, в сути которого лежала идея создания общемирового союза рабочих и крестьян всемирной республики Советов.

Второй, не менее важной основой образования СССР явилось стремление создать единый характер политического строя – диктатуру пролетариата.

Тяжелое внешнеполитическое положение молодых советских республик также диктовало свои условия для скорейшего объединения. И объединение это должно было состояться на основе общности исторических и культурных связей бывших народов Российской империи.

Возрождение экономических связей между отдельными регионами страны с учетом исторически сложившегося разделения труда, воссоздание модели промышленно-индустриального центра и аграрно-сырьевые окраины при реализации плана создания единой энергосистемы страны (ГОЭЛПРО) позволяли в минимально короткий срок заложить экономиче-

ский фундамент будущего союза. Оставалось только определиться с моделью нового государства. В этом процессе столкнулись две точки зрения, два плана, которые последовательно отстаивали лидер Советского государства В.И. Ленин и нарком по делам национальностей И.В. Сталин.

Сталинская формула заключалась в том, что должен быть создан единый хозяйственный механизм на объединенной территории советских республик с руководящим центром в Москве, что означало распространение компетенции центральных органов РСФСР на все другие советские республики. Соответственно разработанному им проекту все республики должны были войти в состав РСФСР на правах уже существующих автономных республик. Этот план получил название плана автономизации и был утвержден на заседании комиссии 23–24 сентября 1922 г., несмотря на возражения грузинской и украинской сторон, последняя даже не имела времени высказаться по поводу этой модели.

Ленин по причине болезни не принимал участие в дискуссии, но как только узнал об этой резолюции выступил резко против нее. Вместе с этим Ленин предложил свой проект будущего союзного государства. Согласно позиции Ленина, все советские республики, включая РСФСР, должны были вступить в союз на основе федерации и полного равноправия, федеральной также должна стать структура общих правительственных органов.

Несмотря на то, что Ленин был противником федерализма и предложенную модель считал только лишь альтернативой расколу, он решил создать государство по этому принципу, поскольку он наиболее соответствовал ст.2 Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа, где говорилось: «Советская Российская республика учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация советских национальных республик». Эту же модель Ленин переносил и на будущий Союз Советских Социалистических Республик.

Эта декларация создала правовую основу на отделении от России не только Финляндии и Польши, а позднее и республик Прибалтики, но также и Украины, Белоруссии, Армении. Азербайджана и Грузии. Некоторые современные авторы склонны утверждать, что это отделение было результатом поражения в войне и крушением дореволюционной общественной и государственной политической системы, нежели проявлением свободной воли России.

Новое государство нуждалось в новом основном законе. Государство, создание которого определялось жизненной необходимостью объединить скудные ресурсы советской республики для преодоления хозяйственной разрухи, противостояния внешней военной угрозе и угрозе экономической, а также упрочения диктатуры пролетариата, должно быть обеспечено конституцией незамедлительно.

Именно поэтому принятые на X Всероссийском съезде Советов 30 декабря 1922 г. Декларация и Договор об образовании СССР, которые

были учреждены на I Всесоюзном съезде Советов, стали, по сути, первыми конституционными актами СССР и основой для нового закона, разработка которого началась уже весной 1923 г, когда постановлением Президента ЦИК СССР от 27 апреля была создана расширенная конституционная комиссия.

В государственном архиве Российской Федерации сохранились стенограммы заседаний комиссии ЦИК о 8, 13, 14 и 15 июня 1923 г., из которых понятно, что в разработке текста основного закона принимали активное участие видные государственные и партийные деятели, представлявшие интересы как центральной власти, так и интересы национальных республик, причем последние были в большинстве (10 против 7).

Кроме 17 членов комиссии, О.И. Чистяков говорил еще о нескольких представителях республик (от РСФСР двое и по одному от БССР, УССР и ЗСФСР). Еще троих членов комиссии установить не удалось, поскольку постановление о ее создании оговаривало лишь численный (количественный) ее состав, а протоколы фиксировали только фамилии фактически присутствовавших на заседании.

Основные дебаты в политике разгорелись по вопросу об объемах и перераспределении полномочий между органами власти Союза ССР и органами государственной власти республик, что выразилось в дебатах по вопросу о законодательных полномочиях высших органов власти Союза ССР – Съезда Советов, ЦИК СССР. Представители республик упрекали центральную власть в том, что она, распределяя законодательные полномочия только между органами власти союзного уровня, полностью отстраняет от органа союзных республик. В частности, представитель СНК Украины Х.Г. Раковский говорил, что это растворение отдельных местных республик в общегосударственной власти. Надо думать, о том, чтобы наша Конституция представляла отдельные гарантии ЦИК отдельных республик.

С 26 января по 2 февраля 1924 г. в Москве проходил II съезд Советов СССР, основной целью которого было принятие (утверждение) Конституции СССР. Документ включил в себя Декларацию и Договор об образовании СССР. В декларации провозглашались основные принципы союзного объединения, такие как добровольность, равноправие, свобода выхода из состава нового государства.

В Договоре об образовании СССР в 11 главах сформулированы основные положения Конституции Союзного государства.

В первой главе приведен перечень полномочий верховной власти СССР, который имел исчерпывающий характер.

Вторая глава устанавливала обязанности союзных республик.

Третья посвящена верховному органу власти – съезду Советов.

Четвертая определяла конституционно-правовой статус ЦИК и его ключевую функцию – законотворчество.

В пятой главе устанавливалось верховенство Президиума ЦИК СССР, который объявлялся высшим законодательным, исполнительным и распорядительным органом СССР.

Шестая глава содержала в себе положения о СНК как об исполнительном и распорядительном органе ЦИК СССР.

Седьмая глава устанавливала основы правового статуса Верховного суда Союза ССР.

Восьмая глава устанавливала организационно-правовые основы народных комиссариатов для непосредственного руководства отдельными отраслями государственного управления, определяла их структуру, которая, по мнению О.И. Чистякова, была призвана обеспечить наилучшее сочетание интересов союза в целом с особенностями его членов.

Девятая глава об Объединенном государственном политическом управлении (ОГПУ), на которое возлагалось руководство работой местных органов ГПУ. Надзор за деятельностью ОГПУ возлагался на прокурора Верховного суда СССР.

Десятая глава определяла конституционно-правовой статус союзных республик, верховным органом в республиках объявлялся съезд советов.

Одиннадцатая глава содержала нормы о государственных символах СССР.

В основных положениях Конституции СССР 1924 г. закреплялась правовая форма нового государства с федеративной формой устройства и республиканской формой правления.

Конституция стала в определенной мере результатом компромисса в конкретно-исторический период, ведь новое государство в форме федерации не вполне отвечало объективным условиям, особенностям национального состава страны, естественно предрасположенной больше к форме государства с автономными образованиями.

Конституция СССР 1924 г. ознаменовала собой начало нового исторического периода в развитии нашей страны. Конституция носила классовый характер, продолжая положения Конституции РСФСР 1918 г., закрепляя преемственность в сохранении и дальнейшем укреплении социалистических завоеваний революционной законности, пролетарской диктатуры и др.

Конституция СССР 1924 г. в большей степени обладает чертами юридического документа, потому что уже практически не содержит формулировок идейно-политического характера.

Поскольку Конституция провозглашала право на свободный выход из состава союзного государства, но не определяла правового механизма такого шага многие авторы справедливо утверждают, что Конституция СССР – это шаг вперед по направлению дальнейшей централизации и концентрации власти.

Кроме безусловно положительных моментов, связанных с образованием СССР, современная историография выделяет и некоторые негатив-

ные последствия для народов, входивших в состав СССР. Западная историческая мысль, положения которой сегодня активно поддерживают некоторые историки из бывших союзных республик, а ныне суверенных государств утверждает, что образование СССР – это часть национальной политики, политики колонизации окраин в условиях построения новой коммунистической империи. И народы, вошедшие в состав СССР, при отсутствии жесткого подхода, недооценке национальных особенностей и т. п. обрекали себя на эксплуатацию в новых условиях.

§ 5. Внешняя политика СССР 20–30-х годов

Основным направлением внешней политики в этот период стало укрепление позиций Советского государства на международной арене и распространение коммунистического движения в мире.

Первые договоры, заключенные в 1920–1921 гг. с пограничными странами, положили начало широкому признанию страны Советов. В 1921 г. были установлены дипломатические отношения со странами Востока: Персией, Афганистаном, Турцией, Монголией.

Международные конференции. В 1922–1923 гг. РСФСР приняла участие в четырех международных конференциях: Генуэзской, Гаагской, Московской и Лозаннской.

Одной из главных проблем в отношениях с европейскими странами был вопрос о долгах царского и Временного правительств. В 1921 г. РСФСР предложила провести переговоры о долгах при условии предоставления ей кредитов и признания ее ведущими странами, а также при условии созыва международной конференции для рассмотрения долговых претензий. Запад, в первую очередь Англия, был заинтересован. В январе 1922 г. было решено созвать международную экономическую конференцию в Генуе.

Генуэзская конференция не дала практических результатов, но участие в ней РСФСР стало шагом к ее юридическому признанию. Косвенным результатом конференции стало и подписание в Рапалло советско-германского договора, предусматривавшего взаимный отказ от возмещения военных расходов. Германия отказывалась от национализированной собственности, дипломатические отношения между двумя странами возобновлялись, развивались торговые и правовые отношения.

Гаагская конференция прошла летом 1922 г., на которой обсуждались все те же вопросы, и они опять не были решены.

Еще в Генуе Советское правительство подняло вопрос о всеобщем разоружении. Тогда он был отвергнут. РСФСР предложила обсудить проблему сокращения вооруженных сил своим западным соседям – Эстонии, Латвии, Литве, Финляндии и Польше. Данной теме была посвящена Московская конференция (декабрь 1922 г.). Странам было предложено за пол-

тора-два года сократить личный состав армий на 75%, Советское государство соглашалось свести численность РККА до 200 тыс. человек. Однако после ряда обсуждений приглашенные страны согласились подписать только договор о ненападении, на что советская стороны не пошла. Конференция стала первой, посвященной разоружению, и имела пропагандистское значение.

В конце 1922 г. в швейцарской Лозанне открылась международная конференция по ближневосточным вопросам. Советская делегация была приглашена для обсуждения вопроса о черноморских проливах, но на завершающее заседание она не была допущена, без ее участия была принята конвенция о режиме проливов, установившая беспрепятственный проход через них торговых и военных судов и демилитаризацию проливов. Таким образом была создана постоянная угроза Советам со стороны Черного моря.

Со второй половины 20-х гг. Советское государство пошло на сближение с Лигой наций, образованной в 1919 г. как «инструмент мира во всем мире». Так, СССР с 1927 г. участвовал в работе Подготовительной комиссии к международной конференции по разоружению, которая была создана Лигой наций в 1925 г. С программой всеобщего и полного разоружения выступил заместитель наркома по иностранным делам М.М. Литвинов.

Дипломатическое признание. К середине 20-х гг. большинство ведущих стран мира вслед за Германией признали СССР. В 1924 г. лейбористское правительство Великобритании заявило о признании его де-юре. Финансовые претензии двух сторон были на время забыты, англичане признали монополию советской внешней торговли, устанавливался режим наибольшего благоприятствования. В том же году были установлены дипломатические отношения с Италией, Францией, Норвегией, Швецией, Данией, Австрией, Грецией, Мексикой и др. В мае 1924 г. были установлены дипломатические и консульские отношения с Китаем. Советы аннулировали все договоры, заключенные царским правительством с Китаем или третьими странами в ущерб Китаю. КВЖД была объявлена совместным предприятием и должна была управляться на равных началах. 1924 год стал годом широкого дипломатического признания СССР.

В начале 1925 г. были возобновлены дипломатические и консульские отношения с Японией. Она эвакуировала свои войска с Северного Сахалина, захваченного во время русско-японской войны 1904–1905 гг. На острове японцам были предоставлены концессии, в частности на эксплуатацию 50% площади нефтяных месторождений.

За 1924–1925 гг. СССР установил дипломатические отношения с 12 странами Европы, Азии и Америки. Только США отклоняли советские предложения о нормализации отношений.

Международные конфликты. СССР был причастен к трем конфликтам – 1923, 1927, 1929 гг.

Весной 1923 г. в советских территориальных водах Белого моря были задержаны английские рыболовецкие траулеры, в связи с чем правительство Великобритании опубликовало «ультиматум Керзона», требуя в течение 10 дней отказаться от советской «антибританской» пропаганды на Востоке, отозвать советских представителей из Ирана и Афганистана, уплатить компенсацию за задержанные траулеры и за расстрел в 1920 г. английского шпиона. В то же время в Белое море была отправлена канонерка для защиты английских судов с правом применять силу по мере необходимости. Правительство РСФСР пошло навстречу некоторым требованием. Одновременно рабочие ряда английских городов пригрозили всеобщей стачкой в случае начала войны против СССР. «Военная тревога 1923 года» была решена дипломатическим путем.

В мае 1927 г. английская полиция совершила налет на лондонскую квартиру англо-советского кооперативного общества (АРКОС) в поисках «агентов Коминтерна». Обвинив Советы во вмешательстве во внутренние дела Англии, ее правительство аннулировало экономическое соглашение 1921 г. и разорвало дипломатические отношения с СССР. «Военная тревога 1927 года» затянулась до 1929 г., когда пришедшие к власти лейбористы восстановили отношения с Советским Союзом.

Третий конфликт касался Китая. После переворота и прихода к власти в стране главнокомандующего Чан Кайши китайцы предъявили претензии на единоличное владение железной дорогой, построенной Россией в Маньчжурии. Они совершали провокации, получившие название «конфликт на КВЖД». В мае 1929 г. в Харбине был совершен налет на Генеральное консульство СССР, арестовано 39 советских граждан. В июле был захвачен телеграф Китайско-Восточной железной дороги, закрыты советские хозяйственные учреждения на ней, арестовано более 200 граждан СССР. К осени число арестованных и посаженных в концлагеря превысило 2 тыс. человек. В августе китайские войска перешли советскую границу. Советский Союз разорвал отношения с Китаем. К ноябрю 1929 г. частям Особой Дальневосточной армии под командованием В.К. Блюхера удалось очистить советскую территорию от налетчиков.

Основной целью внешнеполитического курса СССР в 30-е гг. было укрепление своего авторитета на международной арене и расширение экономических связей. Этих целей Советский Союз достиг к середине 30-х гг., однако в конце десятилетия оказался фактически в международной изоляции.

С началом мирового экономического кризиса в 1929 г. Советское государство для сохранения валютных поступлений увеличило экспорт своих товаров, снизив их цену. Эта политика вызвала обвинения многими странами СССР в демпинге, т. е. продаже товаров ниже их себестоимости, что, по их мнению, усиливало кризис. В июле 1930 г. США стали инициатором экономической блокады Советов, запретив ввоз советских товаров и задерживая советские грузы. К ним присоединились Франция, Бельгия,

Румыния, Югославия, Венгрия, Польша, Англия. Германия в блокаде не участвовала. Наоборот, она увеличила товарообмен с СССР, став его главным торговым партнером. Тогда Франция выступила с проектом «объединения Европы» против СССР (план «пан-Европа»). Лига наций не поддержала его, тогда Франция решила подтолкнуть Польшу, Румынию и страны Прибалтики к давлению на Советское государство, сюда поставлялось французское оружие.

Укрепление международного положения СССР началось с корректировки внешнеторговой политики в 1932 г. и прихода к власти во Франции леворадикального правительства Э. Эррио. В этом году были заключены договоры о ненападении с Польшей, Финляндией, Латвией, Эстонией и Францией. Восстановлены дипломатические отношения с Китаем.

В 1934 г. СССР поступило предложение от 30 государств – членов Лиги Наций о вступлении в организацию, что и произошло. Это свидетельствовало о возросшем авторитете Советского Союза.

С захватом Японией Маньчжурии в 1931 г. и приходом к власти в Германии фашистов в 1933 г. создавалась новая угроза миру. СССР был заинтересован в формировании систем коллективной безопасности как в Европе, так и в Азии. В 1933 г. он начал переговоры об этом с США и Францией.

В 1936–1938 гг. Советский Союз оказал большую помощь оружием и добровольцами республиканскому правительству Народного фронта Испании в борьбе с мятежным генералом Франко, который опирался на поддержку Германии и Италии. После поражения республиканцев многие из них эмигрировали в СССР.

В 1933–1935 гг. Советское государство вело переговоры о Восточном пакте, который предусматривал заключение регионального соглашения ряда стран: Польши, Чехословакии, Финляндия, прибалтийских государств – о взаимной помощи против возможной агрессии Германии. Франция, стремившаяся стать гарантом пакта, настояла на том, чтобы его участником стала и Германия. Но германские и польские власти были против, и переговоры зашли в тупик. Однако в 1935 г. СССР смог заключить с Францией и Чехословакией договоры о взаимопомощи.

В 1933–1937 гг. СССР вел переговоры с США о Тихоокеанском пакте, преследуя цель сдержать агрессию Японии. Проект пакта предусматривал сделать его участниками СССР, США, Китай и Японию, но переговоры зашли в тупик, так как США отказались поддержать этот план. Американский президент Франклин Рузвельт считал гарантией безопасности на Тихом океане только военно-морской флот США.

В 1938–1939 гг. Германия начала осуществлять свой план по «расширению жизненного пространства». В марте 1938 г. она оккупировала Австрию. В сентябре на Мюнхенской конференции Германия добилась от Англии и Франции согласия на присоединение к ней Судетской области,

входившей в состав Чехословакии («Мюнхенский сговор»), а в марте 1939 г. захватила всю Чехословакию.

В таких условиях в Москве в марте-августе 1939 г. велись англо-франко-советские переговоры по заключению договора о взаимопомощи. Камнем преткновения стало требование Англии и Франции о вступлении в войну СССР при нападении на них, при этом они оговаривали свою помощь Союзу в подобной ситуации рядом условий. СССР добивался согласия этих стран на проход своих войск через территорию Польши в случае агрессии. Получив отказ, советская делегация прервала переговоры.

В мае Германия заявила о желании улучшить отношения с СССР, если тот не пойдет на соглашение с Англией и Францией. В итоге 23 августа 1939 г. был подписан советско-германский договор о ненападении сроком на 10 лет (получил название «пакта Молотова-Риббентропа» по именам глав иностранных ведомств двух стран).

1 сентября 1939 г. Германия напала на Польшу, 3 сентября Германии объявили войну Англия и Франция. Началась Вторая мировая война. После разгрома польской армии правительство страны бежало в Лондон. 17 сентября Красная армия перешла советско-польскую границу и к концу месяца присоединила к СССР западные земли Украины и Белоруссии. 28 сентября Советский Союз и Германия подписали договор «О дружбе и границах», предусматривавший прекращение антифашистской пропаганды в СССР и антикоммунистической – в Германии, налаживание всесторонних отношений и установление общей границы, которая прошла по территории разгромленной Польши (по рекам Западный Буг и Нарев).

Расширение территории СССР. 28 сентября – 10 октября 1939 г. СССР заключил договоры о взаимопомощи с прибалтийскими государствами. По ним на территории этих стран размещались советские гарнизоны и военно-морские базы.

В марте 1939 г. СССР предлагал заключить подобный договор и Финляндии. После отказа он предложил ей передвинуть на несколько десятков километров советско-финляндскую границу на Карельском перешейке и сдать в аренду СССР участок территории у входа в Финский залив для защиты Ленинграда. Финляндия отвергла это. Тогда 30 ноября 1939 г. началась советско-финская война. Лишь в феврале 1940 г. Красная армия смогла прорвать систему укреплений финнов – «линию Маннергейма» – и устремиться к столице страны. Финляндское правительство предложило переговоры, 12 марта 1940 г. в Москве был подписан мирный договор. По нему Финляндия отказывалась от участия в антисоветских коалициях, отодвинула границу на Карельском перешейке на 150 км (до Выборга), передала СССР ряд территорий и островов, сдала в аренду на 30 лет полуостров Ханко. Присоединенная территория была объединена с Карельской АССР, преобразованной в Карело-Финскую ССР и включенной в состав СССР как союзная республика.

В июне 1940 г., обвинив прибалтийские страны в нарушении договоров о взаимопомощи, Советы ввели туда войска. В Эстонии, Латвии и Литве были сформированы просоветские правительства, провозгласившие свои республики социалистическими. В августе Литовская, Латвийская и Эстонская ССР вошли в состав Советского Союза.

Таким образом, перед войной СССР включал в себя 16 союзных республик, что усилило обороноспособность Советского Союза на северо-западных, западных и юго-западных границах. Однако к июню 1941 г. они оказались укреплены недостаточно.

§ 6. Социалистическая индустриализация: сущность итоги и значение

Индустриализация – процесс создания современной промышленности (техническая модернизация) и индустриального общества, основанного на специализации и управлении человеком не только в политической, но также в производственной и других сферах.

В XVIII–XIX вв. индустриализация произошла в Великобритании, развернулась в ряде европейских стран. Постепенная индустриализация шла в России уже со времен промышленного переворота XIX в. Успешное завершение индустриализации было одной из целей большевизма. Проблема индустриализации стала одной из основных в дискуссиях большевиков в 20-е гг. Левая оппозиция требовала ускорения темпов индустриализации, а правое крыло ВКП(б), лидеры которого в дальнейшем были обвинены в «правом уклоне», выступало за революционное экономическое развитие, постепенное накопление средств для строительства новых промышленных предприятий.

Индустриализация требовала продовольственных ресурсов для обеспечения строительства новых предприятий и экспортных ресурсов для закупки новейших технологий. Экспортные возможности СССР были ограничены. В 1927–1928 г. экспорт из СССР составлял 2 млрд 73 млн руб., из них: нефтепродуктов – на 372 млн руб.; растительного и животного сырья – 1119 млн руб.; руды – 72 млн руб.; лесоматериалов – 330 млн руб.; зерна – 119 млн руб..

После поражения «правого уклона» XVI конференция ВКП(б) 23–29 апреля 1929 г. приняла несколько увеличенный оптимальный план первой пятилетки, который предусматривал резкий рост вложений в индустриализацию. Если за предыдущее десятилетие капиталовложения составили 26,5 млрд. руб., то теперь планировалось 64,6 млрд, при этом вложения в промышленность повышались значительно быстрее – с 4,4 млрд до 16,4 млрд руб. 78% вложений в промышленность направлялись на производство средств производства, а не потребительской продукции. Это означало изъятие огромных средств из хозяйства, которые могли дать отдачу

только через несколько лет. Промышленная продукция должна была вырасти за пятилетку на 180%, а производство средств производства – на 230%. Этот план был крайне напряженным, накопления СССР должны были пойти на строительство и покупку новых технологий. Однако расчеты 1929 г. пришлось изменить в связи с началом мирового экономического кризиса (Великой депрессии), который привел к резкому падению цен на продукцию сельского хозяйства и другие товары, которые экспортировал СССР.

Внешнеторговый оборот резко вырос в 1929–1930 гг. Так, в 1929 г. американские фирмы поставили в СССР оборудования на 262,5 млн руб. В 1930 г. импорт из США обошелся уже в 921,4 млн руб., из Германии – в 879,1 млн руб. Экспорт в эти страны составил: в США – 142,6 млн руб., в Германию – 716,4 млн руб. В 1929 г. СССР взял кредитов под импортные операции на 456 млн руб. и под экспортные – на 159 млн руб. В 1930 г. размер кредитов возрос по импортным операциям до 689 млн руб., а по экспортным – до 181 млн руб. В 1932 г. суммарный внешний долг СССР составлял 1 млрд 400 млн руб. К 1934 г. он сократился в три раза, составив всего 450 млн руб. 1 октября 1936 г. долг составил всего 86 млн руб. Советское руководство сумело вернуть долги за индустриализацию за счет форсирования вывоза продовольствия, нефти, руды, леса.

Дать государству продовольствие должна была коллективизация. Изъятие продовольствия из деревни привело к голоду в СССР в 1932–1933 гг.

В 1930 г. планы пятилетки были дополнительно увеличены. Политика ускоренного создания индустриального общества и разрушения традиционного общества вела к тому, что миллионы людей меняли свою социальную принадлежность и образ жизни. Это вело к нестабильности, социальной напряженности. Быстрый рост рабочего класса негативно сказывался на его квалификации. За первую пятилетку его численность возросла с 3,1млн человек в 1928 г. – до 6 млн человек в 1932 г. В результате доля рабочих со стажем до года в общей их численности составила: в 1927–1929 гг. – 11–12%; в 1930 г. – 23,5%; в 1931 г. – 27,6%, со стажем до 3 лет: в 1929 г. – 31,5%; в 1932 г. – 56,4%.

Рост зарплаты стал опережать рост производительности труда. Зарплата росла в процентах к предыдущему году следующим образом: 1929 г. – 110%, 1930 г. – 108,2%, 1931 г. – 114,4%, 1932 г. – 124,4%. Но запланированные темпы роста производительности труда, которые должны были компенсировать этот рост, достигнуты не были. Реальные темпы роста в процентах к предыдущему году составили: 1929 г. – 112,9%, 1930 г. – 109,7%, 1931 г. – 107,6%, 1932 г. – 102,6%. Номинальный рост зарплаты лишь отчасти компенсировал инфляцию, которая стала еще одним источником финансирования пятилетки. Номинальная зарплата рабочих и служащих в 1928–1932 гг. выросла в 2,26 раза, а индекс цен государственной

и кооперативной торговли – в 2,5 раза. Стал нарастать дефицит в снабжении городов.

Форсированная индустриализация 30-х гг. была основана на энтузиазме работников и использовании принудительности труда, применении разработок отечественных инженеров и закупке (а иногда и безвозмездном заимствовании) зарубежных технологий. В советско-американском сотрудничестве участвовали такие известные фирмы, как Ford Motor Company, General Electric, Standard Oil, Cooper Engineering Company, Freyn Company, Albert Kahn, Inc., Arthur McKee, Austin, I Winkler-Koch и др.

Плановые показатели часто пересматривались, несмотря на плановость возникла конкуренция в борьбе за ресурсы между советскими хозяйственными учреждениями. В ходе Первой пятилетки должны были быть построены Днепрогэс, Нижегородский и Московский автомобильные заводы, Сталинградский и Челябинский тракторные, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические, Уральский и Краматорский машиностроительные заводы, Березниковский и Невский комбинаты суперфосфатов, Воскресенский и Бобриковский химкомбинаты; Ярославский резиновый комбинат; Саратовский комбайновый завод; 1-й Московский государственный шарикоподшипниковый завод; Ростовский завод сельскохозяйственного машиностроения; Горьковский завод револьверных станков; Московский завод «Фрезер»; Красноуральский медеплавильный комбинат, Туркестано-сибирская железная дорога. По официальным данным, за первую пятилетку было построено и пущено более 600 предприятий. Однако после официальных заявлений о пуске предприятия продолжалась работа по ликвидации недоделок, которые мешали вывести производство на мощность хотя бы близкую к проектной. Так, в январе 1932 г. был пущен Нижегородский автозавод. При проектной мощности НАЗ (с 1933 г. – ГАЗ) в 20 500 автомобилей в год удалось выпустить 13 439. В 1932 г. в СССР было произведено 23 879 автомобилей, а в 1933 г. – 49 710. Это было меньше плана, но в десятки раз больше, чем в 1929 г.

При этом заводы пятилетки могли эффективно действовать лишь вместе – как части единой производственной цепочки. В эту цепочку также было включено множество предприятий, с достройкой которых пока приходилось ждать, потому что ресурсов на все не хватало. Первая пятилетка позволила создать костяк новой индустриальной системы, а довести его до ритмичной работы приходилось уже во время второй пятилетки. Отношение незавершенного строительства к общему объему капиталовложений выросло в 1929–1932 гг. с 31 до 76%.

Но в это время СССР преодолел технологический барьер, который не удалось взять в период НЭПа, лишь восстанавливавшего производственный потенциал Российской империи.

С 1934 г. СССР стал вывозить машины и оборудование, пока скромно: 393 станка, 626 электромоторов, 134 трансформатора и др. на сумму 1,6 млн руб.

В условиях новой разрухи Сталин решил объявить об успешном окончании индустриального рывка. Выступая на Пленуме ЦК и ЦКК 7 января 1933 г., он заявил, что пятилетка выполнена досрочно за четыре года и четыре месяца.

Фактические итоги «досрочно выполненной» пятилетки были гораздо скромнее сталинских замыслов 1930 г. Оптимальный план 1929 г. был выполнен по производству нефти и газа, торфа, паровозов, сельхозмашин. По производству электроэнергии, чугуна, стали, проката, добычи угля, железной руды не был выполнен даже отправной план 1929 г. Производство тракторов соответствовало отправному плану. К планам 1930 г. не удалось даже приблизиться.

Важным итогом первой пятилетки можно признать создание военно-промышленного комплекса – военной промышленности и ее инфраструктуры, которая могла обслуживать также гражданское хозяйство. В 1930 г. было объявлено о ликвидации безработицы.

Вторая пятилетка, принятая в феврале 1934 г. на XVII съезде ВКП(б), должна была обеспечить налаживание производства на предприятиях, возведенных в ходе первой пятилетки, преодоление возникших в 1930–1933 гг. диспропорций. Несколько улучшилось финансирование производства средств потребления, ослаблен нажим на сельское хозяйство. Планировалось удвоить промышленное производство.

Несмотря на внедрение машин, даже в промышленности продолжал преобладать ручной труд. Для того чтобы увеличить производительность труда, рабочим ставили в пример лучших рабочих – «стахановцев». В 1938 г. было объявлено, что планы пятилетки перевыполнены. Производство чугуна выросло в 2,35 раза, стали – в 3 раза, автомобилей – в 8,38 раза. За вторую пятилетку было построено 4 500 крупных предприятий.

В 1930-е гг. были созданы новые отрасли промышленности (автомобиле- и авиастроение, электротехническая, химическая промышленность и др.). Была проведена частичная электрификация промышленности и городов. Из страны, ввозящей оборудование, СССР превратился в страну, которая обеспечивает свои основные потребности в нем.

К концу 1930-х гг. СССР стал индустриально-аграрной страной. После Великой Отечественной войны СССР стал индустриальной страной. С 60-х гг. большинство населения уже жило в городах и было занято в промышленном секторе. Это значило, что процесс индустриализации успешно завершился.

§ 7. Коллективизация сельского хозяйства. Экономические и социальные последствия

Объединение крестьян в коллективные хозяйства (колхозы) в СССР считалось одним из средств достижения социализма. В добровольном порядке уже в ходе Великой российской революции возникали первые сельскохозяйственные коллективные хозяйства. В 20-х гг. XX в. в СССР существовали три формы колхозов: товарищества обработки земли (ТОЗ), сельские коммуны и сельскохозяйственные артели. В ТОЗ крестьяне объединялись для совместной обработки участка, но остальное хозяйство вели самостоятельно и доход получали в зависимости от трудового вклада каждого. Коммуны осуществляли полное обобществление собственности, включая личную. В артелях обобществлялись земля, производственный инвентарь и крупный скот. К лету 1929 г. было создано 57 тыс. колхозов, объединявших более миллиона крестьянских хозяйств (3,9% крестьян).

С осени 1929 г. по инициативе И. Сталина коллективизация проводилась в массовом порядке, так как позволяла установить государственный контроль над крестьянством и обеспечить получение продовольствия на нужды индустриализации. Преобладающей формой колхозов была определена артель, ЦИК и Совнарком СССР 1 марта 1930 г. приняли примерный устав артели, который определил организацию колхозов. Формально председатели были выборными, но фактически назначались вышестоящими партийными организациями.

План первой пятилетки, принятый в 1929 г., предусматривал, что только 16–18% крестьянства должно было быть добровольно коллективизировано. Но 07.11.1929 Сталин выступил со статьей «Год великого перелома», в которой утверждал, что удалось достичь коренного перелома в деле коллективизации и призвал резко ускорить ее темпы. Были приняты планы сплошной коллективизации в основных зерновых районах страны. 05.12.1929 была создана комиссия Политбюро ЦК ВКП(б) по вопросам коллективизации во главе с Я. Яковлевым. 01.03.1930 колхозы объединяли 56% крестьян.

В 1930 г. государственные заготовки зерна, по сравнению с 1928 г., выросли в 2 раза. В счет хлебозаготовок было вывезено 221,4 млн центнеров зерна. В основных зерновых районах заготовки составили в среднем 35–40%, тогда как в 1928 г. они в целом по стране составляли 28,7% урожая.

Изъятие продовольствия сверх привычного уровня, ломка традиционного уклада жизни крестьян, резкое ухудшение их положения, насилие государственных и коммунистических организаций вызвали ответную реакцию. Возмущенные крестьяне собирались в толпы, иногда по несколько тысяч человек, вооружались вилами, топорами, кольями, обрезами и охотничьими ружьями. Крестьяне нападали на организаторов коллективизации, милицию и даже войска, вызванные для подавления этих выступлений.

На село были направлены так называемые двадцатипятитысячники–городские коммунисты, в большинстве своем рабочие, которые должны были оказать помощь местным активистам в проведении коллективизации. Первая волна составляла 25 тыс. человек, откуда эти коммунисты и получили название. Они решительно проводили раскулачивание, подавляли небольшие волнения. Обстановка на селе оставалась очень напряженной, недовольство нарастало.

Чтобы избежать социального взрыва, руководство ВКП(б) решило временно отступить в борьбе с крестьянством. 02.03.1930 Сталин выступил со статьей «Головокружение от успехов», в которой разоблачил «перегибы на местах», осудив насильственные методы коллективизации. Были резко увеличены налоги на «единоличников» – крестьян, продолжавших вести самостоятельное хозяйство. В январе 1931 г. уровень коллективизации составил 26,1%, а в июне – 52,7%.

Коллективизация стала крупным изменением социального уклада деревни и дезорганизовала сельскохозяйственное производство, особенно в связи с раскулачиванием. В 1928–1932 гг. урожайность упала с 8 до 7 ц с га (валовой сбор зерна упал с 733 млн ц до 699 млн ц). А заготовки в 1928–1933 гг. выросли с 11,5 млн т зерна до 13 млн т. У крестьян не оставалось запасов «на черный день». Из-за изъятия хлеба государством (как у колхозников, так и у единоличников) в 1932–1933 гг. в СССР возник голод. В 1933–1934 гг. голодающим районам была оказана государственная помощь.

Уже в 1933 г. колхозники составляли 65% крестьян, при чем коллективизация была завершена в главных сельскохозяйственных районах РСФСР и Украины. При этом в 1932 г. МТС обслуживали только 34% колхозов, и тягловая сила была механизирована на 19,6%. К 1937 г. единоличников осталось только 7%. К концу 30-х гг. единоличник стал исключительным явлением на селе. Коллективизация на территориях, присоединенных к СССР в 1939–1940 гг., была завершена к началу 1950-х гг.

Уровень производства хлеба после первой пятилетки восстановился в 1940 г., а животноводства – только в 1950-е гг. Во второй половине XX в. коллективизация облегчила внедрение техники в сельскохозяйственное производство, что повысило производительность труда в колхозах.

§ 8. Миграционные процессы и отношения в СССР в период коллективизации и индустриализации

Новый этап развития миграционных процессов связан с принятием на XIV съезде ВКП(б) курса на социалистическую индустриализацию и на XV съезде ВКП(б) курса на коллективизацию сельского хозяйства. Окончание хронологического периода обусловлено началом Великой отечественной войны, когда изменились характер и направления миграционной

активности населения и государственной миграционной политики соответственно.

Коллективизация – это, согласно принятому определению, государственная политика по объединению единоличных крестьянских хозяйств в коллективные (колхозы и совхозы). Проводилась она на территории нашей страны в 1928–1937 гг., а в отдельных ее регионах, имеются в виду западные территории, вошедшие в состав СССР по итогам Второй мировой вины, до 1950 г.

По существующему сегодня мнению, такое объединение было необходимо партии и правительству для более эффективного управления процессом производства сельскохозяйственной продукции, контроля за ее производством и упрощения системы изъятия этой продукции, обеспечивая тем самым рост промышленного производства, а также экспортные потребности. Как ни парадоксально, но экспорт зерна продолжал оставаться одной из существенных статей доходов от внешней торговли. Мы активно и повсеместно рисовали карикатуры на буржуев, но и с не меньшей активностью продавали им хлеб, обрекая на жалкое существование, а то и голодную смерть собственный народ. Советское правительство продолжало некоторым образом внешнеэкономическую деятельность царизма. Всем известен факт, что Российская империя с конца XIX в. успешно наращивала экспорт сельскохозяйственной продукции и, прежде всего, зерна. Русский крестьянин по данным 1913 г. фактически кормил Западную Европу, Российская казна получала немалые доходы от зерновой торговли. В итоге это достигло огромных масштабов, и даже Запад признал факт, что Российская империя может достичь невиданных экономических успехов, оставаясь аграрной страной.

Успехи Российской империи в аграрном производстве прямо связаны с успехами аграрной реформы Кабинета министров во главе с П.А. Столыпиным, которые в свою очередь, связаны с успехами переселения. При этом заметим, что утверждению советских историков о главной причине столыпинских реформ как способу снятия социальной напряженности в деревне, мы противопоставим тезис, что основной задачей аграрных преобразований было наращивание производства сельскохозяйственной продукции, пусть и экстенсивным способом, т. е. за счет расширения посевных площадей.

Одним из итогов Октябрьской социалистической революции 1917 г. явилась новая социальная организация во главе, которой стоял пролетариат, т. е. рабочий класс. Он признается гегемоном как революции, так и последующей модели социальной организации. Крестьянство в том виде, в котором оно существовало в период социального катаклизма, революционным классом не могло быть признано уже в силу собственной неоднородности. Зажиточное крестьянство по определению не поддерживало большевистских идей. К нему примыкали и середняки. И только беднейшее крестьянство готово было поддержать идеи новой власти, именно ему

оно сулило определенные перспективы. Но и его надеждам не суждено было сбыться. Земли крестьяне не получили, а лишь возможность трудиться на этой земле под управлением колхозно-совхозной системы.

Таким образом, примерно 25 миллионов крестьянских хозяйств, возродившихся в стране в период НЭПа, не укладывались в будущую социальную организацию Советского государства.

Нормативные акты косвенно инициировали миграционные процессы, например постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»[1] от 30 января 1930 г., в котором прямо указано на то, что в качестве мероприятий для ближайшего периода необходимо провести следующее:

«1. Предложить ОГПУ репрессивные меры в отношении первой и второй категорий кулаков провести в течение ближайших четырех месяцев (февраль – май), исходя из приблизительного расчета – направить в концлагеря 60 тыс. и подвергнуть выселению в отдаленные районы 150 тыс. кулаков; озаботиться принятием всех мер к тому, чтобы к 15 апреля эти мероприятия были осуществлены в отношении, во всяком случае, не менее чем половины указанного количества. Проведение этих мероприятий должно быть поставлено в зависимость от темпа коллективизации отдельных областей СССР и согласовано с краевыми комитетами ВКП(б).

2. Члены семей, высылаемых и заключенных в концлагеря кулаков могут, при их желании и с согласия местных райисполкомов, остаться временно или постоянно в прежнем районе (округе).

3. Ориентировочно, в соответствии с данными мест, установить по областям следующее распределение заключаемых в лагеря и подлежащих высылке (см. таблицу).

Рекомендуемое к высылке и помещению в концлагеря количество кулаков с разнарядкой по территориям

Территория	**Концлагерь**	**Высылка**
Средняя Волга	3–4 тыс.	8–10 тыс.
Северный Кавказ и Дагестан	6–8 тыс.	20 тыс.
Украина	15 тыс.	30–35 тыс.
Центрально-черноземная область	3–5 тыс.	10–15 тыс.
Нижняя Волга	4–6 тыс.	10–12 тыс.
Белоруссия	4–5 тыс.	6–7 тыс.
Урал	4–5 тыс.	10–15 тыс.
Сибирь	5–6 тыс.	25 тыс.
Казахстан	5–6 тыс.	10–15 тыс.

[1] О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации: постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 30 янв. 1930 г. // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 8. Л. 64–69.

В отношении остальных областей и республик аналогичную наметку поручить произвести ОГПУ по согласованию с соответствующими крайкомами и ЦК ВКП(б).

4. Высылку произвести в округа Северного края – 70 тыс. семейств, Сибири – 50 тыс. семейств, Урала – 20– 5 тыс. семейств, Казахстана – 20–25 тыс. Районами высылки должны быть необжитые и малообжитые местности с использованием высылаемых на с/х работах или промыслах (лес, рыба и проч.). Высылаемые кулаки подлежат расселению в этих районах небольшими поселками, которые управляются назначаемыми комендантами.

5. Высылаемым и расселяемым кулакам при конфискации у них имущества должны быть оставлены лишь самые необходимые предметы домашнего обихода, некоторые элементарные средства производства в соответствии с характером их работы на новом месте и необходимый на первое время минимум продовольственных запасов. Денежные средства высылаемых кулаков также конфискуются с оставлением, однако, в руках кулака некоторой минимальной суммы (до 500 руб. на семью), необходимой для проезда и устройства на месте.

6. В отношении кулацких хозяйств, оставляемых на месте с отводом им новых участков вне колхозных полей, руководствоваться следующим:

а) окрисполкомами должны быть указаны места расселения с тем, чтобы поселение в отведенных районах допускалось лишь небольшими поселками, управление которыми осуществляется специальными комитетами (тройка) или уполномоченными, назначаемыми райисполкомами и утверждаемыми окрисполкомами;

б) расселяемым кулакам этой категории средства производства оставляются в размерах, минимально необходимых для ведения хозяйства на вновь отводимых им участках;

в) на расселяемых возлагаются определенные производственные задания по сельскому хозяйству и обязательства по сдаче товарной продукции государственным и кооперативным органам;

г) окрисполкомам срочно проработать вопрос о способах использования расселяемых кулаков как рабочей силы в особых трудовых дружинах и колониях на лесоразработочных, дорожных, мелиоративных и других работах;

д) в отношении кулацких семей, выселенных за пределы районов, необходимо, в частности, иметь в виду возможность их расслоения с противопоставлением – где это возможно – отдельных элементов молодежи остальной части кулаков. При этом следует использовать такие методы, как собирание ими подписки на газеты и литературу, создание библиотек, организация общих столовых и другие культурно-бытовые мероприятия. Считать возможным в некоторых случаях привлечение отдельных групп молодежи к выполнению в порядке добровольчества тех или иных работ

для местных советов, для обслуживания бедноты и т. п., а также создание особого вида производственных артелей и с/х объединений, например, в связи со строительными и мелиоративными работами, а также с облесением, корчевкой леса и т. д. Все эти мероприятия должны проводиться под строжайшим контролем местных органов власти.

7. Списки кулацких хозяйств (вторая категория), выселяемых в отдаленные районы, устанавливаются райисполкомами на основании решений собраний колхозников, батрацко-бедняцких собраний и утверждаются окрисполкомами. Порядок расселения остальных кулацких хозяйств (третья категория) устанавливается окрисполкомами»[1].

Активная реализация положений этого документа в конечном итоге приводит к тому, что плодородные районы становятся малозаселенными, это, в свою очередь, негативно сказывается на результатах хлебозаготовок. Советское правительство видит проблему не только в сокрытии урожая, но и в том, что сельское население перераспределено не рационально.

Для решения этого вопроса, «в целях полного освоения малозаселенных плодородных районов и идя навстречу пожеланиям колхозов и колхозников ряда областей и республик Союза ССР о переселении в эти районы»[2], в 1933 г. постановлением ЦИК от 15 августа № 74/1740, создается Всесоюзный переселенческий комитет, на который возлагаются следующие задачи: выработка переселенческих планов, установление районов выхода и подбор организованных групп сельскохозяйственных переселенцев, организация их передвижения и обслуживание в пути, установление районов водворения, отведение им земельных фондов, организация машинно-тракторного обслуживания, содействие землеустройству и созданию колхозов.

Уже к концу 1933 г. в ряде регионов появляются документы, свидетельствующие об активной деятельности по перераспределению колхозного населения, например постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переселении колхозников на Украину» от 22 октября 1933 г., по которому нужно было переселить на Украину 21 тыс. колхозников, завербованных из Западной и Ивановской областей, Центрального черноземного округа, Горьковского края, Белоруссии, для чего назначить ответственных уполномоченных ЦК и СНК. На первый взгляд, предполагается организовать вполне мирную и добровольную акцию по переселению, но в п. 3 документа находим «в качестве помощника каждому уполномоченному ЦК и СНК выделить по одному военному работнику высшего командного состава, имеющему опыт работы по организации переселений демобилизованных на Се-

[1] Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание: документы и материалы. Т. 2. Ноябрь 1929 – декабрь 1930. Москва: РОССПЭН, 2000. С. 126.

[2] Постановление ЦИК об образовании Всесоюзного переселенческого комитета при Совете народных комиссаров Союза ССР // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 16 авг. 1933. № 202.

верный Кавказ», далее п. 4: «выделить 23 ответственных работника транспортных отделов ОГПУ», далее п. 11: «обязать транспортные отделы ОГПУ организовать наблюдение за прохождением эшелонов, их санитарным состоянием», и становится понятным, что широкого отклика в народных массах это переселение не нашло. Кроме того, следует заметить, что на переселенческий комитет возлагается задача только лишь по «организации политического и культурного обслуживания, переселяемых на Украину»[1].

В октябре 1935 г. во Всесоюзном переселенческом комитете верстается план переселения на 1936 г., в котором потребность в переселенцах определяется на основании заявок краевых и областных переселенческих организаций, утвержденных партийными органами этих территорий. Всего заявки на момент составления плана прислали 9 субъектов, на создание 46 750 хозяйств, в план переселения включено 30 000, по причине неготовности ряда районов к принятию переселенцев. Увеличилось количество районов выхода переселенцев, к упомянутым выше добавились Воронежская, Курская области и Татарская АССР. Из текста плана следует, что переселение велось не только в обжитые районы, для перспективного планирования рассматривались и необжитые и труднодоступные области: «Учитывая необходимость заселения необжитых территорий в районах строительства Ленской железной дороги, Ангаро-Ленского тракта, Буреинской железнодорожной ветки и железной дороги Хабаровск – Комсомольск, а также заселения пограничных районов»[2].

После рассмотрения этих документов можно сделать несколько выводов:

Во-первых, в Советском государстве параллельно существовали две структуры, результатом деятельности которых являлись миграционные потоки. С одной стороны, это органы ОГПУ, активно применявшие высылку как репрессивную меру в политике раскулачивания и расказачивания, с другой – Всесоюзный переселенческий комитет, созданный на базе Главного переселенческого управления при Наркомземе Союза ССР, который занимался в основном распространением колхозного опыта землепользования на всей территории страны и действовал, на первый взгляд, без использования мер принудительного характера.

Во-вторых, советская миграционная система встала на путь переселения не только аграрного характера, она активно включилась в решение промышленно-транспортных задач. Миграционная политика СССР в этом смысле полностью повторила колонизаторско-переселенческие идеи царской России. Это дает нам основание утверждать, что цели и задачи ми-

---

[1] О переселении колхозников на Украину: постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 22 окт. 1933 г. // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2047. Л. 15, 47–48.

[2] План переселения на 1936 год Всесоюзного переселенческого комитета при СНК СССР от 8 окт. 1935 г. // Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание: документы и материалы. Т. 4. 1934–1936. М.: РОССПЕН, 2000. С. 601–611.

грационной политики государства не зависят от политического устройства, различными могут быть только средства и методы реализации этих целей.

Силовые структуры Советского государства продемонстрировали высокую эффективность в деле организации высылки и распределения специальных контингентов. Это явилось одной из причин того, что с 1936 г. все руководство переселенческим делом было сосредоточено в руках НКВД[1].

Опираясь на этот факт, можно утверждать, что миграционная система СССР окончательно формируется на репрессивных началах и принудительная миграция становится одной из приоритетных форм ее деятельности. Эти меры находят широкое применение не только в организации деятельности по изоляции лиц, подвергшихся политическим репрессиям, но и в реализации хозяйственно-экономических задач. Политические репрессии стали одним из способов формирования трудовых ресурсов страны.

Принудительные миграции как форма государственной политики использовались властями разных стран и в разное время. В этом смысле опыт Советского государства не уникален и не нов. В годы Первой мировой войны власти воюющих государств, в том числе Россия и Франция, из превентивных соображений интернировали граждан иностранных государств, опасаясь их коллаборационизма. Однако в истории найдется не много примеров, когда данный вид миграции приобрел бы столь внушительные масштабы[2].

Некоторые авторы называют 1931 г. годом максимальной интенсивности миграционных процессов, исходным пунктом которых была деревня[3].

Продолжая знакомиться с правовыми основами миграционной политики СССР в предвоенный период, убеждаемся в том, что сельскохозяйственное переселение было самым массовым и многочисленным миграционным явлением в нашей стране в изучаемый период.

В 1937 г. государство предоставляет льготы в целях содействия и помощи в переселении и хозяйственном устройстве колхозникам, единоличникам и другим трудящимся, переселяющимся в колхозы из одних республик, краев и областей в другие в соответствии с планами переселения, утвержденными СНК Союза ССР. Постановление ЦИК и СНК СССР от 17 ноября 1937 г. обязывает:

«1. Предоставить за счет государства:

а) переселяющимся в групповом порядке бесплатный проезд, провоз скота и имущества до 2 тонн на каждую семью, а также питание и медицинское обслуживание с места выхода до места вселения,

---

[1] Постановление ЦИК и СНК СССР № 66/1221 от 10 июля 1936 года // СПП СССР. 1936. № 37. Ст. 322.

[2] Чернолуцкая Е.Н. Принудительные миграции на советском Дальнем Востоке в 1920–1059-е гг. Владивосток: Дальнаука, 2011. С. 9.

[3] Андрюшин Е.А. Из истории трудового законодательства СССР и политики советского правительства в области трудовых ресурсов. М.: Новый хронограф, 2012. С. 205.

б) переселяющимся в одиночном порядке через переселенческие органы льготный проезд и провоз их имущества в количестве до 1 тонны с оплатой в размере 50% общего тарифа.

2. Разрешить всем переселенцам сдавать свой хлеб, зернофураж и картофель на ссыпные пункты Заготзерно в местах выхода, а Заготзерно обязать отпускать переселенцам, по предъявлении именных квитанций и переселенческих билетов, равноценное количество зернопродуктов и картофеля в районах вселения.

3. Разрешить переселенцам в местах выхода сдавать свой скот местным конторам Заготскота или Главмяса и обязать конторы Заготскота или Главмяса в районах вселения, по предъявлении именных квитанций и переселенческих билетов, выдавать переселенцам равноценное количество скота.

4. Сложить с переселенцев в местах выхода все числящиеся за ними недоимки по сельскохозяйственному налогу, культсбору, страховым платежам и обязательным поставкам государству сельскохозяйственных продуктов.

5. Освободить переселенцев, вновь организуемые из переселенцев колхозы, а также колхозы, принимающие их в свой состав (по числу дополученных хозяйств), в местах вселения:

а) по всему Дальне-Восточному краю и районам Крайнего Севера от сельскохозяйственного налога, денежного подоходного налога с колхозов, культсбора, страховых платежей и обязательных поставок государству зерновых культур и риса сроком на 10 лет со времени вселения;

б) в Тернейском, Советском и Ольгинском районах Приморской области, Комсомольском районе Хабаровской области, Нижне-Амурском и Охотском районах Нижне-Амурской области, Еврейской автономной области, Сахалинской и Камчатской областях Дальне-Восточного края и в районах Крайнего Севера – от обязательной поставки государству мяса, картофеля, подсолнуха, шерсти, молока и масла, а также от обязательной государственной контрактации сои, овощей и льна сроком на 10 лет со времени вселения;

в) в остальных районах Дальне-Восточного края, за исключением районов, указанных в предыдущем пункте настоящей статьи, – от обязательной поставки государству мяса, картофеля, подсолнуха, шерсти, молока и масла, а также от обязательной государственной контрактации сои, овощей и льна сроком на 5 лет со времени вселения.

По истечении 5 лет после вселения размер означенных поставок и контрактации уменьшить на протяжении последующих пяти лет на 50% против установленных норм

6. Распространить льготы, установленные в ст. 5 настоящего постановления, на переселенцев и колхозы в местах вселения:

а) по Читинской области и Бурят-Монгольской АССР – сроком на 6 лет;

б) по Иркутской области – сроком на 3 года;

в) по остальным районам СССР – сроком на 2 года со времени вселения.

Переселенцы и переселенческие колхозы в Таджикской ССР, засевающие не менее половины посевной площади под египетский хлопок, освобождаются от налогов и обязательных поставок, а также от обязательной государственной контрактации, кроме хлопка, на 5 лет со времени вселения.

7. Распространить льготы, указанные в ст. 5, на переселяющиеся семьи красноармейцев и краснофлотцев, увольняемых в долгосрочный отпуск, семьи военнослужащих, остающихся на сверхсрочную службу, и семьи завербованных рабочих, оседающие в колхозах, независимо от района их вселения в пределах Дальне-Восточного края, Читинской области и Бурят-Монгольской АССР – сроком на 10 лет со времени вселения.

8. Обязать Народный Комиссариат Лесной Промышленности СССР, советы народных комиссаров союзных и автономных республик, краевые и областные исполнительные комитеты в местах вселения отводить для нужд переселенцев и колхозов в лесах государственного и местного значения участки для заготовки древесины, необходимой для жилого, хозяйственного и культурно-бытового строительства.

Освободить переселенцев и колхозы мест вселения от корневой (попенной) платы за древесину сроком на 2 года со времени вселения.

9. Обязать Комитет Заготовок при СНК Союза ССР:

а) предоставлять переселенцам продовольственную ссуду, в зависимости от нуждаемости, в размере до 3 центнеров хлеба на каждую семью, с погашением ее натурой в течение 2 лет со дня выдачи;

б) предоставлять колхозам, вновь организуемым из переселенцев, семенную ссуду согласно посевным планам.

10. Обязать советы народных комиссаров союзных и автономных республик, краевые и областные исполнительные комитеты в местах вселения переселенцев передавать из имеющихся в колхозах и у сельских советов свободных построек каждой переселенческой семье отремонтированный дом с надворными постройками и усадьбой.

Стоимость ремонта этих домов отнести за счет переселенцев с предо-ставлением переселенцам долгосрочного кредита сроком на 5 лет.

50% стоимости ремонта домов и надворных построек, передаваемых переселенческим семьям красноармейцев в районах Дальне-Восточного края и Читинской области, принять за счет государственного бюджета.

11. При отсутствии в колхозах и у сельских советов мест вселения свободных построек, переселенцам предоставляется денежная помощь на строительство новых домов и надворных построек на следующих условиях:

а) в районах Дальне-Восточного края, Читинской области и Крайнего Севера 50% стоимости этих домов и надворных построек принимаются за счет государственного бюджета, а остальная часть покрывается за счет

долгосрочного кредита сроком на 15 лет с погашением равными частями, начиная с четвертого года;

б) в районах Иркутской области, Бурят-Монгольской АССР, Красноярского края и Казахской ССР 35% стоимости домов и надворных построек принимаются за счет государственного бюджета, а остальная часть покрывается за счет долгосрочного кредита сроком на 10 лет с погашением равными частями, начиная с третьего года;

в) в остальных районах на всю стоимость новых домов с надворными постройками предоставляется переселенцам долгосрочный кредит сроком на 8 лет с погашением равными частями, начиная с третьего года.

12. Новые и отремонтированные дома и надворные постройки передаются переселенцам в бесплатное пользование без права продажи и сдачи в аренду до полного погашения долга по ссуде. Переселенец обязан своевременно страховать дом и производить надлежащий ремонт.

По истечении пяти лет беспрерывной работы переселенца в колхозе находящийся в его пользовании дом и надворные постройки передаются в личную собственность переселенца.

13. Обязать советы народных комиссаров союзных и автономных республик, краевые и областные исполнительные комитеты при выполнении закона о помощи бескоровным хозяйствам в обзаведении коровами в первую очередь обеспечить скотом переселенцев.

14. Обязать Сельхозбанк СССР выдавать долгосрочный кредит сроком на 5 лет на приобретение коров переселяющимся бескоровным семьям с погашением этого кредита, начиная со 2-го года после его получения.

Принять за счет государственного бюджета 50% стоимости коров, приобретаемых для переселенческих семей красноармейцев.

15. Обязать Сельхозбанк СССР выдавать в порядке долгосрочного кредита сроком на 3 года каждой переселенческой семье в месте ее вселения на хозяйственное обзаведение по 300 рублей, а в Дальне-Восточном крае, Иркутской и Читинской областях, Бурят-Монгольской АССР и Красноярском крае по 400 рублей.

Семьям, переселяющимся в районы Крайнего Севера, кредит на хозяйственное обзаведение предоставляется в размере 1 000 рублей сроком на 5 лет с погашением его со 2-го года после его получения.

16. Пособие переселяющимся семьям красноармейцев на хозяйственное обзаведение выдавать безвозвратно за счет государственного бюджета в размере 500 рублей за каждую семью.

17. Отнести за счет государственного бюджета:

а) полную стоимость работ по раскорчевке и подъему целины, по обводнению и осушке земель, производимых в колхозах мест вселения в пределах планов, установленных Наркомземом СССР;

б) полностью расходы колхозов по административно-хозяйственному, школьному и медико-санитарному строительству;

в) полностью расходы по организации переселения (содержание переселенческих пунктов, вербовка и другие расходы, связанные с организацией переселения).

18. Обязать Сельхозбанк СССР выдавать долгосрочный кредит колхозам мест вселения:

а) на возведение построек производственного и культурно-бытового назначения – сроком до 10 лет;

б) на приобретение рабочего и продуктивного скота для колхозных животноводческих ферм – сроком на 5 лет, а по Еврейской автономной области кредит на приобретение рабочего скота – в порядке п. «а» ст. 2 постановления СНК СССР от 1 октября 1934 г. «О мероприятиях по хозяйственному и культурному развитию Еврейской автономной области» (СЗ СССР 1934 г. № 51, ст. 400);

в) на оборудование производственных предприятий, ремонтных кустарно-промысловых мастерских – сроком на 5 лет;

г) на проведение дорог, постройку мостов и устройство переправ, плотин, на прорытие колодцев – в той части, в которой выполнение этих работ не возложено на земельные и переселенческие органы, – сроком до 10 лет.

19. Ссуды, предназначенные для переселенцев, выдавать колхозам в местах вселения с последующим переводом этих ссуд на колхозников-переселенцев по мере передачи последним имущества (построек, скота и др.).

20. Долгосрочные ссуды на переселение (колхозам и колхозникам-переселенцам) предоставляются из расчета 2% годовых.

21. Колхозы в местах вселения обязаны:

а) полученные ссуды использовать исключительно по прямому назначению,

б) после перевода задолженности по ссуде на отдельных колхозников-переселенцев следить за сохранностью и правильным использованием переданного колхозникам-переселенцам имущества,

в) принимать своевременные меры к погашению колхозниками-переселенцами в установленные сроки полученных ими ссуд.

22. В случае ухода переселенца из колхоза вселения выданные ему ссуды на хозяйственное обзаведение, приобретение скота, семян, продфуража, на ремонт и строительство домов и надворных построек (за исключением суммы оплаченных ссуд и стоимости оставшегося имущества) подлежат взысканию на общих основаниях.

Колхозы обязаны сохранять оставленное переселенцами имущество и целесообразно его использовать как для нужд колхоза, так и для передачи вновь вселившимся переселенцам, с перечислением на колхоз или на новых переселенцев непогашенных ссуд в пределах стоимости передаваемого имущества.

23. Установленные настоящим постановлением льготы распространяются:

а) на колхозников, единоличников и других трудящихся, переселившихся, начиная с 1 января 1937 года, и переселяющихся впредь (а по статьям 1, 2 и 3 – на переселяющихся после издания настоящего постановления) в колхозы из одних республик, краев и областей в другие в соответствии с утвержденными СНК Союза ССР планами;

б) на колхозы, образованные из этих переселенцев в местах вселения;

в) на колхозы в местах вселения, принявшие указанных переселенцев в свой состав, – по числу дополняемых хозяйств»[1].

Приведен достаточно объемный отрывок из названного постановления, поскольку он как нельзя лучше, на наш взгляд, иллюстрирует преемственность миграционных политик, не потерял актуальности и в современных условиях. Это первый, по нашему мнению, документ советской власти, который направлен не только на обеспечение миграционного процесса как такового, но и наиболее полно предусматривает меры по формированию миграционной привлекательности региона, делает миграцию выгодной не только для государства, но и для самих переселенцев.

Многие авторы ассоциируют миграционные процессы середины 1930-х гг. с повсеместными репрессиями, и, как мы уже говорили, с этим нельзя согласиться в полной мере. Бесспорно, что перераспределение миграционных полномочий в пользу НКВД прямое следствие того, что у этого ведомства в этот период в стране были очень сильные позиции и оно могло оказывать серьезное влияние на любые процессы в государстве.

В начале 1939 г. в стране происходят политические изменения, которые отразились на миграционных процессах. Сначала партия и правительство проводят централизацию миграционных органов: по решению ЦК ВКП(б) и СНК СССР 27 мая 1939 г. ликвидируются Бюро по сельскохозяйственному переселению при Наркомземе и Переселенческий комитет НКВД, а вместо них образуется новая общесоюзная структура – Переселенческое управление при СНК СССР[2].

Сформированная структура имеет свои отделения на местах и начинает работать в соответствии с принятым постановлением «О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания» от 27 мая 1939 г. Основные задачи возрожденного ведомства формируются вокруг переселения целых колхозов и отдельных единоличных хозяйств в многоземельные районы. В их числе и зачистка территорий от населения для использо-

[1] О льготах по сельскохозяйственному переселению: постановление ЦИК и СНК от 17 нояб. 1937 г. // СЗ СССР. 1973. № 73, ст. 352.

[2] Занданова Л.В. Основные этапы складывания переселенческой политики и формирования переселенческих органов // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Политология. Религиоведение. 2007. Т. 1. С. 34.

вания их под строительство крупных народнохозяйственных объектов, в основном гидротехнических сооружений.

Уже в июле 1939 г. СНК принимает постановление «О порядке переселения из малоземельных районов в многоземельные районы Союза ССР», в котором Переселенческому управлению и его местным органам предлагается руководствоваться следующими положениями:

а) переселение колхозников в многоземельные районы проводится Переселенческим управлением при СНК СССР по планам, утверждаемым СНК Союза ССР.

б) переселенческие отделы при СНК республик, краевых и областных исполкомах, на основании изучения в районном разрезе возможности отпуска колхозников без ущерба для сельского хозяйства данного района, определяют возможные контингенты колхозных хозяйств, для переселения в многоземельные районы Союза ССР;

в) колхозники, желающие переселиться в многоземельные районы, подают заявления в райисполкомы по месту жительства; сведения о желающих переселиться райисполкомы направляют в переселенческие отделы при СНК республик и край-, облисполкомах;

г) переселенческие отделы, исходя из плана для края, области или республики, определяют и доводят плановые контингенты переселения колхозников до районов, после чего райисполкомы проводят отбор и оформление отобранных переселенцев в счет районного плана;

д) план переселения по краю, области и республике в разрезе районов и мероприятия, связанные с отправкой переселенцев и их имущества, утверждаются краевыми и областными исполкомами или совнаркомами республик;

е) финансирование и организация отправки переселенцев, обслуживание их в пути и доставка до места вселения возлагаются на переселенческие отделы при край-, облисполкомах и СНК республик мест выхода переселенцев;

ж) прием переселенцев и их хозяйственное устройство в местах вселения возлагаются на переселенческие отделы и СНК республик, краевые, областные исполкомы и их местные органы;

з) увольняемые из рядов РККА, РКВМФ и войск НКВД СССР красноармейцы, краснофлотцы, начальствующий и командный состав в долгосрочный отпуск подают заявления о желании переселиться командиру части по своей команде;

и) командование части собранные заявления со своим заключением направляет в переселенческие отделы при край-, облисполкомах или СНК республик по месту нахождения части для включения этих заявлений в сводный план переселения по республике, краю и области;

к) отправка и обслуживание в пути до места вселения красноармейцев, краснофлотцев, начальствующего, командного состава и их семей производятся на общих основаниях.

Переселенцам, переселяемым в плановом порядке, предоставляются льготы, предусмотренные постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 ноября 1937 г. (СЗ СССР 1937 г. № 73, ст. 352)[1].

Такой программный по своей сути документ потребовал принятия нескольких нормативных актов, которые способствовали его скорейшей реализации и необходимого для этого согласования.

В сентябре 1939 г. принимается довольно обширное постановление «Об организационных вопросах переселенческого управления при СНК Союза ССР», которое утверждает Временную инструкцию по переселению и другие документы организационно-учетного характера, а также среди прочего возлагает на Трансанупр НКПС и Наркомздрав СССР медико-санитарное обслуживание переселенцев в пути следования и в местах выхода и вселения, обязывает Наркомторг СССР обеспечить продуктами питания переселенцев в пути следования. На Наркомзем СССР возлагаются задачи:

а) отвод земель и землеустройство переселенческих колхозов, а также производство мелиоративных работ, необходимых для сельскохозяйственного освоения новых земель;

б) ветеринарная обработка скота переселенцев в местах выхода и в местах вселения и ветеринарное обслуживание его в пути следования.

Постановлением устанавливается зона ответственности строительных организаций при СНК республик, краев и областей, ставятся вопросы жилищного и хозяйственного строительства и обеспечения его строительными материалами из собственных фондов, равно как и строительство школ, больниц, клубов, изб-читален и пр. в переселенческих колхозах.

Колхозникам, желающим переселиться в многоземельные районы, дается право заранее организованно выезжать в районы вселения для возведения жилого и хозяйственного фонда и подготовки к приему их семей[2].

Указанное ранее постановление среди прочего утверждает «Временную инструкцию о порядке привлечения, отбора и направления сельскохозяйственных переселенцев из малоземельных районов в многоземельные районы Союза ССР и о приеме переселенцев в местах вселения»[3].

---

[1] О порядке переселения из малоземельных в многоземельные районы Союза ССР: постановление СНК СССР от 26 июля 1939 г. // СП СССР. 1939. № 45, ст. 348.

[2] Об организационных вопросах переселенческого управления при СНК Союза ССР: постановление СНК СССР от 14 сент. 1939 г. // СП СССР. 1939. № 52, ст. 444.

[3] Временная инструкция о порядке привлечения, отбора и направления сельскохозяйственных переселенцев из малоземельных районов в многоземельные районы Союза ССР и о приеме переселенцев в местах вселения: постановление СНК СССР от 14 сент. 1939 г. // СП СССР. 1939. № 52, ст. 444.

Документ содержит в себе общие положения о переселении, где поясняются цели, задачи и категории участников переселенческих отношений, подробный порядок их привлечения, отбора и оформления. В особую категорию переселенцев выделены красноармейцы, краснофлотцы, начальствующий и командный состав, увольняемый из рядов РККА и РКВМФ в долгосрочный отпуск. Отдельными разделами обозначены вопросы перевозки переселенцев, их медико-санитарное обслуживание, ветеринарное сопровождение скота, перевозимого с собой переселенцами, прием и обустройство переселенцев в местах вселения и финансирование процессов привлечения, перевозки переселенцев и денежная отчетность.

Отметим, что данная инструкция являлась основным документом, обеспечивающим миграционные процессы сельскохозяйственного назначения вплоть до начала Великой Отечественной войны.

Однако не только миграционные отношения в деревне по поводу аграрных процессов были определяющими на просторах СССР. Особое место в истории миграции в нашей стране в середине 1920-х – конце 1930-х гг. занимали крупные перемещения сельских жителей в город, что являлось трендом «индустриальной эпохи», нуждающейся в рабочих руках на фабриках и заводах. За 1926–1939 гг. в города переселились свыше 18,5 млн человек, что составило 63% от общего увеличения численности городского населения страны за этот период. В результате доля городского населения в СССР выросла с 17,9% в 1926 г. до 32,8% в 1939 г.[1] В некоторых наиболее развитых индустриальных районах (Урал, восточная часть Украины) уже накануне Второй мировой войны она превышала 60%.

Индустриализация – это, в соответствии с устоявшимся определением, политика Советского государства по форсированному наращиванию промышленного потенциала СССР с целью сокращения его отставания от ведущих западных экономик. Осуществлялась с мая 1929 г. по июнь 1941 г. Традиционно ход индустриализации характеризуют как процесс перехода от аграрного государства к государству индустриальному, промышленно развитому и занимающему свое место среди передовых государств мира. Нашу задачу мы видим в изучении влияния индустриализации на миграционные процессы в России.

Советское государство в 1920–1930-е гг. создавало и активно использовало обширный «рынок» бесплатной рабочей силы, которую применяло прежде всего для решения задач индустриализации страны. При этом механизм привлечения трудовых кадров подразумевал применение различных категорий граждан, различающихся как по квалификационному признаку, так и по степени свободы и несвободы. Сюда входили заключенные исправительно-трудовых лагерей, например, широко известно, что

[1] Рыбаковский Л.Л. Миграционный потенциал: понятие и критерии оценки.//СОЦИС. 2009. № 2. С. 29–36.

именно они, заключенные ГУЛАГа, были строителями Беломорканала, спецпоселенцы, трудмобилизованные комсомольцы, а также вольнонаемные рабочие.

Несмотря на разный правовой и социальный статус, все они находились в экстремальных условиях, и их труд тем или иным образом был принудительным. Отсюда же следует объяснение феномена «добровольно-принудительного» труда, которое прочно бытует в коллективном сознании нашего общества[1].

Тема принудительного характера миграционных процессов весьма важна в контексте нашего исследования, особенно в условиях когда, они носят не только хозяйственно-экономический характер, а являются инструментом политических репрессий.

При такой системе перераспределения рабочей силы учетно-регистрационные мероприятия являются необходимым условием.

Первая советская паспортизация населения проходит именно в этот период в соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР за № 57/1917 «Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописке паспортов». Согласно этому документу обеспечивались паспортами только жители городов. Таким образом, можно предположить, что основная цель паспортизации ограничить несанкционированный приток населения в города.

«Внешне почти невидимая и не бросающаяся в глаза, а потому страшная вдвойне, паспортная система явилась надежным и мощным средством закабаления русских людей. Первоначально с ее помощью вся страна была превращена в большую зону, а затем уже отпочковывались ее меньшие части – «режимные» города, лагеря, колхозы и совхозы. Они являлись пунктами прикрепления и изоляции людей, тогда как паспортная система сделала возможным само прикрепление»[2].

Другой не менее важной целью советской паспортизации было закрепление оставшихся крестьян к земле для обеспечения решения задач по колхозному строительству. Говорим лишь о фиксации, поскольку громадная масса населения покинула деревни в период гражданской войны в условиях политики военного коммунизма в поисках убежища и лучшей доли. Только паспортов сельские жители не получили и, следовательно, были лишены возможности перемещаться с целью перемены места жительства. Паспорт в условиях формирования советской миграционной политики был не только и не столько документом, удостоверяющим личность, сколько документом, дающим право на перемещение, переселение,

[1] Давыдов А.А. Государственная политика в области трудовой миграции: истоки, этапы, тенденции. https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-oblasti-trudovoy-migratsii-v-sssr-istoki-etapy-tendentsii

[2] Попов В.П. Паспортная система в СССР (1932–1976 гг.) // Архивы начинают говорить. М., 1995 С. 3.

миграцию. Прямые аналогии с дореволюционным предназначением паспорта, с той лишь разницей, что там это свойство являлось основным.

Предвоенные успехи советской дипломатии, в результате которой в состав СССР вошли новые территории, испытали на прочность советскую паспортно учетную систему, и она эти испытания с честью выдержала.

С включением западных территорий в состав СССР (1939) их население подверглось насильственной советизации. 21 января 1940 г. была введена в действие Временная инструкция по проведению паспортной системы в западных областях Украинской и Белорусской ССР, которая ничем не отличалась от паспортной системы, действовавшей в СССР.

В 1940 г. постановлением Совнаркома СССР от 10 сентября № 1667 в действие вводится новое положение о паспортах и новая инструкция НКВД СССР по его применению. Новое положение имело одно существенное отличие от декабрьского постановления 1932 г., так как расширяло территорию, на которую распространялась паспортизация за счет районных центров и населенных пунктов, где были расположены МТС. И это не случайно. Для колхозников заветная черта, за которой начиналась жизнь с паспортом, приблизилась. Власть как бы делала сельчанам приглашающий жест. Миграция из деревень усилилась. На новом месте, устроившись работать на предприятия, бывшие сельские жители сразу подпадали под действие указа от 26 июня 1940 г., по которому под страхом уголовного наказания запрещался самовольный уход рабочих и служащих с предприятий. «Либерализация» паспортной системы на деле вышла боком тем, кто клюнул на нее. Производилось как бы непрерывное «измерение» склонности русского народа к бегству из родных мест, постоянно и целенаправленно осуществлялось его переселение и готовилось будущее обезлюдивание деревень[1].

Тема паспортно-учетной деятельности Советского государства, безусловно, заслуживает самостоятельного изучения, мы лишь отметим, что нормативно-правовое обеспечение этого способа регулирования процессом перераспределения населения по территории страны отличалось высокой степенью разработанности. Это объясняется тем, что Советское государство и правительство видело в ней самый эффективный инструмент внутренней миграционной политики, основанной на формировании миграционных барьеров. Оно продолжало использовать паспорт по самому первому его предназначению, когда он был не столько документом, удостоверяющим личность, сколько документом, дающим право на перемещение по территории страны.

[1] Попов В.П. Указ. соч. С. 4–5.

§ 9. Великая Отечественная война 1941–1945 годов

Положение в мире весной 1941 г. характеризовалось сложностью межгосударственных отношений, таивших опасность расширения масштабов начавшейся в сентябре 1939 г. Второй мировой войны. Агрессивный блок Германии, Италии и Японии (смотрите Пакт трех держав 1940 г.) расширился, к нему присоединились Румыния, Болгария, Словакия. Еще до начала Второй мировой войны СССР предлагал создать систему коллективной безопасности в Европе, однако западные державы его не поддержали. В создавшихся условиях СССР вынужден был в 1939 году заключить договор о ненападении с Германией, который позволил ему в течение еще почти 2 лет укреплять обороноспособность. Одновременно с договором был подписан «секретный дополнительный протокол», который разграничил «сферы обоюдных интересов» СССР и Германии и фактически наложил на последнюю обязательство не распространять свою военную и политическую активность на государства и территории, которые СССР считал своей «сферой интересов».

Германия в 1938–1941 гг. аннексировала Австрию (смотрите Аншлюс), Судетскую область, часть территорий Польши и Литвы, оккупировала Данию, Норвегию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, значительную часть Польши и Франции, Югославию, Грецию, установив в них «новый порядок».

К 1941 г. территория СССР составляла 22,1 млн кв. км, население – 194,1 млн человек. Среднегодовой выпуск промышленной продукции в Советском Союзе за 3 предвоенных года вырос на 13%, оборонной – на 39%. По выпуску продукции машиностроения, добыче нефти и угля, производству тракторов, электроэнергии, чугуна, стали и цемента СССР вошел в число ведущих стран мира. Советское правительство, учитывая особенности международной обстановки, принимало меры по укреплению обороноспособности СССР. Вхождение в состав СССР в 1939–1940 гг. Западной Украины, Западной Белоруссии, Бессарабии, Северной Буковины, Прибалтийских республик, присоединение к нему Карельского перешейка и некоторых территорий на северо-западе (смотрите советско-финляндская война 1939–1940 гг.) имели исключительно важное военно-стратегическое значение. Это позволило значительно сократить западную границу СССР, а следовательно, и фронт вероятного вторжения германских войск, отодвинуть государственную границу от жизненно важных центров страны (Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Одессы и Мурманска). Советские Вооруженные силы к июню 1941 г. насчитывали около 5,7 млн человек и состояли из сухопутных войск, ВВС, ВМФ, войск ПВО и войск НКВД (пограничные и внутренние войска).

Чтобы возместить потери в кадрах и обеспечить растущую потребность в них в связи с развертыванием Вооруженных сил, в 1940–1941 гг. –

была расширена сеть военных академий, училищ, курсов. Значительное количество командиров было призвано из запаса, возвращена в строй часть репрессированных, но полностью поправить положение с кадрами до начала войны не удалось (некомплект командно-начальствующего состава составлял около 20%).

К лету 1941 г. германское командование завершило стратегическое развертывание войск вдоль западных границ СССР на трех стратегических направлениях. В соответствии с планом «Барбаросса» предусматривалось нанести поражение СССР в быстротечной кампании: уничтожить основные силы Красной армии западнее линии Днепр – Западная Двина, не допустив их отхода в глубь страны.

Первый период войны (22 июня 1941 г. – 18 ноября 1942 г.)

На рассвете 22 июня 1941 г. Германия, вероломно нарушив договор 1939 г. о ненападении, напала на СССР (на ее стороне вскоре выступили Италия, Румыния, Финляндия, Венгрия и Словакия). Авиация противника нанесла массированные удары по аэродромам, железнодорожным узлам, военно-морских базам, местам постоянной дислокации войск и многим городам на глубину 250–300 км от государственной границы. Началась Великая Отечественная война, и советско-германский фронт стал главным фронтом Второй мировой войны. Первыми в бой вступили пограничные войска и дивизии РККА, располагавшиеся вблизи границы. В приграничных сражениях 1941 г. советские войска, нанося контрудары по противнику и замедляя его продвижение, несмотря на многочисленные окружения, стойкой обороной в смоленских лесах, под Ленинградом и Киевом не дали вермахту одержать решающие победы.

Советское правительство и ЦК ВКП(б) приняли ряд чрезвычайных мер по мобилизации всех ресурсов государства для отражения агрессии, перестройке жизни и деятельности страны на военный лад. Президиум Верховного Совета СССР объявил о мобилизации военнообязанных 1905–1918 годов рождения. На базе управлений и войск приграничных военных округов были созданы Северный, Северо-Западный, Западный, Юго-Западный и Южный фронты (в дальнейшем создавались другие фронты, их число изменялось). Морские рубежи защищали Северный, Балтийский и Черноморский флоты. Для стратегического руководства вооруженными силами 23 июня создана Ставка Главнокомандования (Ставка Верховного Главнокомандования). Ее рабочим органом стал Генеральный штаб. Исходя из сложившейся обстановки, советское командование в конце июня приняло решение о переходе на всем советско-германском фронте к стратегической обороне

В целях объединения усилий фронта и тыла вся полнота власти в стране сосредоточивалась в руках образованного 30 июня 1941 г. Государственного комитета обороны (ГКО), в состав которого вошли И.В. Сталин (председатель), В.М. Молотов (заместитель председателя), К.Е. Ворошилов,

Г.М. Маленков, Л.П. Берия (в феврале 1942 г. в ГКО дополнительно введены А.И. Микоян, Н.А. Вознесенский, Л.М. Каганович; в ноябре 1944 г. вместо Ворошилова включен Н.А. Булганин). Постановления ГКО были обязательными для партийных, советских, профсоюзных, комсомольских организаций и военных органов, для всех граждан СССР. 23 июня был введен в действие мобилизационный план по производству боеприпасов, 30 июня утвержден мобилизационный Народно-хозяйственный план на 3-й квартал 1941 г.

В тылу развернулось формирование новых соединений. 10 июля в целях приближения стратегического руководства к войскам были созданы главнокомандования войск Северо-Западного, Западного и Юго-Западного направлений. Для улучшения материального обеспечения войск действующей армии решением ГКО от 28 июля 1941 г. учреждены Главное управление тыла и должность начальника тыла Красной Армии (генерал-лейтенант А.В. Хрулев). В конце июня 1941 г. принято решение о массовой мобилизации коммунистов и комсомольцев на фронт.

Летом и осенью 1941 г. на фронтах шли ожесточенные бои. На северо-западном направлении противнику удалось выйти на ближние подступы к Ленинграду и перерезать сухопутные коммуникации, связывавшие город со страной. Ленинградская битва 1941–1944 гг. оказала значительное влияние на ход боевых действий на других участках советско-германского фронта, сковала крупные силы германских войск и финскую армию. На московском направлении в Смоленском сражении 1941 г., развернувшемся на фронте до 650 км и в глубину до 250 км, советские войска контрударами вынудили германские войска впервые за время Второй мировой войны перейти на главном направлении к обороне.

В летне-осеннюю кампанию 1941 г. Советские Вооруженные силы понесли самые тяжелые потери за всю Великую Отечественную войну (безвозвратные – свыше 2,5 млн человек, санитарные – свыше 1,1 млн человек, пленными и пропавшими без вести – свыше 2,2 млн человек). Смоленское сражение и оборона Ленинграда, Киева, Одессы, Севастополя способствовали срыву германского плана «блицкрига». Успеху битвы под Москвой способствовали оборона Тулы, Тихвинская наступательная операция 1941 г. и Ростовская операция 1941 г. В начале декабря началось контрнаступление советских войск под Москвой, которое переросло в общее наступление, и впервые с начала Второй мировой войны германские войска потерпели крупное поражение.

Усилия советской внешней политики летом и осенью 1941 г. были направлены на создание антигитлеровской коалиции. В июле 1941 г. советское правительство подписало соглашение о совместных действиях в войне против Германии с правительствами Великобритании, Чехословакии и Польши. Значительную роль в развитии союзнических отношений между тремя державами сыграла Московская конференция 1941 г. представите-

лей СССР, Великобритании и США по вопросу о военных поставках СССР (так называемый ленд-лиз), состоявшаяся 29 сентября – 1 октября 1941 г. (Московские совещания 1941–1943 гг.). В мае – июне 1942 г. в ходе переговоров между СССР, США и Великобританией было достигнуто решение о создании второго фронта в Европе в 1942 году.

Несмотря на неудачные операции Красной армии весной 1942 г., германское командование уже не имело сил для того, чтобы вести наступательные действия одновременно на всем советско-германском фронте, и летом 1942 г. сосредоточило основные усилия на юге в целях выхода в нефтяные районы Кавказа и плодородные районы Дона, Кубани, Нижней Волги. Руководство Германии рассчитывало, что победоносное завершение кампании позволит втянуть в войну против СССР Турцию и Японию. Противник снова захватил стратегическую инициативу и в конце июня 1942 г. развернул общее наступление. В середине июля германские войска вышли в большую излучину Дона, создав реальную угрозу прорыва к Волге и на Кавказ. 17 июля началась Сталинградская битва 1942–1943 гг. В ходе обороны Кавказа (Битва за Кавказ 1942–1943 гг.), продолжавшейся с июля по декабрь, войска РККА сорвали план вражеского командования по захвату Кавказа, выиграли время для подготовки наступления

В целом первый период войны был самым тяжелым для советского народа и его Вооруженных сил. Войска Германии захватили часть территории, на которой до войны проживало около 42% населения, производилась 1/3 валовой продукции промышленности СССР и значительная часть продовольствия. Однако руководство Германии не добилось поставленных целей в войне с СССР. Зимой 1941–1942 гг. на советско-германском фронте германские войска впервые за годы Второй мировой войны потерпели поражение.

Второй период войны (19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.)

Ко второй половине ноября 1942 г. обстановка на советско-германском фронте оставалась напряженной. Второй фронт в Западной Европе не был открыт, СССР продолжал один вести борьбу против блока государств-агрессоров. Противник дополнительно перебросил на советско-германский фронт 67 дивизий. Однако, несмотря на сложные условия, в которых находилось советское государство, уже во 2-м полугодии 1942 г. военная промышленность производила вооружения больше, чем военная промышленность Германии. К ноябрю 1942 г. в советской действующей армии насчитывалось около 6,6 млн человек, свыше 78 тыс. орудий и минометов (без зенитных орудий), свыше 7,3 тыс. танков, свыше 4,5 тыс. боевых самолетов. Увеличение производства боевой техники и вооружения, оснащение ими войск позволили во второй половине 1942 г. создать танковые армии смешанного состава, танковые и механизированные корпуса, артиллерийские дивизии резерва Верховного Главнокомандования (ВГК), сформировать воздушные армии, однородные авиационные соединения. Дальнейшее

развитие получила организационная структура ВМФ, войск ПВО страны, специальных войск, создавались стратегические резервы.

Стратегическая инициатива окончательно перешла к Красной армии. Сталинградская битва 1942–1943 гг., в которой с обеих сторон одновременно участвовало свыше 3,2 млн человек, стала коренным переломом в войне. Победа под Сталинградом укрепила антигитлеровскую коалицию, усилила борьбу народов Европы против оккупантов, Турция и Япония отказались от своего намерения выступить против СССР. На кавказском направлении советские войска, перейдя в наступление в январе, к началу апреля 1943 г. продвинулись на 500–600 км, освободив большую часть Северного Кавказа. В январе 1943 г. советские войска прорвали блокаду Ленинграда.

Началось общее стратегическое наступление Красной армии на фронте свыше 2 тыс. км – от Великих Лук до Чёрного моря. Советские войска освободили Смоленск (Смоленская операция 1943 г.) и Брянск, стремительно наступали к среднему течению Днепра (Битва за Днепр 1943 г.), освободили Донбасс, Таманский полуостров, а затем Киев (Киевская операция 1943 г.). К середине декабря советские войска освободили часть Калининской, всю Смоленскую области, часть Полоцкой, Витебской, Могилевской и Гомельской областей, форсировали реки Десна, Сож, Днепр, Припять, Березина и вышли к Полесью, началось освобождение восточных районов Белоруссии. С ноября 1942 г. по декабрь 1943 г. Красная армия продвинулась на 500–1300 км и освободила около 50% оккупированной противником территории.

В 1943 г. партизаны провели крупные операции по разрушению путей сообщения с кодовыми названиями «Рельсовая война» и «Концерт». Разгромом германских войск в битве под Курском и выходом Красной армии на Днепр завершился коренной перелом не только в Великой Отечественной, но и в ходе всей Второй мировой войны. Успехи советских войск придали размах Движению сопротивления в оккупированных странах и в самой Германии. Активизировались национально-освободительное движение в Польше, Чехословакии, героическая борьба народов Югославии против германских оккупантов, росло партизанское движение в Болгарии, Греции, Албании, Франции и других оккупированных странах. Эта борьба делала все более непрочным европейский тыл Германии.

Для СССР вторая половина 1943 г. стала временем перелома не только на фронтах, но и в развитии экономики. Несмотря на временную потерю важных экономических районов, фронт обеспечивался всем необходимым. В развитии экономики в первую очередь удовлетворялись нужды военной промышленности, металлургии, топливной промышленности, электростанций и железных дорог.

В результате побед Красной армии выросли престиж СССР на международной арене и его роль в решении вопросов мировой политики. На

Тегеранской конференции 1943 г. руководители трех держав – СССР, США и Великобритании – согласовали планы и сроки совместных действий по разгрому врага, вопрос об открытии в течение мая 1944 года второго фронта в Европе.

Третий период войны (январь 1944 г. – 9 мая 1945 г.)

К январю 1944 г. германские войска продолжали оккупировать Эстонию, Латвию, Литву, Карелию, значительную часть Белоруссии, Украины, Ленинградской и Калининской областей, Молдавию и Крым. Вооруженные силы противника насчитывали свыше 10 млн человек. Однако положение Германии резко ухудшилось. Поражения на советско-германском фронте привели к обострению внутриполитической обстановки в самой Германии и в странах-сателлитах.

В декабре 1943 г. – апреле 1944 г. советские войска в ходе наступления на Правобережной Украине (Житомирско-Бердичевская операция 1944 г., Кировоградская, Корсунь-Шевченковская операция 1944 г., Ровно-Луцкая, Никопольско-Криворожская, Проскуровско-Черновицкая операция 1944 г., Уманско-Ботошанская, Березнеговато-Снигиревская операция 1944 г., Полесская и Одесская операции), развернувшегося на фронте свыше 1,3 тыс. км, разгромили противостоявшую группировку германских войск и вышли на государственную границу, в предгорья Карпат и на территорию Румынии. В результате Ленинградско-Новгородской операции 1944 г. была окончательно снята блокада Ленинграда.

Весной 1944 года освобожден Крым. В соответствии с решениями Тегеранской конференции вооруженные силы США и Великобритании 6 июня 1944 года начали вторжение в Северную Францию (операция «Оверлорд»). Высадке союзников в Нормандии благоприятствовала общая военно-стратегическая обстановка, сложившаяся к тому времени в результате действий советских войск на советско-германском фронте. Зимой и весной 1944 г. Красная армия разгромила свыше 170 дивизий противника.

Для восстановления этих потерь германское командование перебросило на советско-германский фронт около 40 дивизий, ослабив тем самым группировку своих войск в Западной Европе.

Высадку и последующие действия британско-американских войск облегчила Красная армия, которая, согласно решениям Тегеранской конференции, развернула летом 1944 г. стратегическое наступление в Карелии (Выборгско-Петрозаводская операция 1944 г.), Белоруссии (Белорусская операция 1944 г.), Западной Украине (Львовско-Сандомирская операция 1944 г.) и Молдавии (Ясско-Кишиневская операция 1944 г.).

Наступление Красной Армии осенью 1944 г. на южном направлении оказало непосредственную помощь болгарскому, венгерскому, чешскому, словацкому народам и народам Югославии в их освобождении от оккупации и прогерманских режимов. Советские войска в сентябре пересекли румыно-болгарскую границу, а 9 сентября в Софии под руководством Ком-

мунистической партии Болгарии произошло вооруженное восстание. К власти пришло правительство Отечественного фронта, которое объявило войну Германии.

С открытием второго фронта положение Германии ухудшилось. Зажатая в тисках двух фронтов, она уже не могла свободно перебрасывать силы с Запада на Восток, ей пришлось проводить новую тотальную мобилизацию, чтобы в какой-то мере восполнить потери на фронте. В то же время наметилась координация военных действий советских войск с вооруженными силами союзников. Зимой 1944–1945 гг., когда в результате наступления германских войск в Арденнах британско-американские войска попали в тяжелое положение, по просьбе У. Черчилля советские войска в январе 1945 г., ранее запланированного срока, перешли в наступление от Балтики до Карпат, облегчив положение союзников, и уже в начале февраля вышли на подступы к Берлину.

В январе – 1-й половине апреля 1945 г. в результате стратегического наступления Красной армии на всем советско-германском фронте (Восточно-Прусская операция 1945 г., Висло-Одерская операция 1945 г., Венская операция 1945 г., Восточно-Померанская операция 1945 г., Нижнесилезская операция 1945 г., Верхнесилезская операция 1945 г.) были разгромлены главные группировки германских войск, освобождены почти вся Польша, значительная часть территории Чехословакии, Венгрии, восточная часть Австрии (с Веной). Советские войска вышли к Одеру и захватили Кюстринский плацдарм на левом берегу реки.

Германское командование, находясь перед явной угрозой поражения, стремилось вызвать раскол в антигитлеровской коалиции и добиться сепаратного мира с США и Великобританией: некоторые представители правящих кругов этих государств втайне от СССР пытались вести переговоры с Германией; смотрите Англо-американо-германские контакты 1943–1945 гг.

Победы Красной армии способствовали успеху Крымской (Ялтинской) конференции 1945 г. глав правительств СССР, США и Великобритании, на которой были согласованы вопросы, связанные с завершением разгрома Германии и ее послевоенным положением. Было достигнуто соглашение о вступлении СССР в войну против Японии через 3 месяца после окончания войны в Европе. В ходе Берлинской операции 1945 г. советские войска овладели столицей Германии, разгромили 93 дивизии противника и много отдельных частей, взяли в плен около 480 тыс. человек, захватили большое количество боевой техники. Продолжая наступление, части Красной армии встретились с войсками союзников на р. Эльба.

День 9 мая стал Днём Победы над Германией. Великая Отечественная война закончилась полной победой, что в значительной мере предопределило итог Второй мировой войны. В связи с окончанием войны в Европе 17 июля – 2 августа 1945 г. состоялась Берлинская (Потсдамская) конференция глав правительств СССР, США и Великобритании, на которой бы-

ли приняты решения по германскому вопросу и проблемам послевоенного мирного урегулирования в Европе.

Военно-политические итоги войны. Победа СССР в Великой Отечественной войне имела всемирно-историческое значение. Отразив нападение нацистской Германии и ее сателлитов, СССР внес решающий вклад в их окончательный разгром и освобождение народов Европы от германской оккупации и фашистских режимов.

Около 7 млн советских воинов участвовали в освобождении 10 европейских стран. Великая Отечественная война была тяжелейшей из всех войн мировой истории. СССР потерял в ней около 27 млн чел. (часть из них – гражданское население, погибшее в германских лагерях смерти). Эти потери составили 40% всех людских потерь во Второй мировой войне. Около 1 миллиона советских воинов отдали свои жизни при освобождении народов Европы. Согласно заключению Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков (Чрезвычайная государственная комиссия 1942–1945 гг.), оккупанты полностью или частично разрушили свыше 1,7 тыс. городов и поселков, свыше 70 тыс. сел и деревень СССР, только прямой материальный ущерб государству и населению составил 679 млрд рублей (в ценах 1941 г.). Материальные потери Советских Вооруженных сил по основным видам вооружения достигли: около 96,5 тыс. танков и САУ, свыше 317,5 тыс. орудий и минометов, около 88,3 тыс. боевых самолетов. На советско-германском фронте были разгромлены и пленены 607 дивизий противника, тогда как союзники за все время войны разгромили и пленили 176 дивизий. Безвозвратные потери Германии и ее союзников на советско-германском фронте составили свыше 8,6 млн человек (80% общих потерь). На советско-германском фронте была уничтожена и основная часть военной техники противника – до 75% танков и штурмовых орудий, свыше 75% самолетов, 74% орудий и минометов.

На протяжении всей войны фронт и тыл представляли собой единый многонациональный боевой лагерь. Победа в Великой Отечественной войне была обеспечена военно-экономическим превосходством СССР над Германией и ее союзниками. За годы войны советская промышленность произвела оружия и военной техники в 2 раза больше и лучшего качества, чем Германия. С 1 июля 1941 г. по 1 сентября 1945 г. в СССР было выпущено 112,1 тыс. боевых самолетов, около 102,8 тыс. танков и САУ, свыше 830 тыс. орудий и минометов.

Результаты деятельности АН СССР и других научных учреждений позволили непрерывно расширять производственную и сырьевую базу, фронт работ по конструированию и модернизации военной техники, ее массовому производству. Централизованная система государственного управления подчинила деятельность всех партийных, советских, хозяйственных органов решению главной задачи – защиты Отечества и разгрома вра-

га, полностью мобилизовала ресурсы государства, добилась обеспечения выпуска необходимого количества военной продукции, но в то же время удовлетворение нужд фронта привело к резкому ухудшению материального положения внутри страны. Несмотря на это, добровольная финансовая помощь трудящихся государству позволила дополнительно направить на фронт 2 565 самолетов, несколько тысяч танков и много другой военной техники. Поступления денежных средств от населения в Фонд обороны, в Фонд Красной армии и др. по займам и лотереям составили свыше 100 млрд рублей. Существенный материальный и духовный вклад в общее дело внесла Русская православная церковь.

Беспримерной в мировой истории, поистине героической и драматической эпопеей явилось массовое перемещение в первый период Великой Отечественной войны из угрожаемых районов СССР на Восток населения, промышленных предприятий, имущества МТС, колхозов и совхозов, культурных и научных учреждений, запасов продовольствия, сырья и других материальных ценностей. Осуществленная в Советском Союзе эвакуация по своим масштабам и срокам была уникальной производственной операцией.

Это признавали даже западные журналисты, общественные и государственные деятели. Например, известный историк и публицист Александр Верт, находившийся в Советском Союзе в качестве корреспондента ВВС, в своей работе, посвященной войне советского народа с гитлеровскими захватчиками писал о «великолепном организаторском подвиге», давая оценку эвакуационным мероприятиям, а вместе с ней и всей миграционной политике СССР.

Но перебазирование производственных мощностей и производительных сил СССР с период Великой отечественной войны – это лишь часть миграционной политики государства в этот период, без которой, впрочем, нельзя было сохранить экономику страны и организовать прочный тыл, где была выкована победа.

С момента начала агрессии гитлеровской Германии сформировался миграционный поток гражданского населения направлением Запад – Восток. Это беженцы, причем на начальном этапе беженцы стихийные, неорганизованные, несмотря на то, что уже 24 июня 1941 г. был создан специальный орган – Совет по эвакуации. Орган созданный постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР имел в своем составе председателя (Л.М. Каганович) двоих заместителей (А.Н. Косыгин и Н.М. Шверник) и пятерых членов совета (Б.М. Шапошников, С.Н. Круглов, П.С. Попков, Н.Ф. Дубровин и А.И. Кирпичников). Позднее в состав вошли А.И. Микоян, Л.П. Берия и М.Г. Первухин. Это была не последняя реорганизация ответственной за эвакуацию структуры.

Уже 27 июня 1941 г. советом по эвакуации принимаются решения «О вывозе из Ленинграда ценностей и картин ленинградского Эрмитажа, Русского и других музеев», «О вывозе из Москвы государственных запасов

драгоценных металлов, драгоценных камней, Алмазного фонда СССР и ценностей Оружейной палаты Кремля»[1].

Ссылаясь на архивные материалы Г.А. Куманев пишет: «…составлялись черновые варианты таких документов, например, военно-промышленной комиссией при СНК СССР в 1939–1940 годах и в начале 1941 года. Более того, когда 21 апреля 1941 года Совнарком вынес постановление «О мероприятиях по улучшению местной противовоздушной обороны г. Москвы», была даже создана специальная Комиссия по эвакуации населения из г. Москвы в военное время, во главе с В.П. Прониным. Эта комиссия 3 июня представила И.В. Сталину свой план эвакуации и проект постановления Совнаркома СССР под названием «О частичной эвакуации населений г. Москвы в военное время». Этим планом предусматривалось, в частности, с началом войны вывезти из Москвы около 1 миллиона человек. Сталин, своей резолюцией, счел предложение несвоевременным, приказал разговоры об эвакуации прекратить, а комиссию ликвидировать». Соответственно, не существовало и органов, которые могли бы руководить миграционными процессами на начальном этапе агрессии. Проблемы решались по ходу боевых действий в обстановке крайней нехватки времени и ресурсов, без учета конкретного положения, что не могло не иметь отрицательных последствий.

Масштабы предстоящей эвакуации было даже трудно себе представить. Из «угрожаемых районов», т. е. с территорий, которые могли быть захвачены врагом или близость врага не позволила бы организовать нормальную производственную деятельность на них, необходимо было эвакуировать 40% всего населения страны, 31 850 промышленных предприятий, из них 37 заводов черной металлургии, 749 заводов тяжелого и среднего машиностроения, 169 заводов сельскохозяйственного, химического, деревообрабатывающего и бумагоделательного машиностроения, 1 135 шахт, свыше 3 тыс. нефтяных скважин, 61 крупная электростанция, сотни текстильных, пищевых и других предприятий[2].

Постановлением Государственного комитета обороны (ГКО) с 3 июля 1941 г. Совет по эвакуации возглавляет Н.М. Шверник и А.Н. Косыгин, 16 июля реорганизуется еще раз, в него входят: М.Г. Первухин, А.И. Микоян, Л.М. Каганович, М.З. Сабуров, В.С. Абакумов, М.В. Захаров – эвакуация начинает принимать более организованный и контролируемый характер.

Организационная структура Совета была тщательно продумана. При наркоматах и других ведомствах были организованы бюро, комитеты, советы и комиссии по эвакуации с выделением уполномоченных для каждой

[1] Эшелоны идут на восток: Из истории перебазирования производительных сил СССР в 1941–1945 гг. М., 1966. С. 72.

[2] Там же. С. 15.

группы предприятий[1]. Фактически произошло объединение в одних руках функций планирования и реализации мер по эвакуации, что благотворно сказалось на транспортировке и размещении эвакогрузов. Решения являлись обязательными для всех партийных, советских и хозяйственных органов.

В связи с рассмотрением вопросов организационной структуры эвакоорганов СССР небезынтересно отметить, что Совет по эвакуации при СНК СССР официально действовал с 24 июня по 25 декабря 1941 г., а 25 октября по решению ГКО был создан еще один специальный миграционный орган – Комитет по эвакуации в глубь страны из прифронтовой зоны запасов продовольствия, сырья, промышленных товаров, холодильного оборудования, оборудования текстильных, швейных, мыловаренных и табачных фабрик, табачного сырья и махорки, мыла и соды. Этот комитет действовал до 19 декабря 1941 г. и обязан был обеспечивать всеми средствами эвакуацию перечисленных грузов. Через три дня были утверждены планы эвакуации перечисленных товаров[2].

Эвакуации подлежали не только люди и предприятия, но и материальные ценности, включая продовольствие. Во второй половине 1941 г. в намеченные сроки только промышленных предприятий было перебазировано на восток 2 593, в том числе 1 523 крупных. Вместе с ними было эвакуировано около 20 млн человек, прежде всего квалифицированного персонала. Это позволило спасти не только жизни миллионов людей, но и пополнить рабочей силой и производственными мощностями экономику советского тыла.

Чрезвычайно сложной была задача по эвакуации обычного гражданского населения, поскольку для него требовался не только транспорт, а еще и целая системы жизнеобеспечения, пусть и минимальная.

Планов по эвакуации населения также не существовало. Позволим себе высказать мнение о том, что разрабатывать планы эвакуации до начала войны не рекомендовалось еще и потому, что общая нервозная международная обстановка давала повод расценивать эвакуационные мероприятия как подготовку к войне. А, как известно, советское правительство всеми силами пыталось отсрочить нападение фашистской Германии.

Попытки разработать план эвакуации по ходу событий не представлялись возможными, поскольку оперативная обстановка менялась стремительно и не в пользу обороняющейся стороны. Достаточно отметить, что первоначально обсуждались вопросы об эвакуации из приграничных районов лишь немногим более 2 млн человек в Поволжье, на Урал должны были переместиться немногим более 400 тыс. человек, а об эвакуации в Сибирь речи не шло, видимо надеялись на то, что Красная армия вскоре остановит противника и погонит его прочь.

---

[1] История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: в 6 т. М., 1961. Т. 2. С. 143.

[2] Там же. С. 148.

Первым документом, специально касающимся эвакуации населения, было постановление ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР «О порядке вывоза и размещения людских контингентов», принятое 27 июня 1941 г. Им были предусмотрены первоочередные задачи эвакуации и ее очередность. В первую очередь перемещению в безопасные районы подлежали детские учреждения, квалифицированные кадры рабочих и служащих, люди пожилого возраста, женщины с детьми. Необходимо отметить тот факт, что основным дискриминирующим фактором в этом документе выступает фактор пола и возраста, а затем фактор квалификации, и нигде нет указаний на приоритеты по национально-религиозному признаку. Это лишнее подтверждение тому, что советская национальная политика строилась на принципах подлинного интернационализма, была досконально продумана и эффективно реализована. Несмотря на то, что в определенных ситуациях советское правительство реализовывало миграционные меры принудительного, репрессивно-депортационного характера.

На деле пришлось решать непростую задачу – срочно снять с обжитых мест огромную массу людей, убедив их в том, что над ними нависла смертельная угроза, организовать погрузку, перевозку и обеспечение в тылу. Такое было не под силу без специальной миграционно-эвакуационной структуры. И она была создана при Совете по эвакуации 26 сентября 1941 г. Новую структуру – Управление по эвакуации населения – возглавил заместитель председателя СНК РСФСР Памфилов К.Д., который одновременно стал одним из заместителей председателя Совета по эвакуации[1].

Внутренние миграции населения в этот период характеризовались еще одним явлением репрессивно-депортационного характера. В годы Великой Отечественной войны были проведены тотальные депортации народов за «принадлежность к национальности, с зарубежными соплеменниками которой ведется или может вестись война». Такого рода депортации проводились не только в СССР. В США после нападения Японии на Перл-Харбор все японцы, находящиеся в США, были помещены в лагеря в течение нескольких дней.

Первыми в начале Великой Отечественной войны были депортированы советские немцы. Их депортировали практически со всех территорий, в том числе отзывали красноармейцев из действующей армии.

Немцы были расселены по стране достаточно широко. В РСФСР они концентрировались в АССР немцев Поволжья (366,7 тыс. чел.), в Омской обл. (59,8), в Крыму (51,3), в Орджоникидзевском (45,7) и Краснодарском (34,3) краях.

К 25 октября 1941 г. депортировано 98% немцев. Они были переселены к востоку от Урала (Казахстан, Красноярский и Алтайский края, Но-

[1] Эшелоны идут на восток… С. 10.

восибирскую и Омскую области). Расселяли, как правило, в сельской местности, вне зависимости от специальности, по которой человек мог бы трудиться.

Трудоиспользование немцев в местах нового расселения было проблемой. Значительная часть из них, как женщин, так и мужчин, была мобилизована в Трудовую армию и использовалась на тяжелых работах, не требующих большой квалификации (лесозаготовках и пр.). Смертность среди трудармейцев была выше, чем просто на спецпоселении. Кроме немцев, в трудармию были мобилизованы финны, румыны, венгры, греки и итальянцы — граждане СССР титульных национальностей противника. Их общее число составляло около 400 тыс. чел.

Позже (4 апреля 1942 г.) предписывалось очистить от иностранных подданных и от «антисоветских, чуждых и сомнительных элементов» (греков, румын и крымских татар) города и районы традиционного проживания греков в Крыму и на Кавказе, затем (29 мая 1942 г.) также ряд районов и станиц Ростовской области и Краснодарского края.

Последующие депортации обосновывались акциями «возмездия» за совершенные (или несовершенные) в годы войны преступления против Советского государства. Они затронули, прежде всего, шесть народов: карачаевцев, калмыков, чеченцев, ингушей, балкарцев и крымских татар.

Народы, оказавшиеся в зоне оккупации, обвинялись в том, что многие из них вели себя предательски. Обоснование – вступали в организованные немцами отряды для борьбы с советской властью, предавали немцам честных советских граждан, сопровождали и показывали дорогу немецким войскам. После изгнания оккупантов противодействуют органам советской власти по восстановлению разрушенного хозяйства, оказывая содействие заброшенным немцами агентами, и т. д.

Народы, территория которых практически не была под оккупацией, официально были обвинены в активном и почти поголовном участии в террористическом движении, направленном против Советов и Красной Армии.

С выдворением из обжитых мест целых народов разрушался не только вековой уклад их общественной и хозяйственной жизни, но и нарушалась ведение всего хозяйства этой территории. Депортированные народы были преимущественно сельскими по характеру расселения и аграрными по структуре занятий. Самыми «урбанизированными» среди них, по состоянию на 1 января 1939 г., были крымские татары (доля городского населения – около 28%) и немцы (около 20%), у остальных же народов эта доля не превышала 3–8%. Поэтому трагичной была и судьба их земель, далеко не самых худших в России. Фактически они выпадали из экономического оборота. Поддерживать их в условиях военной и послевоенной разрухи было тяжело. Впервые с этой проблемой столкнулись еще до войны, в свя-

зи с депортацией корейцев, а в военное время – в Поволжье, после депортации немцев.

Особенно большой ущерб понесло сельское хозяйство Северного Кавказа, Крыма, требовавшее специальных навыков (отгонное животноводство и горное террасное земледелие, виноградарство, и табаководство). Отрицательно сказалось это и на промышленности. Так, сокращение добычи нефти в Предкавказье 1944 г. можно рассматривать в числе прочего и как следствие депортации чеченцев.

Власти были вынуждены заполнять опустевшие районы почти столь же насильственно. Использовались принудительные компенсационные миграции населения жителями прилегающих областей и эвакуированными из западных районов страны.

В 1943 г., когда фронт покатился на запад, начался массовый отток «переселенцев» на места старого проживания. Поэтому пришлось проводить дополнительные мероприятия по переселению. Призыв «принять участие в восстановлении крымских здравниц» зазвучал сразу же вслед за освобождением Крыма от оккупации.

Уже весной 1945 г. появился отток переселенцев – участников компенсационных миграций. Он активно продолжался до 50-х гг. Из многих районов выехало больше половины переселенцев.

После окончания войны репрессивные миграции продолжались, но в меньших масштабах. Обоснования для насильственного выселения выдвигались как социальные, так и этнические.

В июне 1948 г. впервые гонениям подверглись колхозники, не вырабатывавшие обязательного минимума трудодней. Право выносить приговоры было впервые предоставлено общим собраниям колхозников или сельских сходов. Всего за 1948–1953 гг. на спецпоселение сроком на 8 лет выслали 33 266 чел., в том числе в 1948 г. более 27 тыс. чел.

Начало 50-х гг. ознаменовалось новой волной раскулаченных спецпереселенцев. Она затронула десятки тысяч человек Западной Украины и Западной Белоруссии, Правобережной Молдавии, Прибалтики. Переселенцы поступали в Иркутскую и Тюменскую области, Красноярский край, в Казахстан и Якутию.

В целях «очистки» Черноморского побережья в целом от «политически неблагонадежных элементов» 17 мая 1949 г. принято решение ЦК ВКП(б) сослать на вечное поселение бывших греческих подданных, не имеющих в настоящее время гражданства, и бывших греческих подданных, принятых в советское гражданство.

Аналогично были выселены небольшие группы армян-дашнаков, турецких и греческих граждан, а также турок без гражданства и бывших турецких граждан, принятых в советское гражданство (!). В местах вселения

(Узбекистан, Казахстан, Киргизия) турки-османы, как правило, смешивались с турками-месхетинцами и практически растворились в них.

Общее количество депортированных в послевоенные годы оценивается примерно в 380–400 тыс. чел. Сдвиг произошел в географии вселения – более заметную роль начала играть Восточная Сибирь, особенно Красноярский край и Иркутская область.

На 1 января 1953 г. количество спецпереселенцев превысило число заключенных в лагерях и составило 2,7 млн человек. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 октября 1951 г. спецпереселенцам был определен статус переселенных «навечно». Ограничения в правах были сняты в 1954 г.

Одна из основных задач, которая решалась государством с использованием принудительного труда, было промышленное освоение слаборазвитых регионов, прежде всего со сложными природно-климатическими условиями. Это позволяло минимизировать материальные затраты на создание промышленной инфраструктуры и обеспечивало более низкую себестоимость добываемых полезных ископаемых и получаемой продукции.

Яркими примерами могут служить «Дальстрой», созданный для освоения Северо-Востока в 30–50-е гг. Организация НКВД СССР эксплуатировала преимущественно подневольный труд заключенных, организации, создававшие гидротехнические сооружения – систему каналов Северо-Запада европейской территории России и мелиорационные системы.

Можно ли сравнивать между собой добровольные и принудительные миграции. Вне всякого сомнения, – да! При внешней несходности переселения обоих видов затрагивают судьбы и интересы населения. В любом случае последствия экономические, демографические, этнические – очень серьезные, хотя могут быть различными.

Другой военный аспект миграции – мобилизация – формирование и переброска войск, не имел ярко выраженного географического вектора. Но условно приближался к линии Восток – Запад.

С изменениями на театре военных действий связано формирование и разрастание реэвакуационного миграционного потока, в котором были задействованы преимущественно гражданские лица. Этот поток непосредственно связан и с процессом восстановления народного хозяйства после войны.

В целом миграционные отношения в период войны и восстановления хозяйства можно характеризовать как маятниковые, с высокой степенью государственного нормативного и правового регулирования.

Несмотря на то, что в нашу задачу входит в основном изучение вопросов, связанных с внутренней миграционной политикой Советского государства, нельзя не обратить внимания на эмиграционную составляющую в процессах перемещения населения в условиях и по окончании Великой

Отечественной войны. Тем более, что речь идет о лицах, подвергнутых насильственному перемещению. Казалось бы, этот процесс не имеет отношения к политике в области миграции нашего государства. Но это только на первый взгляд. Поскольку все, что связано с процессами возвращения на Родину лиц, перемещенных за ее границы с оккупированной территории, не могло происходить без ведома государства. Эти процессы не всегда имели добровольный характер, как следует из приведенных ниже табл. 1.

Таблица 1

Лица, до войны, проживавшие на территории СССР и перемещенные во время войны за границу (на территорию Германии, ее союзников или оккупированных ими стран)[1]

№	Категории	Численность	
		млн чел.	%
	Гражданские интернированные	0,005	0,0
I	Военнопленные	3,24	37,2
II	Остовцы (остарбайтеры-«восточники»)	3,2	36,8
V	«Западники»	0,85	9,8
	Фольксдойче	0,35	4,0
I	Финны-ингерманландцы	0,06	0,7
II	«Беженцы»	1,0	11,5
	Всего	8,7	100,0

В СССР того периода общая тенденция ужесточения законодательства не могла минуть миграционную сферу. Законодательство создавало условия для отказа от возвращения на Родину лиц, по тем или иным обстоятельствам оказавшихся на оккупированных территориях.

Приведенная ниже табл. 2 говорит нам о том, что военнопленные, остарбайтеры, восточники и так называемые «беженцы» (т. е. граждане СССР, сотрудничавшие с врагом во время оккупации и ушедшие со своими прежними хозяевами, в численно отношении представляют собой большую часть из 8,7 млн человек, перемещенных гитлеровцами во время оккупации) всяческими силами пытались остаться на Западе, справедливо опасаясь возмездия со стороны советской власти.

[1] Полян П.М. Жертвы двух диктатур: жизнь, труд, унижение и смерть советских военнопленных и остарбайтеров на чужбине и на родине. 2-е изд., перераб. и доп.) / / предисл. Д. Гранина. М.: РОССПЭН, 2002. С. 135–136.

Таблица 2

Лица, проживавших до войны на территории СССР и оказавшихся во время войны на территории Германии и союзных ей стран, по отношению к репатриации в СССР[1]

№	Категории	Численность	
		млн чел.	%
	Всего, в том числе:	8,7	100,0
I	Умерли или убиты	2,1	24,1
II	Репатриированы немцами («возвратники»)	0,15	1,7
II	Саморепатриировались	0,4	4,6
IV	Репатриированы государством	5,35	61,5
V	Уклонились от репатриации («невозвращенцы»)	0,7	8,1

Таблица 2 составлена П.М. Поляном, по его же словам, экспертным путем и не может являться абсолютно аутентичной, поскольку достоверных данных в открытом доступе обнаружить невозможно.

Очень важное значение для нашей темы в данном разделе имеет изучение реэвакуации как миграционного процесса, который был организован и нормативно обеспечен государством в период войны.

Тема реэвакуации является менее изученной, чем эвакуационная тематика. Необходимо отметить несколько работ, затрагивающих различные аспекты реэвакуации, и они, как правило, касаются региональной составляющей[2]. Более ценными в смысле наличия информации о государственном регулировании процессами реэвакуации и ее численной динамикой явились работы И.В. Борзихина[3].

Не возражая против многообразия трактовок понятия «реэвакуация», мы остановимся на той, которая имеет наиболее общий характер и поэтому нам подходит. Реэвакуация – это процесс возвращения людей на прежнее место жительства с использованием любых не запрещенных законом способов.

Кроме того, необходимо заметить, что государство готово было спланировать и приступить к немедленной реализации планов по реэвакуации сразу как только изменится обстановка на фронте. Уже в конце

[1] Полян П.М. Указ. соч. С. 143.

[2] Потемкина М.Н. Эвакуационно-реэвакуационные процессы на Урале 1941–1948 гг.: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2004.

[3] Борзихин И.В. Об исследовании проблемы реэвакуации населения в годы Великой Отечественной войны // Обозник. История тыла российской армии. Информационно-аналитический портал.

1941 г. – начале 1942 г. отмечены попытки реэвакуации отдельных граждан в Москву, после успехов наших войск в зимней кампании 1941 г.

Однако уже к весне реэвакуация была приостановлена, и не только потому, что обстановка на фронтах коренным образом изменилась и потребовалось продолжение эвакуации, а еще и потому, что государственным и партийным структурам стала очевидна неэффективность точечной эвакуации, которая грозила не только перерасходом ресурсов, но и гораздо более серьезными последствиями.

Государство возобновило плановую реэвакуацию летом 1943 г., после того, как стало совершенно ясно, что наступил перелом в Великой Отечественной войне. Основные параметры реэвакуации были обозначены в постановлении ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 21 августа 1943 г. «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации».

За подвиги на фронтах Великой Отечественной войны свыше 11 тысяч советских воинов удостоены звания Героя Советского Союза, 104 из них получили это звание дважды, а Г.К. Жуков, И.Н. Кожедуб и А.И. Покрышкин – трижды. Четыре Героя Советского Союза – артиллеристы А.В. Алешин, Н.И. Кузнецов, летчик И.Г. Драченко и командир стрелкового взвода П.Х. Дубинда были награждены также орденами Славы трех степеней. Орденами и медалями было награждено свыше 7 млн человек. За время войны награждено орденами и медалями свыше 204 тыс. тружеников тыла, 201 человек получил звание Героя Социалистического Труда, свыше 16 млн трудящихся награждены медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Победа в Великой Отечественной войне была обеспечена также превосходством Советских Вооруженных Сил над вермахтом в боевой мощи, морально-политических качествах, организационном строительстве и военном искусстве. Несмотря на тяжелые поражения первых лет, Красная армия переломила ход войны и добилась победы над врагом. За годы войны выросла блестящая плеяда полководцев и флотоводцев, которые успешно осуществляли руководство крупными операциями и были награждены высшим военным орденом «Победа» – А.М. Василевский, Г.К. Жуков (оба – дважды), А.И. Антонов, Л.А. Говоров, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, К.А. Мерецков, К.К. Рокоссовский, С.К. Тимошенко и Ф.И. Толбухин. Дважды орденом «Победа» был награжден и И.В. Сталин.

В результате победы в Великой Отечественной войне вырос авторитет СССР в мире, расширились его связи с другими государствами (дипломатические отношения с 25 государствами к началу войны, с 49 – по окончании). Коренным образом изменилась расстановка военно-политических сил в мире.

Великая Отечественная война еще раз подтвердила, что решающей силой истории и главным творцом победы в войне является народ. Она

убедительно показала, что сила народа в его единении, его духовной сплоченности, в справедливости тех целей, во имя которых народ ведет вооруженную борьбу.

§ 10. Политические и социально экономические реформы. Хрущевская «оттепель»

С августа по сентябрь 1953 г. проходили мероприятия, посвященные улучшению экономического состояния колхозов, они основывались на отчислении с колхозников недоимок по сельхозналогу и снижении объема сельского налога.

В 1954 г. началась кампания освоения целинных земель. Она была полезна тем, что освоение целины проходило в Казахстане, а город тогда славился урожайностью. Но упадок в Нечерноземном центре был минусом этого преображения, связано это было с тем, что эрозия погубила целинные земли.

Появление кукурузной эпопеи воздействовало на материальное стимулирование работников. Кроме того, проводился запрет на личные подсобные хозяйства, что и являлось слабой стороной. Колхозникам выдавали паспорта, но страна не была полностью обеспечена продовольствием.

В ходе реформы 1957 г. (экономическое и административное управление) произошла замена Министерства территориальных органов на Совнархоз. Промышленностью стали управлять отраслевые принципы. Совершилось разделение партий на сельские и городские. Благодаря данной реформе произошел рост производительности, но наравне с этим происходила неразбериха в управлении.

В связи с указанными изменениями происходит повышение цен и меняется денежный знак. Принимается закон о чеканке монет новейшего образца (1958). Минусом данного закона выступило резкое повышение закупки товаров для повседневного использования, увеличение процента вкладов жителей в сберкассы.

Удобным для населения было то, что они могли обменять деньги в любое для них удобное время, но негативным было то, что цены резко возросли.

Увеличился риск обмена денежных средств, повсеместно были фальшивомонетчики. Людям было тяжело перестроиться на новые изменения, перерасчеты происходили с ошибками. Пенсия и пособия были намного занижены.

Несмотря на это, денежная реформа 1961 г. считалась самым гуманным изменением в истории.

Произошло кардинальное изменение в образовательной среде. Хрущев уничтожил систему «трудовых резервов», на смену военным училищам пришли обычные профессиональные училища. Обучатся в таких учи-

лищах могли дети, окончившие 7-й класс школы. Средняя школа стала совмещать обучение с трудовой деятельностью. Однако у страны не было нужных средств для того, чтобы спонсировать школы, поэтому оборудование было не самым новым.

Кардинальные изменения во времена правления Хрущева. Он вводил изменения, учитывая интересы тружеников. Именно поэтому осуществилась трансформация от административного управления к экономическому, пристальное внимание было обращено на формирование хозяйственной жизни. Активно вводилось использование новейших технологий, происходило обновление производства. Огромную роль сыграли моральные стимулы.

Конечно, когда есть плюсы, должны быть и минусы. Минусами являлась усложненная система управления, значительно возросло количество чиновников и была испорчена единая политика. Большой надлом произошел в сельском хозяйстве, создавались агрогорода, а также была осуществлена политика укрупнения совхоза и колхоза. Взамен поиска материальной заинтересованности в итогах сделанного труда были сделаны коррективы в нормировании. Невысокие стимулы к труду стали еще понижаться.

Социально-экономическая политика Хрущева. В первые годы социальная политика претерпевала положительные изменения, материальное состояние людей стало гораздо лучше, увеличивалось количество общественных фондов, возросла ставка жилого фонда на 40 процентов.

Однако социальная политика была неоднозначной. Последствиями возрастающего кризиса являлись задержки по выплатам внутренних займов (на 20 лет). К окончанию 50-х гг. обострились бытовые проблемы, население было крайне возмущено повышением цен и снижением производственных тарифов. Цены возросли в среднем на 28%. Это повлекло за собой различные бунты рабочих. В 1962 г. был подавлен бунт с помощью войск. Выступали рабочие (строители) Казахстанской магнитики (1 500 человек). В этом же году в Новочеркасске произошел еще один бунт, количество людей значительно возросло (7 000 человек), поэтому пришлось применять не только военные силы, но и танки. И такие выступления происходили во многих городах (Москва, Ленинград, Донбасс, Кемерово, Иваново).

Хрущев ступил на путь либерализации, но применение устаревшего политического и экономического механизма обернулось провалом. Он применял многие сталинские приемы, но он был совершенно не готов к значительным переменам. После потерпевших неудач, в обществе образовался синдром усталости. Именно в этот период на главное место в иерархии вышла стремящаяся к постоянству партийно-государственная бюрократия.

Пренебрежения, которые допустил Хрущев во внутренней и внешней политике, у представителей социальных групп вызывали отторжение. Постоянные перетряски также вызвали недовольство у представителей партийно-хозяйственного строя.

Особенности социально-экономической политики СССР в период правления Н.С. Хрущева и Л.И. Брежнева

Во времена правления Хрущева и Брежнева выделялись как сходства, так и различия.

Активно развивалось строительство домов для жителей страны, а также много было сделано для нужд и благосостояния людей. Повышались зарплаты и пенсионные выплаты, за счет этого повышался уровень жизни. Сократили рабочие дни и недели, а также понизили пенсионный возраст.

Времена правления Хрущева отличались низким уровнем материального стимулирования, происходило лимитирование личных подсобных хозяйств, активно происходила обработка целинных и залежных земель.

Во времена правления Брежнева активно закупалось продовольствие в зарубежных странах, сельское хозяйство активно инвестировалось.

Весьма неоднозначные можно сделать выводы по реформам Никиты Сергеевича. Он не один раз менял специфику своей политики. Первые годы его правления были отнесены к понятию «оттепель», а вот последние годы страна прибывала в ужасном кризисе.

Похожее непостоянство наблюдалось во всем, чего касался Хрущев. Большинство вводимых им реформ не были завершены. А некоторые реформы были исключительно интересны только ему, например культ Сталина.

Последствием глубокого кризиса оказалась ошибка, совершенная правителем. Он поддерживал социалистическую модель правления, но при этом постепенно приближал страну к демократии. Кризис сельского хозяйства значительно набрал обороты, а также в кризисном положении была промышленность. Появление продовольственных карточек в стране спровоцировало волнения.

Н.С. Хрущева находили нелогичным, наблюдая за его административными решениями. Отрицательно отнеслись к введенной им денежной реформе, которая чуть не привела страну к дефолту.

Все жители страны были крайне возмущены его непостоянством, в стороне не остались и члены партии, они также были недовольны. Хрущева сместили 14 октября 1964 г. Это событие не было ни для кого удивительным, так как все к тому и шло. Члены партии прекрасно понимали, к чему приведет Хрущев СССР.

Несмотря на все негативные мнения о Хрущеве, он многое сделал для страны. При нем активно развивалось ракетостроение, укреплялся мировой имидж страны.

После смены Хрущева на Брежнева не произошло ожидаемых улучшений. Страна еще больше погрузилась в экономический и социальный

кризис. «Оттепель» сменилась застоем, одни трудности в стране сменились другими.

Условное название «оттепель» закрепилось за периодом второй половины 50-х – начала 60-х гг., связанного с реформами Н. Хрущева. Термин был введен советским писателем И. Эренбургом. Признаки «оттепели» наметились в культурной жизни уже после смерти Сталина, но ее политическим началом стал XX съезд КПСС. С этого времени советское общество перестало быть политически монолитным, в нем стали развиваться различные идейные течения, заметно ослаб контроль компартии за жизнью людей и состоянием умов. Началась ограниченная реабилитация жертв сталинизма, стала возможна публикация произведений с осторожной критикой периода 30–50-х гг. Информация о репрессиях также публиковалась выборочно. Те люди, которые пытались объяснять репрессии не злым умыслом отдельных руководителей, а политикой КПСС, сами подвергались репрессиям. Всего за антисоветскую пропаганду в 1959–1962 гг. было арестовано КГБ 1 601 чел. (в брежневские 1967–1970 гг. – 381 чел.). Государственно-политический режим носил авторитарный характер.

В период «оттепели» происходила модернизация советской экономики, расширялись социальные права трудящихся (введение пенсий для горожан, расширение прав колхозников, массовое жилищное строительство и др.). Однако сохранялись и острые социальные противоречия, которые приводили к социальным волнениям. Началось освоение космоса. Была проведена реформа управления промышленностью.

Политическая борьба в КПСС привела к укреплению у власти нового поколения номенклатурных работников, до 1964 г. сохранявших лояльность к Хрущеву.

Восстановлены автономные республики, произвольно ликвидированные при Сталине, и их жителям (чеченцам, ингушам, калмыкам и др.) было разрешено вернуться в родные места. Но и здесь руководители КПСС были непоследовательны. Так, крымским татарам не вернули их прежние права.

Экономические успехи позволили СССР решать широкие внешнеполитические задачи – сохранять свою сферу влияния (в том числе военным путем, как при подавлении Венгерской революции 1956 г.) и расширять «социалистический лагерь». В 50–60-е гг. коммунисты и их союзники пришли к власти в ряде стран Азии и Африки и даже в непосредственной близости от США на Кубе. Но в 1963 г. произошел раскол «социалистического лагеря», связанный с советско-китайским конфликтом.

Ограниченная свобода и успехи советского общества вызвали энтузиазм интеллигенции, особенно молодежи, которая позднее составила целое поколение общественного движения, известное как «шестидесятники». В обществе шли споры между сталинистами и антисталинистами. Велись дискуссии между «физиками» (технократами) и «лириками» (гуманитариями).

Сторонники различных мнений публиковали статьи в литературных журналах, которые, как и в XIX в., выполняли роль «партий». Консервативные авторы, считавшие «оттепель» вредным отклонением от курса на строительство коммунизма, публиковались преимущественно в журналах «Октябрь» и «Нева». Антисталинские позиции занимали редакции журналов «Юность» и «Новый мир». В 1950-е гг. выходили фильмы, которые как воспевали коммунистов («Коммунист»), так и высмеивали советских руководителей («Карнавальная ночь»).

Участники легальных споров того времени не выходили за рамки коммунистических идей государственного социализма в его более тоталитарной или более демократической модификациях. Попытки даже известных писателей выйти за эти рамки считались недопустимыми. Так, в 1957 г. Б. Пастернак опубликовал на Западе роман «Доктор Живаго», который описывал события гражданской войны с небольшевистских позиций. За этот роман Пастернаку была в 1958 г. присуждена престижная международная Нобелевская премия в области литературы. Но в СССР произведение Пастернака было осуждено как антисоветское, и под давлением властей он был вынужден отказаться от премии.

В то же время осуждение Сталина позволяло публиковать произведения, которые показывали коммунистический режим с самой неприглядной стороны. Так, бывший заключенный А. Солженицын написал рассказ «Один день Ивана Денисовича», рассказывающий о жизни в сталинских лагерях. Этот рассказ, шокирующий своей жестокой правдой, был напечатан в СССР и принес Солженицыну большую известность. Возник «самиздат». Начался процесс формирования гражданского общества. Возникли такие общественные течения, как педагоги-коммунары, дружины охраны природы, движение авторской песни. В 1962–1963 гг. Хрущев под давлением консерваторов в руководстве КПСС выступил с резкой критикой против неортодоксальных культурных направлений и инакомыслия деятелей культуры.

Усиление волюнтаризма в политике Хрущева, его грубость в общении приводили его к изоляции, подрывали авторитет как в народе, так и в партийном руководстве. В этих условиях ближайшее окружение Хрущева решилось отстранить его от власти, что и было сделано на Октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 г. Страна спокойно встретила снятие Хрущева с поста и завершение «оттепели».

§ 11. СССР в системе международных отношений. Холодная война

«Холодная война» – термин, которым принято обозначать период в мировой истории с 1946 по 1989 г., характеризующийся противостоянием двух политических и экономических сверхдержав – СССР и США, являю-

щихся гарантами новой системы международных отношений, созданной после Второй мировой войны.

Считается, что впервые выражение «холодная война» употребил известный британский писатель-фантаст Джордж Оруэлл 19 октября 1945 г. в статье «Ты и атомная бомба». По его мнению, страны, обладающие ядерным оружием, будут главенствовать в мире, при этом между ними будет постоянно идти холодная война, т. е. противостояние без прямых военных столкновений. Его прогноз можно назвать пророческим, поскольку на момент окончания войны США обладало монополией на ядерное оружие. На официальном уровне это выражение прозвучало в апреле 1947 г. из уст советника президента США Бернарда Баруха.

После окончания Второй мировой войны отношения между СССР и западными союзниками стали быстро ухудшаться. Уже в сентябре 1945 г. Объединенный комитет начальников штабов одобрил идею нанесения США первого удара по потенциальному противнику (имелось в виду использование ядерного оружия). 5 марта 1946 г. бывший премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль в своей речи в Вестминстерском колледже города Фултон в США в присутствии американского президента Гарри Трумэна сформулировал цели «братской ассоциации народов, говорящих на английском языке», призвав их сплотиться для защиты «великих принципов свободы и прав человека». «От Штеттина на Балтике до Триеста на Адриатике опустился над Европейским континентом железный занавес», а «Советская Россия хочет… безграничного распространения своей силы и своих доктрин». Фултонская речь Черчилля считается поворотом к началу холодной войны между Востоком и Западом.

Весной 1947 г. президент США обнародовал свою «Доктрину Трумэна», или доктрину «сдерживания коммунизма», согласно которой «мир в целом должен принять американскую систему», а Соединенные Штаты обязаны вступить в бой с любым революционным движением, любыми притязаниями Советского Союза. Определяющим при этом был конфликт двух образов жизни. Один из них, по словам Трумэна, базировался на правах личности, свободных выборах, законных институтах и гарантиях от агрессии. Другой – на контроле над прессой и средствами массовой информации, навязывании воли меньшинства большинству, на терроре и угнетении.

Одним из инструментов сдерживания стал американский план экономической помощи, объявленный 5 июня 1947 г. государственным секретарем США Дж. Маршаллом, заявившим об оказании безвозмездной помощи Европе, которая будет направлена «не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, бедности, отчаяния и хаоса».

Первоначально СССР и страны Центральной Европы проявили заинтересованность в плане, но после переговоров в Париже, делегация 83 советских экономистов во главе с В.М. Молотовым покинула их по указанию

В.И. Сталина. Примкнувшие к плану 16 стран получили значительную помощь с 1948 по 1952 г., его реализация фактически завершила раздел сфер влияния в Европе. Коммунисты потеряли свои позиции в Западной Европе.

В сентябре 1947 г. на первом совещании Коминформбюро (Информационное бюро коммунистических и рабочих партий) прозвучал доклад А.А. Жданова об образовании в мире двух лагерей – «лагерь империалистический и антидемократический, имеющий своей основной целью установление мирового господства и разгром демократии, и лагерь антиимпериалистический и демократический, имеющий своей основной целью подрыв империализма, укрепление демократии и ликвидацию остатков фашизма». Создание Коминформбюро означало появление единого центра руководства мировым коммунистическим движением. В Восточной Европе коммунисты полностью берут власть в свои руки, многие оппозиционные политики уезжают в эмиграцию. В странах начинаются социально-экономические преобразования по советскому образцу.

Этапом углубления холодной войны стал Берлинский кризис. Еще в 1947 г. западные союзники взяли курс на создание на территориях американской, английской и французской оккупационных зон западногерманского государства. В свою очередь, СССР попытался вытеснить союзников из Берлина (западные сектора Берлина представляли собой изолированный анклав внутри советской зоны оккупации). В результате произошел «берлинский кризис», т. е. транспортная блокада западной части города со стороны СССР. Однако в мае 1949 г. СССР снял ограничения на перевозки в Западный Берлин. Осенью того же года произошло разделение Германии: в сентябре была создана Федеративная Республика Германия (ФРГ), в октябре – Германская Демократическая Республика (ГДР). Важным последствием кризиса стало основание руководством США крупнейшего военно-политического блока: 11 государств Западной Европы и США подписали Североатлантический договор о взаимной обороне (НАТО), согласно которому, каждая из сторон обязалась оказывать немедленную военную помощь в случае нападения на любую страну, входящую в блок. В 1952 г. к пакту присоединились Греция и Турция, в 1955 г. – ФРГ.

Другой характерной чертой холодной войны стала «гонка вооружений». В апреле 1950 г. была принята директива Совета национальной безопасности «Цели и программы США в области национальной безопасности» (СНБ-68), которая основывалась на следующем положении: «СССР стремится к мировому господству, советское военное превосходство все более увеличивается, в связи с чем переговоры с советским руководством невозможны». Отсюда делался вывод о необходимости наращивания американского военного потенциала. Директива ориентировалась на кризисную конфронтацию с СССР «до тех пор, пока не произойдет изменения в характере советской системы». Таким образом, СССР был вынужден включиться в навязанную ему гонку вооружений. В 1950–1953 гг. произо-

шел первый вооруженный локальный конфликт с участием двух сверхдержав в Корее.

После смерти И.В. Сталина новое советское руководство, возглавляемое Г.М. Маленковым, а затем Н.С. Хрущевым, предприняло ряд крупных шагов для смягчения международной напряженности. Заявив, что «нет такого спорного или нерешенного вопроса, который не мог бы быть разрешен мирным путем», советское правительство договорилось с США об окончании Корейской войны. В 1956 г. Н.С. Хрущев провозгласил курс на предотвращение войны и заявил, что «фатальной неизбежности войны нет». Позднее в Программе КПСС (1962) подчеркивалось: «Мирное сосуществование социалистических и капиталистических государств – объективная необходимость развития человеческого общества. Война не может и не должна служить способом решения международных споров».

В 1954 г. Вашингтон принял военную доктрину «массированного возмездия», предусматривавшую использование всей мощи американского стратегического потенциала в случае возникновения вооруженного конфликта с СССР в любом регионе. Но в конце 50-х гг. ситуация резко изменилась: в 1957 г. Советский Союз запустил первый искусственный спутник, в 1959 г. ввел в строй первую подводную лодку с атомным реактором на борту. В новых условиях развития вооружения ядерная война утрачивала свой смысл, поскольку заранее не имела бы победителя. Даже принимая во внимание превосходство США в количестве накопленного ядерного оружия, ракетно-ядерного потенциала СССР было достаточно для нанесения США «неприемлемого ущерба».

В обстоятельствах ядерного противостояние произошла череда кризисов: 1 мая 1960 г. над Екатеринбургом был сбит американский самолет-разведчик, пилот Гарри Пауэрс попал в плен; в октябре 1961 г. разразился Берлинский кризис, появилась «берлинская стена», а через год случился знаменитый Карибский кризис, поставивший все человечество на грань ядерной войны. Своеобразным итогом кризисов стала наступившая разрядка: 5 августа 1963 г. СССР, Великобритания и США подписали в Москве договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, а в 1968 г. договор о нераспространении ядерного оружия.

В 60-е гг., когда холодная война была в самом разгаре, в условиях противостояния двух военных блоков (НАТО и Организация Варшавского договора с 1955 г.) Восточная Европа находилась под полным контролем СССР, а Западная Европа – в прочном военно-политическом и экономическом союзе с США, основной ареной борьбы двух систем стали страны «третьего мира», что нередко приводило к локальным военным конфликтам по всему миру.

К 70-м гг. Советский Союз достиг примерного военно-стратегического паритета с США. Обе сверхдержавы по совокупности ракетно-ядерной

мощи приобрели возможность «гарантированного возмездия», т. е. нанесения ответным ударом неприемлемого ущерба потенциальному противнику.

В послании конгрессу от 18 февраля 1970 г. президент Р. Никсон обозначил три составные части внешней политики США: партнерство, военная сила и переговоры. Партнерство касалось союзников, военная сила и переговоры – «потенциальных противников».

Новым здесь стало отношение к противнику, выраженное в формуле «от конфронтации к переговорам». 29 мая 1972 г. между странами был подписаны «Основы взаимоотношений между СССР и США», подчеркивающие необходимость мирного сосуществования двух систем. Обе стороны взяли на себя обязательства делать все возможное для предотвращения военных конфликтов и ядерной войны.

Структурными документами этих намерений стали Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1), устанавливающее предел наращивания вооружений. Позднее, в 1974 г., СССР и США подписали протокол, по которому они согласились на противоракетную оборону лишь одного района: СССР прикрыл Москву, а США – базу для запуска межбаллистических ракет в штате Северная Дакота. Договор по ПРО действовал до 2002 г., когда США вышли из него. Итогом политики «разрядки» в Европе стало проведение Общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки в 1975 г. (СБСЕ), провозгласившего отказ от применения силы, нерушимость границ в Европе, уважение прав человека и основных свобод.

В 1979 г. в Женеве на встрече президента США Дж. Картера и генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева был подписан новый договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2), сокращавший общее количество ядерных носителей до 2400 и предусматривающий сдерживание процесса модернизации стратегических вооружений. Однако после ввода советских войск в Афганистан в декабре 1979 г. США отказались ратифицировать договор, хотя его пункты частично соблюдались обеими сторонами. В то же время создавались силы быстрого реагирования, призванные защищать американские интересы в любой точке мира.

По всей видимости, в конце 70-х гг. в Москве сложилась точка зрения, что в условиях достигнутого паритета и политики «разрядки» именно СССР принадлежит внешнеполитическая инициатива: происходит наращивание и модернизация обычных вооружений в Европе, размещение ракет средней дальности, масштабное наращивание сил ВМС, активное участие в поддержке дружественных режимов в странах третьего мира. В этих условиях в США возобладал курс на конфронтацию: в январе 1980 г. президент провозгласил «Доктрину Картера», согласно которой Персидский залив объявлялся зоной американских интересов и допускалось использование вооруженной силы для ее защиты.

С приходом к власти Р. Рейгана была предпринята программа крупномасштабной модернизации различных типов вооружения с использованием новых технологий, имевшая целью добиться стратегического превосходства над СССР. Именно Рейгану принадлежат знаменитые слова о том, что СССР является «империей зла», а Америка – это «народ, избранный Богом» для осуществления «священного плана» – «оставить марксизм-ленинизм на пепелище истории». В 1981–1982 гг. были введены ограничения на торговлю с СССР, в 1983 г. принята программа стратегической оборонной инициативы или так называемых «звездных войн», призванная создать многослойную защиту США от межконтинентальных ракет. В конце 1983 г. правительства Великобритании, ФРГ и Италии дали согласие на размещение на своей территории американских ракет.

Последний этап холодной войны связан с серьезными изменениями, произошедшими в СССР после прихода к власти нового руководства страны во главе с М.С. Горбачёвым, проводившим политику «нового политического мышления» во внешней политике. Настоящим прорывом стали Женевские переговоры на высшем уровне между СССР и США в ноябре 1985 г., стороны пришли к единому мнению, что «ядерная война не должна быть развязана, в ней не может быть победителей», а их целью является «предотвращение гонки вооружений в космосе и прекращение ее на Земле». В декабре 1987 г. в Вашингтоне состоялась новая советско-американская встреча, закончившаяся подписанием Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (от 500 до 5,5 тыс. км) в ядерном и неядерном оснащении. Эти меры включили регулярный взаимный контроль за исполнением договоренностей, таким образом впервые в истории уничтожался целый класс новейших вооружений. В 1988 г. в СССР была сформулирована концепция «свободы выбора» в качестве универсального принципа международных отношений, Советский Союз начал вывод своих войск из Восточной Европы.

В ноябре 1989 г. в ходе стихийных выступлений был разрушен символ холодной войны – бетонная стена, разделявшая Западный и Восточный Берлин. В Восточной Европе происходит череда «бархатный революций», компартии теряют власть. 2–3 декабря 1989 г. на Мальте состоялась встреча между новым президентом США Дж. Бушем и М.С. Горбачёвым, на которой последний подтвердил «свободу выбора» для стран Восточной Европы, был провозглашен курс на 50%-е сокращение стратегических наступательных вооружений. Советский Союз отказывался от своей зоны влияния в Восточной Европе. По итогам встречи М.С. Горбачев заявил, что «мир выходит из эпохи холодной войны и вступает в новую эру». Со своей стороны Дж. Буш подчеркивал, что «Запад не будет пытаться извлечь какие-либо преимущества из необычных перемен, происходящих на Востоке». В марте 1991 г. официально состоялся роспуск Организации Варшавского договора, в декабре произошел распад Советского Союза.

Великие мировые потрясения вызывают глобальные по своему характеру процессы, которые меняют мир стремительно и до неузнаваемости. Вторая мировая война в этом смысле событие, которое своими итогами обеспечила создание новой системы мироустройства, просуществовавшей более полувека и обеспечившей более или менее устойчивое развитие современной мировой цивилизации, без масштабных войн и кровопролитий.

Войны испытывают на прочность не только государства, армии и народы, но и структуры, организующие их повседневную жизнь и деятельность. Войны приводят в движение массы населения, и те не останавливаются еще долго, даже после того как умолкают пушки.

Первая мировая война лишь усилила приведенные в движение народы мира, сама при этом имея одной из причин передел колониального мира. Германия, неудовлетворенная ходом перераспределения по планете населения и ресурсов, развязала ее с одной целью – повлиять на этот процесс и обратить его результаты в свою пользу. Сами по себе боевые действия в Европе также привели в движение армии и население, спасающееся от насилия. Но основные процессы, весьма значимые в связи с нашей темой, происходят по окончании войны.

Примерно такую же модель миграционных процессов мы можем наблюдать и после Второй мировой войны, с той лишь оговоркой, что преодолевать пришлось наследие Версальско-Вашингтонской системы мироустройства, которая не смогла решить всех сложившихся противоречий.

Только после завершения войны становится окончательно ясно, что государству, коль скоро оно стремится сохранить для будущих поколений свою территориальную целостность, завоеванную или восстановленную, суверенитет и обеспечить поступательное развитие в дальнейшем, необходимо активно участвовать в миграционных процессах на своей территории. Задача тем более важна в период, когда эти территории формируются. В этом случае необходимо организовать миграционные процессы: эвакуации, реэвакуации, репатриации, депортации и другие, не допустив при этом конфликта в текущем моменте и не сформировав причины для его эскалации в будущем.

Здесь необходимо рассмотреть миграционно-переселенческие процессы после окончания Второй мировой войны на территориях, которые вначале подверглись оккупации, а потом были освобождены советскими войсками и временно находились под руководством советской военной администрации, вплоть до окончания формирования в них просоветских правительств. Последнее обстоятельство дает нам основание говорить о том, что сложившийся после войны так называемый восточноевропейский социалистический лагерь есть в определенной степени продукт советской миграционной системы.

В современных условиях изучение истории миграционных процессов в Европе является весьма актуальной темой, даже предпринятая нами по-

пытка постановки некоторых вопросов, касающихся данной проблематики, видится нам как начало более глубокого анализа ситуации миграционного кризиса на европейском пространстве, который уже скоро может поставить на грань существования европейских государств в их традиционном национально-государственном виде. Несмотря на то, что кризисные проявления особенно заметны в высокоразвитых западноевропейских странах, рано или поздно они коснуться и восточноевропейского блока. По мере того как все новые и новые орды мигрантов будут штурмовать благополучный европейский континент.

Для раскрытия темы воспользуемся некоторым набором терминов и понятий, которым дадим самые простые и распространенные определения. Ялтинско-Потсдамскую систему мироустройства определим как систему международных отношений, закрепленную договорами и соглашениями Ялтинской и Потсдамской конференций, хотя впервые вопрос послевоенного урегулирования на высшем уровне был поставлен в ходе Тегеранской конференции 1943 г., где уже тогда достаточно отчетливо проявилось усиление позиции двух держав – СССР и США, к которым все больше переходит решающая роль в определении параметров послевоенного мира, т. е. еще в ходе войны зарождаются предпосылки формирования основ будущего биполярного мира. В полной мере эта тенденция проявилась уже на Ялтинской и Потсдамской конференциях, когда главную роль в решении ключевых проблем, связанных с формированием новой модели международных отношений, играли две, теперь уже сверхдержавы СССР и США.

Далее исходим из того, что если эти договоренности лежат в основе мирного государственного строительства после мировой войны, то они и определили административным способом границы новых стран и все миграционные процессы, связанные с формированием населения этих государств, в той или степени сориентированные на два так называемых центра силы – СССР и США.

Кратко рассмотрим миграционные процессы в государствах Восточной Европы, поскольку именно они наиболее пострадали в демографическом отношении в ходе оккупации и освобождения, и именно на этих территориях родились новые государства, либо старые, сохранив в общих чертах свои границы, сменили политическое устройство и соответственно внешнеполитическую ориентацию.

Основными способами формирования населения освобожденных территорий являлись реэвакуация и репатриация. Западная историография принимает и другую более политизированную и эмоциональную терминологию: изгнание, массовая эвакуация, депортация и др. Согласимся с ней, но отметим, что данные способы перемещения населения характерны для начального этапа войны и связаны больше с понятием «оккупация».

Реэвакуацию населения понимаем как возвращение граждан в места первоначального пребывая. Репатриацию, по нашему мнению, можно по-

нимать как реэвакуацию, только с оговоркой, что местом прежнего пребывания являлось другое государство.

Советская историография старательно обходила своим вниманием понятие «обмен населением». Поэтому в данном случае мы можем кратко указать на то, что под этим термином мы понимаем миграционный процесс, связанный с формированием на подконтрольной территории лояльного к новой власти населения.

Именно с этими целями проводились известные операции «Висла» в 1947 г., которую современная западная общественно-политическая мысль представляет как этническую чистку, а также проводившуюся параллельно с нею операцию «Запад». Хотя основной целью этих миграционных мероприятий был подрыв социальной базы украинских националистических формирований.

Продолжая тему восточно-европейских обменов населения и участие в них государств, важно отметить, что в Польше, например, была создана и успешно действовала специальная структура – Государственное управление репатриации, основной задачей которого было обеспечение репатриационных мероприятий в Польше, какого бы направления они не касались.

Создание подобных структур отмечено и в других странах Восточной Европы, но в целом миграционные процессы в послевоенной Европе осуществлялись под руководством Верховного комиссара ООН по делам беженцев и перемещенных лиц.

На территории, находящейся вне зоны оккупации Советского Союза, деятельность этого органа была более интенсивной и миграционные процессы якобы не носили ярко выраженного принудительного характера. Но мы возразим по этому поводу, упомянув о так называемом инциденте в Лиенце, когда англо-американское командование выдало по требованию советских властей около 70 тыс. казаков, воевавших на стороне Германии, на основании того, что они были признаны военными преступниками.

С 1944 по 1951 гг. около1,5 млн поляков были депортированы с восточных территорий на западные, которые СССР передал из Германии в Польшу.

С 1944 по 1948 г. от 13,5 до 16,5 млн говорящих по-немецки бежали, были эвакуированы или позже изгнаны из Центральной и Восточной Европы, что делает это крупнейшим случаем этнической чистки в зарегистрированной истории. Предполагаемое количество погибших при этом оспаривается историками и оценивается от 500 тыс. до 3 млн.

Можно привести еще большое примеров. Однако не будем этого делать в подробностях по причинам: во-первых, из-за нежелания излишне политизировать эту тему; во-вторых, с целью соблюдения регламентов, а также и потому, что для наших выводов приведенных фактов вполне достаточно.

В заключение в качестве вывода следует отметить, что миграционные процессы, являющиеся результатом поражения Германии и ее союзников во Второй мировой войне, имели свою специфику, обусловленную Ялтинско-Потсдамскими соглашениями и той ролью, которую играли страны-победительницы. Последние действовали на территории Европы, каждая в своих интересах. Западные державы континентальной Европы – Англия и Франция восстанавливали свою государственность и экономику. США были заняты восстановлением западной части Германии с целью сделать из нее центр своего влияния в Западной Европе. Общим для этих было только стремление любыми способами не допустить распространения коммунистической идеологии на запад Европейского континента и, соответственно, влияния СССР.

Миграционные проблемы в этом смысле не имели решающего значения. Необходимо было обеспечить прирост населения любыми способами, тем более в деле восстановления европейской промышленности. Не будет преувеличением сказать, что План Маршалла по восстановлению Европы осуществлялся в числе прочих и мигрантами, например из Турции. А так называемый план Шумана, лежавший в основе Объединения угля и стали – прообраза современного Европейского Союза, уже не мыслился без демографического взрыва, который был обеспечен притоком мигрантов.

Советский Союз не мог допустить свободного в смысле бесконтрольного распределения населения на освобожденных и временно оккупированных территориях, составивших впоследствии социалистический лагерь в Европе. К формированию населения этих территорий нужно было подойти очень тщательно, чтобы не допустить даже малейшей нелояльности к новой власти с его стороны. В связи с этим вопросы этнической и религиозной принадлежности социальных групп этих акторов миграционных процессов не интересовали в первую очередь, главным и непременным условием было социальное происхождение.

Необходимо отметить, что такое положение может мыслиться как вынужденное, поскольку Советскому государству необходимо было решать те же задачи на территориях, которые вошли в состав СССР накануне войны, и советская власть была в них только формально установлена. Эти территории также нуждались в замещении населения. СССР обладал опытом в такого рода деятельности, обеспечив в свое время миграционные процессы, связанные с размещением на территории страны почти 5 млн демобилизованных после окончания гражданской войны.

И главный вывод заключается в том, что только биполярная система мироустройства, в основе которой лежат Ялтинские и Потсдамские соглашения, была в состоянии обеспечить миграционное равновесие в Европе, да и то только при условии сохранения в европейских странах жесткого миграционного законодательства. Причины современного миграционного кризиса на континенте – следствие разрушения биполярного мира. И стра-

ны с более либеральными моделями государственного устройства наиболее ему подвержены. Страны бывшего восточного блока еще в состоянии ему противостоять как раз потому, что до недавнего времени находились под влиянием «тоталитарного советского режима», которому не свойственна толерантность, но который исповедовал интернационализм как основу взаимоотношений между странами и народами.

§ 12. Социально-экономическое и политическое развитие СССР в 1960-е – начале 1980-х годов

13 сентября 1964 г. Хрущев, находившийся на отдыхе в Пицунде, был срочно вызван в Москву на заседание Президиума ЦК, подвергнут там сокрушительной критике, после чего он вынужден был подписать заявление об отставке. 14 октября 1964 г. открылся Пленум ЦК, который сместил Хрущева с поста Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета министров. Хрущев был отправлен на пенсию, как сообщалось в газетах, «в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья». Реальными причинами отставки были волюнтаризм Хрущева, введение норм демократии в партийную жизнь, что представляло собой угрозу номенклатуре.

Его отставка была встречена с одобрением всеми слоями общества. Народ был недоволен отсутствием хлеба в свободной продаже, введением карточек на хлеб, снижением жизненного уровня.

Первым секретарем ЦК 14 октября 1964 г. был избран Л.И. Брежнев (в 1965 г. на XXIII съезде КПСС ввели должность Генерального секретаря ЦК КПСС вместо Первого секретаря ЦК, им стал Брежнев), а председателем Совета министров Косыгин.

На время установилось коллективное руководство. Существовали три группировки в ЦК КПСС: консерваторы, либералы и центристы.

Консерваторы (лидеры – Шелепин) требовали осудить хрущевскую десталинизацию, реабилитировать Сталина, навести «порядок» ценой новых репрессий.

Центристы во главе с Брежневым мечтали покончить с крайностями реформ Хрущева и обеспечить номенклатуре спокойную жизнь, повысить темпы экономического развития.

Либераам во главе с Косыгиным нужны экономические реформы, но политические идеи были консервативными (против реформ системы).

Косыгин предложил провести реформы с целью повысить материальную заинтересованность в труде.

Брежнев поддержал частичные экономические реформы Косыгина. В борьбе за власть Брежнев демонстрировал искусство политической интриги: без потрясений и скандалов он быстро лишил власти своих соперников и сформировал собственное окружение из людей ничтожных, но лично ему преданных. На XXIII съезде КПСС в 1966 г. Брежнев был назначен Гене-

ральным секретарем ЦК КПСС. В 1977 г. он стал Председателем Президиума Верховного Совета СССР, и эти две должности занимал до своей смерти в 1982 г.

Феномен политического долголетия Брежнева объяснялся тем, что он в наибольшей степени устраивал партийную, государственную и хозяйственную бюрократию, «элиту». Недалекий, осторожный, всегда готовый выслушать совет и пойти на компромисс, с середины 1970-х гг. он впал в старческий маразм. Брежнев дал номенклатуре то, о чем она давно мечтала: уверенность в прочности своего положения – стабильность номенклатуры. Жизнь номенклатуры при Сталине была опасной и нелегкой: много работы и ответственности, постоянная угроза репрессий, отсутствие настоящей стабильности – все государственное, не свое – квартиры, дачи, машины. Хрущев избавил номенклатуру от страха перед репрессиями, но замучил своими волюнтаристскими реформами, реорганизациями, которые угрожали ее власти и привилегиям.

С приходом к власти Брежнева положение номенклатуры улучшилось, стало стабильным. В 1965 г. ликвидированы совнархозы. Из Устава, принятого на XXII съезде КПСС в 1961 г., выбросили все положения об обновлении выборных партийных органов и ограничении срока пребывания в должности (не более двух лет). Номенклатура успокоилась, так как можно было неограниченное время занимать должности. Началось перерождение старой коммунистической номенклатуры в «новый правящий класс». В него входил высший слой партийных, государственных и хозяйственных чиновников, генералитет, руководители военно-промышленного комплекса (ВПК), руководство КГБ, верхушка комсомола, прокуратуры. «Новый класс представлял собой замкнутую социальную группу – 1,5% населения. Он обладал огромной властью и привилегиями.

Характерными чертами этого слоя – нового правящего класса – номенклатуры становятся:

– семейственность и возникновение кланов;

– фактическая несменяемость;

– практическая неподсудность;

– закрытость правящей элиты;

– продвижение по службе по принципу личной преданности.

Они не разделяли коммунистические идеи, сохраняя лишь привычную коммунистическую риторику, использовали свое служебное положение.

С целью удержать власть партийные чиновники приняли Конституцию в 1977 г. Она содержала статью 6, объявлявшую КПСС «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром ее политической системы». Ее называют Конституцией развитого социализма.

Произошло падение профессианализма и компетентности в управлении на всех уровнях. Стабильность номенклатуры привела к старению по-

литического руководства. К началу 80-х гг. средний возраст членов Политбюро превысил 70 лет.

Постоянно рос бюрократический аппарат. На содержание бюрократии расходовалось 10% бюджета государства. Авторитет Брежнева в общественном мнении неуклонно падал. Официальная пропаганда стремилась создать культ нового вождя. Но неудачно.

Первая половина 80-х гг. получила в народе название «пятилетка похорон»: скончалось три генсека и много членов Политбюро.

В ноябре 1982 г. умер Брежнев.

Генеральным секретарем был избран в 1982 г. бывший председатель КГБ Андропов Ю.В., но в феврале 1984 г. он умер.

С февраля 1984 г. до марта 1985 г. генсеком был Черненко (старый, больной, ему было за 70 лет).

К середине 80-х гг. тоталитарная, командно-административная система была в глубоком кризисе.

Реформы Косыгина 1965 – 1970 гг.

Причины реформ

– низкие темпы экономического развития;

– кризис в сельском хозяйстве.

В 1965 г. ликвидировали совнархозы (территориальные органы управления), вернулись к министерской системе управления экономикой.

На мартовском 1965 г. Пленуме ЦК обсуждался вопрос о сельском хозяйстве, критиковались хрущевские преобразования, был взят курс на материальную поддержку колхозов и совхозов:

– расширена самостоятельность колхозов и совхозов;

– сокращены посевы на целине;

–увеличены капиталовложения – инвестиции в колхозы и совхозы в Европейской части СССР;

– снижен план государственных закупок;

– списаны долги колхозов и совхозов;

– сверхплановое продовольствие оставалось в колхозах и совхозах, его продажа государству была добровольной;

– повышены закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции;

– сверхплановую продукцию покупали по более высоким ценам;

– списаны долги колхозов;

– сокращены посевы кукурузы;

– отменены ограничения с приусадебных хозяйств (огородов)

– снижен подоходный налог

– колхозники стали получать ежемесячную заработную плату.

Решения мартовского Пленума дали некоторый толчок развитию сельского хозяйства. Но эта антикризисная программа не меняла экономических отношений на селе.

На сентябрьском Пленуме 1965 г. был рассмотрен вопрос о реформе в развитии промышленности.

Реформа Косыгина не имела целью изменить советскую экономическую модель. Ее основной целью было:

– остановить падение темпов производства;

– перейти к интенсивному производству с использованием достижений НТР;

– интенсифицировать производство на основе науки и техники.

Решения:

– ввели хозрасчет – самоокупаемость;

– основной показатель работы предприятия – не вал, не объем производства продукции, а объем реализованной продукции;

– часть прибыли оставалась у предприятия и из нее создавались фонды развития производства, материального поощрения (премии), жилищного строительства, социокультурных мероприятий; предприятия стали строить свои дома для работников, детсады, санатории, профилактории, дворцы культуры, парки, больницы;

– сократилось количество плановых показателей;

– администрация предприятий получила больше самостоятельности в распоряжении финансовыми и материальными ресурсами – хозрасчет.

Однако реформы проводились только в годы 8-й пятилетки в 1966–1970 гг. Затем начался период застоя с начала 70-х гг. Реформы имели ограниченный характер. Цены на продукцию определялись не спросом и предложением, а государством сверху. Предприятие не могло самостоятельно выбирать поставщика сырья и потребителя. Все распределялось централизованно государством. Сохранялось централизованное управление.

Свертывание «косыгинских реформ» показало, что возможности развития экономики по советской модели с ее планированием и командными методами управления исчерпаны.

К середине 1980-х гг. СССР подошел к необходимости изменения социально-экономической системы. Это стала осознавать часть партийно-государственной бюрократии.

Кризис экономики развитого социализма. Причины и проявления:

– невосприимчивость к научно-техническому прогрессу;

– централизованные, командные, административные методы управления, покончившие с самостоятельностью предприятий;

– экстенсивный путь развития (строили гигантские заводы, особое внимание уделялось Сибири и Дальнему Востоку, в 1974–1984 гг. строили Байкало-Амурскую магистраль – БАМ, которая не окупила затрат на ее строительство);

– спад темпов производства промышленной продукции;

– нехватка средств;

– ставка на экспорт нефти и газа (нефтедоллары), составлявший более 50% экспорта (падение цен на нефть в середине 80-х гг. стало одной из причин финансового и бюджетного кризиса);

– неэффективное руководство;

– недостаток финансирования (ВПК поглощал 45% бюджета);

– отсутствие материальных стимулов к труду;

– отсутствие конкуренции не стимулировало модернизацию производства;

– низкая производительность труда;

– по-прежнему преимущественно финансировалась тяжелая промышленность и военно-промышленный комплекс.

Плановая командно-административная экономическая система была неэффективной.

В 1970–1980-е гг. вновь кризис в сельском хозяйстве, спад производства. Неэффективно использовались капиталовложения. Кризис в снабжении населения продуктами питания. Нехватка продовольствия. В 1980 г. приняли Продовольственную программу. Но результатов не было. Государство закупало продовольствие за границей.

Свой статус сверхдержавы СССР поддерживал за счет развития военно-промышленного комплекса, расходы на который не позволяли в полной мере выполнить поставленные цели внутренней политики.

Социальная политика;

– рост зарплаты;

– гарантированные пенсии и оплата труда колхозников (ежемесячно, а не по трудодням);

– бесплатное образование и здравоохранение;

– различные социальные льготы;

– относительно высокие расходы на науку, спорт;

– массовое жилищное строительство.

Однако уровень жизни по сравнению с Западом был низкий. Социальная сфера финансировалась по «остаточному принципу». Население разочаровалось в идеалах социализма.

§ 13. Перестройка. Социально-политические и экономические реформы М.С. Горбачёва

В марте 1985 г. после смерти К.У. Черненко Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С. Горбачев. В своем первом выступлении в должности генсека он по традиции пообещал продолжить курс предшественника. Но общество ожидало перемен. Давало знать негативное отношение к застойной практике последних лет. Новое руководство, уловив эти ожидания, использовало их в целях укрепления своего положения. В апре-

ле 1985 г. состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором М.С. Горбачев сообщил о планах реформ, направленных на ускорение социально-экономического развития страны. Примечательно, что первоначально речь не шла об изменении экономических основ социализма и политического строя, не подвергались сомнению социалистические ориентиры советского общества. Говорилось лишь о необходимости ускорить темпы продвижения по социалистическому пути на основе эффективного использования достижений научно-технического прогресса, активизации «человеческого фактора» и изменения порядка планирования.

Цели и задачи руководителей «перестройки», способы их достижения постоянно менялись и корректировались. В перестройке можно выделить три крупных этапа: 1) 1985–1986 гг.; 2) 1987–1988 гг.; 3) 1989–1991 гг.

Первый этап характеризуется попытками крупномасштабных административных преобразований, не затрагивающих экономические и политические основы, направленных на «совершенствование общества развитого социализма» и «ускорение социально-экономического развития». Сразу после принятия курса ускорения начались серьезные кадровые перемены в высшем эшелоне власти. В сентябре 1985 г. председателем Совета министров вместо престарелого соратника Л.И. Брежнева Н.А. Тихонова стал Н.И. Рыжков. Министром иностранных дел был назначен Э.А. Шеварднадзе. А.А. Громыко становится председателем Президиума Верховного Совета. К началу 1987 г. было заменено 70% членов Политбюро, 60% секретарей областных партийных организаций, 40% членов ЦК КПСС. В феврале 1986 г. был смещен первый секретарь Московского горкома КПСС В.А. Гришин. На его место был назначен Б.Н. Ельцин.

В феврале 1986 г. состоялся XXVII съезд КПСС, который изменил Программу партии. Вместо устаревших положений о построении коммунизма был провозглашен курс на совершенствование социализма. Предполагалось к 2000 г. удвоить экономический потенциал страны и предоставить каждой семье отдельную квартиру. Ни одна из основ социализма (государственная собственность, руководящая роль партии и др.) не подвергалась сомнению.

Несмотря на туманность целей, советское общество с воодушевлением восприняло новый курс руководства. Первый год перестройки дал некоторые положительные результаты в экономике, но радикального улучшения все же не произошло. Не дал ожидаемых результатов Закон «О госприемке», направленный на улучшение качества продукции. На основании этого закона практически на всех крупных предприятиях были созданы службы государственных инспекторов по надзору за качеством промышленной продукции. Но добиться улучшения качества только за счет организационных мер без включения экономических стимулов было невозможно. В целях активизации «человеческого фактора» в 1986 г. был принят Закон о трудовых коллективах, который предусматривал создание на

промышленных предприятиях советов трудовых коллективов, имеющих право избирать руководителей, регулировать заработную плату и отчисления на социальные нужды. Реализация этого закона на практике привела к дезорганизации производства.

Большую брешь в бюджете пробила так называемая «антиалкогольная кампания». В мае 1985 г. вышло постановление ЦК КПСС о мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, в котором пьянство называлось не только огромным социальным злом, но и причиной многих экономических проблем. Предусматривалось повышение розничных цен и одновременно резкое сокращение производства ликеро-водочной продукции. Осуществление «борьбы с пьянством» ударными темпами привело за 2 года к снижению производства вина и водки в стране вдвое, что резко снизило бюджетные поступления, создав к тому же сильное социальное напряжение. С 1985 по 1988 г. госбюджет не досчитался около 67 млрд руб. Рост производства подпольных суррогатов и самогоноварения, токсикомания отрицательно сказывались на здоровье населения. К 1988 г. антиалкогольная кампания провалилась и была отменена.

Ситуацию в стране усугубила также Чернобыльская катастрофа, происшедшая 26 апреля 1986 г., когда взорвался один из реакторов Чернобыльской атомной электростанции. Тысячи квадратных километров территории Белоруссии, Украины и РСФСР оказались зараженными, а десятки тысяч людей подверглись радиоактивному облучению, многие из которых впоследствии умерли от лучевой болезни. Руководство страны сразу не сообщило о подлинных масштабах трагедии, чем способствовало увеличению числа ее жертв. Это послужило поводом мощной общественной критики социалистической системы.

На втором этапе неудачи первых лет заставили новое руководство страны скорректировать политический курс. На январском Пленуме ЦК КПСС в 1987 г. была выдвинута задача коренной перестройки общественного строя. Отсутствие ощутимых результатов в социально-экономической сфере стали объяснять действием некоего «механизма торможения», заложенным в самой системе управления еще с 1930-х гг., которую позднее стали называть командно-административной.

Центральной темой общественной жизни этого времени стало переосмысление советской истории. Вновь встал вопрос о сталинских репрессиях и реабилитации их жертв. В сентябре 1987 г. была даже создана комиссия Политбюро ЦК КПСС по реабилитации, которую возглавил А.Н. Яковлев. Результатом ее работы стала реабилитация Н.И. Бухарина, А.И. Рыкова, Г.Е. Зиновьева, Л.Б. Каменева и еще около миллиона репрессированных граждан. Репрессии все чаще связываются с сущностью политической системы социализма. В марте 1988 г. в газете «Правда» была напечатана статья Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами», в которой была сформулирована позиция консервативной части партии и об-

щества, недовольной призывами к пересмотру истории советского общества. Ответом на нее стала редакционная статья в той же «Правде», напечатанная в апреле 1988 г. В ней доказывалось, что защита Сталина и его взглядов является крайне реакционной и нацелена на отказ от перестройки.

Третьему этапу придала XIX партийная конференция КПСС, состоявшаяся 28 июня – 1 июля 1988 г. Выступая на ней с докладом, М.С. Горбачев подчеркивал, что все преобразования перестройки натолкнулись на мощный механизм торможения в лице командно-административной системы, для уничтожения которого необходимо провести реформу политической системы. Реформа заключалась в разграничении функций партийных и советских органов («Вся власть Советам»), в оживлении их деятельности и изменении порядка выборов, предлагалось также создание новой структуры власти. Она включала Съезд народных депутатов и действующий на постоянной основе парламент – Верховный Совет, который избирался на съезде из числа его участников.

Третий этап начался с выборов народных депутатов в марте 1989 г. Подготовка к ним проходила в условиях небывало высокой политической активности взрослого населения. Действовали политические и дискуссионные клубы, неформальные движения и объединения. Резко критиковалась политика советского руководства в последние годы, особенно за ведение войны в Афганистане, за игнорирование интересов простых людей при решении экологических проблем, за нарушение прав человека в СССР и т. п. На волне критики народными депутатами стали малоизвестные А.А. Собчак, Ю.Н. Болдырев, С.Б. Станкевич, Ю.Н. Афанасьев. Всеобщую народную поддержку получил Б.Н. Ельцин, собравший по Московскому национально-территориальному округу более 80% голосов избирателей. Это было особенно символично, поскольку Ельцин за критику реформ в 1987 г. был отстранен от поста первого секретаря МГК КПСС. В то же время многие секретари обкомов не получили поддержки у населения.

I съезд народных депутатов начал свою работу 25 мая 1989 г. Он избрал М.С. Горбачева председателем Президиума Верховного Совета, а его заместителем – А.Н. Лукьянова. В острых прениях на съезде сформировалось два направления сторонников перестройки: умеренное, во главе с М.С. Горбачевым, и радикальное, в виде возникшей Межрегиональной депутатской группы (МДГ), сопредседателями которой стали Ю.Н. Афанасьев, Г.Х. Попов, Б.Н. Ельцин, В.А. Пальм и А.Д. Сахаров. Члены Межрегиональной группы возглавили растущую в стране оппозицию власти и требовали полного уничтожения советской политической системы. Уже на этом съезде они требуют отменить 6-ю статью Конституции, закрепляющую руководящую роль КПСС, и признать политический плюрализм, внедрить рыночные механизмы в экономику, деидеологизировать управление и т. п. Рупором радикального направления становятся журнал «Ого-

нек», газеты «Московские новости», «Московский комсомолец», «Аргументы и факты».

Ухудшилась ситуация и внутри самой партии. Когда-то единая КПСС стала раскалываться на различные фракции и группировки. В январе 1990 г. в ней возникает Демократическая платформа. Ее организаторы (В. Шостаковский и В. Лысенко) предполагали превратить КПСС в партию парламентского типа. Представители Демократической платформы выступали за пересмотр партийной программы, свободный обмен мнениями внутри партии, отмену принципа демократического централизма, отказ от администрирования в экономике и переход к рыночным отношениям в экономике страны.

Большинство оппозиции настаивало на отмене 6-й статьи Конституции, что получало массовую поддержку на митингах. Пленум ЦК КПСС принял решение отказаться от монополии партии на власть и согласился на создание многопартийной системы. В марте 1990 г. III Съезд народных депутатов отменил 6-ю статью Конституции СССР. На этом же съезде был учрежден пост Президента СССР. Он наделялся широкими полномочиями. Хотя по Конституции президент должен был избираться всенародным голосованием, все же первого президента избрали на съезде. Им стал М.С. Горбачев.

Отмена 6-й статьи Конституции СССР фактически санкционировала создание других политических партий. К этому времени их было в стране немало. Видное место среди них занимали партии демократической ориентации: Крестьянская, Аграрная, Народная, Демократическая партии России. В конце 1990 г. на основе депутатской группы «Союз» сформировалось одноименное всесоюзное политическое объединение. Лидерами его стали Н. Петрушенко и В. Алкснис. Они обвиняли Горбачева в развале страны, в превращении ее в перспективе в колониальный придаток Запада, в отказе от защиты русских в союзных республиках и т. п. Все эти организации в 1991 г. были, как правило, немногочисленные (в лучшем случае несколько тысяч человек), организационно аморфные и не имеющие четкой программы. Время существования многих партий было кратким. Кроме этого, возникли различного рода экономические и культурные организации.

Раскол в рядах КПСС привел к появлению нескольких партий коммунистической ориентации. В июне 1990 г. состоялся первый съезд Российской Коммунистической партии (КПРФ). Возникли также Всесоюзная коммунистическая партия большевиков (ВКП(б), Российская партия коммунистов (РПК), Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП) и др. Различие между ними заключалось в способах построения коммунизма.

Характерной чертой общественно-политической жизни страны в эти годы стало падение престижа комсомола и профсоюзов. Комсомол перестал быть собственно политической организацией и постепенно превра-

тился в объединение коммерческих предприятий, которые с самого начала перестройки захватили серьезные позиции на зарождающемся рынке СССР. Этому способствовало активное использование капиталов, накопленных в предыдущие, застойные времена, а также неразборчивость в выборе средств получения прибыли. Эволюция многих комсомольских вожаков, сколотивших в короткие периоды крупные капиталы, отчетливо продемонстрировала двойную мораль как бывших политических лидеров, так и бизнесменов от номенклатуры. С 1991 г. ВЛКСМ практически исчез с политической арены страны.

В 1988–1990 гг. впервые за многие десятилетия советской власти наметился отток рабочих и служащих из официальных профсоюзов и были созданы альтернативные профессиональные организации. Появление в 1989 г. независимого рабочего движения заставило ряд профсоюзов поддержать требования бастующих и оказать им разностороннюю помощь. В 1989 г. во многих профсоюзах была проведена перевыборная кампания, что привело к серьезному обновлению руководства низовых организаций и их демократизации. Центральные же органы ВЦСПС по-прежнему были далеки от требований низов. Кроме того, многие лидеры ВЦСПС использовали свое положение для приобретения капитала и начала коммерческой деятельности.

Росло напряжение и в союзных республиках. В ходе выборов 1990 г. в республиканские и местные Советы к власти пришли оппозиционные КПСС силы, в том числе и националистические. Большинство республик провозгласили суверенитет, а отдельные, заявили о стремлении приобрести независимость в ближайшем будущем. Наиболее интенсивно этот процесс шел в республиках Прибалтики (Литва, Латвия, Эстония) и Закавказья (Армения и Грузия), а также в Молдавии. В том же направлении, хотя и значительно медленнее, развивались события на Украине, в Белоруссии и РСФСР. Пришедшие к власти демократы не могли найти решения старых проблем и во всех бедах обвиняли союзное руководство.

I Съезд народных депутатов РСФСР (май – июнь 1990 г.) небольшим перевесом голосов председателем Верховного Совета избрал Б.Н. Ельцина, его первым заместителем – Р.И. Хасбулатова, председателем Совета министров был назначен И.С. Силаев. 12 июня 1990 г. съезд принял Декларацию о государственном суверенитете России. Чрезвычайная сессия Верховного Совета РСФСР в марте – апреле 1991 г. приняла решение о введении поста президента РСФСР и проведении президентских выборов в июне 1991 г. До этого срока Б. Н. Ельцин получил дополнительные права и полномочия. После проведения выборов он становится всенародно избранным первым президентом России.

Одновременно с выборами в союзных республиках в марте – мае 1990 г. были проведены выборы в автономных республиках и в местные

Советы всех уровней. Во многих районах власть перешла к оппозиционным КПСС силам, правда, основные лидеры оппозиции были бывшими партократами. В результате победы националистических сил в автономных республиках многие из них заявили о своем суверенитете и превращении их в союзные республики. Летом – осенью 1990 г. статус союзных республик обрели Татарстан, Северная Осетия, Дагестан, Якутия и ряд других.

Отличительной чертой функционирования новой власти стала так называемая «война суверенитетов» как на республиканском уровне, так и на местном. Каждый Совет стремился стать высшим законодательным и исполнительным органом, сконцентрировать в своих руках максимум полномочий, игнорируя во многих случаях соподчиненность. Функционирование государственных выборных органов в 1990–1991 гг. со всей очевидностью показало, что советская система в том виде, в каком она существовала, не приспособлена для успешного выполнения задач исполнительной и законодательной власти.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Какова была роль большевистской партии в революционных событиях 1917 г.?
2. Как изменилось соотношение политических сил к осени 1917 г.?
3. Объясните, как и почему советская власть утвердилась как однопартийная?
4. Почему большевики пошли на разгон Учредительного собрания?
5. В чем состояла эволюция политических партий и их взаимоотношений в России в феврале 1917 – июле 1918 г.?
6. Сущность политики «военного коммунизма». Назовите основные элементы этой политики.
7. Каковы отличия политики «военного коммунизма» от НЭП?
8. Как вы оцениваете международное положение Советской страны в 20-е гг.?
9. Чем диктовалась необходимость индустриализации СССР? Каковы были итоги индустриализации?
10. В чем проявлялась необходимость преобразования сельского хозяйства? Какие методы использовала партия коммунистов для осуществления коллективизации? Рассмотрите итоги коллективизации.
11. Как происходила социалистическая индустриализация?
12. Главные задачи и результаты выполнения планов первых пятилеток.
13. Определите основные направления советской внешней политики в 30-е гг.
14. Какие цели преследовал СССР в борьбе за коллективную безопасность?

15. Какую роль играла ВКП(б) в коммунистическом и рабочем движении?

16. Какие цели преследовало фашистское руководство Германии?

17. Определите причины неудач Красной армии в начале войны.

18. Почему гитлеровцы потерпели поражение под Москвой?

19. Почему фашисты рвались к Сталинграду?

20. Как оценили победу под Сталинградом наши союзники?

21. Под какими лозунгами развертывалось соревнование на производстве в годы войны?

22. Какой вклад внесли партизаны в общую победу над врагом?

23. В чем сущность коренного перелома в войне?

24. Каково историческое значение разгрома фашистов на Курской дуге? Аргументируйте свой ответ.

25. Что представлял собой фашистский «новый порядок»?

26. Что такое ленд-лиз? В чем состояла помощь по ленд-лизу?

27. Как шел процесс становления антифашистской коалиции?

28. Где и когда состоялись конференции руководителей СССР, США и Англии? Кто их возглавлял?

29. Какие основные решения были приняты на конференциях в Тегеране, Ялте и Потсдаме?

30. В чем состоял вклад союзников в общую победу?

31. Назовите важнейшие боевые операции в 1944–1945 гг.

32. Расскажите о Берлинской операции, рассмотрите ее итоги.

33. В чем состоят итоги и уроки Великой Отечественной войны?

34. Какие задачи стояли перед нашей страной после окончания Великой Отечественной войны?

35. Назовите причины, позволившие достичь довоенного уровня производства уже к 1948–1949 гг., хотя международная комиссия определяла сроки восстановления советской экономики в 40–50 лет?

36. С чем были связаны послевоенные репрессии в стране?

37. Расскажите об изменении карты мира после войны.

38. Что вы можете рассказать о политике холодной войны? Аргументируйте свой ответ.

39. Определите основные направления отношений СССР со странами Запада и Востока во второй половине 40-х – начале – 50-х годов?

40. Как развивались отношения Советского Союза со странами Восточной Европы?

41. Расскажите о создании мировой системы социализма.

42. Почему период правления Н.С. Хрущева был назван «оттепелью»?

43. Дайте характеристику Н.С. Хрущеву как государственному деятелю. Оцените кампании по освоению целины, насаждению кукурузы.

44. Что вкладывается в понятие «волюнтаризм»? Какими фактами из истории хрущевских реформ вы бы его проиллюстрировали?

45. Какие изменения происходили в структуре управления народным хозяйством СССР при Хрущеве? С чем они были связаны и какие имели последствия?

46. Расскажите о развитии советской науки в 50-х – начале 60-х гг. В каких областях научного знания СССР добился приоритетов?

47. Юрий Гагарин – первый космонавт на Земле.

48. «Оттепель» и духовная жизнь Советского государства в 1954–1964 гг.

49. Какие международные действия предпринял Советский Союз в 1954–1955 гг.?

50. Карибский кризис: причины и способы преодоления.

51. Каковы были взаимоотношения СССР и США в конце 50-х – начале 60-х гг.?

52. Каковы были взаимные интересы социалистических стран?

52. Назовите общие черты внешнеполитического курса СССР и капиталистических стран.

54. Какие формы помощи оказывал Советский Союз национально-освободительным движениям?

55. Дайте оценку Л.И. Брежневу как личности и политическому деятелю.

56. Определите сущность основных направлений экономических реформ.

57. Почему не произошла трансформация «экономического эксперимента» в экономическую политику?

57. Что вы вкладываете в понятие «номенклатура»?

59. Что имелось в виду под понятием «застой» в СССР?

60. Какие черты характеризовали советскую экономику в начале 80-х гг.?

61. Что представляло собой движение диссидентов?

62. Дайте характеристику международной обстановки конца 60-х – начала 80-х гг.

63. Когда началась разрядка международной обстановки и в чем она проявилась?

64. Политика «разрядки» и причины ее кризиса.

65. Раскройте основные направления развития отношений Советского Союза с социалистическими странами.

66. Какие ошибки во внешней политике допустило руководство Брежнева в конце 60-х – начале 80-х гг.?

Хронологический минимум

1917 г., 24–25 октября – Вооруженное восстание в Петрограде, свержение большевиками Временного правительства.

1917 г., 25–26 октября – II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Принятие Декрета о мире и Декрета о земле.

1917 г., 2 ноября – утверждение Совнаркомом РСФСР «Декларации прав народов России».

1917 г., 7 декабря – создание Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией.

1918 г., 6–7 января – созыв и роспуск Учредительного собрания.

1918 г., 10–18 января – принятие III Всероссийским съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

1918 г., 26 января – принятие Декрета о переходе на новый (григорианский) календарь.

1918 г. 3 марта – подписание Брестского мирного договора.

1918 г., 18 марта – перенос столицы из Петрограда в Москву.

1918 г., 4–10 июля – принятие V Всероссийским съездом Советов Конституции РСФСР.

1917–1922 г. – Гражданская война в России.

1921–1928 гг. – проведение новой экономической политики (НЭП).

1922 г., 30 декабря – образование Союза Советских Социалистических Республик (СССР).

1924 г., январь – принятие первой Конституции СССР II Всесоюзным съездом Советов.

1925 г., декабрь – XIV съезд ВКП(б). Принятие курса на индустриализацию.

1927 г., декабрь – XV съезд ВКП(б). Принятие курса на коллективизацию сельского хозяйства.

1928 г., октябрь – первый пятилетний план развития народного хозяйства.

1929 г. – «Год великого перелома». Начало коллективизации.

1932–1933 гг. – голод на Украине, Северном Кавказе и в Поволжье.

1933 г. – установление дипломатических отношений СССР и США.

1934 г. – вступление СССР в Лигу наций.

1936 г., 5 августа – принятие новой Конституции СССР.

1939 г., 23 августа – подписание советско-германского пакта о ненападении («Пакт Молотова-Риббентропа»).

1939 г., 1 сентября – 1945 г., 2 сентября – Вторая мировая война.

1939–1940 гг. – вступление в состав СССР Западной Белоруссии, Западной Украины, Молдавии, Литвы, Латвии и Эстонии.

1939 г., ноябрь – 1940 г., март – Советско-финляндская война.

1941 г., апрель – подписание Договора о ненападении с Японией.

1941 г., 22 июня – 1945, 9 мая – Великая Отечественная война.

1941 г., июль – октябрь – Создание антигитлеровской коалиции (СССР, США, Великобритания).

1941 г., 30 сентября – 1942 г., январь – битва под Москвой.

1942 г., ноябрь – 1943 г., февраль – Сталинградская операция.

1943 г., июль-август – Курская битва.

1943 г., декабрь – Тегеранская конференция, первая встреча «Большой тройки» (И. Сталин, У. Черчилль, Ф. Рузвельт).

1944 г., 27 января – полное снятие блокады Ленинграда.

1944 г., 6 июня – открытие «второго фронта».

1944 г. – освобождение территории СССР от немецко-фашистских захватчиков.

1945 г., февраль – Крымская конференция руководителей СССР, Великобритании и США.

1945 г., апрель-май – Берлинская операция.

1945 г., 8 мая – подписание Акта о капитуляции Германии.

1945 г., 9 мая – окончание Великой Отечественной войны. День Победы.

1945 г., июль – Потсдамская конференция руководителей СССР, США и Великобритании.

1945 г., 8 августа – 2 сентября – участие СССР в войне против Японии.

1945 г., 6 и 8 августа – атомные бомбардировки США Хиросимы и Нагасаки. Начало атомной эры.

1945 г., 2 сентября – подписание Акта о капитуляции Японии. Окончание Второй мировой войны.

1945 г., ноябрь – 1946 г., октябрь – Нюрнбергский процесс над фашистскими преступниками.

1947 г. – введение первого советского атомного реактора.

1949 г. – первое испытание советского ядерного оружия.

1949 г., январь – создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ)

1953 г., сентябрь – избрание Первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущева.

1954 г. – начало освоения целинных и залежных земель. Создание в СССР первой в мире атомной электростанции.

1955 г., 14 мая – создание Организации Варшавского Договора (ОВД).

1956 г., февраль – XX съезд КПСС. Начало десталинизации.

1957 г. – запуск первого искусственного спутника Земли (СССР).

1961 г., 12 апреля – первый в истории полет человека в космос. Юрий Гагарин.

1962 г., октябрь – Карибский кризис. Кульминация «холодной войны».

1964 г., октябрь – отставка Н.С. Хрущева.

1964 – 1982 гг. – деятельность Л.И. Брежнева – Генерального секретаря ЦК КПСС.

1968 г. – «Пражская весна» и ввод войск ОВД в Чехословакию.

1975 г., сентябрь – Совещание в Хельсинки по безопасности и сотрудничеству в Европе.

1977 г., 7 октября – принятие новой Конституции СССР.

1979-1989 гг. – Афганская война.

1985 -1991 гг. – перестройка в СССР. Деятельность М.С. Горбачева.

1989 г., май – июнь – I съезд народных депутатов СССР.

1990 г., 15 марта – избрание М.С. Горбачева Президентом СССР.

Документы эпохи

Из Декрета о земле 26 октября 1917 г.

1. Помещичья собственность на землю отменяется немедленно, без всякого выкупа.

2. Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные со всем их живым и мертвым инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями, переходят в распоряжение волостных земельных Комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов впредь до Учредительного собрания...

О земле.

...Самое справедливое разрешение земельного вопроса должно быть таким:

1. Право частной собственности на землю отменяется навсегда... Вся земля отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней...

2. Все недра земли: руда, нефть, уголь, соль и т. д., а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства...

Декреты Советской власти. М., 1957. С.133–135.

Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик 30 декабря 1922 г.

...Воля народов советских республик, собравшихся на съезды своих Советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что

новое союзное государство является достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 г. основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит первым оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в мировую Социалистическую Советскую Республику...

Образование Союза Советских Социалистических Республик: сб. документов. М., 1972. С. 379–381

Из Постановления ЦИК и СНК Союза ССР о всеобщем обязательном начальном обучении 14 августа 1930 г.

...Для успешного социалистического строительства необходимо в кратчайшие сроки изжить культурную и техническую отсталость широких масс трудящихся. Эта задача не может быть разрешена без введения всеобщего начального образования...

1. Ввести с 1930/31 уч. г. повсеместно в Союзе ССР всеобщее обязательное обучение детей (мальчиков и девочек) в возрасте 8,9 и 10 лет в объеме не менее четырехлетнего курса начальной школы…

2. Ввести с 1930/31 уч. г. обязательное обучение детей (мальчиков и девочек) в возрасте от 11 до 15 лет, не прошедших первых четырех групп трудовой школы. Для них организуются ускоренные специальные двухгодичные и одногодичные школы, курсы и группы при школах (в зависимости от их подготовки)...

3. Ввести с 1930/31 уч. г. всеобщее обязательное начальное обучение детей (мальчиков и девочек) в объеме школы-семилетки в промышленных городах, фабрично-заводских районах и рабочих поселках, установив обязательное прохождение всего курса семилетней школы для всех детей, оканчивающих школу 1 ступени...

История Советской Конституции (в документах) М., 1957. С. 621–626

Из книги Н.А. Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма» 1937 г.

Русское коммунистическое государство есть единственный сейчас в мире тип тоталитарного государства, основанного на диктатуре миросозерцания, на ортодоксальной доктрине, обязательной для всего народа. Коммунизм в России принял форму крайнего этатизма, охватывающего железными тисками жизнь огромной страны, и это, к сожалению, вполне согласно со старыми традициями русской государственности… Тоталитарность, требование целостной веры, как основы царства, соответствует глубоким религиозно-социальным инстинктам народа… Революция создала тоталитарное коммунистическое царство и в этом царстве угас револю-

ционный дух, исчезли свободные искания. В царстве этом делается опыт подчинения всего народа

государственному катехизису...

Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 117–120

Из меморандума СССР правительству Финляндии 14 октября 1939 г.

Требования СССР, сформулированные в меморандуме, были отвергнуты финской стороной. После советско-финской войны 1939–1940 гг. они легли в основу советско-финского мирного договора марта 1940 г.

Главную заботу Советского Союза в переговорах с Финляндским правительством составляют два момента: а) обеспечение безопасности г. Ленинграда, б) уверенность в том, что Финляндия будет стоять прочно на базе дружественных отношений с Советским Союзом. И то, и другое необходимо для того, чтобы сделать берега Советского Союза в Финском заливе, а также берега Эстонии, с которой Советский Союз связан обязательством защищать ее независимость, неуязвимым для внешнего врага...

…Исходя из вышеизложенных соображений, необходимо разрешить по взаимному соглашению и в интересах обеих сторон следующие вопросы:

1. Сдать в аренду Советскому правительству сроком на тридцать лет порт Ханко (Генге) и территорию вокруг порта… для устройства морской базы…

2. Предоставить Советскому морскому флоту право на якорную стоянку в заливе Лаппвик (Лаппохия).

3. Передать Советскому Союзу в обмен на соответствующую советскую территорию острова Гохланд (Сурсаари), Сейскари, Лавенсаари… всего 2761 кв. километр…

4. В возмещение за уступаемую Советскому Союзу территорию по пункту 3 передать Финляндской республике советскую территорию в районе Ребола и Порос-озеро в размере 5529 кв. км

Хрестоматия по отечественной истории. 1914–1945 гг. С. 483–484

Из директивы № 21 Ставки фюрера. План «Барбаросса» 18 декабря 1940 г.

1. Общий замысел

Основные силы русских сухопутных войск, находящихся в Западной России, должны быть уничтожены в смелых операциях, посредством глубокого, быстрого продвижения танковых клиньев.

Отступление боеспособных войск противника на широкие просторы русской территории должно быть предотвращено.

Конечной целью операции является создание заградительного барьера против Азиатской России по общей линии Волга – Архангельск.

Таким образом, в случае необходимости последний индустриальный район, оставшийся у русских на Урале, можно будет парализовать с помощью авиации.

В ходе этих операций русский Балтийский флот быстро потеряет свои базы, и окажется таким образом неспособным продолжать борьбу.

Эффективные действия русских военно-воздушных сил должны быть предотвращены нашими мощными ударами уже в самом начале операции…

Совершенно секретно. Только для командования.

Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы. М., 1967. С.149–153

Приказ немецкого командования от 10 октября 1941 г. О поведении войск на Востоке

По вопросу отношения войск к большевистской системе имеются еще во многих случаях неясные представления.

Основной целью похода против большевистской системы является полный разгром государственной мощи и искоренение азиатского влияния на европейскую культуру.

К борьбе с врагом за линией фронта еще недостаточно серьезно относятся. Еще продолжают брать в плен коварных, жестоких партизан и выродков-женщин; к одетым в полувоенную и гражданскую форму отдельным стрелкам из засад и бродягам относятся как к настоящим солдатам и направляют их в лагеря для военнопленных. Пленные русские офицеры рассказывают с язвительной усмешкой, что агенты Советов свободно ходят по улицам и зачастую питаются из походных немецких кухонь. Подобное отношение войск объясняется только полным легкомыслием. Руководству сейчас своевременно разъяснить смысл настоящей борьбы.

Снабжение питанием местных жителей и военнопленных является ненужной гуманностью... Войска заинтересованы в ликвидации пожаров только тех зданий, которые должны быть использованы для стоянок воинских частей. Все остальные, являющиеся символом бывшего господства большевиков, в том числе и здания, должны быть уничтожены. Никакие исторические и художественные ценности на Востоке не имеют значения...

Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. Тыл. Оккупация. Сопротивление. С. 55

Из документов конференции руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму 4-11 февраля 1945 г.

Мы решили в ближайшее время учредить совместно с нашими союзниками всеобщую международную организацию для поддержания мира и безопасности. Мы считаем, что это существенно как для предупреждения агрессии, так и для устранения политических, экономических и социальных причин войны: путем тесного и постоянного сотрудничества всех миролюбивых народов... Мы согласились с тем, что 25 апреля 1945 г. в Сан-Франциско в Соединенных Штатах будет созвана Конференция объединенных наций для того, чтобы подготовить Устав такой организации...

Сборник документов по истории СССР. Эпоха социализма. Вып. 4. 1941–1945 гг. С. 270–272

Из доклада Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева на XX съезде партии «О культе личности и его последствиях» 23 февраля 1956 г.

Центральный Комитет, располагая многочисленными фактами, свидетельствующими о грубом произволе в отношении партийных кадров, выделил Партийную комиссию Президиума ЦК, которой поручил тщательно разобраться в вопросе о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства состава членов и кандидатов Центрального Комитета партии, избранного XVII съездом ВКП(б).

Комиссия… установила многочисленные факты сфальсифицированных против коммунистов ложных обвинений, вопиющих нарушений социалистической законности, в результате чего погибли невинные люди.

Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которых объявили в 1937–1938 гг. «врагами», в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т. п. не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей-фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения...

Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 135, 136–140, 142–144

Моральный кодекс строителя коммунизма 1961 г.

Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.

Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.

Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.

Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.

Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.

Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.

Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.

Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.

Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.

Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.

Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.

Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Материалы XXII съезда КПСС. М., 1961

Из доклада Генерального Секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва на Пленуме ЦК КПСС 27 января 1987 г.

...Темпы роста национального дохода за последние три пятилетки уменьшились более чем вдвое. Планы по большинству показателей с начала 70-х годов не выполнялись. Экономика в целом стала маловосприимчивой к нововведениям, неповоротливой, качество значительной части продукции перестало соответствовать современным требованиям, обострились диспропорции в производстве.

... Пагубное влияние на атмосферу в обществе оказывали факты пренебрежительного отношения к законам, очковтирательство и взяточничество, поощрение угодничества и славословия. Подлинная забота о людях, условиях их жизни и труда, социальном самочувствии нередко подменялись политическими заигрываниями – массовой раздачей наград, званий, премий. Складывалась обстановка всепрощения, снижались требовательность, дисциплина, ответственность.

Серьезные недостатки в идейно-политическом воспитании во многих случаях прикрывались проведением парадных мероприятий и кампаний, празднованием многочисленных юбилеев и в центре, и на местах. Мир повседневных реальностей и мир показного благополучия все больше расходились друг с другом...

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 27–28 января 1987 г. М., 1987. С. 10–15

Раздел VIII
Российская Федерация в конце XX – начале XXI века

§ 1. Политический кризис конца 1980-х начала 1990-х годов. Распад СССР

Распад СССР – совокупность социально-экономических и общественно-политических процессов, приведших к прекращению существования Советского Союза как государства в 1989–1991 гг.

К лету 1989 г. из «революции сверху» «перестройка» превратилась в дело миллионов. Речь стала идти не о совершенствовании социалистической системы, а о ее полной смене.

«Бархатные» революции в странах социалистического лагеря, приведшие к падению коммунистических режимов, и рост внутренних противоречий внутри самой КПСС заставили руководство партии пересмотреть свою позицию в вопросе многопартийности. Была отменена шестая статьи Конституции СССР, что создало реальную возможность для реорганизации многочисленных неформальных объединений в политические партии. В 1989–1990 гг. появились Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) во главе с В.В. Жириновским, Демократическая партия Н.И. Травкина и Г.К. Каспарова, Крестьянская партия России.

В союзных республиках обострились проблемы межнациональных отношений. В 1988–1991 годах по всему СССР прокатилась волна межэтнических конфликтов: армяно-карабахский в Нагорном Карабахе и Сумгаите (1988) и в Баку (1989), между узбеками и турками-месхетинцами в Фергане (1989), грузино-абхазский в Сухуми (1989), грузино-осетинский в Цхинвале (1990).

Сепаратистские и националистические силы в союзных республиках стали обвинять центральную власть в безразличии к судьбе нерусских народов, развивали мысль об аннексии и оккупации своих территорий СССР, а до того – Россией. В качестве реакции на это сентябрьский Пленум ЦК в 1989 г. констатировал, что РСФСР находится в условиях финансовой и экономической дискриминации. Тем не менее, выхода из ситуации руководство страны не предложило. Особенно резкой антисоветской риторики придерживались в прибалтийских республиках: еще в 1988 г. местные власти потребовали «внести ясность» в события 1940 года, связанные с их присоединением к СССР. В конце 1988 – начале 1989 г. в Эстонской, Литовской и Латвийской ССР были приняты законодательные акты, согласно которым местные языки обрели статус государственных. Сессия Верховного Совета Эстонии, кроме того, приняла «Декларацию о суверенитете». Вскоре ее примеру последовали Литва и Латвия. 11 марта 1990 г. Верховный Совет Литвы принял акт «О восстановлении независимого государства»: Литовская ССР переименовывалась в Литовскую Республику,

действие Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на ее территории отменялось. 30 марта аналогичный акт был принят в Эстонии, а 4 мая – в Латвии.

С началом перестройки в 1985 г. в КПСС стали развиваться два подхода – ликвидаторский и прагматический. Приверженцы первого считали, что партию нужно не перестраивать, а ликвидировать. Апогеем кризиса КПСС стал ее последний, XXVIII съезд в июле 1990 г. Многие делегаты критически высказались о работе партийного руководства.

С середины 1990 г., после принятия в июне Съездом народных депутатов РСФСР Декларации о российском суверенитете, Россия проводила независимую политику. Республиканские конституции и законы получили приоритет над союзными.

Постепенно происходила переориентация судебных республиканских структур на отдачу приоритета законодательству и интересам РСФСР, Министерство печати и информации ускоряло развитие российского телевидения и печати. В январе 1991 г. встал вопрос о собственной армии для РСФСР. В мае того же года республика обзавелась собственным КГБ. В январе 1991 г. был создан Совет Федерации РСФСР.

Закон «О собственности в РСФСР», принятый 24 декабря 1990 г., легализовал многообразие форм собственности: теперь имущество могло находиться в частной, государственной и муниципальной собственности, а также в собственности общественных объединений. Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» был призван стимулировать активность различных предприятий. Были также приняты законы о приватизации государственных и муниципальных предприятий, жилищного фонда.

Вместо предлагавшейся союзным руководством постепенной трансформации государства «сверху» власти РСФСР стали строить новую федерацию «снизу». В октябре 1990 г. РСФСР заключила прямые двусторонние договоры с Украиной и Казахстаном, стала озвучиваться идея «Союза четырех»: России, Украины, Белоруссии и Казахстана. В январе 1991 г. аналогичные договоры Россия подписала с прибалтийскими республиками. Объектом борьбы за влияние между союзными и российскими властями в ту пору стали автономные республики. В конце апреля 1990 г. был принят Закон СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации», повысивший статус автономий до субъектов федерации и позволивший им передавать полномочия Союзу ССР в обход «своей» союзной республики.

В Вильнюсе в ночь с 12 на 13 января 1991 г. при попытке захвата телевизионного центра произошло столкновение между населением и подразделениями армии и МВД. Дошло до кровопролития: 14 человек погибли, еще 140 – были ранены. Пять человек погибли в Риге при аналогичных столкновениях. Российские демократические силы отреагировали на случившееся болезненно, усилив критику в адрес союзного руководства и си-

ловых ведомств. 19 февраля 1991 г., выступая по телевидению, Ельцин потребовал отставки Горбачева, а еще спустя несколько дней призвал своих сторонников «объявить войну руководству страны». Шаги Ельцина осудили даже многие соратники. Так, 21 февраля 1990 г. на сессии Верховного Совета РСФСР шесть членов его Президиума потребовали отставки Ельцина.

В марте 1991 г. собрался III внеочередной Съезд народных депутатов РСФСР. На нем российское руководство должно было отчитаться о проделанной работе, но на фоне ввода союзными властями войск в Москву накануне открытия Съезда это мероприятие превратилось в площадку для осуждения действий Горбачева. Ельцин и те, кто его поддерживал, максимально использовали свой шанс и обвинили союзное правительство в давлении на Съезд, призвав «прогрессивно мыслящих» членов КПСС в коалицию. Возможность такой коалиции проиллюстрировал демарш А.В. Руцкого, который заявил об образовании фракции «Коммунисты – за демократию» и выразил готовность поддержать Ельцина. Коммунисты на Съезде раскололись. В итоге III Съезд наделил Ельцина дополнительными полномочиями, существенно укрепив его позиции в руководстве РСФСР.

К весне 1991 г. стало очевидным – руководство СССР потеряло контроль над происходящим в стране. Общесоюзные и республиканские власти продолжали бороться за разграничение полномочий между Центром и республиками – каждая в свою пользу. В январе 1991 г. Горбачёв, стремясь сохранить СССР, инициировал всесоюзный референдум 17 марта 1991 г. Гражданам предлагалось ответить на вопрос: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»: Грузия, Молдавия, Армения, Литва, Латвия и Эстония отказались проводить референдум у себя. Российское руководство также выступило против идеи Горбачева, раскритиковав саму постановку вопроса в бюллетене. В России был объявлен параллельный референдум об учреждении в республике поста президента.

По итогам референдума президент СССР предпринял новую попытку возобновить разработку союзного договора. Первый этап переговоров Горбачева с лидерами союзных республик в резиденции в Ново-Огарево проходил с 23 апреля по 23 июля 1991 г. Готовность присоединиться к договору выразили лидеры 8 республик из 15. Эти перестановки должны были коснуться председателя правительства Павлова В.С., главу КГБ Крючкова В.А., министра обороны Язова Д.Т., главу МВД Пуго Б.К. и вице-президента Янаева Г.И. Все они в июне-июле 1991 г. выступали за решительные меры по сохранению СССР.

Противостояние российских властей и ГКЧП не выходило за пределы центра Москвы: в союзных республиках, а также в регионах России местные власти и элиты вели себя сдержанно. В ночь на 21 августа в сто-

лице погибли три молодых человека из числа тех, кто пришел защищать «Белый дом». Кровопролитие окончательно лишило ГКЧП шанса на успех. Российские власти развернули масштабное политическое наступление на противника. Исход кризиса в значительной степени зависел от позиции Горбачева: к нему в Форос прилетели представители обеих сторон, и он сделал выбор в пользу Ельцина и его соратников. Поздним вечером 21 августа президент СССР вернулся в Москву. Все члены ГКЧП были задержаны.

В конце августа начался демонтаж союзных политических и государственных структур. V внеочередной Съезд народных депутатов РСФСР, работавший 2–6 сентября, принял несколько важных документов. Конституция СССР утратила силу, было объявлено о вступлении государства в переходный период до принятия нового основного закона и выбора новых органов власти. На это время прекратили работу Съезд и Верховный Совет СССР, был создан Госсовет СССР, куда вошли президенты и высшие должностные лица союзных республик.

23 августа 1991 г. Б.Н. Ельцин подписал Указ «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР». В скором времени КПСС была фактически запрещена, а ее имущество и счета перешли в собственность России. 25 сентября Горбачев ушел с поста генерального секретаря партии и призвал ее к самороспуску. Компартии запретили также на Украине, в Молдавии, Литве, а затем и в других союзных республиках. 25 августа был ликвидирован Совет министров СССР. До конца 1991 г. под российскую юрисдикцию перешли органы прокуратуры, Госплан и минфин СССР. В августе–ноябре 1991 г. продолжалось реформирование КГБ. К началу декабря большая часть союзных структур подверглась ликвидации или переделу.

24 августа 1991 г. Верховный Совет УССР провозгласил Украину независимым демократическим государством. В тот же день примеру соседки последовала Белоруссия. 27 августа то же самое сделала Молдавия, 30 августа – Азербайджан, 21 августа – Киргизия и Узбекистан. Еще 24 августа Россия признала независимость Литвы, Латвии и Эстонии, которые, в свою очередь, провозгласили независимость еще 20–21 августа. Сторонники сохранения Союза верили в перспективу экономического соглашения между странами. 18 октября 1991 г. Президент СССР и главы 8 республик (без Литвы, Латвии, Эстонии, Украины, Молдавии, Грузии и Азербайджана) подписали в Кремле Договор об экономическом сообществе суверенных государств. Параллельно разрабатывался проект Союзного договора. 14 ноября в итоговом его проекте будущий Союз определялся как «конфедеративное демократическое государство». Переговоры по поводу его создания было решено начать 25 ноября. Но в назначенный день Ельцин предложил вернуться к согласованному тексту, заменив формулировку «конфедеративное демократическое государство» на «конфедерация неза-

висимых государств», а также предложил подождать, какое решение примут на референдуме граждане Украины (1 декабря тем предстояло решить, оставаться в Союзе или нет). В результате более 90% проголосовавших высказалось за независимость Украины. На следующий день, 2 декабря, независимость республики признала Россия.

8 декабря 1991 года председатель Верховного Совета Белоруссии Шушкевич С.С., президент Украины Кравчук Л.М. и Ельцин Б.Н. подписали в Беловежской пуще «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств», в преамбуле которого констатировалось: «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате к Беловежским соглашениям об образовании СНГ присоединились еще восемь республик. 25 декабря 1991 г. Верховный Совет РСФСР утвердил новое название республики – Российская Федерация (Россия). В тот же день в 19 часов 38 минут над Кремлем был спущен красный советский флаг, а на смену ему поднят российский триколор.

§ 2. Реформы и экономический кризис в России в 90-е годы

В начале 1992 г. в стране начала проводиться радикальная экономическая реформа, в частности 2 января 1992 г. вступил в силу Указ Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен». Уже в первые месяцы года рынок стал наполняться потребительскими товарами, но монетарная политика эмиссии денег (в том числе и в бывших союзных республиках привела к гиперинфляции: резкому снижению реальных зарплат и пенсий, обесцениванию банковских накоплений, резкому падению уровня жизни.

Экономика, вышедшая из-под контроля правительства, страдала от финансовых спекуляций, падения курса рубля по отношению к твердой валюте. Кризис неплатежей и замена денежных расчетов бартером ухудшали общее состояние хозяйства страны. Результаты реформ стали очевидны к середине 1990-х гг. С одной стороны, в России начала формироваться многоукладная рыночная экономика, улучшились политические и экономические связи со странами Запада, в законодательстве впервые была отражена политика защиты прав и свобод человека (которая на деле фактически отсутствовала). Но в 1991–1996 гг. ВВП и промышленное производство упали более чем на 20%, уровень жизни большинства населения резко снизился, инвестиции за 1991–1998 гг. упали на 70 %.

Разрушение советского государственного аппарата регулирования цен и либерализация цен привели к огромному диспаритету в ценах и финансовом положении предприятий и отраслей.

Либерализация цен привела к галопирующей инфляции, росту неплатежей, обесценению заработной платы, обесценению доходов и сбере-

жений населения, росту безработицы, а также к значительному усилению проблемы нерегулярности выплаты заработков.

Вследствие либерализации цен к середине 1992 г. российские предприятия остались практически без оборотных средств.

В 1992 г. одновременно с либерализацией внутренних цен была произведена либерализация внешней торговли. Она была осуществлена задолго до того, как внутренние цены пришли к равновесным значениям. В результате продажа некоторых сырьевых ресурсов (нефти, цветных металлов, топлива) в условиях низких экспортных тарифов, разницы внутренних и мировых цен, слабого контроля на таможне стала сверхприбыльной.

По мнению сторонников реформ, положительные последствия перехода к рыночной системе имели долгосрочный эффект. В том числе сам Егор Гайдар писал в конце 1990-х гг., что в полной мере эффект реформ станет очевиден только к 2005 г.

3 июля 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», в статье 17 которого было записано: «определение начальной цены для продажи предприятия по конкурсу (на аукционе) или величины уставного капитала акционерного общества» должно производиться «на основании оценки предприятия по его предполагаемой доходности (в случае его сохранения)». Вопреки этому Госкомимущество с января 1992 г. стало разрабатывать методику оценки приватизируемых предприятий по остаточной стоимости их имущества без учета инфляции. В результате многие предприятия были проданы по ценам, в десятки раз меньшим их реальной стоимости.

Летом 1992 г. началось осуществление программы приватизации. К тому времени в результате проведенной либерализации цен российские предприятия остались практически без оборотных средств. Реформаторы стремились провести приватизацию максимально быстро, потому что главной целью приватизации они видели не создание эффективной системы хозяйствования, а формирование слоя собственников как социальной опоры реформ. «Обвальный» характер приватизации предопределил ее практически бесплатный характер и массовые нарушения базовых прав человека.

В 1990-е гг. ряд крупнейших российских предприятий были приватизированы на залоговых аукционах и перешли в руки новых владельцев по ценам, многократно заниженным по сравнению с их реальной стоимостью. 145 тыс. государственных предприятий было передано новым владельцам по в десятки тысяч раз заниженной общей стоимости, всего около 1 млрд долл. Из 500 крупнейших российских предприятий примерно 80% были проданы по цене менее 8 млн долл. каждое.

В результате приватизации в России сформировался класс так называемых олигархов. В то же время появилось колоссальное (более 70% от

населения России в 1993 г.) количество людей, живущих ниже уровня бедности по среднемировым меркам.

Одним из основных аргументов за приватизацию и ликвидацию структур хозяйственного управления в СССР и в России были слишком большие размеры предприятий, а также монополизация и централизация советской экономики. Ради демонополизации любому входящему в объединение предприятию было разрешено приватизироваться отдельно от этого объединения. Как правило, это приводило к тяжким негативным последствиям.

Большая часть населения России негативно относится к итогам приватизации. Как показывают данные нескольких социологических опросов, около 80% россиян считают ее нелегитимной и выступают за полный или частичный пересмотр ее итогов. Около 90% россиян придерживаются мнения, что приватизация проводилась нечестно и крупные состояния нажиты нечестным путем (с этой точкой зрения согласны 72% предпринимателей).

В результате реформы 1990-х гг. в России не была создана полноценная рыночная экономика. Созданная экономическая система скорее носила черты государственного капитализма, ее называют, в частности, «квазирыночной».

Под влиянием гиперинфляции произошла глубокая деформация всех стоимостных пропорций и соотношения цен на продукцию отдельных отраслей, изменившая стоимостные основания финансовой, бюджетной и кредитно-денежной системы. Неравновесие доходов и расходов достигло за годы преобразований такого уровня, что механизм неплатежей перестал справляться с его сбалансированием.

Заметное обеднение практически большинства населения России в начале 90-х гг.: жизненный уровень основной массы населения снизился по многим характеристикам.

При переходе к рыночной экономике появился рынок труда, увеличилась безработица. Разрыв между минимальными и максимальными уровнями безработицы по регионам составил 36 раз.

В конце 1998 г. и начале 1999 г. обозначилась тенденция к экономическому росту. После девальвации августа 1998 г. была резко снижена конкурентоспособность импорта, что увеличило спрос на отечественные товары пищевой промышленности и других отраслей. Важнейшим фактором экономического роста являлся рост объемов производства на всех предприятиях топливно-энергетического комплекса, где стремились компенсировать убытки от падения цен на мировых рынках – экспорт по стоимости сокращался в течение 1998 г., в физических объемах – увеличивался.

Либерализация ценообразования сняла проблемы товарного дефицита конца 80-х гг., но вызвала снижение жизненного уровня большинства населения, гиперинфляцию (ликвидацию сбережений).

Либерализация цен и новая налоговая политика оказали разрушительное воздействие на частное предпринимательство. За 1992 г. в России число малых предприятий в сфере производства резко сократилось.

Либерализация цен и либерализация внешней торговли привели к высоким темпам роста цен в российской экономике, а также к кардинальным и негативным для развития экономики изменениям ценовых пропорций.

Тем не менее ряд экономистов полагает, что причиной экономического подъема в России (и других странах бывшего СССР) начиная с 1999 г. является прежде всего переход от плановой к рыночной экономике, осуществленный в 1990-е годы.

§ 3. Внешняя политика России в 90-е годы

Внешняя политика России в 1990-е гг. была направлена на адаптацию российского государства в новых международных реалиях и упрочение своих позиций в системе международных отношений. Важнейшими направлениями на этом этапе были определение приоритетов во взаимоотношениях со странами Запада, а также с независимыми государствами, образовавшимися в результате распада СССР, утверждение России в качестве ядерной державы.

Внешнеполитический курс России в 1990-е гг. во многом определялся лично министрами иностранных дел страны А.В. Козыревым (1991–1996) и Е.М. Примаковым (1996 –1998). Хронологически он условно делится на два периода: «романтический», связанный с именем Козырева, и «прагматический», ассоциируемый с Примаковым и его преемником И.С. Ивановым.

Россия долго адаптировалась к новым реалиям на мировой арене. Внутриполитические проблемы – отсутствие консолидации в обществе, борьба за власть, глубокий экономический кризис – затрудняли процесс выработки нового внешнеполитического курса страны. Процесс дипломатического признания России стартовал после августовских событий 1991 г., когда международное сообщество признало Россию правопреемницей СССР, а сама она взяла на себя все действующие международные обязательства распавшейся сверхдержавы. Внешняя политика новой России во многом переняла и те тенденции, которые господствовали в эпоху «перестройки»: отказ от противоборства с капиталистическим Западом и, соответственно, от помощи социалистическим и «антиимпериалистическим» странам; сокращение вооружений; отказ поддерживать локальные конфликты в мире.

В начале 1996 г. на посту главы МИД РФ Козырева А.В. сменил экс-руководитель Службы внешней разведки Е.М. Примаков. На новой должности Примаков объявил основным направлением своей деятельности ближнее зарубежье. Он заявил, что не является «антизападником», а лишь

защищает национальные интересы России. На Западе назначение Примакова, называвшего себя другом С. Хусейна, восприняли без энтузиазма, в России же его кандидатуру одобрили все политические силы. При Примакове, а с 1998 г. и при его преемнике И.С. Иванове, Россия сошла с пути уступок Западу.

В 1999 г. отношения между Россией и Западом обострились в связи с событиями в Югославии и началом второй чеченской кампании. В марте 1999 г., когда силы НАТО начали бомбардировки Белграда, направлявшийся в США с визитом председатель правительства Е. М. Примаков прямо в воздухе распорядился развернуть самолет. Этот дипломатический жест вошел в историю как «разворот над Атлантикой».

После распада СССР в отношениях России с традиционными союзниками на Азиатском континенте – КНДР, Лаосом, Вьетнамом, Ираком – наступил период стагнации. Контакты были заморожены и практически не развивались. Не было прогресса во внешней политике на ближневосточном и африканском направлении.

На протяжении нескольких десятков лет советско-японские отношения осложнял вопрос о принадлежности «северных территорий», т. е. Южных Курил. Еще в 1991 г. в ходе визита в Японию М.С. Горбачёва, советская сторона признала существование территориального вопроса между государствами. Впоследствии Ельцин и Козырев, стремясь наладить экономические контакты с Японией, сделали ряд заявлений о необходимости решения территориальных споров с этой страной. В октябре 1993 г. Б.Н. Ельцин и премьер-министр Японии М. Хосакава подписали Токийскую декларацию, предполагавшую решение давней территориальной проблемы на основе законности и справедливости. Это стало важным шагом к нормализации двусторонних отношений.

26 апреля 1996 г. в Шанхае главы России, Китая, Таджикистана, Казахстана и Киргизии подписали Соглашение об укреплении мер доверия в военной области в районе границы – появилась «Шанхайская пятерка». В 1997 г. Россия подписала документы об экономическом и культурном сотрудничестве с Индией, Китаем, Японией, Израилем, Сирией, Вьетнамом и другими государствами. В 1998 г. Е.М. Примаков, уже будучи председателем правительства РФ, выдвинул идею создания стратегического треугольника Россия – Индия – Китай. В сотрудничестве трех стран Примаков видел возможность противодействовать однополярности в мире. Однако реализовать данный замысел удалось лишь спустя несколько лет.

После распада СССР геополитическая ситуация, в которой оказалась его преемница – Россия, – существенно изменилась. Приоритет в отношениях с так называемым дальним зарубежьем, и прежде всего со странами Запада, создавал дисбаланс во внешней политике. Необходимо было выстраивать отношения со странами ближнего зарубежья и Восточной Евро-

пы. Именно на эти регионы делался акцент в новой концепции внешней политики России, утвержденной Б. Н. Ельциным в апреле 1993 года.

В 1997 г., уже в бытность главой МИД Примакова Е.М., Россия подписала двусторонние договоры с Белоруссией и Украиной. С Украиной удалось найти компромисс по вопросам статуса Севастополя, главной базы Черноморского флота РФ, и о разделе самого флота. В 1992–1993 гг. между государствами фактически возник территориальный спор, поскольку в России многие настаивали на незаконности передачи Крыма в состав УССР в 1954 г. Окончательно вопросы в отношениях между странами были решены весной 1997 г. во время визита на Украину президента Ельцина.

В целом к концу 1990-х гг. внешняя политика России стала более прагматичной, в большей степени учитывающей национальные интересы и приоритеты страны.

Внешняя политика России в 2000-х гг. была направлена на укрепление статуса России как великой державы и повышение ее международного престижа, а также на обеспечение безопасности страны за счет установления добрососедских отношений с соседними странами и налаживания конструктивного диалога с Западом.

Главными внешнеполитическими проблемами России на рубеже 1990-х и 2000-х гг. были слабость государственной власти и неуверенность зарубежных партнеров во внутриполитической стабильности в стране. Отношение международного сообщества к России определял в первую очередь ее огромный внешний долг и неустойчивое экономическое положение.

Ключевой чертой российского внешнеполитического курса начала XXI в. была его многовекторность: внимание уделялось налаживанию диалога и развитию всестороннего взаимодействия не только со странами Запада и ближнего зарубежья, но и с государствами Азии, Африки, Латинской Америки. Важную роль в российской политике также стала играть «энергетическая дипломатия». Как и Б.Н. Ельцин, Путин уделял большое внимание личной дипломатии. Ему удалось быстро избавиться от образа сурового и подозрительного выходца из спецслужб. С канцлером Германии Г. Шредером, премьер-министром Великобритании Т. Блэром, премьер-министром Италии С. Берлускони Путин установил дружеские отношения. Общий язык новый президент нашел и с Д. Бушем–младшим, американским коллегой. Первым западным лидером, который приехал для встречи с Путиным в Россию, стал Т. Блэр. Его визит в Москву в 2001 г. поспособствовал улучшению международного имиджа не только лично Путина, но и России в целом.

Трудностью в отношениях с Западом, как и в предыдущем десятилетии, была проблема конфликта в Чеченской Республике. Если США по этому вопросу занимали сдержанную позицию, то в ПАСЕ доходило даже до предложения создать международный трибунал по Чечне – в апреле 2003 г. ассамблея приняла соответствующую резолюцию. Состоявшимся в

ноябре 2005 г. парламентским выборам в Чечне как США, так и европейские страны дали в целом позитивные оценки.

В марте 2009 г. глава МИД РФ С.В. Лавров и госсекретарь США Х. Клинтон провели двустороннюю встречу, в ходе которой дали символический старт процессу «перезагрузки» российско-американских отношений. Целью «перезагрузки» стало снятие напряженности в диалоге между двумя странами и переход к практическому сотрудничеству в зонах совпадения интересов.

В 2000-х гг. Россия стала проводить в отношении соседних стран более прагматичный курс, нежели в предыдущем десятилетии. Приоритет стал отдаваться экспансии российского экономического, политического и культурного влияния на сопредельные страны. В условиях стремления НАТО расширять свое влияние на Восток Россия обозначила для стран – членов СНГ определенные границы, нарушение которых она будет расценивать как угрозу собственной безопасности. Это касалось их вступления в блок НАТО и согласия на размещение военных объектов НАТО на своей территории. После терактов 11 сентября 2001 г. в Москве, правда, сделали исключение для Узбекистана и Киргизии – США временно разместили там военные базы в целях повышения эффективности борьбы с террористами в Афганистане.

В октябре 2000 г. Россия выступила в качестве одной из стран – учредительниц организации ЕврАзЭС наряду с Россией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном. Как и ОДКБ, которая появилась еще в 1999 г., ЕврАзЭС, нацеленная на интеграцию перечисленных стран в международную экономику и создание единого экономического пространства между ними, стала действенной структурой на территории СНГ.

В отношениях со странами Балтии основным фактором стало их вступление в НАТО в 2002 г. Руководства трех прибалтийских республик стали выдвигать России претензии, позиционируя свое нахождение в составе СССР как оккупацию. В 2005 г. президенты Литвы и Эстонии отказались приехать в Москву на празднование 60-летия Победы.

Самыми напряженными в 2000-х гг. были взаимоотношения России с Украиной и Грузией. В 2004 г. на Украине произошла «оранжевая революция», и выборы президента после повторного проведения второго тура выиграл В. Ющенко, сторонник прозападного курса, выступавший, в частности, за вступление страны в НАТО. В 2005–2006 гг. ситуация в российско-украинских отношениях ухудшилась. К политическому кризису привел конфликт по поводу цен на российский газ, поставляемый на Украину: украинская сторона не желала платить за газ по рыночной цене. В итоге стороны договорились, что Украина будет покупать российский газ по ценам, близким к общемировым. На протяжении 2006 года российская сторона ввела ряд запретов на ввоз украинских продовольственных товаров.

В августе 2008 г., после того как грузинские войска вошли на территорию непризнанной Южной Осетии и осуществили обстрел ее столицы Цхинвали, Россия обвинила Грузию в агрессии против российских миротворцев и мирных жителей. 9 августа президент Д.А. Медведев объявил о начале операции «по понуждению к миру». В Южную Осетию были введены российские танки и бронетранспортеры, российские ВВС нанесли авиаудары по военным объектам на территории Грузии. В основу урегулирования конфликта лег план, выработанный в ходе переговоров Медведева с президентом Франции Николя Саркози. 26 августа Медведев заявил о подписании указов о признании Россией независимости Южной Осетии и Абхазии. В сентябре с обеими республиками были установлены дипломатические отношения. Российско-грузинские дипломатические отношения, в свою очередь, были прекращены.

В июле 2001 г. Россия подписала Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве с КНР. По его условию, стороны обязывались не участвовать в союзах и блоках, наносящих ущерб суверенитету, безопасности, территориальной целостности обеих стран. В договоре было также закреплено отсутствие взаимных территориальных претензий. В ходе визита В.В. Путина в Китай в 2004 г. стороны подписали соглашения о восточной части государственной границы. Россия уступила Китаю остров Тарабаров и половину острова Большой Уссурийский, а российско-китайская была проведена по фарватеру реки Амур. Это окончательно урегулировало пограничные вопросы между странами.

В отношениях с Японией главным препятствием для открытого диалога оставался вопрос о «северных территориях», позиционируемых японских стороной как спорных. Но, несмотря на это, между странами активно развивалась торговля, первые лица России и Японии, встречаясь, обсуждали вопросы мирного использования атомной энергии, сотрудничества в сфере бизнеса.

В 2000-х гг. России удалось окончательно вернуться на авансцену мировой политики и занять свою нишу на международной арене. Это наглядно показал тот факт, что в 2006 г. страна председательствовала в G8. В целом Россия проявила себя в качестве серьезного международного партнера, открыто декларирующего и последовательно отстаивающего свои национальные и геополитические интересы. Избавление от внешних долгов и стабилизация внутриполитической ситуации в стране позволили властям России в случае необходимости уверенно защищать свою позицию в диалоге с Западом.

§ 4. Российская Федерация на современном этапе развития: новые угрозы и перспективы

Избрание в 2000 г. президентом России В. Путина открыло новый этап в социально-экономическом и общественно-политическом развитии страны. Новому Президенту пришлось немедленно приступить к решению многих сложных проблем: ускорение модернизации общества и повышение его консолидации, ликвидация внешней задолженности, привлечение инвестиций, борьба с криминалитетом и терроризмом.

Владимир Путин приложил максимум усилий для преодоления Россией кризисных последствий 1990-х гг. и возвращения РФ самостоятельной роли на международной арене.

Преодоление многих кризисных явлений, характерных для 1990-х гг., укрепление структуры государственной власти, проведение успешной контртеррористической операции в Чечне, активная фаза которой завершилась в 2001 г., ограничение всевластия олигархов (дело «Юкоса», медиамагната В. Гусинского, уголовное преследование Б. Березовского), возвращение международного авторитета России – все это позволило В. Путину одержать победу и на президентских выборах в марте 2004 г.

Вызовом всему российскому обществу стало нападение террористов, организованное Ш. Басаевым, на школу в североосетинском городе Беслане 1 сентября 2004 г. В результате погибло более 300 человек, в том числе 186 детей. Эта террористическая атака подтолкнула политическое руководство страны к осуществлению ряда серьезных изменений в законодательстве во время второго президентского срока В. Путина, а именно:

1) отмена выборов губернаторов, создание Общественной палаты, Национального антитеррористического комитета и Комиссии по вопросам улучшения социально-экономического положения в Южном федеральном округе;

2) построение эффективной вертикали государственной власти, ставшей залогом политической стабильности в обществе; создание Государственного совета РФ как совещательно-консультативного органа глав субъектов РФ при Президенте РФ;

3) создание семи федеральных округов, возглавляемых представителями президента;

4) реформа Совета федерации (2004), ставшего постоянно действующим законодательным органом (в его состав входили не губернаторы, а представители регионов, избранные ими);

5) Административная реформа:

– создание условий для развития среднего и мелкого бизнеса (принятие в 2007 г. закона «О государственной поддержке среднего и малого бизнеса»);

– начало реализации долгосрочных национальных проектов (с 2006 г.): «Здоровье», «Образование», «Жилье», «Развитие АПК»;

– реформирование социальной сферы (регулярное повышение минимального уровня пенсий, зарплат и других социальных выплат; сокращение налогового бремени – введение 13%-го подоходного налога).

Конфликтный характер взаимоотношений президента и парламента был преодолен путем создания мощного пропрезидентского общественно-политического движения «Единство» (позже – «Единая Россия»). Начиная с парламентских выборов 2003 г. его представители располагают большинством мест в Государственной думе и поддерживают решения президента и правительства.

Избранный в 2008 г. на пост Президента России Д. Медведев продолжил политику своего предшественника. Основу предложенной им программы составило улучшение «четырех И»: институтов государственной власти; инноваций в производственной сфере; инвестиций в экономику; инфраструктуры в транспортной, энергетической и информационной сферах. Во 2-й половине 2008 г. Россия стала ощущать последствия мирового экономического кризиса (рост цен, падение курса рубля), но уже к концу следующего года его активная фаза была преодолена. По итогам первого квартала 2010 г. темпы роста промышленного производства (5,8%) в России были одними из наиболее впечатляющих среди стран «Большой восьмерки». 16 апреля 2009 г. было официально объявлено о полном завершении контртеррористической операции в Чечне.

После президентских выборов 2012 г. должность президента вновь перешла к В. Путину, который, вследствие внесения ряда конституционных поправок, получил право занимать этот пост до 2018 г. Д. Медведев стал главой правительства. 18 марта 2014 г. к России был присоединен Крым. Этому предшествовала смена власти на Украине в феврале 2014 г., ставшая следствием масштабного общественно-политического кризиса, охватившего соседнюю страну. Из-за введения в ответ на это рядом европейских стран, США и Канадой санкций в России произошло замедление темпов развития экономики. В совокупности с падением мировых цен на нефтепродукты это привело к финансовому кризису 2014–2015 гг. Однако уже к 2016 г. ситуация на мировом рынке энергоресурсов стала более благоприятной, появилась возможность прогнозировать скорый новый подъем национальной экономики.

Внешнеполитические приоритеты России XXI в.

Смена руководства, преодоление экономического кризиса и консолидация российского общества способствовали тому, что в 2000-х гг. Россия начинает возвращать себе статус великой мировой державы, несущей ответственность за поддержание мировой безопасности. Она становится полноправным членом «Большой восьмерки» экономически развитых государств, строя свою внешнюю политику на основе национальных интересов.

Как и ранее, существенная роль во внешнеполитической стратегии Российской Федерации отводится ее взаимоотношениям с партнерами по СНГ. Еще в 2000 г. состоялось учреждение Евразийского экономического сообщества (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан). В 2009 г. было подписано Соглашение о Едином таможенном пространстве с Беларусью и Казахстаном, а с 2012 г. начало действовать Единое экономическое пространство (ЕЭП) России, Казахстана и Беларуси. Позже к нему присоединились Армения и Киргизия. Важным шагом в дальнейшей интенсификации сотрудничества в рамках СНГ стало создание в 2015 г. Евразийского экономического союза (Россия, Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизия).

На современном этапе Россия заинтересована в построении многополярной системы международных отношений, при которой одна страна или группа государств не имела бы возможности диктовать свою волю мировому сообществу. В 2010 г. состоялось подписание с США Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений, а в августе 2012 г. завершился процесс вступления России во Всемирную организацию торговли (ВТО).

В то же время ее оценка событий, произошедших в ряде государств: свержение режимов С. Хусейна в Ираке (2003) и М. Каддафи в Ливии (2011), конфликт между Грузией и Южной Осетией (2008), гражданская война в Сирии (с 2011), отличалась от позиций партнеров по «Большой восьмерке». Об ухудшении взаимоотношений России и США свидетельствовало появление в декабре 2012 г. «Закона Магнитского» (в США) и «Закона Димы Яковлева» (в Российской Федерации), суть которых сводилась к взаимным визовым ограничениям. В 2013 г. предоставление Россией убежища бывшему сотруднику ЦРУ Э. Сноудену было расценено Вашингтоном как враждебная акция.

Серьезные разногласия России со странами Западной Европы и США были вызваны взглядами на природу политического кризиса на Украине 2013–2014 гг. и присоединением Крыма. Россия была фактически отстранена от встреч в формате «Большой восьмерки», а в отношении ряда ее граждан были введены санкции.

По мнению многих аналитиков, российско-американские отношения по состоянию на 2015 г. откатились к уровню холодной войны. При таких обстоятельствах российское руководство со сдержанным оптимизмом встретило информацию о победе на президентских выборах в США в ноябре 2016 г. кандидата от Республиканской партии Д. Трампа, не использовавшего антироссийской риторики в своей предвыборной кампании.

Россия активно поддерживает борьбу против международного терроризма. В 2015 г. состоялось присоединение России к международной коалиции, противостоящей террористическому Исламскому государству в

Сирии. Наша авиация осуществляет удары по базам террористов, тем самым нанося непоправимый урон его инфраструктуре.

В настоящее время РФ поддерживает дипломатические отношения с более чем 190 государствами.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Раскройте основные последствия распада СССР: а) для населения Российской Федерации; б) для населения других бывших советских республик.
2. Как строились отношения России со странами СНГ в 1990-е гг.?
3. Охарактеризуйте внешнеполитический курс России в 1990-е гг.
4. Раскройте суть идеи многовекторности внешней политики. Как российским правительством осуществлялась эта идея?
5. Охарактеризуйте позицию России по отношению к агрессии НАТО в Югославии.
6. Охарактеризуйте основные направления внутренней и внешней политики президента В.В. Путина. Какие из них являлись наиболее важными?
7. Какие изменения в политическом устройстве России произошли к началу 2010-х гг.?
8. В чем выразилось дальнейшее становление демократии в современной России? Назовите основные демократические институты, возникшие в нашей стране за последнее десятилетие.
9. Охарактеризуйте цели и задачи деятельности Общероссийского народного фронта. Почему возникла необходимость в его создании?
10. Подведите итоги экономического развития России в 2000–2008 гг. Какие трудности были преодолены российским обществом?
11. Раскройте особенности формирования рыночной экономики в Российской Федерации в рассматриваемый период.
12. Охарактеризуйте влияние мирового экономического кризиса на состояние российской экономики.
13. Выявите принципы, лежащие в основе укрепления международных экономических связей.
14. Охарактеризуйте основные этапы взаимоотношений между Россией и НАТО.
15. Как складываются отношения России с крупнейшими развивающимися странами? Какие достижения и перспективы открываются перед нашей страной на данном направлении внешней политики?
16. Каковы последствия вмешательства западных стран во внутренние дела Украины? В чем заключается историческая справедливость воссоединения Крыма с Россией?
17. Сравните отношения в рамках СНГ в 1990-е и 2000-е гг. Какие проблемы интеграции удалось решить, а какие по-прежнему требуют вни-

мания? Каковы результаты интеграции на постсоветском пространстве и роль России в этом процессе?

Хронологический минимум

1990 г., 12 июня – принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР.

1991 г., август – попытка государственного переворота. ГКЧП.

1991 г., 8 декабря – Беловежское соглашение (Россия, Украина, Белоруссия). Образование Содружества Независимых Государств (СНГ).

1991–1999 гг. – деятельность Б.Н. Ельцина – первого Президента Российской Федерации.

1992 г., январь – начало радикальной экономической реформы.

1992 г., апрель – изменение названия государства – отныне Российская Федерация.

1993 г., 12 декабря – принятие Конституции Российской Федерации.

2000–2008 гг. – деятельность президента В.В. Путина.

2000 г., май – создание федеральных округов и института Полномочных представителей Президента РФ в федеральном округе.

2008–2012 гг. – деятельность президента Д.А. Медведева.

2010 г., январь – вступление в действие Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

2012 г. – избрание В.В. Путина президентом Российской Федерации.

Документы эпохи

Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г.

Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепринятых принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Глава 1. Основы конституционного строя

Статья 1

1. Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления<…>

Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления<…>

Статья 5

1. Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации

2. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет своей устав и законодательство<…>

Статья 13

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признается политическое многообразие, многопартийность…

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Конституция Российской Федерации. М., 1999. С. 3–5

Приложение 1

Перечень учебной, научной литературы и опубликованных источников (для самостоятельного изучения)

Учебники

История России: учебник / А.С. Орлов [и др.]. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. 528 с.

История России с древнейших времен до наших дней: учебник: в 2 т. Т. 1 / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов, В.А. Шестаков; под ред. А.Н. Сахарова. М.: Проспект, 2012. 544 с.

История России с древнейших времен до наших дней: учебник: в 2 т. Т. 2 / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов, В.А. Шестаков; под ред. А.Н. Сахарова. М.: Проспект, 2012. 720 с.

История отечественного государства и права: учебник: в 2 ч. Ч. 1 / под ред. О.И. Чистякова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. 477 с.

История отечественного государства и права: учебник: в 2 ч. Ч .2 / под ред. О.И. Чистякова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. 510 с.

Электронные ресурсы

Библиотека текстов Средневековья. URL: http://www.vostlit.info/.

Карамзин Н.М. (1766–1826). История государства Российского. (1816) См: avorhist.narod.ru ; magister.msk.ru; kulichki.com.

Ключевский В.О. (1841–1911). Курс русской истории: 86 лекций (нач. 1900-х гг.) См: kulichki.com; magister.msk.ru; bibliotekar.ru; avorhist.narod.ru.

Костомаров Н.И. (1817–1885). Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. (1872) См: magister.msk.ru.

Платонов С.Ф. (1860–1933). Полный курс лекций по русской истории: в 3 ч. (1917). См: magister.msk.ru ; hronos.km.ru ; gumer.info .

Рукописные памятники Древней Руси. URL: http://www.lrc-lib.ru/.

Соловьев С.М. (1820–1879). История России с древнейших времен: в 29 т. (1851–1879). См: magister.msk.ru; kulichki.com; istorya.ru.

Электронные версии учебников

http//www. prospekt.org.

http://avt.miem.edu.ru/Dokuments/history_lec.html

http://clarino2.narod.ru/rus_history.htm

Опубликованные источники и научная литература

Раздел I
История как наука. Предмет, метод, задачи. Древнейшие государства на территории нашей страны. Восточные славяне в древности

Подосинов А.В., Скржинская М.В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. М.: Индрик, 2011. 504 с.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. I: Античные источники / сост. А.В. Подосинов. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. 352 с.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. II: Византийские источники / сост. М.В. Бибиков. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. 384 с.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. III: Восточные источники / сост.: ч. I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; ч. II – В.Я. Петрухин. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. 264 с.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. IV: Западноевропейские источники / сост., пер. и коммент. А.В. Назаренко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. 512 с.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Вып. V: Древнескандинавские источники / сост. ч. VI, IX, X – Г.В. Глазырина; ч. III, IV, V, VII, VIII, XI – Т.Н. Джаксон; ч. I, II, XII – Е.А. Мельникова. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. 384 с.

Раздел II
Русское государство в Средние века

Алексеев С.В. Ярослав Мудрый. Самовластец Киевской Руси. М.: Вече, 2006. 304 с.

Задонщина. Древнерусская песня / сост. и комм. А.А. Зимина, А.С. Макарова. Тула: Приокское книжное изд-во, 1980. 125 с.

Зимин А.А. Правда русская. М.: Древлехранилище, 1999. 424 с.

Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинениях арабских географов XIII–XIV вв.: текст, перевод, комментарий. М.: Вост. лит., 2009. 224 с.

Константин Багрянородный. Об управлении империей: текст, перевод, комментарий / под ред. Г.Г. Литаврина, А.П. Новосельцева. М.: Наука, 1989. 496 с.

Матузова В.И., Назарова Е.Л. Крестоносцы и Русь. Конец XII в. – 1270 г.: тексты, перевод, комментарий. М.: Индрик, 2002. 448 с. (Древнейшие источники по истории Восточной Европы).

Повесть временных лет / под ред. В.П. Адриановой-Перетц. СПб.: Наука, 1999 667 с.

Повесть о Куликовской битве: текст и миниатюры лицевого свода XVI в. / под ред. Д.С. Лихачева. Л.: Аврора, 1984. 400 с.

Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин. М.: Юридическая литература, 1984. 430 с.

Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953. 192 с.

Чекин Л.С. Картография христианского средневековья VIII–XIII вв.: тексты, перевод, комментарий / отв. ред. В.А. Арутюнова-Фиданян; ред.-конс. Е.А. Мельникова. М.: Восточная литература, 1999. 368 с.

Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора: тексты, перевод, комментарий / отв. ред. В.Т. Пашуто; Институт истории СССР АН СССР. М.: Наука, 1980. 216 с.

Рекомендованная художественная литература

Васильев Б.Л. Владимир Красное Солнышко. М.: АСТ, 2015.

Загребельный П. Ярослав Мудрый. М.: АСТ, 2015.

Иванов В.Д Русь Великая: исторический роман-хроника. М.: АСТ, 2015.

Иванов В.Д. Русь изначальная: исторический роман-хроника. М.: АСТ, 2014.

Слово о полку Игореве.

Ян В.Г. (Янчевецкий) «Чингисхан», «Батый», «К последнему морю».

Видеоматериалы и аудиозаписи

Александр. Невская битва (реж. И. Каленов, 2008).

Андрей Рублев (реж. А. Тарковский, 1966).

Орда (реж. А. Прошкин, 2011).

Ярослав. Тысячу лет назад (реж. Д. Короткин, 2010).

Раздел III
Русское централизованное государство XV–XVII веков

Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. М.: Юридическая литература, 1985. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства (XIV–XVI вв.) / отв. ред. А.Д. Горский. 519 с.

Хождение за три моря Афанасия Никитина. Л.: Наука, 1986. 212 с.

Алексеев Ю.Г. Судебник Ивана III. Традиция и реформа. М.: Дмитрий Буланин, 2001. 448 с.

Борисов Н.С. Иван III. М.: Молодая гвардия, 2000. 644 с.

Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005. 800 с.

Каргалов В.В. Свержение монголо-татарского ига. М.: УРСС, 2011. 144 с.

Кистерев С.Н. Афанасий Никитин и его «Хожение» на Руси // Хожение за три моря Афанасия Никитина. Тверь, 2003. С. 9–40.

Ленхофф Г.Д., Мартин Дж. Б. Торгово-хозяйственный и культурный контекст «Хожения за три моря» // Труды отдела древнерусской литературы. СПб.: Дмитрий Буланин, 1993. Т. 47. С. 95–120.

Лурье Я.С. Афанасий Никитин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л.: Наука, 1988. С. 81–88.

Лурье Я.С. Повесть о стоянии на Угре // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л.: Наука, 1989. Вып. 2. Вторая половина XIV – XVI в. Ч. 1. С. 204–208.

Семенов Л.С. Путешествие Афанасия Никитина. М.: Наука, 1980. 144 с.

Судебник Ивана III. Становление самодержавного государства на Руси / под ред. И.Я. Фроянова. М.: Изд-во СПбГУ, 2004. 460 с.

Успенский Б.А. Дуалистический характер русской средневековой культуры (на материале «Хожения за три моря» Афанасия Никитина) // Избранные труды. М.: Гнозис, 1994. Т. 1. С. 254–297.

Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры. М.: МИРОС, 1998. С. 58–63.

Рекомендованная художественная литература

Пушкин А.С. Борис Годунов

Толстой А.К. Князь Серебряный

Видеоматериалы и аудиозаписи

Борис Годунов (реж.С. Бондарчук, 1986).

Ермак (реж.: В. Краснопольский, В. Усков, 1996).

Тарас Бульба (реж. В. Бортко, 2009).

Хроники смутного времени (реж. В. Хотиненко, 2007).

Раздел IV
Российская империя в XVIII веке

Бессарабова Н. Путешествия Екатерины Великой по России: от Ярославля до Крыма. М.: Эксмо, 2014.

Буганов В.И. Петр Великий и его время / отв. ред. А.П. Новосельцев; АН СССР. М.: Наука, 1989.

Егоров В. Голштинские войска и дворцовый переворот 1762 года. М.: Фонд «Русские витязи», 2016.

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Екатерининские орлы. М.: Мысль, 1996.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: в 3-х т. Т. 3. Ростов н/Д: Феникс, 1998.

Кречмар М. Сибирская книга. История покорения земель и народов сибирских. М.: Бухгалтерия и банки, 2014.

Павленко Н.И. Екатерина Великая. М.: Молодая гвардия, 2000.

Павленко Н.И. Петр Великий. М.: Мысль, 1990.

Соловьев С.М. Император Александр I: Политика. Дипломатия. М.: Мысль, 1995.

Эйдельман Н. Секретная династия. Тайны дворцовых переворотов. М.: Амфора, 2015.

Рекомендованная художественная литература

Герман Ю. Россия молодая.

Иванов В. Императрица Фике.

Пикуль В. Слово и дело.

Пушкин А.С. Капитанская дочка.

Толстой А.Н. Петр Первый.

Видеоматериалы и аудиозаписи

Адмирал Ушаков (реж. М. Ромм, 1953).

Баллада о Беринге и его друзьях (реж. Ю. Швырев, 1970).

Демидовы (реж. Я. Лапшин, 1973).

Екатерина Великая (реж. И. Зайцев, 2015.

Как царь Петр арапа женил (реж. А. Митта, 1976).

Михайло Ломоносов (реж. А. Прошкин, 1986).

Петр Первый (реж. В. Петров, 1937).

Раздел V
Российская империя в XIX веке

Айрапетов О.Р. Внешняя политика Российской империи (1801–1914). М., 2006.

Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М., 1994.

Буганов В.И., Зырянов П.Н. История России. Конец XVII – XIX вв. М., 1995.

Бунин А.Ю. Внешняя политика России в XIX – начале XX века: невыученные уроки // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи Рос-

сии в XXI веке: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Курск, 26–27 ноября 2014 г. Ч. 2. Курск, 2014.

Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. Юбилейное издание: в 6 т. М., 1911.

Внешняя политика России XIX – начала XX века: документы Рос. м-ва иностр. дел. Сер. 1. Т. 1–8. М., 1960–1972. Сер. 2. Т. 1 (9)–8 (16). М., 1974–1995.

Георгиев В.А. Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30-х – начале 40-х годов XIX в. М., 1975.

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М., 1994.

Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России. Л., 1978.

Зеленева И.В. Внешняя политика России на Кавказе в XIX в.: геополитический и геостратегический аспекты // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2011. № 3 (28).

Канцлер А. М. Горчаков: 200 лет со дня рождения: сб. статей. М., 1998.

Киняпина Н.С. Внешняя политика России в XIX в. София, 1980.

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993.

Тараканова Н.Г. Реализация судебной реформы Александра II (к историографии проблемы) // Человек и общество: социально-экономические аспекты развития в интерпретациях историков: сб. науч. ст. по исторической демографии, экономической и социальной истории, посвящ. памяти проф. А.В. Клеянкина. Саранск, 2002.

Тарасова С.В. Внешняя политика России в системе международных отношений XIX века: учеб. пособие. М., 2012.

Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. М., 1959; 1992.

Титов А.А. Реформы Александра II и их судьба. М., 1910.

Толмачев Е.П. Военная политика и реформы Александра II. М., 2007.

Федоров В.А. Александр I // Вопросы истории. 1990. № 1.

Федоров К.В., Бабенкова Н.И. Внешняя политика России в конце XIX – начале XX века. М., 1993.

Чистяков О.И., Новицкая Т. Е. Реформы Александра II. М., 1998.

Эйдельман Н.Я. Грань веков. М., 1982.

Эйдельман Н.Я. Твой девятнадцатый век. М., 1986.

Рекомендованная художественная литература

Достоевский Ф.М. Бесы.

Костин Б.А. Скобелев.

Лермонтов М.Ю. Бородино.

Пикуль В. Баязет.

Радищев А. Путешествие из Петербурга в Москву.

Толстой Л. Н. Война и мир. Севастопольские рассказы.

Видеоматериалы и аудиозаписи

Адмирал Нахимов (реж. В. Пудовкин, 1946).
Багратион (реж. Г. Чохонелидзе, К. Мгеладзе, 1985).
Баязет (реж.: А. Черных, Н. Стамбула, 2003).
Ватерлоо (реж. С. Бондарчук, 1970).
Война и мир (реж. С. Бондарчук, 1965–1967).
Звезда пленительного счастья (реж. В. Мотыль, 1975).
Статский советник (реж. Ф. Янковский. 2005).
Турецкий гамбит (реж. Д. Файзиев. 2004).

Раздел VI
Россия в конце XIX – начале XX века. Крушение Империи

Аврех А. Я. Масоны и революция. М., 1990.

Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьба реформ в России. М., 1991.

Айрапетов О.Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917): 1917 год. Распад. М., 2015.

Базанов С.Н. Великая война: как погибала русская армия. М., 2014.

Белова И.Б. Первая мировая война и российская провинция. 1914 – февраль 1917 г. М., 2011.

Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. М., 1967.

Бьюкенен Д. Мемуары дипломата. М., 1991.

Великая война: сто лет. М., 2014

Верт Н. Россия в революции. М., 2003.

Гиппиус З.Н. Дневники. М., 2002.

Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника. М., 2000.

Журналы заседаний Временного правительства, март – окт. 1917 г.: в 4 т. М., 2001–2004.

Зырянов П.Н. Петр Столыпин: политический портрет. М., 1992.

Катков Г.М. Февральская революция. М., 2006.

Керенский А.Ф. Россия в поворотный момент истории. М., 2006.

Керенский А.Ф. Русская революция. 1917. М., 2005.

Ксенофонтов И.Н. Мир, которого хотели и который ненавидели. М., 1991.

Кюнг П. А. Мобилизация экономики и частный бизнес в России в годы Первой мировой войны. М., 2012.

Милюков П.Н. История второй русской революции. София, 1921–1924.

Мирные переговоры в Брест-Литовске с 9 (22) декабря 1917 г. по 3 (16) марта 1918 г. Т.1. М., 1920.

Митяева О.И. Россия и мировой исторический процесс в 1907–1914 гг. Реформы П.А. Столыпина. Выбор пути // Историки в раздумьях о судьбах России (страницы истории Отечества). Курск, 1999.

Могилевский К.И. Столыпинские реформы и местная элита: Совет по делам местного хозяйства (1908–1910). М., 2008.

Оськин М.В. Первая мировая война. М., 2010.

П.А. Столыпин: Программа реформ: Документы и материалы: в 2 т. М., 2011.

Первая мировая война: энциклопедический словарь. М., 2014.

Петроградская интеллигенция в 1917 году. М.; Л., 1990.

Пожигайло П.А., Демидов И.И., Соколов Р.И., Шелохаев В.В. П.А. Столыпин. Переписка. М., 2004.

Последняя война императорской России. М., 2002.

Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911. М., 1991.

Страна гибнет сегодня. Воспоминания о февральской революции 1917 г. М., 1991.

Суханов Н.Н. Записки о революции: в 3 т. М., 1991.

Тютюкин С.В. Александр Керенский. Страницы политической биографии (1905–1917 гг.). М., 2012.

Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917). М., 2014–2015.

Церетели И.Г. Кризис власти: воспоминания лидера меньшевиков, депутата II Государственной думы, 1917–1918. М., 2007.

Чернов В. Великая русская революция. Воспоминания председателя Учредительного собрания. 1905–1920. М., 2007.

Чубарьян А.О. Брестский мир. М., 1963.

Шацилло В.К. Последняя война царской России. М., 2010.

Шубин А.В. Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014.

Шубин А.В. Старт Страны Советов. М., 2017.

Шубин А.С. Россия в Первой мировой войне. Историография проблемы (1914–2000). М., 2001.

Рекомендованная художественная литература

Бунин И.А. Окаянные дни.

Горький М. Жизнь Клима Самгина.

Горький М. Мать.

Булгаков М. Белая Армия.

Новиков-Прибой А.С. Цусима.

Пастернак Б. Доктор Живаго.

Степанов А.Н. Порт-Артур.

Толстой А.Н. Хождение по мукам.

Труайя А. Николай II.
Шолохов М.А. Тихий Дон.

Видеоматериалы и аудиозаписи

Агония (реж. Э.Климов, 1974).
Адмиралъ (реж. Кравчук А., 2008).
Батальон (реж.Д. Месхиев, 2014).
Бег (реж. А. Алов и В. Наумов, 1970).
Белая гвардия (реж.С. Снежкин, 2012).
Дни Турбиных (В. Басов, 1976).

Раздел VII
Октябрьская революция. Советский период истории нашей страны

Блинцов Д.А. Аспекты советской внешней политики СССР в 30-х–40-х гг. XX в. // Окончание Второй мировой войны и формирование послевоенного мироустройства: материалы науч.-практ. конф. Ялта, 2016.

Бузгалин А., Колганов А. 10 мифов об СССР. М., 2012.

Ватлин А.Ю. Коминтерн: идеи, решения, судьбы. М., 2009.

Голанд Ю. Кризисы, разрушившие НЭП. М., 1991.

Голотик С.И., Минаев В.В. Население и власть: очерки демографической истории СССР 1930-х гг. М., 2004.

Грациози А. Великая крестьянская война в СССР. Большевики и крестьяне. 1917–1933. М., 2001.

Документы внешней политики СССР. Т. 1–22. Кн. 2. М., 1959–1992.

Заерко А.Л. Советско-финская война глазами заключенных. Брянск, 2017.

Звездин З.К. От плана ГОЭЛРО к плану первой пятилетки: становление социалистического планирования в СССР. М., 1979.

Золотарев В.А., Путилин Б.Г. Месть за Победу. Советский Союз и холодная война. М., 2014.

Иванова Т.И. СССР – Германия: путь к стратегическому партнерству: 20-е – начало 90-х годов XX века // Научно-педагогическое наследие В.Ф. Каховского и проблемы истории и археологии: материалы науч.-практ. конф. «Современные проблемы археологии и научное наследие В.Ф. Каховского», Чебоксары, 19–20 дек. 2006 г. Кн. 1. Чебоксары, 2007.

Ивашин И.Ф. Международные отношения и внешняя политика СССР в 1922–1924 годах. М., 1953.

Индустриализация Советского Союза. Новые документы, новые факты, новые подходы. М., 1999.

Кемулария Л.А., Анников А.Н. К вопросу об альтернативе во внешней политике СССР на рубеже 30-х–40-х гг. XX века // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук: сб. 2015. Вып. 3 (7).

Кооперативный план: иллюзии и действительность. Великий перелом: трагедия крестьянства. Судьбы Российского крестьянства. М., 1996.

Лельчук В.С. Социалистическая индустриализация СССР и ее освещение в советской историографии. М., 1975.

Лельчук В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы. М., 1984.

Маннанов М.А. Военные аспекты внешней политики СССР конца 30-х годов: было ли советское руководство готово к большой войне? Уфа, 2001.

Мезга Н.Н. «Восточные кресы» в дипломатическом противостоянии СССР и Польши в 20-е годы // Проблемы славяноведения. 2000. Вып. 1.

Мельтюхов М.И. Прибалтийский плацдарм (1939–1940). Возвращение Советского Союза на берега Балтийского моря. М., 2014.

Мельтюхов М.И. Советско-польские войны. Военно-политическое противостояние 1918–1939 гг. М., 2001.

Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939–1941. М., 2000.

Население России в XX веке: исторические очерки. Т. 1–3. М., 2000–2006.

Орлов Б.М. В поисках союзников: командование Красной Армии и проблемы внешней политики СССР в 30-х годах // Вопросы истории. 1990. № 4.

Польша в XX веке. Очерки политической истории. М., 2012.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985 гг.). Новое прочтение / отв. ред. Л.Н. Нежинский. М.: Международные отношения, 1995.

Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939. Т. 1–4. М., 1999–2002.

Холодная война: в 2 т. Институт экономических стратегий. М., 2014.

Шпотов Б.М. Американский бизнес и Советский Союз в 1920–1930-е годы. М., 2013.

Шубин А.В. Великая депрессия и будущее России. М., 2009.

Энгл Э., Паананен Л., Федяев О.А. Советско-финская война: прорыв линии Маннергейма, 1939–1940. М., 2004.

Рекомендованная художественная литература

Бондарев Ю. Горячий снег. Батальоны просят огня.

Булгаков М. Собачье сердце. Бег.

Быков В. Дожить до рассвета. Обелиск и др.

Васильев Б. А зори здесь тихие.

Герман Ю. Лапшин.

Гранин Д. Мой лейтенант.

Гроссман В.С. Жизнь и судьба.

Ильф И. и Петров В. Золотой теленок. Двенадцать стульев.
Некрасов В. В окопах Сталинграда.
Островский Н.А. Как закалялась сталь.
Полевой Б. Повесть о настоящем человеке.
Рыбаков М. Дети Арбата.
Симонов К. Живые и мертвые.
Фадеев А.А. Молодая гвардия.
Чаковский А. Блокада.
Шаламов В. Колымские рассказы.
Шолохов М. А. Они сражались за Родину. Судьба человека.

Видеоматериалы и аудиозаписи

Павел Корчагин (реж. А. Алов и В. Наумов, 1956).
Поднятая целина (реж. А. Иванов, 1959).
С тобой и без тебя (реж. Р. Нахапетов, 1973).
Собачье сердце (реж. В. Бортко, 1988).
Утомленные солнцем (реж. Н. Михалков, 1994).
Член правительства (реж. А. Зархи, 1940).
А зори здесь тихие (реж. С. Ростоцкий, 1972).
Баллада о солдате (реж. Г. Чухрай, 1967).
Битва за Севастополь (реж. Д. Макрицкий, 2015).
Блокада (реж. С. Лозница, 2006).
Брестская крепость (реж. А. Котт, 2010).
В бой идут одни старики (реж. Л. Быков, 1973).
Горячий снег (реж. Г. Егизаров, 1972).
Завтра была война (реж. Ю. Кара, 1987).
Иди и смотри (реж. Э. Климов, 1985).
Летят журавли (реж. М. Калатозов, 1957).
Нюрнбергский процесс (С. Крамер, 1961).
Обыкновенный фашизм (реж. Ромм, 1965).
Они сражались за Родину (реж.С. Бондарчук, 1975).
Освобождение (реж. Ю. Озеров, 1968–1971).
Судьба человека (реж. С. Бондарчук, 1959).

Раздел VIII
Российская Федерация в конце XX – XXI века

Гайдар Е.Т. Гибель империи: уроки для современной России. М., 2007.
Горбачев М.С. Годы трудных решений. М., 1993.
Горбачев М.С. Декабрь-91. Моя позиция. М., 1992.
Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994.
Минаев Б.Д. Ельцин. М., 2010.

Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза. М., 2015.
Примаков Е.М. Минное поле политики. М., 2007.
Распад СССР. Документы / сост. А. В. Шубин. М., 2006.
Распад СССР: документы и факты (1986–1992 гг.): в 2 т. Т. I: Нормативные акты. Официальные сообщения М., 2009.
Рябикин С.П. Новейшая история России (1991–1997). СПб., 1997.
Травин Д.Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999. СПб., 2010.

Приложение 2

Персоналии

Адашев А.Ф. – окольничий, воевода, приближенный царя Ивана Грозного. Также являлся начальником Челобитного приказа, постельничим и хранителем личного архива царя вместе с печатью «для скорых и тайных дел».

Александр I – император и Самодержец Всероссийский, великий князь финляндский, царь Польский, проведший в России умеренно-либеральные реформы. Удостоен особого эпитета в русской историографии – «Благословенный».

Александр II – император Всероссийский, царь польский и великий князь финляндский из династии Романовых, проводивший широкомасштабные реформы. Старший сын сначала великокняжеской, а с 1825 года – императорской четы Николая Павловича и Александры Федоровны. Удостоен особого эпитета в русской историографии – «Освободитель».

Александр III – император Всероссийский, царь польский и великий князь финляндский с 1 [13] марта 1881 г. Консерватор, проводивший контрреформы, а также русификацию нацокраин. При его правлении Россия не вела ни единой войны. Заключил франко-русский союз. За внешнеполитическое спокойствие при его правлении получил прозвище «Миротворец».

Александр Невский – князь новгородский, великий князь киевский, великий князь Владимирский, полководец, святой Русской православной церкви.

Алексеев В.М. – русский советский филолог-китаист, нумизмат, переводчик китайской классической литературы. Действительный член АН СССР. Дядя историка Ю. Г. Алексеева.

Алексей Михайлович – второй русский царь из династии Романовых, сын Михаила Федоровича и его второй жены Евдокии.

Ангелина П. – участница стахановского движения в годы первых пятилеток, бригадир тракторной бригады МТС, ударница.

Андрей Боголюбский – святой Русской православной церкви; память: 17 июля и в Соборах Владимирских и Волынских святых. В правление Андрея Боголюбского Владимиро-Суздальское княжество достигло значительного могущества и было одним из сильнейших на Руси, а впоследствии стало ядром современного Российского государства.

Андропов Ю.В. – советский государственный и политический деятель, руководитель СССР в 1982–1984 гг. Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Анна Иоанновна – в 1730–1740 гг. – императрица Всероссийская из династии Романовых. Четвертая дочь царя Ивана V и царицы Прасковьи Федоровны Салтыковой.

Аракчеев А.А. – русский государственный и военный деятель, пользовавшийся огромным доверием Павла I и Александра I, особенно во второй половине царствования Александра I. Реформатор русской артиллерии, генерал от артиллерии, военный министр, главный начальник Императорской канцелярии и военных поселений. Первый владелец дворцово-паркового ансамбля в Грузине. Большой любитель муштры и фрунта.

Багратион П.И. – генерал от инфантерии, шеф лейб-гвардии Егерского полка, командующий 2-й Западной армией в начале Отечественной войны 1812 г. Старший брат генерал-лейтенанта князя Романа Багратиона, дядя генерал-лейтенанта Петра Романовича Багратиона. Считается учеником А. В. Суворова.

Баженов В.И. – русский архитектор, теоретик архитектуры и педагог, представитель классицизма, зачинатель русской псевдоготики, масон. Член Российской академии с 1784 г., вице-президент Академии художеств. Действительный статский советник.

Байер Г. – немецкий историк, филолог, один из первых академиков Петербургской академии наук и исследователь русских древностей. Зачинатель истории как науки в России.

Бакунин М.А. – русский мыслитель и революционер из рода Бакуниных, один из теоретиков анархизма, народничества. Стоит у истоков социального анархизма.

Барклай-де-Толли М.Б. – русский полководец шотландско-немецкого происхождения. Военный министр, генерал-фельдмаршал. Второй полный кавалер ордена Святого Георгия.

Батый – монгольский полководец и государственный деятель, сын Джучи, внук Чингисхана. После смерти отца в 1227 г. стал ханом Улуса Джучи, после смерти деда в том же году был признан старшим среди чингизидов второго поколения. Решением курултая 1235 г. Бату было поручено завоевание территорий на северо-западе, и тот возглавил поход против половцев, Волжской Булгарии, русских княжеств, Польши, Венгрии и Далмации.

Безобразов А.М. – русский государственный деятель, статс-секретарь, действительный статский советник, сторонник агрессивной политики России на Дальнем Востоке. Его именем названа «безобразовская клика», придворная группировка, оказывавшая влияние на внешнюю политику Российской империи, деятельность которой способствовала ухудшению отношений с Японией и привела к русско-японской войне.

Бенкендорф А.Х. – российский государственный деятель, военачальник, генерал от кавалерии; шеф жандармов и одновременно Главный начальник III отделения Собственной Е. И. В. канцелярии. Брат Константина Бенкендорфа и Доротеи Ливен. Происходил из старинного прибалтийского дворянского рода Бенкендорфов.

Бенуа А.Н. – русский художник, историк искусства, художественный критик, основатель и главный идеолог объединения «Мир искусства».

Бестужев-Рюмин С.И. – русский государственный деятель и дипломат, канцлер Российской империи при Елизавете Петровне. В Петербурге петровского времени Бестужев представлял интересы сент-джеймского двора.

Билибин И.Я. – русский художник, книжный иллюстратор и театральный оформитель, участник объединения «Мир искусства».

Бирон Э.И. – фаворит русской императрицы Анны Иоанновны, регент Российской империи в октябре – ноябре 1740 г., граф Священной Римской империи, герцог Курляндии и Семигалии с 1737 г. В 1740–1761 гг. находился в ссылке.

Блок А.А. – русский поэт, писатель, публицист, драматург, переводчик, литературный критик. Классик русской литературы XX столетия, один из крупнейших представителей русского символизма.

Богдан Хмельницкий – гетман Войска Запорожского, полководец, политический и государственный деятель.

Болотников И.И. – политический деятель Смутного времени в России, предводитель восстания 1606–1607 гг.

Брежнев Л.И. – советский государственный и партийный деятель, занимавший высшую руководящую должность в КПСС в течение 18 лет, участник Великой Отечественной войны, участник Парада Победы на Красной площади 24 июня 1945 г.

Брусилов А.А. – русский и советский военачальник и военный педагог, генерал от кавалерии, генерал-адъютант. Верховный главнокомандующий Русской армии, главный инспектор кавалерии РККА.

Брюс Я.В. – Яков Вилимович Брюс, при рождении Джеймс Дэниэл Брюс – русский государственный деятель, военачальник, дипломат, инженер и ученый, один из ближайших и самых выдающихся сподвижников Петра I.

Буденный С.М. – советский полководец, один из первых маршалов Советского Союза. Трижды Герой Советского Союза, кавалер восьми орденов Ленина, полный кавалер Георгиевского креста и Георгиевской медали всех степеней.

Булавин Кондратий – атаман донского казачьего Бахмутского городка, позже войсковой атаман донских казаков, предводитель народного восстания.

Булгаков М.А. – русский писатель советского периода, драматург, театральный режиссер и актер. Автор романов, повестей и рассказов, пьес, киносценариев, множества фельетонов в 1920-е гг. Известные произведения Булгакова: «Собачье сердце», «Записки юного врача», «Театральный роман», «Белая гвардия», «Роковые яйца», «Дьяволиада», «Иван Васильевич» и роман, принесший писателю мировую известность, «Мастер и Мар-

гарита», который был несколько раз экранизирован как в России, так и в других странах.

Бунин И.А. – русский писатель, поэт и переводчик, лауреат Нобелевской премии по литературе 1933 г. Будучи представителем обедневшей дворянской семьи, Бунин рано начал самостоятельную жизнь; в юношеские годы работал в газетах, канцеляриях, много странствовал.

Бухарин Н.И. – русский революционер, советский политический, государственный и партийный деятель. Член ЦК партии, кандидат в члены ЦК ВКП. Кандидат в члены Политбюро ЦК РКП, член Политбюро ЦК ВКП. Кандидат в члены Оргбюро ЦК РКП. Лидер так называемой правой оппозиции в ВКП, последовательный противник политики коллективизации. Академик АН СССР. Расстрелян в 1938 г.

Василий III – великий князь владимирский и московский в 1505–1533 гг., Государь всея Руси. Сын Ивана III Великого и Софии Палеолог, отец Ивана IV Грозного. В период его правления продолжился процесс собирания русских земель, в централизованное Русское государство вошли Псков, Смоленск и Рязань.

Васнецов В.М. – русский художник-живописец и архитектор, мастер исторической и фольклорной живописи, основоположник «неорусского стиля», преобразованного из исторического жанра и романтических тенденций, связанных с фольклором и символизмом. Творчество художника сыграло важную роль в развитии российского изобразительного искусства от эпохи передвижничества к стилю модерн. Действительный статский советник. Младший брат – художник Аполлинарий Васнецов.

Витте С.Ю. – русский государственный деятель, министр путей сообщения, министр финансов, председатель Комитета министров, председатель Совета министров. Добился введения в России «золотого стандарта», способствовал притоку в Россию капиталов из-за рубежа, поощрял инвестиции в железнодорожное строительство. Деятельность Витте привела к резкому ускорению темпов промышленного роста в Российской империи, за что его прозвали «дедушкой русской индустриализации». Противник начала войны с Японией и главный переговорщик со стороны России при заключении Портсмутского мира. Фактический автор Манифеста 17 октября 1905 г., который предполагал начало трансформации России в конституционную монархию.

Владимир I – князь новгородский, великий князь киевский, при котором произошло крещение Руси. Стал новгородским князем в 970 году, захватил киевский престол в 978 г.

Владимир Мономах – князь ростовский, князь смоленский, черниговский, переяславский, великий князь киевский, государственный деятель, военачальник, писатель, мыслитель. На сохранившихся печатях Владимир Мономах использовал также титул «архонт всея земли Русской» на манер византийского титула.

Волков Ф.Г. – русский актер и театральный деятель, который создал первый постоянный русский театр. Считается основателем русского театра.

Вольтер – французский философ-просветитель XVIII века, поэт, прозаик, сатирик, трагик, историк и публицист. Точное происхождение псевдонима Voltaire неизвестно.

Воровский В.В. – русский революционер, публицист и литературный критик. Один из первых советских дипломатов. Убит бывшим белогвардейским офицером швейцарским гражданином Морисом Конради.

Ворошилов К.Е. – российский революционер, советский военный, государственный и партийный деятель, участник Гражданской войны, один из первых Маршалов Советского Союза.

Врангель П.Н. – русский военачальник, участник Русско-японской и Первой мировой войн, один из главных руководителей Белого движения в годы Гражданской войны. Главнокомандующий Русской армией в Крыму и Польше. Генерального штаба генерал-лейтенант.

Всеволод Большое Гнездо – великий князь владимирский с 1176 г., до этого в течение 35 дней княжил в Киеве. Всеволод Юрьевич – сын Юрия Долгорукого, младший брат Андрея Боголюбского.

Вышинский А.Я. – советский государственный деятель, юрист, дипломат. Прокурор СССР, министр иностранных дел СССР, постоянный представитель СССР при ООН. Занимал и ряд других должностей. Член ЦК ВКП, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС.

Гайдар Е.Т – российский либеральный реформатор, государственный и политический деятель, экономист, доктор экономических наук. Один из основных руководителей и идеологов экономических реформ начала 1990-х гг. в России.

Гапон Г.А. – священник Русской православной церкви, политический деятель и профсоюзный лидер, оратор и проповедник. Создатель и бессменный руководитель рабочей организации «Собрание русских фабрично-заводских рабочих г. Санкт-Петербурга», организатор январской рабочей забастовки и массового шествия рабочих к царю с петицией, закончившегося расстрелом рабочих и положившего начало Первой русской революции 1905–1907 гг.

Геродот – древнегреческий историк, по крылатому выражению Цицерона «отец истории» – автор первого сохранившегося значительного трактата «История», описывающего греко-персидские войны и обычаи многих современных ему народов. Труды Геродота имели огромное значение для античной культуры.

Герцен А.И. – русский публицист-революционер, писатель, педагог, философ. Принадлежал к числу крайне левых политиков и критиков монархического устройства в России, выступая за социалистические преобразования, добиваться которых предлагал путем революционных восстаний.

Глинка М.И. – русский композитор. Сочинения Глинки оказали влияние на крупнейших русских композиторов – А.С. Даргомыжского, М.П. Мусоргского, Н.А. Римского-Корсакова, А.П. Бородина, П.И. Чайковского и др. По выражению В.В. Стасова, «оба [Пушкин и Глинка] создали новый русский язык – один в поэзии, другой в музыке».

Гоголь Н.В. – русский прозаик, драматург, поэт, критик, публицист, признанный одним из классиков русской литературы. Происходил из старинного дворянского рода Гоголей-Яновских.

Годунов Б. – боярин, шурин царя Федора I Иоанновича, в 1587–1598 гг. фактический правитель государства, с 27 февраля 1598 г. по 23 апреля 1605 г. – первый русский царь из династии Годуновых.

Голицын Д.М. – русский государственный деятель, сподвижник Петра I, действительный тайный советник, после смерти Петра I – член Верховного тайного совета. После смерти императора Петра II стал одним из лидеров Верховного тайного совета и вдохновителем первой попытки установления в России конституционной монархии.

Горбачев М.С. – советский и российский государственный, политический, партийный и общественный деятель. Последний Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Горчаков А.М. – глава русского внешнеполитического ведомства при Александре II, последний канцлер Российской империи.

Горький А.М. – русский и советский писатель, поэт, прозаик, драматург, основоположник литературы социалистического реализма, инициатор создания Союза писателей СССР и первый председатель правления этого союза. Начав с романтически одухотворенных новелл, песен в прозе и рассказов, в 1901 г. Горький обратился к драматургии.

Грызлов Б.В. – российский государственный, политический и партийный деятель. Председатель Высшего совета партии «Единая Россия» с 20 ноября 2002 г. Полномочный представитель России в контактной группе по урегулированию ситуации в восточной части Украины с 26 декабря 2015 г. Член партии «Единая Россия».

Гучков А.И. – российский политический и государственный деятель, лидер партий «Союз 17 октября» и с лета 1917 г. – Либеральной республиканской партии России. Председатель III Государственной думы, член Государственного совета, Председатель Центрального военно-промышленного комитета. Военный и временно морской министр Временного правительства.

Давыдов Д.В. – русский поэт, наиболее яркий представитель «гусарской поэзии», мемуарист, генерал-лейтенант. Один из командиров партизанского движения во время Отечественной войны 1812 г.

Дежнев С.И. – русский путешественник, землепроходец, мореход, исследователь Северной, Восточной Сибири и Северной Америки, якутский атаман, торговец пушниной. Первый мореплаватель, прошедший Бе-

рингов пролив, отделяющий Азию от Северной Америки, Чукотку от Аляски, причем сделал это за 80 лет до Витуса Беринга, в 1648 г., по пути посетив острова Ратманова и Крузенштерна, находящиеся посередине Берингова пролива.

Демидов Н.Д. – русский промышленник, основатель династии Демидовых.

Деникин А.И. – русский военачальник, генерал-лейтенант, публицист, политический и общественный деятель, писатель, мемуарист, военный документалист.

Дзержинский Ф.Э. – российский и польский революционер, советский государственный и партийный деятель. Глава ряда народных комиссариатов, основатель и глава ВЧК.

Дидро Д. – французский писатель, философ-просветитель и драматург, основавший «Энциклопедию, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел». Иностранный почетный член Петербургской академии наук.

Дмитрий Донской – князь московский, великий князь владимирский и князь новгородский. Сын князя Ивана II Красного и его второй жены, княгини Александры Ивановны.

Долгорукий И.А. – обер-камергер, фаворит императора Петра II. Рюрикович в XXVI колене, из княжеского рода Долгоруковых. Старший сын князя А. Г. Долгорукова.

Достоевский Ф.М. – русский писатель, мыслитель, философ и публицист. Член-корреспондент Петербургской академии наук с 1877 г. Классик мировой литературы, по данным ЮНЕСКО, один из самых читаемых писателей в мире.

Екатерина I – императрица всероссийская с 1721 г., с 1725 г. как правящая государыня; вторая жена Петра I, мать императрицы Елизаветы Петровны. В ее честь Петром I учрежден орден Святой Екатерины и назван город Екатеринбург на Урале.

Екатерина II – императрица и Самодержица Всероссийская. Политик просвещенного абсолютизма. Дочь князя Ангальт-Цербстского, Екатерина взошла на престол в результате дворцового переворота против своего мужа – Петра III, вскоре погибшего при невыясненных обстоятельствах.

Елизавета Петровна – императрица Всероссийская из династии Романовых с 6 декабря 1741 г. по 5 января 1762 г., младшая дочь Петра I и Екатерины I, рожденная за два года до их вступления в брак. Она руководила страной во время двух главных европейских конфликтов своего времени: Войны за австрийское наследство и Семилетней войны. За время ее правления были обследованы и заселены земли Сибири.

Ельцин Б.Н. – советский и российский партийный, государственный и политический деятель. Первый президент Российской Федерации; в ноябре 1991 г. – июне 1992 г. одновременно возглавлял правительство. С

марта по май 1992 г. исполнял обязанности министра обороны Российской Федерации.

Ермолов А.П. – русский военачальник, государственный деятель и дипломат, участник многих крупных войн, которые Российская империя вела с 1790-х по 1820-е гг. Генерал от инфантерии с зачислением по артиллерии. Главноуправляющий гражданской частью и пограничными делами в Грузии, Астраханской и Кавказской губерниях; командующий Отдельным Кавказским корпусом. Автор мемуаров.

Есенин С.А. – русский поэт, представитель новокрестьянской поэзии и лирики, а в более позднем периоде творчества – имажинизма. В разные периоды творчества в его стихотворениях находили отражение социал-демократические идеи, образы революции и Родины, деревни и природы, любви и поиска счастья.

Жириновский В.В. – советский и российский политический деятель. Председатель ЛДПР. Депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации всех созывов, руководитель фракции ЛДПР в Государственной думе с 21 декабря 2011 г.

Жуков Г.К. – советский полководец и государственный деятель. Маршал Советского Союза, четырежды Герой Советского Союза, кавалер двух орденов «Победа», шести орденов Ленина, множества других советских и иностранных орденов и медалей.

Зиновьев Г.Е. – российский революционер, советский политический и государственный деятель. Член Политбюро ЦК партии, кандидат в члены Политбюро ЦК РКП. Член Оргбюро ЦК РКП.

Зорькин В.Д. – советский и российский судья, юрист. Председатель Конституционного суда Российской Федерации в 1991–1993 гг. и с 21 марта 2003 г. Доктор юридических наук, профессор. Заслуженный юрист Российской Федерации.

Зюганов Г.А. – советский и российский политический деятель, председатель Совета Союза компартий – КПСС, председатель Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ), председатель Центрального исполнительного комитета КПРФ. Депутат Государственной думы Федерального собрания всех созывов. Член ПАСЕ. Член Государственного совета Российской Федерации с 2012 г. Четырежды баллотировался на пост Президента Российской Федерации, каждый раз занимал второе место.

Иван IV – правитель русского государства с 1533 по 1584 г., сын Василия III. Известен как первый в отечественной истории «Царь всея Руси».

Иван VI Антонович – император Всероссийский из Брауншвейгской ветви династии Романовых. Царствовал с октября 1740 г. по ноябрь 1741 г. Правнук Ивана V. Формально царствовал первый год своей жизни при регентстве сперва Бирона, а затем собственной матери Анны Леопольдовны.

Иван Калита – князь московский, великий князь владимирский, князь новгородский. Иван Данилович – сын Даниила Александровича, младший брат Юрия Даниловича, получивший свое прозвище, по разным версиям, за щедрость по отношению к нищим или за бережливость.

Извольский А.П. – русский государственный деятель, дипломат, министр иностранных дел России в 1906–1910 гг. Гофмейстер. Брат обер-прокурора П. П. Извольского. Автор воспоминаний.

Истомин В.И. – контр-адмирал русского флота, герой Севастопольской обороны.

Каганович Л.М. – советский государственный, хозяйственный и партийный деятель, близкий сподвижник И.В. Сталина. Кандидат в члены ЦК РКП, член ЦК партии, член Оргбюро ЦК ВКП, секретарь ЦК ВКП, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП, член Политбюро ЦК.

Казаков М.Ф. – русский архитектор, который в годы правления Екатерины II перестроил центр Москвы в стиле классицизма. Работал как в стилистике раннего классицизма, так и в духе палладианства. Один из крупнейших представителей русской псевдоготики. Помимо императорских дворцов, общественных зданий и храмов, много строил по частным заказам аристократии и богатого купечества.

Калинин М.И. – российский революционный, советский государственный и партийный деятель. С 1919 г. председатель ВЦИК, с 1922 г.– председатель ЦИК СССР, с 1938 г. по март 1946 г. – председатель Президиума Верховного Совета СССР, затем член Президиума.

Каменев Л.Б. – российский революционер, советский партийный и государственный деятель. Видный большевик, один из старейших соратников Ленина. Председатель Моссовета; с 1922 г. – заместитель председателя СНК и СТО, а после смерти Ленина – председатель СТО до января 1926 г. Член ЦК партии большевиков в 1917–1918, 1919–1927 гг., член Политбюро ЦК в октябре 1917 г. и 1919–1925 гг., затем кандидат в члены. Член ЦИК и на протяжении 12 дней в 1917 г. – председатель ВЦИК.

Карамзин Н.М. – российский историк, крупнейший русский литератор эпохи сентиментализма, прозванный «русским Стерном». Создатель «Истории государства Российского» – одного из первых обобщающих трудов по истории России. Редактор «Московского журнала» и «Вестника Европы». Действительный статский советник.

Карл XII – король Швеции в 1697–1718 гг., полководец, большую часть своего правления участвовавший в продолжительных войнах в Европе. Карл XII взошел на трон после смерти отца Карла XI в возрасте 15 лет. Владел латынью, немецким, французским языком, верил в предопределение судьбы и стремился продолжить политику своего отца Карла XI.

Касьянов М.М. – российский государственный, политический и общественный деятель. Председатель политической партии «Партия народ-

ной свободы» с 16 сентября 2010 г., председатель «Российского народно-демократического союза» с 2006 г.

Каховский П.Г. – русский дворянин, декабрист, убийца генерала Михаила Милорадовича во время восстания декабристов. По приговору суда повешен вместе с другими руководителями декабристского движения 25 июля 1826 г. в Петропавловской крепости.

Керенский А.Ф. – российский политический и государственный деятель; министр, затем министр-председатель Временного правительства. Член партии социалистов-революционеров. Один из создателей Российской республики. После революции 25 октября 1917 г., свергнувшей Временное правительство, и безуспешной попытки вернуть власть сложил с себя все полномочия. С июня 1918 г. – в эмиграции.

Кириенко С.В. – российский государственный деятель. Первый заместитель руководителя Администрации президента Российской Федерации с 5 октября 2016 г. Член Государственного совета Российской Федерации с 21 декабря 2020 г. Герой Российской Федерации.

Киров С.М. – русский революционер, советский государственный и политический деятель. 1 декабря 1934 г. был убит Леонидом Николаевым. Убийство Кирова послужило поводом для начала массовых репрессий в СССР.

Киселев П.Д. – русский государственный деятель, генерал-адъютант, генерал от инфантерии. Последовательный сторонник отмены крепостного права. Первый министр государственных имуществ, реформировавший быт государственных крестьян. После Крымской войны – российский посол во Франции.

Ключевский В.О. – русский историк, ординарный профессор Московского университета, заслуженный профессор Московского университета; ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук по истории и древностям русским, председатель Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете, тайный советник.

Кожина В. – крестьянка хутора Горшкова Сычевского уезда Смоленской губернии, жена сельского старосты, участница Отечественной войны 1812 г.

Колчак А.В. – русский военный и политический деятель, ученый-океанограф, полярный исследователь, флотоводец, вошедший в историю как руководитель Белого движения во время Гражданской войны в России. Верховный правитель России и Верховный главнокомандующий Русской армией.

Корнилов В.А. – российский военный деятель, начальник штаба Черноморского флота, герой Крымской войны. Вице-адмирал.

Корнилов Л.Г. – русский военачальник, генерал от инфантерии. Военный разведчик, военный атташе, путешественник-исследователь. Герой

русско-японской и Первой мировой войн. Верховный главнокомандующий Русской армией.

Косыгин А.И. – советский государственный и партийный деятель. Председатель Совета народных комиссаров РСФСР. Председатель Совета министров РСФСР. Председатель Совета министров СССР. Дважды Герой Социалистического Труда.

Кочубей В.П. – русский государственный деятель, министр внутренних дел, председатель Государственного совета и Комитета министров, канцлер Российской империи.

Краснов П.Н. – генерал от кавалерии, атаман Всевеликого войска Донского, военный и политический деятель, писатель и публицист. Видный деятель Белого движения на Юге России.

Крылов И.А. – русский публицист, баснописец, поэт, издатель сатирико-просветительских журналов. Более всего известен как автор 236 басен, собранных в девять прижизненных сборников. Наряду с оригинальными, эта часть творческого наследия Крылова составлена переработанными сюжетами басен Лафонтена. Многие выражения из басен Крылова стали крылатыми.

Кулибин И.П. – русский механик-изобретатель из мещан, прозванный «нижегородским Архимедом».

Курбский А. – русский полководец, политик, писатель, переводчик и меценат, приближенный Ивана Грозного. Происходил из смоленско-ярославской ветви Рюрикова дома, той его части, что владела селом Курба на Ярославщине. В 1564 г. в разгар Ливонской войны получил известие о предстоящей опале, бежал и поселился в Великом княжестве Литовском. Из ливонского Вольмара и Речи Посполитой вел с русским царем многолетнюю переписку.

Куропаткин А.Н. – русский военный и государственный деятель, генерал от инфантерии, генерал-адъютант, военный министр, член Государственного совета. В русско-японскую войну последовательно занимал должности командующего Маньчжурской армией, главнокомандующего всеми сухопутными и морскими вооруженными силами, действующими против Японии, командующего 1-й Маньчжурской армией.

Курчатов И.В. – русский и советский физик, «отец» советской атомной бомбы. Трижды Герой Социалистического Труда. Академик АН СССР и АН Узбекской ССР, доктор физико-математических наук, профессор. Основатель и первый директор Института атомной энергии. Главный научный руководитель атомной проблемы в СССР, один из основоположников использования ядерной энергии в мирных целях. Лауреат Ленинской премии и четырех Сталинских премий.

Кутузов М.И. – русский полководец, государственный деятель и дипломат, генерал-фельдмаршал из рода Голенищевых-Кутузовых, участник русско-турецких войн, главнокомандующий русской армией во время Оте-

чественной войны 1812 г. Казанский, Вятский и Литовский генерал-губернатор, Санкт-Петербургский и Киевский военный губернатор. Полномочный посол в Турции. Первый полный кавалер ордена Святого Георгия. С 1812 г. именовался светлейшим князем Голенищевым-Кутузовым-Смоленским.

Левитан И.И. – русский художник, мастер «пейзажа настроения». Академик Императорской академии художеств.

Ленин В.И. – российский революционер, крупный теоретик марксизма, советский политический и государственный деятель, создатель Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков), главный организатор и руководитель Октябрьской революции 1917 г. в России, первый председатель Совета народных комиссаров РСФСР и Совета народных комиссаров СССР, создатель первого в мировой истории социалистического государства.

Лермонтов М.Ю. – русский поэт, прозаик, драматург, художник. Произведения Лермонтова получили большой отклик в живописи, театре, кинематографе. Его стихи стали подлинным кладезем для оперного, симфонического и романсового творчества. Многие из них стали народными песнями.

Лжедмитрий I – официально именовавший себя царевич Дмитрий Иванович, в сношениях с иностранными государствами – Император Димитрий – Государь, Царь и Великий Князь всея Руси с 1 июня 1605 г. по 17 мая 1606 г., по устоявшемуся в историографии распространенному мнению – самозванец, выдававший себя за чудом спасшегося младшего сына Ивана IV Грозного – царевича Дмитрия. Первый из нескольких самозванцев, именовавших себя сыном Ивана Грозного и претендовавших на российский престол.

Лжедмитрий II – самозванец, выдававший себя за сына Ивана IV Грозного, царевича Дмитрия Углицкого и, соответственно, за будто бы чудом спасшегося 17 мая 1606 г. царя Лжедмитрия I. Он, как и Лжедмитрий I, – самозванец, дошедший до трона царя.

Литвинов И.М. – революционер, советский дипломат и государственный деятель, народный комиссар по иностранным делам СССР.

Лобачевский Н.И. – российский математик, один из создателей неевклидовой геометрии, деятель университетского образования и народного просвещения. Известный английский математик Уильям Клиффорд назвал Лобачевского «Коперником геометрии».

Ломоносов М.В. – первый крупный русский ученый-естествоиспытатель. Яркий пример «универсального человека»: энциклопедист, физик и химик.

Лорис-Меликов М.Т. – российский военачальник и государственный деятель армянского происхождения: генерал от кавалерии, генерал-адъютант. В последние месяцы царствования императора Александра II

занимал пост министра внутренних дел с расширенными полномочиями, проводил либеральную внутриполитическую линию, планировал создание представительного органа с законосовещательными полномочиями.

Луначарский А.В. – русский революционер, советский государственный деятель, писатель, переводчик, публицист, критик, искусствовед. С октября 1917 г. по сентябрь 1929 г. – первый нарком просвещения РСФСР, активный участник революции 1905–1907 гг. и Октябрьской революции.

Мазепа – гетман Войска Запорожского. Военный и политический деятель. Дипломат. Национальный герой Украины. Носил титул князя Священной Римской империи, предоставленный Ивану Мазепе 1 сентября 1707 г. австрийским императором Иосифом I, о присвоении титула сделана запись в регистрационной книге, том XII, князем Шемборна.

Макаров С.О. – русский военно-морской деятель, герой Русско-японской войны, океанограф, полярный исследователь, кораблестроитель, вице-адмирал. Изобретатель минного транспорта, разработчик теории непотопляемости, пионер использования ледоколов. В 1895 г. разработал русскую семафорную азбуку. Погиб во время русско-японской войны.

Малевич К.С. – российский и советский художник-авангардист польского происхождения, педагог, теоретик искусства, философ. Основоположник супрематизма – одного из крупнейших направлений абстракционизма.

Маленков Г.М. – советский государственный и партийный деятель, соратник И.В. Сталина, председатель Совета Министров СССР. Участник так называемой антипартийной группы.

Мамай-Беклярбек и темник Золотой Орды. Родовым владением Мамая был Крым. С 1361 по 1380 г., в период «Великой замятни», от имени марионеточных ханов из династии Батуидов управлял западной частью Золотой Орды.

Марина Мнишек – дочь сандомирского воеводы Ежи Мнишека и Ядвиги Тарло, жена Лжедмитрия I, венчанная с ним в мае 1606 г., незадолго до его гибели, и коронованная как русская царица; затем жена следующего самозванца, Лжедмитрия II, выдававшего себя за первого. Активно участвовала во всех основных событиях Смутного времени.

Маяковский В.В. – русский советский поэт. Футурист. Один из наиболее значимых поэтов XX в. Классик советской литературы. Помимо поэзии, ярко проявил себя как драматург, киносценарист, кинорежиссер, киноактер, художник, редактор журналов «ЛЕФ», «Новый ЛЕФ».

Медведев Д.А. – российский государственный и политический деятель. Заместитель председателя Совета Безопасности Российской Федерации с 16 января 2020 г. Председатель партии «Единая Россия» с 26 мая 2012 г.

Менделеев Д.И. – русский ученый-энциклопедист: химик, физик, метролог, экономист, технолог, геолог, метеоролог, нефтяник, педагог, воздухоплаватель, приборостроитель. Профессор Императорского Санкт-Петербургского университета; член-корреспондент Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. Среди самых известных открытий – периодический закон химических элементов, один из фундаментальных законов мироздания, неотъемлемый для всего естествознания. Автор классического труда «Основы химии».

Меньшиков А.Д. – русский государственный и военный деятель, ближайший сподвижник и фаворит Петра I, генералиссимус, адмирал, первый Санкт-Петербургский генерал-губернатор, президент Военной коллегии.

Микоян А.И. – революционер, государственный и партийный деятель СССР. Член партии с 1915 г., член ЦК с 1923 г., в 1935–1966 гг. член Политбюро ЦК КПСС.

Миллер Г. – в прижизненных трудах Герард Фридерик, также в русифицированной форме Федор Иванович Миллер – русско-немецкий историограф, естествоиспытатель и путешественник. Действительный член Императорской Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге, вице-секретарь Академии, конференц-секретарь Академии, действительный статский советник. Руководитель Академического отряда «Второй Камчатской экспедиции», организатор Московского главного архива.

Милюков П.Н. – русский политический деятель, историк и публицист. Лидер Конституционно-демократической партии. Министр иностранных дел Временного правительства в 1917 г. С 1916 г. – почетный доктор Кембриджского университета.

Минин К. – родился в городе Балахна, организатор и один из руководителей Земского ополчения 1611–1612 гг., в период борьбы русского народа против польско-литовской и шведской интервенций, русский национальный герой.

Миних Б.К. – российский генерал-фельдмаршал немецкого происхождения, наиболее активный период деятельности которого пришелся на правление Анны Иоанновны, подполковник Преображенского лейб-гвардии полка. Отец мемуариста Иоганна Эрнста Миниха.

Молотов В.М. – российский революционер, советский политический, государственный и партийный деятель. Председатель Совета народных комиссаров СССР в 1930–1941 гг., народный комиссар, министр иностранных дел СССР в 1939–1949 гг., 1953–1956 гг. Один из высших руководителей ВКП и КПСС с 1921 по 1957 г. Герой Социалистического Труда. Депутат Верховного Совета СССР I-IV созывов.

Монтескьё Ш. – французский писатель, правовед и философ эпохи Просвещения, один из зачинателей идеологии либерализма. Разработал доктрину о разделении властей. Менее известен как автор прозаических пасторалей и салонной литературы в стиле рококо.

Муравьёв Н.М. – один из главных идеологов движения декабристов, офицер, член ложи «Трех добродетелей», капитан Гвардейского Генерального штаба. По оценке академика Н.М. Дружинина, «он был в числе основателей и руководящих членов декабристских союзов, он действовал как главный организатор и идеологический вождь Северного общества, из-под его пера вышел конституционный проект, который является важнейшим документом по истории движения наряду с «Русскою Правдою» П.И. Пестеля.

Муравьёв-Апостол С.И. – российский военный, подполковник, один из руководителей движения декабристов. Возглавил мятеж Черниговского полка в 1825–1826 гг., был казнен.

Нарышкина Н.К. – урожденная Нарышкина – русская царица, вторая жена царя Алексея Михайловича, мать Петра I.

Нахимов П.С. – русский флотоводец, адмирал. Брат С.С. Нахимова.

Николай I – император Всероссийский с 1 декабря 1825 г. по 2 марта 1855 г., царь польский и великий князь финляндский. Третий сын императора Павла I и Марии Федоровны, родной брат императора Александра I, отец императора Александра II. Удостоен особого эпитета в русской историографии – «Палкин».

Николай II – император Всероссийский, царь польский и великий князь финляндский. Из императорского дома Романовых. Полковник гвардии; кроме того, от британских монархов имел звания адмирала флота и фельдмаршала британской армии. Удостоен особого эпитета в русской историографии – «Кровавый».

Никон – московский патриарх, имевший полный официальный титул «Божиею милостию великий господин и государь, архиепископ царствующаго града Москвы и всея великия и малыя и белыя России и всея северныя страны и помориа и многих государств Патриарх» с 25 июля 1652 г. по 12 декабря 1666 г. с титулом «Великого Государя».

Новиков Н.И. – русский просветитель, журналист, издатель, критик и общественный деятель, собиратель древностей, одна из крупнейших фигур эпохи Просвещения в России.

Новосильцев Н.Н. – русский государственный деятель, член Негласного комитета, президент Императорской Академии наук, председатель Комитета министров, председатель Государственного совета. Действительный тайный советник, сенатор, действительный камергер.

Олег – князь новгородский с 879 г. и великий князь киевский с 882 г. Получив власть над новгородскими землями после смерти Рюрика, как регент его малолетнего сына Игоря, Олег захватил Киев и перенес туда столицу, объединив тем самым два главных центра восточных славян.

Орджоникидзе Г.К. – грузинский революционер, из дворян; один из крупнейших руководителей ВКП(б) и Советского государства.

Ордин-Нащекин А.Л. – дипломат и политик в царствование Алексея Михайловича, боярин, глава Посольского приказа, с титулом «царствен-

ные большие печати и государственных великих посольских дел оберегателя», а также ему были вверены смоленский разряд, малороссийский приказ, чети новгородская, галицкая и владимирская и некоторые другие отдельные управления Русского государства.

Орлов А.Г. – русский военный и государственный деятель, сподвижник Екатерины II, младший брат ее фаворита Григория Григорьевича Орлова, владелец усадьбы на Донском поле. Генерал-аншеф, лейб-гвардии Преображенского полка подполковник, Кавалергардского корпуса поручик, кавалер российских орденов Св. апостола Андрея Первозванного, Св. Александра Невского и Св. великомученика Георгия I класса.

Орлов Г.Г. – генерал-фельдцейхмейстер, фаворит императрицы Екатерины II, второй из братьев Орловых, строитель Гатчинского и Мраморного дворцов. От него императрица имела внебрачного сына Алексея, родоначальника графского рода Бобринских.

Остерманн А.И. – в России – Андрей Иванович; один из сподвижников Петра I, выходец из Вестфалии, фактически руководивший внешней политикой Российской империи в 1720-е и 1730-е гг. Придерживался политики союза со Священной Римской империей и стал одним из авторов союзного договора 1726 г. Занимал пост вице-канцлера и первого кабинет-министра. В 1740 г. был произведен в чин генерал-адмирала, но после переворота 1741 г. попал в опалу и был лишен чинов и титулов. Его сын граф Иван Андреевич Остерман стал канцлером.

Павел I – сын Екатерины II и Петра III, император Всероссийский с 17 ноября 1796 г., 72-й великий магистр Мальтийского ордена с 29 ноября 1798 г. Правнук Петра I.

Павлов И.П. – русский и советский ученый, физиолог, вивисектор, создатель науки о высшей нервной деятельности, физиологической школы; лауреат Нобелевской премии по физиологии или медицине 1904 года «за работу по физиологии пищеварения». Академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук, Действительный статский советник. Председатель Общества русских врачей памяти С. П. Боткина.

Пересветов И. – русский светский писатель, политик, публицист, один из самых ярких представителей русской общественно-политической мысли середины XVI в. Идеолог дворянства; известен сочинениями против старой наследственной аристократии. Некоторые историки считали фигуру Пересветова фиктивной, а действительными авторами приписываемых ему сочинений А.Ф. Адашева и Ивана Грозного.

Пестель П.И. – руководитель Южного общества декабристов. По приговору суда повешен вместе с другими руководителями декабристского движения 25 июля 1826 г. в Петропавловской крепости.

Петр I – последний царь всея Руси и первый император Всероссийский.

Петр II – малолетний император Всероссийский, сменивший на престоле Екатерину I. Внук Петра I, сын царевича Алексея Петровича и немецкой принцессы Софии-Шарлотты Брауншвейг-Вольфенбюттельской, последний представитель рода Романовых по прямой мужской линии.

Петр III – император Всероссийский в 1762 г., первый представитель Гольштейн-Готторпской династии на российском престоле. С 1739 г. – владетельный герцог Гольштейн-Готторпский. Внук Петра I – сын его дочери Анны и Карла Фридриха Гольштейн-Готторпского. Внучатый племянник Карла XII – внук его сестры Гедвиги-Софии.

Пирогов Н.И. – русский хирург и ученый-анатом, естествоиспытатель и педагог, профессор, создатель первого атласа топографической анатомии, основоположник русской военно-полевой хирургии, основатель русской школы анестезии. Тайный советник.

Платонов С.Ф. – русский и советский историк, педагог. Член-корреспондент Петербургской академии наук с 5 декабря 1909 г. по Историко-филологическому отделению, действительный член Российской академии наук с 3 апреля 1920 г.

Плеве В.К. – российский государственный деятель. Сенатор, статс-секретарь, действительный тайный советник, убит эсером Егором Созоновым в Петербурге.

Плеханов Г.В. – теоретик и последователь марксизма, философ, видный деятель российского и международного социалистического движения. Входил в число основателей РСДРП, газеты «Искра». Автор работ по философии, социологии, эстетике, этике и истории общественной мысли России.

Победоносцев К.П. – русский правовед, государственный деятель консервативных взглядов, писатель, переводчик, историк церкви, профессор; действительный тайный советник. Главный идеолог контрреформ Александра III. В 1880–1905 гг. занимал пост обер-прокурора Святейшего синода. Член Государственного совета.

Пожарский Д. – князь, русский национальный герой, военный и политический деятель, глава Второго народного ополчения, освободившего Москву от польско-литовских оккупантов.

Потемкин Г.А. – русский государственный деятель, создатель Черноморского военного флота и его первый главноначальствующий, генерал-фельдмаршал. Руководил присоединением к Российской империи и первоначальным устройством Крыма, где обладал колоссальными земельными наделами.

Поярков В. – русский землепроходец XVII в., «письменный голова». Происходил из служилых людей города Кашина.

Примаков Е.М. – советский и российский политический и государственный деятель, экономист и востоковед-арабист. Председатель Правительства Российской Федерации, министр иностранных дел РФ, руководитель Центральной службы разведки СССР, директор Службы внешней раз-

ведки России, председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Чрезвычайный и полномочный посол.

Принцип Г. – Сербский националист. В 1914 г. вступил в националистическую организацию «Молодая Босния», которая выступала за освобождение Боснии и Герцеговины из-под власти Австро-Венгрии.

Прокофьев А.А. – русский советский поэт и журналист, военный корреспондент, общественный деятель. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской и Сталинской премии второй степени. Старший брат видного советского и партийного работника В.А. Прокофьева.

Протопоп Аввакум – священник Русской церкви, протопоп, писатель.

Пугачёв Е.И. – донской казак, предводитель Крестьянской войны 1773–1775 гг. в России. Пользуясь слухами, что император Всероссийский Петр III жив, Пугачев назвался им; он был одним из нескольких десятков самозванцев, выдававших себя за Петра, и самым известным из них.

Пуришкевич В.М. – русский политический деятель правых консервативных взглядов, монархист, черносотенец. Был видным оратором.

Путин В.В. – российский государственный деятель, действующий президент Российской Федерации с 7 мая 2012 г.

Пушкин А.С. – русский поэт, драматург и прозаик, заложивший основы русского реалистического направления, литературный критик и теоретик литературы, историк, публицист, журналист; один из самых авторитетных литературных деятелей первой трети XIX в.

Радищев А.Н. – русский прозаик, поэт, философ, де-факто руководитель Петербургской таможни, участник Комиссии по составлению законов при Александре I. Стал наиболее известен благодаря своему основному произведению «Путешествие из Петербурга в Москву», которое издал анонимно в июне 1790 г.

Разин Степан – донской казак, предводитель восстания 1670–1671 гг., крупнейшего в истории допетровской России.

Распутин Г.Е. – сибирский крестьянин. Приобрел всемирную известность благодаря тому, что был другом семьи российского императора Николая II. В 1910-е гг. в определенных кругах петербургского общества имел репутацию «царского друга», «старца», прозорливца и целителя. Негативный образ Распутина использовался в революционной, позднее в советской, пропаганде. До сих пор вокруг личности Распутина и его влияния на судьбу Российской империи ведутся многочисленные споры.

Репин И.Е. – русский живописец, педагог, профессор, действительный член Императорской Академии художеств. Уже с самого начала своего творческого пути, с 1870-х гг., Репин стал одной из ключевых фигур русского реализма.

Римский-Корсаков Н.А. – русский композитор, педагог, дирижер, общественный деятель, музыкальный критик; участник «Могучей кучки». Среди его сочинений – 15 опер, 3 симфонии, симфонические произведе-

ния, инструментальные концерты, кантаты, камерно-инструментальная, вокальная и духовная музыка.

Романов М.Ф.- первый русский царь из династии Романовых.

Руссо Ж.-Ж. – франко-швейцарский философ, писатель и мыслитель эпохи Просвещения. Музыковед, композитор и ботаник. Виднейший представитель сентиментализма. Его называют предтечей Великой французской революции. Проповедовал «возврат к природе» и призывал к установлению полного социального равенства.

Руцкой А.В. – советский и российский государственный и политический деятель, Герой Советского Союза, генерал-майор авиации в отставке, доктор экономических наук, кандидат военных наук, профессор.

Рыков А.И. – российский революционер, советский политический и государственный деятель, первый народный комиссар внутренних дел РСФСР, народный комиссар почт и телеграфа СССР, председатель СНК СССР и одновременно СНК РСФСР, председатель ВСНХ РСФСР и ВСНХ СССР, член Политбюро.

Рылеев К.Ф. – русский поэт, общественный деятель, декабрист, один из пяти казненных руководителей восстания декабристов1825 г.

Рюрик – согласно русским летописям варяг, правитель Северо-Западной Руси, новгородский князь и родоначальник русской княжеской, ставшей впоследствии царской, династии Рюриковичей.

Савинков Б.В. **–** русский революционер, один из лидеров партии эсеров, руководитель Боевой организации партии эсеров. Участник Белого движения, писатель.

Сазонов С.Д. – русский государственный деятель, министр иностранных дел Российской империи в 1910–1916 гг., дворянин, землевладелец Рязанской губернии.

Салтыков-Щедрин М.Е. – русский писатель, журналист, редактор журнала «Отечественные записки», рязанский и тверской вице-губернатор.

Святополк-Мирский П.Д. – русский государственный деятель из рода Святополк-Мирских, генерал от кавалерии, генерал-адъютант. Занимал должность министра внутренних дел Российской империи, с которой был уволен вскоре после начала массовых беспорядков в январе 1905 г. Отец литературоведа Дмитрия Мирского.

Святослав – князь новгородский и великий князь киевский с 945 по 972 г., прославился как полководец. Формально Святослав стал правителем в трехлетнем возрасте после гибели в 945 г. отца, киевского князя Игоря, но самостоятельное правление началось, как можно судить по косвенным данным, около 961 г.

Сергий Радонежский – игумен Русской церкви, основатель ряда монастырей, в том числе Свято-Троицкого монастыря под Москвой.

Симон Ушаков – русский московский иконописец и график.

Сипягин Д.С. – русский государственный деятель, министр внутренних дел в 1899–1902 гг. Внук генерала Н.М. Сипягина, прославившегося во время Отечественной войны.

Соловьев С.М. – русский историк; профессор Московского университета, ректор Московского университета, ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук по Отделению русского языка и словесности, тайный советник. Впервые применил термины «Новгородская Русь», «Киевская Русь», «Владимирская Русь», «Московская Русь», которыми он обозначил временные периоды становления Российского государства.

Софья царевна – дочь царя Алексея Михайловича, в 1682–1689 гг. регент при младших братьях Петре и Иване.

Сперанский М.М. – русский общественный и государственный деятель, реформатор, законотворец. Выходец из духовного сословия, сын священника, благодаря своим способностям и трудолюбию привлек внимание императора Александра I и, заслужив его доверие, возглавил его реформаторскую деятельность. В 1816–1819 гг. – пензенский губернатор, в 1819–1821 гг. – сибирский генерал-губернатор. При Николае I руководил работой по кодификации законодательства, заложив основы теоретического правоведения в России. Участвовал в воспитании цесаревича Александра Николаевича, который через полвека возобновил либеральные реформы в России.

Сталин И.В. – российский революционер, советский политический, государственный, военный и партийный деятель. С 21 января 1924 г. по 5 марта 1953 г. – руководитель СССР. Маршал Советского Союза, Генералиссимус Советского Союза.

Стаханов А.Г. – советский шахтер, новатор угольной промышленности, основоположник стахановского движения, Герой Социалистического Труда. В 1935 г. группа, состоявшая из забойщика Стаханова и двоих крепильщиков, в ночь с 30 августа на 31 августа за 5 ч 45 мин добыла 102 т угля, что соответствовало 14 нормам выработки угля. Рекорд был приурочен к Международному юношескому дню. Впоследствии достижение Стаханова вылилось в массовое движение, известное как «стахановское движение», а также привело к появлению стахановцев в других отраслях: машинист на железнодорожном транспорте П.Ф. Кривонос, кузнец А.Х. Бусыгин, текстильщицы Е.В. и М.И. Виноградовы и др.

Степашин С.В. – российский государственный и политический деятель. В 1999 г. непродолжительное время возглавлял Правительство России. Второй и последний директор Федеральной службы контрразведки.

Стессель А.М. – русский генерал-адъютант, генерал-лейтенант, комендант Порт-Артура во время русско-японской войны. В 1908 г. по суду за сдачу крепости Порт-Артур был приговорен к смертной казни и лишен всех наград и чинов.

Столыпин П.А. – государственный деятель Российской империи, статс-секретарь Его Императорского Величества, действительный статский советник, гофмейстер. Гродненский и саратовский губернатор, министр внутренних дел и председатель Совета министров, член Государственного совета.

Строганов П.А. **–** генерал-лейтенант, генерал-адъютант из рода Строгановых. Во время Французской революции числился членом якобинского клуба. Член Негласного комитета. Герой войн с Наполеоном.

Суворов А.В. – русский полководец, основоположник русской военной теории. Генерал-фельдмаршал, генералиссимус, генерал-фельдмаршал Священной Римской империи, великий маршал войск пьемонтских, кавалер всех российских орденов своего времени, вручавшихся мужчинам, а также семи иностранных орденов.

Сусанин И. – русский национальный герой, крестьянин из села Домнино, прославившийся спасением Михаила Романова от польско-литовского отряда во время русско-польской войны.

Татищев В.Н. – российский инженер-артиллерист, историк, географ, экономист и государственный деятель; автор первого капитального труда по русской истории – «Истории Российской», основатель города-крепости Ставрополя (ныне Тольятти), Екатеринбурга и Перми. Основоположник источниковедения.

Тимирязев К.А. – русский естествоиспытатель, специалист по физиологии растений, крупный исследователь фотосинтеза, один из первых в России пропагандистов идей Дарвина об эволюции, популяризатор и историк науки, заслуженный профессор Московского университета.

Тоинби А. – английский историк, социолог, философ истории и культуролог. Исследовал международную историю и процессы глобализации, критиковал концепцию европоцентризма.

Толстой Л.Н. – один из наиболее известных русских писателей и мыслителей, один из величайших писателей-романистов мира. Участник обороны Севастополя. Просветитель, публицист, религиозный мыслитель, его авторитетное мнение послужило причиной возникновения нового религиозно-нравственного течения – толстовства. За свои взгляды был отлучен от церкви. Член-корреспондент Императорской Академии наук, почетный академик по разряду изящной словесности. Был номинирован на Нобелевскую премию по литературе. Впоследствии отказался от дальнейших номинаций. Классик мировой литературы.

Тотлебен Э.И. – русский военачальник, знаменитый военный инженер, генерал-адъютант, инженер-генерал.

Троцкий Л.Д. – российский революционер, активный участник российского и международного социалистического и коммунистического движения, советский государственный, партийный и военно-политический деятель, основатель и идеолог троцкизма.

Трубецкой С.П. – участник Отечественной войны 1812 г., полковник гвардии, дежурный штаб-офицер 4-го пехотного корпуса, несостоявшийся «диктатор» декабристов. Автор воспоминаний.

Тухачевский М.Н. – советский военный деятель, военачальник РККА времен Гражданской войны, военный теоретик, Маршал Советского Союза. Расстрелян в 1937 г. по «делу антисоветской троцкистской военной организации», реабилитирован в 1957 г.

Ушаков Ф.Ф. – русский флотоводец, командующий Черноморским флотом; командующий русско-турецкой эскадрой в Средиземном море, адмирал, знаменитый на всем Востоке непобедимый «Ушак-паша».

Фальк Р.Р. – советский живописец, самобытно соединивший в своем творчестве пути русского модерна и авангарда; один из самых известных художников еврейского театра на идише.

Федор Иоаннович – царь всея Руси и великий князь Московский с 18 марта 1584 г., третий сын Ивана IV Грозного и царицы Анастасии Романовны Захарьиной-Юрьевой, последний представитель московской ветви династии Рюриковичей. Канонизирован Православной церковью как «святой благоверный Феодор I Иоаннович, царь Московский». Память 20 января, воскресенье перед 8 сентября, т. е. первое воскресенье сентября.

Федоров И. – один из первых русских книгопечатников. По традиции, часто называется «первым русским книгопечатником».

Филарет – церковный и политический деятель Смутного времени и последующей эпохи, Патриарх Московский и всея Руси. Двоюродный брат царя Федора Иоанновича, отец первого царя из рода Романовых – Михаила Федоровича.

Франц Фердинанд – эрцгерцог австрийский, с 1896 г. наследник престола Австро-Венгрии. Генерал от кавалерии. Убит сербским студентом Гаврилой Принципом, входившим в группу из шести террористов, координировавшихся Данилой Иличем. Убийство Франца Фердинанда стало формальным поводом для начала Первой мировой войны.

Фрунзе М.В. – революционер, советский государственный деятель, военачальник Красной армии во время Гражданской войны, военный теоретик.

Хабаров Е. – русский землепроходец; происходил из крестьян из-под Великого Устюга. Продолжатель дела Еналея Бахтеярова и Василия Пояркова по освоению Приамурья.

Ханжонков А.А. – русский предприниматель, организатор кинопроизводства, продюсер, режиссер, сценарист, один из пионеров русского кинематографа.

Хрущев Н.С. – советский государственный деятель. Первый секретарь ЦК КПСС. Председатель Совета министров СССР. Председатель Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Герой Советского Союза, трижды Герой Социалистического Труда. Как первый секретарь Московского горкома и обкома

ВКП, входил по должности в состав тройки НКВД СССР по Московской области.

Цветаева М.И. – русская поэтесса Серебряного века, прозаик, переводчица.

Циолковский К.Э. – русский и советский ученый-автодидакт, разрабатывавший теоретические вопросы космонавтики, и мыслитель эзотерической ориентации, занимавшийся философскими проблемами освоения космоса. Происходил из шляхетского рода герба Ястржембец.

Чайковский П.И. – русский композитор, педагог, дирижер и музыкальный критик. Как композитор-профессионал Чайковский сформировался в 1860–1870 гг., ознаменованные большим подъемом общественной и культурной жизни Российской империи: многогранным развитием русской музыки, литературы и живописи, расцветом отечественного естествознания, ярких завоеваний в области философии и эстетики.

Чарторыйский А.Е. – русский и польский государственный и политический деятель, глава княжеского рода Чарторыйских, которого в течение долгой жизни борцы за независимость Польши не раз прочили в короли Польши. В начале XIX в. был близок к российскому императору Александру I, входил в его «негласный комитет», занимал пост министра иностранных дел Российской империи.

Черненко К.У. – советский партийный и государственный деятель. Генеральный секретарь ЦК КПСС с 13 февраля 1984 г. по 10 марта 1985 г., председатель Президиума Верховного Совета СССР с 11 апреля 1984 г. по 10 марта 1985 г. Член ВКП с 1931 г., ЦК КПСС – с 1971 г., член Политбюро ЦК КПСС с 1978 г.

Чернов В.М. – русский политический деятель, мыслитель и революционер, один из основателей партии социалистов-революционеров и ее основной теоретик. Первый и последний председатель Учредительного собрания.

Черномырдин В.С. – советский и российский государственный деятель, председатель Совета министров Российской Федерации, председатель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности президента Российской Федерации, посол России в Украине. С 11 июня 2009 г. до конца жизни – советник президента Российской Федерации, специальный представитель президента Российской Федерации по вопросам экономического сотрудничества с государствами – участниками СНГ. Основатель и лидер партии «Наш дом – Россия».

Чернышевский Н.Г – российский литературный критик, революционер-демократ, теоретик утопического социализма, философ-материалист, публицист и писатель. Его сочинения оказали влияние на творчество Владимира Ленина и некоторых других революционеров и социалистов.

Чехов А.П.- русский писатель, прозаик, драматург, публицист, врач, общественный деятель в сфере благотворительности. Классик мировой литературы. По профессии врач.

Чингисхан – основатель и первый великий хан Монгольской империи, объединивший разрозненные монгольские и тюркские племена; полководец, организовавший завоевательные походы монголов в Китай, Среднюю Азию, на Кавказ и в Восточную Европу. Основатель самой крупной в истории человечества континентальной империи.

Чичерин Г.И. – российский революционер, советский дипломат, нарком иностранных дел РСФСР и СССР. Член ЦИК СССР 1–5 созывов, член ЦК ВКП.

Шагал М.З. – русский и французский художник еврейского происхождения. Помимо графики и живописи, занимался также сценографией, писал стихи на идише. Один из самых известных представителей художественного авангарда XX в.

Шаляпин Ф.И. – русский оперный и камерный певец, в разное время солист Большого и Мариинского театров, а также театра Метрополитен Опера, первый народный артист Республики, в 1918–1921 гг. – художественный руководитель Мариинского театра. Занимался в разное время живописью, графикой, скульптурой и снимался в кино. Писатель-мемуарист.

Шамиль – предводитель кавказских горцев, лидер северокавказского национально-освободительного сопротивления, в 1834 г. признанный имамом Северокавказского имамата – нелегитимного теократического государства, в котором объединил горцев Западного Дагестана и Восточной Чечни. Национальный герой народов Северного Кавказа.

Шереметьев Б.П. – русский воинский начальник времен Северной войны, дипломат, один из первых русских генерал-фельдмаршалов, граф. В 1706 г. первым в истории Российского царства возведен в графское достоинство.

Шмидт П.П. – революционный деятель, один из руководителей Севастопольского восстания 1905 г, известен также как лейтенант Шмидт.

Шостакович Д.Д. – советский композитор, пианист, педагог, музыкально-общественный деятель. Герой Социалистического Труда. Народный артист СССР.

Шувалов И.И. – российский государственный деятель, председатель государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» с 24 мая 2018 г. До этого в течение 10 лет работал первым заместителем председателя Правительства Российской Федерации.

Шуйский В. И. – русский царь с 1606 по 1610 г. Представитель княжеского рода Шуйских. После низложения жил в плену у поляков. Последний представитель рода Рюриковичей на российском престоле.

Щепкин М.С. – русский актер, один из основоположников русской актерской школы, отец Дмитрия Михайловича Щепкина и Николая Михайловича Щепкина, дед Николая Николаевича Щепкина, Евгения Николаевича Щепкина.

Юденич Н.Н. – русский военный деятель, генерал от инфантерии. Один из самых видных генералов Российской империи во время Первой мировой войны, «мастер импровизации». Во время Гражданской войны возглавлял силы, действовавшие против большевиков на Северо-Западе. Последний российский кавалер ордена св. Георгия II класса.

Юрий Долгорукий – князь ростово-суздальский и великий князь киевский, 6-й сын Владимира Всеволодовича Мономаха. При этом князе впервые в летописях упоминается Москва.

Юсупов Ф.Ф. – граф Сумароков-Эльстон – последний из князей Юсуповых, известен как участник убийства Г. Распутина и автор двух книг воспоминаний – «Конец Распутина» и «Мемуары».

Явлинский Г.А. – советский и российский государственный и политический деятель, экономист, бывший депутат Государственной думы. Заместитель председателя Совета министров РСФСР, экономический советник председателя Совета министров РСФСР, заместитель руководителя Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР в ранге вице-премьера, член Политического консультативного совета при Президенте СССР, один из лидеров избирательного блока «Явлинский – Болдырев – Лукин».

Ярослав Мудрый – князь ростовский, князь новгородский, великий князь киевский. Ярослав Владимирович – сын князя Владимира Святославича и полоцкой княжны Рогнеды Рогволодовны, отец, дед и дядя многих правителей Европы.

Оглавление

Ведение……. 3
Содержание разделов……. 5
Раздел I. История как наука. Предмет, метод, задачи. Древнейшие государства на территории нашей страны. Восточные славяне в древности…… 11
§ 1. История как наука: предмет, метод, задачи…… 11
§ 2. Периодизация всемирной истории…….. 13
§ 3. Вспомогательные исторические дисциплины…… 15
§ 4. Культуры каменного и бронзового века на территории нашей страны……. 16
§ 5. Древнейшие государства на территории нашей страны…….. 17
§ 6. Славяне: появление и расселение…… 19
Раздел II. Русское государство в Средние века…… 22
§ 1. Понятие европейского Средневековья…… 22
§ 2. Формирование Древнерусского государства. Русь в IX–XII веках …… 23
§ 3. Политическая раздробленность Руси в XII–XIV веках… 27
§ 4. Борьба Руси с внешними врагами на Западе и Востоке……. 30
§ 5. Русская культура IX–XIII веков ……. 34
Раздел III. Русское централизованное государство XV–XVII веков…….. 42
§ 1. Завершение политического объединения русских земель. Внутренняя политика Ивана III и Василия III…… 42
§ 2. Русь в XVI веке. Внутренняя и внешняя политика Ивана IV…….. 45
§ 3. Россия на рубеже XVI–XVII веков. Смута. Политический строй при первых Романовых…….. 48
§ 4. Русская культура XIV–XVII веков ……. 56
Раздел IV. Российская империя в XVIII веке……... 61
§ 1. Предпосылки модернизации России. Петровские реформы…….. 61
§ 2. Внешняя политика Петра I. Северная война…….. 64
§ 3. Эпоха дворцовых переворотов…… 66
§ 4. Внутренняя политика Екатерины II. Просвещенный абсолютизм……. 68

§ 5. Внешняя политика Российской империи во второй половине XVIII века……... 79
§ 6. Русская культура XVIII века: модернизация и просвещение……. 83
Раздел V. Российская империя в XIX веке…… 91
§ 1. Россия в первой четверти XIX века……. 91
§ 2. Россия в период правления Николая I……. 96
§ 3. Реформы Александра II. Отмена крепостного права и ее значение……... 102
§ 4. «Контрреформы». Внутренняя политика Александра III……... 106
§ 5. Внешняя политика России середины и второй половины XIX века……. 109
§ 6. Промышленный переворот в России к концу XIX века… 112
§ 7. Колонизация и переселенческая политика в России в XIX – начале XX века……. 114
§ 8. Общественные движения 60 – 90-х годов XIX века…. 142
§ 9. Просвещение и наука в XIX веке……. 144
Раздел VI. Россия в конце XIX – начале XX века. Крушение империи……. 157
§ 1. Социально-политический кризис начала XX века. Первая русская революция…… 157
§ 2. Внешняя политика России на рубеже веков. Русско-японская война…… 158
§ 3. Экономические и политические реформы правительства П.А. Столыпина…… 165
§ 4. Россия в Первой мировой войне…….. 167
§ 5. Февральская революция 1917 года. Крушение империи……... 169
Раздел VII. Октябрьская революция. Советский период истории нашей страны……... 174
§ 1. Октябрьское вооруженное восстание. Установление Советской власти…… 174
§ 2. Гражданская война и иностранная интервенция…… 184
§ 3. Социально-экономический и политический кризис начала 20-х годов. Военный коммунизм. Новая экономическая политика…….. 196
§ 4. Образование СССР и формирование тоталитарной системы …….. 206
§ 5. Внешняя политика СССР 20–30-х годов …….. 211
§ 6. Социалистическая индустриализация: сущность, итоги и значение……. 216

§ 7. Коллективизация сельского хозяйства. Экономические и социальные последствия…… 220
§ 8. Миграционные процессы и отношения в СССР в период коллективизации и индустриализации…… 221
§ 9. Великая Отечественная война 1941–1945 годов …….. 238
§ 10. Политические и социально-экономические реформы. Хрущевская «оттепель»…… 256
§ 11. СССР в системе международных отношений. Холодная война…….. 260
§ 12. Социально-экономическое и политическое развитие СССР в 1960-е – начале 1980-х годов……. 270
§ 13. Перестройка. Социально-политические и экономические реформы М.С. Горбачёва…… 274
Раздел VIII. Российская Федерация в конце XX – начале XXI века…… 291
§ 1. Политический кризис конца 1980-х – начала 1990-х годов. Распад СССР ……... 291
§ 2. Реформы и экономический кризис в России в 90-е годы……... 295
§ 3. Внешняя политика России в 90-е годы…….. 298
§ 4. Российская Федерация на современном этапе развития: новые угрозы и перспективы……... 303
Приложение 1. Перечень учебной, научной литературы и опубликованных источников (для самостоятельного изучения) … 309
Приложение 2. Персоналии…… 321

Учебное издание

ИСТОРИЯ

Учебно-методическое пособие

Составитель
Грицай Владимир Викторович

Редактор *Т. Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1851-5



Подписано в печать 27.10.2022. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 20,0. Тираж 100 экз. Заказ 81.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.