

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

С. Е. Вородюхин

**Эволюция пошлин в России
во второй половине XIX – начале XX веков**

Монография

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2023**

УДК 93/94
ББК 65.03
В 75

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Вородюхин, С. Е.

В 75 Эволюция пошлин в России во второй половине XIX – начале XX веков : монография / С. Е. Вородюхин. – Белгород : Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2023. – 78 с.
ISBN 978-5-91776-471-9

Рецензенты:

Артамонов Ю.А., кандидат исторических наук, доцент (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);

Матвеева Е.С., кандидат исторических наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова).

В монографии дана характеристика основных видов пошлин и сборов в России во второй половине XIX – начале XX веков. Как показывает исторический опыт, модернизация налоговой системы России во второй половине XIX – начале XX веков дала мощный толчок для развития экономики, предпринимательства и вывела Россию в пятерку экономически развитых европейских держав, поэтому анализ ее тогдашней налоговой политики имеет важное экономическое, прогностическое и социальное значение.

Предназначена для курсантов, слушателей, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России.

УДК 93/94
ББК 65.03

ISBN 978-5-91776-471-9

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретические подходы к определению пошлины и сбора	10
Глава 2. Гербовые, судебные, канцелярские и с записи документов пошлины.....	19
2.1. Гербовые пошлины	19
2.2. Паспортные пошлины	32
2.3. Судебные пошлины	35
2.4. Полицейские пошлины	37
2.5. Канцелярские пошлины	38
Глава 3. Пошлины с имущества, товаров и услуг	42
3.1. Пошлины с переходящих имущества	42
3.2. Пошлины с товаров и судов в портах	51
3.3. Пошлины с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах	60
3.4. Пошлины с застрахованных от огня имущества	66
Заключение	72
Библиографический список	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Налоговая система каждого государства является своеобразными «кровеносными сосудами», благодаря которым работают все центральные и местные органы власти, поддерживается обороноспособность страны, выполняются социальные и экономические гарантии.

Как показывает исторический опыт, модернизация российской налоговой системы во второй половине XIX – начале XX в. дала сильный толчок развитию экономики и предпринимательства, вывела Россию в пятерку экономически развитых европейских держав. Поэтому анализ фискальной политики того времени имеет большое экономическое, прогностическое и социальное значение.

Объектом исследования является налоговая политика Российской империи периода ее успешной модернизации как комплекс законов и система других мер по реализации налогообложения.

Предметом исследования являются пошлины и сборы: законодательная база, функционирование органов фиска, механизм реализации законов на местах и экономические результаты обложения.

Хронологические рамки исследования охватывают важный период в изменении пошлин в Российской Империи во второй половине XIX – начале XX в. (1855–1917 гг.). Нижняя граница исследования соответствует началу царствования Александра II – 1855 г., в период его правления произошли величайшие реформы в истории России, которые оказали колоссальное значение для социально-экономической политики России. Верхняя граница – октябрь 1917 года – это последняя точка трансформации всех повинностей в Российском государстве, когда пришедшее к власти большевистское правительство начало полностью ломать старые отношения, в том числе налоговые отношения.

Территориальные рамки исследования охватывают Российскую империю в указанный хронологический период.

Цель исследования заключается в комплексном изучении эволюции пошлин в России во второй половине XIX – начале XX веков. Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить теоретические подходы к определению пошлины и сбора;
2. Раскрыть механизм взимания гербовых, судебных, канцелярских и с записи документов пошлин;
3. Проанализировать пошлины с переходящих имуществ, с застрахованных от огня имуществ, товаров и услуг.

Степень научной разработанности темы. Круг интересов историков, экономистов и юристов регулярно охватывал проблемы пошлин и налогов в России второй половины XIX – начале XX веков: плюсы и минусы прямых и косвенных налогов, нарушения законодательства о правах, деятельность различных финансовых органов, участие налогоплательщиков в фискальной области. Эти работы внесли значительный вклад в развитие историографии проблемы, включающей научные монографии, статьи, публицистические очерки.

Изученные сочинения об изменениях пошлин как составной части налоговой системы Российской Империи можно разделить на три этапа: первый – с 1855 г. по 1917 г. – исходный период в оценках современников; второй – с 1918 г. по 1991 г. – советский, с публикациями исследований в рамках господствующей идеологии; третий – с 1992 г. по настоящее время – современный, с переоценкой соответствующих событий, отчасти более объективной.

В пределах этих этапов проблема взимания налогов развивалась от обзора налоговой политики в обобщающих и второстепенных работах, что приводило к неполной оценке фактов, к специальному изучению проблем налогообложения специалистами (историками, экономистами, юристы, социологи), особенно на современном этапе.

Дореволюционный период. Отдельной отраслью исследований является изучение функционирования финансовых институтов различного уровня. Особый интерес представляют юбилейные издания Министерства финансов¹. В этих работах рассматривается процесс развития этих ведомств, подготовка и исполнение законодательных актов, в том числе анализ статистических данных.

Одним из первых, кто рассматривал историю становления и развития пошлин в Российской империи был меценат, ученый-практик И.С. Блюх².

Экономист и статистик И.И. Янжул в своих научных работах сопоставил соотношение сбора к пошлине³.

Споры о месте пошлин в налоговой иерархии посвящены работы других исследователей. Внимания заслуживают труды профессора-финансиста И.Х. Озерова и экономистов В.Г. Яроцкого, А.Р. Свирщевского и Ф.Я. Несмелова, правоведов Д.А. Толстого и С.И. Иловайского, а также профессора политической экономии И.Я. Горлова.

Советский период. Структуру губернской власти, в частности деятельность казенных палат, в своих исследованиях рассматривал профессор М.М. Шумилов⁴.

Одной из немногих работ, посвященных непосредственно формированию бюджета имперской России, анализу статей его доходов и расходов, является работа А.П. Погребинского⁵.

Постсоветский период. На этом этапе происходит активизация изучения финансовой политики России. В свет выходили как общие, так и специальные работы.

¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. – 640 с.; Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. – 692 с.

² Блюх И.С. Финансы России XIX столетия: История – статистика. Т. II. – СПб.: Тип. тов-ва «Обществ. польза», 1882. – 324 с.

³ Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. – СПб: Тип. М.М. Стасюлевича, 1904. – 500 с.

⁴ Там же.

⁵ Погребинский А.П. Государственные финансы царской России в эпоху империализма. – М.: Финансы, 1968. – 275 с.

Структура государственного аппарата Министерства финансов во второй половине XIX в. подробно проанализирована Я.В. Соловьевым⁶.

Огромный вклад в изучение налоговых органов в Российской империи в XIX – начале XX веков внесла доктор исторических наук Е.С. Кравцова⁷.

В коллективной монографии историков В.Н. Захарова, Ю.А. Петрова, М.К. Шацилло рассматривается эволюция системы налогообложения⁸.

А.В. Толкушкин более детально рассматривает историю развития гербового сбора, крепостных пошлин в России⁹.

В современной историографии важное место занимает терминология, которая вбирает в себя и понятие «пошлина», «сбор». К ним относятся учебные пособия по налоговому праву С.Г. Пепеляева¹⁰, научные статьи доктора экономических наук профессора Т.В. Савченко¹¹, доктора юридических наук профессора В.И. Гуреева¹², кандидата юридических наук Т.В. Егоровой¹³ и кандидата исторических наук Т.Н. Жуйковой¹⁴.

Исследователи К.С. Бельский и И.Л. Карлов в своих научных работах не только сравнивают понятие «сбор» и «пошлина», но и проводят их аналогию с гербовым сбором и крепостной пошлиной¹⁵.

⁶ Соловьев Я.В. Министерство финансов Российской Империи в 1858-1903 гг.: организация и функционирование: дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – 393 с.

⁷ Кравцова Е.С. Попытки изменения налогообложения в России под влиянием голода 1891–1892 гг. // Экономическая история. 2016. № 4 (35). С. 41–46; Кравцова Е.С. История сборов налогов в российской провинции на рубеже XIX-XX столетий. – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2007. – 163 с.; Кравцова Е.С. Модернизация налоговой системы России: 1885–1917 гг. дис. ... д-ра ист. наук. – Курск, 2011. – 602 с.; Кравцова Е.С. Опыт организации налогового дела в России в конце XIX – начале XX веков. – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2010. – 303 с.

⁸ Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацилло М.К. История налогов в России. IX – начало XX в. – М.: РОСПЭН, 2006. – 296 с.

⁹ Толкушкин А.В. История налогов в России. – М.: Юрист, 2001. – 431 с.

¹⁰ Налоговое право: учебное пособие. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 608 с.

¹¹ Савченко Т.В., Пьянзина О.И. Основные признаки определений и содержание центральных понятий налоговой системы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. Т. 56. № 9. С. 246–253.

¹² Гуреев В.И. Понятие и отличительные признаки налога, сбора, пошлины // Государство и право. 2005. № 4. С. 51–55.

¹³ Егорова Т.В. Место государственной пошлины в системе налогов и сборов Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. 2010. № 11. С. 271–280.

¹⁴ Жуйкова Т.Н. Особенности налоговой политики России в к. XIX – начале XX века // Вестник Воронежского института МВД России. 2007. № 2. С. 109–113.

¹⁵ Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 6. С. 3–12; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 7. С. 3–8; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 8. С. 3–11; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 9. С. 3–8; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 10. С. 3–10.

Впервые наиболее полно были систематизированы известные сведения о гербовой бумаге в книге московского исследователя-бониста А.Е. Денисова «Гербовая бумага Российской империи 1699-1917 гг.»¹⁶.

Методологическая основа и методы исследования. Работа выполнена на основе важнейших общенаучных принципов – объективизма и историзма. Оба принципа стали базовыми при проведении исследования. Принцип объективизма позволил выявить сущность налоговой системы в сфере пошлин, а также провести сравнения между сведениями, которые были взяты из разных источников и интерпретированы в исторических исследованиях. Принцип историзма в конкретно-исторической обусловленности предоставит возможность исследовать эволюцию пошлин в связи с социально-экономическими процессами, происходящими в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков. При написании монографии применялись также специальные научные методы исследования: статистический метод, который помог проанализировать структурный анализ поступления доходов от пошлин в государственную казну; сравнительно-исторический метод, который позволит исследовать цели, задачи, особенности и специфику пошлин; ретроспективный метод, который включает в себя рассмотрение развития пошлин в более ранний период; хронологическо-проблемный метод изучения истории будет заключаться в исследовании эволюции пошлин в определенный промежуток времени, а именно с 1855 г. по 1917 г. Это позволит выявить его достоинства и недостатки.

Источниковая база. В основе работы лежат материалы фондов центральных и региональных архивов и библиотек, включающих в себя разнообразные материалы, позволяющие проанализировать эволюцию пошлин в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. (1855–1917 гг.).

В Российском государственном историческом архиве (РГИА) находятся многочисленные сведения о пошлинах в материалах делопроизводства различных правительственных учреждений и организаций, в опубликованных указах, отчетах, инструкциях и материалах периодической печати.

Одним из наиболее важных источников были материалы делопроизводства доходов от гербового сбора в Курской губернии в начале XX в., которые находятся в Ф. 23 – Министерство торговли и промышленности и Ф. 574 – Департамента неокладных сборов МФ.

Источниковую базу исследования составили также архивные материалы, хранящиеся в Государственном архиве Курской области (ГАКО). Материалы исследования были обнаружены в Ф. 184 – Курская казенная палата. В них находились указы, грамоты, манифесты, определяющие правовые основы пошлин в России во второй половине XIX – начале XX в.; отчеты, журналы заседаний, служебная переписка Казенной палаты как с Губернским казначейством, так и с соответствующими органами местного самоуправления.

В Ф. 33 – Курское губернское правление – имеются различные уведомления, сведения о взысканиях гербового сбора, крепостных пошлин.

¹⁶ Денисов А.Е. Гербовая бумага Российской Империи 1699-1917 годов. – М.: Информэлектро, 2003. – 140 с.

В Ф. 66 – Курское губернское присутствие – находятся данные о взыскании с лица штрафа за нарушение оплаты гербового сбора.

Несомненно, важную роль сыграли законодательные акты о гербовом сборе, которые были опубликованы в Полном собрании законов Российской Империи, а также различные ведомственные нормативно-правовые акты.

Важную роль в исследовании сыграли труды Петербургского нотариуса А.Н. Анисимова¹⁷, посвященные как самой законодательной базе, так и ее разъяснительной части, в которых он дал практические комментарии к реализации гербового обложения.

Интересные комментарии и разъяснения, вместе с текстами закона о гербовом сборе, были опубликованы в работах К.Г. Абрамовича¹⁸, А.М. Нюренберга¹⁹, А.Н. Гусева²⁰, В.А. Безра²¹, Ф.М. Мичурина²², Ю.В. Реймера²³.

Привлечена была и мемуарная литература. В своих воспоминаниях касался проблем налогообложения в целом и пошлин в частности министр финансов С.Ю. Витте²⁴.

Изучены были материалы периодической печати газеты «Мирское слово» (СПб.) «за 1855–1917 гг.»²⁵

Монография является первой системной детальной работой о развитии пошлин в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в., написанной на основе первоисточников. Впервые дана подробная историография проблемы, анализируются не только исторические работы, но и исследования

¹⁷ Устав о гербовом сборе (изд. 1886 г. и продолж. 1887 и 1889 гг. с разъяснениями правительствующего сената / сост. А. Анисимов. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1890. – 70 с.

¹⁸ Полное руководство и справочная книга к Уставу о гербовом сборе в 2-х частях: I. Устав о гербовом сборе со всеми разъяснениями в алф. порядке. II. Устав о гербовом сборе с решениями Правительствующего сената, инструкциями и циркулярами министра финансов / сост. К.Г. Абрамович. – СПб.: Тип. И. Гольдберга, 1904. – 522 с.

¹⁹ Устав о гербовом сборе. Св. зак. т. V, уст. о пошл. ст. 1-200, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г. / сост.: А.М. Нюренберг. – М.: Тип. т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1909. – 134 с.

²⁰ Устав о гербовом сборе и алфавитный перечень актов, документов и других бумаг, подлежащих гербовому сбору и от этого сбора изъяты / сост. А.Н. Гусев. – Харьков: Тип. В.С. Бирюкова, 1890. – 252 с.

²¹ Руководство к применению Устава о гербовом сборе: с постатейным указанием всех офиц. разъяснений, данных различными Правит. учреждениями, а также с постатейным перечислением всех док., которые предусмотрены каждой ст. сего Устава. При рук. имеется алф. перечень док. и актов, подлежащих гербовому сбору и от него изъятых, и все необходимые прил. / сост. В.А. Безр. – Орел: Тип. Губ. правл., 1898. I ч. – 622 с., II ч. – 292 с.

²² Мичурин Ф.М. Практическое руководство при оплате гербовым сбором бумаг, актов и документов (договоров, торговых писем, счетов, фактур, квитанций и проч.) по торговым сделкам о купле-продаже: со всеми позднейшими циркулярами и разъяснениями: сост. на основании Устава о гербовом сборе 1900 г., податной инспектор Ф. Мичурин. – 2-е изд., испр. и значит. доп. – М.: тип. Вильде, 1903. – 104 с.

²³ Реймер Ю.В. Наставление об оплате гербовым сбором счетов, квитанций, накладных и т.п. документов. – СПб.: Тип. Киршбаума, 1887. – 41 с.

²⁴ Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849–1911 гг. – М.: Мысль, 1991. – 719 с.; Витте С.Ю. Конспект лекций о Народном и Государственном хозяйстве, читанных Его императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 гг. – СПб., 1912. – 568 с.

²⁵ Мирское слово. Газета еженедельная. С.-Петербург. Воскресенье. 7 января 1879 г. № 1.

по экономике и юриспруденции, что расширяет возможность изучения вопроса, а также впервые представлена структурная характеристика классификации пошлин в России во второй половине XIX – начале XX веков, которые можно разделить на пять категорий:

1. Гербовые, судебные, канцелярские и с записи документов пошлины.
2. Пошлины с переходящих имуществ.
3. Пошлины с товаров и судов в портах.
4. Пошлины с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах.
5. Пошлины с застрахованных от огня имуществ.

На основе законов Российской империи автором восстановлены правовые нормы, аспекты обложения гербовыми, судебными, канцелярскими и с записи документов пошлинами, а изучение внутренней документации Минфина, различных департаментов, Казенных палат дало возможность проанализировать их реализацию на местах.

Выявлен бессословный характер гербового, крепостного, канцелярского обложения, что содействует идее перехода по всеобщему обложению, более того, это были первые сборы в России, имеющие внесословный характер. Отмечается, что основным плательщиком пошлин были предприниматели, горожане, в меньшей степени крестьянство, которое чаще всего занимало пассивную позицию по многим вопросам.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные в ней выводы и предложенные подходы могут быть востребованы в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего многоспектрального изучения проблем российской истории второй половины XIX – начала XX веков. Также результаты исследования планируются к использованию в образовательном процессе образовательных организаций системы МВД России по учебным дисциплинам «История Отечества», «История государства и права России». Монография может быть интересна для широкого круга читателей, интересующихся проблемами налогообложения и истории России.

ГЛАВА 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОШЛИНЫ И СБОРА

В Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков не существовало четкого разграничения понятий сбор и пошлина. В современной науке также осталось много вопросов по поводу этих трех понятий, до сих пор нет четкого разграничения между ними. Например, возьмем гербовый сбор, который имел тройственный характер: сбора как обязательного взноса, взимаемого с организаций и физических лиц, пошлины – как платы за услуги государства при обращениях в государственные учреждения, то есть плата за время и труд по делопроизводству, налога – как налога на обращение или переход ценностей.

Важно подчеркнуть, что многие сборы, которые именовались пошлинами, утратили свое значения как платы за услуги. Некоторая категория ученых относят такие сборы к разряду пошлин, другие же определяют их как налоги.

Английский статистик и экономист В. Петти, относил сборы к налоговым платежам²⁶. В XVIII – XIX в. «пошлина» определялась через слово «сбор» и означала действие по сбору денежных повинностей, припасов.

Проведем сравнительную характеристику понятий «пошлина» и «сбор» в системе налогообложения.

К.С. Бельский и И.Л. Карлов считают, что ни историки, ни экономисты, ни юристы, начиная с середины XIX в., используя термины «сбор» и «пошлина», не проводили разграничительной линии между этими понятиями, чаще всего отождествляя их, называя взимаемые платежи за предоставление публично-правовых услуг в одних случаях «пошлинами», в других – «сборами»²⁷. А ведь действительно в самом законодательстве Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков можно встретить такие понятия, как гербовый сбор и гербовая пошлина. Причем определение каждого из этих понятий формулировалось через другое понятие.

К.С. Бельский и И.Л. Карлов считают, что с течением времени некоторые пошлины утрачивали свое «вещное» значение и становились платежами за услуги, в основе которых лежало оформление и предоставление государством соответствующих документов. Авторы также придерживаются мнения, что понятие «пошлина» и «сбор» в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков были взаимозаменяемыми, хотя равенства между ними не было.

²⁶ Трактат о налогах и сборах / пер. с англ. В. Петти. Начала политической экономии (отдельные главы) / пер. с англ. Д. Рикардо. – Петрозаводск: Петроком, 1993. – 156 с.

²⁷ Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 6. С. 3–12; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 7. С. 3–8; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 8. С. 3–11; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 9. С. 3–8; Бельский К.С., Карлов И.Л. Указ. раб. // Гражданин и право. 2008. № 10. С. 3–10.

Превалировало понятие «пошлина», а «сбор» использовался как отглагольное существительное, толковавшее и объяснявшее данное понятие».

Через понятие «пошлина» определял сбор доктор финансового права Э.Н. Берендтс, когда говорил: «Сборы, взимаемые под названием «пошлина»»²⁸. Немецкий экономист и статистик К.Г. Рау считал, что пошлины были им обозначены как налоги, которые требуются при особом соприкосновении граждан с правительством и являются поэтому вознаграждением за отдельные соединенные с издержками распоряжения исполнительной власти²⁹. Специалист по финансовому праву А.А. Вилков отличает пошлины от налогов в зависимости от того, оказана или же не оказана гражданину какая-нибудь услуга³⁰. Ученый Д.А. Толстой писал: «Сборами назовем мы пошлины таможенные, плату граждан за суд и расправу»³¹.

И.И. Янжул утверждал, что «пошлиной называется сбор, взимаемый с частных лиц в пользу государства, когда эти лица вступают в соприкосновение с государственными учреждениями из-за своих частных выгод...». При этом термин «сбор» он также употреблял как синоним слова «взимание»³².

Профессор И.Я. Горлов называл платежи за документные действия государства (а к таким платежам, несомненно, можно отнести гербовые или крепостные пошлины) «письменными пошлинами, то есть теми, которые взимаются по случаю составления и выдачи письменных документов»³³.

Пошлины ведут свое начало от регалий, и, как правило, они имели огромное фискальное значение в налоговой истории России. Все эти сборы фактически были замаскированными налогами, которые взимались с населения под видом оказания услуги. Сама эта услуга была в определенной степени сомнительна. При этом сумма сбора была гораздо выше самой цены услуги. Интересным остается тот факт, что плата за право учения и та являлась источником фискальных доходов. «Цветущий университет, – писал один из финансистов XVIII века Юстус Мозер, – является рудником вдвойне, ибо студенты (внося плату за учение) непосредственно доставляют золото и серебро, уже превращенное в монету, не вызывая расходов на чеканку монеты». Однако с развитием государственного хозяйства и общим упадком регалий финансовое значение этих сборов уменьшалось. Они становились пошлинами и покрывали только часть расходов на содержание взимающего их учреждения.

²⁸ Берендтс Э.Н. Русское финансовое право. – СПб.: Типо-Литография Санкт-Петербургской одиночной тюрьмы, 1914. С. 246.

²⁹ Рау К.Г. Основные начала финансовой науки. Т. II. (Перевод с пятого немецкого издания) / под ред. А. Корсака. – СПб.: Тип. Майкова, 1867. С. 78.

³⁰ Вилков А.А. Конспект лекций по финансовому праву, читанных А.А. Вилковым на русском юридическом факультете в Праге в 1921–22 акад. годах. – Прага: Русская юрид. секция, 1923. С. 2.

³¹ Толстой Д. История финансовых учреждений России со времени основания государства до кончины императрицы Екатерины II: Сочинение. – СПб.: Тип. К. Жернакова, 1848. С. 72.

³² Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1904. С. 53.

³³ Горлов И.Я. Теория финансов. – Казань: Унив. тип., 1845. С. 179.

Пошлины налогового характера характеризовались тем, что между размером сбора и стоимостью услуги не было связи, а сама услуга являлась более или менее сомнительной. Поэтому в финансовой науке было принято разделение пошлины на две категории: пошлины с налоговым характером и чистые пошлины. В случае последней существовала приблизительная зависимость между суммой платежа и оказанной услугой, а сама услуга более-менее очевидна³⁴.

В финансовой теории пошлины иногда сравнивали со специальными сборами, под которыми подразумевались особые публично-правовые доходы, получаемые от распределения между заинтересованными лицами, право собственности которых приобрело некоторые выгоды от деятельности, осуществляемой государственными органами. В предыдущем определении следует отметить 4 существенных момента: 1) выполнение сбора; 2) соблюдение в той или иной степени принципа эквивалентности услуг; 3) целевое назначение и 4) наличие выгоды, полученной субъектом налогообложения от деятельности органа государственной власти.

Стоит отметить, что элементы, которые входили в структуру специальных сборов, сближали их с акцизами, пошлинами и налогами с конкретным назначением. Специальные сборы, близкие к тарифам по принципу эквивалентности услуг, отличались от последних обязательностью и определенностью круга лиц, которые участвовали в оплате. На практике затраты на строительство любого общехозяйственного учреждения обычно покрывались за счет специальных сборов, а эксплуатационные расходы – с помощью налогов. Иногда одни и те же затраты покрывались специальными сборами. Это наблюдалось, если в силу особенностей самой конструкции невозможно было определить, в какой степени ее услугами пользовались посторонние лица; объединение возмещения затрат на строительство и эксплуатацию в один специальный сбор применимо и в том случае, когда сам факт существования этих сооружений имел особое непреходящее значение для определенного круга лиц. Таковы дифференцирующие признаки специальных сборов от пошлин несмотря на наличие некоторых общих черт.

Еще меньше сходства между установленными налогами и специальными сборами. При сборе целевых налогов отсутствует принцип эквивалентности услуг: государственная власть экспроприирует определенную часть доходов, ничего не давая взамен. Наряду с этими специальными сборами в Англии, а также в США применялся так называемый налог на благоустройство (акцизный сбор), представляющий собой налог, который подавался на землю, не только непосредственно примыкающую к новостройкам, но и на все рядом участки, стоимость которых, несомненно, возрастала за счет проведенных улучшений. Налог на прирост капитала и так называемая ставка на прирост капитала сочетали в себе соблюдение принципа эквивалентности, целевое назначение и принудительность взимания. Наряду с этим имелись принципиальные отличия. Налог на благоустройство просто переносили все или часть расходов на благоустрой-

³⁴ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

ства на том основании, что они подняли цену земли; размер увеличения стоимости не имеет значения. С другой стороны, скорость улучшения стремилась преобразовать результат увеличения в пользу общества. Независимо от стоимости издержек, с получателей взималась половина или какая-то другая часть добавленной стоимости за улучшение. Если в первом случае связь между суммой взимаемого налога и издержками улучшения определялась заранее, то во втором случае связь между издержками улучшения и налогом полностью игнорировалась. Очевидно, что локальный интерес отдельных совладельцев брался за основу для ограничения сбора специальных сборов и возмещения расходов на улучшения. Если улучшения затрагивали родовое состояние ограниченного круга лиц, в этом случае специальные сборы применялись в размере, полностью покрывающем весь комплекс произведенных расходов. Если это событие служит интересам всего общества, то очевидно, что принцип локальности совершенно неприменим. Для различных целей взимались специальные сборы для покрытия самых разных расходов. Государство редко использовало этот источник дохода; оно обычно передавало его местным субъектам, учитывая, что применение принципа эквивалентности услуг при взимании специальных ставок сопряжено с большими трудностями и обязательно требовало непосредственной близости к плательщику. Исторически сложилось так, что значительная часть местных специальных сборов происходила из натуральных повинностей, возлагавшихся на отдельных собственников. Обычно к ним относились платежи за устройства мостовых, водопровод и канализацию, прочистку труб и т.д. В Англии и США получили распространение специальные сборы, взимаемые с собственников в виде компенсации за установку какого-либо сооружения; на континенте этот вид сбора взимается в большинстве случаев в виде платы за услуги, оказываемые органами государственной власти индивидуальным собственникам.

Специальные сборы в местном хозяйстве по мере роста городов и усиления влияния на экономическую жизнь широких слоев населения приобретали все больший размах. Из континентальных государств только Германия имела значительно развитую систему специальных сборов. Специальные сборы были введены в Англии в начале прошлого века, во Франции в 40-х годах, а в Германии с момента принятия закона 1875 г. и особенно в 1893 г. Специальные сборы оставались большим источником дохода, в основном в городских бюджетах, но они относительно редко встречались в провинциальных бюджетах. В дореволюционной России квалифицированный состав органов самоуправления был препятствием для развития специальных сборов.

Интересы городских домовладельцев отразились и на ситуации, сложившейся в отечественном городском Положении, согласно которому данный сбор мог вводиться только в ограниченном числе случаев, да и то с согласия собственников. Согласно ст. 63 Городского положения 1892 г. с согласия владельцев могли быть введены специальные сборы: на содержание и устройство мостов и тротуаров, на чистку труб в доме, на наем ночных стражей для охраны от пожаров и на утилизацию сточных вод или сброс их в канализацию. Преимуществом права, предусмотренного ст. 63, воспользовалось ограниченное число го-

родов, так как в большинстве случаев собственники требовали покрытия всех нужд за счет общегородских средств. В дореволюционной России получили распространение специальные сборы, вводившиеся по ходатайству собравшихся на съезды заинтересованных лиц, для нужд и улучшений отдельных отраслей промышленности, особенно горнодобывающей, угольной и т.д.³⁵

Стоит обратить внимание, что знаки обязательных сборов относились к категории знаков, имеющих номинал, информацию об их продажной или учетной стоимости. В 1929 году на конференции в Симферополе была принята формулировка, определяющая «фискальные марки» как «знаки, удостоверяющие уплату установленных законом страны общегосударственных или местных налогов и сборов, наклеиваемые на облагаемый предмет или на соответствующие бумаги или документы, и обращавшиеся по принципу марочной системы»³⁶.

Кроме того, конференция приняла следующую классификацию фискальных марок:

1. Гербовые марки.
2. Паспортно-прописные.
3. Канцелярские марки.
4. Судебные марки.
5. По разным прочим налогам и сборам.

Существует еще одна классификация фискальных марок от российского специалиста Ю.П. Турчинского, согласно которой выделяются следующие виды марок:

1. Гербовые.
2. Налоговые (пошлинные, податные).
3. Канцелярских сборов.
4. Сборов с печатной продукции (газет, афиш, календарей, игральных карт).
5. Акцизные и патентные.
6. Регистрация внебюджетных сделок.
7. Аукционные.
8. Сборов с купчих крепостей.
9. Паспортные и прописочные.
10. Полицейские.
11. Адресных столов.
12. Венчальные.
13. Судебные.
14. Консульские.
15. Таможенные.
16. Строительных сборов.
17. Сборов за приобретение и пользование радио- и телевизионными приемниками.

18. Больничные, санитарные и в пользу Красного Креста.

³⁵ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

³⁶ Иванов М.Л. 1-я конференция фискалистов // Бюллетень Южного отделения СФА. 1929. № 6. С. 9–11; Северо-Кавказский коллекционер. 1930. № 1–2. С. 23–24.

19. Рецептурные.
20. Сбора со зрелищ.
21. Трудовые и ремесленных управ.
22. Землеустроительных сборов.
23. Курортных сборов.
24. Сборов на народное просвещение.
25. Сборов с филателистических посылок.
26. Туристских сборов.
27. Прочих сборов и штрафов³⁷.

В финансовой науке выделяют административные сборы – сборы пошлинного характера, получаемые государством в качестве вознаграждения за определенную деятельность административных органов. Они устанавливались, когда люди вступали в контакт с государственными учреждениями в своих интересах.

Экономическое обоснование административных сборов заключалось в том, что заинтересованные стороны должны были покрывать часть расходов на содержание административных учреждений. Но государство иногда устанавливало ставки административных сборов, которые превышали расходы государства на оказание услуг, и в таких случаях административные сборы взимались на налогооблагаемой основе.

Преимущества административных сборов: 1) затраты на взимание были низки, поскольку административные сборы не требовали специального аппарата для сбора, поскольку взимались учреждениями, которые существовали независимо от фискальных интересов; 2) обеспечивали легкий контроль за уплатой пошлин и сложность уклонения от их уплаты; 3) уплата административных сборов была относительно нечувствительна для плательщика, поскольку сопровождалась приобретением заведомо известных услуг у государственных органов. К основным недостаткам административных сборов можно было отнести: 1) они часто не соответствовали ни доходам, ни имуществу плательщика и, следовательно, нарушали основной принцип налогообложения; 2) затруднить доступ к столь необходимым общественным объектам³⁸.

Существовало множество видов административных сборов. Системы административных сборов различны в каждой стране и менялись в зависимости от изменений в социальных формах и государственной организации. Наиболее общая классификация административных сборов представлена в следующем виде: 1) всеобщие административные сборы, под которыми понимались сборы, общие для всех публичных полномочий и не связанные с каким-либо техническим органом. К ним относились: сборы за выдачу паспортов, служебных и трудовых книжек, за смену имени, за приобретение прав гражданства, за назначение на работу, за разрешение на практику, за продвижение по службе, а так-

³⁷ Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Вне почты! // Филателия. 1992. № 5. С. 48-51; Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Непочтовые марки обязательных сборов // Филателия. 1992. № 8. С. 52–53, 56–57.

³⁸ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

же сборы за аттестаты и сертификаты и т.д. Стоит отметить, что они отличались сильным фискальным характером; 2) специальные административные сборы по отдельным отраслям управления. Среди них большое значение имели: а) учебно-тренировочные сборы, то есть на обучение в учебных заведениях: зачисление, выпуск, экзамены; для использования культурно-просветительскими учреждениями – библиотеками и музеями; б) плата за медицинскую помощь – при пользовании государственными учреждениями здравоохранения и т.п.; в) особенно обширны коллекции в области народного хозяйства; здесь взимали служебную справку при осмотре известных предметов (для отметки мер и весов, для засвидетельствования пробы драгоценных металлов); в эту же зону входили сборы за осуществление служебного надзора (за испытание паровых котлов, за проверку качества пищевых продуктов, за контроль за аптеками и больницами, за выдачу охотничьих удостоверений и удостоверений на право ношения оружия и т.д.). В некоторых видах этих ставок был отчетливо выражен налоговый характер. Так называемые концессионные сборы, сборы за строительство гостиниц, трактиров, уличной торговли и т. д. имели смешанный характер с очень сильным преобладанием налога; 3) сборы за предоставление особых прав или за освобождение от общих обязанностей и обязанностей. К ним относились: сборы за выдачу права на изобретение, за предоставление прав юридического лица, за аптечные льготы, за добычу полезных ископаемых, за присвоение орденов, ученых званий и др.; эти сборы также часто имели налоговый характер³⁹.

Взимание этих сборов осуществлялось прямым или косвенным способом. Прямое взимание происходило в виде прямой выплаты вознаграждения в кассу учреждения или в кассу финансового отдела. Оно вызывало большие затраты на организацию касс и счетной части, было неудобно для плательщиков, но обеспечивало выплату сборов, позволяло более согласовать расходы. Косвенный способ: взимание через гербовые сборы, то есть за счет использования официальной бумаги (штампа) и гербовых марок⁴⁰.

Под запретительными пошлинами обычно понимали те таможенные пошлины, которые в силу своего размера делали невыгодным ввоз или вывоз товаров, облагаемых этими пошлинами, в нормальных экономических условиях. Таким образом, запретительные пошлины выполняли функции обычного запрета на ввоз или вывоз. В системе охранной пошлины запретительные пошлины являлись крайней степенью протекционизма. Граница между охранительными и запретительными обязанностями не могла быть установлена в общем виде заранее и раз и навсегда. Все зависит от конкретных особенностей каждого продукта, условий его производства, потребления, торговли, цен и т.д. Запретительные пошлины могли вводиться не только из соображений защитного характера, т.е. не только для того, чтобы полностью устранить иностранную конкуренцию за отечественные товары, но и из денежных соображений. В этом слу-

³⁹ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

⁴⁰ См. там же.

чае задачей запретительных пошлин стала борьба с нежелательным ввозом, например, предметов роскоши⁴¹.

В современной науке также нет четкого разграничения между понятиями налог, пошлина и сбор. Налоги во всех их проявлениях представляли финансовый источник, прежде всего, для пополнения государственного бюджета и для снятия внутри страны социально-экономических проблем.

Характерными признаками сбора являлись обязательность уплаты и совершение юридических действий по предоставлению определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) плательщику данного сбора. Основное отличие налога, как считает доктор экономических наук, профессор Т.В. Савченко, от сбора заключается в том, что при уплате сбора присутствует специальная цель и интерес плательщика, который рассчитывает в определенной мере на получение возмездности платежа⁴².

Начиная с XVII века и до наших дней, сборы и пошлины рассматриваются как платежи, которые находились в близком родстве с налогами и составляли вместе с ними налоговую систему. Конституция РФ и Налоговый кодекс РФ, следуя этой многовековой традиции, объединили налоги и сборы в единую систему. С одной стороны, это указывает на их тесную взаимосвязь, с другой стороны, на их неравнозначность.

В современной литературе многие авторы конструируют определения сбора и пошлины путем указания на их признаки, черты, отличающие их от налога. Так, эксперт по вопросам налогообложения С.Г. Пепеляев приходит к выводу, что в НК РФ понятие «сбор имеет собирательное значение, ведь оно охватывает как собственно сборы (платежи за обладание специальным правом), так и пошлины». По мнению С.Г. Пепеляева, «пошлина – это денежные повинности, взимаемые в индивидуальном порядке в связи с услугой публично-правового характера»⁴³.

Доктор юридических наук В.И. Гуреев под пошлиной понимает фискальный платеж, являющийся условием выдачи юридически значимого документа гражданину или организации⁴⁴.

Профессор Д.В. Винницкий утверждает, что «в русской финансово-правовой литературе понятие сбора трактовалось довольно широко. Под ним понималось любое получение денежных средств как в добровольном, так и в принудительном порядке»⁴⁵.

⁴¹ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

⁴² Савченко Т.В., Пьянзина О.И. Основные признаки определений и содержание центральных понятий налоговой системы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. Т. 56. № 9. С. 246–253.

⁴³ Налоговое право: учебное пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. С. 37.

⁴⁴ Гуреев В.И. Понятие и отличительные признаки налога, сбора, пошлины // Государство и право. 2005. № 4. С. 51–55.

⁴⁵ Винницкий Д.В. Налоги и сборы: понятие, юридические признаки, генезис. – М., 2003. – 144 с.

Д.Б. Рязанцев считает, что наряду с прямыми и косвенными налогами в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков пополнение государственной казны обеспечивали так называемые административные сборы или пошлины. К этой категории он относит гербовые пошлины⁴⁶.

М.Р. Пинская считает, что в современном налоговом законодательстве недостаточно четко прописаны различия между налогами, сборами, с одной стороны, и пошлинами с другой стороны. Такого же мнения придерживается и кандидат юридических наук Т.В. Егорова, которая утверждает, что «четкого критерия отграничения государственной пошлины от иных сборов законодателем не установлено»⁴⁷.

В.И. Моисеев в своем диссертационном исследовании пришел к выводу, что понятие «сбор» является родовым к понятию «пошлина». Автор также отмечает, что «крупным этапом в развитии системы обложения сборами и пошлинами является введение гербового сбора – универсального способа оплаты сборов, имеющих разные объекты обложения»⁴⁸.

Таким образом, рассмотрев мнения различных ученых и сопоставив ряд высказываний, в отношении понятий «сбор» и «пошлина», исследователи не пришли к единой четкой позиции по данному вопросу, поэтому можно с уверенностью сказать, что в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков не существовало четкого разграничения понятий сбор и пошлина. Следовательно, будем считать данные понятия равнозначными. Важно подчеркнуть, что многие сборы, которые именовались пошлинами, утратили свое значение как платы за услуги. Некоторая категория ученых относит такие сборы к разряду пошлин, другие же определяют их как налоги.

⁴⁶ Рязанцев Д.Б. Налоговая система во второй половине XIX – начала XX веков (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2004. – 170 с.

⁴⁷ Пинская М.Р. Основы теории налогов и налогообложения: монография / под науч. ред. В.С. Барда. – М.: ПАЛЕОТИП, 2004. – 216 с.

⁴⁸ Моисеев В.Н. Сбор как категория финансового права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 196 с.

ГЛАВА 2.

ГЕРБОВЫЕ, СУДЕБНЫЕ, КАНЦЕЛЯРСКИЕ И С ЗАПИСИ ДОКУМЕНТОВ ПОШЛИНЫ

2.1. Гербовые пошлины

Известный государственный деятель С.Ю. Витте отмечал, что «начиная с метрики о рождении и кончая похоронными счетами, все события в жизни человека, все его проявления в области экономической, юридической и вообще деловой, если только эти события или проявления воли удостоверены были какими-либо письменными документами, то значит, они подлежали гербовому сбору в том или ином размере»⁴⁹.

Гербовый сбор – сбор документный, взимаемый лишь с действительно подаваемых, выдаваемых, совершаемых и передаваемых документов. Поэтому обращение и сделки словесные оплате гербовым сбором не подлежали.

Уже с самого начала гербовый сбор принял двойственный характер: как платы за услуги государства (по челобитным) и как налога на переход ценностей – имущества (по крепостям). Дальнейшие изменения гербового сбора подвергались преимущественно в смысле увеличения размеров его обложения и привлечения к нему новых объектов.

Министр финансов Д.А. Гурьев справедливо заметил, что гербовый сбор «есть в существе своем один из обильнейших источников государственного дохода» и в сравнении с другими доходами имеет свои преимущества: сбор этот весьма не затруднителен и легко может проверяться, и тягость этого налога является необременительным для плательщиков⁵⁰.

Бонист А.Е. Денисов считал, что гербовый сбор в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков представлял собой особый государственный сбор, взимаемый с отдельных лиц и учреждений при оформлении документов по гражданско-правовым сделкам⁵¹.

Процесс взимания гербовых сборов до 1810 г. оставался слабым. Начиная с 1810 г., когда был издан «Манифест о мерах к уменьшению государственного долга и увеличению некоторых налогов и прав», гербовые сборы были повышены на 50% для простых бумаг и на 75% для переводных векселей. В дальнейшем часто применялась практика повышения за счет гербового сбора.

⁴⁹ Витте С.Ю. Конспект лекций о Народном и Государственном хозяйстве, читанных Его императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 гг. – СПб., 1912. С. 505.

⁵⁰ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902, С. 100.

⁵¹ Денисов А.Е. Гербовая бумага Российской Империи 1699–1917 годов. – М.: Информэлектро, 2003. С. 117.

В 1821 г. были установлены положения о гербовой бумаге, регламентировавшие ее цену и порядок употребления⁵².

С 1862 г. цена всех вообще сортов гербовой бумаги была несколько повышена, одновременно с увеличением окладов податей, таможенных пошлин и почтового сбора, вызванным ростом государственных расходов. Тем не менее, доход от гербового сбора был все же очень незначителен. Поэтому Податная комиссия не могла уделять гербовому сбору большого внимания как ввиду влияния законодательства об этом налоге на промышленную, торговую и гражданскую деятельность людей, так и по сравнению с ничтожностью этой государственной статьи на доход. Тщательно изучив историческое развитие национального законодательства о гербовом сборе, систему этого сбора в других европейских странах и финансовые результаты действующего устава, Податная комиссия выработала предположения об основных принципах преобразования гербового сбора. Ввиду особой важности как для казначейства, так и для коммерции в непосредственной реализации той части гербового устава, которая чаще всего приводила к уклонению от уплаты при инкассации векселей и заемных писем, комиссия подготовила проект поправок изменений правил сбора с векселей и заемных писем для немедленного введения их в действие. После рассмотрения всех этих предположений в Государственном совете 18 июня 1868 г. были утверждены новые правила гербового сбора по векселям, заемным письмам и другим срочным обязательствам, суть которых заключалась в том, что пошлина, главным образом около $\frac{1}{4}\%$ от суммы сделки, была применена к векселям $\frac{1}{12}\%$ и уменьшена до $\frac{1}{5}\%$ от суммы обязательства по письменным займам⁵³.

В то же время были приняты основные принципы преобразования гербового сбора, с поручением Податной комиссии разработать проект полного гербового устава с учетом этих принципов. В 1872 году этот проект также был представлен Государственному совету. Суть его заключалась в упрощении системы инкассации, расширении ее до максимально возможного числа бумаг и дел, устранении исключений, не обоснованных необходимостью освобождения использования марок и штемпелей для сбора гербовых сборов от инкассаторского внутреннего делопроизводства в канцеляриях и должностных лиц, а также в ужесточении штрафов за нарушение правил уплаты гербового сбора.

Развивая эти основные принципы, проект нового устава дал определенные нововведения в системе взимания гербового сбора, но сохранил при этом два вида данного сбора: простой и пропорциональный сумме действий или сделок. Простая гербовая пошлина (см. рис. 1) была установлена в двух размерах – 40 копеек и 5 копеек за лист, вместо прежних 9 разборов простой гербовой бумаги по цене 20 копеек до 10 рублей за лист. С делопроизводственных бумаг, различных видов купчей, некоторых паспортов, межевых книг и некоторых имущественных актов, депозитных и депозитных расписок, страховых полисов,

⁵² Вородюхин С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // История государства и права. 2017. № 23. С. 34.

⁵³ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 501.

акций, облигаций, закладных листов взимали пошлину в размере 40 копеек. Для этих бумаг и актов предусматривалась простая гербовая пошлина в размере 5 копеек, которая облагалась налогом в размере 40 копеек или пропорциональным налогом на плательщика⁵⁴.

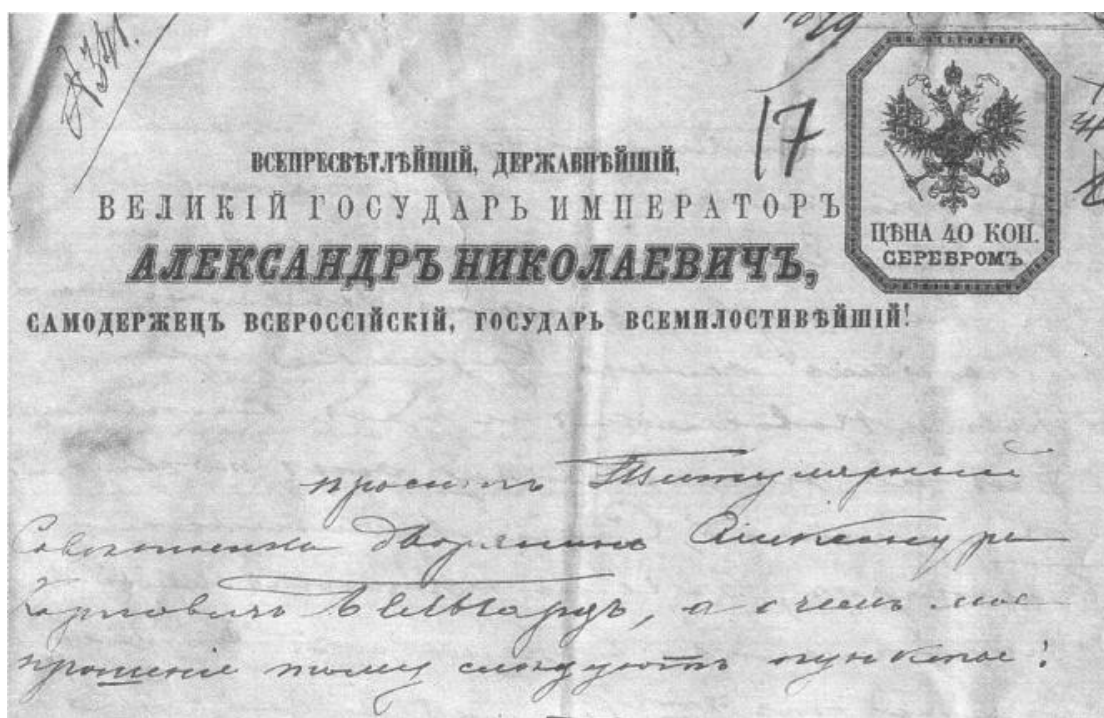


Рисунок 1. Фрагмент простой гербовой бумаги выпуска 1862–1878 годов

Пропорциональная гербовая пошлина была введена в двух формах: для актов и документов, являющихся предметом личных векселей. Для первых было предоставлено 25 разборов гербовой вексельной бумаги, цена которой колебалась от 5 копеек до 36 рублей за лист, а для имущественных актов — 23 разбора актовой гербовой бумаги (см. рис. 2) по цене от 1 рубля до 660 рублей за лист, пропорционально суммам, учтенным в этих актах и документах. В случае превышения суммы, указанной в таблице для высших разборов вексельной или актовой бумаги, было принято решение записывать эти дела на нескольких листах пропорционально общей сумме. Для вексельного сбора были приняты нормы, установленные законом от 18 июня 1868 г., для актового сбора также сохранены прежние размеры, с той лишь разницей, что низший размер сбора в 1 рубль устанавливался, начиная не со 150 рублей, а с 50 рублей⁵⁵.

⁵⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 501.

⁵⁵ Там же. С. 501–502.

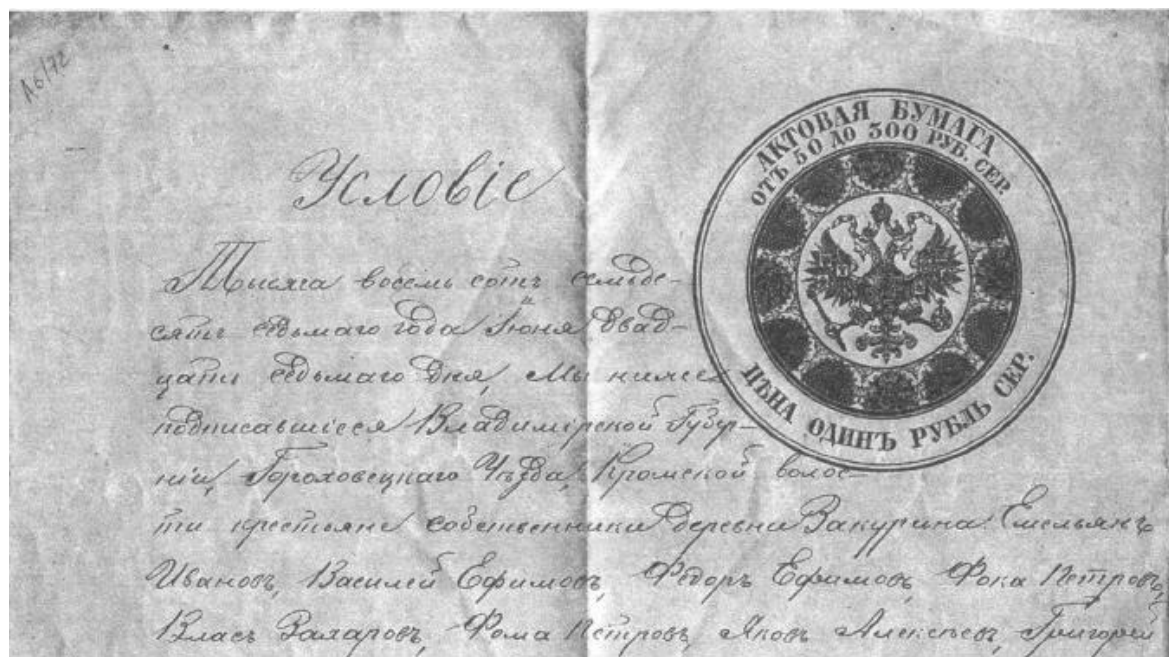


Рисунок 2. Фрагмент актовой бумаги 1874–1878 годов

Гербовый сбор должен был взиматься тремя способами: путем продажи гербовой бумаги, путем продажи марок стоимостью не более 40 копеек, но их использование не было обязательным для плательщиков, и, наконец, в некоторых исключительных случаях получением наличных денег. За нарушения правил использования гербовой бумаги и почтовых марок проект предусматривал штрафы как для должностных лиц, так и для частных лиц в 25-кратном размере недоплаченного сбора. Однако Госсовет признал эту сумму чрезмерной и уменьшил ее в десять раз, а за неуплату пошлинных счетов, квитанций и подобных хозяйственных документов, удостоверяющих исполнение обязательств, наложил штраф в размере не более трехкратной суммы неуплаченного сбора.

Устав о гербовом сборе был утвержден 17 апреля 1874 г. и введен в действие с 1875 г повсеместно, за исключением губерний Царства Польского.

После введения в действие Устава гербового сбора 1874 года, в царствование императора Александра II, следует отметить только два общих акта законодательства о гербовом сборе: документы, ранее не облагаемые налогом, и увеличение числа случаев уплаты гербового сбора путем наклеивания гербовых марок на документы. Законом от 26 декабря 1878 г. для укрепления фондов казны был введен простой гербовой сбор трех разрядов: 5 копеек, 10 копеек и 60 копеек, пропорциональный сбор (вексельный и актовый) был увеличен на 25%, кроме низших разборов. В то же время правила общеимперского устава о вексельной гербовой бумаге были распространены и на губернии Царства Польского.

В столичных газетах Российской империи в 1879 году активно начали распространять информацию о появлении новых налогов и о повышении старых сборов и пошлин. Так, например, в еженедельной Санкт-Петербургской газете «Мирское слово» писали, что слухи о новых налогах ходили уже давно и зарождались они ранее окончания Русско-турецкой войны, но с окончанием ее

эти слухи стали распространяться с особенной настойчивостью⁵⁶. На самом деле все это было очевидно, так как военные события вынудили правительство сделать огромные затраты, для покрытия которых приходилось сделать займы и по ним же платить проценты. Все эти новые расходы потребовали новых доходов, а доходы государства главным образом получаются на счет налогов, поэтому гербовые сборы были существенно увеличены и установлены сбором с провозимой из-за границы хлопчатой бумаги.

Если договор был составлен неправильно, то на лицо, составившее этот договор, налагался штраф в соответствии с уставом о гербовом сборе 1874 года. Так, например, Василий Александрович Сафонов, проживавший в г. Короча, составил договор с Яблонским обществом по поводу постройки здания для сельской школы. Договор был признан недействительным за неправильное составление акта, так как он был написан на простой бумаге и на него не были куплены гербовые марки⁵⁷.

Законодательство о гербовом сборе в царствование императора Александра III имело основную цель увеличить получение прибыли от этого источника доходов государства, не изменяя основных положений устава от 17 апреля 1874 г. Закон от 19 января 1882 г. значительно повысил цену на гербовую бумагу. В том же году, 25 мая, последовало издание закона об участии в сборе многих актов и изъятий, выдаваемых одним частным лицом другому для представления в государственное учреждение, подписи о приеме денег в расчетный счет в сумме свыше 50 рублей и т.д. Тем же законом были отменены некоторые льготы по гербовому сбору. 19 мая 1887 года был повышен простой гербовый сбор в размере с 60 копеек до 80 копеек, с 10 копеек до 15 копеек, и цена актовой бумаги увеличилась примерно на 25%. Наконец, по закону от 15 июня 1887 г. со всех счетов-фактур для приема платежей на суммы, превышающие 5 рублей, взималась пошлина в размере 5 копеек, и в то же время срок давности по нарушениям гербового сбора был изменен с шести месяцев до десяти лет, более чем вдвое увеличен размер штрафов, что полностью изменило юридический смысл нарушений: они утратили свой уголовный характер. Такие меры, как замена старой таблицы Законом о стоимости земли новой, введенной 19 мая 1883 г., для расчета пошлин, возникающих при бесплатной передаче собственности, которая более точно соответствовала фактической стоимости земли в различных уездах, и его расширение на Царство Польское 1 мая 1884 г. имело также фискальное значение⁵⁸.

13 января 1895 г. были официально освобождены от гербового сбора различные прошения и доверенности на получение пенсий и пособий нуждающимся ученым⁵⁹, писателям и публицистам⁶⁰. Кроме того, расширен перечень учреждений, освобожденных от гербового сбора. Так, например, 13 марта 1898 г.

⁵⁶ Мирское слово. Газета еженедельная. С.-Петербург. Воскресенье. 7 января 1879 г. № 1.

⁵⁷ Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 66. Оп. 1. Д. 1231. Л. 1–8.

⁵⁸ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 147.

⁵⁹ Полное Собрание Законов Российской Империи (ПСЗ РИ). 1895. Собр. третье. Т. XV. Отд. II. прил. – СПб.: Гос. тип., 1899. С. 139.

⁶⁰ РГИА. Ф. 574. Оп. 9. Д. 31. Л. 21–22.

Общество пароходства по Дону, Азовскому и Черному морям было освобождено от гербового сбора⁶¹.

Таким образом, взимание гербовых пошлин в России во второй половине XIX века производилось тремя способами:

- 1) продажа установленных гербовых марок (см. рис. 3);
- 2) продажа гербовой бумаги;
- 3) уплата гербового сбора наличными деньгами⁶².



Рисунок 3. Гербовая марка Российской империи образца 1907 года

Важнейшим законодательным актом в царствование Николая II, касающимся гербового сбора, явилось утверждение 10 июня 1900 г. нового устава о гербовом сборе, который вступил в законную силу 1 марта 1901 г. Причиной издания этого закона было, прежде всего, слабое поступление дохода от гербового сбора. Хотя доходы от этой пошлины более чем удвоились за двенадцать лет, прошедших с момента принятия устава о гербовом сборе 1874 г., развитие экономической жизни в стране в тот же период в сочетании с ростом населения, по-видимому, не оказало заметного влияния на поступления от гербового сбора. В 1892 г. доход от пошлин, соответствующих гербовому сбору в Западной Европе (марочный, крепостной и т.д.), едва превышал 50 млн руб., во Франции 269 млн рублей, в Англии 130 млн руб., в Австро-Венгрии 44 млн руб. Между тем, по населению Россия в несколько раз превосходила любое из этих госу-

⁶¹ ПСЗ РИ. 1898. Собр. третье. Т. XVIII. – СПб.: Гос. тип., 1901. С. 185.

⁶² Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 184. Оп. 184. Д. 5056. Л. 39 об.

дарств, и оклады гербового сбора у нас были не ниже таких же окладов в этих государствах⁶³.

Расследование причин этого необычного явления привело Министерство финансов к выводу о двойном огульном повышении цен при взимании гербового сбора: в 1878 г. простого с 40 до 60 копеек и в 1887 г. с 60 до 80 копеек, а также пропорционального вексельного и актового каждый раз на 25%, значительно способствовали увеличению неравномерности налогообложения. Это отразилось, прежде всего, на простом гербовом сборе: совершенно разнородных делах и актах, имевших самое разное значение для получателей, взималась плата в уплате той же суммы. Такая неравномерность не имела реального значения, пока сбор был невелик, но когда он увеличился, указанное обстоятельство должно было сильно затруднить естественное развитие доходов от гербовых пошлин. Неравномерность налогообложения была присуща и пропорциональному гербовому сбору: процентная бумага, если стоила 5 рублей, то она оплачивалась в размере 15 копеек (или 0,3% от их номинальной стоимости). Бумаги стоимостью до 100 руб. – 80 копеек (или 0,8%), до 250 руб. – 1 рубль 25 копеек (или 0,5%), до 500 руб. – 2 рубля (или 0,4%), до 3000 руб. – 5 рублей (или 0,17%) и т.д. Такое же несоответствие существовало в шкале оплаты вексельного и актового сборов. Неравное налогообложение векселей означало, что иногда было дешевле написать два или даже больше документов вместо одного. То же самое произошло с актовым сбором⁶⁴.

Неравномерное налогообложение усугублялось стеснительностью условий продажи и использования гербовых знаков: гербовая бумага и марки продавались казначействами и за их счет некоторыми учреждениями и должностными лицами; частные же лица могли продавать гербовую бумагу и марки не иначе, как с разрешения казенных палат, которые издавали их за свой счет. Частные лица могли получить определенный вычет из официальной цены в свою пользу, но не более определенного процента, то есть, например, 2 копейки за гербовую марку⁶⁵. На самом деле как государственные учреждения, ввиду неудобства дела, так и частные учреждения, учитывая отсутствие прибыли, избегали торговли гербовыми бумагами и марками, которых на практике иногда нельзя было достать. Следовательно, происходило вынужденное уклонение от уплаты пошлин и сборов. Имелись умышленные нарушения не только со стороны частных лиц, но и со стороны государственных учреждений.

Участие полиции в сборе и приеме податей не допускалось, так как в этом процессе участвовал уездный казначей, который выдавал под расписку

⁶³ Вородюхин С.Е. Роль гербового сбора в бюджете Российской империи во второй половине XIX – начале XX века // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 3. С. 159–165.

⁶⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 471–472.

⁶⁵ Вородюхин С.Е. Роль гербового сбора в бюджете Российской империи во второй половине XIX – начале XX века // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 3. С. 159–165.

гербовую квитанцию и делал соответствующую запись в окладных или расчетных книгах⁶⁶.

Однако из имеющихся в Министерстве внутренних дел усматривалось, что присутственные места уведомляли контрольные палаты о наложенных ими взысканиях гербовых пошлин⁶⁷.

К устранению всех перечисленных недостатков и направлены постановления устава о гербовом сборе от 10 июня 1900 г. Основные черты взимания гербового сбора остались прежними, система взысканий за нарушения правил тоже не подверглась изменениям. Однако в рамках указанных общих оснований в существующий порядок были внесены весьма существенные изменения.

Итак, во-первых, простой гербовый сбор в размере 80 копеек на некоторые бумаги и документы был снижен до 60 копеек. К ним относились так называемые служебные бумаги, а именно ходатайства, объявления, жалобы и т.п., подаваемые должностным лицам и государственным (судебные и административные) учреждениям. Другие служебные бумаги, которые представляли особый личный и имущественный интерес для заявителей, различные апелляционные жалобы и просьбы, исполнительные и вводные листы, межевые книги, копии определений и решений общих судебных мест облагались повышенным окладом простого гербового сбора в 1 рубль. Тем же окладом облагались некоторые акты и документы имущественного характера, которые были ранее оплачены сбором в 8 копеек. К ним относились верющие письма всякого рода, духовные завещания, залоговые свидетельства, договоры, предметы которых, по самому своему свойству, не подлежали денежной оценке. Остальные правоустанавливающие документы, за которые взималась плата в размере 80 копеек, облагались пропорциональной гербовой пошлиной согласно новому закону в связи с уменьшением пропорциональной пошлины с документов на небольшие суммы, и направлено это было для достижения большего налогового выравнивания⁶⁸.

Все эти и некоторые другие изменения были направлены на то, чтобы убрать излишнюю дерзость, от которой страдал прежний простой гербовый сбор: новые ставки максимально учитывали важность актов и документов, которые они облагали данным налогом.

В целях устранения неравномерности пропорционального сбора в новом уставе устанавливались единые точные проценты к суммам актов оклада. Причем, для удобства нормы пропорционального сбора выражались непосредственно в определенном количестве копеек, сотен или тысяч рублей, а именно: вексельный сбор (см. рис. 4) с личных долговых обязательств был установлен в размере 15 копеек за 100 рублей; актовый сбор с имущественных актов и документов – 40 копеек от 100 до 10 000 рублей и 4 рубля за каждую тысячу рублей свыше 10 000 рублей. Процентные ценные бумаги облагались тем же актовым

⁶⁶ Кравцова Е.С. История сборов налогов в российской провинции на рубеже XIX–XX столетий. – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2007. – 163 с.; Кравцова Е.С. Модернизация налоговой системы России: 1885–1917 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. – Курск, 2011. – 602 с.

⁶⁷ ГАКО. Ф. 33. Оп. 2. Д. 5114. Л. 30–30 об.

⁶⁸ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 473.

сбором в размере 0,4% от суммы таких ценных бумаг. Кроме того, уставом был введен новый вид актового сбора низшего оклада – 40 копеек с 1000 рублей за такие действия, которые по своим признакам подлежали пропорциональному гербовому обложению, но в то же время не могли выдержать взимания актового сбора обычного оклада в 40 копеек со 100 рублей в связи с обременением плательщиков или при особых условиях от 100 рублей. К ним относились: документы о продаже, задаточные расписки, торговые маклерские записки, надписи о передаче контрактных обязанностей, различные торговые письма и т.д.⁶⁹

Исключения по уплате гербового сбора вводились в более стройную систему новым законом, а все исключения, положения в пользу общества и учреждений в их уставах и положениях, но не упомянутые в новом законе о гербовом сборе, оставались в силе и распространялись только на один год со дня введения в действие этого устава.

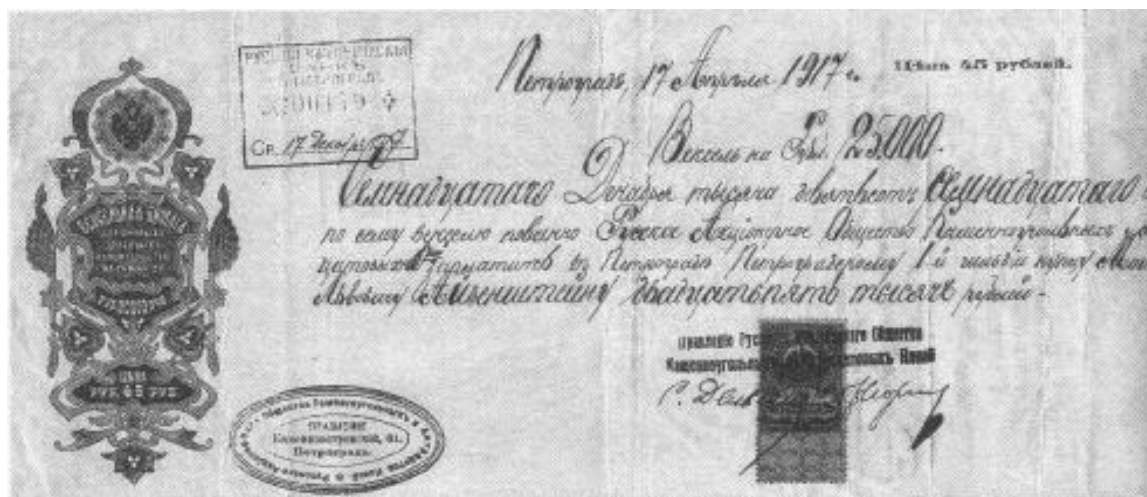


Рисунок 4. Вексель оформлен на вексельной бумаге 1902–1914 годов с добавлением гербовой марки ценой 5 рублей

В целях предотвращения невольного и неизбежного уклонения от уплаты гербового сбора, ведущего в свою очередь к умышленному уклонению, в новом уставе существенно изменились методы его взимания. Бумаги, акты и документы, которые облагались гербовым сбором, оплачивались путем размещения на гербовой бумаге, независимо от одного или нескольких листов, причитающегося с оплачиваемых бумаг, актов и документов, или на простой бумаге, или на гербовой, но ненадлежащего достоинства, наложением на акты, писанные на простой или на гербовой ненадлежащего достоинства бумаг гербовых марок или же наличными деньгами. Устанавливать различные сборы и формы листов гербовой бумаги и гербовых марок было предоставлено Министерству финансов.

Это разнообразие платежных средств, в свою очередь, позволило устранить некоторые формальности, сильно смущавшие плательщиков гербового сбора. Так, по Уставу о гербовом сборе 1874 г. домашние акты имущественных

⁶⁹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 474.

сделок и обязательств оплачивались пропорциональным сбором через наклейку гербовых марок или посредством взноса сбора наличными деньгами. Иногда встречалось такое, что не всегда можно было купить надлежащую актовую бумагу (см. рис. 5). Эти неудобства были затем устранены: по новому уставу акты и документы, составляемые домашним порядком, за исключением векселей, оплачивались гербовыми марками в размере пошлины, не превышающей 20 рублей для каждого действия или документа.

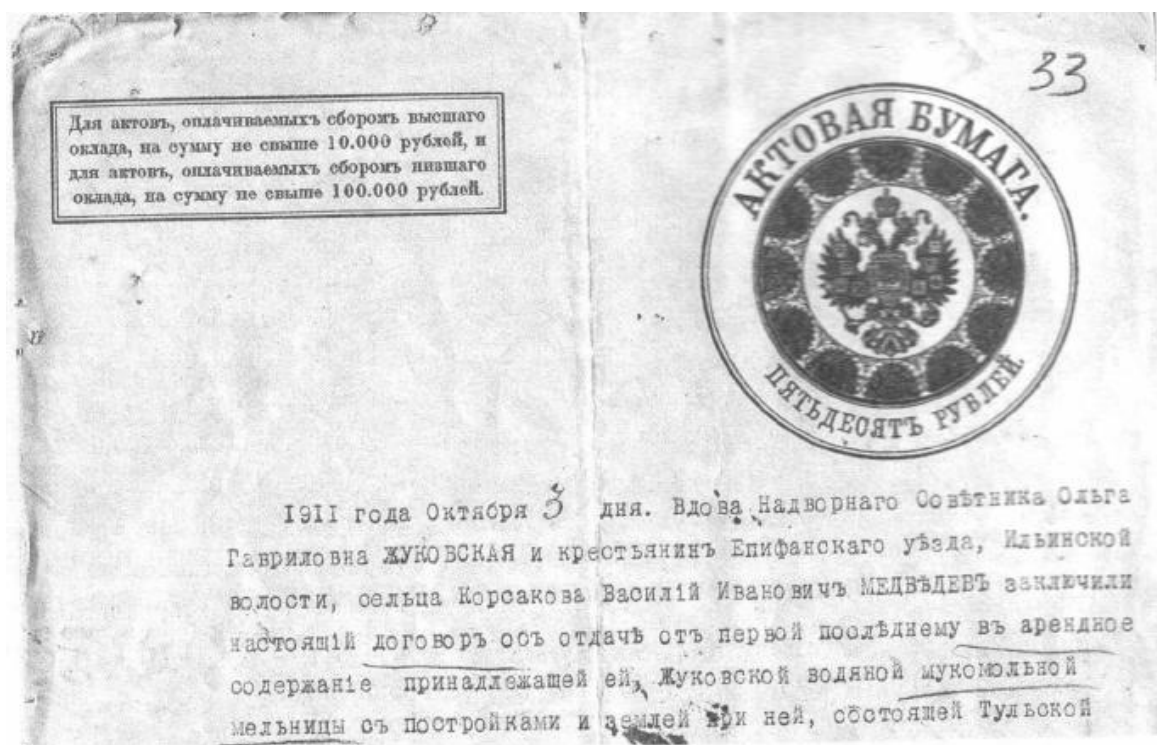


Рисунок 5. Фрагмент актовой бумаги выпуска 1905–1914 годов

Домашние документы, написанные на гербовой бумаге ненадлежащего достоинства, могли быть дополнительно оплачены гербовыми марками за ту же сумму сбора. Затем допускалась последующая уплата гербового сбора не позднее одного месяца со дня совершения домашнего акта, с добавлением гербовой бумаги или наклеиванием марок (на сумму не более 20 рублей), причитающегося с этого акта. Однако оплата проводилась в любом случае до любого оформления акта или его предъявления, даже если только для заверения подписей, копий и т.д. Доплата удостоверялась предъявлением акта с гербовой бумагой или печатью. Удостоверялась эта оплата предъявлением акта с приобщением к нему гербовой бумаги или наложенными на него марками нотариусом, мировым или городским судьей, земским начальником, участковым или уездным полицейским управлением, становым приставом, в казначействе или иным должностным лицом, уполномоченным министром финансов⁷⁰.

⁷⁰ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 475.

Тот же льготный способ оплаты гербовым сбором домашних актов был распространен и на акты крепостные, явочные или являемые к засвидетельствованию. В этих случаях только к документу должна быть приложена гербовая бумага или наложена на нее марка.

Ту же цель решали новые законы, которые облегчали налогоплательщикам приобретение гербовой бумаги и гербовых марок. В целях поощрения учреждений и должностных лиц к продаже марок в их пользу было установлено вознаграждение в размере до 5% от цены проданных бумаги и марок. Частным лицам разрешалось право перепродавать купленную гербовую бумагу и марки. Наконец, обмен испорченной и вообще непригодной для использования гербовой бумаги на бумагу того же номинала разрешался по соглашению казенной палаты с контрольной, с взысканием лишь только 1 копейки за каждый обмениваемый лист для покрытия расходов на изготовление, хранение и распространение гербовой бумаги. В результате различные места и учреждения издали инструкции о государственной продаже гербовой бумаги и марок. Благодаря этим мерам значительно увеличилось количество точек продажи гербовых марок.

В новом уставе были предусмотрены дальнейшие меры по предотвращению и пресечению умышленного уклонения от уплаты гербового сбора. Помимо некоторых изменений в фактических способах оплаты путем сбора определенных документов, что исключало возможность вторичного использования марок, эти меры в основном заключались в установлении надлежащего контроля за соблюдением правил гербового сбора. Новый устав требовал от руководителей государственных учреждений следить за тем, чтобы находящиеся в их ведении органы и должностные лица строго и неукоснительно соблюдали положения устава о гербовом сборе. Соответствующий надзор за земскими, городскими и другими общественными и сословными учреждениями возлагался на губернаторов⁷¹.

Даже заявки на разрешение ездить на велосипеде облагались гербовым сбором. Так, например, в 1896 году простому гербовому сбору в 80 копеек выдавались разрешительные билеты на передвижение на велосипедах по улицам столицы⁷².

Гербовые пошлины исчислялись и взыскивались всеми судебными и административными учреждениями и должностными лицами⁷³.

Поступление в казну гербового сбора, в сравнении с другими пошлинами, например, крепостными, наследственными, было менее устойчиво, ибо, как известно, на практике домашние сделки и другие документы совершались часто на простой бумаге, и только тогда оплачивались гербовым сбором, когда такие документы, сделки и проч. представлялись сторонами в судебных и админист-

⁷¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 475.

⁷² РГИА. Ф. 574. Оп. 5. Д. 428. Л. 1–1об.

⁷³ Перепелица Д.А. Казенные пошлины. – Киев: Типография Петра Барского, Крещатик, соб. д. № 40. 1898. С. 23.

ративных учреждениях должностным лицам в защиту своих прав при разборе тяжб для других надобностей⁷⁴.

Случаи возврата из казны гербовой пошлины в Уставе не были предусмотрены (т. V св. зак. изд. 1893 г.). Однако стоит отметить, что и эта пошлина наравне с крепостной и наследственной возлагалась по определениям судебных установлений и административных учреждений в случаях излишка неправильности или ненадлежащего исчисления и поступления гербового сбора в доходы государства.

Стоит отметить тот факт, что возврат гербовой пошлины мог последовать только по совместному решению казенной палаты с контрольной в порядке, предусмотренном Общим счетным уставом (ст. 394)⁷⁵.

Существующий способ оплаты гербовым сбором договоров об аренде недвижимой собственности вызывал на практике значительные неудобства.

Прежде всего, следует отметить, что единовременное, при совершении договора, взимание пошлины, исчисляемой по совокупности годовых платежей за все время его действия, явно нарушало интересы нанимателя во всех случаях. Например, долгосрочный договор не осуществился по независящим от сторон причинам, вследствие претензии третьих лиц, или прекратился с наступлением событий, предусмотренных условиями аренды (продажа имения, пожар, смерть арендатора и т.п.). При таких обстоятельствах казенным сбором оплачивались, в действительности, не материальные выгоды контракта, а лишь одно намерение пользоваться имуществом, или частичное, не полное осуществление своих прав.

Для губерний, которые занимались земледелием, большое значение имело обеспечение сбыта сельскохозяйственных продуктов. Наиболее желательным покупателем являлась казна как самый крупный потребитель сырых хлебов внутри страны. Она могла оказать сильное влияние на упорядочение местной торговли устранением мелкого соперничества и непосредственным сношением с производителями.

Но сельские хозяева не особенно охотно хотели идти на предложения интендантского ведомства и отказывались от сделок, отчасти вследствие формальностей и требования платы всей предварительной переписки о поставке гербовым сбором.

Обременительность пошлины в значительной мере влияла и на прочность торговых отношений между частными лицами: они заключали условия обыкновенно на простой бумаге.

При применении устава о гербовом сборе от 10 июня 1900 г. стало ясно, что, несмотря на достигнутую большую стандартизацию налогообложения по сравнению с предыдущим уставом, дела и документы подлежали пропорциональному взиманию наименьшего оклада, если они были получены за сделки низкой ценности, тем не менее, непропорционально высоко вознаграждались.

⁷⁴ Перепелица Д.А. Казенные пошлины. – Киев: Типография Петра Барского, Крещатик, соб. д. № 40. 1898. С. 50.

⁷⁵ Там же. С. 55.

Выяснилось также, что гербовый сбор был обременительным и для актов и документов, связанных с реализацией и сдачей сельскохозяйственной продукции помещиками и крестьянами, которые наряду с другими актами, связанными с реализацией движимого имущества, оплачивались путем сбором высшего оклада. Наконец, были выявлены некоторые практические неудобства и трудности в порядке уплаты гербового сбора за акты и документы, составленные в основном торгово-промышленными предприятиями. В результате по закону от 3 июня 1902 г. с дел и документов на сумму до 1000 рублей брался пропорциональный гербовый сбор низшего оклада в едином размере 40 копеек, который распределялся по стоимости этих действий: с первых 100 рублей – по 5 копеек, до 200 рублей – 10 копеек и т.д. до 700 рублей, прибавляя по 5 копеек на каждые 100 рублей. Таким же налогом отныне облагались акты и документы, связанные со сделками по реализации и сдаче сельскохозяйственной продукции землевладельцами. Наконец, министр финансов был вправе уполномочить не только банки, но и вообще все государственные органы по их требованию уплачивать гербовый сбор с документов, выдаваемых и получаемых ими наличными⁷⁶.

Департамент окладных сборов вместе с Отделом промышленности считали, что если прошения и различные бумаги не относились ни к числу делопроизводственных бумаг, ни к актам о добровольном соглашении и мировым сделкам⁷⁷, то они, как правило, подлежали оплате гербовым сбором⁷⁸.

Последующие изменения в законодательстве о гербовом сборе носили весьма условный характер и сводились в основном к увеличению окладов. Эти увеличения так же, как и прежде, были вызваны дефицитом казны и военными действиями. При этом в 1905 г. произошло только повышение окладов, затем в 1915 г. была проведена реформа порядка оплаты гербовым сбором договоров о личном найме.

Таким образом, гербовые пошлины в России во второй половине XIX – начале XX в. представляли собой особый государственный сбор, который относился к категории пошлин и взимался путем продажи установленных гербовых бумаг и марок, а также уплаты его наличными деньгами при оформлении документов по гражданско-правовым сделкам.

⁷⁶ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 477–478.

⁷⁷ РГИА. Ф. 1405. Оп. 88. Д. 1781. Л. 44.

⁷⁸ РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 1153. Л. 3–3 об.

2.2. Паспортные пошлины

С 1763 года паспорт приобрел известность как средство сбора паспортных пошлин. Паспортные сборы были введены в 1763 г., с годовых и краткосрочных паспортов – в размере 10 копеек, двухлетних – 50 копеек, трехлетних – 1 рубль. В XIX веке для мещан и крестьян годовой паспорт составлял 6 рублей, а на 5 лет – 70 рублей ассигнациями.

Адресный сбор – сбор, относящийся к категории административных сборов, являлся одним из видов местного налогообложения, причем исключительно городского. Взимался в городах при оформлении документов, удостоверяющих личность, или при оформлении документов на право проживания или пребывания на определенной территории. Незначительность затрат по взиманию адресного сбора, простота контроля за уплатой и необременительность уплаты по низким ставкам являлись его преимуществами.

Недостатки адресного сбора проявлялись в связи с его высокой комиссией. В этом случае он был обременителен для плательщиков и, как следствие, порождал уклонение посетителей от приезжающих от прописки, что нарушало правильность учета движения населения. В России адресный сбор был введен в столичных городах в 1809 г. и был связан с выдачей особых адресных билетов. Адресные билеты служили паспортом для лиц, занимающихся частной работой. Адресный сбор не применялся к ремесленникам, временно работавшим в столице, к людям, впавшим в нищету по старости и болезни, к несовершеннолетним до 15 лет. В 1888 году адресные билеты были уничтожены из-за множества связанных с ними неудобств. Однако адресный сбор в обеих столицах по-прежнему сохранялся и уплачивался при регистрации в отделениях паспортной полиции, имея ярко выраженный сословный характер. Адресный сбор давал в Петрограде в 1911–1915 гг. около 700 000 руб. Отменен он был с 1 января 1917 года⁷⁹.

В период правления Александра II в области паспортных сборов последовало лишь одно существенное изменение – положением о пошлинах за право торговли от 1 января 1863 г. было заложено взимание прежних купеческих паспортов, особых годовых членских удостоверений, купеческого сословия: все лица, мужчины из купеческой семьи, достигшие 17-летнего возраста, должны были взять с собой такие удостоверения, и этим удостоверениям придавалось значение паспортов, действительных в течение одного года. Цена сертификатов была присвоена для первой гильдии – 10 рублей, а для второй – 5 рублей. Для остальных паспортов еще в 1859 г. при Министерстве внутренних дел была образована особая паспортная комиссия для пересмотра правил для них. Суть разработанного ею проекта заключалась в том, чтобы внести некоторые облегчающие правила в паспортный устав, но без нарушения действовавшей на тот момент системы уплаты налогов и выполнения рекрутской повинности. В 1869 году этот проект был передан на обсуждение в другую комиссию – Государственную канцелярию. Подготовленный этой комиссией новый проект, значительно облегчивший паспортные ограничения и понизивший паспортную по-

⁷⁹ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

шлину, был представлен в Государственный совет. Однако основные положения этого проекта и были одобрены, тем не менее, было сочтено целесообразным отложить их дальнейшее обсуждение, главным образом ввиду незавершенного рассмотрения других допущений, к которым непосредственно относились паспортные правила. Снижение цены плакатных паспортов допускалось в некоторых случаях только по уставу о гербовом сборе 1874 г., в соответствии с которым пошлина в пользу казны не взималась, а с каждого взимался только паспортный сбор в 5 рублей на полгода, в том числе 50 копеек на расходы по печатанию бланков и 4 рубля 50 копеек в пользу инвалидного капитала⁸⁰.

Совсем другое значение имели постановления о паспортном сборе. В 1885 г., после отмены подушной подати, министру финансов было поручено срочно обсудить вопрос о внесении изменений в законодательство на основании подушной переписи, о порядке ответственности за уплату жалованья в казну и по паспортной системе. В результате комиссии, сформированные при Министерстве финансов, разработали проекты паспортной реформы, которые сводились к сохранению значения полицейского как инструмента контроля, налогообложения как средства сбора налогов без надбавки и фискального ослабления, насколько это возможно не ограничивая паспортного устава и права оказывать всевозможные льготы населению по месту жительства. Эти предположения были утверждены законом от 3 июня 1894 г., суть которого состоит в следующем: лицам всех состояний разрешалось оставаться по месту постоянного жительства и выезжать в пределах ближайшей территории без узаконенных видов. Для более дальних отлучек лица льготных сословий должны иметь постоянные паспортные книжки, лица предыдущих налоговых государств – пятилетние книжки или краткосрочные паспорта сроком действия до одного года и билеты на отлучку. Долгосрочные виды выдавались лицами бывших податных состояний. Наконец, ответственность за незарегистрированную жизнь значительно смягчалась в тех случаях, когда незарегистрированное лицо могло доказать свою личность.

Паспортные сборы значительно были снижены, особенно для налогоплательщиков: до этого дворяне, почетные граждане, купцы платили гербовый сбор в размере 60 копеек за паспорт, а мещане и крестьяне за трехлетний паспорт – 4 рубля 35 копеек, на два года – 2 рубля 90 копеек, ежегодно – 1 рубль 45 копеек и полугодовой – 85 копеек. Билеты для мещан и крестьян на 2–3 месяца оплачивались гербовым сбором по 60 копеек, а на месяц – по 10 копеек. По закону от 3 июня 1894 г. сбор для всех сословий устанавливался одинаковым: паспортные книжки бессрочной давности – 50 копеек, а срочные – 25 копеек сразу и 1 рубль ежегодно как удостоверения личности или прав на отлучку, а за паспорта взимался сбор в размере 1 рубль на год, 50 копеек – за полугодие и 15 копеек – в течение трех месяцев. Сбор с заграничных паспортов, напротив, законом от 2 июня 1887 г. был увеличен с 5 до 10 рублей за полугодие, из них 9 рублей 50 копеек поступали в инвалидный капитал и 50 копеек, как и

⁸⁰ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 503.

прежде, на возмещение затрат на изготовление и распространение паспортных книжек⁸¹.



Рисунок 6. Паспортная марка (Российская империя, 1895)

Также в области паспортных сборов (см. рис. 6) действовавшее правило характеризовалось актом первостепенной важности: законом от 7 апреля 1897 г. эти сборы были отменены. С начала 1860-х годов все комиссии и ведомства, участвовавшие в пересмотре паспортного законодательства, пытались отменить налоговые последствия паспортов. Однако эти стремления постоянно срывались из-за невозможности обойтись без такого большого государственного дохода. При обсуждении положения от 3 июня 1894 г. о видах на жительство говорилось о сокращении паспортных ограничений для малочисленных слоев населения и, в том числе, о расширении границ беспаспортных отлучек, и паспортные платежи были сокращены. Но уже тогда было осознано, что полностью исключить налоговое значение паспорта невозможно.

Наконец, в 1897 г. министр финансов, воспользовавшись благоприятной бюджетной конъюнктурой, посчитал, что пришло время полностью отменить поступающие в государственную казну паспортные сборы, которые в последнее до отмены время давали свыше 4½ миллионов руб. дохода. Только плата в размере 15 копеек осталась за выдачу паспортных книжек по себестоимости. Естественным следствием отмены повинности была отмена всех, кроме годовых краткосрочных паспортов. Но пойти в этом плане дальше, т.е. сделать паспортный документ постоянным или хотя бы долгосрочным (более года), хотя это и казалось желательным для удобства, оказалось невозможным в силу присвоенного нашему паспорту податного значения⁸².

⁸¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 147–148.

⁸² Там же. С. 478.

Однако 12 марта 1897 г. в качестве временной меры было разрешено выдавать паспорта на период с 1 апреля по 1 декабря (позже до 15 декабря) пограничным жителям Царства Польского, из лиц сельского состояния для отлучек в Германию на сельскохозяйственные или иные, связанные с земледелием, работы.

Таким образом, в 1825 и 1894 годах паспортные пошлины были значительно снижены, в 1894 г. они были введены и для привилегированных классов, а в 1897 году они были окончательно упразднены. В России в начале XX века сохранились только пошлины на заграничные паспорта, которые указом от 28 июля 1900 г. были повышены с 10 до 15 рублей. Паспортные пошлины в исследуемый период имели не столько фискальное значение, сколько экономическое.

2.3. Судебные пошлины

Совершенно особой категорией сборов были так называемые судебные пошлины, которые уплачивались при обращении в судебные учреждения и в связи с ними. Судебные сборы, уплачиваемые за услуги судебных учреждений, также являлись средством обеспечения правильности судебных жалоб и исков.

Конечно, правая сторона освобождалась от уплаты пошлин за восстановление ее прав, а потому судебные издержки, а в составе последних и уплаченные пошлины, обыкновенно присуждались и взыскивались с проигравшей стороны.

Судебные марки (см. рис. 7) составляли большую группу акцизных марок. В России они были впервые напечатаны типографским способом на бланке судебного дела. При получении судебных пошлин и сборов печать отрывалась от листа или отрезалась и наклеивалась на исковое заявление, а квитанция оформлялась на копии, выдаваемой истцу. Позже печатались специальные марки, как национальные, региональные, местные, так и специальные (сиротские, купеческие, мировые и другие). Известны следующие виды судебных пошлин: таможенные, канцелярские, мировых установлений пошлин и сборов, судебных пошлин и сбора с бумаги, надбавки за местные средства.



Рисунок 7. Марка мировых установлений пошлин и сборов (Российская империя, 1887)

В 1890 году судебные пошлины также приняли характер гербовых сборов. До 1887 г. эти пошлины принимались от плательщиков судебными учреждениями. С тех пор, однако, в связи с судебными постановлениями, подчиненными правилам единства кассы, этот порядок изменился, и судебные пошлины стали уплачиваться в казначейства, отчего работа чинов казначейств значительно возросла. В результате Министерство финансов сочло наиболее удобным указывать оплату некоторых судебных сборов специальными марками. В соответствии с этим 24 апреля 1890 г. законом было постановлено, что судебный сбор взимался по делам, относящимся к общим судебным правилам, в случаях, когда размер его не превышал 25 рублей, уплачивался посредством специальными марками, а в других случаях – наличными деньгами. Существовало пять категорий марок для оплаты судебных пошлин – от 25 копеек до 5 рублей, с изображением государственного герба, с надписью: «судебная пошлина» и обозначением цены марки⁸³.

Размер платы за судебное разбирательство регулировался Уставом гражданского судопроизводства, а размер платы за судебное разбирательство в коммерческих судах – Уставе судопроизводства торгового.

Судебные пошлины взимались с исковых прошений, с прошений третьих лиц о вступлении в дело, отзывов на заочные решения и с апелляционных жалоб в размере 50 копеек с каждой полной сотни рублей; за неполные сотни взыскивались 25 копеек за суммы, меньшие 50 рублей, а суммы свыше 50 рублей – 50 копеек. В делах, не подлежащих оценке, судебная пошлина определялась судом, при постановлении решения, в размере от 1 рубля до 50 рублей. Если размер судебной пошлины не превышал 25 рублей, то таковая оплачивалась особыми марками (в 25 копеек, 50 копеек, 1 рубль, 3 рубля и 5 рублей), в прочих случаях она оплачивалась деньгами.

Судебные пошлины обращались в государственный доход, а сборы по производству дела – на предметы, на которые они были взысканы.

Судебные пошлины приносили казне весьма мало. Так, в 1901 г. судебные пошлины и сбор с бумаги по делам, производящимся в судебных установлениях, дали всего 1 765 руб.

Таким образом, совершенно особой категорией сборов были так называемые судебные пошлины, которые уплачивались при обращении в судебные учреждения и в связи с ними.

⁸³ Вородюхин С.Е. Эволюция гербового сбора в России во второй половине XIX – начале XX в. (на материалах Курской губернии): дис. ... канд. ист. наук. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2016. – 214 с.

2.4. Полицейские пошлины

В России в городах и местностях со значительным потоком приезжих (Санкт-Петербург, Москва, курортные зоны) полицейские марки (см. рис. 8) использовались для взимания платы на содержание полиции. Первые полицейские жетоны были выпущены в 1860 г. для петербургской городской полиции и пригородной полиции. Через год аналогичные марки были выпущены для Московской городской полиции. В 1879 г. были выпущены три марки для Харьковской городской полиции. Полицейские жетоны были выданы Анапскому и Майкопскому уездам в 1910 г. и Пензенскому уезду в 1912 г.⁸⁴.



Рисунок 8. Полицейская марка Московской городской полиции (1861)

В 1879 г. были выпущены полицейские марки (см. рис. 9) в Балдоне для содержания полиции на приморских курортах Курляндской губернии, а в 1897 и 1899 гг. – в Ревеле (ныне Таллинн)⁸⁵.

⁸⁴ Кочетков Ю. Лишь похожие на земство... [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nepochta.ru/art/s7.html>.

⁸⁵ Там же.



Рисунок 9. Сбор на содержание полиции в купальных местах Эстляндской губернии (вторая половина XIX века)

2.5. Канцелярские пошлины

Канцелярские пошлины относились к древним платежам. В «Русской Правде» упоминалась особая пошлина в пользу писца («метальщика») у вирника.

Канцелярская пошлина в XIX веке взималась государственными, административными и судебными учреждениями при выдаче всех видов официальных документов в том случае, когда безвозмездная выдача таких документов не требовалась по закону, а лишь по требованию и просьбе заинтересованных лиц⁸⁶.

Форма взимания канцелярской пошлины в Российской империи в XIX веке имела ряд особенностей. Порядок взимания канцелярского сбора происходил не только путем вноса сумм в кассу данного учреждения, но и с помощью наклеивания на документы специальных канцелярских штампов. Первые марки канцелярских пошлин (см. рис. 10) в Российской империи появились в 1887 г.⁸⁷.

⁸⁶ Буняева К.В., Вородюхин С.Е. Историко-правовой анализ канцелярской пошлины в Российской империи в XIX веке // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 104–106.

⁸⁷ Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Вне почты! // Филателия. 1992. № 5. С. 48–51; Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Непочтовые марки обязательных сборов // Филателия. 1992. № 8. С. 52–53, 56–57.



Рисунок 10. Марка канцелярского сбора (Российская империя, 1887)

Доходы от канцелярских сборов шли в общий доход казны или непосредственно на пополнение казны учреждения или органа, взимавшего этот сбор за соответствующие документы⁸⁸.

Размер канцелярской пошлины мог определяться от объема выданных документов либо поровну за каждый выданный документ⁸⁹.

В Российской империи в XIX веке имелось несколько видов канцелярских пошлин: канцелярская судебная пошлина, канцелярский таможенный сбор, канцелярская актовая пошлина и др. Наиболее распространенной была актовая пошлина, которая взималась в размере 3 рублей за каждый акт с различных крепостных актов, в местностях, где было введено Положение о нотариальной части, а также в канцеляриях и среди тех лиц, которым были делегированы обязанности маклеров и нотариусов⁹⁰.

Канцелярская актовая пошлина также взималась:

- 1) с отсрочек по закладным и заставным актам;
- 2) с корабельных крепостей;
- 3) с передаточных актов в Прибалтийских губерниях⁹¹.

⁸⁸ Буняева К.В., Вородюхин С.Е. Историко-правовой анализ канцелярской пошлины в Российской империи в XIX веке // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 104–106.

⁸⁹ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

⁹⁰ Свод Законов Гражданских. 1887, ст. 708, прил. I, ст. 91.

⁹¹ Устав о гербовом сборе (изд. 1886 г и продолж. 1887 и 1889 гг. с разъяснениями правительствующего сената / сост. А. Анисимов. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1890. – 70 с.

Вместе с тем от канцелярской актовой пошлины освобождались:

- 1) акты, которые подписывались учебными заведениями на приобретаемые или недвижимые имущества;
- 2) заемные письма, платежные расписки и верющие письма или доверенности, которые взымались с крепостных дел;
- 3) полюбовные сказки при специальном полюбовном размежевании дачи;
- 4) данные, которые выдавались вышедшим из крепостной зависимости крестьянам на приобретение ими в собственность земли;
- 5) данные на земельные участки, которые отводились на основании особых положений в потомственную собственность генералов, штаб- и обер-офицеров и классных чиновников Донского, Кубанского, Терского, Астраханского, Оренбургского, Сибирского и Семиреченского казачьих войск;
- 6) крепостные акты на земли, которые покупались с содействием Крестьянского Поземельного банка;
- 7) крепостные акты на участки земель, которые покупались нуждающимися безземельными и малоземельными землевладельцами всех сословий⁹².

Канцелярская актовая пошлина взымалась серебряными, золотыми и медными монетами, казенными займами и другими билетами, которые числились в казну на все платежи.

Канцелярская актовая пошлина взымалась: 1) в местностях, где было введено положение о нотариальной части – при утверждении акта старшим нотариусом; 2) в губерниях царства Польского и Прибалтийских при совершении акта нотариусом в размере 3 рублей с каждого акта: с актов о переходе права собственности на недвижимые имущества; договоров о пожизненных пенсиях, доходах и платежах, если по таковым договорам переходило возмездным или безвозмездным способом право собственности на недвижимое имущество, отдельно или вместе с имуществом движимым⁹³.

Канцелярская актовая пошлина взымалась с бумаг по гражданским и уголовным делам в судебных учреждениях. К гражданским делам относились выдача копий решений и протоколов мировых судей и их съездов, земских начальников, городских судей, уездных съездов и уездных членов окружного суда. Канцелярская пошлина взымалась в пользу подлежащих канцелярий в размере 10 копеек с листа. В общих судебных установлениях при выдаче тяжущимся исполнительных листов, копий решений и документов или иных бумаг, равно свидетельств, справок и т. п. взымалась: за переписку – по 40 копеек с листа, а за приложение печати к каждой такой бумаге – 20 копеек⁹⁴.

⁹² Устав о гербовом сборе (изд. 1886 г. и продолж. 1887 и 1889 гг. с разъяснениями правительствующего сената / сост. А. Анисимов. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1890. – 70 с.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Буняева К.В., Вородюхин С.Е. Историко-правовой анализ канцелярской пошлины в Российской империи в XIX веке // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 104–106.

В отношении уголовных дел за копии с протоколов и приговоров мировых судей и их съездов, земских начальников, городских судей, уездных съездов и уездных членов окружного суда, крепостная пошлина взыскивалась по 10 коп. с листа, но неимущим осужденным копии эти выдавались бесплатно. В общих судебных установлениях с копий приговоров, протоколов и других бумаг, когда по закону копии эти выдавались участвующим в деле лицам не иначе, как на их счет, взималась в размере 40 коп. с листа⁹⁵.

В начале XX века в России стоимость канцелярских пошлин (см. рис. 11) немного возросла из-за социально-экономической конъюнктуры в стране. Канцелярские пошлины были упразднены после Октябрьской революции 1917 г.



Рисунок 11. Марка канцелярской пошлины (Российская империя, 1902)

Канцелярская пошлина во второй половине XIX – начале XX веков взималась государственными, административными и судебными учреждениями при выдаче всякого рода официальных документов в том случае, когда бесплатная выдача подобных документов не являлась обязательной по закону, а производилась лишь по ходатайству и желанию заинтересованных лиц.

Стоит отметить, что крепостная, гербовая и канцелярская пошлины имели не слишком высокую ставку при исполнении какой-либо сделки, поэтому данные пошлины и были справедливыми. Если же ставки в процессе взимания этих пошлин были высокими, то уплата этих пошлин являлась тяжелым бременем для лица, выступавшего субъектом сделки, и не всегда отражала законные интересы, в результате чего возникала определенная ответственность, например, конфискация значительной части имущества⁹⁶.

Таким образом, рассматриваемые гербовые, судебные, канцелярские и с записи документов пошлины в исследуемый период являлись составной частью налоговой системы Российской империи и играли важную роль в формировании бюджета страны.

⁹⁵ Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона [Электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Kanceljarskie-poshlin-113893.html>.

⁹⁶ Воробьев С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // История государства и права. 2017. № 23. С. 34.

ГЛАВА 3. ПОШЛИНЫ С ИМУЩЕСТВ, ТОВАРОВ И УСЛУГ

3.1. Пошлины с переходящих имуществ

Эти пошлины, носившие разные названия, существовали почти во всех европейских странах и в некоторых из них составляли основную часть государственных доходов. В России пошлины с переходящих имуществ получили название «крепостной пошлины», которая происходит от слова «крепость», что означало акт, которым укреплялось право собственности или владения.

Финансист И.С. Блюх считал: «российское законодательство, относительно крепостной пошлины, развивалось весьма медленно, и замечательно тем, что оно выработалось самобытным образом, без чужеземного влияния»⁹⁷.

Российский правовед С.И. Иловайский утверждал, что крепостные пошлины взимались с цены всего переходящего по акту имения, не отделяя движимого от недвижимого; но с движимых имуществ, когда они переходили по актам отдельно от недвижимого имения, крепостные пошлины не взимались⁹⁸.

В энциклопедии Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона крепостные пошлины представляли собой один из видов сборов, взимаемых при переходах недвижимой собственности из одних рук в другие⁹⁹. Советская финансовая энциклопедия 1927 г. трактовала, что «крепостные пошлины – сборы за внесение в официальные правительственные книги или реестры записей различных имущественных сделок, действительность которых обусловливается такого рода засвидетельствованием»¹⁰⁰.

О конкретной дате учреждения в России крепостной пошлины достоверных сведений не имеется. Известно, что она уже существовала в середине XVII столетия и взималась при записи крепостей в писцовые книги, а также за «кабалы»¹⁰¹ всякого рода и другие акты. Дальнейшее развитие крепостных пошлин как источника дохода было связано с историей российского законодательства о формах приобретения права на имущество¹⁰².

⁹⁷ Блюх И.С. Финансы России XIX столетия: История – статистика. Т. II. – СПб.: Тип. тов-ва «Обществ. польза», 1882. С. 128.

⁹⁸ Иловайский С.И. Учебник финансового права. – Одесса, 1904 [Электронный ресурс]. – URL: <https://allpravo.ru/library/doc4396p0/instrum4397/item4415.html>.

⁹⁹ Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона [Электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Kanceljarskie-poshlin-113893.html>.

¹⁰⁰ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

¹⁰¹ Кабала – юридический акт, оформлявший долговые обязательства и представляющий собой тяжелую форму зависимости.

¹⁰² Воробьев С.Е., Переверзев Е.А. Развитие законодательства о крепостных пошлинах в России в XVIII – XIX вв. // Налоги. 2017. № 5. С. 38–41.

Петр I своим Указом от 9 декабря 1699 г. ввел так называемый «крепостной порядок» для совершения всех без исключения имущественных сделок с взиманием крепостных пошлин. Суть его заключалась в том, что все взимаемые крепостные пошлины от сделок, которые совершались в городах, раз в два месяца передавались в соответствующие органы государственного управления.

В первой четверти XIX века крепостные пошлины применялись в основном при переходе права собственности на недвижимое имущество в форме купли-продажи, дарения и т.п. С 1808 г. актовые пошлины взимались с духовных завещаний, которые составлялись в пользу чужих, а не прямых и непосредственных наследников¹⁰³.

В период с 1855 по 1881 год законодательство о крепостных пошлинах не претерпело существенных изменений, хотя вопрос о преобразовании этого налога неоднократно обсуждался и разрабатывался Податной Комиссией. Законы о крепостных пошлинах, которые были изданы в этот период, в основном ограничивались введением новых льгот и способов взимания. Во-первых, это льготы в пользу железнодорожных компаний. Уже 17 марта 1859 г. актами были освобождены от обложения крепостными пошлинами земли, приобретенные у Главного общества Российских железных дорог, которые представляли нужду в железных дорогах, а 16 февраля 1860 г. это освобождение было распространено на все железные дороги. Действующие по Положению или по уставам обществ должны были безвозмездно передаваться в государственную казну по истечении определенного периода времени¹⁰⁴.

Во вторую категорию вошли льготы, связанные с крестьянской реформой. Согласно положению о выкупе, от крепостной пошлины освобождались купцы и данные на выкупаемые крестьянами земли: в 1865 г. изъяты были акты о приобретении государственными крестьянами земель, которые состояли в их пользовании, в 1871 г. данные на приобретение государственными крестьянами мелких казенных оброчных статей.

К льготным категориям относились также учебные и благотворительные учреждения: женские училища ведомства учреждений Императрицы Марии и Министерства народного просвещения, женские и мужские гимназии и прогимназии, реальные училища, сельские начальные училища ведомства того же Министерства, городские училища и учительские институты, ветеринарные институты, землемерные училища, некоторые высшие учебные заведения и т.п.¹⁰⁵.

В 1863 г. было отменено взимание крепостных пошлин с имущества, уступаемого благотворительным учреждениям при церквях и монастырях всех христианских конфессий, на строительство и обновление церквей и монастырей, а в 1876 и 1877 г. акты о приобретении имущества земскими и городскими общественными учреждениями для подведомственных или благотворительных заведений. Целый ряд изъятий был установлен положениями об обеспечении

¹⁰³ Вородюхин С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // История государства и права. 2017. № 23. С. 33.

¹⁰⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 503–504.

¹⁰⁵ См. там же. С. 504.

генералов штаба и обер-офицеров и классных чиновников различных казачьих управлений по отношению к укреплению за ними в собственность срочных земельных участков. Наконец, после польского восстания 1863 г. от крепостной пошлины были освобождены акты о приобретении лицами русского происхождения имений польских помещиков западного края¹⁰⁶.

В 1863 г. были отменены также при введении Положения о пошлинах за право торговли и других промыслов 1% сбор наследственных купеческих капиталов. Наконец, 16 мая 1866 г. были отменены все сборы с имений, которые переводились за границу. Сборы эти были установлены трех категорий: пошлины с вывозимых или перевозимых за границу имений, принадлежащих иностранцам, пробывшим в Империи не менее года; вычеты с вывозимых за границу капиталов лиц женского пола, которые вступали в брак с иностранцами, оставляющими отчество и вступающими, по мужу, в чужеземное подданство; наконец, сбор с капиталов, принадлежащих русским подданным и по завещаниям переводимых ими за границу. Все эти сборы находились в противоречии с духом законодательства той эпохи и в то же время не достигали практической цели: они совсем не поступали в казну, так как всегда находились способы обойти закон. Так, например, во второй половине XIX века с главнейшими европейскими государствами и Северо-Американскими Штатами были подписаны особые конвенции, в силу которых подданные обеих сторон освобождались от платежа подобных сборов¹⁰⁷.

Существенные изменения были произведены также в законодательствах о пошлинах разного рода почетных преимуществ, к которым относились, прежде всего, пошлины с жалованных на имения и достоинства грамот и дипломов. В России такие сборы появились еще в 1798 г. Но порядок обложения этих актов представлял те существенные недостатки, что, с одной стороны, многие документы, выдача которых разрешена была законом, оказывались недоступными для частных лиц по значительности требуемых за них пошлин, а с другой стороны – закон не разрешал выдачи таких актов, на получение которых были желающие. Поэтому сборы поступали весьма слабо. Законом от 12 июня 1867 г. налог в целом был снижен, но вместе с тем выдавались грамоты с художественными украшениями, за что полагалась особая пошлина. Кроме того, были введены платные аттестаты, фактически служившие лишь удостоверением уже признанных прав на почетные звания, дворянство и почетное гражданство¹⁰⁸.

Преобразование коснулось и пошлин за повышение чинами. В прежние времена, когда ранг выражал понятие конкретной официальной степени, высший ранг обычно давал соискателю более широкие служебные права и больше содержания. Но впоследствии занятие служебных мест от чинов становилось все менее и менее важным, и по судебным документам 1864 г. чины не имели к должностям никакого отношения. В таких условиях отчисления за продвижение по званию уже казались несправедливыми и обременительными для слу-

¹⁰⁶ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 504.

¹⁰⁷ См. там же. С. 504–505.

¹⁰⁸ Там же.

жащих: низшие чины часто отказывались от звания из-за трудностей с уплатой, взимаемой за него платы. Поэтому 9 июня 1873 г. последовал закон, заменяющий вычеты из званий системой вычетов с увеличением содержания государственных служащих, равным трехмесячной разнице между старым и новым содержанием¹⁰⁹.

Что касается пошлин с перехода имуществ, то в период правления императора Александра III они существенно изменились. Комиссия для пересмотра системы податей и сборов занялась изучением вопроса обложения имуществ, переходящих безмездными способами, чтобы пересмотреть систему налогов и сборов, и подготовленная ей записка была представлена Государственному совету министром финансов в 1881 году. За проектируемым сбором сохранялся вполне характер крепостной пошлины, а потому что должны были подлежать не все случаи перехода имуществ по наследству или дарственным актам, а только те, когда укрепление прав за наследником или одаряемым требовало участия государственной власти. Этот законопроект был внесен Госсоветом в Министерство юстиции на доработку, а затем из чинов судебного и финансового ведомств была образована специальная комиссия, которая подготовила окончательный проект Закона «о плате за свободный проезд», который в июне 15 августа 1882 г. получил Высочайшее признание. По этому закону пошлине подлежало всякое имущество, переходившее от одного лица к другому как по наследству, так и по Высочайшему пожалованию и другим безмездным актам¹¹⁰.

Размер пошлины варьировался от 1% до 8% в зависимости от степени родства между наследником и наследодателем, получателем и дарителем. От уплаты сбора были изъяты имущество стоимостью менее 1000 рублей и домашняя недвижимость (кроме капитальной), не приносящая дохода и не являющаяся коммерческой собственностью лица, оставившего наследство; дальнейшие наделы крестьян вместе с расположенными на них домами, если эти владения переходили к лицам государства; наконец, имущество в пользу государственной казны, благотворительных, научных или учебных заведений, церквей, монастырей и духовенства.

От уплаты сбора были изъяты имущества ценностью ниже 1000 рублей и домашняя недвижимость (кроме капиталов), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившего наследство; далее наделные земли крестьян вместе с находящимися на них домами, когда имущества эти переходили к лицам сельского же состояния; наконец, имущества, поступающего в пользу казны, благотворительных, ученых или учебных учреждений, церквей, монастырей и церковных причтов. Облагалось все переходящее имущество, как наличное, так и долговое, за вычетом долгов, на нем лежащих, а также предсмертных расходов и расходов на погребение наследодателя. Для исчисления пошлин с безмездного перехода были установлены закон-

¹⁰⁹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 505.

¹¹⁰ Там же. С. 149–150.

ные оценки, а взимание их временно было возложено на обязанность судебных учреждений¹¹¹.

1 мая 1884 года взимание пошлин с крепостных и безвозмездного перехода имущества было распространено на Царство Польское, а 4 апреля 1888 г. и на Курляндскую губернию. С тех пор пошлины с переходящих имуществ взимались во всей Российской империи без всяких исключений.

Имущественный характер имел также установленный с 1885 г. сбор с доходов от денежных капиталов. В виде пополнения дефицита, который был обнаружен при сведении государственной росписи в 1885 г., установлены были дополнительные сборы с торговых и промышленных предприятий, а также повышен размер таможенных пошлин с некоторых товаров. Тем не менее, за покрытием этими сборами до 13 млн рублей, дефицит все-таки остался в сумме более 7,5 миллионов рублей. Вследствие этого министр финансов признал необходимым обложить свободные от всяких налогов доходы от денежных капиталов, помещенных в процентные бумаги. Как считал действительный тайный советник Н.Х. Бунге, освобождение этих доходов от обложений не отвечало требованиям справедливости, так как владельцы процентных бумаг были вообще гораздо более обеспечены в получении своих доходов, нежели собственники всякого другого имущества; при том же те капиталы, которые помещены не в процентные бумаги, а затрачены в торговые предприятия, как правило, не пользовались такой льготой. Рассмотрев это представление и отдавая полную справедливость заботам министра финансов о восстановлении нарушенного равновесия в бюджете и об изыскании необходимых для этого источников дохода. Государственный совет пришел к выводу, что с чисто финансовой и налоговой точки зрения не может быть лучшего выбора, чем налогообложение денежного дохода от капитала. Стабильность и верность этого дохода, не подверженного колебаниям, открывали полную возможность строгого приспособления налогообложения к средствам плательщиков. С другой стороны, взимание налога чрезвычайно просто: оно не требует ни новых издержек, ни установления особых стеснений для плательщиков, с целью обеспечения безнедоимочного поступления причитающихся в пользу казны сумм. Государственный Совет считал, что предложенное Министерством финансов обложение доходов от денежных капиталов могло быть беспрепятственно введено, как часть общего подоходного налога, не внушая опасений ни за упадок ценности российских бумаг, ни за твердость российского кредита¹¹².

Законом 20 мая 1885 г. был установлен налог в размере 5% с доходов, получаемых от процентных бумаг и частных всех наименований и доставляемых вкладами на текущий счет и другими процентными взносами, которые делали в банки государственные, общественные, акционерные и общества взаимного кредита. Благодаря этому закону были изъяты проценты по государственным займам, освобождены от платежа налогов, условия их заключения, а также другие бумаги, которые пользовались этой же льготой. Всем изъятим на этом ос-

¹¹¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 150.

¹¹² Там же. С. 150–151.

новании процентным бумагам был составлен особый список, приложенный к закону. Изъяты были также проценты по вкладам, внесенным в сберегательные кассы, ссудо-сберегательные товарищества и сельские банки, а также вклады в частные банкирские конторы, впредь до разработки и утверждения правил о порядке приема вкладов этими конторами. Наконец, освобожденные доходы по акциям и паям промышленных и торговых обществ, так как эти доходы от промышленных предприятий уже были обложены трехпроцентными сборами. Доходы от капиталов, получивших специальное назначение, равно служащих к удовлетворению потребностей ученых, учебных и благотворительных учреждений и учреждений церковных и духовного ведомства, были обложены налогом на общем основании, но министерствам, в ведении которых состояли эти капиталы, было предоставлено представить соображения о размере постоянных из казны пособий для возмещения упомянутым ведомством тех средств, которых они должны были лишиться вследствие обложения налогом доходов от денежных капиталов и которые им необходимы для покрытия отнесенных на эти средства расходов. Доходы же от капиталов, принадлежащих прочим правительственным учреждениям, были обложены на общем основании.

В одном из докладов министра Императорского Двора к Императору было сказано о том, что в ведении Министерства Двора и Уделов, кроме удельных сумм находятся значительные капиталы, из которых одни имеют специальное назначение, а другие составляют резервный фонд для покрытия сверхсметных расходов по придворному ведомству. Однако Александр III придерживался другой точки зрения: «несмотря на то, что в иностранных государствах суммы указанной категории безусловно освобождались от всякого рода налогов, благоугодно было признать, что обложение капиталов, находящихся в ведении Министерства Двора и Уделов, было вполне правильным в том случае, если подобные капиталы, состоящие в ведении всех прочих правительственных учреждений, без всяких прочих правительственных учреждений, без всяких изъятий, были привлечены к уплате налога, и предстоящая в этом случае убыль вверенных Министерству Императорского Двора средств не должна служить поводом к прошению дополнительных ассигнований из государственного казначейства, согласно общему правилу, по которому Министерство Двора обязано все вновь возникающие потребности покрывать за счет имеющихся в его распоряжении ресурсов»¹¹³. Все члены правительства поддерживали идею монарха, так как все его заботы и стремления проникнуты одной мыслью о благе государства и народа.

Остается еще упомянуть, что законом 21 декабря 1887 г. был установлен сбор в пользу казны с так называемых специальных текущих счетов. Эти текущие счета в существе своем составляли особый род ссуд, обеспеченных залогами. Однородные кредитные операции облагались вексельным гербовым сбором, специальные текущие счета были изъяты, только благодаря особенностям этой операции. Такая льгота была признана несправедливой, и названные текущие счета открывались под залог процентных бумаг государственными, об-

¹¹³ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 151–152.

публичными и частными кредитными установлениями, а также банкирскими конторами, были обложены, взамен пропорционального гербового сбора, особым сбором, взимаемым соответственно времени и сумме позаимствованной по 0,216% в год.

Вычеты при увеличении содержания лицам, состоящим на государственной службе, и при поступлении их на службу, законами 6 января 1886 г. и 1890 г., были распространены на лиц, которые служили во временных управлениях и комиссиях, учреждаемых без заранее определенного срока их существования или на срок не менее одного года; изъяты были только временные управления, учреждаемые по случаю военных действий, и лица, командируемые для занятий во временных управлениях и комиссиях, в виде дополнительного временного поручения, с оставлением в занимаемых ими постоянных должностях¹¹⁴. Законоположения, касающиеся взимания пошлыны крепостных и с безмездного перехода имуществ, имели в течение последних восьми лет исключительно льготный характер. Дважды (20 июня 1897 г. и 22 июня 1900 г.) продлено было предоставленное министру финансов право разрешать в случаях, признаваемых положительными, отсрочку или рассрочку крепостных пошлыны на срок до пяти лет.

Но особенно важным был признан закон 10 апреля 1895 г. об установлении некоторых льгот по взиманию пошлыны крепостных и с безмездного перехода имуществ. Неблагоприятные условия, наступившие для сельского хозяйства с падением цены на зерновые продукты, побудили правительство, в ряде мер, направленных к поддержанию частного землевладения, остановиться на льготах по платежу пошлыны с перехода имуществ, основываясь на том соображении, что переход имения вследствие смены главы семьи к другим ее членам обыкновенно связан с таким расстройством в делах, при котором даже незначительный размер пошлыны мог препятствовать упрочнению хозяйственного положения. Закон 10 апреля 1895 г. выделял земельные имущества из других категорий и совершенно освобождал их от 1% налога при безмездном переходе от одного супруга к другому, к родственникам в прямой нисходящей или восходящей линии, к установленным детям и супругам детей. При долгах, лежащих на наследстве, не вычитывались в подобных случаях из прочего, кроме земель, имущества, и на эти имущества поставлено было, что при исчислении пошлыны с имущества, переходящих по наследству, долги, обеспеченные, согласно уставам кредитных учреждений, а также обеспеченные залогом или закладной, вычитывались исключительно из ценности тех имуществ, которыми они обеспечивались¹¹⁵.

Второй по значимости, более существенной, льготой для землевладельцев явилось изменение по закону 10 апреля 1895 г. порядка исчисления крепостных пошлыны, которые взимались при продаже имения. Раньше пошлыны взимались с общей цены переходящего по акту имения, независимо от размера долга по нему. В результате, чем больше была задолженность поместья, тем выше в некоторых случаях был 4-процентный сбор, что делало налогообложение наибо-

¹¹⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 153.

¹¹⁵ Там же. С. 479.

лее трудным для наименее самостоятельных землевладельцев. Поэтому было решено исчислять крепостной налог из цены земли за вычетом долгов перед кредитными учреждениями, перешедшими на покупателя. Долги по частным закладным не учитывались, так как согласно гражданскому законодательству такие долги должны быть погашены до заключения купчей крепости.

Льгота не распространялась на земли, которые продавались с публичных торгов или кредитными учреждениями, поскольку в этих случаях это будет в интересах, не бывших владельцев земли, а в пользу покупающих или продающих имение кредитных учреждений, которые не нуждаются в какой-либо помощи¹¹⁶. Единые соображения послужили основанием к освобождению от оплаты пошлин на безвозмездно переданное имущество в соответствии с законом от 25 мая 1899 г. и к изданию закона 3 июня 1902 г. об основаниях и порядке обложения наследственной пошлиной имений заповедных, майоратных и фидеикомиссных¹¹⁷.

При более отдаленной степени родства размер налога на данный вид имущества был снижен с 4,6 и 8% до 3,4 и 6%; время допускаемой отсрочки и рассрочки оставалось: отсрочка от года до двух лет, затем рассрочка от 4 до 10 лет. В случае смерти лица, для которого пошлина была отсрочена или продлена, обязанность по уплате не переходит к новому собственнику, и вся пошлина подлежала уплате в течение срока после смерти прежнего собственника с вычетом из счета.

В отношении сбора с доходов от денежных капиталов следует отметить закон 22 мая 1895 г. о привлечении к обложению 5% сборов доходов от вкладов, вносимых в банковские заведения и меняльные лавки. Такое налогообложение стало возможным с усилением государственного надзора за банковскими учреждениями¹¹⁸.

Таким образом, крепостными пошлинами назывались сборы, которые взимались при совершении актов по сделкам о возмездном переходе права собственности на недвижимые имущества от одного лица к другому. Особенность процесса взимания крепостных налогов состояла в том, что лица, совершавшие такие сделки, были заинтересованы в придании им официальной действительности и доказательств, так как эти действия совершались в специальном крепостном или ипотечном листе и фиксировались государственными органами в актовые реестры или крепостные книги. Появление частных сделок перед государственными органами послужило поводом для введения крепостных повинностей.

Фискальное значение крепостных пошлин как источника дохода заключалось в том, что оно переходило во владение собственностью в момент ее перехода из рук в руки, т.е. когда имущество было обнаружено и оценено. Это обстоятельство имело большое финансовое удобство. Однако этот момент не всегда казался продавцу благоприятным, так как продажа недвижимости часто была вызвана неудобными имущественными долгами. Высокие тарифы снижа-

¹¹⁶ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 479–480.

¹¹⁷ См. там же. С. 480.

¹¹⁸ См. там же. С. 480.

ли стоимость оборотной недвижимой собственности и затрудняли распоряжение ей, тормозя тем самым оборот недвижимой собственности вообще¹¹⁹.

Стоит обратить внимание, что уникальность крепостной пошлины заключалась в том, что именно государство играло важную роль в процессе купли-продажи недвижимого имущества различными учреждениями. Сделки, которые совершались с помощью этой пошлины, носили документальный характер, им придавалась надежность и солидность¹²⁰.

С крепостных актов, написанных на поместье за пределами России, если, например, человек в это время находился в войске во время похода или на корабле, крепостные пошлины взимались только в том случае, если такие акты, при сдаче в Россию были представлены в компетентный орган для проведения юридических процедур для их утверждения. Общая сумма доходов от всех пошлин в Российской империи в 1899 г. составляла 96 млн руб., а от крепостных пошлин – 23,1 млн руб., то есть исследуемые пошлины составляли 24% от общего числа пошлин в указанный период времени¹²¹.

Например, от крепостной зависимости освобождались земли, приобретенные с помощью Крестьянского поземельного банка, законы о передаче имений в западных губерниях от польских помещиков к лицам русского происхождения, а также некоторые другие крепостные. Некоторые благотворительные, научные и просветительные учреждения и общества также пользуются привилегией уплаты крепостных налогов. Имущество, обращенное из частной собственности в государственное и общественное пользование (в том числе для строительства железных дорог), освобождалось от уплаты крепостных налогов, если предприятие велось за счет государственной казны.

В ст. 243–249 Устава о пошлинах (изд. 1903 г.) содержится длинный перечень различных освобождений от крепостных пошлин. Так, например, от крепостной зависимости освобождались земли, приобретенные с помощью Крестьянского поземельного банка, законы о передаче имений в западных губерниях от польских помещиков к лицам русского происхождения, а также некоторые другие крепостные акты. Некоторые благотворительные, научные и просветительные учреждения и общества также пользовались привилегией уплаты крепостных налогов. Имущество, обращенное из частной собственности в государственное и общественное пользование (в том числе для строительства железных дорог), освобождалось от уплаты крепостных налогов, если предприятие велось за счет государственной казны¹²².

¹¹⁹ Вородюхин С.Е., Переверзев Е.А. Развитие законодательства о крепостных пошлинах в России в XVIII – XIX вв. // *Налоги*. 2017. № 5. С. 38–41.

¹²⁰ Вородюхин С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // *История государства и права*. 2017. № 23. С. 33.

¹²¹ Вородюхин С.Е., Переверзев Е.А. Развитие законодательства о крепостных пошлинах в России в XVIII – XIX вв. // *Налоги*. 2017. № 5. С. 38–41.

¹²² Иловайский С.И. Учебник финансового права. Одесса, 1904 [Электронный ресурс]. – URL: <https://allpravo.ru/library/doc4396p0/instrum4397/item4415.html>.

Вообще все государственные и общественные органы и учреждения, кроме случаев, прямо указанных в статьях Устава о пошлинах, подлежали уплате крепостных налогов в соответствии с совершенными ими деяниями по тем же основаниям, что и частные лица. В начале XX века крепостные пошлины были повышены. В 1901 году было собрано около 17 млн руб. крепостных пошлин.

Крепостные вместе с гербовыми пошлинами имели схожие признаки по своему назначению, но имелось и различие, которое выражалось в том, что первые взимались за отнесение к особой категории сделок в официальном учете, в то время как большое разнообразие административных процедур – судебные и коммерческие бумаги – облагались гербовым сбором¹²³.

Таким образом, эти пошлины, носившие разные названия, существовали почти во всех европейских странах и в некоторых из них составляли основную часть государственных доходов. В России пошлины с переходящих имуществ получили название «крепостной пошлины», которая происходит от слова «крепость», что означает акт, которым укреплялось право собственности или владения. Крепостные пошлины в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков были неким аналогом современного регистрационного сбора. Их взимали за регистрацию действий (дарственных, закладных, купчей и т.д.) в писцовые книги. Важнейшим налоговым преимуществом крепостной пошлины было то, что доходы от этого сбора неуклонно возрастали благодаря введению новых законов.

3.2. Пошлины с товаров и судов в портах

Корабельные сборы взимались с каждого судна, которые входили или выходили из порта для погрузки или разгрузки товаров. Эти сборы существовали уже давно и в прошлом были важным источником дохода для налоговых органов. Данные сборы собирались под самыми разными предлогами: в Средние века в основном их собирали под предлогом защиты кораблей от пиратов либо за пользование гаванью или портом. В Англии эти повинности существовали еще во времена римского владычества, но после него они пришли в упадок. Первые достоверные сведения о них мы имеем с 979 г., когда король Этельгред приказал с каждого корабля, прибывающего в Билансгерт (ныне Лондон), взимать ½ цента налога, а с каждого крупного корабля – 1 цент, тем самым увеличивая налог в соответствии с размерами. **Лодочные сборы** – эти сборы в Англии, как и в других странах, взимались в качестве вознаграждения за пользование портом и различными удобствами. Эти доходы особенно были развиты в новое время (после открытия Америки).

¹²³ Вородюхин С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // История государства и права. 2017. № 23. С. 33.

Усложняющееся государственное хозяйство требовало все больше и больше денег, и для увеличения своих доходов правители в Западной Европе стали усиленно строить порты и гавани, взимая за пользование ими определенную плату. На этот путь их побудило то, что в то время за ними еще не было признано право взимать налоги. С торжеством налогового принципа значение этих сборов как источника дохода значительно уменьшилось. В начале XX века корабельные сборы имели очень небольшое финансовое значение. Право плавления предоставлялось только тем судам, которые намеренно зашли в порт для погрузки или разгрузки товаров. Те лодки, которые попали в шторм или попали в аварию, не оплачивали эти права. Кроме того, они не распространялись на все малые каботажные суда, а также на суда, предназначенные исключительно для исправления подводных кабелей.

Ласт равен 1 регистровой тонне. За иностранные корабли в дореволюционной России взималась гораздо более высокая сумма, чем за русские корабли. Русские суда платили по 5 копеек с ластва. Но если в иностранном государстве русский флаг пользовался всеми правами иностранного государства или правами наиболее благоволящей державы, то с судов этого иностранного государства ластовый сбор взимался в том же размере, как и с русских судов. Этот сбор уплачивался судном каждый раз, когда оно прибывало в порт или выходило из него. В Англии плата за право парковки взималась за единицу вместимости. Во Франции до 1893 г. он взимался по водоизмещению корабля, а с 1893 г. стал рассчитываться по количеству пассажиров и товаров. Еще одним сбором является **причальный сбор**, который взимался в зависимости от количества товаров, выгружаемых или загружаемых в порту. Маячный сбор по большей части являлся второстепенным сбором. Он приобретал значение только в таких странах, как Швеция и Норвегия, что объяснялось крайней изрезанностью его берегов, наличием фиордов и т.д. В России он играл известную роль только на Черном море. Плата за уборку мусора и нечистот на судах взималась в некоторых крупных портах. Он существовал и в дореволюционной России, например, в Кронштадте¹²⁴.

Помимо государственных налогов, в большинстве государств существует, как уже говорилось, целый ряд местных налогов. Так, например, в Англии в пользу города был лоцманский сбор (в дореволюционной России он был в пользу лоцмана), сбор за якорную стоянку (этот сбор существовал и раньше во многих портах России – он взимался так же, как пристанской сбор, с единицы вместимости судна – ластва), сбор выгруженных и загруженных товаров. Кроме того, в большинстве стран еще существовал ряд местных сборов за пользование причалами, сходнями, гаванями для зимовки.

Особый интерес вызывали карантинные сборы, которые устанавливались в так называемых карантинных портах. Эти порты были устроены для защиты страны от заразных болезней. Каждое судно, пришедшее в такой порт, уплачивало карантинный сбор; каботажные суда и суда, которые совершили остановку, освобождались от уплаты сбора. Суда, подозреваемые в перевозке больных

¹²⁴ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

людей, помещались на карантин и платили дополнительно еще акциз. Такие карантинные сборы были установлены в России, Швеции, Германии и других странах. В основном они были доступны на Востоке для защиты европейских государств от чумы и холеры. Наряду с указанными сборами особым видом сбора являлись консульские сборы, взимаемые консулами с судов своих государств, прибывающих в иностранные порты, находящиеся под их юрисдикцией. Такие тарифы были установлены, например, в дореволюционной России. Все эти сборы приносили очень небольшой доход в казну. Так, например, в 1914 г. Россия получила доход от портовых и корабельных сборов на общую сумму 7 496 500 рублей¹²⁵.

Под **речными сборами** понимались сборы, взимаемые с товаров, перевозимых по рекам, и судов, которые их перевозили. Эти налоги возникли в то время, когда за государями и владетельными князьями еще не признавалось право взимать с населения постоянные налоги. Постоянно нуждаясь в средствах, государи искали для себя различные источники дохода. Одним из таких источников были речные сборы, которые носили характер регалий и взимались с судов, плававших по рекам, и от товаров, которые они перевозили для услуг, предоставляемых государством, в виде устройства пристаней, складов и других речных сооружений, необходимых для судоходства. В эпоху Позднего Средневековья и первых веков Нового времени эти сборы были широко распространены во всех европейских государствах. Однако они были очень разнообразны.

Кроме платы за пользование причалами и другими речными сооружениями взимались и другие сборы. Так, например, *navaticum* – корабельные деньги, *tranaticum* – за право тянуть корабль, *ripaticum* или *laudaticum* – приколочные деньги. Эти сборы служили довольно важным источником дохода для средневековых государей. Но с торжеством налогового начала и с развитием железнодорожного транспорта фискальное значение этих сборов совершенно уменьшилось. Эти сборы сохранились до сих пор во многих государствах, но основаны теперь на принципе пошлины. Доход от них шел на содержание различных речных сооружений и покрывал лишь малую часть этих расходов. Речные сборы давно существовали в России. Например, такие сборы взимались, как известно, еще великим князем Московским, начиная с XII века, с судов и грузов, проходящих по Москве-реке. Они существовали и в дореволюционной России, но, как и в других современных государствах, имели очень небольшое фискальное значение. До революции его сбор регулировался Железнодорожным уставом. В то время существовали следующие сборы: пристанской сбор, сбор за взвешивание товара, сбор за хранение и др.¹²⁶

Формирование системы портовых сборов в морских портах происходило одновременно с развитием торгового мореплавания, строительством портов. В разное время, на разных этапах развития соответствующих общественных отношений портовые сборы выполняли разные функции, менялись условия их сбора, размеры и направления расходования средств. Однако одно оставалось

¹²⁵ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

¹²⁶ Там же.

неизменным: система портовых сборов устанавливалась государством и являлась составной частью государственной экономической политики.

Российская империя во второй половине XIX века характеризовалась бурным развитием промышленности и транспорта, особенно железных дорог, что, безусловно, дало сильный толчок развитию торговых портов. Портовые сборы, уплачиваемые в государственную казну, составляли часть государственных доходов и являлись существенной частью государственной тарифной политики.

На внутреннем водном сообщении, кроме введенного в 1836 г. $\frac{1}{4}\%$ сбора от стоимости багажа, специального сбора с плотов на реке Тезе, были введены также специальные сборы: в 1857 г. по Ладожскому каналу в размере $\frac{1}{4}\%$ от стоимости багажа на кораблях и плотах, первоначально на 15 лет, с 1859 г. увеличен до $\frac{1}{2}\%$ и продлен с 15 до 33 лет. В 1859 г. по требованию купцов, торгующих на Себежском озере, с судов и плотов, плывущих из города Себежа в реку Западную Двину, взималась плата в размере $\frac{1}{4}\%$ от стоимости поклажи, превышающей общую сумму $\frac{1}{4}\%$ от комиссии на выплату процентов и погашение кредита, взятого для улучшения этого сообщения. В том же 1859 году была введена специальная плата для возмещения расходов на расчистку и углубление притока Дона: с судовладельцев или лодочников 1 рубль, со 1000 пудов вместимости корабля и с багажа грузоотправителей $\frac{3}{8}\%$ (с 1880 г. – $\frac{5}{16}\%$) стоимости товара, с порожних барж 5 рублей каждого и товаров, перевозимых на судах, также $\frac{3}{8}\%$ ($\frac{5}{16}\%$) их стоимости¹²⁷.

При этом были установлены сборы в пользу городов: в 1857 г. – Костроме, в 1857 г. – в Перми по $\frac{1}{10}\%$ с ценности клади; напротив, сбор на содержание верстовых столбов и бакенов в устьях рек Дона и Донца был упразднен 1865 г.

Кроме сборов на содержание судоходных расправ и депутатий, был учрежден еще в предшествующее царствование в Нижнем Новгороде – $\frac{1}{2}\%$ сбор с суммы договоров и условий, предъявляемых, для засвидетельствования, судоходным маклерам, с тем чтобы 75% этого сбора обращались в городской доход, а из остальных 25%-10% предоставлялись маклерам на канцелярские и прочие расходы, а 15% – на улучшение судоходства. В 1855 г. такой же сбор был учрежден в Твери, Рыбинске, Вышнем Волочке, Новой Ладоге и Опеченском посаде. В 1857 г. суммы 15% вычета в пользу судоходства должны были быть соединены с капиталом, образованным для той же цели из $\frac{1}{4}\%$ сбора, под общим названием вспомогательного капитала на улучшение водных путей сообщения в Российской империи¹²⁸.

Возникал вопрос и об отмене $\frac{1}{4}\%$ и прочих сборов по судоходству. Еще в 1860 г., когда Государственный совет обсуждал предложение министра финансов об изменении Общего таможенного тарифа для европейской торговли и о мерах по нашим оборотам по отпуску, внушалось убеждение, что это одна из причин повышения цен на наши произведения, в том числе установление в раз-

¹²⁷ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 506–507.

¹²⁸ См. там же. С. 507.

ное время и под разными названиями пошлин, взимаемых за доставку товаров в порты с места производства. Такие сборы, по мнению Государственного Совета, являлись «своего рода внутренними таможами и заставами».

Поэтому министру финансов было предоставлено право изучить, какие из существующих во внутренней торговле сборов на отпускные товары могли быть приняты во внимание Податной комиссией, которая обсуждала его с участием ведущих лиц от промышленности, торговли и судоходных предприятий, в 1866 г. выступила за сохранение существовавших сборов: общего $\frac{1}{4}\%$ и специального $\frac{1}{2}\%$ ладожского и донского, даже с распространением первого из них на реке Царства Польского и реку Неву, но с отменой всех прочих добавочных сборов и всех сборов в пользу городов, кроме нижегородского сбора, в размере $\frac{1}{10}\%$ стоимости багажа, на погашение долга казны. Но когда дело обсуждалось во второй раз в 1875 г., в связи с мнениями разных ведомств, Податная комиссия большинством голосов проголосовала за полную отмену сборов на судоходство. Это предложение в то время не сработало и дальнейшего движения не последовало.

Что касается мореходных сборов, то общий ластовый сбор взимался в доход казны и был сохранен в царствование императора Александра II без изменений, так же как и маячный и якорный сборы в черноморских и азовских портах. Кроме того, в 1866 г. был установлен в первый раз особый ластовый сбор с судов на содержание в южных портах карантинных учреждений: с парусных судов и товарных пароходов – по 2 копейки с ласта, с пароходов же, содержащих срочные рейсы, – по 1 копейке. Но затем были разрешены в целом ряд портов сборы в пользу городов и местных учреждений с судов и товаров по различным основаниям¹²⁹.

Еще в 1960-е годы вопрос о пересчете сборов, взимаемых в имперских портах, был вынесен на рассмотрение Податной комиссии. Но комиссия не пришла к единогласному выводу. Еще в 1871 г. при Министерстве морского флота была образована особая комиссия под председательством генерал-адъютанта Посьета с участием представителей купечества для рассмотрения вопроса об установлении маячных сборов во всех русских морях, так как имелись значительные расходы казны по устройству маяков. Комиссия полагала обратить на это существующий в то время ластовой сбор и установить еще дополнительный сбор по 15 копеек с ласта. Но министр финансов понял тогда же, что вводить новый специальный сбор неудобно. Поэтому 5 мая 1872 года было разрешено ежегодно отпускать из казны на маячную часть более 278 000 рублей в год и предоставить право министру финансов рассмотреть вопрос о возмещении этих расходов казне без бремени торговли и судоходства и устранения неудобств, связанных с наличием местных портовых сборов во многих портах. В соответствии с этим сборы во многих портах империи были значительно изменены на основании отдельных законов, а также приняты некоторые меры, признанные Государственным Советом желательными, как, например, увеличение общей суммы доходов от сборов и отчислений их части в казну на воз-

¹²⁹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 508.

мещение расходов на портовые сооружения. Поэтому Министерство финансов не удовлетворялось срочным решением вопроса о всеобщей ревизии системы портовых сборов¹³⁰.

Сборы по внутренним водяным сообщениям оставались неизменными на протяжении всего царствования императора Александра III, хотя вопрос о коренной их реформе подвергался многократному обсуждению.

29 ноября 1883 г. был установлен сбор в возмещение суммы, выделенной из государственной казны на улучшение судоходства на Днестре, в размере 1% от стоимости провозимых по этой реке грузов, сверх общего $\frac{1}{4}\%$ сбора с тем, чтобы впредь до разрешения общего вопроса об изменении системы взимания этого последнего сбора устанавливаемый дополнительный сбор взимался на тех же основаниях, на каких взимался $\frac{1}{4}\%$ сбор¹³¹.

По закону 3 июня 1885 г. для покрытия расходов учрежденной тем же законом Рыбинской речной полиции, а также по устройству кухонь для бурлаков, госпиталя для корабельных рабочих, различных улучшений в содержании верфей и принятия иных мер пожарной безопасности, санитарных и экономических мер, Рыбинскому Биржевому Комитету было разрешено право взимать в районе расположения Рыбинских причалов сборы с пассажирских пароходов по 50 копеек за каждое прибытие, с прочих прибывающих судов по 10 копеек с каждой тысячи пудов груза, с судов отходящих – по 5 копеек, а с товаров, поступающих на причалы, – на сумму 25 копеек и далее на пуд – $\frac{1}{10}$ копейки каждого пуда. Отпускались порожние суда, груженные строительными материалами, товарами на сумму менее 25 копеек за пуд и т.д. Но ввиду предстоящего изменения общей системы судоходных сборов Госсовет счел возможным разрешить введение новых сборов в Рыбинске лишь временно, чтобы потом они были непротиворечивы в своем обосновании и сроках сбора с общих сборов¹³².

12 мая 1887 г. был принят закон, обязывающий судоходные компании представлять копии накладных управляющим судоходными путями одновременно с представлением подлинных накладных для удостоверения и взыскания $\frac{1}{4}\%$ судоходной задолженности и специального платежа. За оформление товаросопроводительных документов в удаленных отгрузочных канцеляриях взималась плата.

Наконец, законом от 17 мая 1888 г. генерал-губернатору Амурской области было предоставлено право устанавливать сборы для всех типов судов, плавающих по рекам области и Амурскому лиману.

Что касается морских и портовых сборов, то они были разработаны по преимуществу в связи с проведением мероприятий по благоустройству наших морских портов в виде возмещения затрат на устройство портовых сооружений, а также в целях предоставления органам местного самоуправления средств на дальнейшее благоустройство портов. Портовые сборы с пудовых товаров были

¹³⁰ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 508–509.

¹³¹ См. там же. С. 155.

¹³² См. там же. С. 155–156.

установлены в 1882 г. в Ростове-на-Дону, Феодосии, Евпатории. В 1883 г. – в Ейске, в 1884 г. – в Нахичевани, Азове, Керчи, Херсоне и Аккермане, в 1887 г. – в Анапе, Сухуме, Поти и в станице Таманской, в 1889 г. – во Владивостоке и в 1893 г. – в Бердянске. Во Владивостоке, помимо попудного, установлен и ластовый сбор. Эти сборы, хотя и с определенной целью, предоставлялись в пользу городов, и от городской управы зависело, как определить размер сбора – не более $\frac{1}{2}$ копейки с пуда, так и заведывание его поступлением. В то же время в 1884 г. был поставлен вопрос о желательности привлечения морской торговли, использования устройств в портах, участия в расходах государственного казначейства на строительство и благоустройство портов. В результате в 1889 г. на товары в Батумском порту был установлен поразрядный сбор с товаров: на менее ценные товары – $\frac{1}{2}$ копейки, на более ценные – 1 копейку из пуда. Из общей суммы поступлений этого сбора $\frac{4}{5}$ определено зачислить в казну, а $\frac{1}{5}$ предоставить в местную городскую администрацию для временной замены подъездных дорог. Аналогичные сборы были введены в 1890 г. в Мариуполе, в 1892 г. – в Ялте, в 1893 г. – в Николаевке и Геническе. В Ялте, кроме товаров, облагались и суда, согласно их вместимости. 17 мая 1888 г. Приамурскому генерал-губернатору было разрешено право взимать пошлины с иностранных каботажных судов¹³³.

В самом конце XIX века в Российской империи совершенному преобразованию подвергся затем сбор с паровых котлов. Этот сбор взимался по количеству лошадиных сил: по закону от 8 июня 1898 г. расчет ее индексировался к поверхности нагрева, а именно: за котлы, имеющие площадь нагрева до 200 кв. футов, взимался по 9 копеек с квадратного фунта, от 200 до 1000 кв. футов – по 18 рублей за первые 200 кв. футов и по 6 копеек с каждого фута сверх 200 и за котлы с площадью нагрева более 1000 кв. футов – 66 рублей за первые 1000 кв. футов и по 3 копейки с каждого фута сверх 1000. От сбора были освобождены котлы, находящиеся в собственности и в их непосредственном пользовании государственных учреждений, пароходные котлы, котлы, используемые в сельском хозяйстве, и вообще все котлы, не находящиеся под надзором государственных техников.

К этой же категории сборов следует отнести установленный законом от 4 июня 1899 г. денежный сбор за выборку мер и весов в поверочных палатках.

Что касается сборов по внутренним водяным сообщениям, то задолго до этого была проведена важная реформа. В целях облегчения земледельческой промышленности и процветания торговли и судоходства законом от 17 июля 1896 г. был отменен $\frac{1}{4}\%$ судоходный сбор со стоимости товаров и товаров, перевозимых по внутренним водным путям Российской империи. Чтобы оценить значение этой меры, следует вспомнить, какие постоянные трудности испытывало регулярное движение товаров из-за задержки судов для исчисления и взимания сбора. Эти задержки были вызваны главным образом тем, что для исчисления сбора необходимо было составить и представить начальникам отгрузочных станций специальные накладные и копии документов, оплаченных специ-

¹³³ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 156.

альным сбором. Поэтому упомянутая пошлина также отменялась законом от 21 февраля 1900 года¹³⁴.

Таким образом, в начале XIX века в Российской империи на внутренних путях взимались только некоторые специальные сборы, предназначенные на улучшение данного пути. Сборы продолжали устанавливаться в морских портах для улучшения местных портовых сооружений. Так, например, 16 января 1895 г. такой сбор по разрядной системе со ставками в $\frac{1}{4}$ копейки, $\frac{1}{2}$ копейки с пуда был установлен в Санкт-петербургском порту, с отчислением из общих поступлений одной пятой в доход городского общественного управления на улучшение к порту путей и на другие надобности портового благоустройства. Кроме того, в 1898 г. в Темрюкском порту временно на десять лет был установлен поразрядный сбор товаров по цене $\frac{1}{8}$ копейки, $\frac{1}{2}$ копейки и 1 копейки фунта и, по примеру других портов, пятую часть выручки изымали в пользу местного городского управления.

Наконец, в Потийском порту, из-за расходов на его капитальную реконструкцию и расширение, законом от 26 февраля 1901 г. был установлен дополнительный попудный сбор на ввозимые и вывозимые товары в размере $\frac{1}{2}$ копейки с пуда. Все эти сборы, однако, только увеличивали разнообразие портового налогообложения. Наряду с общим для всех портов Российской империи ластовым сбором во многих коммерческих портах как с приходящих и отходящих судов, так и с перевозимых на них грузов были установлены другие, весьма различные виды сборов, часть доходов от которых поступала в доход казны, часть в пользу городских общественных управлений и иных местных учреждений. При этом обложение судов по различным портам было крайне неравномерно: в одних взимался лишь один казенный ластовый сбор, а в других еще и особые балластные, маячные, якорные и иные сборы. Наконец, в некоторых портах балтийского побережья сохранились старинные корабельные пошлины, под наименованием убогих, огневых и унгельдеров. Точно так же не было должной последовательности и единства в налогообложении товаров. И назначение сборов было различно: некоторые из них поступали полностью в городские кассы на общие городские потребности, другие, наоборот, распределялись между казной и городами в определенных долях, причем города имели право расходовать их исключительно на улучшение поездных путей к портам и на другие надобности портового благоустройства. Общая сумма поступлений портовых сборов в среднем за пятилетие с 1895 г. по 1899 г. достигла 5 383 тыс. руб., из которых 2 284 тыс. руб. (40%) поступило в казну, 3 554 тыс. руб. (60%) – в пользу городов и иных местных учреждений. Но по отдельным портам это соотношение сильно колебалось¹³⁵.

Такое разнообразие и неравномерность портовых сборов неоднократно привлекали внимание правительства, и 9 января 1901 года министр финансов созвал собрание под председательством Великого князя Александра Михайловича для обсуждения вопроса о преобразовании взимаемых в портах империи

¹³⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 483–484.

¹³⁵ Там же.

сборов. Проект закона, составленный Собранием, был затем представлен министром финансов в Государственный совет и после утверждения Советом был удостоен Высочайшего утверждения 8 июня 1901 года. Сущность нового закона заключалась в замене с 1 января 1902 г. всех взимаемых с судов и товаров в портах Российской империи и отходящих из них морских судов – взимались в размере 10 копеек с тонны грузовой вместимости судна. Однако для иностранных судов из государств, с которыми не заключены договоры о торговле и судоходстве, сбор этот повышался до 2 рублей с тонны¹³⁶.

С судов, отбывающих и прибывающих из-за границы, взимался корабельный сбор каждый раз, когда они заходили в порт и выходили из него. С судов под российским флагом, которые совершали рейсы между российскими портами в разных морях, а также в постоянных срочных рейсах между российскими и иностранными портами, тариф взимался один раз за рейс. Наконец, от корабельного сбора полностью освобождались суда под российским флагом, курсирующие между российскими портами, расположенными на одном море, и заходящие в порты по внутренним водным путям.

Корабельный сбор соответствовал ластовому и взимался во всех морских портах. Независимо от него в тех портах, где ранее с товаров взимались различные сборы, со всех привозимых к ним и вывозимых морем товаров устанавливался сбор в размере $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ и 1 копейки за пуд в зависимости от вида товара и ставки. Причем ставки были установлены для хлебных и иных сельскохозяйственных грузов, строительных материалов и топлива, но при этом с товаров, перевозимых из одного русского порта в другой, попутный сбор взимался в размере только одной трети нормальных ставок.

Взимание обоих сборов, корабельного и попутного, было возложено на местные таможни, которые вносили взыскания суммы в казначейства, а казначейства $\frac{2}{5}$ зачисляли в казну, а $\frac{3}{5}$ – в специальные средства Министерства финансов по Комитету по портовым делам. Этот же Комитет, в свою очередь, обязан был ежегодно передавать в распоряжение городских общественных управлений и иных местных учреждений суммы, необходимые как на различные надобности портового благоустройства, так и на общие нужды портовых городов¹³⁷.

Система портовых сборов в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков не была статичной, а постоянно усложнялась в результате совершенствования государственного регулирования соответствующих общественных отношений в связи с развитием торговли и торгового мореплавания, совершенствованием судостроения, ростом территорий, строительством новых портов и изменений во внешней политике.

Исторически основной функцией портовых сборов являлось формирование источника средств для возмещения затрат на содержание и строительство портовой инфраструктуры, а также на содержание портовых властей. Портовые сборы в Российской империи носили исключительно фискальный характер.

¹³⁶ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 484–485.

¹³⁷ Там же. С. 486.

Кроме того, портовые сборы служили действенным инструментом внутренней и внешней политики. В международных отношениях портовые сборы являлись инструментом налаживания внешнеэкономического сотрудничества и развития международной торговли и торгового мореплавания. Во внутренней политике портовые сборы служили инструментом государственной бюджетно-тарифной политики, направленной на развитие портового и отечественного судостроения, региональных транспортных коммуникаций, в том числе на развитие пассажирских перевозок, способствуя развитию отдаленных районов страны.

3.3. Пошлины с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах

Под шоссейными или дорожными сборами понимались сборы за пользование сухопутными путями сообщения, кроме железных дорог. Когда все движение было по водным путям и шоссейным дорогам, шоссейные сборы играли весьма заметную роль. С появлением железнодорожного транспорта его значение стало резко снижаться. Шоссейные сборы были очень старыми и в то время они были очень распространены. Вот так они еще и существовали в Римской империи, где их собирали с тех, кто прошел по проложенным римлянами путям. В Средние века мы находим их во Франции, Англии, Германии и других странах. Они отличались здесь обилием и большими размерами. Таким образом, в Германии взимались сборы даже с пешеходов, и не было никакой разницы, шли ли последние с товаром или без него; та же плата, только больше, взималась с прохожих, и делалось различие между обыкновенной каретой и багажной тележкой. Кроме того, в каждом государстве также взималась плата за проезд по мосту, плата за переход через реку и даже за переход вброд. Сначала это право принадлежало только королям. Позднее, с развитием феодальных порядков, когда власть государя ослабла, эти налоги стали собираться отдельными светскими или духовными феодалами. С ростом королевского абсолютизма феодалы утратили это право. Но и в новое время эти обязанности все же сохранились. Монархи, нуждавшиеся в деньгах, построили в своем государстве ряд дорог и взимали плату за пользование этими дорогами, которые были для них источником дохода.

Что касается России, то здесь эти повинности существовали еще в эпоху Киевской Руси. Они упоминались в «Русской правде». В Московской Руси были очень большие пошлины и многочисленные так называемые «проезжие пошлины». Особого развития они достигли в эпоху Ивана Грозного. В XVI в. все взимаемые сборы, среди которых большое значение имели «проезжие пошлины», составляли половину всех доходов государства. Но эти сборы из-за своей суммы сильно затрудняли передвижение по дорогам. В 1654 г. они были упразднены уставной грамотой, которая оставила в силе только для двух видов пошлин: для постройки мостов и перевозки, собираемой в пользу казны и част-

ных лиц, содержавших мосты и переправы. В России во второй половине XIX – начале XX веков, как в других странах, эти сборы утратили свое фискальное значение и превратились в чистые пошлины. В зависимости от этого в период Российской империи правила взимания пошлин, установленные уставной грамотой, подвергались значительным изменениям¹³⁸.

В России до революции существовали следующие правила взимания шоссейных сборов. Все дороги делились на пять классов (закон 1839 г.): 1) государственные или главные пути сообщения, 2) большие пути сообщения, 3) обыкновенные почтовые сообщения из губернии в губернии, 4) торговые и уездные почтовые сообщения, 5) сельские и полевые дороги. Из них дороги первого класса и некоторые дороги второго и третьего классов считались находящимися в ведении Министерства путей сообщения. Они находились в непосредственном ведении упомянутого министерства или находились во временном управлении земств. Все остальные дороги второго и третьего классов и все четвертого и пятого классов находились в полном распоряжении земств, сельских общин, а иногда и частных лиц. Шоссейные сборы с дорог, находившихся в непосредственном ведении Министерства путей сообщения, шли в пользу Государственного казначейства, а со всех остальных дорог собирались в пользу земств, сельских общин и людей, содержащих дороги и различные дорожные сооружения такие как: мосты, перевозки и т.д. При этом (для физических лиц) они устанавливались с разрешения министра внутренних дел и обычно в размере, равном плате за проезд по казенным и земским дорогам. Кое-где в России эти сборы сданы в аренду.

Шоссейные сборы были разделены на две группы: сборы с проезжающих и сборы, которые собирались с окрестных обывателей взамен личных повинностей. В старину на Руси были очень распространены личные дорожные повинности. За определенным участком дороги закреплялись целые поселения окрестных крестьян, которые должны были своим трудом ремонтировать дорожные сооружения и пути. Кроме того, существовала особая повинность, которая заключалась в отпуске леса уделами, казной и частными окрестными землевладельцами на исправление дорог и их сооружений. Все эти повинности после освобождения крестьян в большинстве случаев переводились в денежную форму. Теоретической основой этого вида сбора являлся тот факт, что наибольшую выгоду получали жители окрестностей, находящиеся за пределами городов, через которые проходила дорога. Плата за проезд взималась за использование мостов, переходов и самих шоссе. Наряду с обычными ставками в Царстве Польском на всех дорогах была установлена особая пошлина в пользу казны, а именно мостовая пошлина. Кроме того, в России кое-где существовал и сбор на возведение моста для прохода барок. Платной единицей за все повинности проезжающих по дорогам служили: верховая лошадь, сбруя, животное. Дорожному сбору подлежали: 1) дилижансы, фургоны и другие экипажи, 2) почтовые, дорожные, гражданские и собственные лошади, 3) общественный и частный транспорт, 4) повозки, 5) повозки с сельскохозяйственными продуктами, 6) по-

¹³⁸ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

рожные повозки. От уплаты этих повинностей освобождались: 1) местные жители, 2) ямщики и извозчики без багажа и пассажиров, 3) крестьяне и 4) проезжие по шоссе, недоезжающие до застав и проезжающие небольшой кусок пути. Размеры сборов определялись зимними и летними положениями. В прошлом они были очень большими, но в начале XX века они значительно сократились и взимались в умеренных размерах. Они покрывали только расходы на содержание дорог. В дореволюционной России доход казны от них не превышал 400 000 руб. в год, но стоит отметить, что в СССР таких тарифов в государственном или местном бюджете уже не было¹³⁹.

Тарифная политика – государственная политика, направленная на строгое соблюдение транспортных тарифов. В процессе становления и развития сети железных дорог вопрос о тарифах был одним из важнейших в хозяйственной жизни России. Изначально на Российских железных дорогах не было единой системы оплаты проезда. На каждой железной дороге были свои тарифы, что создавало беспорядок в финансово-хозяйственной деятельности. В июле 1862 года Министерство путей сообщения утвердило пассажирские и грузовые тарифы, общие для государственных железных дорог¹⁴⁰.

С 1874 г. из сборов за пользование путями взимался сбор с дорог только по Сибири, Закавказью, Ставропольской губернии и Закаспийским областям.

В законодательстве о шоссейных сборах не произошло существенных изменений. На некоторых шоссе сбор предоставлен был в пользу их устроителей, например, по Рижскому шоссе в пользу лифляндского и курляндского дворянства и города Риги, в имении Ретово, Ковенской губернии – в пользу помещика кн. Отинского и т.п. Вообще значение шоссейных сборов в Российской империи во второй половине XIX века, с развитием железнодорожной сети, стало заметно падать. В 1855 г. сборы эти взимались по 18 шоссе и давали наивысшую сумму – более 1,2 млн руб., однако в 1863 г. поступление сборов по 23 шоссе составило менее половины этой суммы. Вместе с тем сбором покрывалось менее 1/5 общего расхода на ремонт, а расходы взимания (содержания застав) были настолько высоки, что на некоторых участках едва покрывались сбором; Бобруйское шоссе давало даже убыток. Это обстоятельство послужило уже в 1861–1863 гг. поводом к отмене взимания сбора на Выборгском, Бобруйском и Смоленском шоссе. Податная Комиссия предлагала отменить сбор на всех тех шоссе, где в течение трех лет чистый доход составил менее 30 рублей с версты, на прочих шоссе взимание сбора думали отдать в арендное содержание или на комиссию станционным смотрителям и почтосодержателям и вообще были мысли упростить взимание и понизить самый размер шоссейного сбора. Но эти предложения не были реализованы. Между тем поступление шоссейного сбора в казну продолжало понижаться, тем более что с учреждением земств началась передача шоссе в их ведение, со сбором в их пользу. Поэтому более

¹³⁹ Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

¹⁴⁰ Голубев А.А. Тарифная политика на железных дорогах российской империи // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т. 4. № 1. С. 19–26.

важное законодательное положение (16 января 1879 г.) касалось только организации шоссейных сборов на Кавказ на все будущие времена¹⁴¹.

К числу сборов, связанных с пользованием путями сообщения, относилось событие, установленное 26 декабря 1878 г. в пользу казны, сбор с пассажиров железных дорог и пароходов, а также с быстроходных грузов, перевозимых по железной дороге. Участие правительства в строительстве и эксплуатации железных дорог влекло за собой значительные расходы государственной казны в виде гарантийных платежей частным железнодорожным компаниям и консолидированных железнодорожных облигаций. Поэтому Министерство финансов признало необходимым, чтобы те лица, которые непосредственно пользовались рельсовыми путями, специально и более других занимались облегчением тягот, которые влекло за собой строительство и эксплуатация железных дорог для государства. Наряду с обложением железнодорожных перевозок министр финансов считал справедливым установить сбор с провозной платы на пароходах как в силу единообразия объекта налогообложения, так и в связи с тем, что расходы государства шли на улучшение и содержание водных коммуникаций, которые также не возмещались существующими сборами с судоходства. Государственный Совет, рассмотрев эти предположения, высказал, что налог на железнодорожное и пароходное движение не остался без некоторого неблагоприятного влияния на интересы населения, но, тем не менее, согласился, в общем, с предположениями министра финансов, ввиду жертв, принесенных государством на строительство и эксплуатацию искусственных путей, а также необходимости ребалансировки бюджета.

Таким образом, с 1 февраля 1879 г. был установлен сбор в размере 25% провозной платы в вагонах I и II классов и 15% с пассажирских мест III класса. Пассажирские перевозки в вагонах IV класса на тех линиях, где провозная плата в вагонах этого класса не превышала $\frac{3}{4}$ копейки с пассажира и версты, освобождались от государственной пошлины, в виде поощрения рабочих, периодически перемещающихся на значительные расстояния. Наконец, плата за перевозку пассажирского багажа, скоростных грузов и аварийных поездов устанавливалась в размере 25% от провозной платы. От сбора освобождалась перевозка товаров и багажа на пароходах, а также на тихоходных поездах. Затем, 23 февраля 1879 г., ввиду заразной болезни, появившейся на берегах Волги, и тяжелого положения, в котором было поставлено там торговое движение, сбор податей с пароходных пассажиров и вообще само введение в действие закона от 26 декабря 1878 г. в отношении парохода было отложено до более благоприятного времени¹⁴².

Рассматривая предложения Минфина о налогообложении доходов от денежного капитала, Госсовет считал желательным облагать налогом доходы от акций железных дорог в дополнение к доходам от процентных ценных бумаг и вкладов. Поэтому в октябре 1886 г. министр финансов Н.Х. Бунге представил в Госсовет предложение обложить эти акции налогом: по ставке 5% на гаранти-

¹⁴¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 506.

¹⁴² Там же. С. 509–510.

рованный государством доход и по ставке 3% на негарантированный доход. Это различие было оправдано тем фактом, что акции были обеспечены государством, имели все характеристики суверенных фондов благосостояния, а получаемые ими дивиденды хорошо соответствовали фиксированной доходности, которую обычно приносил денежный капитал. Доход, не обеспеченный государством, с другой стороны, был подвержен колебаниям в зависимости от хозяйственной деятельности и обладал всеми характеристиками коммерческой прибыли и поэтому подлежал налогообложению при последующем сборе коммерческих и промышленных компаний, т.е. 3% с каждого. Предложения эти были одобрены законом 12 января 1887 г., причем от налога были изъяты только доходы по акциям некоторых дорог, освобожденным от всяких налогов на основании Высочайше утвержденных уставов, концессий и договоров. Когда дополнительный сбор с торговых и промышленных компаний был увеличен с 3% до 5%, то и налог на негарантированные доходы железнодорожных компаний также был увеличен до 5% законом от 23 мая 1894 года¹⁴³.

Из сборов, которые взимались на путях сообщения, был установлен в 1878 г. сбор с пассажиров железных дорог в размере 25% от тарифа для I и II классов и 15% для III класса, что крайне неблагоприятно сказалось на развитии пассажирских перевозок по всей сети российских железных дорог. Несмотря на увеличение их общей длины и общее улучшение, а также оживление экономических условий жизни, пассажиропоток на всех железных дорогах увеличился лишь незначительно за пятнадцать лет, прошедших с 1878 года. При этом оказалось, что соотношение между тарифами в разных классах не соответствовало реальным потребностям и привело к тому, что все движение сосредотачивалось исключительно в III классе (91,5%) был концентрированным, а использование I и II класса ограничивалось относительно небольшими размерами. Это явление заставило Казначейство поверить в необходимость реформы пассажирских тарифов. Для достижения этой цели министр финансов С.Ю. Витте согласился с предложением ввести для них специальный дифференцированный тариф, не прибегая к отмене государственной пошлины на пассажиров, то есть такой, при котором единичные ставки (с пассажира и версты) будут уменьшаться с расстоянием. Тарифы класса II и I были в полтора раза выше, чем в классе III, и в два с половиной раза выше, чем в классе I. Однако этому воспрепятствовало Положение о государственной пошлине, поскольку тогда тариф для двух высших классов должен был быть снижен до такой степени, что вычитание 25% его из государственной пошлины было бы несправедливо по отношению к железным дорогам и лишило бы их возможность оплаты тарифных расходов на использование данного вида транспорта.

По этой причине государственная пошлина для всех классов была введена законом от 6 июня 1894 г. по той же ставке 15% от стоимости проезда по примеру других стран. Плата за пассажирские перевозки в аварийных поездах установлена на прежнем уровне. Также изменен размер и порядок взимания государственной пошлины за багаж и высокоскоростные грузы. Опыт показал,

¹⁴³ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 152.

что обложение сбором в 25% провозной платы с многих дешевых товаров, не пригодных для дальних перевозок, чрезвычайно обременительно и невыгодно как для промышленности, так и для сельского хозяйства. Кроме того, в 1878 г. под скоростными перевозками понимались только грузы, перевозимые в пассажирских и товарных поездах. С изданием Общего устава российских железных дорог в него были включены все грузы, перевозимые в грузовых поездах со скоростью не менее 250 верст в сутки. Поэтому законом от 6 июня 1894 г. был восстановлен прежний порядок, и товары, перевозимые в пассажирских и грузопассажирских поездах, были снижены до 15% провозной платы¹⁴⁴.

Закон от 24 января 1889 г. отменил повсеместно правила о выдаче проездных, но вместе с тем ввел особую пошлину в государственную казну в размере 10 копеек за провоз каждой отпущенной почтовой лошади, независимо от прогонов и других платежей в пользу почтосодержателей. Этот сбор взимался на всех почтовых станциях Европейской и Азиатской России с проезжающих для государственных и частных нужд, а также с отправителей на почтовых лошадях всех родов (дилижансы, кареты, омнибусы и т.п.)¹⁴⁵.

В заключение, касаясь сборов, взимаемых на путях сообщения, а главное на наземных линиях, следует отметить установление с 15 ноября 1900 г. в пользу Российского общества Красного Креста специального сбора с проезжающих по железным дорогам пассажиров из расчета 5 копеек за одну поездку и, кроме того, ряд сборов в пользу доходов города от ввозимых и вывозимых по железной дороге товаров на покрытие расходов на устройство подъездных путей к железнодорожным станциям¹⁴⁶.

Русско-японская война и революция 1905–1907 гг. обострили тенденцию к жесткому государственному регулированию железнодорожного дела, что придавало российской тарифной системе фискальный характер. К 1907 г. сложилась практика тарифного регулирования исходя из экономических и региональных условий, это в свою очередь привело к соответствующим дополнениям в Общем Уставе. Стоит отметить, что благодаря рациональной тарифной политике накануне Первой мировой войны доходы от железных дорог составляли до некоторой степени четверть государственных доходов.

С развитием сети железных дорог и освоением новых территорий страны интенсивно росли и пассажирские перевозки. За десятилетие (1891–1901) количество пассажиров в вагонах первого класса увеличилось на 569 000 человек до 1 262 тысяч; второй класс – с 2 872 до 10 019 тысяч; третий – с 37 185 до 72 968 тысяч; четвертая – до 5 655 тыс. человек. Пошлины с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах, играли важную роль в пополнении казны Российской империи. Так, сбор с пассажиров и грузов большой скорости в 1901 г. составил 14 млн 806 тыс. рублей¹⁴⁷. В 1913 г. чистый доход от пассажирских перевозок по всей до-

¹⁴⁴ Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 154–155.

¹⁴⁵ См. там же. С. 155.

¹⁴⁶ См. там же. С. 483.

¹⁴⁷ Иловайский С.И. Учебник финансового права. – Одесса, 1904 [Электронный ресурс]. – URL: <https://allpravo.ru/library/doc4396p0/instrum4397/item4415.html>.

рожной сети страны – 42,4 млн руб., что в девять раз меньше, чем от грузовых перевозок¹⁴⁸.

Таким образом, тарифная политика в области взимания пошлин с пассажиров и грузов, переводимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах, осуществлялась на основе нормативно-правовой базы, созданной Министерством финансов, с учетом интересов государства, самих дорог, грузоотправителей и пассажиров. Установление монополии на железнодорожные билеты было государственным механизмом финансового надзора за деятельностью казенных и частных дорог. В России во второй половине XIX – начале XX веков с развитием сети железных дорог и освоением новых территорий страны интенсивно росли, и пассажирские перевозки устойчиво сформировалась, и функционировала система взимания пошлин с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах.

3.4. Пошлины с застрахованных от огня имуществ

Изменения в общественно-экономическом строе России во второй половине XIX века в связи с проведением буржуазных реформ послужили толчком к развитию страхования на совершенно ином качественном уровне. Если до реформы страхование обеспечивало имущественные интересы ограниченного круга лиц при сохранении их какого-то «цехового» характера, то в ходе их реализации была осознана система финансовых гарантий, которая обеспечивала возмещение ущерба максимально широким группам, вовлеченным в экономический оборот.

В царствование Императора Александра II значительно были увеличены пошлины с застрахованных от огня имуществ. Пошлина с страхования имущества от огня возникла в 1827 г. и поступала в пользу городов и в пользу казны. В этот год как раз и было образовано «Первое Российское страховое от огня общество» (см. рис. 12), которое получило от правительства монополию на ведение страховых операций на 20 лет в Санкт-Петербурге, Москве, Одессе и других крупных городах.

¹⁴⁸ Железнодорожный транспорт в 1913 г.: (статистические материалы) / под ред. В.В. Рачинского [и др.]. – М.: Транспечать, 1925. [4], LXXIV, 321, [1], 47, [3] с.



Рисунок 12. Первое Российское страховое общество

В 1846 году возникло товарищество «Саламандра» (см. рис. 13), которое получило монополию на 12 лет на страхование от пожаров в Закавказье, на Дону и в Сибири¹⁴⁹. Кстати, интересным остается тот факт, что общества страховали имущество не только в России, но и за границей. Например, сохранились архивные материалы о страховании в начале XX века товариществом «Саламандра» предприятий и зданий в Шанхае.

¹⁴⁹ Страховые общества дореволюционной России / История российских финансов [Электронный ресурс]. – URL: <http://finhistory.org/moskva-finansovaya/strahovyie-obschestva-dorevolutsionnoy-rossii.html> (дата обращения: 09.07.2022).



Рисунок 13. Страховое товарищество «Саламандра»

По общему правилу, чем выше стоимость имущества, тем выше страховая сумма и, следовательно, выше периодические (обычно ежегодные) взносы собственника имущества. Обычно они страховали все личное имущество в здании или весь дом. Практики страхования отдельных помещений в домах не существовало, так как квартиры в основном сдавали внаем владельцем дома, которые выступали в роли страховщика.

Городская пошлина взималась в размере 75 копеек с каждой 1000 рублей страховой оценки и была направлена на увеличение средств содержания полицейских установлений и пожарной части. В 1863 г. пошлина эта была понижена до 25 копеек, а в 1865 г. был издан Высочайший указ о постепенном уменьшении в течение четырех лет, так что расходы, покрываемые из этого источника, были относимы с той же постепенностью на собственные средства городов¹⁵⁰.

Таким образом, к концу 1868 г. пошлина эта была полностью отменена. Казенная пошлина взималась в размере 25 копеек с 1000 рублей в год за выдаваемые полисы или билеты. В 1866 г. было также приказано уменьшать этот сбор на 5 копеек ежегодно, с тем чтобы, когда уровень в 5 копеек был достигнут, министры внутренних дел и финансов представляли свои соображения в Государственный совет о том, должен ли этот сбор продолжать снижаться или поддерживаться на некоторое время, или отменить его. Этот вопрос обсуждался в 1872 г. в особой комиссии с участием директоров страховых обществ, которые единогласно заявили, что не встречали никаких препятствий для продолжения взимания пошлины в размере 5 копеек. В этом виде пошлина с застрахования имущества от огня просуществовала до 1878 г., когда, в виду необходимости изыскания новых источников доходов для покрытия чрезвычайных государственных расходов, она была повышена до 75 копеек в год с 1000 рублей

¹⁵⁰ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 510.

страховой оценки, причем к обложению было привлечено не только страхование в акционерных компаниях, как было до тех пор, но и добровольное взаимное городское, земское и губернское страхование; обязательное же страхование оставалось по-прежнему без всякого обложения в пользу казны, вследствие чего, как рассуждал Государственный Совет, был избавлен от налога самый бедный класс населения, благополучие которых, очевидно, больше всего могло пострадать от введения новой повинности¹⁵¹.

Что касается страховых пошлин (см. рис. 14), то по отношению к ним последовало в 1895 году два закона: 27 января об освобождении от этой пошлины всех российских акционерных обществ и в учреждениях взаимного страхования продуктов сельского хозяйства, земледельческих орудий и машин по понижению страховой пошлины.

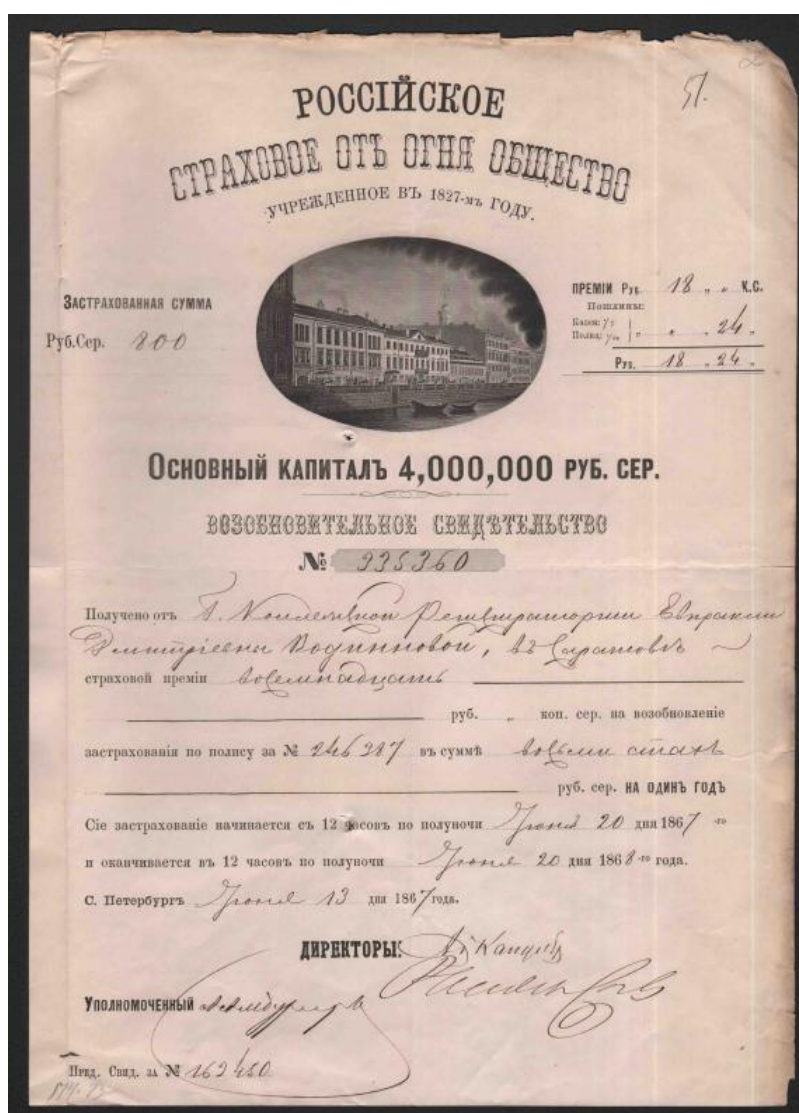


Рисунок 14. Российское страховое от огня общество возобновительное свидетельство

¹⁵¹ Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – СПб.: Минфин, 1902. С. 510.

Забываясь о поиске средств для развития страхового дела, министр финансов посчитал, что главным препятствием для этого явилась высокая стоимость страхования. Эта дороговизна усугублялась еще и пошлиной в размере 75 копеек с 1000 рублей страховой суммы. Благодаря такой системе взимания налог падал тяжелым бременем на вполне обеспеченные в пожарном отношении имущества и оказывался малоощутимым для тех страхований, которые сопряжены с наибольшим риском. Но и другая практиковавшаяся система пошлин за границей в процентном соотношении не к стоимости имущества, а к сумме страховой премии, также имела недостаток: налог ложился наиболее тяжело на самые опасные риски, и без того обремененными немалыми взносами.

Ввиду этого законом от 15 мая 1895 г. принята усредненная форма: сохранилось известное соотношение между пошлиной и стоимостью застрахованного имущества, но в то же время размер пошлины ставился в зависимость от страхового взноса, при этом его абсолютный размер несколько был снижен, а именно установлен в размере 50 копеек в год на каждую 1000 рублей застрахованной суммы. Однако если в соответствии с этим расчетом вознаграждение составляет 20% от полученной премии, оно должно быть рассчитано в размере 20% от премии. Затем, ввиду очень слабого развития этого вида страхования в нашей стране, взимание налогов со страхового капитала и доходов было признано необходимым для его полной отмены¹⁵².

В Российской империи в 1895 г. сбор с застрахованных от огня имуществ (см. рис. 15) был понижен, а сбор со страхования жизни отменен.

В Москве в начале XX века большую популярность приобрело страхование недвижимости, действовало более 20 самостоятельных компаний, а также представительства и агентства зарегистрированных компаний в других городах России и за рубежом. Их услугами воспользовались многие владельцы. Эта практика продолжалась до 1917 года.

2 июня 1903 года император Николай II заложил основы социального страхования, подписав Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности¹⁵³.

¹⁵² Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – СПб.: Минфин, 1902. С. 155.

¹⁵³ Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Высочайше утверждены 2 июня 1903 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1903.htm>.



Рисунок 15. Образец акции «Московское страховое от огня общества»

Дальнейшее развитие социальное страхование получило в 1912 г., когда был подписан пакет социально ориентированных законов. В соответствии с принятыми законами предоставлялись социальные пособия в связи с производственной травмой, болезнью, вдовством и материнством. Работодатели крупных компаний создали фонды медицинского страхования для накопления средств на социальные выплаты.

Таким образом, для царского правительства деятельность страховых компаний была выгодна, так как налог взимался со всех страховых сделок, составлявших значительную сумму. К 1917 году общая сумма страховых налоговых отчислений в государственную казну составила около 10 млн рублей. Однако взимая страховой налог, царское правительство отказывалось участвовать в расходах на тушение пожаров, полностью опустошая местный бюджет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков не существовало четкого разграничения понятий «сбор» и «пошлина». Рассмотрев мнения различных ученых и сопоставив ряд высказываний, в отношении понятий «сбор» и «пошлина», исследователи не пришли к единой четкой позиции по данному вопросу.

Эволюцию пошлин в России во второй половине XIX – начале XX веков необходимо классифицировать на следующие пять категорий:

1. Гербовые, судебные, канцелярские и с записи документов пошлины.
2. Пошлины с переходящих имуществ.
3. Пошлины с товаров и судов в портах.
4. Пошлины с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах.
5. Пошлины с застрахованных от огня имуществ.

Гербовые пошлины в России во второй половине XIX – начале XX в. представляли собой особый государственный сбор, который относился к категории пошлин и взимался путем продажи установленных гербовых бумаги и марок, а также уплаты его наличными деньгами при оформлении документов по гражданско-правовым сделкам.

В 1897 году паспортные пошлины были окончательно упразднены. В России в начале XX века сохранились только пошлины на заграничные паспорта, которые указом от 28 июля 1900 г. были повышены с 10 до 15 рублей. Паспортные пошлины в исследуемый период имели не столько фискальное значение, сколько экономическое.

Совершенно особой категорией сборов были так называемые судебные пошлины, которые уплачивались при обращении в судебные учреждения и в связи с ними. Судебные сборы, уплачиваемые за услуги судебных учреждений, также являлись средством обеспечения правильности судебных жалоб и исков.

В России в городах и местностях со значительным потоком приезжих (Санкт-Петербург, Москва, курортные зоны) полицейские марки использовались для взимания платы на содержание полиции.

Канцелярская пошлина во второй половине XIX – начале XX веков взималась государственными, административными и судебными учреждениями при выдаче всякого рода официальных документов в том случае, когда бесплатная выдача подобных документов не являлась обязательной по закону, а производилась лишь по ходатайству и желанию заинтересованных лиц.

В России пошлины с переходящих имуществ получили название «крепостной пошлины», которая происходит от слова «крепость», что означает акт, которым укреплялось право собственности или владения. Крепостные пошлины в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков были неким аналогом современного регистрационного сбора. Их взимали за регистрацию действий (дарственных, закладных, купчей и т.д.) в писцовые книги. Важ-

нейшим налоговым преимуществом крепостной пошлины было то, что доходы от этого сбора неуклонно возрастали благодаря введению новых законов.

Система портовых сборов в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков не была статичной, а постоянно усложнялась в результате совершенствования государственного регулирования соответствующих общественных отношений, в связи с развитием торговли и торгового мореплавания, совершенствованием судостроения, ростом территорий, строительством новых портов и изменений во внешней политике. Портовые сборы в Российской империи носили исключительно фискальный характер. Кроме того, портовые сборы служили действенным инструментом внутренней и внешней политики.

Тарифная политика в области взимания пошлин с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах, осуществлялась на основе нормативно-правовой базы, созданной Министерством финансов, с учетом интересов государства, самих дорог, грузоотправителей и пассажиров. Установление монополии на железнодорожные билеты было государственным механизмом финансового надзора за деятельностью казенных и частных дорог. В России во второй половине XIX – начале XX веков с развитием сети железных дорог и освоением новых территорий страны интенсивно росли и пассажирские перевозки, устойчиво формировалась и функционировала система взимания пошлин с пассажиров и грузов, перевозимых по железным дорогам в пассажирских и товаро-пассажирских поездах.

Изменения в общественно-экономическом строе России во второй половине XIX века в связи с проведением буржуазных реформ послужили толчком к развитию страхования на совершенно ином качественном уровне. Для царского правительства деятельность страховых компаний была выгодна, так как налог взимался со всех страховых сделок, составлявших значительную сумму. К 1917 году общая сумма страховых налоговых отчислений в государственную казну составила около 10 миллионов рублей. Однако, взимая страховой налог, царское правительство отказывалось участвовать в расходах на тушение пожаров, полностью опустошая местный бюджет.

В дореволюционной России пошлины играли довольно значительную роль в доходах казны. Так, по отчету Государственного контроля за 1914 г. пошлин, включая сюда пошлины с наследств, пассажиров, грузов и застрахованных имуществ, в общей сумме поступило 209 105 320 рублей (из них собственно пошлин поступило около 134 миллиона рублей). Косвенных же налогов в том же году поступило около 626 миллионов, прямых – 280 с лишним миллионов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 6. С. 3–12.
2. Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 7. С. 3–8.
3. Бельский, К.С., Карлов, И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 8. С. 3–11.
4. Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 9. С. 3–8.
5. Бельский К.С., Карлов И.Л. Основы налогового права. Сборы и пошлины: цикл материалов из пяти частей. Понятия «сборы» и «пошлины» // Гражданин и право. 2008. № 10. С. 3–10.
6. Берендтс Э.Н. Русское финансовое право. – Санкт-Петербург: Типо-Литография Санкт-Петербургской одиночной тюрьмы, 1914. – 453 с.
7. Блюх И.С. Финансы России XIX столетия: История – статистика. – Санкт-Петербург: Тип. тов-ва «Обществ. польза». Т. II. 1882. – 324 с.
8. Буняева К.В., Вородюхин С.Е. Историко-правовой анализ канцелярской пошлины в Российской империи в XIX веке // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 104–106.
9. Вилков А.А. Конспект лекций по финансовому праву, читанных А.А. Вилковым на русском юр. факультете в Праге в 1921–1922 акад. годах. – Прага: Русская юрид. секция, 1923. – 178 с.
10. Винницкий Д.В. Налоги и сборы: понятие, юридические признаки, генезис. – Москва, 2003. – 144 с.
11. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. – Москва: Мысль, 1991. – 719 с.
12. Витте С.Ю. Конспект лекций о Народном и Государственном хозяйстве, читанных Его императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 гг. – Санкт-Петербург, 1912. – 568 с.
13. Вородюхин С.Е. Генезис и особенности отдельных видов пошлин в Российской империи в первой четверти XIX в. // История государства и права. 2017. № 23. С. 32–35.
14. Вородюхин С.Е. Роль гербового сбора в бюджете Российской империи во второй половине XIX – начале XX века // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 3. С. 159–165.
15. Вородюхин С.Е. Эволюция гербового сбора в России во второй половине XIX – начале XX в. (на материалах Курской губернии): дис. ... канд. ист.

наук. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2016. – 214 с.

16. Вородюхин С.Е., Переверзев Е.А. Развитие законодательства о крепостных пошлинах в России в XVIII – XIX вв. // *Налоги*. 2017. № 5. С. 38–41.

17. ГАКО. Ф. 33. Оп. 2. Д. 5114. Л. 30-30 об.

18. Голубев А.А. Тарифная политика на железных дорогах российской империи // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина*. 2012. Т. 4. № 1. С. 19–26.

19. Горлов, И.Я. Теория финансов. – Казань: Унив. тип., 1845. – 339 с.

20. Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 184. Оп. 184. Д. 5056. Л. 39 об.

21. Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 66. Оп. 1. Д. 1231. Л. 1–8.

22. Гуреев В.И. Понятие и отличительные признаки налога, сбора, пошлины // *Государство и право*. 2005. № 4. С. 51–55.

23. Денисов А.Е. Гербовая бумага Российской Империи 1699–1917 годов. – Москва: Информэлектро, 2003. – 140 с.

24. Егорова Т.В. Место государственной пошлины в системе налогов и сборов Российской Федерации // *Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки*. 2010. № 11. С. 271–280.

25. Жуйкова Т.Н. Особенности налоговой политики России в к. XIX – начале XX века // *Вестник Воронежского института МВД России*. 2007. № 2. С. 109–113.

26. Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шацилло М.К. История налогов в России. IX – начало XX в. – Москва: РОСПЭН, 2006. – 296 с.

27. Иванов М.Л. 1-я конференция фискалистов // *Бюллетень Южного Отделения СФА*. 1929. № 6. С. 9–11.

28. Иловайский С.И. Учебник финансового права. – Одесса, 1904 [Электронный ресурс]. – URL: <https://allpravo.ru/library/doc4396p0/instrum4397/.html>.

29. Кочетков Ю. Лишь похожие на земство... [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nepochta.ru/art/s7.html>.

30. Кравцова Е.С. История сборов налогов в российской провинции на рубеже XIX–XX столетий. – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2007. – 163 с.

31. Кравцова Е.С. Модернизация налоговой системы России: 1885–1917 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. – Курск, 2011. – 602 с.

32. Кравцова Е.С. Опыт организации налогового дела в России в конце XIX – начале XX веков. – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2010. – 303 с.

33. Кравцова Е.С. Попытки изменения налогообложения в России под влиянием голода 1891–1892 гг. // *Экономическая история*. 2016. № 4 (35). С. 41–46.

34. Министерство финансов. 1802–1902. Т. I. – Санкт-Петербург: Минфин, 1902. – 640 с.

35. Министерство финансов. 1802–1902. Т. II. – Санкт-Петербург: Минфин, 1902. – 692 с.

36. Мичурин Ф.М. Практическое руководство при оплате гербовым сбором бумаг, актов и документов (договоров, торговых писем, счетов, фактур, квитанций и проч.) по торговым сделкам о купле-продаже: со всеми позднейшими циркулярами и разъяснениями: сост. на основании Устава о гербовом сборе 1900 г. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: тип. Вильде, 1903. – 104 с.

37. Моисеев В.Н. Сбор как категория финансового права: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2008. – 196 с.

38. Налоговое право: учебное пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. – Москва: ИДФБК-ПРЕСС, 2000. – 608 с.

39. Несмелов Ф.Я. Косвенные налоги. – Санкт-Петербург: типография Ф. Вайсберга и П. Герушинина, Екатеринбург. Канн, 1904. № 71-6. – 224 с.

40. Перепелица Д.А. Казенные пошлины. – Киев: типография Петра Барского, Крещатик, соб. д. № 40. 1898. – 179 с.

41. Пинская М.Р. Основы теории налогов и налогообложения: монография / под науч. ред. В.С. Барда. – Москва: Палеотип, 2004. – 216 с.

42. Погребинский А.П. Государственные финансы царской России в эпоху империализма. – Москва: Финансы, 1968. – 275 с.

43. Полное руководство и справочная книга к Уставу о гербовом сборе: в 2-х ч.: I. Устав о гербовом сборе со всеми разъяснениями в алф. порядке. II. Устав о гербовом сборе с решениями Правительствующего сената, инструкциями и циркулярами министра финансов / сост. К.Г. Абрамович. – Санкт-Петербург: типография И. Гольдберга, 1904. – 522 с.

44. Полное Собрание Законов Российской Империи (ПСЗ РИ). 1895. Собр. третье. Т. XV. Отд. II. прил. – Санкт-Петербург: Гос. тип., 1899. – 639 с.

45. Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Высочайше утверждены 2 июня 1903 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/1903.htm>.

46. ПСЗ РИ. 1898. Собр. третье. Т. XVIII. – Санкт-Петербург: Гос. тип., 1901. – 1120 с.

47. Рау К.Г. Основные начала финансовой науки. Т. II (перевод с пятого немецкого издания) / под ред. А. Корсака. – Санкт-Петербург: типография Майкова, 1867. – 703 с.

48. РГИА. Ф. 1405. Оп. 88. Д. 1781. Л. 44.

49. РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 1153. Л. 3-3об.

50. РГИА. Ф. 574. Оп. 5. Д. 428. Л. 1-1об.

51. РГИА. Ф. 574. Оп. 9. Д. 31. Л. 21-22.

52. Реймер Ю.В. Наставление об оплате гербовым сбором счетов, квитанций, накладных и т.п. документов. – Санкт-Петербург: типография Киришбаума, 1887. – 41 с.

53. Руководство к применению Устава о гербовом сборе: с постатейным указанием всех офиц. разъяснений, данных различными Правит. учреждениями, а также с постатейным перечислением всех документов, которые предусмотрены каждой ст. сего Устава. При рук. имеется алф. перечень док. и актов,

подлежащих гербовому сбору и от него изъятых, и все необходимые прил. / сост. В.А. Беэр. – Орел: тип. Губ. правл., 1898. I ч. – 622 с., II ч. – 292 с.

54. Рязанцев Д.Б. Налоговая система во второй половине XIX – начала XX веков (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2004. – 170 с.

55. Савченко Т.В., Пьянзина О.И. Основные признаки определений и содержание центральных понятий налоговой системы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. Т. 56. № 9. С. 246–253.

56. Соловьев Я.В. Министерство финансов Российской Империи в 1858–1903 гг.: организация и функционирование: дис. ... канд. ист. наук. – Москва, 2003. – 393 с.

57. Страховые общества дореволюционной России / История российских финансов [Электронный ресурс]. – URL: <http://finhistory.org/moskva-finansovaya/strahovyie-obschestva-dorevoluyutsionnoy-rossii.html>.

58. Толкушкин А.В. История налогов в России. – Москва: Юрист, 2001. – 431 с.

59. Толстой Д. История финансовых учреждений России со времени основания государства до кончины императрицы Екатерины II. Сочинение. – Санкт-Петербург: типография К. Жернакова, 1848. – 272 с.

60. Трактат о налогах и сборах / пер. с англ. В. Петти. Начала политической экономии (отдельные главы) / пер. с англ. Д. Рикардо. – Петрозаводск: Петроком, 1993. – 156 с.

61. Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Вне почты! // Филателия. 1992. № 5. С. 48–51.

62. Турчинский Ю. «Терра инкогнита». Непочтовые марки обязательных сборов // Филателия. 1992. № 8. С. 52–53, 56–57.

63. Устав о гербовом сборе (изд. 1886 г и продолж. 1887 и 1889 гг. с разъяснениями правительствующего сената / сост. А. Анисимов. – Санкт-Петербург: типография М.М. Стасюлевича, 1890. – 70 с.

64. Устав о гербовом сборе и алфавитный перечень актов, документов и других бумаг, подлежащих гербовому сбору и от сего сбора изъятых / сост. А.Н. Гусев. – Харьков: типография В.С. Бирюкова, 1890. – 252 с.

65. Устав о гербовом сборе. Св. зак. т. V, уст. о пошл. ст. 1-200, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г. / сост.: А.М. Нюрнберг. – Москва: тип. т-во скоропеч. А.А. Левенсона, 1909. – 134 с.

66. Финансовая энциклопедия, 1927 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finance.sainfo.ru/>.

67. Шумилов М.М. Местное управление и центральная власть в России в 50-х- н. 80-х гг. XIX в. – Москва, 1991. – 218 с.

68. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона [Электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/Kanceljarskie-poshlin-113893.html>.

69. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. – Санкт-Петербург: типография М.М. Стасюлевича, 1904. – 500 с.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Вородюхин Станислав Евгеньевич,
кандидат исторических наук

Эволюция пошлин в России во второй половине XIX – начале XX веков

Монография

Редактор
Комп. верстка

О.Н. Тулина
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2023. Формат 60х90/16
Усл. печ. л. 7 Тираж 29 экз. Заказ 6

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-471-9

