БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

Е.Е. Новопавловская

ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОТ ДЕКЛАРАЦИИ К ВОПЛОЩЕНИЮ

Монография

Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2018

УДК 342:341:342.565.2
ББК 67.400.3
Н 74

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Н 74 Новопавловская, Е. Е.
Доктрина социальных прав и свобод человека и гражданина через призму практики конституционного судопроизводства: от декларации к воплощению : монография / Е. Е. Новопавловская. – Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 216 с.
ISBN 978-5-91776-228-9

Рецензенты:

– **Нижник Н.С.,** доктор юридических наук, профессор, кандидат исторических наук (Санкт-Петербургский университет МВД России);

– **Прудников А.С.,** Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя).

Монография представляет собой комплексное исследование современных проблем в области регламентации и реализации социальных прав и свобод человека и гражданина как форм конституционного закрепления социальных обязательств российского государств. Проведенный мониторинг правоприменительной практики позволил обозначить узловые проблемы в области социальной политики российского государства и выявить особенности защиты социальных прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства.

Предназначена для курсантов, слушателей, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России; лиц, впервые принимаемых на службу в органы внутренних дел, сотрудников органов внутренних дел.

УДК 342:341:342.565.2
ББК 67.400.3

ISBN 978-5-91776-228-9

© РИО Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ …….. **4**

ГЛАВА 1. Доктринальные и правовые основы социального государства .. 9

§ 1. Международно-правовые стандарты в области социального обеспечения ... 9

§ 2. Эволюция конституционного закрепления концепции социального государства в России ……. 18

§ 3. Сущность и критерии достойной жизни человека и общества как цели социального государства ……... 35

§ 4. Стратегия и основные направления социальной политики российского государства ……. 48

ГЛАВА 2. Социальные права и свободы человека и гражданина как одна из основных форм конституционного закрепления социальных обязательств российского государства ……. **61**

§ 1. Место социальных прав в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина …….. 61

§ 2. Конституционно-правовая природа социальных прав и свобод человека и гражданина …….. 69

§ 3. Регламентация социальных прав и свобод человека и гражданина в законодательстве Российской Федерации: современное состояние и тенденции ….. 88

§ 4. Особенности социальной защиты сотрудников органов внутренних дел …. 100

ГЛАВА 3. Защита отдельных социальных прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства …….. **114**

§ 1. Практика Конституционного Суда Российской Федерации как индикатор состояния российского законодательства в области социального обеспечения .. 114

§ 2. Эволюция правовой регламентации вопросов пенсионного обеспечения под влиянием практики конституционного судопроизводства ……. 122

§ 3. Судебный конституционный нормоконтроль в сфере регулирования отдельных видов социальных пособий …… 134

§ 4. Право граждан на жилище как ценностный приоритет конституционного правосудия современной России …….. 142

§ 5. Оспаривание конституционности правового регулирования вопросов охраны здоровья и оказания медицинской помощи …….. 152

ЗАКЛЮЧЕНИЕ …… 163

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ……..... 166

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры»[1].

«Считаю главным, ключевым фактором развития – благополучие людей, достаток в российских семьях… Мы должны решить одну из ключевых задач на предстоящее десятилетие – обеспечить уверенный, долгосрочный рост реальных доходов граждан, а за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности»[2].

В.В. Путин

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации[3] среди национальных интересов нашей страны на долгосрочную перспективу называет «повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны, целостности Российской Федерации». При этом поставлены они в один ряд с такими масштабными интересами, как укрепление государственной обороны, обеспечение незыблемости конституционного строя, государственного суверенитета и независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации и др. Полагаем, что это вовсе не случайно, поскольку современное общество в целях обеспечения безопасности своих граждан должно защищать их не только «от войны, но и от социальной неуверенности в жизни» (например, в случаях болезни, инвалидности, безработицы, потери кормильца, рождения ребенка и осуществлении ухода за ним и др.)[4]. Понимание и осознание данного факта современными учеными, регулярное реформирование законодательства в сфере социального обеспечения, сохранение до настоящего момента его коллизионности и пробельности (о чем и пойдет речь в настоящем исследовании) создают благоприятную почву для дискуссий об основных направлениях социальной государственной политики, о регламентации и содержании социаль-

[1] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.12.2016 // Парламентская газета. 2016. № 45.

[2] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru (дата обращения: 01.03.2018).

[3] Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

[4] Актуальные проблемы трудового права: учебник для магистров / М.И. Акатнова, А.А. Андреев, Э.Н. Бондаренко [и др.], отв. ред. Н.Л. Лютов. - М.: Проспект, 2017. С. 651.

ных прав и свобод человека и гражданина как форм конституционного закрепления социальных обязательств российского государства и др.

Обратим внимание, что сегодня вопросы социального обеспечения вызывают научный интерес не только у юристов[1], но и философов[2], социологов[3], экономистов[4] и др., о чем свидетельствуют имеющиеся диссертационные исследования.

Отдельные аспекты сущности социального государства и реализации права на социальное обеспечение исследованы в трудах И.А. Алебастровой[5],

---

[1] Напр., см.: *Ануфриева А.В.* Правовое регулирование санаторно-курортного лечения в системе социального обеспечения Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2016. - 30 с.; *Байматов П.Н.* Реализация конституционного права граждан на социальное обеспечение в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 2016. - 33 с.; *Гусев А.Ю.* Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2017. - 27 с.; *Коньков К.А.* Негосударственный пенсионный фонд как субъект инвестиционного правоотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2017. - 26 с.; *Медведева Е.В.* Социальная защита лиц, пострадавших от радиационных и (или) техногенных катастроф в Российской Федерации: правовые вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2013. - 27 с.; *Рощепко Н.В.* Единство публичных и частных начал в правовом регулировании социально-страховых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 28 с.; *Свинченко И.М.* Обеспечение граждан пособиями за счет средств фонда социального страхования Российской Федерации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. - М., 2012. - 24 с.; *Смирнова Е.А.* Безработный по трудовому праву и праву социального обеспечения России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. - Владивосток, 2012. - 30 с.*; Шакун Н.В.* Социальные права человека и гражданина в России и их конституционно-правовое обеспечение дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - 215 с. и др.

[2] Напр., см.: *Баринова Г.В.* Инвалидность как социальный феномен современного российского общества: социально-философский анализ: автореф. дис. … д-ра филос. наук. - М., 2015. - 51 с. и др.

[3] Напр., см.: *Беринцева И.Н.* Негосударственное пенсионное обеспечение в системе социальной политики образовательного учреждения: автореф. дис. … канд. соц. наук. - Тюмень, 2012. - 27 с.; *Ильченко Е.В.* Институциональный анализ социального обслуживания людей с инвалидностью: автореф. дис. ... канд. соц. наук. - Ставрополь, 2013. - 25 с.; *Стрепетова А.Д.* Институционализация современной пенсионной системы в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. соц. наук. - Краснодар, 2016. - 32 с. и др.

[4] Напр., см.: *Будько С.А.* Модернизация системы обязательного пенсионного страхования на основе целевого накопительного финансирования: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - Новосибирск, 2017. - 23 с.; *Ижаева А.Р.* Концепция развития пенсионной системы Российской Федерации в посткризисный период: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - М., 2013. - 30 с.; *Пудовкин А.В.* Мировой опыт формирования пенсионных систем и возможности его использования в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - М., 2017. - 26 с.; *Сильчук А.А.* Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - М., 2016. - 37 с.; *Смольникова Е.В.* Совершенствование управления деятельностью негосударственного пенсионного фонда: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - М., 2016. - 28 с.; *Хлоев М.А.* Развитие финансового механизма обеспечения пенсионных доходов населения: автореф. дис. ... канд. экон. наук. - Владикавказ, 2017. - 27 с. и др.

[5] *Алебастрова И.А.* Социальные права: конституционные обещания, пожелания и привидения? // Государство и право. 2010. № 4. С. 30-38.

И.А. Александровой[1], Е.В. Аристова[2], В.Н. Архангельского[3], П.Н. Байматова[4], А.А. Белякова[5], Э.В. Богмацеры[6], В.В. Болговой[7], Н.В. Витрука[8], Н.А. Ворониной, Е.А. Лукашевой[9], В.В. Даниловой[10], А.М. Дмитракова[11], В.Д. Зорькина[12], И.Н. Куксина[13], на[13],

---

[1] *Александрова И.А.* Защищенность материнского капитала от криминальных угроз // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2. С. 59-63.

[2] *Аристов Е.В. И*зменения в законодательстве Российской Федерации в отношении лиц, находящихся в состоянии бедности, как реализация конституционной нормы о достойном уровне жизни // Закон и право. 2016. № 7. С. 49-54.

[3] *Архангельский В.Н.* Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 56-64.

[4] *Байматов П.Н.* Конституционно-правовые аспекты финансово-экономической составляющей реализации права граждан на социальное обеспечение: Россия и Запад // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 31-36; *Байматов П.Н.* Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: модели реализации // Государство и право. 2015. № 3. С. 111-115.

[5] *Беляков А.А.* Реализация права на региональный семейный капитал при разрешении судебных споров // Российский судья. 2017. № 3. С. 15-19.

[6] *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Конституционное судопроизводство как форма защиты права на пенсионное обеспечение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 1. С. 19-25.

[7] *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Мифы и реальность современной социально-экономической политики (на примере защиты конституционного права на труд) // European Social Science Journal. 2014. № 4 (43). Т. 2. С. 524-530; *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Правовые средства обеспечения жилищных прав граждан в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 3 (29). С. 104-109; *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Формы и средства жилищной политики в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43). Ч. II. С. 24-29; *Болгова В.В., Новопавловская Е.Е.* Выселение из жилых помещений и проблемы обеспечения социальной и демографической безопасности в России // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2016. Т. 1. № 4. С. 49-55.

[8] *Витрук Н.В.* К вопросу о «живом конституционализме» в контексте соотношения Конституции и политики // Конституционное право и политика: сб. матер. междун. науч. конференции: МГУ им. М.В. Ломоносова, 28-30 марта 2012 г. / отв. ред. А.С. Авакьян. - М.: Юристъ, 2012. С. 72-80.

[9] Права человека и правовое социальное государство в России / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М.: Норма: ИНФРА М, 2013. - 400 с.

[10] *Данилова В.В.* Пособие по временной нетрудоспособности работнику-инвалиду // Отдел кадров коммерческой организации. 2016. № 2. С. 41-43.

[11] *Дмитраков А.М., Новопавловская Е.Е., Переверзев Е.А.* К вопросу о социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел и роли конституционного судопроизводства в их обеспечении // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 66-71.

[12] *Зорькин В.Д.* Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3 (45). С. 1-18.

[13] *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Защита прав и законных интересов граждан от безработицы в практике конституционного судопроизводства // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 3 (45). С. 87-95; *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Концепция социального государства как элемент конституционализма современной России // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 4 (46). С. 14-23; *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Справедливость как признак социального государства // Социальное государство: консти-

В.П. Малахова[1], А.В. Менкенова[2], О.Ю. Павловской[3], В.К. Самигуллина[4], И.В. Сиваковой[5], Т.Г. Фрольцовой[6], А.И. Чернышева[7], Е.А. Шапкиной[8] и др.

Однако, несмотря на обилие имеющейся научной литературы, к сожалению, на современном этапе развития конституционно-правовой науки все еще отсутствует комплексное всестороннее исследование сущности социальных прав и свобод человека и гражданина, рассмотренных через призму практики конституционного судопроизводства, что подтверждает актуальность и своевременность данной монографии.

Монография является продолжением значительного числа публикаций автора, посвященных изучению особенностей функционирования института судебного конституционного нормоконтроля, места и роли Конституционного Суда Российской Федерации в механизме устранения неопределенностей правового регулирования разнообразных общественных отношений, в том числе в сфере социального обеспечения граждан.

Практическая ценность монографии видится в том, что ее результаты могут быть использованы как в правотворческой деятельности (при корректировке законодательства по вопросам социальной защиты граждан), так и в научных исследованиях актуальных проблем конституционного права России и конституционного правосудия. Монография может быть апробирована в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России, в частности, при изучении курсантами и слушателями дисциплины «Конституционное право России».

Читатель монографии должен понимать, что ее автор вовсе не стремился к тому, чтобы раскрыть все без исключения проблемы, с которыми сталкиваются в обыденной жизни граждане при реализации своих социальных прав. Цель монографии – обозначить и охарактеризовать отдельные узловые проблемы правовой регламентации и правоприменительной практики в сфере со-

---

туционные модели и потенциал трансформации: мат-лы Межд. научно-практической конференции, 17-18 июня 2016 г. - Белгород: ГиК, 2016. С. 46-54.

[1] *Малахов В.П.* Социальное государство: эксперимент или закономерность развития? // История государства и права. 2017. № 3. С. 3-9.

[2] *Менкенов А.В.* Формирование пенсионного обеспечения по старости в советской системе социального обеспечения: историко-правовой анализ // История государства и права. 2017. № 8. С. 61-64.

[3] *Павловская О.Ю.* К вопросу о профессиональном обучении и дополнительном профессиональном образовании безработных и незанятых граждан // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 4. С. 16-19.

[4] *Самигуллин В.К.* Конституционная составляющая социального развития: несколько тезисов // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 6. С. 18-20.

[5] *Сивакова И.В.* Поощрительные нормы права в праве социального обеспечения // Закон и право. 2016. № 4. С. 82-89.

[6] *Фрольцова Т.Г.* Проблемы реализации права на достойную жизнь в современной России // Закон и право. 2016. № 1. С. 69-71.

[7] *Чернышев А.И.* Новые направления финансовой политики государства в условиях кризиса // Финансовое право. 2017. № 6. С. 16-18.

[8] *Шапкина Е.А.* Формирование правовой модели социального партнерства в России // Законодательство. 2016. № 4. С. 56-58.

циального обеспечения граждан, а также выявить особенности защиты социальных прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства. Более того, автор умышленно создает дискуссионность исследуемых в монографии аспектов реализации социальных прав граждан и функционирования института судебного конституционного нормоконтроля и будет благодарен читателям за конструктивную критику, предложения и рекомендации, которые будут учтены в последующих работах.

Автор выражает благодарность и признательность рецензентам данной монографии начальнику кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России доктору юридических наук, профессору, кандидату исторических наук, полковнику полиции Нижник Надежде Степановне и профессору кафедры конституционного и муниципального права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктору юридических наук, профессору Прудникову Анатолию Семеновичу за поддержку, ценные замечания и рекомендации относительно структуры и содержания монографии.

Глава 1.
ДОКТРИНАЛЬНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

§ 1. Международно-правовые стандарты в области социального обеспечения

Провозглашение повышения качества жизни, укрепления здоровья населения в качестве национального государственного интереса в полной мере согласуется с социальным характером России, что объявлено в Конституции Российской Федерации[1] одной из основ конституционного строя России. Их детализация, а также регулирование социальных прав и свобод человека содержатся в нормах национального законодательства, при формировании которого учитываются общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, являющихся составной частью российской правовой системы (ч. 4 ст. 15 Конституция Российской Федерации). В широком смысле международно-правовые стандарты в области прав человека представляют собой определенный нормативный минимум, определяющий необходимый и достаточный уровень государственной регламентации прав и свобод человека и гражданина, а также реализацию этих прав и свобод с законодательно допустимыми отступлениями (в форме превышения либо конкретизации данного минимума). Обычно международно-правовые стандарты выражаются в виде положений конвенций, рекомендаций, принципов, правил, то есть минимальных международно-правовых норм, адресатом которых выступает все мировое сообщество либо группа государств, входящих в ту или иную международную организацию.

В ст. 17 Конституции Российской Федерации объявлено, что признание и гарантированность прав и свобод человека и гражданина осуществляются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституцией. Принцип уважения прав человека является одним из основных принципов международного права, правовое закрепление которого имело место еще в 1945 г. в связи с принятием Устава ООН[2]. В частности, в п. 3 ст. 1 Устава ООН среди целей ООН названо международное сотрудничество государств «в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии...». О данном принципе идет речь и в ст. 55 Устава ООН, где указано, что ООН содействует «всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод…». Однако

[1] Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

[2] Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. - М., 1956. С. 14-47.

для фактического воплощения в жизнь любого принципа международного права, как верно отмечено в литературе, требуется проведение его конкретизации в договорах и иных нормах международного права[1], закрепляющих стандарты в области прав человека. Именно на это были направлены такие документы, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.[2], Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.[3] и др. Например, во Всеобщей декларации прав человека в интересующей нас сфере предусматриваются следующие права человека:

– на социальное обеспечение (ст. 22);

– на труд и свободный выбор работы (ст. 23);

– на жизненный уровень (включая социальное обслуживание), который необходим для поддержания здоровья, личного и семейного благосостояния (ст. 25);

– на социальное обеспечение в случаях безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам (ст. 25) и др.

1966 г. был ознаменован появлением сразу нескольких значимых международных документов в области регламентации прав человека, в том числе тех, которые представляют научный интерес в рамках проводимого исследования. В частности, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.[4] фиксирует следующие основополагающие экономические и социальные права:

– на справедливые и благоприятные условия труда (ст. 7);

– на социальное обеспечение, включая социальное страхование (ст. 9);

– на достаточный жизненный уровень человека и его семьи, а также на непрерывное улучшение условий жизни (ст. 11) и др.

Семья в ст. 10 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах названа естественной и основной ячейкой общества, по возможности ей должна быть обеспечена самая широкая охрана и помощь. Отдельное внимание в этой же статье уделено охране материнства и детства. Как мы можем наблюдать, перечисленные во Всеобщей декларации прав человека социальные права нашли свою конкретизацию в названном выше Пакте.

В 1996 г. была принята Европейская социальная хартия[5] (далее – Хартия). Ее подписали Правительства всех государств – членов Совета Европы.

---

[1] Напр., см.: Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов [и др.]; отв. ред. С.А. Егоров. - М.: Статут, 2015. С. 359-360.

[2] Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Действующее международное право: учеб. пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. - М., 1997. Т. 2. С. 5-11.

[3] Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

[4] Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 // Действующее международное право: в 3-х т.: учеб. пособие / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. - М., 1997. Т. 2. С. 11-20.

[5] Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге) // Бюллетень международных договоров. 2010. № 4. С. 17-67.

Для нашей страны она вступила в силу с 1 декабря 2009 г. Хартия предусмотрела следующие права:

– на труд при обеспечении справедливых условий осуществления трудовой деятельности, на охрану и гигиену труда, а также на участие в улучшении условий труда и производственной среды предприятия (ст. 1, 2, 3);

– на справедливое вознаграждение за труд, которое призвано обеспечивать работнику и членам его семьи достойный уровень жизни (ст. 2, 4);

– на свободное объединение в национальные или международные организации в целях защиты экономических и социальных интересов (ст. 5);

– на коллективные переговоры (ст. 6);

– на охрану материнства, на особые условия труда и иные формы защиты работающих женщин в период их материнства (ст. 8);

– на профессиональную ориентацию, подготовку и переподготовку работников (ст. 9, 10);

– на охрану здоровья (ст. 11);

– на социальное обеспечение работников и их иждивенцев (ст. 12);

– на социальную и медицинскую помощь (ст. 13);

– на социальное обслуживание (ст. 14);

– на социальную защиту детей, молодежи, семьи, лиц пожилого возраста, инвалидов, получения увечья на предприятии, профессионального заболевания (ст. 15, 16, 23) и др.

Как мы видим, Хартия закрепляет достаточно обширный перечень социально-экономических прав, ориентированных на различные категории лиц.

Значимое место в механизме развития системы социального обеспечения отведено документам Международной организации труда (далее – МОТ)[1]. Учитывая их значительное количество и содержание, в рамках настоящего исследования не представляется возможным охарактеризовать их в полном объеме. В этой связи полагаем целесообразным представить тезисно ключевые выдержки некоторых из них, сделав особый акцент на обязательства государств – членов, в отношении которых данные международные документы имеют силу:

1) Рекомендация № 202 МОТ «О минимальных уровнях социальной защиты»[2] предусматривает, что:

✓ право на социальное обеспечение и содействие занятости представляют собой экономическую и социальную необходимость для процесса развития и прогресса;

✓ социальное обеспечение – важное средство предотвращения и сокращения масштабов бедности, неравенства, социальной незащищенности;

---

[1] Устав МОТ (принят в 1919) (с изм. и доп. 1972). - Женева: Международное бюро труда, 1996. С. 23-25; Декларация МОТ «О целях и задачах Международной организации труда» (принята в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-й сессии Генеральной конференции МОТ) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. - М., 1957. С. 351-372.

[2] Рекомендация № 202 МОТ «О минимальных уровнях социальной защиты» (принята в г. Женеве 14.06.2012 на 101-й сессии Генеральной конференции МОТ) // СПС «КонсультантПлюс».

✓ социальное обеспечение – это инвестиции в человеческий капитал, позволяющие людям адаптироваться к различным экономическим изменениям;

✓ государства-члены обязаны внедрять и поддерживать свои минимальные уровни социальной защиты, учитывая национальные условия;

✓ финансируемый за счет национальных ресурсов минимальный уровень социальной государственной защиты включает в себя медицинские услуги, охрану материнства, детства, нетрудоспособных, безработных и др. социально уязвимых слоев населения;

✓ внутринациональное законодательство должны предусматривать диапазон и условия реализации права на пособия и льготы, а также их размеры;

✓ законодатель должен создать для граждан возможность воспользоваться простыми в применении, объективными, прозрачными, эффективными, доступными и недорогостоящими процедурами обжалования своего нарушенного либо оспариваемого права на социальное обеспечение;

✓ государство должно гарантировать такой уровень доходов населения, который обеспечит людям достойную жизнь;

✓ пособия и льготы могут устанавливаться как в денежной, так и в натуральной форме;

✓ устанавливая и применяя минимальные уровни социальной защиты, государства должны обеспечивать сочетание различных по своему содержанию мер профилактического, стимулирующего и иного характера;

2) Конвенция № 102 МОТ «О минимальных нормах социального обеспечения»[1] закрепляет следующие положения:

✓ каждое государство – член обязано гарантировать: а) застрахованным лицам медицинское обслуживание профилактического или лечебного характера как врачами общей практики, так и специалистами стационарных и амбулаторных медицинских учреждений. Целью данного вида обеспечения являются сохранение, восстановление и улучшение здоровья застрахованных лиц, их трудоспособности, а также способности самостоятельно удовлетворять собственные личные потребности (Раздел II); б) предоставление обеспечения по болезни (Раздел III), по безработице (Раздел IV), по старости (Раздел V), в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием (Раздел VI), семейного обеспечения (Раздел VII), обеспечения по материнству – при беременности, родах и их последствиях (Раздел VIII), по инвалидности (Раздел IX) и др.;

✓ исчисление размера периодических выплат производится с учетом различных условий, в том числе прежнего заработка бенефициария или его кормильца. При этом размер пособия должен составлять не менее 45% заработка типового получателя. Государства вправе устанавливать максимальные размеры обеспечения или заработка, из которого исчисляется размер социальной выплаты (Раздел XII) и др.;

[1] Конвенция № 102 МОТ «О минимальных нормах социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 28.06.1952) // СПС «КонсультантПлюс».

3) Конвенция № 117 МОТ «Об основных целях и нормах социальной политики»[1] провозглашает:

✓ повышение жизненного уровня в качестве основной цели при планировании экономического развития государств (ст. 2);

✓ положения о трудящихся мигрантах (Раздел III);

✓ поощрение установления минимального размера заработной платы в коллективных договорах (ст. 10);

✓ условия и отдельные ограничения в отношении выплаты заработной платы и иного вознаграждения трудящихся (например, регулярность выплаты заработной платы через промежутки времени, уменьшающие вероятность долговой зависимости среди наемных работников) (Раздел IV);

✓ различные формы и способы, направленные на упразднение дискриминации среди трудящихся по признакам расы, цвета кожи, пола, вероисповедания, принадлежности к племени или профсоюзного членства (Раздел V);

4) Конвенция № 118 Международной организации труда «О равноправии граждан страны и иностранцев и лиц без гражданства в области социального обеспечения»[2] закрепляет:

✓ равноправие граждан страны относительно иностранных граждан и лиц без гражданства в области социального обеспечения (преамбула);

✓ возможность реализации не только одинаковых прав со своими гражданами в отношении распространения на них законодательства, но и в отношении права на пособия в каждой отрасли социального обеспечения, в отношении которой государства приняли на себя обязательства, вытекающие из данной Конвенции (ст. 3);

✓ обеспечение государствами своим гражданам и гражданам любого другого члена Организации, принявшего на себя обязательства, если они проживают за границей, права на получение пособия по инвалидности, по старости, по случаю потери кормильца и единовременного пособия по случаю смерти, а также пособий в случае трудового увечья или профессионального заболевания (ст. 5);

✓ возможность применения Положений данной Конвенции к беженцам и лицам без гражданства без какого-либо условия взаимности (ст. 10) и др.;

5) Конвенция № 121 МОТ «Об обеспечении в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием»[3] устанавливает, что:

---

[1] Конвенция № 117 МОТ «Об основных целях и нормах социальной политики» (заключена в г. Женеве 22.06.1962) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1321-1329.

[2] Конвенция № 118 МОТ «О равноправии граждан страны и иностранцев и лиц без гражданства в области социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 28.06.1962) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1330-1337.

[3] Конвенция № 121 МОТ «Об обеспечении в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием» (заключена в г. Женеве 08.07.1964) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1421.

✓ внутринациональное законодательство, направленное на регулирование вопросов социального обеспечения при несчастных случаях на производстве и профессиональных заболевания, призвано обеспечивать защиту прав всех лиц, работающих по найму как в государственном, так и частном секторах экономики (ст. 4);

✓ на государственном уровне могут фиксироваться отдельные исключения в области социальной защиты при несчастных случаях и профессиональных заболеваниях. Например, такие ограничения могут распространяться на лиц, осуществляющих исполнение работ разового характера, которые не связаны с деятельностью их работодателя, а также лиц, работающих на дому (ст. 4);

✓ в перечень покрываемых при несчастных случаях на производстве или профессиональных заболеваниях рисков включаются болезненное состояние, нетрудоспособность, полная либо частичная потеря способности к заработку или и др. (ст. 6). Для справки: численность пострадавших при несчастных случаях на производстве в России в 2016 г. составила 26,7 тыс. человек. Относительно аналогичных показателей 2014 г. и 2015 г., составивших соответственно 31,3 тыс. человек и 28,2 тыс. человек, наблюдается тенденция снижения уровня производственного травматизма[1], но все же они остаются весьма высокими. По данным Фонда социального страхования Российской Федерации по состоянию на 01.01.2017, численность застрахованных от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составляет 52 018 человек, а численность реальных получателей обеспечения по данному виду страхования – 470 тыс. человек, из них 246 тыс. человек – пострадавшие в результате несчастных случаев на производстве и 179 тыс. человек – в результате профессионального заболевания. В 2016 г. общие расходы по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составили 88,3 млрд руб., из которых 52,8 млрд руб. – ежемесячные страховые выплаты, 9,6 млрд руб. – оплата реабилитации пострадавших и др.[2];

✓ на внутригосударственном уровне должно быть раскрыто содержание дефиниции «несчастный случай на производстве» (ст. 7), установлен перечень заболеваний, признаваемых в качестве профессиональных (ст. 8). Обратимся в этой связи к нормам российского законодательства. В ст. 2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»[3] определены понятия «несчастный случай на производстве», «профессиональное заболевание», «страховой случай», «страховой взнос», «страховой тариф», «профессиональный риск». Существует и специальный перечень

[1] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 05.08.2017).

[2] Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний // Официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации. URL: http://fss.ru/ru/statistics/254806.shtml (дата обращения: 05.08.2017).

[3] СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

профессиональных заболеваний, который был утвержден еще в 2012 г. Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации[1]. Более того, Правительством Российской Федерации утвержден порядок расследования и учета профессиональных заболеваний[2];

6) Конвенция № 157 МОТ «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения»[3] закрепляет положения о сохранении приобретаемых и приобретенных прав и выплаты пособий за границей, административной взаимопомощи и помощи лицам, на которых распространяется данная Конвенция;

7) Конвенция № 183 МОТ «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства»[4] предусматривает, что:

✓ внутринациональное законодательство должно гарантировать защиту материнства и детства без какой-либо дискриминации (ст. 1, ст. 2);

✓ продолжительность отпуска по беременности и родам должна составлять не менее 14 недель (ст. 4);

✓ размер денежного пособия должен быть таким, чтобы обеспечить женщине возможность содержать себя лично и своего ребенка в достойных санитарно-гигиенических условиях и иметь надлежащий уровень жизни (ст. 6);

✓ медицинская помощь должна включает в себя помощь в период до родов, во время них и после, а также госпитализацию в случаях необходимости (ст. 6);

✓ признается незаконным увольнение работодателем женщины в период ее беременности или отсутствия на работе в связи с отпуском по уходу за ребенком (ст. 8);

✓ кормящая женщина имеет право на дополнительный перерыв или на ежедневную сокращенную продолжительность рабочего дня для кормления ребенка грудью (ст. 10) и др.

Обратим также внимание, что ряд Конвенций и иных документов МОТ касаются социального обеспечения в отдельных отраслях и отдельных видов пособий, в том числе пособий по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца[5],

---

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.2000 № 967 (ред. от 24.12.2014) «Об утверждении Положения о расследовании и учете профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 2000. № 52 (ч. II). Ст. 5149.

[2] Приказ Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 417н «Об утверждении перечня профессиональных заболеваний» (зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2012 № 24168) // Российская газета. 2012. № 115.

[3] Конвенция № 157 МОТ «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 21.06.1982) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1971-1982.

[4] Конвенция № 183 МОТ «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женеве 15.06.2000) // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Напр.: Конвенция № 128 МОТ «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» (заключена в г. Женеве 29.06.1967) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1531-1552.

по болезни[1], безработице[2] и др.

В отдельную группу можно объединить международные нормы, посвященные вопросам финансирования социального обеспечения. Например, в Рекомендации № 67 МОТ«Об обеспечении дохода»[3] отмечается, что:

✓ необходимо осуществление социального страхования лиц, работающих за вознаграждение;

✓ страховка должна распространяться на всю совокупность случаев, которые охватываются социальным обеспечением;

✓ выплачиваемые пособия должны выступать в качестве замены утраченного заработка;

✓ в странах, где население располагает достаточными экономическими средствами, должна активно внедряться система дополнительного добровольного страхования;

✓ расходы, предназначенные на выплату пособий, должны распределяться между застрахованными лицами, предпринимателями и налогоплательщиками. При этом такое распределение должно базироваться на принципах справедливости и соразмерности распределения данного бремени;

✓ обеспечение некоторых категорий лиц (например, детей, находящихся на иждивении, нуждающихся инвалидов и др.) должно осуществляться в порядке социального вспомоществования в приемлемых размерах и др.

К числу правовых актов, выступающих в качестве источников права социального обеспечения, относятся также межгосударственные договоры и соглашения Российской Федерации, например, государств – участников СНГ, затрагивающих вопросы о гарантиях прав граждан в области пенсионного, медицинского и иного обеспечения[4]. В практике распространены и соглаше-

---

[1] Напр.: Конвенция № 130 МОТ «О медицинской помощи и пособиях по болезни» (заключена в г. Женеве 25.06.1969) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1581-1599; Рекомендация № 134 МОТ «О медицинской помощи и пособиях по болезни» (принята в г. Женеве 25.06.1969 на 53-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1601-1603.

[2] Конвенция № 168 МОТ «О содействии занятости и защите от безработицы» (заключена в г. Женеве 21.06.1988) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 2171-2184.

[3] Рекомендация № 67 МОТ «Об обеспечении дохода» (принята в г. Филадельфии 12.05.1944 на 26-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1919-1956. Т. I. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 591-612.

[4] Напр.: Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения (заключено в г. Москве 13.03.1992) // Бюллетень международных договоров. 1993. № 4; Соглашение Правительств государств - участников стран СНГ от 27.03.1997 «Об оказании медицинской помощи гражданам государств - участников Содружества Независимых Государств» // Российская газета. 1997. № 90.

ния по вопросам социального обеспечения, заключаемые между отраслевыми органами исполнительной власти нескольких государств[1].

Проведенный анализ ряда международных документов, касающихся вопросов социального обеспечения, позволяет сделать следующие промежуточные выводы. Во-первых, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации – это составная часть российской правовой системы. Значительный их пласт прямо либо косвенно касается регламентации сферы социального обеспечения населения и социальной политики государства в целом.

Во-вторых, согласно ч. 3 ст. 31 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О международных договорах Российской Федерации»[2] международный договор подлежит выполнению Российской Федерацией с момента вступления его в силу для нашей страны. Этим же федеральным законом предусмотрены различные способы дачи Россией согласия на обязательность для нее международного договора, в том числе путем его подписания; обмена документами, образующими договор; ратификации; утверждения; принятия; присоединения к договору; применения иного способа выражения согласия, о котором условились договаривающиеся стороны. Между тем практика показывает, что может пройти не один год с момента принятия документа на международном уровне до момента его вступления в силу для нашей страны. Например, принятая еще в 1996 г. Европейская социальная хартия вступила в силу для Российской Федерации лишь с 1 декабря 2009 г. Более того, международный акт может и не вступить в силу в Российской Федерации. Обратим особое внимание читателей на то, что Россия не является участником ни одной из названных выше Конвенций Международной организации труда.

В-третьих, с определенной долей условности международные стандарты в исследуемой области можно классифицировать в зависимости от круга лиц, имеющих право на социальную поддержку со стороны государства, основания социального обеспечения (в связи с болезнью, материнством, инвалидностью, производственной травмой, старостью, безработицей, смертью кормильца и др.), размера денежных выплат и др. Они находят свою детальную регламентацию в нормах внутринационального законодательства с учетом исторических, национальных, культурных и иных особенностей каждого конкретного государства.

---

[1] Например, Соглашение между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министром труда и социальной политики Республики Болгарии о применении Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27.02.2009 (заключено в г. Софии 13.11.2010) // Пенсия. 2011. № 6; Соглашение между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством благосостояния Латвийской Республики о применении Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения от 18.12.2007 (совершено в г. Москве 20.12.2010) // Пенсия. 2011. № 2.

[2] СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

В-четвертых, в международных актах, затрагивающих вопросы источников финансирования социального обеспечения, отсутствуют четкие указания на то, какие именно виды социальной помощи должны обеспечиваться за счет средств обязательного социального страхования, а какие за счет бюджетных средств.

§ 2. Эволюция конституционного закрепления концепции социального государства в России

В юридической литературе не сложилось единства мнений ученых относительно определения сущности социального государства. Зачастую социальное государство определяют как государство, главная задача которого состоит в достижении общественного прогресса, основанного на закрепленных правом принципах социального равенства, всеобщей солидарности и взаимной ответственности[1].

Л.А. Нудненко предлагает трактовку социального государства в нормативно-правовом смысле. С этой точки зрения социальное государство представляет собой совокупную систему положений и принципов, которые получили свое законодательное закрепление и определяют ценностные приоритеты и основные направления государственной социальной политики[2].

Социальное государство, как отмечает М.В. Баглай, принимает на себя обязательства осуществлять заботу о благополучии своих граждан и их социальной защищенности. Между тем оно не стремится к уравниловке за счет отказа от свободы. Напротив, «оно увязывает свободу и социальную защиту социально слабых слоев, поскольку между этими целями существует определенное противоречие». Тем самым в социальном государстве исправляется формализм понятий «свобода» и «равенство»[3].

В социальном государстве гражданам предоставляется необходимый минимум социальных благ, создаются возможности для материального и духовного развития личности, а также реализации способностей человека в профессиональной деятельности и творчестве[4].

Обеспечивая достойное существование человека, социальное государство не только призвано оказывать помощь социально слабым слоям, но оказы-

---

[1] Напр., см.: *Шахрай С.М.* Конституционное право Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. - 4-е изд., изм. и доп. - М.: Статут, 2017. С. 113; *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2016. С. 150; Конституционное право России: учебник / А.С. Прудников [и др.]; под ред. Б.С. Эбзеева, Е.Н. Хазова, А.С. Прудникова. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 150; *Шахрай С.М., Клишас А.А.* Конституционное право Российской Федерации. - 2-е изд., доп. - М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010. С. 115-116.

[2] *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник для академического бакалавриата. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2017. С. 146.

[3] *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 137.

[4] Конституционное право: учебник / отв. ред. В.И. Фадеев. - М.: Проспект, 2016. С. 118.

вать влияние на распределение экономических благ с учетом принципа справедливости[1]. О принципе социальной справедливости и обеспечении гражданам достойной жизни пишет и Ю.П. Вахрушев, указывая также на необходимость социальной защиты, сведение к минимуму социальных рисков, формирования условий для осуществления самореализации творческого потенциала личности в социальном, демократическом государстве[2].

С.А. Денисов определяет конституционное социальное государство как «вид буржуазного, демократического, правового государства, которое выражает интересы широких слоев общества и по воле этого общества оказывает помощь отдельным гражданам, не способным по объективным причинам обеспечить свое благосостояние». Более того, как верно замечает автор, нередко ученые не разграничивают социальное и патерналистское государство[3], а порой выдают за социальное государство патримониализм[4].

Вопросу о соотношении социального и патерналистского государства уделяет внимание С.А. Авакьян, указывая на принципиальную разницу между патерналистским государством, которое существовало при социализме, и современным социальным государством. В первом случае при государственном типе экономики государство принимало на себя обязательства осуществлять заботу обо всех гражданах и во всей полноте. В перечень таких государственных обязательств входили: создание государством рабочих мест, выплата за счет средств государства заработной платы рабочим и служащим, предоставление жилых помещений, организация и оказание за счет государства медицинской помощи, предоставление мест в детских учреждениях и др. В век рыночной экономики, при свободе предпринимательства, развитии различных форм собственности, государство отказалось от патернализма как от своей главной функции[5].

А.Э. Евстратов указывает, что социальное государство представляет собой определенную модель построения системы власти, обеспечивающую осуществление равновесия (гармонии) между личными и общественными интересами, существующими в различных формах, при различных социально-экономических условиях и в разные исторические эпохи[6].

---

[1] *Черепанов В.А.* Конституционное право России: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 84-85.

[2] Основы социального государства: учебное пособие / сост. Ю.П. Вахрушев. - Иркутск: БГУЭП, 2014. С. 20.

[3] Под патерналистским государством понимается разновидность административного государства, господствующим классом в котором являются управленцы, составляющие механизм государства (административный класс). С точки зрения политического режима такое государство является либо авторитарным, либо тоталитарным.

[4] См. подр.: *Денисов С.А.* Социальное или патерналистское государство // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 7. С. 3-9.

[5] *Авакьян С.А.* Конституционное право России: учебный курс: в 2-х т. Т. 1. - 5-е изд. перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 383.

[6] *Евстратов А.Э.* Генезис идеи социального государства: Историко-теоретические проблемы: дис. … канд. юрид. наук. - Омск, 2005. С. 7.

Интересная гипотеза о сущности социального государства была предложена в диссертационном исследовании У.А. Старшовой, которая обосновывает необходимость выделения в социальном государстве: а) концептуального аспекта – социальное государство как идея; б) нормативного аспекта – социальное государство как одна из основ конституционного строя России; в) практического аспекта – социальное государство как деятельность институтов государства, направленная на решение социальных проблем[1].

О нескольких аспектах социального государства идет речь и в диссертационном исследовании Е.Ю. Добрынина. Автор пишет не только о нормативном наполнении социального государства, призванного регулировать и обеспечивать предоставление различных видов социальной помощи как можно более широким слоям населения, но и о мировоззренческом аспекте исследуемого явления, поскольку создаваемые социальным государством условия жизни общества, обеспечивающие способность человека достойно жить и свободно развиваться, затрагивают и материальную, и духовную, и культурные сферы[2].

Наиболее полная трактовка категории «социальное государство» предлагается С.А. Авакьяном, по точному определению которого социальное государство представляет собой государство, в котором:

1) сформированы и обеспечены необходимые условия, при которых каждый человек способен посредством реализации права на труд создать для себя необходимый экономический уровень жизни;

2) обеспечивается забота о здоровье людей;

3) созданы определенные предпосылки для свободного развития личности – человек имеет возможность для нормальной жизнедеятельности, отдыха, удовлетворения духовных и культурных потребностей, занятия спортом и др.;

4) гарантируется полная забота или оказание помощи (включая помощь материального и организационного характера) категориям граждан, которые не в состоянии обеспечить (например, в силу возраста, наличия инвалидности и др.) для себя лично достойную жизнь на свои доходы;

5) осуществляется забота о формировании равных стартовых условий для всех без исключения граждан[3].

Дабы у читателей настоящей монографии не сложилось обманчивого представления о том, что концепция социального государства и взгляды о нем появились лишь в XX веке, сделаем особый акцент на два принципиально важных момента. Прежде всего, в определении сущности социального государства мы исходим из его современного понимания, нашедшего свое законодательное отражение. Второй момент: мы исследуем данное явление применительно к основам конституционного строя российского государства, а так-

---

[1] *Старшова У.А.* Конституционные основы социального государства в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. С. 8-9.

[2] *Добрынин Е.Ю.* Конституционно-правовая характеристика Российской Федерации как социального государства: дис. … канд. юрид. наук. - Челябинск, 2011. С. 9.

[3] *Авакьян С.А.* Конституционное право России: учебный курс: в 2-х т. Т. 1. - 5-е изд. перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 383-384.

же зафиксированным на конституционном уровне элементам правового статуса личности. Поэтому полагаем, что для понимания сущности современного социального государства и социальных прав человека необходимо вспомнить некоторые исторические предпосылки и этапы их становления и развития.

Конституция любого государства представляет собой общественную ценность как уникальное правовое явление, которое консолидирует ключевые силы общества, ориентируя на прогресс в государстве. На разных этапах конституционного развития нашего государства нормы о социальном государстве и социальных правах (относящихся к числу прав второго поколения) эволюционировали.

Второе поколение прав человека было провозглашено еще в конституциях начала XX в. Примерами тому могут служить Конституция РСФСР 1918 г.[1], Конституция СССР 1924 г.[2], Конституция СССР 1936 г.[3] и др. Однако объем закрепленных в них социальных обязательств государства по отношению к личности был вовсе не одинаков. Так, Конституция РСФСР 1918 г. фиксировала лишь право на образование (ст. 3).

Конституция СССР 1924 г., сформированная на основе Конституции РСФСР, носила открыто классовый характер. С юридической точки зрения она выглядит более строгой. Из ее содержания были исключены отдельные нормы политико-идеологического характера, которые были нацелены на все мировое сообщество. Были смягчены и положения о возможности применения насилия к эксплуататорским классам. Ее главный смысл – закрепление образования Союза Советских Социалистических Республик и разделение прав СССР и республик на уровне Конституции, поэтому основное внимание в ней уделяется факту окончательного юридического оформления образования СССР, прав союзных республик и Союза ССР, системе высших государственных органов СССР и союзных республик. В области регламентации социальных прав Конституция СССР 1924 г. каких-либо новелл не предусматривала.

Сформировавшееся к середине 1930-х гг. новое общество потребовало своего конституционно-правого закрепления. Более того, И.В. Сталин поставил цель создать самую передовую Конституцию государства, закрепившую все основные демократические ценности. Поэтому она предусмотрела широкий перечень прав второго поколения, включая право на труд, отдых, образование, социальное обеспечение и др.

Конституция РСФСР 1937 г.[4] имела много отличительных особенностей относительно Конституции 1924 г. В своей структуре она содержала ряд глав, которых ранее не было. Например, впервые в Основном Законе появилась от-

---

[1] Конституция (Основной Закон) РСФСР (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10.07.1918) // СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

[2] Конституция (Основной Закон) СССР (принята II Всесоюзным съездом Советов 31.01.1924) // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924. № 2. Ст. 24.

[3] Конституция (Основной закон) СССР (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

[4] Конституция (Основной Закон) РСФСР (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937) // СПС «КонсультантПлюс».

дельная глава XI, посвященная правам и обязанностям граждан, которые объявлялись в своем конституционном статусе равноправными.

Конституция РСФСР 1937 г. первой в мире в числе социальных прав перечислила право граждан РСФСР на труд (ст. 122), право на отдых (ст. 123), право на образование, а также право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни и потери трудоспособности посредством развития системы социального страхования рабочих и служащих за счет государства, бесплатной медицинской помощи трудящимся, предоставления санаторно-курортного обслуживания трудящихся (ст. 124).

Право на труд по Конституции РСФСР было гарантированно получением работы с оплатой труда в соответствии с его количеством и качеством, а не свободой труда, включающей запрет принудительного труда. Однако возможность использования этих прав гарантировалась по Конституции РСФСР только в целях укрепления социалистического строя и с учетом интересов трудящихся. В упомянутой ранее ст. 122 Конституции РСФСР шла речь и об устранении возможности хозяйственных кризисов, а также о ликвидации безработицы. Таким образом, перечисленные демократические установления Конституции были классово, идеологически ориентированы[1].

Появление новых глав в Конституции РСФСР 1937 г. способствовало развитию государственной правовой системы и в значительной степени расширению перечня прав и свобод граждан. В дальнейшем многие права, предусмотренные в Конституции 1937 г., появились в важнейшем международном документе – Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948[2].

В 1959 г. XXI съездом КПСС было обращено внимание на необходимость внесения конституционных изменений и дополнений в связи с признанием полной и окончательной победы социализма в СССР. Верховным Советом СССР была сформирована Конституционная комиссия, целью которой явилась разработка новой Конституции. Данная работа растянулась на долгие годы.

Принятая в 1977 г. новая Конституция СССР[3] состояла из крупных разделов, которые были посвящены основам политики и общественного строя СССР, проблемам соотношения личности и государства, а также национально-государственному устройству страны. Поскольку за период с 1937 г. по 1977 г. в стране произошли серьезнейшие изменения в социальной структуре общества, это не могло не отразиться и в конституционных нормах. В структуре появилась вводная теоретическая часть, именуемая преамбулой.

Термин «социальные права» был нормативно определен в ст. 39 Конституции СССР 1977 г., акцент в которой был сделан на обеспечение непре-

---

[1] *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник для бакалавриата. - М.: Юрайт, 2011. С. 283.

[2] Действующее международное право: учеб. пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. - М., 1997. Т. 2. С. 5-11.

[3] Конституция (Основной закон) СССР (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

рывного улучшения условий жизни граждан по мере выполнения государственных программ социально-экономического развития страны.

Более детально стали регулироваться социальные права граждан, важнейшими из которых были право человека на труд (ст. 40) и на отдых (ст. 41). В частности, ст. 40 Конституции СССР 1977 г. включала в себя несколько положений, характеризующих составляющие права на труд:

– гарантированность работы;

– гарантированность оплаты трудовой деятельности не ниже минимального размера оплаты, установленного государством;

– учет при оплате труда ее количества и качества;

– свободы выбора профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей.

Конституция СССР 1977 г. также провозглашает и принципиально новое право человека – на охрану здоровья. В ст. 42 Конституции СССР 1977 г. был определен широкий круг мероприятий, целями которых являлись:

– забота о здоровье граждан в процессе их трудовой деятельности,

– развитие и совершенствование техники безопасности, производственной санитарии,

– меры по оздоровлению окружающей среды, профилактические мероприятия и др.

Ст. 43 Конституция СССР 1977 г. закрепляла виды социальной помощи (пенсии, пособия), предоставляемые гражданам (рабочим, служащим и колхозникам) в старости, в случае болезни, утраты трудоспособности (полной либо частичной), а также потери кормильца. Использовалась в названной конституционной норме и законодательная конструкция «другие формы социального обеспечения». Однако ее конкретизация отсутствовала.

Не менее значимым было и закрепление в Конституции принципиально нового права советских граждан – права на жилище (ст. 44). Была расширена и система гарантий в этой сфере, включая:

✓ развитие и охрану государственного и общественного жилищного фонда;

✓ содействие кооперативному и индивидуальному жилищному строительству;

✓ обеспечение справедливого распределения жилой площади, в том числе посредством применения общественного контроля;

✓ установление невысокой платы за жилые помещения и коммунальные услуги и др.

При этом данному праву корреспондировала обязанность граждан СССР бережно относиться к предоставленному им жилищу.

Конституцию 1977 г. можно назвать тщательно продуманным документом, разработанным с учетом шестидесятилетнего исторического опыта советской власти. Она отразила сложившиеся на тот момент общественные отношения в стране.

В Конституции 1977 г. появилась новая законодательная конструкция «социальная основа СССР». Регламентации вопросов социального развития страны и культуры была посвящена целая отдельная глава 3, в которой провозглашались:

– усиление социальной однородности общества, нерушимость союза рабочих, крестьян и интеллигенции, содействие государства в вопросе стирания классовых различий (ст. 19);

– свободное развитие каждого как условие свободного развития всех в качестве коммунистического идеала (ст. 20);

– государственная забота об улучшении условий и охране труда (ст. 21);

– государственный курс на повышение уровня оплаты труда и реальных доходов трудящихся (ст. 23);

− развитие государственных систем здравоохранения и социального обеспечения (ст. 24);

– совершенствование единой системы народного образования (ст. 25) и др.

В период перестройки в Конституцию было внесено значительное число поправок, направленных на расширение прав и свобод граждан. В итоге в главе 7 Конституция СССР 1977 г. в числе социальных прав и свобод граждан СССР были названы:

✓ право на труд (ст. 40);

✓ право на отдых (ст. 41);

✓ право на охрану здоровья – обеспечение бесплатной квалифицированной медицинской помощью в государственных учреждениях здравоохранения; развитие и совершенствование техники безопасности и производственной санитарии; проведение широких профилактических мероприятий; особая забота о здоровье подрастающего поколения и др. (ст. 42);

✓ право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, утраты трудоспособности, потери кормильца; совершенствование системы социального страхования рабочих, служащих и колхозников (ст. 43);

✓ право на жилище (ст. 44) и др.

Однако, к сожалению, многие права в условиях того государственного строя и политической системы общества носили лишь декларативный характер. Не была реализована в полной мере и жилищная программа. Несмотря на все это, Конституция СССР 1977 г. приблизила закон к правовой практике того времени. В связи с распадом государства в конце 1991 г. Конституция прекратила свое действие.

Именно в это время принимается важный для правозащитной сферы документ – Декларация прав и свобод человека и гражданина, провозгласившая следующие социальные права, принадлежащие каждому человеку на:

– жилище (ст. 10);

– труд и отдых (ст.ст. 23, 24);

– квалифицированную медицинскую помощь (при этом речь шла не только о развитии бесплатного медицинского обслуживания, но и о помощи, оказываемой на платной основе) (ст. 25);

– социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных случаях, предусмотренных законодательством (ст. 26) и др.

Перечисленные выше социальные права были конкретизированы целым рядом нормативных правовых актов[1], часть из которых и сегодня не утратила своей юридической силы, однако не единожды подвергалась корректировкам[2], в том числе под воздействием механизмов конституционного судопроизводства, чему будет посвящена отдельная глава 3 настоящего исследования.

На наш взгляд, интерес представляет тот факт, что среди лиц, имеющих право на получение социальной защиты от государства в ст. 28 Декларации прав и свобод человека и гражданина, были названы не только матери, дети, инвалиды, умственно отсталые лица, но и граждане, которые отбывают наказание в местах лишения свободы и нуждаются в социальной поддержке[3].

Следующий этап конституционно-правового строительства, безусловно, связан с принятием 12 декабря 1993 г. действующей по сей день Конституции Российской Федерации, закрепившей в качестве основы конституционного строя России его характеристику как социального государства, а в числе основных прав и свобод человека и гражданина – социальные права, которые ранее нашли свое отражение в Декларации прав и свобод человека и гражданина.

В настоящее время на конституционном уровне не зафиксированы принципы социальной политики нашего государства. По-иному обстоит дело с Конституциями отдельных зарубежных стран. Так, в части IV Конституции Республики Индия от 26.11.1949 среди руководящих принципов государственной политики названы стремление государства к улучшению благосостояния народа, обеспечению социальной и экономической справедливости и равной реализации права всех граждан на достаточные средства к существованию, минимизация финансового неравенства населения, равного вознаграждения за равный труд для мужчин и для женщин, развития детей в условиях, которые необходимы для охраны их здоровья и др.[4] В ст. 38 провозглашено стремление обеспечивать и охранять социальный порядок, минимизировать «неравенство в доходах и устранить неравенство в статусе, условиях и воз-

---

[1] Напр., см.: Закон РФ от 20.11.1990 № 340-1 (ред. от 27.11.2001) «О государственных пенсиях в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 351; Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1028-1 (ред. от 30.03.1993) «О повышении социальных гарантий для трудящихся» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 17. Ст. 506; Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1034-1 (ред. от 21.07.1998) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 20. Ст. 641; Закон РСФСР от 28.06.1991 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 27. Ст. 920 (документы утратили силу) и др.

[2] Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1915.

[3] Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

[4] Конституции государств Азии: в 3-х т. / под ред. Т.Я. Хабриевой. Т. 2: Средняя Азия и Индостан. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Норма, 2010. С. 177-448.

можностях не только среди отдельных лиц, но и среди групп населения различных местностях или различных профессии»[1].

Конституция Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка от 07.09.1978 в ст. 27 закрепляет перечень руководящих принципов государственной политики, в том числе такой ее разновидности, как социальная политика. Среди таковых названы:

«b) улучшение благосостояния народа посредством обеспечения и защиты максимально эффективным путем социального порядка;

c) обеспечение для всех граждан соответствующего уровня жизни, как их самих, так и их семей, включая достаточную пищу, одежду, пригодное для проживания жилье, постоянное улучшение условий их жизни и предоставление всех условий для досуга и использования социальных и культурных возможностей;

d) быстрое развитие государства в целом путем государственной и частной экономической деятельности и на основании законов, устанавливающих такое планирование и контроль, какие могут быть необходимы для направления и координирования такой государственной и частной экономической деятельности в целях достижения социальных благ и государственного благополучия;

e) равное распределение между всеми гражданами материальных ресурсов общества и социальных продуктов наилучшим для служения интересам общественного блага;

f) установление справедливого социального порядка, при котором средства производства, распределения и обмена не будут сконцентрированы и сосредоточены государством, государственными учреждениями или привилегированным меньшинством, а будут распределены между всеми гражданами и будут принадлежать всему народу Шри-Ланки» и др.

В названной статье Конституции Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка также закрепляется отмена экономических и социальных привилегий и неравенства, гарантированность социальной защиты и обеспечения семьи как основной единицы общества и др. (например, ч. 7, 8, 9, 12)[2].

В ст. 41 Союзной Конституции Швейцарской Конфедерации от 18.04.1999 перечислены социальные цели государства, в том числе провозглашено стремление Союза и кантонов обеспечить участие каждого человека в системе социальной защищенности, получение необходимой заботы о здоровье, защиту семьи как сообщества взрослых и детей, нуждающимся права на жилище на приемлемых условиях, защиту от экономических последствий возраста, инвалидности, болезни, несчастного случая, безработицы, материнства, сиротства и вдовства[3] и др.

---

[1] Конституции государств Азии: в 3-х т. / под ред. Т.Я. Хабриевой. Т. 2: Средняя Азия и Индостан. - М.: ИЗиСП; Норма, 2010. С. 256.

[2] Конституции государств Азии: в 3-х т. / под ред. Т.Я. Хабриевой. Т. 2: Средняя Азия и Индостан. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Норма, 2010. С. 989-991.

[3] Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации от 18.04.1999. URL: http://www.-concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/swiss/swiss--r.htm (дата обращения: 13.09.2017).

В структуре Конституции Итальянской Республики от 27.12.1947 (с изм. и доп. от 02.10.2007)[1] имеется отдельный раздел II, касающийся характеристики этико-социальных отношений. Фактически названный раздел предусматривает регламентацию социальных прав и социальных обязательств итальянского государства, например, покровительство материнству, детству и молодежи, гарантированность охраны здоровье населения, бесплатной медицинской помощи неимущим и др. (ст. 29, 31, 32).

Современный тип российского социального государства сегодня представляет собой правовое, демократическое государство, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью и создаются условия для обеспечения достойной жизни, свободного развития и самореализации творческого (трудового) потенциала личности. Текущее десятилетие характеризуется сложными, противоречивыми с большими социальными издержками процессами, прямо влияющими на становление социального государства. Наиболее сложная задача для становления социального государства состоит в обеспечении постоянного баланса между принципами рыночной экономикой и устранением явного неравенства, порождаемого ею. В современных же реалиях нередко учеными подчеркивается факт усиления роли государства в регулировании экономических процессов, что обусловлено в том числе и расширением социальных задач государства, «необходимостью компенсации негативных явлений рыночной системы»[2]. Однако полагаем, что в условиях демократического правового государства речь должна идти о сбалансированности публичных и частных интересов, исследование которых на современном этапе развития юридической науки вызывает все больший научный интерес[3].

Мониторинг практики конституционного судопроизводства позволяет признать, что Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РС) в последние годы сформулировал целый ряд правовых позиций, выступающих в качестве определенного вектора современной социально-экономической политики. По мнению КС РФ, Российская Федерация как правовое социальное государство для создания максимально благоприятных условий для развития национальной экономической системы обязано организовывать и регулировать воздействие на экономические отношения, основанные на принципах предпринимательской инициативы, самоорганизации и добросовестности. КС РФ обратил внимание и на необходимость принятия специальных мер по созданию и поддержанию справедливых и равных возможностей для всех

---

[1] Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие. - 8-е изд., испр. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 270-308.

[2] См. подр.: *Мусалова З.М.* Конституционно-правовое регулирование экономических отношений в России: федеральный и региональный аспекты: дис. … канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2010. С. 22-30; *Павликов С.Г.* Экономическая Конституция в правовом государстве: монография. - М.: ИНФРА-М, 2018. С. 8-9.

[3] Напр.: *Болгова В.В., Новопавловская Е.Е.* Формирование основ экономической правовой политики в интерпретационной практике Конституционного Суда Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 71-76.

участников рыночных отношений, а также введения и эффективного применения юридических механизмов защиты прав и интересов субъектов экономической деятельности (Определение КС РФ от 14.05.2015 № 1076-О[1]). При этом государство выступает не только в роли субъекта, регулирующего такие отношения. Оно наделено суверенным правом введения ограничений частных экономических интересов и экономических прав. Нередко такие ограничения призваны обеспечивать реализацию отдельных направлений социальной политики российского государства в целом. КС РФ подчеркивает, что федеральный законодатель обладает дискреционными полномочиями в регламентации права собственности и допускает принципиальную возможность ограничения этого права в целях обеспечения охраны и защиты конституционных ценностей. Однако ограничение прав субъектов рынка не должно быть произвольным даже в целях защиты конституционных ценностей (Постановление КС РФ от 22.07.2002 № 14-П[2]). Принудительные государственные меры вмешательства не должны нарушать равновесие между общественными интересами и условиями защиты основных конституционных прав личности, не должны быть произвольными и чрезмерно обременительными. Как неоднократно отмечал КС РФ, необходимо соблюдать баланс конституционных ценностей и требований справедливости (Постановление КС РФ от 07.04.2015 № 7-П[3]). КС РФ замечает, что, устанавливая ограничения имущественных прав, государство должно верно использовать правовые средства, не умаляя охраняемое государством достоинство личности. Социальное обеспечение определяется с учетом конституционных положений о социальном характере государства, приверженного гуманизму, добру и справедливости (Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П[4]).

---

[1] Определение КС РФ от 14.05.2015 № 1076-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 4.

[2] Постановление КС РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3161.

[3] Постановление КС РФ от 07.04.2015 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева» // СЗ РФ. 2015. № 16. Ст. 2460.

[4] Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5087.

Обращение к опыту европейских государств, которые провозглашены социальными на конституционном уровне, свидетельствует о том, что их социально-экономическая политика также базируется на важнейших началах – принципе социальной справедливости и социальной солидарности общества. Их практическое воплощение обеспечивается на основе налогового перераспределения, при котором доходы богатых перераспределяются в пользу бедных. Большая налоговая нагрузка «падает» на наиболее трудоспособных членов общества, что позволяет оказывать помощь социально уязвимым слоям населения.

Ни для кого не является секретом, что сегодня одной из значимых внутренних угроз является запредельный разрыв между доходами самых богатых и самых бедных (малоимущих). Обратим внимание, что российское законодательство не содержит дефиниции «бедность». Однако факт наличия такого явления и необходимость сокращения (ликвидации) бедности подчеркивается в различных нормативных правовых актах[1]. Малоимущими лицами федеральный законодатель признает граждан, доход которых ниже установленного в соответствующем субъекте федерации прожиточного минимума. Прожиточный минимум выступает одним из государственных минимальных социальных стандартов. Расчет величины прожиточного минимума осуществляется по установленным правилам исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации. Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Федеральной службой государственной статистики от 11.03.2013 № 93н/91В[2] устанавливает перечень продуктов питания-представителей (42 позиции) для определения уровня потребительских цен на продукты питания при исчислении величины прожиточного минимума. В состав потребительской корзины включены продукты питания (в натуральных показателях), непродовольственные товары и услуги (в соотношении со стоимостью продуктов питания – в объеме по 50% от стоимости продуктов питания).

Показатели прожиточного минимума используются в ходе разработки и реализации социальных государственных программ, а также для оценки уровня жизни населения. Величина прожиточного минимума учитывается при оказании государственной социальной помощи малоимущим гражданам, формировании бюджета в части финансирования социального обеспечения и др. Обратимся к официальным данным статистики, отражающим изменение величины прожиточного минимума в нашей стране (см. табл. 1, 2), а также в Белгородской области (см. табл. 3).

[1] Напр.: Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902; Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.
[2] СПС «КонсультантПлюс».

Таблица 1

Изменение величины прожиточного минимума в Российской Федерации (в среднем на душу населения; рублей в месяц)[1]

Все население, в том числе:	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**
	8050	9701	9828
трудоспособные граждане	8686	10455	10598
пенсионеры	6617	7965	8081
дети	7759	9479	9660

Таблица 2

Изменение величины прожиточного минимума в Российской Федерации (в среднем на душу населения; рублей в месяц)[2]

Все население, в том числе:	**2017 год**		
	I квартал	**II квартал**	**III квартал**
	9909	10329	10328
трудоспособные граждане	10701	11163	11160
пенсионеры	8178	8506	8496
дети	9756	10160	10181

Таблица 3

Изменение величины прожиточного минимума в Белгородской области (в среднем на душу населения; рублей в месяц)[3]

Все население, в том числе:	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**
	6695	8134	8153
трудоспособные граждане	7223	8755	8765
пенсионеры	5605	6771	6785
дети	6414	7946	8003

Полагаем, что интерес представляет не только величина прожиточного минимума, но и численность населения Российской Федерации, денежный доход которых ниже этой величины, а также данные, которые отражают дефицит денежного дохода (см. табл. 4, 5).

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 31.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 08.01.2018).

[3] Официальная статистика (данные обновлены: 31.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

Таблица 4

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации[1]

		2014 год	2015 год	2016 год
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	млн человек	16,1	19,5	19,6
	в процентах от общей численности населения	11,2	13,3	13,4
Дефицит денежного дохода	млрд руб.	478,6	700,8	711,9
	в процентах от общего объема денежных доходов населения	1,0	1,3	1,3

Таблица 5

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации[2]

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации	**2017 год**		
	I квартал	**II квартал**	**III квартал**
млн человек	22,0	20,2	19,2
в % соотношении относительно общей численности населения	15,0	13,8	13,1

Приведенные в таблицах 4, 5 данные составляют интегральные показатели жизни населения страны.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», малоимущее лицо вправе получать социальную поддержку от государства[3]. О предоставлении государственной социальной помощи в форме выплаты социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, предоставления социальных услуг и жизненно необходимых товаров малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам идет речь и в других правовых актах[4], из чего можно сделать вывод, что созданы все правовые условия как минимум для сокращения бедности, а как максимум – для ликвидации этого негативного явления. Несмотря на это, практика говорит совсем о другом. 20 декабря 2017 г. Институтом со-

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 20.12.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 08.01.2018).

[3] Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

[4] Напр.: ст. 1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3699.

циального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации опубликован отчет о результатах собственного мониторинга социально-экономического положения и самочувствия населения России. Проанализировав различные показатели, специалисты пришли к неутешительному выводу о том, что за последние шесть лет в 2017 г. уровень бедности в нашей стране достиг своего максимального показателя и составил 13,1% населения[1].

Поэтому особую значимость приобретает вопрос о перераспределении доходов между богатыми и бедными. Несмотря на остроту данной проблемы, такое перераспределение должно базироваться на принципах законности и справедливости. Социальное демократическое государство должно идти по пути корректировки, прежде всего, налогового законодательства, свидетелями чему мы и становимся в последние несколько лет. Как неоднократно отмечал КС РФ, федеральный законодатель наделен весьма обширными полномочиями при выборе как направлений, так и содержания налоговой политики. Основываясь на конституционно установленных принципах рыночных отношений, законодатель правомочен самостоятельно определять целесообразность налогообложения определенных экономических объектов (Постановление КС РФ от 23.05.2013 г. № 11-П[2], Постановление КС РФ от 25.12.2012 № 33-П[3]).

Сегодня социальное государство обязано ориентировать законодателя на издание таких нормативных правовых актов, которые бы закрепляли справедливую социально ориентированную политику. Полноценный, всесторонний анализ законодательного акта или конкретной нормы права на предмет справедливости, предполагает необходимость постановки и получения ответа на вопрос, в чьих же интересах сформулировано то или иное положение. Если нормы права создаются, дополняются в интересах народа, будущего процветания российского государства, его независимости и целостности, следовательно, их можно считать справедливыми. В ситуациях, когда норма права выступает отражением узкосоциальных своекорыстных интересов, она далека от идеалов справедливости. Проверка подобного рода выступает в качестве определенной лакмусовой бумажки, которая позволяет выявлять истинный законодательный замысел и сущность правового акта.

Анализ обращений заявителей в КС РФ показывает, что до настоящего момента в российском законодательстве норм узкосоциальной направленности еще предостаточно. Ежегодно граждане и их объединения оспаривают в порядке конституционного судопроизводства регламентацию различных направлений социальной политики государства, а также отражающих их эконо-

---

[1] *Желенин А.* Бедных все больше. 20.12.2017 // Левада-Центр. URL: https://www.levada.ru-/2017/12/20/bednyh-vse-bolshe/.

[2] Постановление КС РФ от 23.05.2013 № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2862.

[3] Постановление КС РФ от 25.12.2012 № 33-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 213.1 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Н. Кононова» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 77.

мических и социальных прав. В перечень вопросов социального обеспечения, конституционность которых оспаривалась заявителями в порядке конституционного судопроизводства, входят проблемы регламентации:

- ✓ функционирования пенсионной системы в целом;
- ✓ порядка начисления и выплаты пенсий и доплат к ним, устанавливаемых в том числе на льготных основаниях для судей, военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, иных федеральных органов исполнительной власти;
- ✓ выплаты пособий и предоставления социальной помощи в иных формах;
- ✓ предоставления жилых помещений и денежных компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений и др., которые будут рассмотрены подробно в рамках главы 3 настоящей монографии.

В завершение данного параграфа можно констатировать, что, во-первых, пять Конституций, последовательно принятых в нашей стране, отражали определенные этапы в развитии общества. Ныне действующей Конституции Российской Федерации предшествовали принятый в 1918 г. революционный документ РСФСР, затем первая Конституция СССР 1924 г., закрепившая победу социализма на советском пространстве. На смену им пришли Конституция 1937 г. и Конституция 1977 г. (так называемая «застойная»), действовавшая до распада СССР.

Во-вторых, все перечисленные выше Конституции затрагивали в той или иной степени вопросы, касающиеся социальной сферы общества, социальной защищенности населения. Однако регламентировались они на разных этапах конституционного развития России вовсе не в одинаковом объеме. Отличались также перечень и содержание социальных прав граждан. Постоянное изменение на протяжении истории России набора социальных обязательств государства было обусловлено тесной неразрывной взаимосвязью прав человека и гражданина с развитием самого государства. Особенно это видно на примере семидесятилетней истории советского государства, когда особенности действующих в разное время Конституций отражали уровень общественных и экономических отношений в обществе, устанавливаемых и санкционируемых властью. Де-юре перечень социальных прав в принимаемых Конституциях увеличивался. Однако де-факто большинство из имеющихся социальных прав были «мертвыми», не находя в полной мере своей практической реализации.

В-третьих, строго следуя духу и букве Конституции Российской Федерации, признаем, что обеспечение достойной жизни и свободного развития человека – это приоритетная задача социального государства. Достигается она путем реализации государством взятых на себя социальных обязательств, имеющих две основные формы конституционного закрепления. Первой из них выступают направления государственной политики в социальной сфере, второй – социальные права человека и гражданина, которые обеспечивают возможность получения от государства либо с его помощью определенных благ в сфере социального обеспечения, охраны здоровья и др.

Забегая вперед, констатируем, что на современном этапе развития российского государства сфера социального обеспечения заметно улучшена. В послед-

ние годы проводится активное реформирование пенсионного законодательства, введены принципиально новые меры государственной социальной поддержки. Так, новеллой российского законодательства является введенный с 2007 г. материнский капитал[1], ставший мерой финансового обеспечения, направленной на стимулирование рождаемости в стране и укрепление престижа института семьи.

Отраслевыми принципами права социального обеспечения сегодня объявлены:

– его всеобщность, означающая, что нормы законодательства, регламентирующие различные виды социального обеспечения распространяются на всех граждан, а также проживающих на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, о чем свидетельствуют используемые конструкции «каждый», «каждый человек» и др. (например, ч. 1 ст. 39 Конституции Российской Федерации);

– гарантированность, предполагающая, что каждый человек при наличии установленных законодательством обстоятельств имеет возможность получить в порядке социального обеспечения предусмотренный определенный набор материальных благ (пенсию, пособие, помощь в натуральной форме);

– адресность социального обеспечения – социальная помощь в ее различных формах предоставляется определенным категориям лиц (пенсионерам, инвалидам, детям и др.);

– адекватность уровня социального обеспечения, означающая, что он должен способствовать удовлетворению жизненных потребностей получателя. Речь в данном случае идет не только о законодательно регламентированных механизмах расчета стоимостной оценки конкретного вида социального обеспечения, но и об индексации его размеров и др.

Между тем при всей прогрессивности современного российского законодательства сегодня созданы не все условия, которые обеспечивают достойную жизнь, свободное развитие и самореализацию творческого потенциала личности[2]. Как справедливо констатируют В.В. Невинский и Н.Я. Гринчинко, практика показывает, что провозглашенные на конституционном уровне «цели и принципы социального, демократического правового государства еще не стали конституционным императивом при принятии и претворении в жизнь экономически и социально значимых государственных решений и программ развития». Более того, с каждым годом все более искажаются ценности общественной полезности труда на фоне антиобщественных схем обогащения отдельных слоев общества, увеличиваются разрыв и диспропорция между доходами отдельных групп населения[3].

---

[1] Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 19.

[2] См. подр.: *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Концепция социального государства как элемент конституционализма современной России // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 4 (46). С. 14-23.

[3] *Невинский В.В., Гринчинко Н.Я.* К вопросу о «двойных» стандартах финансово-правового регулирования реализации конституционных норм в социальной сфере // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 16.

§ 3. Сущность и критерии достойной жизни человека и общества как цели социального государства

Одной из важнейших социальных категорий является «качество жизни», характеризующее структуру человеческих потребностей, а также возможности их удовлетворения. Однако было бы неверным сводить исследование качества жизни только к ее материальной составляющей. Оно является максимально интегрированным социальным показателем. Поэтому качество жизни можно определить как степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей. Хотелось бы сразу акцентировать внимание читателя на то обстоятельство, что при проведении исследования категорий «достойная жизнь человека» и «качество жизни» автор настоящей монографии учитывает, прежде всего, правовые основы и экономические показатели и критерии, характеризующие названные категории.

Безусловно, нельзя оценивать уровень жизни населения только по экономическим показателям, поскольку существуют и иные ценности, которые оказывают существенное влияние на человека. К ним можно отнести: уровень развития здравоохранения и образования; качество окружающей среды; развитие науки и технологий; качество и комфортность жилищных условий; предпринимательство; качество социальных услуг; демографические тенденции, в том числе состояние семьи, материнства и детства, показатели ожидаемой продолжительности жизни, смертность и др.; безопасность и др.

Используем в качестве «измерителей» качества жизни показатели, расчет которых регулярно ведется Федеральной службы государственной статистики: доходы, расходы и сбережения населения, социальное обеспечение и социальная помощь, распределение доходов населения, прожиточный минимум, уровень бедности, потребительские ожидания населения и др. Поскольку часть из перечисленных показателей была уже рассмотрена ранее в настоящей монографии, то проанализируем более детально лишь некоторые из них.

Доходы, расходы и сбережения населения, куда относятся среднедушевой номинальный и реальный денежный доход, показатели дифференциации доходов, начисленная средняя заработная плата (номинальная и реальная), размер назначенной пенсии (средний и реальный), величина прожиточного минимума, доля населения с доходами ниже прожиточного уровня, минимальный размер заработной платы и пенсии, расходы на конечное потребление, доля вкладов в расходах населения, приобретение иностранной валюты и ценных бумаг, недвижимость, располагаемые ресурсы домашних хозяйств, минимальный потребительский бюджет и др.

В качестве основных интегральных показателей жизни населения выступают соотношение доходов и расходов, соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума, величина условно-свободной части располагаемого дохода, уровень бедности и др.

Под среднедушевым доходом населения понимается основная форма личных доходов граждан и семей, домашних хозяйств, получаемых в виде денеж-

ных средств[1]. В данном случае в доходы граждан включаются заработная плата, пенсии, различные пособия, прибыль от продажи товаров, произведенных в собственном хозяйстве, плата за оказанные услуги, поступления от продажи либо сдачи в аренду личного имущества и др. источников. Рассмотрим наглядно данные о среднедушевом доходе населения по Российской Федерации (см. табл. 6).

Таблица 6

Изменения среднедушевого дохода населения по Российской Федерации[2]

2014 год				
I квартал	**II квартал**	**III квартал**	**IV квартал**	**Год**
22 823,3 рублей/месяц	27 347,2 рублей/месяц	28 112,9 рублей/месяц	32 901,2 рублей/месяц	27 766,6 рублей/месяц
2015 год				
I квартал	**II квартал**	**III квартал**	**IV квартал**	**Год**
25 488,6 рублей/месяц	29 757,1 рублей/месяц	30 695,1 рублей/месяц	36 067,1 рублей/месяц	30 466,6 рублей/месяц
2016 год				
I квартал	**II квартал**	**III квартал**	**IV квартал**	**Год**
26 507,2 рублей/месяц	30 119,4 рублей/месяц	30 586,9 рублей/месяц	35 849,0 рублей/месяц	30 738,4 рублей/месяц

Охарактеризуем структуру использования денежных доходов населением в Российской Федерации (см. табл. 7).

Таблица 7

Структура использования денежных доходов населения (в процентах)[3]		**Покупка товаров и оплата услуг**	**Оплата обязательных платежей и взносов**	**Сбережения**	**Покупка валюты**	**Прирост (+), уменьшение (-) на руках**
2014 год	**I квартал**	82,2	12,2	0,3	7,0	-1,7
	II квартал	73,2	11,7	9,9	4,6	0,6
	III квартал	75,7	11,7	7,3	4,5	0,8
	IV квартал	72,0	11,9	8,5	7,1	0,5
	Год	**75,3**	**11,8**	**6,9**	**5,8**	**0,2**
2015 год	**I квартал**	78,3	11,1	12,9	4,0	-6,3
	II квартал	69,7	10,8	15,0	4,1	0,4
	III квартал	72,1	11,1	12,0	4,7	0,1
	IV квартал	65,9	10,6	16,9	3,9	2,7
	Год	**71,0**	**10,9**	**14,3**	**4,2**	**-0,4**
2016 год	**I квартал**	77,8	11,1	8,7	3,7	-1,3
	II квартал	71,1	11,2	12,8	3,8	1,1
	III квартал	75,0	11,8	8,2	4,5	0,5
	IV квартал	68,0	11,4	14,3	4,0	2,3
	Год	**72,6**	**11,4**	**11,2**	**4,0**	**0,8**

[1] *Кураков Л.П., Кураков А.Л., Кураков В.Л.* Экономика и право: словарь-справочник. - М.: Вуз и школа, 2004. С. 172.

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 20.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] Официальная статистика (данные обновлены: 20.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

Как мы можем наглядно видеть, в 2014 г. в структуре использования денежных доходов населения прирост составил 0,2%, в 2015 г. отмечалось уменьшение на 0,4%, а в 2016 г. – вновь прирост на 0,8%.

Однако по оперативным данным Федеральной службы государственной статистики в период с января по ноябрь 2017 года реальные располагаемые денежные доходы снизились на 1,4%[1].

Следующий экономический критерий оценки благосостояния человека – покупательная способность, представляющая собой количество товаров и услуг, которое гражданин может приобрести в соответствии с имеющимися у него денежными средствами при уровне цен на товары и тарифы на услуги, сложившиеся в стране. Данный показатель рассчитывается нарастающим итогом с начала года и заключается в покупке населением базовых продуктов, необходимых для нормальной жизнедеятельности. Вновь обратимся к официальным статистическим данным (см. табл. 8).

Таблица 8

Объем и состав денежных накоплений населения (без учета вкладов на валютных счетах и денежной наличности в иностранной валюте у населения)[2]

	Всего накоплений	**В том числе**					
		остатки вкладов		**остатки наличных денег**		**ценные бумаги**	
	млрд рублей	**млрд рублей**	**в % к общему объему накоплений**	**млрд рублей**	**в % к общему объему накоплений**	**млрд рублей**	**в % к общему объему накоплений**
2016 год							
Январь	24125,8	16347,1	67,7	4265,2	17,7	3513,5	14,6
Февраль	23547,9	15879,2	67,4	4093,5	17,4	3575,2	15,2
Март	23987,1	16188,4	67,5	4138,4	17,2	3660,3	15,3
Апрель	24209,5	16338,7	67,5	4118,0	17,0	3752,8	15,5
Май	24800,4	16720,0	67,4	4256,4	17,2	3824,0	15,4
Июнь	24939,4	16846,7	67,6	4216,7	16,9	3876,0	15,5
Июль	25319,7	17109,4	67,6	4262,6	16,8	3947,7	15,6
Август	25563,7	17209,1	67,3	4345,8	17,0	4008,8	15,7
Сентябрь	25638,3	17235,6	67,2	4340,8	16,9	4061,9	15,9
Октябрь	25759,9	17314,2	67,2	4325,5	16,8	4120,2	16,0
Ноябрь	25866,1	17410,6	67,3	4296,8	16,6	4158,7	16,1
Декабрь	26042,4	17578,6	67,5	4281,9	16,4	4181,9	16,1

[1] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 20.12.2017).

[2] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 25.12.2017).

	Всего накоплений	В том числе					
		остатки вкладов		остатки наличных денег		ценные бумаги	
	млрд рублей	млрд рублей	в % к общему объему накоплений	млрд рублей	в % к общему объему накоплений	млрд рублей	в % к общему объему накоплений
2017 год							
Январь	27423,0	18472,0	67,4	4689,7	17,1	4261,3	15,5
Февраль	27154,9	18316,2	67,4	4526,7	16,7	4312,0	15,9
Март	27522,3	18547,4	67,4	4611,4	16,8	4363,5	15,8
Апрель	27680,7	18610,6	67,2	4639,4	16,8	4430,7	16,0
Май	28095,1	18809,1	67,0	4815,6	17,1	4470,4	15,9
Июнь	28250,2	18906,0	66,9	4847,7	17,2	4496,5	15,9
Июль	28777,5	19271,3	67,0	4953,8	17,2	4552,4	15,8
Август	28962,4	19317,6	66,7	5047,7	17,4	4597,1	15,9
Сентябрь	29048,0	19339,4	66,6	5073,5	17,5	4635,1	15,9
Октябрь	29209,0	19413,9	66,5	5107,2	17,5	4687,9	16,0
Ноябрь	29322,7	19479,5	66,4	5104,5	17,4	4738,7	16,2

Необходимо обратить внимание и на размер среднемесячной заработной платы работников предприятий, учреждений и организаций, которая неоднородна в различных регионах, что может быть обусловлено особенностями климатических условий (например, районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а также пустынные и безводные местности и др.). Учитывая эти обстоятельства, как неоднократно подчеркивал КС РФ, федеральный законодатель предусмотрел систему специальных гарантий и компенсаций, в том числе повышенную заработную плату для лиц, работающих в особых климатических условиях (включая установление районных коэффициентов и процентных надбавок). По справедливому замечанию КС РФ, это призвано не только возместить таким работникам дополнительные материальные и физиологические затраты, но и обеспечить выравнивание уровня жизни населения таких местностей[1].

Заработная плата работников предприятий, учреждений и организаций дифференцируется в зависимости от видов экономической деятельности, формы собственности работодателями и иных критериев. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2017 г. средняя заработная плата в Российской Федерации составляет 36746 руб. (для сравнения: в 2016 г. ее сумма равнялась 36200 руб.)[2]. При беглой оценке приведенных данных можно констатировать положительную динамику в сторону увеличения зара-

[1] Постановление КС РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7913.

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 20.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

ботной платы в России. Однако есть несколько «но», которые требуют отдельных комментариев.

Во-первых, это средний показатель по всей стране (например, учитываются и районные коэффициенты), и говорить о полноценной реализации принципов равенства оплаты труда и справедливости все-таки не приходится.

Во-вторых, в номинальном выражении размер среднемесячной заработной платы в России ниже. Так, в январе 2017 г. он составил 35369 руб. Для объективности оценки и реалистичности картины об уровне заработной платы отметим, что в 2016 г. в номинальном выражении размер среднемесячной заработной платы в России составлял 36746 руб.

В-третьих, имеется и еще одно серьезнейшее но, обусловленное сохраняющейся по сей день и не теряющей своей актуальности и злободневности проблемой с выплатой заработной платы. По данным на 1 декабря 2017 г. суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 3123 млн руб. (см. табл. 9), из которой 604,7 млн руб. приходится на Центральный федеральный округ, а на Белгородскую область – 0,8 млн руб.

На 1 января 2018 г. по данному критерию к числу благополучных можно отнести лишь 13 субъектов Российской Федерации, где зафиксировано отсутствие просроченной задолженности по заработной плате. За месяц она снизилась в 48 субъектах Российской Федерации, в 4 субъектах – ситуация осталась без изменений, а в 18 субъектах – задолженность выросла и в 2 субъектах Российской Федерации – образовалась. На 1 января 2018 года задолженность по заработной плате по причине отсутствия собственных средств организаций составила 2 462 млн руб. (см. табл. 9).

Таблица 9

Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности на 1 января 2018 года[1]

Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности	**млн руб.**	**в % к данным 1 декабря 2017 года**
Всего, в том числе:	**2 462**	**79,6**
обрабатывающее производство	1511	93,9
строительство	435	60,1
транспорт	159	78,3
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях, лесозаготовки	158	74,5
добыча полезных ископаемых	72	86,7
образование	41	86,8
научные исследования и разработки	34	27,1
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	27	86,9

[1] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 11.01.2018).

Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности	млн руб.	в % к данным 1 декабря 2017 года
управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе	17	50,2
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	13	70,1
деятельность в области культуры, искусства, отдыха и развлечений, теле- и радиовещания	11	130,7
деятельность в области в здравоохранения и социальных услуг	8	103,0
рыболовство, рыбоводство	1	100,0

Таким образом, сопоставление сумм задолженности по заработной плане свидетельствует о неоднородности показателей в различных отраслях экономики. При этом названные показатели не охватывают задолженность субъектов малого предпринимательства.

Полагаем, что интерес представляют и данные, отражающие, права скольких конкретно работников были нарушены в результате несвоевременной выплаты работодателем заработной платы. На 1 декабря 2017 г. такие нарушения были зафиксированы в отношении 51 тыс. чел., из которых 45% от общего числа составили работники обрабатывающего производства, 21% – строительства, 13% – сельского хозяйства, охоты и предоставления услуг в этих областях, лесозаготовок, 7% – транспорта, 4% – добычи полезных ископаемых, 3% – обеспечения электрической энергией, газом и паром[1].

Отдельное внимание в рамках исследования уровня жизни населения следует уделить такому критерию, как уровень социального обеспечения и социальной помощи. Социальное государство с учетом принципов равенства и справедливости обязано гарантировать гражданам успешную реализацию социального обеспечения и социальной защищенности, на что не раз обращал внимание КС РФ (Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П[2], Постановление КС РФ от 31.05.2016[3], Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П[4],

[1] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 11.01.2018).

[2] Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

[3] Постановление КС РФ от 31.05.2016 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 31.1 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», постановления Правительства Российской Федерации «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» и ст. 12.21.3 КоАП РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2016. № 24. Ст. 3602.

[4] Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726.

Определение КС РФ от 15.02.2005 № 17-О[1]).

Государственная социальная помощь включает в себя выплату малоимущим (как семьям, как и отдельным гражданам), иным категориям лиц социальных пособий, социальных доплат к пенсиям, субсидий, а также предоставление социальных услуг и жизненно необходимых товаров[2].

В настоящее время в России принято множество нормативных правовых актов, направленных на регламентацию различных видов государственной социальной помощи[3], получателями которых являются различные категории граждан. В ст. 15 Федерального закона от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» закреплен перечень обстоятельств, дающих основание на признание гражданина нуждающимся в социальном обслуживании. Это осуществляется в случаях:

− полной либо частичной утраты способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельное передвижение, обеспечение основных жизненных потребностей в связи с наличием заболевания, травмы, возраста или инвалидности (по мнению КС РФ, основанному на нормах российского законодательства, человек, который в силу причин объективного характера не в состоянии «самостоятельно достичь достойного уровня жизни, вправе рассчитывать на получение поддержки со стороны государства и общества»[4]);

− наличие в семье инвалида, которому требуется постоянный посторонний уход;

– наличие ребенка (детей) с трудностями в социальной адаптации;

– отсутствие возможности обеспечения ухода за инвалидом, ребенком (детьми);

– отсутствие попечения над инвалидом, ребенком (детьми);

---

[1] Определение КС РФ от 15.02.2005 № 17-О «По жалобе гражданки Енборисовой Прасковьи Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 16. Ст. 1479.

[2] Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (ред. от 01.07.2017) // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3699.

[3] Напр.: Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831; Федеральный закон от 22.11.2016 № 385-ФЗ «О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию» // СЗ РФ. 2016 (ч. I). № 48. Ст. 6725; Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1929; Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803; Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4563 и др.

[4] Определение КС РФ от 17.01.2013 № 36-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бывальцева Константина Владимировича, Крякушина Александра Сергеевича и других на нарушение их конституционных прав частью 5 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

– внутрисемейного конфликта (например, с лицами, страдающими наркотической или алкогольной зависимостью, психическими расстройствами др.);

– отсутствия определенного места жительства;

– отсутствия работы и средств к существованию и др.

Полагаем, что в отношении приведенных законодательных конструкций требуется сделать ряд пояснений:

1) обязательным условием признания лица в качестве нуждающегося в социальном обслуживании является то, что перечисленные обстоятельства должны ухудшать или могут ухудшить условия его жизнедеятельности;

2) перечень указанных обстоятельств на федеральном уровне является открытым. Как же обстоит дело с регламентацией обозначенного вопроса на уровне отдельных субъектов федерации? Согласимся с мнением Д.И. Ережипалиева, который верно констатирует отсутствие в нормативных правовых актах субъектов Федерации унифицированного подхода к пониманию категорий «граждан, нуждающийся в социальном обслуживании»[1]. Законодатель также употребляет категорию «социально незащищенные категории граждан». И опять-таки этот перечень не исчерпывающий. Эти понятия носят собирательный характер, включая в себя различные группы граждан, которые в силу возраста, состояния здоровья и иных причин не в состоянии обеспечить себе лично (своей семье) достойный уровень благосостояния.

Более того, получение государственной поддержки может быть обусловлено и особым характером деятельности получателя, в частности, осуществлением деятельности по реализации задач и функций государства в публичных интересах, например, в области охраны прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка[2], обороны страны и безопасности государства[3]. По верному замечанию КС РФ, деятельность лиц, несущих государственную службу в публичных интересах по выполнению конституционно значимых функций, зачастую сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, предопределяет особенности содержания и характера государственных обязанностей по отношению к ним, в том числе усиленные меры социального обеспечения, в том числе сотрудников органов

---

[1] *Ережипалиев Д.И.* К вопросу о понятии «социально незащищенные категории граждан» // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 50-51.

[2] Напр., см.: Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595; Федеральный закон от 04.06.2011 № 128-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 19.12.2016) «О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3268.

[3] Напр., см.: Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2017, с изм. от 16.11.2017) «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

внутренних дел[1] (Постановление КС РФ от 01.03.2017 № 3-П[2]). Поддержка государством особых категорий населения оказывает прямое влияние на уровень их жизни.

Признаем, что на государственную социальную политику могут оказывать влияние различные по своему характеру и содержанию обстоятельства, в том числе изменения количественного и качественного состава нашей страны. В частности, в связи с принятием в состав Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя – было принято несколько нормативных правовых актов, отражающих особенности правового регулирования отношений, связанных с выплатами пенсий, пособий, доплат к ним и др.[3]

Таким образом, социальная помощь находит отражение не только в текстах законов и подзаконных актов (как говорится, на бумаге), но и реально претворяется в жизнь. В качестве примера рассмотрим подробнее всего лишь одну группу лиц, получающих помощь в денежной и натуральной форме со стороны государства. На 1 января 2017 г. общая численность пенсионеров в нашей стране составила 45 687 тыс. чел. (для сравнения: на 1 января 2016 г. их число составляло 45 182 тыс. чел.).

В указанное количество включены все лица, состоящие на учете и получающие пенсию в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, Минобороны России, МВД России, ФСБ России, ФСИН России, судьи в отставке, состоящие на учете в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации и получающие ежемесячное пожизненное содержание.

Пенсию по старости из них получают 36 004 тыс. чел., пенсию по инвалидности – 2280 тыс. чел., пенсию по случаю потери кормильца – 1 625 тыс. чел., пенсию за выслугу лет – 2193 тыс. чел., социальную пенсию – 3 134 тыс. чел. и

---

[1] Особенности их социальных гарантий будут рассмотрены далее подробно в рамках главы 2 настоящей монографии.

[2] Постановление КС РФ от 01.03.2017 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова» // СЗ РФ. 2017. № 11. Ст. 1620.

[3] Напр., см.: Федеральный закон от 22.12.2014 № 421-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 52 (ч. I). Ст. 7532; Федеральный закон от 21.07.2014 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4209; Федеральный закон от 01.12.2014 № 399-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 49 (ч. VI). Ст. 6908; Федеральный закон от 29.12.2014 № 474-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 27.

др.[1] При этом средний размер назначенных пенсий пенсионерам, которые состоят на учете в системе Пенсионного фонда России на 1 января 2016 г. составил 12 080,9 руб., на 1 января 2017 г. – 17 425,6 руб.[2] Констатируем, что ежегодно эта цифра возрастает.

Безусловно, что критерием достойной жизни человека выступают и жилищные условия. 23 октября 2017 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения опубликовал результаты социологического опроса о качестве жизни населения, в котором приняли участие 1800 респондентов, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Респондентам было необходимо оценить по пятибалльной шкале критерии качества жизни, где «5» означало «очень важно», «1» – «совсем не важно» (см. табл. 10).

Таблица 10

Результаты социологического опроса «Россия-2017: качество жизни»[3]

Критерий оценивания	Средние баллы
Здоровье	**4,77**
Безопасность	**4,7**
Стабильный заработок	**4,66**
Экология (качество воды и воздуха)	**4,63**
Качество и доступность продуктов питания	**4,61**
Доступность медицинской помощи	**4,61**
Комфортные жилищные условия	**4,52**
Качественное образование	**4,51**
Развитая коммунальная инфраструктура	**4,38**
Информационная доступность – телефония и Интернет	**4,22**
Доступность объектов культуры и отдыха	**4,01**
Доступность качественных предметов одежды, мебели, бытовой техники, автомобилей	**3,9**
Профессиональная карьера	**3,87**

Заметим, что жилищные условия, по мнению респондентов, выступают значимым показателем. Сегодня государство проводит серьезные преобразования в жилищной политике. Государственные и муниципальные структуры, осуществляя взаимодействие с институтами гражданского общества, ставят своей целью улучшение и развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры. В последние несколько лет принято несколько законов[4] и подзаконных

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 20.12.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 02.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] Всероссийский центр изучения общественного мнения: Россия-2017: качество жизни. Пресс-выпуск № 3498. 23.10.2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116472 (дата обращения: 22.12.2017).

[4] Напр., см.: Федеральный закон от 24.07.2008 № 161-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О содействии развитию жилищного строительства» // СЗ РФ. 2008. № 30 (ч. 2). Ст. 3617.

актов[1], в том числе программного характера, направленных на улучшение жилищных условий населения России[2], продолжается создание условий для реализации права на жилище, поощрение государством и муниципалитетами жилищного строительства, предоставление из государственных, муниципальных и иных жилищных фондов жилища нуждающимся гражданам на бесплатной основе либо за доступную плату[3] и др. Так, в 2016 г. 129 тыс. семей (включая одиноких) получили жилые помещения и улучшили свои жилищные условия[4]. В последние годы можно зафиксировать и динамику увеличения бюджетного финансирования в области предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, что наглядно подтверждается данными статистики (см. табл. 11).

Таблица 11

Предоставляемые гражданам субсидии на оплаты жилых помещений и коммунальных услуг[5]

Информация о получателях и размерах предоставляемых субсидий	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**
Получили субсидии, млн семей	3,39	3,35	3,38
Сумма начисленных субсидий, млрд руб.	59,66	62,72	68,76
Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.	1157	1241	1372

[1] Обратим внимание, что часть из них принимаются для решений жилищных программ граждан, которые возникли у них в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, чрезвычайных экологических ситуациях (например, Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2017 № 921 «О предоставлении в 2017 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам Республики Бурятия и Иркутской области на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации, сложившейся вследствие пожаров в населенных пунктах на территории Сибирского федерального округа в апреле 2017 года» // СЗ РФ. 2017. № 32. Ст. 5097; Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 № 529 (ред. от 31.07.2017) «О предоставлении в 2017 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Приморского края на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации, вызванной ливневыми дождями на территории Приморского края в августе-сентябре 2016 г.» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2916).

[2] Напр., см.: Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 (ред. от 20.05.2017, с изм. от 12.10.2017) «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2015-2020 годы» // СЗ РФ. 2011. № 5. Ст. 739; Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 323 (ред. от 17.08.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. III). Ст. 2169; Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 404 (ред. от 10.02.2017) «О некоторых вопросах реализации программы «Жилье для российской семьи» в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2438.

[3] *Новопавловская Е.Е.* Защита основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства: монография. - Белгород: Бел ЮИ МВД России им. И.Д. Путилина, 2015. С. 104.

[4] Официальная статистика (данные обновлены: 21.07.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[5] Официальная статистика (данные обновлены: 24.03.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

В этой связи уместно вспомнить слова министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации М.А. Меня: результаты улучшения жилищно-коммунальной инфраструктуры следует ожидать и в 2018 г., поскольку в настоящее время ведется активная работа по урегулированию вопросов, связанных с комплексным развитием промышленных территорий, что должно обеспечить эффективное осуществление комплексного развития территорий региональными и местными властями с привлечением в данный процесс всех собственников недвижимости. М.А. Мень также отметил необходимость направления всех высвобождающихся ресурсов на поддержку первичного рынка жилья и на обеспечение инженерной инфраструктурой земельных участков для реализации на них проектов комплексного освоения территорий, в первую очередь в рамках программы «Жилье для российской семьи» и строительства жилья эконом-класса[1].

Сегодня программа «Жилье для российской семьи» реализуется в рамках государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»[2] и включает меры, направленные на:

– поддержку граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий;

– увеличение объемов строящегося жилья в Российской Федерации;

– повышение доступности жилья за счет снижения средней стоимости одного квадратного метра жилья и др.

Принятие подобного рода мер приносит свои положительные результаты, в том числе в сфере жилищного строительства. На этот факт не раз обращал внимание Президент Российской Федерации В.В. Путин, по словам которого «у нас рекордный за всю историю российского государства результат. Никогда – ни в советское, ни в постсоветское, думаю, что и в досоветское время – такого результата не было: примерно 81, а может быть, и 82 млн м^2 жилья». Это подтверждают успехи государственной деятельности, направленной на улучшение жилищной политики в России[3]. Как отмечает министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации М.А. Мень, на начало 2017 г. на стадии строительства находилось 113,5 млн м^2 жилья, при этом, сравнивая с предыдущим годом, министр подчеркнул, что рынок долевого строительства вырос на 6,8%[4].

Как мы видим, государство использует всевозможные средства и методы, направленные на укрепление и развитие жилищной политики. Однако

---

[1] Официальный сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. URL: http://www.minstroyrf.ru (дата обращения: 11.11.2017).

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 404 (ред. от 10.02.2017) «О некоторых вопросах реализации программы «Жилье для российской семьи» в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2438.

[3] Интернет-портал LENTA.RU. URL: https://lenta.ru (дата обращения: 18.11.2017).

[4] Власти назвали объем строящегося жилья по всей России // РБК. 21.02.2017. URL: https://realty.rbc.ru/news/58ac4d8d9a7947439afb8e4c (дата обращения: 15.11.2017).

сказать, что проблема утратила свою актуальность и злободневность, мы до сих пор не может, что подтверждается активной практикой конституционного судопроизводства. Заявители весьма часто оспаривают конституционность регламентации различных аспектов права на жилище[1].

Таким образом, реализация социальной помощи и социального обеспечения оказывает существенное влияние на уровень жизни граждан. Возникает весьма своевременный вопрос: «А как же можно оценить уровень жизни в России относительно других стран?».

В 2017 г. популярный институт Legatum Institute составил рейтинг стран мира по уровню жизни. Оценке подвергались такие критерии, как заработная плата, качество предоставляемых медицинских услуг, качество образования, свобода для осуществления предпринимательской деятельности, уровень безопасности, экологическая обстановка, уровень коррупции, личная свобода и др. В пятерку лидеров вошли Норвегия, Швейцария, Канада, Швеция, Новая Зеландия. К сожалению, наша страна в этом рейтинге занимает 85 место[2]. А это означает, что проблем у нас еще достаточно, и решаться они должны комплексно, в том числе посредством реформирования российского законодательства[3].

Можно долго рассуждать по поводу того, что же представляет собой категория «достойная жизнь человека». И, безусловно, что для каждого из нас существуют разные критерии ее оценки. По личному мнению автора настоящей монографии, с каждым прожитым годом наступает все большее понимание того, что речь должна идти не только о материальном обеспечении с учетом разнообразных потребностей человека, но и о формировании духовных ценностей. Человек должен жить не только для себя и удовлетворения своих собственных (порой эгоистических) потребностей. Он должен приносить пользу другим людям и обществу в целом. А вещи и иные материальные блага должны выступать лишь средством удовлетворения таких потребностей. Не более того…

Полагаем (и более того, есть определенная уверенность), что не каждый читатель монографии согласится с подобной авторской позицией. Что же, тогда могу только лаконично констатировать: «Увы!». В условиях демократического государства это всецело согласуется с одним из положений Конституции Российской Федерации – «каждому гарантируется свобода мысли и слова» (ч. 1 ст. 29).

---

[1] Данный вопрос будет исследован подробно в рамках главы 3 настоящей монографии.

[2] Уровень жизни населения России и стран мира в 2017 году. URL: http://bs-life.ru/makroekonomika/uroven-zizny2012.html (дата обращения: 18.11.2017).

[3] Современное состояние, эволюция и тенденции развития российского социального законодательства будут проанализированы в рамках главы 2 настоящей монографии.

§ 4. Стратегия и основные направления социальной политики российского государства

Социальная государственная политика является частью общей государственной политики и выступает механизмом реализации основных задач социального государства, призванного эффективно и своевременно обеспечивать социальные права граждан, создавать институциональные гарантии и формировать юридические механизмы, которые требуются для исполнения социальных обязанностей государства.

Как следует из п. «е» ст. 71 Конституции Российской Федерации, «установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, … социального… развития Российской Федерации» находятся в исключительном ведении Российской Федерации. В свою очередь, в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находятся «координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение»; «трудовое, семейное, жилищное… законодательство» («ж», «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации).

Обратимся к зарубежному законодательству, поскольку в ряде федеративных государств вопрос о разграничении предметов ведения и полномочий между федерацией и ее субъектами в области социальной политики регулируется несколько по-иному. В частности, согласно ч. 1 ст. 73 Основного закона Федеративной Республики Германия от 23.05.1949 (с изм. и доп. от 29.07.2009)[1] Федерация обладает исключительной законодательной компетенцией по вопросам пенсионного обеспечения инвалидов войны и членов семей лиц, погибших на войне, а также заботы о бывших военнопленных. В свою очередь, в конкурирующей законодательной компетенции Федерации «государственное социальное обеспечение (кроме права, регулирующего дома для престарелых и инвалидов)», «трудовое право, включая … охрану труда …, а также социальное страхование, включая страхование от безработицы» (ч. 1 ст. 74 Основного закона Федеративной Республики Германия).

Многие авторы, изучая составляющие социальной государственной политики, фактически выделяют ряд ее особенностей, касающихся субъектного состава, объектов правоотношений и также содержательной части. В частности, социальная государственная политика:

- ✓ касается отношений между социальными группами, между обществом в целом и его членами;
- ✓ связана с изменениями социальной структуры общества;
- ✓ призвана обеспечивать улучшение благосостояния населения, материальных и духовных потребностей, совершенствовать образ жизни людей;

[1] Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие. - 8-е изд., испр. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 164-245.

✓ предполагает охрану здоровья населения, охрану труда, государственную поддержку материнства, отцовства, детства, инвалидов и пожилых людей, развитие системы социального обслуживания, установление различных по своему содержанию гарантий социальной защиты и др.[1]

Социальная правовая политика предполагает выработку определенной стратегии развития правовой системы государства, что, как верно замечает И.А. Кулажников, позволяет «легализовать различные технологии социализации экономической, политической и управленческой структуры российского государства, единство социальной и законотворческой политики, которое должно быть обусловлено общественной легитимацией и конституционной легализацией идеала социального государства»[2].

Разработанная и утвержденная еще в 2008 г. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.[3] определяет целевые ориентиры государственной социальной политики, среди которых названы:

✓ снижение уровня деления населения в зависимости от их доходов – на богатых и бедных, снижение общего уровня бедности и увеличение к 2020 г. среднего класса населения, чтобы данный показатель составлял более половины населения нашей страны – данный ориентир включает в себя целый комплекс разноплановых мер, в том числе:

а) повышение минимального размера оплаты труда, а также заработной оплаты работников бюджетной сферы. Обратимся к статистическим данным. После утверждения названной Концепции минимальный размер оплаты труда увеличивался не один раз. С 1 июля 2017 г. он составляет 7 800 рублей в месяц[4];

б) повышение среднего размера трудовой пенсии по старости до уровня, который обеспечивает минимальный воспроизводственный потребительский бюджет – общие правила определения размера трудовой пенсии по старости зафиксированы в ст. 14 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 19.11.2015) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»[5]. Размер страховой части трудовой пенсии по старости рассчитывается по определенной формуле, учету в которой подлежат различные показатели, в том числе фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости, который зависит от возраста пенсионера, наличия инвалидности и ее группы, наличия у пенсионера нетрудоспособных иждивенцев и др.;

---

[1] Напр., см.: *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2016. С. 152-153; Конституционное право России: учебник / А.С. Прудников и др.; под ред. Б.С. Эбзеева, Е.Н. Хазова, А.С. Прудникова. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 125.

[2] *Кулажников И.А.* Социальная правовая политика российского государства: дис. … канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2005. С. 9.

[3] СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4920.

[4] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

[5] Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

✓ повышение эффективности государственной социальной поддержки семьи посредством развития системы предоставления пособий на детей; расширение дополнительных мер государственной поддержки семей с детьми и др.;

✓ усиление адресной помощи при реализации региональных программ социальной помощи;

✓ совершенствование процедур проверки нуждаемости граждан;

✓ увеличение количества детей-инвалидов, которые получают реабилитационные услуги в специализированных учреждениях;

✓ обеспечение функционирования эффективных институтов по поддержке и содействию социальной адаптации граждан, находящихся в сложных жизненных ситуациях либо в социально опасном положении и др.

В 2012 г. Указом Президента Российской Федерации № 597 был определен перечень мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование государственной социальной политики[1]. Он предусмотрел не только перечень таких мероприятий, но и сроки их практической реализации, а также установил ответственных исполнителей, в том числе Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Прежде всего, в числе задач на краткосрочную перспективу (до 1 ноября 2012 г.) была, в частности, названа разработка целостной системы мер, направленной на повышение результативности мероприятий по содействию трудоустройству инвалидов, обеспечению их доступа к профессиональному образованию, подготовку специализированных программ профессионального обучения инвалидов с учетом особенностей их психофизического развития и индивидуальных особенностей, а также индивидуальных программ реабилитации инвалидов, по созданию условий для повышения уровня занятости инвалидов, включая создание оборудованных (оснащенных) рабочих мест для них.

Прошло несколько лет, и поэтому может возникнуть весьма закономерный вопрос: что же конкретно из запланированного в этом направлении нашло воплощение на практике, в том числе на территории Белгородской области? Отвечая на этот вопрос, признаем, что сегодня в жизнь активно внедряется комплекс мер по интеграции инвалидов в социум, что составляет одно из приоритетных направлений социальной государственной политики. Разработаны и реализуются государственные целевые программы (и федерального, и регионального уровня) и иные мероприятия по развитию социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, направленные на создание безбарьерной среды для инвалидов. Примером тому может выступать государственная программа Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы»[2], по результатам реализации которой в 2016 г. ключевой показатель «Доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной и инженерной инфра-

[1] Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2334.

[2] Например, Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2015 № 1297 (ред. от 09.11.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы» // СЗ РФ. 2015. № 49. Ст. 6987.

структуры в общем количестве объектов» превысил плановое значение (план – 44,4%; факт – 51,3%)[1].

Необходимость разработки подобного рода программ государством обусловлена значительным числом инвалидов в нашей стране, о чем наглядно свидетельствуют данные статистики. Несмотря на то, что в России наблюдается тенденция сокращения количества инвалидов с 13 209 тыс. человек, состоящих на учете в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации в 2011 г. до 12 259 тыс. чел.[2] на 1 января 2017 г.[3], их общая численность все еще весьма значительна. А это требует от государства пристального внимания с точки зрения социальной поддержки данной категории лиц.

Новеллой 2014 г. стало появление в Федеральном законе от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»[4] нормы о ведении федерального реестра инвалидов (ст. 5.1), который представляет собой федеральную государственную информационную систему, предназначенную для учета сведений об инвалидах, в том числе о детях-инвалидах. Оператором федерального реестра инвалидов является Пенсионный фонд Российской Федерации. Федеральный реестр инвалидов дает возможность оценить ситуацию в масштабах всей страны в целом с помощью конкретных цифр[5]. Этот инструмент – основа для выработки государственной политики в отношении инвалидов, источник достоверной информации о численности и состоянии здоровья инвалидов.

Федеральный реестр инвалидов содержит следующие сведения:

– группу инвалидности;

– ограничения жизнедеятельности инвалида;

– нарушенные функции организма и степень утраты профессиональной трудоспособности инвалида;

– проводимые реабилитационные или абилитационные мероприятия;

– применяемые в отношении инвалида меры социальной защиты и др.

Видится, что ведение данного реестра поможет принять меры для оборудования домов пандусами, специальными поручнями, проработать вопрос возможного переселения инвалидов в иные жилые помещения.

Серьезной проблемой является и получение инвалидами профессионального образования. Только половина лиц с инвалидностью успешно завер-

---

[1] Сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации по итогам 2016 года. URL: http://static.gover№me-№t.ru/media/files/i0d1XvJka1R0C7eEgp2p5№HHhb№HyVH8.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

[2] Из них: 1309 тыс. чел. – инвалиды I группы, 5920 тыс. чел. - инвалиды II группы, 4394 тыс. чел. - инвалиды III группы, 636 тыс. чел. - дети-инвалиды.

[3] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 16.12.2017).

[4] Федеральный закон от 01.12.2014 № 419-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» // СЗ РФ. 2014. № 49 (ч. VI). Ст. 6928.

[5] Официальный сайт Федерального реестра инвалидов. URL: https://sfri.ru/ (дата обращения: 05.12.2017).

шает профессиональное образование. Указанный федеральный реестр должен помочь регионам разобраться в этих причинах и выработать эффективные меры для того, чтобы лица с инвалидностью смогли получить профессию.

Информация, содержащаяся в данном реестре, используется федеральными и региональными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, которые предоставляют государственные и муниципальные услуги в объеме, необходимом для предоставления социальных услуг.

В 2006 году в г. Нью-Йорке была заключена Конвенция о правах инвалидов[1], одной из участников которой выступила и Российская Федерация. Ст. 27 данного документа предусматривает, что государства – участники признают право инвалидов на труд наравне с иными лицами. Обеспечение реализации права на труд инвалидов осуществляется посредством законодательного закрепления мер по:

– запрету дискриминации по признаку инвалидности[2];

– защите прав инвалидов наравне с другими на справедливые и благоприятные условия труда (обеспечение равных возможностей и равного вознаграждения за равноценный труд, безопасных и здоровых условий трудовой деятельности)[3];

– обеспечению равенства профсоюзных прав инвалидов наравне с другими трудящимися;

– расширению на рынке труда возможностей для трудоустройства инвалидов и их продвижения по службе, а также оказание помощи в поиске, получении, сохранении и возобновлении работы;

– найму инвалидов в государственном секторе;

– стимулированию найма инвалидов в частном секторе;

– обеспечению инвалидам разумного приспособления рабочего места;

– поощрению программ профессиональной и квалификационной реабилитации, сохранения рабочих мест и возвращения на работу для инвалидов и др.

Трудоустройство инвалидов в нашей стране является одной из самых острых и актуальных социальных проблем. И это обусловлено не только проблемами правотворческого характера. До настоящего момента в сознании россиян сохраняется стереотип о том, что человек с ограниченными возможностями не имеет достаточных навыков к труду.

---

[1] Конвенция о правах инвалидов (Заключена в г. Нью-Йорке 13.12.2006) // Бюллетень международных договоров. 2013. № 7. С. 45-67.

[2] Нормы о запрете дискриминации по признаку инвалидности содержатся и в российском законодательстве. Например, этот вопрос регламентирован ст. 3.1. Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4563.

[3] Для справки: ч. 1 ст. 5.42 Кодекса об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) (далее - КоАП РФ) предусматривает ответственность за отказ неисполнение работодателем обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, а также отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Однако среди инвалидов есть те, которые желают работать и быть независимыми с финансовой точки зрения. Так, только в 2016 г. 142 929 инвалидов обратилось за содействием в поиске подходящей работы, а 55 758 инвалидов в 2016 г. нашли работу или иное занятие, которое приносит доход[1]. По данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января 2017 г. на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации было зарегистрировано 2012 тыс. работающих инвалидов, из которых 69 тыс. чел. составляют инвалиды I группы, 704 – II группы, 1235 – III группы. При этом доля работающих инвалидов в общей численности инвалидов, которые находятся на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, составляет 16,9%. Между тем, сравнивая приведенные статистические данные с аналогичными показателями 2016 г., можно констатировать негативную динамику в сторону сокращения как общего количества работающих инвалидов, так и доли работающих инвалидов в общей численности инвалидов. На 1 января 2016 г. эти показатели соответственно составляли 2 543 тыс. инвалидов и 20,5%[2]. По мнению специалистов, сокращение количества работающих инвалидов в 2017 г. обусловлено вступлением в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 385-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий», который предусмотрел неиндексацию пенсий работающим пенсионерам[3].

Полагаем, что факт наличия заболевания не должен выступать препятствием для рассмотрения инвалида в качестве полноправного члена общества, имеющего те же потребности и права, что и физически здоровые люди. Да, безусловно, не каждый инвалид способен заниматься абсолютно любым видом трудовой деятельности. Между тем надо находить определенные компромиссы, в том числе стимулируя работодателей.

В качестве механизма, который побуждает сегодня работодателей принимать на работу людей с ограниченными возможностями, выступает система квотирования, установленная ст. 21 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Например, в организациях с численностью работающих свыше 100 штатных единиц нормативными актами субъекта Российской Федерации должна быть обязательно определена квота для трудоустройства инвалидов – ее пределы от 2 до 4% среднегодовой численности сотрудников. В 2016 г. 5 390 граждан были трудоустроены в счет квот, из них 3 743 составили инвалиды[4].

---

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 06.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 10.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] Положение инвалидов // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 11.12.2017).

[4] Официальная статистика (данные обновлены: 06.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

Законодательство субъектов Российской Федерации по-разному подходят к решению проблемы квотирования рабочих мест для инвалидов. В частности, применяются различные способы: аренда рабочих мест, создание собственных рабочих мест либо финансирование создания таких мест. Обратимся к нормам Закона Белгородской области «О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов в Белгородской области», в ст. 6 которого среди прочих обязанностей работодателя названы:

а) выделение или создание за счет собственных средств рабочих мест по профессиям (специальностям), наиболее подходящим для трудоустройства инвалидов;

б) финансирование создания рабочих мест в организациях, которые находятся в собственности общественных объединений инвалидов, в счет установленной квоты;

в) создание по договоренности между несколькими работодателями совместных специальных цехов, участков для инвалидов в счет установленной квоты.

Наличие указанной альтернативы позволяет работодателю выбрать наиболее благоприятный для его бизнеса способ выполнения квоты, а возможность выбора между несколькими вариантами выполнения обязанности наилучшим образом стимулирует работодателя.

Более того, согласно положениям государственной программы Белгородской области «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы»[1] предусматривается возмещение затрат работодателю на приобретение, монтаж и установку оборудования для оснащения специального рабочего места для инвалидов. В 2016 г. размер такого возмещения затрат работодателю на оборудование (оснащение) одного рабочего места составил 69890 рублей.

Финансирование данной программы производится за счет средств федерального и областного бюджета, а также иных источников (см. табл. 12).

Таблица 12

Объем финансирования государственной программы Белгородской области «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы»

Общий объем финансирования государственной программы, в том числе:	4262927,0 тыс. руб.
средства федерального бюджета	2514610,0 тыс. руб.
средства областного бюджета	1745527,0 тыс. руб.
иные источники финансирования	2790,0 тыс. руб.

[1] Постановление Правительства Белгородской области от 16.12.2013 № 527-пп (ред. от 20.11.2017) «Об утверждении государственной программы Белгородской области «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2014. № 42 (т. III).

Конкретизируем указанный в таблице общий объем финансирования государственной программы «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы». В частности, объем финансирования указанной государственной программы за счет средств бюджета Белгородской области в 2017 году составил 245 238,0 тыс. руб., а на последующие 2018, 2019 и 2020 годы соответственно запланировано 244 817,0 тыс. руб., 250 041,0 тыс. руб. и 273294,0 тыс. руб.[1]

Полагаем, что применяемые на практике альтернативные механизмы создания рабочих мест для лиц с ограниченными возможностями и стимулирование в этом направлении работодателей позволяют реально достигать поставленной общественно значимой цели – обеспечить занятость инвалидов как слабо защищенной категории граждан.

Между тем социальная политика государства должна быть направлена не только на выплаты денежных средств, помощь в натуральной форме и обеспечение реализации инвалидами права на труд. КС РФ подчеркивает, что должны быть созданы специальные правовые механизмы, цель которых состоит в том, чтобы обеспечить предоставление инвалиду дополнительных преимуществ, что в конечном итоге направлено на обеспечении гарантий реализации их конституционных прав наравне с другими гражданами[2].

Должны быть созданы максимально комфортные условия для жизни инвалидов, которым необходимо предоставлять льготы на посещение спортивных залов, бассейнов, катков, а также обеспечивать доступ ко всем рекреационным ресурсам с целью улучшения их физического здоровья и приобщения к общественной жизни. Данные направления должны быть включены в индивидуальную программу реабилитации инвалида, что будет способствовать его скорейшей интеграции в общество. Люди с ограниченными возможностями не должны быть удалены от тех ресурсов, которые доступны обычным людям. Это требует проведения различного рода преобразований, в том числе изменение внешнего вида городов, оборудование помещений внутри зданий святящимися табло, установка в гипермаркетах специальных касс для инвалидов

---

[1] Постановление Правительства Белгородской области от 16.12.2013 № 527-пп (ред. от 20.11.2017) «Об утверждении государственной программы Белгородской области «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2014. № 42 (т. III).

[2] Постановление КС РФ от 27.06.2017 № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» // СЗ РФ. 2017. № 28. Ст. 4211; Постановление КС РФ от 01.07.2014 № 20-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в связи с жалобой гражданина В.Ф. Лякина» // СЗ РФ. 2014. № 28. Ст. 4138.

и др. Только в своей совокупности перечисленные выше меры способствуют реабилитации и абилитации инвалидов[1].

С определенной долей условности в отдельную группу можно объединить мероприятия по реализации государственной социальной политики, воплощение которых было запланировано на несколько лет вперед. Так, к 2018 г. было запланировано повышение средней заработной платы ряда категорий работников:

✓ врачей и профессорско-преподавательского состава образовательных организаций и научных сотрудников, средняя заработная плата которых согласно плану мероприятий должна составлять до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе;

✓ работников медицинских организаций с высшим медицинским (фармацевтическим) или иным высшим образованием – до 200% процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе;

✓ социальных работников – до 100% от средней заработной платы в соответствующем регионе и др.

Обратим внимание, что федеративный характер государства, закрепленная на конституционном уровне модель разграничения предметов ведения и полномочий, при которой в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находятся координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение (п. «ж» ч. 1 ст. 72), а также особенности функционирования субъ-

[1] Для справки: реабилитация инвалидов - это система и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов, которые были утрачены временно или на постоянной основе в результате травмы либо болезни, к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности. Реабилитационный комплекс состоит из следующих мер поддержки:

- социальная - помогает инвалиду стать полноценным членом общества, реализовываться на рынке труда, влиться в трудовой коллектив, заняться каким-либо видом спорта, найти новый круг общения. Определенным правовым стандартом регулирования в социально-экономической сфере является фиксация правовых возможностей, а также формирование условий и гарантий ее реализации;
- педагогическая - возвращает человека к его нормальной деятельности путем самоопределения и поиска доступной и интересной профессии, а также помогает научиться обходиться в быту теми физическими возможностями, которые он имеет в настоящий момент;
- психическая - помогает вернуть в общество полноценную личность, избавиться от депрессии и замкнутости;
- медицинская - направлена на восстановление биологических функций, без которых нормальная жизнедеятельность невозможна.

Невозможно составить программу, которая идеально подошла бы каждому инвалиду. Поэтому каждая программа является индивидуальной, учитывает психические и физические особенности здоровья.

Абилитация инвалидов является относительно новым для нашей страны понятием, введенным в 2014 году. Абилитация инвалидов предусматривает систему и процесс формирования отсутствовавших у инвалидов способностей к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности. Данная система позволяет не только поставить точный медицинский диагноз, но и сформулировать индивидуальную программу всесторонней поддержки каждого пациента.

Прошедший курс реабилитации по своей индивидуальной программе инвалид способен занять достойное место в обществе и самостоятельно поддерживать привычный уровень жизни. Цель мероприятий реабилитации и абилитации состоит в том, чтобы инвалиды могли успешно организовать свою жизнь в социуме, создать семью, трудоустроиться и др.

ектов федерации обуславливают и серьезные региональные различия в процессе реализации социальных программ в Российской Федерации. В этой связи возникает необходимость в определении понятия «региональная социальная политика», раскрытии ее особенностей с учетом конкретных социально-политических факторов, действующих в различных регионах нашей страны. Согласимся с мнением А.С. Ахмадеева, разграничивающего термины «региональная социальная политика государства» и «региональная социальная политика». В первом случае речь идет об одном из направлений общегосударственной политики, связанном с выявлением характерных черт развития регионов и созданием механизмов регулирования их взаимоотношений с федеральным центром. Социальная политика региона, в свою очередь, представляет собой совокупность принципов, способов, методов и мероприятий органов власти субъектов Российской Федерации, направленных на укрепление федеративных отношений, совершенствование территориального разделения труда и обеспечение достойного уровня жизни населения в пределах территории региона[1].

Рассмотрим в качестве примера Белгородскую область. В ст. 1 Социального кодекса Белгородской области, принятого Белгородской областной Думой 09.12.2004 (в ред. от 21.12.2017)[2], создание условий, призванных обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека названо не только обязанностью, но и «основным смыслом деятельности органов государственной власти Белгородской области».

Принятая в 2010 г. Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 г.[3] определяет следующие приоритетные стратегические направления развития области:

---

[1] См. подр.: *Ахмадеев А.С.* Генезис социального государства в постсоветской России: опыт региональной практики: на материалах Республики Татарстан: дис. ... канд. полит. наук. - Казань, 2004. С. 8-9.

[2] Закон Белгородской области от 28.12.2004 № 165 (ред. от 21.12.2017) «Социальный кодекс Белгородской области» (принят Белгородской областной Думой 09.12.2004) // Белгородские известия. 2004. № 226-227.

[3] Обратим внимание, что муниципальными образованиями Белгородской области принимаются собственные стратегии и программы социально-экономического развития (например: Решение Муниципального совета Белгородского района Белгородской области от 28.11.2008 № 132 (ред. от 29.10.2015) «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Белгородский район» Белгородской области до 2025 года», Решение Муниципального совета муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области от 08.10.2013 № 11 «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области до 2025 года», Решение Муниципального совета Красненского района Белгородской области от 24.07.2009 № 110 (ред. от 28.12.2015) «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Красненский район» до 2025 года», Решение Муниципального совета Чернянского района Белгородской обл. от 24.04.2013 № 614 (ред. от 24.12.2014) «О принятии программы социально-экономического развития муниципального района «Чернянский район» Белгородской области на 2012-2017 годы», Решение Муниципального совета Яковлевского района Белгородской обл. от 16.03.2017 № 2 «О программе социально-экономического развития муниципального района Яковлевский район» на 2017-2021 годы» и др. // СПС «КонсультантПлюс»).

1) обеспечение конкурентоспособности экономики, что должно достигаться посредством перехода к инновационному социально ориентированному типу развития экономики – среди основных задач, призванных обеспечить реализацию данного направления, названы повышение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг региональных товаропроизводителей (в том числе посредством осуществления поддержки малого и среднего бизнеса), структурная диверсификация экономики, формирование территориальных кластеров (например, горно-металлургического, строительного, биофармацевтического, транспортно-логистического, туристско-рекреационного, многокомпонентного социального и др.), создание высокоэффективного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства и др.;

2) становление благоприятной социальной среды, формирование условий для эффективной реализации человеческого потенциала и обеспечения качества жизни населения – реализация данного направления предполагает создание условий, направленных на обеспечение опережающего роста отраслей экономики, развитие демографического потенциала Белгородской области, стимулирование роста рождаемости, развитие многоуровневой системы образования в целях достижения сбалансированности рынка труда и образовательных услуг, улучшение состояния здоровья населения, увеличение продолжительности жизни, достижение качественных изменений в уровне материального обеспечения и социального самочувствия населения Белгородской области, совершенствование правовых, экономических, организационных условий и механизмов для обеспечения достойного качества жизни молодых жителей области, увеличение темпов роста жилищного строительства и др.;

3) формирование институциональной среды, привлечение капитала в экономику Белгородской области и социальную сферу и др.[1]

Сегодня в регионе существует огромнейший массив нормативных правовых актов, принятых (изданных) органами государственной власти Белгородской области и органами местного самоуправления, регламентирующих прямо либо косвенным образом вопросы социального обеспечения. При этом сюда относятся не только законы Белгородской области[2], но и подзаконные акты. Изучение их содержания позволяет говорить о том, что в них нашли свое отражение все без исключения меры социальной защиты, предоставляемые в различных формах:

- ✓ социальная поддержка, например, предоставление полного государственного обеспечения (бесплатного питания, бесплатного комплекта одежды и обуви, бесплатного жилища и бесплатного медицинского обслуживания и др.);

[1] Постановление Правительства Белгородской области от 25.01.2010 № 27-пп (ред. от 25.04.2016) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» // Белгородские известия. 2010. № 31.

[2] Напр., см.: Закон Белгородской области от 23.07.2001 № 154 (ред. от 05.04.2013) «О прожиточном минимуме в Белгородской области» // Белгородские известия. 2001. № 113; Закон Белгородской области от 31.10.2017 № 186 «Об установлении величины прожиточного минимума пенсионера в Белгородской области в целях определения социальной доплаты к пенсии на 2018 год» // Белгородские известия. 2017. № 191.

✓ социальные услуги, когда гражданину предоставляется определенная льгота по оплате товаров, работ и услуг. Подобного рода льгота может выражаться как в полном, так и частичном освобождении от оплаты товаров, работ и услуг;

✓ ежемесячные денежные выплаты в целях компенсации дополнительных товаров, работ или услуг, которые необходимы гражданину в связи с достижением определенного возраста, состоянием здоровья и др.;

✓ стипендии, пособия, субсидии как виды социальных выплат;

✓ региональный материнский (семейный) капитал.

Так, правовому регулированию на уровне нашей области подвергаются:

− вопросы назначения и выплаты пособий: на ребенка гражданам, имеющим детей[1]; малоимущим гражданам и гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации[2]; гражданам, подвергшимся воздействию радиации в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС[3] и др.;

– меры социальной поддержки в области обеспечения жильем проживающих на территории Белгородской области ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов[4] и др.

Подводя промежуточные итоги, констатируем, что осуществление социальной государственной политики призвано обеспечивать социальное согласие в обществе, содействовать развитию средств и способов социальной адаптации и социальной поддержки населения, а также снижение уровня социального неравенства. Как заметил КС РФ, социальное государство исходит из ответственности перед нынешним и будущими поколениями, стремится обеспечить их благополучие и процветание посредством создания условий, которые

---

[1] Напр., см.: Постановление Правительства Белгородской области от 28.01.2005 № 10-пп (ред. от 14.08.2017) «О Порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка гражданам, имеющим детей» // Белгородские известия. 2005. № 25-26.

[2] Напр., см.: Постановление Правительства Белгородской области от 31.01.2006 № 25-пп (ред. от 14.08.2017) «О порядке предоставления мер социальной защиты малоимущим гражданам и гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации» // Белгородские известия. 2006. № 29-30.

[3] Напр., см.: Постановление Правительства Белгородской области от 22.12.2014 № 489-пп (ред. от 15.08.2016) «Об утверждении Порядка организации перечисления средств по выплате пособий и компенсаций гражданам, подвергшимся воздействию радиации» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Напр., см.: Закон Белгородской области от 12.10.2006 № 65 (ред. от 01.03.2016) «О порядке признания граждан малоимущими в целях постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставления им жилых помещений по договорам социального найма» // Белгородские известия. 2006. № 175-176; Постановление Правительства Белгородской области от 28.03.2006 № 52-пп (ред. от 09.01.2017) «О предоставлении мер социальной поддержки в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета проживающих на территории Белгородской области ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов» // Белгородские известия. 2006. № 57-58; Постановление Правительства Белгородской области от 02.06.2008 № 137-пп (ред. от 25.04.2016) «О финансировании за счет средств федерального бюджета расходов на предоставление жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений» // Белгородские известия. 2008. № 96-99.

обеспечивают достойную жизнь и свободное развитие человека (Постановление КС РФ от 27.06.2017 № 17-П[1]).

Формирование государственной социальной политики осуществляется в соответствии с конкретно-историческими условиями развития государства и имеет ряд отличительных особенностей, обусловленных факторами как субъективного, так и объективного характера. Собственная специфика в реализации социальных программ в Российской Федерации имеется и на уровне отдельных регионов. Как мы пронаблюдали, в Белгородской области сформирована серьезная правовая база по вопросам регламентации различных видов социальной поддержки пенсионеров, инвалидов, малоимущих лиц, иных категорий граждан области, предоставления социальных услуг и др.

[1] Постановление КС РФ от 27.06.2017 № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» // СЗ РФ. 2017. № 28. Ст. 4211.

Глава 2.
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ФОРМ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

§ 1. Место социальных прав в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина

Практическая деятельность, осуществляемая в сфере прав человека, должна основываться на доктринальных разработках, а также на научном анализе с использованием современной методологии. Одним из главных вопросов в данном аспекте выступает проблема классификации прав и свобод человека и гражданина. Этот вопрос относится к числу дискуссионных, поскольку и по сей день не сложилось единства мнений ученых не только о количестве групп прав и свобод, но и их наименовании.

В главе 1 настоящей монографии мы уже анализировали отдельные международно-правовые стандарты, рассматривая их роль в формировании российского законодательства в области социального обеспечения. В рамках настоящей главы возникает необходимость вновь вспомнить некоторые международные стандарты, которые заложили основу для наименования видов конституционных прав и свобод (в частности, положения Всеобщей декларации прав человека[1], Международного пакта о гражданских и политических правах[2], Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах[3] и др.).

В теории прав человека выделяют определенные поколения прав человека, которые образуют систему, в которой все права признаются равнозначными, неделимыми и одинаково необходимыми для свободного существования человека. Понятие «поколение прав человека» является отражением того временного периода, когда они появились, а также когда они нашли свое нормативное закрепление.

Права первого поколения – это закрепленные на конституционном уровне личные (гражданские) и политические права и свободы человека и гражданина, появление которых было характерно для конституций эпохи буржуазных революций, принятых с лозунгом свободы, равенства и братства.

---

[1] Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Действующее международное право: учебное пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. - М., 1997. Т. 2. С. 5-11.

[2] Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

[3] Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 // Действующее международное право: учебное пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. - М., 1997. Т. 2. С. 11-20.

Они провозгласили права человека естественными и неотъемлемыми, принадлежащими каждому с момента рождения.

Второе поколение составляют социальные, экономические и культурные права и свободы, появившиеся в процессе борьбы народов разных стран за повышение экономического и культурного статуса, улучшение уровня жизни. Признание данной категории прав на практике стало достаточно закономерным результатом борьбы между мировыми социальными системами. Исторически социальные права возникли после личных и политических прав человека – прав первого поколения, поэтому являются их логическим продолжением. Как верно отмечает И.А. Алебастрова, появление экономических, социальных и культурных прав свидетельствует о социализации общества, которая являлась одним из определяющих направлений развития государства в XX в.[1]

Второе поколение прав было провозглашено в Конституциях начала XX в., в том числе нашей страны, о чем мы уже писали в § 2 главы 1 настоящей монографии. Решающую роль в признании социальных прав как прав второго поколения сыграл Советский Союз. Конституция СССР 1936 г. закрепляла широкий перечень прав второго поколения, включая право на труд, отдых, образование, социальное обеспечение и др.

Периодом активного формирования прав третьего поколения являлось послевоенное время. Е.А. Лукашева называет основной особенностью данных прав их коллективный характер, осуществление общностью. К их числу относились специальные права отдельных категорий граждан, не имеющих возможность по социальным, политическим, физиологическим и иным причинам наравне с другими гражданами осуществлять общие для всех права и свободы. Речь шла о детях, женщинах, престарелых, инвалидах, представителях национальных и расовых меньшинств и др.

Природа и содержание прав третьего поколения составляют и сегодня предмет активных научных диспутов. К. Васак, предлагая концепцию прав третьего поколения, относил к ним права «солидарности», основанные на единении людей. В их число автор включил право на развитие, мир, благоприятную окружающую среду, общее наследие человечества, коммуникацию, связывая ее с формированием международного информационного порядка[2]. При этом нередко авторы, исследуя экологические проблемы современности, подчеркивают факт декларации экологических приоритетов перед экономическими в большинстве программных документов Российской Федерации[3].

---

[1] *Алебастрова И.А.* Социальные права: конституционные обещания, пожелания и привидения? // Государство и право. 2010. № 4. С. 30-38.

[2] *Vasak K.* Human Rights: A Thirty-Year Struggle: the Sustained Efforts to Give Force of the Universal Declaration of Human Rights // UNESCO Courier, 1977. Pp. 150, 152.

[3] Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики: монография / В.К. Андреев, Л.В. Андреева, К.М. Арсланов [и др.]; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. - М.: Юстицинформ, 2017. С. 203.

Нередко современные исследователи[1] пишут и о четвертом, и о пятом поколении прав, которые направлены на защиту духовной сущности человека, его Души и Духа. При таком подходе авторы нередко обращают внимание и на достижения науки и техники. К числу таких прав относят: право на смерть, суррогатное материнство, право на смену пола[2], право человека на глобальные коммуникационные связи, создание внегосударственного интернет-сообщества[3] и др. В отношении последних прав ученые используют также информационные права[4].

В современной литературе встречаются различные точки зрения относительно наименования и группирования прав и свобод человека. Расположим имеющиеся сегодня подходы в порядке возрастания в них количества выделяемых групп конституционных прав и свобод. Наиболее распространен подход, согласно которому конституционные права делятся на три группы: 1) личные; 2) политические; 3) экономические, социальные и культурные[5]. Хотя, как подчеркивают некоторые авторы, «жестких границ между этими группами прав нет»[6].

---

[1] Напр., см.: *Галкин И.В.* Проблема обеспечения эффективной реализации законодательства в сфере защиты прав человека в Российской Федерации // Lex russica. 2016. № 2. С. 10-28; *Назаров Д.Г.* Пределы и ограничения прав и свобод человека и гражданина в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1. С. 87-92; *Умнова (Конюхова) И.А., Алешкова И.А.* Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики: монография. - М.: РГУП, 2016. - 184 с.; *Медведев Е.В., Нагорный В.А.* Правовые формы изъятия органов и тканей человека для трансплантации // Медицинское право. 2015. № 2. С. 42-47.

[2] Напр., см.: Конституционное право России: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.С. Саликов. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 127.

[3] Напр., см.: Конституционное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / Г.Н. Комкова, Е.В. Колесников, М.А. Липчанская. - М.: Юрайт, 2013. С. 122.

[4] Напр., см.: *Кирдяшова Е.В.* Интеллектуальные права в системе прав человека // Lex russica. 2013. № 5. С. 478-487.

[5] Напр., см.: Права человека: энциклопедический словарь / отв. ред. С.С. Алексеев. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. С. 242, 250, 256-257, 331-332; *Гулин Е.В.* Права человека: учебное пособие. - 2-изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. С. 62-75; *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. - 12-е изд., изм. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 195-196, 214-313; *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. 2-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М. 2017. С. 160-167; *Меньшов В.Л.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2017. С. 88-90; Конституционное право зарубежных стран: учебник / под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 128-146; *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2016. С. 210-233; Конституционное право: учебник / отв. ред. В.И. Фадеев. - М.: Проспект, 2016. С. 230-249; *Черепанов В.А.* Конституционное право России: учебник. - М.: Норма: ИНФРА М, 2016. С. 98-134; Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 140-180; Конституционное право России: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.С. Саликов. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 127-128, 128-147.

[6] Напр., см.: *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2016. С. 209; *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. С. 160-167; *Меньшов В.Л.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: ФОРУМ: ИНФРА-М., 2017. С. 88-90.

В.Е. Чиркин предлагает классификацию, включающую в себя четыре группы прав и свобод: 1) права и свободы, которые выражают принцип равноправия (например, равноправие лиц перед законом); 2) личные права и свободы; 3) политические права и свободы граждан; 4) экономические, социальные и культурные права[1]. Интересный факт, но тремя года позднее В.Е. Чиркин также пишет о трех группах прав, используя термины «личные», «политические», «социально-экономические»[2], при этом не включая в третью группу культурные права[3].

С.А. Авакьян говорит уже о существовании четырех групп основных прав и свобод, используя для их обозначения такие термины, как «личные», «публично-политические», «экономические, социальные и культурные», а также «права по защите других прав и свобод»[4]. Думается, что появление приведенной выше классификации С.А. Авакьяна вовсе не случайно. Такой вывод можно сделать, даже бегло ознакомившись с некоторыми решениями КС РФ и изложенными в них правовыми позициями. Так, в Постановлении от 18.11.2014 № 30-П КС РФ[5], ссылаясь на ряд конституционных норм (ст. 2, ч. 2 2 ст. 15, ч. 2 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 45, ч. 1 и 2 ст. 46, ст. 118 и др.) КС РФ указал, что государственная защита прав и свобод человека относится к основным неотчуждаемым правам, выступая гарантией других прав и свобод.

Иной подход предложен в университетском курсе «Конституционное право», где авторы обосновывают деление основных прав и свобод на гражданские (личные), социально-экономические, культурные и экологические. Все бы хорошо в этом подходе, но резонный вопрос: куда же авторы относят политические права?

М.Б. Смоленский, М.В. Мархгейм подразделяют конституционные права на личные, политические, социально-экономические и социокультурные[6]. Термин «социокультурные права» употребляет также В.Е. Чиркин[7].

С.В. Нарутто, Н.Е. Таева, Е.С. Шугрина в системе конституционных прав и свобод выделяют личные, политические, социально-экономические и

---

[1] *Чиркин В.Е.* Конституционное право России: курс для преподавателей, аспирантов и магистрантов. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 72.

[2] Аналогичное мнение высказывают и другие ученые (напр.: *Астафичев П.А.* Конституционное право России: учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. С. 313-340).

[3] *Чиркин В.Е.* Конституционная терминология: монография. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 73-75.

[4] *Авакьян С.А.* Конституционное право России: учебный курс: в 2-х т. Т. 1. - 5-е изд. перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 661, 751.

[5] Постановление КС РФ от 18.11.2014 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 3 ст. 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» в связи с жалобой ОАО «Сбербанк России» // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6634.

[6] *Смоленский М.Б., Мархгейм М.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. - М.: МарТ; Ростов н/Д.: МарТ, 2003. С. 208.

[7] *Чиркин В.Е.* Конституционное право России: учебник. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2009. С. 171.

культурные (духовные)[1]. Схожий подход предложен и в иной учебной литературе[2] с оговоркой, что социальные и экономические исследуются авторами в отдельности.

И.А. Умнова, И.А. Алешкова заменяют термин «духовные права» на «духовно-культурные»[3]. И это лишь некоторые теоретические позиции по обозначенному нами вопросу.

Второй принципиальный момент, который требует, по нашему мнению, отдельных пояснений, касается соотношения социальных прав с иными конституционными правами и свободами. Прежде всего, заметим, что в литературе можно встретить подход, согласно которому социальные права рассматриваются как однопорядковые с гражданскими правами. Они обозначаются через категории «неотчуждаемость прав», их естественный характер[4]. В этом случае, как подчеркивают авторы, должны быть сформированы универсальные механизмы их реализации[5].

Следующая группа ученых в системе конституционных прав и свобод выделяет социальные права в отдельную группу[6]. По мнению И.А. Умновой и и И.А. Алешковой, социальные права – важный инструмент утверждения социальной справедливости. Они носят общегражданскую направленность, выступая в качестве гарантий жизнедеятельности человека[7].

О.А. Снежко трактует социальные права как закрепленные на конституционном уровне и «законодательно оформленные возможности физического лица претендовать на получение от государства определенных материальных благ с целью удовлетворения его жизненных потребностей, необходимых ему для благополучия и нормального физиологического, материального и духовного развития»[8]. Автор замечает, что в приведенном определении умышленно не делает акцент на такую конституционно установленную составляющую социальных прав, как «обеспечение достойной жизни»[9]. Разграничивая социальные и экономические права, О.А. Снежко между тем подчеркивает, что наполняемость социальных прав зависит от экономики и финансовых ресурсов государства, а также их справедливого распределения. На взаимосвязь социальных

---

[1] *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. С. 133-165.

[2] *Витрук Н.В* Конституционное право Российской Федерации: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. С. 265-310.

[3] *Умнова И.А., Алешкова И.А.* Конституционное право РФ: учебник. - М.: Юрайт, 2012. С. 191-233.

[4] Конституционное право: учебник / отв. ред. В.И. Фадеев. - М.: Проспект, 2014. С. 228, 245.

[5] См. подр.: *Снежко О.А.* Защита социальных прав граждан: теория и практика: монография. - М.: ИНФРА-М, 2016. С. 87.

[6] *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник. - М.: Юрайт, 2011. С. 282-291.

[7] *Умнова И.А., Алешкова И.А.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. - М.: Юрайт, 2012. С. 221-229.

[8] Схожая трактовка социальных прав предложена М.С. Саликовым (см.: Права человека: энциклопедический словарь / отв. ред. С.С. Алексеев. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. С. 331-332).

[9] См. подр.: *Снежко О.А.* Защита социальных прав граждан: теория и практика: монография. - М.: ИНФРА-М, 2016. С. 65-66.

прав с экономикой, а также с территориальным устройством России обращает внимание и КС РФ. В частности, КС РФ подчеркивает, что предусмотренные и гарантированные на конституционном уровне социальные права человека в одинаковой мере реализуются на всей территории Российской Федерации – вне зависимости от того факта, в каком субъекте Федерации и в каком муниципальном образовании проживает человек, имеющий такие права[1]. Исследуя конституционность регламентации социальных прав в связке с вопросами территориального характера, КС РФ также отмечает, что из смысла ч. 2 ст. 6 и ст. 7 Конституции Российской Федерации вовсе не вытекает обязанность Российской Федерации обеспечивать за пределами российской территории повышенный уровень социальной защищенности (введение дополнительных прав и льгот) гражданам, избравшим в качестве постоянного места своего проживания другое государство (Постановление КС РФ от 09.07.2009 № 12-П[2]).

Социальные права рассматриваются и в контексте специального направления государственной политики, рассмотренной нами ранее в главе 1 настоящей монографии. Так, И.А. Алебастрова определяет их как признаваемые права человека на материальную поддержку государством в целях обеспечения достойных условий материального, физиологического и морального существования личности[3]. Л.А. Нудненко характеризует социальные права через их основное предназначение, отмечая, что они «призваны обеспечивать удовлетворение важнейших жизненных нужд индивида, без которых не может быть и речи о нормальном человеческом бытии»[4].

В соответствии с поставленной исследовательской задачей с некоторой долей условности назовем ряд отличительных особенностей социальных прав человека:

– их предназначение носит целевой характер;

– их базис составляет необходимость осуществления государством заботы о материальных условиях личной свободы, а также поддержание достойного уровня жизни человека и общества в целом;

– их определенность во времени, поскольку на законодательном уровне зафиксирован период времени (при этом он может долгосрочным[5]), в течение которого человек имеет право на получение определенных социальных благ;

---

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 05.07.2017 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан» // СЗ РФ. 2017. № 29. Ст. 4437.

[2] Постановление КС РФ от 09.07.2009 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3920.

[3] *Алебастрова И.А.* Социальные права: конституционные обещания, пожелания и привидения // Государство и право. 2010. № 4. С. 31.

[4] *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник для академического бакалавриата. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2017. С. 229.

[5] Более того, речь может идти о праве на социальное обеспечение, которое реализуется в течение всей жизни.

– они обеспечивают социальную безопасность человека, способствуют состоянию защищенности личности от социальной несправедливости;

– призваны снижать остроту социальной напряженности в обществе, предотвращать социальные противоречия и конфликты и др.

Достаточно распространена и концепция, при которой сущность социальных прав раскрывается через их взаимосвязь с экономическими и культурными (духовными) права[1]. В учебной литературе по конституционному праву России многие авторские коллективы и отдельные авторы объединяют в одну группу социальные, экономические и культурные права и свободы (например, М.Б. Смоленский и М.В. Алексеева[2], С.В. Нарутто, Н.Е. Таева и Е.С. Шугрина[3], С.И.Некрасов[4] и др.). В научной литературе нередко используется и общий термин «социально-экономические права»[5].

Иногда экономические и социальные права делят на видовые группы, хотя критерии такого отличия до сих пор четко не определены ни на практике, ни в доктрине. Это не случайно, ведь при подобной классификации объединяются несовместимые, а порой и внутренне противоречащие друг другу понятия. С одной стороны, речь идет о таких понятиях, как свободные рыночные отношения и защита экономических прав и свобод личности. С другой же стороны – о социальной защите граждан, не имеющей частной собственности на средства производства, а также о вынужденной продаже рабочей силы. Например, Л.А. Нудненко отмечает, что представляется возможным называть в числе социальных прав трудовые права[6].

Как мы наглядно заметили, зачастую социальные права рассматриваются вместе с правами экономическими. Думается, что подобного рода подход весьма разумен и обоснован, поскольку нередко не представляется возможным в полной мере отграничить их друг от друга. Однако заметим, что социально-экономические права представляют собой категорию собирательную, поскольку достижению благополучия человека и создание для него достойной жизни (как мы уже выяснили ранее в главе 1 настоящей монографии) предполагает эффективную и своевременную реализацию целого комплекса прав и свобод.

---

[1] Напр., см.: *Енгибарян Р.В.* Конституционное развитие в современном мире: основные тенденции: монография. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 215-219; *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. С. 160-167; *Меньшов В.Л.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2017. С. 160-167.

[2] *Смоленский М.Б., Алексеева М.В.* Конституционное право: учебник. - Ростов н/Д.: Феникс, 2013. С. 205-209.

[3] *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. - 2-е изд. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. С. 160-167.

[4] *Некрасов С.И.* Конституционное право Российской Федерации: учеб. пособие. - М.: Юрайт, 2012. С. 129-130.

[5] *Смоленский М.Б., Алексеева М.В.* Конституционное право: учебник. - Ростов н/Д.: Феникс, 2013. С. 205-209.

[6] Напр., см.: *Байматов П.Н.* Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: новая экономическая политика // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 42-47.

Фактически экономические права создают условия для реализации каждым человеком личностного потенциала для достойной жизни, а социальные права в своем большинстве призваны обеспечить достойное существование людей, которые не способны обеспечить его самостоятельно (например, в силу возраста, наличия инвалидности и др.). Социальная же функция государства может быть в полной мере реализована только при высоком уровне экономического развития, который «позволяет разумно перераспределять финансовые средства и ресурсы, сохраняя свободу рыночных отношений и предпринимательства»[1].

Мы уже обращали ранее внимание на то обстоятельство, что предоставление государством конкретных мер социального обеспечения и размера социальной помощи зависит от факторов субъективного и объективного характера. Об этом не раз писал и КС РФ. Так, оценивая в 2016 г. конституционность некоторых положений Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» (п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 34), КС РФ отметил, что, устанавливая меры социальной поддержки безработных лиц, необходимо учитывать обстоятельства объективного характера, которые не зависят от волеизъявления гражданина и обусловливают как его увольнение с работы, так и длительный перерыв в трудовой деятельности[2]. Среди таких обстоятельств, в частности, КС РФ называет военную службу, в процессе несения которой гражданин Российской Федерации выполняет свой долг и обязанность по защите Отечества, предусмотренные ст. 59 Конституции Российской Федерации (Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П[3]).

Подводя отдельные промежуточные итоги исследования, заметим, во-первых, что до настоящего момента отсутствует единство мнений ученых относительно правовой природы социальных прав человека. С доктринальной точки зрения авторы рассматривают их в системе конституционных прав и свобод личности либо как однопорядковые с гражданскими и политическими правами, либо не противопоставляют их, а пытаются совместить друг с другом различные конструкции прав человека, при этом зачастую социальные права связывают в экономическими и культурными правами. Отдельные авторы обосновывают необходимость выделения социальных прав в отдельную группу прав личности. Однако относительно целесообразности подобного подхода также ведутся активные дискуссии.

Во-вторых, социальные права служат показателем эффективности всей системы прав человека, являясь одним из важных критериев оценки действий

---

[1] Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 140-180.

[2] На этот факт КС РФ обращал внимание и годом ранее (см.: Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726).

[3] Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

государства. Они составляют единый комплекс правового статуса личности в совокупности с личными (гражданскими), политическими и экономическими правами. Права неделимы и взаимосвязаны, а в Конституциях, в том числе нашей страны, не предусмотрено различий между видами прав человека и, как точно замечает Н.В. Колотова, «они не выстраиваются по ранжиру»[1].

В-третьих, да, в настоящее время государства признают на конституционном уровне социальные права. Но подчеркивают, что это область публичных обязательств государственной власти, выполнение которых зависит от экономических возможностей и в соответствии с действующим законодательством. Социальные права представляют собой притязания граждан на социальную помощь и социальные услуги, осуществляемые государством и контролируемые им.

В-четвертых, на современном этапе государственного строительства России социальные права – не просто зафиксированная на конституционном уровне «фикция». Они конкретизируют юридический аспект социального государства, выступая в качестве одного из его индикаторов. Регламентация социальных прав и их гарантированность являются свидетельством того, что государство стремится к реальному обеспечению своих граждан и с помощью правовых средств решает главную задачу – обеспечить свободное развитие и достойную жизнь каждого человека. Более того, реализация социальных программ, охрана и защита государством социальных прав человека – это обязанность государства, за невыполнение или ненадлежащее выполнение которой должна следовать ответственность. В противном же случае происходит подрыв конституционных ценностей.

В глазах граждан социальные права являются важнейшим критерием оценки действий государства в лице его уполномоченных структур, показателем действенности всей системы прав человека. Следует констатировать и наличие такой закономерности (которую мы уже вспоминали ранее): если при реализации социальных прав человека возникают реальные проблемы, то под угрозой оказывается не только система прав и свобод человека, но и безопасность государства в целом.

§ 2. Конституционно-правовая природа социальных прав и свобод человека и гражданина

Исходя из того обстоятельства, что социальные права идут «в связке» с экономическими правами, используем условную категорию «социальные права в собственном смысле», к числу которых согласно Конституции Российской Федерации относятся право на защиту материнства, детства и семьи[2]; право на социальное обеспечение; право на жилище; право на охрану здоровья и медицинскую помощь; право на благоприятную окружающую среду.

---

[1] Права человека и правовое социальное государство в России / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 148.

[2] Полагаем уместным добавить в этот перечень и отцовство, которое, на наш взгляд, незаслуженно забыто в ст. 37 Конституции Российской Федерации.

В неразрывной связи с социальными правами находится и право на труд, в процессе реализации которого может возникнуть и необходимость практического применения права на социальное обеспечение (например, в случае получения работником увечья на производстве при осуществлении трудовой функции).

Конституционно-правовая природа трудовых прав раскрыта в самом общем виде ст. 37 Конституции Российской Федерации. В перечень трудовых прав входит не только провозглашенная свобода труда, но и право, адресованное каждому человеку (вне его правовой связи с государством через категорию «гражданство) на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии. Статистика показывает, что реализуется исследуемое нами конституционное право весьма активно, в том числе на территории нашего субъекта федерации (см. табл. 13).

Таблица 13

Данные выборочных обследований рабочей силы в Российской Федерации (тыс. чел.)[1]

Численность занятых в Российской Федерации, в среднем за год	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**
Российская Федерация	71539,0	72323,6	72392,6
Центральный федеральный округ, в том числе:	20471,1	20363,3	20526,6
Белгородская область	781,6	773,6	789,2

В сфере трудовых отношений свобода труда проявляется не только в свободном выборе рода деятельности и профессии, но и в договорном характере труда. Распределение занятого населения по видам экономической деятельности в России весьма неоднородно. Рассмотрим для примера лишь статистические показатели одного календарного года. Так, в 2016 году из 100% занятого населения Российской Федерации:

✓ 18,5% занятого населения осуществляли оптовую и розничную торговлю, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, работали в гостиничном и ресторанном бизнесе;

✓ 14,4% – в сфере обрабатывающего производства;

✓ 6,7% – в сельском и лесном хозяйстве, занимались охотой, рыболовством и рыбоводством;

✓ 9,5% – в сфере транспорта и связи;

✓ 9,4% − в образовании;

✓ 9,2% – осуществляли финансовую деятельность, операции с недвижимым имуществом, предоставление услуг;

✓ 8,0% – в области здравоохранения и предоставления социальных услуг населению;

✓ 7,4% – осуществляли государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение;

✓ 7,2% – в строительной сфере;

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 04.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

✓ 3,2% – в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды и др.[1]

По данным выборочного обследования рабочей силы, проведенного по состоянию на вторую неделю декабря 2017 г., уровень занятости населения экономической деятельностью (доля занятого населения в общей численности населения в возрастной группы от 15 до 72 лет) составил 65,8%.

Конвенция № 111 МОТ[2] предусматривает запрет дискриминации в области трудовых правоотношений, понимая под дискриминацией любое различие, недопущение или предпочтение, которое проводится по признаку расы, цвета кожи, пола, религиозных воззрений, политических убеждений, социального происхождения (иной причине, оговоренной государством) и приводит к уничтожению или нарушению равенства возможностей доступа к реализации права на труд и к осуществлению различных занятий, а также к профессиональному обучению.

Однако обратим внимание, что согласно п. 2 ст. 1 названной Конвенции МОТ дискриминацией не признаются «различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических требованиях, связанных с определенной работой». В качестве примера можно привести службу в органах внутренних дел, где в отношении сотрудников установлены особые требования и особые обязанности, в том числе требований к служебному поведению (как в процессе осуществления служебной деятельности, так и во внеслужебное время), ограничения, обязанности и запреты, которые связаны со службой в органах внутренних дел[3]. По мнению КС РФ, предъявление к сотрудникам органов внутренних дел особых требований и возложение на них особых обязанностей согласуется с публичным характером службы и выполнением сотрудниками конституционно значимых функций (Постановление КС РФ от 08.12.2015 № 31-П[4], Постановление КС РФ от 21.03.2014 № 7-П[5]).

Свобода труда, запрет принудительного труда и дискриминации в сфере труда названы и в числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, зафик-

---

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 04.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Конвенция № 111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий» (принята в г. Женеве 25.06.1958) // Ведомости ВС СССР. 1961. № 44. Ст. 448.

[3] Напр., ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900; ст.ст. 12-14 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

[4] Постановление КС РФ от 08.12.2015 № 31-П «По делу о проверке конституционности пункта «м» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Л. Алборова» // СЗ РФ. 2015. № 51 (ч. III). Ст. 7413.

[5] Постановление КС РФ от 21.03.2014 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.М. Асельдерова, К.Г. Рабаданова, Г.К. Сулейманова и Е.В. Тарышкина» // СЗ РФ. 2014. № 13. Ст. 1528.

сированных в ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 20.12.2017)[1] (далее – ТК РФ).

Проводя небольшой исторический экскурс, признаем, что в отличие от предшествующих Конституций, закрепляющих обязанность граждан трудиться, российская Конституция 1993 г. фиксирует свободу труда и запрет принудительного труда.

Трудовая деятельность должна осуществляться в условиях, которые отвечают требованиям безопасности и гигиены, что подчеркивается в ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации и находит свою конкретизацию в нормах отраслевого законодательства, например, в положениях раздела X «Охрана труда» ТК РФ. Обязанность по созданию безопасных условий труда и здоровых условий труда возложена на работодателя.

Отдельной регламентации подвергаются мероприятия по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды (сюда относятся химические и биологические факторы, уровень шума, ультразвука, инфразвука, вибрации, неионизирующее и ионизирующее излучение и др.) и трудового процесса (тяжесть и напряженность), оценке уровня их воздействия на работника[2], а также предоставления социальной помощи таким работникам. По данным на конец 2016 г., удельный вес работников, которые имеют право на компенсации за работу во вредных и (или) опасных условиях труда, весьма значителен.

Приведем несколько примеров, систематизировав показатели в зависимости от видов экономической деятельности (см. табл. 14).

Таблица 14

Удельный вес работников, имеющих право на компенсации за работу во вредных и (или) опасных условиях труда (в % от общей численности работников соответствующего вида экономической деятельности)[3]

Виды экономической деятельности	**Численность работников, которым установлен хотя бы один вид гарантий и компенсаций**[4]	**Списочная численность работников, получающих бесплатно спецодежду, спецобувь, иные средства индивидуальной защиты**
Добыча каменного угля, бурого угля, торфа	81,8	90,3
Металлургическое производство	75,0	93,4
Добыча металлических руд	73,1	92,3
Добыча урановой и ториевой руд	72,5	82,5
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	69,0	90,5
Производство готовых металлических изделий	65,9	88,9

[1] СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

[2] Напр.: Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6991.

[3] Официальная статистика (данные обновлены: 20.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[4] К числу таковых гарантий относятся: ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск; сокращенная продолжительность рабочего времени, лечебно-профилактическое питание; молоко или другие равноценные пищевые продукты; оплата труда в повышенном размере; медицинские осмотры; досрочное назначение страховой пенсии по старости и др.

Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	63,0	87,8

Специальная оценка вредных и (или) опасных условий труда осуществляется работодателем совместно с независимой организацией. Ст. 8 названного федерального закона устанавливает периодичность проведения специальной оценки таких условий труда – не реже одного раза в пять лет. Установленная российским законодателем периодичность проведения специальной оценки условий труда подвергается критике со стороны специалистов в области трудового права, которые при обосновании своей позиции обращают внимание на следующие обстоятельства:

1) данная периодичность вступает в противоречие со сложившейся международной практикой;

2) она не позволяет осуществлять эффективное управление рисками, которые сопутствуют производственной деятельности;

3) эффективность охраны труда может быть достигнута только в процессе осуществления ежедневного мониторинга условий труда;

4) только постоянный (а не периодический) контроль условий труда позволяет проводить оперативную, своевременную корректировку выявленных нарушений, пресекать нарушения прав работников в дальнейшем и др.[1]

Законодательство об охране труда постоянно совершенствуется. Только в ТК РФ за последние десять лет внесено несколько существенных изменений и дополнений, касающихся вопросов охраны труда, в том числе корректировки:

– требований охраны труда, проведения государственной экспертизы условий труда[2];

– стандартов безопасности труда[3];

– порядка оценки уровня профессиональных рисков[4];

– управления профессиональными рисками[5];

– отдельных направлений государственной политики в области охраны труда, например, осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства[6]; установления порядка проведения

[1] Напр., см.: *Петров А.Я.* Специальная оценка условий труда: права и обязанности ее участников // Юрист. 2017. № 18. С. 25-26.

[2] Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2878.

[3] Федеральный закон от 24.07.2009 № 206-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3732.

[4] Федеральный закон от 18.07.2011 № 238-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4586.

[5] Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

[6] Федеральный закон от 18.07.2011 № 238-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4586.

ния специальной оценки условий труда и экспертизы качества проведения специальной оценки условий труда[1]; подготовки специалистов по охране труда и их дополнительное профессиональное образование[2] и др.;

– обязанностей работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда[3];

– медицинского осмотра отдельных категорий работников, например, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда; на работах в организациях пищевой промышленности, общественного питания и торговли, медицинских организациях и детских учреждениях и др.[4];

– порядка расследования и учета несчастных случаев, происшедших с работниками и иными лицами, которые участвуют в производственной деятельности работодателя[5] и др.

Как мы можем пронаблюдать, законодательство в области охраны труда совершенствуется, но де-факто его соблюдение на практике оставляет желать лучшего, что подтверждается данными статистики о количестве несчастных случаев, которые приводились ранее в главе 1 настоящей монографии. На-

[1] Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

[2] Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.

[3] Федеральный закон от 30.12.2008 № 313-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 21; Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

[4] Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ (ред. от 26.04.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165; Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

[5] Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2878; Федеральный закон от 18.07.2011 № 238-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4586; Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477 и др.

помним сейчас лишь некоторые из них: в 2016 г. в России в результате несчастных случаях на производстве пострадали 26,7 тыс. человек[1].

В ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации провозглашено и право на равное вознаграждение за равный труд, без какой-либо дискриминации и не ниже установленного законом минимального размера оплаты труда (см. табл. 15).

Таблица 15

Динамика увеличения минимального размера оплаты труда (на 1 января)[2]

2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
5554 руб.	5965 руб.	6204 руб.	7500 руб.	9 489 руб.[3]

Установление минимального размера оплаты труда выполняет несколько функций: а) обеспечивает возможность произвести расчет заработной платы работникам, заработная плата которых (денежное содержание) выплачивается за счет средств бюджета; б) позволяет определить минимум, ниже которого труд человека не может быть оплачен. КС РФ по этому поводу неоднократно отмечал, что, исходя из гуманистических начал социального государства, на федерального законодателя возложена обязанность осуществлять правовое регулирование таким образом, чтобы создавать всем без исключения благоприятные условия для реализации своих прав в сфере труда, в том числе право на справедливое вознаграждение за свой труд. Оно должно обеспечить достойное существование человека (Постановление КС РФ от 07.12.2017 № 38-П[4]).

Согласно внесенным 28 декабря 2017 г. изменениям в Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», с 1 января 2019 г. и далее ежегодно с 1 января соответствующего года минимальный размер оплаты труда будет устанавливаться федеральным законом не в фиксированной денежной сумме. Он будет приравнен к размеру величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России за II квартал предыдущего года[5].

Российская Конституция в ч. 3 ст. 37 предусматривает право на защиту от безработицы. В соответствии со ст. 3 Закона РФ «О занятости населения в Рос-

---

[1] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 05.08.2017).

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 04.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7913.

[5] Федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

сийской Федерации»[1] трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированные в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, имеют право на получение пособия по безработице. Практика показывает, что получить статус безработного и в полной мере и своевременно реализовать данное право было весьма проблематично (особенно на начальном периоде конституционного развития современного российского государства). Возникали проблемы правоприменительного характера, которые нередко были обусловлены наличием неопределенностей правового регулирования в сфере занятости.

Мониторинг практики конституционного судопроизводства дает основание с уверенностью констатировать, что именно под влиянием решений КС РФ и сформулированных в них правовых позиций[2] перечень лиц, имеющих право на получение пособия по безработице, неоднократно расширялся[3]. А это значит, что КС РФ способствовал реальному воплощению в жизнь предусмотренного на конституционном уровне праву. К сожалению, и сегодня численность безработных в нашей стране остается на высоком уровне (см. табл. 16).

Таблица 16

Численность безработных в Российской Федерации (тыс. чел.)[4]

Численность безработных в Российской Федерации, в среднем за год	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**
Российская Федерация	3 889,4	4 263,9	4 243,5
Центральный федеральный округ, в том числе:	655,1	744,9	755,0
Белгородская область	32,5	32,8	32,5

При этом, сопоставляя показатели уровня безработицы населения в Российской Федерации в целом за период с 2014 по 2016 гг., признаем, что в 2016 г. он

[1] Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1915.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991; Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726; Постановление КС РФ от 30.01.2013 № 2-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 года № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 604; Постановление КС РФ от 23.04.2012 № 10-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих» // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2519.

[3] Данный аспект будет рассмотрен подробнее в главе 3 настоящей монографии при исследовании вопроса о судебном конституционном нормоконтроле в сфере регулирования отдельных видов социальных пособий.

[4] Официальная статистика (данные обновлены: 04.04.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

вырос на 0,3% относительно 2014 г. и составил 5,5%. В нашей области ситуация в обозначенный период стабильна – уровень безработицы и в 2014 г., и в 2016 г. составляет 4%. Полагаем, что это объясняется тем фактом, что на территории Белгородской области весьма развито малое и среднее предпринимательство, вопрос о поддержке которого уже несколько лет активно обсуждается на высшем государственном уровне, особенно в свете так называемых санкционных процессов и необходимости в этой связи развития импортозамещения. В 2015 г. была образована специальная Правительственная комиссия по импортозамещению[1].

В декабре 2017 г. по итогам выборочного обследования рабочей силы 3,9 млн чел. возрастной группы от 15 до 72 лет в соответствии с методологией МОТ классифицировались как безработные. Уровень безработицы в декабре 2017 г. составил 5,1%.

Ч. 4 ст. 37 Конституции Российской Федерации фиксирует право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных законодательством способов их разрешения, включая право на забастовку. Ст. 398 Трудового кодекса Российской Федерации определяет забастовку как «временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора». Так, за 6 месяцев 2017 г. судами общей юрисдикции I инстанции было окончено 13 дел о признании забастовок незаконными и возмещении причиненного ими ущерба, из которых 12 дел рассмотрены с вынесением решения и 1 – прекращено. На конец отчетного периода остаток неоконченных дел данной категории составил 9. По удовлетворенным искам, включая возмещение морального вреда, к взысканию за 6 месяцев 2017 г. было присуждено 718267 руб.[2]

С данными о числе забастовок в России, в том числе незаконных, можно ознакомиться и на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики[3]. Однако не хотелось бы, чтобы у читателя сложилось неверное представление о незначительности количества забастовок. В реальности показатели гораздо выше, и в этой связи возникает закономерный вопрос: «Почему же эти показатели разнятся?». В поисках ответа на данный вопрос ученые обращают внимание на несколько принципиально важных обстоятельств. Первое – не каждое прекращение работы учитывается как забастовкой и, следовательно, отражается в официальных данных статистики. Второе – забастовкой признается добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей в целях разрешения коллективного трудового спора, как ее определяет ТК РФ. Третье – Федеральная служба государственной статистики составляет свои отчеты, базируясь, как точно замечает Е.С. Герасимова, на данных, кото-

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 04.08.2015 № 785 (ред. от 25.08.2017) «О Правительственной комиссии по импортозамещению» // СЗ РФ. 2015. № 32. Ст. 4773.

[2] Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по I инстанции: Раздел 2: Движение и результаты рассмотрения гражданских дел // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/ (дата обращения: 03.12.2017).

[3] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 05.12.2017).

рые были представлены работодателями. Соответственно, в случаях, когда работодатель не предоставил необходимую информацию о забастовке (и причины в данном случае по большому счету не имеют значения), то забастовка не учитывается и впоследствии не отражается в статистических отчетах[1].

Следует заметить, что федеральный законодатель идет по пути установления определенных ограничений в реализации права на забастовку. В частности, согласно ст. 413 ТК РФ проведение забастовки не допускается и она признается незаконной:

– в периоды введения военного или чрезвычайного положения;

– в органах и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других военных, военизированных и иных формированиях, организациях, в непосредственном ведении которых находятся вопросы обеспечения обороны государства, государственной безопасности, аварийно-спасательных, поисково-спасательных, противопожарных работ, предупреждения или ликвидации стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций;

– в правоохранительных органах;

– в организациях, работа которых непосредственно связана с обеспечением жизнедеятельности населения (энергообеспечение, отопление и теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение, авиационный, железнодорожный и водный транспорт, связь, больницы) и др.

Подобного рода ограничения продублированы и детализированы в специализированных нормативных правовых актах. О таком запрете, в частности, идет речь в ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»[2].

Высказывали свои мнения относительно ограничения права на забастовку и высшие судебные органы Российской Федерации. Так, КС РФ отмечал: забастовка – это средство защиты профессиональных интересов, в процессе реализации которого должны соблюдаться общественные интересы (Постановление КС РФ от 17.05.1995 № 5-П[3]). По верному замечанию КС РФ, законодатель правомочен определять условия допустимости либо недопустимости проведения забастовки, исходя из необходимости обеспечения баланса между защитой профессиональных интересов работников и соблюдением общественных интересов, которым забастовка способна причинить ущерб (Определение КС РФ от 08.02.2007 № 275-О-П[4]).

---

[1] *Герасимова Е.С.* Коллективные трудовые споры, забастовки и протесты в России: влияние законодательства и правоприменительной практики на их распространенность и применение // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 55-56.

[2] СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 169.

[3] Постановление КС РФ от 17.05.1995 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 12 Закона СССР от 9 октября 1989 года «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» (в редакции от 20 мая 1991 года) в части, запрещающей проведение забастовок работниками гражданской авиации, в связи с жалобой Профсоюза летного состава Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1976.

[4] Определение КС РФ от 08.02.2007 № 275-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Линева Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что ограничение права на забастовку допустимо только в строго определенных законом случаях и только для определенных категорий лиц, характер деятельности которых не допускает прекращения ими работы. Установление подобного рода ограничений прямо вытекает из положений российской Конституции[1].

Защита материнства, детства и семьи со стороны государства отражена в ст. 38 Конституции Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 16 и ч. 2 ст. 25 Всеобщей декларации прав человека. Данная норма российской Конституции является признанием того, что семья, брак, рождение детей имеют большое общественное значение.

Мы уже обращали внимание на тот факт, что в ст. 38 Конституции Российской Федерации отсутствует указание на государственную защиту отцовства, что, по нашему мнению, не в полной мере согласуется с положениями ч. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации. В юридической литературе можно встретить неоднозначное высказывание о том, что отцовство органично включено в содержание используемого термина «семья». Между тем легальное определение названной дефиниции отсутствует. Хотя сам термин «семья» употребляется законодателем весьма активно (например, только в Семейном кодексе Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017)[2] он упоминается более ста пятидесяти раз). Обращение к практике конституционного судопроизводства свидетельствует о том, что КС РФ в большинстве случаев рассматривает материнство и отцовство в связке, регулярно подчеркивая принцип равенства прав родителей (Постановление КС РФ от 13.12.2017 № 40-П[3], Постановление КС РФ от 06.10.2017 № 23-П[4]), в том числе и в вопросе о социальной защите. Весьма иллюстративным примером в данном случае является резонансная ситуация, возникшая в ОАО «АВТОВАЗ». Фабула дела выглядела следующим образом: заявитель (житель Самарской области) являлся отцом ребенка в возрасте одного года, уход за которым осуществляла супруга заявителя. По медицинским показаниям она была госпитализирована, и у заявителя возникла необходимость осуществлять уход за ребенком, не достигшим возраста 1,5 лет. Заявитель предъявил работодателю листок нетрудоспособности по уходу за здоровым ребенком и получил отказ в выплате пособия по временной нетрудоспособности. Гражданин обратился в суд за защитой своего нарушенного права, но в удовлетворении исковых требований было отказано. В мотивировочной части судебно-

[1] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

[2] СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

[3] Постановление КС РФ от 13.12.2017 № 40-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки Т.С. Овечкиной» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7015.

[4] Постановление КС РФ от 06.10.2017 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина» // СЗ РФ. 2017. № 42. Ст. 6220.

го решения указывалось, что Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»[1] содержит исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых застрахованным лицам выплачивается пособие по временной нетрудоспособности. Более того, в установленном на законодательном уровне перечне не предусматривается ситуация с выплатой пособия отцу, осуществляющему уход за здоровым ребенком в связи с болезнью его матери, которая находится в отпуске по уходу за ребенком. В итоге заявитель был вынужден прибегнуть к механизмам конституционного судопроизводства. КС РФ в Постановлении от 06.02.2009 № 3-П отметил, что при имеющемся в настоящее время законодательном регулировании в подобных случаях заболевшая мать должна обратиться с заявлением к своему работодателю о прекращении отпуска по уходу за ребенком. Только после этого у отца ребенка возникает право обратиться к своему работодателю с требованиями о предоставлении отпуска по уходу за ребенком и выплате пособия по уходу за ребенком. КС РФ констатировал, что подобная процедура весьма сложна, требует организационных и временных затрат. Более того, в случаях нахождения матери на стационарном лечении не всегда представляется возможным реализовать эту процедуру. Это может стать причиной нарушения сразу нескольких конституционных прав граждан, поскольку в полной мере не гарантируется защита интересов семьи и ребенка. КС РФ указал на необходимость совершенствования правового регулирования данного вопроса[2]. Возникает весьма закономерный вопрос: «Были ли внесены изменения и дополнения в исследуемый Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»? Да, но увы, не в этой части. В 2013 г.[3] были внесены корректировки в два основания выплаты пособия по временной нетрудоспособности, но они никаким образом не связанны с описанной выше спорной ситуацией.

Учеными также высказывается предложение о замене дефиниций «материнство» и «отцовство» единым термином «родительство»[4]. Законодатель

---

[1] Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 18.

[2] Постановление КС РФ от 06.02.2009 № 3-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» в связи с запросом Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области» // СЗ РФ. 2009. № 8. Ст. 1040.

[3] Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477; Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ (ред. от 26.04.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165.

[4] Напр., см. подр.: *Шахова Е.С.* К вопросу о реформировании частноправовых и публичных начал защиты и охраны родительства и детства // Семейное и жилищное право. 2016. № 4. С. 25-29.

же в процессе регламентации вопросов социального обеспечения нередко идет по пути использования конструкции «граждане, имеющие детей»[1].

Защита материнства, отцовства, детства и семьи носит комплексный характер и осуществляется путем принятия разнообразных государственных мер по поощрению рождаемости, охране интересов названных лиц, укреплению семьи в целом, ее социальной поддержке, обеспечению семейных прав граждан[2] (см. табл. 17). Как верно замечает В.В. Путин, «главным, ключевым фактором развития – благополучие людей, достаток в российских семьях»[3].

Таблица 17

Социальная защита материнства, детства и семьи (на 1 января, в руб.)[4]

Вид пособия	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель)	515,3	543,7	581,7[5]	613,1[6]
Родовой сертификат	11000	11000	11000	11000
Единовременное пособие при рождении ребенка	13742,0	14497,8	15512,7[7]	16350,3[8]
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за первым ребенком до достижения им возраста полутора лет	2576,6	2718,3	2908,6[9]	3065,7[10]
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за вторым и последующими детьми до достижения ими возраста полутора лет	5153,2	5436,7	5817,2[11]	6131,4[12]
Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС	5153,2	5436,7	5817,2[13]	6131,4[14]

[1] Напр.: Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.

[2] Более подробно государственные меры защиты материнства, детства, семьи будут рассмотрены в рамках следующего параграфа данной главы при характеристике состояния и тенденций развития социального законодательства, а также в главе 3 в процессе мониторинга практики конституционного судопроизводства по делам об оспаривании конституционности регламентации отдельных видов пособий.

[3] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru (дата обращения: 01.03.2018).

[4] Официальная статистика (данные обновлены: 04.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[5] По состоянию на 1 февраля 2016 года.

[6] По состоянию на 1 февраля 2017 года.

[7] По состоянию на 1 февраля 2016 года.

[8] По состоянию на 1 февраля 2017 года.

[9] По состоянию на 1 февраля 2016 года.

[10] По состоянию на 1 февраля 2017 года.

[11] По состоянию на 1 февраля 2016 года.

[12] По состоянию на 1 февраля 2017 года.

[13] По состоянию на 1 февраля 2016 года.

[14] По состоянию на 1 февраля 2017 года.

Для сведения: в 2012-2017 гг. на меры демографического развития, охрану материнства и детства было направлено 2,47 трлн рублей. В 2019-2024 гг. на эти цели планируется направить на 40 процентов больше – не менее 3,4 трлн рублей. По словам В.В. Путина, «это большая, но не запредельная, реалистическая цифра»[1]. ра»[1].

Право на социальное обеспечение установлено в ст. 39 Конституции Российской Федерации в соответствии со ст. 22 Всеобщей декларации прав человека и ст. 9 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Установленный в качестве основы конституционного строя социальный характер государства предполагает заботу о тех членах общества, которые в силу ограниченных возможностей не способны обеспечить необходимый уровень жизнеобеспечения для себя и нетрудоспособных членов семьи. В России гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. Пенсионное обеспечение – это важнейший элемент социального обеспечения в целом. Его основное содержание, как подчеркивает КС РФ, заключено в том, чтобы предоставить человеку средства к существованию, необходимые для удовлетворения основных жизненных потребностей (Постановление КС РФ от 27.11.2017 № 33-П[2], Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П[3]). По точному замечанию В.В. Путина, «у пожилых людей должны быть достойные условия для активного, здорового долголетия. Главное, мы должны добиться увеличения размеров пенсий, обеспечить их регулярную индексацию, причем выше темпов инфляции. Будем стремиться и к тому, чтобы сокращался разрыв между размером пенсии и заработной платы, которая была у человека перед выходом на пенсию»[4].

Ст. 40 Конституции Российской Федерации закрепляет право на жилище, реализация которого входит в качестве составной части в понятие достойного жизненного уровня каждого человека. Закрепление права на жилище

---

[1] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru (дата обращения: 01.03.2018).

[2] Постановление КС РФ от 27.11.2017 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и части второй статьи 3 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой гражданина Ю.И. Шокура» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7531.

[3] Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4. Ст. 551.

[4] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru (дата обращения: 01.03.2018).

влечет за собой возникновение ряда корреспондирующих обязанностей государства. В частности, государство должно: а) не только сформировать жилищное законодательство, но и осуществлять его постоянную корректировку с учетом потребностей современного общества; б) осуществлять развитие жилищного фонда, в том числе за счет поощрения жилищного строительства. В российских регионах в последние годы практикуют различные варианты поощрения жилищного строительства и предоставление на бесплатной основе земельных участков в собственность не только для садоводства, огородничества, дачного строительства, но и индивидуального жилищного строительства. Например, законодательство Белгородской области предусматривает выделение земельных участков для таких нужд следующим категориям граждан:

– вдовам Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы;

– лицам, имеющим звание «Почетный гражданин Белгородской области»[1];

– гражданам, имеющим 3 и более детей и состоящим на учете в качестве лиц, которые имеют право на получение земельного участка в собственность бесплатно[2] и др.

Безусловно, на государство не возложена обязанность обеспечить жильем всех граждан. Каждый человек вправе за счет собственных средств или посредством привлечения государственных субсидий приобрести жилье в собственность на основании договора купли-продажи.

Активно внедряется в российскую практику и жилищное строительство, о чем мы уже писали ранее. Решить свою насущную жилищную проблемы возможно и посредством заключения договора аренды. Но надо понимать, что это лишь временная мера, которая в полной мере не решит жилищный вопрос, а лишь снимет его остроту.

Социальная государственная политика предполагает заботу о малоимущих и иных указанных в законе гражданах, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Жилище им предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и иных жилищных фондов с соблюдением установленных нормативов. Дополнительные гарантии при реализации права на жилище могут возникать и у определенных категорий граждан в связи с особенностями их трудовой (служебной) деятельности. В качестве примера можно привести накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения военнослужащих[3]. Закрепляя возможность получения бесплатного жилья или жилья за доступную плату для определенных категорий лиц (например, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и др.), как неоднократно подчеркивал КС РФ, законодатель учитывал тот факт, что

[1] Ст. 72 Закона Белгородской области от 28.12.2004 № 165 (ред. от 21.12.2017) «Социальный кодекс Белгородской области» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2004. № 65.

[2] Ч. 1 ст. 3 Закона Белгородской области от 08.11.2011 № 74 (ред. от 20.12.2017) «О предоставлении земельных участков многодетным семьям» // Белгородские известия. 2011. № 193.

[3] Федеральный закон от 20.08.2004 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3532.

они осуществляют службу в публичных интересах, выполняя конституционно значимые функции, что нередко сопряжено с опасностью для их жизни и здоровья, а также иными специфическими условиями прохождения службы. Поэтому государство устанавливает в отношении них дополнительные меры социальной защиты, в том числе в сфере жилищных правоотношений[1].

Гарантией права на жилище является установленный на конституционном уровне запрет на его произвольное лишение. Это обеспечивается, в частности, установлением исчерпывающего перечня оснований для выселения граждан из занимаемых жилых помещений. Собственник жилого помещения вправе истребовать его из чужого незаконного владения, требовать устранения нарушений своих прав, даже если они не связаны с лишением права собственности. Защитить свои жилищные права правомочны и постоянные пользователи жилого помещения. И в первом, и во втором случае речь идет о судебной защите[2].

Важнейшим социальным правом является право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41 Конституции Российской Федерации), предполагающее ее бесплатность в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения за счет средств бюджета соответствующего уровня, страховых взносов, иных поступлений.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»[3] под обязательным медицинским страхованием понимается вид обязательного социального страхования, который представляет собой совокупность мер правового, экономического и организационного характера, созданных государством в целях обеспечения при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования. Медицинская помощь в этом случае оказывается в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и базовой программы обязательного медицинского страхования. Обращение к статистике показывает, что за последние десять лет произошло значительное сокращение и числа больничных организаций, и числа больничных коек. Ситуация относительно врачебных амбулаторно-поликлинических организаций к 2016 году стабилизировалась. Приведем для наглядности три названных выше показателя в кон-

[1] Постановление КС РФ от 16.11.2017 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина М.В. Фокина» // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7300; Постановление КС РФ от 22.11.2013 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан» в связи с жалобой гражданина Н.П. Терентьева» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6319; Постановление КС РФ от 05.06.2013 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.С. Зорина, А.Г. Кожушного и других» // СЗ РФ. 2013. № 24. Ст. 3050.

[2] Этот вопрос будет исследован в рамках главы 3 настоящей монографии.

[3] СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6422.

кретных цифрах по данным 2006 г. – они соответственно составляли 7,5 тыс., 1553,6 тыс. и 18,8 тыс. (см. табл. 18).

Таблица 18

Медицинские организации (данные приведены на конец года)[1]

	2014 год	**2015 год**	**2016 год**
Число больничных организаций, тыс.	5,6	5,4	5,4
Число больничных коек, тыс.	1266,8	1222,0	1197,2
Число врачебных амбулаторно-поликлинических организаций, тыс.	17,1	18,6	19,1

Все мы с определенной периодичностью посещаем медицинские организации и воочию сталкиваемся и с другой весьма злободневной проблемой – нехваткой высококвалифицированных специалистов. В век рыночных отношений многие решают эту проблему достаточно просто, обращаясь к специалистам частных учреждений здравоохранения. По официальным данным Федеральной службы государственной статистики, в 2016 г. на платной основе оказано медицинских услуг на сумму 572445,4 млн рублей[2].

Согласно ст. 37 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» все медицинские организации должны организовывать и оказывать медицинскую помощь в соответствии с установленным порядком ее оказания[3]. Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг утверждены соответствующим Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006[4]. Но, к сожалению, не всегда цена оказываемых платных медицинских услуг соответствует их качеству. И вовсе не зря в последние годы все чаще ведутся активные диспуты относительно правовой характеристики врачебных ошибок и ужесточения ответственности за их допущение[5]. Полагаем, что врачебную ошибку следует трактовать не только как

[1] Официальная статистика (данные обновлены: 19.07.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[2] Официальная статистика (данные обновлены 29.06.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

[4] СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5628.

[5] Напр., см.: *Бойцов Г.* Ответственность медучреждения за ошибки в лечении больных по договору с предприятием. Споры и советы компаниям // Трудовое право. 2017. № 5. С. 57-112; *Повзун С.А.* Дефект медицинской помощи или несчастный случай? // Медицинское право. 2017. № 4. С. 14-17; *Каменева З.В.* Интерпретационные риски в медицинской деятельности // Адвокат. 2015. № 11. С. 10-14; *Багмет А.М., Черкасова Л.И.* Профессиональные ошибки и дефекты при оказании медицинской помощи детям: уголовно-правовая оценка // Российский следователь. 2015. № 1. С. 15-17; *Флоря В.Н.* Врачебная ошибка с тяжкими последствиями и ее юридическая квалификация (сравнительно-правовой анализ) // Медицинское право. 2014. № 6. С. 44-47; *Багмет А.М., Черкасова Л.И.* Некоторые вопросы квалификации преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Юридический мир. 2014. № 6. С. 8-10; *Цыганова О.А.* Характеристика досудебных способов защиты прав граждан при получении медицинской помощи // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 36-43; *Сучков А.В.* К вопросу о противоречивости оснований квалификации преступных

действия медицинского работника при оказании медицинской помощи, но и как бездействия, которые способствовали или могли способствовать затруднению процесса оказания медицинской помощи пациенту.

Что же понимается под термином «здоровье»? Это состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанности по осуществлению мер, направленных на сохранение, восстановление и улучшение здоровья населения, предотвращение эпидемических, эндемических и других заболеваний, а также создание таких условий, когда каждый человек может выбрать виды и методы медицинской помощи. В охрану здоровья включены меры политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленные на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья. Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Завершающим аккордом в данном параграфе является характеристика права на благоприятную окружающую среду[1]. Оно провозглашено в ст. 42 Конституции Российской Федерации и конкретизировано в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды»[2]. Но не забываем, что данному праву корреспондирует и соответствующая конституционная обязанность по сохранению природы и окружающей среды, а также бережному отношению к природным богатствам (ст. 58). Сегодня, как точно заметил С.Б Иванов, бережное отношение к окружающей среде

деяний медицинских работников при исполнении профессиональных (должностных) обязанностей по ст. 293 УК РФ «Халатность» // Медицинское право. 2013. № 6. С. 40-48.

[1] Обратим внимание на тот факт, что далеко не все ученые включают обозначенное право в чистом виде в число социальных прав. Его относят либо к более крупной видовой группе - социально-экономические и культурные (духовные) права либо к числу одного из культурных прав, либо к самостоятельной группе - экологические права личности. Например, последний подход предложен в университетском курсе «Конституционное право», выполненном по ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. Авторы названного издания пишут о трех конституционных экологических правах - праве на благоприятную окружающую среду, праве на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, а также праве на возмещение ущерба, который был причинен жизни, здоровью и имуществу в результате экологического правонарушения (см. подр.: Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2-х т. Т. II / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. - М.: Проспект, 2015. С. 73-77).

Второй принципиальный момент требующий, на наш взгляд, отдельной оговорки, - нередко при исследовании конституционного права на жизнь авторы пишут об определенных гарантиях его реализации, которые состоят в обязанностях, налагаемых на государство. К числу таковых относят и право на благоприятную окружающую среду, борьбу за сохранение природы и уменьшения вредного воздействия на нее (напр., см.: *Умнова И.А., Алешкова И.А.* Конституционное право РФ: учебник. - М.: Юрайт, 2012. С. 192).

[2] СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

– это «не только требование времени, … это важное условие развития отечественной экономики и социальной сферы»[1].

Граждане вправе потребовать возмещения вреда, который был причинен здоровью и имуществу в результате негативного воздействия окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц. Причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме. Важное место среди экологических прав граждан занимает право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Своевременное получение необходимой информации позволяет принять своевременные меры, направленные на защиту жизни, здоровья, имущества от неблагоприятных воздействий природных явлений, в случаях природных и техногенных катастроф[2].

Сегодня в нашей стране действует сразу несколько кодифицированных документов так называемого профильного характера, регламентирующих вопросы охраны отдельных видов природных ресурсов[3]. К числу непрофильных документов можно отнести КоАП РФ и УК РФ, предусматривающие соответственно административную и уголовную ответственность за правонарушения и преступления в области охраны окружающей среды и природопользования.

Государственной программой Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы»[4] предусмотрен ряд федеральных целевых подпрограмм, определяющих особенности регулирования качества окружающей среды, мониторинга состояния окружающей среды, организации и обеспечения работ и научных исследований в Арктике и Антарктике, охраны озера Байкал и социально-экономического развития Байкальской природной территории и др.

Всем известен тот факт, что 2017 г. был объявлен в России Годом экологии[5]. Это было направлено на привлечение внимания общественности к экологическим проблемам, решение которых (и даже минимизация их масштабов) способствует улучшению состояния экологической безопасности нашего государства.

Вышесказанное позволяет констатировать, что сегодня в России принято множество нормативных правовых актов (как в форме законов, так и подзаконных актов), которые детализируют провозглашенные на конституционном уровне социальные права и свободы человека и гражданина.

---

[1] Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru/ (дата обращения: 11.12.2017).

[2] *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник для бакалавриата. - М.: Юрайт, 2011. С. 290-291.

[3] Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147; Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278; Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

[4] Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326 (ред. от 06.07.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. III). Ст. 2171.

[5] Указ Президента Российской Федерации от 05.01.2016 № 7 (ред. от 03.09.2016) «О проведении в Российской Федерации Года экологии» // СЗ РФ. 2016. № 2 (ч. 1). Ст. 321.

§ 3. Регламентация социальных прав и свобод человека и гражданина в законодательстве Российской Федерации: современное состояние и тенденции

Обобщим наиболее значимые законодательные изменения в области регламентации оснований, порядка назначения и выплаты отдельных видов пенсий (доплат к ним), пособий, а также предоставления отдельных видов социальных услуг и жизненно необходимых товаров.

Во-первых, Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной социальной помощи»[1]:

– в 2012 г. в нем появилась принципиально новая дефиниция «социальный контракт» (ст. 1), был определен срок (составляющий от 3 месяцев до 1 года), а также порядок оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта (ст. 8.1)[2];

– в 2013 г. скорректированы положения ст. 6.4 о федеральном регистре лиц, которые вправе получать государственную социальную помощь, в части усиления требований к конфиденциальности полученных персональных данных и обеспечению их безопасности при обработке[3]. Изменения, касающиеся обеспечения конфиденциальности информации, были внесены и в другие федеральные законы[4];

– в 2014 г. в связи с принятием двух новых федеральных законов[5] законодательная конструкция «трудовая пенсия» была заменена словами «страховая пенсия»[6], накопительная часть трудовой пенсии была заменена накопительной пенсией, которая предполагает долгосрочное накопление средств за счет инвестирования страховых взносов, которые аккумулируются в негосударственных пенсионных фондах на индивидуальных счетах застрахованных лиц;

---

[1] СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3699.

[2] Федеральный закон от 25.12.2012 № 258-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7583.

[3] Федеральный закон от 07.05.2013 № 99-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» и Федерального закона «О персональных данных» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2326.

[4] Напр., ст. 15 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О негосударственных пенсионных фондах» // СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2071; ст.ст. 2, 4 Федерального закона от 16.04.2001 № 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» // СЗ РФ. 2001. № 17. Ст. 1643 и др.

[5] Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О страховых пенсиях» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6965; Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О накопительной пенсии» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6989.

[6] Федеральный закон от 21.07.2014 № 216-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4217.

– 2015 г. в исследуемый закон добавлен термин «трудная жизненная ситуация» (ст. 1)[1];

– в 2016 и 2017 гг. изменен установленный ст. 12.1 закона порядок расчета и выплаты социальных доплат к пенсиям: а) наряду с иными (пенсией, ежемесячными денежными выплатами и др.) при подсчете общей суммы материального обеспечения пенсионера учитывается также срочная пенсионная выплата; б) скорректированы нормы о выплате федеральной и региональной социальных доплат к пенсиям. С 2016 г. эти доплаты к пенсии должны устанавливаться в таком размере, чтобы указанная общая сумма материального обеспечения пенсионера с учетом данной доплаты достигла величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в соответствующем субъекте Федерации. При этом она должна быть не ниже величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в данном субъекте Федерации по состоянию на 31 декабря предыдущего года[2].

Более того, названным федеральным законом 2017 года были внесены и изменения в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части:

а) увеличения до 4 982 руб. 90 коп. в месяц фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности. Однако это общее правило, из которого имеется ряд исключений.

По данным Пенсионного фонда Российской Федерации, среднегодовой размер страховой пенсии по старости в 2017 году составил 14 075 руб., а у неработающих пенсионеров – 14 329 руб.[3];

б) индексации на коэффициент, равный 1,037 фиксированной выплаты к страховой пенсии. Данное правило применяется с 1 января 2018 г. По данным Пенсионного фонда Российской Федерации, с 1 апреля 2018 г. размер социальной пенсии будет проиндексирован на 4,1%. Среднегодовой размер социальной пенсии после индексации составил 9 045 руб.[4];

в) установления стоимости одного пенсионного коэффициента – с 1 января 2018 г. он увеличен на коэффициент, равный 1,037, и установлен в размере, равном 81 руб. 49 коп.[5]

Во-вторых, Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих де-

---

[1] Федеральный закон от 28.11.2015 № 358-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. I). Ст. 6724.

[2] Федеральный закон от 19.12.2016 № 454-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7503.

[3] Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. URL: http://www-pfrf-ru.ru (дата обращения: 28.02.2018).

[4] Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. URL: http://www-pfrf-ru.ru (дата обращения: 28.02.2018).

[5] Федеральный закон от 28.12.2017 № 420-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «О страховых пенсиях», внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.12.2017.

тей»[1], изменения и дополнения которого касались различных аспектов государственной поддержки граждан, имеющих детей. Анализируя корректировки названного закона, хотелось бы остановиться подробнее на характеристике достаточно новой для России формы социальной поддержки семьи – материнском (семейном) капитале, о которой мы уже говорили ранее в настоящей монографии. Ее введение было обусловлено возникшей необходимостью выхода России из демографического кризиса. К сожалению, и по сей день эта проблема не теряет своей актуальности и значимости.

Еще в 2006 г. руководство нашей страны связало задачи государственной семейной политики со стимулированием женщин к рождению большего числа детей. В качестве ключевой меры, призванной побудить женщин к рождению второго ребенка, была провозглашена программа материнского (семейного) капитала.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации от 10.05.2006 отметил, что ежегодно в среднем количество жителей нашей страны сокращается почти на 700 тыс. человек[2]. Поэтому актуальным вопросом становится повышение рождаемости, в том числе посредством введения надлежащих условий и стимулов, среди которых принятие эффективных программ поддержки материнства, детства и семьи. Такая программа была предложена Президентом Российской Федерации и включала совокупную систему мер административной, финансовой, социальной поддержки, которые были призваны стимулировать повышение уровня рождаемости. Безусловно, что причинами снижение уровня рождаемости в то время были низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий, сомнение в возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование и др.

Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.[3] дала старт важнейшему национальному проекту, призванному обеспечить выход из демографического кризиса. Уже 1 января 2007 г. вступил в силу Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

В 2007 г. материнский капитал составил 250 000 рублей. В начале процесса его выплаты сумма индексировалась ежегодно с учетом инфляции (см. табл. 19).

Таблица 19

Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (на 1 января, в руб.)[4]

2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
429408,5	453026,0	453026,0	453026,0

[1] СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 19.

[2] Российская газета. 2006. № 97.

[3] Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2007. № 42. Ст. 5009.

[4] Официальная статистика (данные обновлены: 04.05.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

Однако с 2015 г., как наглядно видим из приведенной выше таблицы, сумма остается неизменной и составляет 453 026 руб., поскольку действие нормы об индексации размера материнского (семейного) капитала приостановлено вплоть до 1 января 2020 г.[1]

В начале введения материнского (семейного) капитала планировалось, что его выплаты будут прекращены в конце 2016 года. Однако в 2016 г. показатели смертности вновь превысили уровень рождаемости. Аналогичная ситуация сохранялась и в 2017 г. По официальным данным, только за период с января по апрель 2017 г. число умерших превысило число родившихся на 92,8 тыс. чел.[2]

Более того, специалисты предрекают серьезную демографическую яму: минус 66 тыс. чел. в 2019 г., минус 252,8 тыс. чел. в 2024 г., минус 408,6 тыс. чел. в 2029 г. И такая ситуация прогнозируется вплоть до 2035 г., когда российских граждан умрет на 443 тыс. чел. больше, чем родиться. Предположим в этой связи, что срок выплаты материнского (семейного) капитала будет продлеваться и в дальнейшем. Однако делать прогнозы относительно сумм его индексации в этом случае сложно. Все будет напрямую зависеть от уровня развития российской экономики. С сожалением признаем, что сегодня специалисты характеризуют состояние экономики России не просто как проблемное, а пишут об имеющем место финансовом кризисе[3]. Более того, аналитики прогнозируют, что и в 2018 г. ситуация лучше не станет[4].

Объективно оценивая приведенные выше показатели, государство предпринимает и иные меры, направленные на сокращение смертности и увеличение уровня рождаемости в стране. Этот факт подчеркивается в различных государственных программах. Так, Государственная программа Российской Федерации «Развитие здравоохранения»[5], реализация которой рассчитана на период до 2025 г., предусматривает увеличение к указанной дате продолжительности жизни до 76 лет, снижение уровня смертности населения в трудоспо-

---

[1] При этом в начале законодатель приостановил действие нормы до 01.01.2018, а в 2016 году данный срок был скорректирован (Федеральный закон от 19.12.2016 № 444-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7493).

[2] Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru (дата обращения: 24.12.2017).

[3] Напр., см.: *Чернышев А.И.* Новые направления финансовой политики государства в условиях кризиса // Финансовое право. 2017. № 6. С. 16-18.

[4] Напр., см.: *Орехин П.* Правительство Российской Федерации дополнительно выплатит россиянам в 2018 году 1 трлн рублей. URL: https://www.gazeta.ru/business/2017/12/27-/11552534.shtml?utm_source=push&updated (дата обращения: 07.01.2018)

[5] Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: http://government.ru (дата обращения: 03.01.2018).

собном возрасте до 380 на 100 тыс. населения. Названная государственная программа предусматривает несколько подпрограмм, призванных обеспечивать совершенствование системы оказания медицинской помощи населению в целом, охрану здоровья матери и ребенка и др.

Сделаем несколько пояснений относительно получателей материнского (семейного) капитала. Ст. 3 исследуемого федерального закона относит к их числу женщин, которые родили (усыновили): а) второго ребенка (но следует сделать две существенные оговорки: ребенок должен иметь российского гражданство и быть рожденным (усыновленным) начиная с 1 января 2007 г.); б) третьего ребенка или последующих детей. Оговорки, как и в первом случае. Но есть и еще одно условие – такое право может быть реализовано женщиной, которая ранее не использовала право на дополнительные меры государственной поддержки.

Считаем уместным сделать некоторые пояснения, связанные зафиксированной в законе датой, – 1 января 2007 г. Из названного общего правила есть несколько исключений. В частности, исключение связанно с ситуациями, когда второй ребенок умирает, в том числе на первой неделе жизни. Даже при таких условиях, как отметил в 2010 г. Верховный Суд Российской Федерации, у матери возникло право на получение сертификата на материнский капитал[1]. В 2011 г. Верховный Суд Российской Федерации отметил, что данное право возникает и у женщины, которая родила ребенка до 1 января 2007 г., но его рождение произошло ранее планируемого срока в результате оперативного медицинского вмешательства учреждения и оно не зависело от матери[2].

Примечательно также, что право на получение дополнительных мер государственной поддержки возникает не только у матери, но и у отца (усыновителя) в случаях смерти матери, объявления ее умершей, лишения родительских прав, а также при отмене усыновления, что дает основание констатировать установленное в ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации равенство прав и свобод мужчины и женщины. В дальнейшем для создания условий, призванных обеспечить возможность своевременного и беспрепятственного получения материнского (семейного) капитала, было издано несколько подзаконных правовых актов[3].

Положения Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не раз оспаривались в порядке конституционного судопроизводства. Так, заявители высказывали свою не-

---

[1] Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2010 № 51-В10-9 // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2011 № 4-В11-15 // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Напр.: Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862 (ред. от 25.05.2017) «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» // СЗ РФ. 2007. № 51. Ст. 6374; Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926 (ред. от 03.03.2017) «Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов» // СЗ РФ. 2007. № 53. Ст. 6622.

удовлетворенность регламентацией в законе круга лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки в связи с рождением (усыновлением) детей. Изучение содержания конституционных жалоб по данному вопросу и вынесенных решений КС РФ дает основание констатировать, что во всех случаях КС РФ выносил определения, в которых отмечал, что регламентация перечня таких лиц относится к прерогативам федерального законодателя, не является полномочием КС РФ, и в этой связи жалоба заявителей признавалась недопустимой[1].

С момента появления материнского (семейного) капитала в указанный ранее Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не раз вносились изменения и дополнения, в том числе в части расширения направлений распоряжения средствами материнского (семейного) капитала[2]. В настоящее время лица, которые получили сертификат, вправе использовать эти средства полностью или частично в целях улучшения жилищных условий; получения ребенком (детьми) образования; формирования накопительной пенсии для названных в законодательстве категорий женщин; приобретения товаров и услуг, которые предназначены для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов; получения ежемесячной выплаты согласно Федеральному закону от 28.12.2017 № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей»[3]. Обратим внимание, что закон принят в конце 2017 г., закрепляя основания и регламентируя порядок назначения и осуществления ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и (или) ежемесячной выплаты в

[1] Напр., см.: Определение КС РФ от 17.11.2011 № 1539-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лимонниковой Екатерины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Определение КС РФ от 30.09.2010 № 1238-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аплиной Валентины Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Определение КС РФ от 13.10.2009 № 1085-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубанова Виктора Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Напр.: Федеральный закон от 21.07.2014 № 216-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4217; Федеральный закон от 28.11.2015 № 348-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. I). Ст. 6714; Федеральный закон от 28.12.2017 № 432-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

[3] Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

связи с рождением (усыновлением) второго ребенка, о чем уже шла речь ранее в предыдущем параграфе монографии.

Полагаем, что приведенный выше перечень направлений использования средств материнского (семейного) капитала может быть расширен и в него целесообразно включить лечение ребенка (детей), а также их родителей в случае существования реальной угрозы для их жизни, поскольку здоровье каждого члена семьи играет для нее важную роль. Логичным, на наш взгляд, является вывод Т.С. Гусевой о том, что целевой характер использования материнского (семейного) капитала сближает его с таким видом социальных выплат как субсидии, поскольку они имеют ряд сходных черт (безналичная форма предоставления, финансирование из средств бюджета и др.). В этой связи Т.С. Гусева отмечает, что было бы более точным называть материнский капитал многоцелевой субсидией[1].

К сожалению, необходимо сказать о негативных аспектах института материнского (семейного) капитала. Практически с момента принятия Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей» в различных регионах нашей страны представители властных структур стали фиксировать факты нецелевого использования средств материнского (семейного) капитала за счет участия в различных схемах по его «обналичиванию». Объем сообщений правоохранительных органов о выявленных нарушениях в исследуемой области превратил возникшие на почве различных показателей ожидания в иллюзии. Материнский (семейный) капитал стал предметом посягательств организованных преступных групп[2]. Это стало одной из причин появления в 2012 г. в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.12.2017)[3] (далее – УК РФ) принципиально нового состава – ст. 159.2, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат[4], в том числе совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2), с использованием служебного положения либо в крупном размере (ч. 3), организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4). Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 30.11.2017 № 48 разъяснил, что применительно к ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации социальными выплатами являются пособие по безработице, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, средства материнского (семейного) капитала и др.[5]

---

[1] *Гусева Т.С.* Социальное обеспечение семьи, материнства, отцовства и детства в России: теоретические и практические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2012. С. 125.

[2] *Бочкарев С.* Материнский капитал – предмет уголовно-правовой охраны или объект гражданско-правового регулирования? // Законность. 2014. №10. С. 55.

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[4] Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 280.

В-третьих, считаем уместным объединить в отдельную группу нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы пенсионного обеспечения, в том числе:

– Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»[1];

– Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»[2];

– Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О страховых пенсиях»[3];

– Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О накопительной пенсии»[4];

– Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»[5];

– Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»[6];

– Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 19.11.2015) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»[7];

– Федеральный закон от 22.11.2016 № 385-ФЗ «О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию»[8];

– Федеральный закон от 04.06.2011 № 126-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан»[9];

– Закон Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 (ред. от 20.12.2017) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»[10] и др.

Обращая внимание на даты принятия и внесения изменений и дополнений в перечисленные правовые акты, можно с уверенностью говорить об активном реформировании пенсионного законодательства. Еще в 2012 году была принята Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Россий-

[1] СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.
[2] СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4832.
[3] СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6965.
[4] СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6989.
[5] СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 1943.
[6] СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3028.
[7] СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4920.
[8] СЗ РФ. 2016 (ч. I). № 48. Ст. 6725.
[9] СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3266.
[10] Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 9. Ст. 328.

ской Федерации[1], среди основных направлений реализации которой были названы:

– совершенствование тарифно-бюджетной политики;

– реформирование досрочных пенсий;

– реформирование института накопительной составляющей пенсионной системы;

– совершенствование формирования пенсионных прав в распределительной составляющей пенсионной системы и др.

Все эти направления сегодня активно претворяются в жизнь. Как мы уже писали ранее, в 2013 г. было принято два новых Федеральных закона «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии». Появилась новая законодательная конструкция «страховая пенсия». Принятый в 2001 г. Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 1 января 2015 г. не применяется. Исключение составляют положения, которые определяют размер трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в части, не противоречащей действующему законодательству.

В настоящее время данный закон распространяется на следующие категории лиц:

– граждан, которые проходили военную и иную службу, а также осуществляли деятельность, в период когда на них не распространялось обязательное пенсионное страхование, и были уволены со службы (работы), начиная с 1 января 2002 г. и не приобрели право на государственное пенсионное обеспечение или на ежемесячное пожизненное содержание. Нормы Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в отношении перечисленных лиц применяются в случаях установления им пенсии по старости (в том числе досрочной) или пенсии по инвалидности;

– нетрудоспособных членов семей граждан из числа судей, погибших (умерших) вследствие причин, не связанных с их служебной деятельностью, – при установлении им пенсии по случаю потери кормильца (с 20.11.2012).

Федеральный закон «О страховых пенсиях» в ст. 6 определяет три вида страховых пенсий: 1) страховая пенсия по старости; 2) страховая пенсия по инвалидности; 3) страховая пенсия по случаю потери кормильца. При этом страховая пенсия назначается и выплачивается вне зависимости от назначения накопительной пенсии. Закон закрепил несколько обязательных условий назначения социальной пенсии:

1) ст. 8 Федерального закона «О страховых пенсиях» определяет возраст, при достижении которого у мужчин и женщин возникает право на страховую пенсию по старости. Он соответственно составляет 60 и 55 лет.

В 2016 г. названная статья Федерального закона «О страховых пенсиях» была дополнена нормой (ч. 1.1), закрепляющей особенности назначения стра-

[1] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 № 2524-р (ред. от 06.12.2017) «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 2). Ст. 8029.

ховой пенсии по старости в отношении лиц, которые замещали на постоянной основе государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, должности государственной гражданской службы Российской Федерации, должности муниципальной службы. В приложении 5 к данному закону приведена таблица с расчетами возраста, по достижении которого осуществляется назначение страховой пенсии по старости. Важным критерием является год, в котором гражданин приобрел право на назначение страховой пенсии по старости.

На современном этапе обсуждаются серьезные вопросы повышения пенсионного возраста и корректировки российского законодательства в части сокращения оснований для назначения досрочных пенсий. Реформирование законодательства в направлении повышения пенсионного возраста поддерживают представители властных структур государства. Так, по мнению представителей Минфина России, анализ экономических, социальных, демографических и иных факторов дает основание признать возможным проведение подобного реформирования. В обоснование данного вывода отмечается, что с 1995 г. в России наблюдается стойкая тенденция увеличения продолжительности жизни и мужчин, и женщин. И, как следствие, – увеличивается период получения ими пенсий[1].

Поскольку Письмо Минфина России датировано 2015 г., интерес представляет и сегодняшняя ситуация с продолжительностью жизни населения России и его трудоспособностью. Обратимся к данным статистики и посмотрим численность населения России по интересующим нас возрастным группам. Для наглядности за точку сравнения возьмем данные 2007 г. (см. табл. 20).

Таблица 20

Распределение населения России по возрастным группам (на 1 января, тыс. чел.)[2]

	2007 год	**2014 год**	**2015 год**	**2016 год**	**2017 год**
Все население, в том числе в возрасте, лет:	**142863**	**143667**	**146267**	**146545**	**146804**
50-54	10887	11184	10957	10356	9835
55-59	9164	10634	10873	11093	11155
60-64	4408	8949	9260	9445	9610
65-69	7572	5269	6428	7263	7637
70 и более	12605	13587	13377	13086	13230

[1] Письмо Минфина России от 22.05.2015 № 03-04-05/29500 «О ставках НДФЛ в отношении различных видов доходов и о возможности повышения пенсионного возраста» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 23.08.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

	2007 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Из общей численности населения:					
в трудоспособном возрасте (мужчины в возрасте от 16 до 59 лет, женщины – от 16 до 54)	90058	85162	85415	84199	83224
старше трудоспособного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины в возрасте 55 лет и старше)	29732	33788	35163	35986	36685

Мы можем наглядно наблюдать, что описываемая ранее тенденция сохраняется и в настоящее время. В процентном соотношении эти показатели выглядят следующим образом: в 2007 г. от общей численности населения России 20,8% составило население в возрасте старше трудоспособного (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины в возрасте 55 лет и старше), а в 2014, 2015, 2016 и 2017 гг. – соответственно 23,5, 24,0, 24,6 и 25%.

Однако полагаем, что учету должны подлежать не только продолжительность жизни, но и иные критерии, в том числе состояние здоровья, уровень инвалидности среди данных возрастных групп и др. Поэтому разделяем мнение ученых, которые высказываются относительно вопроса о повышении пенсионного возраста более критично. Так, Е.Е. Мачульская относит повышение пенсионного возраста и сокращение оснований для назначения досрочных пенсий к числу мер, которые не популярны у российского населения[1].

Да, повышение пенсионного возраста, с одной стороны, имеет позитивную сторону, поскольку, оттягивая период выплаты пенсии, государство тем самым минимизирует собственные расходы, решая проблемы экономического характера. Но, как верно отмечает А.А. Кожевников, возникают проблемы иного характера, связанные с повышением уровня безработицы, нехваткой рабочих мест для молодежи, потому что они будут заняты пожилыми людьми, которые вынуждены продолжать трудовую деятельность. Как следствие этого, произойдет обострение проблем демографического характера, в том числе «старение общества», сокращение количества браков, снижение уровня рождаемости и др.[2] Безусловно, что эти проблемы не менее серьезные, которые опять-таки отразятся и на фискальной политике государства, и на уровне жизни общества в целом;

2) важным условием назначения страховой пенсии является и наличие страхового стажа, который, по общему правилу, должен составлять не менее 15 лет. Более того, в ряде стран (например, в Германии) право на получение

[1] *Мачульская Е.Е.* Пенсионные реформы в Европе: можно ли использовать опыт европейских стран в России? // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 36.

[2] *Кожевников А.А.* Проблемы правового регулирования социальных отношений при реализации в Российской Федерации пенсионной реформы // Социальное и пенсионное право. 2017. № 3. С. 5-6.

пенсию зависит, прежде всего, от страхового стажа, а не от достижения определенного возраста.

Принципиальный момент – в страховой стаж засчитываются не только периоды трудовой деятельности, но и иные периоды, перечисленные в ст. 11 Федерального закона «О страховых пенсиях», в том числе периоды:

– прохождения военной службы;

– получения пособия по безработице;

– проживания супругов военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, вместе с супругами в местностях, в которой они не могли трудиться в связи с отсутствием возможности трудоустройства, но не более 5 лет в общей сложности и др.;

3) в пенсионном законодательстве появились и принципиально новые термины, в том числе «индивидуальный пенсионный коэффициент», который является условием назначения пенсии. Он отражает «в относительных единицах пенсионные права застрахованного лица на страховую пенсию, сформированные с учетом начисленных и уплаченных в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов на страховую пенсию, предназначенных для ее финансирования, продолжительности страхового стажа, а также отказа на определенный период от получения страховой пенсии».

Одним из направлений пенсионной реформы стало и преобразование системы досрочных пенсий, включающее выработку мер, направленных на улучшение условий труда, создание стимулов для работодателей, которые проводят модернизацию рабочих мест, а также улучшают условия труда своих работников. Речь идет, прежде всего, о формировании экономической мотивации таких работодателей. Впервые в нашей стране пенсионное законодательство фиксирует альтернативный вариант получения досрочной пенсии по старости – в форме негосударственного пенсионного обеспечения.

Весьма полные и обстоятельные рассуждения по этому поводу можно найти в трудах И.В. Сиваковой, которая точно замечает, что правоотношения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения отличаются определенной степенью диспозитивности, поскольку они урегулированы не только нормативными правовыми актами, но коллективным договором, отраслевым (межотраслевым) соглашением, пенсионными правилами фонда, пенсионной программой работодателя, пенсионным договором досрочного негосударственного пенсионного обеспечения. В этой связи автор подчеркивает большую гибкость условий негосударственного досрочного пенсионного обеспечения, позволяющую зачастую избегать случаи необоснованного отказа в назначении пенсии по мотиву несоответствия наименования должности или структурного подразделения правительственным спискам[1].

В заключение данного параграфа признаем, что нами предпринята попытка обозначить лишь наиболее интересные проблемы реформирования законодательства в сфере социального обеспечения. Более того, умышленно

[1] *Сивакова И.В.* Новеллы пенсионной реформы: альтернативные варианты досрочного пенсионного обеспечения по старости // Социальное и пенсионное право. 2015. № 1. С. 24.

охарактеризованы далеко не все направления социального законодательства и его эволюционного развития, поскольку в дальнейшем они найдут свое отражение в рамках главы 3 в контексте исследования механизмов судебного конституционного нормоконтроля.

§ 4. Особенности социальной защиты сотрудников органов внутренних дел

Как мы уже ранее отмечали, предоставляемый государством набор социальных прав и гарантий их реализации может быть связан с видом осуществляемой лицом служебной деятельности. Особое внимание хотелось бы уделить характеристике социальных прав сотрудников органов внутренних дел, рассмотрев их через призму практики КС РФ.

Принцип социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел – один из важных и значимых принципов службы. Модернизация правоохранительной службы в современных реалиях, как точно замечает С.П. Матвеев, возможна только при усилении гарантий социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел[1].

Профессиональная деятельность сотрудников органов внутренних дел отличается своей спецификой, которая предопределяет право законодателя устанавливать особые правила поступления на службу в органы внутренних дел, ее прохождения и прекращения служебных отношений. При этом, как заметил КС РФ, должны учитываться те задачи, которые поставлены перед органами внутренних дел, принципы их организации и функционирования. Более того, должен обеспечиваться баланс публичных и частных интересов (Постановление КС РФ от 12.01.2018 № 2-П[2]). Вспомним весьма резонансный пример из практики конституционного судопроизводства, почвой для которого послужило одно из направлений реформирования системы федеральных органов исполнительной власти. В 2016 г. были упразднены Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная миграционная служба, функции и полномочия которых были переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации. В Указе Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 (ред. от 21.12.2016) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции»[3] предусматривалось, что сотрудники, федеральные государственные гражданские служащие и работники органов по контролю за оборотом

---

[1] *Матвеев С.П.* Социальная защита государственных служащих: теоретические основы построения системы, практика осуществления и проблемы административно-правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Воронеж, 2011. С. 18.

[2] Постановление КС РФ от 12.01.2018 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.В. Кургаевой» // СЗ РФ. 2018. № 4. Ст. 686.

[3] СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2071.

наркотических средств и психотропных веществ и Федеральной миграционной службы продолжают исполнять возложенные на них обязанности до завершения мероприятий, предусмотренных данным Указом. Затем сотрудники органов наркоконтроля принимаются на службу в органы внутренних дел в порядке перевода без испытательного срока и переаттестации. На практике дело обстояло совсем по-иному, и сотрудники органов наркоконтроля стали получать отказы в оформлении переводов на службу в органы внутренних дел, которые обжаловали во все судебные инстанции. В 2017 г. в КС РФ поступил запрос Верховного Суда Республики Дагестан и жалоба гражданина С.Ю. Базаленко, в которых заявители оспаривали конституционность регламентации порядка совершенствования государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в сфере миграции. Перечислим ключевые правовые позиции КС РФ, сформулированные им по данному делу в Постановлении от 22.11.2017 № 31-П[1]:

– законодатель напрямую не возложил безусловной обязанности на руководителей органов внутренних дел осуществить прием на службу всех сотрудником органов наркоконтроля, которые изъявили желание продолжить службу в органах внутренних дел;

– Федеральный закон от 03.07.2016 № 305-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции»[2] в ч. 5 ст. 33 урегулировал порядок изменения основания увольнения сотрудников органов наркоконтроля, уволенных в связи с переводом в другой государственный орган и не принятых на службу в органы внутренних дел в течение 3 месяцев со дня увольнения. Следовательно, законодатель фактически не исключил возможности принятия решения об отказе в приеме на службу в органы внутренних дел указанным выше сотрудникам упраздненных органов наркоконтроля;

− в указанной части имеет место несогласованность нормативного регулирования.

Однако с учетом того, что оспариваемое правовое регулирование носило исключительно временный характер и на момент рассмотрения данного

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 22.11.2017 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 5, 10 и 11 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», статей 17, 19 и 20 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в связи с запросом Верховного Суда Республики Дагестан и жалобой гражданина С.Ю. Базаленко» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7529.

[2] СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4238.

дела практически утратило свое значение, КС РФ счел возможным воздержаться от признания неконституционности оспариваемых заявителями нормативных положений.

Публичный характер профессиональной служебной деятельности оказывает существенное влияние на правовую регламентацию отношений по прохождению службы в органах внутренних дел. Служебные отношения должны отличаться стабильностью, что обеспечивается в числе прочего введением различного рода гарантий, призванных защитить от произвольного увольнения. Государство должно не только законодательно определить основания и порядок увольнения, но и применять такие правовые механизмы увольнения, которые соответствуют и обстоятельствам самого увольнения, и его предназначению (Постановление КС РФ от 29.03.2016 № 8-П[1]). КС РФ не раз подчеркивал, что имеются не только общие, но и специальные гарантии, которые предоставляются всем сотрудникам органов внутренних дел, должности которых подлежат сокращению. В частности, на сотрудников органов внутренних дел – женщин, которые являются одинокими матерями и воспитывают ребенка в возрасте до 14 лет, распространяются специальные меры государственной защиты. Они включают в себя гарантии, призванные предотвращать потерю ими работы/службы и утрату заработной платы/денежного содержания (Постановление КС РФ от 15.10.2013 № 21-П[2]). Расторжение с такими сотрудниками контракта по инициативе (по выбору) руководителя допустимо только в том случае, если при сокращении замещаемой должности в процессе осуществления организационно-штатных мероприятий одинокая мать отказалась от перевода на иную вакантную должность. По мнению КС РФ, выраженному в Постановлении от 12.01.2018 № 2-П[3], установленные в п. 3 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[4] основания прекращения или расторжения контракта не противоречат положениям российской Конституции, поскольку не

[1] Постановление КС РФ от 29.03.2016 № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта «а» части первой статьи 16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Чеботарского» // СЗ РФ. 2016. № 14. Ст. 2043.

[2] Постановление КС РФ от 15.10.2013 № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5623.

[3] Постановление КС РФ от 12.01.2018 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.В. Кургаевой» // СЗ РФ. 2018. № 4. Ст. 686.

[4] Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

лишают такую одинокую мать гарантий, предоставляемых при увольнении со службы в целях обеспечения защиты материнства и детства.

С момента принятия основополагающих нормативных правовых актов, которые сегодня регламентируют деятельность органов внутренних дел и определяют в том числе режим социальной защиты сотрудников органов внутренних дел[1], проблемы его реализации значительно снижены, в том числе по причине систематической корректировки законодательства. В частности, в разные годы в Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения и дополнения, уточняющие перечень членов семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лиц, которые находятся на их иждивении (ч. 2 ст. 1); определяющие состав денежного довольствия сотрудников и дополнительные выплаты, включая надбавку к должностному окладу за выполнение задач, связанных с риском (повышенной опасностью) для жизни и здоровья, а также районные и иные коэффициенты, процентные надбавки к денежному довольствию за службу в районах с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями (ч. 6, 14, 15, 23 ст. 2); регламентирующие порядок предоставления единовременной социальной выплаты сотруднику для приобретения или строительства жилого помещения (ч. 1, 2, 5, 7, 8, 9 ст. 4)[2] и др.

---

[1] Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900; Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020; Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595; Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1474; Закон РФ от 12.02.1993 № 4468-1 (ред. от 20.12.2017) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 9. Ст. 328.

[2] Федеральный закон от 08.11.2011 № 309-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 46. Ст. 6407; Федеральный закон от 04.11.2014 № 342-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 45. Ст. 6152.

В названном выше Федеральном законе появляются и принципиально новые законоположения. Например, в него были включены нормы, устанавливающие:

− преимущественное право на получение единовременной социальной выплаты сотрудников и граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию. Данное право может быть реализовано, если сотрудник состоит на учете в качестве лица, которое имеет право на получение единовременной социальной выплаты, у него имеются трое и более детей, которые проживают с ним совместно, либо если сотрудник удостоен звания Героя Российской Федерации, либо является ветераном боевых действий на территории Афганистана. Это преимущество предоставляется относительно иных сотрудников и граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, поставленных на учет в этом же году (ч. 10 ст. 4[1]). В 2017 г. в КС РФ поступила жалоба, в которой заявитель оспаривал конституционность указанного выше законоположения, ссылаясь на ее несоответствие ч. 2 ст. 7, ч. 2 ст. 39, ч. 2, 3 ст. 40 Конституции Российской Федерации. Заявитель полагал, что требуется внести изменения в оспариваемую норму, расширив круг лиц, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в льготном порядке. По его мнению, в их число должны быть включены и граждане, уволенные со службы в органах внутренних дел в связи с болезнью и получением инвалидности по данному заболеванию. В вынесенном по делу определении КС РФ назвал исследуемое право льготой, устанавливаемой только в отношении отдельных категорий сотрудников и граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел. В этой связи КС РФ указал, что такое правовое регулирование не является нарушением конституционных прав не отнесенных к числу пользующихся такой льготой лиц[2];

– особенности организации оказания медицинской помощи в медицинских организациях МВД России (п. 12 ст. 11[3]);

---

[1] Федеральный закон от 23.11.2015 № 315-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. I). Ст. 6681.

[2] Определение КС РФ от 27.06.2017 № 1291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зорина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью 10 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пунктом 1 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Федеральный закон от 04.11.2014 № 342-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 45. Ст. 6152.

– финансирование за счет средств федерального бюджета медицинского обеспечения в медицинских организациях уполномоченного МВД России и Росгвардией (п. 13 ст. 11[1]);

– перечень лиц, имеющих право на получение компенсации в случаях гибели (смерти) сотрудника в результате увечья или иного повреждения здоровья, которые были получены при выполнении служебных обязанностей – в 2014 г. в этом список были включены лица, находившиеся на иждивении погибшего (умершего) сотрудника или умершего гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел. Этим же законом были также введены нормы, касающиеся условий и порядка осуществления выплаты компенсации, а также индексации размера компенсации (ч. 1.3, ч. 1.4 ст. 12[2]);

− состав фонда денежного довольствия сотрудников (ст. 12.1[3]) и др.

Констатируем, что нормативные правовые акты, регулирующие порядок прохождения службы в органах внутренних дел, касаются различных направлений социальной защиты сотрудников[4]. Предмет их регулирования состав-

---

[1] Федеральный закон от 03.07.2016 № 227-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4160.

[2] Федеральный закон от 04.06.2014 № 144-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2929.

[3] Федеральный закон от 04.11.2014 № 342-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 45. Ст. 6152.

[4] Обратим внимание, что наряду с законами сегодня принято множество подзаконных правовых актов, детализирующих различные аспекты социальной защиты сотрудников органов внутренних дел (например, Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2017 № 759 «О размерах и порядке выплаты пособий, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.2013 № 694» // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 4054; Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1223 (ред. от 28.03.2017) «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 3. Ст. 430; Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2005 № 475 (ред. от 08.01.2018) «О предоставлении членам семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений, коммунальных и других видов услуг» // СЗ РФ. 2005. № 32. Ст. 3316 и др.). Они призваны детализировать отдельные законоположения, обеспечивать эффективное и своевременное социальное обеспечение сотрудников органов внутренних дел, улучшая его. Так, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 21.12.2017 № 1598 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» с 1 января 2018 года произведено повышение в 1,04 раза размеров должностных окладов сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. II). Ст. 341).

ляют нормы об оплате труда сотрудника; страховых гарантиях и выплатах в целях возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением служебных обязанностей; жилищном обеспечении; медицинском обслуживании; иных гарантиях сотруднику, в том числе при увольнении со службы[1]. КС РФ не раз подчеркивал, что государство устанавливает и применяет разные формы, которые призваны обеспечить эффективную и своевременную обязанность государства по социальному обеспечения сотрудников органов внутренних дел (Постановление КС РФ от 27.03.2012 № 7-П[2], Постановление КС РФ от 15.06.2009 № 13-П[3]).

Законодательство регламентирует и вопросы социальной защиты членов семьи сотрудников и лиц, находящихся на их иждивении, в случаях гибели (смерти) сотрудника при исполнении служебных обязанностей. Как подчеркнул КС РФ, они имеют право на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, так как лишаются постоянного и основного источника средств к существованию (Постановление КС РФ от 20.10.2010 № 18-П[4]).

Появление подобных норм не является случайностью, что подтверждают статистические данные. Так, по словам Министра внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцева, в 2015 г. при исполнении своих служебных обязанностей погибло более 100 сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск МВД России[5]. В 2016 г. погибло 139 человек: 93 сотрудника органов внутренних дел и 46 военнослужащих внутренних войск, из которых 23 человека погибло при проведении контртеррористи-

---

[1] Конкретизация условий и порядка применения отдельных форм социальной защиты сотрудников органов внутренних дел находит свое отражение и в ведомственных актах (например, Приказ МВД России от 31.01.2013 № 65 (ред. от 09.01.2018) «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2013 № 28315) // Российская газета. 2013. № 104; Приказ МВД России от 19.12.2011 № 1258 (ред. от 09.06.2016) «Об утверждении Порядка установления поощрительных выплат за особые достижения в службе сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 2012. № 14 и др.).

[2] Постановление КС РФ от 27.03.2012 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Пензы» // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1809.

[3] Постановление КС РФ от 15.07.2009 № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3997.

[4] Постановление КС РФ от 20.10.2010 № 18-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5578.

[5] Сегодня – День памяти погибших при исполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: http://limited.petrovka38.ru/news/item/6732023 (дата обращения: 28.11.2017).

ческих мероприятий на территории Северо-Кавказского региона[1]. В 2017 г. при исполнении служебных обязанностей погибло 28 сотрудников МВД России[2]. Число сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей, сокращается. Для сравнения: в 2013 г. при исполнении служебного долга погибло более 150 сотрудников[3]. Однако число погибших сотрудников органов внутренних дел все еще высокое. По данным МВД России под его патронажем находится более 12 тыс. семей погибших, в которых 5,5 тыс. детей[4].

Сегодня действует и несколько ведомственных актов в данной области[5]. ти[5]. Ежегодно 8 ноября Приказом МВД России от 17.03.2017 № 135 объявлено но Днем памяти сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск, которые погибли при исполнении служебных обязанностей (обязанностей военной службы)[6].

Нормативными правовыми актами устанавливается определенный объем льгот и компенсаций, которые формируют правовые основы для осуществления государственных гарантий по защите прав и интересов сотрудников органов внутренних дел. Эти акты регламентируют внутриорганизационные отношения в системе органов внутренних дел и в конечном итоге направлены на формирование той структуры, которая обязана на высоком качественном уровне выполнять поставленные перед ней задачи. Как отмечает И.А. Адмиралова, без наведения порядка в кадровой и социальной работе ждать качественных результатов в деятельности органов внутренних дел по обеспечению прав и свобод граждан не приходится[7].

Также необходимо учитывать, что социальная защита как функция государства не должна иметь исключительно иждивенческий либо потребительский характер. Весьма справедливо в этой связи замечает С.П. Матвеев, что как минимум практический результат предоставления социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел необходимо связывать с повышением общест-

---

[1] День памяти погибших сотрудников органов внутренних дел России // РИА Новости. URL: https://ria.ru/spravka/20171108/1508306629.html (дата обращения: 28.11.2017).

[2] *Зуськов С.* Названо число погибших на службе в 2017 году полицейских. URL: https://news.ru/obshestvo/nazvano-chislo-pogibshih-na-sluzhbe-v-2017-godu-policejskih/ (дата обращения: 08.01.2018).

[3] Профсоюз полиции: Журнал профсоюзов сотрудников органов внутренних дел России. URL: http://policemagazine.ru (дата обращения: 06.12.2017).

[4] Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: https://мвд.рф (дата обращения: 06.12.2017).

[5] Приказ МВД России от 24.09.2007 № 824 (ред. от 29.12.2016) «Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при выполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы» // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Приказ МВД России от 17.03.2017 № 135 «Об установлении Дня памяти погибших при выполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[7] См. подр.: *Адмиралова И.А.* Правовое регулирование административной деятельности полиции в сфере обеспечения прав и свобод граждан в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 20-24.

венного престижа государственной службы, созданием положительного имиджа, а также привлекательности службы в правоохранительных органах[1].

Социальная защита сотрудников органов внутренних дел названа в ряде правовых актов среди условий антикоррупционной политики государства[2], поскольку, обеспечивая уменьшение уровня их нуждаемости (в том числе за счет повышения денежного содержания и достаточно высокого уровня пенсионного обеспечения), государство снижает риск их коррупционного поведения.

Реальная реализация мер социальной защиты сотрудников органов внутренних дел должна также стимулировать и компенсировать особые условия службы в данных органах государственной исполнительной власти. Характеризуются эти условия важностью решаемых задач по обеспечению правопорядка, повышенными нервно-психологическими нагрузками, а также опасностью для жизни и здоровья, наличием установленных законодательством ограничений.

Вместе с тем, говоря о важности, необходимости и значимости прав в области социального обеспечения сотрудников органов внутренних дел, заметим, что их реализация не лишена недостатков[3]. Об этом наглядно свидетельствует имеющаяся правозащитная практика. Так, в 2016 г. на 47% в сравнении с данными 2015 г. увеличилось количество обращений по поводу реализации социальных гарантий военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, а также граждан, уволенных со службы, и членов их семей. Большинство жалоб касалось права на охрану здоровья, вопросов пенсионного обеспечения военнослужащих, социальной защиты членов их семей[4]. Признаем и наличие обширной судебной практики, в том числе в форме конституционного судопроизводства, когда сотрудники органов внутренних дел, исчерпав все иные правовые механизмы защиты своих социальных прав, желаемого результата достигали только посредством обращения в КС РФ.

Возникает весьма закономерный вопрос: какие же узловые проблемы правотворческого и правоприменительного характера мы наблюдаем, обратившись к анализу норм, оспаривание которых стало причиной обращения в КС РФ? Нередко в своих обращениях заявители оспаривали конституционность регламентации порядка начисления и выплаты ежемесячной денежной компенсации лицам, имеющим статус инвалида вследствие получения военной травмы и уволенным в связи с этим со службы.

---

[1] *Матвеев С.П.* Современные тенденции модернизации социальной защиты государственных служащих в рамках административной реформы // Административное право и процесс. 2013. № 6. С. 53.

[2] Напр.: Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы» // СЗ РФ. 2016. № 14. Ст. 1985.

[3] См. подр.: *Жеребцова Е.Е.* Вопросы социальной политики российского государства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2014. № 1. С. 57-60.

[4] Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год. С. 90-91 // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org (дата обращения: 21.02.2018).

Достаточно иллюстративным в этом отношении является ситуация, ставшая основой для принятия Постановления КС РФ от 26.05.2015 № 11-П[1], в котором КС РФ признал неконституционность отдельных положений Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ч. 5 ст. 12). Фабула дела выглядела следующим образом: заявитель в 1981 г. во время прохождения службы в органах уголовно-исполнительной системы МВД СССР при исполнении своих служебных обязанностей получил травму. В 1999 г. заявитель был уволен по основанию ограниченного состояния здоровья с назначением пенсии за выслугу лет. В дальнейшем была установлена инвалидность II группы в связи с военной травмой, а в 2002 г. назначена пенсия по инвалидности. Однако вид получаемой пенсии неоднократно менялся. В 2014 г. в судебном порядке в отношении заявителя прекращены выплаты ежемесячных пожизненных выплат в возмещение вреда здоровью. Аргументируя данное решение, районный суд указал, что заявитель не является получателем пенсии по инвалидности. В вышеуказанном Постановлении № 11-П КС РФ констатировал неконституционность положений названного выше федерального закона в части установления оснований отказа в выплате ежемесячной денежной компенсации лицам, уволенным со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, – инвалидам вследствие военной травмы, которые получают пенсию за выслугу лет. Более того, КС РФ в названном Постановлении от 26.05.2015 № 11-П указал на необходимость проведения соответствующих корректировок действующего правового регулирования и пересмотр правоприменительных решений, принятых по делу заявителя.

Нужно констатировать и обширную практику КС РФ по обращениям заявителей, оспаривающих конституционность положений Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 247), в частности, регламентации:

– выплаты денежного довольствия и единовременного пособия при увольнении со службы в органах внутренних дел. Однако, как показывает мониторинг практики конституционного судопроизводства, в преобладающем большинстве по делам данной категории КС РФ выносил определения, но имеющие различное содержание. Так, в Определении от 23.06.2015 № 1303-О[2]

---

[1] Постановление КС РФ от 26.05.2015 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Т.Н. Шаешниковой» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3546.

[2] Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1303-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Горюновой Ольги Равильевны на нарушение ее конституционных прав частью 23 статьи 2 и частью 7 статьи 3 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

КС РФ отметил, что ФЗ № 247, вступивший в силу с 1 января 2012 г., закрепил новую систему денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел, изменив размеры выплат, которые производятся сотрудникам в связи с прохождением ими службы в органах внутренних дел и увольнением со службы, в том числе единовременного пособия при увольнении.

КС РФ не единожды обращал внимание на тот факт, что изменение способов определения размера денежной выплаты в подобных случаях является правом законодателя. Однако внесение изменений возможно только в случаях соблюдения конституционных принципов, таких как справедливость, равенство, соразмерность, гарантированность прав граждан (Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1303-О[1], Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1225-О[2]). КС РФ не нашел нарушений прав заявителя, отметив, что установленное в ФЗ № 247 регулирование порядка исчисления единовременного пособия при увольнении со службы направлено на увеличение размера указанного пособия;

– права на предоставление жилых помещений по договору социального найма. В Определении от 17.07.2014 № 1701-О КС РФ[3] указал, что новый порядок обеспечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации жилыми помещениями, установленный ст. 6 ФЗ № 247, сохранил льготы и для тех лиц, которые были уволены со службы в органах внутренних дел и которые до 1 марта 2005 г. (до момента вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации) были в установленном порядке поставлены на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Российская Конституция фиксирует само право на жилище и его неприкосновенность. Она не предусматривает, как верно заметил КС РФ в указанном Определении, права на предоставление жилищных льгот для отдельных категорий лиц. Именно поэтому федеральный законодатель вправе устанавливать и отменять жилищные льготы, определять и корректировать порядок и условия их предоставления. Неоднократно КС РФ подчеркивал и то, что законодательное регулирование данного вопроса находится в прямой зависимости от различных обстоятельств и факторов, в том числе социально-экономического характера (Определение КС РФ

[1] Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1303-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Горюновой Ольги Равильевны на нарушение ее конституционных прав частью 23 статьи 2 и частью 7 статьи 3 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1225-О «По жалобе гражданина Проникова Виктора Андреевича на нарушение его конституционных прав ч. 4 и 5 ст. 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Определение КС РФ от 17.07.2014 № 1701-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абросимова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

от 25.05.2017 № 1048-О[1], Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2470-О[2], Определение КС РФ от 05.03.2014 № 505-О[3]);

– порядка постановки на учет в качестве лица, имеющего право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения жилого помещения либо его строительства. Например, по мнению заявителей, содержащаяся в ч. 4 ст. 12 ФЗ № 247 норма лишает членов семьи уволенного со службы в органах внутренних дел и умершего вследствие заболевания, которое было получено в период прохождения службы, права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в случаях, если его смерть наступила по истечении одного года после увольнения со службы и он не обращался с заявлением о предоставлении данного вида жилищной гарантии (Определение КС РФ от 29.09.2015 № 2145-О[4]). Схожая ситуация исследовалась КС РФ и иных его решениях (Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1230-О[5]);

– предоставления единовременной социальной выплаты сотруднику для приобретения или строительства жилого помещения – как установлено в ч. 4 ст. 4 ФЗ № 247, при ее предоставлении учету подлежат совместно проживающие с сотрудником члены его семьи. В 2016 г. конституционность указанной нормы оспаривалась в порядке конституционного судопроизводства. Обосно-

[1] Определение КС РФ от 25.05.2017 № 1048-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Федоровой Елены Николаевны и Федоровой Юлии Андреевны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 и статьей 21 Федерального закона «О ветеранах» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2470-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Федоровой Елены Николаевны и Федоровой Юлии Андреевны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».

[3] Определение КС РФ от 05.03.2014 № 505-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бузницкого Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», частью 1 статьи 44 Федерального закона «О полиции», частью 6 статьи 4, частями 1 и 2 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Определение КС РФ от 29.09.2015 № 2145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1230-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савицкой-Варигиной Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Вестник КС РФ. 2015. № 5.

вывая свои требования, заявитель в своей жалобе обратил внимание на следующие обстоятельства: а) подобная правовая регламентация нарушает его конституционные права и права членов его семьи (в том числе право на жилище), поскольку допускает при производстве расчета размера такой выплаты не учитывать членов его семьи, проживающих от него отдельно; б) второй принципиальный момент, по мнению заявителя, состоит в том, что фактически законодательство предусматривает вычет в связи с наличием у таких членов семьи жилых помещений, занимаемых ими на условиях договора социального найма и в которых они поставлены на регистрационный учет. В своем Определении КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы, отметив, что оспариваемая норма, не регламентирует основания для уменьшения размера единовременной социальной выплаты, «сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права в аспекте, указанном в жалобе»[1]. И это лишь некоторые примеры, каждый из которых создает благоприятную почву для дальнейших научных диспутов.

Какие же промежуточные выводы следует сделать? Во-первых, среди субъектов социальной защиты сотрудники органов внутренних дел небезосновательно занимают особое место, что обусловлено целым рядом обстоятельств. Прежде всего, тем, что сотрудники органов внутренних дел, выступая представителями публичной власти в государстве, наделены особым правовым статусом. Как неоднократно отмечал КС РФ, специальный правовой статус сотрудников органов внутренних дел обусловлен характером осуществляемой ими деятельности в публичных интересах, выполнением конституционно значимых функций. Именно это, по мнению КС РФ, выступает определяющим фактором в установлении и содержания, и характера обязанностей государства по отношению к сотрудникам органов внутренних дел (Постановление КС РФ от 11.11.2014 № 29-П[2]).

Во-вторых, на современном этапе государственного строительства сформирован серьезный пласт законодательства в сфере социальной защиты сотрудников органов внутренних дел. Имеющиеся сегодня нормативные правовые акты в этой сфере систематически изменяются и дополняются, в том числе под влиянием механизмов конституционного судопроизводства.

---

[1] Определение КС РФ от 29.09.2015 № 2145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Постановление КС РФ от 11.11.2014 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Д.А. Васина и И.С. Кравченко» // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6633.

В-третьих, полагаем, что мониторинг практики конституционного судопроизводства вовсе не является самоцелью. Как верно замечает В.В. Болгова, КС РФ не ограничивается констатацией выявленных проблем. КС РФ признает и необходимость для федерального законодателя с учетом своих решений и сформулированных в них правовых позиций внести соответствующие изменения и дополнения в имеющееся правовое регулирование[1], в том числе в области регулирования отдельных социальных прав сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, а также гарантий их реализации.

[1] *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Формы и средства жилищной политики в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43). Ч. II. С. 27.

Глава 3.
ЗАЩИТА ОТДЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ПОСРЕДСТВОМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Практика Конституционного Суда Российской Федерации как индикатор состояния российского законодательства в области социального обеспечения

Полагаем, что в условиях демократического правового государства не достаточно только регламентации социальных прав человека и гражданина. Требуется создание таких благоприятных условий, которые обеспечивали бы всем без исключения гражданам своевременную, полноценную и всеобъемлющую реализацию социальных прав, а в случаях их нарушения либо оспаривания – эффективную защиту и восстановление, что всецело соответствует гуманистическим началам социального государства, которое, как неоднократно отмечал КС РФ, прежде всего, призвано защищать права и свободы человека и гражданина на основе принципов равенства и справедливости[1].

Однако российские современные реалии наглядно свидетельствуют об ином. При этом выявляются не только проблемы правоприменительного, но и правотворческого характера. Мониторинг практики конституционного судопроизводства показывает, что граждане (как российские, так и иностранные), их объединения и иные уполномоченные лица[2] весьма часто оспаривают конституционность регламентации вопросов социального обеспечения. Так, в 2016 г. из 3 701 обращения по вопросам конституционного статуса личности 945 обращений (25,5%) касались социальной защиты, 309 обращений (8,3%) – трудовых прав. В 2017 г. данные показатели соответственно составили 4 053, 928 (22,9%) и 314 обращений (7,7%), а в I квартале 2018 г. – 756, 145 (19,2%), 72 обращения (9,5%)[3]. Несмотря на наблюдающуюся тенденцию снижения и общего числа обращений по вопросам конституционного статуса личности и обращений по делам об оспаривании конституционности регламентации вопросов социальной защиты, показатели остаются весьма значительными. При этом в тематике об-

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7913.

[2] В частности, они перечислены в ч. 2, 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, ч. 3, 3.1, 3.2 ст. 3, ст. 84, ч. 1 ст. 96, ч. 1 ст. 101 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

[3] Обращения в Конституционный Суд Российской Федерации // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: http://www.ksrf.ru/ru (дата обращения: 07.03.2018).

ращений в КС РФ жилищные права и вопросы здравоохранения выделены в отдельные группы[1].

Изучение содержания обращений в КС РФ в защиту социальных прав граждан, вынесенных решений КС РФ и сформулированных в них правовых позиций позволяет выделить общие закономерности.

Во-первых, субъектами обращений в КС РФ по вопросам социальной защиты зачастую выступали социально уязвимые категории граждан[2]:

– пенсионеры[3], в том числе так называемые пенсионеры-льготники, которые получают пенсию на особых условиях в связи с особенностями правового статуса (например, лица, проходившие военную службу, службу в органах внутренних дел[4], судьи[5] и др.);

– безработные[6];

– ветераны войны и труда[7];

– инвалиды[8];

---

[1] Статистические показатели по обозначенным группам будут приведены далее в настоящей монографии.

[2] См. подр.: *Новопавловская Е.Е.* Защита основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства: монография. - Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2015. С. 97-106.

[3] Напр.: Постановление КС РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. II). Ст. 6886.

[4] Напр.: Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5087.

[5] Напр.: Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 20.02.2018.

[6] Напр.: Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

[7] Напр.: Постановление КС РФ от 06.02.2014 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 статьи 4 Федерального закона «О ветеранах» в связи с жалобой гражданина В.А. Корсакова» // СЗ РФ. 2014. № 7. Ст. 736.

[8] Напр.: Определение КС РФ от 20.02.2014 № 398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Эдиловой Абидат Ибадуллаевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и шестой статьи 17 и абзаца третьего части третьей статьи 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

– граждане, подвергшиеся радиационному воздействию в результате чернобыльской катастрофы[1], ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне[2] и др.

При этом в КС РФ поступали как индивидуальные[3], так и коллективные обращения[4], в том числе имели место случаи консолидации усилий граждан с представителями властных структур. Например, по конституционной жалобе и запросу Челябинского областного суда было начато рассмотрение дела о проверке конституционности п. 7 ст. 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». КС РФ признал исследуемые положения неконституционными, поскольку предусмотренный правовой механизм обеспечения жилыми помещениями граждан, которые добровольно выехали на новое

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 08.02.2018 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и положения пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.Я. Сизова» // Российская газета. 2018. № 35.

[2] Напр.: Определение КС РФ от 18.09.2014 № 1821-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусарова Федора Ивановича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Напр.: Постановление КС РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. II). Ст. 6886; Постановление КС РФ от 18.09.2014 № 23-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина А.А. Планкина» // СЗ РФ. 2014. № 29. Ст. 4201.

[4] Напр.: Постановление КС РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7913.

место жительство из мест, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате чернобыльской катастрофы и нуждаются в улучшении жилищных условий, не гарантирует равным образом однократное предоставление жилых помещений всем относящимся к указанным категориям гражданам[1].

В порядке конкретного нормоконтроля в КС РФ с запросами и ходатайствами обращались различные суды[2], в том числе Верховный Суд Российской Федерации[3]. В частности, по запросу Промышленного районного суда г. Смоленска КС РФ давал оценку конституционности положений сразу нескольких нормативных правовых актов в части регламентации ими вопросов пенсионного обеспечения судей. В вынесенном Постановлении от 19.02.2018 № 9-П[4] КС РФ констатировал неконституционность исследуемых законоположений, поскольку они не гарантируют судье, который стал в период осуществления своих полномочий инвалидом, в результате причин, не связанных со служебной деятельностью, и до приобретения права на ежемесячное пожизненное содержание ушел в отставку в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять судейские полномочия, пенсионное обеспечение в таком размере, который соотносим с утраченным доходом в виде ежемесячного денежного вознаграждения судьи. Более того, КС РФ указал, что федеральный законодатель должен «незамедлительно определить условия и порядок пенсионного обеспечения таких су-

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 30.01.2013 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в связи с жалобой гражданина Е.Н. Степанцова и запросом Челябинского областного суда» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 605.

[2] Напр.: Постановление КС РФ от 19.01.2016 № 2-П «По делу о проверке конституционности подп. «а» п. 22 и п. 24 ст. 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2016. № 5. Ст. 762.

[3] Напр.: Постановление КС РФ от 15.10.2013 № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5623 (Об участие Верховного суда Российской Федерации в отправления правосудия посредством конституционного судопроизводства см. подр.: *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Преодоление неопределенности правового регулирования общественных отношений как результат конституционного судопроизводства, инициированного Верховным Судом Российской Федерации // Вестник российской правовой академии. 2017. № 4. С. 52-62).

[4] Напр.: Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 20.02.2018.

дей»[1]. На момент подготовки монографии необходимые законодательные корректировки в части регулирования статуса судей проведены не были.

Во-вторых, на соответствие Конституции Российской Федерации проверялись не только законоположения, но и нормы подзаконных актов. Так, в 2014 г. КС РФ признал неконституционным примечание к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, в части закрепления в нем положения, не позволяющего относить к ликвидационным работам предусмотренные данным Списком работы, которые выполняли члены студенческих строительных отрядов в населенных пунктах, находящихся в зоне отчуждения. По верному замечанию КС РФ, такое регулирование создает препятствия для признания названных категорий граждан участниками ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и предоставления им соответствующих мер социальной защиты[2]. При этом положения подзаконных правовых актов выступали и в качестве самостоятельного предмета проверки в порядке конституционного судопроизводства, вне их связи с положениями законов. Примером тому может служить вынесенное в 2014 году Постановление[3], в котором КС РФ оценивал на соответствие российской Конституции утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 Правила предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования[4].

В-третьих, вызывает интерес и содержание обращений заявителей в КС РФ. В перечень вопросов социального обеспечения, оспариваемых заявителями в порядке конституционного судопроизводства, входили:

---

[1] Об обращениях Верховного Суда Российской Федерации в КС РФ см. подр.: *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Преодоление неопределенности правового регулирования общественных отношений как результат конституционного судопроизводства, инициированного Верховным Судом Российской Федерации // Вестник российской правовой академии. 2017. № 4. С. 52-62.

[2] Постановление КС РФ от 01.04.2014 № 9-П «По делу о проверке конституционности примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, в связи с жалобой граждан Ю.И. Кузичева и С.А. Плотникова» // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 1827.

[3] Напр.: Постановление КС РФ от 08.07.2014 № 21-П «По делу о проверке конституционности подп. «г» п. 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // СЗ РФ. 2014. № 39. Ст. 5309.

[4] В настоящее время по данному вопросу применяется Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 (ред. от 30.12.2017) «О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 5. Ст. 739.

– исчисление страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование[1];

– порядок начисления и выплаты пенсий и доплат к ним[2];

– порядок начисления и выплаты различных видов пособий, в том числе гражданам, имеющим детей[3], безработным[4], участникам Государственной программы по содействию добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников[5] и др.;

---

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 17.01.2018 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 20 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» в связи с запросом Арбитражного суда города Москвы и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Проект» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 795; Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» // СЗ РФ. 2016. № 50. Ст. 7170.

[2] Напр.: Постановление КС РФ от 05.12.2017 № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с запросом Кузнецкого районного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 791; Постановление Конституционного Суда РФ от 27.11.2017 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и части второй статьи 3 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой гражданина Ю.И. Шокура» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7531.

[3] Напр.: Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и положениями статьи 14 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Напр.: Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

[5] Напр.: Определение КС РФ от 06.11.2014 № 2426-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саргатяна Серго Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями раздела IV Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 года), а также пунктами 2-4 Правил выплаты единовременного пособия на обустройство участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 1.

– предоставление социальных услуг[1];

– предоставление жилых помещений, денежных компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений[2] и др. Так, в 2018 г. была рассмотрена коллективная жалоба граждан, в которой заявители оспаривали неконституционность п. 4 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, ссылаясь на тот факт, что нарушено их конституционное право на жилище, право на социальную поддержу семьи, материнства, детства и инвалидов, поскольку жилищное законодательство создает препятствия на пути к предоставлению во внеочередном порядке жилого помещения на условиях социального найма семье с ребенком-инвалидом. КС РФ в своем Постановлении от 22.01.2018 № 4-П не согласился с доводами заявителей, признал исследуемые законоположения не противоречащими Конституции Российской Федерации и указал, что сами по себе они не являются основаниями для принятия решения об отказе «в предоставлении жилого помещения несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, с учетом необходимости проживания в нем также его родителей и других членов семьи, если, исходя из обстоятельств конкретного дела, их совместное проживание является определяющим для состояния здоровья несовершеннолетнего, его развития и интеграции в общество и при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади»[3].

В-четвертых, не раз нормы конституционного законодательства о социальных правах оценивались КС РФ в их связке с положениями иных отраслей российского права, в том числе процессуальных. Так, в 2012 г. КС РФ проверял на соответствие российской Конституции нормы гражданско-процессуального законодательства, касающиеся имущественного иммунитета в отношении жилых помещений, находящихся в собственности у гражданина-должника (п. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ). В данном случае имеются в виду только те

[1] Напр.: Определение КС РФ от 19.07.2016 № 1594-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сергеевой Светланы Вадимовны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетнего сына Сергеева Артема Сергеевича положениями статей 6.3 и 6.5 Федерального закона «О государственной социальной помощи» и Правил финансового обеспечения расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Напр.: Определение КС РФ от 07.12.2017 № 2794-О «По жалобе гражданина Аланова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», а также подпунктами 3 и 4 пункта 3 и пунктами 12 и 24 Правил формирования и ведения реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих Министерством обороны Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба» // СПС «Консультант Плюс»; Постановление КС РФ от 05.06.2013 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.С. Зорина, А.Г. Кожушного и других» // СЗ РФ. 2013. № 24. Ст. 3050.

[3] Постановление КС РФ от 22.01.2018 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 796.

жилые помещения, которые являются единственным пригодным жилищем для постоянного проживания самого должника и членов его семьи. Установление на федеральном уровне подобного рода «имущественного иммунитета», как отметил КС РФ, призвано обеспечить нормальные условия существования граждан, гарантируя им социально-экономические права[1].

В-пятых, как мы наглядно можем заметить из приведенных примеров, КС РФ выносил по делам интересующей нас категории не только постановления, но и определения, в том числе с позитивным содержанием. В последних КС РФ обращал внимание заявителя на наличие уже ранее принятого КС РФ решения по аналогичному предмету обращения[2].

Представляется, что выявленные общие закономерности свидетельствуют не о единичных случаях нарушений социальных прав и свобод. Имеют место системные проблемы правового регулирования, а также общие проблемы правоприменительного содержания. К числу системных проблем правового регулирования В.Д. Зорькин относит нестабильность российского законодательства, недостаточный учет федеративной природы нашего государства, дефекты юридической техники и др.[3] Анализ обращений в КС РФ и вынесенных по ним решений свидетельствует о том, что в последние годы КС РФ сформулировал целый ряд правовых позиций, выступающих в качестве определенного вектора современной государственной политики в социальной сфере. Государство не только субъект, регламентирующий эту сферу общественных отношений. Оно, как не раз подчеркивал КС РФ, наделено суверенным правом на установление ограничений частных экономических интересов, что нередко призвано обеспечивать реализацию отдельных направлений социальной государственной политики в целом. Федеральный законодатель обладает дискреционными полномочиями по установлению и изменению круга лиц, имеющих право на различные льготы и субсидии (например, субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг), а также по установлению ограничений отдельных прав в целях обеспечения охраны и защиты конституционных ценностей[4].

---

[1] Постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // СЗ РФ. 2012. № 21. Ст. 2697.

[2] Напр.: Определение КС РФ от 27.01.2011 № 179-О-П «По жалобе гражданки Сыроегиной Нины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 2011. № 12. Ст. 1683.

[3] *Зорькин В.Д.* Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3 (45). С. 1-3.

[4] Напр.: Определение КС РФ от 12.04.2011 № 552-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Маргулева Андрея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 и подпунктом «ж» пункта 8 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» // СПС «КонсультантПлюс».

§ 2. Эволюция правовой регламентации вопросов пенсионного обеспечения под влиянием практики конституционного судопроизводства

Одно из направлений государственной социальной политики связано с реализацией конституционного права на пенсионное обеспечение. Интерес граждан к данной проблематике подогревается и личной заинтересованностью каждого человека, и реформированием пенсионного законодательства. Граждане проявляют интерес к вопросу о направлениях пенсионной реформы, о чем свидетельствуют результаты проводимых социологических опросов. Так, по данным Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президента Российской Федерации, в середине 2013 г. из 1601 респондентов возрастной группы старше восемнадцать лет 36% были хорошо знакомы с содержанием пенсионной реформы и сообщили, что систематически отслеживают вносимые законодательные изменения, 46% опрошенных были не достаточно информированные о реформе, но выразили желание узнать о ее содержании. И только 19% респондентов признали, что не знакомы с сущностью пенсионной реформы и не хотят знать о ней[1].

По информации Всероссийского центра изучения общественного мнения, в апреле 2015 г. был проведен опрос 1600 человек из 46 субъектов Российской Федерации, около 80% респондентов в той или иной степени были не известны предполагаемые направления пенсионной реформы (36% респондентов знали о предстоящей отмене выплат пенсий работающим лицам, 15% – о прекращении выплаты пенсий лицам, выехавшим на постоянное место жительство на территорию других государств)[2].

Изучение пенсионного законодательства нашего государства и сравнение его с нормами зарубежного законодательства дает основание констатировать, что многие годы большинство демократических стран в основе построения и функционирования пенсионной системы использовали так называемый принцип солидарности поколений. Его суть состоит в том, что пенсионное обеспечение осуществляется за счет обязательных платежей, взимаемых с работающих граждан. Данная система в западных странах носит название «Pay as you go» («платить сразу после ухода», имея в виду наступление установленного законодательством пенсионного возраста).

На современном этапе в целях осуществления сокращения государственных обязательств перед пенсионерами многие государства идут по пути реформирования пенсионных систем – увеличиваются размеры обязательных пенсионных отчислений, взимаемых с предприятий, учреждений, организаций, а также внедрения и модернизации системы добровольных пенсионных накоплений граждан. Реформирование пенсионной системы ведется и в нашей

---

[1] *Малева Т.* Что думают россияне о пенсионной реформе // Экономическая политика. Экспертный канал. URL: http://www.ecpol.ru (дата обращения: 10.01.2018).

[2] Россияне не оценили пенсионные реформы // Известия. 2015. 3 ноября. URL: http://izvestia.ru/news/585177 (дата обращения: 10.01.2018).

стране. Как мы уже говорили ранее, в нашей стране государственные пенсии устанавливаются в соответствии с законом, например, Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»[1], Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О страховых пенсиях», Федеральным законом от 28.12.2013 № 424-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О накопительной пенсии» и др., которые также в последние годы были подвергнуты серьезным корректировкам как в части назначения самой пенсии и ее индексации, так и в части определения порядка расчета и выплаты социальных доплат к ней. Особенности пенсионного обеспечения отдельных категорий лиц устанавливаются иными нормативными правовые актами[2].

За последние несколько лет принят и ряд значимых подзаконных правовых актов. Например, утверждены Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации[3] и Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.[4] Пенсионная система современной России должна, как отмечается в указанной выше Стратегии, гарантировать минимальный уровень материального обеспечения пенсионера не ниже величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте Федерации. В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года эффективная пенсионная система названа одним из основных элементов, который необходим в целях обеспечения сбалансированности бюджетов российской бюджетной системы в долгосрочный период[5].

Действующее российское законодательство предусматривает несколько видов пенсий: страховые (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца), накопительные пенсии, а также пенсии по государственному пенсионному обеспечению. Между тем говорить об окончании пенсионной реформы сегодня еще рано. В 2016 г. Министерство финансов Российской Федерации направило в Министерство труда и социальной защиты Российской

---

[1] СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.

[2] Напр.: Закон Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 (ред. от 20.12.2017) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» закрепляет особенности назначения и выплаты пенсий указанным в названии закона лицам пенсии за выслугу лет, пенсии по инвалидности, пенсии по случаю потери кормильца членам семьи этих лиц // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 9. Ст. 328.

[3] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 № 2524-р (ред. от 06.12.2017) «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 2). Ст. 8029.

[4] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

[5] URL: http://www.ecpol.ru (дата обращения: 10.01.2018).

Федерации план пенсионной реформы, состоящий из 6 пунктов. В нем предусматривалось:

– уравнивание пенсионного возраста мужчин и женщин[1];

– фиксирование пенсионного возраста на уровне 65 лет[2];

– повышение его с шагом 6-12 месяцев в год;

– отказ от выплаты пенсии (либо, как минимум, ее фиксированной части) работающим пенсионерам;

– отказ от выплаты досрочных пенсий лицам, работающим на вредных и опасных производствах, если не прекратили свою трудовую деятельность на таких производствах;

– ежегодное повышение на один год стажа, необходимого для назначения досрочной пенсии бюджетникам, вплоть до момента совпадения этого стажа с общеустановленным пенсионным возрастом и др.

В планы Министерства финансов Российской Федерации входит изменение основных составляющих пенсионной системы – тарифов, правил выплаты пенсий, их индексации, в том числе реформа института досрочных пенсий, компенсаций из бюджета льготных страховых тарифов, структуры пенсионной системы, включая отмену обязательности накопительных взносов и их перевод на квазидобровольную основу[3]. По словам Э.С. Набиуллиной, государственная страховая пенсия представляет собой государственную социальную гарантию «по обеспечению базового уровня, базовых потребностей жизни человека, когда он заканчивает трудовую деятельность и выходит на пенсию».

Правительство Российской Федерации предпринимает различные меры, призванные обеспечить будущим пенсионерам получение выплат, необходимых для достойной жизни. Поэтому у Министерства финансов Российской Федерации и Центрального Банка Российской Федерации возникла идея о внедрении в России добровольных отчислений россиянами определенных процентов (в пределах от 1% до 50%) от заработной платы на собственную пенсию. Однако на государственном уровне должна быть выработана определенная система стимулирования подобных действий граждан. Между тем, как подчеркнула Э.С. Набиуллина, каждому человеку будет предоставляться вы-

---

[1] Во многих странах мира для мужчин и женщин установлено единое требование о пенсионном возрасте (Дания, Германия, Канада, Норвегия, Испания, США, Швеция, Япония и др.). Разный пенсионный возраст для мужчин и женщин установлен в Бельгии (65 лет и 62 года соответственно), Греции, Польше (65 и 60 лет), Казахстан (63 года и 58 лет), Беларусь (60 и 55 лет) и др.

[2] Мониторинг зарубежного законодательства позволяет сделать вывод об отсутствии единообразия в регламентации вопроса о наступлении пенсионного возраста. Например, в Японии он составляет 70 лет, в Дании, Норвегии - 67 лет, в Канаде, Испании, США, Швеции - 65 лет и др.

[3] *Филипенок А.* Минфин подготовил проект пенсионной реформы из шести пунктов // РБК. URL: https://www.rbc.ru/economics/28/04/2016/5721564f9a7947092b0e8382 (дата обращения: 10.01.2018).

бор – участвовать в накоплении пенсии или оставаться только на государственной пенсии[1].

Признаем, что в этом направлении идет заимствование опыта ряда зарубежных стран (например, Австралии, Новой Зеландии и др.), в которых государство переложило бремя пенсионных расходов на самих граждан. Подобный подход, по верному замечанию А.А. Кожевникова, в полной мере соответствует либеральной модели социальной политики, последовательно проводящейся в России в последние годы, при которой на каждого человека возложена личная ответственность за себя и судьбу своей семьи[2].

Правоприменительная практика свидетельствует не только о неудовлетворенности граждан регламентацией вопросов пенсионного обеспечения. Граждане и их объединения также систематически обжалуют решения, действия (бездействия) представителей властных структур, наделенных полномочиями в сфере назначения и выплаты пенсий и надбавок к ним, используя различные юридические механизмы защиты своих прав. Например, в 2016 г. в аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступило более 68 тыс. единиц входящей корреспонденции. Из этого числа в 15 135 обращениях граждане сообщали о нарушении их социальных прав, значительная часть из которых (43%) составили жалобы, касающиеся вопросов пенсионного обеспечения, при этом не только российских, но и иностранных граждан. Ежегодно в Российской Федерации более 2,5 млн иностранных граждан из числа временно пребывающих осуществляют трудовую деятельность на основании патента или разрешения на работу. Работодатели осуществляют за них соответствующие взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации (22%), в Фонд социального страхования (1,8%). Однако, как верно отмечается в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 г., очевидно, что большая часть указанных иностранных граждан покинет российскую территорию после окончания трудового договора и никогда не воспользуется накопленными пенсионными правами, что в конечном счете оказывает негативное влияние на их социально-экономическую защищенность. В этой связи Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова констатировала необходимость внесения дополнений в Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части сокращения до 6 месяцев срока для подачи заявления о выдаче вида на жительство, что предоставит возможность иностранному гражданину-пенсионеру получать пенсию в период его обустройства на новом месте проживания[3].

---

[1] Набиуллина: что даст гражданам новая система пенсий // Вести: Экономика. URL: http://www.vestifinance.ru/articles/75542 (дата обращения: 10.01.2018).

[2] *Кожевников А.А.* Проблемы правового регулирования социальных отношений при реализации в Российской Федерации пенсионной реформы // Социальное и пенсионное право. 2017. № 3. С. 3.

[3] Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год. С. 26, 28, 91-92 // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org (дата обращения: 21.02.2018).

В конституционных жалобах, поступающих от граждан в КС РФ, зачастую идет речь не о размере пенсии, а о нарушениях прав граждан, допущенных в процессе назначения и выплаты различных видов пенсий (по старости[1], по инвалидности[2], по случаю потери кормильца[3], накопительных пенсий[4], пенсий по государственному пенсионному обеспечению[5]). В частности, заявители оспаривали конституционность положений следующих законов:

– Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»[6];

– Федерального закона «О страховых пенсиях»[7];

– Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»[8];

---

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. II). Ст. 6886.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 26.02.2018 № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.02.2018.

[3] Напр.: Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5087.

[4] Напр.: Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СР РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726.

[5] Напр.: Постановление КС РФ от 10.02.2015 № 1-П «По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко» // СЗ РФ. 2015. № 7. Ст. 1105.

[6] Напр., см.: Постановление КС РФ от 26.02.2018 № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.02.2018.

[7] Напр., см.: Постановление КС РФ от 05.12.2017 № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с запросом Кузнецкого районного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7911.

[8] Напр., см.: Постановление КС РФ от 27.11.2017 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и части второй статьи 3 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой гражданина Ю.И. Шокура» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7531.

– Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан»[1];

– Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»[2];

– Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[3];

– Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»[4];

– Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»[5];

– Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»[6] и др.

---

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // СЗ РФ. 2018. № 9. Ст. 1436.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» // СЗ РФ. 2016. № 50. Ст. 7170.

[3] Напр., см.: Определение КС РФ от 26.04.2016 № 902-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 17 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Напр., см.: Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5078.

[5] Напр., см.: Определение КС РФ от 24.03.2015 № 593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соглаевой Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 3 и части третьей статьи 28.1 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Напр., см.: Определение КС РФ от 26.04.2016 № 903-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Истомина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 1 и статьей 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» // СПС «КонсультантПлюс».

Предмет конституционного рассмотрения составляли также нормы подзаконных правовых актов[1] и положения регионального законодательства, рассматриваемые КС РФ на их соответствие российской Конституции, как самостоятельно, так и одновременно с положениями федеральных законов[2].

Мониторинг практики конституционного судопроизводства показывает, что поводами к рассмотрению дела в КС РФ выступали и запросы, и ходатайства, и жалобы (как индивидуальные, так и коллективные). Например, по запросу одного из районных судов Пензенской области было вынесено Постановление от 05.12.2017 № 36-П[3], в котором КС РФ констатировал неконституционность п. 1 ч. 2 ст. 10 Федерального закона «О страховых пенсиях», поскольку он предусматривает основанием для отказа в назначении страховой пенсии по случаю потери кормильца его детям, самостоятельно (без направления на учебу в соответствии с международным договором Российской Федерации) поступившим в иностранные образовательные организации и обучающимся в них по очной форме обучения по образовательным программам, которые могут быть отнесены к категории основных, на период до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет[4]. Подобное правовое регулирование, по мнению КС РФ, противоречит ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 39 Конституции Российской Федерации и не согласуется с требо-

[1] Напр., см.: Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2386-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ворошилова Владимира Леонидовича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пункта 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также решениями судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение КС РФ от 16.07.2015 № 1647-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамонтова Александра Павловича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 16.07.2007 № 12-П «По делу о проверке конституционности пунктов 9 и 10 статьи 7 Закона Нижегородской области «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области» в связи с жалобой гражданина Н.Д. Пирожкова» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3990.

[3] Постановление КС РФ от 05.12.2017 № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с запросом Кузнецкого районного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7911.

[4] Подобное правило в полной мере согласуется с требованиями международно-правовых стандартов, в частности, Конвенция № 128 Международной организации труда от 29.06.1967 «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. - Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1531-1552.

ваниями международно-правовых стандартов в сфере социального обеспечения и образования. Вспомнил в названном Постановлении КС и отдельные подзаконные правовые акты Российской Федерации, в частности, Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2013 № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации»[1], предусматривающий различные по своему содержанию меры по социальной поддержке российских граждан, которые самостоятельно поступили в ведущие иностранные образовательные организации и обучаются по специальностям и направлениям подготовки, качество обучения по которым соответствует лучшим мировым стандартам.

В 2018 г. по индивидуальной жалобе гражданина КС РФ оценивал конституционность положений Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (п. 1, 2 ст. 25) в части регламентации ответственности физических лиц за достоверность сведений, которые содержатся в документах, необходимых для установления и выплаты трудовых пенсий[2]. Примечательно, что направления и характер осуществляемой заявителями трудовой (служебной) деятельности являются весьма разнообразными. Так, КС РФ вставал на защиту пенсионных прав сотрудников (работников):

– педагогической сферы – в частности, в ряде решений КС РФ исследованию подвергался вопрос об исчислении периодов работы, предоставляющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим в должностях заведующей детским садом[3], преподавателя учреждения дополнительного образования детей – детской школы искусств[4] и др. КС РФ верно замечал, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связано «не с любой работой в образовательных учреждениях», а пре-

---

[1] СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. II). Ст. 7147.

[2] Постановление КС РФ от 26.02.2018 № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.02.2018.

[3] Определение КС РФ от 28.05.2013 № 715-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Москвитиной Ирины Владимировны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «в» пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Определение КС РФ от 17.11.2011 № 1535-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишкиной Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

доставляется только тем лицам, трудовая деятельность которых связана с повышенными психофизиологическими нагрузками[1];

– медицинской сферы – например, в 2015 г. заявитель оспаривал конституционность подп. 20 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», закрепляющего особенности назначения трудовой пенсии по старости в отношении лиц, работавших в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет – в сельской местности и поселках городского типа, не менее 30 лет – в городах и поселках городского типа либо только в городах, независимо от возраста этих лиц. В жалобе отмечалось, что имеющееся законодательное регулирование не позволяет засчитывать в стаж, предоставляющий право на досрочное пенсионное обеспечение, периоды, когда такая деятельность осуществлялась в организациях, не отнесенных с точки зрения организационно-правовой формы к числу учреждений, работа в которых засчитывается в указанный стаж. Федеральный законодатель, действуя в рамках своих дискретных полномочий, осуществляет регламентацию права названных выше лиц на досрочное назначение им трудовой пенсии по старости, учитывая различные обстоятельства. В числе таковых КС РФ называет особенности данной профессиональной деятельности (особые условия труда, объем и характер выполняемой нагрузки), а также специфику функционирования самих учреждений здравоохранения. Подобное правовое регулирование, по верному замечанию КС РФ, не может оцениваться как ограничение прав граждан на пенсионное обеспечение[2];

– правоохранительной сферы – в данную группу входят лица, проходившие военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и др., которые, как мы ранее обращали внимание, ссылаясь на правовые позиции КС РФ, выполняют конституционно значимые функции по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, реализуя публичные интересы[3]. В частности, значительное число реше-

---

[1] Напр., см.: Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1111-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лопатиной Марины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Определение КС РФ от 29.09.2015 № 1920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Непотачевой Марины Николаевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Постановление КС РФ от 22.11.2017 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 5, 10 и 11 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», статей 17, 19 и 20 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в связи с запросом Верховного Суда Республики Дагестан и жалобой гражданина С.Ю. Базаленко» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7529.

ний КС РФ принято по жалобам ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС. КС РФ не раз давал оценку конституционности норм, регулирующих право этих лиц на получение пенсии по инвалидности и иных льгот вследствие заболеваний, ставших последствиями ликвидации чернобыльской аварии. В Постановлении от 08.02.2018 № 7-П КС РФ подчеркнул, что лица, получившие инвалидность в результате аварии на Чернобыльской АЭС, имеют право на пенсию по инвалидности, размер которой должен соответствовать размеру возмещения фактического ущерба. При этом КС РФ подчеркнул, что, осуществляя правовое регулирование, направленное на установление обеспечения инвалидам-чернобыльцам, до вступления в силу Федерального закона от 12.02.2001 № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которые получили возмещение вреда, исходя из среднего заработка с учетом степени утраты их профессиональной трудоспособности, возможность сохранения ранее установленного размера денежных выплат, законодатель распространил его на всех граждан, которые приобрели данный статус до принятия названного закона. Не учитывал законодатель и срок, на который ликвидаторам чернобыльской катастрофы была установлена инвалидность. По верному замечанию КС РФ, законодательное совершенствование социальной защиты таких граждан согласуется с провозглашенным на конституционном уровне принципом справедливости и равенства граждан и др.

И это вовсе не полный перечень сфер общественных отношений, участники которых прибегали к механизмам конституционного судопроизводства для защиты своего права на пенсионное обеспечение.

Таким образом, изучив содержание обращений в КС РФ по вопросам об оспаривании конституционности регламентации порядка назначения и выплаты пенсий и надбавок к ним, а также вынесенных по ним решений, можно сделать вывод о том, что КС РФ зачастую выявлял неопределенности правового регулирования и в разные годы акцентировал внимание законодателя на необходимости проведения корректировок в части регламентации:

– условий, определяющих право на пенсию за выслугу лет (в том числе расчет выслуги лет, официально подтверждающей наличие или отсутствие у лица права на подобную пенсию), лицам, проходившим военную службу, службу в органах внутренних дел, в Государственной противопожарной службе, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в войсках национальной гвардии Российской Федерации – в частности, в Постановлении от 14.01.2016 № 1-П КС РФ признал необходимость восполнения пробела в регламентации вопроса об устранении допущенных при назначении пенсии за выслугу лет ошибок с учетом конкретных фактических обстоятельств (при условии добросовестного поведения пенсионера), дабы исклю-

чать возложение на гражданина чрезмерного бремени негативных последствий, которые связаны с недостаточностью стажа службы (выслуги лет)[1];

– порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации лицам, уволенным со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, ставшими инвалидами в результате военной травмы[2];

– порядка начисления пенсии по случаю потери кормильца, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел – например, в таких ситуациях, по замечанию КС РФ, родителям 2 (или более) детей должен быть установлен повышенный размер соответствующего пенсионного обеспечения[3];

– условий и порядка пенсионного обеспечения судей, ставших при осуществлении полномочий инвалидами в результате причин, которые не связаны со служебной деятельностью. По мнению КС РФ, подобные законодательные корректировки необходимы, поскольку не предусмотрено специальное пенсионное обеспечение на случай установления судье инвалидности, которая выступает препятствием для продолжения его профессиональной деятельности, а также не создан адекватный правовой механизм, позволяющий осуществлять преобразование пенсионных прав, которые были приобретены в период осуществления судейских полномочий, в расчетный пенсионный капитал[4] и индивидуальный пенсионный коэффициент[5] в объеме, который соотносится с размером ежемесячного денежного вознаграждения судьи[6];

---

[1] Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4. Ст. 551.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 26.05.2015 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Т.Н. Шаешниковой» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3546.

[3] Напр., см.: Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5078.

[4] Учитывается период с 1 января 2002 года по 1 января 2015 года.

[5] Начиная 1 января 2015 года.

[6] Напр., см.: Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // СЗ РФ. 2018. № 9. Ст. 1436.

– порядка пенсионного обеспечения нетрудоспособных, находившихся на иждивении членов семьи судьи (пребывавшего в отставке судьи), умершего по причинам, которые не были связаны с его служебной деятельностью[1];

– правового механизма, гарантирующего застрахованным лицам, работавшим по трудовому договору, право на трудовую пенсию в системе обязательного пенсионного страхования, включая установление источников выплаты части страхового обеспечения, не покрываемой страховыми взносами страхователя[2];

– механизма, направленного на установление гарантий по восстановлению пенсионных прав лица, которое было незаконно и (или) необоснованно подвергнуто уголовному преследованию[3] и др.

Полагаем, что не было бы преувеличением говорить о том, что, формулируя правовые позиции по вопросам пенсионного обеспечения, нередко КС РФ не просто вынужден конкретизировать правовые нормы, но и раскрывать истинный смысл обязанности государства по гарантированию гражданам осуществления их прав, поскольку пенсионное обеспечение представляет собой важнейший элемент социального обеспечения, предоставляя человеку возможность иметь средства к существованию, необходимые для удовлетворения основных жизненных потребностей. Более того, оценивая содержание жалоб по вопросам пенсионного обеспечения, можно в заключение с сожалением признать наличие нерешенных по сей день проблем в области регулирования исследуемого права, но и, при надлежащем уровне его регламентации, наличие проблем практической направленности[4].

Завершить данный параграф хотелось бы точным, на наш взгляд, высказыванием КС РФ о том, что в целях реализации установленного в Конституции Российской Федерации социального характера России на уровне законо-

---

[1] Постановление КС РФ от 19.11.2012 № 27-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 29.1 и пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.Ю. Фроловой» // СЗ РФ. 2012. № 48. Ст. 6745.

[2] Постановление КС РФ от 10.07.2007 № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 и пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и абзаца третьего пункта 7 Правил учета страховых взносов, включаемых в расчетный пенсионный капитал, в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Учалинского районного суда Республики Башкортостан и жалобами граждан А.В. Докукина, А.С. Муратова и Т.В. Шестаковой» // СЗ РФ. 2007. № 29. Ст. 3744.

[3] Постановление КС РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. II). Ст. 6886.

[4] Об оспаривании в КС РФ вопросов регламентации порядка назначения и выплаты пенсий см. подр.: *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Конституционное судопроизводство как форма защиты права на пенсионное обеспечение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 1. С. 19-25.

дательства должны быть созданы все необходимые механизмы, призванные гарантировать реализацию пенсионных прав граждан[1].

§ 3. Судебный конституционный нормоконтроль в сфере регулирования отдельных видов социальных пособий

Как мы уже отмечали ранее в настоящей монографии, российское законодательство предусматривает различные виды пособий, направленных на социальную поддержку в случаях беременности и родов, осуществлении ухода за ребенком, временной нетрудоспособности (например, в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием; в случаях необходимости осуществления ухода за больным членом семьи и др.), инвалидности, безработицы, смерти[2] и др.

Мониторинг практики конституционного судопроизводства свидетельствует о том, что заявители высказывали неудовлетворенность регламентацией различных аспектов, касающихся и назначения, и выплаты пособий. Например, в 2014 г. в своей жалобе заявитель оспаривала конституционность законодательного установления ограничений сроков выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, указывая, что выплата должна быть продлена в случаях невозможности устройства ребенка, достигшего возраста полутора лет, в дошкольную образовательную организацию. В вынесенном Определении от 29.05.2014 № 1067-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы КС РФ подчеркнул, что в круг его полномочий не входит разрешение вопросов совершенствования механизмов обеспечения детей местами в дошкольных образовательных учреждениях, а также

---

[1] Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4. Ст. 551.

[2] Например, в последнем случае речь идет о выплате социального пособия на погребение, предусмотренного Федеральным законом от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О погребении и похоронном деле» (СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 146), а также выплатах пособий членам семьи сотрудников некоторых федеральных государственных органов, погибших (умерших) при исполнении служебных обязанностей (см.: Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595; Федеральный закон от 04.06.2011 № 128-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 19.12.2016) «О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3268).

установления дополнительных пособий на ребенка, который достиг полутора лет и не посещает дошкольную образовательную организацию[1].

В этом же году в КС РФ поступила конституционная жалоба, в которой заявитель излагал факт нарушений своих конституционных прав положениями законодательства об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством[2] в части установления различных правил для выплаты застрахованному лицу, занятому у нескольких страхователей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребенком. В первом случае они выплачиваются страхователями по всем местам работы (службы). Ежемесячное пособие по уходу за ребенком, в свою очередь, подлежит выплате только страхователем по одному месту работы (службы) по выбору застрахованного лица. Возложенная законодателем обязанность по уплате страховых взносов, по верному замечанию КС РФ, выступает в качестве необходимого элемента юридического механизма, призванного гарантировать реализацию конституционного права застрахованного лица[3].

Устанавливая подобные различия в правовом регулировании, как отметил КС РФ, законодатель исходит из учета:

– особенностей исследуемых страховых случаев;

– целевого назначения пособий;

– специфики построения системы обязательного социального страхования, к принципам функционирования которой относятся солидарность, автономность, финансовая устойчивость[4] и др.

---

[1] Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и положениями статьи 14 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Напр.: ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 18.

[3] Напр., см.: Определение КС РФ от 06.06.2016 № 1170-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Авиационные редуктора и трансмиссии - Пермские моторы» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 7 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

[4] Обратим внимание читателя, что с 1 января 2017 года вступила в силу ст. 5 Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», согласно которой полномочия по контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, а также полномочие по привлечению к ответственности за нарушение российского законодательства о страховых взносах возложены на налоговые органы // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4176.

Закрепление неодинаковых правил для выплаты застрахованному лицу, занятому у нескольких страхователей, указанных ранее пособий, является дискреционным полномочием федерального законодателя[1].

Неоднократно нормоконтрольная функция КС РФ реализовывалась в целях защиты такой категории лиц, как безработные. Свобода труда, защита от безработицы и содействие в трудоустройстве названы в ст. 37 Конституции Российской Федерации и ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации[2] в числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Исследуя юридические механизмы охраны и защиты права на труд, обеспечение его свободного характера, В.В. Болгова верно отмечает, что следует признавать не просто факт невмешательства государства в осуществление трудовой деятельности. Одной личной свободы вовсе не достаточно. Следует говорить о различных механизмах реализации данного права, а также о социальной защищенности личности и ответственности государства. Определенным правовым стандартом регламентации социально-экономических отношений сегодня выступает фиксация правовых возможностей, а также формирование условий и гарантий их реализации, которые основаны на поиске «золотой середины» сбалансированности публичных и частных интересов[3]. Несмотря на более чем двадцатилетнюю историю существования российской Конституции, на современном этапе остаются реализованными не в полной мере отдельные направления социальной, экономической политики[4]. Узловым явлением, отражающим нестабильность в государстве, является безработица, представляющая собой социально-экономическое явление, при котором экономически активное население не занято в производстве товаров, выполнении работ либо оказании услуг. Имеет место и факт превышения предложений рабочих мест над их реальным спросом.

Гарантированность права на защиту от безработицы отвечает реалиям рыночной экономики. Безработица сегодня, к большому сожалению, – это не просто мифическая, абстрактная категория, а реальность. По данным Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, на 27 февраля 2018 г. численность безработных, зарегистрированных в органах службы за-

---

[1] Определение КС РФ от 13.05.2014 № 983-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шаймардановой Алсу Надировны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и пунктом 19 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

[3] *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Мифы и реальность современной социально-экономической политики (на примере защиты конституционного права на труд) // European Social Science Journal. 2014. № 4 (43). Т. 2. С. 527.

[4] *Жеребцова Е.Е.* Вопросы социальной политики российского государства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2014. № 1. С. 57.

нятости, составляет 803,06 тыс. чел. С начала 2018 г. число зарегистрированных безработных увеличилось на 27,52 тыс. чел.[1]

Возникает весьма резонный вопрос относительно причин безработицы. Полагаем, что не представляется возможным ответить на него однозначно, поскольку социально-экономической ситуации в стране в целом оказывает существенное влияние на сферу трудовых правоотношений. Рост количества безработных обусловлен зачастую тем, что работодатель поставлен в условия, когда он вынужден осуществлять сокращение рабочих мест для того, чтобы не допустить ликвидацию предприятия. Статистика показывает, что число ликвидированных рабочих мест (по средней численности работников) в организациях за период с 2012 по 2016 гг. включительно (без учета субъектов малого предпринимательства) сократилась – с 3439,4 тыс. чел. в 2012 г. до 3423,1 тыс. чел. в 2016 г. Но говорить о масштабности снижения показателей мы не можем. Более того, при общем снижении показателя в целом в отдельных отраслях экономики ситуация выглядит совсем по-иному. В частности, наблюдается увеличение числа ликвидированных рабочих мест в организациях, осуществляющих добычу полезных ископаемых (с 54,7 тыс. чел. в 2012 г. до 74,0 тыс. чел. в 2016 г.), финансовую деятельность (с 81,5 тыс. чел. в 2012 г. до 173,9 тыс. чел. в 2016 г.), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (со 134,6 тыс. чел. в 2012 г. до 158,6 тыс. чел. в 2016 г.), строительство (со 191,6 тыс. чел. в 2012 г. до 248,9 тыс. чел. в 2016 г.), здравоохранение и предоставление социальных услуг (с 244,4 тыс. чел. в 2012 г. до 371,5 тыс. чел. в 2016 г.)[2] и др.

Такие показатели подтверждают злободневный характер исследуемого нами явления, а также необходимость выработки и реализации различных мер, призванных минимизировать безработицу и ее негативные последствия. По верному замечанию КС РФ[3], защита от безработицы должна обеспечиваться государством посредством внедрения мер:

1) по содействию занятости населения;

2) по нейтрализации возможной безработицы и ее нежелательных последствий. Речь идет только о гражданах, официально признанных безработными и не относящихся к категории занятых[4].

---

[1] Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. URL: https://rosmintrud.ru/ministry/programms (дата обращения: 09.03.2018).

[2] Официальная статистика (данные обновлены: 22.08.2017) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

[3] Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726.

[4] Напр., см.: Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991; Постановление КС РФ от 25.05.2010 № 11-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И. Гущина» // СЗ РФ. 2010. № 23. Ст. 2934.

КС РФ неоднократно указывал, что защита от безработицы призвана обеспечивать лицам, временно лишившимся работы и заработка, эффективную государственную поддержку. Должен быть обеспечен по крайней мере минимальный уровень материального достатка, который необходим для удовлетворения жизненно важных потребностей. Должно осуществляться содействие в трудоустройстве, причем базирующееся на принципе равенства[1].

Небольшой исторический экскурс показывает, что еще в 1991 г. был принят специализированный закон, направленный на регламентацию вопросов занятости населения в Российской Федерации[2], согласно которому право на получение пособия по безработице получили не только граждане, недавно прекратившие трудовые правоотношения, но и лица, впервые ищущие работу, не состоявшие ранее в трудовых правоотношениях, а также лица, стремящиеся возобновить трудовую деятельность после длительного перерыва и др.

На первый взгляд, может сложиться впечатление, что специализированный правовой акт действует уже длительное время, и гражданам де-юре предоставлена возможность приобретения статуса безработного, а следовательно, и получения социальной государственной помощи. Однако де-факто все не так уж безоблачно. И проблемы в данном случае носят не только правоприменительный характер, но и правотворческий. Основная причина очевидна – исследуемый закон был принял до момента принятия Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и формирования российского законодательства в области социальной защиты населения, что и стало порождением столь обширной практики конституционного судопроизводства в данной сфере.

Признаем, что именно под влиянием решений КС РФ и сформулированных в них правовых позиций федеральный законодатель несколько раз возвращался к вопросу о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» (далее – Закон № 1032-1) в части корректировки различных по своему содержанию норм.

Во-первых, норм, устанавливающих перечень лиц, признаваемых занятыми, – в первоначальной редакции ст. 2 относила к лицам, признаваемым занятыми:

– работающих по найму;

– временно отсутствующих по причине нетрудоспособности, отпуска, повышения квалификации, приостановки производства, которая вызвана забастовкой или другими причинами;

– самостоятельно обеспечивающих себя работой (в том числе предпринимателей, а также лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью);

– избранных, назначенных или утвержденных на оплачиваемую должность;

[1] Постановление КС РФ от 22.10.2009 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан М.А. Белогуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова» // СЗ РФ. 2009. № 44. Ст. 5260.

[2] Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1915.

– проходящих военную службу и службу в органах внутренних дел;

– трудоспособных граждан, обучающихся в школах, профессионально-технических училищах, проходящих очный курс обучения в учебных заведениях, в том числе обучающихся по направлению службы занятости населения.

В 1999 г. названный список был расширен. Отдельным пунктом в категорию занятых были включены учредители (участники) организаций (исключение составляли учредители и участники общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов), которые не имеют имущественных прав в отношении этих организаций).

Российская практика продиктовала и его последующие корректировки, поскольку в КС РФ стали поступать обращения граждан, оспаривающих конституционность приведенного выше перечня. По мнению заявителей, при подобном правовом регулировании они фактически не включены в перечень занятых лиц, не подпадают под действие законодательства о занятости населения, что является препятствием для получения соответствующих социальных гарантий, в том числе пособия по безработице. Например, в 2012 г. заявительница указала, что в этот перечень не включены учредители (участники) товариществ собственников жилья. Как отметил КС[1], исследуемые законоположения устанавливают закрытый перечень некоммерческих организаций, учредители (участники) которых считаются занятыми, что по буквальному смыслу означает, что учредители (участники) любых других некоммерческих организаций не могут относиться к категории «занятые граждане». КС РФ также подчеркнул, что в оспариваемой заявителем норме Закона № 1032-1 не учитывается специфика правового статуса иных некоммерческих организаций (в том числе ТСЖ). Итогом рассмотрения стало признание неконституционности отдельных положений ст. 2 Закона № 1032-1.

Еще раз обратим внимание, что Закон № 1032-1 был принят еще в 1992 г., когда действовал ГК РСФСР от 11.06.1964, в ст. 24 которого среди видов юридических лиц были названы:

1) государственные предприятия и иные государственные организации;

2) учреждения и иные государственные организации;

3) государственные организации, которые финансировались за счет иных источников;

4) колхозы, межколхозные и иные кооперативные и общественные организации и их объединения;

5) государственно-колхозные и иные государственно-кооперативные организации.

Ни о каких юридических лицах, капитал которых основан на частной собственности в советском государстве, речь и не шла. Поэтому весьма понятно, что и в первоначальной редакции Закона № 1032-1 они не нашли свое место. Однако

[1] Постановление КС РФ от 23.04.2012 № 10-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих» // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2519.

полагаем, что данный пробел должен был быть восполнен вовремя, сразу вслед за принятием первой части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Интерес представляет и реакция законодателя на вынесенное КС РФ Постановление от 23.04.2012 № 10-П, которая не заставила себя ждать. В этом же году положения абз. 10 ст. 2 Закон № 1032-1 были дополнены и в перечень были включены члены ТСЖ, члены жилищных, жилищно-строительных, дачных, гаражных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, создаваемых в целях удовлетворения потребностей граждан, которые не получают доход от их деятельности.

Несмотря на весьма оперативную реакцию законодателя, уже в начале 2013 г. положения абз. 10 ст. 2 Закон № 1032-1 вновь выступили предметом конституционного разбирательства по жалобе гражданина, где было указано, что Центр занятости населения г.о. Тольятти отказал в регистрации в качестве безработного гражданину, который являлся членом жилищного накопительного кооператива. По мнению заявителя, имеющееся законодательное регулирование и фиксация закрытого перечня лиц, признаваемых занятыми, позволяет органам службы занятости относить членов жилищного накопительного кооператива как учредителей (участников) некоммерческой организации, организационно-правовая форма которой не предполагает возможность осуществления указанными лицами экономической деятельности, направленной на регулярное получение дохода, к числу занятых и отказывать им в регистрации в качестве безработных. А это в конечном счете приводит к нарушению ряда конституционных положений, в том числе ч. 1, 2 ст. 19, ч. 3 ст. 37.

Постановлением от 30.01.2013 № 2-П КС РФ[1] вновь констатировал неконституционность анализируемых положений, выступив «итоговой инстанцией» в защите социального права на получение пособия по безработице. Признаем с сожалением, что и по сей день соответствующие изменения в Закон № 1032-1 так и не были внесены.

Во-вторых, норм, определяющих единый перечень документов, необходимых для принятия решения о признании гражданина безработным, – заявители указывали на нарушение своих прав, поскольку законодатель предоставляет органам службы занятости возможность отказать в признании гражданина безработным, если он (даже при наличии уважительных причин) не предоставил справку о средней заработной плате за последние три месяца по последнему месту работы[2].

---

[1] Постановление КС РФ от 30.01.2013 № 2-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 года № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 604.

[2] Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726.

В-третьих, норм, фиксирующих ограничение оплаты периода временной нетрудоспособности безработных граждан[1].

В-четвертых, норм, закрепляющих механизм расчета и выплаты пособия по безработице[2]. В 2017 г. в ст. 33 исследуемого закона появился пункт принципиально нового содержания, определяющий порядок начисления размера пособия по безработице гражданам, которые были уволены в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, с военной службы по призыву в связи с истечением ее срока. Обязательным условием является то, что они должны были иметь до увольнения в связи с призывом на военную службу оплачиваемую работу не менее 26 недель на условиях полного рабочего дня (полной рабочей недели) или на условиях неполного рабочего дня (смены) и (или) неполной рабочей недели)[3].

Подводя промежуточные итоги, можно сделать следующие выводы:

1) предмет конституционного рассмотрения составляли различные нормативные правовые акты, закрепляющие порядок назначения и выплаты пособий по беременности и родам, по уходу за детьми, по временной нетрудоспособности, по безработице и др.;

2) заявители были вынуждены использовать механизмы конституционного судопроизводства, поскольку нередко правоприменительные решения основывались на правовых актах, противоречащих конституционным положениям, что требовало выведения их из правового пространства;

3) приведенные примеры из практики конституционного судопроизводства в части оценки конституционности положений Закона № 1032-1 свидетельствуют о том, что решения КС РФ и сформулированные в них правовые позиции оказывают реальное влияние на реформирование российского законодательства в области регламентации вопросов безработицы. Полагаем, что основной причиной, как мы уже указывали ранее, является тот факт, что специализированный закон был принят в период, когда еще просто не существовало многих ныне предусмотренных гражданским законодательством и активно функционирующих сегодня юридических лиц. В этой связи не исключаем, что и в дальнейшем законодательство в области занятости населения будет дорабатываться. Современные реалии требуют создания более адаптированных программ социальной помощи населению, поскольку безработица – это бич государства, серьезнейшее явление, приводящее к тяжелым социально-экономическим последствиям.

---

[1] Напр.: Постановление КС РФ от 16.12.1997 № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца шестого пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции от 20 апреля 1996 года» // СЗ РФ. 1997. № 51. Ст. 5878.

[2] Напр.: Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

[3] Федеральный закон от 29.07.2017 № 235-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (ч. I). Ст. 4784.

§ 4. Право граждан на жилище как ценностный приоритет конституционного правосудия современной России

Конституционное право на жилище среди иных входит в систему социально-экономических прав и свобод человека и гражданина. На конституционном уровне оно зафиксировано в ст. 40 и адресовано не только российским гражданам, но и иным лицам, что подтверждает используемая конструкция «каждый». Ранее в рамках главы первой настоящей монографии мы уже отмечали, что право на жилище является одним из значимых прав человека, реализация которого, по мнению граждан, оказывает влияние (как прямое, так и косвенное) на воплощение иных конституционных прав.

Прежде всего, хотелось бы определиться с содержанием дефиниции «жилище». Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.12.2017)[1] относит к видам жилых помещений жилой дом, квартиру либо их часть, а также комнату (ч. 1 ст. 16). Из содержания ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)[2], предусматривающей уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, следует, что жилище – это не только жилой дом (включая жилые и нежилые помещения). Жилищем признаются и иные жилые помещение жилищного фонда (независимо от формы их собственности), которые пригодны для постоянного либо временного проживания, а также иные помещения или строения для временного проживания, не входящие в жилищный фонд. Как мы наглядно видим, в данном случае законодатель пошел по пути расширительного толкования термина «жилище». Основной целью названной нормы уголовного законодательства, как верно заметил КС РФ[3], является конкретизация конституционного права на неприкосновенность жилища[4].

КС РФ исходит из необходимости широкой трактовки дефиниции «жилище». Проанализировав решения КС РФ за несколько лет, можно признать, что он включает в названный термин дома, квартиры, их части, комнаты, общежития, гостиницы, санатории, пансионаты, дома отдыха, детские дома, дома престарелых и другие помещения, используемые как для постоянного, так и временного проживания граждан[5].

---

[1] СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 14.

[2] СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[3] Определение КС РФ от 20.12.2005 № 533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечанием к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] См. подр.: *Новопавловская Е.Е.* Неприкосновенность жилища: доктринальные основы и правоприменительная практика // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 24-28.

[5] Определение КС РФ от 14.05.2013 № 693-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нижегородцева Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» // СПС «КонсультантПлюс».

Оценивая конституционность регламентации права граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах территории российского государства в контексте вхождения в состав Российской Республики Крым и города федерального значения Севастополя, КС РФ указывает, что местом пребывания и жительства, помимо указанного выше, также выступают кемпинг, туристская база, жилые помещения медицинских организаций или иных подобных учреждений, учреждений уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказания в виде лишения свободы или принудительных работ[1]. Безусловно, что перечисленные объекты также выступают в качестве жилища, но предназначены они для временного проживания.

Обращает внимание КС РФ и на служебные жилые помещения[2], предоставляемые гражданам для проживания в связи с характером их трудовых деятельности в органе власти и управления, в связи с прохождением службы, назначением на государственную должность Российской Федерации или субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления. Одним из условий предоставления такого жилого помещения является факт необеспеченности гражданина жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте. Правовой режим служебных жилых помещений является специальным и отличается рядом характерных особенностей владения, пользования и распоряжения такими помещениями. В частности, на разных этапах развития жилищного законодательства граждане оспаривали конституционность установленного запрета на приватизацию служебных жилых помещений и возможность такой приватизации в зависимости от согласия собственника (владельца) жилья.

Признавая дискрецию законодателя в определении перечня объектов, которые не подлежат приватизации, КС РФ указывает, что такое допускается, только если обстоятельства, которые фактически обусловливают особенности правового режима жилого помещения, исключают возможность передачи в его частную собственность[3]. При этом, как справедливо замечает КС РФ, ус-

---

[1] Постановление КС РФ от 04.10.2016 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева» // СЗ РФ. 2016. № 41. Ст. 5888.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 16.11.2017 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина М.В. Фокина» // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7300.

[3] Напр., см.: Постановление КС РФ от 30.03.2012 № 9-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл» // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1811; Постановление КС РФ от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца 2 статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 2089.

танавливая ограничение права граждан на приватизацию служебных жилых помещений, законодатель всегда должен обеспечивать необходимый баланс между интересами пользователей служебных жилых помещений и собственников (владельцев) жилищного фонда. Принятие решения о приватизации служебных жилых помещений – это право, а не обязанность собственников (владельцев) соответствующего жилищного фонда[1].

Жилищные условия выступают в качестве одного из критериев достойной жизни человека. Именно поэтому в последние годы проводится серьезное реформирование жилищного законодательства, ставящее целью обеспечить улучшение жилищных условий населения страны посредством внедрения и развития жилищного строительства[2], привлечения кредитных и инвестиционных средств для обеспечения земельных участков инженерной инфраструктурой в целях жилищного строительства, предоставление нуждающимся гражданам на бесплатной основе либо за доступную плату жилища из государственного и муниципального жилищных фондов и др.

Основные постулаты жилищной политики современной России определены в целом ряде нормативных правовых актов и программных документов[3], среди которых была и принятая в 2010 г. федеральная целевая программа «Жилище», разработанная на период 2015-2020 гг.[4] Она предусматривала два направления проводимых мероприятий:

а) оказание государством поддержки нуждающимся в улучшении жилищных условий гражданам. В рамках этого направления реализовывались мероприятия, призванные обеспечить выполнение обязательств государства по обеспечению жильем молодых семей, а также отдельных категорий граждан, перечень которых устанавливался законодательством;

б) формирование и обеспечение условий для развития рынка доступного и комфортного жилья эконом-класса, сдерживания роста цен на жилье, увеличения объемов ввода жилья и развития строительной отрасли в рамках мероприятий по поддержке программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации.

С 1 января 2018 г. все мероприятия данной программы интегрированы в состав государственной программы Российской Федерации «Обеспечение

---

[1] Определение КС РФ от 14.05.2013 № 693-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нижегородцева Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Например, за счет реализации приоритетного проекта «Ипотека и арендное жилье».

[3] См. подр.: *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Правовые средства обеспечения жилищных прав граждан в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 3 (29). С. 104-109; *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Формы и средства жилищной политики в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 5 (43). Часть II. С. 24-29.

[4] Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 (ред. от 20.05.2017) «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2015-2020 годы» // СЗ РФ. 2011. № 5. Ст. 739.

доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»[1]. Обозначим и проанализируем ключевые направления современной жилищной политики, рассмотрев их через призму практики конституционного судопроизводства.

В качестве приоритетного проекта назван проект «Ипотека и арендное жилье», который будет способствовать осуществлению массового строительства жилья. Жилье будет соответствовать следующим стандартам: ценовая доступность, энергоэффективность, экологичность и др. Жилищная политика предполагает использование средств бюджета в целях предоставления субсидий на приобретение или строительство жилых помещений. Как отметил КС РФ, для реализации подобных мер необходимо определить категории нуждающихся в жилище граждан, а также установить формы, источники, порядок и условий обеспечения их жильем. При этом требуется учитывать социальный статус этих лиц, а также финансово-экономические и иные возможности государства[2].

Жилье будет приобретаться молодыми семьями в рамках реализации основного мероприятия «Обеспечение жильем молодых семей», а также гражданами в рамках основного мероприятия «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» и иным категориям лиц, обеспечение жильем которых осуществляется в рамках мероприятий названной Программы. В частности, речь идет об обеспечении жильем следующих категорий лиц:

– прокуроров органов прокуратуры;

– сотрудников Следственного комитета Российской Федерации;

– спасателей аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, а также семей погибших (умерших) при исполнении должностных обязанностей указанных категорий спасателей;

– сотрудников научных организаций путем строительства жилых помещений для формирования фонда специализированных жилых помещений Федерального агентства научных организаций и предоставления этих помещений указанным сотрудникам, прежде всего, молодым ученым и др.

К иным категориям лиц, об обеспечении и защите права на жилище которых ведет речь российский законодатель, относятся, например, сотрудники органов внутренних дел, ликвидаторы аварии Чернобыльской АЭС и др. Мы уже обращали внимание в главе 2 настоящей монографии на то, что на зако-

---

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 (ред. от 23.02.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 3. Ст. 546.

[2] Постановление КС РФ от 08.07.2014 № 21-П «По делу о проверке конституционности подпункта «г» пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // СЗ РФ. 2014. № 29. Ст. 4201.

нодательном уровне сегодня особое внимание уделено вопросу о социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в сфере их жилищного обеспечения. Существует целый ряд правовых актов, в том числе специализированного характера, в данной области[1]. Например, ст. 4-10 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» урегулированы вопросы о праве сотрудников органов внутренних дел на получение единовременной социальной выплаты для приобретения либо строительства жилого помещения[2], предоставлении жилого помещения в собственность или по договору социального найма[3], выплате денежных компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений, а также расходов на оплату коммунальных и иных услуг и др.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»[4] в случаях, когда они нуждаются в улучшении жилищных условий, им один раз гарантируется обеспечение жилой площадью в размерах и в порядке, определенных Правительством Российской Федерации.

Как показывает практика КС РФ, жилищные права перечисленных выше категорий лиц не всегда реализуются должным образом. Например, субъектами обращений в КС РФ за защитой своих жилищных прав выступали:

– граждане, в отношении которых государство использует механизмы социального распределения в процессе обеспечения жилищных прав, в том числе лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний[5],

[1] Одним из обязательных условий в данном случае является наличие стажа службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении.

[2] Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595; Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1223 (ред. от 28.03.2017) «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 3. Ст. 430 и др.

[3] Для справки: в названном законе зафиксированы нормы предоставления площади жилых помещений из расчета на одного человека - 33 м^2 общей площади жилого помещения; на семью из 2 человек - 42 м^2; на семью из 3 и более человек - 18 м^2 на каждого члена семьи. При этом перечислены и категории сотрудников, имеющих право на дополнительную площадь жилого помещения.

[4] Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 21. Ст. 699.

[5] Напр., см.: Постановление КС РФ от 22.01.2018 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 796.

военнослужащие[1], ликвидаторы чернобыльской аварии[2] и др. В данных случаях чаще всего мы имеем дело с конституционными жалобами на конкретные средства государственного распределения жилищного фонда. Например, в 2017 г. КС констатировал неконституционность отдельных положений Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2017, с изм. от 16.11.2017) «О статусе военнослужащих» (абз. 1 п. 2 ст. 15.1) в части закрепления связи права военнослужащих, являющихся преподавателями, направляемыми без приостановления им военной службы в государственные образовательные организации высшего образования для обеспечения реализации программ военной подготовки российских граждан, обучающихся по очной форме обучения, на предоставле-

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 16.11.2017 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина М.В. Фокина» // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7300; Постановление КС РФ от 05.06.2013 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.С. Зорина, А.Г. Кожушного» // СЗ РФ. 2013. № 24. Ст. 3050; Постановление КС РФ от 27.02.2012 № 3-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.Н. Хмары и В.Н. Шума» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1273; Постановление КС РФ от 03.02.2010 № 3-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» и пункта 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей в связи с жалобой гражданина С.В. Глушкова» // СЗ РФ. 2010. № 7. Ст. 774; Постановление КС РФ от 05.04.2007 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004-2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2007. № 15. Ст. 1820.

[2] Напр., см.: Постановление КС РФ от 13.12.2017 № 40-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки Т.С. Овечкиной» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7915; Постановление КС РФ 30.01.2013 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина Е.Н. Степанцова и запросом Челябинского областного суда» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 605; Постановление КС РФ от 24.10.2012 № 23-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1, 2 и 4 ч. 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки Т.С. Чаплыгиной» // СЗ РФ. 2012. № 45. Ст. 6313; Постановление КС РФ от 07.02.2012 № 1-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина В.В. Авдонина» // СЗ РФ. 2012. №.8. Ст. 1086.

ние им дополнительной общей площади жилого помещения (от 15 до 25 м^2) с замещением должности преподавательского состава исключительно на военной кафедре. Подобное правовое регулирование, по мнению КС РФ, выраженное в Постановлении от 16.11.2017 № 29-П, означает, что военнослужащие, являющиеся преподавателями учебных военных центров, лишаются данного права. Следовательно, они находятся в неравном положении относительно военнослужащих, являющихся преподавателями военных кафедр, тогда как установление различий в формах организации добровольной подготовки к военной службе граждан, которые обучаются в государственных образовательных организациях высшего образования, в учебных военных центрах и на военных кафедрах, не предполагает дифференциацию правового статуса указанного преподавательского состава[1].

Неоднократно граждане просили КС РФ вывести из правового пространства и отдельные положения Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»[2], например, в части формирования и ведения реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих[3];

– граждане, оспаривающие конституционность регулирования оснований и порядка выселения из жилых помещений, в том числе выселения без предоставления иного жилого помещения. Расторжение договора социального найма в принудительном порядке и выселение осуществляются на основании соответствующего судебного решения. Как гласит ст. 35 ЖК РФ, гражданин, право пользования жилым помещением которого прекращено, обязан в установленный собственником срок освободить жилое помещение, а противном случае в судебном порядке по требованию собственника он подлежит выселению из жилого помещения. Иное жилое помещение при выселении не предоставляется в случаях:

а) смены собственника;

б) выселения бывших членов семьи собственника (например, бывшего супруга)[4];

---

[1] Постановление КС РФ от 16.11.2017 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина М.В. Фокина» // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7300.

[2] СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3532.

[3] Определение КС РФ от 07.12.2017 № 2794-О «По жалобе гражданина Аланова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», а также подпунктами 3 и 4 пункта 3 и пунктами 12 и 24 Правил формирования и ведения реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих Министерством обороны Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 25.12.2017.

[4] Постановление КС РФ от 24.03.2015 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева» // СЗ РФ. 2015. № 14. Ст. 2197.

в) выселения лиц, которые используют жилое помещение не по целевому назначению;

г) выселения из жилых помещений специализированного жилого фонда, а также выселения временных жильцов и поднанимателей при истечении срока проживания и др.

Вынося решения о выселении, суд должен учитывать различные фактические обстоятельства дела, в том числе особенности жизненной ситуации конкретного лица или лиц[1].

Отдельное внимание обращал КС РФ на защиту прав несовершеннолетних, отмечая необходимость создания и применения эффективных механизмов обеспечения приоритетной защиты их прав и интересов, недопущения их дискриминации, восстановления нарушенных прав ребенка, если причиной таковых нарушения выступают действия родителей. В 2010 г. заявитель оспаривал конституционность положений п. 4 ст. 292 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)[2], предусматривающего необходимость получения согласия органа опеки и попечительства на отчуждение жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние. Не согласившись с позицией заявителя, КС РФ признал исследуемые законоположения соответствующими конституционным нормам и отметил, что при возникновении конкуренции прав и интересов несовершеннолетних детей и родителей должны обеспечиваться на повышенном уровне гарантии жилищных прав несовершеннолетних детей, поскольку последние являются уязвимой стороной в отношениях с родителями[3];

– лица, жилищные права которых, по мысли государства, обеспечиваются с использованием рыночных механизмов – зачастую предметом обжалования выступает сам отказ государства от механизмов социального распределения, и реже обжалуется факт создания препятствий, административных барьеров в тех ситуациях, когда граждане самостоятельно удовлетворяют свои потребности в жилье[4]. Одной из обязанностей государства в области жилищной политики является создание условий для формирования рыночного механизма удовлетворения жилищных потребностей граждан и др. В условиях конкурентного рынка государство предоставляет гражданам возможность реализовывать свои жилищные

[1] Постановление КС РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 4075.

[2] СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

[3] Постановление КС РФ от 08.06.2010 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // СЗ РФ. 2010. № 25. Ст. 3246.

[4] Напр., см.: Постановление КС РФ от 30.03.2012 № 9-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл» // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1811; Постановление КС РФ от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца 2 статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 2089.

права самостоятельно различными способами. При этом, как не раз замечал КС РФ, государство обязано способствовать строительству гражданами жилья собственными силами, включая предоставление возможности осуществления заготовки древесины для индивидуального жилищного строительства[1].

Сущность одного из отправных начал современной жилищной политики состоит в том, чтобы в сформированных рыночных отношениях создать условия по повышению доступности жилья как товара. При этом необходимо увеличить объемы и темпы строительства жилья так называемого эконом-класса. Между тем не следует забывать, что оно должно быть не только доступным, но и отвечать требованиям энергоэффективности и экологичности, на что неоднократно обращал внимание КС РФ[2].

Отдельно хотелось бы сделать акцент на выводах КС РФ относительно того, насколько свободно государство в осуществлении правотворческих полномочий и в том числе в определении правовых гарантий обеспечения жилищных прав. КС РФ отмечает, что при введении нового правового регулирования законодатель обязан действовать таким образом, чтобы участники общественных отношений были уверены в стабильности своих прав и их конституционных гарантий[3].

Одним из эффективных способов обеспечения жильем граждан, перед которыми государство имеет подобного рода обязательства, выступает механизм предоставления за счет средств федерального бюджета социальных выплат для приобретения жилья. Воплощается это на практике различными способами, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов, выступающих одним из механизмов реализации основного мероприятия в рамках действующей программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Однако, как верно подчеркнул КС РФ, жилищная сфера не может быть «полностью отдана на откуп рынку»[4], поскольку, опять-таки, не следует забывать и о социально уязвимых категориях лиц. Подчеркивая свободу государства в определении приоритетных направлений и реализации жилищной политики,

---

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 25.10.2016 № 21-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» в связи с жалобой гражданки Г.А. Пенкиной» // СЗ РФ. 2016. № 45 (ч. II). Ст. 6324.

[2] Постановление КС РФ от 08.07.2014 № 21-П «По делу о проверке конституционности подпункта «г» пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // СЗ РФ. 2014. № 29. Ст. 4201.

[3] Постановление КС РФ от 22.11.2013 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан» в связи с жалобой гражданина Н.П. Терентьева» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6319.

[4] Постановление КС РФ от 12.04.2016 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2285.

КС РФ между тем отметил недопустимость отказа от механизмов социального распределения жилья[1], поскольку уровень доходов российских граждан не позволял большинству из них самостоятельно решить свой жилищный вопрос, приобретая жилище в собственность. Поэтому гражданам была предоставлена законная возможность осуществить приватизацию занимаемых ими жилых помещений в домах, относящихся к государственному либо муниципальному жилищному фонду. Приватизация в данном случае являлась одним из способов приобретения жилья в частную собственность[2]. Принципиально важное замечание: этот способ реализуется на бесплатной основе и, как показала практика, таким правом граждане воспользовались весьма активно. Однако процесс бесплатной приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов не мог длиться бесконечно. Осуществляя переход от государственно-планового регулирования жилищной сферы к регламентации, направленной на преобразование отношений собственности и обеспечение гарантированности социальной защищенности граждан, федеральный законодатель вправе ввести как бесплатную приватизацию жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, так и ее прекратить. Прекращение приватизации таких объектов, по мнению КС РФ, направлено на сохранение в государственной либо муниципальной собственности доли жилищного фонда, что также служит целью сохранения и пополнения жилищного фонда социального использования, который позволяет России как провозглашенному на конституционном уровне социальному государству воплощать на практике социальную функцию в области жилищных отношений[3].

Приоритеты, средства и цели государственной жилищной политики в современной России определены. Однако приведенные примеры и статистические данные о деятельности КС РФ показывают, что граждане не разделяют удовлетворенности результатами жилищной политики. Так, 2016 г. из 3 701 обращения по вопросам конституционного статуса личности 576 обращений (15,6%) касались защиты жилищных прав граждан. В 2017 г. из 4 053 обращений в 592 обращениях (14,6%) заявители оспаривали конституционность рег-

[1] Постановление КС РФ от 22.01.2018 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 796.

[2] Постановление КС РФ от 24.03.2015 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева» // СЗ РФ. 2015. № 14. Ст. 2197.

[3] Постановление КС РФ от 15.06.2006 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в ред. статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой» // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2876.

ламентации различных аспектов жилищных прав, а в I квартале 2018 г. данные показатели соответственно составляли 765 и 90 обращения (11,8%)[1].

Можно резюмировать, что, во-первых, законодатель не отождествляет дефиниции «жилище» и «жилое помещение», а идет по пути расширительного толкования первого термина. Аналогичную позицию занимает в этом вопросе и КС РФ. Термин «жилище» является более широким по своему содержанию и представляет собой родовое понятие. Жилое помещение, в свою очередь, – это понятие видовое.

Во-вторых, жилищная политика современного российского государства в последние годы претерпела серьезную модернизацию, включающую в себя разноплановые средства и методы, направленные на создание таких условий, которые способствуют полноценной и своевременной реализации права на жилище. Государственная жилищная политика последовательна и достаточно логична. Программные документы, определяющие ее осуществление, подчинены единой цели, последовательны и основаны на принципе преемственности.

В-третьих, несмотря на это, граждане регулярно высказывают свою неудовлетворенность регламентацией различных аспектов права на жилище, что наглядно подтверждает практика конституционного судопроизводства. Мониторинг содержания поступающих обращений и правовых позиций КС РФ, сформулированных по ним, дает основание признать, что предметом конституционного рассмотрения выступали различные направления жилищной политики нашего государства, включая распределение жилищного фонда (как предоставление жилья, так и отказ в его предоставлении, а также создание препятствий административного характера в случаях, когда граждане самостоятельно удовлетворяют свои потребности в жилье), право на предоставление жилых помещений и денежных компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений отдельным категориям граждан (например, военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, иных федеральных органов исполнительной власти) и др. Оценивая решения КС РФ в контексте защиты жилищных прав граждан, безусловно, следует отметить и их охранительный потенциал.

§ 5. Оспаривание конституционности правового регулирования вопросов охраны здоровья и оказания медицинской помощи

Безусловно, что все мы (кто-то чаще, кто-то реже) используем предоставленное ст. 41 Конституции Российской Федерации право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая подлежит оказанию гражданам на бесплатной основе, но только в учреждениях здравоохранения, находящихся в государственной или муниципальной собственности. В рамках государственной программы оказания бесплатной медицинской помощи предоставляются:

[1] Обращения в Конституционный Суд Российской Федерации: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: http://www.ksrf.ru/ru (дата обращения: 07.03.2018).

– первичная медико-санитарная помощь (доврачебная, врачебная и специализированная);

– специализированная медицинская помощь, в том числе высокотехнологичная;

– скорая медицинская помощь;

– паллиативная медицинская помощь в медицинских организациях[1].

В России принимаются различные федеральные и региональные программы по охране и укреплению здоровья населения. Так, в конце 2017 г. была утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие здравоохранения»[2], реализация которой запланирована на период с 2018 по 2025 гг. Общий размер запланированных средств на ее реализацию составляет 34 910 398 190,4 тыс. руб., из которых 3 875 167 871,3 тыс. руб. – в 2018 г. В рамках данной программы будет внедрен ряд подпрограмм, направленных на:

– совершенствование оказания медицинской помощи, а также медико-санитарного обеспечения отдельных категорий граждан;

– развитие и внедрение инновационных методов диагностики, профилактики и лечения;

– развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения;

– развитие кадрового потенциала в сфере здравоохранения;

– организацию обязательного медицинского страхования российских граждан и др.

Названные конституционные положения и обозначенные направления в области здравоохранения находят свое развитие и детализацию в целом ряде нормативных правовых актов, часть из которых можно отнести к категории так называемых базовых (профильных), а часть – к непрофильным, поскольку они призваны урегулировать лишь отдельные аспекты исследуемого нами права граждан. В числе нормативных правовых актов первой группы можно назвать:

– Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[3];

– Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»[4];

– Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[5];

– Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обращении лекарственных средств»[6];

---

[1] Предусматривает медицинское вмешательства, целью которого является избавление неизлечимо больных граждан от боли, облегчение иных тяжелых проявлений заболевания.

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1640 (ред. от 01.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» // СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. II). Ст. 373.

[3] СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

[4] СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6422.

[5] СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 7007.

[6] СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1815.

– Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»[1];

– Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О донорстве крови и ее компонентов»[2];

– Федеральный закон от 30.03.1995 № 38-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»[3];

– Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»[4];

– Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»[5];

– Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 03.07.2016) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»[6];

– Закон Российской Федерации от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека»[7] и др.

Есть и обширнейший блок подзаконных актов, изданных Президентом Российской Федерации[8], Правительством Российской Федерации[9], феде-

---

[1] СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

[2] СЗ РФ. 2012. № 30. Ст. 4176.

[3] СЗ РФ. 1995. № 14. Ст. 1212.

[4] СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4563.

[5] СЗ РФ. 2013. № 8. Ст. 721.

[6] Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

[7] Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 62.

[8] Напр., см.: Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 690 (ред. от 23.02.2018) «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. № 24. Ст. 3015.

[9] Напр., см.: Постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2017 № 1492 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7806; Постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2012 №1152 (ред. от 16.12.2017) «Об утверждении Положения о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности» // СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6501; Постановление Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5628; Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 911 (ред. от 25.10.2017) «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членам их семей, а также отдельным категориям граждан, уволенных с военной службы» // СЗ РФ. 2005. № 2. Ст. 166; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.10.2017 № 2323-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2018 год, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» // СЗ РФ. 2017. № 44. Ст. 6551 и др.

ральными органами исполнительной власти (например, Министерством здравоохранения Российской Федерации[1]).

К числу непрофильных относятся, например, акты, которые определяют порядок:

– лицензирования производства лекарственных средств, производства и технического обслуживания медицинской техники и др.[2];

– осуществления оплаты медицинской помощи, которая была оказана гражданину Российской Федерации, находящемуся за пределами российской территории, оплаты возвращения тела (останков) российского гражданина в нашу страну из иностранного государства[3] и др.

Сегодня не только сформирована серьезная правовая основа в области здравоохранения, но и де-факто гражданам предоставлена возможность получать качественную медицинскую помощь, поскольку государство тратит на данное направление внушительные суммы.

Однако, вновь обращаясь к практике конституционного судопроизводства в силу ограниченности объема проводимого исследования, проанализируем несколько наиболее интересных и резонансных примеров о защите права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Прежде всего, необходимо напомнить читателям несколько конституционных норм, которые прямо либо косвенно касаются существа возникших спорных правоотношений, дошедших в итоге до КС РФ. Конституция Российской Федерации предусматривает:

1) право каждого человека на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым не запрещенным законом способом (ч. 4 ст. 29);

2) обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц по обеспечению каждому человеку возможности знакомиться с документами и материалами, которые непосредственно затрагивают его права и свободы. Как не раз отмечал КС РФ, медицинская

---

[1] Напр., см.: Приказ Минздрава России от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.11.2017 № 48808) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 08.11.2017; Приказ Минздрава России от 11.03.2013 № 121н (ред. от 13.06.2017) «Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях» (зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2013 № 28321) // Российская газета. 2013. № 101 и др.

[2] Напр., см.: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

[3] Напр., см.: Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 19.02.2018) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СЗ РФ.1996. № 34. Ст. 4029.

информация, которая непосредственно касается не самого гражданина, но и его умерших близких (родственника, супруга и др.), является не менее важной, чем сведения о нем самом[1]. Значение такой информации может носить как морально-этический характер (поскольку она связана с памятью о близком, дорогом человеке), так и правовой, поскольку она может прояснить и конкретизировать обстоятельства смерти человека, существенно затрагивающие не только личные неимущественные, но и имущественные права;

3) необходимость привлечения к ответственности должностных лиц, скрывающих факты и обстоятельства, которые создают угрозу для жизни и здоровья человека (ч. 2 ст. 41);

4) государственную охрану достоинства личности[2], а также возможность проведения медицинских, научных или иных опытов только при наличии добровольного согласия лица (ст. 21). Достоинство личности – это многоаспектная категория, которую можно рассматривать не только как одно из конституционно установленных прав человека. Достоинство личности является и правовым институтом (причем комплексного характера), представляющим собой систему правовых норм, регулирующих содержание, механизм реализации и защиту исследуемого права. По верному замечанию КС РФ, достоинство личности – это основа иных неотчуждаемых прав и свобод человека, условие их признания и соблюдения[3].

Охрана достоинства личности включает в себя также достойное отношение к телу человека после его смерти. КС РФ по жалобам граждан несколько раз был вынужден давать оценку конституционности положений Закона Российской Федерации от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) «О трансплантации орга-

---

[1] Напр., см.: Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2015 № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 2, 3 и 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 5.

[2] О практике конституционного судопроизводства по данному направлению см. подробнее: *Максименко А.В., Новопавловская Е.Е.* Охрана достоинства личности в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 3. С. 140-147.

[3] Постановление КС РФ от 26.02.2018 № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.-pravo.gov.ru, 28.02.2018; Постановление КС РФ от 07.03.2017 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» // СЗ РФ. 2017. № 12. Ст. 1779; Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4. Ст. 551.

нов и (или) тканей человека»[1] в части регламентации порядка трансплантации органов и (или) тканей человека. Ст. 8 названного закона закрепляет общее правило о презумпции согласия на изъятие органов и (или) тканей у трупа. Изъятие органов и (или) тканей не допускается в случаях, когда медицинское учреждение в момент изъятия проинформировано о том, что «при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту». На практике же имеют случаи нарушения медицинскими работниками подобного требования. Один из таких случаев и стал предметом рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства. Фабула дела: сотрудники медицинского учреждения произвели изъятие почки у умершего сына заявителя. Согласие на трансплантацию органов не было получено. По мнению заявителя, имеет место неопределенность и неясность правового регулирования, поскольку оспариваемое законоположение:

– не предоставляет (а точнее даже сказать, что лишает) гражданина, его близких родственников (законных представителей) права на волеизъявление о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела после смерти;

– не возлагает на медицинское учреждения обязанности по выяснению при жизни воли умершего либо воли его близких относительно вопроса об изъятии органов и (или) тканей;

– не определяет медицинское учреждение, которое обязано вести специальный учет граждан, которые высказывают возражения против изъятия у них органов и (или) тканей;

– не предусматривает механизма формирования банка соответствующих данных и др.

Вынося по данному делу Определение об отказе в принятии к рассмотрению запроса[2], КС РФ указал, что российское законодательство не препятствует гражданам зафиксировать и довести до сведения медицинского учреждения свое несогласие на изъятие у них органов и (или) тканей после смерти в целях трансплантации. КС РФ подчеркнул, что только такое нарушение волеизъявления лица может повлечь наступление юридической ответственности, в том числе гражданско-правовой в виде компенсации морального вреда.

Приведенный пример датирован 2003 г. Какие же изменения в российском законодательстве в части регулирования вопроса о трансплантации органов и (или) тканей человека произошли после этого? Отдельные положения нашли свое место в названном ранее Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 47 которого посвящена донорству органов и тканей человека и их трансплантации (пересадке). Однако в 2016 г. вновь имела место жалоба в КС РФ, в которой заявители оспаривали конституционность по-

[1] Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 62.

[2] Определение КС РФ от 04.12.2003 № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 3.

ложений Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ссылаясь на международную практику, заявители отмечали, что в ряде своих Постановлений Европейский Суд по правам человека признает изъятие органов и тканей умершего для их трансплантации без извещения и согласия членов семьи умершего нарушением положений ст. 3, 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950[1], устанавливающих запрет жестокого и унижающего достоинство обращения, а также право на частную и семейную жизнь[2]. В Определении от 10.02.2016 № 224-О[3] КС РФ указал, что:

– государство обязано обеспечивать уважительное отношение и создавать необходимые условия для возможно полного учета мнения ближайших родственников умершего лица по тем вопросам посмертных отношений, по которым мнение умершего осталось невыясненным[4] (Постановление КС РФ от 16.06.2015 № 15-П);

– во избежание конфликтных ситуаций необходимо осуществить более детальную правовую регламентацию данного вида медицинского вмешательства. Учету также подлежат нравственные, социальные и иные аспекты трансплантации органов и (или) тканей).

Завершая данный параграф, зададимся вопросом: о проверке каких составляющих права на охрану здоровья и медицинскую помощь шла речь в обращениях в КС РФ? В частности, заявители (как граждане, так и их объединения, а также представители властных структур государства) ставили перед КС РФ вопрос: являются ли конституционными нормы, которые:

– предусматривают перечень случаев предоставления сведений, относящихся к врачебной тайне[5], а также порядок создания медицинскими органи-

---

[1] СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

[2] Напр., см.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.01.2015 «Дело «Элберте (Elberte) против Латвийской Республики» (жалоба № 61243/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 3 (15); Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.06.2014 «Дело «Петрова (Petrova) против Латвийской Республики» (жалоба № 4605/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 2 (152).

[3] Определение КС РФ от 10.02.2016 № 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Постановление КС РФ от 16.06.2015 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной» // СЗ РФ. 2015. № 26. Ст. 3944.

[5] Напр., см.: Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 2, 3 и 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 5; Определение КС РФ от 19.06.2007 № 483-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суханова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части четвертой статьи 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

зациями локальных и информационных систем, которые содержат сведения о пациентах и об оказываемых им медицинских услугах[1];

– устанавливают обеспечительный механизм предоставления гражданам лекарственных препаратов, необходимых для лечения заболеваний из перечня жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких заболеваний, следствием которых может стать сокращение продолжительности жизни человека либо наступление инвалидности[2];

– определяют порядок включения лекарственных средств в специальные государственные реестры лекарственных средств[3];

– регулируют условия предоставления социальных услуг по договору об их предоставлении, который заключается между поставщиком социальных услуг и гражданином (его представителем)[4];

– фиксируют меры социальной поддержки граждан, награжденных знаком «Почетный донор России»[5];

– регламентируют порядок принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) на российской территории иностранного гражданина (лица без гражданства), страдающего ВИЧ-инфекцией. Обратим внимание читателей, что КС РФ не только признал неконституционность исследуемых законоположений, но и указал на необходимость проведения соответствующих корректировок. В частности, по верному замечанию КС РФ, обязательному учету должны подлежать обстоятельства, характеризующие иностранного гражданина: закон-

---

[1] Напр., см.: Определение КС РФ от 24.09.2013 № 1333-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скипакевича Игоря Самуиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части 4 статьи 13, пунктом 5 статьи 78, статьями 87 и 90 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Напр., см.: Определение КС РФ от 02.07.2013 № 1054-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Кабинета Министров Республики Татарстан и Вахитовского районного суда города Казани о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 2.

[3] Напр., см.: Определение КС РФ от 04.02.2014 № 373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шарафутдиновой Лейсан Ирековны на нарушение ее конституционных прав положениями части 2 статьи 71 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» и части 3.3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Напр., см.: Определение КС РФ от 26.04.2016 № 902-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 17 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Напр., см.: Определение КС РФ от 23.06.2009 № 909-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Игоря Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О донорстве крови и ее компонентов» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

ный (незаконный) характер проживания в России, длительность проживания, семейное положение и др. Отдельный акцент КС РФ сделал на принятии подобных решений в отношении иностранных граждан (лиц без гражданства), члены семьи которых постоянно проживают на российской территории[1];

– определяют основания и порядок помещения недееспособных лиц в психоневрологическое учреждение для социального обеспечения[2], права лиц, страдающих психическими расстройствами[3], порядок проведения психиатрического освидетельствования лица[4] и др.[5] Как мы видим, за последние несколько лет в КС РФ неоднократно поступали жалобы граждан, связанные с защитой прав лиц, страдающих психическими расстройствами.

В большинстве случаев КС РФ выносил определения, признавая жалобу недопустимой. Однако были и так называемые Определения с позитивным содержанием, в которых КС РФ фактически разъяснял заявителю его права, ссылаясь на свои ранее принятые решения. Ярчайшим примером тому может служить Определение КС РФ от 19.01.2011 № 114-О-П, вынесенном по жалобе гражданина, не согласного с регламентацией вопроса об основаниях помещения лица, признанного недееспособным в силу психического заболевания, в психоневрологическое учреждение. Основанием для социального обеспечения является решение органа опеки и попечительства, принятое на основании заключения врачебной комиссии с участием врача-психиатра, которое должно содержать сведения о наличии у лица психического расстройства, лишающего его возможности находиться в неспециализированном учреждении для социального обеспечения.

---

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 12.03.2015 № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2015. № 12. Ст. 1801.

[2] Напр., см.: Определение КС РФ от 19.01.2011 № 114-О-П «По жалобе гражданина Ибрагимова Азамата Ишмуратовича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 41 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СЗ РФ. 2011. № 11. Ст. 1551.

[3] Напр., см.: Определение КС РФ от 02.07.2015 № 1544-О «По жалобе гражданина Трофимова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 5 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Напр., см.: Определение КС РФ от 21.04.2011 № 592-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Левченко Татьяны Валерьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом «в» части четвертой статьи 23 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статьей 306 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Напр., см.: Определение КС РФ от 17.07.2014 № 1806-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Серобян Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Заявитель полагает, что имеет место нарушение конституционно-правовых норм (в том числе ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1 ст. 22, ч. 1, 2 ст. 46, ч. 3 ст. 55), поскольку Закон «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» не предусматривает механизма проведения проверки в судебном порядке решения органа опеки и попечительства, которое было принято на основании заключения врачебной комиссии с участием врача-психиатра, о принудительном помещении лица, страдающего психическим расстройством и признанного недееспособным, в специализированное (психоневрологическое) учреждение для социального обеспечения. Более того, в результате применения к такому лицу принудительного помещения в специализированное (психоневрологическое) учреждение нарушается и конституционное право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства (ст. 27). Вспомнив сформулированные ранее правовые позиции[1], КС РФ подчеркнул, что недобровольная госпитализация таких лиц в психиатрический стационар является ограничением свободы, что допустимо только при наличии соответствующего судебного решения. Поэтому, как резюмировал КС РФ, требуется судебная проверка подобного решения органа опеки и попечительства, что будет выступать в качестве гарантии от необоснованного содержания в психиатрических учреждениях[2];

– фиксируют порядок определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование[3];

– устанавливают ответственность за непредставление плательщиком страховых взносов расчета по их начислению и уплате[4], а также ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (в виде приос-

---

[1] Напр., см.: Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» // СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1367.

[2] Напр., см.: Определение КС РФ от 19.01.2011 № 114-О-П «По жалобе гражданина Ибрагимова Азамата Ишмуратовича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 41 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СЗ РФ. 2011. № 11. Ст. 1551.

[3] Напр., см.: Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» // СЗ РФ. 2016. № 50. Ст. 7170.

[4] Напр., см.: Постановление КС РФ от 17.01.2018 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 20 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» в связи с запросом Арбитражного суда города Москвы и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Проект» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 795.

тановления или прекращения деятельности, оказания услуг, выполнения работ) за нарушения санитарных правил[1] и др.

Проведенное исследование позволят признать, что на современном этапе конституционного развития России создана весьма обширная нормативно-правовая база в области здравоохранения и оказания медицинской помощи. Однако практика конституционного судопроизводства говорит о наличии как неопределенностей правового регулирования в исследуемой сфере, так и о частичных законодательных пробелах. Обращение к статистике показывает, что в 2016 г. из 3 701 обращения по вопросам конституционного статуса личности 54 обращения (1,5%) касались оказания медицинской помощи и здравоохранения. В 2017 г. данные показатели соответственно составили 4 053 и 42 обращений (1,0%), а в I квартале 2018 г. – 765 и 4 обращения (0,5%)[2].

На первый взгляд, может сложиться ощущение незначительности приведенных показателей. Однако есть как минимум два существенных но:

1) как мы могли наглядно пронаблюдать из приведенных в монографии примеров, нередко КС РФ давал оценку конституционности правовых актов, регламентирующих вопросы оказания медицинской помощи, в связке с положениями иных нормативных правовых актов, имеющих при этом различную отраслевую принадлежность. А в статистических отчетах КС РФ о тематике обращений есть отдельные разделы, например, «Гражданское право», куда могут включаться данные и о подобных случаях;

2) за каждым из обращений стоят судьба, здоровье, а порой и жизнь человека (а ряде случаев – и не одного). Поэтому федеральному законодателю, как и правоприменительным органам, предстоит сделать еще очень много.

От своевременности и качества оказываемых медицинских услуг зависит в конечном счете и продолжительность жизни человека. Государственным и общественным структурам, консолидируя свои усилия, необходимо стремиться к выполнению поставленной 1 марта 2018 г. Президентом Российской Федерации задачи: «К концу следующего десятилетия Россия должна уверенно войти в клуб стран «80 плюс», где продолжительность жизни превышает 80 лет»[3].

---

[1] Напр., см.: Определение КС РФ от 16.07.2013 № 1239-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Амбитус» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

[2] Обращения в Конституционный Суд Российской Федерации // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: http://www.ksrf.ru/ru (дата обращения: 10.03.2018).

[3] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru (дата обращения: 01.03.2018).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящего исследования, позволим себе сделать некоторые выводы.

Во-первых, российское законодательство в области регламентации социальной политики государства и отдельных вопросов социального обеспечения населения базируется на международно-правовых стандартах. При этом учитывают положения и универсальных, и региональных международных договоров. Имеют место также международные договоры и соглашения Российской Федерации, заключенные, например, в рамках Содружества Независимых Государств.

Во-вторых, исследование различных критериев достойной жизни человека (в том числе доходов, расходов и сбережений населения, соотношение доходов богатых и бедных, прожиточного минимума, уровня бедности, потребительских ожиданий населения, социального обеспечения и социальной помощи и др.), рассмотренных в динамике за нескольких лет, дает основание признать, что по сей день созданы и реализуются не все условия, которые обеспечивают достойную жизнь, свободное развитие и самореализацию творческого потенциала личности.

В современных реалиях задача законодателя состоит в издании нормативных правовых актов, ориентированных на осуществление справедливой социальной политики, всестороннюю социальную поддержку материнства, детства, семьи, малоимущих, престарелых, инвалидов и других не только посредством выплаты им пенсий, пособий, иных выплат, но и оказания разноплановых социальных услуг, набор которых включает в себя обеспечение в соответствии со стандартами медицинской помощи необходимыми лекарственными препаратами, специализированными продуктами лечебного питания, например, для детей-инвалидов, санаторно-курортное обслуживание и др.

В-третьих, социальные права выступают в качестве показателя эффективности всей системы прав и свобод человека и гражданина, составляя единый комплекс правового статуса личности в совокупности с личными (гражданскими), политическими и экономическими правами. Социальные права представляют собой притязания граждан на социальную помощь и социальные услуги, осуществляемые государством и контролируемые им. Государство идет по пути установления дополнительных гарантий социальных прав для отдельных категорий лиц, в том числе сотрудников органов внутренних дел, что обусловлено особенностями их специального правового статуса в связи с характером осуществляемой деятельности в публичных интересах, направленной на выполнение конституционно значимых функций.

В-четвертых, практика конституционного судопроизводства является определенным индикатором качества и правотворчества, и правоприменения в современной России. Зачастую она выступает наиболее эффективным рычагом правозащитного механизма, когда гражданин исчерпал имеющийся арсенал способов и средств восстановления нарушенного либо оспариваемого права.

Проведенный мониторинг практики конституционного судопроизводства показал, что чаще всего индивидуальными и коллективными субъектами обращений в КС РФ по вопросам социальной защиты выступают различные социально уязвимые категории граждан, в том числе пенсионеры, безработные, ветераны войны и труда, инвалиды, ликвидаторы чернобыльской аварии, лица, подвергшиеся радиационному воздействию в результате ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне и др. Нередко КС РФ реализует свою нормоконтрольную функцию также после поступления обращений представителей властных структур.

Предмет конституционного разбирательства составляли положения законов и подзаконных актов (как федерального уровня, так и уровня отдельных субъектов Российской Федерации), регламентирующие порядок начисления и выплаты пенсий, пособий и доплат к ним, расчета и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование, предоставление социальных услуг, оказание медицинской помощи, основания и порядок предоставления жилых помещений, денежных компенсаций за наем (поднаем) жилых помещений и др.

Признавая неконституционность исследуемых законоположений, КС РФ зачастую возлагает на федерального законодателя обязанность провести соответствующие корректировки в целях устранения неопределенностей правового регулирования и законодательных пробелов в области социального обеспечения. С сожалением признаем, что не всегда производится внесение необходимых законодательных изменений и дополнений. Как следует из содержания ст. 81 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», за неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения КС РФ следует ответственность, установленная федеральным законом. В частности, ст. 315 УК РФ предусматривает уголовную ответственность, наступающую за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Однако с учетом специфики конституционного судопроизводства полагаем уместным отметить необходимость самостоятельной правовой регламентации механизма исполнения решений КС РФ, особенностей привлечения к ответственности должностных лиц, не исполняющих, не надлежащим образом исполняющих либо создающих препятствия для исполнения решений КС РФ.

В-пятых, завершить данную монографию хотелось бы отдельными выдержками из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017)[1], ставящей в качестве одной из задач нашего государства переход к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Для этого потребуется осуществлять развитие человеческого потенциала России, включая создание благоприятных условий для развития способностей каждого человека, улучшение условий жизни российских граждан и качества

[1] СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

социальной среды, повышение конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики. Итогом эффективной реализации обозначенного направления должно стать:

– решение проблем демографического характера;

– повышение качества жизни населения;

– создание условий для устойчивого повышения заработной платы, а также эффективных механизмов регулирования рынка труда;

– обеспечение возможности получения качественного образования и медицинской помощи;

– обеспечение населения доступным и качественным жильем;

– создание эффективной адресной поддержки малоимущих и предоставления социальных услуг для пожилых людей, инвалидов и детей и др.

А это означает, что ставить точку в исследовании социальной политики государства и социальных прав человека еще рано.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Международные документы

1. Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. – Москва, 1956. С. 14-47.

2. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Действующее международное право: учебное пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. – Москва, 1997. Т. 2. С. 5-11.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 // Действующее международное право: учебное пособие: в 3-х т. / сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривичкова. – Москва, 1997. Т. 2. С. 11-20.

5. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

6. Конвенция о правах инвалидов (заключена в г. Нью-Йорке 13.12.2006) // Бюллетень международных договоров. 2013. № 7. С. 45-67.

7. Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге 03.05.1996) // Бюллетень международных договоров. 2010. № 4. С. 17-67.

8. Устав Международной организация труда (принят в 1919 г.) (с изм. и доп. 1972 г.). – Женева: Международное бюро труда, 1996. С. 23-25.

9. Декларация Международной организации труда «О целях и задачах Международной организации труда» (принята в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. – Москва, 1957. С. 351-372.

10. Конвенция № 102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 28.06.1952) // СПС «КонсультантПлюс».

11. Конвенция № 111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий» (принята в г. Женеве 25.06.1958) // Ведомости ВС СССР. 1961. № 44. Ст. 448.

12. Конвенция № 117 Международной организации труда «Об основных целях и нормах социальной политики» (заключена в г. Женеве 22.06.1962) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1321-1329.

13. Конвенция № 118 Международной организации труда «О равноправии граждан страны и иностранцев и лиц без гражданства в области социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 28.06.1962) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1330-1337.

14. Конвенция № 121 Международной организации труда «Об обеспечении в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием» (заключена в г. Женеве 08.07.1964)// Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1421.

15. Конвенция № 128 Международной организации труда «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» (заключена в г. Женеве 29.06.1967) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1531-1552.

16. Конвенция № 130 Международной организации труда «О медицинской помощи и пособиях по болезни» (заключена в г. Женеве 25.06.1969) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1581-1599.

17. Конвенция № 157 Международной организации труда «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения» (заключена в г. Женеве 21.06.1982) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1971-1982.

18. Конвенция № 168 Международной организации труда «О содействии занятости и защите от безработицы» (заключена в г. Женеве 21.06.1988) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 2171-2184.

19. Конвенция № 183 Международной организации труда «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женеве 15.06.2000) // СПС «КонсультантПлюс».

20. Рекомендация № 67 Международной организации труда «Об обеспечении дохода» (принята в г. Филадельфии 12.05.1944 на 26-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1919-1956. Т. I. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 591-612.

21. Рекомендация № 134 Международной организации труда «О медицинской помощи и пособиях по болезни» (принята в г. Женеве 25.06.1969 на 53-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1601-1603.

22. Рекомендация № 167 Международной организации труда «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения» (принята в г. Женеве 20.06.1983 на 69-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957-1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. С. 1999-2030.

23. Рекомендация № 202 Международной организации труда «О минимальных уровнях социальной защиты» (принята в г. Женеве 14.06.2012 на 101-й сессии Генеральной конференции МОТ) // СПС «КонсультантПлюс».

24. Соглашение о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения (заключено в г. Москве 13.03.1992) // Бюллетень международных договоров. 1993. № 4.

25. Соглашение Правительств государств – участников стран СНГ от 27.03.1997 «Об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств» // Российская газета. 1997. № 90.

26. Соглашение между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министром труда и социальной политики Республики Болгарии о применении Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27.02.2009 (заключено в г. Софии 13.11.2010) // Пенсия. 2011. № 6.

27. Соглашение между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством благосостояния Латвийской Республики о применении Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения от 18.12.2007 (совершено в г. Москве 20.12.2010) // Пенсия. 2011. № 2.

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

4. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

11. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

12. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

13. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

14. Федеральный закон от 19.12.2016 № 454-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7503.

15. Федеральный закон от 22.11.2016 № 385-ФЗ «О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию» // СЗ РФ. 2016 (ч. I). № 48. Ст. 6725.

16. Федеральный закон от 03.07.2016 № 305-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4238.

17. Федеральный закон от 03.07.2016 № 227-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4160.

18. Федеральный закон от 28.11.2015 № 348-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. I). Ст. 6714.

19. Федеральный закон от 22.12.2014 № 421-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 52 (ч. I). Ст. 7532

20. Федеральный закон от 01.12.2014 № 419-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» // СЗ РФ. 2014. № 49 (ч. VI). Ст. 6928.

21. Федеральный закон от 01.12.2014 № 399-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 49 (ч. VI). Ст. 6908.

22. Федеральный закон от 04.11.2014 № 342-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 45. Ст. 6152.

23. Федеральный закон от 21.07.2014 № 216-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4217.

24. Федеральный закон от 21.07.2014 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4209.

25. Федеральный закон от 04.06.2014 № 144-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2929.

26. Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6991.

27. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 7007.

28. Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О накопительной пенсии» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6989.

29. Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

30. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О страховых пенсиях» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6965.

31. Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ (ред. от 26.04.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165.

32. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.

33. Федеральный закон от 07.05.2013 № 99-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» и Федерального закона «О персональных данных» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2326.

34. Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» // СЗ РФ. 2013. № 8. Ст. 721.

35. Федеральный закон от 25.12.2012 № 258-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7583.

36. Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О донорстве крови и ее компонентов» // СЗ РФ. 2012. № 30. Ст. 4176.

37. Федеральный закон от 30.11.2011 № 354-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7032.

38. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

39. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

40. Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.

41. Федеральный закон от 18.07.2011 № 238-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4586.

42. Федеральный закон от 04.06.2011 № 128-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 19.12.2016) «О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3268.

43. Федеральный закон от 04.06.2011 № 126-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3266.

44. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

45. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

46. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6422.

47. Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обращении лекарственных средств» // СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1815.

48. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3738.

49. Федеральный закон от 24.07.2009 № 206-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3732.

50. Федеральный закон от 30.12.2008 № 313-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 21.

51. Федеральный закон от 24.07.2008 № 161-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О содействии развитию жилищного строительства» // СЗ РФ. 2008. № 30 (ч. 2). Ст. 3617.

52. Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 1943.

53. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 19.

54. Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 18.

55. Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2878.

56. Федеральный закон от 20.08.2004 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3532.

57. Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 169.

58. Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3028.

59. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

60. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 19.11.2015) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4920.

61. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4832.

62. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.

63. Федеральный закон от 16.04.2001 № 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» // СЗ РФ. 2001. № 17. Ст. 1643.

64. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

65. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3699.

66. Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах обязательного социального страхования» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3686.

67. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

68. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

69. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

70. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О негосударственных пенсионных фондах» // СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2071.

71. Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1474.

72. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

73. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 146

74. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 19.02.2018) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СЗ РФ.1996. № 34. Ст. 4029.

75. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4563.

76. Федеральный закон от 15.07.1995 (ред. от 12.03.2014) «О международных договорах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

77. Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 01.01.2018) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.

78. Федеральный закон от 30.03.1995 № 38-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // СЗ РФ. 1995. № 14. Ст. 1212.

79. Закон Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 (ред. от 20.12.2017) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 9. Ст. 328.

80. Закон Российской Федерации от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 62.

81. Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 03.07.2016) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

82. Закон Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 30.10.2017) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 21. Ст. 699.

83. Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1915.

84. Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

85. Указ Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 (ред. от 21.12.2016) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2071.

86. Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы» // СЗ РФ. 2016. № 14. Ст. 1985.

87. Указ Президента Российской Федерации от 05.01.2016 № 7 (ред. от 03.09.2016) «О проведении в Российской Федерации Года экологии» // СЗ РФ. 2016. № 2 (ч. 1). Ст. 321.

88. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

89. Указ Президента Российской Федерации от 09.12.2015 № 610 (ред. от. 21.12.2016) «О ежемесячной доплате к пенсиям отдельным категориям пенсионеров» // СЗ РФ. 2015. № 50. Ст. 7143.

90. Указ Президента Российской Федерации от 26.02.2015 № 100 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // СЗ РФ. 2015. № 9. Ст. 1310.

91. Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2014 № 311 (ред. от 28.10.2014) «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий ветеранов Великой Отечественной войны, проживающих в Латвийской Республике, Литовской Республике и Эстонской Республике» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2397.

92. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2014 № 192 «О мерах государственной поддержки граждан, являющихся получателями пенсий на территориях Республики Крым и г. Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1609.

93. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2014 № 194 (ред. от 07.12.2016) «О мерах по обеспечению социальных гарантий отдельным категориям граждан, проходивших службу на территориях Республики Крым и г. Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1611.

94. Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2013 № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. II). Ст. 7147.

95. Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 690 (ред. от 23.02.2018) «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. № 24. Ст. 3015.

96. Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2007. № 42. Ст. 5009.

97. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.12.2016 // Парламентская газета. 2016. № 45.

98. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 10.05.2006 // Российская газета. 2006. № 97.

99. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 (ред. от 23.02.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 3. Ст. 546.

100. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1640 (ред. от 01.03.2018) «Об утверждении государственной программы Рос-

сийской Федерации «Развитие здравоохранения» // СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. II). Ст. 373.

101. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2017 № 1598 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. II). Ст. 341.

102. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2017 № 1492 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7806.

103. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2017 № 921 «О предоставлении в 2017 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам Республики Бурятия и Иркутской области на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации, сложившейся вследствие пожаров в населенных пунктах на территории Сибирского федерального округа в апреле 2017 года» // СЗ РФ. 2017. № 32. Ст. 5097.

104. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2017 № 759 «О размерах и порядке выплаты пособий, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.2013 № 694» // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 4054.

105. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 № 529 (ред. от 31.07.2017) «О предоставлении в 2017 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Приморского края на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации, вызванной ливневыми дождями на территории Приморского края в августе-сентябре 2016 г.» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2916.

106. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2016 № 1326 «О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2017 год» // СЗ РФ. 2016. № 51. Ст. 7378.

107. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.08.2015 № 785 (ред. от 25.08.2017) «О Правительственной комиссии по импортозамещению» // СЗ РФ. 2015. № 32. Ст. 4773.

108. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2015 № 1297 (ред. от 09.11.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы» // СЗ РФ. 2015. № 49. Ст. 6987.

109. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326 (ред. от 06.07.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. III). Ст. 2171.

110. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.05.2013 № 397 (ред. от 02.06.2016) «Об осуществлении ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы» // СЗ РФ. 2013. № 20. Ст. 2493.

111. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.03.2013 № 270 (ред. от 27.07.2017) «О порядке осуществления выплаты пособия на обустройство участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей» // СЗ РФ. 2013. № 13. Ст. 1571.

112. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5628.

113. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2012 №1152 (ред. от 16.12.2017) «Об утверждении Положения о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности» // СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6501.

114. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5628.

115. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1223 (ред. от 28.03.2017) «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 3. Ст. 430.

116. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 (ред. от 20.05.2017) «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2015-2020 годы» // СЗ РФ. 2011. № 5. Ст. 739.

117. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926 (ред. от 30.12.2017) «Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов» // СЗ РФ. 2007. № 53. Ст. 6622.

118. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862 (ред. от 25.05.2017) «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий» // СЗ РФ. 2007. № 51. Ст. 6374.

119. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2007 № 136 (ред. от 06.09.2016) «О порядке предоставления мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также выплаты пособия на погребение граждан, погибших (умерших) в связи с чернобыльской катастрофой» // СЗ РФ. 2007. № 11. Ст. 1327.

120. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 36 (ред. от 30.03.2017) «Об утверждении Правил предоставления субвенций

из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными» // СЗ РФ. 2007. № 5. Ст. 662.

121. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 № 8 (ред. от 15.06.2016) «О порядке выплаты участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей ежемесячного пособия при отсутствии дохода от трудовой, предпринимательской и иной деятельности» // СЗ РФ. 2007. № 3. Ст. 454.

122. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2005 № 475 (ред. от 08.01.2018) «О предоставлении членам семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений, коммунальных и других видов услуг» // СЗ РФ. 2005. № 32. Ст. 3316.

123. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 911 (ред. от 25.10.2017) «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членам их семей, а также отдельным категориям граждан, уволенных с военной службы» // СЗ РФ. 2005. № 2. Ст. 166.

124. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 907 (ред. от 09.12.2017) «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СЗ РФ. 2005. № 2. Ст. 164.

125. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.2000 № 967 (ред. от 24.12.2014) «Об утверждении Положения о расследовании и учете профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 2000. № 52 (ч. II). Ст. 5149.

126. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.10.2017 № 2323-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2018 год, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» // СЗ РФ. 2017. № 44. Ст. 6551

127. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 № 2524-р (ред. от 06.12.2017) «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 2). Ст. 8029.

128. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

129. Приказ МВД России от 17.03.2017 № 135 «Об установлении Дня памяти погибших при выполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

130. Приказ МВД России от 31.01.2013 № 65 (ред. от 09.01.2018) «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2013 № 28315) // Российская газета. 2013. № 104.

131. Приказ МВД России от 19.12.2011 № 1258 (ред. от 09.06.2016) «Об утверждении Порядка установления поощрительных выплат за особые достижения в службе сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 2012. № 14.

132. Приказ МВД России от 24.09.2007 № 824 (ред. от 29.12.2016) «Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при выполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы» // СПС «КонсультантПлюс».

133. Приказ Минздрава России от 11.03.2013 № 121н (ред. от 13.06.2017) «Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях» (зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2013 № 28321) // Российская газета. 2013. № 101.

134. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 417н «Об утверждении перечня профессиональных заболеваний» (зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2012 № 24168) // Российская газета. 20012. № 115.

135. Закон Белгородской области от 31.10.2017 № 186 «Об установлении величины прожиточного минимума пенсионера в Белгородской области в целях определения социальной доплаты к пенсии на 2018 год» // Белгородские известия. 2017. № 191.

136. Закон Белгородской области от 08.11.2011 № 74 (ред. от 20.12.2017) «О предоставлении земельных участков многодетным семьям» // Белгородские известия. 2011. № 193.

137. Закон Белгородской области от 03.12.2010 № 3 (ред. от 21.12.2017) «О пенсионном обеспечении лиц, замещавших государственные должности Белгородской области, а также государственных гражданских служащих Белгородской области» // Белгородские известия. 2010. № 183.

138. Закон Белгородской области от 12.10.2006 № 65 (ред. от 01.03.2016) «О порядке признания граждан малоимущими в целях постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставления им жилых поме-

щений по договорам социального найма» // Белгородские известия. 2006. № 175-176.

139. Закон Белгородской области от 10.05.2006 № 40 (ред. от 20.12.2017) «О наделении органов местного самоуправления полномочиями по организации предоставления и предоставлению мер социальной поддержки отдельным категориям граждан» // Белгородские известия. 2006. № 79-80.

140. Закон Белгородской области от 28.12.2004 № 165 (ред. от 21.12.2017, с изм. и доп. от 01.01.2018) «Социальный кодекс Белгородской области» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2004. № 65.

141. Закон Белгородской области от 23.07.2001 № 154 (ред. от 05.04.2013) «О прожиточном минимуме в Белгородской области» (принят Белгородской областной Думой 10.07.2001) // Белгородские известия. 2001. № 113.

142. Постановление Правительства Белгородской области от 22.12.2014 № 489-пп (ред. от 15.08.2016) «Об утверждении Порядка организации перечисления средств по выплате пособий и компенсаций гражданам, подвергшимся воздействию радиации» // СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Правительства Белгородской области от 16.12.2013 № 527-пп (ред. от 28.12.2017) «Об утверждении государственной программы Белгородской области «Содействие занятости населения Белгородской области на 2014-2020 годы» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2014. № 42 (т. III).

144. Постановление Правительства Белгородской области от 25.01.2010 № 27-пп (ред. от 25.04.2016) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» // Белгородские известия. 2010. № 31.

145. Постановление Правительства Белгородской области от 02.06.2008 № 137-пп (ред. от 25.04.2016) «О финансировании за счет средств федерального бюджета расходов на предоставление жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений» // Белгородские известия. 2008. № 96-99.

146. Постановление Правительства Белгородской области от 28.03.2006 № 52-пп (ред. от 09.01.2017) «О предоставлении мер социальной поддержки в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета проживающих на территории Белгородской области ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов» // Белгородские известия. 2006. № 57-58.

147. Постановление Правительства Белгородской области от 31.01.2006 № 25-пп (ред. от 14.08.2017) «О порядке предоставления мер социальной защиты малоимущим гражданам и гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации» // Белгородские известия. 2006. № 29-30.

148. Постановление Правительства Белгородской области от 28.01.2005 № 10-пп (ред. от 14.08.2017) «О Порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка гражданам, имеющим детей» // Белгородские известия. № 25-26.

149. Решение Муниципального совета Яковлевского района Белгородской обл. от 16.03.2017 № 2 «О программе социально-экономического развития муниципального района Яковлевский район» на 2017-2021 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

150. Решение Муниципального совета муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области от 08.10.2013 № 11 «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

151. Решение Муниципального совета Чернянского района Белгородской обл. от 24.04.2013 № 614 (ред. от 24.12.2014) «О принятии программы социально-экономического развития муниципального района «Чернянский район» Белгородской области на 2012-2017 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

152. Решение Муниципального совета Красненского района Белгородской области от 24.07.2009 № 110 (ред. от 28.12.2015) «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Красненский район» до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

153. Решение Муниципального совета Белгородского района Белгородской области от 28.11.2008 № 132 (ред. от 29.10.2015) «О Стратегии социально-экономического развития муниципального района «Белгородский район» Белгородской области до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

Материалы судебной практики

1. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.01.2015 «Дело «Элберте (Elberte) против Латвийской Республики» (жалоба № 61243/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 3 (15).

2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.06.2014 «Дело «Петрова (Petrova) против Латвийской Республики» (жалоба № 4605/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 2 (152).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 280.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

5. Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // СЗ РФ. 2018. № 9. Ст. 1436.

6. Постановление КС РФ от 08.02.2018 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и положения пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.Я. Сизова» // Российская газета. 2018. № 35.

7. Постановление КС РФ от 22.01.2018 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 796.

8. Постановление КС РФ от 17.01.2018 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 20 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» в связи с запросом Арбитражного суда города Москвы и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Проект» // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 795.

9. Постановление КС РФ от 12.01.2018 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.В. Кургаевой» // СЗ РФ. 2018. № 4. Ст. 686.

10. Постановление КС РФ от 13.12.2017 № 40-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части первой статьи 13 Закона Российской Феде-

рации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки Т.С. Овечкиной» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7015.

11. Постановление КС РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7913.

12. Постановление КС РФ от 05.12.2017 № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с запросом Кузнецкого районного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 791.

13. Постановление КС РФ от 27.11.2017 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и части второй статьи 3 Федерального закона «Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой гражданина Ю.И. Шокура» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7531.

14. Постановление КС РФ от 22.11.2017 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 5, 10 и 11 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», статей 17, 19 и 20 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в связи с запросом Верховного Суда Республики Дагестан и жалобой гражданина С.Ю. Базаленко» // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7529.

15. Постановление КС РФ от 16.11.2017 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина М.В. Фокина» // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7300.

16. Постановление КС РФ от 06.10.2017 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина» // СЗ РФ. 2017. № 42. Ст. 6220.

17. Постановление КС РФ от 05.07.2017 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального

образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан» // СЗ РФ. 2017. № 29. Ст. 4437.

18. Постановление КС РФ от 27.06.2017 № 17-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» // СЗ РФ. 2017. № 28. Ст. 4211.

19. Постановление КС РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 4075.

20. Постановление КС РФ от 07.03.2017 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» // СЗ РФ. 2017. № 12. Ст. 1779.

21. Постановление КС РФ от 01.03.2017 № 3-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова» // СЗ РФ. 2017. № 11. Ст. 1620.

22. Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» // СЗ РФ. 2016. № 50. Ст. 7170.

23. Постановление КС РФ от 11.10.2016 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А. Назарова» // СЗ РФ. 2016. № 42. Ст. 5991.

24. Постановление КС РФ от 25.10.2016 № 21-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» в связи с жалобой гражданки Г.А. Пенкиной» // СЗ РФ. 2016. № 45 (ч. II). Ст. 6324.

25. Постановление КС РФ от 04.10.2016 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева» // СЗ РФ. 2016. № 41. Ст. 5888.

26. Постановление КС РФ от 19.07.2016 № 16-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной служ-

бе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина» // СЗ РФ. 2016. № 31. Ст. 5087.

27. Постановление КС РФ от 31.05.2016 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 31.1 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», постановления Правительства Российской Федерации «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» и ст. 12.21.3 КоАП РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2016. № 24. Ст. 3602.

28. Постановление КС РФ от 12.04.2016 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2285.

29. Постановление КС РФ от 29.03.2016 № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта «а» части первой статьи 16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Чеботарского» // СЗ РФ. 2016. № 14. Ст. 2043.

30. Постановление КС РФ от 19.01.2016 № 2-П «По делу о проверке конституционности подп. «а» п. 22 и п. 24 ст. 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области» // СЗ РФ. 2016. № 5. Ст. 762.

31. Постановление КС РФ от 14.01.2016 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой ст. 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4. Ст. 551.

32. Постановление КС РФ от 08.12.2015 № 31-П «По делу о проверке конституционности пункта «м» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Л. Алборова» // СЗ РФ. 2015. № 51 (ч. III). Ст. 7413.

33. Постановление КС РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // СЗ РФ. 2015. № 48 (ч. II). Ст. 6886.

34. Постановление КС РФ от 06.10.2015 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина М.В. Чайковского» // СЗ РФ. 2015. № 41 (ч. III). Ст. 5726.

35. Постановление КС РФ от 16.06.2015 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной» // СЗ РФ. 2015. № 26. Ст. 3944.

36. Постановление КС РФ от 26.05.2015 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Т.Н. Шаешниковой» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3546.

37. Постановление КС РФ от 07.04.2015 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева» // СЗ РФ. 2015. № 16. Ст. 2460.

38. Постановление КС РФ от 24.03.2015 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева» // СЗ РФ. 2015. № 14. Ст. 2197.

39. Постановление КС РФ от 12.03.2015 № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2015. № 12. Ст. 1801.

40. Постановление КС РФ от 10.02.2015 № 1-П «По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко» // СЗ РФ. 2015. № 7. Ст. 1105.

41. Постановление КС РФ от 18.11.2014 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 3 ст. 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» в связи с жалобой ОАО «Сбербанк России» // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6634.

42. Постановление КС РФ от 11.11.2014 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Д.А. Васина и И.С. Кравченко» // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6633.

43. Постановление КС РФ от 18.09.2014 № 23-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина А.А. Планкина» // СЗ РФ. 2014. № 29. Ст. 4201.

44. Постановление КС РФ от 08.07.2014 № 21-П «По делу о проверке конституционности подп. «г» п. 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // СЗ РФ. 2014. № 39. Ст. 5309.

45. Постановление КС РФ от 01.07.2014 № 20-П «По делу о проверке конституционности абз. 1 п. 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в связи с жалобой гражданина В.Ф. Лякина» // СЗ РФ. 2014. № 28. Ст. 4138.

46. Постановление КС РФ от 01.04.2014 № 9-П «По делу о проверке конституционности примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, в связи с жалобой граждан Ю.И. Кузичева и С.А. Плотникова» // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 1827.

47. Постановление КС РФ от 06.02.2014 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 статьи 4 Федерального закона «О ветеранах» в связи с жалобой гражданина В.А. Корсакова» // СЗ РФ. 2014. № 7. Ст. 736.

48. Постановление КС РФ от 21.03.2014 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.М. Асельдерова, К.Г. Рабаданова, Г.К. Сулейманова и Е.В. Тарышкина» // СЗ РФ. 2014. № 13. Ст. 1528.

49. Постановление КС РФ от 22.11.2013 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан» в связи с жалобой гражданина Н.П. Терентьева» // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6319.

50. Постановление КС РФ от 15.10.2013 № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5623.

51. Постановление КС РФ от 05.06.2013 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.С. Зорина, А.Г. Кожушного и других» // СЗ РФ. 2013. № 24. Ст. 3050.

52. Постановление КС РФ от 23.05.2013 № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2862.

53. Постановление КС РФ от 30.01.2013 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в связи с жалобой гражданина Е.Н. Степанцова и запросом Челябинского областного суда» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 605.

54. Постановление КС РФ от 30.01.2013 № 2-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 года № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина» // СЗ РФ. 2013. № 6. Ст. 604.

55. Постановление КС РФ от 25.12.2012 № 33-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 213.1 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Н. Кононова» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 77.

56. Постановление КС РФ от 24.10.2012 № 23-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1, 2 и 4 части второй статьи 19 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки Т.С. Чаплыгиной» // СЗ РФ. 2012. № 45. Ст. 6313.

57. Постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // СЗ РФ. 2012. № 21. Ст. 2697.

58. Постановление КС РФ от 23.04.2012 № 10-П «По делу о проверке конституционности абз. 10 ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих» // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2519.

59. Постановление КС РФ от 30.03.2012 № 9-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл» // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1811.

60. Постановление КС РФ от 27.03.2012 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона

«О полиции» в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Пензы» // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1809.

61. Постановление КС РФ от 19.11.2012 № 27-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 29.1 и пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.Ю. Фроловой» // СЗ РФ. 2012. № 48. Ст. 6745.

62. Постановление КС РФ от 27.02.2012 № 3-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.Н. Хмары и В.Н. Шума» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1273.

63. Постановление КС РФ от 07.02.2012 № 1-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина В.В. Авдонина» // СЗ РФ. 2012. №.8. Ст. 1086.

64. Постановление КС РФ от 20.10.2010 № 18-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5578.

65. Постановление КС РФ от 08.06.2010 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // СЗ РФ. 2010. № 25. Ст. 3246.

66. Постановление КС РФ от 25.05.2010 № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца 10 статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И. Гущина» // СЗ РФ. 2010. № 23. Ст. 2934.

67. Постановление КС РФ от 03.02.2010 № 3-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» и пункта 1 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей в связи с жалобой гражданина С.В. Глушкова» // СЗ РФ. 2010. № 7. Ст. 774.

68. Постановление КС РФ от 22.10.2009 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан М.А. Бело-

гуровой, Т.А. Ивановой, С.Г. Климовой и А.В. Молодцова» // СЗ РФ. 2009. № 44. Ст. 5260.

69. Постановление КС РФ от 09.07.2009 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3920.

70. Постановление КС РФ от 15.07.2009 № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3997.

71. Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» // СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1367.

72. Постановление КС РФ от 06.02.2009 № 3-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» в связи с запросом Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области» // СЗ РФ. 2009. № 8. Ст. 1040.

73. Постановление КС РФ от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца 2 статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 2089.

74. Постановление КС РФ от 16.07.2007 № 12-П «По делу о проверке конституционности пунктов 9 и 10 статьи 7 Закона Нижегородской области «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области» в связи с жалобой гражданина Н.Д. Пирожкова» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3990.

75. Постановление КС РФ от 05.04.2007 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004-2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2007. № 15. Ст. 1820.

76. Постановление КС РФ от 15.06.2006 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и

части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой» // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2876.

77. Постановление КС РФ от 26.12.2002 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А. Будынина» // СЗ РФ. 2003. № 1. Ст. 152.

78. Постановление КС РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3161.

79. Постановление КС РФ от 16.12.1997 № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца шестого пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции от 20 апреля 1996 года» // СЗ РФ. 1997. № 51. Ст. 5878.

80. Постановление КС РФ от 17.05.1995 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 12 Закона СССР от 9 октября 1989 года «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» (в редакции от 20 мая 1991 года) в части, запрещающей проведение забастовок работниками гражданской авиации, в связи с жалобой Профсоюза летного состава Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1976.

81. Определение КС РФ от 07.12.2017 № 2794-О «По жалобе гражданина Аланова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», а также подпунктами 3 и 4 пункта 3 и пунктами 12 и 24 Правил формирования и ведения реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих Министерством обороны Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба» // СПС «КонсультантПлюс».

82. Определение КС РФ от 27.06.2017 № 1291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зорина Дмитрия Александровича на наруше-

ние его конституционных прав частью 10 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пунктом 1 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

83. Определение КС РФ от 25.05.2017 № 1048-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Федоровой Елены Николаевны и Федоровой Юлии Андреевны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 и статьей 21 Федерального закона «О ветеранах» // СПС «КонсультантПлюс».

84. Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2386-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ворошилова Владимира Леонидовича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пункта 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также решениями судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».

85. Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2470-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Федоровой Елены Николаевны и Федоровой Юлии Андреевны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».

86. Определение КС РФ от 19.07.2016 № 1594-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сергеевой Светланы Вадимовны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетнего сына Сергеева Артема Сергеевича положениями статей 6.3 и 6.5 Федерального закона «О государственной социальной помощи» и Правил финансового обеспечения расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг» // СПС «КонсультантПлюс».

87. Определение КС РФ от 06.06.2016 № 1170-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 7 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

88. Определение КС РФ от 26.04.2016 № 903-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Истомина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 1 и статьей 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» // СПС «КонсультантПлюс».

89. Определение КС РФ от 26.04.2016 № 902-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 17 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

90. Определение КС РФ от 29.09.2015 № 2145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

91. Определение КС РФ от 29.09.2015 № 1920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Непотачевой Марины Николаевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

92. Определение КС РФ от 02.07.2015 № 1544-О «По жалобе гражданина Трофимова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 5 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «КонсультантПлюс».

93. Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1303-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Горюновой Ольги Равильевны на нарушение ее конституционных прав частью 23 статьи 2 и частью 7 статьи 3 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

94. Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 2, 3 и 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 5.

95. Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1230-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савицкой-Варигиной Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 5.

96. Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1225-О «По жалобе гражданина Проникова Виктора Андреевича на нарушение его конституционных прав ч. 4 и 5 ст. 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

97. Определение КС РФ от 24.03.2015 № 593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соглаевой Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 3 и части третьей статьи 28.1 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «КонсультантПлюс».

98.Определение КС РФ от 17.07.2014 № 1806-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Серобян Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

99. Определение КС РФ от 17.07.2014 № 1701-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абросимова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

100. Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и положениями статьи 14 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС «КонсультантПлюс».

101. Определение КС РФ от 14.05.2015 № 1076-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 4.

102. Определение КС РФ от 13.05.2014 № 983-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шаймардановой Алсу Надировны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и пунктом 19 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию» // СПС «КонсультантПлюс».

103. Определение КС РФ от 06.11.2014 № 2426-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саргатяна Серго Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями раздела IV Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 года), а также пунктами 2-4 Правил выплаты единовременного пособия на обустройство участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 1.

104. Определение КС РФ от 18.09.2014 № 1821-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусарова Федора Ивановича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» // СПС «КонсультантПлюс».

105. Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1111-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лопатиной Марины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

106. Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвиенко Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и положениями статьи 14 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СПС «КонсультантПлюс».

107. Определение КС РФ от 05.03.2014 № 505-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бузницкого Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», частью 1 статьи 44 Федерального закона «О полиции», частью 6 статьи 4, частями 1 и 2 статьи 6 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

108. Определение КС РФ от 20.02.2014 № 398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Эдиловой Абидат Ибадуллаевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей второй и шестой статьи 17 и абзаца третьего части третьей статьи 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

109. Определение КС РФ от 04.02.2014 № 373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шарафутдиновой Лейсан Ирековны на нарушение ее конституционных прав положениями части 2 статьи 71 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» и части 3.3 статьи 34

Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».

110. Определение КС РФ от 24.09.2013 № 1333-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скипакевича Игоря Самуиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части 4 статьи 13, пунктом 5 статьи 78, статьями 87 и 90 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

111. Определение КС РФ от 16.07.2013 № 1239-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Амбитус» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

112. Определение КС РФ от 02.07.2013 № 1054-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Кабинета Министров Республики Татарстан и Вахитовского районного суда города Казани о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 2.

113. Определение КС РФ от 28.05.2013 № 715-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Москвитиной Ирины Владимировны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «в» пункта 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

114. Определение КС РФ от 14.05.2013 № 693-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нижегородцева Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» // СПС «КонсультантПлюс».

115. Определение КС РФ от 17.11.2011 № 1539-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лимонниковой Екатерины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

116. Определение КС РФ от 17.11.2011 № 1535-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишкиной Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

117. Определение КС РФ от 21.04.2011 № 592-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Левченко Татьяны Валерьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом «в» части четвертой статьи 23 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статьей 306 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

118. Определение КС РФ от 12.04.2011 № 552-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Маргулева Андрея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 и подпунктом «ж» пункта 8 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» // СПС «КонсультантПлюс».

119. Определение КС РФ от 27.01.2011 № 179-О-П «По жалобе гражданки Сыроегиной Нины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 2011. № 12. Ст. 1683.

120. Определение КС РФ от 19.01.2011 № 114-О-П «По жалобе гражданина Ибрагимова Азамата Ишмуратовича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 41 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СЗ РФ. 2011. № 11. Ст. 1551.

121. Определение КС РФ от 30.09.2010 № 1238-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аплиной Валентины Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

122. Определение КС РФ от 13.10.2009 № 1085-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубанова Виктора Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

123. Определение КС РФ от 23.06.2009 № 909-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Игоря Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 11 Закона Российской Федерации «О донорстве крови и ее компонентов» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

124. Определение КС РФ от 19.06.2007 № 483-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суханова Алексея Александровича

на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части четвертой статьи 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

125. Определение КС РФ от 08.02.2007 № 275-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Линева Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

126. Определение КС РФ от 20.12.2005 № 533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечанием к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

127. Определение КС РФ от 15.02.2005 № 17-О «По жалобе гражданки Енборисовой Прасковьи Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 16. Ст. 1479.

128. Определение КС РФ от 04.12.2003 № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 3.

129. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2010 № 51-В10-9 // СПС «КонсультантПлюс».

130. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2011 № 4-В11-15 // СПС «КонсультантПлюс».

Нормативные правовые акты СССР, РСФСР

1. Конституция (Основной Закон) РСФСР (Принята V Всероссийским Съездом Советов 10.07.1918) // СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

2. Конституция (Основной Закон) СССР (Принята II Всесоюзным съездом Советов 31.01.1924) // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924. № 2. Ст. 24.

3. Конституция (Основной закон) СССР (Принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

4. Конституция (Основной закон) СССР (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

5. Закон РФ от 20.11.1990 № 340-1 (ред. от 27.11.2001, с изм. от 05.11.2002) «О государственных пенсиях в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 351 (документ утратил силу).

6. Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1028-1 (ред. от 30.03.1993) «О повышении социальных гарантий для трудящихся» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 17. Ст. 506 (документ утратил силу).

7. Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1034-1 (ред. от 21.07.1998) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 20. Ст. 641 (документ утратил силу).

8. Закон РСФСР от 28.06.1991 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 27. Ст. 920 (документ утратил силу).

9. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

Монографии, книги, учебники, учебные пособия, комментарии, лекции

1. *Авакьян С.А.* Конституционное право России: учебный курс: в 2-х т. Т. 1. – 5-е изд. перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 864 с.

2. Актуальные проблемы трудового права: учебник для магистров / М.И. Акатнова, А.А. Андреев, Э.Н. Бондаренко [и др.]; отв. ред. Н.Л. Лютов. – Москва: Проспект, 2017. – 688 с.

3. *Астафичев П.А.* Конституционное право России: учебник. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 390 с.

4. *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. – 12-е изд., изм. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 768 с.

5. *Безруков А.В.* Конституционное право России: учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юстицинформ, 2015. – 304 с.

6. *Боботов С.В.* Конституционная юстиция. Сравнительный анализ. – Москва: РПА МЮ РФ, 1994. – 127 с.

7. *Бондарь Н.С.* Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – Москва: Норма, ИНФРА-М, 2011. – 544 с.

8. *Витрук Н.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 656 с.

9. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: Инфра-М, 2012. – 592 с.

10. *Герасимова Е.С.* Коллективные трудовые споры, забастовки и протесты в России: влияние законодательства и правоприменительной практики на их распространенность и применение // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 55-65.

11. *Гулин Е.В.* Права человека: учебное пособие. – 2-изд. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2018. – 175 с.

12. *Енгибарян Р.В.* Конституционное развитие в современном мире: основные тенденции: монография. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 496 с.

13. *Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К.* Теория государства и права: учеб. пособие. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – Москва: Норма, 2015. – 576 с.

14. *Жеребцова Е.Е.* Судебный конституционный контроль как конституционно-правовой институт: монография. – Белгород: БУКЭП, 2012. – 251 с.

15. *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 592 с.

16. *Кокотов А.Н.* Конституционное право России: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2012. – 304 с.

17. Конституции государств Азии: в 3-х т. / под ред. Т.Я. Хабриевой. Т. 2: Средняя Азия и Индостан. – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Норма, 2010. – 1024 с.

18. Конституционное право зарубежных стран: учебник / под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 976 с.

19. Конституционное право России: учебник / А.С. Прудников и др.; под ред. Б.С. Эбзеева, Е.Н. Хазова, А.С. Прудникова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 711 с.

20. Конституционное право России: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.С. Саликов. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 448 с.

21. Конституционное право России: учебник для вузов / Б.С. Эбзеев [и др.]; под ред. Б.С. Эбзеева, А.С. Прудникова, В.И. Авсеенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 615 с.

22. Конституционное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. С.И. Носов. – Москва: Статут, 2014. – 391 с.

23. Конституционное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Н.В. Витрука. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 656 с.

24. Конституционное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / Г.Н. Комкова, Е.В. Колесников, М.А. Липчанская. – Москва: Юрайт, 2013. – 457 с.

25. Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2-х т. Т. II / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. – Москва: Проспект, 2015. – 528 с.

26. Конституционное право: учебник / отв. ред. В.И. Фадеев. – Москва: Проспект, 2016. – 584 с.

27. *Крусс В.И.* Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации: монография. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. – 304 с.

28. *Кураков Л.П., Кураков А.Л., Кураков В.Л.* Экономика и право: словарь-справочник. – Москва: Вуз и школа, 2004. – 1072 с.

29. *Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 640 с.

30. *Меньшов В.Л.* Конституционное право России: учебник. – 2-е изд. – Москва: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2017. – 206 с.

31. Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. – Москва: Статут, 2015. – 848 с.

32. *Нарутто С.В., Таева Н.Е., Шугрина Е.С.* Конституционное право России: учебник. – 2-е изд. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2017. – 432 с.

33. *Новопавловская Е.Е.* Защита основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства: монография. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2015. – 142 с.

34. *Некрасов С.И.* Конституционное право Российской Федерации: учебное пособие. – Москва: Юрайт; ИД Юрайт, 2012. – 167 с.

35. *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник. – Москва: Юрайт, 2011. – 581 с.

36. *Нудненко Л.А.* Конституционное право России: учебник для академического бакалавриата. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2017. – 472 с.

37. Основы социального государства: учебное пособие / сост. Ю.П. Вахрушев. – Иркутск: БГУЭП, 2014. – 68 с.

38. Основной закон Федеративной Республики Германия от 23.05.1949 (с изм. и доп. от 29.07.2009) // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учебное пособие. – 8-е изд., испр. и доп. – Москва: Инфотропик Медиа, 2012. С. 164-245.

39. *Павликов С.Г.* Экономическая Конституция в правовом государстве: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 144 с.

40. Права человека и правовое социальное государство в России / отв. ред. Е.А. Лукашева. – Москва: Норма: ИНФРА М, 2013. – 400 с.

41. Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева. – 3-е изд., перераб. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 512 с.

42. Права человека: энциклопедический словарь / отв. ред. С.С. Алексеев. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 656 с.

43. Право Европейского Союза: учебник / С.Ю. Кашкин [и др.]; под ред. С.Ю. Кашкина. – 2-е изд. – Москва: Юристъ, 2009. – 1054 с.

44. Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики: монография / В.К. Андреев, Л.В. Андреева, К.М. Арсланов [и др.]; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. – Москва: Юстицинформ, 2017. – 432 с.

45. *Смоленский М.Б., Алексеева М.В.* Конституционное право: учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2013. – 413 с.

46. *Смоленский М.Б., Мархгейм М.В.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. – Москва: МарТ; Ростов-на-Дону: МарТ, 2003. – 288 с.

47. *Семенихин В.В.* Больничные и иные пособия по социальному страхованию. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2017. – 928 с.

48. *Снежко О.А.* Защита социальных прав граждан: теория и практика: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2016. – 274 с.

49. *Тресков В.И.* Финансовая поддержка семьи: материнский капитал. – Москва: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 1. – 144 с.

50. *Умнова И.А., Алешкова И.А.* Конституционное право Российской Федерации: учебник. – 2-е изд. – Москва: Юрайт, 2015. – 592 с.

51. *Умнова (Конюхова) И.А., Алешкова И.А.* Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики: монография. – Москва: РГУП, 2016. – 184 с.

52. *Черепанов В.А.* Конституционное право России: учебник. – Москва: Норма: ИНФРА М, 2016. – 368 с.

53. *Чиркин В.Е.* Конституционное право России: курс для преподавателей, аспирантов и магистрантов. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 688 с.

54. *Чиркин В.Е.* Конституционная терминология: монография. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 272 с.

55. *Чупрова Е.В.* Пенсионное обеспечение граждан в Российской Федерации: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2018. – 144 с.

56. *Шахрай С.М., Клишас А.А.* Конституционное право Российской Федерации. – 2-е изд., доп. – Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2010. – 656 с.

57. *Шахрай С.М.* Конституционное право Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. – 4-е изд., изм. и доп. – Москва: Статут, 2017. – 624 с.

Статьи, выступления, тезисы

1. *Авакьян С.А.* Нужна ли конституционная реформа в России? // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 9. С. 3-11.

2. *Азарова Е. Г.* Конституционные гарантии социального обеспечения детей // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 65-80.

3. *Алебастрова И.А.* Социальные права: конституционные обещания, пожелания и привидения? // Государство и право. 2010. № 4. С. 30-38.

4. *Александрова И.А.* Защищенность материнского капитала от криминальных угроз // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2. С. 59-63.

5. *Амельчаков И.Ф., Переверзева Е.С., Карагодин А.В.* Экономическая безопасность как главный компонент национальной безопасности страны // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 3. С. 3-9.

6. *Арбузов С.Ю.* Социальное государство: предпосылки и этапы формирования // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 39-44.

7. *Аристов Е.В.* Изменения в законодательстве Российской Федерации в отношении лиц, находящихся в состоянии бедности, как реализация конституционной нормы о достойном уровне жизни // Закон и право. 2016. № 7. С. 49-54.

8. *Арутюнян Р.Э.* Судебная защита конституционного права граждан на пенсионное обеспечение // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 62-64.

9. *Архангельский В.Н.* Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 56-64.

10. *Архипов А.В.* Субсидии как предмет мошенничества при получении выплат // Российский следователь. 2015. № 7. С. 19-24.

11. *Багмет А.М., Черкасова Л.И.* Некоторые вопросы квалификации преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Юридический мир. 2014. № 6. С. 8-10.

12. *Багмет А.М., Черкасова Л.И.* Профессиональные ошибки и дефекты при оказании медицинской помощи детям: уголовно-правовая оценка // Российский следователь. 2015. № 1. С. 15-17.

13. *Байматов П.Н.* Конституционно-правовые аспекты финансово-экономической составляющей реализации права граждан на социальное обеспечение: Россия и Запад // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 31-36.

14. *Байматов П.Н.* Проблемы становления социального государства и реализации конституционного права граждан на социальное обеспечение: тенденции и перспективы современной России // Государство и право. 2014. № 4. С. 106-110.

15. *Байматов П.Н.* Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: модели реализации // Государство и право. 2015. № 3. С. 111-115.

16. *Байматов П.Н.* Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: федеральный и региональный аспекты правовой политики // Государство и право. 2014. № 8. С. 88-97.

17. *Байматов П.Н.* Конституционное право граждан Российской Федерации на социальное обеспечение: новая экономическая политика // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 42-47.

18. *Беляков А.А.* Реализация права на региональный семейный капитал при разрешении судебных споров // Российский судья. 2017. № 3. С. 15-19.

19. *Благодарова Е.* Материнский капитал и ипотека – проблемы и споры // Жилищное право. 2016. № 9. С. 31-40.

20. *Богатый И.* Выбор варианта пенсионного обеспечения // Практический бухгалтерский учет. 2015. № 3. С. 46-55.

21. *Богмацера Э.В., Жеребцова Е.Е.* Правовая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации: теоретические концепции современной науки // Encyclopedia of Law. 2014. Vol. 2. Issue 2 (3). С. 115-120.

22. *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Конституционное судопроизводство как форма защиты права на пенсионное обеспечение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 1. С. 19-25.

23. *Богмацера Э.В., Новопавловская Е.Е.* Преодоление неопределенности правового регулирования общественных отношений как результат конституционного судопроизводства, инициированного Верховным Судом Российской Федерации // Вестник российской правовой академии. 2017. № 4. С. 52-62.

24. *Бойцов Г.* Ответственность медучреждения за ошибки в лечении больных по договору с предприятием. Споры и советы компаниям // Трудовое право. 2017. № 5. С. 57-112.

25. *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Мифы и реальность современной социально-экономической политики (на примере защиты конституционного права на труд) // European Social Science Journal. 2014. № 4 (43). Т. 2. С. 524-530.

26. *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Правовые средства обеспечения жилищных прав граждан в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 3 (29). С. 104-109.

27. *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Практика Конституционного Суда Российской Федерации и формирование публичного интереса в сфере экологической безопасности // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. Ч. 2. С. 515-519.

28. *Болгова В.В., Жеребцова Е.Е.* Формы и средства жилищной политики в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 5 (43). Ч. II. С. 24-29.

29. *Болгова В.В., Новопавловская Е.Е.* Выселение из жилых помещений и проблемы обеспечения социальной и демографической безопасности в России // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2016. Т. 1. № 4. С. 49-55.

30. *Болгова В.В., Новопавловская Е.Е.* Формирование основ экономической правовой политики в интерпретационной практике Конституционного Суда Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 1. С. 71-76.

31. *Бочкарев С.А.* Материнский капитал – предмет уголовно-правовой охраны или объект гражданско-правового регулирования? // Законность. 2014. № 10. С. 53-58.

32. *Будакова Н.И.* Приобретаем путевки для сотрудников // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 3. С. 13-21.

33. *Бутова Е.А., Черкашина А.М.* Общая собственность на жилое помещение с использованием средств материнского капитала: плюсы и минусы действующего законодательства // Современное право. 2016. № 12. С. 85-88.

34. *Бычков Д.Г., Феоктистова О.А., Андреева Е.И.* Социальная защита и статистика: сопоставительный анализ российской и международной практики учета в попытке оценить эффективность бюджетных мер в сфере социальной защиты населения // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 4. С. 35-52.

35. *Vasak K.* Human Rights: A Thirty-Year Struggle: the Sustained Efforts to Give Force of the Universal Declaration of Human Rights // UNESCO Courier. 1977.

36. *Виноградова П.А.* Квалифицированная юридическая помощь как гарантия защиты государством прав человека // Адвокатская практика. 2014. № 3. С. 47-52.

37. *Витрук Н.В.* К вопросу о «живом конституционализме» в контексте соотношения Конституции и политики / Конституционное право и политика: сб. матер. межд. науч. конференции: Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 28-30 марта 2012 года / отв. ред. А.С. Авакьян. – Москва: Юристъ, 2012. С. 72-80.

38. *Гаврилова О.* Страховая пенсия // Кадровый вопрос: электрон. журн. 2015. № 12. С. 34-54.

39. *Гагиев А.К.* Доступность конституционного правосудия для граждан // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3 (45). С. 28-30.

40. *Галкин И.В.* Проблема обеспечения эффективной реализации законодательства в сфере защиты прав человека в Российской Федерации // Lex russica. 2016. № 2. С. 10-28.

41. *Данилова В.В.* Пособие по временной нетрудоспособности работнику-инвалиду // Отдел кадров коммерческой организации. 2016. № 2. С. 41-43.

42. *Денисов С.А.* Социальное или патерналистское государство // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 7. С. 3-9.

43. *Дмитраков А.М., Новопавловская Е.Е., Переверзев Е.А.* К вопросу о социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел и роли конституционного судопроизводства в их обеспечении // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 66-71.

44. *Егоров В.* Социальные пособия в судебных решениях // ЭЖ-Юрист. 2015. № 46. С. 10.

45. *Ережипалиев Д.И.* К вопросу о понятии «социально незащищенные категории граждан» // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 48-51.

46. *Жеребцова Е.Е.* Вопросы социальной политики российского государства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2014. № 1. С. 55-61.

47. *Жеребцова Е.Е.* Роль Конституционного Суда Российской Федерации в имплементации решений Европейского Суда по правам человека // Право и политика. 2011. № 1. С. 61-68.

48. *Жеребцова Е.Е.* Судебный конституционный контроль как конституционно-правовой институт: монография. − Белгород: БУКЭП, 2012. – 251 с.

49. *Жилин Г.А.* Право на судебную защиту в конституционном измерении // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 2. С. 1-9.

50. *Затонская Е.* Пособие по уходу за ребенком до полутора лет // Российский бухгалтер: электронный журнал. 2015. № 11. С. 82-90.

51. *Зобова Е.П.* Детские пособия: практика применения // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 3. С. 67-72.

52. *Зорькин В.Д.* Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3 (45). С. 1-18.

53. *Зорькин В.Д.* Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 4-6.

54. *Иванова Е.И.* Социальные вектор миграционной подвижности россиян // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 66-73.

55. *Казанцев С. М.* Проверка подзаконных нормативных правовых актов Конституционным Судом Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 1. С. 1-6.

56. *Казгериева Э.В.* Правовые условия дискреции суда // Российский судья. 2015. № 4. С. 10-12.

57. *Каменева З.В.* Интерпретационные риски в медицинской деятельности // Адвокат. 2015. № 11. С. 10-14.

58. *Карасев Р.Е.* Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина: сравнительно-правовой анализ российской и зарубежных моделей // Государство и право. 2015. № 3. С. 106-110.

59. *Карасев Р.Е.* Правозащитная функция Конституционного Суда Российской Федерации // Государство и право. 2015. № 5. С. 111-113.

60. *Кивель В.Н.* Понятие и общая характеристика гарантий как структурного элемента конституционно-правового статуса личности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 19-23.

61. *Кирдяшова Е.В.* Интеллектуальные права в системе прав человека // Lex russica. 2013. № 5. С. 478-487.

62. *Князев С.Д.* Конституционный Суд в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 12. С. 5-13.

63. *Кожевников А.А.* Проблемы правового регулирования социальных отношений при реализации в Российской Федерации пенсионной реформы // Социальное и пенсионное право. 2017. № 3. С. 3-7.

64. *Колабухов Н.А.* Правовая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2012. № 4. С. 17-21.

65. *Колотова Н.В.* Обеспечение социальных прав как условие развитие институтов демократии // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 3. С. 44-48.

66. *Колотова Н.В.* Социально-экономические права: особенности конституционного регулирования и защиты // Общественные науки и современность. 2013. № 4. С. 67-77.

67. *Кряжкова О.Н.* Перемены в российском конституционном правосудии: ожидавшиеся, ожидаемые, неожиданные // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 41-51.

68. *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Защита прав и законных интересов граждан от безработицы в практике конституционного судопроизводства // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 3 (45). С. 87-95.

69. *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Концепция социального государства как элемент конституционализма современной России // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 4 (46). С. 14-23.

70. *Куксин И.Н., Новопавловская Е.Е.* Справедливость как признак социального государства // Социальное государство: конституционные модели и потенциал трансформации: материалы Международной научно-практической конференции, 17-18 июня 2016 г. – Белгород: ООО «ГиК» 2016. С. 46-54.

71. *Куревина Л.В.* Стаж для назначения страховой пенсии по старости по новым правилам // Отдел кадров коммерческой организации. 2015. № 9. С. 44-53.

72. *Курченко О.С.* Злоупотребление социально-обеспечительными правами: постановка проблемы // Российский юридический журнал. 2016. № 6. С. 155-166.

73. *Левашов В.К.* Социальное государство: исторический генезис и динамика становления в России // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 32-46.

74. *Лежнина Ю.П.* Социально-демографические особенности бедности в Российской Федерации // Социологические исследования. 2014. № 1. С. 20-28.

75. *Максименко А.В., Новопавловская Е.Е.* Законодательство о статусе органов внутренних дел как предмет рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 4. С. 159-168.

76. *Максименко А.В., Новопавловская Е.Е.* Охрана достоинства личности в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 3. С. 140-147.

77. *Малахов В.П.* Социальное государство: эксперимент или закономерность развития? // История государства и права. 2017. № 3. С. 3-9.

78. *Матвеев С.П.* Современные тенденции модернизации социальной защиты государственных служащих в рамках административной реформы // Административное право и процесс. 2013. № 6. С. 52-56.

79. *Мацкявичене Е.В.* Гарантии и выплаты будущим родителям // Бухгалтерский учет. 2016. № 1. С. 71-77.

80. *Мацкявичене Е.В.* Единовременные выплаты молодым родителям // Бухгалтерский учет. 2016. № 2. С. 72-76.

81. *Мачульская Е.Е.* Пенсионные реформы в Европе: можно ли использовать опыт европейских стран в России? // Социальное и пенсионное право. 2017. № 1. С. 36.

82. *Медведев А.В.* Реализация отраслевых принципов права социального обеспечения в нормативно-правовых актах федеральных органов государственной власти // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 53-55.

83. *Медведев Е.В., Нагорный В.А.* Правовые формы изъятия органов и тканей человека для трансплантации // Медицинское право. 2015. № 2. С. 42-47.

84. *Менкенов А.В.* Формирование пенсионного обеспечения по старости в советской системе социального обеспечения: историко-правовой анализ // История государства и права. 2017. № 8. С. 61-64.

85. *Митрохин В.В.* Принципы организации и прохождения службы в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2015. № 7. С. 691-699.

86. *Назаров Д.Г.* Пределы и ограничения прав и свобод человека и гражданина в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1. С. 87-92.

87. *Небратенко О.О.* Нормативный характер итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 5. С. 27-31.

88. *Невинский В.В., Гринчинко Н.Я.* К вопросу о «двойных» стандартах финансово-правового регулирования реализации конституционных норм в социальной сфере // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 15-18.

89. *Несмеянова С.Э.* Конституционный Суд России: итоги работы и перспективы // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 103-108.

90. *Новопавловская Е.Е.* Неприкосновенность жилища: доктринальные основы и правоприменительная практика // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 24-28.

91. *Овчинников А.И.* Конституционное обеспечение социального государства: российский и зарубежный опыт // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 1. С. 17-23.

92. *Орлова О.В.* Социально-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод личности в гражданском обществе // Государство и право. 2008. № 7. С. 71-75.

93. *Павловская О.Ю.*К вопросу о профессиональном обучении и дополнительном профессиональном образовании безработных и незанятых граждан // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 4. С. 16-19.

94. *Переверзев Е.А., Жеребцова Е.Е.* Реализация права на судебную защиту посредством использования механизмов конституционного судопроизводства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 4. С. 21-29.

95. *Петров А.Я.* Специальная оценка условий труда: права и обязанности ее участников // Юрист. 2017. № 18. С. 25-29.

96. *Петрухина Т.* Детские пособия: версия 2016 // Практическая бухгалтерия. 2016. № 3. С. 16-19; Расчет. 2016. № 3. С. 52-55.

97. *Повзун С.А.* Дефект медицинской помощи или несчастный случай? // Медицинское право. 2017. № 4. С. 14-17.

98. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.12.2016 // Парламентская газета. 02-08.12.2016. № 45.

99. *Ростовщиков И.В.* Правовое поле России и проблема прав человека // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 4. С. 13-18.

100. *Рыбаковский Л.Л.* Концепция демографической политики России: опыт разработки и пути совершенствования // Социологические исследования. 2015. № 9. С. 62-70.

101. *Рыбалка Е.А.* Демографическая проблема и альтернативы ее решения // Юристъ-Правоведъ. 2013. № 1. С. 5-9.

102. *Самигуллин В.К.* Конституционная составляющая социального развития: несколько тезисов // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 6. С. 18-20.

103. *Седов А., Чижова Е.* Пенсионное обеспечение мобильного персонала. Актуальные вопросы налогообложения // Налоговый вестник. 2014. № 3. С. 37-43.

104. *Семенихин В.* Больничные и иные пособия по социальному страхованию. Информирование о среднем заработке // Финансовая газета. 2016. № 22. С. 9-11.

105. *Сивакова И.В.* Новеллы пенсионной реформы: альтернативные варианты досрочного пенсионного обеспечения по старости // Социальное и пенсионное право. 2015. № 1. С. 22-26.

106. *Стародубцева И.* Социальный вычет на лечение: актуальная практика и грядущие новшества // Новая бухгалтерия. 2015. № 11. С. 48-70.

107. *Сулейманова Г.В.* Социальная поддержка семей с детьми: региональный аспект // Семейное и жилищное право. 2013. № 6. С. 31-34.

108. *Сучков А.В.* К вопросу о противоречивости оснований квалификации преступных деяний медицинских работников при исполнении профессиональных (должностных) обязанностей по ст. 293 УК РФ «Халатность» // Медицинское право. 2013. № 6. С. 40-48.

109. *Тавокин Е.П.* К вопросу о концепции социального государства // Социологические исследования. 2015. № 9. С. 125-134.

110. *Татаринов С.А.* К вопросу о расширении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению и разрешению дел в связи с жалобами граждан // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6. С. 44-48.

111. *Татаринов С.А.* Некоторые вопросы модернизации организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 9. С. 48-52.

112. *Татков О.В., Бецков А.В., Килясханов Х.Ш.* О некоторых аспектах адаптации россиян в XXI веке // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 125-129.

113. *Тушева И.А.* Пособие работнику за время лечения за границей // Зарплата. 2014. № 8. С. 54-61.

114. *Умнова И.А.* О тенденции расширения судебной практики применения норм Конституции РФ в единстве с общими принципами права // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 3-6.

115. *Филиппова С.Ю.* Частноправовые средства стимулирования рождения детей // Семейное и жилищное право. 2013. № 1. С. 30-35.

116. *Флоря В.Н.* Врачебная ошибка с тяжкими последствиями и ее юридическая квалификация (сравнительно-правовой анализ) // Медицинское право. 2014. № 6. С. 44-47.

117. *Фрольцова Т. Г.* Проблемы реализации права на достойную жизнь в современной России // Закон и право. 2016. № 1. С. 69-71.

118. *Харламова М.Л.* Соблюдение прав несовершеннолетних при направлении средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий // Законность. 2013. № 6. С. 46-50.

119. *Цыганова О.А.* Характеристика досудебных способов защиты прав граждан при получении медицинской помощи // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 36-43.

120. *Чепурной А.Г.* Проблемы правовой и социальной государственности России в контексте защиты прав и законных интересов родственников погибших военнослужащих // Закон и право. 2014. № 3. С. 17-21.

121. *Черненко И.Н., Бронфман Б.Е.* Актуальные вопросы пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел // Закон и право. 2015. № 12. С. 78-80.

122. *Чернышев А.И.* Новые направления финансовой политики государства условиях кризиса // Финансовое право. 2017. № 6. С. 16-18.

123. *Шапкина Е.А.* Формирование правовой модели социального партнерства в России // Законодательство. 2016. № 4. С. 56-58.

124. *Шаповал Е.А.* Выплата соцстраховских пособий при реорганизации // Главная книга. 2016. № 13. С. 82-84.

125. *Шаповал Е.А.* Пособия родителям-чернобыльцам: что нового // Главная книга. 2016. № 13. С. 26-30.

126. *Шаронова Е.А.* Выплата пособий напрямую из ФСС // Главная книга. 2016. № 11. С. 33-39.

127. *Шахова Е.С.* К вопросу о реформировании частноправовых и публичных начал защиты и охраны родительства и детства // Семейное и жилищное право. 2016. № 4. С. 25-29.

128. *Шишов М.А.*Актуальные вопросы государственного контроля в сфере здравоохранения // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 24-26.

129. *Яковенко Н.* «Незачетные» пособия: проблемы и решения // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия»: электронный журнал. 2016. № 20. С. 13-15.

130. *Яковенко Н.* Средний заработок для службы занятости // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия»: электронный журнал. 2016. № 14. С. 25-29.

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. *Ануфриева А.В.* Правовое регулирование санаторно-курортного лечения в системе социального обеспечения Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2016. – 30 с.

2. *Ахмадеев А.С.* Генезис социального государства в постсоветской России: опыт региональной практики: На материалах Республики Татарстан: дис. ... канд. полит. наук. – Казань, 2004. – 156 с.

3. *Байматов П.Н.* Реализация конституционного права граждан насоциальное обеспечение в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2016. – 33 с.

4. *Баринова Г.В.* Инвалидность как социальный феномен современного российского общества: социально-философский анализ: автореф. дис. … д-ра философ. наук. – Москва, 2015. – 51 с.

5. *Беринцева И.Н.* Негосударственное пенсионное обеспечение в системе социальной политики образовательного учреждения: автореф. дис. … канд. социол. наук. – Тюмень, 2012. – 27 с.

6. *Будько С.А.* Модернизация системы обязательного пенсионного страхования на основе целевого накопительного финансирования: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Новосибирск, 2017. – 23 с.

7. *Грачев Н.А*. Судебная защита экономических прав и свобод личности (конституционный аспект): автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2007. – 24 с.

8. *Гусев А.Ю.* Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2017. – 27 с.

9. *Гусева Т.С.* Социальное обеспечение семьи, материнства, отцовства и детства в России: теоретические и практические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2012. – 347 с.

10. *Добрынин Е.Ю.* Конституционно-правовая характеристика Российской Федерации как социального государства: дис. … канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – 229 с.

11. *Евстратов А.Э.* Генезис идеи социального государства: историко-теоретические проблемы: дис. … канд. юрид. наук. – Омск, 2005. – 234 с.

12. *Ижаева А.Р.* Концепция развития пенсионной системы Российской Федерации в посткризисный период: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Москва, 2013. – 30 с.

13. *Ильченко Е.В.* Институциональный анализ социального обслуживания людей с инвалидностью: автореф. дис. ... канд. социолог. наук. – Ставрополь, 2013. – 25 с.

14. *Коньков К.А.* Негосударственный пенсионный фонд как субъект инвестиционного правоотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2017. – 26 с.

15. *Кулажников И.А.* Социальная правовая политика российского государства: дис. … канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 172 с.

16. *Матвеев С.П.* Социальная защита государственных служащих: теоретические основы построения системы, практика осуществления и проблемы административно-правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2011. – 47 с.

17. *Медведева Е.В.* Социальная защита лиц, пострадавших от радиационных и (или) техногенных катастроф в РФ: правовые вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2013. – 27 с.

18. *Мусалова З.М.* Конституционно-правовое регулирование экономических отношений в России: федеральный и региональный аспекты: дис. … канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2010. – 220 с.

19. *Пудовкин А.В.* Мировой опыт формирования пенсионных систем и возможности его использования в России: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Москва, 2017. – 26 с.

20. *Рощепко Н.В.* Единство публичных и частных начал в правовом регулировании социально-страховых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 28 с.

21. *Свинченко И.М.* Обеспечение граждан пособиями за счет средств фонда социального страхования Российской Федерации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – 24 с.

22. *Серегина Л.В.* Социально-правовые гарантии гражданам, ищущим работу: дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – 198 с.

23. *Сильчук А.А.* Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Москва, 2016. – 37 с.

24. *Силкин А.Е.* Гармонизация законодательства о социальном обеспечении государств – участников Союзного государства России и Беларуси: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 26 с.

25. *Смирнова Е.А.* Безработный по трудовому праву и праву социального обеспечения России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Владивосток, 2012. – 30 с.

26. *Смольникова Е.В.* Совершенствование управления деятельностью негосударственного пенсионного фонда: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Москва, 2016. – 28 с.

27. *Старшова У.А.* Конституционные основы социального государства в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 219 с.

28. *Стрепетова А.Д.* Институционализация современной пенсионной системы в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – Краснодар, 2016. – 32 с.

29. *Хлоев М.А.* Развитие финансового механизма обеспечения пенсионных доходов населения: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Владикавказ, 2017. – 27 с.

30. *Шакун Н.В.* Социальные права человека и гражданина в России и их конституционно-правовое обеспечение дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 215 с.

Электронные ресурсы

1. Власти назвали объем строящегося жилья по всей России. РБК. 21.02.2017. URL: https://realty.rbc.ru/news/58ac4d8d9a7947439afb8e4c.

2. Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: http://wciom.ru.

3. День памяти погибших сотрудников органов внутренних дел России // РИА Новости. URL: https://ria.ru/spravka/20171108/1508306629.html.

4. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год// Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org.

5. *Желенин А.* Бедных все больше. 20.12.2017 // Левада-Центр. URL: https://www.levada.ru/2017/12/20/bednyh-vse-bolshe/.

6. *Зуськов С.* Названо число погибших на службе в 2017 году полицейских. URL: https://news.ru/obshestvo/nazvano-chislo-pogibshih-na-sluzhbe-v-2017-godu-policejskih/.

7. Конституция (Основной Закон) РСФСР (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru.

8. *Малева Т.* Что думают россияне о пенсионной реформе // Экономическая политика. Экспертный канал. URL: http://www.ecpol.ru.

9. Набиуллина: что даст гражданам новая система пенсий // Вести: Экономика. URL: http://www.vestifinance.ru/articles/75542.

10. Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний // Официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации. URL: http://fss.ru/ru-/statistics/254806.shtml.

11. Определение КС РФ от 07.12.2017 № 2794-О «По жалобе гражданина Аланова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», а также подпунктами 3 и 4 пункта 3 и пунктами 12 и 24 Правил формирования и ведения реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих Министерством обороны Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 25.12.2017.

12. *Орехин П.* Правительство Российской Федерации дополнительно выплатит россиянам в 2018 году 1 трлн. рублей. URL: https://www.gazeta.ru-/business/2017/12/27/11552534.shtml?utm_source=push&updated.

13. Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru.

14. Официальный сайт Европейского Суда по правам человека. URL: http://www.espch.ru/.

15. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: http://www.ksrf.ru/ru.

16. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: https://мвд.рф.

17. Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. URL: https://rosmintrud.ru.

18. Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru.

19. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. URL: http://minjust.ru/ru.

20. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. URL: http://www-pfrf-ru.ru.

21. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru.

22. Официальный сайт Федерального реестра инвалидов. URL: https://sfri.ru.

23. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: http://www.kremlin.ru.

24. Постановление КС РФ от 26.02.2018 № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Горностаевой» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.02.2018.

25. Постановление КС РФ от 19.02.2018 № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 20.02.2018.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: http://government.ru.

27. Приказ Минздрава России от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.11.2017 № 48808) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 08.11.2017.

28. Профсоюз полиции: Журнал профсоюзов сотрудников органов внутренних дел России. URL: http://policemagazine.ru.

29. Россияне не оценили пенсионные реформы // Известия. 2015. 3 ноября. URL: http://izvestia.ru/news/585177.

30. Сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации по итогам 2016 года. URL: http://static.gover№me№t.ru/media/files/i0d1XvJka1R0C7eEgp2p5№HHhb-№HyVH8.pdf.

31. Сегодня – День памяти погибших при исполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: http://limited.-petrovka38.ru/news/item/6732023.

32. Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации от 18.04.1999. URL: http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit -/swiss/swiss--r.htm.

33. Федеральный закон от 28.12.2017 № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

34. Федеральный закон от 28.12.2017 № 420-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «О страховых пенсиях», внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 28.12.2017.

35. Федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспо-

собного населения» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

36. Федеральный закон от 28.12.2017 № 432-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru, 29.12.2017.

37. *Филипенок А.* Минфин подготовил проект пенсионной реформы из шести пунктов // РБК. URL: https://www.rbc.ru/economics/28/04/2016-/5721564f9a7947092b0e8382.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Новопавловская Елена Евгеньевна,
кандидат юридических наук, доцент

ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОТ ДЕКЛАРАЦИИ К ВОПЛОЩЕНИЮ

Монография

Редактор ***Ю.Н. Удалова***
Техн. редактор ***Т.Л. Ковалева***

Подписано в печать 2018 г., формат бумаги 60х90/16, уч.изд.л.14,0
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж 47 экз., заказ № 27

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-228-9