ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Курс лекций

Уфа 2022

УДК 342.56.2(470)(042.4)
ББК 67.400.12(2Рос)я73-2
К65

*Рекомендован к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент Э. Х. Грипп
(Санкт-Петербургский университет МВД России);
кандидат юридических наук, доцент А. Н. Шаламова
(Восточно-Сибирский институт МВД России)

Коллектив авторов:

А. И. Казамиров – кандидат юридических наук, доцент;
А. А. Степанова – кандидат юридических наук, б/з;
С. В. Емельянов – кандидат экономических наук, б/з;
Р. Р. Хазиева – кандидат юридических наук, б/з

К65 **Конституционное правосудие в современной России :**
курс лекций / А. И. Казамиров, А. А. Степанова, С. В. Емельянов,
Р. Р. Хазиева. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2022. – 64 с. –
Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-7247-1116-6

В курсе лекций раскрываются основные институты современного конституционного правосудия с учетом внесения поправок в Конституцию Российской Федерации в 2020 году.

Курс лекций предназначен для профессорско-преподавательского состава и обучающихся образовательных организаций МВД России.

УДК 342.56.2(470)(042.4)
ББК 67.400.12(2Рос)я73-2

ISBN 978-5-7247-1116-6

© Коллектив авторов, 2022
© Уфимский ЮИ МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ТЕМА 1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ.....	6
ТЕМА 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ.....	15
ТЕМА 3. НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СУБЪЕКТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ.....	23
ТЕМА 4. СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС: ПОНЯТИЕ, СТАДИИ, ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	29
ТЕМА 5. ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Одним из направлений правовой реформы, начатой еще в последней четверти прошлого века, является судебная реформа. В организации и деятельности судов появилось много нового, что было не известно судебной системе СССР.

В 1990 году был учрежден Конституционный Суд РСФСР. А 12 июля 1991 года Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР принял закон о Конституционном Суде РСФСР¹. В нем были подробно прописаны вопросы, относящиеся к порядку избрания судей Конституционного Суда и их правовому статусу, основным принципам деятельности, особенностям рассмотрения отдельных категорий дел и др. После принятия закона о Конституционном Суде РСФСР 3 октября 1991 года Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР избрал 13 судей Конституционного Суда РСФСР.

В последующем этот суд трансформировался в Конституционный Суд Российской Федерации, правовое положение которого существенно укрепились с принятием принципиально новой конституции страны – Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года². В лице Конституционного Суда Российской Федерации россияне получили надежное и эффективное средство защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд Российской Федерации стоит на страже основ конституционного строя: собственности, предпринимательской деятельности, народовластия, политического и идеологического плюрализма, федеративного устройства государства, местного самоуправления.

Конституционному Суду Российской Федерации, истории его формирования, правовой основе, организации и деятельности посвящено значительное число работ видных ученых юристов страны, специализирующихся в вопросах конституционализма. В данном курсе лекций рассматриваются отдельные вопросы конституционного правосудия в современной России, которые, на взгляд авторов, представляют значительный научный интерес.

В первой теме рассматривается вопрос о конституционном правосудии как элементе судебной власти.

Вторая тема носит исторический характер. Здесь излагаются вопросы, посвященные возникновению и основным этапам становления и развития конституционного правосудия в России.

¹ О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 6 мая 1991 г. № 1175-1 (утратил силу) // Гарант.ру : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

² Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

Третья тема посвящена нормативному правовому обеспечению деятельности Конституционного Суда Российской Федерации как субъекта конституционного правосудия.

В четвертой теме, самой объемной, освещаются вопросы, относящиеся к судебному конституционному процессу и особенностям конституционного судопроизводства.

Предметом пятой темы является правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации.

ТЕМА 1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Идея правового государства, получившая закрепление в действующей Конституции Российской Федерации, в течение нескольких столетий в различных демократических доктринах и в законодательстве ряда зарубежных стран использовалась для обоснования принципов народовластия и господства права. Однако в советское время эта идея рассматривалась лишь как проявление буржуазной теории, неприемлемой для советского общества и его государственности, развивающейся в направлении строительства коммунизма. В это время отстаивалась идея государства строжайшей социалистической законности.

Первоначально идея правового государства была сформирована в нашей стране как политический лозунг и не имела необходимого в теоретическом отношении концептуального оформления и должного конституционного правового обеспечения. С принятием Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года ситуация в корне изменилась. В Конституции Российской Федерации закреплено, что Российская Федерация – демократическое, федеративное, правовое, социальное, светское государство с республиканской формой правления (статьи 1, 7, 14).

Существует большое число авторских определений понятия «правовое государство». Например, В. А. Ржевский и Н. И. Чепурнова полагают, что правовое государство – это полностью соответствующая демократической организации общества политическая форма народовластия, которая гарантирует реализацию прав человека, социальную и правовую защиту личности на основе нормального функционирования права¹. В одном из Энциклопедических словарей правовое государство характеризуется как государство, осуществление внутренней и внешней политики которого, деятельность его органов, должностных лиц связаны правовыми нормами, подчинены им, соответствуют им. Отстаивается, что требования правового государства таковы: гарантированность в стране прав и свобод человека и гражданина на уровне мировых стандартов; верховенство конституции и принципа законности; демократическая форма правления; разделение властей, в частности, независимость судебной власти; взаимная ответственность государства и гражданина². По И. А. Иванникову, правовое государство – государство, в котором государственная власть ограничена правом, правами и свободами человека и гражданина, и которое относится к своим гражданам как к субъектам права, носителям широких демократических прав и свобод человека и гражданина³.

¹ Ржевский В. А., Чепурнова Н. И. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации деятельности. М., 1998. С. 17.

² Конституция Российской Федерации : энциклопедический словарь. М., 1995. С. 178.

³ Иванников И. А. Толковый словарь по теории права. Ростов н/Д, 2006. С. 65.

Перечень определений правового государства может быть продолжен. Однако заметим, что иногда авторы, не приводя определения правового государства, обозначают его принципы. Так, по В. Д. Перевалову, с учетом исторических данных, общественной и государственной практики и с позиции современного научного знания можно выделить четыре основных принципа правового государства: принцип приоритета права, принцип правовой защищенности человека и гражданина, принцип единства права и закона и принцип правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти¹.

С точки зрения нашего предмета, важно то, что в качестве принципа правового государства рассматривается разделение властей, или иначе принцип правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти, что можно рассматривать как своеобразное «разделение труда» между различными государственными органами и их должностными лицами в условиях правового государства.

Конституция Российской Федерации относит принцип разделения властей к основам конституционного строя. В соответствии со статьей 10 государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения ее на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. На федеральном уровне законодательная власть представлена Федеральным Собранием (Советом Федерации и Государственной Думой) – парламентом Российской Федерации; исполнительная – Правительством и возглавляемой им системой органов государственного управления; судебная власть – судами Российской Федерации. Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. И в качестве такового он обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в систему публичной власти.

Принципу разделения властей соответствует не только организация федеральной государственной власти, но и организация государственной власти на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне местного самоуправления (с определенными коррективами, не противоречащими действующему законодательству).

Итак, в условиях правового государства суды относятся к одной из ветвей государственной власти. А это дает основание вести речь о судебной власти. Чтобы подчеркнуть высоко значимую роль судебной власти в жизни общества и его государственности, в Конституции Российской Федерации предусмотрена специальная глава – седьмая, которая включает 12 статей (статьи 118–129) и именуется «Судебная власть и прокуратура».

¹ Теория государства и права : учебник. М., 2011. С. 372–376.

Каковы признаки судебной власти? В качестве таковых можно указать, по меньшей мере, на следующее:

1. Судебная власть универсальна в том смысле, что функционирует везде, где имеются человеческие ассоциации, деятельность которых урегулирована законом, формирующейся путем правотворчества в рамках определенной национальной правовой системы. Судебная власть простирается на всех граждан, органы, организации, к которым обращены судебные акты, независимо от их участия в судопроизводстве.

2. Судебная власть носит юрисдикционный характер и осуществляется в порядке правоприменительной деятельности суда как специфического государственного органа по реализации юридических норм действующего законодательства в установленных законом случаях. В определенных пределах судебная власть выполняет также контрольные и надзорные функции.

3. Судебной власти свойственна профессиональная специализация. Ее осуществляют должностные лица, обладающие особым правовым статусом, наделенные специальными полномочиями, – судьи, к которым предъявляются определенные требования по состоянию здоровья, гражданству, возрасту, образованию, нравственным качествам и т. д. Согласно статье 119 Конституции Российской Федерации, «судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, постоянно проживающие в Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Судьям судов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации».

4. Судебная власть как разновидность государственной власти институциональна, инстанционна. С этим связана проблематика подсудности и подведомственности.

5. Важный признак судебной власти – независимость. Все три ветви государственной власти – законодательная, исполнительная, судебная – самостоятельны. Но только судебная власть независима. В части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации закреплено: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Гарантией независимости судебной власти является несменяемость судей и их неприкосновенность. Согласно Конституции Российской Федерации, полномочия судьи могут быть прекращены или приостанов-

лены не иначе как в порядке и по основаниям, установленными федеральным законом. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемым федеральным законом (часть 2 статьи 121, часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Акты судебной власти, выносимые судьями, обязательны для исполнения. Более того, акты судебной власти, вступившие в законную силу, становятся равными закону для конкретного правоотношения, для субъектов, участвующих в процессе.

Распространенным является мнение, что основная задача судебной власти – разрешение конфликтов и споров, возникающих в обществе и его государственности, вообще в жизни людей, восстановление нарушенных прав, наказание тех, кто преступил правопорядок, нарушил закон. Вместе с тем все более утверждает себя взгляд, согласно которому главная функция судебной власти, ее основное предназначение – защита права. Такой подход к оценке судебной власти более соответствует истине. Суд – не законодательное учреждение и не правоохранительный орган (которыми являются полиция, прокуратура), а правозащитный институт. Основная функция судебной власти – правозащитная.

В качестве организационной основы судебной власти выступает судебная система. В самом общем виде судебная система – это совокупность судов, расположенных на территории конкретного государства (также органов управления судами, если они выделены из всей этой совокупности), которые образованы и действуют в соответствии с определенными принципами.

Каждая страна формирует свою судебную систему, которая достаточно стабильна и вместе с тем развивается в соответствии с требованиями времени. Часть 3 статьи 118 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в современной Российской Федерации судебная система устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Эту систему составляют: Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации. Создание чрезвычайных судов не допускается.

В современных условиях правосудие и судебная власть не являются антиподами. Государственная власть, несмотря на разделение на три ветви, самодостаточна, но каждая ветвь государственной власти в силу своей специфики требует особой формы осуществления. Формой осуществления судебной власти является правосудие.

Правосудие выступает в качестве конституционно оформленной особой формы деятельности государства в сфере осуществления судебной власти. Предназначение правосудия состоит в защите права, в обеспечении специфическими правовыми средствами нормального развития общественных отношений с участием физических и юридических лиц, государства, его

органов и должностных лиц. Споры, конфликты, возникающие в общественных отношениях, в социальном развитии, разрешаются путем отправления различных видов судопроизводств (административного, гражданского, уголовного и др.) в особом процедурно-процессуальном порядке с применением в необходимых случаях правового (государственного) принуждения. Цель правосудия – восстановление права, обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Правосудие организуется и осуществляется на основе определенных принципов. В самом широком смысле принципы в юриспруденции – это идеи, которым придается правовая форма. Принципы, получившие закрепление в нормах законодательства, принято именовать нормами-принципами. Они отличаются друг от друга содержанием, характером, направленностью, различной степенью обобщенности. В зависимости от всего этого нормы-принципы могут быть подразделены на общеправовые, отраслевые, институциональные и др.

В конституциях конкретных государств уделяется самое серьезное внимание нормам-принципам. Как правило, они, образуя конструктивную основу для всей правовой системы общества и его государственности, оказывают влияние на многие стороны социальной жизни: культурную, экономическую, политическую и т. д.

Если рассматривать принципы правосудия в контексте исторического развития российского конституционализма, то обращает на себя внимание то, что содержание и объем их по-разному проявлялись на различных этапах развития российского общества и его государственности. Для советского времени характерно то, что многие положения, относящиеся к суду, праву и правосудию, были не свободны от декларативности, идеологем, политизированности. Во многом действующей Конституции Российской Федерации удалось преодолеть все это. В ней принципы правосудия, ориентируя суды на осуществление правосудия в традициях демократии и гуманизма, стали в значительной степени регулятивными инструментами воздействия на всю судебную систему. Можно сказать, что ныне конституционные принципы правосудия предстают как закрепленные в Конституции Российской Федерации и федеральных законах основные, ведущие правовые положения по организации и функционированию (деятельности) органов судебной власти.

В современных условиях в принципиальном отношении к наиболее значимым конституционным принципам правосудия могут быть отнесены следующие положения:

- осуществление правосудия только судом;
- независимость, несменяемость, неприкосновенность судей;
- транспарентность (публичность, гласность, доступность) судебной деятельности;
- равноправие сторон и состязательность судебного процесса;

- устность и непосредственность судебного процесса;
- мотивированность судебной деятельности; законность, обоснованность, справедливость судебных решений;
- оперативность правосудия (осуществление правосудия в разумные сроки);
- сочетание коллегиальности и единоначалия в порядке рассмотрения дел;
- участие народа в осуществление правосудия.

С точки зрения российского конституционного права особенно важны три принципа правосудия – независимость судебной власти, свободный доступ к правосудию и транспарентность судебной власти, так как они позволяют создать максимально полное представление о судебной власти и о правосудии в Российской Федерации. Это, однако, не снижает роль и значение других принципов правосудия.

Лучшему усвоению принципов правосудия способствует такой прием, как научная классификация. В теоретическом плане, что существенно и в практическом отношении, принципы правосудия могут быть сгруппированы на виды по самым различным основаниям. Так, допустимо вести речь о принципах правосудия, закрепленных в материальных и процедурно-процессуальных отраслях права. С некоторой долей условности можно говорить об организационных и функциональных принципах правосудия. С учетом того, что организация и осуществление правосудия сочетают элементы стабильности и динамизма, полезно различать традиционные и инновационные принципы правосудия.

Учитывая то, что принципы правосудия не только дифференцируемы, но и интегрируемы, отдельными авторами выдвигается идея о формировании судебного права – одной суперотрасли единой системы современного отечественного права. Однако у данной идеи имеются не только сторонники, но и противники. Вообще тема принципов правосудия сложна и многопланова; при погружении в нее возникает масса вопросов. В этой связи, несмотря на значительное число основательных публикаций по этой теме, она остается незакрытой и нуждается в новых исследованиях.

Правовую основу Конституционного суда Российской Федерации образуют:

- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;
- Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹ (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 9 ноября 2020 г.) // Российская газета. 1994. № 138–139.

– Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹ (далее – ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 11 судей², включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителя. Председатель Конституционного Суда, заместители Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судьи Конституционного Суда Российской Федерации назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации (пункт «е» статьи 83, пункт «ж» статьи 102, часть 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации).

Первоначально Конституция Российской Федерации (часть 2 статьи 118) предусматривала, что судебная власть осуществляется посредством четырех судопроизводств: конституционного, гражданского, административного и уголовного. Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2021 г. № 1-ФКЗ³ статья 118 Конституции Российской Федерации в этой части новеллизирована. Теперь часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации предусматривает, что судебная власть осуществляется посредством пяти судопроизводств: конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного. Таким образом, Конституцией Российской Федерации конституционное судопроизводство рассматривается как специфическая разновидность судопроизводства.

В соответствии с частями 2, 3, 4, 5, 6, 7 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одна пятая сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

¹ О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 8 декабря 2020 г.) // Российская газета. 1997. № 3.

² Раньше Конституционный Суд Российской Федерации состоял из 19 судей.

³ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации разрешает также споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет:

а) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 статьи 125, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;

б) по запросам судов – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 статьи 125, подлежащих применению в конкретном деле.

Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации также:

а) по запросу Президента Российской Федерации проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции Российской Федерации, законов до их подписания Президентом Российской Федерации;

б) в порядке, установленном федеральным конституционным законом, разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосудар-

ственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации; а также о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае, если это решение противоречит основам публичного правапорядка Российской Федерации;

в) по запросу Президента Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет конституционность законов субъектов Российской Федерации до их обнародования высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Акты или их отдельные положения, признанные конституционными в истолковании, данным Конституционным Судом Российской Федерации, не подлежат применению в ином истолковании.

Конституционный Суд Российской Федерации по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента Российской Федерации либо Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Часть 8 статьи 125 предусматривает, что Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет иные полномочия, установленные федеральным конституционным законом.

ТЕМА 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ

Конституционное правосудие является одной из форм судебной деятельности в Российской Федерации. Его появление было обусловлено объективными потребностями общества и государства в ходе демократических преобразований конца 80-х – начала 90-х годов прошлого столетия. В тот период, когда решалась задача построения правового государства, обеспечения верховенства права, утверждения принципа разделения властей, установления реальных федеративных отношений, соблюдения фундаментальных прав и свобод человека и гражданина государством в его законодательной и иной нормотворческой деятельности, возникла необходимость учреждения конституционного правосудия в форме специализированной ветви судебной власти. Его предназначение заключается в судебной охране Конституции как основного и высшего нормативного правового акта страны, сохранении базовых ценностей демократического общества. Этот институт успешно зарекомендовал себя в зарубежных правовых государствах и является неотъемлемой частью теории и практики современного конституционализма.

В нашей стране, принадлежащей к континентальной системе права, конституционное правосудие организовано по европейской (кельзеновской) модели, которая предусматривает создание самостоятельных органов конституционного судебного контроля, осуществляющих правосудие в рамках особого вида процессуальной деятельности – конституционного судопроизводства. Конституционное правосудие выступает как специализированный вид контрольной функции государства в области законотворчества и иной нормативной деятельности, как основной механизм судебной защиты Конституции Российской Федерации, конституций и уставов ее субъектов.

Конституционное судопроизводство обеспечивает соответствие законов и подзаконных нормативных правовых актов конституционным нормам страны. По емкому выражению В. Д. Зорькина, Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и одного из наиболее уважаемых в России специалистов в сфере конституционного правосудия, «Конституционный Суд является ключевым хранителем отечественной Конституции, и прежде всего – закрепленных в ней фундаментальных конституционных ценностей»¹. Эпоха конституционного правосудия как высшей формы конституционного контроля в России началась с созданием в октябре 1991 года

¹ Зорькин В. Д. Конституционный Суд в историческом контексте // Право в условиях глобальных перемен : монография. М., 2013. С. 179.

Конституционного Суда Российской Федерации¹. Это событие ознаменовало новый этап в развитии судебной власти в Российской Федерации.

Важность деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по реализации принципа о правах и свободах человека и гражданина как основы политики Российского государства и иных фундаментальных принципов современного конституционализма сложно переоценить. Его решения способствуют усилению роли судебной власти в формировании в нашей стране правового государства, институтов гражданского общества, созданию благоприятных условий для развития экономики и модернизации страны, согласованных с принципом социального государства. Они оказывают серьезное влияние на развитие федерального и регионального законодательства, правоприменительной практики. Подтверждение тому – сотни вынесенных им итоговых решений по таким фундаментальным для правовой системы России вопросам, как толкование ее Конституции, проверка конституционности федеральных законов, президентских указов, постановлений Правительства, учредительных актов и законов субъектов федерации. О степени его влияния и авторитета говорит все увеличивающийся поток обращений к нему граждан и юридических лиц России. Как характеризует роль Конституционного Суда Российской Федерации в жизни страны его судья С. Д. Князев, «востребованность Конституционного Суда в сложившемся политико-правовом общении не вызывает сомнений. Говоря о содержательной стороне деятельности Конституционного Суда, нельзя не отметить, что в его решениях затронут самый широкий спектр вопросов, связанных с конституционным статусом личности, свободой экономической деятельности, суверенным единством российской государственности, организацией публичной власти, федеративным устройством, местным самоуправлением, юридической ответственностью, различными видами судопроизводства. В результате не будет преувеличением утверждать, что актуальное восприятие российского законодательства и отечественной правовой системы попросту невозможны без учета сформулированных Конституционным Судом правовых позиций»². Оценивая значение данного органа судебной власти, Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил важную роль Конституционного Суда Российской Федерации в эффективной защите закрепленных в ныне действующей Конституции демократического устройства государства, федерализма, единства экономического пространства России, принципа верховенства и неотчуждаемости прав и свобод человека

¹ До этого в нашей стране существовал лишь небольшой практический опыт осуществления на союзном уровне конституционного надзора Верховным Судом СССР (1924–1933 гг.) и функционирования Комитета конституционного надзора СССР (1990–1991 гг.). См., напр.: Митюков М. А. Первый опыт отечественного судебного конституционного надзора (1924–1933 гг.) // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 23. Томск, 2005. С. 3–41.

² Князев С. Д. Конституционный Суд в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 12. С. 5–13.

и гражданина и иных положений Основного Закона¹. Конституционное правосудие в Российской Федерации является одним из тех рычагов, которые обеспечивают укрепление правовых основ государства, сохранение политического, экономического и социального прогресса в обществе, поддержание мирного и гармоничного сосуществования в государстве различных наций и конфессий. По справедливому замечанию В. Д. Зорькина, «современное конституционное правосудие стало тем универсальным правовым механизмом, который сдерживает всплеск всех видов радикализма и играет важнейшую роль хранителя живой Конституции»².

Формирование и развитие конституционных (уставных) судов в Российской Федерации неразрывно связано с процессами демократизации российского общества, его коренной трансформации на основе конституционного признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, осуществлением правовой, административной и судебной реформ, реальным воплощением принципа федерализма и, как следствие, возрастанием роли и значения российских регионов. Данная связь прослеживается в том числе хронологически. Органы конституционной (уставной) юстиции начали появляться в субъектах Российской Федерации в начале последнего десятилетия XX века, т. е. в тот же период, когда был образован Конституционный Суд Российской Федерации³. При этом конституционная (уставная) юстиция на региональном уровне изначально формировалась по образу Конституционного Суда России как высшего в стране органа конституционного правосудия и призвана была выполнять в субъектах федерации те же самые задачи. Деятельность органов регионального конституционного (уставного) правосудия не только воспроизводит, но и дополняет работу Конституционного Суда Российской Федерации, позволяет охватить конституционным судебным контролем новые сферы нормативного регулирования, в частности, ведомственного и муниципального уровней. Первые прообразы конституционных (уставных) судов возникли в российских регионах в форме комитетов конституционного надзора, которые впервые появились в ноябре–декабре 1990 года в нескольких автономных республиках: Коми, Северной Осетии и Татарстане. Все они были впоследствии заменены либо преобразованы в конституционные суды как более совершенную форму осуществления конституционного правосудия. Конституционный Суд Республики Дагестан как первый судебный орган был учрежден 27 декабря 1991 года, т. е. практически сразу же после формирования Конституционного Суда Российской Федерации. Затем конституционные суды в течение нескольких

¹ Конституционное правосудие на рубеже веков. М., 2002. С. 7.

² Зорькин В. Д. Конституционные основы развития цивилизации в современном глобальном мире // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства : сборник научных трудов. Казань, 2007. С. 8–9.

³ Демидов В. Н. Реализация решений органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) // Казанская наука. 2014. № 6. С. 13–20.

лет (с 1992 по 1996 годы) появились еще в ряде республик: Башкортостане, Бурятии, Кабардино-Балкарии, Карелии, Коми и Саха (Якутии)¹.

Правовая основа для создания органов конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации значительно укрепилась благодаря тому, что на федеральном уровне был принят ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». В этом законе была, помимо прочего, установлена их правовая природа как судов субъектов Российской Федерации, обозначены основные контуры их компетенции и признано диспозитивное право на создание таких судов за всеми субъектами Российской Федерации. Данный закон, безусловно, создал правовой фундамент, на основе которого продолжилось формирование и развитие конституционной (уставной) юстиции регионального уровня. В последующий период конституционные (уставные) суды были созданы в республиках Марий Эл (1998 год), Татарстан (2000 год) и др. В настоящее время функционирует 16 органов конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации.

При этом процесс возникновения в российских регионах новых конституционных (уставных) судов идет невысокими темпами. Отмеченная в литературе после первых десяти лет существования в российском государстве конституционного правосудия тенденция, в силу которой закрепление и всеобщее признание Конституционного Суда Российской Федерации как высшего в стране органа судебной власти и неотъемлемого элемента ее государственно-правового устройства не нашла своего продолжения на региональном уровне в виде образования там конституционных (уставных) судов², фактически продолжает действовать и в настоящее время. Диспозитивность нормы ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» о возможности, а не обязанности образования субъектом Российской Федерации конституционного (уставного) суда, по меткому выражению М. А. Митюкова, «была оправдана исторически. Однако в последнее время она обоснованно подвергается критике и расценивается как препятствие для развития региональной конституционной юстиции»³.

Поначалу развитие конституционной (уставной) юстиции в субъектах Российской Федерации характеризовалось ежегодным прибавлением, по крайней мере, одного суда или иного органа судебного контроля. Однако в последние годы и этот темп уже не выдерживается. Более того, имеются случаи отказа некоторых регионов от уже созданных ими органов конституционного (уставного) судебного контроля, как это произошло в Республике Мордовии (1994 год), Иркутской области (1998 год), Республике Бурятия (2013 год) и Челябинской области (2014 год). В юридическом сообще-

¹ Демидов В. Н. Указ. соч.

² Овсепян Ж. И. Становление конституционных и уставных судов в субъектах Российской Федерации (1990–2000 гг.). М., 2001. С. 5.

³ Беседа с М. А. Митюковым // Российский юридический журнал. 2009. № 4. С. 30.

стве подобные факты справедливо оцениваются как политически мотивированные, направленные на решение не государственных, а узко корпоративных целей, как очевидное пренебрежение принципами правового государства и основами конституционного строя Российской Федерации. Нельзя не согласиться с мнением известных российских правоведов, осуждающих практику ликвидации региональных органов конституционного судебного контроля как несовместимую с логикой судебной реформы и конституционными ценностями в Российской Федерации. Так, М. А. Митюков отмечает, что развитие региональной конституционной юстиции подвержено влиянию политической конъюнктуры. В отношении упразднения Конституционного суда Мордовии он отмечает, что данный суд, «выполнив роль устранения в республике от должности демократически избранного президента, был ликвидирован, поскольку представлял тогда потенциальную угрозу и для „консервативного“ Верховного Совета Мордовии»¹. В том же духе высказывается судья Конституционного Суда Российской Федерации первого созыва, юрист Б. С. Эбзеев, который отмечает: «Конечно же, именно от субъектов Российской Федерации, от мудрости их руководителей зависит то, насколько успешно действует конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации. И давайте скажем прямо, пробуксовывающее в течение многих лет, оно может обрести второе дыхание именно благодаря мудрости руководителей субъектов федерации»².

Отсутствие в субъектах Российской Федерации сколько-нибудь значимой активности, направленной на создание конституционных (уставных) судов, обусловлено, прежде всего, нежеланием высших органов государственной власти и должностных лиц соответствующего региона иметь еще одно судебное учреждение по контролю за их деятельностью, в данном случае – законодательной и иной нормотворческой деятельностью. Конечно, имеются и другие факторы, оказывающие неблагоприятное влияние на формирование конституционных (уставных) судов. Это, в частности, недостаточные бюджетные возможности регионов, отсутствие в некоторых из них соответствующим образом подготовленных юридических кадров, предубеждение о неудовлетворительной загруженности данных судов делами конституционно-правового характера. Однако, по нашему глубокому убеждению, основанному на анализе многолетней практики действующих конституционных (уставных) судов, второй блок обозначенных проблем носит все-таки производный характер и всегда может быть успешно разрешен, если решена главная проблема – проявление политической воли руководства региона по созданию конституционного (уставного) суда.

¹ Беседа с М. А. Митюковым. Указ.соч.

² Эбзеев Б. С. Конституционное правосудие в России: системность и роль в обеспечении единства и целостности Российского государства // Конституционное правосудие в Российской Федерации: регулирование, опыт, перспективы. Казань, 2005. С. 17.

В правовых исследованиях прочно устоялась предложенная М. А. Митюковым периодизация процесса становления органов региональной конституционной (уставной) юстиции, которая включает следующие этапы: 1) возникновение идеи и создание первых органов конституционного правосудия в отдельных республиках (1991–1993 годы); 2) образование конституционных судов после принятия в 1993 году Конституции Российской Федерации (1994–1996 годы); 3) появление конституционных (уставных) судов на основании положений ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹. В настоящее время процесс становления и развития органов конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации приближается уже к 25-летней отметке, при этом конституционные (уставные) суды функционируют не более чем в двадцати процентах от общего числа российских регионов, большинство из которых создали эти суды уже достаточно давно. Это на основе накопленного опыта позволяет утверждать, что сам по себе данный процесс в активную фазу не вернется, и для достижения этого результата должны быть предприняты определенные существенные усилия как на федеральном, так и на региональном уровнях государственной власти.

Следует отметить, что в двух третях субъектов Российской Федерации имеется региональное законодательство, предусматривающее создание своих органов конституционного правосудия. На федеральном уровне наиболее действенной мерой по всеобщему распространению конституционного (уставного) правосудия на региональном уровне стало бы внесение изменений в части 1 статьи 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», которые закрепили бы не возможный, а обязательный характер создания конституционного (уставного) суда в каждом из российских регионов. Заметно ускорить развитие системы региональной конституционной юстиции могло бы принятие федерального закона об общих принципах организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации².

Особо следует подчеркнуть огромный вклад Конституционного Суда Российской Федерации в содействие становлению региональной конституционной (уставной) юстиции, восполнение правовых пробелов ее правового

¹ Конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации. Сравнительное исследование законодательства и судебной практики. Нормативные акты. М., 1999. С. 2. Аналогичной классификации придерживаются и другие авторы. См., напр.: Анисимова Т. В. Возникновение конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации на современном этапе // Адвокат. 2009. № 6; Артемова С. Т. Исторические этапы развития конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 2.

² Проект такого федерального закона уже существует. Он активно обсуждается и поддерживается представителями региональной конституционной (уставной) юстиции, поскольку воспринимается как существенная правовая гарантия укрепления данного института судебной власти. См., напр.: Цалиев А. М. Конституционные (уставные) суды субъектов // Российское право: образование, практика, наука. 2013. № 2–3. С. 23–32.

регулирования. В частности, благодаря Конституционному Суду Российской Федерации было подтверждено исключительное полномочие конституционных (уставных) судов признавать нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не соответствующими их конституциям (уставам), если такое их полномочие предусматривается конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П)¹. Важное значение для формирования института конституционного (уставного) правосудия имела также правовая позиция Конституционного Суда России о том, что содержащийся в части 1 статьи 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» перечень вопросов, для рассмотрения которых субъекты Российской Федерации могут создавать конституционные (уставные) суды, нельзя считать исчерпывающим. Федеральное законодательство не препятствует закреплению в конституциях (уставах) субъектов Российской Федерации дополнительных, по сравнению с установленным перечнем, полномочий конституционных (уставных) судов, не вторгающихся в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, других федеральных судов и соответствующих компетенции субъекта Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2003 г. № 103-О)².

В Республике Татарстан идея осуществления конституционного контроля изначально была апробирована в форме функционирования несколько иного, но нацеленного в конечном счете на решение тех же задач института – республиканского Комитета конституционного надзора, являвшегося предшественником Конституционного Суда. Этот независимый орган, тесно связанный в своей работе с республиканским парламентом, был призван обеспечивать соответствие законов и иных нормативных правовых актов республики ее Конституции³. Одним из первых среди субъектов Российской Федерации в декабре 1990 года Татарстан принял Закон «О конституционном надзоре в Республике Татарстан»⁴, и тогда же был создан сам

¹ По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

² По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2003 г. № 103-О // Российская газета. № 82. 2003.

³ Мухаметшин Ф. Х., Демидов В. Н. Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма // Государство и право. 2007. № 2. С. 46–54.

⁴ О конституционном надзоре в Республике Татарстан : закон Республики Татарстан от 13 декабря 1990 г. № 524-ХП // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

Комитет, в состав которого вошли опытные юристы из числа ученых и практиков. Его первым Председателем был избран В. Н. Лихачев. Он возглавлял Комитет, основной задачей которого было осуществление конституционного нормоконтроля в отношении законов Республики Татарстан и иных нормативных правовых актов, в том числе принимавшихся Президентом Республики и исполнительными органами власти Татарстана. Комитет представлял свои заключения по вопросам конституционности нормативных актов республиканскому парламенту, который самостоятельно решал, в какой мере с ними следует согласиться. Несмотря на ограниченные правовые возможности, Комитет благодаря высокому профессионализму своего состава, выполнявшего функции преимущественно без освобождения от основной работы, за десять лет деятельности принял более пятидесяти тщательно проработанных заключений, внесших существенный вклад в развитие государственности и правовой системы Республики Татарстан, обеспечение верховенства прав и свобод граждан в деятельности органов государственной власти. Конституционный Суд как независимый институт судебного контроля, осуществляющий его в форме конституционного судопроизводства, впервые был закреплен в Конституции Республики Татарстан¹, принятой 6 ноября 1992 года, ознаменовавшей собой новый этап в развитии государственности и конституционализма Республики Татарстан. Этот суд стал одним из элементов в системе разделения властей, соответствовавшей потребностям современного общества и новой практике государственного строительства, а также органом, призванным наполнить конкретным содержанием провозглашавшиеся Основным Законом принципы правового государства: верховенство Конституции, ее прямое действие, приоритет закрепленных в ней прав и свобод человека и гражданина, а также независимость и объективность судопроизводства.

Для системного становления регионального конституционного (уставного) правосудия необходима активизация усилий на федеральном уровне власти и в субъектах Российской Федерации. Дальнейшее развитие данного института отвечает коренным интересам граждан, целям и задачам федеративного государства в целом и его отдельных регионов.

¹ Конституция Республики Татарстан от 6 ноября 1992 г. // Гарант.ру : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

ТЕМА 3. НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СУБЪЕКТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Правовая основа обеспечения конституционного правосудия безусловно в первую очередь базируется на Конституции Российской Федерации. В Конституции Российской Федерации содержатся основополагающие нормы, имеющие отношение к конституционному судебному процессу как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, и также Конституцией определена важнейшая задача конституционного правосудия в виде защиты прав и свобод граждан (в частности, статьи 46, 47, часть 4 статьи 125).

Прежде всего следует обратиться к главе 7 «Судебная власть и прокуратура». Базовые положения этой главы о судебной системе Российской Федерации, процессуальных формах осуществления судебной власти, принципах правосудия, об основных требованиях к судьям и гарантиях их самостоятельности, о финансировании судов служат правовым ориентиром для детального регулирования конституционного судебного процесса в законодательных актах Российской Федерации и ее субъектов. Особое значение имеет статья 10 Конституции Российской Федерации, закрепляющая в качестве одной из основ конституционного строя России разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Согласно частям 1, 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть наряду с иными видами судопроизводства осуществляется посредством конституционного судопроизводства. Это означает, что деятельность органов конституционного правосудия является видом государственной деятельности, регламентированной процессуальными правилами, которые определяют порядок рассмотрения и разрешения дел при осуществлении конституционного контроля. В части 3 статьи 118 Конституции закреплено, что судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, что означает учреждение органов конституционного правосудия в соответствии не только с Конституцией, но и с указанным законом.

Для конституционного правосудия, как и правосудия во всех видах судопроизводств, характерны общие существенные черты и принципы. Конституция предусматривает принятие специального закона о Конституционном Суде Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 128 Конституции полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом.

Статья 119 Конституции Российской Федерации закрепляет основные требования к судьям как носителям судебной власти, действующим от имени государства. При этом конституционная норма допускает установление федеральным законом дополнительных требований к судьям судов Российской Федерации. Учитывая социальную значимость и высокий статус Конституционного Суда Российской Федерации, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статья 8) предъявляет более высокие требования к судьям Конституционного Суда Российской Федерации: возраст не менее 40 лет, безупречная репутация, высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее 15 лет, признанная высокая квалификация в области права.

Нормами Конституции определяются основы статуса Конституционного Суда Российской Федерации. Конституция закрепляет численный состав и компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, юридическую силу и правовые последствия его решений, перечень органов и лиц, обладающих правом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации (статья 125), в то время как в отношении Верховного Суда Российской Федерации эти вопросы не регулируются.

Вопрос о численном составе Конституционного Суда Российской Федерации имеет особую значимость, поэтому закрепляется в Конституции. Он обусловлен компетенцией Суда, объемом работы, его внутренней структурой, степенью сложности дел и другими факторами. В составе Конституционного Суда 11 судей – представителей различных профессиональных специализаций, научных и жизненных убеждений, карьерных судей и ученых. Такой состав позволяет Суду работать на высоком научно-интеллектуальном уровне.

К компетенции Конституционного Суда Российской Федерации Конституция относит: разрешение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов органов государственной власти, договоров между ними, а также не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; разрешение споров о компетенции; проверку по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле; осуществление толкования Конституции Российской Федерации; дачу заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Основания и процедура отрешения Президента Российской Федерации от должности определены в статье 93 Конституции Российской Федерации.

Важное значение имеет положение о юридических последствиях признания Конституционным Судом Российской Федерации актов не соответствующими федеральной Конституции. Согласно части 6 статьи 125 Кон-

ституции Российской Федерации, акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Конституцией также закрепляется порядок назначения на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации (пункт «е» статьи 83, пункт «ж» части 1 статьи 102, часть 1 статьи 128).

Особый статус Конституционного Суда Российской Федерации и его судей подчеркивается положением части 2 статьи 82 о том, что судьи Конституционного Суда Российской Федерации присутствуют при принесении присяги Президентом Российской Федерации, а также положением Конституции о заслушивании на совместном заседании палат Федерального Собрания посланий Конституционного Суда (часть 3 статьи 104). Конституцией предусмотрено право законодательной инициативы Конституционного Суда Российской Федерации (статья 104).

Для развития регионального конституционного судебного процесса имеет значение положение пункта «а» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, относящее к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации вопросы обеспечения соответствия нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Помимо Конституции Российской Федерации нормативно-правовое обеспечение конституционного правосудия осуществляется ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», иными законами, регуливающими организацию и деятельность органов конституционного правосудия в Российской Федерации (ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»¹, Гражданский процессуальный кодекс², Арбитражный процессуальный кодекс³ и др.). Иные источники конституционного правосудия: акты главы государства, правительства, иных органов исполнительной власти.

В соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав

¹ О статусе судей в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 8 декабря 2020 г., с изм. от 30 декабря 2020 г.) // Российская юстиция. 1995. № 11.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30 апреля 2021 г.) // Российская газета. 2002. № 220.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 8 декабря 2020 г.) // Российская газета. 2002. № 137.

и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 6 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации вступают в силу немедленно после провозглашения, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Постановление Суда, принятое в порядке, предусмотренном статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», вступает в силу с момента его опубликования.

Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»¹ были предусмотрены меры организационного характера, направленные на выполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, и внесены соответствующие изменения, направленные на создание системы мониторинга правоприменения. Таким образом, принятые дополнительные меры были направлены на обеспечение выполнения решений Конституционного Суда и проведение ревизии действующих нормативных правовых актов на предмет соответствия его сформулированным правовым позициям.

Однако согласно информации, размещенной на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации, по состоянию на 22 октября 2019 года до настоящего времени неисполненными являются 33 решения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, Правительством Российской Федерации не исполнено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 года № 13-П, посвященное жилищным правам граждан². При этом на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находятся законопроекты, разработанные во исполнение 20 решений Конституционного Суда, вынесенных еще в период 2007–2019 годов³.

Действительно, Конституционный Суд Российской Федерации не обеспечивает исполнение своих решений, но при этом секретариат Суда осуществляет контроль за ходом, своевременностью их исполнения, анализирует состояние дел в этой сфере. Исходя из действующей системы

¹ О мониторинге правоприменения в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

² По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В. В. Чадаевой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. № 13-П // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

³ Мониторинг правоприменения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://minjust.ru/> (дата обращения: 27.02.2022).

разделения властей, следует сказать, что механизмы исполнения решений также должны работать в рамках этой системы, в связи с чем основная ответственность за своевременное исполнение решений лежит на государственных органах и должностных лицах, входящих в систему исполнительной власти. Более того, применение всего комплекса средств прокурорского надзора позволило бы существенно повысить эффективность и своевременность исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» являются основными правовыми актами, регламентирующими полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда. В то же время часть 4 статьи 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает, что по вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд принимает Регламент Конституционного Суда. Как следует из статьи 28, Регламент принимается на основе Конституции и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В статье 28 конкретизируется предмет регулирования Регламентом, хотя и не исчерпывающе. Отсылки к Регламенту содержатся также в статьях 20, 24, 27, 46, 59.

В Регламенте Конституционного Суда Российской Федерации на основе Конституции Российской Федерации и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливаются: порядок определения персонального состава палат Конституционного Суда Российской Федерации; порядок распределения дел между ними; порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и в заседаниях палат; некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях; особенности делопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации; требования к работникам аппарата Конституционного Суда Российской Федерации; иные вопросы внутренней деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Юридическая природа Регламента обуславливается тем, что он принимается не законодателем, а самим Конституционным Судом в силу делегированного ему ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» полномочия. Регламент неразрывно связан с Конституцией и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», призван конкретизировать, развивать, дополнять нормы Закона о конституционном судопроизводстве, об организации работы Суда и его аппарата, ограничен предметом регулирования, определенным Законом, касается только вопросов внутренней деятельности Конституционного Суда.

Регламент Конституционного Суда является таким нормативным правовым актом, предписания которого обязательны для участников процесса: сторон, их представителей, свидетелей, экспертов, переводчиков, всех участвующих или присутствующих в заседаниях Конституционного Суда, для всех подразделений и сотрудников аппарата Конституционного Суда.

Регламентом призваны руководствоваться также судьи Конституционного Суда.

Первые регламентские нормы создавались Конституционным Судом при рассмотрении конкретных дел. Так, при проверке конституционности указов Президента Российской Федерации, касавшихся КПСС и КП РСФСР, Конституционный Суд в сентябре–октябре 1992 года принял ряд решений относительно процедуры заслушивания экспертов, представителей сторон, заключительных речей сторон¹. Не дожидаясь окончательной доработки на основе практики Регламента, Конституционный Суд, чтобы восполнить пробелы в конкретном урегулировании процессуальной и организационной сторон деятельности Суда, утвердил 24 марта 1993 года Временный регламент на базе прежнего Закона о Конституционном Суде.

Принятие Конституции 1993 года и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», внесших много нового в процесс конституционного правосудия и организацию Суда, предопределило принятие 1 марта 1995 года нового Регламента Конституционного Суда Российской Федерации². На сегодняшний день Регламент Конституционного Суда претерпел много изменений. Последняя редакция вступила в силу 28 января 2021 года, изменения были внесены Решением Конституционного Суда Российской Федерации. Регламент состоит из 9 глав и 79 параграфов. По названиям глав можно судить о его содержании.

Регламент принимается на пленарном заседании Конституционного Суда. Только на пленарном заседании можно вносить изменения и дополнения в Регламент. Предложения об изменении и дополнении Регламента вправе вносить любой судья Конституционного Суда, а также Секретариат Конституционного Суда. По каждому предложению о внесении изменений в настоящий Регламент Конституционный Суд принимает отдельное решение.

Закон прямо не указывает на то, что Регламент Конституционного Суда должен быть опубликован, а также на порядок его опубликования. Однако исходя из того, что одним из основных принципов деятельности Конституционного Суда является гласность (статьи 5, 31 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), предопределяющая требование параграфа 79 об опубликовании его решений, настоящий Регламент, равно как и вносимые в него изменения, размещаются (опубликовываются) на официальном интернет–портале правовой информации³.

¹ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1993. № 4–5. С. 21–24, 30–32, 34–36.

² Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (ред. от 28 января 2021 г.) // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2016. № 4.

³ Официальный интернет–портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

ТЕМА 4. СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС: ПОНЯТИЕ, СТАДИИ, ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Судебно-конституционный процесс – это: а) в широком смысле – деятельность высших органов государственной власти, протекающая в формах, установленных нормами конституционного права; процесс развития и усовершенствования всех конституционно-правовых институтов в конкретном обществе или в мире; б) в узком смысле – урегулированная процессуальными нормами конституционного права деятельность конституционных судов и квазисудебных органов конституционного контроля по рассмотрению и разрешению конституционно-правовых споров и дел о конституционных правонарушениях.

Судебно-конституционный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами конституционного права. Становление и развитие судебно-конституционного процесса связано с учреждением и функционированием органов конституционного судебного контроля – Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Поэтому можно сказать, что судебно-конституционный процесс – это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых конституционным судом и другими участниками конституционного судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие признаки судебно-конституционного судебного процесса:

- одним из субъектов судебно-конституционного процесса обязательно является конституционный суд;
- действия, которые совершаются судом и участниками процесса;
- юридические, судебно-конституционные процессуальные действия;
- объектом судебно-конституционного процесса являются дела, подведомственные конституционным судам.

Термин «судебно-конституционный процесс» часто употребляется наряду с такими близкими по смыслу категориями, как «конституционное правосудие», «конституционный судебный контроль», «конституционное судопроизводство», «конституционная судебная процессуальная форма».

Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации осуществляют правосудие, связанное с применением Конституции Российской Федерации, конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, законов и вынесением судебных решений, обязательных для граждан, органов власти, других субъектов права. Конституционный суд является единственным органом, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Таким образом, термином «конституционное правосудие» охватывается только деятельность конституционного суда по отправлению

правосудия, а понятием «судебно-конституционный процесс» – деятельность и других участников данного процесса.

Конституционный контроль осуществляют глава государства, парламент, суды, иные органы власти. Может быть создан специализированный внесудебный орган конституционного надзора (конституционный совет, комитет конституционного надзора), решения которого носят предварительный, консультативный характер и могут быть преодолены компетентными органами (парламентом).

Первый специализированный орган конституционного надзора – Комитет конституционного надзора СССР – был учрежден в 1989 году. Он был правомочен принимать заключения о неконституционности актов Съезда народных депутатов СССР, конституций союзных республик. Комитет не мог отменить поднадзорные ему акты. Для принятия окончательного решения он направлял свои заключения Съезду народных депутатов СССР, который мог отклонить их. Комитет был правомочен проверять конституционность проектов законов СССР и иных актов, внесенных на рассмотрение Съезда, а также законность актов Кабинета министров СССР. Принятие Комитетом заключения о несоответствии акта Конституции СССР приостанавливало действие данного акта. Акты, нарушающие права и свободы граждан, теряли силу с момента принятия Комитетом такого заключения. Комитет конституционного надзора СССР просуществовал до декабря 1991 года и рассмотрел около 30 дел.

Судебно-конституционный контроль является разновидностью контроля, направленного на обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации. Данный вид конституционного контроля более эффективен, потому что его осуществляет специализированный судебный орган, решения которого имеют окончательный характер и не нуждаются ни в чем утверждении. Этот орган независим, он играет роль арбитра в системе государственной власти и защитника прав и свобод личности. Судебно-конституционный контроль представляет собой особый род государственной деятельности, осуществляемой органами судебной власти в целях обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и поддержания режима конституционной законности.

В литературе приводятся разные определения судебно-конституционного контроля. Так, А. Малько и Н. Матузов под судебно-конституционным контролем понимают официальную деятельность специально уполномоченного Конституцией и иными актами органа, которая осуществляется посредством особой процедуры в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации, предупреждения существования в правовой системе неконсти-

туционных актов, толкования Конституции и прочее¹. В. Б. Евдокимов фактически ставит знак равенства между судебно-конституционным контролем и конституционным судопроизводством².

Конституционное судопроизводство является самостоятельной судебной процессуальной формой наряду с гражданским, административным и уголовным судопроизводством (часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации). Судопроизводство означает порядок рассмотрения в суде определенной категории дел. Содержание судопроизводства зависит от того, на какой суд возложено разрешение спора, возникшего в определенной сфере отношений.

В юридической литературе существует несколько подходов к определению понятия «судопроизводство». Судопроизводство определяется как:

- средство, способ осуществления судебной власти;
- порядок или процессуальная форма осуществления правосудия;
- деятельность суда по рассмотрению и разрешению юридических дел;
- система процессуальных правоотношений;
- совокупность процессуальной деятельности и правоотношений;
- единство трех составляющих (процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы)³.

Под конституционным судопроизводством чаще всего понимают правовой порядок рассмотрения дел, отнесенных к компетенции конституционного суда. Н. Н. Тоскаев и А. Д. Олейник понимают под конституционным судопроизводством урегулированную специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом Российской Федерации и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции Российской Федерации⁴.

В отличие от иных видов судопроизводства, конституционное судопроизводство имеет ярко выраженный публично-правовой характер, представляет собой наивысшую форму судебной защиты, поскольку конституционный суд обеспечивает единство правотворческой, правоприменительной и судебной практики. Отдельные элементы конституционного судопроизводства закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации (круг заявителей, наделенных правом обращения в Конституционный Суд

¹ Малько А., Матузов Н. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд : учебное пособие. М., 2020.

² Евдокимов В. Б. Конституционное судопроизводство в США. Екатеринбург, 2017.

³ Райкова Н. С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2018. № 1 (61). С. 17–22.

⁴ Тоскаев Н. Н., Олейник А. Д. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 2019. № 1.

Российской Федерации, потенциальные ответчики, предмет разбирательства и правовой характер выносимых решений). Благодаря конституционному судопроизводству обеспечивается непосредственное действие Конституции Российской Федерации.

Процессуальные правила конституционного судопроизводства содержатся в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», обладающем кодифицирующим характером в силу его универсальности, полного охвата конституционно-судебных отношений, ведущей роли в закреплении статуса Конституционного Суда Российской Федерации. Содержание процессуальных норм Закона не столь подробно и точно, как в гражданском и уголовном судопроизводстве, где несоблюдение процессуальных норм влечет отмену судебного решения. Как пишет немецкий ученый А. Бланкенагель, жесткие процедурные правила в конституционном судопроизводстве нецелесообразны, так как неизбежно возникают ситуации, не предусмотренные никакими процедурными нормами, и в подобных случаях конституционный суд должен иметь право действовать по своему усмотрению. Конституционный Суд Российской Федерации вправе самостоятельно формулировать недостающие процедурные элементы и новые правила процесса и уточнять некоторые его стороны в своих решениях и Регламенте¹.

В ряде своих решений Конституционный Суд Российской Федерации интерпретировал нормы Конституции Российской Федерации и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в отношении оснований допустимости обращения; возможности оспаривания по жалобам граждан не только законов в собственном смысле слова, но и ряда подзаконных актов; права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации не только граждан, но и лиц без гражданства, что свидетельствует о высокой степени судебной дискреции (усмотрения).

В конституционном судопроизводстве, как правило, не устанавливаются фактические обстоятельства дела, а решаются вопросы права, сверяются акты органов власти с конституцией, ее принципами. Этим обеспечивается верховенство Конституции Российской Федерации и верховенство конституций (уставов) субъектов Российской Федерации в системе региональных правовых актов. Учитывая такую значимость конституционного судопроизводства, Н. С. Бондарь называет Конституционный Суд «судом над властью»². Итогом конституционного судопроизводства является вынесение Конституционным Судом Российской Федерации решения, которое является окончательным и не подлежит обжалованию.

¹ Бланкенагель А. Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1994. № 2. С. 35.

² Бондарь Н. С. Конституционный Суд России: не «квазисуд», а больше, чем суд // Журнал конституционного правосудия. 2020. № 3.

Как отмечает сам Конституционный Суд Российской Федерации, его решения, по существу, имеют такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, как и решения нормотворческого органа, и следовательно, такое же, как и нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам иных судов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П). Фактически они приравниваются, как и нормативные акты, к источникам права.

Судебно-конституционная процессуальная форма характеризуется следующими признаками:

- нормативность;
- императивность;
- системность;
- универсальность.

Нормативность судебно-конституционной процессуальной формы выражается в том, что она устанавливается в Конституции Российской Федерации и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющих принципы и правила судопроизводства. Нормативное регулирование конституционного судопроизводства не осуществляется подзаконными нормативными актами. С учетом федеративного характера государства на уровне субъектов Российской Федерации нормативность судебно-конституционной процессуальной формы устанавливается конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации о конституционных (уставных) судах.

Императивность судебно-конституционной процессуальной формы заключается в непререкаемости, обязательности соблюдения, исполнения, использования и применения процессуальных норм в деятельности участников судебно-конституционного процесса. Участники такого процесса осуществляют процессуальные права и исполняют процессуальные обязанности в соответствии с порядком, установленным ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Отступление от предписаний закона может не породить тех правовых последствий, на которые они направлены. Например, если заявитель не приложит к своему обращению хотя бы один из документов, предусмотренных статьей 38 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», его обращение не будет принято к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации как не отвечающее требованиям закона.

Системность судебно-конституционной процессуальной формы означает структурированность и взаимосвязанность процедур в единое целое, обусловленное общими целями – защитой основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечением верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Так, разрешение дел с проведением или

без проведения слушания всегда осуществляется в заседании Конституционного Суда Российской Федерации с соблюдением основных принципов правосудия, что гарантирует системность судебно-конституционной процессуальной формы.

Универсальность судебно-конституционной процессуальной формы отражает ее применимость к разрешению различных категорий дел, подведомственных Конституционному Суду, с учетом их особенностей, включая дела по спорам о компетенции, о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации и т. д. Все признаки судебно-конституционной процессуальной формы при правовом регулировании и правореализации выступают в единстве.

Назначение судебно-конституционного процесса проявляется в провозглашенных ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» целях конституционного судопроизводства:

- защита основ конституционного строя;
- защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации (статья 3).

Судебно-конституционный процесс направлен на укрепление и охрану существующего в стране конституционного строя, представляющего собой основополагающие принципы устройства российского общества и государства, обеспечивающие подчинение государства праву и устанавливающие пределы вмешательства государства в жизнь гражданского общества. Основы конституционного строя определяют содержание правового воздействия на все сферы жизни общества, влияют на развитие всей правовой системы Российской Федерации. Поэтому их охрана составляет предмет особой заботы Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, например, во многих решениях Конституционного Суда Российской Федерации определяются следующие основы демократии как политической формы осуществления государственной (публичной) власти в обществе: 1) легитимный характер политической власти и законность ее действий; 2) наличие представительных органов, формируемых на основе всеобщих свободных и периодичных выборов; 3) реальное осуществление политических и иных прав и свобод человека; 4) защищенность человека от произвола и беззакония; 5) отсутствие единой, обязательной для всех членов общества официальной идеологии; 6) свобода СМИ, отказ от цензуры; 7) существование парламентских и оппозиционных политических партий, профсоюзных, молодежных, женских и других общественных объединений; 8) учет интересов меньшинства, национальных и иных особенностей населения; 9) гражданский контроль за деятельностью органов власти; 10) разделение государственной власти на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную.

Конституционный контроль направлен на развитие политических, экономических, социальных и духовных основ российского конституционного государства, поддержание единства Российской Федерации, соблюдение баланса властей, повышение эффективности всех ветвей государственной власти и местного самоуправления, оптимизацию взаимоотношений между органами власти различного уровня, совершенствование федеративных отношений, гармонизацию всей системы публичной власти.

Основное предназначение современного правового государства заключается в служении человеку как высшей ценности в Российской Федерации. Исходя из этого, защита гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина является одной из базовых целей судебно-конституционного процесса. Гарантируя защиту основных прав и свобод человека и гражданина, судебно-конституционный процесс служит ограничению государственной власти и обеспечению баланса частных и публичных интересов.

На защиту основных прав и свобод личности направлены все виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации и конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации. С наибольшей эффективностью эта задача решается путем рассмотрения индивидуальных и коллективных жалоб, поскольку в данном случае существует прямая заинтересованность заявителей жалоб в наиболее быстром и действенном реагировании органа конституционного контроля на факт нарушения Конституции. При этом судебную защиту получают не только заявители конституционных жалоб, но и другие граждане, права которых были нарушены законом, признанным Конституционным Судом Российской Федерации неконституционным. Поэтому судебно-конституционный процесс воспринимается как средство защиты публичных интересов.

Судебно-конституционный процесс подчинен главной задаче – обеспечению верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Конституция Российской Федерации является правовым нормативным документом высшей юридической силы, обладает верховенством и прямым действием на всей территории страны, и Конституционный Суд Российской Федерации является специализированным государственно-властным органом, осуществляющим правовую охрану Конституции, призванным обеспечивать существование единой правовой системы России, построенной на общих конституционных принципах и ценностях. Конституционный Суд Российской Федерации выступает гарантом конституционных ценностей, обеспечивает стабильность Конституции Российской Федерации, неуклонно следуя такому толкованию Конституции и законов, которые в полной мере адекватны прогрессивному пониманию гуманистической сущности государства, служащего человеку, защищающего его права и свободы.

По справедливому утверждению судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н. С. Бондаря, посредством конституционного правосудия конституционализм как особый политико-правовой режим демократического государства актуализируется с учетом конкретно-исторических условий своего развития, превращается в «живой» конституционализм на основе вырабатываемых правовых позиций Конституционного Суда, относящихся как к нормам и институтам конституционного и других отраслей права, так и к практике их реализации. Поэтому он называет Конституционный Суд Российской Федерации генератором «живого» конституционализма, а также хранителем и преобразователем российского конституционализма: «Посредством конституционного правосудия сам по себе российский конституционализм и его центральный нормативно-правовой элемент в виде Конституции актуализируются с учетом изменяющихся конкретно-исторических условий своего развития, благодаря чему существующее (система реальных отношений) и должное (юридическая конституция) сближаются, превращаясь в „живой“ конституционализм»¹.

Юридическое последствие решения Конституционного Суда Российской Федерации, в котором выявляется конституционно-правовой смысл нормы, – прекращение ее действия (и, соответственно, применения) в неконституционном истолковании и, как следствие, утрата ею силы на будущее время в любом ином Российской Федерации расходящемся с выявленным конституционно-правовым Российской Федерации смысле, допускаясь в прежнем ее понимании. Это означает, что такая норма по общему правилу с момента вступления решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле, а правоприменительные органы обязаны учитывать сформулированную в нем позицию Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации данная норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. № 23-П²). Судебно-конституционный процесс воздействует не только на законодательство и правоприменительную практику, но и на формирование конституционного правосознания и правовой культуры, конституционной идеологии государства.

¹ Бондарь Н. С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2018.

² По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации „О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС“» в связи с жалобой гражданина А. А. Планкина : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 № 23-П // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

Обязательными процессуальными участниками конституционного судопроизводства являются стороны, без которых невозможен процесс как таковой. Конституционный Суд Российской Федерации по собственной инициативе не вправе возбудить конституционное судебное производство. Этот процесс может начаться только при обращении в Конституционный Суд одной из сторон. Термином «сторона» охватывается и заявитель обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, и субъект, отстаивающий противоположную заявителю позицию (орган или должностное лицо, издавшие акт, конституционность которого подлежит проверке; орган, компетенция которого оспаривается). Таким образом, стороны – это органы и лица, непосредственно заинтересованные в исходе дела. Согласно статье 53 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» сторонами в конституционном судопроизводстве являются:

- заявители (органы или лица, направившие в Конституционный Суд Российской Федерации обращение);
- органы или должностные лица, издавшие либо подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке;
- государственные органы, компетенция которых оспаривается.

Перечень заявителей конкретен, довольно широк, включает органы власти, в том числе суды, должностных лиц и иных лиц, граждан и их объединения (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). При этом органы государственной власти могут быть как заявителями, так и противоположной стороной, например, в спорах о компетенции между органами власти, в делах о проверке конституционности нормативных правовых актов: Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, органы законодательной, представительной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Некоторые субъекты обращения в Конституционный Суд Российской Федерации могут быть только сторонами-заявителями: граждане и их объединения, одна пятая депутатов Государственной Думы или членов Совета Федерации, суды, а также Уполномоченный по правам человека, Генеральный прокурор Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Круг заявителей различается в зависимости от видов производства. Так, по делам о проверке конституционности федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между

органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации заявителями могут выступать:

- Президент Российской Федерации;
- Совет Федерации;
- Государственная Дума;
- одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы;
- Правительство Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

По делам о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан заявителями выступают:

- граждане и объединения граждан, чьи права и свободы непосредственно нарушены законом;
- Генеральный прокурор Российской Федерации;
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

При этом ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» допускает обращение граждан с коллективной жалобой (статья 96), а обращение Генерального прокурора и Уполномоченного по правам человека направлено на защиту не личных интересов, а прав и свобод других лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации на практике исходит из широкого истолкования термина «гражданин», включая в него как иностранных граждан, так и лиц без гражданства. В качестве объединений граждан заявителями по конституционной жалобе выступают общественные объединения (партии, религиозные организации и др.), а также такие юридические лица, как общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, коммерческие организации иных организационно-правовых форм. В Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться с жалобами государственные и муниципальные учреждения и предприятия, муниципальные образования, органы местного самоуправления.

Суды могут выступать заявителями по делам о конституционности законов, подлежащих применению в конкретном деле. При этом с запросом могут обращаться Верховный Суд Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации, верховные суды субъектов Российской Федерации, районные и городские суды, мировые судьи, арбитражные суды, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, хотя чаще обращаются городские и районные суды. Высшая квалификационная коллегия

судей Российской Федерации не является судом, поэтому не обладает правом на обращение с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации. Заявителем по делам о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления является Совет Федерации.

Стороне-заявителю противостоит другая сторона, в ряде стран называемая ответчиком (например, в Германии). В России такой стороной являются органы государственной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации либо должностные лица, осуществляющие публично-властные полномочия, издающие или подписавшие нормативные акты, конституционность которых оспаривается. К ним не относятся граждане и их объединения, суды, Генеральный прокурор и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. По отдельным категориям дел такой стороны нет, как, например, в деле о толковании Конституции Российской Федерации, поскольку она принята всенародным голосованием, а также в делах о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Процессуальная деятельность сторон судебного процесса осуществляется в соответствии с их субъективными правами с момента возникновения данного процесса. Стороны обладают комплексом процессуальных прав и обязанностей, позволяющих им отстаивать свои интересы в Конституционном Суде Российской Федерации, равно как дающих возможность Суду воздействовать на их процессуальную деятельность.

ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» закрепляет равенство процессуальных прав сторон (часть 3 статьи 53). Принцип равноправия проявляется в том, что при поступлении обращения оно направляется для ознакомления и представления отзыва другой стороне. Отзыв, в свою очередь, подлежит направлению заявителю. Права сторон предоставляются им без каких-либо исключений. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обладание процессуальными правами связано и с выполнением сторонами определенных процессуальных обязанностей при участии в судебном конституционном процессе. Важное место среди обязанностей сторон занимает добросовестность. Обладая широкими процессуальными правами, стороны (равно как и другие лица, участвующие в деле) обязаны добросовестно их использовать.

Закон обязывает стороны или их представителей явиться по вызову Конституционного Суда Российской Федерации, дать объяснения и ответить на вопросы (часть 3 статьи 53). В силу принципа состязательности кон-

ституционного судопроизводства на заявителе лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается как на обоснование своих требований и возражений, а ответчик должен обосновывать свою позицию, сформулированную в отзыве на обращение. Вместе с тем заявитель не лишен права отказаться отстаивать свою позицию или изменить ее, соглашаясь с позицией другой стороны.

Стороны в конституционном судопроизводстве могут представлять свои интересы лично либо через представителя. Таким образом, представители сторон не являются обязательными участниками процесса. Вместе с тем участие представителей граждан в подготовке обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и судебном процессе повышает качество юридической помощи сторонам. Представительство интересов органов государственной власти и должностных лиц, а также юридических лиц является обязательным. Различают представителей по должности, по доверенности, а также по закону.

Представителями сторон по должности могут выступать:

- руководитель органа, подписавший обращение в Конституционный Суд Российской Федерации;
- руководитель органа, издавшего оспариваемый акт или участвующего в споре о компетенции;
- должностное лицо, подписавшее оспариваемый акт;
- любой член Совета Федерации или депутат Государственной Думы из числа обратившихся с запросом.

Президента Российской Федерации, Совет Федерации, Государственную Думу и Правительство Российской Федерации как органов власти, издавших оспариваемый акт или участвующих в споре о компетенции, представляют в Конституционном Суде Российской Федерации их полномочные представители, действующие постоянно на основании положений, утвержденных соответствующими органами. Положения о постоянных представителях в Конституционном Суде Российской Федерации устанавливают перечень их прав и обязанностей, поэтому они участвуют в заседаниях Суда от имени органов, которых они представляют, и без доверенности.

Представителями по должности коллективных заявителей (объединений граждан) являются единоличные органы данных объединений (директор, генеральный директор, президент и т. п.) или коллегиальные органы (совет директоров, правление, дирекция). Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Поэтому в подтверждение правомочности органа представлять данное юридическое лицо в судебном процессе необходимо предоставить в Конституционный Суд Российской Федерации соответствующие документы (выписку из устава или другого учредительного документа). Функцию представителя по должности могут выполнять и иные работники объединения в силу их должностных обязанностей или на основе специального

поручения. В этом случае они также должны документально подтвердить свои полномочия.

Представительство по должности не лишает сторону права выбрать своего представителя в Конституционном Суде Российской Федерации и участвовать в рассмотрении дела как лично, так и через представителя. Таким образом, в Конституционном Суде при рассмотрении дела может быть одновременно представительство и по доверенности, и по должности.

Представителями сторон по доверенности могут быть:

- адвокаты;
- лица, имеющие ученую степень по юридической специальности.

Представляемые физические лица вправе выдавать доверенности, если они обладают дееспособностью в полном объеме (полной дееспособностью обладают лица, достигшие 18-летнего возраста, а также несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, приобретшие полную дееспособность в случаях, предусмотренных статьями 21 и 27 Гражданского Кодекса Российской Федерации¹, – при вступлении в брак и в случае расторжения его до 18 лет, при объявлении в установленном порядке несовершеннолетнего полностью дееспособным решением органа опеки и попечительства или решением суда).

Представительство стороны адвокатом подтверждается нотариально удостоверенной доверенностью, а статус адвоката – ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием, а также удостоверением адвоката, копия которого прилагается к обращению.

Представители из числа лиц, имеющих ученую степень по юридической специальности, должны подтвердить данный факт приложенными соответственно к обращениям или отзывам на обращение копиями дипломов кандидата или доктора юридических наук. Полномочия представителя подтверждаются нотариально удостоверенной доверенностью, если он представляет интересы физического лица или группы физических лиц. В тех же случаях, когда лицо, которое имеет ученую степень в области права, привлекается от стороны-организации, его полномочия можно подтвердить доверенностью, которая будет выполнена на фирменном бланке организации за подписью руководителя организации и с ее печатью.

Представительство по закону допускается со стороны родителей (усыновителей) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод в отношении их несовершеннолетних детей (например, права на образование). Их обязанности определены семейным законодательством. Законное представительство недееспособных осуществляют опекуны и попечители. Они выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в Суде без специ-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

ального полномочия (статья 31 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Таким образом, им достаточно предоставить документ об опекунстве или попечительстве. Законные представители могут лично вести дела своих подопечных, поручить ведение дел представителю, а также вести дело совместно с представителем.

Каждая из сторон может иметь не более трех представителей. Как правило, заявители-граждане имеют одного представителя. Со стороны-ответчика, принявшего оспариваемый гражданином закон, выступают три постоянных представителя по должности: Государственной Думы, Совета Федерации, Президента Российской Федерации.

Полномочия представителя стороны определяют его место в процессе. Так, полномочия на ведение дела в конституционном судебном процессе могут быть переданы в полном объеме, тогда представитель становится обязательным участником процесса и практически заменяет сторону. Он имеет право знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, представлять письменные отзывы, знакомиться с отзывами другой стороны. Представитель обязан явиться по вызову Конституционного Суда Российской Федерации, дать объяснения и ответить на вопросы.

Вместе с тем представитель стороны (за исключением законного представителя, представителя по должности) – это процессуально нестабильная фигура судебного-конституционного процесса. Он может в любое время потерять статус участника данного процесса, поскольку всецело зависит от позиции стороны¹. Сторона по своему усмотрению может в любое время отозвать доверенность, расторгнуть договор с адвокатом, назначить нового представителя.

Помимо обязательных участников судебного-конституционного процесса выделяют факультативных (необязательных) участников, к которым помимо представителей сторон относятся эксперты, переводчики, свидетели, специалисты. Экспертом является лицо, обладающее специальными познаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Необходимость в экспертизе, вызове эксперта в судебное заседание обусловлена высокой степенью неопределенности рассматриваемого вопроса. В качестве экспертов в Конституционном Суде Российской Федерации выступают высококвалифицированные специалисты преимущественно отдельных отраслей юридической науки, например, в области права социального обеспечения, гражданского процессуального права и др. В процессе отправления правосудия у Конституционного Суда возникает необходимость специального исследования фактов (сведений, информации). К числу подобных сведений можно отнести, например, сведения в области экономики, медицины,

¹ Конституционный судебный процесс. М., 2004. С. 89.

техники, искусства, педагогики, филологии и прочее. Вопросы, по которым экспертом должно быть дано заключение, определяются судьей-докладчиком в процессе предварительной подготовки дела к слушанию либо Конституционным Судом Российской Федерации на последующих стадиях. Эксперт может ответить также на вопросы, которые перед ним не ставились.

Судьей-докладчиком или Судом может быть назначено несколько экспертов, и между ними могут возникнуть разногласия. В этом случае каждый эксперт составляет свое заключение. Экспертиза может быть поручена группе экспертов, в этом случае заключение должно быть согласованным между ними и подписанным всеми экспертами. При разногласиях между экспертами каждый из них составляет собственное заключение.

Заключение эксперта должно содержать данные о лице, которое проводило экспертизу (с указанием его специальности, ученой степени, звания), название дела, ответы на вопросы, поставленные перед экспертом судом, подпись эксперта, заверенную в установленном порядке. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт перед выступлением приводится к присяге и предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных заключений. Текст присяги после его прочтения и подписания экспертом приобщается к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Содержание текста присяги эксперта следующее: «Я, (фамилия, имя, отчество), обязуюсь исполнить свои обязанности эксперта честно и добросовестно, дать заключение, основываясь на своих профессиональных знаниях, руководствуясь требованиями статьи 63 ФКЗ „О Конституционном Суде Российской Федерации“ и своим собственным убеждением».

Эксперт вправе с разрешения Конституционного Суда Российской Федерации знакомиться с материалами дела, задавать вопросы сторонам и свидетелям, а также заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов. После изложения заключения эксперт обязан ответить на дополнительные вопросы судей и сторон. Выводы эксперта не являются обязательными для Конституционного Суда Российской Федерации, который руководствуется Конституцией Российской Федерации и собственными убеждениями.

Участниками судебно-конституционного процесса могут быть переводчики. К услугам переводчика обращаются при необходимости обеспечить перевод для участников процесса, не владеющих русским языком, на котором ведется судопроизводство. Согласно статье 33 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» участникам процесса, не владеющим русским языком, обеспечивается право давать объяснения на другом языке и пользоваться услугами переводчика. Переводчик может быть при-

глашен по ходатайству сторон, их представителей либо по инициативе Конституционного Суда. Переводчик несет ответственность за правильность и полноту перевода.

В отдельных случаях в судебно-конституционном процессе могут участвовать свидетели. Свидетелем является лицо, которому в силу его физических и психических способностей могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Свидетелями могут быть лица, обладающие способностью воспринимать явления окружающего мира, юридически не заинтересованные в деле. Если свидетель не может указать источник своей осведомленности, то сообщенные им сведения не могут признаваться доказательствами. Согласно статье 64 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» при необходимости исследования фактических обстоятельств, установление которых отнесено к ведению Суда, на заседание могут быть вызваны в качестве свидетелей лица, располагающие сведениями или материалами о таких обстоятельствах.

Поскольку в конституционном судопроизводстве Суд решает вопросы права, а установление фактических обстоятельств является лишь средством для разрешения вопросов, отнесенных к его полномочиям; участие свидетеля в конституционном процессе – весьма редкое явление. Потребность в вызове свидетелей может возникнуть, например, при проверке конституционности закона в ходе исследования порядка голосования, подсчета голосов, подписания, опубликования или введения в действие закона.

Свидетель перед заслушиванием его показаний приводится к присяге и предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Свидетель обязан сообщить Конституционному Суду Российской Федерации обстоятельства, касающиеся существа рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы судей и сторон. При необходимости он может пользоваться письменными заметками, а также документами и другими материалами.

Сложность вопросов права, решаемых в судебном конституционном процессе, вызывает необходимость привлечения специалистов с целью получения профессиональных консультаций, разъяснений по неясным и спорным вопросам. В качестве специалистов чаще всего привлекаются юристы.

Специалист и эксперт имеют общий предмет исследования. Они излагают свои суждения, составленные с использованием специальных познаний по поставленным перед ними вопросам. Специалистом, как и экспертом, может быть только лицо, не заинтересованное в деле. В отличие от эксперта специалист не проводит экспертизу, не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной консультации. В силу закона он несет ответственность за недобросовестное исполнение возложенных на него обязанностей, в частности за умышленное введение в заблуждение,

искажение результатов исследования и проверок, дачу заведомо неправильной консультации. Специалист обладает меньшими процессуальными правами, чем эксперт. В частности, ему не предоставлено право задавать вопросы, заявлять ходатайства и проч.

Согласно параграфу 35 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации судья-докладчик или Конституционный Суд вправе привлекать для консультаций, проведения проверок, исследования отдельных документов специалиста (специалистов), не заинтересованного в исходе дела. В случае необходимости задание, для выполнения которого приглашен специалист, формулируется судьей-докладчиком в письменном виде. Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации осуществляет учет специалистов, привлекаемых к решению задач конституционного правосудия.

Обычной практикой стало участие в конституционном судебном процессе приглашенных лиц, хотя они не являются участниками процесса. Практически на все судебные заседания приглашаются представители органов власти, негосударственных организаций. Например, в деле о толковании статьи 96 части 1 и статьи 99 частей 1, 2 и 4 Конституции Российской Федерации применительно к вопросу о том, допускается ли однократное незначительное сокращение пятилетнего срока полномочий, на который избиралась Государственная Дума текущего созыва, на заседание Конституционного Суда Российской Федерации приглашались представители всех парламентских фракций политических партий. На заседании по делу о проверке конституционности привлечения судьи для исполнения обязанности судьи, находящегося в отставке, Суд заслушал выступления представителей от Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации. Информация, содержащаяся в выступлениях лиц, приглашенных на заседание Конституционного Суда Российской Федерации, влияет на формирование позиции Суда, других участников процесса, служит всестороннему рассмотрению спорного вопроса.

В ранее действовавшей редакции ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (до внесения изменений Законом от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ¹) предусматривались две формы рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации: в пленарном заседании и в заседании двух палат Конституционного Суда, состоящих из 10 и 9 судей. В палатах рассматривалась самая многочисленная категория дел – жалобы граждан, а также проверялись на конституционность федеральные и региональные законы, указы Президента Российской Федерации, решались споры

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ // Российская газета. № 253. 2010.

о компетенции и другие вопросы, отнесенные к компетенции палат. При этом каждая палата выступала от имени всего Конституционного Суда Российской Федерации. Они не были похожи на коллегии Верховного Суда Российской Федерации со специализацией по гражданским, уголовным или иным делам. Каждая из палат Конституционного Суда Российской Федерации могла рассмотреть дело по любой отрасли законодательства. На период рассмотрения каждого дела из состава судей определялся новый председательствующий заседания. Главной организационной формой конституционного судопроизводства признавался пленум, поскольку некоторые вопросы могли быть решены Конституционным Судом Российской Федерации только в пленарных заседаниях. Конституционный Суд Российской Федерации мог рассмотреть на пленарном заседании любой вопрос, входящий в его компетенцию, что не могла делать палата. В настоящее время в структуре Конституционного Суда Российской Федерации палаты не выделяются. Все вопросы, отнесенные к полномочиям Конституционного Суда, теперь разрешаются на заседаниях в полном составе.

Заседания Конституционного Суда Российской Федерации проводятся:

- по вопросам соответствия обращений требованиям ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- по вопросам принятия обращений к рассмотрению;
- по слушанию дела;
- по разрешению дела без проведения слушания;
- по принятию итогового решения по делу (закрытое совещание судей Конституционного Суда Российской Федерации);
- в иных случаях, в том числе для принятия решений по вопросам внутренней деятельности Суда.

В соответствии со статьей 21 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Суд рассматривает на заседаниях все вопросы, относящиеся к его полномочиям, установленным Конституцией Российской Федерации и данным Законом.

Конституционный Суд Российской Федерации в заседаниях также:

- принимает послания Конституционного Суда Российской Федерации;
- принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации и вносит в него изменения и дополнения;
- принимает решения о представлении судьи Конституционного Суда Российской Федерации к награждению государственной наградой Российской Федерации, а также об обращении к Президенту Российской Федерации с ходатайством о даче им согласия на принятие судьей Конституционного Суда Российской Федерации награды или иного знака отличия иностранного государства;

– принимает решения о приостановлении или прекращении полномочий судьи Конституционного Суда Российской Федерации, а также о наличии оснований для досрочного прекращения Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации полномочий Председателя или заместителей Председателя Конституционного Суда Российской Федерации;

– осуществляет иные полномочия, предусмотренные ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Заседания Конституционного Суда Российской Федерации созываются его Председателем в соответствии с графиком проведения заседаний Конституционного Суда, а также по инициативе Председателя Суда, по требованию одного из его заместителей или не менее трех судей Конституционного Суда или комиссии, созданной Конституционным Судом. На заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации могут присутствовать сотрудники секретариата Конституционного Суда, иные лица, если Председателем Суда или Конституционным Судом Российской Федерации не будет решено иное.

На заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации ведутся протокол и стенограмма. Если Судом принято решение о проведении заседания без участия сотрудников секретариата Конституционного Суда, обеспечивающих протоколирование и стенографирование, то протокол заседания ведет один из судей по поручению Конституционного Суда, а стенографирование не осуществляется. Судьи вправе принести на протокол и стенограмму свои замечания, которые рассматриваются Конституционным Судом.

Заседания Конституционного Суда могут быть открытыми и закрытыми. Рассмотрение дел, назначенных к слушанию в заседании Конституционного Суда, является открытым. Открытость (публичность) заседаний Конституционного Суда является общим правилом.

Проведение закрытых заседаний допускается лишь в случаях, когда это необходимо:

- для сохранения охраняемой законом тайны;
- для обеспечения безопасности граждан;
- для защиты общественной нравственности.

Согласно статье 55 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» на закрытом заседании присутствуют судьи Конституционного Суда, стороны и их представители. Возможность присутствия других участников процесса и сотрудников секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, непосредственно обеспечивающих нормальный ход заседания, определяется председательствующим по согласованию с судьями. Дела в закрытых заседаниях рассматриваются с соблюдением общих правил конституционного судопроизводства. Решения, принятые как на открытых, так и на закрытых заседаниях, провозглашаются публично.

Закон выделяет две организационные формы конституционного судопроизводства, т. е. два вида заседаний: с проведением слушаний и без проведения слушаний. На заседаниях с проведением слушаний (устное судопроизводство) осуществляется рассмотрение дела по существу и его разрешение Конституционным Судом с участием сторон и иных участников судебного процесса. В заседании без проведения слушаний (усеченное, письменное судопроизводство) разбирательство дела осуществляется Конституционным Судом без заслушивания сторон и других лиц, участвующих в деле, т. е. без судебного разбирательства. Заседания без проведения слушаний ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрел только в 2010 году.

Вместе с тем задолго до этого сложилась практика вынесения определений с позитивным содержанием. Они принимались на распорядительном заседании Суда не по процессуальным вопросам, а в качестве определений об отказе в рассмотрении запроса или жалобы, но, по сути, как итоговые решения, содержащие разрешение материально-правовых вопросов по делу. Основанием для принятия Конституционным Судом Российской Федерации в результате рассмотрения жалобы или запроса таких определений, выносимых в упрощенном порядке без судебного разбирательства, являются содержащиеся в его предыдущих постановлениях позиции, которые могли быть применимыми по аналогии, т. е. имели своеобразное прецедентное значение для разрешения данного обращения. С 2007 года такие определения стали нумероваться с присвоением порядковому номеру буквенного обозначения «О-П», в то время как обычные «отказные» определения обозначались буквами «О-О». Количество определений с позитивным содержанием возрастало, увеличивая пропускную способность Конституционного Суда в рассмотрении обращений, поскольку заседания проводились без публичных слушаний с необходимым для этого вызовом сторон, экспертов и других лиц.

Согласно части 1 статьи 471 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в заседании без проведения слушаний могут быть рассмотрены на конституционность следующие акты:

- нормативные акты Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;
- законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
- договоры между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоры между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации.

Таким образом, в порядке абстрактного нормоконтроля в письменном производстве не могут быть рассмотрены федеральные конституционные

законы, федеральные законы и конституции (уставы) субъектов Российской Федерации.

В заседаниях без проведения слушаний Конституционный Суд Российской Федерации также может:

- проверять по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона, примененного в конкретном деле;
- проверять по запросу суда конституционность закона, подлежащего применению в конкретном деле;
- по запросу федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации (Министерство юстиции Российской Федерации), разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Причиной осуществления заседаний без проведения слушаний в этих случаях служит вывод Конституционного Суда Российской Федерации о том, что вопрос может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовых позиций и что проведение слушания не является необходимым для обеспечения прав стороны.

Закон закрепил возможность заявителя и органов власти, принявших оспариваемый закон, ходатайствовать о том, чтобы намеченный без проведения слушаний порядок разрешения дела был изменен и дело было вынесено в открытое судебное заседание. Обоснованием ходатайства для органов власти является их мнение о необходимости разбирательства дела о соответствии Конституции Российской Федерации принятого соответствующим органом нормативного правового акта. В этом случае производство будет публичным с участием сторон и оглашением всех материалов дела.

Если Конституционному Суду Российской Федерации станет известно, что по назначенному к разрешению без проведения слушания делу в ином суде либо другом государственном органе, в компетенцию которого входит установление фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела в Конституционном Суде, осуществляется производство, то он может отложить рассмотрение дела до окончания производства по аналогичному или связанному с ним вопросу.

Разрешение дела без проведения слушания осуществляется в заседании Конституционного Суда Российской Федерации. Это означает невозможность вынесения решения Суда путем поименного опроса судей. До заседания судья-докладчик направляет копии обращения заявителя и приложенные к нему документы и материалы в орган, издавший (должностному лицу, подписавшему) оспариваемый акт, для представления письменного

отзыва в Конституционный Суд. Отзыв, представленный в Конституционный Суд, направляется заявителю для ознакомления и представления возражений на него. По итогам разрешения дела без проведения слушания Конституционный Суд выносит постановление.

Посредством конституционного судопроизводства судебную власть осуществляют только Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Конституционное судопроизводство – это самостоятельная судебная процессуальная форма наряду с гражданским, административным и уголовным судопроизводством (часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации). Судопроизводство означает порядок рассмотрения в суде определенной категории дел. Содержание судопроизводства зависит от того, на какой суд возложено разрешение спора, возникшего в определенной сфере отношений.

В учебной и научной литературе дается как простое, так и развернутое определение конституционного судопроизводства. Под конституционным судопроизводством чаще всего понимают правовой порядок рассмотрения дел, отнесенных к компетенции конституционного суда. В. А. Кряжков и Л. В. Лазарев понимают под конституционным судопроизводством урегулированную специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом Российской Федерации и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции Российской Федерации. Термин «конституционное судопроизводство» по своей сути близок к таким понятиям, как «конституционный судебный процесс» и «конституционная судебная процессуальная форма».

ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» установил следующие цели конституционного судопроизводства:

- защита основ конституционного строя;
- защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации (статья 3).

На достижение указанных целей направлена основная задача Конституционного Суда – самостоятельное и независимое осуществление судебной власти посредством конституционного судопроизводства.

В зависимости от категорий дел, рассматриваемых Конституционным Судом Российской Федерации, можно выделить следующие виды судопроизводств:

- о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов органов государственной власти и договоров между ними;
- о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;
- по спорам о компетенции;

- о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан;
- о конституционности законов по запросам судов;
- о толковании Конституции Российской Федерации;
- о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
- о конституционности вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации;
- о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Каждому виду производства посвящена отдельная глава в разделе 3 «Особенности производства в Конституционном Суде Российской Федерации по отдельным категориям дел» ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

С 25 июня по 1 июля 2020 года прошло общероссийское голосование по поправкам к Конституции. К самым важным изменениям в отношении судебной системы относятся следующие:

- количество судей Конституционного Суда сократилось с 19 до 11;
- Президент получил возможность предлагать Совету Федерации прекращать полномочия судей Конституционного, Верховного, а также кассационных и апелляционных судов (ранее эту процедуру могли инициировать сами судьи);
- Конституционный Суд получил возможность проверять конституционность законов по жалобам россиян только в том случае, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;
- Конституционный Суд по запросу Президента должен проверять конституционность законопроектов до их принятия, а также конституционность законов субъектов Российской Федерации.

ТЕМА 5. ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Отдельные авторы, обращаясь к понятию «правовая позиция», представляют его как совершенно новое юридическое понятие, вошедшее в научный оборот лишь в период перестройки. С этим трудно согласиться, так как это понятие достаточно широко было известно еще до перестройки.

Так, принято говорить о правовой позиции адвоката. В гражданском процессе каждая сторона – истец и ответчик – отстаивает свою правовую позицию, и суд, прежде чем вынести решение по конкретному спорному делу, оценивает правовую позицию и истца, и ответчика с точки зрения обоснованности, законности, справедливости. Нередко случается, что в процессе инстанционной борьбы судебное решение суда первой инстанции отменяется вышестоящей, которая, руководствуясь законом, может принять как сторону суда, так и истца или ответчика в зависимости от того, чью доказательственную базу она будет рассматривать как более состоятельную.

Однако следует заметить, что понятие «правовая позиция» стало действительно популярно в годы перестройки и позже, что в значительной степени связано с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, а также конституционных и уставных судов, образованных в некоторых субъектах Российской Федерации.

Изучение юридической литературы, законодательства, практики его применения показывает, что в понимании и объяснении сущности и содержания правовой позиции взгляды юристов, особенно ученых-юристов, расходятся. Достаточно популярным является взгляд, что правовая позиция как таковая представляет собой оценку фактов и систему аргументов высокой доказательной силы, выводов и предложений, направленных на правильное решение вопроса нормативного или индивидуального характера. По Л. В. Власенко, правовые позиции имеют логико-языковую природу и являются результатом мыслительной деятельности человека. Отсюда следует, что правовая позиция – это логико-языковой феномен, имеющий правовой характер, где высказывания и выводы являются центром, содержательной основой¹. В. В. Ершов придерживается позиции, что правовые позиции судов относятся к области неправа².

Конституционный Суд Российской Федерации не один раз формулировал свою правовую позицию по принципиальным вопросам конституционного права. Показательна, например, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о суверенитете. В Определе-

¹ Власенко Л. В. Налоговые правовые позиции судов: теория и практика. М., 2001. С. 11.

² Ершов В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений : монография. М., 2018. С. 433.

нии от 6 декабря 2001 г. № 249-О Конституционного Суда Российской Федерации¹ сказано: «Конституция Российской Федерации не допускает какого-либо иного носителя суверенитета и источника власти, помимо многонационального народа России, и, следовательно, не предполагает какого-либо иного государственного суверенитета, помимо суверенитета Российской Федерации. Суверенитет Российской Федерации, в силу Конституции Российской Федерации, исключает существование двух уровней суверенных властей, находящихся в единой системе государственной власти, которые обладали бы верховенством и независимостью, т. е. не допускает суверенитета ни республик, ни иных субъектов Российской Федерации. Конституция Российской Федерации связывает суверенитет Российской Федерации, ее конституционно-правовой статус и полномочия, а также конституционно-правовой статус и полномочия республик, находящихся в составе Российской Федерации, не с их волеизъявлением в порядке договора, а с волеизъявлением многонационального российского народа – носителя и единственного источника власти в Российской Федерации, который, реализуя принцип равноправия и самоопределения народов, конституировал возрожденную суверенную государственность России как исторически сложившееся государственное единство в ее настоящем федеративном устройстве».

Содержательны правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, направленные на защиту прав и свобод человека и гражданина, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о федеральных законах как инструменте разграничения предметов ведения и полномочий.

Анализируя практику Конституционного Суда Российской Федерации, можно заключить, что в содержательном отношении правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации присуще следующее:

1. Конституционный Суд Российской Федерации, формируя правовую позицию по соответствующему вопросу, относящему к ее компетенции и предмету рассмотрения, руководствуется, прежде всего, Конституцией Российской Федерации. В части 1 статьи 125 Конституции Российской Федерации прямо говорится, что Конституционный Суд Российской Федера-

¹ По ходатайству Президента Республики Башкортостан об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 г. по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия – Алания и Республики Татарстан : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 г. № 249-О // Российская газета. № 18. 2002.

ции осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

2. Руководствуясь принципом системного подхода к рассматриваемому вопросу, Конституционный Суд Российской Федерации стремится всесторонне и полно освещать изучаемый вопрос и основываться лишь на относимых и допустимых доказательствах, добиваясь тем самым убедительности и неоспоримости своей правовой позиции.

3. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации выражает высокий уровень общей и правовой культуры, развитое профессиональное правосознание судей Конституционного Суда Российской Федерации, глубокое погружение в проблематику развития российского общества и его государственности. Правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации необходимо различать от иных правовых явлений, смежных с ней, в частности, от применения общих правовых принципов. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации не «конструирует» новую правовую позицию, а использует уже известный правовой принцип и на его основе принимает то решение, которое, на его взгляд, единственно верное. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации может изменяться, дополняться, уточняться. Но она в любом случае выражает *communis opinio* большинства судей.

4. В деятельности Конституционного Суда Российской Федерации судьи, не соглашаясь с соответствующей правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в целом или в части, нередко облекают свое видение вопроса в Особое мнение. Отношение к Особому мнению судей Конституционного Суда Российской Федерации неоднозначное. Но можно заметить, что Особое мнение Судьи Конституционного Суда Российской Федерации в определенной степени является показателем демократизма деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, способом, позволяющим преодолевать излишества профессионального судебного консерватизма. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации может открыть новую конституционно-правовую перспективу для развития конституционного права, для конструктивного решения соответствующих вопросов отраслевого характера. Оно может стать даже основой для пересмотра решений Конституционного Суда Российской Федерации, если открылись новые факты, ранее незамеченные или недооцененные, но которые в новых условиях стали играть решающую роль в социальной действительности в его конституционно-правовом сегменте. В этой связи с некоторой долей условности Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации может рассматриваться в качестве специфической разновидности правовой позиции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1990 году был учрежден Конституционный Суд РСФСР, а 12 июля 1991 года принят закон о Конституционном Суде РСФСР. В нем были подробно прописаны вопросы, относящиеся к порядку избрания судей Конституционного Суда и их правовому статусу, основным принципам деятельности, особенностям рассмотрения отдельных категорий дел и др. После принятия закона о Конституционном Суде РСФСР 3 октября 1991 года избраны судьи Конституционного Суда РСФСР, которые приступили к исполнению своих полномочий, предусмотренных законом.

В последующем этот суд трансформировался в Конституционный Суд Российской Федерации, правовое положение которого существенно упрочилось с принятием Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года. Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», одобренным всенародным голосованием 1 июля 2020 года, внесены изменения в статью 125 Конституции Российской Федерации. Установлено, что Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Изменен количественный состав судей Конституционного Суда Российской Федерации: вместо 19 судей Конституционного Суда Российской Федерации стало 11.

Внесены изменения в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации. Часть 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации изложена в новой редакции: если Президент Российской Федерации в течение 14 дней с момента поступления федерального закона отклонит его, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении федеральный закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от общего числа сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации в течение 7 дней и обнародованию. Если Президент Российской Федерации в течение указанного срока обратится в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности федерального закона, срок для подписания такого закона приостанавливается на время рассмотрения запроса Конституционным Судом Российской Федерации. Если Конституционный Суд Российской Федерации подтвердит конституционность

федерального закона, Президент Российской Федерации подписывает его в трехдневный срок с момента вынесения Конституционным Судом Российской Федерации соответствующего решения. Если Конституционный Суд Российской Федерации не подтвердит конституционность федерального закона, Президент Российской Федерации возвращает его в Государственную Думу без подписания.

В заключение можно сделать вывод, что цель курса лекций – установление особенностей конституционного правосудия в Российской Федерации – достигнута.

В процессе написания курса лекций поставленные задачи решены в полном объеме:

1. Проанализирована нормативная правовая база конституционного правосудия в Российской Федерации.

2. Выявлены особенности конституционного правосудия в Российской Федерации как содержательного элемента судебной власти; проанализирована история становления и развития российского конституционного правосудия; специфика конституционного судопроизводства и прочее.

3. По результатам исследования подготовлен курс лекций, включающий в себя 5 тем.

По итогам подготовки данного курса лекций, написанного в соответствии с поставленными целями и задачами, можно заключить, что модернизация правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации требует внесения изменений и дополнений в материально-правовую и процедурно-правовую составляющие законодательства о конституционном правосудии в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека : [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.04.2022). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : текст с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : [принят 21 июля 1994 г. : в редакции от 9 ноября 2020 г.] // Российская газета. – 1994. – № 138–139. – Текст : непосредственный.

4. **Российская Федерация. Законы.** О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : [принят 31 декабря 1996 г. : в редакции от 8 декабря 2020 г.] // Российская газета. – 1997. – № 3. – Текст : непосредственный.

5. **Российская Федерация. Законы.** Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : [принят 26 февраля 1997 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

6. **Российская Федерация. Законы.** О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» : Федеральный конституционный закон № 7-ФКЗ : [принят 3 ноября 2010 г.] // Российская газета. – 2010. – № 253. – Текст : непосредственный.

7. **Российская Федерация. Законы.** О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : [принят 7 февраля 2011 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

8. **Российская Федерация. Законы.** Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ : [принят 24 июля 2002 г. : в редакции от 8 декабря 2020 г.] // Российская газета. – 2002. – № 137. – Текст : непосредственный.

9. **Российская Федерация. Законы.** Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ : [принят 30 ноября 1994 г.] // Система

«КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

10. **Российская Федерация. Законы.** Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации № 138-ФЗ : [принят 14 ноября 2002 г. : в редакции от 30 апреля 2021 г.] // Российская газета. – 2002. – № 220. – Текст : непосредственный.

11. **Российская Федерация. Законы.** О мировых судьях в Российской Федерации : Федеральный закон № 188-ФЗ : [принят 17 декабря 1998 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

12. **Российская Федерация. Законы.** О статусе судей в Российской Федерации : закон Российской Федерации № 3132-1 : текст с изменениями от 30 декабря 2020 г. : [принят 26 июня 1992 г. : в редакции от 8 декабря 2020 г.] // Российская юстиция. – 1995. – № 11. – Текст : непосредственный.

13. **Российская Федерация. Законы.** О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 1-ФКЗ : [принят 14 марта 2020 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

14. **Российская Федерация. Законы.** О мониторинге правоприменения в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации № 657 : [принят 20 мая 2011 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

15. Конституция Республики Татарстан : [принята 6 ноября 1992 г.] // Гарант.ру : информационно-правовой портал : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

16. О конституционном надзоре в Республике Татарстан : закон Республики Татарстан № 524-ХП : [принят 13 декабря 1990 г.] // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

17. О концепции судебной системы Российской Федерации : постановление Третьего (внеочередного) Всероссийского съезда судей : [принято 25 марта 1994 г.] // Гарант.ру : информационно-правовой портал : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

18. По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В. В. Чадаевой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П : [принято 8 июня 2010 г.] // Система

«КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

19. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации „О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС“» в связи с жалобой гражданина А. А. Планкина : постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 23-П : [принято 18 сентября 2014 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

20. По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации : постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 19-П : [принято 16 июня 1998 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

21. По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации № 103-О : [принято 6 марта 2003 г.] // Российская газета. – 2003. – № 82. – Текст : непосредственный.

22. По ходатайству Президента Республики Башкортостан об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 г. по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия – Алания и Республики Татарстан : определение Конституционного Суда Российской Федерации № 249-О : [принят 6 декабря 2001 г.] // Российская газета. – 2002. – № 18. – Текст : непосредственный.

23. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации : [в редакции от 28 января 2021 г.] // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 4. – Текст : непосредственный.

24. О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР № 1175-1 (утратил силу) : [принят 6 мая 1991 г.] // Гарант.ру : информационно-правовой портал : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

25. О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верховного Совета РСФСР № 1801-1 (утратило силу) : [принято 24 октября 1991 г.] // Система «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2022). – Текст : электронный.

II. Основная литература

1. **Козлова, Е. И.** Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина. – 5-е изд. – Москва : Проспект, 2017. – 578 с. – Текст : непосредственный.

2. **Конституция Российской Федерации** : энциклопедический словарь / В. А. Туманов, В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин; рук. авт. коллектива С. М. Шахрай. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 1995. – 415 с. – Текст : непосредственный.

3. **Конюхова, И. А.** Конституционное право Российской Федерации : учебник и практикум / И. А. Конюхова, И. А. Алешкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 536 с. – ISBN 978-5-534-00305-5. – URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/431863> (дата обращения: 22.04.2022). – Текст : электронный.

4. **Комкова, Г. Н.** Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. – 449 с. – ISBN 978-5-534-14598-4. – URL: <https://www.urait.ru/bcode/488596> (дата обращения: 30.04.2022). – Текст : электронный.

5. **Нудненко, Л. А.** Конституционное право России : учебник для вузов / Л. А. Нудненко. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. – 531 с. – ISBN 978-5-534-13880-1. – URL: <https://www.urait.ru/bcode/488790> (дата обращения: 30.04.2022). – Текст : электронный.

6. **Самигуллин, В. К.** Роль конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в процессе укрепления Российской государственности : учебное пособие / В. К. Самигуллин, Ю. Х. Яхина, А. И. Казамиров. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2019. – 40 с. – Текст : непосредственный.

7. **Стрекозов, В. Г.** Конституционное право России : учебник для вузов / В. Г. Стрекозов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. – 279 с. – ISBN 978-5-534-14563-2. – URL: <https://www.urait.ru/bcode/488685> (дата обращения: 30.04.2022). – Текст : электронный.

8. **Официальный интернет-портал правовой информации** : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.04.2022).

III. Дополнительная литература

1. **Беседа с М. А. Митюковым.** – Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. – 2009. – № 4.

2. **Бланкенагель, А.** Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса. – Текст : непосредственный // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1994. – № 2.

3. **Бондарь, Н. С.** Конституционный Суд России: не «квазисуд», а больше, чем суд. – Текст : непосредственный // Журнал конституционного правосудия. – 2020. – № 3. – С 5–12.

4. **Бондарь, Н. С.** Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н. С. Бондарь. – Москва : ИНФРА-М, 2011. – 544 с. – Текст : непосредственный.

5. **Витрук, Н. В.** Конституционное правосудие в России (1991–2001 годы) : очерки теории и практики / Н. В. Витрук. – Москва : Городец, 2001. – 507 с. – Текст : непосредственный.

6. **Власенко, Л. В.** Налоговые правовые позиции судов: теория и практика / Л. В. Власенко. – Москва : Норма, 2001. – 159 с. – Текст : непосредственный.

7. **Гаврюсов, Ю. В.** Проблемы становления конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации / Ю. В. Гаврюсов. – Сыктывкар : Коми республиканская академия государственной службы и управления, 2005. – 323 с. – Текст : непосредственный.

8. **Давтян, В. Р.** Конституционное (уставное) право субъектов Российской Федерации : учебник для вузов / В. Р. Давтян, Д. В. Кононенко. – Москва : Юрайт, 2022. – 158 с. – ISBN 978-5-534-00990-3. – URL: <https://www.urait.ru/bcode/492237> (дата обращения: 30.04.2022). – Текст : электронный.

9. **Демидов, В. Н.** Реализация решений органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан). – Текст : непосредственный // Казанская наука. – 2014. – № 6. – С. 13–20.

10. **Евдокимов, В. Б.** Конституционное судопроизводство в США / В. Б. Евдокимов. – Екатеринбург : Уральское отделение Российской академии наук, 2017. – 126 с. – Текст : непосредственный.

11. **Ершов, В. В.** Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений : монография. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2018. – 628 с. – Текст : непосредственный.

12. **Зорькин, В. Д.** Конституционный Суд в историческом контексте / В. Д. Зорькин. – Текст : непосредственный // Право в условиях глобальных перемен : монография. – Москва : Юристъ, 2013. – С. 1–8.

13. **Зорькин, В. Д.** Конституционные основы развития цивилизации в современном глобальном мире / В. Д. Зорькин. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2007. – № 4. – С. 3–8.

14. **Иванников, И. А.** Толковый словарь по теории права / И. А. Иванников. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 124 с. – Текст : непосредственный.

15. **Конституционное правосудие на рубеже веков** : материалы международной конференции, посвященной десятилетию Конституционного Суда Российской Федерации (1–2 ноября 2001 г.). – Москва : Норма, 2002. – 272 с. – Текст : непосредственный.

16. **Конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации. Сравнительное исследование законодательства и судебной практики. Нормативные акты** / В. К. Боброва, В. В. Кровельщикова, М. А. Митюков. – Москва : Зерцало, 1999. – 480 с. – Текст : непосредственный.

17. Конституционный судебный процесс / отв. ред. М. С. Саликов. – Москва : Норма, 2004. – 416 с. – Текст : непосредственный.

18. **Князев, С. Д.** Конституционный Суд в правовой системе Российской Федерации / С. Д. Князев. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 5–13.

19. **Малько, А.** Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд : учебное пособие / А. Малько, Н. Матузов. – Москва : Юристъ, 2020. – 35 с. – Текст : непосредственный.

20. **Мониторинг правоприменения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека** // Министерство юстиции Российской Федерации. – URL: <http://minjust.ru/> (дата обращения: 27.02.2022). – Текст : электронный.

21. **Митюков, М. А.** Первый опыт отечественного судебного конституционного надзора (1924–1933 годы) / М. А. Митюков. – Текст : непосредственный // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. – Ч. 23. – Томск : Томский государственный университет, 2005. – С. 3–41.

22. **Мухаметшин, Ф. Х.** Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма / Ф. Х. Мухаметшин, В. Н. Демидов. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2007. – № 2. – С. 46–54.

23. **Овсепян, Ж. И.** Становление конституционных и уставных судов в субъектах Российской Федерации (1990–2000 годы) / Ж. И. Овсепян. – Москва : МарТ, 2001. – 671 с. – Текст : непосредственный.

24. **Райкова, Н. С.** Сущность конституционного судопроизводства / Н. С. Райкова. – Текст : непосредственный // Журнал конституционного правосудия. – 2018. – № 1 (61). – С. 17–22.

25. **Ржевский, В. А.** Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации деятельности / В. А. Ржевский, Н. И. Чепурнова. – Москва : Юристъ, 1998. – 214 с. – Текст : непосредственный.

26. **Стрекозов, В. Г.** Конституционное право России : учебник / В. Г. Стрекозов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. – 316 с. – Текст : непосредственный.

27. **Теория государства и права** : учебник. – Москва : Юристъ, 2011. – 245 с. – Текст : непосредственный.

28. **Тоскаев, Н. Н.** Конституционная юстиция в Российской Федерации / Н. Н. Тоскаев, А. Д. Олейник. – Текст : непосредственный // *Baikal Research Journal*. – 2019. – № 1. – С. 69–75.

29. **Эбзеев, Б. С.** Конституционное правосудие в России: системность и роль в обеспечении единства и целостности Российского государства / Б. С. Эбзеев. – Текст : непосредственный // Конституционное правосудие в Российской Федерации: регулирование, опыт, перспективы : материалы Всероссийской научно-практической конференции (17 июня 2005 г.). – Казань : Центр инновационных технологий, 2005. – С. 15–21.

30. **Вестник Конституционного Суда Российской Федерации.** – 1993. – № 4–5. – С. 21–24, 30–32, 34–36. – Текст : непосредственный.

Учебное издание

Казамиров Анатолий Иванович
(кандидат юридических наук, доцент)
Степанова Айгуль Ахметзямилевна
(кандидат юридических наук, б/з)
Емельянов Сергей Владимирович
(кандидат экономических наук, б/з)
Хазиева Регина Рафисовна
(кандидат юридических наук, б/з)

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Курс лекций

Редактор Е. А. Карамзина

Подписано в печать 24.06.2022

Гарнитура Times

Уч.-изд. л. 3,8

Тираж 55 экз.

Выход в свет 30.06.2022

Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 4

Заказ № 40

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*