

Краснодарский университет МВД России

Д. Г. Заброда

**АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ АУДИТ:
ТЕОРИЯ, ПРАВОВАЯ ОСНОВА,
МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ**

Учебное пособие

Краснодар
2020

УДК 328.185
ББК 67.401.02
3-12

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Ю. В. Капранова, кандидат юридических наук, доцент
(Ростовский юридический институт МВД России);

Д. А. Сизов (МВД по Республике Крым).

Заброда Д. Г.

3-12 Антикоррупционный аудит: теория, правовая основа,
методика проведения : учебное пособие / Д. Г. Заброда. –
Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. –
94 с.

ISBN 978-5-9266-1680-1

В пособии раскрыто правовое содержание понятия «антикоррупционный аудит», систематизированы законодательные и подзаконные акты, составляющие его правовую основу, изложена методика проведения.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников подразделений органов внутренних дел, выполняющих обязанности по противодействию коррупции.

УДК 328.185
ББК 67.401.02

ISBN 978-5-9266-1680-1

© Краснодарский университет
МВД России, 2020
© Заброда Д. Г., 2020

Введение

Достижение целей общественного развития России на современном этапе требует преодоления значительного числа негативных факторов, обусловленных мировыми политическими и экономическими кризисными явлениями. Одним из таких факторов является коррупция. Несмотря на усилия, которые направлены на противодействие коррупционным правонарушениям, привлечение институтов гражданского общества к предупреждению и пресечению коррупционных действий, совершенствование антикоррупционного законодательства, искоренить коррупционную составляющую в сфере публичного управления все еще не представляется возможным.

Так, по данным МВД России, в 2018 г. выявлено 30,5 тыс. (+2,9 %) преступлений коррупционной направленности. По 23,2 тыс. (+0,7 %) таких деяний уголовные дела направлены в суд¹ (прил. 1). На 28,1 % (228) выросло число зарегистрированных фактов мелкого коммерческого подкупа, на 20,9 % (979) – посредничества во взяточничестве².

Кроме этого, наблюдается негативная тенденция в использовании коррупционных схем для ведения бизнеса, дискриминации конкурентов, монополизации тех или иных сфер предпринимательства, коммерческого подкупа.

Например, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за 2016 г. – первый квартал 2019 г. по постановлениям прокуроров за совершение коррупционных правонарушений к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) привлечено более 1,4 тыс. лиц, сумма наложенных административных штрафов превысила 2 млрд руб. При этом чаще всего незаконное вознаграждение передавалось от имени юридического лица за сокрытие выявленных в ходе проверок контролирующих

¹ Отчет о ходе реализации и оценке эффективности Государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 год. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/folder_page/001/869/963/Godovoy_otchet_za_2018_OOP_i_PP.pdf. (дата обращения: 10.07.2019).

² Состояние преступности в России за январь–декабрь 2018 года: статистический сборник. – М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2019. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/> (дата обращения: 10.07.2019).

органов нарушений и непривлечение его к ответственности (29 % от общего числа рассмотренных в 2018 г. дел), обеспечение победы на торгах (21 %), за совершение коммерческого подкупа (17 %)¹ (прил. 2).

Приведенные выше данные, результаты изучения нормативных правовых актов, определяющих основные направления противодействия коррупции в России, анализ позиции руководства нашего государства по вопросам борьбы с коррупционными правонарушениями, обеспечения партнерства между властью и бизнесом позволяют сделать вывод о необходимости усиления мер, направленных в первую очередь на выявление коррупционных рисков в деятельности как органов публичной власти, так и коммерческих структур, их применение для поиска, фиксации и нейтрализации различных форм и методов внутреннего и внешнего контроля.

Необходимость осуществления контроля как способа противодействия коррупции предусмотрена Федеральным законом «О противодействии коррупции» и принятыми для его реализации подзаконными актами. Однако использование возможностей внешнего и внутреннего антикоррупционного контроля еще не стало повседневной практикой. Одной из причин такой ситуации является недостаточное внимание к этой проблематике со стороны ученых-юристов, а также его рассмотрение в законодательстве исключительно в контексте «независимой проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности» (ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)².

В то же время изменения, внесенные в названный выше законодательный акт 01.12.2014, обязывают аудиторов информировать учредителей (участников) аудируемого лица или их предста-

¹ Генеральной прокуратурой Российской Федерации обобщены результаты работы прокуроров по привлечению к административной ответственности юридических лиц, от имени или в интересах которых совершаются коррупционные преступления. – URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1620012/> (дата обращения: 10.07.2019).

² Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=296551&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8035641930030089#013086087480157138> (дата обращения: 10.07.2019).

вителей либо его руководителя о ставших известными им случаях коррупционных правонарушений аудируемого лица, в том числе подкупа иностранных должностных лиц, иных нарушений законодательства РФ, либо признаках таких случаев, либо риске возникновения таких случаев, а также (в случае если учредители (участники) аудируемого лица или их представители либо его руководитель не принимают надлежащих мер по рассмотрению указанной информации) проинформировать об этом соответствующие уполномоченные государственные органы.

Наделение аудиторов такими полномочиями предусматривает и выработку соответствующих механизмов аудиторской деятельности по выявлению признаков коррупционных правонарушений и рисков возникновения таких правонарушений.

Цель данного пособия – охарактеризовать особенности антикоррупционного аудита как средства противодействия коррупции. Для ее достижения предлагается решить следующие задачи: раскрыть правовое содержание понятия «антикоррупционный аудит», систематизировать законодательные и подзаконные акты, составляющие его правовую основу, изложить методику его проведения.

Пособие предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, изучающих вопросы противодействия коррупции; может использоваться в процессе проведения занятий по дисциплинам «Административное право», «Государственная служба в органах внутренних дел», «Криминология», «Предупреждение административных правонарушений и преступлений», «Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел».

1. Понятие антикоррупционного аудита

Изучение современных механизмов противодействия коррупции невозможно без исследования особенностей государственного и других видов контроля как способов раннего выявления и устранения коррупционных рисков, так и проверки результативности соблюдения антикоррупционного законодательства органами публичной власти, предприятиями, учреждениями и организациями.

Следует согласиться с мнением Т.А. Загарских, Л.П. Домрачевой о том, что «институциональный механизм противодействия коррупции должны дополнить эффективные формы и методы антикоррупционного контроля»¹.

Исследование механизмов противодействия коррупции предполагает раскрытие сущности и особенностей теории, правового обеспечения и методики проведения такого вида контроля, как антикоррупционный аудит.

В то же время необходимо поддержать авторов, разграничивающих общие понятия «контроль» и «аудит» и выявляющих их сходство, которые могут быть учтены для уяснения сущности антикоррупционного аудита. В частности, обратим внимание на следующее.

1. Первоочередной целью аудита является защита интересов субъектов хозяйствования, а государственного контроля – защита публичных интересов.

2. Связи между проверяемым и проверяющим при аудите горизонтальные, добровольные, а при контроле – вертикальные, формирующиеся в порядке административного назначения.

3. Аудит оплачивается клиентом, а государственный контроль – за счет средств государственного бюджета,

4. Выявленные при проведении аудита нарушения могут быть устранены организацией, а выявленные в ходе контроля – требуют привлечения виновных к ответственности и применения соответствующих санкций.

¹ Загарских Т.А., Домрачева Л.П. Антикоррупционный аудит как форма контроля эффективности антикоррупционной деятельности // Вестн. МФЮА. – № 1. – 2018. – С. 80–97.

5. Эффективность аудита определяется аудируемым как соотношение затрат на аудит и тех штрафных санкций, которых удалось избежать, эффективность государственного контроля определяется органами финансового контроля как сумма взысканных штрафных санкций.

6. Аудиторское заключение носит рекомендательный характер, а результаты контроля – обязательный и содержат предписания по устранению недостатков и взыскания.

7. Аудиторская деятельность конфиденциальна, а контрольная деятельность носит публичный характер¹.

Рассматривая состояние научной разработки проблематики антикоррупционного контроля в целом и соответствующей разновидности аудита в частности, отметим, что она стала предметом изучения экономистов, юристов (криминологов, административистов) и др., а также специалистов в области государственного управления, менеджмента, аудиторов-практиков.

Так, общие положения антикоррупционного контроля (государственного контроля в области противодействия коррупции) рассматривались В.Н. Агеевым, С.Н. Акоповым, Т.В. Антиповой, В.В. Астаниным, А.Ю. Афанасьевым, И.И. Бикеевым, А.И. Булгаковой, А.В. Волошенко, А.Ю. Дзюбой, И.В. Дубининой, Т.А. Загарских, О.М. Ионовой, П.А. Кабановым, О.В. Кабановой, А.А. Кашкаровым, О.Г. Карповичем, В.М. Корякиным, Е.М. Корниловичем, С.Д. Надеждиной, К.С. Пономаренко, В.В. Савельевым, З.А. Салиховым, Г.А. Сатаровым, А.Е. Суглобовым, Ю.В. Трунцевским, А.Ф. Федотовым, Т.Я. Хабриевой, А.М. Цириным и др.

В публикациях, преимущественно научных статьях, актуализируется необходимость повышения эффективности внешнего и внутреннего контроля как средства противодействия корруп-

¹ Остроухова Е.Н. Тема 3. Финансовый контроль в Республике Беларусь. – URL: <http://www.Fbitstream%2F123456789%2F10608%2F3%2F%25D0%25A2%25D0%2595%25D0%259C%25D0%2590%25203.doc&usg=AOvVaw15sBss7zA4-K7hyh7Jron2> (дата обращения: 10.07.2019); Козенко Ю.А., Федотова Г.В. Аудит эффективности бюджетных расходов в системе государственного финансового контроля // Финансы и кредит. – № 8 (248). – 2007. – С. 17–27; Иванова Е.Л. Контроль и ревизия: конспект лекций. – URL: http://911zp.at.ua/_ld/1/140_____.pdf. (дата обращения: 10.07.2019).

ции, определяются его нормативные основы, очерчиваются полномочия различных субъектов контрольной деятельности, при этом комплексное изучение антикоррупционного аудита не проводилось.

Для формулирования понятия «антикоррупционный аудит» целесообразно изучить нормативные и научные подходы к пониманию его правовой природы, выделить признаки, отличающие антикоррупционный аудит от других разновидностей контрольно-проверочной деятельности, его цели, функции, принципы, субъекты, объекты и средства, виды такого аудита.

Базовым тезисом, определяющим сущность антикоррупционного аудита, является определение его места в системе иных средств предупреждения коррупции. Так, в научных публикациях, программных документах зачастую использован термин «антикоррупционный контроль» (государственный антикоррупционный контроль, общественный антикоррупционный контроль, государственный контроль за реализацией антикоррупционной политики).

Например, В.Н. Агеев под государственным контролем за реализацией антикоррупционной политики в Российской Федерации понимает «нормативно-регламентированную и организационно-обеспеченную деятельность государства в лице уполномоченных органов и лиц, направленную на выявление соответствия деятельности подконтрольных объектов положениям государственной антикоррупционной политики, проверку фактического состояния выполнения государственных «антикоррупционных» установок всеми участниками регулируемых отношений, определение степени отклонения от поставленных государством целей и задач в сфере борьбы с коррупцией и принятие мер по устранению нарушений и привлечению к ответственности виновных в данных нарушениях»¹.

О.О. Лаврентьева выделяет следующие разновидности антикоррупционного контроля в системе государственной службы:

¹Агеев В.Н. Государственный контроль за реализацией антикоррупционной политики в Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 5–8.

законодательный контроль; административный контроль; финансово-экономический контроль; криминологический контроль; судебный¹.

Кроме этого, выделяют государственный, в том числе и ведомственный, общественный и корпоративные разновидности такого контроля.

Традиционно аудит рассматривается как экономическая категория. Так, под аудитом принято понимать «независимую проверку предприятия для выражения достоверности его бухгалтерской и финансовой отчетности»². При этом З.А. Салихов и А.Р. Валеев, раскрывая особенности антикоррупционного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, делают справедливый вывод о том, что аудит «наиболее близок к выявлению признаков и самих фактов корпоративной коррупции»³. В этом же аспекте понятие «аудит» закреплено и в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» как «независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности»⁴.

В международном стандарте по аудиту систем менеджмента под аудитом понимается «систематический, независимый и документированный процесс для получения объективного свидетельства (данные, подтверждающие существование или истинность чего-либо) и его объективной оценки для определения степени, с которой выполнены критерии аудита (совокупность тре-

¹ Лаврентьева О.О. Антикоррупционный контроль в системе государственной службы // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 12.

² Роль аудита в экономике. – URL: <http://hi-audit.ru/publikatsii/3-stati/17-audit-i-ego-rol-v-sisteme-rynochnoi-ekonomiki/> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Салихов З.А., Валеев А.Р. Антикоррупционный аудит: основы организации, планирования и проведения // ВЭПС. – 2015. – № 4. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnyy-audit-osnovy-organizatsiiplanirovaniya-i-provedeniya> (дата обращения: 10.07.2019).

⁴ Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/5662200f71fec9b8ab1a6e0615896613d3852b5a/ (дата обращения: 10.07.2019).

бований, используемых как эталон, с которым сравнивается объективное свидетельство»¹.

Отдельное направление аудита представляет собой комплаенс. Термин «compliance» в переводе с английского языка означает «соответствие каким-либо требованиям или нормам, внешним и внутренним».

Следует напомнить, что еще в 1999 г. Банком России была сделана попытка ввести данный термин в деловой оборот. Так, в Указании Банка России от 7 июля 1999 г. № 603-У было дано определение понятия *комплаенс-контроль*: внутренний контроль за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитной организации (Указание утратило силу 15 февраля 2004 г.)².

Под *антикоррупционным комплаенсом* предлагаем понимать «систему правовых, финансовых, организационных, экономических и других средств и механизмов, направленных на обеспечение соответствия деятельности организации требованиям, налагаемым на нее российским и зарубежным законодательством, иными обязательными для исполнения регулирующими документами, с целью анализа, выявления, оценки и нейтрализации коррупционных рисков»³.

Что касается антикоррупционного аудита, то в отечественной юриспруденции он отождествляется с формой контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, способом проверки эффективности реализации государственных, муниципальных или корпоративных антикоррупционных программ и политик, методом контрольно-проверочной деятельности.

¹ Руководящие указания по аудиту систем менеджмента: Международный стандарт ISO 19011:2018 (третья редакция). – URL: [http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-19011-2018-\(rus\).pdf](http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-19011-2018-(rus).pdf) (дата обращения: 10.07.2019); Системы менеджмента противодействия коррупции. – Требования и рекомендации по применению: Международный стандарт ISO 37001:2016 (первая редакция). – URL: <http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-37001-2016.pdf>. (дата обращения: 10.07.2019).

² О применении отдельных положений Указания Банка России от 7 июля 1999 г. № 603-У: письмо ЦБ РФ от 10 дек. 1999 г. № 337-Т. – URL: <http://bankir.ru/publikacii/s/komplaens-perimetr-nedostizhimyi-ideal-10002927/#ixzz3gJhatR5b> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Заброда Д.Г. Корпоративная антикоррупционная политика: учеб. пособие. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – С. 57–58.

В справочной литературе антикоррупционный аудит – это система контроля за соблюдением антикоррупционных ограничений государственными или муниципальными служащими и выполнением антикоррупционных мер в конкретном учреждении, организации, органе государственной власти или органе местного самоуправления¹.

Как вид антикоррупционного мониторинга понимается антикоррупционный аудит в Регламенте проведения антикоррупционного мониторинга коррупционных проявлений, коррупциогенных факторов, оценки эффективности мер по противодействию коррупции в Ярославской области. При этом антикоррупционный мониторинг – система наблюдения, анализа и оценки информации о коррупционных проявлениях и коррупциогенных факторах, оценки эффективности мер по противодействию коррупции, антикоррупционный аудит – антикоррупционный мониторинг, проводимый уполномоченным органом по месту нахождения субъекта антикоррупционного мониторинга².

Среди научных трактовок антикоррупционного аудита отдельное место занимает дефиниция П.А. Кабанова, системно рассмотревшего его правовую природу и предложившего понимать его как «профессиональную деятельность уполномоченных на то лиц, осуществляемую в целях проверки соблюдения требований антикоррупционного законодательства органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями и учреждениями (юридическими лицами), а также их со-

¹ Агеев В.Н., Бикеев И.И., Кабанов П.А. и др. Все о коррупции и противодействии: терминологический словарь: в 3 т. / под общ. ред. И.И. Бикеева, П.А. Кабанова. – Казань: Познание, 2014. – Т. 2; Антикоррупционный словарь. – Бишкек: Министерство экономики Кыргызской Республики. – 2013. – 87 с.; Бикеев И.И., Кабанов П.А., Чирков Д.К. и др. Коррупция и антикоррупционная политика: терминологический словарь / под общ. ред. Г.И. Райкова, П.А. Кабанова, Д.К. Чиркова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: МедиаПресс, 2010.

² Об осуществлении антикоррупционного мониторинга соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции: постановление Правительства Ярославской области от 12 сент. 2012 г. № 888-п. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/473009012>; Иванов А.В. Антикоррупционный аудит как система оценки эффективности реализации антикоррупционных стандартов на государственной гражданской и муниципальной службе // Актуальные вопросы формирования антикоррупционных стандартов и их применения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Казань, 31 мая 2017 г.). – Казань, 2017. – С. 124–126.

трудниками (физическими лицами) с использованием различных средств, предусмотренных законодательством о государственном (муниципальном) и общественном контроле»¹. Кроме этого, на основе анализа нормативных актов, регулирующих противодействие коррупции в государственных, региональных и муниципальных органах власти, им предложено авторское понимание объекта, предмета, целей и задач, субъектов и средств антикоррупционного аудита.

Загарских Т.А., Домрачева Л.П. приводят следующее определение: «антикоррупционный аудит – это деятельность по оценке антикоррупционной деятельности и надежности системы внутреннего антикоррупционного контроля с целью выработки рекомендаций, направленных на повышение эффективности противодействия коррупции в органах власти и управления, учреждениях и организациях»².

Таким образом, единый подход к определению понятия «антикоррупционный аудит» в российском законодательстве и науке отсутствует.

По нашему мнению, неоднозначность в формулировках данного понятия объясняется:

во-первых, использованием традиционного представления об аудите как о разновидности финансового контроля, что приводит к переносу его целей, принципов и методов осуществления в область противодействия коррупции;

во-вторых, отсутствием четкого разграничения между контролем, аудитом, мониторингом в сфере соблюдения антикоррупционного законодательства, что вызывает дублирование задач и полномочий участников контрольно-проверочной деятельности;

в-третьих, если реализация потребности в контроле за соблюдением антикоррупционного законодательства закреплена в виде функции субъектов противодействия этому явлению (а в общем – для руководителей всех уровней), то проведение анти-

¹ Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/12779> (дата обращения: 10.07.2019).

² Загарских Т.А., Домрачева Л.П. Антикоррупционный аудит как форма контроля эффективности антикоррупционной деятельности // Вестн. МФЮА. – 2018. – № 1. – С. 80–97.

коррупционного аудита – это альтернативный способ убедиться в эффективности (неэффективности) антикоррупционных мер, применяемых в учреждении, организации или на предприятии.

Считаем, что формулирование правового подхода к формулированию антикоррупционного аудита (АА) позволит расширить перечень средств противодействия коррупции.

Для уяснения сущности АА раскроем его цели, задачи и функции.

Определяя цели АА, международные эксперты в области борьбы с коррупцией в ходе семинара «Построение профессиональной добросовестности и прозрачности в секторе образования Республики Таджикистан» (Душанбе, 1,5,6 июня 2012 г.) к целям АА отнесли: улучшение контроля и отчетности; оптимизацию работы; сведение к минимуму незаконных действий (коррупционных правонарушений и преступлений); уменьшение ненужных административных процедур, работающих неэффективно¹.

М.С. Наумов к целям АА относит «установление фактов коррупции, лиц, к ним причастных, и степени их вины»². Н.И. Гордиенко считает, что целью АА выступает «минимизация возможностей возникновения и предупреждения противоправных действий должностных лиц и работников предприятий, организаций и учреждений в целом и их руководителей в частности»³.

Обобщая приведенные позиции, к целям антикоррупционного аудита предлагаем относить: предупреждение и выявление коррупционных правонарушений и иных противоправных действий, оценку внутренней антикоррупционной системы (программы), анализ эффективности управленческих решений по нейтрализации коррупционных рисков.

Общие задачи АА: выявление функции и процессов, которые определяют факторы и угрозы коррупции; оценка коррупционных рисков и результативности мер по их устранению.

¹ URL: http://etico.iiep.unesco.org/sites/default/files/Tajikistan_RUS.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

² URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/154806522.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Gordiyenko N.I. Probity audit as a tool to minimize and prevent corruption at the enterprise // Perspectives of research and development: Collection of scientific articles. – SAUL Publishing Ltd, Dublin, Ireland, 2017. – 192 p.

К конкретным задачам антикоррупционного аудита П.А. Кабанов относит:

а) проверку и оценку системы противодействия коррупции в органе государственной власти или органе местного самоуправления либо в организациях, на предприятиях и в учреждениях, осуществляющих в соответствии с законодательством отдельные публичные полномочия и выработку предложений по ее совершенствованию;

б) проверку и оценку направлений антикоррупционной деятельности (правового регулирования, исполнения антикоррупционного законодательства) по отдельным показателям и выработку предложений по их совершенствованию;

в) проверку и оценку использования отдельных инструментов противодействия коррупции (антикоррупционных программ, антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, антикоррупционного образования, антикоррупционного просвещения, антикоррупционной пропаганды) и выработку предложений по повышению их эффективности;

г) проверку и оценку деятельности субъектов противодействия коррупции (уполномоченных на противодействие коррупции органов и лиц; советов (комиссии) по противодействию коррупции; комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов) и выработку предложений по совершенствованию их антикоррупционной деятельности¹.

Функции АА раскрывают содержание его основных направлений. Анализ научных публикаций², посвященных общей харак-

¹ Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/12779> (дата обращения: 10.07.2019).

² Котырев Е.Н. Повышение эффективности управления акционерным промышленным предприятием с использованием результатов внешнего аудита: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 19; Сметанко А.В. Современный подход к определению сущности внутреннего аудита и его основных функций в системе корпоративного управления акционерным обществом // Вестн. Таганрогского института управления и экономики. – 2013. – № 2. – С. 23–25; Ким Н.В. Методологические и институциональные проблемы аудита: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет. – 2008. – 44 с.

теристике аудита, позволяет к функциям АА отнести следующие его разновидности:

- информационная – представление объективной информации заинтересованным субъектам (руководителям, уполномоченным органам и должностным лицам) о результатах проверки состояния коррупционной ситуации в организации;

- контрольная – выявление соответствия антикоррупционной деятельности требованиям, установленным законодательством и корпоративными нормативными актами, а также причин и условий, опосредующих наличие рисков и отклонений от заданных параметров;

- оценочная – формирование количественных, качественных показателей результативности антикоррупционной деятельности (в сравнении с различными периодами ее осуществления, заданными показателями, предотвращенным вредом), эффективности принятых для улучшения коррупционной ситуации мер;

- прогностическая – определение основных направлений совершенствования системы противодействия коррупции в организации и составление антикоррупционной программы на перспективу;

- консультативная – предоставление своевременных, уместных, качественных и выполнимых рекомендаций (консультаций, разъяснений, комментариев) для принятия уполномоченными лицами управленческих решений, воздействующих на коррупционную ситуацию в организации;

- аналитическая – обеспечение проведения анализа среды, в которой функционирует организация, выявление закономерностей и взаимосвязей между существующими коррупционными рисками и решениями, принятыми для их минимизации;

- методическая – разработка методических рекомендаций по правильному осуществлению антикоррупционной деятельности, а также процессов, сопровождающих кадровую, контрактную и другие сферы деятельности, подверженные коррупционным рискам;

- рационализаторская – выработка рациональных предложений для оптимизации антикоррупционной деятельности, в том числе внедрение внешнего и внутреннего позитивного опыта;

- мобилизационная – выявление в деятельности организации зон, которые наиболее подвержены риску коррупции, и обеспечение концентрации усилий, сил и средств для воздействия на соответствующие факторы;

– функция обеспечения профессиональными кадрами – направлена на профилизацию и специализацию сотрудников, ответственных за проведение антикоррупционных мероприятий, их обучение, расширение полномочий должности по противодействию коррупции;

– защитная – обеспечение соблюдения и защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, органов публичной власти, организаций от коррупционных проявлений;

– инфраструктурная – определение целесообразности изменений в структуре организации, обусловленных необходимостью обеспечения внутреннего контроля, создания подразделений (введения должностей), ответственных за реализацию антикоррупционной деятельности, построение информационно-коммуникационных систем, позволяющих информировать руководство о наличии коррупциогенных факторов.

К объектам АА относятся государственные и муниципальные органы, предприятия, учреждения и организации, а также должностные лица, наделенные публичными функциями или функциями по организации и осуществлению антикоррупционной деятельности, в отношении которых он осуществляется.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ряде случаев к объектам антикоррупционного аудита СМИ, а также отдельные авторы относят государственных служащих, лиц, занимающих муниципальные должности, в отношении которых проводятся контрольные мероприятия, направленные на проверку соблюдения ими антикоррупционного законодательства¹. Ошибочность такого подхода состоит в том, что не все указанные лица осуществляют антикоррупционную деятельность, поскольку они не наделяются соответствующими полномочиями.

К объектам АА предлагается относить:

1) органы власти:

а) государственные (федеральные, субъектов Российской Федерации);

¹ URL: <https://ria.ru/20151104/1313872009.html> (дата обращения: 10.07.2019); URL: <http://gr-sily.ru/politika/onf-prizval-provesti-antikorrupcionnyj-audit-chinovnikov-podmoskov-ya-18697.html> (дата обращения: 10.07.2019).

- б) местного самоуправления;
- 2) предприятия, учреждения, организации, созданные:
 - а) в Российской Федерации на основе федеральных законов (например, Центральный банк Российской Федерации, государственные корпорации (компании), публично-правовые компании, фонды и иные организации);
 - б) органами муниципальной власти;
 - в) в общем порядке, в том числе осуществляющими деятельность за рубежом;
- 3) физические лица, наделенные полномочиями по осуществлению антикоррупционной деятельности:
 - а) руководители (органов власти, предприятий, учреждений и организаций);
 - б) должностные лица, уполномоченные на организацию и осуществление мероприятий по противодействию коррупции (руководители служб безопасности, специально назначенные должностные лица);
- 4) коллегиальные органы:
 - а) советы (комиссии) по противодействию коррупции;
 - б) комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов;
 - в) коллективные органы управления (коллегии, правления, совет и т. п.), наделенные правом принимать локальные антикоррупционные акты¹.

В научных публикациях к субъектам АА относятся государственные органы, государственные органы субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные должностные лица этих органов, а также физические лица или коммерческие организации, наделенные правом осуществлять антикоррупционный аудит.

¹ Кашкаров А.А., Заброда Д.Г. Локальное нормотворчество как средство формирования и обеспечения реализации корпоративной антикоррупционной политики // Вестн. Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 3 (25). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lokalnoe-normotvorchestvo-kak-sredstvo-formirovaniya-i-obespecheniya-realizatsii-korporativnoy-antikorruptsionnoy-politiki>. (дата обращения: 10.07.2019).

Необходимо уточнить критерии отнесения того или иного лица к числу таких субъектов (аудиторов антикоррупционного аудита). Во-первых, его полномочия должны быть определены нормативным правовым актом, договором, должностным регламентом (инструкцией). Например, к задачам Счетной палаты РФ – постоянно действующего высшего органа внешнего государственного аудита (контроля) – отнесено «обеспечение в пределах своей компетенции мер по противодействию коррупции» (п. 9 ст. 5 ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации») ¹. Обязанность аудиторской организации и индивидуального аудитора информировать о ставших им известными случаях коррупционных правонарушений аудируемого лица предусмотрена п. 3.1 ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об аудиторской деятельности» ². Во-вторых, его деятельность должна быть профессиональной, что предусматривает: а) профессиональную компетентность; б) профессиональное поведение; в) профессиональность суждений³.

Профессиональная компетентность обязывает аудитора: а) принимать меры к профилизации и специализации образования (например, освоение специальности высшего профессионального образования 060500 Бухгалтерский учет, анализ и аудит); б) постоянно поддерживать знания и навыки на уровне, обеспечивающем предоставление клиентам или аудиторской организации, в которой он работает, квалифицированных профессиональных

¹ О Счетной палате Российской Федерации: федер. закон от 5 апр. 2013 г. № 41-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=210169-0&rnd=E23E0E269972FF2560FB4874FA3661F6&req=doc&base=LAW&n=325663&REFDOC=210169&REFBASE=LAW#2g4b80qlrzn> (дата обращения: 10.07.2019).

² Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=296551&fld=134&Dst=1000000001,0&rnd=0.8035641930030089#013086087480157138> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Кодекс профессиональной этики аудиторов (приложение к протоколу Совета по аудиторской деятельности от 21 мая 2019 г. № 47). – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=F086004D46A12900F4B2D5B3C3C26C66&req=doc&base=LAW&n=325111&REFFIELD=134&REFDST=100561&REFDOC=296551&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bindex%3D230#1msptdvlzoi> (дата обращения: 10.07.2019); Основополагающие принципы аудита эффективности: ISSAI 300. – URL: <http://www.eurosai.org/handle/404?exporturi=/export/sites/eurosai/.content/documents/others/ISSAI/ISSAI-300-ruso.pdf>; СГА 104 (дата обращения: 10.07.2019). Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 30 ноября 2016 г. № 4ПК. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208571/; Руководство по аудиту антикоррупционных мер: ИССАИ 5700. – URL: <http://audit.gov.ru/about/document/special-auditing-guidance-.php>. (дата обращения: 10.07.2019).

услуг, основанных на новейших достижениях практики и законодательстве; в) поддерживать профессиональную компетентность, что требует постоянной осведомленности о соответствующих технических, профессиональных и отраслевых достижениях; г) постоянно повышать профессиональную квалификацию [например, в 2019 г. проводились курсы «Организация противодействия коррупции в государственных корпорациях (компаниях)» (Учебный центр «Информзащита»), «Противодействие коррупции в бизнесе» (Школа бизнеса и международных компетенций МГИМО), «Организационные, экономические и правовые формы противодействия коррупции» (РАНХиГС)].

Кроме этого, аудитор обязан в течение каждого календарного года, начиная с года, следующего за годом получения квалификационного аттестата аудитора, проходить обучение по программам повышения квалификации, утвержденным саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является (минимальная продолжительность не может быть менее 120 часов за три последовательных календарных года, но не менее 20 часов в каждый год)¹.

Профессиональное поведение предусматривает исполнение нормативных правовых актов и недопущение поведения, о котором аудитор знает или должен знать, что оно может дискредитировать аудиторскую профессию, или которое может быть расценено сторонними лицами как негативно влияющее на репутацию аудитора. При этом аудитор не должен дискредитировать профессию, делать заявления, преувеличивающие уровень услуг, которые он может предоставить, свою квалификацию и приобретенный опыт, а также давать пренебрежительные отзывы о работе других аудиторов или проводить необоснованные сравнения своей работы с работой других профессиональных аудиторов.

Профессиональность суждений – это применение аудитором к фактам и обстоятельствам соответствующих знаний и опыта, в том числе и для определения: существенности и аудиторско-

¹ Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=296551&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8035641930030089#013086087480157138> (дата обращения: 10.07.2019).

го риска, характера, сроков и объема аудиторских процедур, сбора, оценки аудиторских доказательств, оценки решений руководства по формированию и применению системы противодействия коррупции и др.

Профессиональное суждение не может использоваться для того, чтобы оправдать решения, которые не поддерживаются фактами и обстоятельствами конкретного аудита или достаточным количеством надлежащих аудиторских доказательств. Профессиональное суждение требует надлежащего документирования. При этом аудиторская документация должна быть достаточной для того, чтобы опытный аудитор, ранее не связанный с проведением конкретного аудита, мог уяснить те значимые профессиональные суждения, которые были сделаны, и выводы по основным вопросам, возникшим в ходе проведения аудита.

Аудитор должен быть независимым. В частности, в соответствии с Правилами независимости аудиторов и аудиторских организаций независимость аудитора подразумевает: а) независимость мышления, т. е. такой образ мышления, который позволяет аудитору выразить мнение, не зависящее от влияния факторов, способных скомпрометировать профессиональное суждение аудитора, а также действовать честно, проявлять объективность и профессиональный скептицизм; б) независимость поведения, т. е. такое поведение, которое позволяет избежать ситуаций и обстоятельств, настолько значимых, что разумное и хорошо информированное третье лицо, взвесив все факты и обстоятельства, может обоснованно посчитать, что честность, объективность или профессиональный скептицизм аудитора были скомпрометированы.

Концептуальный подход к соблюдению требований к независимости заключается в следующем: аудитор должен выявлять угрозы независимости, оценивать их значимость, предпринимать меры предосторожности¹. В связи с этим, соглашаясь в целом с П.А. Кабановым, выделившим в качестве субъектов АА инициаторов, организаторов, заказчиков и исполнителей, при их характеристике обратим внимание на необходимость обеспечения такого принципа его проведения, как независимость, реализация

¹ Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций: одобрены Советом по аудиторской деятельности 20 сент. 2012 г., протокол № 6. – URL: http://auditorsro.org/about/documents/pravila_nezavisimosti_auditorov_i_auditorskih_organizacij/ (дата обращения: 10.07.2019).

которого, по нашему мнению, усложняется при наличии отношений подчиненности между аудитором и аудируемыми. Учитывая вышеизложенное, предлагаем использовать узкий подход к определению субъектов антикоррупционного аудита, основанный на выделении АА как его функции (задачи). Он позволяет конкретизировать задачи аудиторов, отграничивать АА от иных видов контроля, очертить сферу нормативно-правового регулирования соответствующей группы.

В частности, в зависимости от наличия у органов, физических лиц, организаций задач или полномочий по инициированию, организации или проведению антикоррупционного аудита, к числу его субъектов могут быть отнесены:

1) органы власти, для которых антикоррупционный аудит:

а) обязанность (например, Счетная палата Российской Федерации, Администрация Президента Российской Федерации, Комиссия Государственной Думы по противодействию коррупции, администрации, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации);

б) способ осуществления полномочий (например, прокуратура Российской Федерации, Федеральная служба по финансовому мониторингу, правоохранительные органы, выявляющие коррупционные правонарушения);

2) негосударственные структуры, реализующие полномочия в соответствии с ФЗ «Об аудиторской деятельности»:

а) физические лица – аудиторы (на 28.06.2019 в реестр аудиторов включено 1939 лиц);

б) аудиторские организации (на 28.06.2019 в реестр аудиторских организаций включено 410 саморегулируемых организаций);

в) аудиторские группы (группа лиц, включающая руководителя группы, аудиторов, ассистентов аудитора, экспертов, стажеров и технических работников, принимающая непосредственное участие в проведении аудиторской проверки);

3) представители общественности:

а) эксперты в области противодействия коррупции (например, на 06.06.2019 в реестр юридических и физических лиц, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством

Российской Федерации, включено 415 (из них 20 осуществляют деятельность в сфере аудита) и 2 538 лиц (сведения о наличии у них статуса аудитора не приводятся) соответственно);

б) объединения граждан (например, Торгово-промышленная палата РФ, Межрегиональная общественная организация «Общественный антикоррупционный комитет», «Общероссийский народный фронт», «Российский союз промышленников и предпринимателей», «Опора России»).

Приведенная классификация субъектов АА может быть расширена путем использования других оснований для систематизации.

Средства антикоррупционного аудита – это совокупность научно обоснованных способов, с помощью которых у лица, проводящего аудит, формируется объективное суждение о фактическом состоянии системы противодействия коррупции аудируемого.

Анализ нормативно-методических материалов, научной и учебной литературы к методам антикоррупционного аудита позволяет относить: документальный анализ (формальную проверку документов и проверку по существу), статистический анализ, собеседование (интервью), тестирование, исследование, опрос, запрос, подтверждение, инвентаризацию, наблюдение, мониторинг, моделирование (контролируемых операций), антикоррупционную экспертизу проектов нормативных актов, экспертных (специальных) оценок, полиграфические исследования и др.¹ Методы АА могут быть классифицированы в зависимости:

а) от сущности, применяемых приемов и средств: экономические, нормативно-правовые, информационно-аналитические, психологические, органолептические;

б) от вида проверки: исследования документальных данных, документальной проверки, фактической проверки;

¹ Заварихин Н.М., Потехина Ю.В. Оценка коррупционных рисков в деятельности хозяйствующего субъекта. – URL: <http://www.auditfin.com/fin/2005/4/Potchina/Potchina%20.pdf> (дата обращения: 10.07.2019); Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. Оценка коррупционных рисков компании. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 272 с; Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита: распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 31.08.2016 № 42-па. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/456014173> (дата обращения: 10.07.2019).

в) от предмета проверки: общие; используемые для проверки отдельных показателей коррупционной ситуации (например, областей, наиболее подверженных коррупционным рискам); используемые для проверки конкретного аудируемого.

Отдельного рассмотрения требуют нормативно-правовые методы антикоррупционного аудита. Так, Н.М. Заварихин, Л.А. Нургазиева, Ю.В. Потехина отмечают, что эти методы чаще всего подразделяются на «административно-правовые и гражданско-общественные. Кроме того, каждая отрасль права наряду с общими методами использует свои специфические подходы и принципы, в частности: гражданское право исповедует имущественную самостоятельность участников; административное право применяет метод иерархии (власти–подчинения); в трудовом праве главенствует принцип соблюдения юридических интересов работников и др.»¹.

Использование правовых знаний при проведении АА позволяет определиться с признаками противоправных деяний, имеющих признаки коррупции, уточнить объем полномочий тех или иных субъектов по реализации антикоррупционных мероприятий, установить соответствие нормативным предписаниям состояния организации антикоррупционной деятельности, мер, применяемых руководством для минимизации коррупционных рисков, выявить нарушения в оформлении документации и др.

Исходя из изложенных выше положений, к общим признакам антикоррупционного аудита предлагается относить:

1) преимущественно правовой характер, проявляющийся в нормативной регламентации АА, оснований, методики его проведения, а также оформления его результатов;

2) профессиональный характер аудиторской деятельности и специализацию лиц и организаций, ее осуществляющих;

¹ Методология и методика внутреннего аудита в коммерческих банках // Нургазиева Л.А. Анализ актуальных методов осуществления аудиторской деятельности. — URL: <http://www.almau.edu.kz/%2Fdownload%2F7474%2Fstat%27ya%25204%2520analiz%2520aktual%27nykh%2520metodov%2520osushestvlyaniya%2520ad.doc%3Funready&usg=AOvVaw3dW2BOGkYMedeN32zXMcSz>. (дата обращения: 10.07.2019).

3) независимость аудитора, что предусматривает в числе прочего и отсутствие отношений между аудитором и аудируемым;

4) применение методов как общих для аудита, так и специальных, опосредованных предметом АА, в том числе и нормативно-правовых;

5) значительное число субъектов АА как государственных, так и негосударственных;

6) обязательность для государственного сектора.

В научных публикациях рассмотрены и виды аудита, которые могут быть использованы для уточнения разновидностей АА¹.

Так, для классификации могут быть использованы следующие критерии:

1) статус аудитора: внешний и внутренний;

2) инициативность: обязательный и инициативный (согласованный);

3) предмет изучения: результаты антикоррупционной деятельности, эффективность управления, процедур и методов функционирования организации, эффективность расходования бюджетных средств;

4) периодичность проведения: первоначальный, последующий, периодический;

5) основной метод проверки: риск-ориентированный, системно-ориентированный, подтверждающий;

6) степень охвата проверяемых данных: сплошная, выборочная, комбинированная;

7) направление проверки: горизонтальное, вертикальное, в прямом направлении, в обратном направлении.

Антикоррупционный аудит может быть как внешним, так и внутренним. Считаем, что для обеспечения независимости внутреннего АА необходимо использовать модель, при которой его проведение организуется вышестоящей организацией (должност-

¹ Виды аудита. – URL: <http://finlit.online/osnovyi-audita/vidyi-audita-42467.html> (дата обращения: 10.07.2019).

ным лицом) или он осуществляется независимой аудиторской структурой¹.

При этом проведение АА уполномоченным лицом или структурным подразделением, входящим в состав организации, может стать основанием для дальнейшей инициации внешнего АА или предварять его в случае обязательного проведения².

Кроме этого, необходимо различать: антикоррупционный аудит, объектом которого являются органы публичной власти, и аудит хозяйственной деятельности, в ходе которого выявляются нарушения и риски коррупционного характера.

Таким образом, антикоррупционный аудит является разновидностью контрольно-проверочной деятельности, осуществляемой внешними и внутренними уполномоченными лицами (специалистами) с применением общих и специальных методов, направленной на формирование объективного суждения о состоянии результативности антикоррупционной деятельности органа публичной власти, предприятия, организации.

Вопросы для самоконтроля

1. Понятие антикоррупционного аудита.
2. Место и роль антикоррупционного аудита в системе средств противодействия коррупции.
3. Цели, задачи и функции антикоррупционного аудита.
4. Субъекты и объекты антикоррупционного аудита.
5. Виды антикоррупционного аудита.

¹ Методические рекомендации по организации внутреннего аудита в секторе государственного управления. – URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/07/main/Metod_rekomendatsii_po_organizatsii_VA.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

² Внутренний аудит [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», для магистерских программ «Внутренний контроль и аудит», «Экономическая безопасность» / Ж.А. Кеворкова [и др.]. – Электрон. текстовые данные. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 32–34.

2. Правовая основа антикоррупционного аудита

Раскрытие правовой основы антикоррупционного аудита предусматривает систематизацию нормативных и правовых актов, которые устанавливают основания, условия, порядок и методику его проведения. Комплексный характер этой разновидности антикоррупционного контроля опосредует анализ следующих групп законодательных и подзаконных актов, регулирующих: 1) контроль как средство противодействия коррупции; 2) использование общего аудита как средства выявления фактов коррупции; 3) непосредственно антикоррупционный аудит.

Необходимо отметить, что первая и вторая группы источников правового регулирования антикоррупционного аудита достаточно раскрыты в современной отечественной экономической и юридической литературе¹. В связи с этим сосредоточимся на характеристике третьей группы правовых норм и нормативно-инструктивных источников.

Ученые выделяют несколько уровней правового регулирования аудиторской деятельности. При этом используются узкий и широкий подходы, включающие разные группы нормативных правовых актов и иных источников, которые содержат основы ее осуществления.

В частности, первый подход отмечает наличие трех уровней: 1-й – представлен ФЗ «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ; 2-й – составляют стандарты и правила аудиторской деятельности; 3-й – различные вспомогательные до-

¹ Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России: в 2 т / С.С. Сулакшин, С.В. Максимов, И.Р. Ахметзянова, А.Р. Бахтизин. – М.: Научный эксперт, 2008. – 466 с.; Панышин О.А. Экспертно-аналитическое обеспечение политики в области противодействия коррупции. – М.: Академия стандартизации, метрологии и сертификации, 2013. – 44 с.; Проява С.М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 159 с.; Шишкарёв С.Н. Законодательное обеспечение борьбы с коррупцией. Международный и российский опыт. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 55 с.; Архарова З.П. Международные стандарты аудита (МСА): учеб. пособие. – М.: Евразийский открытый институт, 2011. – 104 с.; Арабян К.К. Теория аудита и организация аудиторской проверки: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 335 с.

кументы, разъясняющие (уточняющие) содержание нормативных актов¹.

Второй – широкий – отражает иерархию нормативных правовых актов и включает в себя: 1-й уровень – ФЗ «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ; 2-й – постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты уполномоченных федеральных органов государственного регулирования аудиторской деятельности, центральных органов исполнительной власти, которые обеспечивают эффективное функционирование аудита; 3-й – правила аудиторской деятельности, которые разрабатываются для определения норм аудита; 4-й – методические рекомендации к проведению аудита, касающиеся конкретных отраслевых особенностей, отдельных вопросов учета и пр.; 5-й – внутренние локальные нормативные документы аудиторских фирм, обеспечивающие единый подход к проведению аудита².

Приведенные выше уровни являются попыткой отдельных авторов обобщить массив нормативного материала. В свою очередь, применительно к АА предлагается выделять:

1) законодательство Российской Федерации, определяющее возможность применения аудита для противодействия коррупции, статус субъектов аудита;

2) международные правовые документы, содержащие основы использования аудита в противодействии коррупции;

3) подзаконные акты, устанавливающие порядок реализации законодательных актов, в том числе правила аудиторской деятельности;

4) законодательство субъектов Российской Федерации в области противодействия коррупции;

5) локальные нормативные акты предприятий, учреждений и организаций, определяющих специфику внутреннего аудита, а также проведение в них внешнего аудита;

¹ Правовые основы аудита. – URL: <http://www.б-консалтинг.рф/news?id=59> (дата обращения: 10.07.2019).

² Правовые основы аудиторской деятельности. – URL: http://spravochnick.ru/buhgalterskiy_uchet_i_audit/audit/pravovye_osnovy_auditorskoy_deyatelnosti/ (дата обращения: 10.07.2019).

б) нормативно-методические документы самоуправляемых организаций аудиторов, устанавливающие особенности проведения отдельных аудиторских процедур.

Федеральное законодательство регулирует следующие общественные отношения, формирующиеся в процессе антикоррупционного аудита и определяющие:

а) предметную область АА (коррупция, коррупционные правонарушения, доходы, полученные преступным путем), сущность противодействия коррупции, субъекты противодействия коррупции (ФЗ «О противодействии коррупции», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», КоАП РФ, УК РФ и др.);

б) основы общего аудита – терминологию, методику проведения, статус участников аудита и др. (ФЗ «Об аудиторской деятельности», «О бухгалтерском учете»);

в) правила контрольно-надзорной деятельности (ФЗ «О прокуратуре», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»);

г) субъектов, уполномоченных проводить антикоррупционный аудит (ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и др.);

д) методы, применяемые в ходе аудита (Налоговый кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «О бухгалтерском учете» и др.).

Изучение текстов федеральных законов показывает, что категория «антикоррупционный аудит» в нем не употребляется. В свою очередь, выявление фактов коррупции в ходе аудита устанавливается как обязанность аудитора, аудиторской организации (п. 3.1. ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Закрепление антикоррупционного аудита как одной из мер противодействия коррупции позволит расширить их арсенал эффективным способом предупреждения и выявления коррупционных рисков и фактов коррупционных правонарушений, а также

привлечь к антикоррупционной деятельности представителей независимого экспертного сообщества и институтов гражданского общества. В связи с этим целесообразно дополнить ст. 6 «Меры по профилактике коррупции» ФЗ «О противодействии коррупции» п. 6.1 «Проведение внешнего и внутреннего антикоррупционного аудита».

В *международных правовых документах* аудит рассматривается как обязательный инструмент противодействия коррупции.

Так, в Конвенции ООН против коррупции, принятой Генеральной Ассамблеей на 51-м пленарном заседании 31 октября 2003 г. (Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции») указывается:

а) система аудита и связанного с этим надзора относятся к «надлежащим мерам по содействию прозрачности и отчетности в управлении публичными финансами»;

б) усиление стандартов аудита предусматривает, чтобы частные организации, с учетом их структуры и размера, обладали достаточными механизмами внутреннего аудиторского контроля для оказания помощи в предупреждении и выявлении коррупционных деяний и чтобы счета и требуемые финансовые ведомости таких частных организаций подлежали применению надлежащих процедур аудита и сертификации;

в) введение стандартов аудита направлено на выявление преступления, связанного: с созданием неофициальной отчетности; проведением неучтенных или неправильно зарегистрированных операций; ведением учета несуществующих расходов; отражением обязательств, объект которых неправильно идентифицирован; использованием поддельных документов; намеренным уничтожением бухгалтерской документации ранее сроков, предусмотренных законодательством¹.

В Декларации ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих организациях (утверждена Резолюцией 51/19 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1996 г.) прямо не говорится об антикоррупционном аудите, но п. 5 обяза-

¹ URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 10.07.2019).

вает государства-члены: «...разработать или применять стандарты и методы учета, которые повышают транспарентность международных коммерческих операций и побуждают частные и государственные корпорации, занимающиеся международными коммерческими операциями, в том числе транснациональные корпорации, и отдельных лиц, занимающихся такими операциями, избегать коррупции, взяточничества и связанных с ними противоправных действий и вести борьбу с ними»¹.

Комитетом министров Совета Европы 6 ноября 1997 г. в Резолюции «О двадцати принципах борьбы с коррупцией» предлагается государствам:

- гарантировать, что те, кто отвечает за предотвращение, расследование, судебное преследование и судебное решение по случаям коррупции, имеют независимость и автономность, соответствующие их функциям, являются свободными от влияния и имеют эффективные средства, для того чтобы собрать доказательства, защищая людей, которые помогают властям в борьбе с коррупцией, и сохраняя конфиденциальность расследований;

- обеспечивать соответствующие меры, чтобы предотвратить давление на юристов, занимающихся случаями коррупции;

- продвигать специализацию людей или органов, отвечающих за борьбу с коррупцией, и обеспечивать их соответствующими средствами и обучением для исполнения их задач;

- гарантировать, что соответствующие процедуры ревизии обращаются к действиям государственной службы и общественного сектора;

- подтверждать роль, которую могут играть ревизионные процедуры в предотвращении и обнаружении коррупции вне административных органов².

Приведенные принципы, являясь определенными ориентирами, могут быть использованы для формирования принципов антикоррупционного аудита.

В Модельном законе «Основы законодательства об антикоррупционной политике», принятом 15 ноября 2003 г. постанов-

¹ URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bribery.shtml (дата обращения: 10.07.2019).

² URL: http://www.stopcorruption.ru/item_338.htm (дата обращения: 10.07.2019).

лением № 22-15 на 22-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, обращено внимание на следующее:

а) в целях предупреждения коррупции в процессе формирования, принятия и реализации бюджетов всех уровней национальным законодательством устанавливается ограничение принятия законов и иных нормативных правовых актов об утверждении бюджетов или внесении в них изменений без проведения в рамках общеправовой и аудиторской экспертизы антикоррупционной экспертизы проектов таких законов и иных нормативных правовых актов;

б) система контроля в сфере антикоррупционной политики предусматривает и финансовый контроль, который осуществляют контрольно-счетный орган, министерство финансов, казначейство, центральный банк государства, финансовые и контрольно-счетные органы субъектов государства (для федеративных государств) во взаимодействии с финансовыми органами муниципальных образований, лицами, осуществляющими функции аудита¹.

Более детально основы аудита в области противодействия коррупции определены в ряде международных стандартов. Например, в постановлении Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 576 «Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации» (в первую очередь в области бухгалтерского учета) к ним отнесены следующие документы, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров (МФБ):

- а) международные стандарты контроля качества;
- б) международные стандарты аудита финансовой информации;
- в) международные отчеты о практике аудита финансовой информации;
- г) международные стандарты заданий по проведению обзорных проверок;

¹ Основы законодательства об антикоррупционной политике. Модель: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 15 нояб. 2003 г. № 22-15. – URL: http://www.stopcorruption.ru/item_338.htm <http://docs.cntd.ru/document/901898824> (дата обращения: 10.07.2019).

д) международные стандарты заданий, обеспечивающих уверенность, отличных от аудита и обзорных проверок финансовой информации;

е) международные стандарты сопутствующих аудиту услуг;

ж) иные документы, определенные МФБ в качестве неотъемлемой части международных стандартов аудита¹.

Свою актуальность приобретают международные стандарты системы менеджмента противодействия коррупции. Так, стандарт ISO 37001:2016 предусматривает:

- понятие аудита и связанных с ним основных категорий;
- виды аудита (внешний, внутренний);
- порядок проведения внутреннего аудита;
- особенности проведения анализа отдельных направлений антикоррупционной деятельности организации;
- проведение аудита отдельными уполномоченными лицами;
- перечень информации, подтверждающей те или иные аспекты оцениваемой антикоррупционной деятельности;
- процедуры расследования фактов коррупции в организации;
- мониторинг состояния противодействия коррупции;
- порядок планирования и осуществления изменений в системе менеджмента коррупции².

Отдельные положения таких стандартов имплементированы в государственные стандарты Российской Федерации. Например, ГОСТ Р ИСО 26000–2012 идентичен международному стандарту ИСО 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» (ISO 26000:2010 «Guidance on social responsibility»)³.

В разделе 6.6 «Добросовестные деловые практики» указывается, что «для предотвращения коррупции организации следует:

¹ Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 576. – URL: <http://base.garant.ru/71079302/> (дата обращения: 10.07.2019).

² Системы менеджмента противодействия коррупции – Требования и рекомендации по применению *Systèmes de management anti-corruption – Exigences et recommandations de mise en oeuvre: ISO 37001:2016*. – URL: <http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-37001-2016.pdf>. (дата обращения: 10.07.2019).

³ ГОСТ Р ИСО 26000–2012. Руководство по социальной ответственности. – М.: Стандартинформ, 2014. – 125 с.

- выявлять риски коррупции, внедрять и поддерживать политики и практики, противодействующие коррупции и вымогательству;

- обеспечивать подачу своим руководством примера антикоррупционного поведения, демонстрировать приверженность, поощрение и надзор за внедрением антикоррупционной политики;

- создать и поддерживать эффективную систему противодействия коррупции;

- сообщать о случаях нарушений уголовного законодательства в соответствующие правоохранительные органы и др.» (пп. 6.6.3.2).

Следующий уровень правового регулирования АА составляют подзаконные правовые акты. Например, среди них следует выделить следующие.

1. Указы Президента Российской Федерации, которые:

- а) содержат приоритеты в противодействии коррупции (например, Национальный план противодействия коррупции на 2018–2020 годы определяет:

- задачи, решению которых может содействовать применение АА: совершенствование предусмотренных ФЗ от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: выявление и минимизация коррупционных рисков при осуществлении закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

– совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц: внедрение в сферу бизнеса антикоррупционных стандартов, процедур внутреннего контроля, этических норм и процедур комплаенса¹);

б) затрагивает статус отдельных субъектов АА (например, Федеральной службы по финансовому мониторингу).

2. Постановления Правительства Российской Федерации, определяющие:

а) порядок признания международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации;

б) объекты аудита;

в) полномочия отдельных субъектов аудита;

г) порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

д) отдельные правила внутреннего контроля, разрабатываемые организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом;

е) методы проведения аудита.

3. Нормативные правовые акты центральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции:

а) заключения, представления, предписания и уведомления Счетной палаты РФ;

б) приказы и информационные письма Росфинмониторинга;

в) положения, указания и информационные письма Центробанка России;

г) приказы и положения о проведении внутреннего аудита (например, Минюста РФ, ФНС, Минэнерго РФ, ФСБ России, МИД РФ и др.).

¹ Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы». – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> (дата обращения: 10.07.2019).

д) приказы Федерального агентства по управлению государственным имуществом, касающиеся внутреннего аудита в акционерных обществах с участием Российской Федерации;

е) приказы, письма Минфина РФ, правила и иные нормативные акты Совета по аудиторской деятельности и др.

Ряд стандартов, которые можно использовать при проведении аудита государственных программ и проектов, приняты Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Например, это стандарты внешнего государственного аудита СГА 104 «Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности», СГА 301 «Аудит государственных программ Российской Федерации», СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)», СГА 311 «Проверка и анализ эффективности внутреннего финансового аудита», СГА 310 «Оценка федеральных инновационных проектов». В частности, это могут быть положения, уточняющие: задачи аудита, область проверки конкретным субъектом, содержание этапов аудита, порядок действий в процессе организации и в ходе проведения аудита, специфику контроля за реализацией результатов аудита¹.

Изучение текстов приведенных выше документов позволяет констатировать, что для установления коррупционных рисков и признаков коррупции нормативно закреплены преимущественно методы финансового аудита.

Важное значение в формировании основ антикоррупционного аудита занимают методические рекомендации государственных органов. Например, особенности оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, раскрыты в соответствующих методических рекомендациях Минтруда России².

Так, в Методических рекомендациях по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию

¹ СГА 104. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 30 нояб. 2016 г. № 4ПК. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208571/ (дата обращения: 10.07.2019).

² Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций (письмо Минтруда России от 25 дек. 2014 г. № 18-0/10/В-8980). – URL: <http://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/8> (дата обращения: 10.07.2019).

коррупции изложен единый подход к обеспечению работы по профилактике и противодействию коррупции в организациях независимо от их форм собственности, организационно-правовых форм, отраслевой принадлежности и иных обстоятельств. Задачами Методических рекомендаций являются: информирование организаций о нормативно-правовом обеспечении работы по противодействию коррупции и ответственности за совершение коррупционных правонарушений; определение основных принципов противодействия коррупции в организациях; методическое обеспечение разработки и реализации мер, направленных на профилактику и противодействие коррупции в организации¹.

В Методических рекомендациях по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции, определены:

- перечень коррупционно-опасных функций контрольно-надзорных органов;
- перечень должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками;
- процедура оценки коррупционных рисков;
- порядок разработки мер по минимизации выявленных коррупционных рисков;
- содержание карт коррупционных рисков;
- организация мониторинга реализации мер по минимизации коррупционных рисков².

Положения этих и других методических рекомендаций, по сути, носят нормативный характер, что обусловлено не только наличием в них типологизированных действий, форм документов, но и указаниями со стороны вышестоящих органов (организаций) по их внедрению в практику.

¹ Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. – URL: <http://www.rosmintrud.ru> (дата обращения: 10.07.2019).

² Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции: утв. протоколом заседания проектного комитета от 13 июля 2017 г. № 47(7). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256539/ (дата обращения: 10.07.2019).

Отмечая роль законодательства субъектов Российской Федерации в области противодействия коррупции, необходимо обратить внимание на то, что именно его нормами конкретизирована специфика проведения антикоррупционного аудита в регионах. Так, распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 31 августа 2016 г. № 42-ра «Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита» определяется:

- состав группы, проводящей АА, и порядок привлечения к его проведению сторонних специалистов;
- порядок направления и содержание уведомления о проведении АА;
- мероприятия, проводимые в ходе АА в государственном органе, подведомственном исполнительному органу власти, государственном учреждении, органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях;
- методы АА;
- вид документа, составляемого по результатам АА¹.

В свою очередь, содержание сведений, анализируемых в ходе АА, определено показателями и информационными материалами антикоррупционного мониторинга в Санкт-Петербурге².

Постановлением Правительства Ярославской области от 12 сентября 2012 г. № 888-п «Об осуществлении антикоррупционного мониторинга соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции» определено, что антикоррупционный аудит осуществляется в ходе такого мониторинга. Данный нормативный акт устанавливает:

- предмет АА: коррупционные проявления, коррупциогенные факторы, эффективность мер по противодействию коррупции;
- объект АА – система противодействия коррупции;
- задачи АА;

¹ Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита: распоряжение Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 31 авг. 2016 г. № 42-ра. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/456014173> (дата обращения: 10.07.2019).

² Об утверждении методических рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в Санкт-Петербурге: распоряжение Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 7 июня 2016 г. № 23-ра. – URL: http://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_business/protivodejstvie-korrupcii/informacionnye-materialy/8738/ (дата обращения: 10.07.2019).

- разграничение понятий «антикоррупционный мониторинг» и «антикоррупционный аудит»;
- субъекты соответствующей деятельности, а также их полномочия;
- сроки представления информации, необходимой для мониторинга;
- порядок разработки ежегодного плана АА¹;
- основания для проведения внепланового АА;
- порядок оформления результатов АА².

В разделе 5 «Мониторинг и аудит антикоррупционной политики» Указа Президента Республики Татарстан от 8 апреля 2005 г. № УП-127 «О стратегии антикоррупционной политики Республики Татарстан» раскрыты методы мониторинга и аудита, а также субъекты их осуществления.

В ряде регионов Российской Федерации антикоррупционный аудит может осуществляться в рамках антикоррупционного мониторинга (Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Нижегородская, Самарская, Курганская области). Для унификации антикоррупционного нормотворчества в Самарской области разработан проект Модельного положения о порядке проведения антикоррупционного мониторинга на территории муниципального образования.

Нормативными актами определено и соотношение мониторинга и аудита как общего и частного, процесса и метода его осуществления. В то же время необходимо учитывать, что аудит позволяет определить соответствие состояния системы противодействия коррупции требованиям нормативных правовых актов и руководства организации, в то время как мониторинг лишь фиксирует его³.

Специфика антикоррупционного аудита устанавливается и локальными нормативными актами. Изучение локального нормотворчества как средства корпоративной антикоррупционной по-

¹ Об утверждении плана проведения антикоррупционного аудита на 2018 год: распоряжение губернатора Ярославской области от 19 дек. 2017 г. № 375-р. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/45929600/paragraph/1:0> (дата обращения: 10.07.2019).

² URL: <http://docs.cntd.ru/document/473009012> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Мониторинг VS Аудит. – URL: <http://mobit365.com/blog/monitoring-vs-audit> (дата обращения: 10.07.2019).

литики позволило выяснить, что организация и проведение антикоррупционного аудита является самостоятельным предметом внутреннего нормативного регулирования¹.

Локальные антикоррупционные акты, принятые преимущественно в виде антикоррупционных политик, разработаны с учетом Методических рекомендаций по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 8 ноября 2013 г.)². В той или иной интерпретации они содержат отдельный раздел «Контроль и аудит», в котором определены:

- задачи внутреннего контроля и аудита (обеспечение надежности и достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия и обеспечение соответствия деятельности предприятия требованиям нормативных правовых актов и локальных нормативных актов организации);

- содержание системы внутреннего контроля и аудита (проверка соблюдения различных организационных процедур и правил деятельности, которые значимы с точки зрения работы по предупреждению коррупции, а также экономической обоснованности осуществляемых операций в сферах коррупционного риска);

- контроль документирования операций хозяйственной деятельности предприятия;

- перечень нарушений, установление которых относят к предмету внутреннего контроля и аудита (составление неофициальной отчетности, использование поддельных документов, запись несуществующих расходов, отсутствие первичных учетных документов, исправления в документах и отчетности, уничтожение документов и отчетности ранее установленного срока и т. д.);

- перечень индикаторов неправомерных действий (оплата услуг, характер которых не определен либо вызывает сомнения; предоставление дорогостоящих подарков, оплата транспортных,

¹ Заброда Д.Г. Корпоративная антикоррупционная политика: учеб. пособие. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – 106 с.; Заброда Д.Г., Кашкаров А.А. Локальное нормотворчество как средство формирования и обеспечения реализации корпоративной антикоррупционной политики // Вестн. Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 3 (25). – С. 22–29.

² URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70499600/paragraph/859:0> (дата обращения: 10.07.2019).

развлекательных услуг, выдача на льготных условиях займов, предоставление иных ценностей или благ внешним консультантам, государственным или муниципальным служащим, работникам аффилированных лиц и контрагентов; выплата посреднику или внешнему консультанту вознаграждения, размер которого превышает обычную плату для организации или плату для данного вида услуг; закупки или продажи по ценам, значительно отличающимся от рыночных; сомнительные платежи наличными деньгами);

- порядок доведения результатов аудита до органов управления организации и ее руководства и др.

Другим способом нормативного закрепления положений о внутреннем антикоррупционном аудите (комплаенсе) является внедрение в деятельность предприятий комплаенс-систем (программ) – систем мер и процедур, направленных на минимизацию рисков нарушения предприятием требований применимого законодательства, в том числе и зарубежного, внутренних документов и этических норм ведения бизнеса.

Как правило, такой нормативный документ содержит:

- принципы построения комплаенс-системы в области предупреждения и противодействия коррупции;

- комплекс мер, направленных на предупреждение и противодействие коррупции;

- полномочия участников процесса управления рисками и внутреннего контроля в области предупреждения и противодействия коррупции.

Практика комплаенс-контроля применяется большинством компаний, которые активно ведут коммерческую деятельность за рубежом или имеют иностранных партнеров, что предусматривает обеспечение высокого уровня прозрачности ведения бизнеса и недопущения привлечения компании к уголовной ответственности по законодательству ряда государств (Великобритании, США).

Завершая обзор системы нормативного обеспечения антикоррупционного аудита, рассмотрим примеры нормативно-методических документов саморегулируемых организаций аудиторов (СРОА).

Например, СРОА Ассоциацией «Содружество» подготовлено значительное количество разъяснений по различным вопросам деятельности аудиторов¹, а также разработан регламент взаимодействия созданного в ее структуре Комитета по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с государственными органами и негосударственными объединениями по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений в области аудита². Этим же Комитетом утвержден План мероприятий по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма на 2018–2020 годы.

Другой саморегулируемой организацией аудиторов – некоммерческим партнерством «Московская аудиторская палата» (сокращенно – СРО РСА) подготовлено значительное количество методических рекомендаций по реализации тех или иных аудиторских функций, а также разъяснений по наиболее сложным вопросам аудиторской деятельности.

Так, Методические рекомендации для членов этой организации по вопросам содействия борьбе с коррупцией содержат практические рекомендации по документальному оформлению деятельности по противодействию коррупции как внутри ауди-

¹ Разъяснения носят исключительно информационный характер и подготавливаются только для целей содействия членам СРОА АС в применении положений законодательства, регулирующего аудиторскую деятельность (см.: Порядок применения норм федерального законодательства, регулирующего обязанности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в отношении идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации, прохождения обязательного обучения в рамках системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. – URL: http://www.auditor-sro.org/files/activity/protiv_korrupcii/Metod_material/180717_obzor_kps_pk_kkk_obyazannosti_auditorov_po_fz-115.doc) (дата обращения: 10.07.2019).

² Регламент взаимодействия Комитета Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с государственными органами и негосударственными объединениями по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений в области аудита: утв. правлением Некоммерческого партнерства «Аудиторская Ассоциация Содружество», протокол № 25 от 29 сент. 2010 г. – URL: <http://auditor-sro.org/activity/protivkorrupcii/> (дата обращения: 10.07.2019).

торской организации, так и в ходе выполнения аудиторского задания¹.

Приведенные выше примеры свидетельствуют о важности локального урегулирования аудита в области противодействия коррупции. И хотя рассмотренные разъяснения и рекомендации носят внутренний характер, они выступают ориентиром для значительного числа членов СРОА.

Рассмотренные выше положения нормативных правовых актов позволяют сделать следующие выводы.

1. Правовая основа антикоррупционного аудита представлена многоуровневой системой законодательных и подзаконных правовых актов, в том числе и локального характера.

2. Существенную роль в определении задач аудита как средства противодействия коррупции, способа выявления коррупционных правонарушений и оценки состояния антикоррупционной деятельности в организации играют международные антикоррупционные стандарты и правила аудита, введенные в действие в российское законодательство в установленном порядке.

3. Закрепление понятия, порядка организации и проведения антикоррупционного аудита осуществляется преимущественно в нормативных актах субъектов Федерации и саморегулируемых аудиторских организаций.

4. Для совершенствования законодательного регулирования антикоррупционного аудита предлагается: включить антикоррупционный аудит в перечень мер профилактики коррупции; разработать государственный стандарт внешнего антикоррупционного аудита, типовое положение о проведении внутреннего антикоррупционного аудита в органах государственной власти и местного самоуправления, содержащее методику его проведения.

¹ Методические рекомендации для членов МоАП по вопросам содействия борьбе с коррупцией: утв. решением правления некоммерческого партнерства «Московская аудиторская палата», протокол от 2 нояб. 2010 г. № 154. — URL: http://org-rsa.ru/upload/2012-22.Metod_material_22.doc (дата обращения: 10.07.2019).

Вопросы для самоконтроля

1. Система нормативных правовых актов, составляющих правовую основу антикоррупционного аудита.
2. Характеристика международных правовых актов и документов, регламентирующих антикоррупционный аудит.
3. Характеристика отечественного законодательства, регламентирующего антикоррупционный аудит.
4. Роль локальных нормативных актов и методических рекомендаций в регулировании антикоррупционного аудита.

3. Методика проведения антикоррупционного аудита

Проведение антикоррупционного аудита предусматривает применение комплекса методов и приемов, позволяющих получить достоверный и заданный результат, отражающий реальное состояние антикоррупционной деятельности.

Повышению эффективности АА содействует использование соответствующих методик. Они отражают подходы к организации и проведению аудита, сложившиеся в аудиторской практике и отраженные в стандартах и правилах этой деятельности.

В одном из справочных изданий дано следующее определение: «Методика аудиторской проверки (auditing procedure) – последовательность и основные этапы проведения аудиторской проверки, определение источников получения информации, необходимой для подготовки аудиторского заключения, отбор и последовательность применения аналитических процедур с целью выбора аудиторских доказательств и их отражения в аудиторских документах»¹. Как «внутренний документ аудиторской организации (индивидуального аудитора), регламентирующий порядок проведения аудита», рассматривает ее Ф.С. Растегаева и др.²

Создание методик аудита осуществляется с учетом бухгалтерского (традиционного), юридического, специального и отраслевого подходов. Так, юридический подход включает в себя разработку методик проверки различных документов и выполненных операций организаций с юридической точки зрения (например, соблюдения формы и содержания документов, полноты выполнения планов противодействия коррупции, использования диалектологического анализа коррупционных правонарушений,

¹ Методика аудиторской проверки. – URL: [http:// finance_loan.academic.ru/990/МЕТОДИКА_АУДИТОРСКОЙ_ПРОВЕРКИ](http://finance_loan.academic.ru/990/МЕТОДИКА_АУДИТОРСКОЙ_ПРОВЕРКИ) (дата обращения: 10.07.2019).

² Растегаева Ф.С., Зимина Г.А., Шашкова Т.Н. Методика проведения аудита расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль // Инновационная наука. – 2015. – № 12-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-provedeniya-audita-raschetov-s-byudzhedom-po-nalogu-na-dobavlennoy-stoimost-i-nalogu-na-pribyl> (дата обращения: 10.07.2019).

правил квалификации правонарушений, оценки законности принятых управленческих решений и др.)¹.

В процессуальном аспекте антикоррупционный аудит можно представить как процедуру, состоящую из комплекса рациональных организационно-исследовательских и информационно-технических действий, завершающихся принятием определенных решений, отражающих промежуточные и заключительные результаты оценки антикоррупционной деятельности.

В нормативных актах и научных источниках определены следующие этапы АА:

- 1) планирование проверки;
- 2) проведение проверки (сбор данных на месте);
- 3) составление отчета по итогам проверки (отчетность);
- 4) разработка корректирующих мер (ликвидация последствий и проверка исполнения)².

Так, при планировании проверки определяется состав аудиторской группы, согласовывается (в случае необходимости) и утверждается график проведения аудита, аудируемому в установленном порядке направляется уведомление о проведении аудита, а также программа проверки (вопросник)³.

На втором этапе осуществляется документальная и фактическая проверка антикоррупционных мероприятий объекта проверки и соответствие материалов первичного мониторинга реальному положению дел.

По результатам аудита составляется отчетный документ (заключение, отчет, справка, акт), в котором содержится оценка полноты, качества и эффективности выполнения соответствующей

¹ Тема 10. Методика проведения аудита. – URL: http://biti.org.ru/umkd/sites/default/files/Лекция%2010_1.pdf (дата обращения: 10.07.2019); Грекова В.А., Логинова А.В. Методические аспекты аудита финансовой отчетности организации // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 5. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/82549> (дата обращения: 10.07.2019).

² Подлевских Ю.М. Методика проведения аудита в соответствии с международными стандартами аудита // Электрон. науч. журн. – 2018. – № 14 (34). – URL: <https://sibac.info/journal/student/35/115468> (дата обращения: 10.07.2019); https://studref.com/448116/pravo/osnovnye_etapy_provedeniya_audita_antikorrupsionnoy_komplaens_programmy#annot_1 (дата обращения: 10.07.2019).

³ Об утверждении Методологии антикоррупционного мониторинга и оценки: распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 12 февр. 2014 г. № 44-р. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/210934> (дата обращения: 10.07.2019).

щих антикоррупционных мероприятий, устанавливаются причины выявленных недостатков и приводятся обоснованные предложения для их устранения, определяется наличие позитивного опыта антикоррупционной деятельности и целесообразность его распространения.

Четвертый этап позволяет обеспечить контроль за устранением выявленных недостатков и может быть осуществлен в ходе последующих проверок.

Отметим, что рекомендованный порядок аудита отражается в методиках проведения антикоррупционного аудита, а целесообразность применения совокупности тех или иных приемов АА определяется при проведении его в отношении конкретного объекта или направления его антикоррупционной деятельности.

Например, Методика проведения антикоррупционного аудита, выполняемая в государственном органе Санкт-Петербурга, органе местного самоуправления внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга, государственного, муниципального учреждения Санкт-Петербурга, государственного, муниципального предприятия Санкт-Петербурга, предполагает:

1) определение состава рабочей группы: основного подразделения – Комитета государственной службы и кадровой политики; дополнительных – представители иных структурных подразделений Администрации губернатора Санкт-Петербурга и подведомственных ей государственных учреждений и предприятий Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, а также иных организаций;

2) порядок направления уведомления о проведении АА:

а) орган, направляющий уведомление, – Комитет государственной службы и кадровой политики;

б) субъект, которому направляется уведомление, – руководитель соответствующего органа;

в) срок направления уведомления – пять рабочих дней со дня: наступления даты, предусмотренной планом (для планового аудита); принятия решения губернатором Санкт-Петербурга, вице-губернатором – руководителем Администрации губернатора Санкт-Петербурга; обращения руководителей соответствующих органов власти и организаций;

3) содержание уведомления: сведения о составе рабочей группы; даты начала и окончания; проверяемый период; перечень мероприятий; иная информация;

4) состав и порядок проведения антикоррупционного аудита в государственном органе Санкт-Петербурга, подведомственном исполнительному органу власти государственном учреждении, предприятии Санкт-Петербурга, органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, предприятиях Санкт-Петербурга;

5) методы АА (анализ по документам, собеседование (интервью), тестирование, исследование, опрос);

6) вид (заключение) и содержание документа (выводы и предложения), составляемого по результатам АА, срок его подготовки (один месяц после аудита)¹.

Что касается деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в области противодействия коррупции, то она осуществляется с учетом соответствующих методических рекомендаций². Аудиторские процедуры при проверке деятельности аудируемых в области противодействия коррупции изложены в прил. 3.

Отмечая связь методики АА с содержанием показателей антикоррупционного мониторинга, можно выделить блоки (группы) данных, которые служат основой для выводов о состоянии антикоррупционной деятельности, а именно:

1) содержание текстов правовых актов, регулирующих вопросы противодействия коррупции; должностных инструкций (регламентов, обязанностей), трудовых договоров (контрактов),

¹ Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита: распоряжение Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 31 авг. 2016 № 42-ра; О стратегии антикоррупционной политики Республики Татарстан: указ Президента Республики Татарстан от 8 апр. 2005 г. № УП-127. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/tatarstan/118563/> (дата обращения: 10.07.2019).

² Методические указания по организации и осуществлению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами противодействия коррупции: одобрены Советом по аудиторской деятельности Минфина России 23 сентября 2015 г., протокол № 18). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186588%2F4c6673659f1e50356c3fd7159ba21ced72652abe%2F&usg=AOvVaw2uaOy20e9R2hv0zAlp68E1 (дата обращения: 10.07.2019).

определяющих порядок выполнения обязанностей, установленных антикоррупционным законодательством; плана мероприятий по противодействию коррупции (антикоррупционной программы); антикоррупционных политик и комплаенс-программ предприятий и др.; соответствие их содержания законам и нормативным правовым актам, принятым вышестоящими государственными органами;

2) фактическое состояние выполнения требований антикоррупционного законодательства [органом (предприятием) в целом, государственными служащими, иными лицами, выполняющими публичные функции; структурными подразделениями и должностными лицами, уполномоченными противодействовать коррупции (например, комиссиями по противодействию коррупции, координации работы по противодействию коррупции, лицами, ответственными за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений)];

3) информация, размещенная на официальных сайтах в Интернете (например, сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, состояние раздела «Противодействие коррупции»);

4) результаты анализа:

- добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа;

- добровольной оценки на знание законодательства о противодействии коррупции;

- социологических исследований (анонимного анкетирования, включенного наблюдения, интервью, фокус-групп, формализованных интервью, экспертных оценок и т. п.);

- статистических сведений о состоянии, динамике и структуре коррупционных правонарушений;

- публикаций в средствах массовой информации;

- сообщений граждан, поступивших на горячие линии о фактах коррупции.

Для систематизации и структурирования показателей и информационных материалов антикоррупционного мониторинга

органами власти применяются соответствующие перечни. Например, распоряжением Администрации губернатора Санкт-Петербурга в него включено более 450 показателей, объединенных в 13 разделов¹.

Нормативными актами к основным источникам информации, которые могут использоваться при проведении АА, отнесены:

1) данные официальной статистики органов прокуратуры, правоохранительных, судебных, контрольно-надзорных и других государственных органов, характеризующие состояние и результаты антикоррупционной деятельности;

2) сообщения общественных организаций, в том числе и правозащитных;

3) материалы социологических исследований (в первую очередь опросов населения) о состоянии коррупции в конкретном населенном пункте, государственном органе или органе власти местного самоуправления, сфере деятельности и др.;

4) публикации в СМИ, в том числе электронных, освещающих вопросы противодействия коррупции, отражающие результаты журналистских расследований, общественное мнение и т. п.;

5) заключения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и данные об устранении выявленных коррупциогенных факторов;

6) материалы проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими антикоррупционных запретов и ограничений;

7) данные о результатах устранения конфликта интересов;

8) материалы обобщения позитивного антикоррупционного опыта и результаты его внедрения в антикоррупционную деятельность;

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в Санкт-Петербурге: распоряжение Правительства и Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 7 июня 2016 г. № 23-па. – URL: <http://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2017/07/12.docx> (дата обращения: 10.07.2019).

9) результаты специализированных научных исследований¹. Основным приемами АА являются:

- сбор данных – получение достоверной информации о выполнении антикоррупционных мер;
- наблюдение – целенаправленное и планомерное восприятие процессов и явлений в сфере противодействия коррупции, результаты которого фиксируются наблюдателем (аудитором, экспертом);
- оценка – процесс, направленный на выявление (настолько систематическое и объективное, насколько это возможно) целесообразности, эффективности, продуктивности, ценности (дополнительных преимуществ), устойчивости антикоррупционных мер и/или влияния произведенного с их помощью вмешательства;
- прогноз – суждение о вероятном состоянии антикоррупционной деятельности, основанное на специальном научном исследовании (прогнозировании).

Применение рациональных методов АА является основой получения объективных данных о коррупционной ситуации и повышает вероятность ее прогноза. Применение таких методов соответствует общим закономерностям познавательной деятельности. В то же время в отдельных нормативных актах и методических рекомендациях выделяются и их особенности. В частности, основой оценки состояния законов и иных нормативных правовых актов, принимаемых в соответствии с полномочиями государственных органов, а также их проектов является обобщение

¹ Основы законодательства об антикоррупционной политике. Модель: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 15 нояб. 2003 г. № 22-15. – URL: http://www.stopcorruption.ru/item_338.htm<http://docs.cntd.ru/document/901898824> (дата обращения: 10.07.2019); Об утверждении порядка проведения антикоррупционного мониторинга на территории города Нижнего Новгорода: постановление Администрации города Нижнего Новгорода от 18.03.2010 № 1369. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=152024284&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 10.07.2019); Хабриева Т.Я. Анализ практики реализации программ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: аналитический доклад. – М., 2012. – 336 с.; О результатах научно-методического обеспечения противодействия коррупции и мерах по его совершенствованию: доклад. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012. – 139 с.; Развитие нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: аналитическое исследование. – М.: СФ ФС РФ, 2017. – 205 с.

содержащихся в них наиболее типичных проявлений коррупциогенности.

Под антикоррупционной экспертизой (анализом) нормативных правовых актов понимается выявление в нормативных правовых актах и их проектах правовых предпосылок коррупции, т. е. правовых норм, которые могут способствовать проявлениям коррупции при применении нормативных правовых актов¹. Такая оценка проводится как Министерством юстиции РФ и его территориальными органами, так и уполномоченными на ее проведение должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления и независимыми экспертами (юридическими и физическими лицами, аккредитованными Минюстом РФ в установленном порядке).

По результатам антикоррупционной экспертизы готовится заключение². В нем отражается перечень нормативных правовых актов (проектов), подвергнутых экспертизе, два варианта экспертного вывода: 1) об отсутствии коррупциогенных факторов; 2) о выявленных коррупциогенных факторах (перечень, примеры) и способах их устранения³.

Например, выявляются следующие типичные коррупциогенные факторы:

а) связанные с реализацией полномочий органа власти (широта дискреционных полномочий; определение компетенции по формуле «вправе»; завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права; злоупотребле-

¹ Правовые акты: антикоррупционный анализ: науч.-практ. пособие / И.С. Власов и др.; отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. М.: Контракт: Волтерс Клувер, 2010. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=16441> (дата обращения: 10.07.2019).

² Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы: приказ Минюста РФ от 21 окт. 2011 г. № 363. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/197633/paragraph/1:0> (дата обращения: 10.07.2019).

³ Отражаются все положения нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта, в котором выявлены коррупциогенные факторы, с указанием его структурных единиц (разделов, глав, статей, частей, пунктов, подпунктов, абзацев), и соответствующих коррупциогенных факторов со ссылкой на положения Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

ние правом заявителя; выборочное изменение объема прав; чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества; юридико-лингвистическая коррупциогенность; принятие нормативного правового акта органа исполнительной власти «сверх компетенции»; заполнение законодательных пробелов с помощью нормативного правового акта органа исполнительной власти);

б) связанные с наличием правовых пробелов (наличие пробела в регулировании; отсутствие административных процедур; отсутствие конкурсных (аукционных) процедур; отсутствие запретов и ограничений для государственных, муниципальных служащих в конкретной области деятельности; отсутствие ответственности государственного (муниципального) служащего за правонарушения; отсутствие контроля, в том числе общественного, за государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными служащими; нарушение режима прозрачности информации);

в) системного характера (ложные цели и приоритеты, нормативные коллизии, навязанная коррупциогенность);

г) типичные проявления коррупциогенности (формально-техническая коррупциогенность, непринятие нормативного правового акта (бездействие), нарушение баланса интересов)¹.

Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы регистрируется в установленном порядке. Оно носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в 30-дневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения независимому эксперту направляется мотивированный ответ (за исключением случаев, когда в заключении отсутствует информация о выявленных коррупциогенных факторах или предложения о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов), в котором отражается учет результатов независимой антикоррупционной экспертизы и (или) причины несогласия с выявленным в нормативном правовом акте или проекте нормативного правового акта коррупциогенным фактором.

¹ Типичные коррупционные факторы и проявления коррупциогенности. – URL: http://вси.мвд.рф/upload/site133/document_file/x5avpu0zhs.doc (дата обращения: 10.07.2019).

Добровольная оценка на знание законодательства о противодействии коррупции традиционно связана с тестированием соответствующих категорий работников и служащих. Основная задача тестирования – формирование антикоррупционной культуры у служащих и работников, обобщение и закрепление знаний норм законодательства о противодействии коррупции, предотвращение совершения коррупционных правонарушений через углубленное информирование о коррупции и мерах по противодействию этому явлению.

Необходимо отметить, что отдельная методика тестирования, перечень типичных вопросов и критерии оценивания знаний законодательства о противодействии коррупции отсутствуют. Органы публичной власти самостоятельно определяют порядок тестирования и содержание тестов. Например, постановлением администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым от 29 января 2019 г. № 13 утверждены тесты по вопросам противодействия коррупции для лиц, замещающих муниципальные должности в администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым и замещающих должности муниципальной службы в администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым. Тесты содержат по 10 заданий, позволяющих выявить лишь общие знания антикоррупционного законодательства. Они заполняются в письменной форме¹.

Для предварительной проверки знаний работников Федерального архивного агентства предусмотрена возможность дистанционного тестирования с использованием сайта этого органа. Проверка знаний предусматривает ответы на 14 тестовых заданий. По окончании тестирования определяется количество и процентное соотношение правильных и неправильных ответов².

¹ О тестировании в 2019 году лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы в администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым, на знание законодательства о противодействии коррупции и его актуальных изменений: постановление администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым от 29 янв. 2019 г. № 13. – URL: <http://xn--80aehcxbksclcrd.xn--plai/?p=1972> (дата обращения: 10.07.2019).

² URL: <http://archives.ru/anticorruption/test.shtml> (дата обращения: 10.07.2019).

Для унификации методики тестирования предлагается использовать положения методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв государственных органов, которой предусмотрены следующие правила тестирования.

1. При тестировании используется единый перечень вопросов.
2. Тест должен содержать не менее 40 и не более 60 вопросов.
3. Первая часть теста формируется по единым унифицированным заданиям, разработанным (в числе прочего с учетом категорий и групп должностей, а вторая часть – по тематике профессиональной служебной деятельности, исходя из области и вида профессиональной служебной деятельности (группы должностей).
4. Уровень сложности тестовых заданий возрастает в прямой зависимости от категории и группы должностей гражданской службы. Чем выше категория и группа должностей гражданской службы, тем больший объем знаний и умений требуется для их прохождения.
5. На каждый вопрос теста может быть только один верный вариант ответа.
6. Кандидатам предоставляется одно и то же время для прохождения тестирования.
7. Подведение результатов тестирования основывается на количестве правильных ответов.
8. Тестирование считается пройденным, если кандидат правильно ответил на 70 и более процентов заданных вопросов.
9. Результаты тестирования оформляются в виде краткой справки¹.

Анализ результатов тестирования учитывается при отборе кандидатов на государственную или муниципальную службу, назначении служащих на вышестоящие должности, их аттестации, совершенствовании подготовки сотрудников и работников.

¹ Об утверждении единой методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв государственных органов: постановление Правительства РФ от 31 марта 2018 г. № 397. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_295086/1b7b24b6a0402fb88f4c370e2bd98376924faa73/ (дата обращения: 10.07.2019).

Для формирования перечня тестов можно обратиться к тестовому массиву, размещенному на сайте <http://gosслужба.орг.рф>. Он состоит из 73 тестовых заданий и позволяет углубленно проверить знания антикоррупционного законодательства¹.

Добровольное психофизиологическое исследование с применением полиграфа осуществляется в целях:

- оценки достоверности сведений, сообщаемых гражданами (государственными гражданскими служащими) при назначении на должности государственной гражданской службы в исполнительных органах государственной власти, гражданами (работниками) при назначении на должности, не являющиеся должностями гражданской службы, а также сведений, сообщаемых гражданами при назначении на должности руководителей государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, подведомственных исполнительным органам государственной власти;

- осуществления мониторинга исполнения должностных обязанностей государственными гражданскими служащими, замещающими должности гражданской службы, деятельность которых связана с коррупционными рисками;

- дополнительной оценки уровня адаптированности государственного гражданского служащего к внешним событиям, стрессоустойчивости;

- дополнительного анализа информации, полученной в ходе проведения служебной проверки либо иной проверки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В ходе полиграфического исследования устанавливаются:

- наличие факта коррупционного поведения или конфликта интересов, маркеры риска коррупционного поведения;

- представление ложной информации при оформлении документов для приема на работу (службу);

- наличие опыта противоправной (в первую очередь преступной) деятельности и связей с преступными элементами;

¹ URL: <http://xn--80abfmyrvat.xn> (дата обращения: 10.07.2019).

- привычки, требующие значительных затрат (например, алкогольная, наркотическая, игровая зависимости);
- отношение к выполнению служебных обязанностей, в том числе и готовности информировать о фактах склонения к коррупционному поведению;
- истинная мотивация быть назначенным на должность;
- добросовестность выполнения в полном объеме своих функциональных обязанностей и др.

Результаты опроса с применением полиграфа носят рекомендательный характер и используются только в качестве дополнительной информации о лице, прошедшем опрос с применением полиграфа, и не могут являться основанием для отказа в заключении служебного контракта (трудового договора) и иных решений, принимаемых должностными лицами, осуществляющими полномочия представителя нанимателя (работодателя)¹.

Выявление понимания различными группами граждан коррупции, связанных с ней проблем развития государства и общества, а также потенциала поддержки антикоррупционной деятельности и противостояния коррупции определяется путем использования *фокус-групп*².

Целью проведения фокус-групп является проверка качества анкет для формализованных опросов и одновременно определение направлений их доработки. Основные задачи проведения фокус-групп:

¹ О проведении добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26 дек. 2014 г. № 1252. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=172565#09295566655160201> (дата обращения: 10.07.2019); Об утверждении Порядка проведения добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа: указ губернатора Пермского края от 19 июля 2018 г. № 69. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/550143526> (дата обращения: 10.07.2019); Об организации проведения добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа в отношении граждан Российской Федерации при назначении на должность государственной гражданской службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и государственных гражданских служащих Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: распоряжение правительства № 311-Рп от 26 мая 2017 г. – URL: <http://dep.gs.admhmao.ru/dokumenty/hmao/925414/> (дата обращения: 10.07.2019).

² О проведении ежегодного антикоррупционного мониторинга: распоряжение заместителя губернатора Калужской области – руководителя Администрации губернатора Калужской области от 2 марта 2009 г. № 116-па. – URL: http://tmt.tarusa.ru/data/antikorr/rrgko116_2009_03_02.rtf. (дата обращения: 10.07.2019).

а) описание понимания гражданами коррупции и взяточничества как социальных явлений;

б) изучение коррупционных практик в определенном органе (предприятии);

в) выявление представления граждан о своих возможностях и возможностях структур гражданского общества в противостоянии коррупции и об эффективности усилий, применяемых органами власти для борьбы с коррупцией;

г) выявление готовности граждан обсуждать проблемы коррупции, в том числе и их личный коррупционный (антикоррупционный) опыт;

д) выявление открытых и запретных зон и сюжетов обсуждения коррупции;

е) сбор информации для доработки анкет формализованного опроса граждан.

Фокус-группа проводится в форме беседы модератора и небольшой гендерно сбалансированной группы незнакомых друг другу социально активных граждан (6–12 человек). Такие группы необходимо формировать из людей, близких по своим социальным характеристикам, не являющихся экспертами в сфере противодействия коррупции.

Фокус-группы целесообразно проводить:

- не менее 6–12 раз с разными категориями граждан и в разных населенных пунктах;

- попарно с одинаковыми категориями граждан по возрасту;

- продолжительностью не более 1–1,5 часа (без перерывов);

- с использованием гида – текста, включающего вопросы, которые необходимо обсудить на фокус-группе, и их примерный порядок изложения (необходимо стремиться получить ответы на все вопросы гида, но порядок постановки может меняться с учетом сложившихся у участников группы суждений).

Информация о личностях участников фокус-групп и о том, кому принадлежат те или иные высказывания, должна оставаться конфиденциальной и не включаться ни в какие отчеты об исследовании.

На основе анализа составляется описание позиций участников фокус-группы по изучаемым проблемам, которые включаются в общий отчет о проведенном исследовании.

Анализ результатов фокус-групп состоит в выявлении типов высказываний и оценок участников фокус-групп по каждой обсуждавшейся теме; их подтверждении соответствующими характерными примерами высказываний участников фокус-групп; упорядочивании типов высказываний в соответствии с заданием или рубрикаторм гида; фиксации результатов в виде электронных или бумажных текстов (с выделением совпадающих и противоположных суждений); формулировании выводов об особенностях коррупционных практик, отношения к коррупции и возможностей противодействия коррупции, характерных для участников фокус-групп.

По результатам анализа проведенных фокус-групп составляется отчет, который включает:

1) введение, содержащее информацию о целях исследования и его месте в общей системе антикоррупционного аудита;

2) описание методологии, отражающее способы подбора участников и технологию проведения фокус-групп, а также перечень задач, содействующих достижению целей их проведения;

3) описание организации и проведения фокус-групп (сведения о количестве фокус-групп, местах и времени их проведения, особенности беседы по впечатлениям ее модератора и других организаторов);

4) фиксацию результатов, посвященную описанию типологии и некоторых характерных примеров высказываний участников фокус-групп;

5) закрепление выводов и рекомендаций: заключение по поводу наиболее важной информации, полученной в ходе проведения фокус-групп с гражданами (например, особенностей коррупционных практик); рекомендации включаются в том случае, когда типологизация данных фокус-групп и выводы позволяют сформулировать предложения по дальнейшему ведению антикоррупционной политики, а также по корректировке анкет формализованных исследований и других методов проведения антикоррупционного мониторинга (аудита).

Еще одним способом АА является *проведение личных неформализованных интервью*, целью которых является выявление проблем органов (предприятий), представлений руководителей и других уполномоченных лиц о связи этих проблем с коррупцией, понимание ими коррупции и связанных с ней проблем с развитием государства, бизнеса и общества, а также возможностей антикоррупционной деятельности государства, бизнеса и общества.

Основные задачи интервью следующие:

- описание понимания коррупции и взяточничества как социальных явлений, практики бытовой, деловой коррупции в представлениях интервьюируемых;
- выявление открытых и запретных зон и тем, посвященных коррупции;
- выявление представлений о личных возможностях и возможностях государственных структур, бизнеса и структур гражданского общества в противостоянии коррупции;
- выявление представления интервьюируемых о том, каковы должны быть действия власти и органов управления для эффективной борьбы с коррупцией.

Специфика изучения коррупции методом личных неформализованных интервью заключается в следующем:

- а) коррупция как социальное явление изучается исследователем опосредованно, через восприятие его личностью интервьюируемого;
- б) интервьюируемый выступает в роли включенного наблюдателя коррупционных и других социальных практик, составляющих его уникальный опыт;
- в) получение и фиксация знаний интервьюируемого о коррупционной реальности является главной целью интервьюера;
- г) важную роль играет место и обстановка проведения интервью, что связано со стимулированием открытости и искренности интервьюируемого, готовности его делиться полученным опытом;
- д) при выборе интервьюируемого учитываются его социальная активность, сформированность у него собственного отношения к коррупции и борьбе с ней, личной убежденности в ее социальном вреде;

- е) продолжительность интервью не должна быть меньше 35–40 минут и не должна превышать 2–2,5 часа (без перерывов);
- з) оплата за интервью не производится;
- ж) при проведении интервью может использоваться аудио-, видеофиксация;

Личные неформализованные интервью проводятся по заранее разработанному гиду (тексту-опроснику).

На основе анализа личных неформализованных интервью составляется описание позиций их участников по изучаемым проблемам, которые включаются в общий отчет о проведенном исследовании.

Рекомендуется составлять общий отчет о проведении личных неформализованных интервью с государственными служащими, который резюмирует наиболее важную информацию, проиллюстрированную характерными примерами высказываний интервьюируемых.

Структура такого отчета сходна с содержанием отчета по результатам проведения фокус-групп.

Анализ сообщений граждан, поступивших на горячие линии о фактах коррупции, является одной из форм получения информации о случаях коррупции, а также идентификации лиц, совершивших коррупционные правонарушения.

Порядок работы горячей линии устанавливается нормативными актами органов власти и управления предприятием (организацией)¹.

Горячая линия является комплексом организационных мероприятий и технических средств, обеспечивающих возможность работникам, а также иным лицам обращаться с сообщениями о признаках и фактах мошенничества и коррупции, о наличии конфликта интересов у сотрудников (работников) и контрагентов,

¹ О порядке рассмотрения обращений граждан и юридических лиц, поступивших по телефону «горячей линии» Межведомственной комиссии по противодействию коррупции в Казани: решение Межведомственной комиссии по противодействию коррупции в Казани от 10 июля 2009 г. № 8. – URL: <http://www.kzn.ru/meriya/ispolnitelnyy-komitet/upravlenie-kontrolya-i-antikorrupsionnoy-raboty/gorachliniya/> (дата обращения: 10.07.2019); Положение о «Горячей линии» по вопросам противодействия мошенничеству, коррупции и хищениям в Группе Газпром: утв. приказом ОАО «Газпром» от 4 сент. 2014 г. № 423. – URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/2014-09-04-regulation-hotline-ru.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

злоупотреблений, хищений и неправомерного использования собственности и активов, нарушений процедур закупок товаров, работ, услуг в органе, на предприятии и в организации.

Горячая линия как механизм сбора и анализа информации входит в многоуровневую систему противодействия коррупции, корпоративному мошенничеству и хищениям, включающую в себя в числе прочего и систему оценки рисков правонарушений, методологию выявления и расследования правонарушений, установление субъектов противодействия, создание нетерпимого отношения к фактам мошенничества, коррупции и хищений.

По итогам обработки информации, поступившей по горячей линии, принимаются решения в соответствии с действующим законодательством или локальными нормативными актами.

Например, в Группе «Газпром» в случаях подтверждения информации, выявления в ходе ее обработки иных фактов, свидетельствующих о мошенничестве, коррупции и хищениях, выявления фактов предоставления недостоверной информации о бенефициарах контрагентов Группы «Газпром» и аффилированности контрагентов Группы «Газпром» с работниками Группы «Газпром» Служба корпоративной защиты готовит и в установленном порядке направляет председателю правления ОАО «Газпром» заключение.

Заключение должно содержать мотивированные предложения о необходимости проведения служебной проверки, о создании рабочих групп (комиссий), о мерах, которые необходимо принять при выявлении случаев конфликта интересов и иных злоупотреблений, связанных с должностью, занимаемой работником Группы «Газпром», о превентивных мерах, которые необходимо принять для противодействия мошенничеству, коррупции и хищениям в Группе «Газпром» и другие предложения исходя из существа информации, поступившей по горячей линии. К заключению при необходимости прилагается исходная информация в виде справок, протоколов аудиозаписи и других материалов.

Результаты рассмотрения и информация о принятых мерах могут доводиться до заявителя в том случае, если это не принесет ущерба интересам Группы «Газпром».

При наличии в сообщении, поступившем на горячую линию, сведений о подготавливаемом, совершаемом или совершенном

противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией¹.

При оценивании состояния функционирования горячей линии по вопросам противодействия коррупции обращается внимание на следующее:

- длительность существования горячей линии;
- наличие технической возможности сообщать информацию о коррупции посредством горячей линии;
- существование анонимного способа сообщать о возможных правонарушениях сотрудниками (работниками) органов, предприятий и организаций;
- количество сообщений о подозрении в коррупции или взяточничестве, поступивших через горячую линию, а также документальное подтверждение этих заявлений;
- содержание принятых решений по результатам обращений, поступивших на горячую линию, в том числе и в случае подтверждения факта коррупции;
- наличие механизма обеспечения конфиденциальности информации, поступившей от граждан по горячей линии².

Для анализа *состояния размещения на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет актуальной информации о мерах по профилактике и противодействию коррупции* применяются соответствующие Методические рекомендации, разработанные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации³.

¹ Положение о «Горячей линии» по вопросам противодействия мошенничеству, коррупции и хищениям в Группе Газпром: утв. приказом ОАО «Газпром» от 4 сент. 2014 г. № 423. – URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/2014-09-04-regulation-hotline-ru.pdf>. (дата обращения: 10.07.2019).

² Процедура антикоррупционной комплексной проверки АрселорМиттал. – URL: http://arcelormittal.com/images/pdf/Due_Diligence_Procedure_Rus.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

³ Методические рекомендации для проведения мониторинга размещения на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» актуальной информации о мерах по профилактике и противодействию коррупции. – URL: <http://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/8/5> (дата обращения: 10.07.2019).

Они направлены на установление контроля соблюдения федеральными органами исполнительной власти требований к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, государственных корпораций (компаний), иных организаций, созданных на основании федеральных законов, утвержденных приказом Минтруда России от 7 октября 2013 г. № 530н.

Методические рекомендации предусматривают оценку соблюдения требований по 8 направлениям, соответствующим подразделам раздела «Противодействие коррупции» официального сайта федерального органа исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а именно:

1) расположение и наполнение раздела «Противодействие коррупции»;

2) нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции;

3) антикоррупционная экспертиза;

4) методические материалы;

5) формы документов, связанных с противодействием коррупции, для заполнения;

6) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

7) комиссия по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (аттестационная комиссия);

8) обратная связь для сообщений о фактах коррупции.

Оценка за направление равна среднему арифметическому оценок за составляющие части направления. Максимально возможная оценка за направление – 100 баллов.

По результатам проведения мониторинга предлагается ранжировать федеральные органы исполнительной власти в зависимости от итоговой оценки, предусмотрев при этом следующие градации:

– 76–100 баллов – требования полностью или в основном реализованы;

– 51–75 баллов – значительная часть требований реализована, раздел «Противодействие коррупции» нуждается в некоторой доработке;

– 26–50 баллов – отдельные требования реализованы, раздел «Противодействие коррупции» нуждается в значительной доработке;

– 1–25 баллов – требования практически не реализованы, раздел «Противодействие коррупции» нуждается в существенной доработке.

Важной составляющей рассматриваемых методических рекомендаций является его «Методический инструментарий», который содержит оценку расположения и наполнения соответствующих разделов.

Данный инструментарий содержит в себе требования, предмет оценки и баллы, выставляемые за соответствие того или иного раздела (направления) требованиям.

В качестве критериев выставления баллов используются: наличие работающих гиперссылок на нормативные правовые акты, методические материалы, формы документов; полнота размещения тех или иных материалов, сведений; количество переходов для доступа к материалам; соответствие формата размещенных документов требованиям.

Система баллов может быть применена и для оценивания эффективности противодействия коррупции в целом.

Например, распоряжением Правительства Кыргызской Республики от 12 февраля 2014 г. № 44-р утверждена «Методология антикоррупционного мониторинга и оценки», предусматривающая для каждого уровня оценки пять возможных уровней соответствия, составляющих критерии оценки:

соответствует в полной мере – балл «4»;

в значительной степени соответствует – балл «3»;

частично соответствует – балл «2»;

не соответствует – балл «1».

В исключительных обстоятельствах оценка может быть определена как «неприменим», в этом случае выставляется балл

«0» (отсутствие институциональных и законодательных инструментов). Эти рейтинги основаны только на существенных критериях и определены следующим образом¹:

- балл «4» – антикоррупционные меры полностью выполняются в отношении всех существенных критериев;
- балл «3» – имеются только незначительные недостатки с полным соответствием значительному большинству существенных критериев;
- балл «2» – субъекты мониторинга предприняли ряд значительных мер и соответствуют некоторым из существенных критериев;
- балл «1» – имеются серьезные недостатки, с несоответствием значительному большинству существенных критериев;
- балл «0» – требование (или часть требования) неприменимо из-за структурных, правовых или институциональных характеристик субъекта противодействия коррупции.

Итоговая оценка антикоррупционной деятельности отображается в отчетных документах (заключениях, отчетах, справках).

В органах государственной власти субъектов Российской Федерации основной формой такой отчетности является заключение. Содержание заключения по итогам антикоррупционного аудита определяется соответствующими нормативными актами или локальными нормативными актами.

Например, заключение Управления по противодействию коррупции Правительства Ярославской области по итогам анализа результатов антикоррупционного аудита, проведенного в 2016 г. содержит в себе следующие разделы: основание проведения АА; субъект и объекты его проведения; предмет аудита (основные направления антикоррупционной деятельности); перечень выявленных типичных недостатков; информация об исполнении письменных рекомендаций по совершенствованию анти-

¹ Об утверждении Методологии антикоррупционного мониторинга и оценки: распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 12 февр. 2014 г. № 44-р. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/210934> (дата обращения: 10.07.2019).

коррупционной деятельности; перечень направлений, которые требуют совершенствования¹.

Для обеспечения полноты фиксации результатов антикоррупционного аудита предлагается формализовать заключение (иные формы отчетных документов). В связи с этим можно обратиться к опыту Кыргызской Республики, в которой такая форма отчета закреплена в виде текстовой и табличной частей². Таким образом, структура заключения по итогам антикоррупционного аудита может содержать:

- 1) наименование документа;
- 2) наименование объекта аудита (государственного органа, органа местного самоуправления и др.);
- 3) характеристику объекта аудита (паспорт аудируемого), отражающую его организационную форму, функции, структуру, штатную численность, руководство, наличие лица, координирующего антикоррупционную деятельность, органа (лица), уполномоченного по вопросам противодействия коррупции;
- 4) таблицу, отражающую результаты оценки соответствующих направлений антикоррупционной деятельности (соответствует в полной мере; в значительной степени соответствует; частично соответствует; не соответствует);
- 5) фиксацию наиболее типичных недостатков (нарушений) с приведением конкретных примеров;
- 6) рекомендации по совершенствованию направлений антикоррупционной деятельности;
- 7) общий вывод о состоянии антикоррупционной деятельности.

Рассмотренные положения методики антикоррупционного аудита лишь в общих чертах позволяют очертить организационно-аналитическую работу по оценке антикоррупционной деятельности. Разнообразие применяемых методов, необходимость учета специфики различных объектов АА, тесная связь антикор-

¹ Заключение управления по противодействию коррупции Правительства Ярославской области по итогам анализа результатов антикоррупционного аудита, проведенного в 2016 г. – URL: <http://www.yarregion.ru/depts/ubb/Documents/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%287718656%20v4%29.docx> (дата обращения: 10.07.2019)

² Распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 12 февраля 2014 г. № 44-р.

рупционного аудита, мониторинга и комплаенса предполагают возможность дальнейшего исследования этой проблематики.

В частности, требует типологизации методика антикоррупционного аудита, осуществляемого в органах государственной власти и местного самоуправления, совершенствование его информационного обеспечения, внедрение позитивного отечественного и зарубежного опыта, расширение применения общесистемных форм оценки антикоррупционной деятельности.

В свою очередь, прикладной характер решаемых в ходе антикоррупционного аудита задач предусматривает и совершенствование подготовки специалистов, проводящих АА как в органах публичной власти, так и в коммерческих структурах.

Вопросы для самоконтроля

1. Основные этапы проведения антикоррупционного аудита.
2. Особенности нормативного регулирования методики антикоррупционного аудита.
3. Специфика методов проведения антикоррупционного аудита.
4. Виды и оформление результатов антикоррупционного аудита.
5. Основные направления совершенствования антикоррупционного аудита.

Заключение

В учебном пособии раскрыто правовое содержание понятия «антикоррупционный аудит», систематизированы законодательные и подзаконные акты, оставляющие правовую основу его осуществления, изложена методика его проведения. В ходе исследования были сделаны следующие выводы и обобщения.

1. Антикоррупционный аудит – это разновидность контрольно-проверочной деятельности, осуществляемая внешними и внутренними уполномоченными лицами (аудиторами) с применением общих и специальных методов, направленная на формирование объективного суждения о состоянии и результативности антикоррупционной деятельности органа публичной власти, предприятия, организации.

2. Целями АА являются: предупреждение и выявление коррупционных правонарушений и иных противоправных действий, оценка внутренней антикоррупционной системы (программы), анализ эффективности управленческих решений по нейтрализации коррупционных рисков.

3. К задачам АА относят: проверку и оценку системы противодействия коррупции; проверку и оценку направлений антикоррупционной деятельности (правового регулирования, исполнения антикоррупционного законодательства) по отдельным показателям и выработку предложений по их совершению; проверку и оценку использования отдельных инструментов противодействия коррупции и выработку предложений по повышению их эффективности; проверку и оценку деятельности субъектов противодействия коррупции и выработку предложений по совершенствованию их антикоррупционной деятельности.

4. Среди функций АА выделяют следующие их разновидности: информационную, контрольную, оценочную, прогностическую, консультативную, аналитическую, методическую, рационализаторскую, мобилизационную, функцию обеспечения профессиональными кадрами, защитную, инфраструктурную.

5. К объектам АА предлагается относить: 1) органы власти: а) государственной (федеральные, субъектов Российской Федерации); б) местного самоуправления; 2) предприятия, учрежде-

ния, организации созданные: а) Российской Федерацией на основе федеральных законов (например, Центральный банк Российской Федерации, государственные корпорации (компании), публично-правовые компании, фонды и иные организации); б) органами муниципальной власти; в) в общем порядке, в том числе осуществляющими деятельность за рубежом; 3) физических лиц, наделенных полномочиями по осуществлению антикоррупционной деятельности: а) руководителей (органов власти, предприятий, учреждений и организаций); б) должностных лиц, уполномоченных на организацию и осуществление мероприятий по противодействию коррупции (руководителей служб безопасности, специально назначенных должностных лиц); 4) коллегиальные органы: а) советы (комиссии) по противодействию коррупции; б) комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов; в) коллективные органы управления (коллегии, правления, советы и т.п.), наделенные правом принимать локальные антикоррупционные акты.

6. К числу субъектов АА могут быть отнесены: 1) органы власти, для которых АА: а) обязанность; б) способ осуществления полномочий; 2) негосударственные структуры, реализующие полномочия в соответствии с ФЗ «Об аудиторской деятельности»: а) физические лица – аудиторы; б) аудиторские организации; в) аудиторские группы; 3) представители общественности: а) эксперты в области противодействия коррупции; б) объединения граждан.

7. Методы АА могут быть классифицированы в зависимости: а) от сущности, применяемых приемов и средств (экономические, нормативно-правовые, информационно-аналитические, психологические, органолептические); б) от видов проверок (исследования документальных данных, документальная проверка, фактическая проверка); в) от предмета проверки (общие, используемые для проверки отдельных показателей коррупционной ситуации, используемые для проверки конкретного аудируемого).

8. При классификации видов аудита предлагается учитывать: 1) статус аудитора: внешний и внутренний; 2) инициативность: обязательный и инициативный (согласованный); 3) предмет изучения: результаты антикоррупционной деятельности, эффектив-

ность управления, процедур и методов функционирования организации, эффективность расходования бюджетных средств; 4) периодичность проведения: первоначальный, последующий, периодический; 5) основной метод проверки: риск-ориентированный, системно-ориентированный, подтверждающий; 6) степень охвата проверяемых данных: сплошной, выборочный, комбинированный; 7) направление проверки: горизонтальный, вертикальный, в прямом направлении, в обратном направлении.

9. Применительно к АА выделены и охарактеризованы нормативные правовые акты, составляющие его правовую основу: законодательство Российской Федерации, определяющее возможность применения аудита для противодействия коррупции, статус субъектов аудита; международные правовые документы, содержащие основы использования аудита в противодействии коррупции; подзаконные акты, устанавливающие порядок реализации законодательных актов, в том числе и правила аудиторской деятельности; законодательство субъектов Российской Федерации в области противодействия коррупции; локальные нормативные акты предприятий, учреждений и организаций, определяющие специфику внутреннего аудита, а также проведение в них внешнего аудита; нормативно-методические документы самоуправляемых организаций аудиторов, устанавливающие особенности проведения отдельных аудиторских процедур.

10. В процессуальном аспекте АА рассмотрен как процедура, состоящая из комплекса рациональных организационно-исследовательских и информационно-технических действий, завершающихся принятием определенных решений, отражающих промежуточные и заключительные результаты оценки антикоррупционной деятельности. Этапами АА являются: 1) планирование проверки; 2) проведение проверки (сбор данных на местах); 3) составление отчета по итогам проверки (отчетность); 4) разработка корректирующих мер (ликвидация последствий и проверка исполнения).

11. Охарактеризованы следующие особенности методики АА: а) тесная связь с методикой антикоррупционного мониторинга; б) наличие специфических источников данных, оценка которых служит основой для выводов о состоянии антикоррупционной

деятельности; в) применение как общих аналитических приемов, так и специальных, в первую очередь правовых.

12. Изложены особенности использования в целях АА результатов: антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, добровольной оценки на знание законодательства о противодействии коррупции; добровольного психофизиологического исследования, фокус-групп, личных неформализованных интервью, анализа сообщений граждан, поступивших на горячие линии о фактах коррупции, размещения на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет актуальной информации о мерах по профилактике и противодействию коррупции.

13. Выявлен позитивный отечественный и зарубежный опыт, позволяющий повысить эффективность АА за счет использования формализации результатов обобщения проведенных аналитических процедур и итоговых документов.

14. Для совершенствования АА предлагается: включить АА в перечень мер профилактики коррупции; разработать государственный стандарт внешнего АА, типовое положение о проведении внутреннего АА в органах государственной власти и местного самоуправления, содержащее методику его проведения; формализовать (типологизировать) текущие документы, составляемые в ходе проверки, заключение (иные формы отчетных документов).

Литература

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята голосованием 12 дек. 1993 г. – URL: [http:// http://www.constitution.ru/](http://www.constitution.ru/) (дата обращения: 10.07.2019).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 10.07.2019).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 10.07.2019).

4. О муниципальной службе в Российской Федерации: федер. закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>. (дата обращения: 10.07.2019).

5. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/12236ec6e813ae0ac928c57342a9a7ad8096c195/. (дата обращения: 10.07.2019).

6. «О государственной гражданской службе Российской Федерации: федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения: 10.07.2019).

7. Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/5662200f71fec9b8ab1a6e0615896613d3852b5a/ (дата обращения: 10.07.2019).

8. О Счетной палате Российской Федерации: федер. закон от 5 апр. 2013 г. № 41-ФЗ. – URL: http://audit.gov.ru/about/document/#doc_3 (дата обращения: 10.07.2019).

9. Основы законодательства об антикоррупционной политике: модельный закон: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 15 нояб. 2003 г. № 22-15. – URL: http://www.stopcorruption.ru/item_338.htm<http://docs.cntd.ru/document/901898824> (дата обращения: 10.07.2019).

10. Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу: указ Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808. – URL: <http://www.fedsfm.ru/about/legal/752> (дата обращения: 10.07.2019).

11. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы: указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> (дата обращения: 10.07.2019).

12. Об утверждении Правил осуществления главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета, главными администраторами (администраторами) доходов федерального бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита федерального бюджета внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита и о внесении изменения в пункт 1 Правил осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2014 г. № 89: постановление Правительства РФ от 17 марта 2014 г. № 193. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102171802&rdk=0> (дата обращения: 10.07.2019).

13. О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 апр. 2013 г. № 382. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102165184&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 10.07.2019).

14. Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 576 // <http://base.garant.ru/71079302/> (дата обращения: 10.07.2019).

15. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: постановление Правительства РФ от 26 февр. 2010 г. № 96. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/197633/paragraph/1:0> (дата обращения: 10.07.2019).

16. Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 2012 г. № 667. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132159 (дата обращения: 10.07.2019).

17. О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации (вместе с «Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности»): постановление Правительства РФ от 17 авг. 2016 г. № 806. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=321416&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.03601971147092664#03267627472007937> (дата обращения: 10.07.2019).

18. Об утверждении единой методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв государственных органов: постановление Правительства РФ от 31 марта 2018 г. № 397. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_295086/1b7b24b6a0402fb88f4c370e2bd98376924faa73/ (дата обращения: 10.07.2019).

19. О проведении добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26 дек. 2014 г. № 1252. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=172565#09295566655160201> (дата обращения: 10.07.2019).

20. О применении отдельных положений Указания Банка России от 7 июля 1999 г. № 603-У: письмо ЦБ РФ от 10 дек. 1999 г. № 337-Т. – URL: <http://bankir.ru/publikacii/s/komplaens-perimetrnedostizhimyi-ideal-10002927/#ixzz3gJhatR5b> (дата обращения: 10.07.2019).

21. Об осуществлении антикоррупционного мониторинга соблюдения требований законодательства о противодействии

коррупции: постановление Правительства Ярославской области от 12 сент. 2012 г. № 888-п. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/473009012> (дата обращения: 10.07.2019).

22. Основополагающие принципы аудита эффективности: ISSAI 300. – URL: <http://www.eurosai.org/handle404?exporturi=/export/sites/eurosai/.content/documents/others/ISSAI/ISSAI-300-ruso.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

23. Положение о порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: утв. Банком России 29 авг. 2008 г. № 321-П.

24. Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденное Банком России 2 марта 2012 г. № 375-П (зарегистрировано Минюстом России 6 апр. 2012 г. № 23744). – URL: https://www.cbr.ru/analytics/na_vr/na_brn/ (дата обращения: 10.07.2019).

25. ГОСТ Р ИСО 26000–2012. Руководство по социальной ответственности. М.: Стандартинформ, 2014. – 125 с.

26. Регламент Счетной палаты Российской Федерации: утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 7 июня 2013 г. (постановление № 3ПК). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147752/ (дата обращения: 10.07.2019).

27. Положение об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: утв. Банком России 15 нояб. 2015 г. № 499-П. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

28. Порядок применения норм федерального законодательства, регулирующего обязанности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в отношении идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации, прохождения обязательного обучения в рамках системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. –

URL: http://www.auditor-sro.org/files/activity/protiv_korrupcii/Metod_material/180717_obzor_kps_pk_kkk_obyazannosti_auditorov_po_fz-115.doc (дата обращения: 10.07.2019).

29. Об утверждении порядка проведения антикоррупционного мониторинга на территории города Нижнего Новгорода: постановление Администрации города Нижнего Новгорода от 18 марта 2010 г. № 1369. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=152024284&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 10.07.2019).

30. О тестировании в 2019 году лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы в администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым, на знание законодательства о противодействии коррупции и его актуальных изменений: постановление администрации Ермаковского сельского поселения Джанкойского района Республики Крым от 29 янв. 2019 г. № 13. – URL: <http://xn-80aehcxbksclcrd.xn--p1ai/?p=1972> (дата обращения: 10.07.2019).

31. Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций: одобрены Советом по аудиторской деятельности 20 сент. 2012 г., протокол № 6. – URL: http://auditor-sro.org/about/documents/pravila_nezavisimosti_auditorov_i_auditorskih_organizacij/ (дата обращения: 10.07.2019).

32. Об утверждении Положения об осуществлении Министерством иностранных дел Российской Федерации внутреннего финансового аудита: приказ Министерства иностранных дел Российской Федерации от 3 окт. 2016 г. № 18936. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

33. Об утверждении Положения об осуществлении внутреннего финансового аудита в Министерстве энергетики Российской Федерации: приказ Минэнерго России от 14 сент. 2018 г. № 762. – Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

34. Об утверждении Положения об осуществлении Минюстом России внутреннего финансового аудита: приказ Минюста России от 29 янв. 2015 г. № 12. – Там же.

35. Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы: приказ Минюста России от 21 окт. 2011 г. № 363. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/197633/paragraph/1:0> (дата обращения: 10.07.2019).

36. Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы внутреннего аудита в акционерных обществах с участием Российской Федерации: приказ Росимущества от 4 июля 2014 г. № 249. – URL: <http://ppt.ru/docs/prikaz/rosimushchestvo/n-249-93861>.

37. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по финансовому мониторингу государственной функции по осуществлению контроля за выполнением физическими и юридическими лицами требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушение этого законодательства: приказ Росфинмониторинга от 29 июля 2014 г. № 191. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

38. Об утверждении Положения об осуществлении Федеральной налоговой службой внутреннего финансового аудита: приказ Федеральной налоговой службы от 16 нояб. 2016 г. № ММВ-7-16/619@. – Там же.

39. Об утверждении Положения об осуществлении внутреннего финансового аудита в органах федеральной службы безопасности: приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 20 дек. 2016 г. № 782. – Там же.

40. Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита: распоряжение Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 31 авг. 2016 г. № 42-па. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/456014173> (дата обращения: 10.07.2019).

41. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга в Санкт-Петербурге: распоряжение Администрации губернатора Санкт-Петербурга от 7 июня 2016 г. № 23-па. – URL: http://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_business/protivodejstvie-korrupcii/informacionnye-materialy/8738/ (дата обращения: 10.07.2019).

42. О порядке проведения антикоррупционного мониторинга: распоряжение главы Удмуртской Республики от 30 июня 2016 г. № 283-РГ. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/438964464> (дата обращения: 10.07.2019).

43. Об утверждении плана проведения антикоррупционного аудита на 2018 год: распоряжение губернатора Ярославской области от 19 дек. 2017 г. № 375-р. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/45929600/paragraph/1:0> (дата обращения: 10.07.2019).

44. О проведении ежегодного антикоррупционного мониторинга: распоряжение заместителя губернатора Калужской области – руководителя Администрации губернатора Калужской области от 2 марта 2009 г. № 116-па. – URL: http://tmt.tarusa.ru/data/antikor/rrgko116_2009_03_02.rtf. (дата обращения: 10.07.2019).

45. Об организации проведения добровольных психофизиологических исследований с применением полиграфа в отношении граждан Российской Федерации при назначении на должность государственной гражданской службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и государственных гражданских служащих Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 мая 2017 г. № 311-Рп. – URL: <http://dep.gs.admhmao.ru/dokumenty/hmao/925414/> (дата обращения: 10.07.2019).

46. Об утверждении Методологии антикоррупционного мониторинга и оценки: распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 12 февр. 2014 г. № 44-р. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/210934> (дата обращения: 10.07.2019).

47. Об утверждении Методики проведения антикоррупционного аудита: распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 31 авг. 2016 г. № 42-па. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/456014173> (дата обращения: 10.07.2019).

48. Регламент взаимодействия Комитета Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с государственными органами и негосударственными объединениями по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений в области аудита: утв. правлением Некоммерческого партнерства «Аудиторская Ассоциация Содружество» протокол от 29 сент.

2010 г. № 25 – URL: [http://auditor-sro.org/activity/ protivkorrupcii/](http://auditor-sro.org/activity/protivkorrupcii/) (дата обращения: 10.07.2019).

49. О порядке рассмотрения обращений граждан и юридических лиц, поступивших по телефону «горячей линии» Межведомственной комиссии по противодействию коррупции в Казани: решение Межведомственной комиссии по противодействию коррупции в Казани от 10 июля 2009 г. № 8. – URL: <http://www.kzn.ru/meriya/ispolnitelnyy-komitet/upravlenie-kontrolya-i-antikorrupsionnoy-raboty/gorachliniya/> (дата обращения: 10.07.2019)

50. Руководство по аудиту антикоррупционных мер: ИС-САИ 5700. – URL: <http://audit.gov.ru/about/document/special-auditing-guidance-.php>. (дата обращения: 10.07.2019).

51. Руководящие указания по аудиту систем менеджмента: Международный стандарт ISO 19011:2018 (третья редакция). – URL: [http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-19011-2018-\(rus\).pdf](http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-19011-2018-(rus).pdf) (дата обращения: 10.07.2019).

52. СГА 104. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 30 нояб. 2016г. № 4ПК. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208571/ (дата обращения: 10.07.2019).

53. Системы менеджмента противодействия коррупции – Требования и рекомендации по применению: Международный стандарт ISO 37001:2016 (первое издание). – URL: <http://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-37001-2016.pdf>. (дата обращения: 10.07.2019).

54. Об утверждении Порядка проведения добровольных психофизиологических исследований с Применением полиграфа: указ губернатора Пермского края от 19 июля 2018 г. № 69. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/550143526> (дата обращения: 10.07.2019).

55. О стратегии антикоррупционной политики Республики Татарстан: указ Президента Республики Татарстан 8 апр. 2005 г. № УП-127. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/tatarstan/118563/> (дата обращения: 10.07.2019).

56. Об утверждении Порядка проведения антикоррупционного мониторинга на территории Нижегородской области: поста-

новление Правительства Нижегородской области от 23 сент. 2009 г. № 685. – URL: <https://government-nnov.ru/?id=212026> (дата обращения: 10.07.2019).

57. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению антикоррупционного мониторинга на территории Самарской области: постановление Правительства Самарской области от 21 марта 2017 г. № 172. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/434613044> (дата обращения: 10.07.2019).

58. Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности: федер. стандарт бухгалтерского учета для организаций государственного сектора: утв. приказом Минфина России от 31 дек. 2016 г. № 260н. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216118/#dst100057 (дата обращения: 10.07.2019)

Локальные нормативные акты

59. Антикоррупционная политика ГУП РК «Вода Крыма». – URL: http://voda.crimea.ru/assets/files/npoTuBogeucTBue_koppynLLuu/antikorrupcionnaya_politika.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

60. Антикоррупционная политика ОАО «Уралкалий». – URL: http://www.uralkali.com/upload/iblock/5bb/Anti-corruption_policy_120814.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

61. Антикоррупционная политика ООО «Новоком». – URL: <http://nowocom.ru/f/antikorrupcionnaya-politika.pdf>. (дата обращения: 10.07.2019)

62. Антикоррупционная политика ООО «СТЭП ЛОДЖИК». – URL: <http://step.ru/company/policy/> (дата обращения: 10.07.2019).

63. Антикоррупционная политика ООО «ЭКО». – URL: http://ekoyar.ru/informaciya/antikorrupcionnaya_politika#14 (дата обращения: 10.07.2019).

64. Антикоррупционная политика АО «АРТСОК». – URL: <http://artsok.com/about/anticorruption-policy/> (дата обращения: 10.07.2019).

65. Антикоррупционная политика открытого акционерного общества «Производственное объединение «Кристалл». – URL: <http://ru.kristallsmolensk.com/media/documents/antikorrupcionnaya-politi.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

66. Кодекс профессиональной этики аудиторов (приложение к протоколу Совета по аудиторской деятельности от 21 мая 2019 г. № 47). – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=F086004D46A12900F4B2D5B3C3C26C66&req=doc&base=LAW&n=325111&REFFIELD=134&REFDST=100561&REFDOC=296551&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bindex%3D230#1msptdvlzoi> (дата обращения: 10.07.2019).

67. Комплаенс-программа ПАО «КАМАЗ». – URL: <http://kamaz.ru/about/compliance/komplaens-programma-pao-kamaz/> (дата обращения: 10.07.2019).

68. Корпоративная политика «Антикоррупционная политика ПАО АНК «Башнефть» ПТ-11-02. – URL: http://www.bashneft.ru/files/iblock/704/Antikorrupcionnaja_politika.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

69. Политика в области Комплаенс ООО СИБУР и Предприятий ПАО СИБУР Холдинг. – URL: <http://www.sibur.ru/upload/iblock/297/297d78fad50c2d082538073a0f10c5fc.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

70. Положение о «Горячей линии» по вопросам противодействия мошенничеству, коррупции и хищениям в Группе «Газпром»: утв. приказом ОАО «Газпром» от 4 сент. 2014 г. № 423. – URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/2014-09-04-regulation-hotline-ru.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

71. Процедура антикоррупционной комплексной проверки АрселорМиттал. – URL: http://arcelormittal.com/images/pdf/Due_Diligence_Procedure_Rus.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

Методические рекомендации

72. Методические рекомендации для проведения мониторинга размещения на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» актуальной информации о мерах по профилактике и противодействию коррупции. – URL: <http://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/8/5> (дата обращения: 10.07.2019).

73. Методические рекомендации по организации внутреннего аудита в секторе государственного управления. – URL:

http://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/07/main/Metod_rekomendatsii_po_organizatsii_VA.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

74. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции: утв. протоколом заседания проектного комитета от 13 июля 2017 г. № 47(7)). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256539/ (дата обращения: 10.07.2019).

75. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций (письмо Минтруда России от 25 дек. 2014 г. № 18-0/10/В-8980). – URL: <http://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/8> (дата обращения: 10.07.2019).

76. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. – URL: <http://www.rosmintrud.ru> (дата обращения: 10.07.2019).

77. Методические указания по организации и осуществлению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами противодействия коррупции (одобрены Советом по аудиторской деятельности Минфина России 23 сент. 2015 г., протокол № 18). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186588%2F4c6673659f1e50356c3fd7159ba21ced72652abe%2F&usg=AOvVaw2uaOy20e9R2hv0zAlp68E1 (дата обращения: 10.07.2019).

78. Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций (одобрены Советом по аудиторской деятельности 20 сент. 2012 г., протокол № 6). – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

79. Разъяснение смысла понятий деловой (профессиональной) репутации в сфере аудиторской деятельности (одобрено Советом по аудиторской деятельности 27 июня 2018 г., протокол № 40). – Там же.

80. Агеев В.Н. Государственный контроль за реализацией антикоррупционной политики в Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 5–8.

81. Агеев В.Н., Бикеев И.И., Кабанов П.А. и др. Все о коррупции и противодействии: терминологический словарь: в 3 т. / под общ. ред. И.И. Бикеева, П.А. Кабанова. – Казань: Познание, 2014. – Т. 2.

82. Антикоррупционный словарь. – Бишкек: Министерство экономики Кыргызской Республики, 2013. – 87 с.

83. Арабян К.К. Теория аудита и организация аудиторской проверки. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 335 с.

84. Архарова З.П. Международные стандарты аудита (МСА): учеб.-метод комплекс. – М.: Евразийский открытый институт, 2011. – 104 с.

85. Бикеев И.И., Кабанов П.А., Чирков Д.К. и др. Коррупция и антикоррупционная политика: терминологический словарь / под общ. ред. Г.И. Райкова, П.А. Кабанова, Д.К. Чиркова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: МедиаПресс, 2010.

86. Виды аудита. – URL: <http://finlit.online/osnovyi-audita/vidyi-audita-42467.html> (дата обращения: 10.07.2019).

87. Внутренний аудит: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», для магистерских программ «Внутренний контроль и аудит», «Экономическая безопасность» / Ж.А. Кеворкова [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 319 с.

88. Генеральной прокуратурой Российской Федерации обобщены результаты работы прокуроров по привлечению к административной ответственности юридических лиц, от имени или в интересах которых совершаются коррупционные преступления. – URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1620012/> (дата обращения: 10.07.2019).

89. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России: монография: в 2 т. – Т. 1. / С.С. Сулакшин, С.В. Максимов, И.Р. Ахметзянова, А.Р. Бахтизин. – М.: Научный эксперт, 2008. – 466 с.

90. Грекова В.А., Логинова А.В. Методические аспекты аудита финансовой отчетности организации // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 5. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/05/82549> (дата обращения: 10.07.2019).

91. Заброда Д.Г. Корпоративная антикоррупционная политика: учеб. пособие. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – 106 с.

92. Заброда Д.Г., Кашкаров А.А. Локальное нормотворчество как средство формирования и обеспечения реализации корпоративной антикоррупционной политики // Вестн. Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 3 (25). – С. 22–29.

93. Заварихин Н.М., Потехина Ю.В. Оценка коррупционных рисков в деятельности хозяйствующего субъекта. – URL: <http://www.auditfin.com/fin/2005/4/Potehina/Potehina%20.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

94. Загарских Т.А., Домрачева Л.П. Антикоррупционный аудит как форма контроля эффективности антикоррупционной деятельности // Вестник МФЮА. – 2018. – № 1. – С. 80–97.

95. Заключение управления по противодействию коррупции Правительства Ярославской области по итогам анализа результатов антикоррупционного аудита, проведенного в 2016 г. – URL: <http://www.yarregion.ru/depts/ubb/Documents/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%287718656%20v4%29.docx> (дата обращения: 10.07.2019).

96. Иванов А.В. Антикоррупционный аудит как система оценки эффективности реализации антикоррупционных стандартов на государственной гражданской и муниципальной службе // Актуальные вопросы формирования антикоррупционных стандартов и их применения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Казань, 31 мая 2017 г.). – Казань, 2017. – С. 124–126.

97. Иванова Е.Л. Контроль и ревизия: конспект лекций. – URL: http://911zp.at.ua/_ld/1/140_____.pdf. (дата обращения: 10.07.2019).

98. Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы

правового регулирования // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 7. – С. 744–753.

99. Ким Н.В. Методологические и институциональные проблемы аудита: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2008. – 44 с.

100. Козенко Ю.А., Федотова Г.В. Аудит эффективности бюджетных расходов в системе государственного финансового контроля // Финансы и кредит. – 2007. – № 8 (248). – С. 17–27.

101. Котырев Е.Н. Повышение эффективности управления акционерным промышленным предприятием с использованием результатов внешнего аудита: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 26 с.

102. Лаврентьева О.О. Антикоррупционный контроль в системе государственной службы // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 12.

103. Мониторинг VS Аудит. – URL: <http://mobit365.com/blog/monitoring-vs-audit> (дата обращения: 10.07.2019).

104. Остроухова Е.Н. Тема 3. Финансовый контроль в Республике Беларусь. – URL: <http://www.Felib.psu.by%3A8080%2Fbitstream%2F123456789%2F10608%2F3%2F%25D0%25A2%25D0%2595%25D0%259C%25D0%2590%25203.doc&usg=AOvVaw15sBss7zA4-K7hyh7Jron2> (дата обращения: 10.07.2019).

105. Отчет о ходе реализации и оценке эффективности Государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 год. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/folder_page/001/869/963/Godovoy_otchet_za_2018_OOP_i_PP.pdf. (дата обращения: 10.07.2019).

106. Панышин О.А. Экспертно-аналитическое обеспечение политики в области противодействия коррупции. – М.: Академия стандартизации, метрологии и сертификации, 2013. – 44 с.

107. Подлевских Ю.М. Методика проведения аудита в соответствии с международными стандартами аудита // Электрон. научн. журн. – 2018. – № 14 (34). – URL: <https://sibac.info/journal/student/35/115468> (дата обращения: 10.07.2019).

108. Правовые акты: антикоррупционный анализ: науч.-практ. пособие // И.С. Власов и др.; отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М.: Контракт: Волтерс Клу-

вер, 2010. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16441> (дата обращения: 10.07.2019).

109. Правовые основы аудита. – URL: <http://www.б-консалтинг.рф/news?id=59> (дата обращения: 10.07.2019)

110. Правовые основы аудиторской деятельности. – URL: http://spravochnik.ru/buhgalterskiy_uchet_i_audit/audit/pravovye_osnovy_auditorskoj_deyatelnosti/ (дата обращения: 10.07.2019).

111. Проява С.М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 159 с.

112. Развитие нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: аналитическое исследование. – М.: СФ ФС РФ, 2017. – 205 с.

113. Растегаева Ф.С., Зимина Г.А., Шашкова Т.Н. Методика проведения аудита расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль // Инновационная наука. 2015. – № 12-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-provedeniya-audita-raschetov-s-byudzheto-po-nalogu-na-dobavlennoy-stoimost-i-nalogu-na-pribyl>.

114. Роль аудита в экономике. – URL: <http://hi-audit.ru/publikatsii/3-stati/17-audit-i-ego-rol-v-sisteme-rynochnoi-ekonomiki/> (дата обращения: 10.07.2019).

115. Салихов З.А., Валеев А.Р. Антикоррупционный аудит: основы организации, планирования и проведения // ВЭПС. – 2015. – № 4. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnyy-audit-osnovy-organizatsiiplanirovaniya-i-provedeniya> (дата обращения: 10.07.2019).

116. Сметанко А.В. Современный подход к определению сущности внутреннего аудита и его основных функций в системе корпоративного управления акционерным обществом // Вестн. Таганрогского института управления и экономики. – 2013. – № 2. – С. 23–25.

117. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2018 года: статист. сб. – М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2019. – URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports/item/16053092/> (дата обращения: 10.07.2019).

118. Тема 10. Методика проведения аудита. – URL: http://biti.org.ru/umkd/sites/default/files/Лекция%2010_1.pdf (дата обращения: 10.07.2019).

119. Типичные коррупционные факторы и проявления коррупциогенности. – URL: http://вси.мвд.рф/upload/site133/document_file/x5avpu0zhs.doc (дата обращения: 10.07.2019).

120. Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. Оценка коррупционных рисков компании. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 272 с.

121. Хабриева Т.Я. Анализ практики реализации программ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: аналитический доклад. – М., 2012. – 336 с.

122. Шишкарев С.Н. Законодательное обеспечение борьбы с коррупцией. Международный и российский опыт. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 55 с.

Приложения

Приложение 1

Данные о количестве преступлений коррупционной направленности (2011–2019 гг.)

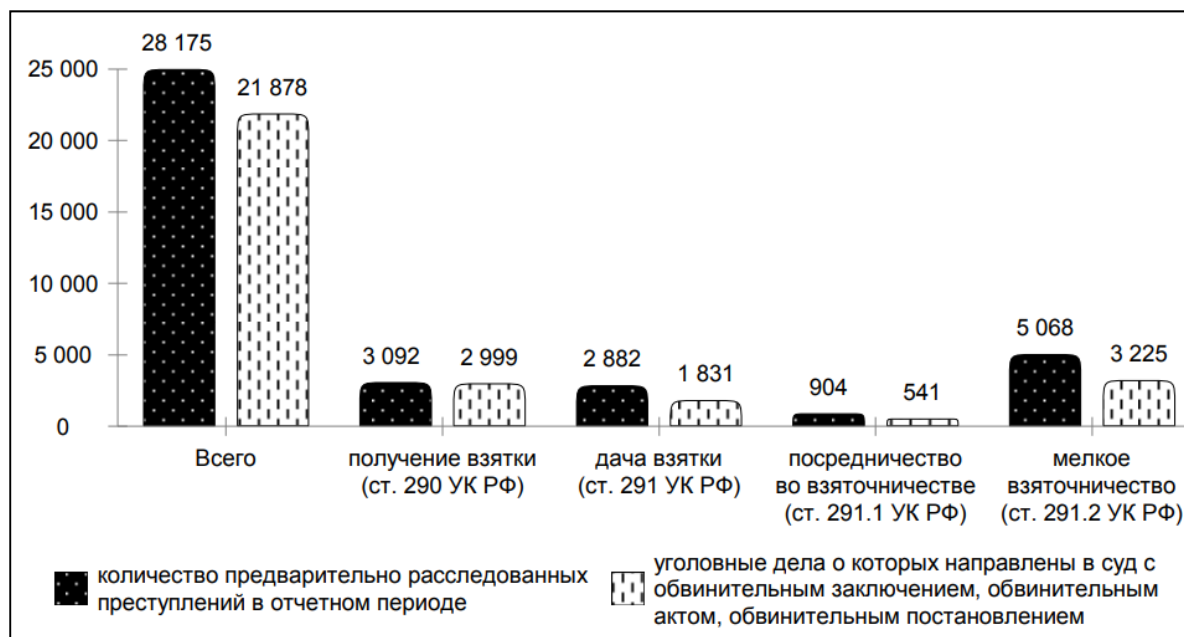


Рис. 1. Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела о которых направлены в суд в 2019 г. (от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории) в Российской Федерации

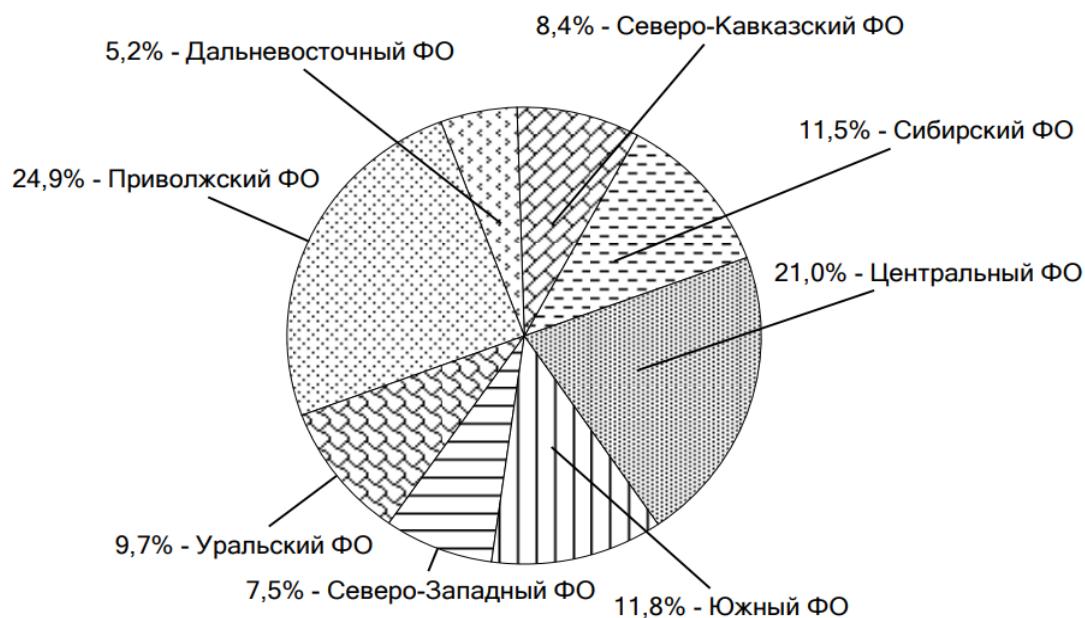


Рис. 2. Удельный вес преступлений коррупционной направленности, зарегистрированных в федеральных округах в 2019 г., от их общего количества в Российской Федерации

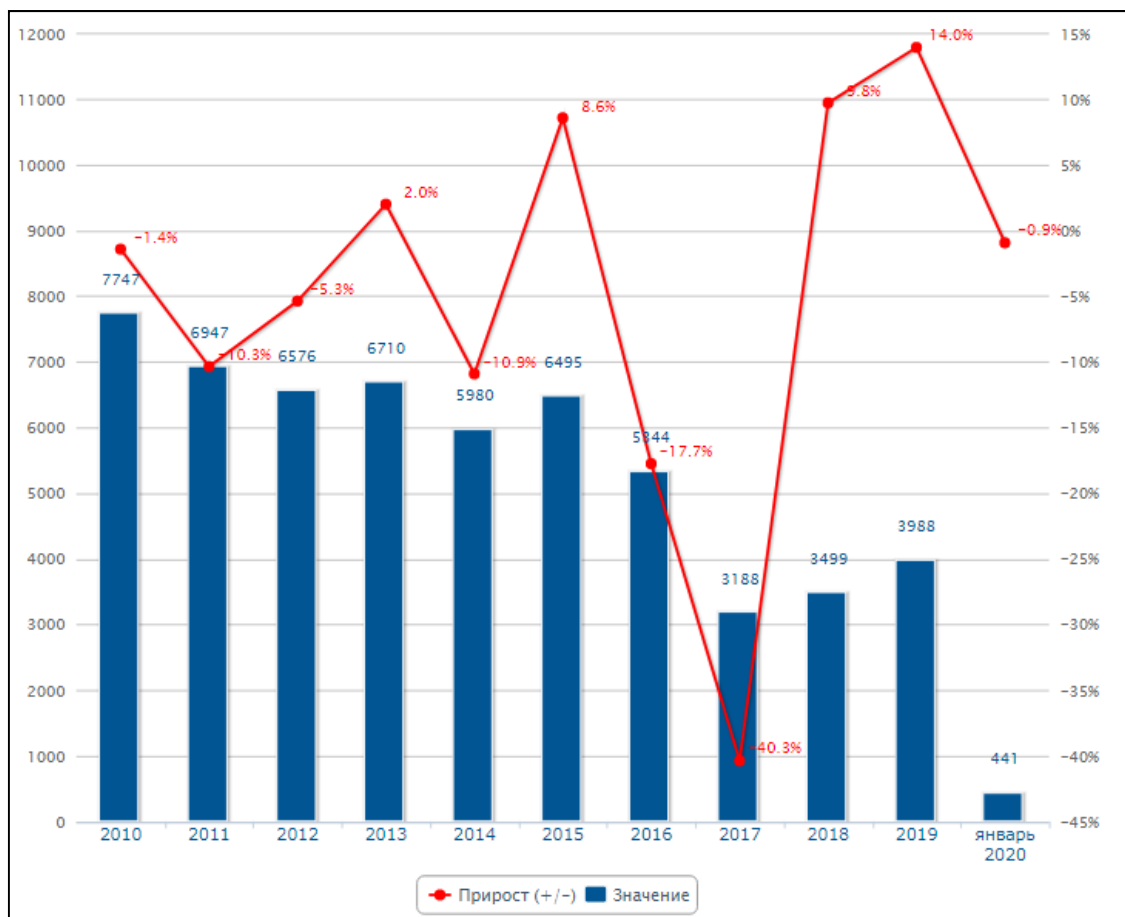


Рис. 3. Количество зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) в Российской Федерации (2010 – январь 2020 г.)

**Данные об административных правонарушениях,
предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ
(2013–2019 гг.)**

Количество юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесенных в реестр по постановлениям судов, вынесенным в 2014–2019 гг.

2014 г.	3
2015 г.	14
2016 г.	351
2017 г.	386
2018 г.	377
2019 г.	240

**Информация о рассмотрении судами дел об административных
правонарушениях, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ
(2013–2019 гг.)**

Год	Всего рассмотрено (по числу лиц)	Всего подвергнуто наказанию	Суммы штрафов, руб.			Конфискация
			наложенных по постановлениям в отчетном периоде	взысканных по вынесенным постановлениям в отчетном периоде	взысканных по постанов- лениям прошлых лет	
2013	221	164	315 720 000	88 700 000	1 000 000	17
2014	367	244	509 061 636	19 850 000	4 005 500	23
2015	578	431	719 284 682	69 425 050	5 716 500	37
2016	617	430	678 303 809	66 046 000	11 551 500	30
2017	672	477	1 011 036 196	116 980 400	18 272 000	20
2018	689	481	691 050 283	124 573 000	76 140 758	17
2019 1-е полу- годие	238	169	20 351 803 361	160 245 341	28 750 000	5

**Аудиторские процедуры
при проверке деятельности аудируемых в области противодействия
коррупции**

Направление проверки	Процедуры
Соблюдения аудируемым лицом законодательства о противодействии коррупции	Сравнение соответствия мер предпринимаемых аудируемым для предотвращения и выявления коррупционных правонарушений со стороны его руководства и (или) работников; – установление соответствия этих мер возможности возникновения коррупционных рисков, а также характеру, масштабу и сложности деятельности аудируемого лица, включая среду, в которой указанная деятельность осуществляется
Организация и осуществление внутреннего контроля аудируемого	Изучение соответствующей документации, наличие которой предусмотрено требованиями; – интервьюирование работников аудируемого лица; – непосредственное наблюдение за порядком осуществления внутреннего контроля; – получение доказательств того, что принципы, стандарты и процедуры внутреннего контроля применялись на практике в течение периода оценки; – направление запросов и получение подтверждений и разъяснений от руководства, ответственных лиц и иных работников аудируемого лица по конкретным вопросам.
Выявление случаев потенциального несоблюдения законодательства о противодействии коррупции	Направление специальных запросов в адрес ключевых лиц в составе руководства аудируемого лица о том, имеется ли у них информация о любых коррупционных правонарушениях; – изучение информации и отчетов, представленных посредством горячей линии и (или) специально назначенному ответственному лицу (при их наличии) (подтверждение того, что данные факты были расследованы, доведение результатов расследования до сведения представителей собственников, принятие дисциплинарных и иных надлежащих мер воздействия, а также оценка влияния указанных фактов на аудит); – проверка условий значимых договоров и иных сделок на предмет наличия признаков того, что указанные договоры и иные сделки заключены не на стандартных или не на рыночных условиях; – проверка переписки аудируемого лица с государственными органами на предмет наличия информации о случаях несоблюдения законодательства о противодействии коррупции

Продолжение таблицы

Направление проверки	Процедуры
Идентификация подозрительных сделок	Опрос ответственных работников аудируемого лица, для уяснения целей совершения и обоснованности совершенных сделок; – дополнительные процедуры (дополнительные интервью, изучение дополнительной документации, исследования любой имеющейся информации и данных по объекту тестирования в открытых источниках информации на предмет наличия возможной личной или иной связи между руководством аудируемого лица и конкретным контрагентом, получении данных о закупочных ценах на конкретный вид продукции конкурентов в рассматриваемом сегменте рынка и др.)

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие антикоррупционного аудита.....	6
2. Правовая основа антикоррупционного аудита.....	26
3. Методика проведения антикоррупционного аудита.....	44
Заключение.....	68
Литература.....	72
Приложения.....	88

Учебное издание

Заброда Дмитрий Григорьевич

**АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ АУДИТ:
ТЕОРИЯ, ПРАВОВАЯ ОСНОВА, МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ**

Учебное пособие

Редактор *Т. Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1680-1



Подписано в печать 16.03.2020. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 5,5. Тираж 70 экз. Заказ 17.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.