

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Э. Р. Хакимова, Р. А. Исмагилов

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ
УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Учебно-практическое пособие

Уфа 2021

УДК 343.123.12:[343. 985.7:343.352](470)(076.5)

ББК 67.410.201(2Рос)я73-5

X16

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат юридических наук доцент И. Г. Хисматуллин
(Дальневосточный юридический институт МВД России);

В. А. Фатхутдинов

(Главное следственное управление МВД по Республике
Башкортостан)

Хакимова, Э. Р.

X16 Применение мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений коррупционной направленности : учебно-практическое пособие / Э. Р. Хакимова, Р. А. Исмагилов. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. – 40 с. – Текст : непосредственный.

В учебно-практическом пособии раскрываются виды мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства, а также особенности их применения при расследовании уголовных дел коррупционной направленности.

Данное пособие адресовано обучающимся образовательных организаций МВД России, сотрудникам органов, организаций, подразделений МВД России.

УДК 343.123.12:[343.985.7:343.352](470)(076.5)

ББК 67.410.201(2Рос)я73-5

© Хакимова Э. Р., 2021

© Исмагилов Р. А., 2021

© Уфимский ЮИ МВД России, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ I. ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	7
1.1. Вопросы для самоконтроля.....	15
1.2. Темы докладов и сообщений.....	15
1.3. Практические задания.....	16
РАЗДЕЛ II. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАС- СЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВ- ЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ОТДЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИ- МЫХ СФЕР).....	19
2.1. Вопросы для самоконтроля.....	31
2.2. Темы докладов и сообщений.....	31
2.3. Практические задания.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Учебно-практическое пособие посвящено одному из актуальных вопросов института государственной защиты – обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений коррупционной направленности.

Эффективность выявления и дальнейшего расследования коррупционных преступлений во многом является прямым следствием уровня и качества защищенности лиц, способствующих уголовному правосудию, которые могут стать объектом угроз, запугиваний, а также непосредственных волевых противоправных действий со стороны тех, кто крайне заинтересован остаться безнаказанным.

Основной внутренней угрозой для подрыва исполнения социальных обязанностей государства является коррупция. Ввиду обращения в социально значимых сферах бюджетных средств особый интерес к денежным потокам государства проявляют лица, для которых верховенство закона – пустой звук. Лица, признанные судом виновными по данным преступлениям, не осознают, что расхищенные, бюджетные средства государства – это пенсии бабушек и дедушек, отцов и матерей, это чьи-то спасенные жизни докторами, это сытые, а не голодающие дети. Для коррупционеров важна лишь сиюминутная выгода, а не понимание, что каждый рубль бюджетных средств направлен на благие цели. Таким образом, одним из существенных факторов противодействия поступательного развития государства, особенно в социально значимых сферах, является коррупция¹.

Размер материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам, по данным ГИАЦ МВД России, по преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации только за 2020 год составил 58 млрд рублей².

В России за коррупционные преступления осуждены в 2016 г. – 19905 чел., в 2017 г. – 17334 чел., в 2018 – 16607 чел., в 2019 – 15562 чел., в 2020 – 12669 чел.³ Таким образом, с 2017 года наблюдается снижение со-

¹ Исмагилов Р. А. Некоторые вопросы государственной защиты заявителей, способствующих выявлению преступлений коррупционной направленности // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа : Институт права БашГУ, 2016. С. 154.

² См. : Статистика и аналитика // Сайт ФКУ «ГИАЦ МВД России» : официальный сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen. (дата обращения: 30.08.2021).

³ См. : Судебная статистика // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 30.08.2021).

вершения коррупционных преступлений, что определяет и эффективность деятельности правоохранительных органов.

Государством принимаются активные меры по борьбе с коррупцией, а именно: 25 декабря 2008 г. принят Федеральный закон № 273–ФЗ «О противодействии коррупции»¹; с 2008 года каждые два года разрабатывается Национальный план противодействия коррупции. Действующим на данный момент является Национальный план противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы, утвержденный Президентом РФ В. В. Путиным от 16 августа 2021 г.²; во многих государственных учреждениях установлены телефоны доверия и т. д.

Обеспечение образовательного процесса в образовательных организациях МВД России требует подготовки учебного-практического пособия, раскрывающего основы обеспечения безопасности заявителей о коррупции в досудебном производстве, поскольку, несмотря на принимаемые меры со стороны государства по предотвращению и профилактике коррупционных преступлений, данные виды преступлений в основном остаются латентными по различным причинам.

В системе образовательных организаций высшего образования МВД России в основных образовательных программах по специальностям 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» и направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» вопросы государственной защиты участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений коррупционной направленности рассматривается в рамках отдельных тем ряда учебных дисциплин, в частности:

«Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» – темы «Возбуждение уголовного дела», «Предварительное расследование»;

«Предварительное следствие в органах внутренних дел» – тема «Государственная защита свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса»;

«Обеспечение безопасности лиц, подлежащих государственной защите» – темы «Участники государственной системы, подлежащие обеспечению безопасности», «Система мер обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите», «Основания и порядок осуществления универсальных мер безопасности», «Уголовно-процессуальные меры безопасности, применяемые в досудебном производстве», «Зарубежный опыт обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите»;

¹ См. : О противодействии коррупции : федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См. : О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы : указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

«Актуальные проблемы отдельных отраслей права» – тема «Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве», «Проблемы предварительного расследования»;

«Уголовное право» – тема «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Практическая ценность учебно-практического пособия заключается в возможности ознакомить обучающихся с особенностями государственной защиты участников уголовного судопроизводства при расследовании коррупционных преступлений, что обеспечит получение более углубленных знаний по отдельным вопросам тем учебных дисциплин в ходе обучения.

Авторы надеются, что учебно-практическое пособие окажется полезным для обучающихся образовательных организаций МВД России.

РАЗДЕЛ I. ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Коррупция, являясь на современном этапе жизни общества одним из наиболее распространенных и опасных проявлений, относится к числу безусловных лидеров среди преступлений по степени высоколатентности и замаскированности. Исследование проблем коррупции как негативного социально-политического, экономического и правового явления в обществе в настоящее время приобрело особенно значимый и неотложный характер. Распространенность указанного противоправного явления, высокие доходы, получаемые в связи совершением коррупционных преступлений, зачастую приводят к сложностям в расследовании таких преступлений, латентности потерпевших, частому изменению показаний участников уголовного судопроизводства в суде, а порой, гибели участников уголовного судопроизводства.

Согласно указанию Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие следующие признаки:

- наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

- связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

- обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

- совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественно-

го характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды¹.

Наиболее часто совершаемыми преступлениями коррупционного характера являются: ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями), ст. 201¹ УК РФ (злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа), ст. 202 УК РФ (злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами), ст. 203 УК РФ (превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей), ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), 204¹ УК РФ (посредничество в коммерческом подкупе), ст. 204² УК РФ (мелкий коммерческий подкуп), ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 285¹ УК РФ (нецелевое расходование бюджетных средств), ст. 285² УК РФ (нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов), ст. 285⁴ УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа), ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ст. 290 УК РФ (дача взятки), ст. 291 УК РФ (получение взятки).

Важно отметить, что эффективность расследования преступлений коррупционной направленности во многом зависит от заранее выработанной тактики взаимодействия оперативных подразделений и следственных органов. Анализ правоприменительной практики показал, что коррупционные преступления выявляются и раскрываются главным образом посредством оперативно-розыскной деятельности.

Так, в деятельности правоприменителей при расследовании преступлений коррупционной направленности существует проблема качества и полноты предоставляемых следователю оперативными сотрудниками результатов оперативно-розыскных мероприятий, зависящих, чаще всего от правильности документирования противоправных действий, а также от содержательной части представленных правоприменителю документов с фиксированием противоправных действий. Важным моментом для раскрытия указанных преступлений является способность органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, комплексно провести оперативно-розыскные мероприятия, не ограничиваясь имеющейся информацией, полученной в результате оперативного эксперимента.

Расследование каждого отдельного коррупционного преступления имеет свою специфику и должно рассматриваться отдельно. Тем не менее, у данных преступлений есть общие признаки, а соответственно и общие процессуальные и, конечно, следственные действия. Для установления ме-

¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 г. (документ опубликован не был).

тодики расследования коррупционных преступлений необходимо четко знать, какими обязательными и факультативными признаками характеризуется каждое такое деяние.

Рассмотрим основные признаки некоторых из этих составов для всеобщего понимания сути преступлений указанной категории. Особенностью преступлений, объединенных в главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», является то, что субъектами являются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) заключается в том, что в результате этого преступления нарушается нормальная, регламентируемая законом деятельность законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органов местного самоуправления. Такие злоупотребления нередко связаны с хищениями, преступлениями в сфере экономической деятельности. Преступление заключается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы и в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Одним из важных первостепенных документов, необходимых для расследования указанного преступления, является должностной регламент (должностная инструкция) должностного лица. На основании этого документа правоприменители устанавливают отнесение лица к должностному, а также перечень полномочий для доказывания объективных признаков

ст. 285 УК РФ, а именно совершения служебного действия или бездействия вопреки интересам службы. Корыстная или иная личная заинтересованность как обязательный признак субъективной стороны устанавливаются путем проведения процессуальных, оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (таких как, опросы, допросы, назначение и производство экспертиз, получение образцов для сравнительного исследования, обыски, выемки, контроль и запись переговоров, очные ставки, наведение справок, прослушивание телефонных переговоров и др.).

Так, у В. Б. Позднышева, являвшегося первым заместителем руководителя управы Железнодорожного района городского округа г. Воронеж по жилищно-коммунальному хозяйству и экономике, сформировался умысел, направленный на использование своих должностных полномочий вопреки интересам службы с целью выполнения работ по благоустройству земельного участка, фактически находящегося в его пользовании, силами и средствами курируемого им в силу возложенных на него должностных полномочий МБУ «Комбинат благоустройства Железнодорожного района».

При этом В. Б. Позднышев из корыстных побуждений намеревался организовать производство оплаты указанных работ за счет средств муниципального бюджета, не желая производить оплату указанных работ за счет личных средств.

Реализуя задуманное, В. Б. Позднышев дал указание начальнику гаража МБУ «Комбинат благоустройства Железнодорожного района» о необходимости выделения спецтехники и рабочей силы МБУ «Комбинат благоустройства Железнодорожного района» для выполнения работ на земельном участке, который не относится к территории Железнодорожного района городского округа г. Воронеж.

На вышеуказанном земельном участке, находившемся в фактическом пользовании В. Б. Позднышева, сотрудниками МБУ «Комбинат благоустройства Железнодорожного района» с использованием спецтехники в период с августа по октябрь 2016 года произведены работы, затраты на проведение которых составили 144 267 руб. 20 коп. Стоимость указанных работ была оплачена из средств бюджета городского округа г. Воронеж. Своими незаконными действиями В. Б. Позднышев причинил бюджету городского округа г. Воронеж ущерб в сумме 144 267 руб. 20 коп., что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Выдвинутое в отношении В. Б. Позднышева подозрение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, подтверждалось собранными по делу доказательствами.¹ Все эти доказательства были по-

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа № 1-183/2017. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/398442.html> (дата обращения: 20.08.2021).

лучены путем проведения указанных выше процессуальных, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Также необходимо отметить, что имеются проблемы при установлении и доказывании общественно опасного последствия при злоупотреблении должностными полномочиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Решение вопроса о том, имелось ли в том или ином случае существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, должно производиться на основе всех обстоятельств дела. В частности, при решении вопроса о том, является ли причиненный вред существенным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть морального, физического или имущественного вреда и другие обстоятельства.

Если причиненный вред не является существенным, то квалифицироваться деяние может в качестве дисциплинарного проступка – злоупотребление должностными полномочиями.

Указанные последствия могут подтверждаться проведением процессуальных или следственных действий, таких как опрос, допрос, обыск, выемка и др.

Еще одним типичным, часто совершаемым и максимально латентным преступлением является получение взятки. Как и большинство коррупционных преступлений, получение взятки подрывает авторитет власти, причиняет существенный ущерб правильному функционированию органов государственной власти и местного самоуправления.

Предмет взятки – обязательный элемент доказывания при расследовании указанного преступления. Предметом могут выступать материальные ценности, а равно различного рода выгоды или услуги имущественного характера, иные имущественные права. Получение должностным лицом различных услуг нематериального характера не может в соответствии со ст. 290 УК РФ рассматриваться как получение взятки.

В литературе высказывалось мнение, согласно которому предоставление должностному лицу сексуальных услуг (при условии их оплаты) должно квалифицироваться по ст. 290 УК РФ, поскольку сексуальные услуги подлежат оплате. То есть, если должностному лицу предоставляют подобного рода услуги, которые оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги является взяткой.¹ На практике же оказание сексу-

¹ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2020. 499 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-04855-1 // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/453852> (дата обращения: 20.08.2021).

альных услуг не рассматривается как получение взятки. Тем не менее, данный вопрос так и не решен ни в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ни в научной литературе.

С объективной стороны рассматриваемое преступление совершается путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки либо за действие (бездействие), входящее в служебные полномочия этого лица, либо за содействие таким действиям (бездействию), либо за общее покровительство или попустительство по службе.

Получение взятки лично или через посредника означает, что взятка вручается непосредственно взяткодателем должностному лицу или передается от имени взяткодателя иным лицом. В последнем случае передача взятки должна иметь место либо с ведома должностного лица, либо осознанно им. Должностное лицо должно знать, за что ему вручается взятка. В качестве посредника передачи взятки всегда выступает физическое лицо, даже в случаях дачи взятки в завуалированном виде (под видом предоставления кредита, фиктивно оформленной страховки, фиктивного договора).

Поскольку чаще всего у рассматриваемых преступлений трудно установить потерпевшего и чаще всего отсутствуют свидетели, то эффективность раскрытия зависит от умелого проведения оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, эффективность раскрытия указанного преступления зависит от качественного взаимодействия правоприменителей с оперативными сотрудниками. Так, оценив поступившую оперативную информацию, необходимо убедиться в том, что оперативно-розыскные мероприятия обеспечили установление преступных связей должностного лица по рассматриваемым деяниям.

Если же оперативно-розыскные мероприятия не проводились, то необходимо выявить возможность информированности подозреваемого об осведомленности в правоохранительных органах о его противоправных деяниях. В таких случаях необходимо принимать меры для невозможности сокрытия орудий, средств совершения преступления и иных обстоятельств.

Так, например, К., работая старшим дознавателем УМВД России по г. Владивостоку, являлась должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти. В ходе проведения доследственной проверки по материалу с признаками преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, по факту того, что М. при проверке документов, удостоверяющих личность, предъявил сотрудникам полиции паспорт гражданина, в котором обнаружены отпечатки штампов о пересечении границы РФ, с признаками подделки, находясь в служебном кабинете, заведомо зная о том, что паспорт М. имеет признаки подделки, решила получить от М. денежные средства в виде взятки за совершение ею незаконных действий, выраженных в возврате М. паспорта, имеющего признаки подделки.

М. лично передал дознавателю в качестве взятки денежные средства. В судебном заседании подсудимая свою вину по предъявленному обвинению признала полностью, с предъявленным обвинением согласилась.¹

Предмет взятки передается исключительно за совершение действий, предусмотренных в ч. 1 ст. 290 УК РФ, а именно за общее покровительство или попустительство по службе. При общем покровительстве конкретные действия должностного лица, принимающего вознаграждение, как правило, специально не оговариваются, однако подразумевается благосклонное отношение должностного лица к тому, в чьих интересах было вручено вознаграждение. Поэтому при расследовании указанного состава преступления особое значение имеет проведение оперативно-розыскных мероприятий. Для обеспечения общего покровительства вознаграждение, как правило, вручается не один раз, а на протяжении какого-то периода времени. Это могут быть систематические передачи начальствующему лицу, должностному лицу вышестоящего органа за благоприятное отношение при решении различных вопросов в пользу взяткодателя. Получение взятки за общее покровительство предполагает, например, незаслуженное поощрение, необоснованное повышение в должности, совершение иных незаконных действий.

Поскольку чаще всего о совершенном коррупционном преступлении становится известно из материалов оперативных проверок, то и лица допрашиваются в основном в качестве свидетелей (это могут быть сотрудники оперативных подразделений, налоговых и иных контролирующих органов) или потерпевших. В качестве потерпевших могут выступать и те лица, которых склоняли к совершению рассматриваемого преступления. В таких случаях необходимо рассмотреть наличие возможного давления на свидетелей со стороны подозреваемых с целью принуждения их к даче ложных показаний. Чаще всего на практике это обусловлено тем, что подозреваемый и свидетель состоят в отношениях подчиненности. В таких ситуациях следователь должен выбрать соответствующую тактику допроса, выявив обстоятельства возможного давления или подкупа. Если такие факты будут установлены и свидетель согласится дать показания, то необходимо рассмотреть вопрос о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 309 УК РФ «Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу».

Рассмотрим следственные действия, которые целесообразно проводить при расследовании преступлений коррупционной направленности. Такое следственное действие, как осмотр места преступления проводится крайне редко по рассматриваемым преступлениям. Анализ правоприменительной практики показал, что в основном это следственное действие про-

¹ Приговор Советского районного суда г. Владивостока Приморского края № 1-52/2017 (1-634/2016) // <https://sud-praktika.ru/precedent/547856.html> (дата обращения: 20.08.2021).

водилось по фактам взяточничества и нецелевого расходования бюджетных средств либо средств государственных внебюджетных фондов. Это можно объяснить тем фактом, что при совершении указанных преступлений присутствует либо предмет взятки (чаще всего, это меченые денежные средства), компьютерная техника, с помощью которой осуществляются финансовые операции. Поэтому целесообразно проводить осмотр указанных предметов сразу же после совершения преступления.

Эффективность расследования коррупционных преступлений зависит от возможности задержать подозреваемого с поличным. После завершения задержания осуществляется личный обыск задержанного с целью изъятия имеющихся при нем предметов, орудий и средств совершения преступления, других предметов. Помимо этого, если при задержании лица, подозреваемого во взяточничестве, присутствуют иные лица, необходимо также рассмотреть версию об их причастности к совершенному противоправному деянию, установить, не являлись ли они соучастниками преступления.

Для поиска материальных следов преступления производятся обыск и выемка. Выемка (ст. 183 УПК РФ) производится в случае наличия сведений об определенных документах или предметах в конкретном помещении (объекте), где бывает должностное лицо.

Как отмечалось выше, эффективность расследования коррупционных деяний зависит от тщательного проведения оперативно-розыскных мероприятий. Но результат расследования также зависит и от грамотного их использования в дальнейшем. В частности, назначение и производство экспертиз (фоноскопическая при идентификации личности по аудио- или видеозаписям; товароведческая при трудностях с оценкой стоимости предмета взятки, судебно-бухгалтерская экспертиза; трасологическая экспертиза при обнаружении следов рук, обуви, транспортных средств; почерковедческая, автороведческая технико-криминалистическая экспертиза документов при исследовании изъятых документов), контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, получение образцов для сравнительного исследования – часто проводимые следственные действия при расследовании рассматриваемых преступлений.

Актуальным вопросом предварительного следствия по делам коррупционной направленности является проведение судебно-экспертных фоноскопических исследований в целях идентификации голоса, зафиксированного на фонограммах. Так, при возбуждении уголовного дела телефонные и иные переговоры лица, которого прослушивали, фонограмма и бумажный носитель записи передаются следователю. Причем факт их получения должен быть зафиксирован в материалах дела оперативного учета. После осмотра аудио- и видеоносителей и подготовки соответствующих протоколов в ходе следствия указанные материалы целесообразно предъ-

являть следователю в результате дополнительных допросов лиц, разговоры которых зафиксированы. Это обеспечит возможность дополнительно закрепить позицию допрашиваемого, сформировать качественные доказательства обвинения, установить принадлежность переговоров и, возможно, избежать назначения трудоемкой по времени фоноскопической экспертизы.

Отметим, что расследование уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности не отличается особой методикой, а основные проблемы доказывания связаны с установлением всех объективных и субъективных признаков состава коррупционного преступления.

1.1. Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие «коррупция».
2. Назовите составы преступлений коррупционной направленности.
3. Какие нормативные акты действуют в Российской Федерации для борьбы с коррупцией?
4. Назовите признаки должностного лица и как их устанавливают при расследовании преступлений.
5. Какие основные следственные действия проводятся при расследовании уголовных дел коррупционной направленности?
6. Назовите, какие элементы и признаки необходимо доказать при расследовании состава получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями.
7. Какие экспертизы проводятся по коррупционным преступлениям и с какими проблемами сталкиваются следователи при их назначении?

1.2. Темы докладов и сообщений

1. Характеристика нормативных правовых актов Российской Федерации в области противодействия коррупции.
2. К вопросу о понятии коррупции и объекте преступлений коррупционной направленности (уголовно-правовой аспект).
3. Объективные и субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями.
4. Объективные и субъективные признаки превышения должностных полномочий.
5. Отличие злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий и взятки.
6. Преступления в сфере экономической деятельности, совершаемые должностными лицами, как проявление коррупции.

7. Проблемы проведения осмотра места происшествия при выявлении составов коррупционных преступлений.

8. Проблемы расследования взяточничества (ст. ст. 290, 291 и 291¹ УК РФ).

9. Проблемы расследования злоупотребления и превышения должностными полномочиями.

10. Тактико-методические особенности предварительной проверки материалов и первоначального этапа расследования коррупционных фактов.

11. Тактико-методические особенности предварительной проверки материалов и первоначального этапа расследования фактов, которые связаны с реализацией заинтересованными лицами механизма коррупционных взаимоотношений.

12. Тактико-методические особенности оперативного сопровождения расследования уголовных дел, которые возбуждены по фактам, которые связаны с реализацией заинтересованными лицами механизма коррупционных взаимоотношений.

13. Использование специальных познаний на этапе предварительной проверки и первоначального этапа расследования фактов, которые связаны с реализацией заинтересованными лицами механизма коррупционных взаимоотношений.

1.3. Практические задания

1. Гражданин А., являясь начальником органа дознания УМВД России по г. Уфе, обратился к своему знакомому Р., работавшему на станции технического обслуживания, с просьбой качественно покрасить его автомобиль и пояснил, что цена за работу для него значения не имеет, так как платить будет страховая компания. После выполнения работ Р. предложил А. оплатить стоимость работ. Однако А. деньги не заплатил, а заявил директору станции технического обслуживания, что Р. работу выполнил некачественно и за это должен быть уволен с работы. Директор передал суть разговора с А. и посоветовал уладить конфликт с сотрудником полиции. Когда Р. приехал на встречу с А., последний, используя как предлог некачественный ремонт автомобиля, поставил ему условие: чтобы сохранить работу, Р. обязан передать ему 50 тыс. рублей.

Является ли совершенное деяние сотрудником А. коррупционным преступлением? Если да, то каким? Какие процессуальные и следственные действия обязательно нужно провести при расследовании совершенного преступления?

2. Гражданин Н., являясь врачом-терапевтом городской поликлиники и по совместительству заместителем руководителя отдела здравоохра-

нения администрации г. Нефтекамска, был назначен на должность председателя медицинской водительской комиссии при поликлинике и в течение 2020 года при приеме граждан, проходящих медицинскую комиссию, получал денежные средства за выдачу медицинских справок о профессиональной пригодности.

Имеется ли в действиях гражданина Н. состав коррупционного преступления? Если да, то какого? Какие процессуальные и следственные действия необходимо провести при расследовании совершенного преступления?

3. С., работая в должности главного инспектора отдела собственной безопасности таможенного управления, а затем заместителя начальника отдела, заявил Д., ведущему инспектору таможни, о том, что в отношении него имеются компрометирующие материалы, и потребовал передать ему 150 тыс. рублей. При передаче денег С. был задержан. Расследование показало, что он никаких конкретных действий в отношении Д. не мог совершить и не совершал, покровительства также оказать не мог. Кроме того, выяснилось, что какими-либо материалами, свидетельствующими о совершении Д. противоправных действий, С. не располагал, а имеющиеся документы он составил сам, действительности они не соответствуют.

Имеется ли в действиях гражданина С. состав коррупционного преступления? Если да, то какого? Какие процессуальные и следственные действия необходимо провести при расследовании совершенного преступления?

4. Судья И., вступив в предварительный сговор с прокурором Ж., сотрудниками полиции А. и М., вынесла незаконный оправдательный приговор в отношении подсудимого, виновного в совершении преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ. За это они получили сумму денег в размере 2 млн. рублей от адвоката Ф., представляющего интересы подсудимого Г.

Имеется ли в действиях гражданина Г. состав коррупционного преступления? Если да, то какого? Будут ли нести виновные ответственность за преступления против правосудия? Какие процессуальные и следственные действия необходимо провести при расследовании совершенного преступления?

5. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. решил в тайне от жены развестись с ней. Подарив судье цветы и французские духи на сумму 50000 тыс. рублей, он попросил оформить развод с женой в их отсутствие и уехал в командировку в Англию. В. выполнила его просьбу. При проверке она не стала отрицать, что грубо нарушила закон, но свое поведение объяснила тем, что хотела удовлетворить просьбу клиента такого ранга, поскольку депутат Государственной Думы к ней обращался впервые.

Совершили ли указанные лица коррупционное преступление? Если да, то какое? Какие процессуальные и следственные действия необходимо провести при расследовании совершенного деяния?

6. Д., являясь начальником колонии общего режима, дал указание П. организовать доставку пяти осужденных к нему на дачу для постройки ему дома. В момент строительства один из осужденных упал с крыши и умер.

Совершили ли указанные лица коррупционное преступление? Если да, то какое? Какие процессуальные и следственные действия необходимо провести при расследовании совершенного деяния?

7. Кировским областным судом осуждены: Комаров, Кошечев, Невский, Храмов. Все они признаны виновными в ряде коррупционных преступлений, вымогательствах, незаконном хранении огнестрельного оружия.

Дело назначено к слушанию в открытом судебном заседании. Однако в суд явились лишь двое потерпевших из семнадцати, остальные не явились из-за угроз со стороны обвиняемых и их знакомых. В интересах потерпевших и свидетелей, в целях обеспечения их безопасности судебная коллегия областного суда приняла решение о рассмотрении данного уголовного дела в закрытом судебном заседании.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила обвинительный приговор и дело направила на новое судебное рассмотрение.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда РФ, судом, постановившим приговор, нарушен принцип гласности, поскольку дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, тогда как это допускается по делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также когда это противоречит интересам охраны государственной тайны.

Соответствует ли закону решение Судебной коллегии Верховного Суда РФ?

Нарушено ли Судебной коллегией законодательство о безопасности участников процесса в судебном производстве?

РАЗДЕЛ II. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ОТДЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ СФЕР)

Противодействию коррупции, в том числе усилению транспарентности и привлечению общественности, уделяется пристальное внимание в правовом пространстве России и во многих зарубежных странах.

Обязательства по принятию надлежащих мер по эффективному обеспечению защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции, возложены на Российскую Федерацию как на государство – участника Конвенции ООН против коррупции 2003 г., ратифицированные Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ¹. Вместе с тем следует признать, что в национальном законодательстве учтены не все принципы Конвенции, и Россией принимаются недостаточные меры для реализации рекомендаций международного сообщества по применению мер безопасности для защиты заявителей о коррупции² от неблагоприятных для них последствий.

Отечественное законодательство, в частности Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»³, предусматривает только обязанность государственных и муниципальных служащих в рамках внутреннего или внешнего информирования сообщать о фактах коррупции, когда их непосредственно склоняют к совершению коррупционных действий (п. 1 ст. 9), и, соответственно, их защиту государством (п. 4 ст. 9). Однако обязанность сообщать о ставших известными фактах коррупции, совершенной иными лицами, указанный Закон не предусматривает. Вероятно, это объясняется отсутствием достаточных государственных гарантий безопасности заявителей о коррупции.

Основными гарантиями обеспечения безопасности лиц, способствующих выявлению и расследованию коррупционных преступлений являются меры государственной защиты, предусмотренные в статье 6 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а именно:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

¹ См. : О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См. : Исмаилов Р. А. Обеспечение безопасности лиц, способствующих выявлению коррупционных преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 3. С. 134.

³ См. : О противодействии коррупции : федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 31.08.2021) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;

3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;

4) переселение на другое место жительства;

5) замена документов;

6) изменение внешности;

7) изменение места работы (службы) или учебы;

8) временное помещение в безопасное место;

9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Для отдельных должностных лиц меры безопасности предусмотрены в статье 5 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», а именно:

1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;

3) временное помещение в безопасное место;

4) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах;

5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы;

6) переселение на другое место жительства;

7) замена документов, изменение внешности.

В ст. 33 Конвенции ООН против коррупции говорится о защите любых лиц (в государственном и частном секторах), добросовестно и на разумных основаниях сообщающих компетентным органам о любых фактах, связанных с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, от любого несправедливого обращения. Поэтому, полагаем, среди этих лиц должны быть как государственные и муниципальные служащие, так и отдельные граждане, желающие сообщить о коррупционных правонарушениях, что согласуется с Конвенцией, в частности с п. «d» ст. 13 «Участие общества», в соответствии с которым уважается, поощряется и защищается свобода поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции¹.

Значение государственной защиты заявителей о коррупции определяется тем, что в условиях роста данных преступлений, в том числе организованной коррупции, когда правоохранительные органы встречают активное сопротивление и противодействие, особую актуальность

¹ См. : Исмаилов Р. А. К вопросу совершенствования института государственной защиты в российском уголовном судопроизводстве // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск двадцать восьмой). Оренбург, 2016. С. 74–77.

приобретает правовая защита лиц, оказывающих содействие в выявлении, предупреждении и расследовании преступлений, а также механизм ее реализации.

Раскрываем степень реализации мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства в отдельных социально значимых сферах.

Образование. Проблемы противодействия коррупции в сфере образования уже длительное время находятся на особом контроле, под пристальным вниманием со стороны органов государственной власти, институтов гражданского общества, общественных организаций. Необходимость их преодоления обуславливает консолидацию усилий государственных и муниципальных служащих, должностных лиц, работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, а также самих обучающихся и их законных представителей. В целом в данной сфере применяются меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Однако повышение эффективности деятельности по предупреждению и пресечению коррупционных проявлений в сфере образования требует не только применения общих правовых средств, предусмотренных, в частности, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», но и использования специального инструментария, позволяющего учесть специфику регулируемых общественных отношений.

Одним из методов борьбы с коррупцией в сфере образования являются гарантии обеспечения безопасности лиц, способствующих выявлению указанных преступлений.

Так, при обращении обучающегося в правоохранительные органы по поводу преступных действий сотрудника учебного заведения, в отношении данного обучающегося впоследствии могут поступать угрозы, оказываться противоправные действия и иные формы воздействия со стороны однокурсников либо сотрудников данного образовательного учреждения. Применение мер безопасности затрудняется следующим: во время учебных занятий или перерыва личная охрана не может постоянно присутствовать рядом с защищаемым лицом; использование специальных средств индивидуальной защиты запрещено в образовательных организациях; специальные средства связи и оповещения об опасности не помогут, если на обучающегося оказывается словесное давление, иные действия, не подпадающие под правонарушение (преступление); на изменение места учебы не каждый родитель согласится, поскольку аналогичная образовательная организация может находиться на расстоянии за 1000 км, и обучение в другом городе, регионе повлечет дополнительные финансовые расходы, связанные с проживанием, питанием; при помещении в безопасное место обучающемуся каким-то образом необходимо продолжать учебу.

Учитывая все указанные проблемы при осуществлении государственной защиты, многие обучающиеся не решаются предоставлять информацию о сотрудниках образовательной организации, которые осуществляют коррупционные действия.

Здравоохранение. В соответствии со ст. 41 Конституции РФ медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Каждый год расходы федерального бюджета на здравоохранение составляют около 500 млрд руб.¹ Однако нередко бесплатно получить эффективную медицинскую помощь гражданам либо затруднительно, либо невозможно по причине коррупции в данной сфере.

В сфере здравоохранения преступления в основном являются латентными, поскольку граждане, обращающиеся в медицинские учреждения, боятся, что если они будут жаловаться, медицинская помощь им будет оказана ненадлежащим образом.

В небольших населенных пунктах обычно имеется лишь одна районная больница с поликлиникой. Все жители, в том числе и сотрудники правоохранительных органов (и члены семьи), обращаются в одну медицинскую организацию. В этой связи и сотрудникам правоохранительных органов (членам семьи) может быть затруднительно получить надлежащую медицинскую помощь при выявлении (раскрытии) преступления в данном медицинском учреждении.

Ст. 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» среди основных принципов охраны здоровья называет соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи и др.² Именно с нарушением этих основополагающих принципов в большинстве случаев связаны коррупционные преступления, совершаемые медицинскими работниками.

Подготовка, совершение, сокрытие коррупционных преступлений в сфере здравоохранения, а также процесс их последующего выявления,

¹ См. : Сайт Министерства финансов РФ : официальный сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 31.08.2021).

² См. : Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федеральный закон от 21 ноября 2011 № 323-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

раскрытия и расследования характеризуются общими криминалистически значимыми признаками, которые отличают их от коррупционных преступлений, совершаемых иными субъектами. Среди основных таких признаков можно назвать следующие:

1. Для коррупционных преступлений, совершенных медицинскими работниками, характерен особый уровень латентности, а также противодействия выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений со стороны граждан, вступивших в коррупционные отношения с неблагочестивым медицинским работником. Это связано с тем, что коррупционные преступления в данной сфере нередко совершаются в целях сокрытия или подготовки иных проступков, правонарушений и преступлений (получение фиктивного больничного для сокрытия прогула, получение фиктивной справки о полученной травме для получения страховой выплаты и пр.). Таким образом, для взяточдателя разоблачение коррупционной деятельности медицинского работника чревато не только привлечением к уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, но и возможностью увольнения, привлечения к административной и уголовной ответственности по другим составам преступлений и необходимостью возмещения причиненного ущерба.

2. Обстановка совершения коррупционных преступлений медицинскими работниками является системообразующим элементом криминалистической характеристики преступлений данного вида и отличается особым установленным нормативно-правовыми актами и реально сложившимся порядком выполнения медицинскими работниками своих должностных полномочий. Принимая к производству дело такой категории, следователь должен в первую очередь провести обширный мониторинг федеральных и ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих конкретную сферу деятельности учреждений системы здравоохранения, в которой медицинским работником было совершено коррупционное преступление. Причем каждая из этих сфер имеет свою существенную специфику и регулируется объемным перечнем специальных нормативно-правовых актов (сфера медицинской помощи, медицинских экспертиз, фармацевтической деятельности, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и пр.)¹.

3. Личность коррумпированных медицинских работников имеет значительные особенности, которые прежде всего состоят в наличии у них профессиональных знаний в области медицины, что зачастую делает совершенные ими коррупционные преступления невыявляемыми или труднодоказуемыми, например, выдача фиктивного листка временной нетрудоспособности с указанием диагноза, который может быть установлен на ос-

¹ См. : Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 608 (в ред. от 01.06.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

новании субъективных жалоб больного, диагностика которого проблематична (ревматоидный артрит) либо симптомы которого скоротечны и по прошествии времени также не могут быть проверены клинически (ОРВИ). По тем же причинам проведение отдельных следственных действий в отношении таких преступников в большинстве случаев представляет немало трудностей для следователя и часто порождает необходимость привлечения специалистов, обладающих специальными медицинскими познаниями. Кроме того, практически каждое дело данной категории сопровождается назначением судебно-медицинской экспертизы. Данная экспертиза проводится медицинскими работниками.

4. Механизм слеодообразования при совершении преступлений исследуемой категории будет совершенно отличным от иных коррупционных преступлений. В ходе раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершенных медицинскими работниками, деятельность правоохранительных органов должна быть направлена на поиск, фиксацию и исследование не только таких традиционных следов, как материальные (медицинские документы, следы пальцев рук, люминесцентного вещества и пр.), идеальные (показания коррумпированного медицинского работника, его коллег, лица, передавшего взятку, и пр.), электронно-цифровые (данные в компьютере медицинского работника, в его телефоне, в базах данных медицинского учреждения, аудио-, видеозаписи и пр.), но и такой разновидности материальных следов, как изменения в организме человека, связанные с совершением коррупционного преступления (например, наличие импортного кардиостимулятора и следы оперативного вмешательства, которое было сделано за незаконное денежное вознаграждение, и др.). Так, например, врач-хирург одной из районных поликлиник г. Борисоглебска в целях сокрытия необоснованной выдачи за взятку в размере 1500 рублей листка временной нетрудоспособности одному из пациентов П. скальпелем произвел разрез в верхней трети его предплечья, ушил его хирургическими швами, создав тем самым основания для выдачи ему листка нетрудоспособности. Впоследствии одним из основных доказательств вины коррумпированного хирурга стало заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно которому при обследовании П. обнаружен рубец на передней поверхности левого предплечья, который предположительно мог образоваться в результате заживления раны, причиненной хирургическим скальпелем при проведении хирургической манипуляции¹.

Минздрав России принимает определенные меры по противодействию коррупции в рядах своих работников. Так, принят приказ Фонда обязательного медицинского страхования от 3 февраля 2014 г. № 11 «Об утверждении Порядка уведомления работодателя о фактах обращения

¹ См.: Приговор Борисоглебского городского суда Воронежской области. УД № 1-33/2018. URL: <http://borisoglebsky.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения 31.08.2021).

в целях склонения работника Федерального фонда обязательного медицинского страхования к совершению коррупционных правонарушений» (зарегистрировано в Минюсте России 24 марта 2014 г. № 31715), также имеется приказ Федерального медико-биологического агентства России от 16 декабря 2014 г. № 363 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Федерального медико-биологического агентства», Приказ Минздрава России от 5 апреля 2017 г. № 151н «О порядке уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения федеральных государственных гражданских служащих Министерства здравоохранения Российской Федерации, руководителей территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и Федерального медико-биологического агентства, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Министром здравоохранения Российской Федерации, к совершению коррупционных правонарушений».

Нормативно закреплён запрет противоправных действий должностных лиц сферы здравоохранения. Так, ч. 2 ст. 9 «Ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья» федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» предусматривает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством РФ.

Коррупция в здравоохранении не сводится лишь к причинению ущерба законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ, а напрямую влияет на ухудшение прав граждан на охрану здоровья, в конечном итоге – сохранение жизни. В тех случаях, когда в результате недобросовестных действий обогащается руководящий состав больниц, страховщики, врачи или руководители фармацевтических компаний, они, злоупотребляя вверенными им полномочиями, расхищая ресурсы системы здравоохранения, ущемляют права всего населения на получение медицинской помощи, иногда неотложной, до граждан не доходят средства, выделенные на охрану здоровья, либо они сами вынуждены их компенсировать, ущемляя себя и членов своих семей в иных жизненно важных интересах (на отдых, на образование).

Российскими гражданами болезненно воспринимается информация о взятках, вымогательствах и других злоупотреблениях коррупционного характера в здравоохранении, поскольку в массовом сознании профессия

врача ассоциируется с бескорыстным и самоотверженным служением людям, а здоровье является основным человеческим благом.

А. В. Тихомиров считает особенно кощунственными те случаи, когда речь идет о предоставлении медицинских услуг, связанных с жизнью и смертью пациента. Среди медицинских учреждений, где наиболее развиты такого рода коррупционные проявления, особое место занимают наркологические и онкологические диспансеры, родильные дома¹.

Поэтому, на наш взгляд, объектом коррупционных преступлений в сфере здравоохранения являются не только регламентированная нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ, но и конституционные права человека на здоровье, жизнь.

А. В. Тихомиров выделяет следующие коррупционные действия в сфере здравоохранения: подкуп сотрудников регулирующих органов и медицинских работников, подтасовки данных о результатах клинических испытаний лекарственных препаратов, нецелевое использование фармацевтических средств и других ресурсов, коррупция в сфере государственных закупок, выставление завышенных счетов страховым компаниям, растрата и хищение денежных средств, подделка страховых документов, учет фиктивных пациентов («мертвых душ»), развитие собственного бизнеса за счет медучреждений, вымогательство или согласие на получение незаконного вознаграждения за официально бесплатные услуги и др.²

Другой автор, И. В. Бочарников, основными формами коррупции в российском здравоохранении признает: растрату и хищение денежных средств, подделку страховых документов, учет фиктивных пациентов («мертвых душ»), развитие собственного бизнеса за счет медучреждений, вымогательство или согласие на получение незаконного вознаграждения за официально бесплатные услуги и др.³

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации⁴ в системе здравоохранения наиболее распространено взяточничество. Взятки даются за получение листка вре-

¹ См. : Тихомиров А. В. Коррупция в здравоохранении // Главный врач: хозяйство и право. 2017. № 6. URL: <http://www.anoufrieв.ru> (дата обращения: 31.08.2021).

² См. : Тихомиров А. В. Коррупция в здравоохранении // Главный врач: хозяйство и право. 2017. № 6. URL: <http://www.anoufrieв.ru> (дата обращения: 31.08.2021).

³ См. : Бочарников И. В. О коррупции в сфере здравоохранения // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2009. № 14 (381).

⁴ См. : Судебная статистика // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: [http // www.cdpr.ru](http://www.cdpr.ru) (дата обращения: 30.08.2021).

менной нетрудоспособности и разнообразных справок – о негодности к военной службе, о годности к управлению транспортными средствами, о допуске к выполнению тех либо иных работ, о разрешении заниматься тем или иным видом спорта, об освобождении от физкультуры; качественное проведение операции пациенту (т. е. не «как всем», а с индивидуальным подходом). В этом случае пациенту гарантируется качественный дооперационный и послеоперационный уход, применение лучших медицинских препаратов, шовных и перевязочных материалов; подтверждение либо сокрытие тех либо иных медицинских фактов (чаще всего – побоев и иных телесных повреждений); выписка рецепта; досрочная выписка пациента из больницы либо, наоборот, продление нахождения пациента в больнице; выдача справок о психическом состоянии пациента.

Таким образом, помимо традиционных коррупционных преступлений, в сфере здравоохранения выделяются специфические, присущие только ей.

А. В. Тихомиров выделяет особый вид коррупции – клинический эксперимент – для клинических испытаний зарубежных лекарственных препаратов. Представители зарубежных фармацевтических фирм заключают негласные соглашения с должностными лицами органов управления здравоохранением или непосредственно с руководителями учреждений здравоохранения и оплачивают также деятельность практического звена¹.

М. С. Григорьев, В. В. Гриб, Н. А. Вахнина констатируют, что ситуация с распределением квот далека от идеальной: квот не хватает, что приводит к образованию очереди. Утверждение и согласование квоты – длительная процедура, которая занимает несколько месяцев, на этом этапе появляются возможности для возникновения коррупции².

Изученные нами правоприменительная практика и мнения ученых позволили выявить следующие типичные коррупционные деяния в сфере здравоохранения:

- хищения (растраты) бюджетных средств, иных материальных средств здравоохранения (лекарств, медикаментов, оборудования);
- хищения при госзаказах (откаты при поставках оборудования, медикаментов, товаров, услуг, строительстве, ремонте);
- взятки (вымогательства) с пациентов или их представителей;
- взятки (вымогательства) с медицинского персонала за должности (право проведения операции, покровительство и попустительство);
- мошенничество в отношении пациентов или их представителей (требование платы за не оказанные услуги, навязывание услуг, навязывание лекарств за взятки фармкомпаний), рекомендации больным произведенных ими лекарственных средств и БАДов, медицинской техники, орто-

¹ См.: Тихомиров А. В. Указ. соч.

² См.: Григорьев М. С., Гриб В. В., Вахнина Н. А. Коррупция в сфере медицинских услуг России. М., 2014. С. 54.

педических изделий, разумеется, не самых дешевых и зачастую не самых эффективных;

- анестезиолог предлагает лекарство, чтобы пациент, якобы, лучше перенес операцию;

- мошенничество и хищения со страховыми компаниями;

- подлоги документов пациентов;

- подлоги документов сотрудников (оформление на работу несуществующих сотрудников);

- фальсификация данных о результатах клинических испытаний лекарственных препаратов;

- незаконное участие в предпринимательской деятельности (создание частных медучреждений наряду с работой в бюджетных, торговля медикаментами);

- злоупотребления должностными полномочиями;

- нецелевое расходование бюджетных средств;

- нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов;

- превышение должностных полномочий;

- халатность;

- подделка лекарств;

- незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, нарушение правил их оборота;

- подкуп сотрудников регулирующих органов и медицинских работников;

- незаконное помещение в психиатрический стационар и другие.

В целом проблемой является тот факт, что до настоящего времени ни существующее законодательство, ни правоприменительная практика пока не могут эффективно противостоять коррупции, защитить лиц, способствующих выявлению данных преступлений в сфере здравоохранения. Граждане Российской Федерации не сообщают о фактах коррупции, так как сами дают взятки, являются соучастникам, считают, что необходимо благодарить врачей, медицинский персонал, также бояться за свою жизнь и здоровье.

Таким образом, при применении установленных законодательством Российской Федерации мер безопасности в отношении заявителей о коррупции в сфере здравоохранения необходимо учитывать специфику, указанную выше.

Особое значение для общества и государства имеет также степень реализации мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства в сфере пенсионного обеспечения и сельского хозяйства.

Между тем преступность, особенно организованная и профессиональная, проникла во все структуры государственной власти. Ряд работников этих органов и служб поражен коррупцией, взяточничеством и

другими негативными явлениями, нарушающими нормальную деятельность государственных органов, подрывающими их авторитет в глазах общества.

Глубокие и динамические преобразования в экономике, отношениях собственности сопровождаются болезненными изменениями в общественной нравственности: в сознании числа граждан все более стирается грань между законной и противоправной деятельностью. В частности, лица, обладая большими правами и распоряжаясь нередко значительными материальными ценностями, становятся на путь преступных злоупотреблений, причиняя материальный и моральный ущерб.

В сфере пенсионного обеспечения большое распространение получили такие виды должностных преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями, присвоение полномочий должностного лица, превышение должностных полномочий, получение взятки, причем опасность заключается в том, что они часто либо сочетаются с хищениями, либо способствуют их совершению. Кроме того, нередко злоупотребления по службе сочетаются с другими преступлениями.

Основными способами совершаемых преступлений в сфере сельского хозяйства являются:

1) хищения денежных средств федерального бюджета, выделенных на компенсацию части затрат сельхозпроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур в страховых организациях в счет исполнения обязательств товаропроизводителей по уплате страхового взноса по договору страхования урожая сельхозпродукции:

- неправомерное получение страховыми компаниями субсидий из федерального бюджета на уплату страхового взноса в результате завышения посевных площадей, средней урожайности сельхозкультур, прогнозируемых рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию;

- неправомерное получение страховыми компаниями субсидий из федерального бюджета в результате совершения мнимых и притворных сделок;

- неправомерное расходование средств федерального бюджета в результате субсидирования по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур, заключенному с организацией, не являющейся сельхозтоваропроизводителем;

- неправомерное расходование средств федерального бюджета в результате оформления договоров страхования сельскохозяйственных культур после сбора урожая.

2) хищения бюджетных средств, выделенных для осуществления лизинговых поставок в сфере агропромышленного комплекса:

- мошенничество, осуществляемое путем заключения договоров лизинга с представителями несуществующих коммерческих структур;

– злоупотребление служебным положением путем заключения договоров на закупку сельхозтехники без проведения тендеров с фирмами–посредниками, в результате чего закупочная цена необоснованно завышается;

– злоупотребление служебным положением путем превышения авансирования объемов заказов;

– занижение таможенных пошлин и злоупотребление служебным положением при поставке импортной сельскохозяйственной техники. Техника оформляется как запчасти и комплектующие изделия. При этом перечисляются значительные средства за сборку техники заводам-сборщикам, которая фактически не производится, техника идет напрямую заказчикам на места.

3) хищения бюджетных средств, полученных сельхозтоваропроизводителями в виде кредитования под строительство жилья в сельской местности, а также выполнения других работ в сфере агропромышленного комплекса.

При государственной защите лиц, способствующих выявлению, расследованию коррупционных преступлений в сфере пенсионного обеспечения и сельского хозяйства могут применяться любые меры безопасности, предусмотренные в статье 6 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и в статье 5 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», в зависимости от должности и категории преступлений.

Отметим, что для достижения целей государственной защиты в указанных сферах необходимо обеспечить определенными гарантиями лиц, способствующих выявлению данных преступлений, а именно:

– защита физических и юридических лиц, являющихся свидетелями (потерпевшими) по уголовным делам коррупционной направленности от различных внеплановых проверок;

– отстранение должностных лиц, совершивших преступления коррупционной направленности, в порядке, предусмотренном ст. 114 УПК РФ, от исполнения своих обязанностей;

– обеспечение объективности при подготовке и проведении конкурсов, заключении государственных и муниципальных контрактов.

Подводя итог по второму параграфу следует отметить, что будущие сотрудники правоохранительных органов и практические работники должны учитывать отраженные выше проблемные аспекты государственной защиты в сфере образования, здравоохранения, сельского хозяйства, пенсионного обеспечения и в других социально значимых сферах. Подробная информация о мерах безопасности, об определенных гарантиях в отношении лиц, способствующих выявлению коррупционных преступ-

лений, должна находиться на информационном стенде на видном месте, с необходимыми контактными данными.

2.1. Вопросы и задания для самоконтроля

1. Раскройте виды мер государственной защиты.
2. Раскройте специфику совершения преступлений в сфере образования, здравоохранения, сельского хозяйства, пенсионного обеспечения.
3. Расскажите о мерах противодействия коррупции.
4. Какие меры государственной защиты могут быть приняты в отношении лиц, способствующих выявлению, расследованию коррупционных преступлений?

2.2. Темы докладов и сообщений

1. Сравнительный анализ законодательства различных стран в области обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите.
2. Реализация мер безопасности в сфере уголовного судопроизводства, как составляющая принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе России.
3. Обеспечение безопасности лиц, подлежащих государственной защите, как гарантия достижения цели и задач уголовного судопроизводства.
4. Защита интересов жертв преступлений: возможные пути совершенствования законодательства Российской Федерации.
5. Проблемы обеспечения защиты свидетелей.
6. Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию.
7. Охрана прав беспомощных потерпевших.
8. Проблемы применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении лиц, содействующих правосудию.
9. Обязательность исполнения решений об осуществлении государственной защиты. Сроки действия мер безопасности.
10. Воздействие преступников на потерпевших и свидетелей на стадии возбуждения уголовного дела.
11. Правовое положение свидетеля в рамках досудебного процесса. Организация обеспечения государственной защиты сотрудников ОВД и их близких при возникновении угроз, связанных с исполнением служебных обязанностей.
12. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса.
13. Уголовно-правовое регулирование защиты участников уголовного судопроизводства в нормах международного права.

14. Порядок и сроки рассмотрения заявлений (сообщений). Проверка заявления (сообщения) о противоправном воздействии в отношении лица, подлежащего государственной защите.

15. Оформление договора с защищаемым лицом об условиях применения мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон.

16. Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности.

17. Правовые основы защиты участников уголовного судопроизводства – составляющая международной уголовной политики.

18. Анализ правового обеспечения защиты лиц, давших согласие на свое сотрудничество с правоохранительными органами (опыт Германии, Франции, Америки).

19. Защита свидетелей в Бельгии.

2.3. Практические задания

1. Пользуясь справочной правовой системой «КонсультантПлюс» или «Гарант», официальными сайтами органов государственной власти, составьте перечень нормативных актов, регулирующих осуществление государственной защиты участников уголовного процесса.

2. В ходе производства допроса, свидетель Антонов описал приметы одного из лиц, который схож по приметам с задержанным. Но участвовать в опознании категорически отказался, мотивируя это соображениями личной безопасности и безопасности своей семьи.

Как должен поступить следователь в этой ситуации? Перечислить источники и принципы, которыми может руководствоваться следователь для осуществления государственной защиты.

3. Осужденный Сидоров, отбывающий наказание в исправительной колонии усиленного режима обратился к администрации с заявлением об угрозах в его адрес со стороны администрации за то, что он свидетельствует против его родственника по уголовному делу. В порядке какого отраслевого законодательства можно осуществить государственную защиту и безопасность Сидорова? Какие нормы Федерального законодательства подлежат применению в данном случае?

4. Какие следователь может выполнить действия, направленные на обеспечение безопасности участников уголовного процесса при наличии вероятной возможности оказания воздействия на участников уголовного судопроизводства и может ли следователь в досудебном производстве Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

5. Расследуя уголовное дело по ч. 3 ст.186 УК РФ, следователь вынес постановление о применении меры безопасности – переселение на другое место жительства в отношении свидетеля Новикова, так как безопасность указанного лица не может быть обеспечена путем применения в отношении него других мер безопасности. Постановление направил для исполнения органу, осуществляющему меры безопасности.

Оцените законность принятого решения следователя. Каким законом должен руководствоваться следователь?

6. Гражданину Салимову предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления коррупционного характера, совершенного по предварительному сговору группой лиц. На предварительном следствии Салимов в совершенном им преступлении раскаялся и заявил, что больше никогда не будет нарушать уголовный закон. Обвиняемый имеет постоянное место жительства, трудоустроен, по месту жительства и работы характеризуется положительно, воспитывает дочь 6 лет. Однако назвать данные о соучастниках преступления и сообщить места их вероятного нахождения он может только после того, как следователь примет в отношении него меры безопасности.

Учитывая заявление Салимова и обстоятельства дела, следователь избрал ему меру пресечения – заключение под стражу и направил обвиняемого в следственный изолятор, где он будет содержаться в одиночной камере.

Оцените решение следователя с точки зрения соответствия принципу законности.

Предусмотрена ли законодательством о государственной защите участников уголовного судопроизводства мера безопасности – заключение под стражу? Какие особенности ее применения?

7. В ходе производства допроса, свидетель Антонов описал приметы одного из лиц, который схож по приметам с задержанным. Но участвовать в опознании категорически отказался, мотивируя это соображениями личной безопасности и безопасности своей семьи.

Как должен поступить следователь в этой ситуации?

Перечислить источники и принципы, которыми может руководствоваться следователь для осуществления государственной защиты.

8. Потерпевший Бикбулатов обратился с заявлением в полицию в связи с тем, что неизвестные ему лица каждый день звонят по квартирному телефону с требованиями изменить свои показания и забрать поданное им заявление о возбуждении уголовного дела. В случае невыполнения требований высказывались угрозы в отношении него и его близких.

Что следует предпринять в данном случае сотрудникам полиции для обеспечения государственной защиты потерпевшего?

9. Военнослужащий срочной службы Васин стал единственным очевидцем хищений из воинской части командиром роты. Неизвестные потребовали ему отказаться свидетельствовать против подозреваемого сослуживца, в противном случае угрожали причинением телесных повреждений.

В порядке какого закона можно оказать государственную защиту военнослужащего?

Назовите источники права о государственной защите военнослужащих.

10. К следователю обратился гражданин Ищенко, который согласился участвовать в уголовном деле в качестве свидетеля и принимать участие в следственных действиях только в том случае, если обвиняемые не увидят и не узнают его как на предварительном следствии, так и в суде, а также, если ему будет гарантирована материальная поддержка.

Возможно ли удовлетворение просьбы Ищенко?

Назовите виды государственной защиты.

Что включают в себя меры социальной поддержки?

11. При производстве по уголовному делу, возбужденному по ч. 4 ст. 291 УК РФ (дача взятки), свидетель стал отказываться участвовать в деле на том основании, что к нему на домашний телефон звонит неизвестный и требует отказаться свидетельствовать против обвиняемого по делу Сидоренко. В случае невыполнения требований, угрожает ему и его жене.

Какие меры должен принять следователь для безопасности свидетеля?

Составить план мероприятий по защите свидетеля.

12. К следователю обратился гражданин Иванов с заявлением о совершении в отношении его покушения, при котором он чудом остался живым. Но заявление написать собственноручно отказался, поскольку при оформлении в данный документ заносятся сведения об имени, отчестве и фамилии заявителя, указывается его домашний адрес и телефон. Заявитель Иванов опасается за то, что написав в заявлении свои данные, на него может быть совершено повторное покушение.

Является ли заявление Иванова основанием для осуществления мер безопасности?

Можно ли на основании УПК РФ применить псевдоним в отношении заявителя Иванова?

13. Следователь Маратов, принимая решение о применении мер безопасности в отношении потерпевшего, составил отдельное поручение в порядке ст. 38 УПК РФ с приложением мотивированного рапорта оперативного работника о необходимости применения мер безопасности и направил указанные документы для исполнения начальнику подразделения дознания.

Правильно ли составлены следователем документы о применении мер безопасности и правильно ли они направлены для исполнения в подразделение дознания?

Подлежит ли исполнению начальником подразделения дознания рапорт и поручение следователя о применении мер безопасности?

14. Рассматривая поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор выявил, что в ходе предварительного следствия потерпевшим и ряду свидетелей со стороны обвиняемых высказывались угрозы расправой, однако меры безопасности следователем не применялись.

Прокурор утвердил обвинительное заключение и уголовное дело направил в суд по подсудности. Но в целях обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, прокурором не было вручено приложение к обвинительному заключению со списком лиц, которые должны быть вызваны в судебное заседание, поскольку обвиняемые узнают место жительства свидетелей, и будут угрожать им.

По мнению прокурора, в УПК РФ не содержится специального указания о вручении обвиняемому приложения к обвинительному заключению. Более того, список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляется лишь с учетом мнения следователя и не является обязательным для суда, который сам решает вопрос о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание.

Дайте оценку действиям и мнению прокурора.

15. Щукин, будучи защитником Ногина по уголовному делу в отношении последнего, 19 ноября 2020 года, находясь в зале судебного заседания, в присутствии других участников судебного разбирательства в ходе выступления в прениях, будучи несогласным с постановлением о прекращении уголовного преследования и отмене избранной меры пресечения в отношении Панина, в устной форме заявил: «Я вижу два варианта такого решения – либо следователю, руководителю следственного органа и прокурору, утвердившему обвинительное заключение, были заплачены большие деньги, либо они полные дураки и тупые. После суда я с ними разделяюсь».

Какие меры должны быть приняты для обеспечения безопасности должностных лиц?

Имеются ли основания для привлечения к ответственности Щукина за оскорбление и клевету должностных лиц?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует отметить, что эффективность выявления и раскрытия коррупционных преступлений в социально значимых сферах во многом является прямым следствием уровня и качества защищенности лиц, способствующих уголовному правосудию.

Эффективность деятельности правоохранительных органов в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса обусловлена рядом обстоятельств:

- во-первых, разработкой индивидуальной схемы действий как субъекта применения мер безопасности (инициатора и исполнителя), так и объекта защиты в каждом конкретном случае;
- во-вторых, своевременностью реагирования на информацию (независимо от источника поступления) о наличии или намерении реализации насильственных действий в отношении как участников процесса, так и потенциальных свидетелей;
- в-третьих, необходимостью формирования доверия объекта защиты к деятельности правоохранительных органов, уверенности в безопасности при содействии уголовному судопроизводству.

В результате проведенной работы мы пришли к выводу, что существует проблема возможной неостребованности на региональном уровне органов, обеспечивающих государственную защиту, могущей привести к нерентабельности (неокупаемости) действий обозначенной службы. Что вполне естественно приведет к реорганизации данных подразделений и возложению на них дополнительных, не свойственных им функций. Предлагаем, целесообразно создать единый координационный центр на базе единой службы, осуществляющей аналитическую и методическую работу, содействующий обмену опытом, повышению квалификации; в подразделениях государственной защиты создать специальные отделы, обеспечивающие только безопасность лиц, способствующих выявлению (раскрытию) коррупционных преступлений.

Данное учебно-практическое пособие призвано ознакомить обучающихся с некоторыми составами коррупционных преступлений, а также видами мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства и степенью их реализации при расследовании преступлений коррупционной направленности в социально значимых сферах. Вопросы и задания для самоконтроля помогут обучающимся закрепить полученные знания в ходе самостоятельной подготовки к групповым занятиям по рассматриваемым в пособии темам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. **Российская Федерация. Законы.** О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции : Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г.

3. № 174-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 июля 2021 г. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

4. **Российская Федерация. Законы.** Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 года : [принят Государственной думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – Москва : Проспект, 2019. – 720 с. – ISBN 978-5-392-30785-2. – Текст : непосредственный.

5. **Российская Федерация. Законы.** О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 июля 2021 г. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

6. **Российская Федерация. Законы.** О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 июля 2021 г. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

7. **Российская Федерация. Законы.** О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : текст с изм. и доп. на 11 июня 2021 г. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

8. **Российская Федерация. Законы.** О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

9. **Российская Федерация. Законы.** Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон № 144-ФЗ закон : [принят Государственной думой 12 августа 1995 года : одобрен Федеральным собранием 5 июля 1995 года]. – Москва : Проспект, 2019. – 16 с. – ISBN 978-5-392-30902-3. – Текст : непосредственный.

10. **Российская Федерация. Законы.** Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 июля 2021 г. // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

11. **Российская Федерация. Законы.** О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : Указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (опубликован не был).

12. Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 608 (в ред. от 17.07.2021) – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

II. Учебная и научная литература

1. **Бочарников, И. В.** О коррупции в сфере здравоохранения // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – 2009. – № 14 (381). С. 27–35. – Текст : непосредственный.

2. **Вагапов, Т. Х.** Отдельные аспекты доказывания коррупционных преступлений в сфере здравоохранения / Т. Х. Вагапов, Р. А. Исмагилов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы IX Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 20–21 апреля 2017 года / под. общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2017. – Т. 4. – № 4. – С. 113–117.

3. **Григорьев, М. С.** Коррупция в сфере медицинских услуг России / М. С. Григорьев, В. В. Гриб, Н. А. Вахнина. – Москва, 2014. – 165 с. – ISBN 978-5-392-30902-3. – Текст : непосредственный.

4. **Исмагилов, Р. А.** К вопросу совершенствования института государственной защиты в российском уголовном судопроизводстве // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск двадцать восьмой). – Оренбург, 2016. – С. 74–77. – Текст : непосредственный.

5. **Исмагилов, Р. А.** Некоторые вопросы государственной защиты заявителей, способствующих выявлению преступлений коррупционной направленности // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа : Институт права БашГУ, 2016. – С. 154–159. – Текст : непосредственный.

6. **Исмагилов, Р. А.** Обеспечение безопасности лиц, способствующих выявлению коррупционных преступлений // Проблемы экономики и

юридической практики. – 2016. – № 3. – С. 133–136. – Текст : непосредственный.

7. **Исмагилов, Р. А.** Некоторые проблемы нормативного регулирования и практического применения мер государственной защиты в уголовном судопроизводстве // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях : вопросы теории и практики : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – № 4. – С. 244–249.

8. **Латыпов, В. С.** Оказание содействия иными участниками уголовного судопроизводства, предусмотренными главой 8 УПК РФ : монография / В.С. Латыпов. – М. : Юрлитинформ. – 2018. – 304 с.

9. **Тихомиров, А. В.** Коррупция в здравоохранении // Главный врач: хозяйство и право. – 2017. – № 6. – URL: <http://www.anoufrieв.ru> (дата обращения: 31.08.2021). – Текст : электронный.

10. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] / ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 499 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04855-1 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/453852> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

11. Борисоглебский городской суд Воронежской области : официальный сайт. – Борисоглебск. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://borisoglebsky.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.08.2021). – Текст : электронный.

12. Железнодорожный районный суд г. Воронежа : официальный сайт. – Воронеж. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://zheleznodorozhny.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

13. Советский районный суд г. Владивостока : официальный сайт. – Владивосток. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://sovetsky.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

14. Министерство финансов РФ : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 31.08.2021). – Текст : электронный.

15. Статистика и аналитика // Сайт ФКУ «ГИАЦ МВД России» : официальный сайт. URL: https://xn--b1aew.xn-1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 30.08.2021). – Текст : электронный.

16. Судебная статистика // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: <http://www.cdcp.ru> (дата обращения: 30.08.2021) – Текст : электронный.

Учебное издание

Хакимова Эльмира Робертовна
(кандидат юридических наук, доцент)
Исмагилов Ринат Альбертович
(кандидат юридических наук)

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ
УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Учебно-практическое пособие

Редактор Л. Р. Байдавлетова

Подписано в печать 28.09.2021	Выход в свет 30.09.2021
Гарнитура Times	Формат 60x84 1/16
Уч.-изд. л. 2,3	Усл. печ. л. 2,5
Тираж 40 экз.	Заказ № 70

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.*