

Краснодарский университет МВД России

**И. Г. Башинская
О. П. Заева
А. О. Шарафутдинов**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ
ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ**

Учебно-практическое пособие

Краснодар
2022

УДК 343.985.4
ББК Х401.02я7
Б33

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Я. А. Шараева, кандидат юридических наук (Ростовский юридический институт МВД России);

А. С. Степаньков (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Башинская И. Г.

Б33 Организация деятельности полиции по расследованию преступлений коррупционной направленности в социальной сфере : учебно-практическое пособие / И. Г. Башинская, О. П. Заева, А. О. Шарафутдинов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 102 с.

ISBN 978-5-9266-1863-8

Дается комплексный анализ таких категорий, как «коррупция», «коррупционное правонарушение», правовых основ противодействия коррупции. Рассматриваются теоретические основы антикоррупционных инструментов в социальной сфере.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.985.4
ББК Х401.02я7

ISBN 978-5-9266-1863-8

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Башинская И. Г., Заева О. П.,
Шарафутдинов А. О., 2022

Введение

Проблемы борьбы с коррупцией характерны как для всего мирового сообщества в целом, так и для нашего государства в частности. К сожалению, Россия имеет стойкий имидж достаточно коррумпированного государства.

Опасность коррупции проявляется в самых различных аспектах: утрата коррумпированным государственным аппаратом надежности, соответственно, невозможность проводить эффективную государственную политику, отраженную в отечественном законодательстве. Помимо этого, возникает фактическая зависимость граждан от произвола представителей государственной власти. В сознании людей создается негативный образ политического режима.

Особую тревогу вызывают коррупционные проявления в социальной сфере, поскольку они затрагивают общественные отношения, направленные на защиту основных прав и свобод граждан, а также охрану здоровья.

В российском обществе коррупции и мерам противодействия ей уделяется пристальное внимание. Российское антикоррупционное законодательство представляет собой обособленный массив нормативных правовых актов. Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 гг., который утвержден Указом Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478, предусматривает перечень мероприятий по предупреждению и противодействию коррупции, минимизации и ликвидации ее последствий, распределенных по шестнадцати направлениям. Многие поручения связаны с восполнением правовых пробелов, которые возникли в процессе правоприменительной практики предшествующих лет.

Однако современное состояние антикоррупционного законодательства в целом позволяет говорить о высоком уровне юридической техники законодателя и субъектов противодействия коррупции, отражает приоритетные направления российской антикоррупционной политики.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОРРУПЦИИ

В современном мире коррупция представляет собой серьезную проблему практически для всех государств. В преамбуле Конвенции ООН против коррупции отмечается серьезность возникающих в результате коррупции проблем и угроз для стабильности и безопасности мирового сообщества, подрыва демократических институтов и ценностей, этических ценностей и справедливости, ущерба устойчивому развитию и правопорядку. При этом отмечается, что коррупция представляет не локальную проблему, а транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех государств¹.

Особую тревогу вызывают коррупционные проявления в социальной сфере, поскольку они затрагивают общественные отношения, направленные на защиту основных прав и свобод граждан (включая тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию, детей и инвалидов) и охрану здоровья. В частности, можно назвать коррупционными отношения врача и пациента, преподавателя и обучающегося, чиновника и заявителя и т. д. Достаточно привычной проблемой является боязнь граждан без «вознаграждения» обратиться за помощью в лечебное учреждение, поступить в вуз, сдать сессию или даже школьный экзамен².

Коррупция в сфере образования подрывает качество образования, в сфере здравоохранения – не позволяет гражданам получить квалифицированную медицинскую помощь, пройти реабилитацию и т. д.

Приведем одно из толкований понятия «социальная среда»: это система материальных, экономических, социальных, политических и духовных составляющих существования и деятельности как отдельных граждан, так и социальных групп. Она включает политику, экономику, некоммерческую и общественную сферы, а также общественное сознание и культуру в широком смысле, то есть не только искусство и литературу, но и нормы взаимодей-

¹ Конвенция ООН против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 окт. 2003 г. // Собр. законодательства РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

² Плохов С.В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: на примере здравоохранения и образования Волгоградской Саратовской областей: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 3.

ствия индивидов, стереотипы социального поведения и т. п. Поэтому социальная среда для каждого индивида включает и его ближайшее социальное окружение (семья, трудовая, учебная и другие социальные группы)¹.

Термин «коррупция» имеет латинское происхождение: *corrumpere* – «растлевать, портить, повреждать».

Характерные черты коррупции в Российской Федерации проявляются в следующем:

1) коррупция является многоуровневым социально-правовым явлением (ей подвержены должностные лица как низшего, так и высшего уровня механизма государства);

2) коррупция представляет собой системное явление (судебная система, правоохранительные органы, вооруженные силы, сфера образования, сфера медицины и др.);

3) субъектами коррупции можно считать государственных и муниципальных служащих, должностных лиц иных публичных органов, а также служащих коммерческих и других организаций, включая международные, а при передаче незаконного вознаграждения – граждан;

4) коррупция осуществляется путем подкупа, включая систематическое незаконное использование служащими своих полномочий в корыстных целях;

5) целью коррупционеров является в первую очередь незаконное извлечение материальных и других благ и преимуществ, в том числе и неимущественного характера;

6) коррупция носит деструктивную направленность, проявляющуюся в причинении ущерба охраняемым законом правам и интересам государства, общества, личности.

Классификация коррупционных проявлений реализуется следующим образом:

1. В зависимости от сферы проникновения коррупционных проявлений:

1) в сфере государственного управления (исполнительной власти);

2) в сфере законодательной власти;

¹ См.: Резер Т.М. Противодействие коррупции в социальной сфере: учеб.-метод. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. С. 20.

3) в сфере деятельности правоохранительных органов, в том числе судебных;

4) в сфере экономики, образования, здравоохранения и др.

2. В зависимости от места коррумпированного чиновника в иерархии власти:

1) коррупция в высших эшелонах власти (вершинная), к ним относятся федеральные политические деятели и политики субъекта РФ;

2) низовая коррупция, характерная для низшего уровня государственного аппарата, которая проявляется в процессе взаимодействия чиновников и граждан (предположим, наложение и взыскание штрафов, регистрационные действия и др.).

Характерные черты коррупции в высших эшелонах власти:

- высокий и очень высокий социальный статус ее субъектов;
- интеллектуальные способы коррупционных действий (одобрение сделки Минэкономразвития);
- огромный материальный и моральный ущерб, наносимый публичной власти коррупционными действиями;
- высокий уровень латентности коррупционных проявлений;
- нередкое покровительское отношение органов публичной власти к этой группе коррупционеров.

3. В зависимости от построения коррупционных связей:

1) «вертикальная» коррупция – когда чиновник передает взятку своему вышестоящему руководителю за то, что тот покрывает его коррупционную деятельность; подобный вид коррупции говорит о том, что она приобретает организованную форму;

2) «горизонтальная» коррупция (гражданин – чиновник; чиновники одного уровня).

4. В зависимости от восприятия обществом:

1) «белая коррупция» – к ней отношение граждан, как правило, в целом лояльное (например, вознаграждение медикам, учителям и др.);

2) «черная коррупция» – действия коррупционеров однозначно осуждаются всеми слоями общества (например, получение взяток сотрудниками правоохранительных органов за освобождение от уголовной ответственности);

3) «серая коррупция» – коррупционная деятельность, по поводу которой единое мнение в обществе отсутствует (получение взяток сотрудниками ГИБДД).

5. В зависимости от сферы общественных отношений:

1) политическая коррупция, которая связана с покупкой голосов избирателей в период выборов; при этом проявления подобного вида коррупции находятся далеко за пределами предвыборной борьбы различных элит, партий, групп и отдельных субъектов за власть;

2) кадровая коррупция, которая проявляется во взаимоотношении двух субъектов: лица, наделенного правомочием принятия решения о назначении на определенную должность или возможностью оказать влияние на кадровую политику, и гражданина, имеющего заинтересованность в получении этой должности; составной частью данного вида коррупции, как правило, является участие в ней всевозможных посредников (помощники, референты, секретари); последствиями такого вида коррупции можно считать некомпетентность служащих, низкий уровень профессиональной деятельности, и в целом упадок авторитета государственной власти;

3) экономическая коррупция, когда представители власти неправомерно используют свои возможности в приобретении собственности, т. е. собственность приобретается путем использования нормативных «пробелов» либо путем прямого нарушения законодательства (предположим, участие коррумпированных должностных лиц в предпринимательской деятельности – создание организаций для участия и победы в конкурсах, проводимых в рамках госзакупок).

6. В зависимости от волеизъявления взяткодателя:

1) принудительная коррупция (вымогательство взятки);

2) согласованная коррупция (добровольное решение о передаче взятки).

7. В зависимости от объема коррупционных проявлений:

1) коррупция «в узком смысле слова» – речь идет о злоупотреблениях чиновника ради материального вознаграждения;

2) коррупция «в широком смысле слова» – так называемое чиновничье предпринимательство (создание организаций,

оформленных на родственников, подставных лиц, пользующихся покровительством должностного лица).

8. По степени общественной опасности:

1) коррупционные проступки (конфликт интересов: например, рассмотрение судьей гражданского дела с участием организации, в которой его близкий родственник занимает значимое положение);

2) коррупционные преступления (получение взятки).

9. В зависимости от характера коррупционных проявлений:

1) «жесткая коррупция» – проявления коррупции, связанные с подкупом должностных лиц;

2) «мягкая коррупция» – неявные, неочевидные проявления коррупции:

а) фаворитизм – предоставление услуг или подконтрольных ресурсов родственникам, друзьям, знакомым и т. д.;

б) клановость (республики Северного Кавказа);

в) землячество – когда вновь назначенные руководящие должностные лица субъектов РФ в качестве заместителей принимают земляков.

Суть «мягкой» коррупции проявляется в принадлежности гражданина к определенной социальной группе, у которой имеются ярко выраженные специфические корпоративные интересы, противоречащие интересам общества.

Нормативная база в деятельности по противодействию коррупции:

1) Конституция РФ;

2) федеральные конституционные законы;

3) федеральные законы;

4) нормативные правовые акты Президента РФ;

5) нормативные правовые акты Правительства РФ;

6) нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти;

7) нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов РФ;

8) муниципальные правовые акты.

В настоящее время в России принят Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 гг., который утвер-

жден Указом Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478¹. Он впервые охватывает такой длительный период – ранее подобные стратегические документы принимались сроком на один-два года. Предыдущий Национальный план противодействия коррупции действовал три года, с 2018 по 2020 гг.

Новый Нацплан содержит перечень мероприятий по предупреждению и противодействию коррупции, минимизации и ликвидации ее последствий, распределенных по шестнадцати направлениям. При этом многие поручения направлены на восполнение существующих правовых пробелов, выявленных в ходе правоприменительной практики предшествующих лет: часть из них касается конкретных механизмов, предусматривая, например, увеличение источников информации и предоставление доступа к ним в целях увеличения эффективности антикоррупционных проверок; другая часть связана с более концептуальными сюжетами, такими как пересмотр норм о регулировании конфликта интересов и систематизация антикоррупционного законодательства.

Следует отметить, что в данной сфере действуют международно-правовые акты. Основным документом является Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г.² В ст. 20 Конвенции установлены правовые основания введения в нормы национального уголовного законодательства ответственности за незаконное обогащение, которое выражается в значительном увеличении активов публичного должностного лица.

Стоит назвать и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.³, которая устанавливает перечень мер, реализуемых на национальном уровне антикоррупционной борьбы.

По степени общественной опасности деяния, имеющие признаки коррупции, можно классифицировать следующим образом:

¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы: указ Президента РФ от 16 авг. 2021 г. № 478 // Собр. законодательства РФ. 2021. № 34, ст. 6170.

² Конвенция ООН против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 окт. 2003 г. // Собр. законодательства РФ. 2006. № 26, ст. 2780.

³ Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173: принята в Страсбурге 27 янв. 1999 г. // Собр. законодательства РФ. 2009. № 20, ст. 2394.

- деяния, совершение которых влечет значительные общественно опасные последствия и уголовную ответственность;
- деяния, которые означают коррупционные административные правонарушения, гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки;
- коррупционная деятельность, ответственность за которую не регламентирована¹.

В п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ)² дается следующее определение:

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Таким образом, данная дефиниция лишь перечисляет противоправные действия, которые можно считать типичными проявлениями коррупции.

¹ Поляков М.М. Коррупционные административные правонарушения: понятие, виды и содержание // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 209.

² О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Исходя из определения, сформулированного Генеральной прокуратурой России и МВД России, было разработано Указание «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»¹. Практическая реализация этих перечней в практической деятельности правоохранительных органов является обязательной. Учитывая принятие Указания, не пришлось вносить изменения в УК РФ относительно раздела, регламентирующего преступления коррупционной направленности.

Содержание перечня № 23 показывает, что для преступлений коррупционной направленности характерны следующие признаки:

- наличие надлежащих субъектов, к которым относятся должностные лица, перечисленные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или другой организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным (муниципальным) учреждением, названные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

- взаимосвязь общественно опасного деяния со служебным положением виновного;

- корыстный мотив;

- прямой умысел.

В случаях, когда деяние не отвечает названным признакам, оно может считаться коррупционным на основании ратифицированных Россией международно-правовых актов и национальным законодательством².

¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 1 февр. 2016 г. № 65/11/1. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71231728>

² Мартыненко Н.Э. и др. Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под общ. науч. ред. В.Ф. Цепелева. М.: Академия управления МВД России, 2020. С. 27.

В перечне № 23 названы преступные деяния, относящиеся к нему без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Затем идут деяния при наличии определенных условий:

- при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ;

- относящиеся к перечню в соответствии с международными актами при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309 УК РФ;

- относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, ч. 2 ст. 258.1, ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, ч. 1, 2 и п. «в» ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305 УК РФ и другие условия.

Также следует назвать Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – Постановление Пленума Верховного суда РФ № 24)¹, где сформулировано, что для обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за взяточничество (ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и другие коррупционные деяния (в частности, предусмотренные ст. 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК РФ) принято соответствующее постановление.

Классификацию преступлений коррупционной направленности (без дополнительных условий) можно произвести путем распределения по главам:

- глава 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (ст. 141.1 УК РФ);

- глава 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» (ст. 184, 200.5 УК РФ);

- глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (ст. 201.1, 204, 204.1, 204.2 УК РФ);

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

– глава 24 «Преступления против общественной безопасности» (п. «а» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ);

– глава 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» (п. «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ);

– глава 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (ст. 285, 286, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ).

Полагаем, что понятие «преступление коррупционной направленности» является не законодательной категорией, а научной. Так, с точки зрения А.И. Долговой, данное преступление означает подкуп, продажность официального лица, корыстное использование в своих интересах полномочий, которыми наделено лицо в соответствии с должностью, которую оно занимает¹.

Обратимся к характеристике данных преступных деяний.

Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст. 141.1 УК РФ)

Основной объект – гарантированное Конституцией РФ равноправие граждан на реализацию избирательного права, дополнительный – интересы государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона деяния проявляется в действиях:

1) предоставление кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума денежных средств, минуя соответствующий избирательный фонд, в крупных размерах;

2) расходование для достижения определенного результата на выборах не перечисленных в избирательные фонды денежных средств в крупных размерах;

3) предоставление кандидату, избирательному объединению для достижения определенного результата на выборах материальных ценностей в крупных размерах;

¹ См.: Долгова А.И. Коррупционная преступность // Криминология: учеб. для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2010.

4) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, которые прямо либо косвенно касаются выборов и направлены на достижение определенного результата на выборах, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего избирательного фонда либо с оплатой из фонда по необоснованно заниженным расценкам.

Крупный размер – это денежная сумма, стоимость имущества либо выгод имущественного характера в пределах не менее 1 млн. рублей и превышающая 1/10 часть предельной суммы всех расходов средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения, фонда референдума (примечание к ст. 141.1 УК РФ).

Состав преступного деяния является формальным: окончено с момента оказания либо использования названной финансовой (материальной) поддержки.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. В качестве обязательного признака выступает цель – получение желаемых результатов кампании по проведению выборов, референдума.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. В ч. 2 ст. 141.1 субъект специальный:

- 1) кандидат, участвующий в избирательной кампании;
- 2) его уполномоченный представитель по финансовым вопросам;
- 3) уполномоченные представители по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ)

Статья включает две группы действий:

- 1) подкуп;
- 2) незаконное получение вознаграждения указанными в законе субъектами; действия касаются спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (конкурсы красоты, фестивали и т. д.).

Предметом данного деяния является незаконное материальное вознаграждение. Оно обещается, предоставляется либо принимается виновными.

В качестве незаконного вознаграждения могут выступать:

- 1) деньги (в российской или иностранной валюте);
- 2) ценные бумаги;
- 3) другое имущество;
- 4) услуги имущественного характера.

Объективная сторона в ч. 1 рассматриваемой статьи проявляется в подкупе спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд, иных участников (организаторов) профессиональных спортивных соревнований, организаторов либо членов жюри коммерческих зрелищных конкурсов. Подкуп означает воздействие на указанных лиц, которое выражается в предоставлении незаконного вознаграждения для оказания влияния на результаты соревнований (конкурсов). Деяние считается оконченным в момент, когда виновным принята хотя бы часть незаконного вознаграждения. Если оно не было принято, то действия квалифицируются как покушение на подкуп.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, а подкуп еще и специальной целью – оказание влияния на результаты соревнований, конкурсов. Субъект может преследовать цель победы определенного участника, поражения какого-либо участника, установления определенного спортивного результата и т. д. Лицо осознает цель, с которой ему предоставлено вознаграждение (оказание влияния на результаты соревнования, конкурса).

Субъектом деяния, регламентированного ч. 1 и 2 ст. 184 УК РФ, выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В ч. 2 исследуемой статьи устанавливается повышенная ответственность за подкуп, совершенный организованной группой. В ч. 3 назван специальный субъект – спортсмены, спортивные судьи, тренеры, руководители спортивной команды и др.; в ч. 4 – спортивные судьи, организаторы официальных спортивных соревнований, члены жюри, организаторы зрелищного коммерческого конкурса.

В ч. 5 ст. 184 УК РФ определена уголовная ответственность за посредничество в совершении деяний, регламентированных

частями 1–4, в значительном размере (на сумму, превышающую 25 тыс. рублей).

В прим. 2 названы условия освобождения от уголовной ответственности: активное способствование раскрытию и (или) расследованию деяния и либо в отношении гражданина имело место вымогательство, либо он добровольно сообщил о совершенном преступном деянии в орган, который вправе возбудить уголовное дело.

Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ)

Непосредственный объект деяния – общественные отношения, связанные с осуществлением государственными и муниципальными органами и организациями закупок в процессе экономической деятельности.

Рассматриваемая статья располагается в гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Субъектами данных преступлений являются предприниматели и лица, незаконно осуществляющие предпринимательскую деятельность. Учитывая, что субъектом получения незаконного вознаграждения является работник контрактной службы, контрактный управляющий, член комиссии по осуществлению закупок и т. д., то целесообразнее было бы определить нормы, содержащиеся в ст. 200.5 УК РФ, в гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Объективная сторона деяния реализуется в действиях:

- 1) незаконное предоставление субъектам, указанным в диспозиции статьи, денежных средств, ценных бумаг, иного имущества;
- 2) незаконное оказание данным субъектам услуг имущественного характера;
- 3) предоставление других имущественных прав.

Незаконное оказание услуг имущественного характера означает предоставление субъекту в качестве предмета подкупа любых имущественных выгод, включая освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой).

Субъект преступления в ч. 1–3 общий (физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет), поскольку специальных признаков субъекта в диспозиции этих норм не указано. В ч. 4 – специальный: сотрудник контрактной службы; контрактный управляющий; член комиссии по осуществлению закупок; субъект, осуществляющий приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг; другое уполномоченное лицо, представляющее интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, которое не является должностным лицом либо лицом, которое исполняет управленческие функции в коммерческой либо другой организации.

Так, ФИО1, являясь директором и единственным учредителем ООО «Альфа-Мед», начальник отдела продаж ООО «Альфа-Мед» ФИО7 и иные неустановленные лица, в ходе осуществления разрешенной вышеуказанной организации экономической деятельности в виде: оптовой торговли изделиями, применяемыми в медицинских целях; оптовой торговли фармацевтической продукцией; деятельности агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами; розничной торговли изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах; аренды и лизинга приборов, аппаратов и прочего оборудования, применяемого в медицинских целях, – действуя группой лиц по предварительному сговору с единым умыслом на систематический подкуп контрактного управляющего за совершение последним действий в интересах ООО «Альфа-Мед», в период времени с ДД.ММ.ГГГГ, путем безналичного перевода на банковский счет № (банковская карта №), открытый ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО8 в Адыгейском отделении № ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, корпус №, – незаконно передали главному специалисту по закупкам ГБУЗ РА «ЦРБ» <адрес> ФИО8 деньги в общей сумме не менее 188 144 рубля, что составляет крупный размер, за совершение ФИО9 действий, направленных на обеспечение победы ООО «Альфа-Мед» и аффилированных с ним индивидуальных предпринимателей в проводимых аукционах в связи с закупкой

*товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд*¹.

Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом.

Квалифицирующие признаки в ч. 1–3 ст. 200.5 УК РФ:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 5 ст. 200.5 УК РФ);
- совершение преступления в крупном размере (на сумму более 150 тыс. рублей) (п. «б» ч. 2, п. «в» ч. 5 ст. 200.5 УК РФ);
- совершение деяния в особо крупном размере (на сумму 1 млн рублей) (ч. 3, ч. 6 ст. 200.5 УК РФ);
- действия, сопряженные с вымогательством предмета подкупа (п. «б» ч. 5 ст. 200.5 УК РФ).

В рамках примечания к ст. 200.5 УК РФ предусмотрен вид освобождения от уголовной ответственности: субъект, совершивший деяние, регламентированное ч. 1–3 данной статьи, освобождается от уголовной ответственности, если активно способствовал раскрытию и (или) расследованию деяния, либо в отношении его присутствовало вымогательство предмета подкупа, либо он добровольно сообщил о преступном деянии в орган, который вправе возбудить уголовное дело.

В рамках противодействия коррупции при осуществлении государственных (муниципальных) закупок Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 гг. предусматривает: установление для заказчика обязанности включать в контракт антикоррупционную оговорку, а для руководителей и служащих (работников) заказчика, непосредственно участвующих в осуществлении закупок, – ежегодное представление и актуализацию сведений о «связанных лицах»; разработку предложений по обеспечению открытости и прозрачности процедур (правил) определения стоимости находящихся в государственной (муниципальной) собственности объектов недвижимого имущества, акций (долей, паев) организаций при принятии решений о распоряжении таким имуществом или при приобретении имущества и акций в собственность; подготовку доклада о ходе реализации мер,

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 9 июля 2020 г. по делу № 22К-416/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EaPZJaTCmzVu>

направленных на предупреждение и пресечение «откатов», выявление и устранение коррупционных проявлений в сфере закупок.

Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)

Ответственность наступает в случаях использования субъектом, который выполняет управленческие функции в коммерческой либо другой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации для извлечения выгод и преимуществ для себя либо иных лиц или нанесения вреда другим субъектам, при условии, что подобное деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций либо охраняемым законом интересам общества, государства.

Основным объектом преступного деяния является нормальная деятельность коммерческих и других организаций. Дополнительный объект – интересы граждан, организаций, государства.

Объективная сторона злоупотребления полномочиями может выражаться в виде действия либо бездействия. По своей конструкции состав является материальным: объективная сторона включает в себя общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, государства, а также причинную связь между действием (бездействием) и наступившими последствиями. Действия субъекта, выполняющего управленческие функции, вытекают из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Деяние может быть осуществлено как законными действиями (бездействием), так и выходящими за пределы своих полномочий. Оно считается оконченным с момента причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, государства. Вред может выражаться не только в материальной форме, но и, например, в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве деловой репутации юридического лица и т. д.

Существенность вреда не конкретизирована, данная категория является оценочной, т. е. этот аспект разрешается по усмотрению суда.

С субъективной стороны деяние характеризуется прямым или косвенным умыслом. Целью является извлечение выгоды ли-

бо преимущества для себя или других лиц, нанесение вреда другим лицам.

Субъект специальный – гражданин, который осуществляет управленческие функции в коммерческой или другой организации, вменяемый, достигший возраста 16 лет. В прим. 1 относительно субъекта есть отсылка к ст. 285 УК РФ, т. е. выполняющим управленческие функции в коммерческой или другой организации, за исключением организаций, указанных в прим. 1 к ст. 285 УК РФ, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается гражданин, который выполняет функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров, другого коллегиального исполнительного органа, или гражданин, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющий организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Квалифицирующим признаком в ч. 2 ст. 201 УК РФ служат тяжкие последствия, которые законодателем не раскрываются. Как и в случае существенности вреда, понятие тяжких последствий является оценочной категорией. В судебной практике обычно к таким последствиям относят крупные аварии, дезорганизацию работы учреждений, предприятий, причинение смерти или тяжких телесных повреждений гражданам и т. д.

Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ)

Основной объект – нормальная деятельность в коммерческих и других организациях, дополнительный – права и законные интересы граждан, организаций, общества, государства.

Предмет преступного деяния – деньги, ценные бумаги, другое имущество, услуги имущественного характера.

Объективная сторона включает в себя два состава преступления:

- 1) незаконная передача субъекту, который выполняет управленческие функции в коммерческой или другой организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, незаконное оказание ему услуг имущественного характера за осуществление действия (бездействия) в интересах дающего с использованием служебного положения;

2) незаконное получение данным гражданином денежных средств, ценных бумаг и другого имущества, незаконное оказание ему услуг имущественного характера в связи с его служебным положением.

Деяние считается оконченным с момента предоставления (получения) хотя бы части незаконного вознаграждения. Если оговоренная передача вознаграждения не состоялась по причинам, не зависящим от воли участников, действия которых были направлены на их передачу (получение), то деяние квалифицируется как покушение на совершение преступления. Если субъект отказался принять предмет коммерческого подкупа, то субъект, передающий вознаграждение, несет ответственность за покушение на преступление. Получение субъектом, который выполняет управленческие функции в коммерческой или другой организации, денежных средств, иных материальных ценностей якобы за совершение действий (бездействие), которые он не может осуществить ввиду отсутствия полномочий либо невозможности использовать свое служебное положение, необходимо квалифицировать при наличии умысла на получение вознаграждения в качестве мошенничества, а действия субъекта, который передает вознаграждение, – как покушение на коммерческий подкуп, если передача ценностей была направлена на совершение для него желаемого действия (бездействия).

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Субъект передачи – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет; получателем является специальный субъект – гражданин, наделенный управленческими функциями в коммерческой или другой организации.

Квалифицирующие признаки:

- совершение деяния в значительном размере, т. е. на сумму более 25 тыс. рублей (ч. 2, ч. 6 ст. 204 УК РФ);
- совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 3 и п. «а» ч. 7 ст. 204 УК РФ);
- совершение деяния за заведомо незаконные действия (бездействие) (п. «б» ч. 3, п. «в» ч. 7 ст. 204 УК РФ);
- получение денег и ценностей, сопряженное с вымогательством (п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ);

– совершение действий (бездействия) в крупном размере, т. е. на сумму более 150 тыс. рублей (п. «в» ч. 3, п. «г» ч. 7 ст. 204 УК РФ);

– совершение деяния в особо крупном размере на сумму более 1 млн рублей (ч. 4, ч. 8 ст. 204 УК РФ).

Примечание 2 к ст. 204 УК РФ устанавливает условия освобождения от уголовной ответственности, которые аналогичны указанным в ст. 200.5 УК РФ.

Посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ)

Объект и предмет аналогичны рассмотренным в предыдущей статье.

Объективная сторона преступления проявляется в том, что посредник передает предмет подкупа по поручению дающего либо получающего его, иным образом способствует в достижении либо реализации соглашения между данными участниками, если предмет подкупа составляет значительный размер (на сумму свыше 25 тыс. рублей). Посредник характеризуется тем, что действует не в своих интересах и не по собственной инициативе.

Преступное деяние является оконченным с момента фактической передачи посредником незаконного вознаграждения получателю или с момента, когда между сторонами подкупа достигнуто соглашение о размере и условиях.

Деяние совершается с прямым умыслом. Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицированным видом деяния (ч. 2) считается его совершение: группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой (п. «а»), за заведомо незаконные действия (п. «б») либо в крупном размере, т. е. на сумму более 150 тыс. рублей (п. «в»).

Особо квалифицированный состав образует посредничество в коммерческом подкупе в особо крупном размере, т. е. на сумму более 1 млн рублей (ч. 3).

В ч. 4 регламентирован, по сути, самостоятельный состав деяния: обещание либо предложение посредничества в коммерческом подкупе. Обязательный признак – значительный размер. Обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе признается оконченным с момента, когда потенциаль-

ный посредник пообещал или предложил свои посреднические услуги.

В примечание к ст. 204.1 УК РФ сформулированы условия освобождения от уголовной ответственности, которые аналогичны рассмотренным в предыдущих статьях.

Мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ)

Обязательный признак наступления ответственности – подкуп на сумму, не превышающую 10 тыс. рублей. Ответственность несут как передающий субъект, так и принимающий предмет подкупа, а также посредник.

Непосредственный объект и предмет данного деяния совпадают с объектом и предметом состава коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

Для объективной стороны деяния характерны три основных признака:

1) альтернативные формы деяния:

а) незаконное предоставление гражданину, который осуществляет управленческие функции в коммерческой или другой организации, предмета подкупа на сумму в пределах 10 тыс. рублей;

б) незаконное получение субъектом денежных средств, ценных бумаг, другого имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами на сумму не более 10 тыс. рублей;

2) основание передачи (получения) предмета подкупа – осуществление действий (бездействия) в интересах дающего;

3) связь с занимаемым этим субъектом служебным положением – если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо он может способствовать указанным действиям (бездействию).

Деяние реализуется с прямым умыслом. Мотивы и цели деяния могут быть различными, непосредственно подкупаемое лицо осуществляет его с корыстными мотивами.

Направленность умысла виновных влияет на квалификацию деяния: если оно планировалось в виде передачи и получения в сумме, превышающей 10 тыс. рублей, но фактически составило сумму меньшую, чем 10 тыс. рублей, то содеянное следует квалифицировать как оконченное преступление по ст. 204 УК РФ.

Субъектами данного деяния являются: а) при передаче предмета подкупа – любое вменяемое лицо, достигшее 16 лет; б) при получении предмета подкупа – субъект, который выполняет управленческие функции в коммерческой или другой организации.

Квалифицированный состав преступления означает осуществление деяния субъектом, который имеет непогашенную судимость за преступление, установленное ст. 204, 204.1 или 204.2 УК РФ.

Условия освобождения от уголовной ответственности аналогичны названным в предыдущих статьях.

Статья 226.1 УК РФ

Для нашего исследования будет дана характеристика деяния, регламентированного п. «а» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ. Объектом данного деяния являются общественные отношения, которые связаны с безопасностью здоровья граждан, а также предусмотренный порядок перемещения через таможенную либо государственную границу названных средств и веществ.

Предмет деяния представляют:

- сильнодействующие, ядовитые, отравляющие, взрывчатые, радиоактивные вещества;
- радиационные источники;
- ядерные материалы;
- огнестрельное оружие, его основные части (ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка);
- взрывные устройства;
- боеприпасы;
- оружие массового поражения, средства его доставки;
- другое вооружение;
- другая военная техника;
- материалы и оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения; средства его доставки;
- стратегически важные товары и ресурсы, культурные ценности в крупном размере;
- особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу

и (или) охраняемые международными договорами РФ, их части и производные.

Объективная сторона реализуется в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или Государственную границу РФ с государствами – членами Таможенного союза названных средств и веществ с использованием служебного положения.

Незаконность перемещения означает, что оно производится:

- а) за пределами установленных мест либо вне установленного времени работы таможенных органов в данных местах;
- б) с сокрытием от таможенного контроля;
- в) с недостоверным декларированием или недекларированием названных предметов;
- г) с применением документов, которые отражают недостоверные сведения о предметах;
- д) с применением поддельных или относящихся к иным товарам средств идентификации и т. д.

Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом. Субъект преступления – должностное лицо таможенных органов, иные должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие функции представителя власти либо организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных силах, иных войсках и воинских формированиях (например, должностные лица, которые вправе находиться в зонах таможенного и пограничного контроля, осуществлять надзор за перемещением грузов и т. п.).

Контрабанда, совершенная должностным лицом путем использования служебного положения, не требует дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ. Действия организаторов, подстрекателей и пособников контрабанды подлежат квалификации по соответствующей части ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ.

Пункт «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ

Основной объект – здоровье населения, дополнительный – предусмотренный порядок перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или Государствен-

ную границу РФ с государствами – членами Таможенного союза наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, наркосодержащих растений, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления таких средств и веществ (далее – наркотические средства).

Предмет преступления:

- наркотические средства или психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги;
- растения, которые содержат наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры, части данных растений;
- инструменты, оборудование, которые находятся под специальным контролем и используются для изготовления наркотических средств и психотропных веществ.

Перечень наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, которые подлежат контролю в Российской Федерации, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681¹.

Действия выражаются в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или Государственную границу РФ с государствами – членами Таможенного союза наркотических средств должностным лицом с использованием своих служебных полномочий. Перемещение реализуется путем ввоза на таможенную территорию или вывоза с этой территории предметов любым способом. Деяние считается оконченным с момента перемещения через таможенную границу, государственную границу любого количества названных выше предметов.

Преступное деяние совершается с прямым умыслом. Субъект преступления – должностное лицо, характеристика которому дана в предыдущей рассмотренной статье.

Наибольшее количество коррупционных преступлений сконцентрировано в гл. 30 УК РФ. Преступления против государственной власти – общественно опасные деяния, которые совер-

¹ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (в ред. от 3 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 1998. № 27, ст. 3198.

шаются должностными лицами вопреки интересам службы и влекут за собой существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, местного самоуправления.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

Особенности квалификации этих деяний разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹.

Основной объект – законная деятельность органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; дополнительный – права и свободы гражданина; интересы организаций, государства.

Объективная сторона выражается в следующем:

1. Деяние путем использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; деяния, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих полномочий, но не вызывались служебной необходимостью.

Так, в качестве такового деяния могут выступать действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности осуществляет входящие в круг его должностных обязанностей действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения.

Распоряжением главы администрации «...» муниципального района о приеме на работу №... от ДД.ММ.ГГГГ и трудовым договором № от ДД.ММ.ГГГГ с руководителем муниципального казенного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №...», заключенным между администрацией «...» муниципального района «адрес» в лице главы ФИО15 с одной стороны и М.Ю.А. – с другой, последняя с ДД.ММ.ГГГГ была назначена на должность директора муниципального казенного

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 окт. 2009 г. № 19 (в ред. от 11 июня 2020 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №» «адрес».

М.Ю.А. дала указание уполномоченному лицу внести в таблицы учета рабочего времени заведомо ложные сведения относительно фактического присутствия А.О.А. на работе, оформив последнюю в качестве гардеробщика, перечисляемые в счет оплаты труда А.О.А. деньги присваивала¹.

Должностное лицо может и не совершать конкретных действий (бездействия) (например, использует так называемое телефонное право). В этих ситуациях субъект, совершивший деяние во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях.

2. Последствия деяния – существенное нарушение прав и законных интересов:

а) граждан – нарушение конституционных прав и свобод гражданина (неприкосновенность жилища, тайна переписки, образование, медицинское обслуживание и др.);

б) организаций – крупные убытки, незаконное воспрепятствование предпринимательской деятельности, незаконное ограничение конкуренции;

в) общества, государства – подрыв авторитета органов власти, сокрытие преступлений и т. д.

Деяние совершается с прямым или косвенным умыслом. Мотив – корыстная или другая личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность может проявляться в стремлении должностного лица с помощью осуществления неправомερных действий получить для себя или третьих лиц выгоду имущественного характера, которая не связана с незаконным безвозмездным обращением имущества (например, незаконное получение льгот, кредита и др.).

Иная личная заинтересованность означает совершение деяния из побуждения получить выгоду неимущественного характера (например, карьеризм, желание избежать дисциплинарной ответственности, месть и др.).

¹ Приговор Благодарненского районного суда Ставропольского края от 17 нояб. 2020 г. по делу № 1-136/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/НОСЮу3iJCLb>

Субъектом преступления выступает должностное лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти или выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных силах РФ, иных войсках и воинских формированиях РФ.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды деяния (ч. 2, 3 ст. 285 УК РФ):

1. Субъект занимает государственную должность РФ, закрепленную нормами Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов; государственную должность субъектов РФ, закрепленную основными законами субъектов РФ; должность главы муниципального образования.

2. Тяжкие последствия деяния: крупные аварии и длительные остановки транспорта, производственного процесса, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство потерпевшего и т. д.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)

Для привлечения субъекта к ответственности требуется решить вопрос о том, совершило ли должностное лицо действия, которые явно выходят за пределы его должностной компетенции, которая отражается в различных нормативных правовых и иных актах (законе, постановлении, распоряжении, должностной инструкции, приказе, трудовом договоре и др.).

Действия виновного могут не относиться к его полномочиям либо могли осуществляться им лишь при наличии особых обстоятельств, указанных в нормативном акте. Это могут быть действия, которые должны приниматься лишь коллегиально или по согласованию с иным должностным лицом, органом.

В качестве иллюстрации сказанного можно привести следующий пример.

Н.Г.А. согласно постановлению главы «адрес» № от ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность муниципальной службы заместителя главы «адрес» с ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с должностной инструкцией заместителя главы «адрес» от ДД.ММ.ГГГГ, в полномочия Н.Г.А. входили вопросы реформирования жилищно-коммунального хозяйства, он курировал отдел строительства, архитектуры и ЖКХ, МКУ «...» района «Отдел по делам ГО и ЧС», возглавлял комиссии по приемке в эксплуатацию законченных строительством (реконструкцией) зданий (сооружений) жилищно-гражданского и производственного назначения, по реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

В рамках государственной программы «адрес» «Обеспечение качественными жилищно-коммунальными услугами населения “адрес”, в соответствии с рекомендациями министерства ЖКХ “адрес”, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта “адрес” проведен совместный электронный аукцион № от ДД.ММ.ГГГГ на поставку 181 водонапорной башни в муниципальные образования «адрес», в том числе 19 водонапорных башен в “адрес”». Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от ДД.ММ.ГГГГ, победителем по результатам аукциона признано ООО «ЮгСтройПром» ИНН №.

Н.Г.А. умышленно превысил свои служебные полномочия из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании избежать негативной оценки своей деятельности со стороны высшего руководства «адрес» за невыполнение муниципальной государственной программы и неосвоение ассигнований, выделенных Соглашением № С от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении в 2017 году субсидии для финансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение водонапорных башен, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства.

Он явно вышел за пределы своих должностных полномочий: умышленно подписал ДД.ММ.ГГГГ акт приема-передачи товара от ДД.ММ.ГГГГ, товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ, представленные заместителем директора ООО «ЮгСтройПром».

Водонапорные башни не соответствовали требованиям по качественным и количественным характеристикам: 9 из них невозможно использовать по целевому назначению, 2 – невозможно использовать до устранения недостатков, 8 – имеют малозначительные недостатки¹.

Субъект преступления – тот же, что и в рассмотренной выше статье.

Рассмотрим такое явление, как **взяточничество**, охватывающее несколько составов преступлений. Как свидетельствуют статистические данные, среди преступлений коррупционной направленности наиболее распространенными являются именно данные преступления, и их количество увеличивается. Так, в 2017 г. количество зарегистрированных преступлений, связанных с взяточничеством, составило 12 111 (прирост 12,6%), в 2018 г. – 12 527 (прирост 3,4%), в 2019 г. – 13 867 (прирост 10,7%), в 2020 г. – 14 548 (прост 4,9%)².

Получение взятки (ст. 290 УК РФ) означает принятие должностным лицом лично или через посредника материальных благ за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или третьих лиц.

Общественно опасное деяние можно считать одним из наиболее распространенных. Опасность его заключается в том, что должностное лицо путем использования своего служебного положения предоставляет определенному гражданину преимущества, права на получение которых тот не имеет.

Объект деяния составляют интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 24 указывается, что предметом деяния, помимо денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, может считаться незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав (например, получение беспроцентного займа, прощение долга и др.).

Сумма предмета взятки должна превышать 10 тыс. рублей.

¹ Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 25 нояб. 2020 г. по делу № 1-199/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ex4NKKdcTgNp>

² Статистика и аналитика // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>

Нельзя считать предметом взятки какие-либо блага неимущественного характера (например, помещение фотографии должностного лица на Доску почета).

С объективной стороны деяние реализуется путем получения должностным лицом лично либо с помощью посредника предмета взятки. Фактическое принятие предмета взятки может осуществляться его родными или близкими с согласия должностного лица либо при отсутствии с его стороны возражений (с молчаливого согласия).

Деяние выражается в следующем:

- 1) совершение в пользу взяткодателя действий (бездействия), которые относятся к его служебным полномочиям;
- 2) осуществление в пользу взяткодателя действий (бездействия), которые не входят в его служебную компетенцию, но он может способствовать их совершению иным должностным лицом;
- 3) общее покровительство по службе (например, необоснованное назначение подчиненного на более высокую должность);
- 4) общее попустительство по службе (например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия санкции).

Деяние является оконченным с момента принятия взяткополучателем хотя бы части передаваемых ценностей.

Субъект преступления – должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации. Понятие должностного лица раскрывается в прим. к ст. 285 УК РФ, о чем говорилось ранее.

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица понимаются такие действия (бездействие), которые оно вправе и (или) обязано осуществить в пределах его служебной компетенции (например, ускорение принятия определенного решения в интересах взяткодателя и т. д.).

Понятие иностранного должностного лица формулируется в примечании 2 к ст. 290 УК РФ.

Специальный субъект в ч. 4 ст. 290 УК РФ – лицо, которое занимает государственную должность РФ, субъекта РФ, главы муниципального образования.

Деяние осуществляется с прямым умыслом.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды деяния регламентированы в ч. 2–6 ст. 290 УК РФ. Ориентируясь на размер взятки, можно выделить следующие:

- 1) получение взятки в значительном размере – в сумме свыше 25 тыс. рублей (прим. 1 к ст. 290 УК РФ);
- 2) получение предмета деяния в крупном размере – на сумму более 150 тыс. рублей (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК, прим. 1 к ст. 290 УК РФ);
- 3) получение предмета деяния в особо крупном размере – более 1 млн рублей.

Получение взятки за незаконные действия (бездействие) установлено в ч. 3 ст. 290 УК РФ.

В качестве квалифицирующего признака в ч. 4 ст. 290 УК РФ фигурирует специальный субъект – лицо, занимающее государственную должность РФ, субъекта РФ, главы органа местного самоуправления.

Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой регламентировано ч. 5 ст. 290 УК РФ, т. е. в деянии участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу взяткодателя или третьих лиц.

Так, З.Т.А., занимая должность директора высшего образовательного учреждения, и П.Л.Н., занимающая должность заместителя директора по учебной работе, умышленно из корыстной заинтересованности вступили в преступный сговор, направленный на систематическое как совместное, так и раздельное получение взяток от студентов в виде денег за осуществление заведомо незаконных действий в пользу последних, а именно за организацию и оформление успешной сдачи студентами сессий без фактического прохождения экзаменационных испытаний, успешного прохождения всех видов практик (учебная, производственная, преддипломная) без фактического участия в них и предоставления соответствующих документов, а также беспрепятственное прохождение итоговой аттестации и даль-

нейшее получение диплома о высшем образовании. Всего данными лицами было совершено 84 эпизода¹.

В законе регламентировано получение взятки, сопряженное с ее вымогательством:

1) требование получателя передать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам дающего;

2) заведомое создание условий, при которых гражданин вынужден передать взятку.

Дача взятки (ст. 291 УК РФ)

Объект и предмет деяния совпадают с теми, которые были рассмотрены при характеристике ст. 290 УК РФ.

Деяние реализуется в действии – передаче должностному лицу вознаграждения. Оно может осуществляться лично или с помощью посредника. В последнем случае посредник привлекается к ответственности по ст. 291.1 УК РФ. Деяние считается оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы части взятки. Если взятка передана посреднику, отправлена по почте или на финансовый счет получателя, оставлена в столе или в одежде должностного лица, но еще не была принята взяткополучателем, то действие квалифицируется в качестве покушения на общественно опасное деяние. Если должностное лицо отказалось брать взятку, то действия взяткодателя рассматриваются как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ).

Следовательно, для признания действий оконченным преступлением взятка должна не только быть передана, но и принята должностным лицом.

Деяние совершается с прямым умыслом, т. е. виновный осознает, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера в качестве взятки: за действие или бездействие последнего путем использования служебных полномочий. Мотивы и цели различны: корыстные побуждения, желание обойти закон и т. д.

Субъект деяния – общий, т. е. вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

¹Приговор Унечского районного суда Брянской области от 30 июля 2020 г. по делу № 1-73/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hLeXvXSFqgHU>

Квалифицированный вид деяния – его совершение в значительном размере, т. е. свыше 25 тыс. рублей (ч. 2 ст. 291 УК РФ).

Передача взятки за осуществление заведомо незаконного действия (бездействия) квалифицируется по ч. 3 ст. 291 УК РФ.

В ч. 4 ст. 291 УК РФ установлена ответственность за совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, в крупном размере (свыше 1 млн рублей). Особо квалифицирующим признаком является совершение деяния в особо крупном размере (свыше 1 млн рублей).

В прим. к ст. 291 УК РФ сформулированы основания для освобождения от уголовной ответственности. Они аналогичны тем, которые были названы выше при характеристике иных преступных деяний коррупционной направленности. Сообщение о даче взятки считается добровольным и в тех случаях, когда взяткодатель сделал его в результате того, что должностное лицо не выполнило обещанное.

Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)

Посредничество во взяточничестве, как и два рассмотренных состава, посягает на авторитет и осуществляемую в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. Предмет совпадает с тем, который рассмотрен при характеристике ст. 290 УК РФ.

Деяние реализуется в следующих действиях:

1) непосредственная передача вознаграждения должностному лицу;

2) иное содействие участникам в достижении результата – соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, т. е. на сумму более 25 тыс. рублей.

Следовательно, состав посредничества будет отсутствовать, если предмет деяния не превышает названной суммы. «Иное содействие» может выразиться в разнообразных действиях: ведение переговоров по поручению названных участников, поиск конкретного должностного лица, склонение его к совершению необходимого действия и т. д.

Состав деяния – формальный, он считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части вознаграждения. Если должностное лицо отказалось принимать ценности, то действия посредника квалифицируются как покушение на

осуществление деяния. Следовательно, принятие посредником предмета взятки для дальнейшей передачи должностному лицу не означает оконченного преступления.

При «ином способствовании» деяние окончено в момент совершения действий, образующих такое содействие. От посредничества во взяточничестве требуется отличать так называемое мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо предмет взятки якобы для передачи должностному лицу, но не собирается это делать и присваивает его. Имеет место мошенничество, а в отношении взяткодателя – покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ).

Деяние осуществляется с прямым умыслом, поскольку субъект осознает, что передает взятку должностному лицу по поручению взяткодателя и (или) взяткополучателя либо другим образом способствует в достижении результата.

Субъектом деяния является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицированный состав означает посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо субъектом с использованием своего служебного положения. В случае, когда виновный не знает, каким способом (законным или незаконным) будет решаться вопрос, то ответственность наступает по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

В ч. 3 ст. 291.1 УК РФ названы следующие квалифицирующие признаки:

- совершение преступного деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в крупном размере (более 150 тыс. рублей).

В ч. 4 ст. 291.1 УК РФ в особо крупном размере (более 1 млн рублей), а в ч. 5 – обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

В данной статье имеется примечание, которое содержит условия освобождения от уголовной ответственности: субъективно способствовал раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщил о совершенном деянии в орган, который вправе возбудить уголовное дело.

Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)

Данный состав общественно опасного деяния был введен в УК РФ относительно недавно¹. Это связано с более детальной дифференциацией ответственности за взяточничество в зависимости от суммы незаконного вознаграждения. Законодатель рассматривает эту сумму в качестве юридически значимого признака, который влияет на общественную опасность деяния².

Мелкое взяточничество отличается от двух предыдущих лишь одним признаком – размером взятки, когда она не превышает 10 тыс. рублей. Во всем остальном объективные и субъективные признаки рассматриваемых деяний идентичны. Уголовную ответственность по данной статье несут как взяткодатель, так и взяткополучатель.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики.

С.С.А. приказом «...» назначена на должность «...» и в соответствии с должностным регламентом «...» обязана предоставлять услуги по регистрационному учету граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ; осуществлять проверки паспортно-визового режима в жилом секторе, гостиницах, общежитиях и т. д.

В силу занимаемой должности «...» С.С.А. осознавала, что регистрация граждан РФ по месту пребывания осуществляется в соответствии с Приказом МВД России от 31 декабря 2017 г. № 984, согласно которому для регистрации граждан представляет заявление о регистрации формы № 1 и соответствующие документы; заявление подписывается заявителем и собственником (нанимателем) жилого помещения, указанного в заявлении.

К С.С.А. обратился К.С.А. с просьбой произвести регистрацию его знакомого М.С.В., являющегося гражданином РФ, в отсутствие последнего по месту пребывания, объясняя, что М.С.В. в данном населенном пункте никогда проживать не будет, пообещав при этом денежное вознаграждение в размере «...» рублей. С.С.А., осознавая противоправность своих дей-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2016. № 27 (ч. 2), ст. 4257.

² См.: Никонов П.В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3 (82). С. 67.

ствий, что она является должностным лицом, в полномочия которого входит регистрационный учет граждан РФ, заведомо зная, что М.С.В. находится за пределами «...» и никогда не будет проживать по месту регистрации, а собственник жилья – Л.А.М. не давал согласия на вселение М.С.В. в жилое помещение, умышленно, из корыстной заинтересованности, за денежное вознаграждение в размере «...» рублей, решила использовать свои служебные полномочия, изготовив подложный документ – заявление о регистрации по форме №1, после чего произвела регистрацию гражданина РФ по месту пребывания, без намерения пребывать в этом помещении¹.

В судебно-следственной практике существуют проблемы по части квалификации деяния в ситуациях получения взятки частями, если принятая часть не превышает 10 тыс. рублей.

Необходимо учитывать направленность умысла виновных. В случаях, когда взятка планировалась к передаче в сумме, превышающей 10 тыс. рублей, но фактически образовала сумму менее 10 тыс., то содеянное подлежит квалификации по ст. 290, 291 (п. 10 Постановления Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24).

Проблемы относительно применения указанных норм возникают в правоприменительной практике относительно того, как оценивать получение (дачу) вознаграждения в сумме не более 10 тыс. руб., если эти деяния осуществлялись при наличии квалифицирующих признаков, регламентированных в ст. 290 и 291 УК РФ. Длительное время неоднозначно оцениваются эти вопросы и в отечественной доктрине. Одни ученые считают, что состав мелкого взяточничества должен применяться лишь при условии отсутствия названных квалифицирующих признаков. Другие полагают, что квалификация по ст. 291.2 УК РФ не зависит от наличия или отсутствияотягчающих обстоятельств, регламентированных ст. 290, 291 УК РФ. Юридическое значение имеет лишь размер взятки, который не должен превышать 10 тыс. руб.²

Верховный Суд РФ отмечает, что ст. 291.2 УК РФ содержит специальные нормы по отношению к нормам ст. 290, 291 УК РФ

¹ Приговор Ярковского районного суда Тюменской области от 19 нояб. 2020 г. по делу № 1-77/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/F0nJUHnT8W6G>

² См.: Жестков К.В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 152–155.

и не устанавливает такого условия их применения, как отсутствие квалифицирующих признаков деяний, определенных ч. 2–6 ст. 290 или ч. 2–5 ст. 291 УК РФ¹.

Следовательно, получение взятки, дача взятки на сумму менее 10 тыс. рублей влечет уголовную ответственность по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ независимо от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков взяточничества.

Квалифицированный состав преступления означает, что преступное деяние совершено субъектом, который имел судимость за совершение общественно опасных деяний, регламентированных ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ. Примечание к ст. 291.2 УК РФ устанавливает основания освобождения от уголовной ответственности, аналогичные тем, которые даются в примечаниях к ст. 291, 291.1 УК РФ.

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ–326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ 28 сент. 2016 г. URL: <http://base.garant.ru>

3. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Центральное место среди мер по противодействию коррупции принадлежит административно-правовым средствам, поскольку в социальной сфере гражданам оказывается большое количество государственных услуг. Для этого необходим комплекс административных регламентов, которые позволят обеспечить нормальные взаимоотношения между указанными организациями и физическими и юридическими лицами.

Учитывая названные обстоятельства, требуется постоянно совершенствовать административные институты, процедуры в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления в социальной сфере: здравоохранения, образования и культуры.

Административно-правовые средства образуют определенную систему, каждое из них выполняет свою функциональную роль в решении существующих проблем: информационная открытость государственных (муниципальных) органов; прозрачность и понятность административных процедур; совершенствование деятельности по оказанию государственных и муниципальных услуг; снижение административных барьеров для предпринимательства; формирование эффективных механизмов общественного контроля; регламентация административно-правовых и дисциплинарных мер принуждения; широкомасштабное использование мер по предупреждению и урегулированию конфликта интересов.

В юридической литературе отмечается, что в настоящее время можно встретить и достаточно избыточные барьеры в деятельности контрольных органов в социальной сфере. В качестве одного из примеров называют клинические испытания лекарственных препаратов. Большинство появляющихся на отечественном рынке лекарств являются зарубежными, соответственно, уже прошли апробацию и клинические испытания в наиболее авторитетных лабораториях иностранных государств, а потому

не требуют дополнительного контроля со стороны российских органов власти¹.

Еще одним вектором в преодолении коррупции, несмотря на свою непопулярность, может служить предоставление платных услуг в социальной сфере. В таких сферах, как здравоохранение, образование, граждане заинтересованы в оплате услуг непосредственно врачу (преподавателю), поскольку они финансово заинтересованы в предоставлении качественных услуг. Подобная деятельность может быть эффективной при условии перенесения в дальнейшем затраченных сумм на плечи органов социального страхования. Это позволит обеспечить принцип функционирования социального государства, которое гарантирует право граждан РФ на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь и право на бесплатное образование. Такая ситуация означает так называемую «монетизацию» отношений пациента (обучающегося) с врачом (учреждением здравоохранения, образования). Это также поможет снизить коррупциогенность данных отношений².

Основным направлением совершенствования административно-правовых средств противодействия коррупции в настоящий период является развитие системы запретов и ограничений в сфере государственной службы.

Классификация «коррупционных административных правонарушений» законодателем не дана. Хотя систематизация таких составов весьма целесообразна. Коррупционные административные правонарушения не содержат в себе состава общественно опасного деяния, влекущего уголовную ответственность. Например, за нецелевое использование бюджетных средств ответственность наступает по ст. 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)³. Однако, если действия совершены в крупном размере, то предусмотрена уголовная ответственность (ст. 285.1 УК РФ).

¹ См.: Полукаров А.В. К вопросу о совершенствовании административно-правовых мер противодействия коррупции в социальной сфере // Административное право и практика администрирования. 2016. № 4. С. 22–34.

² Там же.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

Относительно нецелевого использования бюджетных средств можно привести следующий пример из судебной практики. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия об отмене постановления о назначении административного наказания и прекращении производства по делу об административном правонарушении по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 167 637,73 рублей за нецелевое использование средств субсидии в сумме 6 705 508,93 рублей, полученной из федерального бюджета на выполнение государственного задания на 2019 г., выразившееся в направлении денежных средств на выплату заработной платы сотрудникам амбулатории КарНЦ РАН, не участвовавшим в выполнении государственного задания, и начисления страховых взносов на фонд оплаты труда указанных сотрудников.

В обоснование заявленного требования учреждение сослалось на недоказанность обстоятельств, на основании которых ответчиком вынесено постановление, и отсутствие состава административного правонарушения. В подтверждение своей правовой позиции учреждение привело следующие доводы. Амбулатория не являлась учреждением здравоохранения, а выступала структурным подразделением КарНЦ РАН, в связи с чем работники амбулатории являлись работниками учреждения; получение доходов от платной медицинской деятельности и средств обязательного медицинского страхования напрямую зависело от количества клиентов амбулатории, при этом отсутствие клиентов, обратившихся за получением платных медицинских услуг и за медицинской помощью в рамках ОМС, не освобождало работодателя от обязанности выплачивать своим работникам заработную плату.

В 2019 г. амбулатория проводила предрейсовые и послерейсовые осмотры работников автохозяйства учреждения, периодические медицинские осмотры работников (научных сотрудников) КарНЦ РАН, предварительные осмотры лиц, подлежащих обследованию при приеме на работу, вакцинацию работников КарНЦ РАН. Указанные услуги не являлись медицинской помощью по

смыслу ст. 35 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Сотрудники амбулатории косвенно участвовали в выполнении государственного задания, поскольку являлись неким вспомогательным персоналом, создающим условия для выполнения учреждением (научными работниками) услуг и работ в сфере науки (без выполнения профилактических осмотров и вакцинации научных сотрудников последние не могли приступить к непосредственному выполнению государственного задания, а без проведения предрейсовых и послерейсовых осмотров работников автохозяйства учреждения отсутствовала возможность проезда научных сотрудников к месту научно-фундаментальных исследований и обратно).

Арбитражный суд решил, что заявителем не представлены какие-либо объективные, допустимые и достаточные доказательства участия работников амбулатории в достижении показателей выполнения государственного задания. В частности, в Отчете амбулатории за период с 1 января по 31 декабря 2019 г. не указана дата его составления, он не представлялся при проведении проверки Прокуратурой, из него невозможно установить время проведения осмотров и вакцинаций, то, что были осмотрены и прошли вакцинацию именно научные сотрудники, а также то, что указанные осмотры и вакцинации связаны с выполнением сотрудниками учреждения государственного задания; сами по себе данные о количестве проведенных предрейсовых, послерейсовых, периодических осмотров и сделанных прививок не имели значения для производства по делу. В удовлетворении требований отказано¹.

Еще одной особенностью административных правонарушений, по сравнению с уголовными, выступает тот факт, что первые могут совершаться не только с прямым умыслом, но и по неосторожности, в частности ст. 19.29 КоАП РФ.

Как уже упоминалось выше, в законе не формулируется дефиниция «административное правонарушение коррупционной направленности». С точки зрения некоторых авторов, оно означа-

¹ Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 6 окт. 2020 г. по делу № А26-6774/2020. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RLscaGqrw4bH>

ет действие (бездействие) гражданина либо юридического лица, которое реализуется умышленно или по неосторожности путем использования своего служебного положения либо с отступлением от своих прямых обязанностей¹.

Во многих исследованиях также в качестве ключевого называют такой признак, как использование субъектом своего служебного положения или должностных полномочий².

Наиболее распространенными такими правонарушениями являются те, которые совершаются в сфере государственной (муниципальной) службы.

К административным правонарушениям коррупционной направленности можно отнести деяния в сфере избирательных прав (ст. 5.16, 5.17, 5.18, 5.19, 5.20 КоАП РФ).

Статья 5.16 КоАП РФ предусматривает ответственность за подкуп избирателей, участников референдума или осуществление в период избирательной кампании (референдума) благотворительной деятельности, которая нарушает нормы права о выборах и референдумах.

Объект правонарушения – общественные отношения, которые связаны с проведением выборов и референдумов в период предвыборной агитации.

Объективная сторона реализуется в действиях. Непосредственно понятие «подкуп избирателей» в КоАП РФ не раскрывается. В Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»³ сказано, что под этим подразумевается:

– вручение кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативным группам по проведению референдума, иным организациям, связанным с агитацией, денежных средств, подарков и иных материальных ценностей; исключение составляет плата за осуществление организационной работы;

¹ См.: Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 460–468.

² См.: Коррупция: природа, проявления, противодействие / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Юриспруденция, 2012. С. 66.

³ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 4 июня 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 24, ст. 2253.

- сбор подписей избирателей, участников референдума, проведение агитации;
- вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение;
- льготная распродажа товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов и значков, изготовленных для избирательной кампании, референдума;
- оказание услуг безвозмездно либо на льготных условиях;
- воздействие на избирателей, участников референдума путем обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг, иных материальных благ (ч. 2 ст. 56 КоАП РФ).

Правонарушение является оконченным с момента выполнения названных действий.

Так, постановлением мирового судьи В.С.В. признан виновным по ст. 5.16 КоАП РФ с применением санкции в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей. Не согласившись с данным постановлением, В.С.В. обратился в «...» городской суд, пояснив, что субъектом вмененного правонарушения он не является, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, однозначно свидетельствующие о совершении им подкупа каких-либо избирателей. Полагает, что, исходя из смысла закона, такие действия субъектов административного правонарушения, как подкуп избирателей, могут быть квалифицированы лишь при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись по отношению к конкретным избирателям, т. е. состав данного правонарушения считается оконченным только с момента выявления фактических действий в отношении конкретного избирателя, а не высказывание предложения об этом. Указывает, что в протоколе об административном правонарушении сведения, касающиеся объективной стороны вмененного ему правонарушения, не конкретизированы, однако, мировым судьей при рассмотрении дела данный недостаток устранен не был.

Как следует из материалов дела, 4 сентября 2019 г. не позднее «...» минут ИП В.С.В., осуществляющий предпринима-

тельскую деятельность в магазине «Питстоп» по адресу: «...», в период избирательной кампании по выборам Губернатора «...» области, пользуясь правами администратора Интернет-сайта «pitstop34.ru», в разделе «Новости» допустил опубликование и массовое распространение информации о проводимой акции по предоставлению скидки 10% на любой товар тому покупателю, который выполнит следующие условия: сфотографируется с бюллетенем в руках, в бюллетене должна стоять галочка напротив фамилии действующего губернатора «...» области, на фотографии четко видно ваше лицо и текст в бюллетене.

*Постановление мирового судьи оставлено без изменения*¹.

Субъектами выступают граждане, должностные лица или организации, которые прямо или косвенно участвуют в предвыборной агитации (кандидаты, руководители и члены избирательных объединений и т. д.).

Правонарушение осуществляется с умышленной формой вины. При осуществлении благотворительной деятельности оно может быть реализовано и по неосторожности.

Дела о данных правонарушениях рассматриваются судьями (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Составление протоколов о правонарушениях – компетенция должностных лиц органов полиции (п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Статья 5.17 КоАП РФ устанавливает ответственность за непредоставление или неопубликование отчета, сведений о поступлении и расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума.

Объект – общественные отношения, связанные с финансированием выборов (референдума), определенные федеральными законами и законами субъектов РФ, прежде всего Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Кандидаты, избирательные объединения должны формировать собственные избирательные фонды. Кредитная организация – держатель специального избирательного счета (счета референдума) – по требованию соответствующей комиссии, кандидата, из-

¹ Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 6 июля 2020 г. по делу № 12-524/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5qS0hnVhCcclu>

бирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума обязана периодически предоставлять им информацию о поступлении и расходовании средств, находящихся на избирательном счете. Обязана в трехдневный срок, а за три дня до дня голосования – немедленно, передать заверенные копии первичных финансовых документов, которые свидетельствуют о поступлении и расходовании средств избирательных фондов, фондов референдума (ст. 59 КоАП РФ).

Избирательная комиссия до дня голосования периодически направляет в средства массовой информации для опубликования информацию о поступлении и расходовании средств избирательных фондов, фондов референдума. Кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума должны передать в соответствующую комиссию не менее двух финансовых отчетов (один – не позднее чем за 10 дней до дня голосования, а итоговый – не позднее чем через 30 дней после опубликования результатов выборов, референдума) о размерах своего избирательного фонда (фонда референдума), обо всех источниках его формирования, о расходах, произведенных за счет средств фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, которые показывают поступление и расходование средств фонда. Копии отчетов передаются комиссиями средствами массовой информации не позднее чем через 5 дней со дня их поступления.

Так, Анапин Н.И., являясь кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в нарушение требований п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в установленный законом срок (результаты выборов опубликованы в печатном издании «Российская газета», специальный выпуск № 70831 (215) от 24 сентября 2016 г.) до 25 октября 2016 г. включительно не предоставил в Окружную избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, источниках его формирования и расходах фонда. Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами.

В отношении него вынесено постановление по ст. 5.17 КоАП РФ мировым судьей. Решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы, постановлением заместителя председателя

*Московского городского суда данное постановление оставлено без изменения. Верховный Суд РФ согласился с вынесенными судебными актами*¹.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения проявляется как в действии (неполное предоставление сведений или предоставление недостоверных сведений, отчета), так и в бездействии (непредоставление сведений).

Субъектами правонарушения выступают: кандидат; лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность; уполномоченный представитель по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы (агитационной) участников референдума; должностное лицо кредитной организации. По ч. 2 ст. 5.17 КоАП субъектами являются председатели избирательной комиссии, комиссии референдума.

Правонарушение может осуществляться как с умыслом, так и по неосторожности.

В **ст. 5.18 КоАП РФ** объектом правонарушения являются общественные правоотношения, связанные с финансированием выборов (референдумов). Непосредственный объект – установленные законом ограничения и запреты на расходование (использование) кандидатами, избирательными объединениями, инициативными и иными группами денежных средств, поступающих в их фонды.

Правонарушение выражается в следующих действиях:

- использование кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума при финансировании избирательной кампании (референдума) денежных средств, которые не перечислены в избирательный фонд (фонд референдума);
- использование денежных средств, которые поступили в фонд с нарушением законодательства о выборах (референдумах);
- расходование другими субъектами в целях достижения определенного результата на выборах (референдуме) денежных

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 11 дек. 2017 г. по делу № 5-АД17-91. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11122017-n-5-ad17-91>

средств, не перечисленных в соответствующий фонд, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния;

- превышение определенных законом максимальных размеров расходования средств соответствующего фонда;

- расходование денежных средств фонда на цели, не предусмотренные законодательством о выборах и референдумах.

Субъектами данного правонарушения выступают кандидат, уполномоченный представитель по финансовым вопросам инициативной группы по проведению референдума или иной (инициативной, агитационной) группы участников референдума, другие физические лица, избирательные объединения.

Правонарушение может осуществляться как с умыслом, так и по неосторожности.

Дела рассматривают судьи (ст. 23. 1 КоАП РФ) в пятидневный срок (ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ). Протоколы могут составлять члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, уполномоченные этими комиссиями (ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ).

Статья 5.19 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за использование незаконной материальной поддержки при финансировании избирательной кампании (кампании референдума).

Общий объект – общественные отношения, которые касаются проведения выборов (референдума), непосредственно с их финансированием; родовой объект – общественные отношения, связанные с финансовым обеспечением избирательных кампаний (кампаний референдумов), кандидатов, избирательных объединений (инициативных и иных групп по проведению референдумов); непосредственный объект – определенные законом положения, включая ограничения и запреты использования кандидатами, избирательными объединениями, инициативными группами материальной поддержки при финансировании избирательной кампании (кампании референдума).

Как уже указывалось выше, процедура финансирования определена законодательством РФ и субъектов РФ, в первую очередь ст. 57–59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Правонарушение реализуется в двух видах действий:

- использование за счет средств соответствующего фонда материальной поддержки, оказанной гражданами и (или) организациями;
- использование анонимной материальной поддержки.

Квалифицирующим признаком можно считать время – правонарушение может быть совершено лишь в период избирательной кампании (кампании референдума).

Субъектами правонарушения выступают кандидат, гражданин, являвшийся кандидатом, уполномоченный представитель по финансовым вопросам кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума и юридические лица – избирательные объединения.

Правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

Следует отграничивать данное правонарушение от правонарушения, регламентированного ст. 5.18 КоАП РФ. Незаконная материальная поддержка, помимо средств соответствующего фонда, может проявляться в выполнении работ, реализации товаров, оказании платных услуг и т. п. Использование незаконной материальной поддержки в крупных размерах влечет ответственность по ч. 2 ст. 141.1 УК РФ.

Дела рассматривают судьи (ст. 23.1 КоАП РФ) в пятидневный срок (ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ). Протоколы могут составлять члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, уполномоченные этими комиссиями (ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ).

Статья 5.20 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное финансирование избирательной кампании, кампании референдума, оказание запрещенной законом материальной поддержки, связанные с проведением выборов, референдума, выполнение работ, оказание услуг, реализацию товаров бесплатно или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам.

Объект – общественные отношения, которые касаются проведения выборов (референдума), порядка их финансирования.

Разграничение правонарушений, регламентированных ст. 5.18, 5.19, 5.20 КоАП РФ, проявляется в том, что в первых двух статьях речь идет об использовании незаконной финансовой и другой материальной поддержки, а в ст. 5.20 КоАП РФ – об оказании

подобной незаконной поддержки. Соответственно, различаются и субъекты ответственности.

Правонарушение реализуется в следующих действиях:

а) оказание финансовой поддержки избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, помимо их фондов;

б) выполнение работ бесплатно или по необоснованно заниженным расценкам, оказание услуг, реализация товаров юридическими лицами, связанными с проведением выборов, референдума, и направленных на достижение определенного результата;

в) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, направленных на достижение определенного результата на выборах, на выдвижение инициативы проведения референдума, на достижение определенного результата на референдуме без документально подтвержденного согласия кандидата или соответствующего уполномоченного представителя и без оплаты из соответствующего избирательного фонда (фонда референдума);

г) внесение пожертвований в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц либо оказание кандидату, инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума для проведения соответствующей избирательной кампании, кампании референдума материальной поддержки, направленной на достижение определенного результата, без компенсации за счет средств соответствующего фонда.

Правонарушение чаще всего совершается умышленно, реже – по неосторожности.

В числе правонарушений коррупционной направленности следует назвать уже упомянутую ст. 15.14, регламентирующую ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, ст. 15.21 – за неправомерное использование инсайдерской информации, ст. 19.28 – за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, ст. 19.29 – за незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного (муниципального) служащего, бывшего государственного (муниципального) служащего.

Цель **ст. 19.28 КоАП РФ** связана с обеспечением требований Федеральных законов «О противодействии коррупции»,

«О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О муниципальной службе», иных правовых актов РФ.

Объектом правонарушения считаются общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

Правонарушение реализуется в виде неправомерных действий организации, от имени или в интересах которой производится незаконная передача субъектам, перечень которых приводится в статье, определенного имущества или незаконное оказание услуг имущественного характера.

Так, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением районного суда и постановлением кассационного суда, АО «...» признано виновным по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ и подвергнуто административному штрафу в размере 1 млн рублей.

В жалобе, обращенной в Верховный Суд РФ, генеральный директор АО «...» Г.С.В. просил об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Общества по данному делу, считая их незаконными.

Рассмотрев материалы дела, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что Ц., занимая должность коммерческого директора АО «...», действуя умышленно в интересах Общества, заключающих в ускорении процедуры проведения аварийно-восстановительных работ по поднятию сошедшего с рельсов вагона, в период с «...» по «...», с 12 до 13 часов, находясь у ворот на территорию восстановительного поезда № «...» Дирекции аварийно-восстановительных средств – структурного подразделения Октябрьской железной дороги – филиала АО «Российские железные дороги», расположенного по адресу: «...», лично передал начальнику восстановительного поезда № «...» К. денежные средства в размере 10 тыс. рублей.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; копией приказа АО «...» о приеме на работу Ц., копией приказа АО «...» о переводе Ц. на работу начальником восстановительного поезда, копией трудового договора с Ц., материалами уголовных дел в отношении Ц. и К., иными материалами.

Судебные акты оставлены без изменения¹.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 16 июля 2021 г. по делу № 5-795/2019.
URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/3K37wQ7Xw2NJ>

Субъектом ответственности выступает юридическое лицо.

Правонарушение может быть совершено только умышленно.

Дела рассматривают судьи судов общей юрисдикции (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Дело об административном правонарушении возбуждается прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ).

Статья 19.29 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего).

Объект – общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

Правонарушение выражается в незаконном привлечении к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего, замещающего (замещавшего) должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции». В частности, согласно п. 1 ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданин после увольнения с гражданской службы не вправе в случае замещения должностей гражданской службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами РФ, в течение двух лет замещать должности, а также выполнять работу на условиях гражданско-правового договора, в коммерческих и некоммерческих организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные обязанности гражданского служащего, без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № «...» города Петрозаводска Республики Карелия от «...» Министр социальной защиты Республики Карелия С.О.А. признана виновной по ст. 19.29 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 20 тыс. рублей.

С.О.А., не согласившись с данным постановлением, обратилась в суд с жалобой, в которой просила отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с отсутствием

состава вменяемого правонарушения, поскольку ГБУ СО РК «...» создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий государственных органов или органов местного самоуправления, исполнение ФИО1 должностных обязанностей не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой ею должностью. Кроме того, ФИО1 не являлась муниципальным служащим, исполняла обязанности по должности муниципальной службы, которая являлась вакантной, конкурс на замещение последней назначен был на 22 декабря 2016 г. Также полагает, что допущенное нарушение является малозначительным, поскольку на следующий день после заключения трудового договора с ФИО1 был издан приказ об ее увольнении, фактически статус муниципального служащего ФИО1 не приобрела.

В суде установлено, что С.О.А., являясь «...», осуществляя свои должностные обязанности по адресу: «...», в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» в установленный законом срок – до 1 декабря 2016 г. (включительно) не обеспечила направление сведений о заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим П.И.В. бывшему работодателю – администрации Костомукинского городского округа. Согласно трудовому договору от 21 ноября 2016 г. и приказу №274-л/с о приеме на работу, ФИО1 принята на должность директора ГБУ СО РК «...».

Постановление мирового судьи оставлено без изменения¹.

Субъектом правонарушения выступает должностное лицо – работодатель, представитель нанимателя, а также индивидуальный предприниматель либо юридическое лицо.

Правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Дела рассматривают суды общей юрисдикции (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Дело возбуждается прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ).

Указанную выше классификацию административных правонарушений коррупционной направленности можно считать до-

¹ Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 18 нояб. 2020 г. по делу № 12-1121/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IqEXhbG504NC>

статочно условной. Этот вопрос является дискуссионным. Единство мнений прослеживается относительно ст. 19.28 и 19.29 КоАП РФ, поскольку они были введены после ратификации Россией Конвенции ООН против коррупции¹.

В юридической литературе достаточно часто высказываются предложения относительно выделения самостоятельной главы в КоАП РФ, которая регламентировала бы ответственность за исследуемые правонарушения. Однако необходимо учесть нормы законодательства о государственной службе. Так, в ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 273-ФЗ речь идет о личной заинтересованности служащего.

В ст. 291.2 УК РФ регламентирована уголовная ответственность за мелкое взяточничество. Данные деяния можно считать достаточно распространенными в социальной сфере.

Так, Ю.А.В. был назначен на должность заведующего отделением общей врачебной практики, врача-терапевта поликлиники № «...» г. Армавира. Он вступил в преступный сговор с К.О.И., имея умысел на получение взятки в виде денег в сумме, не превышающей 10 тыс. рублей, совершил незаконные действия в виде изготовления листка нетрудоспособности. К.О.И. выполняла роль посредника, получая деньги от взяткодателя и передавая их Ю.А.В., получая за это вознаграждение. Всего было совершено 12 эпизодов².

Однако нормы ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³ регламентируют, что субъектам, замещающим государственные должности РФ, субъектов РФ, муниципальные должности, государственным (муниципальным) служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением возможно дарить обычные подарки в пределах 3 тыс. рублей. Эти правила распространяются и на сотрудников образовательных и медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги. Представляется правильным для

¹ Конвенция ООН против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 окт. 2003 г. // Собр. законодательства РФ. 2006. № 26, ст. 2780.

² Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 27 июля 2020 г. по делу № 1-395/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1xKlRAOJSAoJ>

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 9 марта 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.

устранения коллизий норм предусмотреть административную ответственность в отдельной статье «Незаконное получение подарка» на сумму до 3 тыс. рублей. Соответственно, диспозицию ст. 291.2 УК РФ требуется скорректировать, определяя ответственность за мелкое взяточничество в пределах свыше 3 тыс. рублей, но не более 10 тыс. рублей.

Здесь уместно обратиться к опыту зарубежных государств. В частности, ст. 676 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан¹ регламентирует ответственность за передачу физическими лицами субъектам, исполняющим государственные функции, приравненным к ним лицам, незаконного вознаграждения в виде подарков, льгот, услуг, если такие действия не образуют признаков уголовно наказуемого общественно опасного деяния. Помимо этого, ст. 678 устанавливает административную ответственность за незаконное материальное вознаграждение организациями. Заметим, что подобная регламентация дифференцирована по субъектному составу. Законодатель возлагает на руководителей государственных органов ответственность за непринятие мер по противодействию коррупции (ст. 680).

Целесообразно предусмотреть административную ответственность руководителей государственных органов за непринятие мер по противодействию коррупции в отечественном законодательстве.

Для борьбы с коррупцией в социальной сфере показательными могут служить действия прокурорского реагирования.

Так, прокуратурой города «...» «...» области была проведена проверка законодательства в сфере образования и противодействия коррупции, в ходе которой было установлено, что многими общеобразовательными учреждениями не разработаны и не утверждены локальные акты, регламентирующие процедуру сообщения отдельными категориями граждан о получении подарка. В результате прокурор города обратился с исковыми заявлениями в пользу неопределенного круга лиц с целью обязать

¹ Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-IV (с изм. и доп. по состоянию на 20 марта 2021 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=

*конкретные общеобразовательные учреждения принять соответствующие акты*¹.

Правовым средством борьбы с коррупцией можно считать антикоррупционное декларирование, т. е. предусмотренная законом деятельность определенных лиц по предоставлению сведений о доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера. Поэтому целесообразно установить ответственность за нарушение этих требований.

В качестве ограничения права следует назвать запреты, регламентированные в п. 3 и 3.1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Так, в отношении гражданского служащего установлен запрет на участие в управлении организациями, занятие предпринимательской деятельностью лично или через представителей.

В этом случае требуется закрепление ответственности за осуществление предпринимательской деятельности субъектов, для которых установлен соответствующий запрет, за участие в управлении организациями.

Нельзя не упомянуть и такую категорию, как конфликт интересов. Понятие «конфликт» означает столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов оппонентов.

Нормы Федерального закона № 273-ФЗ регламентируют:

– под конфликтом интересов подразумевается влияние личной заинтересованности государственного (муниципального) служащего на надлежащее исполнение им определенных должностных обязанностей;

– личная заинтересованность может быть не только прямой, но и косвенной.

Последнее понятие в законе не раскрывается. Можно предположить, что здесь речь может идти о создании реальной возможности получения вознаграждения. Следовательно, такие дефиниции, как «личная заинтересованность» и «конфликт интересов», продолжают являться лишь оценочными категориями.

¹ Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 19 мая 2020 г. по делу № 2-679/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EU9XRhFxY8Nx/>; Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 18 мая 2020 г. по делу № 2-715/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/svcibTLPUOog> и др.

На государственных (муниципальных) служащих возлагаются две основные обязанности:

- использовать меры, чтобы не допустить появления конфликта;

- если конфликт уже возник, необходимо уведомить об этом непосредственного руководителя.

В Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 гг. одно из направлений предполагает проведение обобщенного анализа использования института «конфликта интересов» в целях противодействия коррупции, а также механизма передачи ценных бумаг в доверительное управление в случае конфликта интересов, и подготовку предложений по уточнению связанных понятий – «конфликт интересов», «личная заинтересованность», «лица, находящиеся в близком родстве или свойстве», «иные близкие отношения», расширение перечня «связанных лиц», использование специальных форм доверительного управления.

Поэтому целесообразно регламентировать ответственность за нарушение правил относительно урегулирования конфликта интересов.

Частью 1 ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» определена обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. На основании данного положения разработаны «Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции»¹.

Под стандартами антикоррупционного поведения следует понимать совокупность правил, обусловленных наличием в антикоррупционном законодательстве запретов, ограничений и обязанностей, следование которым формирует устойчивое антикоррупционное поведение субъекта.

По аналогии с нормами Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан следует предусмотреть административную ответственность руководителей государственных органов за непринятие мер по противодействию коррупции.

¹ Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции: утв. Министерством труда РФ от 8 нояб. 2013 г. URL: <https://base.garant.ru/70499600>

Национальный план противодействия коррупции предусматривает принятие мер по совершенствованию системы антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей. Часть поручений при этом предполагает подготовку предложений о правовом регулировании конкретных стандартов, таких как: ограничения на совмещение должности главы муниципального образования на непостоянной основе с должностью в органе местного самоуправления или должностью руководителя муниципального учреждения, обязанность представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности, обязанность представлять сведения о доходах, расходах кандидата на должность атамана Всероссийского казачьего общества и иных и т. д.

Таким образом, можно сделать выводы, что возникла настоятельная необходимость в выделении в КоАП РФ отдельной главы, предусматривающей административную ответственность за правонарушения коррупционной направленности. Помимо существующих правонарушений, представляется важным установить ее за такие нарушения, как незаконное получение подарка государственными (муниципальными) служащими или субъектами, приравненными к ним; непринятие мер по противодействию коррупции руководителями государственных органов; осуществление предпринимательской деятельности гражданами, для которых установлен запрет на ее осуществление, их участие в управлении организациями; непринятие мер служащими по урегулированию конфликта интересов.

4. СПОСОБЫ ВЫЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

С лексической точки зрения термин «выявить» означает «сделать что-либо явным, обнаружить, вскрыть»¹.

Категория «выявление преступлений» широко используется в юридической литературе. В оперативно-розыскной практике деятельность по установлению преступных деяний, граждан, их подготавливающих, совершающих либо совершивших, рассматривают в качестве одного из видов познавательной деятельности, которая включает в себя три этапа:

- поиск первичных сведений (о фактах совершения общественно опасных деяний, субъектах, их совершивших и т. д.);
- проверка данной информации;
- принятие решения в целях предотвращения, раскрытия преступных деяний и розыска виновных².

В УПК РФ дефиниция «выявление преступления» не используется. Лишь в ст. 143 УПК РФ назван рапорт об обнаружении признаков преступления.

В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности»³ сформулировано, что задачей органов, ее осуществляющих, считается выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также граждан, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Основным подразделением, которое проводит мероприятия по противодействию коррупции в системе МВД России, считается Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК МВД России). Можно назвать и другие подразделения, которые принимают непосредственное участие в пределах своей компетенции в данной деятельности: Следственный департамент, Главное управление собственной безопасности, Департамент государственной службы и кадров и др.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1986 С. 107.

² См.: Потапов И.Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 101.

³ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

Основные задачи ГУЭБиПК МВД России сформулированы в п. 9 положения о Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции, утвержденного приказом МВД России от 16 марта 2015 г. № 340 (в ред. приказа МВД России от 14 февраля 2020 г. № 67 «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России»)¹. Эти задачи можно классифицировать следующим образом:

1. Оперативно-розыскные – в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

2. Предупредительно-профилактические – в отношении граждан, обладающих возможностью участвовать в коррупционных схемах.

3. Организационно-методические. В этом плане ГУЭБиПК МВД России наделено обширными полномочиями по организации деятельности и методическому обеспечению нижестоящих подразделений. Оно определяет основные направления деятельности, координирует работу нижестоящих подразделений и подразделений центрального аппарата МВД России в исследуемой сфере, принимает участие в разработке стратегических концепций, отнесенных к его компетенции, анализирует эффективность принимаемых органами внутренних дел мер в сфере борьбы с коррупцией.

Относительно первой группы мероприятий необходимо сказать следующее. На этапе проведения доследственной проверки (выявления преступлений) собирается, изучается необходимая информация. В этом процессе могут быть задействованы технические средства фиксации с помощью оперативных учетов и информационных систем правоохранительных органов. Здесь же решается вопрос о необходимости привлечения специалистов относительно аспектов, которые требуют специальных познаний, в частности в сфере оценочной деятельности, бухгалтерии и т. д. Для рассматриваемой категории правонарушений может понадобиться консультация относительно наличия или отсутствия в деянии признаков злоупотребления служебным положением. В не-

¹ О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России: приказ МВД России от 14 февр. 2020 г. № 67. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

которых случаях может понадобиться помощь сотрудников специально-технических подразделений для фиксации доказательственной базы и т. д.

Данные факты обуславливают необходимость осуществления другой познавательной деятельности (части оперативно-розыскной) – документирования. Подобная деятельность означает сбор, накопление, фиксацию оперативной информации. Задача такой деятельности проявляется в сборе фактических данных, которые свидетельствуют о готовящемся преступном деянии либо об участии в преступной деятельности субъекта, в отношении которого проводятся мероприятия. Указанные сведения необходимо закрепить и обеспечить их использование в ходе доказывания в процессе расследования.

Прежде всего, к деятельности по документированию можно отнести фактические данные, которые нельзя установить процессуальным путем: о событии общественно опасного деяния (время, место, способ совершения); причастности конкретных субъектов к подготовке или совершению преступных деяний; иных гражданах, которые могут быть причастны к данному деянию; иных обстоятельствах, имеющих значение для правоохранительных органов.

Деятельность по документированию регламентирована нормами ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Данные вопросы частично нашли отражение в других статьях названного закона, например, в ст. 6, нормы которой регулируют использование в процессе оперативно-розыскных мероприятий информационных систем, видео-, звукозаписи, кино- и фотосъемки, иных средств.

В ходе деятельности, которая имеет целью выявление оперативным путем факта коррупционного правонарушения и гражданина, его совершившего, в распоряжении оперативного сотрудника зачастую появляются предметы, документы и иные материалы, подтверждающие преступную деятельность. Они в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств в ходе расследования.

Для выявления и документирования коррупционных деяний, которые осуществляются в социальной сфере, требуется установить основные направления проведения оперативно-розыскных

мероприятий и выбор используемых источников информации. Основными источниками информации в исследуемой сфере можно считать: личный сыск; изучение заявлений о неправомерных действиях граждан, осуществляющих управленческие функции в органах государственной власти, коммерческих и других организациях; исследование материалов проверок контролирующих органов; сообщения негласных сотрудников.

Личный сыск представляет собой самостоятельный метод оперативно-розыскной деятельности по установлению первичной оперативно значимой информации. Его рассматривают в широком и узком смыслах слова. В первом случае обычно понимают все оперативно-розыскные мероприятия, проводимые лично оперативным сотрудником. В узком смысле – это комплекс оперативно-розыскных мероприятий, которые заключаются в непосредственном (личном) распознавании лиц, представляющих оперативный интерес, по их поведенческим признакам (уликам поведения), прогнозировании их преступного поведения и применении к ним предусмотренных законом мер, а также в выявлении фактов преступной деятельности ранее неизвестных органам внутренних дел.

Можно сказать, что личный сыск – это составная часть оперативно-розыскных действий. В специальной литературе отсутствует единое понимание термина «личный сыск». В основном он рассматривается в качестве метода оперативно-розыскной деятельности, который характеризуется использованием сотрудником приемов распознавания виновных, негласного наблюдения, оперативной установки¹.

Оперативный сотрудник, который осуществляет личный сыск, может действовать как гласно, так и негласно. Он может опрашивать граждан и проводить наблюдение за объектом оперативно-розыскных мероприятий, проводить осмотр помещения, участка местности и т. д. В порядке личного сыска он вправе проводить мониторинг интернет-ресурсов, сайтов различных российских компаний.

¹ См.: Смоленская Н.И. Оперативно-розыскные мероприятия, применяемые для раскрытия общеуголовных преступлений при работе личным сыском // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 6. С. 134.

Таким образом, личный сыск представляет собой не единичное мероприятие, а их совокупность, определенный процесс. Принимая решение о применении личного сыска, необходимо учитывать его направленность на решение конкретной задачи.

Стоит заметить, что зачастую сотрудники правоохранительных органов ошибочно полагают, что инициатива в передаче информации о коррупционных преступных деяниях должна исходить от потерпевших. Однако это не так. Сведения, поступающие от граждан, могут быть получены из информационно-телекоммуникационной сети Интернет, взяты с официальных сайтов правоохранительных органов, из таких источников, как «горячие линии», «телефоны доверия». В основном подобные источники содержат анонимные сведения о фактах коррупции. Например, это может быть информация о незаконном обогащении руководителя коммерческой организации путем заключения сомнительных сделок, о вымогательстве денежных средств у граждан. При получении подобной информации оперативному сотруднику следует вступить в переписку с пользователем социальной сети или блогером, задать уточняющие вопросы и т. д.

Итак, выявлению преступлений коррупционной направленности во многом способствует телекоммуникационная сеть Интернет, где создаются сайты, ориентированные на противодействие коррупции. Инициаторами в этом случае выступают правоохранительные органы РФ, а именно МВД РФ, Минюст РФ, Генеральная прокуратура РФ, Следственный комитет РФ и т. д. Информация, размещенная на данных сайтах, содержит сведения о выявленных фактах коррупционных проявлений, также обязательно доводится до граждан информация относительно возможного поведения в ситуациях коррупционного риска. Указываются номера «горячих линий», по которым граждане имеют возможность сообщить информацию о злоупотреблении полномочиями, хищениях и взяточничестве. Подобная информация может служить в качестве повода для осуществления необходимых проверочных оперативно-розыскных мероприятий.

Коррупционные преступные деяния могут выявляться на этапе работы с анонимными заявлениями и обращениями граждан и организаций. Подобная деятельность сотрудников правоохранительных органов осуществляется в соответствии с Феде-

ральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Обращение означает направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение (п. 1 ст. 4). Граждане вправе обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, осуществляющих публично значимые функции (п. 1 ст. 2).

В органах внутренних дел прием и рассмотрение обращений граждан осуществляются на основании приказа МВД России от 29 августа 2014 года № 736¹ и приказа МВД России от 12 сентября 2013 года № 707².

Работа с анонимными обращениями регламентирована приказом № 736. Подобные заявления (сообщения) и материалы их проверки направляются руководителем ОВД в соответствующие подразделения территориального органа МВД России для проведения оперативно-розыскной деятельности (п. 46).

Устанавливается достоверность фактов совершения правонарушения коррупционной направленности, а также мотивы, которые побудили гражданина заявить о факте коррупции. Например, если он является сотрудником компании, в которой имел место данный факт, то целесообразно определить должностные обязанности субъекта, взаимоотношения с деловыми партнерами, коллегами и руководителем, результаты его деятельности, заключенные сделки, сведения о предыдущих местах работы, семейное положение, увлечения. Это объясняется тем, что указанное сообщение может быть обусловлено личной неприязнью,

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства органов внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 (в ред. от 9 окт. 2019 г.) // Рос. газ. 2014. 14 нояб.

² Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сент. 2013 г. № 707 (в ред. от 1 дек. 2016 г.) // Рос. газ. 2014. 17 янв.

конфликтными отношениями; желанием занять должность скомпрометированного сотрудника и т. д.

Достаточно часто установить факты коррупции можно с помощью исследования материалов проверок контролирующих органов, опроса лиц их проводивших. Многие административные ограничения предпринимательской деятельности регламентируются отраслевым законодательством и относятся к компетенции таких органов, как Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор и т. д. Сотрудники данных органов в процессе проверок исполнения административного законодательства выявляют обстоятельства и причины правонарушений, определяют нарушителей отраслевого законодательства, налагают административные взыскания. В случаях обнаружения признаков общественно опасного преступного деяния представители этих органов направляют материалы в правоохранительные органы.

Существенное значение для выявления преступлений коррупционной направленности представляет информация, поступающая от подразделений Федеральной антимонопольной службы РФ, которая ведет реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так называемый «черный список».

Нередки случаи поступления информации от служб безопасности организаций, которая получена при проведении внутренних служебных расследований.

Для выявления конкретных видов преступных деяний следует учитывать их специфику, поскольку в этой деятельности могут использоваться различные методы. Например, для выявления злоупотребления полномочиями основным является метод, именуемый криминалистическим сравнительным анализом. При исследовании письменных документов они с помощью специалиста сравнивают документы друг с другом по материалу, форме, содержанию, иным признакам, отдельные части и реквизиты одного документа с другими частями и реквизитами того же документа, копии документов с подлинниками, подписи одного субъекта на различных страницах одного документа и подписи на различных документах и т. д.¹

¹ См.: Потапов И.Н., Бертовский Л.В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики: журнал. М.: Юр-ВАК, 2017. № 3. С. 155–162.

Важную роль криминалистический сравнительный анализ играет и для документирования получения предмета коммерческого подкупа лично или через посредника (ч. 3–4 ст. 204 УК РФ), поскольку отношения между участниками реализуются путем заключения гражданско-правовых договоров, предметом которых обычно является оказание услуг и проведение работ.

Другим способом выявления преступлений коррупционной направленности являются сообщения от негласных сотрудников. Если таким способом получена информация о том, что должностное лицо осуществляет коррупционную деятельность (предположим, вымогает незаконное вознаграждение), то заводится дело оперативного учета и проводится оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент».

Стоит учитывать, что, по правилам ч. 8 ст. 5 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности, сотрудникам запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. Основанием для разграничения провокации преступного деяния и оперативно-розыскного мероприятия считаются фактические обстоятельства склонения гражданина к совершению правонарушения. В связи с этим оперативный эксперимент может считаться правомерным, если собранные надлежащим образом материалы подтверждают наличие у субъекта умысла на совершение преступного деяния, который возник независимо от действий оперативных сотрудников.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» сформулирован запрет на подстрекательские действия со стороны правоохранительных органов.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»¹ указано на роль и значение правовых позиций ЕСПЧ для отечественной правоприменительной практики по данным аспек-

¹ О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 июня 2013 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

там. Высказана позиция о том, что если преступное деяние являлось провокацией сотрудников правоохранительных органов или граждан, сотрудничающих с ними, и отсутствуют основания предполагать, что деяние было бы совершено без их вмешательства, то такие действия фактически представляют подстрекательство к совершению преступления.

Можно сказать, что оперативный эксперимент проявляется в целенаправленном создании отдельных законспирированных условий и обладает неким легендированным характером. Специфика данного «легендированного» действия (например, при раскрытии взяточничества) реализуется в том, что роль «взяткодателя» выполняет либо оперативный сотрудник, либо лицо, сотрудничающее с ним. В момент передачи взятки инициатива допустима от «легендированного» лица, если существовало одно из следующих обстоятельств:

1. Предварительная договоренность на передачу взятки, если в момент соглашения инициатива исходила от взяткополучателя.

2. Инициатива допустима относительно просьбы, обращенной к взяткополучателю, о решении законной проблемы, но не относительно передачи взятки¹.

Положения ст. 7 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности содержат правила о том, что оперативный эксперимент осуществляется на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и лишь для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для того, чтобы результаты оперативного эксперимента были преобразованы в доказательства, целесообразно установить, что решение о его проведении должен принимать следователь, а проводить – непосредственно оперативный сотрудник с использованием аудио-, видео-, звукозаписи и других технических средств. Это будет свидетельствовать о том, что умысел на совершение коррупционного преступного деяния возник у лица заранее, до производства оперативного эксперимента. Следователь, который наделен максимальным процессуальным и организационным ста-

¹ См.: Образцов В.А. Инсценировка в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике: науч.-метод. пособие. Якутск: Сахаполиграфиздат, 2005. С. 97.

тусом, должен являться формальным и фактическим руководителем процесса взаимодействия в деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Выявление преступного деяния возможно в ходе иных оперативно-розыскных мероприятий.

Так, К.А.С., занимая должность мастера леса Горнякского участкового лесничества ГКУ УР «Можгинское лесничество», осуществляя должностные обязанности по федеральному государственному лесному контролю и надзору, в период с августа 2019 г. по 22 июня 2020 г. за совершение незаконных действий и бездействия в пользу Ч.Г.Я. частями получил лично от последнего в виде взятки денежные средства в общей сумме 11 тыс. рублей.

В результате незаконного предоставления К.А.С. Ч.Г.Я. разрешения на рубку деревьев на предоставленном ему К.А.С. участке лесного фонда в квартале № 157 выделах № 16 и № 17 Горнякского участкового лесничества ГКУ УР «Можгинское лесничество» в период с августа по ноябрь 2019 г. была осуществлена порубка 145 сухостойных деревьев породы ель объемом 68,11 м³, которой причинен ущерб лесному фонду РФ на сумму 15 234 рубля.

Помимо свидетельских показаний, вина К.А.С. подтверждается результатами оперативно-розыскной деятельности, согласно которым в отношении мастера леса Горнякского участкового лесничества ГКУ УР «Можгинское лесничество» К.А.С. проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение». 6 декабря 2019 г. в ходе ОРМ лицо, подобранное для данного мероприятия, за незаконные действия по предоставлению и разрешению заготовки сухостойной древесины, а также за бездействие в виде сокрытия факта незаконной рубки, передало К.А.С. денежные средства в размере 3 тыс. рублей. Кроме того, 22 июня 2020 г. в ходе ОРМ лицо, подобранное для данного мероприятия, за незаконные действия по предоставлению и разрешению заготовки сухостойной древесины, а также за бездействие в виде сокрытия факта незаконной рубки, передало К.А.С. денежные средства в размере 4 тыс. рублей¹.

¹ Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 7 окт. 2020 г. по делу № 1-358/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/01nh0q47oLV9>

5. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Важнейшим направлением борьбы с коррупцией является надлежащее выявление, своевременное раскрытие и качественное расследование коррупционных преступлений в социальной сфере.

Сложности деятельности органов предварительного расследования объясняются рядом причин, которые обусловлены как объективными, так и субъективными факторами.

Прежде всего, следует назвать высокую латентность данных преступлений. Обусловлено это тем, что преступление коррупционной направленности по своей сути представляет сделку, одной стороной которой выступает чиновник, иной субъект, наделенный определенными служебными полномочиями, должностным положением, а второй стороной выступает человек, который заинтересован в определенных действиях первого и наступлении желаемого результата.

В юридической литературе указывается, что уровень латентности преступлений коррупционной направленности по сведениям различных экспертов колеблется в пределах от 90–98% до 99,9%¹.

Механизм реализации данных деяний обусловлен отсутствием свидетелей, что осложняет процесс их раскрытия. Органам предварительного расследования зачастую достаточно сложно получить доказательную базу, иногда вина коррупционера подтверждается лишь косвенными доказательствами.

Данная категория преступления характеризуется завуалированностью способов совершения преступлений, недостаточной координацией действий правоохранительных, контролирующих органов, оперативных и других служб.

Здесь стоит отметить, что различные составы коррупционных преступлений относятся к юрисдикции различных органов

¹ См.: Рогова И.И. Проблемы расследования преступлений коррупционной направленности // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Н.А. Петухова, Е.В. Рябцевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. С. 114–118.

предварительного расследования. Например, деяния, регламентированные ст. 290, 291, 291.1 УК РФ, расследуют представители Следственного комитета РФ, а расследование деяний по ст. 291.2 УК РФ осуществляется в форме дознания и т. д.

Следует также отметить, что в обществе складывается достаточно лояльное отношение к коррупционным проявлениям, практически каждый из нас сталкивался с ситуациями, когда приходилось добиваться желаемого результата с помощью материального вознаграждения чиновникам, врачам, учителям и т. д.

В государственных органах, органах местного самоуправления, правоохранительных органах существует «круговая порука», которая обусловлена характером взаимоотношений между сотрудниками в команде, с руководством. Правопослушные сотрудники стараются не замечать, не вмешиваться в коррупционную деятельность своих коллег.

Можно назвать в качестве еще одной причины существования проблем в расследовании – отсутствие криминалистических методик расследования коррупционных преступлений. Как правило, в учебной литературе по криминалистике авторы стараются перечислить составы коррупционных преступлений, в лучшем случае излагаются методические рекомендации по расследованию, предметом которых выступает взяточничество. Подобная ситуация вполне объяснима, поскольку перечень коррупционных преступлений достаточно разнороден.

Ю.П. Гармаев предлагает относительно методики расследования преступлений следующий подход.

Во-первых, коррупционные и сопутствующие им посягательства, как правило, совершаются не единично, а серийно. Они подпадают под признаки различных совокупностей составов преступлений и значительно различаются по сфере деятельности, уровню должностного положения субъектов и т. п.

Во-вторых, относительно первоначального этапа расследования необходимо выделять два основных направления расследования коррупционных преступлений: 1) выявление и раскрытие не только и не столько единичных «бытовых» и «низовых» коррупционных посягательств (врачей, учителей, сотрудников ОВД), а «верхушечных», транснациональных посягательств, преступной деятельности организованных преступных формирова-

ний; 2) расширение обвинения, выявление, раскрытие и расследование возможных совокупностей преступлений и вероятной серийности их совершения.

В-третьих, в структуре криминалистической характеристики должен быть изложен перечень обстоятельств, которые подлежат установлению и доказыванию; их условно можно классифицировать на две группы: 1) вопросы относительно взяточничества и иного коррупционного подкупа (ст. 290–291.2, 204–204.2, 184, 200.5 УК РФ и др.); 2) перечень может быть ориентирован на иные наиболее распространенные и общественно опасные преступления рассматриваемой группы (например, на коррупционные хищения, злоупотребление полномочиями, превышение полномочий, на эпизоды отмыwania денег и деятельности ОПФ).

В-четвертых, в таком структурном элементе, как «типичные следственные ситуации начального этапа», можно выделить две ситуации: 1) те, которые формируются «от взятки»; 2) те, которые возникают от других коррупционных преступлений. Первые ситуации разрешаются традиционными тактическими операциями, типа «задержание с поличным», вторые требуют тщательной последовательной проверки.

В-пятых, должностным лицам органов предварительного расследования требуется соблюдать следующие принципы: наступательность, приоритет выявления множественности преступлений, приоритет ОРМ и др.¹

У сотрудников правоохранительных органов зачастую отсутствуют навыки использования специальных знаний, учитывая, что большинство из рассматриваемых деяний являются сложными, совершаются в соучастии, организованными группами, преступные деяния состоят из множества эпизодов, иногда значительно отдаленных в пространстве и времени.

В качестве мер повышения эффективности расследования коррупционных преступлений можно назвать следующие:

1. Четкое планирование расследования, начиная с последовательной проверки имеющейся информации. В частности, для

¹ См.: Гармаев Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Н.А. Петухова, Е.В. Рябцевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. С. 83–86.

первоначального этапа взяточничества возможны две ситуации: дело возбуждено по заявлению о предстоящей взятке; с момента дачи взятки прошло продолжительное время. В первом случае расследование начинается неожиданно для виновного и успех зависит от планирования неотложных оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий. Во второй ситуации необходимо собирание и исследование доказательств (допрос заявителя, свидетелей, осмотр и выемка документов и т. д.). При этом подготовка к совершению преступления может включать в себя достижение договоренностей как лично, так и с помощью посредников.

2. Выдвижение следственных версий.

3. Установление перечня вопросов и обстоятельств, которые должны быть доказаны (определение предмета доказывания). Для раскрытия коррупционных преступлений важное значение имеет грамотно собранная доказательственная база. Существенную роль в этом играет использование физических носителей информации, документов оперативно-служебного характера.

4. Изучение сферы деятельности должностного лица, прежде всего круга его полномочий, сведений о его личности, связях. Поэтому требуется провести тщательный анализ внутренних документов органа управления юридического лица, а также получить свидетельские показания сотрудников.

Так, Р.Л.В., являясь должностным лицом муниципального образования – главой органа местного самоуправления (сельсовета), совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 285 УК РФ. Приговором «...» районного суда «...» области от «...», вступившим в законную силу «...», Свидетель № 1 осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ, определен материальный ущерб в сумме 725 614 рублей в пользу Администрации «...» сельсовета, «...» возбуждено исполнительное производство.

«...» Р.Л.В., находясь в «...» районном отделе судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по «...» области по адресу: «...», являясь Главой «...» сельсовета, наделенной полномочиями по решению вопросов местного значения и выполняющей организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, действуя умышленно, незаконно, из корыстной и

иной личной заинтересованности, в целях оказать содействие Свидетелю № 1 использовала свое служебное положение вопреки интересам службы.

Вина Р.Л.В. подтверждается распоряжением Главы «...» сельсовета о ее вступлении в должность, а также показаниями свидетелей (депутатами сельской Думы), из которых следовало, что свидетель № 1 должен возместить Администрации «...» сельсовета примерно 720 тыс. рублей. Глава сельсовета Р.Л.В., являясь супругой свидетеля № 1, отозвала исполнительный лист из службы приставов. Депутаты сельской Думы не знали о наличии исполнительного листа. Вопрос об отзыве исполнительного листа должен был выноситься на обсуждение сельской Думы. Несмотря на то, что официально Р.Л.В. расторгла брак со свидетелем № 1, но фактически они проживают вместе и ведут совместное хозяйство¹.

5. Проведение необходимых в сложившейся ситуации конкретных процессуальных действий (контроль и запись переговоров, осмотр помещений и документов, обыск). Например, если исходить из оперативно-тактической операции «задержание с личным», то осуществляется допрос заявителей, задержание виновного с личным, обыски (личный обыск задержанного, а также обыск по его месту работы, месту жительства, осмотр и изъятие документов и т. д.).

6. Назначение и проведение специальных исследований (судебных экспертиз, ревизий и т. д.).

7. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий и т. д.

Так, Ч.С.В. совершил посредничество во взяточничестве, т. е. преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 291 УК РФ. В суде установлено, что Ф.Е.В. постоянно назначена на должность административно-управленческого персонала – заместителя главного врача по клинко-экспертной работе с «...». В силу занимаемой должности и возложенных на нее должностных обязанностей, являлась должностным лицом.

В.Н.Ю. являлась бывшим медицинским работником «...» и в силу ранее занимаемой должности была знакома со многими ра-

¹ Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 25 нояб. 2020 г. по делу № 1-86/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/OtqhjaYYE8US>

ботниками «..», поэтому решила совершить посредничество во взяточничестве, помогая лицам, желающим пройти медицинское освидетельствование и медицинские комиссии в «...».

В феврале 2020 г. у Ч.С.В. возник умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам «...» в виде денежных средств в размере, не превышающем 10 тыс. рублей, через посредника за способствование ему в беспрепятственном прохождении медицинской комиссии. С этой целью 28 февраля 2020 г. он обратился к медицинскому регистратору учреждения «...» В.Т.В. с просьбой о способствовании ему в беспрепятственном прохождении медицинской комиссии за денежное вознаграждение в сумме 30 тыс. рублей, о которой он был осведомлен со слов других лиц.

В.Т.В., осведомленная о том, что В.Н.Ю. принимает денежные средства от желающих пройти медицинскую комиссию, ответила согласием. После получения денег В.Т.В. внесла на свой банковский счет № «...» часть полученных от Ч.С.В. денежных средств в сумме 24 тыс. рублей. При этом 6 тыс. рублей В.Т.В. оставила себе в качестве вознаграждения. Далее перевела со своего банковского счета № «...» часть полученных от Ч.С.В. денежных средств в сумме 24 тыс. рублей на банковский счет В.Н.Ю. № «...». Последняя в соответствии с ранее возникшим умыслом оставила себе в качестве вознаграждения за совершение посреднических действий в передаче взятки 14 тыс. рублей, после чего перевела Ф.Е.В. на банковскую карту № «...» деньги в сумме 10 тыс. рублей за совершение ею в пользу Ч.С.В. действий, входящих в ее должностные полномочия, заключающихся в способствовании прохождению медицинской комиссии.

Помимо показаний участников, вина Ч.С.В. подтверждалась постановлениями о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от «...» в отношении В.Т.В., В.Н.Ю., Ф.Е.В.; стенограммой телефонных переговоров; диском с записью оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров»; диском с выписками с банковских счетов; протоколом обыска, согласно которому была изъята медицинская карта Ч.С.В.¹

¹ Приговор Белгородского городского суда Амурской области от 20 нояб. 2020 г. по делу № 1-682/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OkP7sTOtixUe>

Получение взятки может совершаться путем передачи непосредственно в руки, перечислением денежных средств на счет взяткополучателя, третьих лиц (посредника, родственников). Для доказательства необходимо подтверждение факта передачи денежных и иных средств в пользу виновного взамен выполнения в отношении него незаконного действия (бездействия).

Доказательством покушения на дачу взятки может служить задержание взяткодателя до момента передачи средств взяткополучателю. Получение взятки может считаться оконченным деянием с момента попытки дачи взятки взяткодателем, если существуют доказательства договоренности между субъектами. Основанием для обвинения может являться подобная договоренность о получении взятки и начало организованного действия по ее получению¹.

Таким образом, в качестве средств доказывания взяточничества могут служить: аудио- и видеоматериалы, показания свидетелей, полученные денежные купюры, задержание взяткодателя, взяткополучателя, посредника с поличным.

Проблема в расследовании взяточничества заключается в том, что достаточно сложно установить взаимосвязь между получением взятки и дальнейшим незаконным действием взяткополучателя.

Расследование преступлений – это длящийся процесс, начиная с факта установления совершенного преступного деяния (действий по уже известному (зарегистрированному) общественно опасному деянию, но совершенному в условиях неочевидности) до направления уголовного дела в суд.

Субъектами названной деятельности являются следователи и дознаватели. Существенным аспектом в расследовании преступлений коррупционной направленности можно считать взаимодействие органов расследования с оперативными подразделениями. Это объясняется тем, что первичная информация и основной объем фактических данных, которые будут использоваться в дальнейшем в качестве доказательств, устанавливаются и фиксируются достаточно часто еще до принятия решения о возбужде-

¹ См.: Малахова В.Ю. Развитие ответственности за взяточничество в России // Закон и право. 2020. № 3. С. 85–88.

нии дела. Важный признак названного взаимодействия проявляется в том, что при решении комплексных вопросов сочетаются разные виды деятельности.

Можно выделить две основные формы данного взаимодействия: процессуальную и организационную. В первом случае такое взаимодействие регламентировано нормами УПК РФ. По правилам п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь вправе давать органу дознания в случаях и порядке, регламентированных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, осуществлении отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте и т. д.

Организационная форма непосредственным образом возникла в процессе правоприменительной практики и нашла закрепление в ведомственных нормативных актах. Примером может служить создание следственно-оперативных групп, руководителями которых выступают следователь или дознаватель. Это может проявляться в совместном выдвижении версий и определении основных направлений по их проверке следственным и оперативным путем; совместном планировании осуществления определенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативно-тактических комбинаций. Также можно назвать взаимный обмен информацией между указанными субъектами.

Наибольшая эффективность взаимодействия сотрудников оперативных служб со следователем проявляется на стадии следственной проверки. Следователь на данном этапе должен составить план проведения первоначальных следственных действий, выдвинув следственные версии. Содержание имеющихся материалов, время, прошедшее с момента совершения коррупционной направленности, иные обстоятельства влияют на выбор типовых версий, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в дальнейшем меняется и их последовательность, и время осуществления.

Так, при задержании с поличным по делам о взяточничестве может возникнуть ситуация, когда субъект, получивший предмет взятки, успел его скрыть (при себе, в определенном хранилище). Здесь возникает необходимость в осуществлении обыска, вклю-

чая личный. Стоит учитывать, что обыск проводится лишь в рамках возбужденного уголовного дела.

Следователю и оперативным сотрудникам необходимо уделить пристальное внимание тактическим особенностям проведения задержания субъектов непосредственно при передаче предмета взятки. Здесь требуется видеофиксация факта передачи предмета взятки.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики.

Т.А.С., будучи назначенным приказом начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от ДД.ММ.ГГГГ № л/с на должность заместителя начальника отделения полиции «...», постоянно осуществляющим функции представителя власти в государственном органе, наделенным распорядительными полномочиями, включая полномочия составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, умышленно бездействовал в целях получения взятки.

Ф.И.О.1, являясь гражданкой республики Украина, не имея регистрации в налоговых органах в качестве индивидуального предпринимателя, руководителя юридического лица, находясь на территории «...» района, обратилась к Т.А.С. с просьбой об осуществлении ею и представляемыми ею лицами предпринимательской деятельности, связанной с реализацией продуктов питания на территории морского пляжа.

Т.А.С. в 2017 г., желая получить незаконное денежное вознаграждение за незаконные бездействие в виде неисполнения возложенных на него служебных обязанностей по выявлению, пресечению и предотвращению нарушений административного законодательства, предложил последней передать денежное вознаграждение в качестве взятки в сумме 20 тыс. рублей. Т.А.С. также сообщил ей, что, используя свой авторитет по должности, может оказать воздействие на подчиненных. В 2018 г., желая получить незаконное денежное вознаграждение за незаконное бездействие, предложил Ф.И.О.1 передать ему 30 тыс. рублей, после чего Ф.И.О.1 обратилась к оперативным сотрудникам. После того, как Ф.И.О. передала деньги Т.А.С. в его каби-

нете, осуществляя скрытую запись на видео с помощью аппаратуры, переданной ей оперативными сотрудниками, в кабинет Т.А.С. зашли представители Следственного комитета.

Несмотря на то, что Т.А.С. вину в совершенном преступлении не признал, его вина подтверждается следующими доказательствами: показаниями Ф.И.О., показаниями свидетеля 1 (оперуполномоченного), протоколом осмотра документов от «...», согласно которому осмотрены материалы оперативно-розыскной деятельности, предоставленные «...» в следственный орган, протоколом осмотра и прослушивания фонограммы разговора Ф.И.О.1 и Т.А.С. от «...» и приложением к нему, протоколом осмотра места происшествия от «...» и приложениями к нему, согласно которым в ходе осмотра «...» служебного кабинета Т.А.С. были обнаружены и изъяты денежные купюры – билеты Банка России на сумму 30 тыс. рублей.¹

После процессуального задержания подозреваемый в получении или даче взятки, посредничестве во взяточничестве должен быть допрошен следователем (дознавателем). В ходе допроса взяткополучателя устанавливается его должностное положение, круг полномочий, выясняется, за осуществление каких конкретных действий он получил вознаграждение, входили ли подобные действия в круг его полномочий, успел ли он реализовать эти действия, от кого и при каких обстоятельствах получил взятку. При этом следователь (дознаватель) должен предполагать, что подозреваемый может давать показания, которые противоречат действительности, формируя ложное алиби т. д. Следует учитывать тот факт, что зачастую в качестве подозреваемых выступают граждане, которые имеют высокий образовательный уровень и социальный статус, ранее не судимые. Они совершают деяние коррупционной направленности с прямым умыслом и исключительно по расчету, а потому тщательно и заблаговременно выстраивают свою линию защиты.

Допрос посредника будет осуществляться с целью определения его роли в коррупционном преступном деянии. Выясняется, при каких обстоятельствах он стал посредником в деянии, кто

¹ Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 8 июля 2020 г. по делу № 1-76/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WGmzTMMbv5Z5>

предложил ему эту роль и какое вознаграждение ему было обещано.

В случаях, когда возникла ситуация с вымогательством взятки, следователю (дознавателю) требуется допросить заявителя. В процессе допроса, который может предшествовать процессуальному задержанию подозреваемого, требуется установить личность заявителя, а также все обстоятельства совершенного или готовящегося общественного опасного деяния¹.

Важным следственным действием при расследовании преступлений коррупционной направленности, включая взяточничество, можно считать обыск, который проводится как у виновного, так и у других лиц (например, у посредника). Обыск целесообразен в ситуациях, когда во время задержания не представилось возможным изъять предмет взятки, иные предметы и документы, имеющие доказательное значение.

При осуществлении обыска трудности возникают при изъятии компьютерной информации. Как правило, должностные лица в процессе своей деятельности пользуются персональными компьютерами, в памяти которых (или на магнитных носителях) имеется информация о финансово-хозяйственной деятельности организации, персональная переписка. В мобильных устройствах, компьютерах, планшетах виновных могут существовать следы, указывающие на подготовку к преступному деянию. Следователю (дознавателю) требуется исследовать все электронные устройства подозреваемого (обвиняемого) в целях обнаружения информации, которая сможет использоваться в качестве доказательства. Можно отметить явное недооценивание (в первую очередь, оперативными работниками) возможностей по изъятию и использованию в доказывании подобной информации. При этом, по правилам ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ, электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста.

Так, в производстве «...» межрайонного следственного отдела находилось уголовное дело по факту отчуждения должностными лицами Администрации г. «...» ДД.ММ.ГГГГ объекта

¹ См.: Яшин А.В., Курмаева Д.М. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Наука. Общество. Государство: электрон. науч. журнал. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 147. URL:<http://esj.pnzgu.ru>

недвижимости, находящегося в муниципальной собственности, без проведения торгов по заниженной рыночной стоимости. Следователем вынесено постановление о производстве обыска в офисном здании ООО «...» с целью обнаружения и отыскания бухгалтерской и иной документации. В силу ч. 10 ст. 182 УПК РФ все изъятые документы и электронные носители были описаны и упакованы, а также опечатаны способом, исключающим их вскрытие.

В апелляционной жалобе на постановление районного суда об отказе в удовлетворении жалобы адвокат в порядке ст. 125 УПК РФ заявил о том, что участие в качестве специалиста оперуполномоченного УЭБиПК МВД по УР АСВ является прямым нарушением требований ст. 164.1. УПК РФ. Суд апелляционной инстанции согласился с данным доводом, но пояснил, что они подлежат проверке и оценке в ходе рассмотрения уголовного дела по существу¹.

В ходе обыска следует использовать помощь других специалистов, например, бухгалтеров, экономистов и др.

При расследовании преступлений коррупционной направленности может возникнуть необходимость в назначении и производстве различных судебных экспертиз.

Так, с помощью судебно-бухгалтерской экспертизы устанавливаются нарушения в осуществлении бухгалтерского учета, что способствует возникновению материального ущерба или сокрытию имеющейся недостачи. Она позволяет выявить условия, способствовавшие совершению злоупотребления; определить должностное лицо, ответственное за принятие конкретного решения, связанного с незаконным отражением операции в данных бухгалтерского учета. Можно определить схемы легализации денежных средств, отраженные в бухгалтерской документации.

При обнаружении в документах, которые устанавливают должностные полномочия государственных и иных служащих, таких фактов, как подчистки, исправления или дописки, назначаются техническая, почерковедческая экспертизы для определения времени внесения правок, их авторства и т. д.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 4 авг. 2020 г. по делу № 22-1201/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jv7gMTDR2zQj>

Стоимость предмета взятки определяется с помощью судебно-товароведческой экспертизы.

Для установления принадлежности участникам преступного деяния следов рук производится дактилоскопическая экспертиза, а для определения химического состава обработанных специальным веществом предметов (например, предмета взятки) – судебная химическая экспертиза.

Следует отметить, что отпечатки пальцев на предмете взятки выявить достаточно сложно в силу того, что купюры до этого моменты находились в денежном обороте и на них остались множественные отпечатки пальцев других лиц. Зная это обстоятельство, оперативным сотрудникам при подготовке «подстроеной передачи» требуется приобрести новые купюры и упаковку, на которых нет отпечатков пальцев посторонних субъектов. Также оперативные сотрудники используют спецсредства, при помощи которых обнаруживают следы во время проведения экспертизы на банкнотах, руках и одежде взяточника, которые могут считаться доказательством соприкосновения взяточника с предметом взятки и, соответственно, служить значительным аргументом, несмотря на заявление взяткодателя о побуждении к взятке.

Так, приговором суда Н.Ю.А. признан виновным в том, что он, занимая должность заместителя руководителя комитета имущественных и земельных отношений администрации г. «...» – начальника управления земельных отношений и являясь должностным лицом, получил 11 июля 2018 г. и 30 октября 2018 г. по 400 тыс. рублей (800 тыс. рублей) в качестве взятки в виде денег в крупном размере, от представителя ООО «...» через посредников К., за совершение действий, входящих в служебные полномочия Н.Ю.А., в пользу ООО «...», выразившихся в оказании содействия в оформлении документов и приобретении этим юридическим лицом в собственность земельного участка, на котором располагается здание ООО «...», с рассрочкой платежа.

В апелляционной жалобе адвокат заявил о недопустимости протокола осмотра рабочего кабинета Н.Ю.А., утверждал о заинтересованности понятых, заранее предупрежденных о планируемых в отношении Н.Ю.А. следственных действиях и прибывших на место происшествия совместно с оперативными сотрудниками. Помимо этого, ссылался, что на его руках и на

файле с деньгами обнаружено вещество только после того, как ему нанесли какой-то препарат. Заявил о провокации со стороны сотрудников УФСБ в отношении Н.Ю.А., полагая, что О. мог быть агентом ФСБ.

Ссылался на то, что в акте осмотра и выдачи банкнот не переписаны реквизиты банковских билетов, понятия не видели банкнот, специалист П. лишь формально подписал акт, не присутствуя в момент передачи денежных средств. Настаивал на том, что денежные средства были подброшены Н.Ю.А.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 27 октября 2018 г. О. обратился в УФСБ с заявлением, в котором сообщил о передаче им через Л.А.В. и К. для должностного лица администрации г. «...» денежных средств в сумме около 600 тыс. рублей в качестве первой половины вознаграждения за помощь в оформлении в собственность ООО «...» земельного участка по адресу: «...» с оплатой в рассрочку. Вторую половину вознаграждения, общая сумма которого должна составлять 10% от кадастровой стоимости земельного участка, он должен передать Л.А.В. в октябре 2018 г. Полагая, что Л.А.В. намерен его обмануть, О. принял решение обратиться в УФСБ.

Оперативно-розыскное мероприятие «...» проведено в отношении Н.Ю.А. для проверки полученной от О. информации на основании соответствующего постановления, вынесенного в соответствии с ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», исследованного в судебном заседании с участием сторон.

Согласно расписке, денежные средства в сумме 623 тыс. рублей для проведения оперативно-розыскного мероприятия «...» предоставлены О., что подтвердил в судебном заседании оперуполномоченный М. и сам О.

Денежные средства, предоставленные О., в присутствии представителей общественности Ч., К. осмотрены, описаны, сфотографированы и помечены специальным криминалистическим идентификационным препаратом «...», люминесцирующим в лучах УФ-осветителя зеленым цветом после его обработки препаратом «Специальный аэрозольный проявитель», о чем 27 октября 2018 г. составлен соответствующий акт. Образцы

*криминалистического идентификационного препарата опечатаны и приложены к акту*¹.

Учитывая высокий уровень развития IT-технологий, в качестве доказательств достаточно часто попадает информация с электронных носителей – как правило, информация из «всемирной паутины»: данные о соединениях с каким-либо абонентом, полученные СМС-сообщения, информация о сайтах, которые посещал гражданин, и т. п. При таких обстоятельствах следователь (дознаватель) при помощи экспертов изучает и анализирует полученные материалы, затем при необходимости направляет эти данные на осуществление компьютерно-технической экспертизы.

В целях идентификации голоса человека по видео- или аудиозаписи, а также для опровержения (подтверждения) доводов о монтаже видеозаписи или внесении изменений в аудиозапись, осуществляется фоноскопическая экспертиза.

Проведение экспертных исследований играет важнейшую роль в формировании доказательной базы по делам коррупционной направленности.

Важным моментом при расследовании данных преступлений можно считать и сбор материала о личности виновного. Следователю требуется сделать запросы в различные организации для сбора информации о субъекте (например, в наркологический и психиатрический диспансеры), запросить характеристики по месту учебы, работы, жительства, направить соответствующие запросы в другие учреждения (в налоговые органы – для получения сведений о доходах и расходах, в ГИБДД – для выяснения вопроса о регистрации на субъекта автотранспортных средств и т. д.).

При наличии достаточных доказательств, которые позволяют выдвинуть обвинение лицу в совершении деяния коррупционной направленности, следователь (дознаватель) выносит постановление о привлечении субъекта в качестве обвиняемого и предъявляет ему обвинение, после чего осуществляется допрос по существу предъявленного обвинения.

Анализируя существующие материалы, следователь (дознаватель) определяет очередность и длительность выполнения кон-

¹ Приговор Белгородского областного суда от 21 окт. 2020 г. по делу № 22-1140/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GQNDVohkvUdX>

кретных следственных действий. Помимо этого, он ставит задачи, которые разрешаются совместно с оперативными сотрудниками.

К сожалению, достаточно часто должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность в исследуемой сфере, полагают свою деятельность завершенной в момент выявления факта преступления, не всегда надлежащим образом оформляют результаты проведенных мероприятий, не принимая во внимание доказательственное значение материалов и судебную перспективу дела в процессе проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Таким образом, можно сказать, что успех расследования преступлений коррупционной направленности зависит не только от качественного осуществления следственных действий, но и от правильно выбранной тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий. Для изобличения субъектов, виновных в совершении преступных деяний коррупционной направленности, следователю (дознавателю) требуется осуществлять тесное взаимодействие с сотрудниками оперативных подразделений, особенно на этапе доследственной проверки. Расследование данных преступлений неизбежно сопряжено с определенными проблемами, решение которых во многом зависит от интеллекта, целеустремленности, принципиальности, организованности, эмоциональной уравновешенности названных лиц в процессе расследования.

6. ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

На официальную целесообразность системы мер по противодействию коррупции настраивает ГРЕКО (группа государств по борьбе с коррупцией), членом которой с 1 февраля 2007 г. выступает и Российская Федерация.

В отечественном законодательстве основные направления деятельности по профилактике в сфере противодействия коррупции регламентированы приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»¹. В нем под предупреждением преступных деяний органами внутренних дел понимается деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, которая осуществляется в пределах их компетенции, направленная на недопущение совершения правонарушений путем выявления, устранения и нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на граждан с противоправным поведением.

В отечественной доктрине профилактику коррупции обычно рассматривают в качестве целенаправленной деятельности государственных органов власти, муниципальных органов и общественных организаций по устранению (нейтрализации) причин и условий, порождающих это негативное явление и способствующих ее развитию. К основным мерам профилактики относят следующие:

а) формирование в обществе нетерпимости к коррупционной деятельности;

б) антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, проектов;

в) деятельность федеральных органов государственной власти, субъектов РФ, местного самоуправления, иных организаций, которые имеют соответствующие полномочия по результатам анализа правоприменительной практики вступивших в законную

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 янв. 2006 г. № 19 (в ред. от 28 нояб. 2017 г.). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

силу решений судов для разработки мер по предупреждению и устранению причин совершенных правонарушений;

г) предоставление чиновниками деклараций о доходах, расходах и имуществе, проверка в установленном порядке данных сведений;

д) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения должностного лица государственной или муниципальной службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ;

е) внедрение в деятельность федеральных органов государственной власти, субъектов РФ, местного самоуправления положений, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение должностных обязанностей должно учитываться при назначении должностного лица на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина и т. д.;

ж) совершенствование институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства РФ о противодействии коррупции.

В основе профилактической деятельности органов внутренних дел лежат меры реагирования на определенную информацию, получаемую правоохранительными органами. Информация о коррупционных правонарушениях, как уже указывалось ранее, зачастую содержится в поступающих обращениях граждан и организаций, документах, которые поступают в результате межведомственного взаимодействия (например, из Росфинмониторинга, налоговой инспекции, Счетной палаты и т. д.).

Существенное предупредительно-профилактическое значение в вопросах обеспечения противодействия коррупции образует реализация правоохранительными органами, в первую очередь полиции, совокупности полномочий, направленных на выявление, устранение и нейтрализацию ее причин и условий. Эта деятельность в системе других мер предполагает участие в реализации профильных программ профилактики правонарушений федерального и регионального уровней. Данная деятельность направлена на достижение следующих целей:

– формирование позитивного общественного мнения о работе органов внутренних дел, включая подразделения экономи-

ческой безопасности и противодействия коррупции; повышение уровня правосознания и правовой культуры руководства правоохранительных органов, предпринимательского сообщества, отдельных категорий граждан;

– доведение до сведения граждан положений антикоррупционного законодательства путем непосредственных выступлений перед населением, в средствах массовой информации, предоставления отчетов о результатах оперативно-служебной деятельности, разъяснения алгоритмов действий в случаях нарушения прав и склонения к участию в коррупционных схемах;

– организация так называемых «горячих линий» для связи с общественностью.

На сайтах подразделений МВД России во всех субъектах РФ существуют гиперссылки, отсылающие к разделу «Противодействие коррупции». В данном разделе публикуются сведения, регламентированные нормативными актами МВД России, а также имеется рубрика «Деятельность МВД по противодействию коррупции». В данной рубрике размещается информация, разъясняющая порядок действий сотрудников ОВД в ситуациях вымогательства или провокации взятки, и сведения о поощрении сотрудников МВД России за соблюдение требований антикоррупционного законодательства РФ.

На указанных сайтах размещаются телефоны «горячих линий» по вопросам предупреждения и пресечения коррупционных правонарушений, информационных сообщений о мероприятиях по пресечению коррупционных преступлений.

Значительную роль в деятельности по противодействию коррупции играет Общественный совет, совместно с которым органами внутренних дел проводятся различные акции (например, «Объединимся в борьбе против коррупции»), конкурсы, а также «круглые столы» в данной сфере.

В Национальном плане противодействия коррупции содержатся поручения, касающиеся проведения анализа практики рассмотрения обращений граждан и организаций по фактам коррупции, участия субъектов общественного контроля в антикоррупционной деятельности, предоставления мер поддержки социально ориентированным НКО, осуществляющим деятельность в области противодействия коррупции, в субъектах РФ, а также про-

ведения мероприятий по расширению участия гражданского общества в антикоррупционной деятельности, в том числе за счет привлечения волонтерских организаций и движений, расширения практики включения в состав антикоррупционных комиссий представителей НКО, уставная деятельность которых связана с противодействием коррупции, представителей научного и экспертного сообщества, предоставления мер поддержки социально ориентированным НКО, осуществляющим деятельность в области противодействия коррупции в субъектах РФ. Дополнительно планируется принятие мер по повышению осведомленности гражданского общества посредством организации просветительских мероприятий для информирования граждан о требованиях антикоррупционного законодательства и создания в обществе атмосферы нетерпимости к коррупции, регулярных публичных лекций по антикоррупционной тематике в субъектах РФ, создания и распространения в сети Интернет контента, направленного на популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов.

В печатных средствах массовой информации, на телевидении и радио постоянно публикуются материалы о получивших общественный резонанс коррупционных правонарушениях, различных схемах хищения бюджетных денег и имущества, задержаниях коррумпированных чиновников.

Кроме того, на интернет-ресурсах размещается информация о реализации приоритетных направлений противодействия коррупции.

Для улучшения степени доверия граждан к полиции проводятся «прямые» телефонные линии, в процессе использования которых осуществляется сбор и анализ поступающей от населения информации о правонарушениях коррупционного характера.

Многие учреждения, компании формулируют внутренние правила, которые позволяют выявлять, особенно на ранней стадии, противоправные действия. На сайтах организаций можно ознакомиться с внутренними регламентами, с включением признаков подозрительных сделок, других ситуаций.

Следует назвать первоочередное решение и правовых проблем по профилактике совершения правонарушений коррупционной направленности, которое состоит в следующем:

- формулирование и принятие федеральной комплексной целевой программы по профилактике коррупции, борьбе с ней, которая будет рассчитана на длительное время с соответствующим ресурсным обеспечением, которое будет соответствовать современным условиям борьбы с преступлениями коррупционной направленности;

- принятие специального закона «О предупреждении преступлений»; с подобными новеллами будут связаны перспективы и сама возможность создания эффективно действующей системы предупреждения преступности.

Проблема организационного характера характеризуется в отсутствии эффективного механизма предупреждения преступлений коррупционной направленности, соответствующего реалиям современного периода жизни общества. В этом направлении целесообразно:

- создание полноценной государственной системы предупреждения преступлений коррупционной направленности;

- формирование системы профилактики и борьбы с преступностью, в том числе коррупционной направленности, включающей в себя антикоррупционный контроль (социальный, правовой, гражданский и т. д.).

Последовательное решение правовых и организационных задач позволит качественно и эффективно проводить работу, направленную на предупреждение и борьбу с преступностью коррупционной направленности.

В настоящее время Федеральная служба по борьбе с коррупцией, которая была создана в 2002 г., выполняет одновременно ряд важных функций. Обладающий презумпцией добросовестности комитет занимается поддержанием контроля в гражданском обществе, являясь одновременно и субъектом, и институтом данного общества.

Следует отметить, что улучшение прозрачности в деятельности учреждений социальной сферы служит одним из важных антикоррупционных средств. Все это направлено на противодействие таким негативным практикам, как создание искусственного дефицита оказания медицинских и образовательных услуг. Такая деятельность по созданию искусственных очередей на оказание медицинских услуг, на прикрепление обучающихся в образова-

тельные учреждения может быть сведена на нет с помощью эффективного использования коммуникационных технологий. В частности, существуют информационные системы с общественным доступом к информации о деятельности учреждений социальной сферы с помощью сети Интернет. Так, если зайти на официальный сайт поликлиники, можно в рубрике «для пациентов» осуществить запись на прием к определенному специалисту и конкретному врачу. При отсутствии талонов на ближайшие дни можно оставить номер телефона, по которому с вами свяжутся и определят удобные даты и время. В это же время появляется надпись о том, что можно щелкнуть по ней и пожаловаться на некачественное предоставление медицинских услуг, а также указывается номер телефона «горячей линии».

Таким образом, в настоящее время уже созданы основы для общественного контроля за функционированием учреждений социальной сферы. Между тем указанные меры характерны лишь для сферы оказания медицинских услуг, причем и в этой области далеко не вся информация о деятельности таких учреждений является открытой для общественности. Например, наличие доступной информации о количестве пациентов (обучающихся) и соответствующих расходных материалов на балансе учреждения позволит сократить коррупционную деятельность при закупке медикаментов (образовательного оборудования), поскольку они осуществляются из расчета на одного пациента (обучающегося).

Следовательно, профилактика правонарушений коррупционной направленности в социальной сфере должна осуществляться с помощью реформирования форм общественного контроля, предположим, путем создания общественных советов при социально-культурных учреждениях, проведения мониторинга общественного мнения граждан о предоставлении социальных услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После проведенного теоретического исследования и обобщения материалов правоприменительной практики следует акцентировать внимание на следующих моментах.

Несмотря на то, что в последние годы методы борьбы с коррупционными проявлениями в социальной сфере постоянно совершенствуются, данные проблемы остаются достаточно актуальными.

В п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» четкая дефиниция термина «коррупция» отсутствует, понятие данного явления приводится примерным перечнем коррупционных преступлений (злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп и т. д.).

Исходя из определения, сформулированного Генеральной прокуратурой России и МВД России, было разработано Указание «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Практическая реализация этих перечней в практической деятельности правоохранительных органов является обязательной. В перечне № 23 названы преступные деяния, относящиеся к нему без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ. Затем идут деяния при наличии определенных условий.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» сформулировано, что к коррупционным относятся преступные деяния, выражающиеся во взяточничестве (ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ), и другие коррупционные деяния (в частности, предусмотренные статьями 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК РФ).

Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 гг., утвержденный Указом Президента РФ от 16 августа

2021 г. № 478¹, предусматривает перечень мероприятий по предупреждению и противодействию коррупции, минимизации и ликвидации ее последствий, распределенных по 16 направлениям. При этом многие поручения направлены на восполнение существующих правовых пробелов, выявленных в ходе правоприменительной практики предшествующих лет.

Анализ норм КоАП РФ показывает, что возникла настоятельная необходимость в выделении отдельной главы, предусматривающей административную ответственность за правонарушения коррупционной направленности. Помимо существующих правонарушений, представляется важным установить ответственность за такие нарушения, как: незаконное получение подарка государственными (муниципальными) служащими или субъектами, приравненными к ним; непринятие мер по противодействию коррупции руководителями государственных органов; осуществление предпринимательской деятельности гражданами, для которых установлен запрет на ее осуществление, их участие в управлении организациями; непринятие мер служащими по урегулированию конфликта интересов.

Первоочередное решение правовых проблем по профилактике совершения правонарушений коррупционной направленности состоит в формулировании и принятии федеральной комплексной целевой программы по профилактике коррупции и борьбе с ней, которая будет рассчитана на длительное время с соответствующим ресурсным обеспечением, которое будет соответствовать современным условиям борьбы с преступлениями коррупционной направленности; в принятии специального закона «О предупреждении преступлений». С подобными новеллами будут связаны перспективы и сама возможность создания эффективно действующей системы предупреждения преступности.

Проблема организационного характера характеризуется отсутствием эффективного механизма предупреждения преступлений коррупционной направленности, соответствующего реалиям современного периода жизни общества. В этом направлении целесообразно создание полноценной государственной системы

¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы: указ Президента РФ от 16 авг. 2021 г. № 478 // Собр. законодательства РФ. 2021. № 34, ст. 6170.

предупреждения преступлений коррупционной направленности; формирование системы профилактики и борьбы с преступностью, в том числе коррупционной направленности, включающей в себя антикоррупционный контроль (социальный, правовой, гражданский и т. д.).

Последовательное решение правовых и организационных задач позволит качественно и эффективно проводить работу, направленную на предупреждение и борьбу с преступностью коррупционной направленности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенция ООН против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 окт. 2003 г. // Собр. законодательства РФ. 2006. № 26, ст. 2780.

2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173: принята в Страсбурге 27 янв. 1999 г. // Собр. законодательства РФ. 2009. № 20, ст. 2394.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 9 марта 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

5. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-v (с изм. и доп. по состоянию на 20 марта 2021 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=

6. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

7. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 4 июня 2021 г.) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 24, ст. 2253.

8. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.

9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2016. № 27 (ч.2), ст. 4257.

10. Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы: Указ Президента РФ от 16 авг. 2021 г. № 478 // Собр. законодательства РФ. 2021. № 34, ст. 6170.

11. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от

30 июня 1998 г. № 681 (в ред. от 3 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 1998. № 27, ст. 3198.

12. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 1 февр. 2016 г. № 65/11/1. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71231728>

13. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 янв. 2006 г. № 19 (в ред. от 28 нояб. 2017 г.). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

14. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства органов внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 (в ред. от 9 окт. 2019 г.) // Рос. газ. 2014. 14 нояб.

15. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сент. 2013 г. № 707 (в ред. от 1 дек. 2016 г.) // Рос. газ. 2014. 17 янв.

16. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции»: утв. Министерством труда РФ от 8 нояб. 2013 г. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

17. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 окт. 2009 г. № 19 (в ред. от 11 июня 2020 г.) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

18. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

19. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

20. Постановление Верховного Суда РФ от 11 дек. 2017 г. по делу № 5-АД17-91. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11122017-n-5-ad17-91>

21. Постановление Верховного Суда РФ от 16 июля 2021 г. по делу № 5-795/2019. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/3K37wQ7Xw2NJ>

22. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 9 июля 2020 г. по делу № 22К-416/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EaPZJaTCmzVu>

23. Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 19 мая 2020 г. по делу № 2-679/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EU9XRhFхY8Nx>

24. Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 6 июля 2020 г. по делу № 12-524/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5qS0hnVhCclu>

25. Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 8 июля 2020 г. по делу № 1-76/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WGmzTMMbv5Z5>

26. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 27 июля 2020 г. по делу № 1-395/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1xKlRAOJSAoJ>

27. Приговор Унечского районного суда Брянской области от 30 июля 2020 г. по делу № 1-73/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hLeXvXSFqgHU>

28. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 6 окт. 2020 г. по делу № А26-6774 /2020. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RLscaGqrw4bH>

29. Приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 5 окт. 2020 г. по делу № 1-150/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZKI8MxZ5opg>

30. Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 7 окт. 2020 г. по делу № 1-358/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/01nh0q47oLV9>

31. Приговор Благодарненского районного суда Ставропольского края от 17 нояб. 2020 г. по делу № 1-136/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HOCIOy3iJCLb>

32. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 18 нояб. 2020 г. по делу № 12-1121/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IqEXhbG504NC>

33. Приговор Ярковского районного суда Тюменской области от 19 нояб. 2020 г. по делу № 1-77/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/F0nJUHnT8W6G>

34. Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 25 нояб. 2020 г. по делу № 1-199/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ex4NKKdcTgNr>

35. Гармаев Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Н.А. Петухова, Е.В. Рябцевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. С. 83–86.

36. Долгова А.И. Коррупционная преступность // Криминология: учеб. для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2010. 912 с.

37. Жестков К.В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 152–155.

38. Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 460–468.

39. Коррупция: природа, проявления, противодействие / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Юриспруденция, 2012. 688 с.

40. Малахова В.Ю. Развитие ответственности за взяточничество в России // Закон и право. 2020. № 3. С. 85–88.

41. Мартыненко и др. Организация противодействия коррупции: учеб. пособие / под общ. науч. руков. В.Ф. Цепелева. М.: Академия управления МВД России, 2020. 100 с.

42. Никонов П.В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3 (82).

43. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1986. 907 с.

44. Плохов С.В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: на примере здравоохранения и образования Волгоградской Саратовской областей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 25 с.

45. Полукаров А.В. К вопросу о совершенствовании административно-правовых мер противодействия коррупции в социальной сфере // Административное право и практика администрирования. 2016. № 4. С. 22–34.

46. Поляков М.М. Коррупционные административные правонарушения: понятие, виды и содержание // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8. С. 209–215.

47. Потапов И.Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

48. Потапов И.Н., Бертовский Л.В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики: журнал. М.: Юр-ВАК, 2017. № 3. С. 155 – 162.

49. Резер Т.М. Противодействие коррупции в социальной сфере: учеб.-метод. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018.

50. Рогова И.И. Проблемы расследования преступлений коррупционной направленности // Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Н.А. Петухова, Е.В. Рябцевой. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. С. 114–118.

51. Смоленская Н.И. Оперативно-розыскные мероприятия, применяемые для раскрытия общеуголовных преступлений при работе личным сыском // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 6. С. 133–142.

52. Яшин А.В., Курмаева Д.М. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Наука. Общество. Государство: электр. науч. журнал. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 147. URL: <http://esj.pnzgu.ru>

Оглавление

Введение	3
1. Понятие и виды коррупции	4
2. Общая характеристика коррупционных преступлений в социальной сфере	11
3. Административные правонарушения коррупционной направленности в социальной сфере.....	40
4. Способы выявления коррупционных преступлений в социальной сфере	60
5. Особенности расследования коррупционных преступлений в социальной сфере	70
6. Профилактическая деятельность органов внутренних дел по противодействию коррупции в социальной сфере.....	86
Заключение	92
Литература	95

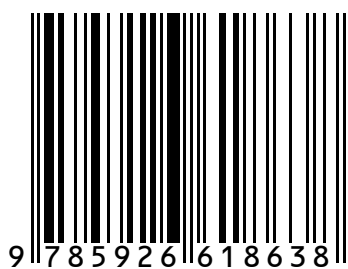
Учебное издание

**Башинская Инна Геннадьевна
Заева Ольга Петровна
Шарафутдинов Алишер Озатович**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ
ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ**

Редактор *О. А. Пелипец*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1863-8



Подписано в печать 08.02.2022. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 6,0. Тираж 100 экз. Заказ 11 .

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.