

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
И ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО
ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И РАБОТНИКОВ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Учебное пособие

*Допущено Министерством внутренних дел Российской Федерации
в качестве учебного пособия для курсантов и слушателей
образовательных организаций системы МВД России,
сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации*

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2022**

УДК 343.9:351
ББК 67.99(2):67.99(2)1
П83

Рецензенты:

А.Е. Сыч
(ООПКП ДГСК МВД России);

В.А. Уткин, кандидат юридических наук, доцент;
Е.А. Соломатина, кандидат юридических наук, доцент;
А.А. Мордовец, кандидат юридических наук;
С.М. Зырянов, доктор юридических наук, профессор;
И.А. Кушнарченко, доктор философских наук
(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);

А.А. Глухова, кандидат юридических наук, доцент;
А.М. Субботин, кандидат юридических наук, доцент;
М.А. Ершов, кандидат юридических наук, доцент;
М.А. Степанов, кандидат юридических наук, доцент;
М.В. Климова, кандидат педагогических наук
(Нижегородская академия МВД России);

Е.В. Стебенева, кандидат юридических наук
(Санкт-Петербургский университет МВД России)

П83 Противодействие коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел : учебное пособие / А.Н. Подчерняев [и др.]. – Орел : ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2022. – 178, [1] с. – 217 экз. – Текст : непосредственный.

Учебное пособие раскрывает содержание дисциплины «Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел» и интегрирует материал, позволяющий сформировать систему знаний, умений и навыков в области уголовного, административного права, криминологии, психологии, профессиональной этики, криминалистики, оперативно-разыскной деятельности, усвоение которых необходимо для успешного предупреждения коррупции в органах внутренних дел. Содержание учебного пособия учитывает современное состояние научно-теоретических исследований по вопросам противодействия коррупционным правонарушениям, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел, их квалификации, криминологических и криминалистических аспектов на примере деятельности подразделений ГИБДД.

Учебное пособие адресовано курсантам и слушателям образовательных организаций высшего образования системы МВД России, обучающимся по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация – административная деятельность; узкая специализация – сотрудник подразделения по обеспечению безопасности дорожного движения).

УДК 343.9:351
ББК 67.99(2):67.99(2)1

© ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2022

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений коррупционной направленности	
§ 1.1. Понятие коррупции, ее сущность и виды	7
§ 1.2. Состояние, структура и динамика преступлений коррупционной направленности	14
§ 1.3. Характеристика и типология лиц, совершающих преступления коррупционной направленности	20
§ 1.4. Причины преступлений коррупционной направленности	28
§ 1.5. Предупреждение преступлений коррупционной направленности	32
Глава 2. Законность, дисциплина и меры ответственности на государственной службе в органах внутренних дел Российской Федерации	
§ 2.1. Законность и дисциплина как факторы противодействия коррупции в ОВД	41
§ 2.2. Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения в ОВД	56
§ 2.3. Действия сотрудников полиции по противодействию коррупции	82
Глава 3. Уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками и работниками органов внутренних дел	
§ 3.1. Сотрудник органов внутренних дел как субъект коррупционных преступлений	89
§ 3.2. Уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел	98

§ 3.3. Проблемы квалификации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД	126
Глава 4. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел	
§ 4.1. Профессиональная мораль как основа формирования антикоррупционных установок в поведении сотрудника и работника органов внутренних дел	136
§ 4.2. Правовые нормы профессиональной этики сотрудников и работников органов внутренних дел, устанавливающие стандарт антикоррупционного поведения	139
§ 4.3. Формирование стандартов антикоррупционного поведения в соответствии с правовыми и морально-этическими нормами	145
Глава 5. Организационно-тактические особенности раскрытия и расследования коррупционных преступлений	
§ 5.1. Тактические особенности проведения предварительной проверки по сообщениям о коррупционных преступлениях	150
§ 5.2. Первоначальные следственные действия по делам о коррупционных преступлениях	157
§ 5.3. Последующие следственные действия по делам о коррупционных преступлениях	163
Заключение	167
Список литературы	168

Введение

В современный период коррупция как негативное явление, сопровождающее жизнь человеческого общества на протяжении всей истории его существования, достигла в России таких масштабов распространения, что не может не вызывать острого беспокойства. Несмотря на предпринимаемые государством антикоррупционные меры уровень коррумпированности правоохранительных органов по-прежнему остается достаточно высоким.

В системе правоохранительных органов все более широкое распространение получают такие негативные явления, как нарушения служебной дисциплины и законности, совершение различных преступлений¹.

По данным исследований, ежегодно в структуре привлекаемых к уголовной ответственности коррумпированных лиц сотрудники правоохранительных органов занимают около 25 %. При этом очевидно, что коррупция в правоохранительной системе представляет повышенную опасность и приобретает общественный резонанс, обусловленный особым статусом представителей власти, к числу которых относятся сотрудники Госавтоинспекции.

Проблема противодействия коррупции в органах внутренних дел является, безусловно, актуальной на протяжении длительного времени. Коррупционные преступления сотрудников достаточно распространены и представляют повышенную общественную опасность, осложняют нормальную работу правоохранительных органов, существенно нарушают права, свободы и законные интересы граждан. Преступник, наделенный знаниями закона, в том числе уголовного, обладающий властными полномочиями и имеющий в силу этого возможности применения различных средств принуждения к рядовым гражданам, вдвойне опасен².

Негативная сущность коррупционных преступлений проявляется в том, что они искажают нормальные общественные отношения: власть, предоставленная государством определенным своим представителям, начинает использоваться не в интересах общества, а в собственных интересах отдельных лиц, и, как правило, во вред государству и обществу, подрывая авторитет всего государственного аппарата³. В свою очередь, в результате должностных злоупотреблений сотрудников Госавтоинспекции страдает не только авторитет правоохранительной службы, но и безопасность дорожного движения в целом.

¹ Сухов Д.С. Некоторые аспекты борьбы с коррупцией в подразделениях ГИБДД // Рос. следователь. 2009. № 5. С. 12.

² Гриб В.Г., Окс Л.Е. Противодействие коррупции: учебное пособие. М., 2011. С. 77.

³ Никитин Е.В. Должностные преступления: общая уголовно-правовая характеристика и юридический анализ составов: учебное пособие. Екатеринбург: Уральский ЮИ МВД России, 2012. С. 3.

По мнению многих исследователей, подразделения ГИБДД сегодня относятся к числу наиболее коррумпированных подразделений органов внутренних дел, при этом уровень латентности коррупционных преступлений, совершаемых ее сотрудниками, остается достаточно высоким.

Между тем, в настоящее время в МВД России функционирует целостная система предупреждения, выявления, пресечения фактов коррупции. При этом к числу приоритетных направлений данной деятельности относятся, в первую очередь, повышение уровня ведомственного контроля, эффективность обеспечения собственной безопасности в системе органов внутренних дел Российской Федерации, а также адресные меры профилактического характера, применяемые к нарушителям законности¹.

Необходима выработка современных мер противодействия коррупционных преступлений в органах внутренних дел, методики оптимального применения норм уголовного законодательства об ответственности за их совершение, эффективных мер по организации и производству отдельных следственных действий.

Проблему противодействия коррупции в органах внутренних дел осложняет неоднозначность используемых в федеральном законодательстве и ведомственных нормативных актах терминов, которые часто рассматриваются как равнозначные, несмотря на их специфику. Например, дефиниции «противодействие коррупции» и «противодействие коррупционным правонарушениям» фактически приобретают синонимичный характер и несут тождественный смысл. В такой ситуации приходится руководствоваться официальным расширительным толкованием рассматриваемого вида деятельности, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 273 «О противодействии коррупции», а также исследовать его с научных позиций.

¹ Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / Под ред. С.В. Иванцова. М., 2015.

Глава 1. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений коррупционной направленности

§ 1.1. Понятие коррупции, ее сущность и виды

Коррупция – сложное социальное явление, имеющее различные формы проявления, которые не всегда очевидны. Она многообразна и исторически изменчива. Многообразие точек зрения на определение коррупции свидетельствует о сложности связанных с ней процессов.

Коррупция поражает все сферы нашего общества – это проблема не только отдельных отраслей права, а в целом общеюридическая, социальная и политическая, а в конечном счете и духовно-нравственная¹.

Традиционно коррупция рассматривается в широком и узком значениях, а также в рамках социологического, экономического, политологического, правового, криминалистического и других подходов.

В рамках узкой трактовки ученые, давая определение понятию коррупции, обращаются к буквальному переводу латинского слова *corruptio*, что означает «порча, подкуп». Таким образом, в *узком значении* коррупция – это лишь подкуп и взяточничество.

Именно подкуп, который оборачивается продажностью подкупаемых, характеризует содержание коррупции. Подкуп является стержнем коррупции, присутствует в ней всегда, в обязательном порядке. В этом смысле злоупотребления должностных лиц и иных служащих, с подкупом не связанные, не могут расцениваться как коррупционные².

Вместе с тем коррупция не сводится к примитивному взяточничеству, особенно в современных условиях рыночной экономики³. Смещение, а тем более подмена деятельности государства по борьбе с коррупцией борьбой со взяточничеством в этих условиях некорректны⁴.

В широком смысле под коррупцией ученые понимают любое корыстное злоупотребление своим служебным положением, т.е. общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и не-

¹ Лопатин В.Н. О системном подходе в антикоррупционной политике // Государство и право. 2001. № 7. С. 23.

² Лопашенко Н.А. Противодействие российской коррупции: обоснованность и достаточность уголовно-правовых мер // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка. Владивосток, 2005. С. 21–35.

³ Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 269.

⁴ Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991. С. 5.

имущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц¹.

Представляется, что *коррупция* – это социальное явление, характеризующееся подкупом – продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими официальных служебных полномочий вопреки интересам службы.

Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, перевод государственного имущества в акционерные общества, использование связей преступных сообществ и т.д. являются завуалированными формами коррупции².

В Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» указано, что коррупция – это:

во-первых, злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

во-вторых, совершение указанных выше деяний от имени или в интересах юридического лица³.

Социологическая энциклопедия определяет коррупцию как особое социальное явление, сущность которого заключается в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения.

Социологический подход к коррупции включает следующие ее определения:

- прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения;
- определенный вид социально-экономических отношений;
- набор универсальных стратегий поведения больших социальных групп;
- общий дефект системы (государства, общества, правовой системы, экономики и т.п.)⁴.

¹ Ромашина Е.В. Классификация научных подходов к определению коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 7. С. 32–34.

² Лунеев В.В. Опыт борьбы с организованной и коррупционной преступностью в Италии // Организованная преступность, терроризм и коррупция: криминологический ежеквартальный альманах. 2003. Вып. 1.

³ Левакин И.В., Шишова Ж.А. Понятие и основные виды коррупции // Гражданин и право. 2012. № 1.

⁴ Там же.

В рамках *экономического подхода* коррупция рассматривается как разновидность экономического поведения, целью которого является максимизация полезности, а средством – извлечение непроизводительного дохода за счет манипуляции ресурсами, которые находятся в распоряжении должностных лиц в соответствии с должностными полномочиями¹.

В рамках *политологического подхода* под коррупцией понимается криминализация сферы государственной власти и управления, проявляющаяся в сращивании органов государственной власти, аппарата влиятельных политических партий, групп давления, судебных органов с преступными группировками, преследующими цели использования возможностей управленческих структур для контроля над определенными ресурсами и кадрами, получения прямого дохода или прикрытия противозаконной деятельности уголовных элементов².

В целом коррупция предполагает использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих установленным правилам. Характерным признаком коррупции можно считать конфликт между действиями должностного лица и интересами его работодателя либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества.

Правовой подход определения коррупции обусловлен различными отраслями законодательства, устанавливающими содержание и ответственность за проявления коррупции. В настоящее время существует несколько видов ответственности за коррупцию:

- уголовная;
- административная;
- гражданско-правовая;
- дисциплинарная.

В зависимости от различных критериев в юридической литературе выделяются различные виды коррупции.

Так, по уровням управления выделяют «верхушечную» и «низовую» коррупцию, связанную с деятельностью государственных органов власти в целом или с отдельными организациями, наделенными властными полномочиями.

По статусу субъекта различают коррупцию в органах власти и коррупцию в частном секторе.

По типам участников существует коррупция, инициированная взяткодателям; принудительная или по договоренности; централизованная или децентрализованная.

¹ Алексеев С.В. Коррупция в переходном обществе: социологический анализ: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Новочеркасск, 2008. С. 11.

² Левакин И.В., Шишова Ж.А. Понятие и основные виды коррупции // Гражданин и право. 2012. № 1.

По стратегиям группового поведения выделяют легальную (нелегальную) коррупцию, направленную на снижение издержек или получение выгоды, захват бизнеса (захват государства).

По характеру целей коррупция бывает деловая и бытовая. Деловая коррупция возникает при решении корпоративных интересов, в то время как бытовая – при преследовании личных интересов.

По видам государственной деятельности коррупцию выделяют в сфере государственных закупок, в судебной и правоохранительной системах, в сфере лицензирования, при операциях с земельными участками, в сфере образования, здравоохранения, при назначении на государственные должности и должности государственной службы и др.

По типу выгоды коррупция может быть связана с получением прибыли, уменьшением расходов или получением нематериальной выгоды.

По своей направленности коррупцию определяют как существующую вне или внутри хозяйствующих объектов и т.п.

По периодичности реализации умысла встречается разовая и систематическая коррупция¹.

Как социальное явление коррупция достаточно многогранна, не все формы коррупционного поведения подпадают под понятие преступности. Коррупция не исчерпывается коррупционными правонарушениями, она есть явление комплексное.

Коррупция проявляется в совершении:

- преступлений коррупционной направленности (хищение материальных и денежных средств с использованием служебного положения, дача взятки, получение взятки, коммерческий подкуп и т.д.);
- административных правонарушений (мелкое хищение материальных и денежных средств с использованием служебного положения, нецелевое использование бюджетных средств и средств внебюджетных фондов и другие составы, предусмотренные КоАП РФ);
- дисциплинарных правонарушений, т.е. в использовании своего статуса для получения некоторых преимуществ, за которое предусмотрено дисциплинарное взыскание;
- запрещенных гражданско-правовых сделок (например, принятие в дар или дарение подарков, оказание услуг госслужащему третьими лицами).

Степень общественной опасности деяния коррупционного характера может обуславливать возникновение уголовной, дисциплинарной, гражданско-правовой, административно-правовой ответственности виновных. При выявлении конкретных коррупционных фактов важным представляется их правовая оценка с точки зрения общественной опасности и существенности причиненного ими вреда интересам общества и государства.

¹ Левакин И.В., Шишова Ж.А. Указ. соч.

В законодательном определении коррупции, сформулированном в статье 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273 «О противодействии коррупции», не содержится исчерпывающего перечня коррупционных преступлений, что может порождать различия в статистической оценке регистрируемой коррупционной преступности в России, влиять на эффективность деятельности властных и политических структур по борьбе с коррупцией¹.

В действующем УК РФ нет специальной главы, предусматривающей ответственность за коррупционные преступления, хотя такая возможность рассматривалась на доктринальном уровне.

Анализ юридической литературы о коррупционных преступлениях позволяет выделить их признаки. Так, к числу признаков коррупционных преступлений относят: использование служебного положения в личных целях; корыстный характер деяния; участие в преступлении иных заинтересованных физических или юридических лиц; наличие в действиях сторон подкупа; получение или передача предмета подкупа²; получение преимуществ в виде услуг или льгот; наличие у виновного умысла на причинение ущерба законной деятельности государственного или муниципального аппарата, авторитету государственной или муниципальной службы; непосредственное нанесение ущерба авторитету государственной власти; наличие признаков лица, принадлежащего к одной из категорий, указанных в примечаниях к статье 285 УК РФ (за исключением дачи взятки должностному лицу (статья 291 УК РФ))³.

Недостаточность законодательной регламентации понятия коррупции, определения круга деяний, входящих в него, сказывается на эффективности противодействия этому явлению и законности принимаемых мер⁴. Устранение пробела в перечне коррупционных преступлений осуществляется в научных исследованиях и на ведомственном уровне путем принятия соответствующих нормативных актов.

В соответствии с Указанием Генпрокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 декабря 2017 г. № 870/11/1 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

¹ Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность. М.: ЮрИнфоР, 2008. С. 26.

² Гончаренко Г.С. Понятие, сущность и виды коррупции современной России // Административное и муниципальное право, 2010. С. 12–14.

³ Максимов С.В. Указ. соч. С. 15.

⁴ Уткин В.А. Совершенствование законодательного обеспечения противодействия коррупции // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 4. С. 32.

– наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к статье 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к статье 201 УК РФ;

– связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

– обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

– совершение преступления только с прямым умыслом¹.

Аналогичные признаки выделяются в коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.

Система коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел включает составы, расположенные в разных разделах и главах уголовного закона, что определяет их различия в объектах преступного посягательства.

Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления коррупционного характера, позволяет сформулировать следующее их определение. Под *коррупционными преступлениями* предлагается понимать предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации общественно опасные деяния, которые непосредственно посягают на авторитет и законные интересы службы и выражаются в противоправном получении государственным, муниципальным служащим либо служащим коммерческой или иной организации имущественных преимуществ либо в предоставлении им таких преимуществ.

По справедливому утверждению В.А. Уткина, материальный ущерб от коррупции в России можно определить только приблизительно по экспертным заключениям и не по всем видам коррупционных преступлений. При этом, например, при взяточничестве данный признак не является обязательным².

Коррупция в органах внутренних дел представляет собой явление, заключающееся в противоправном использовании сотрудниками своего служебного положения и предоставленных этим положением возможно-

¹ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс]: Указание Генпрокуратуры России/МВД России от 27 декабря 2017 г. № 870-11/1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 12.

стей для получения от физических и юридических лиц материальных или иных благ и выполнение в обеспечение их требований действий вопреки интересам службы¹.

Совершение преступлений коррупционной направленности в сфере органов внутренних дел влечет не только имущественный вред, но и подрыв их авторитета, снижает эффективность всей правоохранительной деятельности, создает условия для ухода виновных лиц от ответственности.

В свою очередь, коррупция в ГИБДД обладает своей спецификой, проявляющейся в ее последствиях в виде подрыва безопасности дорожного движения, что влечет создание угрозы или причинение реального вреда жизни и здоровью участников дорожного движения вследствие противоправных действий сотрудников. Последние, допуская к управлению транспортными средствами нарушителей, не пресекая правонарушения в сфере дорожного движения из корыстных побуждений, препятствуют реализации превентивной и охранительной функций их службы.

Анализ коррупционной преступности сотрудников ГИБДД показывает, что она может включать как традиционные ее разновидности, развиваться на низовом, вершущем уровнях, так и приобретать определенное своеобразие по сферам деятельности конкретных подразделений, мотивации виновных лиц.

В частности, можно говорить о коррупции в дорожно-патрульной, кадровой службе, регистрационно-экзаменационных подразделениях, центрах фотовидеофиксации нарушений и т.д.

В зависимости от побуждений, которыми руководствуется виновный сотрудник, коррупция может быть сопряжена с корыстной, карьеристской, конформистской и др. видами мотивации.

Коррупция может носить индивидуальный или групповой характер, быть сопряжена с организованной преступностью, незаконным оборотом автотранспорта, оружия, контрабандой и т.п.

Таким образом, коррупция представляет собой социальное явление, характеризующееся подкупом – продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими официальных служебных полномочий вопреки интересам службы. Законодательное определение коррупции, сформулированное в Федеральном законе «О противодействии коррупции», оформлено по казуистическому принципу путем перечисления тех деяний, которые составляют ее содержание. При этом их перечень открыт, а конкретных формальных признаков, позволяющих отнести правонарушение к коррупции, не содержится.

Виды коррупции зависят от выбора различных критериев классификации, они законодательно не закреплены и могут исследоваться с позиций разных наук, сфер, уровней, субъектов и других обстоятельств.

¹ Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 8.

§ 1.2. Состояние, структура и динамика преступлений коррупционной направленности

Определяющими значениями коррупционной преступности являются ее количественные и качественные характеристики, которые традиционно рассматриваются как на международном, так и на национальном уровнях. При этом любые данные официальной статистики, криминологических исследований должны оцениваться с акцентом на высокую латентность преступлений коррупционной направленности, сложность их реального измерения в современных условиях.

В 2017 году Россия набрала 29 баллов из 100 и заняла 135-е место из 180 в Индексе восприятия коррупции 2017 (ИВК, Corruption perception index), составленном международным движением Transparency International. Уже третий год подряд Россия набирает в ИВК 29 баллов, т.е. ее положение в Индексе остается стабильным, а изменения места (в 2015 году – 119-е, в 2016 – 131-е) связаны с переменами в других странах и с включением или исключением некоторых стран из Индекса¹.

Согласно официальным данным, динамика преступлений коррупционной направленности в России последние пять лет характеризовалась противоречивыми тенденциями. Так, первоначально наблюдалось их снижение в 2013 году на 14,2 %; 2014 году – на 24,6 %, затем имел место рост в 2015 году на 0,8 %, 2016 году – на 1,4 %. В 2017 году число преступлений коррупционной направленности снизилось на 10 %². Однако, по мнению экспертов, говорить об улучшении ситуации в коррупционной сфере преждевременно. На нее влияет целый ряд факторов: от состояния антикоррупционного законодательства до специфики правоприменительной практики и организационных мер по противодействию коррупции.

Традиционно в структуре коррупционных преступлений преобладают преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, доля которых составляет около 50 %.

В структуре должностных преступлений самым распространенным является служебный подлог – 53,6 %. Далее следуют составы получения взятки – 21,5 %, дача взятки – 1,8 %, злоупотребление должностными полномочиями – 12,8 % и т.д. Распространенными хищениями коррупционного характера являются присвоение или растрата, доля которых составляет 23 %, и мошенничество – 17 %.

В материалах официальной статистики традиционно выделяют два распространенных состава коррупционных преступлений – злоупотребе-

¹ Индекс восприятия коррупции 2017 [Электронный ресурс] <https://transparency.org.ru/research/v-rossii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2017-posadki-ne-pomogli.html>.

² Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Crimestat.ru/offenses_chart.

ние должностными полномочиями и получение взятки. Их динамика в основном схожа с динамикой преступлений коррупционного характера. Так, число зарегистрированных преступлений по статье 285 УК РФ имело тенденцию к снижению в 2013–2014 годах соответственно на 24,4 % и на 25,9 %. В 2015 году наблюдался их рост на 2 %, в 2016 году – на 0,9 %. В 2017 году – снижение на 4,9 %. В свою очередь число фактов получения взятки (статья 290 УК РФ) в 2013 году увеличилось на 2 %, в 2014 снизилось на 10,9 %. В 2015 году имел место рост на 8,6 %, затем снижение в 2016–2017 годах соответственно на 17,7 % и 40,3 %. Примечательно, что фактов получения взятки за последние два года стало меньше на 51 %¹. Это связано с введением в УК РФ статьи 291.2, предусматривающей ответственность за мелкое взяточничество, которая включает в свое содержание получение мелкой взятки, ранее квалифицируемой по статье 290 УК РФ.

Наиболее распространенными преступлениями коррупционной направленности, совершаемыми сотрудниками органов внутренних дел, являются составы, предусмотренные следующими статьями Уголовного кодекса РФ: частями 3, 4 статьи 159, частями 3, 4 статьи 159.5 – мошенничество; частями 3, 4 статьи 160 – присвоение или растрата; статьей 285 – злоупотребление должностными полномочиями; статьей 286 – превышение должностных полномочий; статьей 290 – получение взятки; статьей 291 – дача взятки; статьей 291.1 – посредничество во взяточничестве; статьей 292 – служебный подлог; статьей 303 – фальсификация доказательств и др.

Перечисленным составам преступлений, посягающим на различные группы общественных отношений, коррупционный характер придает корыстный мотив и способ совершения преступления – использование виновным для их совершения своего служебного положения².

Анализ уголовного законодательства позволяет выделить несколько групп типичных для органов внутренних дел коррупционных общественно опасных деяний.

Первую группу образуют *преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления*. К таким деяниям относятся получение взятки (54,6 %), превышение должностных полномочий (7,1 %), злоупотребление должностными полномочиями (6,2 %), служебный подлог (3,9 %), посредничество во взяточничестве (1,1 %), дача взятки (0,1 %), присвоение полномочий должностного лица, незаконное участие в предпринимательской деятельности.

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Crimestat.ru/offenses_chart.

² Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / С.А. Алтухов [и др.]. М.: ДГСК МВД России, 2014.

Вторая группа включает *корыстные посягательства, совершенные с использованием виновным своего должностного положения*. Это мошенничество, совершенное с использованием виновным своего должностного положения (22,1 %), присвоение или растрата, совершенные с использованием виновным своего служебного положения (1,6 %) ¹.

Третья группа включает *иные коррупционные преступления*. Не являясь в традиционном понимании коррупционными деяниями, составы этой группы становятся таковыми в случаях, когда виновный, совершая их, действует из корыстных побуждений, используя свое должностное положение. К этой группе, с учетом сферы деятельности органов внутренних дел, могут относиться легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (статья 174 УК РФ); легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (статья 174.1 УК РФ); организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (часть 3 статьи 210 УК РФ) и др.

Если представить соотношение коррупционной и должностной преступности, то необходимо отметить, что понятие коррупционных преступлений шире. Оно включает наряду с главой 30 УК РФ, где содержится перечень должностных преступлений, целый ряд составов из других глав и разделов уголовного закона.

Традиционно сбором сведений о коррупционных преступлениях занимаются Министерство внутренних дел Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Росстат и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Однако ни в одном из указанных источников не выделяются в самостоятельный вид коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел, в частности сотрудников Госавтоинспекции. Кроме того, ведомственная информация о нарушениях ими законности и совершенных преступлениях носит закрытый характер.

По справедливому утверждению авторов учебного пособия «Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел», невозможно представить точные сведения о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, поскольку их нет в открытом доступе, они отражены лишь в ведомственных документах, предназначенных для служебного пользования ². Статистические показатели корруп-

¹ Афанасьева О.Р., Колчевский И.Б. Криминологическая оценка состояния коррупционной преступности в органах внутренних дел Российской Федерации // Научный портал МВД России. 2017. № 3. С. 44.

² Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / Под ред. С.В. Иванцова. М., 2015. С. 32.

ционной преступности сотрудников могут носить неполный или разрозненный характер, что может быть отчасти компенсировано результатами научных исследований, опросами сотрудников органов внутренних дел. Основу криминологической характеристики коррупционной преступности сотрудников ГИБДД могут составлять также официальные данные уголовной статистики¹, результаты опросов граждан.

Обязательным элементом криминологической характеристики коррупционной преступности в органах внутренних дел является ее латентность, для определения которой используются различные методы, однако чаще в этих целях используется метод экспертных оценок. Согласно криминологическим исследованиям уровень латентности коррупционных преступлений в органах внутренних дел составляет более 90 %.

Доля преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД МВД России, в общем объеме преступности сотрудников органов внутренних дел на протяжении последних пяти лет не меняется и составляет 25 %².

Территориальное распределение коррупционных преступлений в пределах Российской Федерации характеризуется существенными отличиями. Например, наибольший коэффициент взяточничества в расчете на 100 тыс. населения в возрасте 16 лет и старше регистрируется в Калмыкии – 13,7; наименьший – на Сахалине (0,5). Москва по этому показателю находится в середине списка (4,4). Столь существенные колебания в территориальном распределении отдельных видов коррупционных преступлений могут быть объяснены не столько социально-экономическими различиями, сколько традициями региональной уголовной политики в сфере борьбы с коррупционными преступлениями, которые сформировались задолго до начала нынешнего общего кризиса нашего общества³. Они могут быть связаны с разветвленностью структуры органов внутренних дел, различной штатной численностью их личного состава⁴.

Коррупция применительно к системе органов внутренних дел обладает своими особенностями. *Коррупция в органах внутренних дел* – это негативное социальное явление, заключающееся в деформациях деятельности системы органов правопорядка вследствие использования сотрудниками органов внутренних дел своих служебных полномочий, авторитета и статуса службы в интересах физических и юридических лиц для получения

¹ Анализ такой статистики требует дополнительного углубленного изучения в рамках специализированных исследований, что не является целью настоящего пособия.

² Новоселов С.А. Предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 3.

³ Магомадов Н.С. Понятие и общая характеристика коррупционной преступности // Молодой ученый. 2015. № 7. С. 565–567.

⁴ Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / С.А. Алтухов [и др.]. М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 33.

выгод материального или нематериального характера для себя лично либо в корпоративных интересах¹.

Данный вид коррупции включает использование сотрудниками своего статуса (служебных полномочий) в ходе осуществления правоохранительной деятельности, а также деятельности управленческого характера в своих интересах либо в интересах третьих лиц или групп за материальное или иное вознаграждение².

Органы внутренних дел должны осуществлять свою деятельность в точном соответствии с законом, беспристрастно защищать права, свободы и законные интересы человека и гражданина. Однако приходится констатировать, что правоохранительные органы в ряде случаев сами выступают субъектами правонарушений, в т.ч. коррупционного характера.

Сегодня экспертные оценки реального состояния коррупционной преступности в Госавтоинспекции представлены в криминологической литературе, однако их содержание противоречиво и основано на разных методах криминологической оценки преступности данного вида.

Подразделения по безопасности дорожного движения относятся к числу наиболее коррумпированных подразделений органов внутренних дел³, что вызывает необходимость изучения их сотрудников как особых субъектов коррупционных составов. Так, из общего числа осужденных сотрудников органов внутренних дел сотрудники подразделений ГИБДД составляют 22,4 %, из которых 72 % осуждены за совершение коррупционных преступлений⁴. При этом очевидно, что преступления коррупционной направленности обладают высоким уровнем латентности, т.е. данные статистики отражают далеко не полную картину масштабов коррупции в данной сфере.

В ходе исследования проанализированы материалы судебной практики за 2000–2017 годы по делам о коррупционных преступлениях, данные общероссийской статистики о динамике и структуре коррупционной преступности, материалы аналитических сборников МВД России, информационных вестников, бюллетеней и отчетов ГИАЦ МВД России. Было проведено анкетирование сотрудников ГИБДД, проходящих обучение и повышение квалификации в Орловском юридическом институте МВД Рос-

¹ Тирских А.А. Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 12.

² Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / С.А. Алтухов [и др.]. М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 32.

³ Сухов Д.С. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД: по материалам Восточной Сибири: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 3.

⁴ Сухов Д.С. Некоторые аспекты борьбы с коррупцией в подразделениях ГИБДД // Рос. следователь. 2009. № 5. С. 5.

сии имени В.В. Лукьянова в 2014–2017 годах, по результатам которого проводился анализ полученных результатов.

Опрос сотрудников ГИБДД показал, что, по их мнению, уровень коррупции в различных подразделениях ГИБДД отличается. Среди наиболее коррупционных сфер отмечаются:

- регистрационная деятельность – 37 %;
- экзаменационная деятельность – 29 %;
- контроль за дорожным движением – 26 %;
- административная практика – 6 % и др.¹

Структура коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД, включает составы служебного подлога (64 %), получения взятки (23 %), мошенничества (17 %), злоупотребления должностными полномочиями (16 %) и др.

Около 50 % «профессиональных» преступлений совершаются сотрудниками в группах, например, где одни сотрудники вымогают взятку и рекомендуют передать ее конкретному лицу, которое ее получает; другие принимают решение, фальсифицируют материалы уголовных дел, выносят постановления об их прекращении и т.д. Как правило, группы состоят из сотрудников одного и того же подразделения².

Проблемы, связанные с коррупцией в отдельных подразделениях органов внутренних дел, обусловлены спецификой выполняемых сотрудниками функций и зависят от характера их деятельности, должностных обязанностей, организации службы и других факторов.

Данные официальной статистики о преступлениях коррупционной направленности не позволяют охарактеризовать их по сфере совершения, виду субъектов. Анализ реальной картины коррупции в органах внутренних дел осложняет высокий уровень ее латентности. Основным направлением криминологической оценки остаются данные опроса граждан, самих сотрудников, опубликованные материалы судебной практики. Однако такой всесторонний анализ требует проведения глубоких монографических исследований и не является целью настоящего пособия.

Таким образом, исследования современного состояния и динамики преступлений коррупционной направленности показывают снижение их числа на фоне высокого уровня латентности. Это требует их дополнительного изучения, разработки оптимальных критериев реальной оценки и адекватных мер реагирования.

¹ Баранчикова М.В., Белевский Р.А., Подчерняев А.Н. и др. Противодействие коррупции в подразделениях ГИБДД. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. С. 17.

² Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел как криминологический феномен // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. 2015. № 3. С. 106.

§ 1.3. Характеристика и типология лиц, совершающих преступления коррупционной направленности

Познание свойств личности субъектов коррупционной деятельности представляет особый интерес в криминологическом плане. Личность коррупционера обычно изучается в двух аспектах: во-первых, как объект социальных связей и влияний и, во-вторых, как субъект, способный к активной, целенаправленной, преобразующей деятельности.

Психологические особенности личности коррупционера следует понимать как относительно стабильную совокупность индивидуальных качеств, определяющих типичные формы реагирования и адаптивные механизмы поведения, систему представлений человека о себе, межличностные отношения и характер социального взаимодействия.

Сравнение полученных в последние годы результатов эмпирического изучения личности коррупционера и личности законопослушного гражданина свидетельствует о наличии у первой некоторых отличительных особенностей, в том числе психологических. Законопослушные граждане намного опережают коррупционеров по социально-позитивному отношению ко всем базовым ценностям, общему самоощущению, оценке смысла своей жизни.

Таким образом, личность коррупционера отличается от личности законопослушного гражданина негативным содержанием ценностно-нормативной системы и устойчивыми психологическими особенностями, сочетание которых имеет криминогенное значение и специфично именно для преступников. Эта специфика их нравственно-психологического облика является одним из факторов совершения ими преступлений, что, однако, отнюдь не является психологизацией причин преступности, поскольку нравственные особенности складываются под влиянием тех социальных отношений, в которые был включен индивид, т.е. имеют все-таки социальное происхождение.

При этом очевидно, что личность коррупционера существенным образом отличается от личности других преступников. В большинстве своем это люди семейные, хорошие работники (многие из них имеют блестящий послужной список и отличаются исключительными деловыми качествами и высоким уровнем работоспособности), имеющие высшее образование (часто не одно).

В возрастном отношении – это люди с устоявшейся психикой и мировоззрением. Значительная часть коррупционеров, как это ни парадоксально звучит, люди с высоким материальным достатком. Нет никаких оснований упрекать большинство из них и в непатриотичном отношении к своей стране. Иными словами, можно смело утверждать, что изучение личности коррупционера лежит, скорее, в области социальной и юридиче-

ской психологии, нежели в рамках обычных общих подходов к личности преступника¹.

Структура *криминологического портрета коррупционеров* в России выглядит следующим образом:

- представители исполнительной власти, работники министерств, комитетов и их подразделений на территории субъектов Российской Федерации – 41,1 %;
- сотрудники правоохранительных органов – 26,5 %;
- работники контролирующих органов – 8,9 %;
- работники налоговой и таможенной служб – 3,2 %;
- депутаты – 0,8 %;
- иные категории – 19,6 %.

Из приведенного анализа следует, что, наряду со служащими органов исполнительной власти, работники правоохранительных органов, в т.ч. полиции, в наибольшей степени подвержены коррупции.

Особенностями коррупционеров является то, что в большинстве своем это мужчины (98 %) в возрасте от 31 до 40 лет (87 %), имеющие высшее (в 23 % случаев юридическое) образование.

Исследования показывают, что на момент совершения должностного преступления в каждом втором случае (53,8 %) обвиняемые выполняли функцию представителя власти; в каждом третьем случае (30,8 %) – организационно-распорядительные функции; в 6,7 % – административно-хозяйственные функции².

Согласно опросу сотрудников ГИБДД в 73 % случаев в числе коррупционеров преобладает злостный тип, ранее неоднократно допускавший коррупционное поведение. В 19 % случаев – ситуационный тип, склонный к коррупционным нарушениям, если сложилась благоприятная к этому ситуация. Доля преступников случайного типа, впервые допустивших коррупционное правонарушение под влиянием провоцирующей ситуации, составляет около 8 %³.

Результаты статистики свидетельствуют также о том, что среди лиц, осужденных за взяточничество, 13 % были ранее судимы, из них: за взяточничество – 4 %, за иные корыстные преступления – 6 %, за прочие преступления – 6 %.

¹ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. 366 с.

² Баранчикова М.В., Алексеева Л.А. Уголовные правовые проблемы борьбы с коррупцией: учебное пособие. Орел: ОрЮИ МВД России, 2012. С. 10.

³ Баранчикова М.В., Белевский Р.А., Подчерняев А.Н. и др. Противодействие коррупции в подразделениях ГИБДД. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. С. 17.

Из всей совокупности осужденных за взяточничество 54 % осуждены за квалифицированные виды дачи, получения взятки и посредничества во взяточничестве.

Специальный рецидив свойствен в основном так называемым «мнимым посредникам» (их доля от числа повторно осужденных за взяточничество составила 56 %).

Опрос осужденных за коррупционные преступления показал, что 72 % из них были осведомлены об уголовной противоправности своего деяния, 96 % рассчитывали избежать наказания, 83 % считали назначенное им наказание незаслуженно суровым и лишь 2 % полагали, что понесли справедливое наказание (15 % затруднились ответить).

Средний возраст взяткополучателя составил 32 года, т.е. произошло небольшое естественное демографическое омоложение взяточников. Из всех лиц, осужденных за взяточничество, в возрасте от 20 до 30 лет совершили это преступление 22 %, в возрасте от 30 до 40 лет – 31%, в возрасте от 40 до 50 лет – 19 %, старше 50 лет – 12 %.

В отличие от большинства коррупционеров других органов сотрудники правоохранительных органов в целом заметно старше (около 40 лет). У них более высокий образовательный уровень, устойчивое социальное положение и материальное обеспечение. Но главное различие не в этом, оно лежит в духовной, мировоззренческой и поведенческой сферах.

Средний возраст коррупционера-взяткодателя составляет 36 лет. Раньше, по данным некоторых исследователей, среднестатистический взяткополучатель обычно был старше взяткодателя. Можно говорить о том, что «омоложение» взяткодателей связано, прежде всего, с «омоложением» государственного аппарата в целом. На «омоложении» взяточников, вероятно, сказалось и значительное снижение средней продолжительности жизни россиян в конце прошлого века. Отмечается также повышение уровня феминизации коррупционеров (28 % – женщины)¹.

Другим свойством личности коррупционера-взяточника является его образовательный статус. Большинство лиц из числа взяткополучателей (74 %) имели высшее, незаконченное высшее или среднее специальное образование. В числе взяткодателей с таким образованием насчитывалось 38 % осужденных. Следует отметить, что среди «посредников» высшее образование имели 58 % осужденных за это преступление.

Как одну из тенденций следует рассматривать рост уровня образования взяточников, хотя он и без того традиционно высок. В исследуемый период в органы государственной власти на руководящие должности перешло много лиц, имеющих ученые степени, два и более образования, что,

¹ Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений: настольная книга следователя: учебное пособие для вузов / Д.И. Аминов и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 19.

конечно же, сказывается на образовательном уровне такой категории осужденных¹.

Среди осужденных коррупционеров-сотрудников органов внутренних дел 56 % имеют среднее специальное образование, 29,4 % – высшее неюридическое и 14,6 % – высшее юридическое образование; 41,4 % имеют специальное звание «лейтенант» или «старший лейтенант»; 28 % – «капитан» или «майор»; 27,3 % составляет рядовой и сержантский состав.

Стаж службы сотрудников ОВД-коррупционеров в основном составляет от 1 года до 5 лет (38 %)².

Следует также иметь в виду, что коррумпированные сотрудники органов внутренних дел способны оказать противодействие деятельности следственных органов путем использования личных и служебных связей как в полиции, так и в иных властных структурах.

При исследовании личности коррупционера особенно важно определить его мотивацию. Коррупционные преступления совершаются не только исключительно из корыстных побуждений. Часто такими мотивами выступают карьеризм или властолюбие. Корысть в таком случае выступает в качестве лишь дополнительного мотива.

Кроме того, следует обратить внимание на так называемые псевдосоциальные мотивы, в основе которых лежит предпочтение норм, интересов и ценностей отдельных социальных групп, противоречащих охраняемым законом нормам, интересам и ценностям общества в целом. К типичным мотивам такого рода относятся в том числе ведомственно-корпоративные как весьма характерные для коррупционеров³. Например, значительная часть коррупционеров объясняет совершение преступных действий необходимостью решения таких вопросов, которые без нарушения закона решить невозможно.

При этом коррупционер обычно прекрасно осведомлен о сути конфликта его интересов и интересов общества, которыми он пренебрегает. Именно поэтому типичным мотивом для коррупционера является не ложно понятый интерес группы, общества, а получение определенной пользы для себя.

Для коррупционера нехарактерны ложно понятые групповые или ведомственные интересы, выступающие в качестве псевдосоциальных мотивов. Другими словами, преступник не ошибается в правовой и нравствен-

¹ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 36.

² Гончарова М.В., Сторчилова Н.В., Дрожа Ю.С. Личность сотрудника органов внутренних дел, совершающего коррупционные преступления // Научный портал МВД России. 2017. № 3. С. 54–55.

³ Психологическая профилактика коррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел: лекция / Ю.Г. Касперович, Ю.Н. Зеленев. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. С. 50.

ной оценке указанных выше интересов, однако у него есть потребность упрочения или улучшения своего социального статуса, подтверждения своего социального бытия, наконец, страх быть низвергнутым или уничтоженным сложившейся в обществе системой. Последнее обстоятельство может в какой-то степени объяснить, почему определенная часть государственных и муниципальных служащих, подпадая под влияние окружающих их сослуживцев, постепенно втягивается в орбиту преступных взаимоотношений, хотя по своим личностным характеристикам эти лица изначально не собирались становиться преступниками.

Очевидно, что отдельные поступки, а тем более поведение человека в целом, направляются не каким-то одним, а целым рядом мотивов, находящихся друг с другом в иерархических отношениях. Среди них можно выделить ведущие, которые и стимулируют поведение, придают ему субъективный, личностный смысл. Вместе с тем изучение коррупционных преступлений убеждает в том, что одновременно и параллельно могут действовать два и больше ведущих мотива, например, мотив корысти и мотив утверждения себя в глазах престижной группы. Они взаимно дополняют и усиливают друг друга, придавая поведению целенаправленный, устойчивый характер, значительно повышая его общественную опасность. В этом, помимо прочего, можно видеть причину длительного совершения коррупционерами преступлений.

Анализ криминологических исследований позволяет создать следующий портрет коррупционера:

- мужчина в возрасте около 30 лет;
- с высшим образованием;
- не имеющий судимости;
- женатый, имеющий ребенка;
- с постоянным местом жительства;
- с присущей стойкой корыстной направленностью и глубокой нравственной деформацией.

Круг субъектов коррупционных преступлений разнообразен и включает разноплановых лиц, вовлеченных в сферу коррупционной преступности.

Для *коррупционеров в органах внутренних дел* характерны следующие типы:

1. По характеристике антиобщественных установок:
 - активный коррупционер. Личность имеет негативную направленность и отличается правовым нигилизмом с устойчивыми антиобщественными установками;
 - привычный коррупционер. Характеризуется неустойчивыми морально-психологическими установками, которые зачастую противоречивы;

- ситуативный коррупционер. Не имеет стойких антиобщественных установок, что формирует к социальным нормам преимущественно легкомысленное отношение.

2. По мотивации:

- корыстолюбивый;
- престижный;
- игровой.

Корыстолюбивый тип – последовательно, целеустремленно и постоянно стремится к удовлетворению своих, прежде всего, материальных потребностей, умножению и сохранению личного благосостояния, используя для этого все имеющиеся у него возможности: должностное положение, властные полномочия, связи и т.п.

Престижный тип – для этой категории коррупционеров характерны не столько стремление обеспечить себя материально, сколько с помощью криминальных денег создавать и постоянно поддерживать свой личностный статус, имидж. Он должен ощущать всеобщее почтение, уважение, занимать высокое, достойное положение в обществе, входить в известные элитарные социальные группы (дорогие клубы, общества и т.п.). Для этого он легко, не скупясь, использует финансовые и иные резервы, добытые в результате преступной, коррупционной деятельности.

Среди мотивов коррупционных преступлений сотрудников полиции преобладают: ложно понимаемые служебные интересы, обязанности и полномочия; личная выгода.

Для игрового типа важны, прежде всего, не власть, не деньги, а сам процесс реализации власти. Ощущение реальной опасности при балансировании на грани правопослушного и преступного, дозволенного и запретного доставляет ему требуемое моральное удовлетворение. С этой целью он стремится создать для себя максимально комфортные условия и возможности, нарушая закон, «рулить во власти».

3. По глубине, стойкости и интенсивности антисоциальной направленности:

- случайный;
- ситуационный;
- неустойчивый;
- злостный;
- особо злостный.

4. По степени общественной опасности:

- представляющий незначительную опасность;
- опасный;
- особо опасный;
- абсолютно опасный.

Уяснение мотивов, которые лежат в основе поведения человека, может оказать существенную помощь в работе с кадрами.

Так, на примере мотивации сотрудников подразделений ГИБДД, совершивших коррупционные преступления, можно выделить два основных типа:

- «корыстный» тип – сотрудники, совершающие коррупционные преступления в основном с целью получения материальных благ. Мотив – стремление завладеть деньгами, имуществом или другими материальными ценностями. Основное средство достижения цели – получение взятки, запланированно или спонтанно;

- «самоутверждающийся» тип – сотрудники, допускающие коррупционные преступные деяния в основном с целью самоутверждения или поддержания своего авторитета в глазах других взяточдателей, чтобы не быть «белой вороной»¹.

Определение конкретного криминологического типа коррупционера имеет важное значение для оценки его общественной опасности, определения справедливой меры воздействия на него за совершенное преступление.

В свою очередь, сотрудники полиции как субъекты коррупционных преступлений обладают своими уголовно-правовыми и криминологическими особенностями.

Анализ норм уголовного закона позволяет выделить следующие виды субъектов коррупционных преступлений:

- специальные субъекты должностных преступлений (статьи 285–290, 291.2, 292 УК РФ);
- общие субъекты (статьи 204, 291, 291.1 УК РФ);
- лица, использующее свое должностное положение в корыстных целях (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК);
- иные субъекты.

Все рассмотренные категории, кроме специальных признаков, должны обладать и общими признаками субъекта: быть вменяемыми и достигать возраста уголовной ответственности. В отношении должностей в органах внутренних дел установлен возрастной ценз. На службу в полицию имеют право поступать граждане Российской Федерации не моложе 18 лет.

Характеристика лиц, совершивших коррупционные преступления, включает два относительно самостоятельных и существенно различающихся криминологических портрета: 1) лиц, уполномоченных на выполнение публичных функций, незаконно получивших выгоду по государственной службе вопреки интересам публичной службы; 2) лиц, предоставив-

¹ Сухов Д.С. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД: по материалам Восточной Сибири: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 15.

ших такую выгоду последним. Первые – это взяточники, вторые – взяточдатели. Критерием для подобной дифференциации служит уголовно-правовой признак наличия особого публичного статуса.

Около 73 % опрошенных сотрудников ОВД на предложение указать место сотрудников ГИБДД в рейтинге коррупционности сотрудников правоохранительных органов поставили их на одно из первых мест перед участковыми уполномоченными полиции, оперуполномоченными, следователями и дознавателями. Во многих случаях это связано с непринятием сотрудниками ГИБДД законных мер к виновным в совершении правонарушений, предусмотренных КоАП РФ. Провоцирующим фактором является также значительный объем их полномочий по выдаче каких-либо льгот, разрешений¹.

Согласно исследованиям из сотрудников ГИБДД, совершивших должностные преступления, доля женатых составляет 78,5 %. У 60 % семейных на иждивении находились дети. В такой ситуации семья не выступает фактором, стабилизирующим положение личности².

Указанные обстоятельства позволяют составить типичный криминологический портрет личности сотрудника полиции, совершающего коррупционные преступления, который включает преобладание (2/3) лиц мужского пола в возрасте от 21 до 35 лет, имеющих высшее и незаконченное высшее (чаще юридическое, педагогическое или техническое) образование, как правило, состоящих в браке, с корыстными мотивами поведения.

Дополнительными чертами криминологического портрета являются: увеличение интенсивности коррупционной деятельности по мере увеличения служебного стажа сотрудника органов внутренних дел, приобретения более высокого статуса, преобладание в корыстной мотивации мотива личного обогащения и улучшения собственного материального положения.

Учет криминологических особенностей лиц, совершающих преступления коррупционной направленности, может иметь важное профилактическое значение. Обладая данной информацией, субъекты профилактики могут определить первоочередные объекты предупредительного воздействия среди «потенциальных» нарушителей антикоррупционного законодательства, выявлять как их склонности и коррупционные факты, так и иные детерминирующие коррупцию факторы.

¹ Кибальник А.Г., Иванисов А.В. Преступность сотрудников Госавтоинспекции МВД России: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 68.

² Там же. С. 39.

§ 1.4. Причины преступлений коррупционной направленности

Причины коррупции в органах внутренних дел носят многоплановый характер и подлежат своевременному и постоянному анализу в целях ее профилактики.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273 «О противодействии коррупции» понятие «предупреждение коррупции» включает деятельность по выявлению и последующему устранению причин коррупции.

Причины коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, неоднозначно рассматриваются в литературе, часто авторами используется широкий подход, включающий анализ детерминирующих их факторов.

М.В. Королева отмечает, что распространению преступности в правоохранительной сфере способствует взаимодействие целого ряда негативных факторов, среди которых выделяются два блока: комплекс взаимодействующих обстоятельств, определяющий общий уровень криминализации общества, т.е. причин и условий, одинаково влияющих как на поведение сотрудников правоохранительных органов, так и всех граждан, и комплекс специфических факторов, непосредственно воздействующих на сферу правоохранительной деятельности¹.

В.А. Уткин к детерминантам коррупции в органах внутренних дел относит неотработанность антикоррупционных требований правового статуса, недостаточность контроля за соблюдением антикоррупционных ограничений и запретов, упущения в формировании нравственных основ антикоррупционного поведения, несоблюдение неотвратимости и соразмерности наказаний и ответственности за коррупционные правонарушения².

По мнению Д.С. Сухова, к числу негативных факторов, относятся разложение государственного аппарата, отсутствие как морально-нравственных начал в действиях властей, так и действенной реакции государственных органов на проявления коррупции в правоохранительных органах. В их числе он называет противоречивость законодательства по борьбе с коррупционными проявлениями; отрицательное воздействие средств массовой информации, проповедование ими культа наживы, стяжательства, достижения высокого уровня материального положения любыми способами; несовершенство нормативных правовых актов, регулирующих деятельность ГИБДД; правовая неграмотность некоторых сотрудников ГИБДД, их низкое материальное обеспечение; отсутствие возможности на конкурсной основе подбирать кандидатов для службы в ГИБДД; негатив-

¹ Королева М.В. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 92.

² Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 124.

ное поведение ряда руководителей и сотрудников; неэффективный контроль над работой личного состава ГИБДД; формализм при проведении профессиональной подготовки сотрудников ГИБДД, недостатки в воспитательной работе с личным составом ГИБДД; отсутствие эффективной системы предупреждения и пресечения коррупционных проявлений в органах внутренних дел¹.

В свою очередь, А.В. Иванисов к факторам, влияющим на преступность сотрудников ГИБДД, относит заработные платы, не соответствующие жизненным потребностям сотрудников; отсутствие их заинтересованности в надлежащем исполнении своих служебных обязанностей; социальную незащищенность и неблагоприятное психологическое состояние сотрудников; низкий уровень правосознания значительной части водителей, считающих коррупционные взаимоотношения с сотрудниками ГИБДД нормой поведения; просчеты руководства органов внутренних дел в идеологической и просветительской работе с подчиненными сотрудниками, а также слабый контроль за соблюдением ими служебной дисциплины; невысокий уровень правовых знаний сотрудников; постоянное изменение норм законодательства, которое исполняют сотрудники ГИБДД, и его несовершенство; корпоративность, круговую поруку в подразделениях ГИБДД; несовершенную систему оценки их деятельности; отсутствие реального общественного контроля за деятельностью ГИБДД².

Значимое место в ряду причин занимает невысокий уровень правовых знаний ряда сотрудников, их правовая неграмотность, наличие таких негативных личностных характеристик, как антиобщественная установка, корысть, зависть, карьеризм, готовность принести в жертву материальной выгоде закон, нормы морали, профессиональную честь.

Исследования показали наличие у значительной части из них искаженного восприятия действительности. Их ценностные ориентации характеризовались правовым нигилизмом, неверием в справедливость³.

К числу причин коррупционного поведения относится невысокий уровень профессиональной подготовки сотрудников ГИБДД, когда нормативные правовые акты, регламентирующие их деятельность, изучаются ими лишь формально. Неверие в возможность борьбы с коррупционными проявлениями как проявление правового нигилизма сотрудников ГИБДД

¹ Сухов Д.С. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД: по материалам Восточной Сибири: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 6.

² Иванисов А.И. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками Госавтоинспекции МВД России, их причины и особенности предупреждения: по материалам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2010. С. 3.

³ Сухов Д.С. Личность сотрудник ГИБДД, совершившего коррупционные преступления // Рос. следователь. 2009. № 10. С. 25.

способствует их становлению на путь нарушения законности и совершения коррупционных преступлений.

Причинами коррупции могут стать тяжелое материальное положение, нерешенность бытовых проблем, которые программируют сотрудника на нарушения, оправданием которых для него выступают трудные условия службы, значительная загруженность, в частности, ненормированный рабочий день, и др. Так, по мнению Ю.В. Трунцевского, «имеющие место взятки среди сотрудников нижнего и среднего звена – это всего лишь возможность за счет занимаемой должности дофинансироваться, т.е. каждый сотрудник этих звеньев, превышающий свои служебные полномочия из корыстных побуждений, добавляет к своему установленному заработку ту часть, которой, по его мнению, не хватает, чтобы достойно существовать»¹.

Проведенное анкетирование сотрудников ГИБДД показало, что одной из наиболее распространенных причин коррупции в ГИБДД каждый третий опрошенный считает низкий уровень правосознания сотрудников, а также безнаказанность коррупционеров. В числе других причин опрошенные называли отсутствие у сотрудников социальных гарантий (18,6 %). При этом все опрошенные понимали, что коррупция не ограничивается взяточничеством, а представляет собой явление, присущее государственной власти, выражающиеся в различных злоупотреблениях со стороны должностных лиц, государственных служащих.

В числе социальных причин коррупции опрошенные называли нестабильность экономической ситуации (37,2 %); несовершенство правовых мер борьбы с коррупцией (28,4 %); социальная напряженность в стране (9,6 %); неэффективность общественного контроля за деятельностью государственных органов (12,8 %); неэффективность применения антикоррупционных мер (63, 2 %).

По мнению психологов, к принятию коррупционного решения сотрудниками ГИБДД могут подталкивать такие социально-психологические условия, как 1) информационная среда, формирующая положительное отношение к коррупции; 2) ощущение политической и экономической нестабильности, подталкивающее обменивать властный капитал на капитал экономический; 3) несоответствие заработной платы сложности деятельности и ответственности за выполняемый труд, неэффективная система социальных гарантий; 4) несправедливость при продвижении по служебной лестнице; 5) слабость системы контроля, не обеспечивающего неотвратимости наказания за совершенные проступки².

¹ Трунцевский Ю.В. О четырех методах искоренения коррупции [Электронный ресурс] // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Балыков П.Н., Богданова Е.Л., Дорошкова О.А., Петерикова Ю.Е., Федотова М.В. Организация психологической работы антикоррупционной направленности в таможенных

Анализ ответов действующих сотрудников ГИБДД показал, что, по их мнению, при приеме на службу молодых лиц определенным своеобразием отличается их мотивация на выполнение служебных обязанностей. Так, в 48 % случаев они, устраиваясь на службу в органы внутренних дел, ставят перед собой корыстные цели, и только 16 % изначально целью своей деятельности видят борьбу с преступностью¹.

Наряду с этим, «отставание заработной платы сотрудников от уровня, необходимого для нормального существования сотрудников и членов их семей, ведет к тому, что материальная обеспеченность жизни большинства сотрудников органов внутренних дел вновь стала невысокой, а служба в органах внутренних дел опять становится непрестижной. В силу специфики своей работы сотрудники органов внутренних дел часто сталкиваются с лицами, материальное положение которых намного лучше их собственного, причем приобретено оно, как правило, незаконным путем. Поэтому некоторые сотрудники чувствуют себя обиженными и ободенными и нередко по этой причине не могут устоять перед соблазном легкого, но противоправного обогащения и встают на преступный путь. Не случайно 54 % опрошенных осужденных отметили, что совершили преступление единственно с целью повышения своего материального положения»².

Очевидно, что коррупционное поведение сотрудников порождается комплексом причин, которые взаимосвязаны и тесно переплетаются. При этом причины коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел можно разделить на группы, связанные с условиями служебной и иной среды, в которой совершаются данные преступления; характеристикой сотрудников; условиями и процессами их взаимодействия; состоянием социального контроля в сфере службы и т.п.

Проанализировать все причины коррупционных преступлений сотрудников ГИБДД достаточно сложно, поскольку их отличает разноплановость проявления. Их можно классифицировать в зависимости от сферы коррупционных проявлений, видов коррупционных преступлений, их субъектов. Однако практически важным является своевременное выявление и устранение таких причин как перспективное направление деятельности по противодействию коррупции.

органах Российской Федерации: методические рекомендации / Под общей ред. П.Н. Балыкова. СПб.: СПбГУ ИТМО, 2010.

¹ Опрос проводился в виде анкетирования сотрудников ГИБДД, проходящих повышение квалификации в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова по различным должностным категориям в период с 2014 по 2018 годы.

² Варыгин А.Н., Демидова-Петрова Е.В. Предупреждение нарушений законности и преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: учебное пособие. Казань, 2016. С. 166.

§ 1.5. Предупреждение преступлений коррупционной направленности

Коррупция представляет собой социальное явление с негативным – противоправным характером, которое наносит удар по основным правам человека и становится одной из основных угроз безопасности государства. Поэтому предупреждение этого негативного явления является важнейшей задачей общества и государства.

Действия должностных лиц не просто воспринимаются подвластными, но интерпретируются в их сознании, соотносятся с содержанием личностного «Я»¹. В условиях существующей правовой культуры даже небольшой отрицательный опыт общения с должностными лицами вынуждает субъекта права расширять свою неправовую практику. Указанные обстоятельства демонстрируют важность предупреждения коррупции в органах внутренних дел.

Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, утверждённая приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19, под *предупреждением преступлений органами внутренних дел* понимает деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемую в пределах их компетенции, направленную на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказанию профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением.

Выявление и анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению являются важнейшим условием успешной деятельности органов внутренних дел, в том числе относительно предупреждения коррупции.

Именно предупреждение коррупции сформулировано в п. «а» п. 2 ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» как составная часть противодействия коррупции, указано, что оно включает выявление и последующее устранение причин коррупции, то есть ее профилактику.

Указанная статья неоднозначно трактует понятие «предупреждение». С одной стороны, к нему относится профилактика коррупции (п. «а» п. 2 ст. 1), с другой – предупреждение коррупционных правонарушений одновременно включено в содержание борьбы с коррупцией (п. «б» п. 2 ст. 1). Это приводит к отсутствию в криминологической науке единого понимания данного термина.

Поскольку данный закон не вносит ясности в терминологический спор о соотношении понятий «предупреждение» и «профилактика» кор-

¹ См.: Исаев И.А. Политико-правовая утопия в России (конец XIX–начало XX в.). М.: Наука, 1991. 272 с.

рупции, они употребляются фактически как равнозначные. Соответственно, важным обстоятельством является анализ первопричин коррупции.

С одной стороны, необходимо учитывать закономерные взаимные связи внешней для человека среды, характеристик самого человека, процессов взаимодействия среды и личности, что позволяет выявить уровни (иерархию) взаимодействия причин и условий¹ – материалистический подход².

С другой стороны, основной первопричиной коррупции в органах внутренних дел признается субъективная характеристика сотрудников³, т.е. недостаточно включить в содержание причин коррупции только социально-психологические факторы, а содержание условий искать в сфере экономики, политики, права и так далее⁴.

Предупреждение коррупции как отдельного вида противоправной деятельности является важной составляющей профилактики всей преступности в нашей стране.

Своего максимального распространения коррупция в нашей стране достигла в начале 2000-х годов, на что обратил внимание Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин. В своём ежегодном Послании Федеральному Собранию 2001 года он дал название этому явлению – «статусная рента»⁵. С этого времени началась интенсивная борьба с коррупцией. Уже в ежегодном Послании Федеральному Собранию 2006 года проблема преобладания в обществе идеологии личного обогащения за счет большинства граждан была названа как одна из причин, порождающих негативные явления.

Сегодня большая работа руководства нашей страны, проделанная в сфере борьбы с коррупцией, позволила изменить негативную тенденцию.

Под *правовыми основами* предупреждения коррупции следует понимать систему нормативных правовых актов, обеспечивающих их профилактику, предотвращение и пресечение. По вопросам предупреждения коррупции действуют сотни правовых актов⁶.

¹ Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. М.: Наука, 1976. С. 25–28.

² По мнению Ю.М. Антоняна, материалистическая диалектика является методологической основой криминологии. См.: Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: «Логос», 2004. С. 20.

³ Там же. С. 83–85.

⁴ См.: Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие. М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 79–80.

⁵ Статусная рента – «взятки и отступные, получаемые чиновниками» // Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2001 г.

⁶ См., например: О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ; О противодействии коррупции: Федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ; Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Фе-

В Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460, прямо сказано, что во исполнение Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 г. № Пр-1568, в России создана законодательная база противодействия коррупции.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в статье 2 определяет правовую основу противодействия коррупции. Её составляют: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

В Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы указаны его основные задачи:

- совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;
- обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;
- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

дер. закон Рос. Федерации от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ; О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федер. закон Рос. Федерации от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ; О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами: Федер. закон Рос. Федерации от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ; О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ; О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ; О персональных данных: Федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ; О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ; О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: Федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ и др.

- совершенствование предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

- повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;

- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

- систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции;

- повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции, укрепление международного авторитета России¹.

Таким образом, наличие системы антикоррупционного законодательства является основой противодействия коррупции, в особенности ее неотъемлемой части в форме предупреждения. Однако законы имеют значение тогда, когда они исполняются², т.е. необходим действенный механизм реализации нормативных предписаний. К стратегическим задачам государства в этом направлении следует отнести оптимизацию количества действующих и принимаемых правовых актов и приведение антикоррупционного законодательства в соответствие с системой законодательства Российской Федерации. Не отрицая наличия трудностей на этом пути, не следует их преувеличивать³.

¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 29 июня 2018 г. № 378. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

² См.: Гарчева Л.П. Правовая основа противодействия коррупции в Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 1. С. 148–149.

³ См.: Мигущенко О.Н. Система профилактики правонарушений в Российской Федерации: терминологическая бессистемность // Рос. следователь. 2017. № 8. С. 45–49.

Субъекты противодействия коррупции определяются статьей 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Президент Российской Федерации определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции; устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции.

Федеральное Собрание Российской Федерации обеспечивает разработку и принятие федеральных законов по вопросам противодействия коррупции, а также контролирует деятельность органов исполнительной власти в пределах своих полномочий.

Правительство Российской Федерации распределяет функции между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по противодействию коррупции.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий.

Правоохранительные органы, иные государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица информируют подразделения кадровых служб соответствующих федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностных лиц кадровых служб указанных органов, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) о ставших им известными фактах несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов либо неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В целях обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации государственной политики в области противодействия коррупции по решению Президента Российской Федерации могут формироваться органы в составе представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных лиц – органы по координации деятельности в области противодействия коррупции. Для исполнения решений органов по координации деятельности в области противодействия коррупции могут подготавливаться проекты указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации, проекты постановлений, распоряжений и поручений Правительства Рос-

сийской Федерации, которые в установленном порядке представляются на рассмотрение соответственно Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также издаваться акты (совместные акты) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители которых входят в состав соответствующего органа по координации деятельности в области противодействия коррупции. При получении данных о совершении коррупционных правонарушений органы по координации деятельности в области противодействия коррупции передают их в соответствующие государственные органы, уполномоченные проводить проверку таких данных и принимать по итогам проверки решения в установленном законом порядке.

Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Счетная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечивает противодействие коррупции в соответствии с Федеральным законом от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».

Меры по профилактике коррупции определены статьей 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»:

1. Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

2. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

3. Предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или

муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами.

4. Установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

5. Внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении.

6. Развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

В криминологической науке существует множество подходов, расширяющих комплекс мер профилактики коррупции. В зависимости от различных выбранных критериев ученые предлагают свои меры и направления профилактики, отождествляя ее с предупреждением и считая частью противодействия.

Практический смысл предупреждения коррупции заключается в понимании его как особой комплексной деятельности, включающей разнообразные направления воздействия. К ним относятся правовые меры, организационные меры, кадровые меры, социально-экономические меры, финансовые меры, меры правового просвещения, обучения и воспитания и др.

Важной мерой по предупреждению коррупции в низовом звене органов внутренних дел выступает контроль за работой, несением службы сотрудниками органов внутренних дел, так как значительная часть преступлений совершается ими в рабочее время. Поэтому необходимо систематически проверять несение службы нарядами патрульно-постовой, дорожно-патрульной службы, вневедомственной охраны; по возможности прово-

дить ежедневные кратковременные совещания, летучки по окончании рабочего времени с сотрудниками других подразделений, где должны подводиться итоги проделанной ими за день работы.

Многое зависит от воспитательной работы с личным составом, которая одновременно выполняет функции профилактики совершения ими преступлений. Именно в результате правильной организации и осуществления воспитательной работы с личным составом сотрудников должны формироваться и совершенствоваться три основных группы свойств и качеств, позволяющих эффективно выполнять возложенные на них обязанности: профессиональные, правовые, личностные¹.

Учитывая специфику содержания, а также организации деятельности подразделений ГИБДД, мероприятия, направленные на профилактику коррупционных проявлений в деятельности данной службы, должны концентрироваться на низовом уровне сотрудников, осуществляющих реализацию основных функций по обеспечению безопасности дорожного движения. Профилактической работой должны быть охвачены подразделения дорожно-патрульной службы; по исполнению административного законодательства; дорожного, а также технического надзора; пропаганды; регистрационно-экзаменационные подразделения.

Наиболее эффективными представляются следующие профилактические мероприятия антикоррупционного характера:

1. Предупредительно-профилактические мероприятия со стороны контрольно-профилактических подразделений с привлечением при необходимости совместных мероприятий сил и средств подразделений собственной безопасности органов внутренних дел.

2. Организация занятий в системе служебной подготовки с сотрудниками подразделений ГИБДД, направленных на формирование нетерпимого отношения к коррупционным правонарушениям. Изучение директив Министерства внутренних дел Российской Федерации, статистических обзоров и других документов по вопросам противодействия коррупции.

Доведение до личного состава информации о мерах дисциплинарного воздействия в отношении сотрудников, допустивших противоправную деятельность коррупционного характера, а также оглашение вступивших в законную силу приговоров суда.

Освещение положительных примеров профилактики коррупционных правонарушений, выявленных фактов склонения сотрудников ГИБДД к совершению действий коррупционной направленности со стороны водителей транспортных средств, других участников дорожного движения, граждан, пользующихся предоставленными ГИБДД государственными услугами.

¹ Варыгин А.Н., Демидова-Петрова Е.В. Предупреждение нарушений законности и преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: учебное пособие. Казань, 2016. С. 166.

Привлечение к данной работе представителей Прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, подразделений собственной безопасности органов внутренних дел.

3. Организация проверки предоставленных сведений о доходах и расходах сотрудников ГИБДД, наделенных обязанностью подавать декларацию на предмет выявления необоснованных имущественных приобретений.

4. Инструктаж заступающих на службу нарядов дорожно-патрульной службы командиром строевого подразделения или начальником подразделения Госавтоинспекции с включением информации о неукоснительном соблюдении дисциплины и законности при реализации служебных обязанностей, недопущении фактов проявления коррупции. Привлечение при необходимости представителей других служб (с учетом тематики и ограничений, связанных с ее содержанием).

5. Проверка несения службы нарядами дорожно-патрульной службы командиром строевого подразделения или начальником подразделения Госавтоинспекции в целях осуществления контрольных и профилактических мероприятий в период несения службы подчиненными сотрудниками.

Проверочные мероприятия в отношении инспекторов дорожно-патрульной службы, осуществляющих несение службы по обеспечению безопасности дорожного движения, со стороны ответственных по Управлениям (Главным управлениям) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также по Управлениям ГИБДД.

6. Индивидуально-воспитательная работа руководителей в системе подразделений ГИБДД в отношении подчиненных сотрудников.

7. Взаимодействие с общественностью, мониторинг публикаций в средствах массовой информации, интернет-пространстве с целью выявления информации о возможных фактах коррупционно опасного поведения.

8. Обеспечение обратной связи с гражданами путем функционирования «Телефона доверия» («Горячей линии»).

9. Придание гласности выявленным фактам коррупционных правонарушений путем публикации в средствах массовой информации.

Очевидно, что борьба с коррупционной преступностью сотрудников ОВД не может быть сведена только к выявлению и наказанию виновных. Основной акцент должен быть сделан на разработке и осуществлении системы мер упреждающего характера¹, именно они позволяют обеспечить приоритет предупредительных мер в деятельности по противодействию коррупции.

¹ Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции (понятие, виды и особенности профилактики). СПб., 2001. С. 193.

Глава 2. Законность, дисциплина и меры ответственности на государственной службе в органах внутренних дел Российской Федерации

§ 2.1. Законность и дисциплина как факторы противодействия коррупции в ОВД

Укрепление дисциплины и законности является одной из важных задач, стоящих перед государством. На необходимость строгого соблюдения законности указывает Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию, определяя задачей номер один строгое соблюдение чиновниками законности¹.

Органы внутренних дел – государственный орган, выполняющий правоохранительные функции, деятельность которого всегда предполагает взаимоотношения с гражданами, общественными объединениями, организациями, предприятиями и учреждениями. Именно поэтому население формирует собственное мнение о деятельности сотрудников полиции, представление основывается как на объективных суждениях, так и присутствует факт субъективизма. При этом оценка деятельности органов внутренних дел населением должна отвечать значениям, свидетельствующим о доверии граждан стражам правопорядка.

Состояние законности и служебной дисциплины в органах, организациях и подразделениях системы МВД России находится на особом контроле у руководства МВД России, что находит свое отражение в выступлении Министра МВД России В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2018 г. Он особо отметил работу по созданию в служебных коллективах атмосферы нетерпимости к противоправному поведению. За последние пять лет число поступивших от сотрудников уведомлений по фактам обращения к ним с предложениями коррупционного характера возросло в пять раз. Повысилась эффективность внутриведомственного контроля. Сегодня свыше 70 % лиц, допустивших правонарушения и должностные проступки, выявляются силами самих органов внутренних дел, прежде всего подразделениями собственной безопасности. В результате, начиная с 2012 года, в три раза сократилось количество тех, кто совершил грубые нарушения служебной дисциплины. За последние годы на 10 % уменьшилось также число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию².

¹ Профилактика нарушений служебной дисциплины и законности в ОВД [Электронный ресурс]. URL: <http://stav-roo.ru/blog-rukovoditelya/438-urujmagov.html> (дата обращения: 17 января 2018 г.).

² Выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.пф/news/item/7392148>.

Следует отметить, что в последние годы, в условиях реформирования, оптимизации деятельности органов внутренних дел, уровень доверия населения к полиции имеет тенденцию к росту и, по данным исследования ФГКУ «ВНИИ МВД России», составил в 2017 году 67 %, в то время как в 2015–2016 годах – 46-47 %¹. Индекс оценок работы полиции в 2017 году достиг максимума за всю историю измерений – 58 пунктов из 100 возможных.

Приведенные данные свидетельствуют о целенаправленной, продуманной политике государства и руководства Министерства внутренних дел Российской Федерации по соблюдению законности и дисциплины в системе государственных органов в целом и в органах внутренних дел в частности.

Принцип законности един для всех территорий и слоев населения, вне зависимости от многонационального характера Российской Федерации, значительного количества субъектов, входящих в состав страны, и имеющих определенные исторически сложившиеся нормы, традиции, характеризующие их самобытное развитие. Данные обстоятельства объективно затрудняют эффективное функционирование принципа законности в Российской Федерации².

Принцип законности – это точное и неукоснительное соблюдение действующих норм права всеми участниками общественных отношений, которые возникают в различных отраслях деятельности. Данный принцип обеспечивается действующими институтами государственной власти, гражданами, организациями, предприятиями и общественными формированиями.

Обеспечение законности включает следующие основные направления:

- соблюдение и исполнение норм права всеми субъектами правоотношений в сфере государственного управления;
- соблюдение норм права и обоснованная деятельность правоприменительных органов;
- противодействие коррупции.

В качестве одного из элементов можно выделить и деятельность государства по принятию правовых актов, которые наделяют субъектов правоотношений комплексом прав и обязанностей, при этом они взаимны. Ввиду этого государство берет на себя обязанность по поддержанию функционирования режима правового государства.

Особое значение для обеспечения законности имеет ее точное и неуклонное исполнение органами государственной власти. Стоит отметить, что любое правонарушение происходит по причине несоблюдения

¹ Оценка деятельности полиции Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/7392148>.

² Малько Н.И. Теория государства и права. М.: Юрист, 2016.

принципа законности. Однако не каждое правонарушение может подорвать режим законности, а как следствие, не каждое правонарушение связано с коррупционными проявлениями. Суть в том, что если гражданин нарушил закон, а затем был справедливо наказан, то режим законности не оказывается нарушенным.

Понятие законности может быть рассмотрено в различных аспектах: и как правовой режим, и как принцип функционирования государства, и как социальное явление, и как фактор противодействия коррупции. Тем не менее, вне зависимости от содержательной характеристики этого правового института, он всегда связан с деятельностью государственных органов, которые, с одной стороны, выступают гарантом реализации режима законности, а с другой стороны, являются субъектом, его нарушающим.

Указанное обстоятельство в полной мере касается и деятельности органов внутренних дел, которая основана на Конституции Российской Федерации и нормативных правовых актах, в которых принцип законности выдвигается на первое место.

Законность в органах внутренних дел – составляющая законности в государстве, которая выражается в точном, строгом и неукоснительном соблюдении действующих норм права на всех уровнях власти.

Деятельность полиции, в том числе и подразделений ГИБДД, имеет свои особенности. Во-первых, органы внутренних дел, осуществляя правоприменительную деятельность, обязаны обеспечивать законность в стране в сфере охраны общественного порядка, защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О полиции». Во-вторых, служебная деятельность самих органов внутренних дел должна основываться на строжайшем соблюдении законности (статья 6 Федерального закона «О полиции»)¹.

Представляется обоснованным, что режим обеспечения законности в органах внутренних дел обладает рядом *признаков*, которые позволяют его отнести к самостоятельным правовым институтам. Такими признаками являются:

- осуществление контрольных и надзорных функций, направленных на обеспечение правильного, своевременного и неукоснительного исполнения действующих норм права гражданами, иностранными гражданами, организациями, предприятиями, учреждениями и общественными объединениями с целью поддержания общественного порядка и общественной безопасности;

- реализация мер принуждения только на основе действующих норм права с учетом соразмерности и целесообразности применения такой меры в каждом конкретном случае посредством использования предоставленно-

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

го законом арсенала принудительных мер, в том числе и предупредительного характера;

- неукоснительное соблюдение требований закона самими сотрудниками органов внутренних дел, служебной дисциплины, норм морали и этики;

- издание ведомственных правовых норм, которые направлены не только на реализацию правоприменительной деятельности сотрудников, но и на обеспечение прав граждан, а также прав самих сотрудников;

- режим обеспечения законности выступает фактором противодействия коррупции как внутри ведомства, так и за его пределами.

Принцип законности пронизывает всю деятельность полиции, начиная от правоприменительной и заканчивая нормотворческой. Все направления деятельности полиции призваны обеспечивать законность как внутри государства, так и внутри самого ведомства. Конституция Российской Федерации в статье 2 определяет, что все государственные органы обязаны признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека как высшие социальные ценности¹.

Функционирование режима законности не представляется возможным без совокупности установленных государством способов и средств. Под *способами обеспечения законности* принято понимать совокупность организационно-правовых приемов предупреждения, обнаружения и пресечения нарушений, требований дисциплины, восстановления нарушенных прав, а также наказания виновных лиц.

Основными *способами обеспечения законности* являются²:

- контроль за деятельностью полиции;
- прокурорский надзор за деятельностью полиции;
- обжалование незаконных действий должностных лиц подразделений полиции;
- ответственность сотрудников за нарушение законности.

Все названные способы направлены на предупреждение, выявление и пресечение нарушений законности в системе органов внутренних дел и дополняют друг друга.

Строгое и неукоснительное соблюдение запретов, ограничений и обязанностей, введенных антикоррупционным законодательством, выступает важным элементом обеспечения режима законности в деятельности государственной власти. В частности, в соответствии с действующим законодательством, в рамках противодействия коррупции государственному служащему запрещается:

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Далее – Конституция Российской Федерации.

² Административная деятельность полиции: учебное пособие. М.: ДГСК МВД России, 2014. 680 с.

- получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения);

- принимать без письменного разрешения представителя нанимателя награды, почетные и специальные звания (за исключением научных званий) иностранных государств, международных организаций, а также политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, если в должностные обязанности гражданского служащего входит взаимодействие с указанными организациями и объединениями;

- использовать в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средства материально-технического и иного обеспечения, другое государственное имущество, а также передавать их другим лицам;

- приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход;

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией (за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации);

- в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;

- разглашать или использовать в целях, не связанных с государственной службой, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных (служебных) обязанностей;

- допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором государственный служащий замещает должность государственной службы, если это не входит в его должностные (служебные) обязанности.

Кроме того, установлены ограничения и обязанности в отношении государственных служащих, которые также выступают фактором обеспечения законности и противодействия коррупции:

1. Гражданин не может быть принят на государственную службу, а государственный служащий не может находиться на государственной службе в случае:

представления подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на государственную службу;

близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с государственным служащим, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому;

выхода из гражданства Российской Федерации;

приобретения или наличия гражданства (подданства) иностранного государства.

2. Государственный служащий обязан:

представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

сообщать непосредственному руководителю (начальнику) или представителю нанимателя о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к возникновению конфликта интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта;

передать в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации принадлежащие ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций), в случае, если владение ими приводит или может привести к конфликту интересов;

уведомлять представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

в течение двух лет после увольнения с государственной службы получать согласие соответствующей комиссии (аттестационной комиссии) по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов на осуществление работы на условиях трудового договора в организации и (или) выполнение работы в данной организации (оказание данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) в случаях замещения должности государственной службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, и если отдельные функции государственного (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего.

Контроль и надзор за деятельностью полиции реализуются в соответствии с главой 10 Федерального закона «О полиции»¹.

Под *контролем* принято понимать проверку процессов и явлений, а также постоянное наблюдение за ними с целью фиксации текущего состояния организации для достижения определенной цели.

Для контроля в любой деятельности характерны следующие *признаки*:

- основной целью контроля является получение необходимой информации о состоянии и деятельности подконтрольного объекта;
- в процессе контроля осуществляется проверка соответствия действий подконтрольного объекта законодательству, а также коррекция или совершенствование данных действий;
- разрабатываются меры по предупреждению правонарушений в деятельности подконтрольных объектов, так называемая социальная превенция.

Основными задачами контроля в структурных подразделениях полиции являются:

- строгое и неуклонное исполнение законов и основанных на них подзаконных актов;
- качественное и своевременное реагирование органов внутренних дел в процессе принятия решений;
- повышение общего уровня операторской и оперативно-служебной деятельности в целях обеспечения и укрепления законности и дисциплины среди сотрудников полиции;
- своевременное предупреждение и пресечение проступков служебного состава Министерства внутренних дел;
- выявление недостатков и создание рекомендаций по их совершенствованию;
- повышение дисциплины сотрудников полиции и уровня их персональной ответственности за совершенные проступки;
- создание правильной оценки деятельности сотрудника и возможность использования (перемещения) кадров².

Кроме того, к задачам контроля целесообразно отнести своевременное выявление признаков коррупционных правонарушений, что позволяет предотвратить не только возможные негативные последствия от указанных деяний, но и на начальном этапе предупредить совершение более тяжких правонарушений коррупционной направленности.

¹ См.: О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Федеральный закон «О полиции».

² Беженцев А.А. Контроль за соблюдением законности в деятельности органов внутренних дел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 2 (46).

Контроль в системе органов внутренних дел осуществляют различные *государственные и негосударственные* органы и их должностные лица¹.

Следует оговориться, что целесообразно выделить и виды контроля, осуществляемого с целью обеспечения деятельности по противодействию коррупции. *К таким видам контроля следует отнести:*

- президентский контроль;
- парламентский контроль;
- контроль, осуществляемый органами исполнительной власти Российской Федерации;
- финансовый контроль;
- общественный контроль.

Виды контроля на государственном уровне:

- контроль, осуществляемый органами представительной и исполнительной власти;
- внутриведомственный контроль (отраслевой), осуществляемый, как правило, непосредственным руководителем структурного подразделения;
- межотраслевой (надведомственный) контроль, примером которого может служить деятельность специально обособленных подразделений министерств и ведомств (статистический контроль, контроль за соблюдением санитарных, технических, пожарных правил).

Следующим видом государственного контроля является контроль судебных органов (статья 51 Федерального закона «О полиции»). В соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации суды вправе осуществлять контроль над следующими субъектами:

- государственными органами и органами местного самоуправления;
- должностными лицами органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- физическими лицами и их общественными объединениями.

Судебный контроль осуществляют Конституционный суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, арбитражные суды.

Основным видом контроля, осуществляемого в системе Министерства внутренних дел, является *внутриведомственный контроль*, который проводится силами самого Министерства. Арсенал средств и способов указанного вида контроля позволяет выявлять значительное количество нарушений норм права среди сотрудников органов внутренних дел ввиду того, что контролируемый субъект в полном объеме знает деятельность подконтрольного объекта, в том числе те направления, которые в первую

¹ Чиркин В.Е. О системном анализе административной деятельности полиции. М.: Арт, 2011.

очередь нуждаются в корректировке. Внутриведомственный контроль ведется по двум направлениям:

- 1) контроль главных управлений, управлений, департаментов и их структурных подразделений, входящих в состав Министерства внутренних дел Российской Федерации;

- 2) контроль, осуществляемый в территориальных органах Министерства внутренних дел.

В первом направлении осуществляется вертикальный контроль за соблюдением законности со стороны вышестоящих органов внутренних дел. Примером тому может служить профессиональная деятельность Министра внутренних дел Российской Федерации. Именно он несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Министерство внутренних дел задач и реализацию государственной политики в установленной сфере.

В органах внутренних дел существуют следующие виды вертикального контроля¹:

- 1) инспектирование;
- 2) контрольные проверки;
- 3) комплексные выезды для оказания практической помощи;
- 4) целевые выезды по отдельным направлениям оперативно-служебной деятельности, проверке жалоб, заявлений и по другим вопросам;
- 5) оперативно-зональный контроль;
- 6) линейный контроль;
- 7) ревизии (проверки) финансово-хозяйственной деятельности;
- 8) заслушивание отчетов руководителей органов внутренних дел на заседаниях коллегий.

Основным видом внутриведомственного контроля является инспектирование. *Инспектирование* – внутриведомственный контроль, включающий в себя установление фактического состояния дел, изучение и проверку организации оперативно-служебной деятельности, а также разработку мер по ее совершенствованию. Инспектирование деятельности всех структурных подразделений Министерства внутренних дел России, в том числе главных управлений МВД России по субъектам и образовательных учреждений, проводится раз в пять лет, после чего оглашаются результаты инспектирования. По результатам инспектирования готовятся два итоговых документа:

1. Акт по итогам инспектирования, в котором находят выражение выявленные недостатки, замечания, а также виды деятельности, которые целесообразно признать положительными.

2. План устранения недостатков, выявленных в ходе инспектирования.

¹ См.: Административная деятельность полиции: учебник. М.: Юнити-Дана, 2014. 528 с.

Оперативно-зональный контроль – вид внутриведомственного контроля, осуществляемый управленческими аппаратами Министерства внутренних дел по субъектам Российской Федерации. Данный контроль осуществляется повседневно.

Большая роль отводится контролю, осуществляемому непосредственными начальниками и их заместителями на местах.

Контроль и проверка исполнения поставленных задач перед сотрудником полиции относятся к прямым обязанностям руководителей органов внутренних дел. Ведь в своей работе руководитель не просто отдает распоряжения своим подчиненным, но и следит за их точным исполнением, а при необходимости оказывает им помощь. В данной сфере существуют конкретные виды контроля:

1. Контроль начальником повседневной работы своих подчиненных, т.е. проверка, осуществляемая в рабочее время на местах непосредственной работы сотрудников полиции: в дежурных частях, штабах, отделах, изоляторах временного содержания и т.д. Такая проверка дает возможность как можно быстрее заметить недостатки в работе и своевременно предпринять меры к их незамедлительному устранению.

2. Заранее спланированная проверка работы служб и подразделений. Данная проверка отражается в планах Министерства внутренних дел. Думается, что при проведении такого вида проверок акцент необходимо сделать на их качестве, а не количестве с обязательными указаниями, направленными на повышение эффективности деятельности конкретного подразделения, с постановкой конкретных сроков и обязательной проверкой выполнения поставленных задач.

3. Анализ работы отдельных направлений деятельности без привязки к конкретным подразделениям и службам. Примером этого может быть проверка осуществления делопроизводства в структурных подразделениях органов внутренних дел. Первоначально проверяется делопроизводство аппарата начальника и его подчиненных, однако контроль за правильным ведением делопроизводства обязаны вести все службы органов внутренних дел. Таким образом, при планировании конкретного мероприятия стоит учитывать всю его многогранность и конкретную роль каждой службы при их взаимодействии.

4. Систематические заслушивания на совещаниях руководителей служб и подразделений конкретных сотрудников о проделанной работе, причем не только тех, кто демонстрирует низкие показатели, но и тех, кто может представить свои положительные наработки в профессиональной деятельности. Указанное направление является не только профилактической мерой, но и в определенной степени несет воспитательную функцию.

5. Письменные и устные отчеты по итогам служебной деятельности за определенный промежуток времени как в отношении конкретных сотрудников, так и в отношении конкретных подразделений. Такие отчеты

позволяют выявить положительную либо отрицательную динамику и, как следствие, своевременно скорректировать определенные обстоятельства.

7. Ежедневный личный выборочный либо сплошной контроль руководителя подразделения за определенным направлением деятельности либо службой, подразделением. Данный вид контроля предоставляет возможность руководителю поставить конкретные задачи с обязательностью уведомления о ее выполнении.

8. Рассмотрение и принятие решений по жалобам, в которых излагаются факты неправомерных действий сотрудников полиции.

9. Своевременное реагирование на недостоверную информацию о деятельности органов внутренних дел, порочащую честь и достоинство сотрудников с организацией опровержения такой информации, что позволяет защитить права самих сотрудников и сформировать у граждан представление о недопустимости подобных действий.

Негосударственный (общественный) контроль, как правило, осуществляется либо самими гражданами, либо их коллективными образованиями. Общественный контроль за деятельностью полиции реализуется на основе статьи 33 Конституции Российской Федерации. Согласно данной статье граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (в том числе и в органы внутренних дел). В Федеральном законе «О полиции» предусмотрены основания реализации общественного контроля за деятельностью полиции.

В статье 50 данного закона определяется конкретный список субъектов, осуществляющих общественный контроль:

- граждане Российской Федерации;
- общественные объединения;
- Общественная палата Российской Федерации, осуществляющая контроль за деятельностью полиции в соответствии с Федеральным законом от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации»¹;
- общественные наблюдательные комиссии и члены этих комиссий, осуществляющие контроль за обеспечением прав граждан в местах принудительного содержания, находящихся в ведении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»²;

¹ Об Общественной палате Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания

– общественные советы, образуемые при федеральном и территориальном органе исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляющие контроль за деятельностью полиции в соответствии с положениями об этих советах.

Для обеспечения законности и укрепления дисциплины в органах внутренних дел также используется *надзор*. Основной отличительной особенностью надзора является тот факт, что для его осуществления создаются специальные органы власти, для которых такая деятельность является основной.

Надзор за деятельностью полиции, как правило, осуществляют органы прокуратуры.

Прокурорский надзор – это специальная, целенаправленная деятельность федеральных органов прокуратуры, осуществляемая от имени Российской Федерации и состоящая в проверке точности исполнения законов, действующих на ее территории¹.

Прокурорский надзор осуществляется в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав, свобод и интересов человека и гражданина. Прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов Российской Федерации следующими органами:

- федеральными органами исполнительной власти;
- Следственным комитетом Российской Федерации, дознанием и органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, и их должностными лицами;
- органами государственного управления;
- общественными организациями и гражданами.

Надзор органов прокуратуры Российской Федерации за деятельностью полиции осуществляется по следующим направлениям²:

- надзор за соблюдением в деятельности полиции прав и свобод человека и гражданина;
- надзор за законностью приема, учета, регистрации, проверки и разрешения заявлений и сообщений о правонарушениях;
- надзор за законностью уголовно-процессуальной деятельности полиции;
- надзор за законностью оперативно-разыскной деятельности полиции;

[Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ См.: Жидких А.А. Правотворчество. Законность. Прокуратура. М.: Юрлитинформ, 2015. 176 с.

² См.: Прокурорский надзор за законностью административной деятельности органов внутренних дел на транспорте. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2015. 144 с.

- надзор за исполнением антикоррупционного законодательства, в рамках которого приказом Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 29 августа 2014 г. «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции»¹ установлено, что задачами надзорной деятельности в указанной сфере являются: своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий, минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.

Еще одним средством обеспечения законности, а как следствие, и дисциплины является *право гражданина на обжалование* неправомерных, по его мнению, действий должностного лица.

С одной стороны, деятельность органов внутренних дел направлена на обеспечение прав и свобод граждан, предоставление возможности реализовать эти права законным путем, с другой стороны, в ходе этой деятельности сами сотрудники полиции могут нарушать указанные права либо создавать определенные препятствия для их реализации. Следует учесть, что правом подачи жалобы могут пользоваться все граждане Российской Федерации, которые считают, что их права нарушены, как самостоятельно, так и через своих представителей. В таком случае граждане могут реализовать свое конституционное право на подачу жалобы. Под *подачей жалобы* стоит понимать обращение граждан в устной, письменной, электронной форме в уполномоченные органы государственной власти по поводу нарушенных их прав и свобод действиями или бездействиями органов государственной власти, органов местного самоуправления, учреждениями, предприятиями и их должностными лицами.

Цель жалобы – защита прав и законных интересов лиц, подавших жалобу.

Возможность подачи жалобы является важнейшим средством обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел, это не только дает возможность гражданину добиться справедливости, но и мотивирует сотрудников полиции на выполнение своих должностных обязанностей в точном соответствии с установленными нормами права.

Понятия законности и дисциплины очень тесно взаимосвязаны, но, тем не менее, не являются идентичными. Представляется вполне обоснованным, что дисциплина в целом и служебная дисциплина в частности являются составляющими элементами режима законности.

Служебная дисциплина, с одной стороны, является целью и результатом воспитания, средством достижения определенных целей, с другой –

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Приказ Генеральной Прокуратуры Рос. Федерации от 29 августа 2014 г. № 454. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

определенным порядком организации и деятельности какого-либо коллектива и подчинением этому порядку всех членов коллектива¹.

В самом широком смысле слова *дисциплина* – это определенный порядок поведения людей, отвечающий сложившимся в обществе нормам права и морали, а также требованиям той или иной организации. Исторический опыт свидетельствует, что ни одна область в жизни и деятельности любого общества, государства не может обходиться без определенной организации и дисциплины, обязательного выполнения общепринятых правил и норм поведения².

Служебная дисциплина в органах внутренних дел – это соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав³.

Детальная правовая регламентация института служебной дисциплины в органах внутренних дел представлена в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме этого, служебная дисциплина в полиции регулируется Дисциплинарным уставом органов внутренних дел, который детально регламентирует механизм служебных взаимоотношений, а также проблемные вопросы служебной дисциплины и дисциплинарной ответственности⁴.

Понятие служебной дисциплины включает в себя правовой и нравственный компоненты, которые не могут быть рассмотрены не во взаимосвязи. Правовой аспект регламентирован на законодательном уровне и

¹ Макаренко А.С., Калинин М.И., Абрамова А.А., Гавриленко Д.А., Манохин В.М., Шорина Е.В., Ямпольская Ц.А. и др. Прокурорский надзор за законностью административной деятельности органов внутренних дел на транспорте. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2015.

² Кубышко В.Л. Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел: учебное пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2008. С. 6.

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 14 октября 2012 г. № 1377. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предполагает в негативном аспекте нарушение сотрудником органов внутренних дел правовых предписаний, в том числе коррупционного характера.

Начальники и руководители всех служб и подразделений осуществляют систематическую, планомерную деятельность по укреплению служебной дисциплины во вверенных им подразделениях. Они несут персональную ответственность за действия и поступки своих подчинённых. В свою очередь, руководители органов внутренних дел обязаны¹:

- создавать необходимые условия для труда, отдыха и повышения квалификации подчиненных;
- воспитывать у подчиненных чувство ответственности за выполнение служебных обязанностей;
- обеспечивать гласность и объективность в оценке служебной деятельности подчиненных;
- уважать честь и достоинство подчиненных;
- не допускать преследование сотрудников органов внутренних дел по мотивам личного характера или за критику недостатков в деятельности органов внутренних дел.

Целью работы по укреплению законности и служебной дисциплины является воспитание у сотрудников глубокого уважения к законам и нормативным актам с дальнейшим их сознательным исполнением в практической деятельности.

Целесообразно выделить отдельные аспекты укрепления служебной дисциплины в органах внутренних дел:

- повышение правовой культуры сотрудника;
- индивидуальную работу с сотрудниками полиции, направленную на повышение правовой культуры, с целью формирования стойкой нетерпимости к любым противоправным проявлениям, совершенным как гражданами, так и сотрудниками органов внутренних дел;
- персональную ответственность руководителей, поручителей за действия подчиненных, систематический, планомерный контроль за вверенным коллективом;
- выявление лиц, добросовестно, эффективно выполняющих свои обязанности, с целью их поощрения на основе всего арсенала стимулирующих средств;
- совершенствование системы управления подразделениями органов внутренних дел.

Для обеспечения законности и служебной дисциплины в органах внутренних дел важную роль играет проведение служебных проверок. Задачей служебной проверки является полное исследование обстоятельств нарушения служебной дисциплины и правонарушений, совершенных сотрудниками полиции, выявление причин, условий и обстоятельств их со-

¹ Там же.

вершения, а также вынесение справедливого наказания, соразмерного противоправности деяния.

Действенным направлением укрепления законности и дисциплины является оптимальная дисциплинарная практика. Под *дисциплинарной практикой* в органах внутренних дел понимается сложившийся в конкретном подразделении полиции опыт применения к сотрудникам мер поощрения и дисциплинарного взыскания с целью укрепления служебной дисциплины и предупреждения ее нарушений.

Применение мер дисциплинарного взыскания способствует реализации принципа индивидуализации ответственности в зависимости от степени опасности проступка и личности виновного.

Обеспечение законности и дисциплины – это целенаправленная, систематическая деятельность во всех подразделениях органов внутренних дел, в том числе и подразделениях Госавтоинспекции, направленная на неукоснительное и строгое соблюдение законов с целью обеспечения прав и законных интересов граждан.

Таким образом, законность и служебная дисциплина являются важнейшими составляющими деятельности органов внутренних дел, которые характеризуют современные тенденции в области защиты прав и свобод граждан, охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности. Обеспечение законности и дисциплины в органах внутренних дел выступает фактором противодействия коррупции как внутри ведомства, так за его пределами. От того, насколько эффективно реализуются данные принципы в административно-служебной практике полиции, зависит эффективность выполняемых задач не только каждым конкретным должностным лицом, но и Министерством внутренних дел в целом. Законность и дисциплина как правовые категории являются важными средствами противодействия коррупции в органах внутренних дел.

§ 2.2. Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения в ОВД

В настоящее время государство интенсивно ведет работу по противодействию коррупции во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в органах внутренних дел. Принимается большое количество нормативных правовых актов в данной области¹.

Проблема коррупции в органах внутренних дел представляет собой антисоциальное явление, в ходе которого причиняется вред обществу и государству. По причине коррумпированности значительной части должностных лиц граждане, по сути, вытесняются из сферы бесплатных обяза-

¹ См., например: О противодействии коррупции: Федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ.

тельных услуг в области образования, здравоохранения, социального обеспечения: бесплатные публичные образовательные, социальные, а также административные услуги становятся платными. Данные действия вызывают негодование в обществе и недоверие к органам государственной власти. С этой точки зрения в целях противодействия коррупции сотруднику органов внутренних дел *запрещается*¹:

1) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией (за исключением участия в управлении политической партией; участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации, жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, садоводческого, огороднического, дачного потребительских кооперативов, товарищества собственников недвижимости; участия на безвозмездной основе в управлении указанными некоммерческими организациями (кроме политической партии) в качестве единоличного исполнительного органа или вхождения в состав их коллегиальных органов управления с разрешения представителя нанимателя в порядке, установленном нормативным правовым актом государственного органа), кроме случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если участие в управлении организацией осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации от имени государственного органа;

2) приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход;

3) быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность;

4) получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения);

5) выезжать в связи с исполнением должностных обязанностей за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации;

6) использовать в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средства материально-технического и иного обеспечения, другое государственное имущество, а также передавать их другим лицам;

7) разглашать или использовать в целях, не связанных со служебной деятельностью, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информа-

¹ О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2004 г.: в ред. от 28 декабря 2017 г. № 79-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

цию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей;

8) допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности;

9) принимать без письменного разрешения представителя нанимателя награды, почетные и специальные звания (за исключением научных) иностранных государств, международных организаций, а также политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, если в его должностные обязанности входит взаимодействие с указанными организациями и объединениями;

10) использовать преимущества должностного положения для предвыборной агитации, а также для агитации по вопросам референдума;

11) использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям;

12) создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур;

13) прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования служебного спора;

14) входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

15) заниматься без письменного разрешения представителя нанимателя оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

16) открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами в случаях, предусмотренных Фе-

деральным законом «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;

17) разглашать или использовать (после увольнения со службы) в интересах организаций либо физических лиц сведения конфиденциального характера или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей;

18) в течение двух лет после увольнения со службы без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работу (оказывать данной организации услуги) на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) в случаях, предусмотренных федеральными законами, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего.

Ограничения, связанные с государственной службой и направленные на противодействие коррупции, содержатся в статье 16 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», согласно которой гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел, а действующий сотрудник не может находиться на службе в случае:

- осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности государственной службы (гражданской службы), по приговору суда, вступившему в законную силу, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости;

- отказа от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, если исполнение должностных обязанностей по должности гражданской службы, на замещение которой претендует гражданин, или по замещаемой гражданским служащим должности гражданской службы связано с использованием таких сведений;

- близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому;

- выхода из гражданства Российской Федерации или приобретения гражданства другого государства;

- наличия гражданства другого государства (других государств), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

- представления подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на гражданскую службу;

- непредставления установленных законодательством сведений или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при поступлении на гражданскую службу;

- утраты доверия к государственному служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции законодательством.

Сотрудник органов внутренних дел в рамках противодействия коррупции обязан:

- знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение; проходить в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, регулярные проверки знания Конституции Российской Федерации, законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в указанной сфере;

- знать и исполнять должностной регламент (должностную инструкцию) и положения иных документов, определяющие его права и служебные обязанности, исполнять приказы и распоряжения прямых руководителей (начальников), а также руководствоваться законодательством Российской Федерации при получении приказа либо распоряжения прямого или непосредственного руководителя (начальника), заведомо противоречащих законодательству Российской Федерации;

- обращаться по служебным вопросам к своему непосредственному руководителю (начальнику), а при необходимости и к прямому руководителю (начальнику), поставив при этом в известность непосредственного руководителя (начальника);

- соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций;

- соблюдать внутренний служебный распорядок федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, в возможно короткие сроки сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о происшествиях, наступлении временной нетрудоспособности и об иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения сотрудником своих служебных обязанностей;

- поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего выполнения служебных обязанностей, в установленном порядке про-

ходить профессиональное обучение и (или) получать дополнительное профессиональное образование;

- не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, в том числе сведения, касающиеся частной жизни и здоровья граждан или затрагивающие их честь и достоинство;

- представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- сообщить непосредственному руководителю (начальнику) о подаче заявления о выходе из гражданства Российской Федерации в день подачи заявления;

- сообщить непосредственному руководителю (начальнику) о выходе из гражданства Российской Федерации или о приобретении гражданства (подданства) иностранного государства в день выхода из гражданства Российской Федерации или в день приобретения гражданства (подданства) иностранного государства;

- не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника;

- сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к возникновению конфликта интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта;

- уведомлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения.

Административные коррупционные правонарушения – это противоправные деяния, обладающие признаками коррупционного нарушения, за которые установлена административная ответственность.

В части 2 статьи 32 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» устанавливается, что за противоправные действия (бездействия) сотрудник полиции несет персональную ответственность в соответствии с законодательством.

В статье 15 Федерального закона № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регламентируется ответ-

ственность сотрудника органов внутренних дел за нарушение законности¹. В соответствии с данной статьей сотрудник полиции может понести следующие виды юридической ответственности:

- 1) уголовную ответственность;
- 2) административную ответственность;
- 3) дисциплинарную ответственность;
- 4) материальную ответственность.

Первым видом юридической ответственности является уголовная. В части 1 статьи 15 Федерального закона № 342-ФЗ предусмотрена уголовная ответственность сотрудника органов внутренних дел за совершение преступления. Совершение умышленного преступления сотрудником полиции является обстоятельством, отягчающим наказание (пункт «о» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации)². Подробно останавливаться на данном виде ответственности мы не будем ввиду того, что он подробно рассматривается в других главах учебного пособия.

Вторым видом юридической ответственности является административная ответственность. Ответственность сотрудника органов внутренних дел за совершение административного правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 15 Федерального закона № 342-ФЗ. За совершение административного правонарушения сотрудник органов внутренних дел несет дисциплинарную ответственность в соответствии с Федеральным законом № 342-ФЗ, а также Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации. За исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 2.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации³, сотрудники органов внутренних дел несут ответственность в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных подразделениях.

Следующим видом юридической ответственности сотрудника в органах внутренних дел является дисциплинарная ответственность. Дисциплинарная ответственность наступает в результате совершения сотрудником дисциплинарного проступка. Под *дисциплинарным проступком* в органах внутренних дел принято понимать нарушение правил Дисциплинарного устава сотрудника органов внутренних дел, приказов начальника структурного подразделения, недобросовестное выполнение служебных

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовный кодекс Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

³ См.: Кодекс Рос. Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: с изменениями и дополнениями. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обязанностей, а также совершение действий, порочащих честь и достоинство сотрудника полиции, должностными лицами органов внутренних дел. Дисциплинарное взыскание на сотрудника налагает его непосредственный начальник или иной вышестоящий начальник.

Конституционный Суд РФ рассматривает проступок, *порочащий честь сотрудника органов внутренних дел*, как проступок, умаляющий авторитет органов внутренних дел и противоречащий требованиям, предъявляемым к сотрудникам, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность¹.

Частью 1 статьи 50 Федерального закона № 342-ФЗ предусмотрены следующие виды дисциплинарных взысканий, которые могут налагаться на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им дисциплины²:

1. Замечание.
2. Выговор.
3. Строгий выговор.
4. Предупреждение о неполном служебном соответствии.
5. Перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел.
6. Увольнение со службы в органах внутренних дел.

В образовательных организациях федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на курсантов и слушателей наряду с перечисленными выше могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- назначение вне очереди в наряд (за исключением назначения в наряд по обеспечению охраны подразделения);
- лишение очередного увольнения из расположения образовательного учреждения;
- отчисление из образовательной организации.

Статья 50.1 указанного Федерального закона устанавливает, что за несоблюдение сотрудником органов внутренних дел ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, налагаются дисциплинарные взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 50 Федерального закона № 342-ФЗ.

Увольнение со службы в органах внутренних дел является самым суровым дисциплинарным взысканием и применяется в отношении сотрудников в том числе в связи с утратой доверия. Законодатель устанавливает в

¹ Определение Конституционного суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 29 марта 2016 г. № 496-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

статье 82.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» основания для увольнения сотрудника органов внутренних дел в связи с утратой доверия¹. К ним относятся следующие основания:

1) непринятие сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

2) непредставление сотрудником органов внутренних дел сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений;

3) участие сотрудника органов внутренних дел на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

4) осуществление сотрудником органов внутренних дел предпринимательской деятельности;

5) вхождение сотрудника органов внутренних дел в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

6) нарушение сотрудником органов внутренних дел, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. При этом понятие «иностранцы финансовые инструменты» используется в значении, определенном указанным Федеральным законом.

Сотрудник органов внутренних дел, замещающий должность руководителя (начальника), которому стало известно о возникновении у подчи-

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ненного ему сотрудника органов внутренних дел личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

Сведения о применении к сотруднику органов внутренних дел взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, в котором сотрудник проходил службу, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Статья 51.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ устанавливает порядок наложения на сотрудников органов внутренних дел взысканий за коррупционные правонарушения.

1. Взыскания, предусмотренные за коррупционные правонарушения, налагаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о службе в органах внутренних дел, с учетом особенностей статьи 51.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Взыскания, предусмотренные за коррупционные правонарушения, налагаются на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадрового подразделения федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационную комиссию), – и на основании рекомендации указанной комиссии.

При наложении взысканий за коррупционные правонарушения учитываются характер совершенного сотрудником органов внутренних дел коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение сотрудником органов внутренних дел других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты выполнения сотрудником органов внутренних дел своих служебных обязанностей.

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Взыскание в виде замечания или выговора может быть наложено на сотрудника органов внутренних дел при малозначительности совершенного им коррупционного правонарушения на основании рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии).

Взыскания, предусмотренные за коррупционные правонарушения, налагаются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении сотрудником органов внутренних дел коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности сотрудника органов внутренних дел, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссией). При этом взыскание должно быть наложено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

В акте о наложении на сотрудника органов внутренних дел взыскания в случае совершения им коррупционного правонарушения в качестве основания наложения взыскания указываются статьи 50.1 или 82.1 указанного Федерального закона.

Копия акта о наложении на сотрудника органов внутренних дел взыскания с указанием коррупционного правонарушения и нормативных правовых актов, положения которых им нарушены, или об отказе в наложении на сотрудника органов внутренних дел такого взыскания с указанием мотивов вручается сотруднику органов внутренних дел под подпись в течение пяти дней со дня издания соответствующего акта.

Сотрудник органов внутренних дел вправе обжаловать взыскание в письменной форме в установленном порядке.

Если в течение одного года со дня наложения взыскания сотрудник органов внутренних дел не был подвергнут дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим взыскания.

Одной из эффективных форм оперативного реагирования, позволяющих выявить факты и причины нарушений служебной дисциплины и законности сотрудниками органов внутренних дел (полиции), выработать на этой основе профилактические меры, как в отношении нарушителей, так и всего служебного коллектива, являются служебные проверки¹.

Служебную проверку можно рассматривать как меру дисциплинарного принуждения, поскольку она проводится по факту грубого нарушения

¹ Зыков А.П. Вопросы укрепления служебной дисциплины в органах внутренних дел [Электронный ресурс] // Концепт. 2016. Т. 17. С. 872–876. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46349.htm>.

сотрудником служебной дисциплины, при необходимости наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка, гибели сотрудника, получения им ранений, травм, применения и использования оружия, а также в случае возбуждения в отношении сотрудника уголовного дела или дела об административном правонарушении, в целях устранения причин и условий, приведших к совершению им преступления или административного правонарушения¹.

Частью 1 статьи 52 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что служебная проверка проводится по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя по следующим основаниям²:

- при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка;

- для подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьей 29 Федерального закона «О полиции» (Ограничения, обязанности, запреты, связанные со службой в полиции);

- по заявлению сотрудника.

Закон содержит перечень обстоятельств, которые должны быть установлены в ходе проверки. Часть 3 статьи 52 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» гласит: «При проведении служебной проверки в отношении сотрудника органов внутренних дел должны быть приняты меры по объективному и всестороннему установлению³:

- фактов и обстоятельств совершения сотрудником дисциплинарного проступка;

- вины сотрудника;

- причин и условий, способствовавших совершению сотрудником дисциплинарного проступка;

- характера и размера вреда, причиненного сотрудником в результате совершения дисциплинарного проступка;

¹ Овчинников Н.А. Служебная проверка как способ обеспечения законности и дисциплины в деятельности сотрудников органов внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 53.

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Там же.

– наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы в органах внутренних дел.

Служебная проверка – это совокупность осуществляемых уполномоченными на то должностными лицами на основе законодательства, а также ведомственных нормативных правовых, локальных актов организационно-правовых действий, состоящих в выявлении виновных в нарушении законности и служебной дисциплины, а также причин и условий, способствующих совершению дисциплинарных правонарушений, в том числе и коррупционного характера.

Результаты правильно проведенной служебной проверки, оформленные соответствующим образом, могут стать доказательством правомерности действий соответствующего должностного лица в случае возникновения служебного спора.

Выявление причин, условий и обстоятельств совершения коррупционного правонарушения осуществляется в рамках специфического вида проверки, регламентированного специальными нормами антикоррупционного законодательства. В частности, часть 2 статьи 51.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ устанавливает, что взыскания, предусмотренные за коррупционные дисциплинарные проступки, налагаются на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадрового подразделения федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационную комиссию), – и на основании рекомендации указанной комиссии. Кроме того, в Указе Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, предоставляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»² устанавливается, что на подразделения кадровых служб по профи-

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О проверке достоверности и полноты сведений, предоставляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими требований к служебному поведению [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 21 августа 2009 г. № 1065. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лактике коррупционных и иных правонарушений возлагается обязанность по выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов на государственной службе, в рамках проведения соответствующей проверки.

Вышеобозначенный Указ Президента Российской Федерации устанавливает, что кадровые службы федеральных государственных органов и кадровые службы территориальных органов федеральных государственных органов, кроме федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление оперативно-разыскной деятельности (далее – кадровые службы), по решению должностного лица, уполномоченного руководителем соответствующего федерального государственного органа, либо руководителя соответствующего территориального органа федерального государственного органа осуществляют проверку:

а) достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются руководителем соответствующего федерального государственного органа или уполномоченными им лицами, а также сведений, представляемых указанными гражданами в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

б) достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых государственными служащими, замещающими должности федеральной государственной службы;

в) соблюдения государственными служащими, замещающими должности федеральной государственной службы, требований к служебному поведению.

Основанием для осуществления указанного вида проверки является достаточная информация, представленная в письменном виде в установленном порядке:

а) правоохранительными органами, иными государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами;

а.1) работниками подразделений кадровых служб федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений либо должностными лицами кадровых служб указанных органов, ответственными за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

б) постоянно действующими руководящими органами политических партий и зарегистрированных в соответствии с законом иных общероссийских общественных объединений, не являющихся политическими партиями;

в) Общественной палатой Российской Федерации;

г) общероссийскими средствами массовой информации.

Информация анонимного характера не может служить основанием для проверки.

Проверка осуществляется в срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении. Срок проверки может быть продлен до 90 дней лицами, принявшими решение о ее проведении.

По окончании проверки Управление, подразделение Аппарата Правительства Российской Федерации или соответствующая кадровая служба обязаны ознакомить государственного служащего с результатами проверки с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

Кроме того, в органах внутренних дел осуществляет работу Комиссия территориального органа МВД России по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов МВД России и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, и урегулированию конфликта интересов¹.

Комиссия рассматривает вопросы, связанные с соблюдением требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов в отношении государственных служащих территориального органа МВД России и подчиненных ему территориальных органов МВД России, а также работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, и подчиненных территориальному органу МВД России.

Комиссия не рассматривает сообщения (заявления) о преступлениях и административных правонарушениях, а также анонимные обращения, не проводит проверки по фактам нарушения служебной (трудовой) дисциплины.

Основаниями для проведения заседания Комиссии являются:

а) представление Министром внутренних дел Российской Федерации, его заместителями, начальниками подразделений центрального аппарата МВД России, начальниками территориальных органов МВД России или руководителями организаций системы МВД России в соответствии с Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служа-

¹ Об утверждении Порядка формирования и деятельности Комиссии территориального органа МВД России по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов МВД России и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, и урегулированию конфликта интересов [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 31 июля 2015 г. № 804. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

щими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065, Положением об осуществлении в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и работниками, замещающими указанные должности, утвержденным приказом МВД России от 26 июня 2013 г. № 472, материалов проверки, свидетельствующих:

- о представлении государственным служащим или работником недостоверных или неполных сведений, предусмотренных Положениями о проверке;

- о несоблюдении государственным служащим или работником требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов;

- б) поступившее в кадровое подразделение территориального органа МВД России или организации системы МВД России:

- обращение гражданина, замещавшего в территориальном органе МВД России или в подчиненном ему территориальном органе МВД России должность государственной службы, включенную в перечень должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, за получением согласия Комиссии на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, до истечения двух лет со дня увольнения с государственной службы;

- обращение гражданина, замещавшего должность на основании трудового договора в организации системы МВД России, включенную в Перечень должностей, за получением согласия Комиссии на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на вы-

полнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные обязанности, до истечения двух лет со дня расторжения трудового договора в организации системы МВД России;

- заявление государственного служащего или работника о невозможности по объективным причинам представить сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- заявление государственного служащего или работника о невозможности выполнить требования Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» в связи с арестом, запретом распоряжения, наложенными компетентными органами иностранного государства в соответствии с законодательством данного иностранного государства, на территории которого находятся счета (вклады), осуществляется хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранном банке и (или) имеются иностранные финансовые инструменты, или в связи с иными обстоятельствами, не зависящими от его воли или воли его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- уведомление государственного служащего или работника о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов;

- в) представление Министра внутренних дел Российской Федерации, его заместителей, начальника Департамента государственной службы и кадров МВД России, начальника Главного управления собственной безопасности МВД России, начальника территориального органа МВД России, руководителя организации системы МВД России или любого члена Комиссии, касающегося обеспечения соблюдения государственными служащими или работниками требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов либо осуществления в территориальном органе МВД России или организации системы МВД России мер по предупреждению коррупции;

- г) представление Министром внутренних дел Российской Федерации, его заместителями, начальниками подразделений центрального аппарата МВД России, начальниками территориальных органов МВД России или руководителями организаций системы МВД России материалов проверки, свидетельствующих о представлении государственным служащим или работником недостоверных или неполных сведений, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ

«О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

д) поступившее в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» и статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации в территориальный орган МВД России или организацию системы МВД России уведомление коммерческой или некоммерческой организации о заключении с гражданином, замещавшим должность государственной службы в территориальном органе МВД России или должность в организации системы МВД России, трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, исполняемые во время замещения должности в территориальном органе МВД России или организации системы МВД России, при условии, что указанному гражданину Комиссией ранее было отказано во вступлении в трудовые и гражданско-правовые отношения с данной организацией или что вопрос о даче согласия такому гражданину на замещение им должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение им работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации Комиссией не рассматривался.

При подготовке мотивированного заключения по результатам рассмотрения обращений должностные лица, рассматривающие указанные обращения или уведомления, имеют право проводить собеседование с государственным служащим или работником, представившими обращение или уведомление, получать от них письменные пояснения, а начальник территориального органа МВД России или его заместитель, специально на то уполномоченный, может направлять в установленном порядке запросы в государственные органы, органы местного самоуправления и заинтересованные организации. Обращение или уведомление, а также заключение и другие материалы в течение семи рабочих дней со дня поступления обращения или уведомления представляются председателю Комиссии. В случае направления запросов обращение или уведомление, а также заключение и другие материалы представляются председателю Комиссии в течение 45 дней со дня поступления обращения или уведомления. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней.

Заседание Комиссии проводится, как правило, в присутствии государственного служащего или работника, в отношении которого рассматривается вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов, или гражданина, замещавшего должность государственной службы в территориальном органе МВД России или должность на основании трудового договора в организации системы МВД России. О намерении лично присутствовать на заседа-

нии Комиссии государственный служащий, работник или гражданин указывает в обращении, заявлении или уведомлении.

Заседания Комиссии могут проводиться в отсутствие государственного служащего, работника или гражданина в случае:

а) если в обращении, заявлении или уведомлении не содержится указания о намерении государственного служащего, работника или гражданина лично присутствовать на заседании Комиссии;

б) если государственный служащий, работник или гражданин, намеревающиеся лично присутствовать на заседании Комиссии и надлежащим образом извещенные о времени и месте его проведения, не явились на заседание Комиссии.

На заседании Комиссии заслушиваются пояснения государственного служащего, работника либо гражданина, замещавшего должность государственной службы в территориальном органе МВД России или должность на основании трудового договора в организации системы МВД России (с их согласия), и иных лиц, рассматриваются материалы по существу вынесенных на данное заседание вопросов, а также дополнительные материалы.

Члены Комиссии и лица, участвовавшие в ее заседании, не вправе разглашать сведения, ставшие им известными в ходе работы Комиссии.

По итогам рассмотрения вопросов Комиссия принимает одно из следующих решений:

1) установить, что сведения, представленные государственным служащим или работником, являются достоверными и полными;

2) установить, что сведения, представленные государственным служащим либо работником, замещающим должность, назначение на которую осуществляется начальником территориального органа МВД России, являются недостоверными и (или) неполными. В этом случае Комиссия рекомендует начальнику территориального органа МВД России применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) установить, что сведения, представленные работником, замещающим должность, назначение на которую осуществляется руководителем организации системы МВД России, являются недостоверными и (или) неполными. В этом случае Комиссия рекомендует руководителю организации системы МВД России применить к работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

4) установить, что государственный служащий или работник требования к служебному поведению и (или) требования об урегулировании конфликта интересов соблюдал;

5) установить, что государственный служащий либо работник, замещающий должность, назначение на которую осуществляется начальником территориального органа МВД России, требования к служебному поведению и (или) требования об урегулировании конфликта интересов не со-

блюдал. В этом случае Комиссия рекомендует начальнику территориального органа МВД России указать государственному служащему или работнику на недопустимость нарушения требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов либо применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

6) установить, что работник, замещающий должность, назначение на которую осуществляется руководителем организации системы МВД России, не соблюдал требования к служебному поведению и (или) требования об урегулировании конфликта интересов. В этом случае Комиссия рекомендует руководителю организации системы МВД России указать работнику на недопустимость нарушения требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов либо применить к работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

7) дать гражданину согласие на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности;

8) отказать гражданину в замещении должности в коммерческой или некоммерческой организации либо в выполнении работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, и мотивировать свой отказ;

9) признать, что причина непредставления государственным служащим или работником сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является объективной и уважительной;

10) признать, что причина непредставления государственным служащим или работником сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является неуважительной. В этом случае Комиссия рекомендует государственному служащему или работнику представить указанные сведения;

11) признать, что причина непредставления государственным служащим или работником сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей является необъективной, способом уклонения от представления указанных сведений. В этом случае Комиссия рекомендует началь-

нику территориального органа МВД России или руководителю организации системы МВД России применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

12) признать, что обстоятельства, препятствующие выполнению требований Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» являются объективными и уважительными;

13) признать, что обстоятельства, препятствующие выполнению требований Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», не являются объективными и уважительными. В этом случае Комиссия рекомендует начальнику территориального органа МВД России или руководителю организации системы МВД России применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

14) признать, что при исполнении государственным служащим либо работником должностных обязанностей конфликт интересов отсутствует;

15) признать, что при исполнении государственным служащим либо работником должностных обязанностей личная заинтересованность приводит или может привести к конфликту интересов. В этом случае Комиссия рекомендует государственному служащему, работнику и (или) начальнику территориального органа МВД России принять меры по урегулированию конфликта интересов или по недопущению его возникновения;

16) признать, что государственный служащий либо работник, замещающий должность, назначение на которую осуществляется начальником территориального органа МВД России, не соблюдал требования об урегулировании конфликта интересов. В этом случае Комиссия рекомендует начальнику территориального органа МВД России применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

17) признать, что работник, замещающий должность, назначение на которую осуществляется руководителем организации системы МВД России, не соблюдал требования об урегулировании конфликта интересов. В этом случае Комиссия рекомендует руководителю организации системы МВД России применить к работнику конкретную меру ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

18) признать, что сведения, представленные государственным служащим или работником в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», являются достоверными и полными;

19) признать, что сведения, представленные государственным служащим или работником в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», являются недостоверными и (или) неполными. В этом случае Комиссия рекомендует Министру внутренних дел Российской Федерации, его заместителям, начальникам подразделений центрального аппарата МВД России, территориальных органов МВД России или организаций системы МВД России применить к государственному служащему или работнику конкретную меру ответственности и (или) направить материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в органы прокуратуры и (или) иные государственные органы в соответствии с их компетенцией;

20) дать согласие на замещение им должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности;

21) установить, что замещение им на условиях трудового договора должности в коммерческой или некоммерческой организации и (или) выполнение в коммерческой или некоммерческой организации работ (оказание услуг) нарушают требования статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции». В этом случае Комиссия рекомендует начальнику территориального органа или руководителю организации системы МВД России проинформировать об указанных обстоятельствах органы прокуратуры и уведомившую организацию.

Для исполнения решений Комиссии ее секретарем могут быть подготовлены проекты актов, решений или поручений территориального органа МВД России или организации системы МВД России, которые в установленном порядке представляются на рассмотрение начальнику территориального органа МВД России или руководителю организации системы МВД России.

В протоколе заседания Комиссии указываются:

а) дата заседания Комиссии, фамилии, имена, отчества (при наличии, полностью) членов Комиссии и других лиц, присутствующих на заседании;

б) формулировка каждого из рассматриваемых на заседании Комиссии вопросов с указанием фамилии, имени, отчества (при наличии), должности государственного служащего или работника, в отношении которого

рассматривается вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов;

в) предъявляемые к государственному служащему или работнику претензии и материалы, на которых они основываются;

г) содержание пояснений государственного служащего или работника и других лиц по существу предъявляемых претензий;

д) фамилии, имена, отчества (при наличии) выступивших на заседании лиц и краткое изложение их выступлений;

е) источник информации, содержащей основания для проведения заседания Комиссии, дата поступления информации в территориальный орган МВД России или организацию системы МВД России;

ж) другие сведения;

з) результаты голосования;

и) решение и обоснование его принятия.

Копии протокола заседания Комиссии в семидневный срок со дня заседания направляются начальнику территориального органа МВД России или руководителю организации системы МВД России, полностью или в виде выписок из него – государственному служащему или работнику, а также по решению Комиссии – иным заинтересованным лицам.

Начальник территориального органа МВД России или руководитель организации системы МВД России обязан рассмотреть протокол заседания Комиссии и вправе учесть в пределах своей компетенции содержащиеся в нем рекомендации при принятии решения о применении к государственному служащему или работнику мер ответственности, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по иным вопросам организации противодействия коррупции. О рассмотрении рекомендаций Комиссии и принятом решении начальник территориального органа МВД России или руководитель организации системы МВД России в месячный срок со дня поступления к нему протокола заседания Комиссии информирует Комиссию в письменной форме. Решение начальника территориального органа МВД России или руководителя организации системы МВД России оглашается на ближайшем заседании Комиссии и принимается к сведению без обсуждения.

В случае установления Комиссией признаков дисциплинарного проступка в действиях (бездействии) государственного служащего или работника информация об этом представляется начальнику территориального органа МВД России или руководителю организации системы МВД России для решения вопроса о применении к государственному служащему или работнику мер ответственности, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В случае установления Комиссией факта совершения государственным служащим или работником действия (факта бездействия), содержащего признаки административного правонарушения или состава преступле-

ния, председатель Комиссии обязан передать информацию о совершении указанного действия (бездействии) и подтверждающие такой факт документы в правоприменительные органы в трехдневный срок, а при необходимости – немедленно.

Копия протокола заседания Комиссии или выписка из него приобщается к личному делу государственного служащего или работника, в отношении которого рассмотрен вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов.

При рассмотрении вопросов, связанных со служебным поведением и урегулированием конфликта интересов аттестованных сотрудников, работу осуществляет аттестационная комиссия. Порядок проведения аттестации сотрудника органов внутренних дел определяется Приказом МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации»¹.

Аттестация в органах внутренних дел проводится в целях определения соответствия сотрудника замещаемой должности в органах внутренних дел.

Внеочередная аттестация сотрудника проводится:

- при решении вопроса о переводе сотрудника на вышестоящую должность в органах внутренних дел;
- при назначении на должность руководителя образовательной организации системы МВД России (за исключением должностей высшего начальствующего состава);
- при решении вопроса о прекращении сотрудником службы в органах внутренних дел в связи с расторжением контракта в связи с несоответствием сотрудника замещаемой должности в органах внутренних дел;
- при переводе сотрудника на иную должность в органах внутренних дел в случае упразднения (ликвидации) органа, организации, подразделения МВД России либо сокращения должностей в органах внутренних дел;
- при увольнении сотрудника со службы в органах внутренних дел;
- в случае, если сотрудник не прошел проверку на профессиональную пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

В состав аттестационной комиссии входят: председатель, заместитель председателя, иные члены аттестационной комиссии и секретарь, назначаемый из числа членов аттестационной комиссии. Все члены аттестационной комиссии при принятии решений обладают равными правами.

В состав аттестационной комиссии в обязательном порядке включаются сотрудники кадрового и правового (юридического) подразделений. Сотрудники подразделения собственной безопасности в обязательном по-

¹ Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50.

рядке включаются в состав ЦАК МВД России и аттестационных комиссий территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

Аттестационные комиссии формируются таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликта интересов, который мог бы повлиять на рекомендации аттестационной комиссии.

В случае принятия решения о проведении внеочередной аттестации аттестуемые сотрудники знакомятся с указанным решением под расписку.

Не позднее чем за три рабочих дня до даты проведения аттестации непосредственным руководителем (начальником) аттестуемого сотрудника в соответствующую аттестационную комиссию представляется отзыв о выполнении сотрудником служебных обязанностей, содержащий мотивированные предложения аттестационной комиссии.

Подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений (инспекцией по личному составу, лицом, ответственным за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений либо воспитательную работу) непосредственному руководителю (начальнику) аттестуемого сотрудника для подготовки мотивированного отзыва представляются сведения о соблюдении сотрудником служебной дисциплины, ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел.

Мотивированный отзыв должен содержать служебную характеристику сотрудника, в которой в зависимости от замещаемой аттестуемым сотрудником должности, а также основания проведения аттестации отражаются:

- достигнутые результаты в служебной деятельности;
- сведения о соблюдении сотрудником служебной дисциплины, о применении к нему мер поощрения и наложении на него дисциплинарных взысканий за аттестуемый период;
- сведения о соблюдении сотрудником требований профессиональной этики и служебного этикета;
- сведения о сформированности профессионально важных (значимых) личностных качеств сотрудника;
- уровень профессиональной служебной и физической подготовки сотрудника.

После служебной характеристики сотрудника непосредственный руководитель (начальник) указывает в мотивированном отзыве свои предложения аттестационной комиссии по дальнейшему прохождению службы сотрудником. Непосредственный руководитель (начальник) ознакомливает аттестуемого сотрудника под расписку с мотивированным отзывом не менее чем за один рабочий день до проведения аттестации и направляет его в аттестационную комиссию.

В случае отказа сотрудника от ознакомления с мотивированным отзывом составляется соответствующий акт в произвольной форме.

Аттестуемый сотрудник вправе в письменной форме выразить свое несогласие с мотивированным отзывом и представить на заседание аттестационной комиссии дополнительные сведения, в том числе о достигнутых им результатах в служебной деятельности.

Секретарь аттестационной комиссии до заседания аттестационной комиссии обязан доложить председателю аттестационной комиссии о поступивших документах, подлежащих рассмотрению на заседании аттестационной комиссии, и правильности их оформления, о времени и месте проведения заседания, о вопросах, выносимых на ее рассмотрение, оповестить членов аттестационной комиссии и лиц, присутствие которых необходимо на заседании аттестационной комиссии, а также не менее чем за один рабочий день до проведения аттестации ознакомить аттестуемого сотрудника под расписку с датой и местом проведения заседания аттестационной комиссии.

Аттестация проводится в присутствии аттестуемого сотрудника.

В случае неявки сотрудника на аттестацию без уважительных причин сведения о неявке на заседание аттестационной комиссии в течение одного рабочего дня направляются председателем аттестационной комиссии Министру, заместителю Министра, руководителю (начальнику) органа, организации, подразделения МВД России, структурного подразделения территориального органа МВД России, имеющему право назначения на должности, для решения вопроса о привлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Аттестационная комиссия рассматривает представленные документы, а в случае проведения аттестации в присутствии аттестуемого сотрудника заслушивает его.

Рекомендации аттестационной комиссии принимаются открытым голосованием в отсутствие аттестуемого сотрудника. Результаты голосования определяются большинством голосов членов аттестационной комиссии. При равенстве числа голосов сотрудник признается соответствующим замещаемой должности.

Рекомендации аттестационной комиссии отражаются в протоколе заседания аттестационной комиссии.

Таким образом, дисциплинарная ответственность за правонарушения коррупционной направленности по своей характеристике не является значительным видом ответственности, не влечет наступление существенных последствий в виде судимости и иных, но вместе с тем является мощным профилактическим средством, которое позволяет предупредить уголовно наказуемые деяния рассматриваемой направленности. Именно поэтому данному аспекту юридической ответственности должно быть уделено значительное внимание в рамках правового поля.

§ 2.3. Действия сотрудников полиции по противодействию коррупции

Требования нормативных правовых актов предписывают сотруднику безотлагательно докладывать непосредственному начальнику обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

В соответствии с Типовым кодексом¹ сотрудники обязаны противодействовать проявлениям коррупции и предпринимать меры по ее профилактике в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. При исполнении ими должностных обязанностей не должны допускать личную заинтересованность, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

При назначении на должность и исполнении должностных обязанностей сотрудник обязан заявить о наличии или возможности наличия у него личной заинтересованности, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей.

Также сотрудник обязан представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и членов своей семьи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сотрудник обязан уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры Российской Федерации или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной обязанностью сотрудника.

Сотруднику запрещается получать в связи с исполнением им должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги материального характера, плату за развлечения, отдых, за пользование транспортом и иные вознаграждения). Подарки, полученные в связи официальными мероприятиями, передаются сотрудником по акту в государственный орган, в котором он замещает должность, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Сотрудник может обрабатывать и передавать служебную информацию при соблюдении действующих норм и требований, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом сотрудник

¹ Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих [Электронный ресурс]: одобрен решением президиума Совета при Президенте Рос. Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. Протокол № 21. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обязан принимать соответствующие меры по обеспечению безопасности и конфиденциальности информации, за несанкционированное разглашение которой он несет ответственность или (и) которая стала известна ему в связи с исполнением им должностных обязанностей.

Сотрудник, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к коллегам, должен быть для них образцом профессионализма, безупречной репутации, способствовать формированию в государственном органе либо его подразделении благоприятного для эффективной работы морально-психологического климата. Такой руководитель призван:

- принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
- принимать меры по предупреждению коррупции;
- не допускать случаев принуждения сотрудников к участию в деятельности политических партий и общественных объединений.

Кроме этого, сотрудник, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим сотрудникам, должен принимать меры к тому, чтобы его подчиненные не допускали коррупционно опасного поведения, своим личным поведением подавать пример честности, беспристрастности и справедливости, и несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за действия или бездействие подчиненных ему сотрудников, нарушающих принципы этики и правила служебного поведения, если он не принял меры по недопущению таких действий или бездействия.

Статьей 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты» установлены основные обязанности сотрудника органов внутренних дел, в том числе предусмотрен ряд обязанностей в сфере противодействия коррупции:

- представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;
- не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника;
- сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к возникновению конфликта интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта;
- уведомлять непосредственного руководителя (начальника), органы прокуратуры Российской Федерации или другие государственные органы о

каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения.

Аналогичные по своему содержанию обязанности для сотрудника органов внутренних дел содержатся в статье 29 Федерального закона «О полиции».

Порядок уведомления о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений определен в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации следующими нормативными правовыми актами:

1. Приказом МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» (вместе с Порядком уведомления сотрудником органа внутренних дел, военнослужащим внутренних войск, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений);

2. Приказом МВД России от 30 июля 2015 г. № 797 «Об утверждении Порядка уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, к совершению коррупционных правонарушений»;

3. Приказом МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов».

В соответствии с указанными нормативными правовыми актами сотрудники ГИБДД обязаны не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда им стало известно о возникновении личной заинтересованности, представить работодателю в ходе личного приема или через соответствующее кадровое подразделение в письменном виде уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

При невозможности представления уведомления в срок по причине, не зависящей от сотрудника, уведомление представляется не позднее следующего дня после ее устранения.

Уведомление, представленное работодателю, передается в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений (лицу, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных право-

нарушений) кадрового подразделения органа внутренних дел для незамедлительной регистрации. При наличии материалов, имеющих отношение к обстоятельствам, изложенным в уведомлении, сотрудник представляет их вместе с уведомлением.

Уведомления регистрируются подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений (лицом, ответственным за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) кадрового подразделения органа, организации, подразделения МВД России в Журнале регистрации уведомлений о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Копия зарегистрированного уведомления с указанием даты и регистрационного номера выдается сотруднику под расписку в день представления уведомления или следующий за ним рабочий день либо направляется ему посредством почтовой связи.

Кроме того, сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие системы Министерства внутренних дел Российской Федерации и работники организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны уведомлять о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями. Данная процедура регламентируется Приказом МВД России от 1 июня 2017 г. № 334 «Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками, другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа)¹. Сотрудники, гражданские служащие, работники не вправе получать подарки от физических (юридических) лиц в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, за исключением подарков, полученных в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей.

Сотрудники, гражданские служащие, работники обязаны в соответствии с Приказом МВД России № 334 уведомлять обо всех случаях получения подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в кото-

¹ Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа) [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 1 июня 2017 г. № 334. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, уполномоченную организацию (уполномоченное подразделение).

Уведомление о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, представляется не позднее трех рабочих дней со дня получения подарка в уполномоченную организацию (уполномоченное подразделение). К уведомлению прилагаются документы (при их наличии), подтверждающие стоимость подарка (кассовый чек, товарный чек, иной документ об оплате (приобретении) подарка).

В случае если подарок получен во время служебной командировки, уведомление представляется не позднее трех рабочих дней со дня возвращения сотрудника, гражданского служащего или работника, получивших подарок, из служебной командировки.

Уведомление составляется в двух экземплярах, один из которых возвращается лицу, представившему уведомление, с отметкой о регистрации в Журнале регистрации уведомлений о получении подарков. Другой экземпляр направляется в комиссию по поступлению и выбытию активов, образованную в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Ведение Журнала регистрации осуществляется уполномоченной организацией (уполномоченным подразделением).

Подарок, стоимость которого подтверждается прилагаемыми к нему документами и превышает 3 тыс. рублей либо стоимость которого получившим его сотруднику, гражданскому служащему или работнику неизвестна, сдается ответственному лицу уполномоченной организации (уполномоченного подразделения), которое принимает подарок на хранение по акту приема-передачи подарка не позднее пяти рабочих дней со дня регистрации уведомления в Журнале регистрации.

В целях принятия к бюджетному учету подарка в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, определение стоимости подарка проводится комиссией по поступлению и выбытию активов на основе рыночной цены, действующей на дату принятия к учету подарка, или цены на аналогичную материальную ценность в сопоставимых условиях. Сведения о рыночной цене подтверждаются документально, а при невозможности документального подтверждения – экспертным путем.

Подарок возвращается уполномоченной организацией (уполномоченным подразделением) сдавшему его сотруднику, гражданскому служащему или работнику по акту приема-передачи в случае, если стоимость подарка, определенная в целях принятия к бюджетному учету, не превышает 3 тыс. рублей.

Уполномоченная организация (уполномоченное подразделение) в течение трех месяцев со дня поступления рапорта (заявления) организует оценку стоимости подарка для реализации (выкупа) и уведомляет в пись-

менной форме сотрудника, гражданского служащего или работника, подавших рапорт (заявление), о результатах оценки, после чего в течение месяца лицо, подавшее рапорт (заявление), выкупает подарок по установленной в результате оценки стоимости подарка или отказывается от его выкупа.

Согласие сотрудника, гражданского служащего или работника о выкупе подарка по установленной в результате оценки стоимости подарка цене либо отказ от его выкупа оформляется на уведомлении о результатах оценки подарка собственноручной записью сотрудника, гражданского служащего или работника с указанием даты совершения записи.

Сотрудники органов внутренних дел обязаны уведомлять кадровые подразделения по месту прохождения службы о выполнении иной оплачиваемой работы в соответствии с Приказом МВД России от 15 декабря 2014 г. № 1110 «Об организации учета уведомлений об иной оплачиваемой работе»¹.

Регистрация уведомлений осуществляется в день их поступления в журнале регистрации уведомлений об иной оплачиваемой работе.

Копия зарегистрированного уведомления выдается сотруднику, гражданскому служащему на руки.

Сотруднику полиции следует учесть, что существуют отдельные косвенные признаки предложения взятки:

1. Разговор о возможной взятке носит иносказательный характер, речь взяткодателя состоит из односложных предложений, не содержащих открытых заявлений о том, что при положительном решении спорного вопроса он передаст ему деньги или окажет какие-либо услуги; никакие «опасные» выражения при этом не допускаются.

2. В ходе беседы взяткодатель при наличии свидетелей или аудио-, видеотехники жестами или мимикой дает понять, что готов обсудить возможности решения этого вопроса в другой обстановке (в другое время, в другом месте).

3. Сумма или характер взятки не озвучиваются; вместе с тем соответствующие цифры могут быть написаны на листке бумаги, набраны на калькуляторе или компьютере и продемонстрированы потенциальному взяткополучателю.

4. Взяткодатель может неожиданно прервать беседу и под благовидным предлогом покинуть помещение, оставив при этом папку с материалами, конверт, портфель, сверток.

5. Взяткодатель может переадресовать продолжение контакта другому человеку, напрямую не связанному с решением вопроса.

¹ Об организации учета уведомлений об иной оплачиваемой работе [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 15 декабря 2014 г. № 1110 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При предложении взятки предлагается соблюдать следующие рекомендации:

- вести себя крайне осторожно, вежливо, без заискивания, не допуская опрометчивых высказываний, которые могли бы трактоваться взяткодателем (взятковомогателем) либо как готовность, либо как категорический отказ принять (дать) взятку;

- внимательно выслушать и точно запомнить предложенные условия (размеры сумм, наименование товаров и характер услуг, сроки и способы передачи взятки, форма коммерческого подкупа, последовательность решения вопросов);

- постараться перенести вопрос о времени и месте передачи взятки до следующей беседы и предложить хорошо знакомое место для следующей встречи;

- не брать инициативу в разговоре на себя, позволяя потенциальному взяткополучателю (взяткодателю) «выговориться», сообщить как можно больше информации;

- при наличии диктофона (видеорегистратора) постараться скрытно зафиксировать предложение о взятке или ее вымогательстве¹.

Таким образом, сотрудник органов внутренних дел должен незамедлительно реагировать на факты предложения ему взятки. Порядок действий, которые необходимо совершить сотруднику, предусмотрен комплексом нормативных правовых актов. Овладение алгоритмом действий в таких ситуациях – первоочередная задача сотрудника органов внутренних дел. Решение этой задачи невозможно без непосредственного участия руководства подразделения, кадровых работников. Формирование стандартов антикоррупционного поведения – задача, решение которой определяет стратегию развития органов внутренних дел.

¹ См.: Если Вам предлагают взять/дать взятку [Электронный ресурс]: памятка. URL: https://41.мвд.пф/gumvd/Protivodejstvie_korruptcii_2/Pamjatka.

Глава 3. Уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками и работниками органов внутренних дел

§ 3.1. Сотрудник органов внутренних дел как субъект коррупционных преступлений

Коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, обладают определенной спецификой, имеют повышенную опасность. Разнообразие функций, характерных для представителей системы Министерства внутренних дел России, их постоянное взаимодействие с гражданами, обладание властными полномочиями говорит о них как особых субъектах коррупционных преступлений.

Дополнение части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации «Обстоятельства, отягчающие наказание» новым пунктом «о», признающим отягчающим обстоятельством совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел¹, выступает показателем признания повышенной опасности данной категории субъектов преступлений на законодательном уровне.

Общественная опасность преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, заключается в том, что эти преступления совершаются теми должностными лицами, на которых в первую очередь лежит обязанность соблюдения закона². Кроме этого, опыт их профессиональной деятельности часто включает знания о механизме совершения, раскрытия коррупционных преступлений, представление о том, как облегчить их совершение посредством использования своего статуса, форменной одежды, специальных средств, навыков сокрытия следов преступления и т.д.

В соответствии с законом *сотрудник органов внутренних дел* – гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава³.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 22 июля 2010 г. № 122-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 3.

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ: с изменениями и дополнениями. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Признаки преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, обусловлены их должностью, влияющей на квалификацию коррупционных составов. Они связаны с правовым статусом сотрудника, с выполнением им непосредственных служебных обязанностей, например, следователя, дознавателя, оперуполномоченного уголовного розыска, участкового уполномоченного полиции. Они совершаются непосредственно при исполнении сотрудниками своих профессиональных функций, как правило, в рабочее время или же вне его, но когда виновный выполнял обязанности, вытекающие из его правового положения сотрудника органов внутренних дел, например, при задержании правонарушителя, пресечении преступления и т.д. Часто это те преступления, которые, как правило, не могут совершить представители других профессий¹.

Сотрудник органов внутренних дел как специальный субъект коррупционных преступлений представляет собой физическое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения общественно опасного деяния возраста уголовной ответственности², состоящее на должности федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, которому присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава органов внутренних дел, совершившее умышленное, виновное преступление с использованием своего должностного (служебного) положения и полномочий из корыстной и/или из иной личной заинтересованности³.

Анализ преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, показывает, что данные преступления могут совершаться как при непосредственном исполнении сотрудниками своих профессиональных обязанностей, так и в свободное от их осуществления время.

При непосредственном исполнении сотрудниками органов внутренних дел своих профессиональных обязанностей чаще всего совершаются преступления в сферах уголовного судопроизводства, административного производства, в сфере оперативно-разыскной деятельности, охраны общественного порядка.

¹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 301–309.

² Согласно ст. 17 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» на службу в органы внутренних дел вправе поступать граждане не моложе 18 лет. См.: О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Стебенева Е.В. Сотрудник органов внутренних дел России как специальный субъект коррупционных преступлений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2 (50). С. 111.

Использование сотрудниками органов внутренних дел своего служебного положения в сфере правоохранительной деятельности охватывает два рода действий:

во-первых, совершение лицом действий, которые связаны с предоставленными ему полномочиями (компетенцией), с выполняемыми функциями, т.е. осуществление их в сфере служебной деятельности (например, фальсификация материалов уголовного дела, незаконное содержание под стражей и т.д.);

во-вторых, выполнение лицом с использованием служебного положения действий, которые не входят в служебные обязанности (например, злоупотребление служебным положением, превышение служебных полномочий, присвоение полномочий должностного лица, взяточничество и т.д.)¹.

Всех сотрудников органов внутренних дел как субъектов коррупционных преступлений можно условно разделить на несколько групп:

1. Сотрудники, выступающие общим субъектом преступлений.
2. Сотрудники, использующие свое служебное положение для совершения преступления, но не являющиеся должностными лицами.
3. Сотрудники, являющиеся должностными лицами, совершающими преступления общего характера.
4. Сотрудники, являющиеся должностными лицами, совершающими «специальные» должностные преступления.

Первая категория *сотрудников, выступающих общим субъектом преступлений*, привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях. Специфика их статуса влияет лишь на признание совершенного преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающего обстоятельства согласно пункту «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

Преступления следующих трех групп выступают типично коррупционными, они непосредственно или опосредованно связаны со спецификой профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел. Возможность их совершения часто обусловлена именно профессиональным статусом сотрудника.

К категории *сотрудников, использующих свое служебное положение для совершения преступления, но не являющихся должностными лицами*, относятся, например, лица, которые совершают преступления в сфере экономики, квалифицируемые как мошенничество, присвоение или растрата, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, совершенные с использованием виновным своего служебного положения. Их действия квалифицируются по части 3 статьи 159, части 3 статьи 160, части 3 статьи 175 УК РФ и т.д.

¹ См.: Ануфриева Е.А., Елинский В.И., Фролова Е.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел в связи со служебной деятельностью // Рос. следователь. 2013. № 20. С. 2–5.

В силу особенностей правового статуса для данной группы преступников нехарактерно выполнение функций представителя власти, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, выступающих необходимым элементом признания лица должностным.

Наиболее распространенной категорией субъектов коррупционных преступлений выступают *сотрудники органов внутренних дел, являющиеся должностными лицами*.

Понятие должностного лица сформулировано в примечании к статье 285 УК РФ, где указано, что к нему относится лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях.

Сотрудниками органов внутренних дел выполнение ряда из перечисленных функций может осуществляться постоянно, временно или по специальному полномочию. Они могут обладать как одним, так и сразу несколькими видами функций должностного лица (например, начальники структурных подразделений органов внутренних дел).

Сотрудники, являющиеся должностными лицами, совершающими преступления общего характера, чаще всего признаются виновными в преступлениях, квалифицируемых по статьям 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ. При этом основным непосредственным объектом их посягательств выступают интересы службы в органах внутренних дел.

Сотрудники органов внутренних дел могут выполнять разноплановые функции должностного лица в рамках своей повседневной профессиональной деятельности, но в большинстве случаев, совершая коррупционные преступления, они выступают представителями власти.

Это связано с преобладанием данной группы должностных лиц среди сотрудников-коррупционеров, поскольку более половины из них (52,7 %) составляют лица, прослужившие в органах внутренних дел менее пяти лет, в том числе до одного года – 18,8 %¹, соответственно, не успевшие приобрести статус лиц с организационно-распорядительными функциями.

Важным элементом правового статуса сотрудника органов внутренних дел являются государственно-властные полномочия, обусловленные занимаемой должностью. Осуществление сотрудниками органов внутрен-

¹ Сторчилова Н.В. Особенности криминологической характеристики личности сотрудников органов внутренних дел, совершающих коррупционные преступления // Теория и практика общественного развития. 2009. № 3–4. С. 275.

них дел правоохранительных функций невозможно без наделения их государственно-властными полномочиями. Сотрудники уполномочены государством от его имени разрешать в пределах своей компетенции возникающие вопросы и ситуации. Для их властных полномочий характерны следующие признаки:

а) право давать основанные на законе распоряжения и указания лицам, не находящимся по отношению к ним в непосредственном подчинении;

б) право выступать от имени государственного органа, в котором они проходят службу, и государства в целом, которое предоставило им властные полномочия;

в) право в необходимых случаях применять меры государственного принуждения.

Особенностью сотрудников органов внутренних дел как представителей власти выступает то, что решения, требования и указания по вопросам, относящимся к их компетенции, обязательны для всех граждан и организаций.

В примечании к статье 318 УК указано, что представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Данное законодательное определение представителя власти вызывает определенные нарекания при его толковании правоприменителем, однако неточности формулировки устраняются разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» данная неточность устранена. В пункте 3 данного постановления указано, что к представителям власти «следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности»¹.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 октября 2009 г. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Сотрудники разных подразделений органов внутренних дел осуществляют специальные процессуальные, контрольные, надзорные, разрешительные и иные функции в области правоохраны. Это в значительной мере влияет на особенности уголовно-правовой оценки коррупционных преступлений сотрудников разных служб.

Особенностью представителей власти является то, что они вступают в государственно-властные правоотношения с гражданами и юридическими лицами в рамках внешней деятельности¹. Она включает неопределенно широкий круг лиц, в отношении с которыми представитель власти вступает в силу предоставленных ему и строго регламентированных полномочий для осуществления конкретных задач.

Представитель власти наделен полномочиями публично-властного характера, содержание которых определяется направлениями деятельности того или иного органа власти².

Функции сотрудников органов внутренних дел как представителей власти состоят в осуществлении властной деятельности и реализации полномочий административно-правового, оперативно-разыскного и уголовно-процессуального характера. Например, властные полномочия сотрудников ДПС ГИБДД реализуются в процессе привлечения лиц, нарушивших правила дорожного движения, к административной ответственности. Административно-правовое воздействие связано с ограничением прав и свобод участников дорожного движения. В свою очередь, властные полномочия участковых инспекторов полиции, сотрудников патрульно-постовой службы заключены в возможности применения мер пресечения противоправных действий, задержания правонарушителей, сотрудников следствия – в возможности принятия мер процессуального принуждения и т.д.

Очевидно, что от коррупционных действий представителей власти потерпевшие защищены в меньшей степени, чем от других категорий должностных лиц, поскольку их взаимоотношения во внешней сфере деятельности происходят чаще, интенсивнее, более открыто, чем внутри самой системы государственной службы.

Деятельность сотрудников органов внутренних дел часто связана с ограничением прав и свобод граждан, которые заинтересованы в минимальном объеме таких ограничений и готовы вступить в коррупционные отношения, в большинстве случаев выступая их инициаторами.

Технические работники и неоперативный состав, работающий в органах внутренних дел (начальники канцелярий, хозяйственных и юридических отделов, секретари, референты, консультанты, водители и т.п.) не мо-

¹ Динека В.И. Должностные и служебные преступления: субъект, полномочия, ответственность // Криминологический журнал. 2002. № 2 (3). С. 39.

² Лапшин В.Ф., Смелова С.В., Ефремов Р.С. Преступления против военной и правоохранительной службы: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 61.

гут признаваться представителями власти, хотя некоторые из них являются должностными лицами, но уже по другому основанию¹.

Кроме функций представителя власти сотрудники органов внутренних дел могут выполнять организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции при совершении коррупционных преступлений.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом)².

В органах внутренних дел данную группу функций при совершении коррупционных преступлений могут осуществлять начальники и заместители начальника финансово-экономического отдела, отдела тылового обеспечения и т.п. В большинстве случаев их коррупционные преступления связаны с присвоением или растратой имущества, злоупотреблением должностными полномочиями.

Сфера совершения коррупционных преступлений в органах внутренних дел затрагивает как процесс исполнения сотрудниками административного, уголовного законодательства, реализацию контрольных функций, возложенных на сотрудников в области правоохраны, предоставления прав, выдачи разрешений и согласований, так и может быть связана с исполнением функций по руководству подразделениями. В последнем случае сотрудники органов внутренних дел, являющиеся руководителями, приобретают организационно-распорядительные функции должностного лица, связанные с совершением коррупционных преступлений в отношении подчиненных, сопряженные с покровительством или попустительством их незаконной деятельности.

Среди сотрудников, выполняющих организационно-распорядительные функции, часто имеют место факты вымогательства взятки – руководителями со своих подчиненных. Примером участия данной категории должностных лиц в коррупционных преступлениях является совершение преступных деяний в составе группы сотрудников органов внутренних

¹ Савенко И.А. Ответственность за коррупционные преступления: монография. Краснодар: Изд-во Краснодарского университета МВД России, 2014. С. 89.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 октября 2009 г. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дел, где их руководителям отводится роль организаторов или подстрекателей, а рядовые сотрудники выступают в качестве исполнителей или посредников данных преступлений.

Должностные лица органов внутренних дел, занимая руководящие должности, выполняют одновременно как организационно-распорядительные, так и административно-хозяйственные функции. Для квалификации их коррупционных действий важным становится установление и отражение в процессуальных документах тех пунктов должностных инструкций и нормативных правовых актов, которые были нарушены в результате конкретного преступления.

Особую категорию представляют собой *сотрудники, являющиеся должностными лицами, совершающими «специальные» должностные преступления*. К ним относятся лица, совершившие преступления, квалифицируемые по главе 31 Уголовного кодекса РФ «Преступления против правосудия», в том числе по статьям 299, 300, 301, частям 2, 3 статьи 303 УК РФ.

Важное значение в оценке сотрудника органа внутренних дел как субъекта коррупционного и, в частности, должностного преступления имеет период выполнения им функций должностного лица при совершении преступления, поскольку согласно примечанию к статье 285 УК РФ выполнение перечисленных в нем функций должностного лица может осуществляться постоянно, временно или по специальному полномочию.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя).

Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций¹.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 октября 2009 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом внештатные сотрудники полиции не являются должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации¹.

В соответствии с пунктом 10 Приложения к Приказу МВД России от 15 августа 2011 г. № 942 «О порядке привлечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, не являющихся сотрудниками полиции, а также стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию»² при привлечении стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию, запрещается поручать стажеру самостоятельное производство следственных действий, составление протоколов об административных правонарушениях и т.п. Стажер не признается должностным лицом, уполномоченным привлекать виновных к административной ответственности. Отсутствие у стажера полномочий на составление протокола об административном правонарушении исключает его из числа представителей власти как субъектов получения взятки.

В том случае, если лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

В ситуации, когда стажеры ГИБДД совершают служебный подлог или получают взятку от участников дорожного движения, в зависимости от особенностей их действий, возможного сговора на совершение преступления с инспектором ГИБДД, квалификация их действий может осуществляться по нормам о мошенничестве, посредничестве или пособничестве во взяточничестве.

Важным признаком, характерным для коррупционных преступлений выступает корыстный мотив, который выражается в стремлении виновного получить материальную выгоду.

Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что корыстная заинтересованность представляет собой стремление должностного лица путём совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имуще-

¹ Об утверждении Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 10 января 2012 г. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О порядке привлечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, не являющихся сотрудниками полиции, а также стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 15 августа 2011 г. № 942: в ред. от 20 августа 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ственных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

Анализ специфики коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел позволил выявить их общие черты и особенности:

1) наличие специального субъекта, т.е. лица, состоящего на момент совершения преступления на службе в органах внутренних дел;

2) связь деяний со спецификой профессиональной деятельности, возможность совершения которых обусловлена профессиональным статусом сотрудника;

3) совершение деяний, как при исполнении служебных обязанностей, так и в связи с их исполнением;

4) наличие умышленной формы вины и корыстного мотива.

Таким образом, совершая коррупционное преступление, специальный субъект посягает непосредственно на авторитет, значимость государственной власти в целом, действует преимущественно с корыстным мотивом. Важное значение для квалификации коррупционных составов имеет установление конкретных функций должностного лица, его компетенции, объема преступного использования служебного положения, роли в совершенном преступлении.

Статус коррумпированного сотрудника выступает важным признаком, критерием разграничения коррупционных составов. Тесная связь коррупции с правоохранительной деятельностью, реализуемой сотрудниками органов внутренних дел, обуславливает особую общественную опасность их как субъектов данного вида преступлений.

§ 3.2. Уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

Уголовно-правовая оценка коррупционных преступлений является важным этапом правоприменительной деятельности, определяющим эффективность всей системы противодействия коррупции.

Преступность сотрудников органов внутренних дел постоянно находится в центре общественного внимания и вызывает повышенный интерес средств массовой информации, где регулярно освещаются факты нарушения закона сотрудниками органов внутренних дел, в том числе и коррупционной направленности¹. Это обстоятельство придает особое значение правильной квалификации их коррупционных действий, законной и справедливой оценке совершенных преступлений.

¹ Гординец Ф.М., Стебенева Е.В. Противодействие коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 1 (53). С. 139.

Ответственность за коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел предусмотрена в уголовно-правовых нормах, расположенных в разных разделах и главах уголовного закона. Термин «коррупционные преступления» является объединяющим для целого ряда преступлений, однако однозначного их перечня в настоящее время не выработано.

К числу наиболее распространенных коррупционных составов, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, относятся служебный подлог, получение взятки, мелкое взяточничество, мошенничество, злоупотребление должностными полномочиями. Опасность данных преступлений существенно усугубляется тем, что они, как правило, сопряжены с попустительством сотрудников наиболее опасным и распространенным преступлениям и правонарушениям, влекут уход виновных лиц от ответственности.

Структура типичных коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел включает три классификационные группы:

1. Преступления в сфере экономики, связанные с осуществлением служебных полномочий (главы 21, 22 УК РФ).
2. Должностные преступления, направленные против государственной службы (глава 30 УК РФ).
3. Преступления против правосудия, совершенные по мотивам корыстной заинтересованности (глава 31 УК РФ).

Первые две группы являются наиболее распространенными для сотрудников органов внутренних дел, в том числе ГИБДД.

В свою очередь, преступления против правосудия также могут носить коррупционный характер, поскольку зачастую совершаются из корыстной или иной личной заинтересованности. Это такие преступления, как привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (статья 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (статья 300 УК РФ), некоторые другие¹. Они совершаются лицами, имеющими полномочия решать процессуальные вопросы.

Распространенным коррупционным преступлением, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел, сопряженным с другими противоправными деяниями, является служебный подлог.

Служебный подлог (статья 292 УК РФ)

Данное преступление представляет общественную опасность, поскольку в результате внесения в официальные документы заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих действительное содержание таких документов, может быть не только нарушена нормальная деятельность государственных органов, в т.ч. полиции, но и облегчено соверше-

¹ Варыгин А.Н., Демидова-Петрова Е.В. Предупреждение нарушений законности и преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: учебное пособие. Казань, 2016. С. 66.

ние или сокрытие других, более опасных, чем сам подлог, преступлений, например, хищения, злоупотребления должностными полномочиями и др.

Предметом служебного подлога, согласно действующему законодательству, выступают официальные документы.

Официальный документ – документ, принятый органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящий обязательный, рекомендательный или информационный характер¹. Официальные документы должны отвечать определенным требованиям. Так, с фактической стороны они должны удостоверять определенные факты или события, имеющие юридическое значение, и порождать для использующих их лиц определенные юридические последствия. Официальные документы должны содержать необходимые реквизиты в зависимости от характера документа и его материального носителя и быть подписаны соответствующим должностным лицом либо снабжены электронной цифровой подписью.

К числу наиболее распространенных *предметов служебного подлога*, совершаемого сотрудниками органов внутренних дел, относятся:

- протоколы об административных правонарушениях, в которые инспектора дорожно-патрульной службы вносят заведомо ложные сведения, например, о менее значительных нарушениях правил, чем те, которые были допущены участниками дорожного движения, либо о нахождении лица, управляющего транспортным средством, в обычном состоянии вместо состояния опьянения и т.п.;

- экзаменационный лист о сдаче экзаменов лицом на право управления транспортными средствами;

- сводный протокол приема таких экзаменов;

- водительское удостоверение и др.²

В качестве предмета подлога могут выступать разного рода процессуальные документы, результаты контрольных проверок, финансовой деятельности и т.д.

Объективная сторона служебного подлога заключается во внесении в официальные документы ложных сведений либо исправлений, искажающих их действительное содержание.

В законе указаны две разновидности служебного подлога – интеллектуальный и материальный.

Интеллектуальный подлог совершается путем изготовления документа, изначально содержащего полностью или частично ложные, не соответствующие действительности, сведения.

¹ Об обязательном экземпляре документов: Федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ // Рос. газ. 1995. 17 янв. №11-12.

² Противодействие коррупции в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения: монография / М.В. Баранчикова [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. С. 31.

Материальный подлог осуществляется путем подчистки, травления, вклеивания, смывания текста, пометки другим числом, исправлений, то есть чисто механическим воздействием¹.

Внесение в официальные документы ложных сведений представляет собой искажение подлинности документа путем включения в него записей, не соответствующих действительности.

Под внесением в официальные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, понимается удаление или изменение любым способом (например, путем подчистки) части текста в подлинном документе.

Служебный подлог, совершаемый сотрудниками органов внутренних дел, может выражаться в составлении протоколов об административных правонарушениях путем их подделки с целью искусственного улучшения результатов работы, а также фальсификации и подделки процессуальных документов, незаконного отказа в возбуждении уголовного дела, статистической отчетности и т.д.

Для состава преступления необходима связь подлога документов со служебными функциями виновного.

Рассматриваемое преступление считается оконченным с момента внесения в официальный документ ложных сведений или исправлений, искажающих его действительное содержание, безотносительно к наступлению последствий. Был ли использован поддельный документ или не был, для состава служебного подлога значения не имеет.

Проведенные исследования показывают, что большинство служебных подлогов связано с фальсификацией протоколов об административном задержании, протоколов осмотра места происшествия, составлением подложных объяснений пострадавших и очевидцев.

С субъективной стороны подлог предполагает вину только в форме прямого умысла. Виновный, совершая подлог, сознает, что вносит в официальный документ заведомо ложные сведения или исправления, искажающие действительное его содержание, и желает сделать это.

Уголовная ответственность за служебный подлог наступает при наличии корыстной или иной личной заинтересованности. Совершение служебного подлога при отсутствии данных мотивов может рассматриваться как дисциплинарный проступок.

Субъектами подлога часто выступают участковые инспекторы полиции, сотрудники уголовного розыска, подразделений ГИБДД, экономической безопасности и противодействия коррупции, патрульно-постовой службы.

¹ Пушкарёв В.Г. Противодействие отдельным видам преступлений коррупционной направленности (ст. 292, 293 УК РФ): квалификация, особенности возбуждения уголовных дел, расследованных на первоначальном этапе. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010. С. 11.

В тех случаях, когда виновный использует подделанный им документ для совершения еще какого-либо преступления, уголовная ответственность наступает по совокупности – за служебный подлог и за совершенное с использованием поддельного документа преступление. Так, использование должностным лицом изготовленного им заведомо фиктивного документа при совершении хищения надлежит квалифицировать по совокупности как служебный подлог (статья 292 УК РФ) и хищение (часть 2 статьи 160 УК РФ).

Нередко служебный подлог предшествует мошенничеству, совершенному с использованием служебного положения (часть 3 статьи 159 УК РФ), и образует с ним совокупность.

Подделку документов следует отличать от фальсификации доказательств. Суть этого отличия заключается в том, что документы при фальсификации не подделываются, а заведомо искажаются. Иначе говоря, меняется их содержание в том ключе, в котором это необходимо фальсификатору. Предмет фальсификации непременно должен быть использован как доказательство в процессе фальсификации (статья 303 УК РФ).

Злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ)

Данное преступление выступает в числе самых распространенных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.

Особенности его толкования и квалификации раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Объективная сторона данного преступления заключается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы – это совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

В системе органов внутренних дел довольно распространенным случаем злоупотребления должностными полномочиями является принятие сотрудниками органов внутренних дел финансовой помощи со стороны коммерческих структур, которые приобретают для них автомобили, орг-

технику, мебель, горюче-смазочные материалы. Взамен такие спонсоры получают от руководителей органов внутренних дел «индульгенции», дающие им право безнаказанно нарушать закон.

Сотрудники органов внутренних дел могут оказывать «покровительство» коммерческим предприятиям и отдельным предпринимателям. Используя свое служебное положение, они могут организовать перевозку и охрану фальсифицированной спиртной продукции, наркотиков, оружия, обеспечивать их беспрепятственный пропуск через контрольно-пропускные пункты полиции. Отдельные сотрудники ГИБДД, используя служебное положение, ставят на учет угнанные автомашины или автомашины, не прошедшие таможенной регистрации, не вносят в информационный банк данных сведения об угнанных автомашинах, информируют преступников об интересующих их объектах или лицах, снабжают их форменной одеждой, спецсредствами и даже оружием¹.

Другие виды злоупотреблений могут быть связаны с выдачей водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; приемом на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождением командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации.

Так, в Якутии начальник отдела ГИБДД Усть-Алданского отдела внутренних дел из родственных и дружеских побуждений незаконно выдал водительские удостоверения на право управления транспортными средствами различных категорий шести жителям Усть-Алданского района Республики и города Якутска, которые не проходили соответствующего обучения в автошколах, медицинской комиссии, а также не сдавали теоретического и практического экзаменов. Тем самым он совершил преступления, предусмотренные частью 1 статьи 285 УК РФ и частью 2 статьи 292 УК РФ.

Совершение рассматриваемого преступления путем бездействия возможно в случаях, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Особенность деяния заключается в том, что оно состоит в совершении (либо несовершении) должностным лицом конкретных действий, которые формально не выходят за пределы служебной компетенции виновного, но совершаются вопреки интересам службы, т.е. в ущерб тем целям и

¹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 301–309.

задачам, которые поставлены перед данным должностным лицом в соответствии с его статусом¹.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ в своем определении указала на то, что при решении вопроса о наличии или отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо установить круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в нормативных актах, уставах, положениях и т.д. Ссылки на эти нормативные акты обязательно должны содержаться во всех процессуальных документах, в которых формулируется обвинение лица в злоупотреблении должностными полномочиями, с обязательным указанием на конкретные права и обязанности, в злоупотреблении которыми данное лицо обвиняется², и обоснованием вывода о том, что обвиняемый действовал вопреки интересам службы.

Обязательным признаком данного состава является *причинение существенного вреда охраняемым законом правам и интересам граждан либо государственным или общественным интересам*. Понятие «существенности» охраняемых статьей 285 УК РФ общественных отношений является оценочным, более широким, чем материальный ущерб, не имея официально установленных количественных критериев для его исчисления. Пленум Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» подчеркивает, что под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального или имущественного вреда и т.п.

Под *нарушением законных интересов* граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2016. С. 672.

² Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2000. № 8. С. 12–13.

или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности¹.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной виной. Должностное лицо осознает, что использует свои законные полномочия вопреки официальным интересам службы, осознает и характер последствий своего деяния (существенное нарушение прав и законных интересов других участников правоотношений). Оно предвидит высокую вероятность или неизбежность наступления общественно опасных последствий своего деяния (существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества, государства) и желает наступления этих последствий (как правило, стремясь достичь дополнительно и других выгодных для себя условий).

Однако если будет установлено, что должностное лицо не желало наступления общественно опасных последствий, особенно если оно пыталось их предотвратить или самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, то налицо неосторожная форма вины, исключающая уголовную ответственность в рамках рассматриваемого состава преступления. Вопрос в таком случае должен решаться по обстоятельствам произошедшего с учетом положений статьи 293 УК РФ, предусматривающих ответственность за халатность².

Обязательным признаком субъективной стороны является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность.

Корыстная заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг и т.п.).

Иная личная заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, полу-

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газ. 2009. 30 окт. № 5031.

² Савенко И.А. Ответственность за коррупционные преступления. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 45.

чение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

Часть 3 статьи 285 УК РФ в качестве особо отягчающего обстоятельства рассматриваемого преступления предусматривает наступление в результате его совершения тяжких последствий.

Под *тяжкими последствиями* принято понимать последствия в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

При квалификации коррупционных преступлений могут возникать проблемы, связанные с ситуациями, при которых должностное лицо в период, когда оно освобождено от работы в связи с временной нетрудоспособностью, находится в отпуске или по другим причинам не считается исполняющим свои трудовые обязанности, но выполняет объективную сторону преступного деяния (получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями и пр.)¹.

Нарушение порядка поступления и (или) прохождения службы не является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность за служебное преступление или освобождающим от указанной ответственности. Главное, чтобы на соответствующее лицо в установленном порядке были возложены должностные полномочия и обязанности и чтобы последние были надлежащим образом оформлены².

По общему правилу данное обстоятельство не должно препятствовать признанию наличия состава соответствующего служебного преступления, кроме случаев, когда на лицо в связи с указанными обстоятельствами формально соответствующие должностные обязанности не возлагались (например, отзыв лица из отпуска не был оформлен)³.

Взятничество согласно действующему уголовному закону включает составы преступления, предусмотренные следующими статьями: 290 «Получение взятки», 291 «Дача взятки», 291.1 «Посредничество во взяточничестве», 291.2 «Мелкое взяточничество».

¹ Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. С. 345.

² Безверхов А. Оценка изменений уголовного законодательства о служебных нарушениях и практики его применения // Уголовное право. 2010. № 5. С. 12.

³ Яни П.С. Совершение должностных преступлений во внерабочее время // Рос. юстиция. 2009. № 6. С. 23–25.

Основанием их разграничения является объективная роль субъектов в механизме взяточничества.

Сотрудники подразделений органов внутренних дел могут выступать в качестве общих субъектов взяточничества, являясь взяткодателями либо посредниками во взяточничестве и привлекаться к ответственности на общих основаниях. Их принадлежность к числу сотрудников органов внутренних дел не будет влиять на квалификацию, а будет учтена в качествеотягчающего обстоятельства в соответствии с пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ как совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Получение взятки (статья 290 УК РФ)

Получение взятки представляет опасность в том, что данное преступление подрывает авторитет государственной службы, формирует общественное мнение о ее продажности, влечет нарушение законности и социальной справедливости.

Непосредственный объект данного преступления – общественные отношения, регламентирующие установленный порядок исполнения обязанностей должностными лицами без запрещенного законом материального вознаграждения.

Общественная опасность получения взятки сотрудником заключается в том, что получивший ее становится зависимым от взяткодателя и мобилизует свои усилия не столько на борьбу с преступностью и выполнение своих служебных обязанностей, сколько на исполнение желаний давшего взятку, которые часто опасны для общества и государства. Взятка становится довольно мощным и эффективным средством воздействия на такое должностное лицо.

По отдельным оценкам, в 24-30 % случаев взяточничества дополнительным объектом последнего становились общественные отношения в области борьбы с преступностью и иными правонарушениями¹.

Предметом взятки могут выступать деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права. Минимальная сумма предмета получения взятки составляет 10 тыс. рублей. При ее стоимости менее данного размера ответственность за получение взятки наступает по статье 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество».

Противоправное деяние, выраженное в получении указанных ценностей в виде взятки сотрудником органов внутренних дел лично или через посредника, полностью охватывается диспозицией статьи 290 УК РФ.

Деньги – это российские и иностранные бумажные и металлические денежные знаки, находящиеся в обращении на момент совершения преступления (например, рубли, фунты стерлингов, франки).

¹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2003. № 2. С. 301–309.

Под *ценными бумагами* подразумеваются документы (при наличии установленных формы и реквизитов), удостоверяющие имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при условии их предъявления (например, акции, чеки, векселя и иные документы, перечисленные в статье 143 ГК РФ).

Иное имущество – различного рода дорогостоящие вещи: мебель, автомашины, антикварные изделия, аудио- и видеотехника, драгоценные металлы и камни и т.д. В последние годы участились случаи передачи такого предмета взятки, как недвижимость, например, дачи за рубежом.

Услуги имущественного характера – любые имущественные выгоды, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)¹.

Получение должностным лицом различных услуг нематериального характера не может в соответствии со статьей 290 УК РФ рассматриваться как получение взятки (например, положительный отзыв на работу, рекомендации).

Имущественные права – право на имущество, в том числе право требования кредитора, иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Наиболее часто предметом взятки являются деньги. Оказанные же в качестве взятки услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права также получают в приговоре суда денежную оценку.

Квалификация факта получения взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера либо предоставления иных имущественных прав представляет особую сложность в судебной практике. Официальная позиция Пленума Верховного Суда РФ оставляет перечень услуг имущественного характера открытым, предлагая понимать под ними услуги, оказываемые безвозмездно, но традиционно подлежащие оплате.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24: с измен. от 3 декабря 2013 г. // Рос. газ. 2013. 17 июля. № 154.

Объективная сторона получения взятки сотрудниками органов внутренних дел часто связана с преступным бездействием виновных: она выражается, например, в несоставлении инспектором ГИБДД протокола об административном правонарушении в отношении водителя, находящегося в состоянии опьянения, а также за нарушения последнего, связанные с выездом на полосу встречного движения, и т.д.

Действия, за которые может быть получена взятка сотрудником ГИБДД, достаточно разнообразны и зависят от конкретной сферы, подразделения, где работает сотрудник, специфики его как должностного лица, вида и характера совершенного деяния.

Так, Б., являясь командиром роты отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД, в конце 2003 г. согласился с предложением К. обеспечивать за денежное вознаграждение безопасность перевозок импортных товаров от действий государственных правоохранительных и контролирующих органов либо иных лиц, привлек к обеспечению безопасности перевозок инспекторов Г. и Ш. и в период с апреля 2005 г. по май 2006 г. обеспечивал сопровождение перевозимых грузов от железнодорожных станций железной дороги до фактических получателей товаров (всего доказано более 20 фактов)¹.

Его действия квалифицированы по пункту «г» части 4 статьи 290 УК РФ (в действующей редакции пункт «в» части 5 статьи 290 УК РФ) как получение взятки в крупном размере.

Получение взятки совершается путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки либо за действие (бездействие), входящее в служебные полномочия этого лица, либо за содействие таким действиям (бездействию), либо за общее покровительство или попустительство по службе.

Получение взятки лично или через посредника означает, что взятка вручается непосредственно взяткодателем должностному лицу или передается от имени взяткодателя каким-либо лицом, например, родственником, знакомым. В последнем случае передача взятки должна происходить с ведома должностного лица, либо оно должно осознавать, за что ему вручается взятка. В качестве посредника всегда выступает физическое лицо, даже в случаях дачи взятки в завуалированном виде, например, под видом фиктивно оформленной страховки, фиктивного трудового соглашения и т.п.

Характеризуя объективную сторону получения взятки, законодатель в первую очередь называет совершение должностным лицом таких *действий (бездействий), которые входят в его служебные полномочия*. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 июля 2013 г. разъяснил, что в данном случае имеются в виду такие действия (бездействие) должностного лица, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пре-

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 23 мая 2012 г. № 327-п11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

делах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяточдателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяточдателя или представляемых им лиц решения).

В этом случае (часть 1 статьи 290 УК РФ) получение взятки характеризуется менее высокой (по сравнению с деяниями, предусмотренными частями 2, 3 и 4 статьи 290 УК РФ) степенью опасности. Вместе с тем получение должностным лицом незаконного вознаграждения даже при совершении им законных действий существенно подрывает авторитет органов государственной власти, управления в глазах населения, создает впечатление, что должностные лица принимают законные решения только при уплате им вознаграждения.

Так, начальник Фроловского РОВД Волгоградской области подполковник милиции К. за несколько лет обложил данью на вверенной ему территории буквально всех – от водителей грузовиков, следовавших через весь район, до местных работников и даже собственных подчиненных. Взятки он требовал за то, чтобы милиция не мешала работать. Причем если у бизнесменов или фермеров не было свободных денег, К. готов был принимать «добровольную помощь» в виде товаров или части урожая. В результате в окончательной редакции обвинение К. было предъявлено по восьми статьям УК РФ – 285, 292, 289, 286, 290; части 4 статьи 161; статье 159; части 3 статьи 222. Вместе с начальником РОВД по делу проходили главный бухгалтер Фроловского РОВД А. и старший участковый уполномоченный Н.¹

Распространенным видом получения взятки выступает ее принятие следователем или дознавателем за прекращение уголовных дел, избрание обвиняемому меры пресечения, не связанной с изоляцией его от общества. Такие действия часто сопряжены с совершением преступлений против правосудия – незаконным освобождением от уголовной ответственности, фальсификацией доказательств по уголовным делам.

Другим видом использования служебного положения является такое *способствование действиям (бездействию) в пользу взяточдателя* или представляемых им лиц, которое должностное лицо может оказать в силу своего должностного положения. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяточдателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяточполучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в

¹ Сторчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: монография. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. С. 21.

целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

Руководители органов внутренних дел и их структурных подразделений могут отдавать приказы своим подчиненным о прекращении уголовного преследования в отношении определенных лиц, в которых они заинтересованы¹. Это могут быть лица, которые подготавливают документы, предоставляют информацию, осуществляют по поручению уполномоченного должностного лица переговоры и т.п. Эти лица в силу служебных функций могут оказать содействие в принятии определенного, выгодного взяткодателю решения.

В то же время использование лицом личных или родственных отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование служебного положения.

Так, Р. признан виновным в том, что, являясь заместителем начальника милиции общественной безопасности, получил пять взяток в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и действия, которым он в силу должностного положения мог способствовать, по выдаче водительских удостоверений, а также совершил подстрекательства к злоупотреблению должностными полномочиями.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что Р., являясь должностным лицом, хотя и не обладал полномочиями для совершения действий в пользу взяткодателя, в силу своего должностного положения способствовал исполнению таких действий другим должностным лицом. Вследствие этого суд оценил действия Р. по получению денежных сумм от свидетелей как получение взяток.

В обоснование данного вывода суд указал, что Р., хотя и не являлся непосредственным руководителем регистрационно-экзаменационного отделения ГИБДД, однако, безусловно, обладал властными должностными полномочиями в отношении сотрудников данного отделения. В силу должностного положения Р. мог инициировать наложение на сотрудников регистрационно-экзаменационного отделения ГИБДД взысканий и поощрений, мог давать последним обязательные для исполнения поручения и приказы.

Вместе с тем выводы суда первой инстанции о том, что Р. в период после 15 июля 2011 г., то есть после сокращения его должности и отстранения от исполнения обязанностей, продолжал являться должностным лицом по отношению к сотрудникам регистрационно-экзаменационного отделения ГИБДД и мог способствовать совершению ими незаконных действий, носят характер предположений и не основаны на материалах дела.

¹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 301–309.

Между тем согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий по службе. При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ¹.

Третьим видом использования служебного положения в части 1 статьи 290 УК РФ названо *общее покровительство или попустительство* по службе. При общем покровительстве конкретные действия должностного лица, принимающего вознаграждение, как правило, специально не оговариваются, однако подразумевается благосклонное отношение должностного лица к тому, в чьих интересах было вручено вознаграждение. Для обеспечения общего покровительства вознаграждение, как правило, вручается не один раз, а на протяжении какого-то периода времени. Это могут быть систематические подношения начальствующему лицу, должностному лицу вышестоящего органа за благоприятное отношение в целом в решении различных вопросов в пользу взяткодателя, незаслуженное поощрение, необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых необходимостью.

Попустительство со стороны должностного лица, получившего взятку, означает непринятие мер в отношении находящегося в его подчинении по службе лица, неправильно или недобросовестно выполняющего свои служебные или профессиональные обязанности, например, «непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его противоправные действия».

Относящиеся к попустительству действия (бездействия) могут совершаться как в пользу подчиненных, так и иных лиц.

Некоторые ученые считают *обусловленность* взятки обязательным признаком использования должностным лицом своих служебных полномочий в пользу взяткодателя. Взятка-вознаграждение имеет место лишь тогда, когда получение вознаграждения было обусловлено до совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя. Если же должностное лицо

¹ Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года [Электронный ресурс]: утв. президиумом Пермского краевого суда 28 февраля 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

совершило какие-то действия по службе в пределах своей компетенции, которые не были обусловлены вознаграждением, а затем такое вознаграждение получено, его действия не выходят за рамки дисциплинарного проступка и могут влечь дисциплинарную, а не уголовную ответственность.

Получение взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей.

Несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, в судебной практике встречаются ситуации, не учитывающие, что получение должностным лицом хотя бы части заранее обусловленной суммы взятки считается оконченным преступлением.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, взяткодатель или лицо, передающее предмет взятки, должны привлекаться к ответственности за покушение на дачу взятки. Если же обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли должностного лица, которому она предназначалась, такое должностное лицо виновно в покушении на получение взятки.

Состав получения взятки сконструирован как формальный, поэтому совершение или несвершение должностным лицом обусловленных взяткой действий (бездействия) находится за пределами рассматриваемого состава преступления и на квалификацию по статье 290 УК РФ не влияет.

С субъективной стороны получение взятки предполагает наличие прямого умысла. Должностное лицо сознает, что получает незаконное вознаграждение либо за совершение в пользу взяткодателя действий (бездействия), входящих в его служебные полномочия, либо за способствование таким действиям в силу своего должностного положения, либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает эти деньги получить.

Хотя мотив не является обязательным признаком данного состава, очевидно, что совершается это преступление по корыстным мотивам.

В случаях, когда должностное лицо, получая материальные ценности, вводит в заблуждение передающего их, утверждая, что ценности передаются за работу в виде штрафа и т.п., такие действия получением взятки не являются.

В зависимости от стоимости предмета взятки уголовный закон предусматривает четыре ее разновидности: мелкая – до 10 тыс. рублей, простая взятка – от 10 до 25 тыс. рублей (часть 1 статьи 290 УК РФ), взятка в значительном размере – от 25 до 150 тыс. рублей (часть 2 статьи 290 УК РФ), взятка в крупном размере – от 150 тыс. до 1 млн рублей (часть 5 статьи 290 УК РФ) и взятка в особо крупном размере – свыше 1 млн рублей (часть 6 статьи 290 УК РФ). Тем самым величина незаконного вознаграждения позволяет дифференцировать ответственность виновного в зависимости от размера взятки.

Особой проблемой в квалификации взяточничества является оценка минимального размера денежного вознаграждения, которое можно рассматривать как предмет уголовно наказуемой взятки.

Сегодня практика применения норм о даче и получении взятки подтверждает положение о том, что законодательного закрепления минимального размера незаконного вознаграждения при любой форме взяточничества нет и быть не может. Это обусловлено наличием законодательного запрета получения государственным служащим от физических и юридических лиц вознаграждения, связанного с исполнением должностных обязанностей, а также повышенной опасностью данного преступления.

Часть 3 статьи 290 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства предусматривает ответственность за получение взятки за *незаконные действия (бездействия)*.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые были совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности¹.

Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по части 2 статьи 290 УК РФ и соответствующей статье Кодекса (злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств и др.).

Так, действия следователя Б., получившего взятку в виде легкового автомобиля за прекращение в интересах взяткодателя уголовного дела и внесение в официальные документы заведомо ложных сведений и составление заведомо ложных документов, были квалифицированы Судебной

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 // Рос. газ. 2013. 17 июля. № 154.

Коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по части 2 статьи 290 УК РФ¹.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении квалифицируется по части 3 статьи 290 УК РФ, то есть как получение взятки за незаконное бездействие должностного лица².

Фактическое совершение незаконного действия (бездействия) взяткополучателем образует совокупность преступлений.

Часть 5 статьи 290 УК РФ включает особо квалифицированные признаки получения взятки:

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- с вымогательством взятки;
- в крупном размере.

В соответствии с пунктом 15 вышеуказанного постановления Пленума взятку надлежит считать полученной *группой лиц по предварительному сговору*, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействия) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В соответствии со статьей 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В *организованную группу*, кроме одного или нескольких должностных лиц, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки. При этом действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

На практике часто наблюдается своеобразное распределение ролей в группах сотрудников, участвующих в получении взятки. Так, одни сотруд-

¹ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1998. № 5. С. 9.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 // Рос. газ. 2013. 17 июля. № 154.

ники вымогают взятку и рекомендуют передать ее определенному лицу, которое ее и получает, другие фальсифицируют материалы проверки по заявлению о преступлении, выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. Подобные группы сотрудников-взяточников характеризуются повышенной общественной опасностью в связи с тем, что у них появляются возможности совершать такие действия, которые они не смогли бы совершить в одиночку¹.

Так, 5 февраля 2010 г. в ходе оперативно-разыскных мероприятий (далее – ОРМ), проводимых сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности по Астраханской области, установлено, что на протяжении последних трех лет сотрудниками стационарных постов ДПС г. Астрахани систематически получались взятки от водителей. В день проведения ОРМ было задержано 19 сотрудников ДПС, а по результатам дальнейшего расследования возбужденного уголовного дела число обвиняемых возросло до 26. По версии органов предварительного расследования, полученные от водителей денежные средства передавались от рядовых инспекторов к старшим постов и далее по иерархии структуры УГИБДД по Астраханской области².

Вымогательство взятки означает требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, а также заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих охраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 150 тыс. рублей.

Часть 6 статьи 290 УК РФ включает особо квалифицированный признак – получение взятки в особо крупном размере.

Особо крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 1 млн рублей.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что получает незаконную имущественную выгоду за совершение действия (бездействия) в пользу взяткодателя либо оказывает ему покровительство или попустительствует с использованием своего служебного положения и желает получить такую выгоду.

¹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 301–309.

² Багмет М.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Рос. следователь. 2011. № 22. С. 33.

В законе корыстный мотив не указан как обязательный признак получения взятки, но по сути преступления он зачастую является таковым.

Дача взятки (статья 291 УК РФ)

Дача взятки выступает составной частью общего понятия «взятничество». По степени опасности она лишь немного отличается от получения взятки, ибо также представляет собой проявление коррупции.

Объективная сторона дачи взятки заключается во вручении должностному лицу лично либо через посредника предмета взятки. С момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки оба преступления (и получение взятки, и ее дача) признаются оконченными.

Традиционно субъектом дачи взятки является любое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Это может быть и сотрудник органов внутренних дел в случае, когда он выступает в роли взяткодателя.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление может совершаться только с прямым умыслом. Взяткодатель сознает, что выплачивает незаконное вознаграждение должностному лицу за совершение им действия (бездействие) в пользу дающего с использованием служебных полномочий либо за способствование в силу должностного положения совершению в пользу дающего действия (бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает передать должностному лицу взятку или предоставить иную имущественную выгоду, надеясь на выгодное для него поведение должностного лица.

Мотивы, которыми руководствуется взяткодатель, и цель, достичь которую он надеется, подкупив должностное лицо, могут быть различными: корыстными, личными (например, избежать ответственности), ложно понятыми интересами дела (например, при передаче взятки в интересах своей организации) и т.п.

В части 2 статьи 291 УК РФ предусмотрен квалифицирующий дачу взятки признак – дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия).

Незаконные действия должностного лица (взятополучателя) – это неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершаются вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

Если взяткодателью не удастся склонить должностное лицо к совершению преступления, его действия должны квалифицироваться как дача взятки (когда незаконные, но не преступные действия должностным лицом были совершены), и как покушение на соучастие в том преступлении, к совершению которого он склонял должностное лицо (статьи 30, 33 и соответствующая статья Особенной части).

Как дача взятки, в том числе совершенная сотрудником органов внутренних дел, будут квалифицированы систематическая передача ценностей или оказание услуг имущественного характера должностному лицу

(например, начальнику данного сотрудника) за общее покровительство или попустительство по службе, если такие передачи объединены единством умысла взяткодателя. Это является единым продолжаемым преступлением.

Посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ)

Предметом посредничества во взяточничестве выступает взятка в значительном размере, который составляют сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. рублей.

Объективная сторона посредничества заключается в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

Посредничество во взяточничестве может быть также связано с передачей предмета взятки за совершение незаконных действий либо с использованием лицом служебного положения.

В части 5 статьи 291.1 УК РФ предусмотрена ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1–4 статьи 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 УК РФ¹.

Субъектом-посредником во взяточничестве признается лицо, непосредственно получающее или передающее взяткополучателю конкретные

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24: с измен. от 3 декабря 2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предметы (ценности, деньги, вещи и т.п.). При этом данный субъект может действовать как от имени взяткополучателя, так и от имени взяткодателя. Посредник отличается от указанных лиц тем, что он выполняет их волю, действует исключительно в их интересах. Действия посредника как при получении, так и при даче взятки квалифицируются как самостоятельное преступление, но не как пособничество в совершении указанного. Если же посредник получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи их должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь делать этого, присваивает их себе, то содеянное им следует квалифицировать как мошенничество¹.

Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)

Предметом данного преступления являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права. Стоимость предмета взятки должна составлять менее 10 тыс. рублей.

Непосредственный объект данного состава аналогичен объектам составов, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ.

Объективная сторона заключается в получении взятки, даче взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тыс. рублей.

Момент окончания связан с принятием должностным лицом предмета взятки.

Субъективная сторона состоит в прямом умысле, где виновный мелкий взяткодатель (или взяткополучатель) сознает, что совершает указанные в объективной стороне действия и желает это сделать.

Важным является установление умысла на получение именно мелкой взятки, в противном случае речь может идти о покушении на совершение или совершении преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ.

В зависимости от роли в механизме мелкого взяточничества его субъектом может быть достигший 16-летнего возраста взяткодатель или должностное лицо, принимающее мелкую взятку.

В части второй данной статьи предусмотрена ответственность за те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290–291.2 УК РФ.

Данная статья не предусматривает квалифицирующих признаков, связанных с получением взятки должностными лицами с особым правовым статусом, с вымогательством мелкой взятки, ее получением за незаконные действия (бездействие), совершением группой лиц по предварительному сговору, организованной группой. Наличие такого рода отягча-

¹ Кадников Н.Г., Гаухман Л.Д., Динека В.И. Квалификация преступлений коррупционного характера. М., 2013. С. 43.

ющих обстоятельств будет учитываться в соответствии со статьей 63 УК РФ.

Мошенничество (статья 159 УК РФ)

В последние годы для сотрудников органов внутренних дел характерно совершение так называемого «служебного мошенничества». Как правило, оно совершается сотрудниками под предлогом передачи денежного вознаграждения должностному лицу, уполномоченному принимать процессуальное решение.

Мошенничество определяется в законе как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Непосредственный объект мошенничества – отношения собственности, нарушенные конкретным преступлением. Дополнительным объектом мошенничества как коррупционного преступления, совершенного сотрудниками органов внутренних дел, могут выступать права, законные интересы граждан.

В соответствии с уголовным законом *предметом мошенничества* выступают чужое имущество или право на чужое имущество. При этом предмет мошенничества сформулирован законодателем шире, чем обычно понимается предмет хищения, и имеет свою специфику в отличие от предмета, например, взяточничества.

Важным в квалификации мошенничества является стоимость похищенного имущества. В соответствии с примечанием к статье 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение» хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает 2500 рублей. При совершении мошенничества с использованием виновным своего служебного положения (часть 3 статьи 159 УК РФ) стоимость похищенного имущества законодательно не установлена, не ограничена какими-либо пределами.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 говорится о том, что, определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов¹.

Объективная сторона мошенничества выражается в одном из двух действий:

- 1) хищении чужого имущества;
- 2) приобретении права на чужое имущество.

¹ См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Каждое из перечисленных действий реализуется альтернативно путем обмана или злоупотребления доверием. В одном случае формой общественно опасного деяния является «хищение», в другом – «приобретение».

Признаками мошенничества, относящимися к объективной стороне этого преступления, являются следующие:

- изъятие и (или) обращение имущества или права на него в пользу виновного или третьих лиц;
- добровольность передачи имущества или права на него;
- наличие обмана и (или) злоупотребления доверием;
- противоправность;
- безвозмездность;
- причинение ущерба собственнику или другому владельцу.

Изъятие и (или) обращение в пользу виновного или третьих лиц предполагает такое изменение положения в пространстве или юридического статуса предмета мошенничества, при котором получает возможность свободно им распоряжаться субъект преступления или определенное им третье лицо, а собственник или иной владелец имущества такую возможность утрачивает.

Главной особенностью мошенничества как формы хищения является то обстоятельство, что потерпевший, будучи введен в заблуждение в результате обмана или доверия виновному, сам *добровольно* передает ему имущество либо право на него, полагая, что последний имеет на это законное основание. Виновный непосредственно сам не изымает имущество из чужого владения, но, фальсифицируя таким образом волю и сознание потерпевшего или злоупотребляя его доверием, мошенник достигает цели безвозмездного обращения переданного ему имущества в свою пользу.

С объективной стороны специфика мошенничества обусловлена способами его совершения. Статья 159 УК РФ называет два способа совершения мошенничества: обман и злоупотребление доверием.

Обман представляет собой сознательное введение кого-либо в заблуждение и может быть активным или пассивным.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» отмечается, что обман «может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчаниях об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение».

Активный обман может выступать в виде сообщения потерпевшему каких-либо ложных сведений. В одних случаях сообщаемые мошенником

сведения касаются личности виновного, его прав и полномочий, в других – относятся к юридическим фактам, событиям и т.п.¹

Пассивный обман может выражаться в умолчании об истине, т.е. о тех обстоятельствах, которые необходимо было сообщить потерпевшему, во владении или ведении которого находятся имущество или права на имущество, и таким образом добиться добровольной передачи имущества или права на имущество в распоряжение преступника.

Использование служебного положения при мошенничестве необходимо трактовать достаточно широко. Это не только использование лицом служебных полномочий (совершение действий по службе в рамках служебной компетенции), но и ситуации, когда виновный использует предоставленные ему возможности, вытекающие из служебного авторитета, связей с другими должностными лицами. В ряде случаев лицо может не совершать действий, непосредственно входящих в его служебные обязанности, а использовать фактические возможности, вытекающие из занимаемого им служебного положения, для облегчения совершения преступления².

Мошенничество, совершаемое сотрудниками ОВД, чаще всего связано с введением в заблуждение граждан о возможности разрешения определенного административно-правового, уголовно-процессуального или другого юридически значимого вопроса конкретным сотрудником. Однако в служебные полномочия мошенника возможность принятия конкретного решения в отношении обратившегося лица, передающего ему деньги или другое имущество, не входит, о чем потенциальный взяткодатель (а именно в такой роли воспринимает себя потерпевший) не догадывается.

Так, участковый уполномоченный К. под предлогом передачи денежного вознаграждения следователю за прекращение уголовного дела получил от гражданина А. деньги в сумме 10000 долларов США. В данном случае участковый уполномоченный путем обмана, заключающегося в обещании А. договориться со следователем прекратить уголовное дело, завладел суммой в 10000 долларов США. При этом участковый уполномоченный никаких действий к передаче денежных средств следователю не предпринимал, никаких договоренностей со следователем не существовало. Как следует из материалов дела, действия участкового уполномоченного были квалифицированы по статье 159 УК РФ³.

Под *злоупотреблением доверием* как способом мошенничества следует понимать использование виновным для незаконного получения чужого имущества особых, доверительных отношений, сложившихся в силу

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2016. С. 414.

² Векленко В.В., Николаев К.Д. Отягчающие обстоятельства хищений: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2009. С. 196.

³ Багмет М.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Рос. следователь. 2011. № 22. С. 31–35.

наличия каких-либо обстоятельств между ним и потерпевшим. Очень часто в основе этих доверительных отношений лежат отношения гражданско-правовые, хотя это могут быть и отношения, основанные на трудовых, а также на особых личных связях (родстве, дружбе, любви и т.п.)¹.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

В случае отсутствия у виновного реальной возможности распорядиться похищенным при мошенничестве имуществом вследствие, например, его задержания его действия квалифицируются как покушение на мошенничество.

Так, по части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 УК РФ были квалифицированы действия Б., который, являясь командиром роты отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД, вместе с заместителем командира роты в помещении ГИБДД сообщил инспектору-дежурному роты указанного батальона Т. заведомо ложную информацию о том, что ими для принятия благоприятного в отношении него решения сотрудникам отдела собственной безопасности, проводившим проверку в отношении Т., были переданы деньги, и потребовал, чтобы Т. вернул им указанную сумму. При этом Б. сообщил Т. о возможности его увольнения из органов внутренних дел в случае отказа передачи денег. Т. передал Б. часть оговоренной суммы, после чего Б. и заместитель командира роты были задержаны².

Будучи преступлением против собственности, мошенничество становится коррупционным составом в случае, когда совершается лицом с использованием им своего служебного положения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества (часть 3 статьи 159 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, заведомо для них совершенного лицом с использованием своего слу-

¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005. С. 279.

² Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 23 мая 2012 г. № 327-п11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

жебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159 УК РФ.

Как мошенничество с использованием служебного положения можно квалифицировать завладение работником правоохранительного органа имуществом, изъятым при проведении следственных и иных действий, хищение чужих средств путем обмана сослуживцев, граждан и т.д.

Конкретных проявлений обмана как способа мошенничества на практике существует достаточно много. В юридической литературе их классифицируют по разным основаниям.

Мошенничество с использованием виновным служебного положения относится к обману относительно действительных намерений, то есть обману, который отнесен, как правило, на будущее: преступник обещает жертве совершить какие-либо действия в дальнейшем и не совершает их¹.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в том случае, если должностное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу. Владелец переданных ему ценностей несет ответственность за похищение на дачу взятки².

По уголовно-правовой норме о мошенничестве должны быть квалифицированы действия сотрудников уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции, которые, обещая передать взятку следователю для решения вопроса о неправомерном отказе в возбуждении уголовного дела, принимают от подозреваемых денежные средства, которые не собираются передавать в качестве предмета взятки, а присваивают их себе.

Как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 УК РФ, следует квалифицировать содеянное в случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве

¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005. С. 265.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу¹.

Если, совершая мошенничество с использованием своего служебного положения, должностное лицо одновременно злоупотребляет своим должностным (служебным) положением, возможна дополнительная квалификация его действий по статье 285 УК РФ.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» отмечается, что, «если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует. В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений».

Субъективная сторона мошенничества выражена виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что вводит в заблуждение потерпевшего либо заведомо использует его доверие для получения чужого имущества или права на чужое имущество, и желает этого. Обязательный признак субъективной стороны – корыстная *цель*.

Понятие корыстной цели при мошенничестве шире, чем при любой другой форме хищения, поскольку представляет собой стремление виновного незаконно обогатиться посредством не только обращения в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества, но и приобретения права на имущество. Незаконное изъятие чужого имущества без корыстной цели не образует хищения независимо от его формы.

Дифференциация ответственности за мошенничество происходит в результате выделения его квалифицирующих признаков в зависимости от размера похищенного:

- в значительном размере – стоимость похищенного превышает 5 тыс. рублей (часть 2 статьи 159 УК РФ);
- в крупном – превышает 250 тыс. рублей (часть 3 статьи 159 УК РФ);
- особо крупном – превышает 1 млн рублей (часть 4 статьи 159 УК РФ).

Совершение мошенничества в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы должно квалифицироваться соответственно по части 2 и части 4 статьи 159 УК, а повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение – по части 4 статьи 159 УК РФ.

¹ Там же.

Мошенничество группой лиц по предварительному сговору часто совершают сотрудники ОВД, объединившись в группу лиц, в которую входят как коллеги, так и следователи следственных управлений и нередко адвокаты. В указанных случаях уполномоченные должностные лица органов внутренних дел вступают с защитниками в сговор с целью завладения чужим имуществом – обвиняемого или подозреваемого. При этом по уголовному делу, как правило, принимается законное решение, а защитник преподносит то или иное законное процессуальное решение по уголовному делу как заслугу его личной договоренности со следователем.

Аналогичные схемы существуют и в ходе доследственных проверок, когда под предлогом договоренности с дознавателем или следователем защитник предлагает за денежное вознаграждение обеспечить вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом защитник и лицо, уполномоченное принимать процессуальное решение, заранее проговаривают материалы доследственных проверок¹.

Таковыми группами выступают также сотрудники Госавтоинспекции, в составе патруля (смены) осуществляющие деятельность по обеспечению безопасности дорожного движения и осуществляющие в сговоре обман участников дорожного движения о наличии в их действиях состава правонарушения.

Таким образом, правильная квалификация коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел требует правильной уголовно-правовой оценки их признаков, умений, их толкования и разграничения друг с другом.

§ 3.3. Проблемы квалификации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД

Анализ современной правоприменительной практики показал, что наибольшую сложность как с теоретической, так и практической точки зрения представляют квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 290, 291.2 УК РФ, а также разграничение части 3 статьи 159 УК РФ со взяточничеством, части 3 статьи 160 УК РФ со злоупотреблением должностными полномочиями, статьи 285 и статьи 286 УК РФ.

Проблемы квалификации по статье 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» в определенной мере обусловлены несовершенством ее редакции. Особенностью ее оформления является наличие в ней целого ряда оценочных признаков, уяснение содержания которых приводит к проблемам квалификации деяния как злоупотребления должностными полномочиями. При этом их лишь отчасти решает Постановле-

¹ Багмет М.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Рос. следователь. 2011. № 22. С. 33–35.

ние Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», дающее официальное разъяснение особенностей применения уголовно-правовой нормы об ответственности за данный состав.

Уголовный закон определяет злоупотребление должностными полномочиями как материальный состав, где необходимым элементом выступают последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства. Понятие «существенности» последствий является оценочным признаком в уголовном законе.

Сложность состоит в необходимости тщательного рассмотрения последствий, наступивших в результате данного преступления, которые не всегда носят материальный характер. Кроме того, существенность нарушения должна быть оценена не только самими потерпевшими или их представителями, но и следователем, который должен прибегнуть к помощи специалистов или назначить проведение экспертизы¹.

Поскольку *существенный вред* является оценочным понятием, в соответствующих обвинительных документах органов предварительного следствия и суда такая оценка причиненного ущерба должна быть мотивирована.

Другую сложность в квалификации порождает используемый в тексте рассматриваемой статьи термин *«использование служебных полномочий»*, который в юридической литературе толкуется неоднозначно.

Традиционно считается, что использование можно совершить путем активных действий виновного. Однако возможность злоупотребления должностными полномочиями путем бездействия является достаточно вероятной. В теории уголовного права отмечается, что использование должностным лицом своего служебного положения в широком смысле, т.е. служебного авторитета, служебных связей за рамками компетенции должностного лица не образует объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями².

Официальная позиция Пленума Верховного Суда РФ предлагает понимать под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного

¹ Халиков А.Н. Основы расследования должностных преступлений: учеб.-практ. пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 74.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2016. С. 673.

самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями¹.

Совершение преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, возможно посредством как действия, так и бездействия. Для вменения бездействия как разновидности злоупотребления полномочиями необходимо определить, какие обязательные предписания необходимо было выполнить должностному лицу, входило ли совершение невыполненных действий в его компетенцию, и возлагалась ли на него обязанность их совершения, а также выяснить, имела ли у соответствующего лица фактическая возможность совершения ожидаемых от него действий. При совокупности всех этих условий может быть поставлен вопрос о должностном бездействии лица.

Ответственность по данной норме исключается за использование должностным лицом лишь авторитета занимаемой должности, служебных связей, доверительных отношений с другими должностными лицами и т.п.²

Для правильной квалификации по статье 285 УК РФ необходимо выяснять, были ли преступные действия связаны с использованием должностных полномочий, устанавливать, что должностное лицо действовало в пределах своих полномочий. Всегда необходимо установить, какие именно права и обязанности и в каком объеме предоставлены данному должностному лицу. Для этого следует выяснить, какими законами и другими нормативными актами (инструкциями, уставами) определен круг полномочий должностного лица.

В процессуальных документах должны содержаться ссылки на правовые акты, в силу которых должностное лицо наделено теми или иными полномочиями, конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы ставится ему в вину.

Признаком деяния, предусмотренного статьей 285 УК РФ, выступает его совершение *вопреки интересам службы*. Любое должностное преступление нарушает определенные правовые предписания, при этом деяние формально может осуществляться в пределах должностных полномочий, однако с нарушением закона либо при противоречии выполненным действиям общим задачам, требованиям, предъявляемым к соответствующим государственным органам, их назначению, принципам и методам функционирования, порядку принятия решения.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газ. 2009. 30 окт. № 5031.

² Кузнецов А.П. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы квалификации // Следователь. 2009. № 10. С. 10.

Следующей проблемой в квалификации злоупотребления должностными полномочиями является его разграничение со смежными составами преступлений. Так, в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

Так, например, Б., являвшийся старшим оперуполномоченным по особо важным делам, вступил с осужденными по этому же делу С. и П. в предварительный сговор, направленный на хищение имущества Р. путем обмана. С. и П., предъявив служебные удостоверения, подошли к Р. и без объяснения причин доставили его к зданию ОВД, где сообщили не соответствующие действительности сведения о нахождении его якобы в международном розыске, обещав прекратить розыск и отпустить Р., если тот передаст им 50000 долларов США. После того как Р. сообщил, что не в состоянии выплатить требуемую сумму, Б. снизил размер требований до 25000 долларов США. Спустя два дня Б. получил от потерпевшего Р. в качестве задатка денежные средства в сумме 4900 долларов США, после чего был задержан сотрудниками отдела собственной безопасности.

Действия Б. квалифицированы судом первой инстанции по части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 и части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако суд надзорной инстанции изменил состоявшиеся в отношении Б. судебные решения и исключил осуждение его по части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку противоправное поведение Б., связанное с использованием им своего служебного положения вопреки интересам службы в отношении потерпевшего, полностью охватывается составом преступления, предусмотренным частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не требует дополнительной квалификации по части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными пол-

¹ Обзор законодательной и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2-й квартал 2004 года. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации № 22-004-35 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2004. № 6. С. 25.

номочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

Не менее сложным в квалификации злоупотребления должностными полномочиями является установление субъективных признаков данного состава. По смыслу статьи 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями является умышленным преступлением, совершаемым из корыстной или личной заинтересованности.

Злоупотребление должностными полномочиями может совершаться с прямым или косвенным умыслом: виновное лицо сознает общественную опасность деяния, сознает, что совершает его благодаря использованию своего служебного положения и, вопреки интересам службы, предвидит, что в результате этого могут наступить указанные вредные последствия, и желает их наступления либо относится к ним безразлично или сознательно их допускает¹.

Подтверждением того, что должностное злоупотребление может быть совершено с различными видами умысла, служит тот факт, что должностное лицо, умышленно используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, не всегда желает причинения существенного вреда, очень часто относится к последствиям безразлично.

Установление мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности, выступающего обязательным признаком преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, является важной составляющей правильной квалификации данного состава.

Корыстная заинтересованность представляет собой стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг и т.п.)².

Иная личная заинтересованность – это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Отсутствие корыстной или иной личной заинтересованности, даже при наличии существенного вреда, причиненного в результате злоупотребления должностными полномочиями, превращает его в дисциплинарный проступок.

¹ Галахова А.В. Должностные преступления. М., 1998. С. 17.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 // Рос. газ. 2009. 30 окт. № 5031.

Указанные проблемы не являются исчерпывающими при квалификации злоупотребления должностными полномочиями. Трудности вызывают определение специфики субъекта данного преступления, уяснение особо квалифицирующего признака данного состава – причинения тяжких последствий, квалификация по статье 285 УК РФ по совокупности с другими коррупционными преступлениями и др. Привлечение к ответственности виновных осложняется процессуальными особенностями расследования уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями.

Другим распространенным коррупционным составом, вызывающим трудности в квалификации и сложности при разграничении со смежными посягательствами, является «Получение взятки» – статья 290 УК РФ.

Проблемы квалификации взяточничества часто связаны с его объективной схожестью с составом служебного мошенничества. Это наблюдается в случаях, когда должностное лицо получает взятку за совершение определенных действий, которые не может и не намерено в будущем совершать, либо вводит взяткодателя в заблуждение относительно своего реального участия в решении какого-то вопроса.

Например, в действительности какой-то вопрос уже решен в обычном порядке или решится без влияния должностного лица. Эти обстоятельства известны должностному лицу, обогащающемуся путем обмана или злоупотребления доверием, однако фактический взяткодатель суть происходящего не понимает. Например, следователь обещает подозреваемому, что прекратит уголовное дело о краже в случае передачи ему взятки. При этом следователь знает, что в действиях виновного содержится состав мелкого хищения, влекущего административную ответственность, о чем последний не догадывается и передает предмет взятки.

Оконченного состава взяточничества в данном случае нет, однако взяткодатель подлежит уголовной ответственности за покушение на дачу взятки (часть 3 статьи 30 УК РФ и соответствующая часть статьи 291 УК РФ), ведь он осознавал, что передает взятку должностному лицу за совершение действий с его стороны, предвидел возможность решения вопроса в своих интересах за взятку и желал этого.

Объективная сторона дачи взятки, таким образом, выполнялась, умысел налицо, однако ожидаемый результат не наступил по обстоятельствам, не зависящим от взяткодателя. Должностное лицо, в данном случае следователь, в свою очередь совершает мошенничество, поскольку путем обмана не выполняет никаких действий за полученную взятку, обращает полученное имущество в свою пользу или в пользу других лиц¹.

Другая проблема квалификации взяточничества связана с оценкой его *отягчающих обстоятельств*.

¹ Савенко И.А. Ответственность за коррупционные преступления. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 98.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 290 УК РФ предусмотрена ответственность за получение взятки *за незаконные действия (бездействие)*. В пункте «б» части 5 статьи 290 УК РФ содержится особо квалифицирующий признак в виде получения взятки с ее *вымогательством*.

Противоречия в судебной практике возникают не столько в ситуации, когда действия должностного лица носят очевидно противоправный характер, но и тогда, когда формально взяткодатель имеет право добиваться более льготных для себя условий¹. Например, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу формально не является нарушением закона со стороны следователя в ситуации, когда обвиняемый имеет право добиваться более мягкой меры пресечения².

Другим важным моментом при квалификации взяточничества и критерием его разграничения со служебным мошенничеством является специфика должностного положения и компетенция виновного, которые он использует при совершении преступных действий.

По признаку добровольности передачи имущества от потерпевшего виновному получение взятки внешне схоже с мошенничеством. При мошенничестве потерпевший всегда действует добровольно, передавая имущество или право на него виновному. Однако в таких случаях волеизъявление потерпевшего дефектно, поскольку он, будучи введен в заблуждение, действует под влиянием обмана или злоупотребления доверием, а передавая имущество мошеннику, считает, что оно ему в том или ином виде вернется. В свою очередь, при взяточничестве действия взяткодателя также в большинстве случаев добровольны и носят обоюдовыгодный и согласительный характер с принимающим ее лицом. Однако в ряде случаев получение взятки может сопровождаться ее вымогательством со стороны должностного лица, что никогда не характерно для мошенничества, где потерпевший, введенный в заблуждение, сам без принуждения передает ценности виновному.

Служебное мошенничество часто смешивают с получением взятки. Это происходит в случаях, когда должностное лицо вводит дающего в заблуждение относительно собственных возможностей и создает у того ложное мнение о своих полномочиях, а на самом деле его служебное положение не дает ему возможности выполнить действия в пользу дающего, и он получает при этом незаконное вознаграждение.

На практике встречаются ситуации, когда действия осужденного переквалифицируются с части 1 статьи 290 УК РФ на часть 3 статьи 159 УК РФ. Это характерно для ситуаций, когда взятка получается должностным лицом за совершение действий, внешне похожих на те, которым долж-

¹ Шкредова Э.Г. Сотрудники правоохранительных органов как субъекты должностных преступлений (уголовно-правовой аспект) [Электронный ресурс]. URL: <http://library.shu.ru>.

² Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юрист, 2000. С. 235.

ностное лицо может способствовать в силу должностного положения. Однако в процессе расследования устанавливается, что его статус не позволяет решить вопрос в пользу взяткодателя, а расчет на личные, дружественные отношения с другим должностным лицом, в чьи полномочия входит решение данного вопроса, правоприменитель не относит к такому «способствованию».

Еще одна особенность квалификации получения взятки связана с его совершением *группой лиц по предварительному сговору*, где принципиальное значение приобретает наличие специального субъекта. В случае получения такой групповой взятки определяющим критерием ее квалификации по данному основанию выступает специфика лиц, входящих в такую группу. Ими должны быть только должностные лица.

Если же в получении взятки сотрудником ОВД участвовал гражданин, не являющийся должностным лицом, содеянное им рассматривается как *соучастие в получении взятки*: посредничество во взяточничестве – по статье 291.1 УК РФ (при значительном размере взятки) либо пособничество – по части 5 статьи 33 и статье 290 УК РФ. Это обусловлено тем, что в соответствии с частью 4 статьи 34 УК РФ лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьёй, несёт уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника.

Сегодня большинство коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД, связано с несоставлением инспекторами протоколов об административных правонарушениях. Часто преступное бездействие сотрудников наблюдается в отношении водителей, находящихся в состоянии опьянения либо допустивших нарушения, связанные с выездом на полосу встречного движения. Между тем именно указанные нарушения правил дорожного движения традиционно влекут создание опасных аварийных ситуаций на дорогах, приводящих к наступлению тяжких последствий.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении квалифицируется по части 3 статьи 290 УК РФ, то есть как получение взятки за незаконное бездействие должностного лица¹.

Аналогичным образом должны квалифицироваться действия инспекторов ГИБДД, в чьи должностные обязанности входят регистрация автотранспорта и выдача государственных регистрационных знаков на автомо-

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 // Рос. газ. 2013. 17 июля. № 154.

били, при получении ими от собственников автомобилей взяток в виде денег за выдачу последним в нарушение установленного законом порядка государственных регистрационных знаков с красивыми комбинациями цифр в номере.

Проблемы квалификации взяточничества, совершаемого сотрудниками ГИБДД, часто возникают в связи с необходимостью оценки минимального уголовно наказуемого размера незаконного денежного вознаграждения или стоимости услуг имущественного характера.

Действующее законодательство не содержит указания на минимальную сумму предмета взятки. Существующая в отдельных российских регионах практика отказа от возбуждения уголовных дел при установлении фактов получения взятки на сумму 100-500 рублей не является оправданной и основанной на законе. Сегодня уголовный закон не устанавливает минимальный уголовно наказуемый размер предмета взятки в статье 291.2 УК РФ, судебная практика подтверждает это положение, не ограничивая ее минимальный размер какими-либо пределами.

Согласно опросам сотрудников ГИБДД распространенным коррупционным фактом в деятельности инспекторов ДПС является ситуация, когда нарушители правил дорожного движения в целях избежания административной ответственности «оказывают помощь» сотрудникам в заправке бензином патрульных автомобилей, их ремонте, снабжении запчастями. Подобные ситуации являются разновидностью получения взятки за незаконные действия и в зависимости от суммы, затраченной взяткодателями на оказание таких услуг имущественного характера, должны квалифицироваться по статье 291.2 или статье 290 УК РФ.

Другая проблема квалификации коррупционных преступлений связана с оценкой действий стажеров, находящихся на практике слушателей вузов МВД России и т.д. Квалификация их коррупционных преступлений требует особого подхода, умения правильно оценить особенности их должностных обязанностей.

Стажер не является должностным лицом, уполномоченным привлекать виновных к административной ответственности. Отсутствие у стажера полномочий на составление протокола об административном правонарушении исключает его из числа представителей власти как субъектов получения взятки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что в том случае, если лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

По уголовно-правовой норме о мошенничестве должны быть квалифицированы действия сотрудников ГИБДД, которые, обещая передать взятку должностным лицам, имеющим право принимать решение о лишении прав управления транспортным средством по конкретному нарушению, принимают от виновных водителей денежные средства. При этом сотрудники не правомочны и не собираются решать вопрос об отказе в наложении административного наказания, передавать предмет взятки, а присваивают его себе.

Часто получению взятки сопутствует служебный подлог, связанный с внесением ложных сведений в официальные документы. Квалификация служебного подлога, совершаемого сотрудниками ГИБДД, традиционно связана с внесением в административные материалы ложных сведений, содержащих информацию о менее значительных нарушениях правил, чем те, которые были допущены участниками дорожного движения, либо не имевших место нарушениях. В последнем случае часто корыстный мотив у виновного не прослеживается, а наблюдается иная личная заинтересованность.

Таким образом, квалификация норм о коррупционных составах преступлений сталкивается с рядом трудностей. Корыстная мотивация этих деяний, нацеленность их на противоправное извлечение имущественной выгоды явно расходятся с теми должностными обязанностями, которые возложены на сотрудников органов внутренних дел в соответствии с законом, причем нередко указанные деяния совершаются в совокупности с другими преступлениями (бездействие при обнаружении нарушений правил дорожного движения сотрудником ГИБДД, незаконное освобождение от уголовной ответственности следователем или дознавателем, фальсификация доказательств по уголовному делу, мошенничество и т.д.). Вопрос о правильном толковании и квалификации коррупционных преступлений остается сложным, правоприменительная практика складывается неоднозначно, что объективно может снижать эффективность привлечения к уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел, допустивших коррупционные преступления. Проблемы квалификации коррупционных составов связаны с необходимостью их разграничения между собой и смежными составами. Применение норм о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ГИБДД, осуществляется по общим правилам законной, обоснованной и справедливой квалификации их действий.

Глава 4. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел

§ 4.1. Профессиональная мораль как основа формирования антикоррупционных установок в поведении сотрудника и работника органов внутренних дел

Подготовка высококвалифицированных кадров для Министерства внутренних дел включает формирование личности специалиста, его нравственное совершенствование. При этом настоящий профессионал должен стремиться еще и к нравственному саморазвитию. Современное общество ждет от сотрудников полиции не только эффективной работы, но и цивилизованного, корректного отношения к гражданам.

Эти вопросы рассматривает *профессиональная этика* – учение о профессиональной морали, которая является исторически сложившейся системой нравственных предписаний, норм, заповедей, кодексов о должном поведении представителей определенной профессии. Значение указанной отрасли знаний в современных социально-политических условиях, где на сотрудника полиции оказывается большое моральное давление, высоко.

Мораль – это нравственность, совокупность правил, признаваемых за истинные и служащих руководством для действий людей¹. Она выступает необходимым элементом регулирования жизни общества. Помимо общих моральных требований существуют требования к представителям отдельных профессий.

Сотрудник полиции должен обладать развитой социальной компетентностью как свойством человека, позволяющим ему взаимодействовать с окружающим миром на основе сформированного отношения к морали, к себе, к другим, к обществу².

Одна из особенностей формирования социальной компетентности, определяющая его своеобразие, заключается в связи подготовленности специалиста с его ценностями. Выявление ценностных ориентаций индивида, оказание ему помощи с целью более ясного их осознания, разрешения ценностных конфликтов и оценки альтернатив представляет собой необходимый элемент становления профессионала.

¹ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний. М.: Альта-Принт [и др.], 2008. 1239 с.

² Зимняя И.А. Ключевые компетенции как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании. Авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. С. 27.

Ценность – это определение того, что значимо или незначимо. Определение ценностей является сложной задачей, решение которой возможно лишь при осуществлении выборов в значимых ситуациях¹.

Своеобразие трудовой деятельности порождает уникальность моральных требований. Если рассматривать деятельности сотрудника полиции, то здесь одним из множества вызовов является наличие у полицейского властных полномочий. От решений сотрудника часто зависит судьба гражданина, что может создавать ситуации морального выбора, разрешая внутриличностный конфликт².

Трудовая деятельность всегда была ключевой сферой действия морали. При выполнении профессиональных обязанностей человек должен четко понимать, какими критериями и требованиями он руководствуется, поэтому здесь нормы поведения должны быть особенно четкими.

Мораль сотрудников органов внутренних дел – это вид профессиональной морали, являющейся составной частью общей морали, которая представляет собой единство общечеловеческих и специфически профессиональных нравственных требований³.

Значение общей морали по отношению к профессиональной:

1. Общественная мораль определяет содержание профессиональной морали (ее цели, задачи, средства и результаты), они являются главным побудительным мотивом этой деятельности, критерием оценки ее результата.

2. Общая структура морали (нравственная деятельность, отношения, сознание) определяет и структуру профессиональной морали, в которой эти элементы наполняются специфическим содержанием в зависимости от общего назначения этой деятельности.

3. Общие функции морали (регулятивная, ценностно-ориентирующая, познавательная, воспитательная и др.) присущи и профессиональной морали.

Профессиональная мораль сотрудников органов внутренних дел выступает результатом специфического преломления общих принципов и норм морали в их служебной деятельности и внеслужебном поведении.

Особенности профессиональной морали:

¹ URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1341/ЦЕННОСТНЫЕ (дата обращения: 20 января 2018 г.).

² Сальников Е.В. и др. Общественное мнение о массовых профилактических акциях, проводимых ГИБДД: монография. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. С. 6.

³ Есикова М.М., Бурахина О.А., Скребнев В.А., Терехова Г.Л. Профессиональная этика юриста [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов направлений подготовки 40.03.01, 40.05.01 всех форм обучения. Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). Системные требования: ПК не ниже класса Pentium II; CD-ROM-дисковод 31,9 Mb; RAM; Windows 95/98/XP; мышь. Загл. с экрана.

- специфика труда сотрудников органов внутренних дел обуславливает детальную регламентацию всех сторон их жизни и быта;

- моральные нормы в условиях службы в органах внутренних дел юридически оформлены, подкрепляются твердыми законоположениями, установленными государством (сотрудники полиции принимают присягу и несут ответственность за нарушение этических норм);

- нормы и принципы профессиональной морали сотрудников органов внутренних дел носят повелительный характер, что обусловлено необходимостью особой четкости, быстроты, исполнительности, обязательности в выполнении приказов и своих обязанностей каждым из них;

- действия сотрудников органов внутренних дел при всей их строгости и решительности должны быть справедливыми и понятными окружающим людям, не унижающими человеческого достоинства, непримиримыми к нарушениям законности и антигуманности;

- при обращении сотрудников органов внутренних дел с людьми нередко происходит проникновение в подробности их духовной и личной жизни, что требует особенно тонких средств индивидуального подхода к людям, наличия определенной внутренней культуры и такта;

- сотрудник органов внутренних дел должен обладать в максимальной степени объективностью, т.е. при применении права он должен смотреть на то или иное событие с точки зрения закона, отрешившись от своих личных симпатий и антипатий.

Таким образом, формирование высококвалифицированного специалиста – сотрудника органов внутренних дел имеет непосредственную связь с профессиональной моралью, которая в свою очередь является предметом профессиональной этики. Деятельность полицейского предъявляет ряд нравственных требований, которые актуализируют ценностные установки личности. Стоит отметить также, что специфика выполняемых стражем порядка функций обуславливает избирательность профессиональной морали. Так, сотрудник Госавтоинспекции ввиду своеобразия выполняемых функций в ходе непосредственного контакта с населением – водителями транспортных средств, пешеходами может столкнуться с предложением взятки чаще, чем другие полицейские. Опора на мораль позволяет реагировать на разнообразные ситуации, которые зачастую могут нанести вред нравственному облику сотрудника полиции. В этой связи наличие ценностей, нравственного ориентира является сдерживающим фактором проявлений коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. Не менее значимо знание нормативной правовой базы, которая регулирует данные вопросы и закрепляет алгоритм действий в подобных ситуациях.

§ 4.2. Правовые нормы профессиональной этики сотрудников и работников органов внутренних дел, устанавливающие стандарт антикоррупционного поведения

Для унификации поведения полицейского в сложных ситуациях оперативно-служебной деятельности предназначена профессиональная этика.

Профессиональная этика – это получивший правовое регулирование свод норм и требований к сотруднику органов внутренних дел. Сотрудник и работник органов внутренних дел, изучивший нормативные правовые основы своей профессиональной деятельности, будет владеть установленным алгоритмом действий в конкретных (типовых) ситуациях, что придаст ему чувство защищенности.

Отдельным направлением изучения в профессиональной этике является противодействие коррупции. Под коррупцией понимают процесс, при котором должностное лицо, наделенное властью, использует ее для личного обогащения¹.

Борьба с коррупцией – важнейшая задача органов внутренних дел. Решить ее можно только путем формирования антикоррупционного поведения.

Под *антикоррупционным поведением* понимают реализацию профессионально-этических, деонтологических ценностей и норм, не допускающих коррупционные устремления².

Антикоррупционные аспекты формирования профессиональной этики в органах внутренних дел регламентируют следующие нормативные правовые акты:

- 1) на федеральном уровне:
 - Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;
 - Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
 - Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
 - Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих от 23 декабря 2010 г.

- 2) на ведомственном уровне:

¹ Баранчикова М.В., Сумникова О.Г. Уголовная ответственность за коррупцию: учебное пособие. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2014. С. 10.

² Скобелина А.А. Введение курса «Формирование навыков антикоррупционного поведения служащих правоохранительных органов» в учебный процесс вуза МВД России // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы седьмой международной научно-практической конференции. Часть 2. Барнаул: Издательство Барнаульского юридического института МВД России, 2009. С. 153.

- Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 (в ред. от 21 декабря 2017 г.) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения»;

- Приказ МВД России от 2 сентября 2013 г. № 660 «Об утверждении Положения об основах организации психологической работы в органах внутренних дел Российской Федерации»;

- Приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» (вместе с Порядком уведомления сотрудником органа внутренних дел, военнослужащим внутренних войск, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений);

- Приказ МВД России от 30 июля 2015 г. № 797 «Об утверждении Порядка уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, к совершению коррупционных правонарушений»;

- Приказ МВД России от 3 мая 2017 г. № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов»;

- Приказ МВД России от 1 июня 2017 г. № 334 «Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа)»;

- Приказ МВД России от 15 декабря 2014 г. № 1110 «Об организации учета уведомлений об иной оплачиваемой работе»;

- Приказ МВД России от 2 марта 2009 г. № 186 дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Основополагающим принципом деятельности полиции в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О полиции» является соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина. Данный принцип конкретизирован в следующих базовых требованиях к полиции (сотруднику полиции)¹. Данные обязанности формируют нормы профессионального поведения полицейского, индивидуализируют его статус, в т.ч. определяют его моральный облик, содержат этические предписания.

Обязанности сотрудника конкретизируются в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно данному нормативному правовому акту сотрудник органов внутренних дел обязан:

- представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;
- не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника;
- сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к возникновению конфликта интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта;
- уведомлять непосредственного руководителя (начальника), органы прокуратуры Российской Федерации или другие государственные органы о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения.

Важное значение имеют требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел².

Согласно им при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен:

- заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти;

– соблюдать нейтральность, не оказывать предпочтение каким-либо политическим партиям, другим общественным объединениям, религиозным и иным организациям, профессиональным или социальным группам, гражданам.

Сотрудник органов внутренних дел, замещающий должность руководителя (начальника), обязан не допускать случаи принуждения сотрудников к участию в деятельности политических партий, других общественных объединений и религиозных организаций.

Таким образом, сотрудники органов внутренних дел, в т.ч. подразделений ГИБДД, в своей профессиональной деятельности руководствуются требованиями федерального законодательства как в сфере органов внутренних дел, так и полиции, регламентирующего различные аспекты служебной (в некоторых случаях внеслужебной) деятельности.

В настоящее время кодифицированного нормативного акта, аккумулирующего в себе требования к морально-этическому облику сотрудника полиции, не существует. Сотрудникам Госавтоинспекции надлежит руководствоваться в своем поведении требованиями, установленными Типовым кодексом этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих от 23 декабря 2010 г. Данный нормативный правовой документ устанавливает этические нормы и правила служебного поведения государственных (муниципальных) служащих для достойного выполнения ими своей профессиональной деятельности.

По отношению к сотрудникам органов внутренних дел Типовой кодекс служит основой для формирования должной морали в сфере государственной службы, уважительного отношения к государственной службе в общественном сознании, выступает как институт общественного сознания и нравственности, а также самоконтроля.

Сотрудники органов внутренних дел как государственные служащие, сознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, призваны¹:

– не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимыми от влияния от-

¹ Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих [Электронный ресурс]: одобрен решением президиума Совета при Президенте Рос. Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. Протокол № 21. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дельных граждан, профессиональных или социальных групп и организаций;

- исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению ими должностных обязанностей;

- соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, исполнять обязанности, связанные с прохождением службы;

- соблюдать беспристрастность, исключаящую возможность влияния на их служебную деятельность решений политических партий и общественных объединений;

- соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения;

- принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по недопущению возникновения конфликта интересов и урегулированию возникших случаев конфликта интересов;

- не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, государственных (муниципальных) служащих и граждан при решении вопросов личного характера.

Сотрудникам следует быть вежливыми, доброжелательными, корректными, внимательными и проявлять терпимость в общении с гражданами и коллегами. Их внешний вид при исполнении должностных обязанностей в зависимости от условий службы и формата служебного мероприятия должен способствовать уважительному отношению граждан к государственным органам.

Выполнение сотрудниками органов внутренних дел положений Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих от 23 декабря 2010 г. учитывается при оценке их служебной деятельности. Так, нарушение положений Типового кодекса сотрудником ГИБДД подлежит моральному осуждению на заседании соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и влечет применение к сотруднику мер юридической ответственности. Напротив, соблюдение сотрудником Госавтоинспекции положений Типового кодекса учитывается при проведении аттестаций, формировании кадрового резерва для выдвижения на вышестоящие должности, а также при наложении дисциплинарных взысканий.

Некоторые аспекты профессиональной этики сотрудников Госавтоинспекции закреплены в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность отдельных подразделений органов внутренних дел.

Одним из таких нормативных актов является Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государ-

ственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения¹.

Согласно данному нормативному правовому акту взаимоотношения сотрудников с участниками дорожного движения должны основываться на строгом соблюдении законности, четком исполнении своих обязанностей, сочетании решительности и принципиальности в предупреждении и пресечении правонарушений с внимательным и уважительным отношением к участникам дорожного движения.

Сотрудникам запрещается принимать от участников дорожного движения материальные ценности, а также какие-либо вещи, предметы или документы, за исключением необходимых для выполнения административных действий.

В случае обращения участника дорожного движения к сотруднику в целях склонения к злоупотреблению служебным положением, получению взятки, злоупотреблению полномочиями либо иному незаконному использованию своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, а также склонения к совершению указанных деяний от имени или в интересах юридического лица, сотрудник обязан подать соответствующее уведомление о таком факте в установленном МВД России порядке.

При наличии в действиях участника дорожного движения признаков преступления сотрудником принимаются меры к задержанию этого лица, соответствующая информация докладывается дежурному для принятия решения о вызове следственно-оперативной группы либо доставления задержанного в орган внутренних дел.

Особо регламентируется процедура получения подарков сотрудниками полиции². Содержание данной процедуры раскрыто в параграфе 2.3 «Действия сотрудников полиции по противодействию коррупции».

¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664: с изменениями и дополнениями. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Порядка сообщения в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа) [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 1 июня 2017 г. № 334: с изменениями и дополнениями. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, нормативные правовые акты предусматривают значительный объем нормативных предписаний, регламентирующих деятельность государственного служащего, сотрудника органов внутренних дел, сотрудника полиции, сотрудника Госавтоинспекции. Соблюдение и выполнения требований закона – гарантия высокого профессионализма стража порядка. Обеспечение условий, при которых сотрудник сможет усвоить эти нормы – важная задача, стоящая перед лицами, ответственными за формирование стандартов антикоррупционного поведения.

§ 4.3. Формирование стандартов антикоррупционного поведения в соответствии с правовыми и морально-этическими нормами

В деятельности сотрудников органов внутренних дел часто возникают ситуации, создающие возможность нарушения норм, ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации, поэтому сотруднику независимо от занимаемого им служебного положения следует предпринимать меры антикоррупционной защиты, заключающиеся в предотвращении и решительном преодолении коррупционно опасных ситуаций и их последствий.

Под антикоррупционным стандартом следует понимать единые для обособленной сферы правового регулирования гарантии, ограничения или запреты, обеспечивающие предупреждение или уменьшение воздействия коррупции на функционирование данной сферы¹.

Анализ нормативных правовых актов, посвященных противодействию коррупции, позволяет сделать вывод о том, что у сотрудников и работников полиции есть ключевая обязанность – безотлагательно докладывать непосредственному начальнику обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений как гарантия антикоррупционного поведения.

Необходимость формирования у сотрудника навыков антикоррупционного поведения предусматривает сознательное возложение им на себя моральных обязательств, ограничений и запретов. Большую роль в преодолении коррупции, укреплении законности и служебной дисциплины играет профилактика. Например, в деятельности подразделений ГИБДД такая работа призвана предупредить различные проявления коррупции в рядах стражей порядка на дорогах.

Профилактика – это комплекс различного рода мероприятий, направленных на предупреждение какого-либо явления и (или) устранение

¹ Кузнецова Н.М., Петров В.Е. Психологическая работа по профилактике коррупционного поведения и нарушений служебной дисциплины среди сотрудников Госавтоинспекции. ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2017. С. 5.

факторов риска¹. Задача профилактики имеет комплексный характер. Ее решение выступает как результат совместных усилий руководителей, психологов, представителей кадровых подразделений и других сотрудников.

Профилактическая работа по предупреждению коррупции – один из ключевых элементов формирования стандартов антикоррупционного поведения.

Антикоррупционное поведение сотрудника органов внутренних дел – это набор поведенческих реакций, направленный на четкое соблюдение законности и неприятие коррупции во всех ее многочисленных проявлениях.

Выделяют общесоциальную (общую) и специальную профилактику коррупции.

Общая профилактика состоит в создании условий, снижающих криминальные проявления. Она основана на совершенствовании экономических, социальных, правовых и прочих институтов, предотвращении кризисных явлений и социальной несправедливости, являющихся существенными факторами преступности, в частности коррупции.

В отличие от общей *специальная профилактика* состоит в принятии специальных мер, действие которых направлено на предупреждение коррупции. Такие меры принимаются с целью нейтрализации или устранения совокупности факторов, непосредственно связанных с возникновением коррупционных отношений. Как правило, такие мероприятия направлены на коррекцию поведения лиц потенциально коррупциогенной микросреды, устранение пробелов и противоречий в праве, экспертизу разрабатываемых и принятых нормативных правовых актов на коррупциогенность.

В контексте антикоррупционного поведения современного сотрудника органов внутренних дел следует отметить, что многие действия, оцениваемые как коррупционные, производятся без нарушений действующего законодательства, в рамках предоставленных должностным лицам полномочий, и не всегда имеется возможность юридически доказать личную выгоду для указанных лиц, связанную с совершением таких действий. В результате противодействие коррупции исключительно с помощью уголовного преследования должностных лиц является малоэффективным и, соответственно, не приводит к снижению общего уровня коррупции. Наиболее эффективна в этой связи психологическая работа с личным составом.

Психологическая работа по профилактике коррупционного поведения, укреплению законности и служебной дисциплины – это система методов, методик и приемов психологического воздействия на личность, социальную группу и организованную структуру подразделений органов внутренних дел в целях снижения вероятности возникновения у сотрудников отклонений в поведении².

¹ Там же. С. 6.

² Кузнецова Н.М., Петров В.Е. Указ. соч. С. 6.

Развитие этого направления работы связано с тем, что определенные поступки, в том числе коррупционной направленности, связаны с особенностями функционирования психики сотрудника. Условия несения службы актуализируют психологические формирования, которые могут создавать основу для противоправного поведения.

Среди дисциплинарно-психологических проблем наиболее актуальны несформированность индивидуальных, групповых или властно-организационных механизмов нормативного поведения личного состава и управления им: мотивационные проблемы обеспечения дисциплины; проблемы организаторской и методической некомпетентности субъектов психолого-воспитательной работы; проблемы психической дезорганизации.

Н.М. Кузнецова и В.Е. Петров предлагают следующие меры по предупреждению девиаций поведения¹:

- проведение занятий по морально-психологической подготовке;
- правовую пропаганду и воспитание;
- информирование личного состава о мерах юридической ответственности сотрудников за совершение правонарушений;
- периодическое рассмотрение на совещаниях состояния служебной дисциплины в подразделениях с принятием конкретных мер;
- целевые плановые и внеплановые проверки работы;
- изучение поведения сотрудников в свободное от службы время и т.п.

Психологическая работа по укреплению дисциплины и законности нуждается в усилиях должностных лиц и особенно психологов, деятельность которых составляет ядро профилактической работы в этом направлении.

Требования, предъявляемые к поведению сотрудников органов внутренних дел, являются основой их работы и принятия решений в различных ситуациях служебной деятельности.

Например, получение сотрудником ГИБДД в результате коррупционных действий денежных средств, материальных или иных благ, преимуществ, не предусмотренных действующим законодательством, очевидно, является неприемлемым поведением.

В таком случае сотруднику следует отказаться от принятия коррупционного предложения, доложить непосредственному начальнику в письменной форме о фактах и обстоятельствах предложения, в дальнейшем избегать любых контактов, прямо или косвенно связанных с возможной ненадлежащей выгодой. В случае если материальные средства, приносящие ненадлежащую выгоду, нельзя ни отклонить, ни вернуть, сотрудник должен принять все меры для обращения её в доход государства.

¹ Кузнецова Н.М., Петров В.Е. Указ. соч. С. 6.

Получение или вручение сотрудником подарков, вознаграждений, призов, а также оказание разнообразных почестей, услуг (далее – подарков), за исключением случаев, предусмотренных законом, могут создавать ситуации этической неопределённости, способствовать возникновению конфликта интересов.

Сотрудник может принимать или вручать подарки, если:

- это является частью официального протокольного мероприятия и происходит публично, открыто;
- ситуация не вызывает сомнения в честности и бескорыстии;
- стоимость принимаемых (вручаемых) подарков не превышает предела, установленного действующим законодательством Российской Федерации.

Получение или вручение подарков в связи с выполнением служебных обязанностей возможно, если это является официальным признанием личных достижений сотрудника по службе.

Сотруднику органов внутренних дел не следует:

- создавать предпосылки для возникновения ситуации провокационного характера для получения подарка;
- принимать подарки для себя, своей семьи, родственников, а также для лиц или организаций, с которыми сотрудник имеет или имел отношения, если это может повлиять на его беспристрастность;
- передавать подарки другим лицам, если это не связано с выполнением его служебных обязанностей;
- выступать посредником при передаче подарков в личных корыстных интересах.

Законодателем устанавливается особый порядок действий сотрудника полиции при склонении его к совершению коррупционных действий. Такой порядок обеспечивает реализацию принципа законности при выполнении сотрудниками органов внутренних дел своих должностных обязанностей. При склонении, например, сотрудника Госавтоинспекции к получению взятки водителем транспортного средства существуют регламентированные законодательством механизмы документирования и последующего доказывания указанных обстоятельств субъектами оперативно-разыскной и процессуальной деятельности.

Устные сообщения и письменные заявления о преступлениях принимаются в правоохранительных органах независимо от места и времени совершения преступления круглосуточно.

В дежурной части органа внутренних дел, приемной органов прокуратуры, Федеральной службы безопасности обязаны выслушать и принять сообщение в устной или письменной форме.

В правоохранительном органе полученное сообщение (заявление) незамедлительно регистрируется для осуществления процессуальных дей-

ствий согласно требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Среди мер формирования антикоррупционного поведения стоит подчеркнуть ключевую роль воспитательной работы. Приказом МВД России от 11 февраля 2010 г. № 80 «О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» предусмотрены следующие методы воспитания: убеждение, пример, соревнование, упражнение, поощрение, принуждение, критика действий и поступков. Для решения воспитательных задач необходимо применять самые разнообразные методы, так как ни один метод не может исчерпывающе решить поставленную задачу. Выбор метода антикоррупционного воспитания зависит от: 1) цели воспитательного воздействия; 2) возрастных особенностей воспитуемого; 3) уровня его воспитанности и мотивации поведения; 4) индивидуальных особенностей; 5) доминирующего типа деятельности¹. В каждом случае выбранный метод должен способствовать формированию антикоррупционного поведения, что является основной задачей воспитательной работы в данном ключе.

Таким образом, сотрудник органов внутренних дел должен незамедлительно реагировать на факты предложения ему взятки. Порядок действий, которые необходимо совершать сотруднику, предусмотрен комплексом нормативных правовых актов. Усвоение этих действий, а также этических норм и правил несения службы – гарант формирования антикоррупционного поведения сотрудника полиции.

¹ Гончар Е.А., Смирнов А.Е. Особенности воспитательной работы по формированию антикоррупционного поведения сотрудников и служащих ОВД: лекция. Тема 8. М.: ДГСК МВД России, 2011. 24 с.

Глава 5. Организационно-тактические особенности раскрытия и расследования коррупционных преступлений

§ 5.1. Тактические особенности проведения предварительной проверки по сообщениям о коррупционных преступлениях

Предупреждение и борьба с коррупцией несут взаимодополняющую функцию, именно этим обусловлено значение рассмотрения организационно-тактических особенностей раскрытия и расследования коррупционных преступлений. Приведенные особенности позволяют раскрыть такую сторону предупреждения, как уголовно-правовое предупреждение коррупции, которое реализуется в процессе привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, сопровождается выяснением причин, условий коррупционных деяний, выработкой мер индивидуальной антикоррупционной профилактики. Обязанность по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, возлагается нормой, предусмотренной частью 2 статьи 73 УПК РФ, на следователя, дознавателя и органы дознания. В ходе раскрытия и расследования коррупционных преступлений достигается предупредительный эффект, связанный с общей превенцией коррупции, обеспечением неотвратимости наказания виновных.

Коррупционные преступления хорошо конспирированы, неочевидны и высоко латентны. Изучение следственной и судебной практики позволяет утверждать, что большая часть уголовных дел по факту совершения коррупционных преступлений возбуждается на основании материалов, полученных в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий, в связи с этим определяющая роль в документировании и последующем доказывании фактов коррупции принадлежит эффективной оперативно-разыскной деятельности¹, направленной на поиск информации, необходимой для выявления неочевидных преступлений.

Правильно организованное и осуществленное взаимодействие оперативно-разыскных подразделений и следователя, особенно на этапе возбуждения уголовного дела по факту взяточничества, позволяет своевременно выявить и закрепить признаки преступной деятельности, дать правильную правовую оценку, определить направления и конкретные мероприятия по закреплению доказательств.

В случае совместной реализации тактических комбинаций сотрудник органа предварительного следствия при наличии достаточных оснований и повода должен возбудить уголовное дело не позднее трех часов с момента окончания осмотра места происшествия.

¹ Далее – ОРД.

Сотрудник следственного подразделения, участвующий в реализации, обязан лично опросить взяткодателя. При опросе взяткодателя необходимо отразить, кроме обстоятельств, имеющих значение по делу, следующую информацию:

- участвовало ли указанное лицо ранее в производстве оперативно-разыскных мероприятий¹, связанных с дачей взяток должностным лицам;
- если участвовало, когда именно, по чьей инициативе (по собственной или инициативе органов, осуществляющих ОРД);
- по своей ли инициативе указанное лицо обратилось в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки и привлечении к уголовной ответственности лица, требующего передачи незаконного вознаграждения;
- намеревается ли указанное лицо после задержания получателя взятки в дальнейшем осуществить свои намерения, за реализацию которых оно было вынуждено дать взятку должностному лицу?

В случае установления следователем в ходе производства проверочных действий признаков провокации взятки со стороны сотрудников органов, осуществляющих ОРД, или создания указанными сотрудниками искусственной ситуации, связанной с передачей взятки, следователь обязан принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту.

При ознакомлении с первоначальными материалами оперативно-разыскной деятельности, связанными с проведением оперативно-технических мероприятий, в результате производства которых получены аудио- и (или) видеозаписи разговоров взяткодателя и получателя взятки (посредников), необходимо выяснить, идет ли речь именно о передаче незаконного денежного вознаграждения за действия (бездействие) в пользу взяткодателя со стороны должностного лица с использованием последним должностного положения или речь идет об иных целях передачи денежного вознаграждения. По результатам ознакомления с указанными материалами следователь обязан дать предварительную правовую оценку указанным материалам.

Руководитель следственного отдела, заместители руководителя и следователи, участвующие в реализации, обязаны тщательно проверять предоставленные материалы ОРД на предмет соответствия указанных документов требованиям законодательства (УПК РФ, ФЗ «Об ОРД», Закона РФ «О полиции» и т.д.), в том числе и требованиям Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-разыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

При производстве совместной реализации сотрудникам оперативных подразделений в течение трех часов с момента окончания осмотра места

¹ Далее – ОРМ.

происшествия следует предоставить в распоряжение следователя официально заверенные копии приказов о назначении подозреваемого лица на должность, копии трудового контракта, должностной инструкции или иного нормативного правового документа, регламентирующего полномочия должностного лица, а также официальной справки кадрового подразделения по месту работы подозреваемого о том, что на момент совершения преступного деяния и задержания подозреваемого лица данное лицо являлось действующим сотрудником соответствующего учреждения (организации) и исполняло свои полномочия по месту работы.

При проведении комплекса оперативно-разыскных мероприятий в отношении заподозренного сотрудника Госавтоинспекции такими документами являются:

- выписка из приказа начальника органа внутренних дел о назначении на должность;
- выписка из приказа о временном исполнении обязанностей (например, в связи с организационно-штатными мероприятиями);
- должностной регламент (должностная инструкция) сотрудника в занимаемой должности;
- постовая ведомость расстановки нарядов дорожно-патрульной службы, утвержденная непосредственным начальником, согласно которой фигурант находился на службе на стационарном посту ДПС либо осуществлял патрулирование.

При совместной реализации сотрудники оперативных подразделений перед началом реализации должны обеспечить подготовку всех необходимых документов, связанных с фиксацией результатов ранее проведенных оперативно-разыскных мероприятий, которые планируется предоставить органу предварительного следствия, в том числе и проекты сопроводительных писем на передачу указанных документов в орган предварительного следствия. Все вышеуказанные материалы оперативно-разыскной деятельности и иные документы, которые могут послужить основанием и поводом для возбуждения уголовного дела, должны быть предоставлены в распоряжение органа предварительного следствия в течение трех часов с момента окончания следователем осмотра места происшествия.

Участвующий в реализации сотрудник оперативного подразделения до начала реализации должен подготовить проект рапорта об обнаружении признаков преступления и проект постановления о возбуждении уголовного дела, основываясь на предварительной оперативной информации и материалах первоначальных оперативно-разыскных мероприятий, предоставленных сотрудниками оперативных подразделений.

Специальная оперативная группа заранее должна обеспечить присутствие незаинтересованных лиц, которые, наблюдая за задержанием взяточполучателя, проведением его личного досмотра и осмотра места задержания (участок местности, автомашина ДПС, кабинет и т.п.), смогут

подтвердить наличие предмета взятки, переданного заявителем, а также документов, связанных с этой передачей.

После состоявшейся встречи и передачи предмета взятки заявитель должен поставить в известность об этом оперативных сотрудников сигналом, обусловленным заранее (с помощью жеста, звонка мобильного телефона и т.д.). Непосредственно после этого руководитель операции совместно с участвующими оперативными сотрудниками и незаинтересованными лицами должен подойти к взяткополучателю, представиться ему и обратиться с требованием добровольно выдать предмет взятки. При этом весь процесс, в том числе все действия оперативных сотрудников, участвующих в задержании, незаинтересованных лиц и самого задержанного, в обязательном порядке фиксируется на видеокамеру. Одна из главных задач в этот момент – обеспечить фиксацию процедуры проведения личного досмотра и осмотра места задержания, изъятия из одежды задержанного либо в месте задержания предмета взятки¹.

В свою очередь, следует прогнозировать возможное сопротивление фигуранта при проведении оперативно-разыскных мероприятий, обеспечить участие в задержании сотрудников специальных подразделений Росгвардии.

Так, в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий при задержании инспектор ДПС ГИБДД МВД по Республике Башкортостан, получивший незаконное денежное вознаграждение от водителя транспортного средства за несоставление административного протокола, попытался скрыться от сотрудников ОРЧ УСБ МВД по РБ. Выбежав на проезжую часть и угрожая табельным оружием водителю остановленной машины «Шевроле Нива», потребовал увезти его с места совершения преступления. На одном из перекрестков сидевший за рулем мужчина покинул машину. После этого инспектор был задержан.

В случае если взяткодатель действует в интересах юридического лица, следователь и сотрудники оперативных подразделений обязаны выяснить, какое отношение имеет взяткодатель к деятельности данной организации (владелец, сотрудник, доверенное лицо и т.д.) и приобщить к материалам проверки или материалам возбужденного уголовного дела копии документов, подтверждающие полномочия данного лица действовать от имени соответствующего юридического лица.

При предоставлении сотрудниками оперативных подразделений для ознакомления до начала совместной реализации материалов ОРД, связанных с проведением оперативно-технических мероприятий, в результате производства которых получены аудио- и (или) видеозаписи разговоров взяткодателя и получателя взятки (посредников), следователь обязан лично

¹ Никитин Е.Л., Ларинков А.А. Обеспечение законности выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, оперативно-розыскными органами // Криминалистика. 2008. № 3. С. 72–81.

прослушать (просмотреть) аудио- и видеозаписи и сравнить содержание разговоров с предоставленными оперативными сотрудниками стенограммами указанных разговоров на предмет их соответствия.

Важно учитывать, что пункт 12 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (закреплена межведомственным приказом от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68) предусматривает необходимость прилагать копию судебного решения при направлении в следственное подразделение результатов, полученных в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина. При этом использование удаленного записывающего радиоустройства, с помощью которого был записан разговор, сопоставимо с прослушиванием телефонных переговоров (решение Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2009 г. «Быков против Российской Федерации»).

Поэтому в случае применения сотрудниками оперативных подразделений в ходе производства ОРМ радиопередающих технических средств, направленных на фиксацию разговора фигуранта, следователь до принятия решения о возбуждении уголовного дела должен удостовериться в наличии у оперативных сотрудников судебного решения, разрешающего использование указанных технических средств. Оперативные сотрудники в указанном случае должны, помимо прочих материалов ОРД, предоставить органу предварительного следствия копию соответствующего судебного решения. Отдельного внимания также заслуживают нормы части 4 статьи 8 Закона об ОРД, закрепляющие условие, согласно которому оперативно-технические мероприятия могут проводиться только по средней тяжести, тяжким или особо тяжким преступлениям.

До начала совместной реализации следователь обязан ознакомиться с заявлением и объяснением взяточдателя, полученными оперативными сотрудниками.

Оперуполномоченный в процессе сбора материала проверки до возбуждения уголовного дела должен детально проанализировать должностные инструкции и иные нормативные правовые акты, регламентирующие должностные полномочия получателя взятки на предмет установления того, входили ли в должностные полномочия данного лица действия или бездействие, за выполнение которых указанным лицом было получено незаконное вознаграждение (взятка). При необходимости в целях выяснения данных вопросов целесообразно опросить (опросить) сотрудника кадрового подразделения учреждения (организации), в котором работает подозреваемое лицо.

Сотрудник оперативного подразделения, участвующий в реализации, обязан зарегистрировать рапорт об обнаружении признаков преступления в КУСП до начала осмотра места происшествия.

Руководители и заместители следственных отделов до начала реализации должны лично изучать все материалы ОРД, предоставленные сотрудниками оперативных подразделений. После изучения указанных материалов руководители следственных отделов и их заместители до начала реализации совместно с руководством оперативных подразделений должны разработать комплекс необходимых следственных действий и ОРМ, определить действия следователей и оперативных сотрудников в процессе реализации и при производстве первоначальных следственных действий, а также лично контролировать качество и полноту производства данных действий.

При этом необходимо учитывать установленный Инструкцией алгоритм представления результатов ОРД, которые должны соответствовать требованиям и могут:

- служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, предусмотренных УПК РФ;
- использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Как правило, органам предварительного следствия передаются следующие документы:

- постановления судьи с разрешением проведения ОРМ (прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, контроль почтовых отправлений);
- постановления на проведение оперативно-разыскного мероприятия;
- протоколы личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, изъятия вещей и документов;
- протоколы осмотра помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- протоколы обработки, переписи и передачи денежных купюр;
- стенограммы аудиозаписи разговоров фигурантов;
- рапорты оперуполномоченных по результатам оперативно-разыскных мероприятий;
- постановления о представлении результатов оперативно-разыскной деятельности.

При этом следует учитывать, что согласно позиции Конституционного Суда РФ (определение № 2801-О/2017) результаты оперативно-разыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так,

как это предписывается статьями 49 и 50 Конституции Российской Федерации.

Способ фактической передачи результатов ОРД в следственные подразделения (пересылка по почте, передача нарочным и другие способы) избирается органом, осуществляющим ОРД, в каждом конкретном случае с учетом требований нормативных правовых актов, регулирующих организацию делопроизводства.

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом), хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Согласно статье 6 Инструкции результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-разыскной деятельности. Если результаты ОРД используются для подготовки и осуществления следственных действий или в доказывании по уголовным делам, то представляется сообщение о результатах оперативно-разыскной деятельности, а если они служат поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, то представляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Процедура представления результатов ОРД в виде сообщения (рапорта) происходит в соответствии с правилами, установленными пунктами 8–14 Инструкции, и включает:

- рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей;
- оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД.

При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей.

В соответствии с требованиями ведомственного нормативного правового акта на рассекреченном документе необходимо произвести запись: «Постановлением начальника ... от ... № ... сведения, содержащиеся в настоящем документе, рассекречены, гриф секретности с документа снят». Отметка заверяется подписью сделавшего ее сотрудника и печатью ре-

жимно-секретного подразделения. Прежний гриф секретности зачеркивается¹.

В иных случаях результаты ОРД, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, представляются в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства.

Следователь обязан во время возбуждения уголовного дела проверить, действуют ли на данный момент нормативные правовые акты, регламентирующие должностные полномочия получателя взятки, а также иные нормативные правовые документы, имеющие значение для расследования уголовного дела.

При совместной реализации руководству следственных подразделений необходимо рассматривать вопрос о привлечении к реализации не менее трех следователей, а также вопрос о создании по возбужденным уголовным делам для производства первоначальных следственных действий следственных групп с включением в их состав не менее трех следователей. Совместная реализация и производство первоначальных следственных действий по возбужденному уголовному делу должны производиться под обязательным личным контролем со стороны руководителя следственного отдела или его заместителя. При осуществлении контроля руководитель следственного отдела или его заместитель должны лично знакомиться как с материалами доследственной проверки, так и с протоколами первоначальных следственных действий, давать необходимые указания о производстве следственных действий и ОРМ.

Таким образом, использование результатов оперативно-разыскных мероприятий в качестве доказательств по уголовному делу является одним из важнейших инструментов, применяемых в деятельности правоохранительных органов при противодействии коррупционной преступности. Важно учитывать, что тонкие грани правоприменения ведомственных нормативных актов могут иметь проблемный характер при определении допустимых пределов (в первую очередь, с правовой точки зрения) процедуры реализации оперативной информации с тем, чтобы действия оперативных сотрудников не превратились в провокацию преступлений.

§ 5.2. Первоначальные следственные действия по делам о коррупционных преступлениях

Одним из первоначальных следственных действий по коррупционным преступлениям является осмотр места происшествия (часть 2 статьи 176 УПК РФ), который должен, как правило, проводить следователь в

¹ Баженов С.В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности // Законодательство и практика. 2015. № 1 (34). С. 32–42.

рамках процессуальной проверки либо после возбуждения уголовного дела.

Местом происшествия по уголовным делам, где фигурантами являются сотрудники ГИБДД, наиболее часто являются закрытые помещения, кабинеты должностных лиц, открытые участки местности и транспортные средства.

Осмотр места происшествия производится только после окончания оперативного эксперимента, в результате которого имело место задержание фигуранта с поличным. В этом случае в ходе осмотра места происшествия может быть осуществлено изъятие предмета взятки вместе с осмотром других предметов. Таким образом, обнаружение и изъятие денег или другого вида взятки, а также иных интересующих следствие предметов и документов закрепляется протоколом осмотра места происшествия. Такими предметами и документами могут стать служебные удостоверения, бланки протоколов (не заполненные, заполненные) административного правонарушения, служебные и личные блокноты, мобильные телефоны, денежные средства, хранящиеся в носимой одежде и салоне патрульной машины.

Осмотр предмета взятки предполагает выявление на нем следов рук взяткополучателя, а также ранее нанесенных на денежные купюры специальных химических веществ. При этом в протоколе осмотра места происшествия в обязательном порядке указываются основные характеристики используемого технического средства (марка, модель, идентификационный номер).

Главная задача следователя при осмотре места происшествия – объективно зафиксировать обстановку, а затем, в ходе расследования, путем анализа совокупности всех имеющихся данных по делу строить те или иные предположения и выводы. Особенностью его производства является то, что он в большинстве случаев проводится эксцентрическим способом, то есть от центра к периферии. Центром следует считать место, на котором состоялась передача незаконного вознаграждения. В служебных кабинетах обычно это стол, за которым находились взяткодатель и взяткополучатель. Осмотр начинается с этого стола, с фиксации его расположения относительно других объектов. Важно также зафиксировать положение стула, на котором сидел взяткодатель, его расстояние от стола и стула взяткополучателя, и все это четко отражать в протоколе осмотра места происшествия. Установление этих данных представляется важным для опровержения версии взяткополучателя о провокации в отношении него взятки.

Наглядность и результативность осмотра места происшествия по делам о взяточничестве в значительной мере зависит от применения видеосъемки, позволяющей зафиксировать обнаружение и изъятие предмета взятки непосредственно у взяткополучателя. Денежные средства, как пра-

вило, обнаруживаются в служебном автомобиле (в месте расположения рычага коробки передач, нишах и отверстиях).

Нередко взяточполучатели заявляют, что предмет взятки был им подброшен. При этом они не учитывают, где был обнаружен указанный объект. Известны случаи, когда задержанные придерживались названной версии, хотя предмет взятки был обнаружен в кармане их одежды. Ситуация может усложниться, когда взяточполучателю удастся сбросить предмет взятки. Так, например, инспектор ОБ ДПС ГИБДД Л., находясь около поста ДПС, сказал Г. о необходимости передать ему денежные средства за заведомо незаконное бездействие – непривлечение Г. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, на что получил согласие последнего. После этого в связи с отсутствием у Г. при себе требуемых денежных средств Л. отпустил Г. для снятия им денег из банкомата и последующей передачи данных денежных средств в качестве взятки.

Позже Г., действуя под контролем сотрудников УФСБ России, поместил требуемую сумму в пачку из-под сигарет «Bond» и передал ее в установленном месте Л. После чего группа задержания подъехала к автомобилю ДПС, заблокировав выезд. Увидев это Л., находясь в салоне служебного автомобиля ДПС, положил пачку из-под сигарет под автомобиль и оттолкнул рукой так, чтобы данная пачка оказалась на обочине.

В ходе осмотра места происшествия необходимо учитывать эти моменты, провести измерения названных расстояний, а также объектов, которые находились перед взяточдателем и на которых был обнаружен предмет подкупа.

При исследовании предмета взятки в протоколе осмотра места происшествия подробно описывается состояние упаковки. Если ее целостность была нарушена, на это обращается внимание понятых. Кроме этого, необходимо описать индивидуальные признаки предмета взятки, особенно это касается денежных купюр (указывается номинал, серия, номер, количество и т.д.). Если упаковка при подготовке к проведению операции обрабатывалась специальным красящим веществом, следует использовать технические средства (лампа УФО), позволяющие выявить на ней не только ранее нанесенные препараты, но и образовавшиеся следы.

Специалисту необходимо в процессе осмотра исследовать упаковку на предмет обнаружения на ней следов пальцев рук взяточполучателя и это подробно зафиксировать в протоколе осмотра места происшествия с указанием на факт изъятия этой упаковки. В ситуации, когда предмет взятки обнаруживается без упаковки, в которой он передавался, организуется ее поиск. Для этого обследуются контейнеры для мусора, пепельницы, аппараты для измельчения бумаги и т.п.

Следует отметить, что осмотр места происшествия может производиться не только в случаях задержания взяточполучателя с поличным, но и тогда, когда в процессе доследственной проверки или расследования взя-

точничества появляется информация о нахождении в определенных местах предметов и документов, имеющих значение для дела. Ошибки и другие нарушения законности, допущенные в ходе осмотра места происшествия, могут привести к невозможной утрате доказательств, вследствие чего принцип неотвратимости уголовной ответственности и наказания за содеянное в ряде случаев останется нереализованным, что затруднит или даже сделает невозможным раскрытие рассматриваемых преступлений¹.

Важно учитывать, что при проведении осмотра места происшествия стационарных постов ДПС могут быть обнаружены и изъяты копии записей видеонаблюдения, которое производится по периметру поста, а также внутри помещения. При просмотре видеозаписи может быть установлен факт передачи денежных средств или предметов с помещенными в них денежными средствами.

Так, при проведении осмотра места происшествия по уголовному делу № 1-109/2016 по факту получения взятки инспектором ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) денежные средства были обнаружены и изъяты из брошюры «Правила дорожного движения».

Другим не менее важным следственным действием при расследовании коррупционных преступлений является допрос. Действуя в условиях дефицита времени, следовательно, изучая материалы доследственной проверки и получая устную информацию от оперативных работников по отдельным фактам их деятельности, связанной с документированием преступления, должен получить представление о содержании имеющихся на момент допроса подозреваемого идеальных и материальных следов преступления и возможности их применения в ходе предстоящего следственного действия.

При подготовке к допросу следователь исходит из того, что взяточники, как правило, имеют житейский и криминальный опыт, обладают деловой смывленостью, занимают определенное место в обществе, что дает им возможность принимать действенные меры по противодействию следствию. Помимо этого, правонарушители осведомлены о способах борьбы со взяточничеством, как правило, они отличные психологи и предварительно имеют приготовленную линию действия на случай задержания и будущего допроса.

Следователь и оперативные сотрудники обязаны в течение суток с момента возбуждения уголовного дела приобщить к материалам дела копию официального документа, который удостоверяет личность подозреваемого, а также сведения о наличии (отсутствии) судимости у лица и сведений, которые характеризуют личность подозреваемого.

Следователь при допросе подозреваемого лица выясняет:

¹ Трубочик И.С. Тактические особенности производства осмотра места происшествия по коррупционным преступлениям // Труды Академии МВД. 2015. № 3 (27). С. 188–191.

- имеется ли у лица загранпаспорт;
- сведения, которые указывают на возможность оказания лицом воздействия на потерпевшего, свидетелей и иных процессуальных лиц с целью склонить указанных к даче ложных показаний или отказу от ранее данных показаний;
- сведения о том, что лицо имеет реальную возможность скрыть или уничтожить предметы и документы, которые имеют доказательственное значение для уголовного дела;
- сведения о том, что лицо иным способом имеет возможность воспрепятствовать производству предварительного расследования или скрыться от следствия и суда.

Следователь в рамках допроса потерпевшего и свидетеля должен выяснить и отразить в протоколе сведения о том, опасаются ли указанные лица оказания какого-либо давления или воздействия со стороны подозреваемого лица, направленного на склонение к отказу от дачи показаний или изменению показаний, а также на что опираются данные опасения.

В случае наличия оперативной информации о том, что подозреваемый, находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, сокрыть или уничтожить предметы и документы, имеющие доказательственное значение для уголовного дела, оказать давление на потерпевшего и свидетелей или иным способом воспрепятствовать производству следствия по данному уголовному делу, сотрудники оперативных подразделений должны предоставить в течение суток документы, а также рапорта, подтверждающие данную информацию, в органы предварительного следствия.

Если присутствует достаточная информация о возможном сокрытии или уничтожении предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, следователь и оперативники должны незамедлительно разрабатывать и осуществлять определенный комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, которые направлены на обнаружение и изъятие данных предметов и документов, а также на обеспечение их сохранности.

Выработаны определенные тактические приемы допроса подозреваемого или обвиняемого в получении взятки, являющегося сотрудником правоохранительных органов, которые должны применяться индивидуально, с учетом особенностей его личности.

В зависимости от сложившейся следственной ситуации целесообразно использовать следующие тактические приемы:

1. Если подозреваемое или обвиняемое лицо отказывается давать показания, следователь всем своим видом, контактоформирующими репликами, языком жестов и движений должен постараться вызвать допрашиваемого на откровенность. Путем проведения процессуальных и следственных действий следователь должен проверять любые устные доводы лица о предъявленных доказательствах, о совершенном преступлении, о возмож-

ном алиби и другие. В случае надуманности опровергать их либо давать им объективную правовую оценку.

2. Когда лицо сообщает ложные сведения, следователь должен применить такой тактический прием, как максимальная детализация показаний для получения развернутых, исчерпывающих объяснений по всем обстоятельствам дела.

Если обвиняемый не прекращает отказываться давать показания либо предоставляет ложные сведения, необходимо помнить, что он работник правоохранительных органов, вследствие чего не всегда есть возможность изменить его позицию путем применения тех или иных тактических приемов. По результатам анализа уголовных дел данная категория обвиняемых часто остается на ранее выбранной ими позиции, несмотря на любые приводимые доказательства их виновности. На этом основании следователю не рекомендуется использовать всю систему имеющихся доказательств, доводов и логических приемов, чтобы изобличить преступника. Данная информация подготовит лицо к суду и поможет ему выстроить определенную линию поведения, целью которой будет избежание им уголовной ответственности. Наиболее целесообразным представляется демонстрировать имеющиеся противоречия между показаниями обвиняемого и материалами уголовного дела в процессе судебного рассмотрения дела.

3. В случае, если лицо излагает правдивые показания, следователь обязан провести допрос по всем обстоятельствам совершенного преступления. Рекомендуется обратить внимание на следующие моменты: интересы, для удовлетворения которых получена взятка; взаимоотношения со взяткодателем и посредниками; подробные обстоятельства и обстановка вручения взятки; конкретные действия по удовлетворению интересов взяткодателя; причины и условия, подтолкнувшие к совершению преступления. Возможны и другие более конкретизированные вопросы.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) по коррупционным делам следователь выясняет следующие обстоятельства:

- характеристику личности преступника;
- перечень должностных обязанностей, которые входят в служебные полномочия лица, и документы, их подтверждающие;
- характер взаимоотношений между взяткополучателем и взяткодателем;
- обстоятельства, способствующие передаче взятки;
- обстоятельства непосредственной передачи-получения взятки;
- факт соучастия в совершении преступления и роль каждого соучастника в совершенном преступлении;
- характер служебных действий, которые совершаются взяткополучателем в интересах взяткодателя;
- круг возможных свидетелей;

– обстоятельства, при которых был задержан подозреваемый.

При проведении допроса следователем подозреваемого для дополнительной фиксации хода и результата проведения следственного действия рекомендуется использовать аудио- и видеозапись.

В обязательном порядке при допросе в рамках возбужденного уголовного дела представителей общественности, участвовавших в производстве оперативно-разыскных мероприятий, а также заявителя, следователь обязан сверять достоверность подписей указанных процессуальных лиц, имеющих в предоставленных материалах оперативно-разыскной деятельности, с оригинальными подписями, а также выяснить вопрос о реальном участии данных лиц в производстве соответствующих оперативно-разыскных мероприятий.

Для допросов в качестве свидетелей возможно приглашение оперативных сотрудников, которыми производилось задержание подозреваемого (обвиняемого) лица, что в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ не является нарушением норм уголовно-процессуального законодательства (определение КС РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О). Следователем выясняется, когда, при каких обстоятельствах была получена оперативная информация о противоправной деятельности, где были обнаружены денежные средства, в ходе каких оперативно-разыскных мероприятий были изъяты предметы, представляющие значение для уголовного дела. Обязательно следует уточнить информацию о том, что поясняло лицо при задержании, оказывало ли сопротивление, добровольно ли выдало денежные средства и так далее.

§ 5.3. Последующие следственные действия по делам о коррупционных преступлениях

Такие следственные действия, как обыск и выемка, по делам о коррупционных преступлениях в основном служат средствами получения предметов и документов, впоследствии подлежащих осмотру и приобщению в качестве вещественных доказательств к уголовному делу. Объектами обыска и выемки в основном являются предметы, которые не были изъяты в ходе осмотра места происшествия либо были обнаружены по месту жительства лица, его месту работы (службы), в транспортных средствах.

Определяющую роль играет принятие верного тактического решения о выборе в качестве средства тактического воздействия обыска или выемки, оно зависит от объективности оценки следственной ситуации, которая складывается по данной категории уголовных дел.

Хорошо известно, что процессуальная форма обыска предполагает большее разнообразие тактических приемов, связанных не только с изъятием, но и отысканием имеющих значение для уголовного дела предметов

и документов. В соответствии с этим назначать и производить обыск целесообразно при наличии явного или скрытого конфликта с лицом, по месту нахождения которого находятся интересующие следствие предметы или документы. Субъектами могут выступать не только должностные лица правоохранительных органов, но и лица, находящиеся с ними в семейных, приятельских и иных отношениях. Изъятие же объектов путем производства выемки результативно при отсутствии заинтересованности лиц, в ведении которых находится место хранения изымаемых предметов или документов.

Следователь при принятии решения о производстве обыска исходит из наличия у него достаточных сведений, основанных на имеющихся доказательствах либо полученных из оперативных или иных источников, свидетельствующих о том, что у конкретного лица или в определенном месте могут быть обнаружены объекты, имеющие отношение к расследуемому уголовному делу. Присутствие таких сведений является фактическим основанием производства обыска. Однако наличия одного фактического основания для производства обыска недостаточно – закон обязывает следователя выносить по этому поводу постановление. Обыск предусматривает наложение особых ограничений на порядок его организации и производства в силу необходимости обеспечения при этом основных прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть затронуты данным следственным действием. Кроме того, для получения возможности производства следователем обыска в жилище и личного обыска требуется принятие об этом решения суда, исключения составляют случаи, не терпящие отлагательства.

При установлении сведений о жилище или ином помещении выясняются: расположение квартиры (офиса) внутри дома (этаж, положение на лестничной площадке), расположение домовладения по отношению к соседним участкам; количество комнат и подсобных помещений, их расположение; количество входов в помещение и выходов из него, характер дверей и запоров; количество, характер и расположение окон, куда они выходят, наличие на них решеток; наличие и расположение балконов, являются ли они общими (с соседними квартирами); количество, вид и расположение мебели, оборудования; наличие и характер освещения, наличие и количество средств связи, сигнализации; количество лиц, которые могут находиться в месте обыска в момент его производства. Для частного домовладения выясняются также количество этажей; наличие подвала и чердака; количество и характер надворных построек, их расположение и планировка; есть ли собака, какой породы, другие животные и какие именно. При изучении домовладения внимание также необходимо уделять приусадебному участку, необходимо установить наличие и характер растительности на нем, характер грунта, наличие вспаханных, культивируемых участков, естественных и искусственных неровностей рельефа и так далее.

Важнейшим вопросом, подлежащим разрешению при изучении планировки помещения, является вопрос о возможности создания тайников. Ценным документом, позволяющим получить наиболее полное представление о жилище (помещении), является его план, входящий в документацию на строение. На плане четко видны все элементы планировки, кроме того, план позволяет приблизительно представить, в каких местах в здании удобно создание тайников. План жилища (здания, помещения) может быть истребован из соответствующего Бюро технической инвентаризации либо в ЖЭУ, управляющей компании. О возможности создания тайников могут свидетельствовать данные о произведенном в помещении полном или частичном ремонте. Характер и объем ремонта могут указывать на приблизительное расположение тайника. Так, при наличии сведений о перекраске стен, переклейке обоев в ходе обыска следует обращать внимание на возможность обнаружения тайника в стенах. Аналогичным образом место расположения тайника может быть подсказано данными об установке подвесных потолков, замене напольного покрытия, перепланировке помещения и т.д.

Существенное значение при доказывании коррупционных преступлений имеет судебная экспертиза. Наиболее распространенной и сложной как в организационном, так и в техническом плане является фоноскопическая (фонографическая) экспертиза, которая проводится с целью идентификации личности по устной речи, а также для технического исследования носителей информации и аппаратуры звукозаписи. Объекты исследования для данной судебной экспертизы появляются в основном в результате проводимых оперативно-разыскных мероприятий и таких тактических операций, как задержание взяточполучателя с поличным, когда подвергаются аудиозаписи все разговоры взяточполучателя со взятодателем.

Реже проводится фоноскопическая экспертиза по записям прослушивания телефонных переговоров (ПТП). Существует возможность производства химической экспертизы на предмет идентификации химического вещества на взяточполучателе (руки, одежда и т.д.) с веществом, которым заранее были обработаны деньги либо иной другой предмет взятки.

Благополучному изобличению виновных лиц по делам о взяточничестве существенно способствует судебно-психологическая экспертиза, объектом исследования которой будут являться психологические особенности личности свидетелей и подсудимых, а также их поведенческие реакции, относящиеся к предмету доказывания, зафиксированные установленным процессуальным способом.

Психологический анализ преступлений, осуществляемый в процессуальной форме проведения судебно-психологической экспертизы, особо важен при доказывании фактов взяточничества.

Подобные психологические экспертизы – полноценный источник сведений, характеризующих личность обвиняемого, они дают следователю

важные тактические преимущества для планирования допросов, иных следственных действий. При этом назначение такой экспертизы и ее выводы полностью согласуются с критериями процессуальной допустимости доказательств¹.

Таким образом, знание тактических особенностей производства следственных действий и использование специальных знаний в процессе расследования коррупционных преступлений позволят следователю намного эффективнее проводить работу по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности.

¹ Белокобыльская О.И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2–3. С. 39–45.

Заключение

Предупреждение коррупции в органах внутренних дел является актуальным направлением российской антикоррупционной политики. Оно активно обсуждается представителями власти, в научных кругах, юристами-практиками, общественностью, а также в средствах массовой информации.

В современный период проблема предупреждения коррупции в органах внутренних дел стоит достаточно остро, привлекая внимание ученых и практических работников своей сложностью и неоднозначностью решения. Повышенная общественная опасность коррупционной преступности обусловлена тем, что сотрудники ГИБДД, будучи одними из наиболее коррумпированных сотрудников правоохранительных органов, не только дискредитируют государственную власть, подрывают доверие населения, нанося серьезный вред авторитету полиции, но и снижают эффективность всей деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения.

Коррупция в органах внутренних дел осложняет эффективность деятельности по снижению преступности, противоречит задаче формирования у граждан негативного отношения к правонарушениям, повышения правовой культуры. Каждое профилактическое мероприятие, направленное на решение соответствующей проблемы, должно обеспечиваться необходимыми материальными ресурсами, основываться на соответствующем законодательном акте, иметь субъектов исполнения, соответствующие экономические и социальные механизмы реализации.

Очевидно, что точное определение функций сотрудников ОВД как должностных лиц является одним из важных аспектов квалификации коррупционных составов, позволяющих отграничить их от смежных корыстных посягательств, позволяет дать законную и справедливую оценку действиям виновного лица.

Подготовить формализованную детальную программу действий по предупреждению коррупционных преступлений невозможно, поскольку относящиеся к этой группе деяния слишком неоднородны. Именно по этой причине уголовное законодательство не выделяет коррупционную преступность в самостоятельный вид. Тем не менее такие преступления имеют достаточно много общих признаков, требующих их обобщенного рассмотрения, в том числе применительно к деятельности ГИБДД.

Радикально проблема коррупции будет решаться только в процессе построения социального демократического правового государства и формирования гражданского общества. Установление всего спектра причин и условий коррупции в органах внутренних дел и ее профилактика сегодня должны стать одним из важнейших направлений в деятельности МВД России.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [от 13 июня 1996 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : [от 18 декабря 2001 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [от 30 декабря 2001 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон № 144-ФЗ : [от 12 августа 1995 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

6. Об Общественной палате Российской Федерации : Федеральный закон № 32-ФЗ : [от 4 апреля 2005 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

7. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : Федеральный закон № 59-ФЗ : [от 2 мая 2006 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

8. О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию : Федеральный закон № 125-ФЗ : [от 25 июля 2006 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

9. Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания : Федеральный закон № 76-ФЗ : [от 10 июня 2008 г.: с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

10. О противодействии коррупции : Федеральный закон № 273-ФЗ : [от 25 декабря 2008 г. : с изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

11. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : Федеральный закон № 172-ФЗ : [от 17 июля 2009 г. : с изменениями и дополнениями] // Консультант Плюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

12. О полиции : Федеральный закон № 3-ФЗ : [от 7 февраля 2011 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

13. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 342-ФЗ : [от 30 ноября 2011 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

14. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам : Федеральный закон № 230-ФЗ : [от 3 декабря 2012 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

15. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе : указ Президента Рос. Федерации № 849 : [от 13 мая 2000 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

16. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы : указ Президента Рос. Федерации № 460 : [от 13 апреля 2010 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

17. О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации № 1377 : [от 14 октября 2012 г.: с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

18. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих : одобрен решением президиума Совета при Президенте Рос. Федерации по противодействию коррупции : [от 23 декабря 2010 г. Протокол № 21] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

19. О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России № 80 : [от 11 февраля 2010 г.]. – URL: <https://52.мвд.рф/upload/site54/document>. – Текст : электронный.

20. Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений : приказ МВД России № 293 : [от 19 апреля 2010 г. : с изменениями и дополнениями : вместе с Порядком уведомления сотрудником органа внутренних дел, военнослужащим внутренних войск, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

21. Об утверждении Положения об основах организации психологической работы в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России № 660 : [от 2 сентября 2013 г.]. – URL: <https://77.мвд.рф/documents>. – Текст : электронный.

22. Об утверждении Порядка уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, к совершению коррупционных правонарушений : приказ МВД России № 797 : [от 30 июля 2015 г.: с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

23. Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных (должностных, трудовых) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов : приказ МВД России № 258 : [от 3 мая 2017 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

24. Об утверждении Порядка формирования и деятельности Комиссии территориального органа МВД России по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов МВД России и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, и урегулированию конфликта интересов : приказ МВД России № 804 : [от 31 июля 2015 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

25. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения :

приказ МВД России № 664 : [от 23 августа 2017 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

26. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 19 : [от 16 октября 2009 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

27. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 24 : [от 9 июля 2013 г. : с изменениями и дополнениями] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

28. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 46 : [от 28 ноября 2017 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

29. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 48 : [от 30 ноября 2017 г.] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

Литература

30. Административная деятельность полиции : учебник. – Москва : Юнити-Дана, 2014. – Текст : непосредственный.

31. Административная деятельность полиции : учебное пособие. – Москва : ДГСК МВД России, 2014. – Текст : непосредственный.

32. Административно-правовые запреты как средство противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации : учебное пособие / Е.В. Горин, М.В. Костенников, А.В. Куракин. – Москва : ЦОКР МВД России, 2010. – Текст : непосредственный.

33. Айвазова, О.В. Актуальные вопросы расследования провокации взятки или коммерческого подкупа : учебное пособие / О.В. Айвазова, А.В. Варданян, Н.А. Домашенко. – Москва : ДГСК МВД России, 2011. – Текст : непосредственный.

34. Антонян, Ю.М. Криминология. Избранные лекции / Ю.М. Антонян. – Москва : Логос, 2004. – Текст : непосредственный.

35. Астанин, В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих / В.В. Астанин. – Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011. – Текст : непосредственный.

36. Афанасьева, О.Р. Криминологическая оценка состояния коррупционной преступности в органах внутренних дел Российской Федерации / О.Р. Афанасьева, И.Б. Колчевский. – Текст : непосредственный // Научный портал МВД России. – 2017, № 3.

37. Багмет, М.А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование) : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Багмет Михаил Анатольевич. – Москва : Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина, 2014. – Текст : непосредственный.

38. Багмет, М.А. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел : монография / М.А. Багмет. – Сер. Криминология. – Москва, 2016. – Текст : непосредственный.

39. Баженов, С.В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности / С.В. Баженов. – Текст : непосредственный // Законодательство и практика. – 2015, № 1 (34).

40. Баженов, С.В. Проблемы документального оформления оперативно-розыскных мероприятий, требующих судебного разрешения на их проведение / С.В. Баженов // Актуальные вопросы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. – Омск, 2014. – Текст : непосредственный.

41. Байденко, В.И. Формирование социального диалога и партнерских связей образования, органов управления и саморазвития, профессиональных объединений и предприятий. Доклад 4 / В.И. Байденко, Дж. ван Зантворт, Б. Енеке; под общ. ред. В.И. Байденко, Дж. ван Зантворта / Европейский фонд подготовки кадров (ЕФО). Проект ДЕЛФИ. – Москва, 2001. – Текст : непосредственный.

42. Баранчикова, М.В. К вопросу о системе коррупционных преступлений / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Наука и практика. – 2013, № 3 (56).

43. Баранчикова, М.В. К вопросу о социальной опасности коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел / М.В. Баранчикова, В.В. Качалов. – Текст : непосредственный // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. – 2015, Т. 1, № 5.

44. Баранчикова, М.В. Квалификация получения взятки представителем власти / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015, № 4.

45. Баранчикова, М.В. Коррупционные преступления в органах внутренних дел: проблемы квалификации и предупреждения : монография / М.В. Баранчикова. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. – Текст : непосредственный.

46. Баранчикова, М.В. Причины совершения коррупционных преступлений сотрудниками ГИБДД / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Наука и практика. – 2014, № 3.

47. Баранчикова, М.В. Проблемы дифференциации ответственности за получение взятки в зависимости от ее размера [Текст] / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2012, № 1 (21).

48. Баранчикова, М.В. Проблемы квалификации коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ГИБДД / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения» : [материалы]. – Москва : Академия Следственного комитета РФ, 2014.

49. Баранчикова, М.В. Проблемы реализации принципа законности при привлечении к уголовной ответственности за должностные преступления / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Наука и практика. – 2012, № 2 (51).

50. Баранчикова, М.В. Сотрудник ГИБДД МВД России как субъект коррупционных преступлений / М.В. Баранчикова. – Текст : непосредственный // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015, № 2 (5).

51. Баранчикова, М.В. Уголовная ответственность за коррупцию : учебное пособие / М.В. Баранчикова, О.Г. Сумникова. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2014. – Текст : непосредственный.

52. Баранчикова, М.В. Уголовные правовые проблемы борьбы с коррупцией : учебное пособие / М.В. Баранчикова, Л.А. Алексеева. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2012. – Текст : непосредственный.

53. Беженцев, А.А. Контроль за соблюдением законности в деятельности органов внутренних дел / А.А. Беженцев. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010, № 2 (46).

54. Белокобыльская, О.И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества / О.И. Белокобыльская. – Текст : непосредственный // Таврический научный обозреватель. – 2015, № 2–3.

55. Борков, В.Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции : монография / В.Н. Борков. – Омск : ОМА МВД России, 2014. – Текст : непосредственный.

56. Бочарова, С.Н. Служебная дисциплина и законность в органах внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие / С.Н. Бочарова. – Москва : ДГСК МВД России, 2013. – Текст : непосредственный.

57. Варыгин, А.Н. Предупреждение нарушений законности и преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел : учебное пособие / А.Н. Варыгин, Е.В. Демидова-Петрова. – Казань, 2016. – Текст : непосредственный.

58. Варыгин, А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и воздействие на нее / А.Н. Варыгин. – Саратов, 2013. – Текст : непосредственный.

59. Варыгин, А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Варыгин Александр Николаевич. – Саратов, 2003. – Текст : непосредственный.

60. Варыгин, А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел как криминологический феномен / А.Н. Варыгин. – Текст : непосредственный // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2015, № 3.

61. Виговская, М.Е. Профессиональная этика и этикет. – Электронн. текстовые данные / М.Е. Виговская. – Москва : Дашков и К, 2014. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/19990>. – ЭБС «IPRbooks». – Текст : электронный.

62. Вишневецкий, К.В. Виктимологический механизм коррупции / К.В. Вишневецкий. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2014, № 14.

63. Вишневецкий, К.В. Виктимология преступлений, совершенных против сотрудников полиции / К.В. Вишневецкий. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016, № 10.

64. Вишневецкий, К.В. Современные причины и условия коррупции в Крыму / К.В. Вишневецкий, Д.В. Волков. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017, № 1.

65. Вопросы противодействия коррупции в зарубежных странах : обзорная информация. Вып. № 3. – Москва : ГИАЦ МВД России, 2010. – Текст : непосредственный.

66. Выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2018 года. – URL: <https://мвд.рф/news/item/7392148>. – Текст : электронный.

67. Гарчева, Л.П. Правовая основа противодействия коррупции в Российской Федерации / Л.П. Гарчева. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2015, № 1.

68. Гончарова, М.В. Личность сотрудника органов внутренних дел, совершающего коррупционные преступления / М.В. Гончарова, Н.В. Сторчилова, Ю.С. Дрожа. – Текст : непосредственный // Научный портал МВД России. – 2017, № 3.

69. Гостева, С.Р. Коррупция в России: исторические корни, причины, состояние, основы современной нормативно-правовой базы противодействия / С.Р. Гостева, В.Ф. Рашкин. – Москва : НИЦ «Еврошкола», 2010. – Текст : непосредственный.
70. Гостева, С.Р. Противодействие коррупции – важнейшее условие укрепления национальной безопасности России / С.Р. Гостева. – Текст : непосредственный // Юридический мир. – 2011, № 1.
71. Гриб, В.Г. Противодействие коррупции : учебное пособие / В.Г. Гриб, Л.Е. Окс. – Москва : МФПА, 2011. – Текст : непосредственный.
72. Дамаскин, О.В. Коррупция: Состояние, причины, противодействие / О.В. Дамаскин. – Москва : ИД «Триумфальная арка», 2009. – Текст : непосредственный.
73. Если Вам предлагают взять / дать взятку : памятка. – URL: https://41.мвд.рф/gumvd/Protivodejstvie_korruptcii_2/Pamjatka. – Текст : электронный.
74. Ефремова, Н.Ф. Тестирование. Теория, разработка и использование в практике учителя : учебное пособие / Н.Ф. Ефремова. – Москва : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2012. – Текст : непосредственный.
75. Жидких, А.А. Правотворчество. Законность. Прокуратура / А.А. Жидких. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – Текст : непосредственный.
76. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании. Авторская версия / И.А. Зимняя. – Москва : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – Текст : непосредственный.
77. Зыков, А.П. Вопросы укрепления служебной дисциплины в органах внутренних дел / А.П. Зыков. – Текст : электронный // Концепт. – 2016, Т. 17. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46349.htm>.
78. Исаев, И.А. Политико-правовая утопия в России (конец XIX – начало XX в.) / И.А. Исаев. – Москва : Наука, 1991. – Текст : непосредственный.
79. Карпович, О.Г. Полномочия подразделений органов внутренних дел (полиции) в противодействии коррупции : учебно-практическое пособие / О.Г. Карпович, И.Б. Малиновский, Ю.В. Трунцевский. – Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2011. – Текст : непосредственный.
80. Кибальник, А.Г. Преступность сотрудников Госавтоинспекции МВД России : монография / А.Г. Кибальник, А.В. Иванисов. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – Текст : непосредственный.
81. Кибанов, А.Я. Этика деловых отношений : учебник / А.Я. Кибанов, Д.К. Захаров, В.Г. Коновалова ; под. ред. Кибанова. – Москва : ИНФРА-М, 2010. – Текст : непосредственный.

82. Кубышко, В.Л. Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел : учебное пособие / В.Л. Кубышко. – Москва : ЦОКР МВД России, 2008. – Текст : непосредственный.

83. Кудрявцев, В.Н. Причины правонарушений / В.Н. Кудрявцев. – Москва : Наука, 1976. – Текст : непосредственный.

84. Кузнецова, Н.М. Психологическая работа по профилактике коррупционного поведения и нарушений служебной дисциплины среди сотрудников Госавтоинспекции / Н.М. Кузнецова, В.Е. Петров. – ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2017. – Текст : непосредственный.

85. Малько, Н.И. Теория государства и права / Н.И. Малько. – Москва : Юристъ, 2016. – Текст : непосредственный.

86. Марданов, А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Марданов Альберт Наилевич. – Санкт-Петербург, 2017.

87. Мигущенко, О.Н. Предупреждение преступлений и административных правонарушений ОВД : учебное пособие / О.Н. Мигущенко. – Орёл : ОрЮИ МВД России, 2012. – Текст : непосредственный.

88. Мигущенко, О.Н. Проблема предупреждения коррупционного поведения муниципальных служащих / О.Н. Мигущенко. – Текст : непосредственный // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2015, № 2.

89. Мигущенко, О.Н. Система профилактики правонарушений в Российской Федерации: терминологическая бессистемность / О.Н. Мигущенко. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2017, № 8.

90. Новоселов, С.А. Предупреждение преступлений, совершаемых сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Новоселов Сергей Александрович. – Москва, 2016. – Текст : непосредственный.

91. Общественное мнение о массовых профилактических акциях, проводимых ГИБДД : монография / Е.В. Сальников [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. – Текст : непосредственный.

92. Обществознание (базовый курс довузовской подготовки) : учебное пособие / Е.В. Сальников, С.А. Гаврилин [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. – Текст : непосредственный.

93. Овчинников, Н.А. Служебная проверка как способ обеспечения законности и дисциплины в деятельности сотрудников органов внутренних дел / Н.А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Административное и муниципальное право. – 2011, № 2.

94. Организация работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел, противодействию коррупции : курс

лекций / Н.П. Маюров [и др.]. – Москва : ДГСК МВД России, 2012. – Текст : непосредственный.

95. Оценка деятельности полиции Российской Федерации в 2017 году. – URL: <https://мвд.рф/news/item/7392148>. – Текст : электронный.

96. Подчерняев, А.Н. Задачи российской полиции по борьбе с преступностью на современном этапе / А.Н. Подчерняев. – Текст : непосредственный // Виктимология. – 2017, № 4 (14).

97. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел : учебное пособие / С.А. Алтухов [и др.]. – Москва : ДГСК МВД России, 2014. – Текст : непосредственный.

98. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел : учебное пособие / под ред. С.В. Иванцова. – Москва, 2015. – Текст : непосредственный.

99. Прокурорский надзор за законностью административной деятельности органов внутренних дел на транспорте / А.С. Макаренко, М.И. Калинин, А.А. Абрамова [и др.]. – Москва : Юнити-Дана, Закон и право, 2015. – Текст : непосредственный.

100. Противодействие коррупции в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения : монография / М.В. Баранчикова [и др.]. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. – Текст : непосредственный.

101. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел : научно-практическое пособие / сост. А.И. Бельский [и др.]. – Белгород : БелЮИ МВД России, 2012. – Текст : непосредственный.

102. Профессиональная этика и служебный этикет : учебно-методическое пособие / сост. Е.О. Кубякин. – Краснодар : КрУ МВД России, 2014. – Текст : непосредственный.

103. Профессиональная этика и служебный этикет: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / В.Я. Кикоть и др.; под ред. В.Я. Кикотя. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. – Текст : непосредственный.

104. Равен, Дж. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация / Дж. Равен. – Москва : Когнито-Центр, 2002. – Текст : непосредственный.

105. Ревягин, А.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел : монография / А.В. Ревягин, В.В. Бабурин. – Омск : ОМА МВД России, 2016. – Текст : непосредственный.

106. Реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28. – URL: <https://genproc.gov.ru>. – Текст : электронный.

107. Ромек, В.Г. Уверенность в себе: этический аспект / В.Г. Ромек. – Текст : непосредственный // Журнал практического психолога. – 1999, № 9.

108. Сабитов, Р.А. Противодействие коррупции и коррупционным правонарушениям в России : учебное пособие / Р.А. Сабитов. – Москва, 2018. – Сер. Библиотека криминалиста. – Текст : непосредственный.

109. Савенко, И.А. Ответственность за коррупционные преступления : монография / И.А. Савенко. – Краснодар : Изд-во Краснодарского университета МВД России, 2014. – Текст : непосредственный.

110. Сторчилова, Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сторчилова Наталья Владимировна. – Москва, 2010. – Текст : непосредственный.

111. Сторчилова, Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : монография / Н.В. Сторчилова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. – Текст : непосредственный.

112. Топорков, А.А. Тактические рекомендации и методические положения расследования коррупционных преступлений / А.А. Топорков. – Текст : непосредственный // LexRussica. – 2011, № 4.

113. Трубчик, И.С. Тактические особенности производства осмотра места происшествия по коррупционным преступлениям / И.С. Трубчик. – Текст : непосредственный // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2015, № 3 (27).

114. Уткин, В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности : монография / В.А. Уткин. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – Текст : непосредственный.

115. Уткин, В.А. Совершенствование законодательного обеспечения противодействия коррупции / В.А. Уткин. – Текст : непосредственный // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015, № 4.

116. Халиков, А.Н. Оперативно-розыскная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами органов власти : монография / А.Н. Халиков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2013. – Текст : непосредственный.

117. Чиркин, В.Е. О системном анализе административной деятельности полиции / В.Е. Чиркин. – Москва : Арт, 2011. – Текст : непосредственный.

118. Юридическая этика : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / И.И. Аминов [и др.]. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – Текст : непосредственный.

Учебное пособие

Авторский коллектив:

кандидат юридических наук
Подчерняев Александр Николаевич;

доктор юридических наук
Вишневецкий Кирилл Валерьевич;

доктор юридических наук
Мигущенко Олег Николаевич;

кандидат юридических наук
Баранчикова Марина Вячеславовна;

Перков Артем Александрович;

кандидат юридических наук
Павлова Евгения Васильевна;

доктор юридических наук
Васюков Виталий Федорович;

кандидат юридических наук
Флоря Денис Федорович

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И РАБОТНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Редактор Е.В. Мурашев
Корректор Н.А. Коваленко

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 14.04.2022. Формат 60х90¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 11,13. Тираж 217 экз. Заказ № 245.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.