

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

О. А. Решняк, С. С. Домовец

**РАССЛЕДОВАНИЕ
КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ**

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2024

УДК 343.985.7:343.35(075.8)
ББК 67.523.14я73
Р 47

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Решняк, О. А.

Р 47 Расследование коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами : учебное пособие / О. А. Решняк, С. С. Домовец. – Волгоград : ВА МВД России, 2024. – 72 с.

ISBN 978-5-7899-1533-2

Учебное пособие посвящено методике расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами. В работе раскрыты понятие, структура и содержание криминалистической характеристики указанных преступлений, организация их расследования на первоначальном этапе. Изучаются особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям рассматриваемой категории. Приведен типовый алгоритм действий сотрудников органов предварительного расследования на первоначальном этапе. Проанализированы существующие формы и виды специальных знаний, обеспечивающих расследование данных преступлений, и предложены пути совершенствования этой деятельности. Рассмотрена тактика производства отдельных следственных действий.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.985.7:343.35(075.8)
ББК 67.523.14я73

Рецензенты: начальник кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России кандидат юридических наук, доцент *Е. А. Тришкина*; начальник ОЗО ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области *Р. В. Феофанов*.

ISBN 978-5-7899-1533-2

© Решняк О. А., Домовец С. С., 2024
© Волгоградская академия МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
§ 1. Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	7
1.1. Понятие, сущность и структура криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	7
1.2. Содержание основных элементов криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	11
§ 2. Особенности организации расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, на первоначальном этапе	28
2.1. Особенности возбуждения уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершенных должностными лицами	28
2.2. Выдвижение следственных версий и планирование расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	39
2.3. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции при расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	42

§ 3. Тактические особенности производства отдельных следственных действий и назначения судебных экспертиз при расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	47
3.1. Тактика отдельных следственных действий	47
3.2. Особенности использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Коррупционные преступления, совершенные должностными лицами, занимают достаточно серьезные позиции в числе других преступлений. МВД России уделяет большое внимание противодействию рассматриваемым деяниям. В 2021 г. выявлено 24 580 преступлений коррупционной направленности, в 2022 г. – 25 398, в 2023 г. всего зарегистрировано 26 851 преступление данной категории. Количество выявленных лиц, совершивших указанные преступления, уголовные дела по которым направлены в суд, в 2021 г. составило 9 291 человек, в 2022 г. – 9 935, в 2023 г. – 9 966¹. Сотрудники МВД России во взаимодействии с коллегами из других правоохранительных органов продолжают обеспечивать порядок в регионах нашей страны. Однако предпринимаемых мер недостаточно для эффективной борьбы: взяточничество проникло во все сферы общественной жизни, воспринимается обществом как неизбежное явление.

Уголовным законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность за совершение таких преступлений, как: «Получение взятки» (ст. 290), «Дача взятки» (ст. 291), «Посредничество во взяточничестве» (ст. 291.1). Кроме этого, положения Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закрепляют основные понятия, связанные с данным криминальным явлением.

Под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов

¹ См.: Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г. // Генеральная прокуратура Российской Федерации: портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 20.02.2024).

Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений¹.

Общеизвестно, что коррупция – серьезная проблема современного мира в общем и России в частности. Коррупционные преступления совершаются практически во всех областях жизнедеятельности общества и государства: в образовании, здравоохранении, системе правоохранительных органов и правосудия и т. д.

Борьба с коррупцией – одно из приоритетных направлений государственной политики. Президент России В. В. Путин отмечает, что вопросам борьбы с коррупцией и экономической безопасности страны необходимо уделять серьезное внимание.

Важно отметить, что коррупция перестала быть только правовым вопросом, на сегодняшний день она представляет собой угрозу для моральных устоев общества. Благодаря поддержке коррупции в России и мире существуют и активно развиваются такие социально-негативные явления, как проституция, наркомания, организованная преступность и пр., что причиняет ущерб генофонду нации, снижает уровень социально-демографической, общеобразовательной, правовой культуры.

По оценкам некоторых экспертов Россия входит в четверку наиболее взяточемких стран мира наряду с Китаем, Индией и Бразилией, что свидетельствует об актуальности исследования данной проблемы.

Борьба с коррупцией требует серьезных долговременных усилий. Необходимо разработать системный подход, стратегию, план решения данной проблемы. Именно поэтому работа в этом направлении является одной из приоритетных задач государства.

¹ См.: О противодействии коррупции: федер. закон от 25.12.2008 № 273 (с посл. изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

§ 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

1.1. Понятие, сущность и структура криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами

Для расследования любого преступления, в том числе и связанного с коррупцией, необходимо иметь представление об элементах криминалистической характеристики, которая составляет первичную информацию о преступной деятельности и дает возможность планировать направление расследования.

Одним из основоположников криминалистики является Н. П. Ябловков, впервые предложивший свое определение криминалистической характеристики преступлений, которое является достаточно удачным и в полной мере отражающим картину преступления, – «система описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, дающая представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах, об определенной преступной деятельности и имеющая своим назначением обеспечение успешного решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»¹. Сформулированное понятие можно дополнить лишь тем, что указанная система не должна противоречить логическим закономерностям и общим положениям криминалистической методики. Вместе с тем имеют место и иные определения данного понятия. Так, А. М. Алиева утверждает, что «криминалистическая характеристика преступлений – это научная категория, в которой с определенной степенью единства отражены стандартные признаки и свойства события, обстановки, способа совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса формирования и локализации следов,

¹ Цит. по: Грибунов О. П., Качурова Е. С. Предупреждение и расследование насильственных преступлений, совершенных в местах лишения свободы. Иркутск, 2013. С. 20.

типологические качества личности и поведения виновных, потерпевших, устойчивые особенности иных объектов посягательства, а также связи и отношения между всеми перечисленными структурными элементами»¹. М. А. Берестнев предлагает такое содержание криминалистической характеристики: «Криминалистическая характеристика преступления или преступной деятельности более высокого уровня должна описывать не только ключевые элементы криминального поведения в статике, но и их закономерную взаимосвязь между собой до, в момент и после совершения преступления, по сути, в динамике, что и есть механизм совершения такого деяния»². В содержании определения автор соотносит процесс совершения преступления с элементами криминалистической характеристики и отождествляет их как единое целое.

П. П. Ищенко формулирует свою позицию по данному вопросу следующим образом: «...криминалистической методике системно необходимо понятие, обозначающее обобщенные и универсально применимые знания, требуемые для раскрытия и расследования отдельных видов и групп преступлений и составляющие ядро частных криминалистических методик. Данная категория также несет нагрузку системного характера, являясь основанием для систематизации самой криминалистической методики как раздела науки»³. При этом Н. Н. Подольная подчеркивает, что «криминалистическую характеристику необходимо рассматривать как динамически изменчивую структуру, поскольку в процессе познания меняется значение для следственного познания конкретных обстоятельств»⁴.

Криминалистическая характеристика преступлений представляет собой комплекс необходимых данных о совершенном преступлении, которые в свою очередь могут помочь выдвинуть и проверить наиболее вероятные версии. В начале расследования, когда объем

¹ Алиева А. М. Понятие криминалистической характеристики преступлений // Молодой ученый. 2018. № 6 (192). С. 119–121.

² Берестнев М. А. Криминалистическая характеристика преступления: терминологические подходы, содержание понятия // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3–2. С. 176–185.

³ Ищенко П. П. Нужна ли криминалистическая характеристика преступления в криминалистической методике? // Lex Russica. 2020. № 3 (160). С. 55–69.

⁴ Подольная Н. Н. Криминалистическая характеристика должностных коррупционных преступлений // Социальные нормы и практики. 2020. № 1 (3). С. 1–3.

исходной информации минимален, знание об элементах криминалистической характеристики поможет в выдвижении версий о неустановленных обстоятельствах: «зацепив одно звено в этой системе взаимосвязей, можно вытащить наружу всю цепь. В частности, выявление наличия в расследуемом преступлении какого-либо элемента из взаимосвязанной цепочки с той или иной степенью вероятности может указывать на существование другого, еще не установленного элемента, и определить направление и средства его поиска»¹.

Криминалистическая характеристика помогает в поиске решений задач, возникающих в ходе расследований, которые помогают эффективно раскрывать коррупционные преступления.

Все элементы криминалистической характеристики различны по своему содержанию и значению, однако именно их взаимосвязанность друг с другом и дает возможность выдвинуть версии и получить положительный результат в процессе расследования. Информацией, полученной в результате сбора сведений об элементах криминалистической характеристики, особенностями взаимосвязей между ними пользуются следователи для расследования преступлений.

С помощью элементов криминалистической характеристики изучаются обстоятельства совершенного преступления, которые в последующем должны способствовать раскрытию преступления.

Именно с помощью криминалистической характеристики следователь формирует собственное понимание события преступления, необходимое для выявления обстоятельств совершенного преступления, а также его раскрытия.

Должностные преступления коррупционной направленности имеют довольно сложный механизм совершения, раскрывать их долго и трудно.

Характерной чертой указанной группы преступлений является наличие того факта, что уличенное в коррупции должностное лицо пытается сокрыть сам факт совершенного деяния, свою причастность к нему часто теми же способами, которыми оно было совершено ранее (например, предложив взятку лицу, выявившему незаконные действия).

¹ Порубов Н. И., Яблоков Н. П. Криминалистика. М., 2000. С. 12.

Использование должностного положения, связей по службе, задействование чиновников разных уровней власти – все это относится к способам сокрытия преступления, используемым должностным лицом.

Таким образом, зная особенности криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, следователь способен грамотно и четко определить курс расследования.

Например, если следователю известны особенности личности должностного лица, непосредственно совершившего коррупционное преступление, он может установить механизм совершения преступления.

Большое значение в практической деятельности следственных органов, занимающихся расследованием коррупционных преступлений, имеет правильность определения взаимосвязей между структурными элементами их криминалистической характеристики, наполняющими механизм совершения преступления, а также причиной и следствием их образования.

Говоря об особенностях содержания структурных элементов криминалистической характеристики коррупционных преступлений, следует обратить внимание на необходимость четкого понимания того, что оно будет существенно отличаться от других составов преступлений в зависимости от деяния, так как коррупционные преступления включают в себя достаточно широкий перечень. В связи с чем частная криминалистическая методика коррупционных преступлений должна стремиться к унификации индивидуальных признаков, входящих в состав криминалистической характеристики.

Согласно российскому уголовному законодательству к преступлениям коррупционного характера относятся все незаконные деяния, совершенные должностными лицами и содержащие признаки, связанные с выполнением служебных обязанностей.

Самым распространенным и наиболее общественно опасным коррупционным деянием является взяточничество, то есть преступление, предусмотренное ст. 290¹ (получение взятки), 291 (дача взятки),

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 24.05.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 2023. 21 марта.

291.1 УК РФ (мелкое взяточничество). Изучая вопросы расследования взяточничества, А. В. Попова отмечает, что «в настоящее время видоизменилась и трансформировалась криминалистическая характеристика получения взятки, в первую очередь, суммарный размер взяток значительно возрос по сравнению с теми суммами, которые передавались ранее»¹.

В связи с чем следует понимать, что криминалистическая характеристика взяточничества будет раскрывать дополнительные особенности традиционных элементов, например размер взятки, количество и роли участников, которые напрямую будут влиять на квалификацию содеянного.

Вместе с тем такие преступления, которые предусмотрены ст. 285 – злоупотребление должностными полномочиями, и ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий, не содержат элемент криминалистической характеристики – предмет преступного посягательства, в связи с чем он исключается из структуры и не будет рассматриваться.

1.2. Содержание основных элементов криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами

Взяточничество представляет собой опасное должностное преступление, превращает государственную службу в источник персональной и материальной выгоды. Своими действиями коррупционеры наносят ущерб авторитету государственного аппарата, понижают уровень доверия граждан к представителям государственной власти, формируют негативное общественное мнение и т. д.

Знание содержания криминалистической характеристики, ее элементов необходимо для эффективного выявления, раскрытия, расследования любых преступлений, в том числе и коррупционных.

¹ Попова А. В. Особенности расследования преступлений, связанных с получением взятки. Барнаул, 2019. С. 6.

Рассматривая коррупционные преступления (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ), необходимо перечислить и проанализировать основные элементы их криминалистической характеристики.

Структура криминалистической характеристики коррупционных преступлений представляет собой систему взаимосвязанных элементов, составляющих представление о совершенном преступлении.

В подавляющем большинстве случаев в структуру элементов криминалистической характеристики включают: предмет преступного посягательства, обстановку совершения преступления, способ совершения преступления, механизм следообразования, личность преступника, личность потерпевшего.

В контексте рассматриваемых коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, данные о личности потерпевшего из структуры криминалистической характеристики можно исключить, так как ущерб наносится государству, государственным интересам (гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»).

Таким образом, представляется очевидным, что наиболее важными и информационно содержательными элементами криминалистической характеристики коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, являются:

- 1) информация о предмете преступного посягательства;
- 2) данные об обстановке совершения преступления;
- 3) сведения о способе совершения преступления;
- 4) данные о механизме следообразования;
- 5) данные о личности преступника.

Предметом преступного посягательства по рассматриваемой категории преступлений традиционно являются денежные средства (в наличной, безналичной форме, в отечественном и валютном эквиваленте, цифровой рубль, криптовалюта (*криптовалюта* – разновидность цифровой валюты, учет внутренних расчетных единиц которой обеспечивает децентрализованная платежная система, работающая полностью в автоматическом режиме. Сама по себе криптовалюта не имеет какой-либо материальной или электронной формы – это просто число, обозначающее количество данных расчетных единиц, которое записывается в соответствующей позиции информационного

пакета протокола передачи данных и зачастую даже не подвергается шифрованию, как и вся иная информация о транзакциях между адресами системы¹), имущество, услуги, материальные и нематериальные блага.

В последнее время криптовалюта и ее использование становятся все более популярными. Криптосегмент обогащается новыми проектами, возможностями, активно используемыми разными категориями пользователей. Популяризация криптовалюты привела к мультифункциональности данного явления: на сегодняшний день это и платежное средство, и способ инвестирования, и инструмент универсального действия.

Так, по данным Главного следственного управления Следственного комитета и Генпрокуратуры, начальник следственного отдела комитета по Тверскому району города Москвы Марат Тамбиев получил от группы подследственных хакеров взятку в криптовалюте, в долларовом эквиваленте составляющую почти \$ 24 млн².

Обстановка совершения коррупционного преступления, совершенного должностным лицом. Занимаясь исследованием криминалистической характеристики коррупционных преступлений, С. С. Арсентьева утверждает, что обстановка совершения преступления является самым важным структурным элементом: «Планы по противодействию коррупции принимаются, а почва для коррупционных преступлений остается благодатной. Причиной этому, как представляется, является то, что в борьбе по искоренению этого зла не учитываются условия и особенности совершения коррупционных преступлений»³. А. А. Бессонов в продолжение вышеуказанной позиции говорит, что обстановка совершения преступления напрямую взаимосвязана с личностью преступника, способом совершения и механизмом следообразования, а поэтому является одним из самых главных элементов криминалистической характеристики и не может

¹ См.: Рисс В. И. К вопросу о коллективных валютах или частных деньгах // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. ст. победителей VIII Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2017. С. 21–23.

² См.: Жил на зарплату и откладывал на пенсию. У московского следователя конфискуют более 1 000 биткоинов. URL: <https://www.gazeta.ru> (дата обращения: 21.09.2023).

³ Арсентьева С. С. Об условиях и особенностях обстановки при совершении коррупционных преступлений // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 3. С. 51–53.

быть рассмотрена самостоятельно: «Обстановка совершения преступления существует не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с преступным деянием. Эта связь детерминирована при совершении умышленных деяний объектом (предметом) преступного посягательства как целью и (либо) личностью преступника, при совершении неосторожных деяний – природой объекта (предмета) посягательства и (или) личностью преступника»¹.

Позиции вышеуказанных авторов убедительны и могут быть приняты за основу построения типовой модели коррупционного преступления. Так, любое коррупционное преступление на стадии подготовки планируется, исходя из обстановки, от которой будет зависеть выбор способа совершения преступления, средств, действий преступника, образование следов. Кроме этого, напрямую будет прослеживаться взаимосвязь обстановки преступления (рабочий кабинет, служебное помещение) с личностью преступника, его должностным положением, количеством участников и их ролями, договоренностями между ними.

В качестве обстановки совершения коррупционного преступления, совершенного должностным лицом, не всегда используются такие термины, как «место» или «время».

В данной группе преступлений наибольшую важность играют условия социальной жизни, обстановка в государстве, а также моральные установки лиц, совершающих преступление.

Что касается места и времени, они могут выбираться в зависимости от предмета взятки, если взяткой выступает выполнение каких-то услуг, то они могут продолжаться на протяжении длительного времени (например, ремонт квартиры). Денежные средства либо материальные ценности могут передаваться в различное время (и дневное, и вечернее), зависит это от вида оказания услуги за вознаграждение. В качестве места совершения преступления выбираются малолюдные места, а также непосредственно рабочие места должностных лиц.

Способ совершения должностных преступлений коррупционной направленности. Как правило, совершению преступления предшествует этап подготовки (если преступление планировалось

¹ Бессонов А. А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики // Вестник СГЮА. 2014. № 6 (101). С. 158–163.

и не является ситуационным). В контексте рассмотрения коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, подготовительные действия свойственны как должностным лицам органов власти, так и другим лицам, прямо или косвенно заинтересованным в действии или бездействии первых.

Планирование преступной деятельности, выбор предмета взятки, способа, места, времени ее передачи, варианты поведения в случае задержания с поличным, способы реализации или сокрытия взятки – все эти действия можно отнести к подготовке совершения преступления.

Как утверждают Н. К. Коровин и А. В. Абрамов, «способ коррупционного преступления условно можно разделить на две части: совершение должностного деяния и получение какой-либо материальной или иной выгоды»¹. Исходя из предложенного разделения коррупционного преступления на две составные части, можно увидеть, что они аналогичны двухуровневой структуре объективной стороны деяния, которая четко прослеживается во взяточничестве.

Совершение коррупционного преступления также включает в свою структуру составной элемент – сокрытие следов. Это можно осуществить несколькими способами:

- маскировка. Данный вид сокрытия следов преступления изначально предполагает действия преступника на стадии подготовки, которые включают в себя мероприятия, направленные на принятие мер по созданию видимости того, что так и должно было быть (служебный подлог, фальсификация документов и т. д.);

- придание неправомерным действиям законного вида. В случае невозможности сокрытия преступления, совершенного должностным лицом, им предпринимаются меры по выдаче сделки якобы за законно проведенную в соответствии с нормативными правовыми актами, создается видимость правомерности сделки, но с учетом утраты юридической силы указанных актов.

Особое внимание следует уделить преступлениям, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов, которые хорошо знают

¹ Коровин Н. К., Абрамов А. В. Значение криминалистической характеристики при расследовании коррупционных преступлений // Научные достижения и открытия: сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конкурса. Пенза, 2017. С. 177–179.

о видах следов, оставляемых в результате совершения преступления, способах их обнаружения и выявления по ним преступника. Кроме этого, им известен перечень проводимых мероприятий, а также тактических приемов и хитростей, используемых для выявления и фиксации преступления, поэтому преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, как правило, хорошо спланированы и долго остаются латентными. Н. К. Коровин утверждает: «В данном случае ситуация усугубляется профессиональной подготовкой и наличием специальных знаний у данной категории лиц. Элементарным способом сокрытия является простое отсутствие физического контакта с предметом взятки. Таким образом, коррупционер исключает попадание на себя люминесцентного вещества, служащего одним из доказательств его причастности к совершению преступления»¹. В связи с чем преступления коррупционной направленности, совершенные указанной категорией лиц, считаются наиболее общественно опасными и представляют угрозу экономическому развитию страны.

Приведем перечень приемов, используемых сотрудниками правоохранительных органов при совершении взяточничества:

- получение денежных средств или имущества в результате оформления гражданско-правовых договоров (дарения, купли-продажи движимого и недвижимого имущества по ценам, явно несоразмерным рыночным, и т. п.);
- получение денежных средств за якобы выигранное пари;
- получение бесплатных путевок в оплачиваемые санатории, предоставленных взяточдателем;
- исполнение договора об оказании образовательных услуг в элитных учреждениях или учреждениях высшего образования в отношении детей взяточполучателя²;
- получение прибыли за размещение инвестиционных вложений под несопоставимо высокий процент;

¹ Коровин Н. К., Абрамов А. В. Значение криминалистической характеристики при расследовании коррупционных преступлений // Научные достижения и открытия: сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конкурса. Пенза, 2017. С. 177–179.

² См.: Захарова М. В. Моделирование принятия решений при расследовании коррупционных преступлений. Волгоград, 2023. 103 с.

– получение оплаты за проведение лекционных занятий, подготовку методических разработок и иных мероприятий, связанных с осуществлением научно-преподавательской деятельности, по необоснованно завышенным ценам.

Рассматривая непосредственно само взяточничество, необходимо отметить, что по определенным основаниям его можно подразделить на виды:

– в зависимости от количества задействованных участников преступления подразделяются: на совершаемые без посредников и с посредниками.

Так, *сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Удмуртской Республике при силовой поддержке спецназа МВД по подозрению во взяточничестве задержаны доцент кафедры одного из вузов г. Ижевска и предполагаемый посредник, через которого он получал денежные средства. Сотрудниками полиции установлено, что подозреваемый получал от обучающихся деньги за лоббирование интересов при сдаче экзаменов и общее покровительство. Общая сумма взятки составила свыше 1 млн руб. Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике возбуждены уголовные дела по ч. 6 ст. 290 УК РФ «Получение взятки» и ч. 3 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»¹.*

Позиции о совершении большинства коррупционных преступлений группой лиц, с участием посредников придерживается М. В. Кардашевская: «Одной из особенностей совершения коррупционных преступлений является их совершение организованной группой лиц, состоящей, как правило, из нескольких должностных лиц, а также лиц, которые не обладают свойствами специального субъекта получения взятки»². Такого же мнения придерживается С. Н. Муратшина, рассматривая характеристику личности взяточников: «Иногда коррупционные связи между ними устанавливаются еще до совершения

¹ См.: В Удмуртии сотрудники полиции по подозрению во взяточничестве задержали доцента вуза. URL: <https://xn--blaew1a.02.xn--blaew.xn--plai/news/item> (дата обращения: 20.10.2023).

² Кардашевская М. В. Значение криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 192–194.

преступлений с использованием субъектами своего должностного или служебного положения. Они представляют собой отношения, устанавливаемые и поддерживаемые чиновником для выполнения им в необходимый момент должностных, служебных действий в пользу конкретных лиц, которые противоречат интересам службы»¹.

Так, *Федеральной службой безопасности Российской Федерации совместно с МВД России выявлена и пресечена деятельность организованного преступного сообщества во главе с лицом, занимающим должность заместителя председателя правительства Карачаево-Черкесской Республики. Сообщество специализировалось на хищении средств федерального бюджета в особо крупных размерах, выделенных по государственной программе развития здравоохранения, в том числе на приобретение лекарственных средств, медицинского оборудования, а также выплату заработной платы медработникам. В рамках возбужденного по ч. 3 ст. 210 УК РФ уголовного дела установлено, что в составе преступного сообщества находились сотрудники и руководители республиканской клинической больницы, а также индивидуальные предприниматели, в том числе осуществляющие свою деятельность в других субъектах СКФО. В результате противоправных действий фигурантов уголовного дела предварительно оцениваемый ущерб превысил 100 млн руб.*²;

– в зависимости от наличия или отсутствия угроз совершения каких-либо незаконных действий в отношении потерпевшего, которые могут повлечь ущерб или вредные последствия: с вымогательством либо без вымогательства;

– в зависимости от законности осуществляемых взяткополучаемых действий: законные или незаконные действия или бездействие;

– в зависимости от времени возникновения умысла: внезапное (без подготовки) и спланированное.

¹ Муратшина С. Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. 2015. № 5–3. С. 119–122.

² См.: О пресечении деятельности организованного преступного сообщества во главе с заместителем председателя правительства Карачаево-Черкесской Республики // Федеральная служба безопасности: официальный сайт. URL: fsb.ru (дата обращения: 24.02.2024).

Как отмечает М. В. Кардашевская, знание способа совершения преступления имеет большое значение при выявлении преступников, так как «независимо от способа передачи предмета взятки действия взяточполучателя в пользу взяткодателя находят отражения в различных документах. Таким образом, зная способ совершения данного преступления и перечень документов, в которых найдут отражение действия взяточполучателя, можно более целенаправленно вести работу по выявлению взяточполучателей (всегда легче искать, когда знаешь, где и что ищешь)»¹. В дополнение о значении способа совершения преступления предлагает свои замечания С. Н. Муратшина: «Некоторые действия по сокрытию совершаются за пределами способа совершения коррупционного преступления. Уже после начала проверок законности выполненных действий ранее составленные документы могут фальсифицироваться или уничтожаться»².

Способ совершения коррупционных преступлений, как правило, становится известен сотрудникам органов внутренних дел на этапе доследственной проверки. Зная способ совершения преступления, можно выдвинуть версию о лице, подозреваемом в совершении преступного посягательства.

К особенностям способа совершения преступления относятся и способы его сокрытия. Так, на выбор действий, предпринимаемых взяточполучателем по совершению коррупционного преступления, влияют: вид выполняемой деятельности, его должностное положение и полномочия, опыт работы, время работы в данном учреждении, характер личности и иные обстоятельства.

Способ включает в себя использование служебного положения, высокого статуса в обществе. К сокрытию относятся фальсификация и подлог документов, уничтожение документов, являющихся непосредственным доказательством преступной деятельности.

¹ Кардашевская М. В. Значение криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 192–194.

² Муратшина С. Н. Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений // Инновационная наука. 2015. № 5–3. С. 119–122.

Собственно, сам акт коррупции может осуществляться несколькими способами:

1) передача взятки взяткодателем взяткополучателю (лично или через посредников).

Так, в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий сотрудниками УЭБиПК МВД по Республике Мордовия пресечена противоправная деятельность главного врача одной из районных больниц Мордовии. Как установили оперативники, подозреваемый, исполняя обязанности главного врача, получил незаконное денежное вознаграждение за заключение договоров аренды с индивидуальным предпринимателем на предоставление нежилых помещений больницы для осуществления последним деятельности, связанной с оказанием платных стоматологических услуг. Часть взятки медицинский работник получил наличными в служебном кабинете, остальные денежные средства были переведены на его личный банковский счет. Общая сумма вознаграждения составила 165 тыс. руб. По материалам оперативников УЭБиПК республиканского МВД СУ СКР по РМ в отношении подозреваемого было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ «Получение взятки»¹;

2) передача взятки добровольно (инициативно) или вследствие вымогательства.

Кроме перечисленных способов совершения коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, возможны следующие:

– денежные средства поступают на счет взяточника (на счет собственной фирмы или фирмы-однодневки) в рамках оплаты договорных обязательств (чаще всего в договоре прописаны услуги или работы, выполнение которых невозможно или сложно проверить, например оказание консалтинговых или консультационных услуг);

– лояльность, положительная предвзятость к близкому окружению взяточника (взятокдатель вместо передачи денежных средств

¹ См.: В Мордовии главный врач районной больницы подозревается в получении взятки. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/news/item> (дата обращения: 20.10.2023).

в виде взятки может оплатить обучение, отдых за границей родственников взяткополучателя, помочь в трудоустройстве и пр.), покровительство.

Так, в 2020 г. оперативные сотрудники ГУ МВД России по Нижегородской области и УФСБ по региону совместно со следователями областного СУ СК России выявили и пресекли коррупционную деятельность бывшего генерального директора газотранспортной компании. Следователями установлено, что в период с ... генеральный директор ООО неоднократно через посредников получал взятки от представителей фирм-контрагентов за осуществление беспрепятственной деятельности и общее покровительство. Всего доказано 11 коррупционных фактов. Общая сумма взяток превысила 6 млн руб. Следователями регионального СУ СК России были возбуждены уголовные дела по ст. 290 УК РФ «Получение взятки» и ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»¹;

– обеспечение выигрыша тендеров, конкурсов и пр.

Личность преступника. Лица, совершающие коррупционные преступления, по своим личностным, моральным и деловым качествам имеют определенные особенности. Они, как правило, обладают высоким социальным статусом и занимают известное положение в обществе.

Все лица, участвующие в совершении преступления (взяткодатель, взяткополучатель, посредник), заинтересованы в исходе дела, поэтому стараются действовать латентно.

Во взяточничестве участников подразделяют на три категории.

Взяткодатель – физическое лицо, прямо заинтересованное в совершении должностным лицом законных или незаконных действий (или бездействия) в отношении себя или лиц, которых он представляет.

Взяткополучатель – должностное лицо, которое осуществляет или не осуществляет конкретные действия в интересах взяткодателя.

Посредник – объединяющее взяткодателя и взяткополучателя лицо, действующее в интересах обеих сторон.

¹ См.: В Карачаево-Черкесии полицейскими выявлено преступное сообщество расхитителей бюджета. URL: <https://xn--b1aew1a.02.xn--b1aew.xn--plai/news> (дата обращения: 20.10.2023).

Среди участников коррупционной деятельности можно выделить характерные черты личности. Так, взяточполучателя Н. Н. Подольная характеризует следующим образом: «Для преступника, совершающего должностные преступления коррупционной направленности, характерны следующие качества, характеризующие его личность: корыстолюбие, карьеризм, превалирование личных интересов над интересами службы и других людей, бюрократизм и буквоедство, чинопочитание»¹. Данная позиция справедлива, так как лица, занимающиеся взяточничеством, пренебрегая интересами других людей и ставя свои интересы превыше всего, несмотря на нормы морали и приличия, а также человечности и справедливости, могут «подставить» других людей, оклеветать, скомпрометировать. В коллективе они могут себя вести дружелюбно, обходительно, профессионально, перед руководством маскируют свои намерения заискиваниями с целью угодить начальству, чтобы их не заподозрили в совершении неправомерных действий коррупционной направленности. Тем не менее данные люди достаточно скрытны, стараются избегать ненужного, бессмысленного общения, выполняют работу в основном в одиночку, не приемлют коллективного исполнения, чтобы не быть выявленными, недоверчивы к окружающим и настоятельно относятся к поручениям.

Для выяснения информации о личности взяточника необходимо допросить его коллег по работе о манере поведения на рабочем месте, общения в коллективе, отношении к исполнению должностных обязанностей.

Говоря об образовательном уровне должностного лица, стоит учитывать, что поведение коррупционера напрямую не зависит от уровня образования, но занимаемое им должностное положение будет коррелировать с высотой статуса, ему как минимум необходимо иметь высшее образование, дающее возможность занимать определенную должность.

Для наилучшего понимания структурируем основные компоненты типичного портрета личности коррупционера:

– пол и возраст. Исследование материалов уголовных дел за 2019–2023 гг. показало, что 83 % коррупционных преступлений

¹ Подольная Н. Н. Криминалистическая характеристика должностных коррупционных преступлений // Социальные нормы и практики. 2020. № 1 (3). С. 1–3.

совершается мужчинами и только 17 % приходится на женщин. Что касается возрастного диапазона, то статистика показывает, что взяточполучателями являются мужчины в возрасте от 18 лет до 71 года, 2/3 из них приходится на 35–45-летний возраст, реже встречаются 45–55-летние, старше 55 лет – еще реже. Возраст взяткодателя варьируется от 35 до 55 лет¹. В проведенном исследовании Н. Минкиной была выявлена тенденция «омоложения» взяточников²;

– образование. В своем большинстве указанные лица имеют высшее профессиональное образование, позволяющее занимать определенные должности и обладать государственными полномочиями;

– отсутствие судимости. В связи с тем, что на лиц, осуществляющих какие-либо государственные полномочия и занимающих должности в органах исполнительной власти, распространяются требования об отсутствии судимости, данные лица судимости не имеют;

– семейное положение. Данные лица, как правило, имеют семью, детей, в большинстве своем высокое должностное положение обязывает в качестве положительной характеристики личности иметь официальный статус в браке.

На формирование личности коррупционера влияет множество различных факторов, которые в своей совокупности приводят к минимизации значения человеческих ценностей и деформации личности должностного лица. В определенных случаях взяточничество осуществляется лицами, которые по своим моральным качествам изначально не желали совершать противоправные действия, но в силу сложившихся обстоятельств и причин им пришлось это сделать.

Так, известны случаи взяточничества в целях лечения родственников. *Ахматовским районным судом г. Грозного был осужден завхоз школы, который за вознаграждение в 50 тыс. руб. хотел помочь мужчине устроиться в школу разнорабочим, но был пойман с поличным при передаче взятки в служебном кабинете. Правоохранителям завхоз пояснил, что нужны деньги на покупку лекарств для лечения мамы*³.

¹ См.: Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <https://err.genproc.gov.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

² См.: Минкина Н. Характеристика личности взяточполучателя // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 57–58.

³ См.: В Грозном экс-завхоз школы сказал, что получил взятку для лечения мамы. URL: <https://dag-aif-ru.turbopages.org> (дата обращения: 10.03.2024).

Часто встречающейся причиной взяточничества является давление вышестоящего руководства. Под угрозой быть уволенными сотрудники должны брать взятки с людей и делиться с начальником. Нашумевшим случаем стало событие, произошедшее в г. Волгограде, где осудили группу, состоявшую из руководителей ГИБДД, которые заставляли своих подчиненных, порядка 100 человек, вымогать взятки у водителей и 50 % приносить им. В среднем каждый из членов банды за неделю имел около 120 тыс. руб.¹

Существует и другая динамика причин взяточничества. Так, взяточполучатель, исходя из своих корыстных целей, пренебрегая моральными нормами и интересами иных лиц, с целью личной наживы вымогает денежные средства или иное имущество у граждан.

Исходя из выявленных обстоятельств, способствующих негативным изменениям личностных ориентиров, необходимо выделить следующие типы коррупционных преступников. В зависимости от непосредственного отношения к совершаемым деяниям коррупционного характера:

– корыстные коррупционеры. Для указанных лиц характерны такие черты, как жадность, жажда наживы, желание получать еще больше, добиваться вышестоящих должностей, несмотря ни на какие обстоятельства, «идя по головам», у них наблюдается полное искажение ценностных ориентиров, цинизм, отсутствие жалости к людям. Такие люди чаще всего воспринимают получение взятки за выполнение каких-либо услуг или обязательств как должное и все активной и активной совершают преступные действия, считая это нормой;

– ситуационные коррупционеры. Данный тип взяточника отличается от других тем, что совершает преступление именно в конкретной сложившейся удобной ситуации. Изначально не имея умысла на совершение коррупционного преступления, он оказывается в обстоятельствах, при которых получение взятки кажется ему уместным и в дальнейшем не влекущим уголовной ответственности. Как правило, такие люди, попадая в сложную ситуацию или под натиском сложившихся обстоятельств, не желая совершать противоправные действия, но не в силах идти против провокаций, их совер-

¹ См.: Брали взятки с гаишников и водителей. URL: <https://m.gazeta.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

шают, искренне терзая себя за это, и в дальнейшем долгое время сожалеют о содеянном.

Характеризуется указанный тип личности как имеющий правильные моральные ценности, без корыстных целей, но слабохарактерный, мягкий, который не в состоянии противостоять давлению со стороны других, либо жалостливый и пытающийся помочь другим, пренебрегая собственными принципами.

Говоря о личности преступника, стоит остановиться на том, что в большинстве случаев его круг профессионального и личного общения достаточно широк, что подразумевает наличие связей в различных государственных структурах и органах, в том числе правоохранительных. Данное обстоятельство способствует как совершению преступления, так и противодействию его расследованию в дальнейшем.

Механизм слеодообразования. Все коррупционные преступления, независимо от способа их совершения, а также момента возникновения умысла и форм полученной выгоды, имеют одинаковые признаки и общие черты. Основные из них:

- лицо, осуществляющее получение взятки, должно быть наделено определенными полномочиями, которые оно использует в связи с занимаемой должностью;

- выполняемые действия в пользу взяткодателя могут быть как с нарушением законодательства, так и без нарушения;

- совершение преступления коррупционной направленности всегда предполагает хоть какую-то подготовку, в ходе которой планируется место, время, способ совершения противоправного деяния и обговаривается предмет взятки и способ его получения;

- в результате совершения коррупционного преступления остаются различного рода следы, которые несут в себе криминалистически значимую информацию. Количество и виды следов зависят от тщательности подготовки и продумывания механизма совершения преступления.

На подготовительном этапе совершения коррупционных преступлений должностными лицами, в процессе совершения самого преступления, а также в ходе его сокрытия, естественным образом создается множество изменений материального мира, образуются так называемые следы преступления.

И. А. Климов делает акцент на том, что «способ, вид и форма материальных услуг обычно связаны со сферой деятельности подкупающего лица. Это обстоятельство позволяет в ходе поисковой деятельности связать воедино характеристику подкупающего (сфера хозяйственной деятельности) и предмет взятки – местонахождение материальных ценностей (вид оказанных услуг и их материальные признаки)»¹. Образуемые следы, в результате совершения коррупционного преступления, в зависимости от сферы, в которой реализованы деяния по получению взятки за выполнение каких-либо услуг, можно подразделить на следующие виды: материальные и идеальные.

Материальные следы могут быть образованы в виде:

- записей, не соответствующих действительности, внесенных в документы должностным лицом;
- исправлений, внесенных в документы, наделяющие определенными правами;
- приказов, распоряжений, актов, содержащих подложные сведения;
- имущества, стоимостью не соответствующего реальным доходам должностного лица;
- наличные денежные средства в крупных суммах, на банковских счетах в электронных кошельках на финансовых биржах;
- различные документы личного или делового характера (переписка в мессенджерах, расписки, голосовые сообщения и пр.).

Идеальными следами будут являться по традиции показания свидетелей, которыми могут быть коллеги должностного лица, знакомые, круг его общения.

Н. Н. Подольная в этом смысле акцентирует внимание именно на материальных следах, относя их к категории наиболее важных для расследования коррупционных преступлений и несущих в себе наибольший спектр криминалистически значимой информации: «...основными следами рассматриваемых преступлений являются следы, оставляемые в документах, которыми предоставляются соответствующим лицам права. Поэтому особенности внешнего облика не имеют никакого отношения к тем следам, которые могут быть

¹ Климов И. А., Кузмин Н. А., Таиров А. В. Основные элементы криминалистической характеристики коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 5. С. 155–159.

использованы в качестве доказательства, указывающего на существование обстоятельства совершения должностного преступления коррупционной направленности»¹. Такая позиция не совсем правильная, так как в некоторых случаях как раз внешний облик может стать единственным следом, который образован в результате передачи взятки, если взяткодатель запомнил взяткополучателя (например, водитель запомнил гаишника, вымогавшего взятку за освобождение от наказания за нарушение правил дорожного движения, или ученик запомнил преподавателя, требовавшего деньги за положительную оценку).

На взаимосвязь следов и механизм их образования обращает внимание Р. Б. Тапалова: «Следы всегда взаимосвязаны. Такую взаимосвязь можно исследовать на конкретном примере. В сфальсифицированном платежном поручении выявлены материальные следы в виде поддельного отпечатка печати и подписей должностных лиц. Идеальные же следы процесса изготовления и движения поддельного платежного поручения закреплены в памяти лиц – исполнителей, работников расчетного отдела бухгалтерии учреждения, банка, должностных лиц, от имени которых выполнены подписи и тому подобное»². В данном замечании можно выделить особенность акцентуации внимания на взаимозависимости материальных и идеальных следов и обязательности их исследования в комплексе, что даст возможность выявить преступника и понять, кому это было выгодно и кто это мог сделать.

Подводя итог рассмотрению элементного состава криминалистической характеристики, стоит отметить, что следователь, владея информацией о перечне и содержании вышеназванных элементов, может грамотно и эффективно организовать расследование коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами.

¹ Подольная Н. Н. Криминалистическая характеристика должностных коррупционных преступлений // Социальные нормы и практики. 2020. № 1 (3). С. 1–3.

² Тапалова Р. Б., Нурмаганбет Е. Т., Избасова А. Б. Элементы криминалистической характеристики должностных, коррупционных преступлений // Вестник Казахского национального университета: серия юридическая. 2018. № 2. С. 102–111.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ, НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

2.1. Особенности возбуждения уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершенных должностными лицами

В 2022 г. по уголовным делам коррупционного характера, направленным в суд, прекращенным и приостановленным, а также по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям размер причиненного материального ущерба составил 339,1 млрд руб., в 2023 г. – 311,1 млрд руб¹.

Отмечается, что в рамках расследования коррупционных преступлений следователи предпринимают исчерпывающие меры, направленные на обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного физическим, юридическим лицам и государству в результате их совершения.

В официальных статистических данных, касающихся преступности, видно, что за 2022 г. выявлено 25 398 преступлений коррупционной направленности, это на 3,2 % больше, чем за отчетный период предыдущего года, число которых составило 24 580².

В 2023 г. выявлено 26 856 преступлений коррупционной направленности, что на 5,4 % больше, чем за предыдущий год³.

Среди дел, направленных в суд, основная часть о взяточничестве – 19 490 (55,5 %). В «лидерах» также дела о мошенничестве, присвоении или растрате⁴.

По данным информационных ресурсов и судебно-следственной практики, преступления коррупционного характера, как правило, совершаются лицами, занимающими определенные должности

¹ См.: Состояние преступности в России // МВД России: официальный сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 20.03.2024).

² См.: Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 20.03.2024).

³ Там же.

⁴ Там же.

и наделенными властными, распорядительными или управленческими полномочиями в правоохранительной, образовательной, медицинской сферах, военной и финансовой среде, соцобеспечении и науке.

При возбуждении уголовного дела перед следователем возникает ряд проблем, в том числе и процессуальных.

Одна из основных задач перед органами прокуратуры – надзор за правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции.

Так, на стадии возбуждения уголовного дела в 2022 г. прокурорами отменено 9 501 незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела коррупционной направленности, из них 3 345 решений приняты следователями Следственного комитета России, 510 – следователями органов внутренних дел, 5 646 – органами дознания. По результатам дополнительных проверок возбуждено 403 уголовных дела¹.

Кроме этого, прокурорами отменено 422 незаконных постановления о возбуждении уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, большинство из которых (79 %) вынесено следственными подразделениями МВД России².

В рамках надзорных функций прокуратурой оцениваются процессуальные решения, принятые сотрудниками следственных органов, и выявляются такие нарушения, как несоответствие выводов следователя фактическим обстоятельствам произошедшего события, неверно установлена сумма причиненного материального ущерба, отсутствие документов, подтверждающих те или иные обстоятельства, неполностью собран материал проверки и не выяснены сведения, имеющие значение для принятия правильного, законного и обоснованного процессуального решения³.

Органами прокуратуры предпринимаются серьезные меры, направленные на выявление коррупционных преступлений. Сложность заключается в их высокой латентности.

¹ См.: Генеральная прокуратура РФ: официальный сайт. URL: <https://erp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.03.2024).

² Там же.

³ Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности: монография. М., 2012. 171 с.

Анализ судебных решений свидетельствует, что наибольшее количество дел рассмотрено в отношении лиц, обвиняемых в покушении на дачу взятки и дачу взятки должностному лицу.

По данным категориям преступлений должностными лицами в основном являлись сотрудники дорожно-патрульных служб, органов внутренних дел за совершение ими заведомо незаконных действий (бездействия).

Помимо рассмотренных по существу уголовных дел, судами области в порядке ст. 237 УПК РФ возвращено прокурорам 6 дел в отношении 10 лиц, из которых:

- по ст. 285 УК РФ – 1/1 (дел/лиц);
- ст. 286 УК РФ (за исключением пп. «а», «б» ч. 3) – 1/1 (дел/лиц);
- ст. 290 УК РФ – 1/1 (дел/лиц);
- чч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ – 3/7 (дел/лиц).

Прежде чем рассмотреть первоначальный этап расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, следует определить, что относится к организации первоначального этапа расследования взяточничества. Данный этап является одним из первых и представляет особую важность, так как именно здесь могут быть закреплены все обстоятельства совершения преступления и зафиксированы все действия должностных лиц, осуществляющих взяточничество¹.

Объективными основаниями возбуждения уголовного дела по признакам состава коррупционного преступления, согласно уголовно-процессуальному законодательству, как правило, считают:

- заявления граждан, полученные анонимно или с указанием автора;
- статьи или заметки в средствах массовой информации, сведения, полученные от ревизоров, аудиторов, инспекций, контролирующих органов; заявление взяточдателя;
- обнаружение признаков преступления следователем или судом при расследовании другого преступления.

¹ См.: Горбанев В. В., Абубакиров Ф. М. Особенности выявления взяточничества // Постулат. 2016. № 4. С. 23.

При поступлении информации из указанных источников в следственное подразделение следователь должен детально ее изучить, определить уже известные обстоятельства, проанализировать их корреляционную зависимость с другими очевидными фактами, на основе имеющихся данных определить сложившуюся следственную ситуацию, после чего выдвинуть общие и частные версии, которые дают возможность построить план расследования, направленный на отработку каждой из выдвинутых версий.

По результатам работы до принятия решения о возбуждении уголовного дела следователь должен отработать версии:

- имело ли место получение взятки при тех обстоятельствах, о которых сообщается в заявлении или иных источниках;
- должностное лицо взятку не брало, имеет место оговор;
- лицо, заявляющее о передаче взятки, заблуждается в истинности совершения правонарушений;
- взятка действительно передавалась, но сообщенные обстоятельства не соответствуют действительным.

В ходе планирования расследования указанного преступления на первоначальном этапе необходимо обращать внимание на особенности, присущие взяточничеству, проверку которых обязательно следует включать в план мероприятий, проводимых в первую очередь. Такие особенности можно разделить на следующие группы:

1. Личность лица, получившего взятку. При ознакомлении с характеристикой личности данного лица следует проверить его материальное положение, наличие движимого и недвижимого имущества у него, его близких родственников, давность приобретения, оценить стоимость данного имущества. Кроме этого, необходимо выяснить привычное времяпрепровождение в выходные, праздничные дни и в отпуске (отдых в дорогих ресторанах, на загородных базах, дорогостоящие поездки-путешествия и т. д.). Далее следует сопоставить уровень его личного дохода и его семьи со стоимостью имущества и привычными расходами. При установлении личностных качеств проверяемого лица также следует выяснить информацию о его взаимоотношениях с коллегами, проанализировать круг общения, наличие завистников и недоброжелателей.

2. Обстановка на рабочем месте. Изучая обстановку на предприятии, на котором работает лицо, получившее взятку, необходимо

проверить все кадровые решения, которые принимались в период работы проверяемого лица. Они могут быть связаны с назначениями на должности, принятием на работу, повышением по службе, это могут быть увольнения, сокращения, наложение дисциплинарных взысканий.

3. Уже имеющиеся объяснения или показания опрошенных лиц, данные ими при первоначальном сборе материала проверки по факту коррупционного преступления. При анализе данных показаний следует выяснить их достоверность, проверить обстоятельства, сообщенные опрошенным, при которых ему стало известно о факте взяточничества (действительно ли он находился в конкретном месте, чем может подтвердить факт получения взятки).

4. Документация, отражающая действия должностного лица. Анализируются документы, которые были составлены должностным лицом, подозреваемым во взяточничестве. Следует выяснить, содержатся ли в них признаки подлога, фальсификации, составлены ли они в соответствии с требованиями законодательства и нормативных правовых актов, имеются ли нарушения. В случае обязанности проведения конкурса по сделке следует проанализировать законность его проведения, имелись ли иные участники, соблюдены ли требования.

5. Следы преступления и вещественные доказательства, изъятые при осмотре места происшествия, выемках, обысках. В данную группу могут входить все следы и предметы, относящиеся к расследуемому событию. Анализ звонков и переписки в телефоне или из биллинга, социальных сетей, электронной почты, мессенджеров, анализ геопозиции по месту положения, входящие переводы денежных средств на счета проверяемого лица (от кого они поступали, сумма, даты), сопоставление их с какими-либо должностными мероприятиями (назначение, проведение сделок и т. д.). Осмотр денежных средств, изъятых на работе или по месту жительства взяточника (установление их суммы, номинал купюр, в какой упаковке они находятся).

6. Признаки, явно указывающие на нарушение деятельности того или иного предприятия, органа, организации (нарушение правил торговли: без лицензии, без сертификата и т. д., получение разрешений

на осуществление той или иной деятельности по упрощенной форме, родственные и дружеские связи работников одной организации и др.).

На этапе возбуждения уголовного дела основной задачей следователя является установление всех обстоятельств совершенного преступления, от которых будет зависеть правильная квалификация содеянного, возможность выявления всех лиц, причастных к данному событию, и установление истины по делу.

Обстоятельствами, подлежащими установлению, являются:

1) время и место совершения преступления. Данные обстоятельства напрямую будут зависеть от способа совершения преступления, то есть если это получение взятки лично из рук в руки, то чаще всего это происходит в рабочее время в служебном кабинете. Такие встречи также могут происходить на нейтральной территории (в парке, ресторане, якобы за деловым ужином, на улице в машине). В нерабочее время это могут быть дачи (как взяткодателя, так и взяткополучателя), базы отдыха, совместное хобби (охота, рыбалка, баня). Если же передача взятки осуществлялась с использованием электронных средств платежей, переводов через мобильные банки, то они могут осуществляться как в дневное, так и в вечернее время и место нахождения преступников особого значения не имеет, они могут находиться на любом расстоянии друг от друга и в любых условиях, главное, чтобы был доступ к техническому устройству с возможностью выхода в Интернет (телефону, ноутбуку, компьютеру);

2) обстановка совершения преступления. Данное обстоятельство характеризуется особенностями окружающей территории, на которой происходила передача взятки. Обстановка, так же как время и место, напрямую зависит от способа. При личной передаче взятки, если встреча происходит в служебном кабинете, выбирается момент, когда кроме участников сделки в кабинете никого больше нет. Если это нейтральная территория, то также стараются обеспечить малолюдность окружения;

3) способ совершения преступления, куда включаются также подготовка и сокрытие. При установлении способа следует обратить внимание на то, что в современном обществе преступники с целью сокрытия своей незаконной деятельности чаще всего стали

использовать возможности дистанционного взаимодействия, но остались и традиционные методы передачи взятки «из рук в руки». Это зависит от времени знакомства взаимодействующих лиц и ситуации, в которой происходят противозаконные события. Так, если сделка готовилась и должна произойти после передачи денежных средств, то эта передача, как правило, осуществляется путем электронных переводов и вероятней всего через посредников (например, взятка преподавателю за положительную оценку, чиновнику за выигрыш в тендере, крышевание незаконного бизнеса и т. д.). Если это мимолетная ситуация и между незнакомыми людьми, то, как правило, происходит взятка в наличной денежной форме (остановленный водитель – гаишнику, медицинским работникам – за выдачу справок и т. д.). Подготовка, как правило, свойственна продуманным, спланированным преступлениям, имеющим целью крупную взятку, мимолетные преступления совершаются без подготовки, изначально лицо, взявшее взятку, даже и не думало об этом, умысел пришел в момент произошедшей ситуации. Соккрытие следов преступления заключается в удалении информации с телефонов, компьютеров о переписке, знакомстве с человеком. Кроме этого, имущество, купленное на незаконно полученные денежные средства, регистрируют на родственников, а не на себя, чтобы отвлечь внимание правоохранительных органов;

4) типичные следы преступления. Наличие, вид и количество следов, оставшихся от совершения преступления, будет зависеть от личности преступника, его опыта, сферы деятельности, вида сделки и других обстоятельств. Следы могут выступать: информация о соединениях между абонентами сотовой связи, представляющими интерес для следствия, переписка, подтверждающая факт знакомства и общения между проверяемыми лицами. Возможно наличие совместных фотографий в социальных сетях, наличие у взяткодателя и взяткополучателя в друзьях посредника, денежные переводы по счетам указанных лиц, само имущество и отражение факта его регистрации в документах датой, соответствующей получению взятки;

5) личность преступников. При установлении личности преступника необходимо выяснить следующую информацию:

- характер, манера общения с соседями, друзьями, иными людьми;
- хобби, образование, интересы, увлечения, привычки;

– его род деятельности, поведение на рабочем месте, отношение к выполняемым служебным обязанностям, манера общения с коллегами;

– наличие семьи, род деятельности супруга (супруги), количество и возраст детей, совместное или отдельное проживание, наличие родителей, сестер и братьев, места их проживания, род деятельности, отношения с родственниками;

– наличие имущества и даты его приобретения им и его близкими родственниками, где оно находится и в чем распоряжении.

Особенности расследования должностных преступлений коррупционной направленности имеют свою специфику – все первоначальные мероприятия заключаются в проведении оперативно-розыскных действий, которые направлены на фиксацию доказательств факта совершения взяточничества и причастности к его совершению конкретных лиц. Обусловлено это высокой латентностью данных преступлений и взаимной заинтересованностью субъектов обеих сторон преступления в исходном результате.

Что касается методики расследования преступлений, то у разных авторов возникают споры, которые затрагивают установление границ начала первоначального этапа расследования. Одни ученые говорят, что досудебная проверка по сообщению о преступлении входит в первоначальный этап расследования, так как следователь вправе проводить полноценное расследование: «...получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий¹». Другие считают,

¹ Медведева В. Е., Ястребова Т. И. Доследственная проверка в рамках стадии возбуждения уголовного дела // Отечественная юриспруденция. 2017. № 11 (25). С. 42–44.

что первоначальный этап не содержит доследственной проверки, а начинается с момента возбуждения уголовного дела¹.

По мнению А. В. Никуленко, на обстоятельства, подлежащие установлению на разных этапах предварительного расследования, перво-степенное влияние оказывает сложившаяся следственная ситуация, которая определяет план дальнейших мероприятий, необходимых для выполнения, с целью установления информации, позволяющей в дальнейшем принять правильное и законное решение².

К. И. Михайличенко отмечает, что «следственная ситуация – динамическая система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения расследования, наступившие или предполагаемые результаты действий сторон»³.

Рассматривая следственную ситуацию, О. В. Кулигин придерживается мнения, что ею является обстановка, сложившаяся в тот или иной момент получения следователем необходимой информации о преступлении⁴.

Авторы пособия поддерживают вышеназванных ученых и считают, что следственная ситуация вытекает в первую очередь из первоначальной информации, имеющейся в распоряжении следователя, и дает возможность выдвинуть версии.

Следственные ситуации можно классифицировать по определенным основаниям:

1) по объему информации: простые и сложные. Простые следственные ситуации характеризуются комплексом достаточной значи-

¹ См.: Соколов А. Б. Периодизация в расследовании преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1. С. 67–71.

² См.: Никуленко А. В. Возможные перспективы уголовного законодательства России в противодействии взяточничеству и иным коррупционным преступлениям // Уголовная политика, уголовное законодательство: правоприменительная практика: сб. науч. ст. / под ред. В. И. Тюнина. СПб., 2016. С. 65–70.

³ Михайличенко К. И. Криминалистическая характеристика взяточничества и особенности основных следственных действий при взяточничестве // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сб. матер. IX Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых / сост. Е. В. Василенко. Красноярск, 2016. С. 279–280.

⁴ См.: Кулигин О. В. Исторический опыт государственного и общественного противодействия коррупции в Российской Федерации (1991–2008 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Астрахань, 2012. 21 с.

мой информации, имеющейся в распоряжении следователя, несущей в себе доказательственную базу о событии преступления и дающей возможность выдвинуть версии. Например, преступник задержан на месте совершения преступления, информации о преступлении и личности, его совершившей, достаточно. Сложная же ситуация содержит в себе меньше информации и характеризуется недостаточным объемом доказательственной базы, позволяющей выдвинуть достоверную версию. Например, информация о преступлении имеется, но лицо, его совершившее, скрылось, личность не установлена;

2) по времени образования: первоначальные и последующие. Первоначальная следственная ситуация складывается, как правило, после выезда следственно-оперативной группы на место происшествия, его осмотра и сбора первичной информации. Последующие следственные ситуации могут образовываться на любой стадии предварительного расследования, по мере установления информации о событии преступления и лицах, его совершивших.

В криминалистике разные ученые высказывали свои позиции по поводу классификаций следственных ситуаций.

Так, С. А. Воронцов предлагал разделить следственные ситуации в зависимости от отношения виновного лица к совершенному преступлению: на благоприятные и неблагоприятные¹.

В. В. Горбанев классифицирует следственные ситуации, основываясь на степени сложности расследуемого события: проблемные, конфликтные, тактического риска, комбинированные, организационно-неупорядоченные².

Изучив судебно-следственную практику и позиции ученых-криминалистов в области расследования взяточничества, можно выделить перечень типичных следственных ситуаций, возникающих на разных стадиях предварительного расследования, в зависимости от имеющейся в распоряжении следователя информации:

1. В правоохранительные органы обратился гражданин с заявлением о том, что должностное лицо предлагает передать ему взятку

¹ См.: Воронцов С. А., Понеделков А. В., Буров А. В. Основы противодействия коррупции: учеб.-метод. пособие / под общ. ред. Н. Д. Ковалева. Ростов н/Д, 2016.

² См.: Горбанев В. В., Абубакиров Ф. М. Особенности выявления взяточничества // Постулат. 2016. № 4. С. 23.

за оказание помощи в получении чего-либо (например, занять первое место в конкурсе, получить справку в медицинском учреждении). В такой ситуации известны сведения о должностном лице, которое планирует совершить преступление.

2. Работник организации обращается к руководителю с сообщением, что ему предлагают взятку за выполнение определенных действий (например, к преподавателю обратился другой преподаватель с просьбой за денежное вознаграждение поставить обучающемуся положительную оценку). В данной ситуации известны сведения о лице, планирующем совершить преступление, а также посреднике.

В указанных следственных ситуациях вся работа начинается с выяснения подробной информации у заявителя. Как правило, на данном этапе работают сотрудники оперативных подразделений с целью выявления преступной деятельности. Планируется проведение оперативно-разыскного мероприятия, в результате которого при получении взятки задерживается преступник.

3. В ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий сотрудниками правоохранительных органов, направленных на выявление взяточничества, была выявлена преступная деятельность. В данной ситуации информации о преступлении не достаточно, сведений о лицах, совершивших преступление, минимальное количество.

4. В правоохранительные органы по электронной почте, телефону или другим средствам связи поступила анонимная информация о готовящемся факте взяточничества. Указанная ситуация является достаточно сложной, так как информации о планируемом преступлении и лицах, задумавших его совершить, совсем не имеется.

Расследование преступлений коррупционной направленности, совершенных должностными лицами на начальном этапе, зависит от сложившейся следственной ситуации, поэтому очень важно собрать как можно больше информации о совершенном деянии, чтобы принять правильное законное решение, позволяющее выдвинуть версии и спланировать производство следственных действий и иных мероприятий, направленных на установление истины по делу.

Занимаясь исследованием вопросов расследования взяточничества, Т. А. Кирсанова утверждает, что качество планирования расследования взяточничества напрямую зависит от правильности определения следственной ситуации и полноты собранной информации о произошедшем событии.

2.2. Выдвижение следственных версий и планирование расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами

Сложившаяся следственная ситуация, состоящая из определенной информации на конкретный момент предварительного расследования, позволяет выдвинуть общие и частные версии о произошедшем событии:

- 1) взяточничество имело место быть при тех обстоятельствах, о которых сообщается заявителем;
- 2) преступление имело место быть, но не взяточничество, а иное, возможно мошенничество;
- 3) взяточничество имело место быть, но не при тех обстоятельствах, о которых сообщается заявителем, а при других;
- 4) лицо, сообщившее о взяточничестве, заблуждается в истинности действий участников события (возможно, это был возврат долга);
- 5) лицо, сообщившее о готовящемся или совершенном взяточничестве, оговаривает должностное лицо по своим корыстным мотивам;
- 6) лицо, получившее взятку, спровоцировано взяткодателем в результате неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов.

При отработке любой следственной ситуации всегда следует выдвигать частную версию о количестве участников, то есть если состав преступления «взяточничество» подтверждается, то совершено ли оно одним человеком или группой лиц. Возможно, в выявленной преступной деятельности лицо, которому была передана взятка, – это самое низшее звено в структуре организованной группы, занимающейся взяточничеством. Например, инспектор ГИБДД под руководством своего непосредственного начальника осуществляет взяточничество, где незаконно полученные доходы делятся пропорционально отведенным ролям.

Изучая вопросы взяточничества, Н. Н. Лашко¹ в своей работе утверждает, что при расследовании данных преступлений, помимо общих,

¹ См.: Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2001. 26 с.

очень важно формировать частные версии, которые в дальнейшем обязательно должны быть проверены. Основное внимание при проверке выдвинутых версий должно быть сфокусировано на личности взяточников, роде их деятельности, наличии имущества, мотивах и связях. Кроме этого, умозаключения предполагают выдвижение гипотезы о самой обстановке совершенного преступления, то есть где и когда оно совершено, что этому предшествовало, способ и предмет передачи взятки, возможные следы, оставленные в результате взяточничества, и место их расположения.

При коррумпированности органов исполнительной власти вполне возможна неоднократность (повторяемость) совершения преступной деятельности. Так, К. В. Чашин придерживается мнения, что взяточничеству присущи две закономерности: 1) серийность совершенных деяний по взяточничеству; 2) серийные деяния, связанные со взяточничеством, квалифицируются по совокупности преступлений¹. Соответственно, следователю при отработке выдвинутых версий необходимо проверить подозреваемого на причастность к аналогичным преступлениям.

На основании изложенного предлагаем примерный перечень частных версий, необходимых для проверки, при расследовании серийного взяточничества:

- 1) подозреваемый, совершивший взяточничество, причастен к серии аналогичных преступлений;
- 2) взяточничество совершалось с участием посредника;
- 3) участие одного и того же посредника в серии взяточничеств, совершенных подозреваемым.

При установлении причастности посредника к совершению одного преступления из серии взяточничеств необходимо проверить его род деятельности, круг общения, связи, так как данная информация может вывести на путь причастности к серии преступлений.

При отработке выдвинутых версий в случае обращения гражданина с заявлением о вымогательстве взятки необходимо у него выяснить: мотив обращения данного гражданина, за какие услуги требуется взятка, род его деятельности, лично или через посредников

¹ См.: Чашин К. В. Квалификация посредничества во взяточничестве при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм // Общество и право. 2013. № 1 (43). С. 134.

осуществляются требования, какие взаимоотношения у него с контактируемым лицом, как давно они знакомы. Кроме этого, проверяется наличие конфликтов между заявителем и лицом, в отношении которого выдвинуты подозрения, возможно, должностное лицо отказало заявителю в выполнении незаконных требований, в связи с чем последний таким образом решил отомстить. У заявителя следует истребовать доказательства, подтверждающие его слова, это могут быть: документы, записи телефонных переговоров или смс-переписок, уже частично совершенные переводы денежных средств на счета подозреваемого и др.¹

В рамках обработки полученной информации и выдвинутых версий необходимо провести комплекс мероприятий и следственных действий:

- 1) опрос заявителя, свидетелей;
- 2) прослушка телефонных переговоров;
- 3) оперативное наблюдение, наведение справок;
- 4) проведение ОРМ «Оперативный эксперимент»;
- 5) задержание подозреваемых, личный обыск;
- 6) осмотр места происшествия;
- 7) установление информации о наличии счетов, зарегистрированных на подозреваемых и их родственников, выемка информации о движении по счетам;
- 8) установление наличия имущества, зарегистрированного на подозреваемых и их родственников;
- 9) проведение обысков по месту жительства и работы подозреваемых;
- 10) допросы подозреваемых;
- 11) осмотр изъятых предметов и документов;
- 12) назначение экспертиз;
- 13) очные ставки;
- 14) наложение ареста на имущество, добытое преступным путем.

Таким образом, планирование расследования коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, зависит от сложившейся следственной ситуации и выдвинутых версий на конкретном этапе расследования. На основе данных версий возможно

¹ См.: Дыжова А. А. Взяточничество как наиболее опасная форма проявления коррупции // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 т. Кемерово, 2016. С. 353–356.

выстроить алгоритм действий сотрудников следственных и оперативных подразделений, направленный на эффективное и качественное выявление всех обстоятельств совершенного преступления.

2.3. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции при расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами

Говоря о расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, не стоит забывать о важности взаимодействия следователя с сотрудниками оперативных подразделений отдела экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ОЭБиПК).

Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК МВД России) представляет собой основное звено по организации борьбы с экономическими преступлениями. Приоритетными направлениями данного подразделения можно назвать:

- определение угроз экономической безопасности государства в пределах компетенции МВД России, выработка мер по их нейтрализации;
- организация выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия наиболее опасных межрегиональных, международных экономических и налоговых преступлений в приоритетных сферах экономики, преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, предварительное следствие по которым обязательно;
- организация выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия наиболее опасных экономических и налоговых преступлений, вызывающих большой общественный резонанс;
- организация профилактических и оперативно-разыскных мероприятий по защите всех форм собственности от преступных посягательств в целях обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства и инвестиционной деятельности;

– организация документальных проверок и ревизий в целях выявления, пресечения и раскрытия экономических и налоговых преступлений, носящих международный и межрегиональный характер;

– организация в рамках своей компетенции борьбы с легализацией денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем;

– участие в пределах своей компетенции в организации борьбы с финансированием терроризма, экстремизма и иной противоправной деятельности.

Важно заметить, что для достижения успеха расследования взаимодействие не должно носить формальный поверхностный характер. Оно должно быть четко организованным, регулярным, имеющим общие цели и задачи и охватывать весь период предварительного следствия. В результате грамотно организованное взаимодействие должно привести к объективному, полному, успешному расследованию преступления.

Известно, что коллективные усилия, направленные на достижение желаемого результата, приводят к успеху гораздо чаще и быстрее, чем кропотливая работа одного человека. В этом преимущество принципа взаимодействия.

Безусловно, взаимодействуя, следователь и иные участники этого процесса должны максимально придерживаться принципов законности и использовать только разрешенные российским законодательством приемы и методы получения информации о готовящихся или совершенных преступлениях и лицах, причастных к ним.

Эффективность расследования гарантирована не только в случае простого взаимодействия, но и в случае взаимодействия грамотных, квалифицированных сотрудников, постоянно повышающих свои профессиональные навыки.

Любая совместная деятельность возможна только при соблюдении всеми участниками определенных норм, правил, принципов. К числу таких принципов должны быть отнесены:

- принцип коллективности;
- принцип взаимного уважения;
- принцип общей заинтересованности;
- принцип готовности к обмену опытом и информацией;
- принцип своевременности;

- принцип объективности;
- принцип принятия всеми участниками взаимодействия руководящей роли следователя;
- принцип строгого распределения обязанностей.

Перед следователем, являющимся ключевой фигурой организации взаимодействия, как правило, стоит ряд задач: определение порядка проверочных действий, персональное распределение обязанностей между участниками взаимодействия. Общие действия, направленные на реализацию этих задач, приводят к улучшению работы по выявлению лиц, причастных к совершению коррупционных преступлений.

Формы взаимодействия следователя и оперативного сотрудника могут быть процессуальными и непроцессуальными.

К процессуальным формам взаимодействия можно отнести выполнение отдельных поручений. Следователь может поручить оперативному сотруднику ОЭБиПК производство некоторых следственных действий, таких как обыск, выемка, допрос. Практика показывает, что часто оперативный сотрудник относится к выполнению поручений следователя формально, безынициативно, не проявляя активности. Максимальная активность оперативных сотрудников проявляется до возбуждения уголовного дела, в процессе доследственной проверки и сбора материалов. Пассивность сотрудников ОЭБиПК негативно сказывается на качестве дальнейшего расследования. Между следователем и оперативным сотрудником должно быть общее понимание важности совместных согласованных действий, направленных на установление истины по делу. Никакие личные отношения и претензии не должны мешать расследованию преступления. Следователь должен четко дать понять оперативному сотруднику, что без его активного инициативного участия расследование по делу будет затянuto и усложнено.

Чаще всего после возбуждения уголовного дела инициатором совместных действий является именно следователь, учитывая его руководящую роль в процессе расследования. Некоторые доследственные мероприятия и следственные действия следователь и оперативный сотрудник могут выполнять вместе, например проводить обыски, осмотры помещений, предметов, документов, составлять планы дальнейших действий.

Важно понимать, что взаимодействие не должно заканчиваться возбуждением уголовного дела, как иногда ошибочно полагают оперативные сотрудники, представившие материалы для принятия решения следователем. Динамическая составляющая должна оставаться на всех этапах расследования преступления.

Кроме вышеописанных процессуальных форм взаимодействия между следователем и оперативным сотрудником возможны и непроцессуальные формы общения и взаимодействия. К их числу можно отнести планирование, обмен информацией, консультирование.

Начиная расследование преступления, следователь должен составить план для обеспечения быстрого и полного исполнения мероприятий, направленных на установление истины. Целесообразно к процессу составления плана привлекать и оперативного сотрудника, так как обязанность выполнения отдельных пунктов плана возлагается на него. Кроме перечня необходимых мероприятий план должен содержать конкретные сроки их исполнения. Планирование помогает не только систематизировать деятельность, но и контролировать ее сроки. Стоит подчеркнуть, что управляющая функция следователя должна быть гарантом успешного расследования преступления, однако каждый участник должен добросовестно исполнять свои должностные полномочия, не умаляя профессиональных качеств другого и не вмешиваясь в компетенцию друг друга.

Обмен информацией полезен тем, что при производстве следственных действий следователь или оперативный сотрудник могут использовать полученные данные, демонстрируя свою осведомленность подозреваемым или свидетелям. Обладание информацией является одним из главных приоритетных факторов, определяющих успех дальнейшего расследования.

В процессе взаимодействия между всеми его участниками должны быть налажены деловые и личные взаимоотношения, отсутствие таковых негативно сказывается на общем деле.

Стоит отметить, что любое взаимодействие людей может быть осложнено по разным причинам: личным, профессиональным или иным. К основным проблемам, которые возникают в процессе совместного расследования преступления, можно отнести:

- недостаточно четкое планирование совместной деятельности. «Планирование есть общая функция управления, предполагающая определение целей, задач социальных систем на предстоящий период деятельности, средств их достижения и выполнения. Оно служит

организационным средством обеспечения планомерного функционирования социальных систем»¹. Планирование ставит своей задачей направить личный состав на определенные действия в определенные сроки, а также позволяет выявить и своевременно устранить ошибки, недоработки;

- отсутствие понимания общей единой цели, превращение расследования в конкурентную борьбу, направленную на повышение показателей;

- неумение пользоваться передовым опытом расследования аналогичных преступлений, отсутствие прикладных методических рекомендаций по расследованию коррупционных преступлений;

- неумение следователя четко организовать и распределить обязанности среди участников взаимодействия, обозначить себя как руководящую единицу;

- низкая исполнительская дисциплина всех участников взаимодействия;

- низкое качество представляемых следователю материалов доследственной проверки, влекущее за собой необходимость повторного производства некоторых процессуальных действий.

Помимо вышеперечисленных проблем остро стоит вопрос профессиональной подготовки сотрудников полиции. Расследование коррупционных преступлений требует от следователя и оперативного сотрудника достаточно серьезных знаний в области экономики, бухгалтерского учета и отчетности, а также в сфере компьютерных технологий. Безусловно, специалистами в этих отраслях следователи и оперативные сотрудники быть не могут, однако базовые представления иметь обязаны. По этой причине сотрудники должны на постоянной основе повышать свой образовательный уровень, заниматься самообразованием, читать специализированную литературу, знакомиться с судебной практикой по аналогичным преступлениям, запрашивать методические рекомендации по расследованию данных преступлений.

¹ Четвериков В. С., Четвериков В. В. Основы управления в органах внутренних дел: учеб. пособие. М., 2011. С. 12.

§ 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

3.1. Тактика отдельных следственных действий

Тактические особенности проведения следственных действий задают основу планирования дальнейшего расследования. От того, насколько грамотно и качественно будет проведено то или иное следственное действие, зависит полнота полученной информации о совершенном событии. Использование тактических приемов при проведении следственных действий способствует получению необходимой информации. Выбор следователем тактических приемов зависит он нескольких факторов, например опыта следователя, качества подготовки к проведению следственного действия, места его проведения и др.

По преступлениям коррупционной направленности основными следственными действиями, проводимыми в любой сложившейся следственной ситуации и имеющими свою специфику, являются:

- осмотр места происшествия;
- допрос свидетеля (заявителя);
- допрос подозреваемого (обвиняемого);
- обыск;
- наложение ареста на имущество.

Осмотр места происшествия. Основная цель данного следственного действия направлена на обнаружение, фиксацию, изъятие и изучение следов преступной деятельности, вещественных доказательств, оставленных преступником, которые могут указывать на его причастность к данному преступлению. Кроме этого, задачами следователя при осмотре являются фиксация обстановки на месте происшествия, установление возможных путей подхода и отхода преступников, а также наличия свидетелей и очевидцев.

Обстоятельства, установленные в ходе осмотра места происшествия, позволят следователю восстановить типовую картину преступления и создать типовой образ преступника.

Особую ценность осмотра места происшествия в практической деятельности по преступлениям коррупционной направленности отмечает Н. И. Савченко, говоря, что «практика показывает: когда он проводился, его результаты всякий раз использовались для избличения преступников, пресечения дачи ложных показаний, минимизации противодействия. Обнаруженные денежные купюры, иные ценности в ходе предварительной проверки изымались в рамках осмотра места происшествия и использовались в процессе доказывания, способствуя избличению лиц, совершивших преступления в коррупционной сфере»¹.

Осмотр места происшествия является первым следственным действием, проводимым по всем без исключения преступлениям, незамедлительно, после получения информации об их совершении. Кроме этого, это одно из трех следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, которое может проводиться как до возбуждения уголовного дела так и после.

Получив информацию о совершении преступления, следователь устанавливает, что будет являться местом происшествия. С этой целью нужно проанализировать уже имеющуюся в наличии информацию о произошедшем факте и определить следственную ситуацию. Зависеть она будет от нескольких факторов:

- личности взяткодателя и взяткополучателя;
- способа совершения преступления;
- за какие услуги получена или передана взятка;
- какие действия были осуществлены взяткополучателем для выполнения договоренности.

Опираясь на указанную информацию, следователь должен сам определить, что явилось местом происшествия. Это может быть офис должностного лица, где осуществлялся факт передачи взятки, либо составление документов на определенные сделки, за которые

¹ Савченко Н. И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2020. С. 98.

получена взятка, место задержания взяточполучателя с поличным, предполагаемое место нахождения денежных средств, оставленных взятодателем, и т. д.

Основными задачами следователя при осмотре места происшествия по преступлениям коррупционной направленности являются:

- изучение обстановки на месте преступления, определение границ осмотра, установление изменений, внесенных в первоначальную обстановку;

- обнаружение предмета взятки (денежных средств, драгоценностей, движимого или недвижимого имущества, документов, подтверждающих переход к взяточполучателю определенных имущественных прав, и т. п.);

- обнаружение документов, подтверждающих должностное положение лица, должностные инструкции и выполняемые обязанности субъектом преступления;

- обнаружение возможных следов преступной деятельности (следов обуви, транспортных средств, отпечатков пальцев, окурков со следами слюны, волос и др.);

- обнаружение предметов, которые могут содержать информацию о преступнике или преступной деятельности (сотовые телефоны с сообщениями, фотографиями и т. д., компьютеры с измененными электронными файлами о совершенных сделках, блокноты с записями должностного лица о месте, времени встречи, ФИО лиц – участников сделки и иное).

А. А. Кузнецов и Е. В. Никитина, анализируя информацию, которая может быть получена при осмотре места происшествия по делам о коррупционных преступлениях, указывают на следующие варианты ее применения для расследования: «Данные сведения могут быть использованы при оценке результатов проверки показаний преступников на месте. Так, сопоставление полученных результатов осмотра и показаний лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, может выявить достоверность или ложность этих показаний»¹.

¹ Кузнецов А. А., Никитина Е. В. Тактические особенности осмотра места происшествия при расследовании взяточничества в сфере образования // Российский юридический журнал. 2010. № 1 (70). С. 126–132.

Важным моментом при расследовании преступлений коррупционной направленности является то, что осмотру места происшествия, как правило, всегда предшествует проведение оперативно-разыскного мероприятия (далее – ОРМ) «оперативный эксперимент», а поэтому уже заранее известно место совершения преступления, то есть место передачи взятки, место совершения неправомерных действий должностным лицом, место задержания преступника.

На практике чаще всего сотрудники органа дознания планируют проведение ОРМ по задержанию взяточника без осведомления об этом следователя, так как у следователей в основном отсутствует допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. В связи с чем с момента, как произошло задержание подозреваемого, и до момента получения об этом информации следователем проходит достаточно много времени. Соответственно, следы, которые оставлены на месте происшествия, могут быть уничтожены лицами, видевшими задержание (возможно, коллегами задержанного должностного лица, которым было что-либо известно о его незаконной деятельности и которые пытались ему помочь). В связи с чем было бы целесообразно для таких целей наделять определенного следователя, расследующего преступления по данной линии, допуском к сведениям, составляющим государственную тайну, и привлекать его к проведению ОРМ с самого начала, в том числе и для выезда на задержание, чтобы у него была возможность провести осмотр места происшествия незамедлительно после задержания¹.

Осмотру места происшествия всегда предшествует планирование проведения данного следственного действия. При планировании необходимо учитывать сложившуюся следственную ситуацию, от которой будут зависеть границы осмотра и используемые тактические приемы, то есть если это место задержания с поличным при передаче взятки на открытой территории, то задерживаемое лицо могло скинуть денежные средства или иные доказательства. Здесь границы осмотра будут более широкие, кроме того, нужно установить направление подхода и отхода, следы транспортных средств, что также увеличит территорию осмотра. Если это служебный

¹ См.: Хлус А. М. Тактическая операция «задержание с поличным» и ее особенности при раскрытии и расследовании взяточничества // Законность и правопорядок: правовой. науч.-практ. журн. 2018. № 1 (45). С. 59–63.

кабинет, то границы существенно сокращаются и тактические приемы применяются другие.

В связи с чем перед выездом на место осмотра необходимо собрать максимальное количество информации об осматриваемом объекте.

На актуальность планирования осмотра места происшествия верно указывает и А. М. Хлус: «Планируя осмотр места задержания взяточника в помещении, следовательно необходимо располагать информацией о его месте нахождения в здании; наличии и назначении сопредельных помещений; наличии пропускного режима в здание; расположении мест общего пользования (коридоры, туалеты, лестничные пролеты); наличии в помещении сейфа и иных мест хранения и др. Знание о месте предстоящего задержания взяточника на открытой местности позволяет определиться с территорией (участком) планируемого осмотра, возможностью поиска и работы с определенным видом следов на месте происшествия (следы обуви, запаха, микрообъекты и т. д.)»¹. Владение информацией о месте происшествия позволит спланировать выбор понятых, специалиста, специальных технических средств, иных необходимых участников, а также возможных мест оставленных следов.

При планировании осмотра места происшествия следует учитывать временной фактор, существенным образом влияющий на количество информации, которую возможно получить. Кроме этого, промедление в проведении данного следственного действия дает возможность уничтожить следы преступной деятельности. То есть незаконно полученные денежные средства пытаются легализовать путем приобретения какого-либо имущества, ценностей, которые регистрируются на иных близких лиц, документы и переписку стараются уничтожить. В связи с чем доказательственная база может быть недостаточной для составления обвинительного заключения и лицо, совершившее преступление, останется безнаказанным.

Значимость временного фактора рассматривают и А. А. Кузнецов и Е. В. Никитина: «В 75,8 % случаев отмечался небольшой промежуток времени между передачей-получением незаконного вознаграждения и непосредственным временем проведения осмотра

¹ Хлус А. М. Организация и тактика следственных осмотров в период задержания взяточника с поличным // Вестник ННГУ. 2021. № 6. С. 175–179.

места происшествия, поэтому следственное действие было результативно в связи с обнаружением предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела»¹. Вместе с тем стоит учитывать, что излишняя торопливость может привести к нежелательному результату, то есть при проведении ОРМ необходимо дожидаться, когда взятополучатель положит денежные средства себе в карман или сумку, для того чтобы была возможность доказать, что он лично взял сверток с деньгами в руки, на нем остались его отпечатки и он находится в его личных предметах одежды и клади. В таком случае у преступника не остается возможности их скинуть или высказать легенду об их подбрасывании.

При проведении осмотра места происшествия следует соблюдать ряд правил, которые будут эффективным образом влиять на результат:

1. Четкое планирование проведения осмотра перед выездом на место происшествия. В перечень мероприятий, входящих в план подготовки, должны быть включены:

- сбор информации о месте происшествия, что оно собой представляет (здание: этажность, площадь, вид и количество в нем помещений, где происходила передача взятки, где находится рабочее место должностного лица; открытый участок местности: охраняемая ли территория, пути подъезда, подхода, наличие строений, насаждений, проходимость, просматриваемость и т. д.), отдаленность, многолюдность (парк);

- сбор информации о предмете преступления (денежные средства: номинал купюр, вид валюты, общая сумма; движимое или недвижимое имущество: наименование, индивидуальные характеристики, дата приобретения, предыдущие владельцы, место расположения; документы, подтверждающие имущественные права: на движимое или недвижимое имущество, авторские права, бизнес; драгоценности: наименование, количество, индивидуальные признаки);

- сбор информации о задержанном лице (должностной статус, срок работы, где, сколько и в какой должности работал до этого, почему уволился, как характеризуется на прежнем месте работы, хобби, состав семьи, наличие близких и дальних родственников

¹ Кузнецов А. А., Никитина Е. В. Тактические особенности осмотра места происшествия при расследовании взяточничества в сфере образования // Российский юридический журнал. 2010. № 1 (70). С. 126–132.

и иных лиц, близких по общению, отношения в семье, с окружающими, в коллективе);

- планирование наиболее эффективного и удобного времени осмотра (время выбирается в зависимости от момента поступившей информации и задержания подозреваемого. Как уже отмечено ранее, следует планировать осмотр незамедлительно после задержания, пока следы еще не уничтожены);

- сбор участников осмотра (специалист с необходимой квалификацией, понятые) в случае отдаленности места происшествия;

- подготовка технических средств и упаковочных материалов для фиксации обстановки места происшествия и обнаруженных следов, а также их изъятия и транспортировки (фото-, видеокамера, флеш-накопители, необходимо проверить уровень зарядки, работоспособность, объем памяти; упаковка: пакеты, коробки, конверты, скотч, нитки, бирки с оттиском печати, клей и др.).

2. Использование конкретных действий и тактических приемов во время рабочего этапа осмотра места происшествия. По приезду на место происшествия следователю необходимо выполнить ряд действий, направленных на полноту и качество получения следов преступления и информации о нем:

- определение границ осматриваемой территории (если это открытый участок местности, то следует учитывать направление отхода и подхода преступников. Там тоже могут быть обнаружены следы, например транспортного средства, на котором добирались преступники, возможно, камеры видеонаблюдения, которые зафиксировали подозреваемых, выброшенные предметы или документы, содержащие на себе признаки преступной деятельности. Если осматривается помещение, то следователь также должен определить, полностью ли оно должно быть осмотрено или его какие-то части, комнаты, кабинеты);

- осмотр места происшествия. Рабочий этап осмотра заключается в использовании тактических приемов. Выбираются они в зависимости от осматриваемой территории. В криминалистике разработано несколько традиционных приемов, которые используются в практической деятельности следственными органами. При осмотре открытого участка местности следует выбирать *линейный* или *фронтальный* прием осмотра. Определив границы осмотра и огородив осматриваемый участок специальной лентой, следователь начинает осмотр

от одной из сторон и движется прямо в противоположную сторону, до линии границы. После этого разворачивается и движется параллельно осмотренной линии в обратную сторону и так до конца осматриваемого участка, досконально исследуя всю территорию. Если территория, определенная для осмотра, представляет собой большой участок местности, то выбирается тактический прием *«деление на сектора»*. Данный прием включает распределение осматриваемого участка на квадраты одинакового размера, которые называются секторами. Каждому квадрату присваивается номерное или буквенное обозначение. На каждый сектор составляется отдельный протокол осмотра с указанием в нем номера сектора. Если осмотр происходит в помещении, следовательно лучше выбрать такие приемы осмотра, как *эксцентрический* или *концентрический*. Причем если осматривается несколько помещений, расположенных в одном здании (например, в организации осматриваются несколько кабинетов и технических помещений), то следует скомбинировать указанные тактические приемы с использованием секторального деления. Эксцентрический прием осмотра предполагает исследование помещения от центра к периферии, последовательно. Концентрический прием, наоборот, заключается в последовательном осмотре от периферии к центру, внимание концентрируется на важных деталях, относящихся к расследуемому событию. При осмотре места происшествия необходимо обнаружить и зафиксировать следы преступной деятельности и отношение задержанного лица к данному преступлению, поэтому обращается внимание на наличие следов от люминесцентного порошка, которым были заранее помечены денежные средства, предназначенные для взятки. Они могут находиться как на самом подозреваемом, на его одежде, карманах, ручной клади (сумках, портфелях, барсетках и т. д.), так и на ящиках стола, дверцах сейфа, шкафа и т. д. Кроме этого, следует обращать внимание на наличие документов, подтверждающих совершение сделки, которая явилась способом совершения преступления. Осматривается компьютерная техника, на которой готовились или распечатывались указанные документы. Большое значение для расследования имеют записи в ежедневниках и т. д. о сделках, лицах, между которыми они совершаются, датах встреч.

3. Фиксация хода проведения осмотра места происшествия. Данный этап является заключительным, и от качества и полноты ото-

бражения обнаруженной, изученной и изъятой информации будет зависеть дальнейшее расследование и доказательственное значение полученных сведений. В фиксацию осмотра места происшествия входит:

- фото- или видеозапись обстановки на месте происшествия, места обнаружения следов преступной деятельности, их вида, индивидуальных признаков и способа изъятия и упаковки;

- фиксация в протоколе осмотра места происшествия обстановки, действий следователя на месте осмотра, последовательности их выполнения, места и вида обнаруженных следов, их индивидуальных признаков, способа изъятия и упаковки, а также записей, сделанных на упаковке.

Допрос свидетелей (заявителей). Вторым следственным действием по значимости для расследования является допрос, так как в ходе его проведения можно получить достаточно большое количество информации, имеющей доказательственное значение.

В следственной практике по преступлениям, связанным с взяточничеством, основными категориями свидетелей являются: заявители, иные лица, обладающие информацией по данному преступлению (очевидцы передачи взятки; коллеги взяточполучателя; родственники, близкие лица и знакомые участников взяточничества и т. д.).

Результат получения правдивой информации от допрашиваемого будет зависеть от тактических приемов, которые использует следователь в ходе допроса. Допрос, как и иные следственные действия, делится на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Для эффективности проведения указанного следственного действия следователю необходимо тщательно подготовиться. Поэтому на первом этапе следователь внимательно изучает все имеющиеся у него в распоряжении материалы, анализирует информацию, полученную от оперативных сотрудников. Для понимания, с каким человеком придется следователю общаться, желательно заранее выяснить информацию о его личности: род деятельности, состав семьи, отношения в семье и с окружающими, коллегами по работе, был ли он ранее замечен в каких-либо противоправных действиях, как характеризуется руководителем, хобби. Рекомендуются также составить примерный план допроса, с постановкой вопросов, которые необходимо выяснить у допрашиваемого. Это позволит более полно выяснить

необходимую информацию и ничего не пропустить. На этом же этапе желательно определиться с временем допроса. Не стоит торопиться, пока полностью не завершена подготовка, и не выполнены действия, описанные выше. В ином случае полученная информация может быть не совсем достоверной.

Рабочий этап предполагает непосредственное общение с допрашиваемым, с использованием тактических приемов в случае необходимости. Сложность данного следственного действия заключается в том, что если допрашивается заявитель, то не всегда он может сообщать правдивую информацию. В некоторых ситуациях такие искажения связаны с определенными целями. Ими могут быть: оговор с целью мести, прикрытие своих неправомерных действий, заблуждение в произошедшей ситуации и др. Поэтому, ориентируясь на уже имеющуюся информацию, учитывая данные о личности допрашиваемого и понимая сложившуюся следственную ситуацию на момент допроса, следователь может задавать уточняющие вопросы, пытаясь вывести его на дачу правдивых показаний.

При допросе в качестве тактических приемов для получения правдивых показаний можно использовать следующие:

- общение без протокола (налаживание психологического контакта). Данный тактический прием предполагает беседу с допрашиваемым лицом без записи в протокол. При этом общение может происходить на различные темы, не связанные с расследуемым преступлением. Следователь может рассказать информацию о себе, работе, хобби и т. д., также ненавязчиво интересуется у допрашиваемого его жизнью, хобби, семьей и т. д. Таким образом, следователь входит в доверие к допрашиваемому и ненавязчиво переходит на общение по поводу совершенного преступления;

- разъяснение последствий в соответствии с российским законодательством, которые могут наступить в случае дачи им ложных показаний. Следователь объясняет допрашиваемому лицу, что если он даст ложные показания и в дальнейшем это будет установлено другими доказательствами, то он будет привлечен к уголовной ответственности согласно с уголовному законодательству;

- предоставление доказательственной информации, опровергающей показания свидетеля (заявителя). Данный прием может помочь разоблачить ложь при повторном или дополнительном допросе.

То есть следователь, допросив свидетеля (заявителя), проверит сообщенную им информацию, и в случае получения доказательств, опровергающих его слова, он производит допрос повторно, предоставляя опровержения.

Тактика допроса заявителя должна определяться той ролью, которую он играет в совершенном или готовящемся преступлении¹.

В ходе допроса свидетеля (заявителя) выясняется информация: об уровне их знакомства с взяточполучателем (как давно знакомы, в каких отношениях находятся, знакомы ли их семьи между собой, проводят ли вместе досуг), за какие услуги у него требуют взятку, какие действия для этого должны быть выполнены, кто был инициатором совершения той или иной сделки, участвовали ли в этом посредники, каким образом была передана взятка или планируется ее передача, ее сумма и т. д.

Заключительный этап включает в себя фиксацию хода данного следственного действия с помощью технических средств, для более детального анализа полученных показаний, способствующих достижению абсолютной истины в процессе расследования. Допрос рекомендуется фиксировать с помощью видеозаписи для наглядного понимания, что следователь или иные сотрудники правоохранительных органов на допрашиваемого не оказывают никакого давления. Основным средством фиксации показаний является протокол допроса свидетеля или потерпевшего. По окончании следственного действия допрашиваемое лицо просматривает видеозапись и знакомится с протоколом, в котором указывает замечания в случае их наличия и подписывает его.

Допрос подозреваемого (обвиняемого). Данное следственное действие по своим тактическим приемам схоже с допросом свидетеля (заявителя), так как в таких преступлениях, как взяточничество, совершенное должностными лицами, не всегда заявитель является добросовестным лицом, которое говорит правду. Поэтому для выявления лжи в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) целесообразно использовать такие же тактические приемы, как и при допросе заявителя. Кроме этого, после первоначального допроса подозреваемого (обвиняемого) обязательно следует проверить его алиби,

¹ См.: Кирсанова Т. А. К проблеме противодействия взяточничеству // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С. Ф. Кравцова): матер. ежегод. Всерос. научн.-практ. конф. СПб., 2016. С. 9–13.

собрать доказательства подтверждения или опровержения его слов, в расследовании указанных преступлений допрос подозреваемого (обвиняемого) может осуществляться несколько раз, в зависимости от полученной информации. Следует также учитывать нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, согласно которым подозреваемые (обвиняемые) могут быть допрошены повторно только с их согласия, для этого они должны написать ходатайство о проведении повторного допроса.

О. И. Белокобыльская считает, что «эффект внезапности при проведении сразу же после задержания с поличным допроса получившего взятку практически никогда не срабатывает. Фактор внезапности сказывается лишь в отсутствии у взяточника достаточной информации о том, что известно следствию о событии передачи взятки, конкретных взяточниках и сущности их показаний»¹. Е. В. Христинина считает, что «наиболее эффективными тактическими приемами, которые рекомендуется применять следователю при допросе подозреваемого, являются: беседа, снятие напряжения, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, демонстрация осведомленности следователя о его личной жизни, свободный рассказ, детализация показаний»².

Названные приемы действительно могут дать положительный результат допроса подозреваемого, но здесь следует учитывать следственную ситуацию, сложившуюся на момент допроса, а также отношение подозреваемого (обвиняемого) к подозрению (обвинению) его в совершенном преступлении, признает ли он вину полностью, частично или не признает вовсе. В криминалистике выделяют две традиционные ситуации, которые могут складываться на момент допроса подозреваемого (обвиняемого): конфликтная и бесконфликтная. Конфликтная ситуация предполагает непризнание вины допрашиваемым либо признание частично. Таким образом,

¹ Белокобыльская О. И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2–3. С. 39–45.

² Христинина Е. В. Допрос подозреваемого как важнейшее следственное действие первоначального этапа расследования взяточничества в сфере образования // Современные тенденции развития юридической науки: сб. матер. IV Междунар. заоч. науч.-практ. конф. / под общ. ред. О. С. Филипповой, Т. М. Пономаревой. Омск, 2015. С. 177–183.

он может либо совсем отказаться от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации, либо давать показания, но ложные или частично правдивые. В такой ситуации следователю рекомендуется избирать тактические приемы, направленные на установление психологического контакта, вызвав доверие к себе и объективности расследования. Ни в коем случае нельзя оказывать давление на допрашиваемого, повышать голос, угрожать арестом и долгим сроком наказания, унижать его честь и достоинство, это может привести к нежелательным последствиям, человек также может проявить агрессию либо вовсе замкнуться, а в дальнейшем написать жалобу на незаконные действия сотрудников предварительного расследования.

Налаживание психологического контакта заключается:

- в спокойной, непринужденной беседе на отвлеченные темы: хобби, семья, работа, проблемы, детство и т. д.;

- выявлении положительных качеств, путем общения, проявлении интереса к его личности, характеру и т. д.;

- объяснении сложившейся ситуации, призыве к сотрудничеству со следствием, разъяснении норм законодательства, в соответствии с которыми для него будет лучше дать правдивые показания. Некоторые подозреваемые, впервые совершившие преступления и не имеющие юридического образования, не понимают всех возможностей закона, поэтому думают, что, если они откажутся от дачи показаний или будут давать ложные показания, это будет лучше для них. На самом деле такое поведение, с точки зрения уголовного закона, является отягчающим обстоятельством, влияющим на увеличение срока наказания.

Грамотное разъяснение следователем законодательства, а также спокойное и непринужденное общение вызывает у оппонента уважение и, соответственно, доверие.

В ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) дает показания, но следователь видит, что они явно ложные, предлагается применять тактические приемы, направленные на изобличение лжи:

- предъявление других, уже имеющихся в распоряжении следователя доказательств (заключение эксперта, записи телефонных переговоров, переписка, фотовидеозапись и др.);

– детализация показаний. Следователь в ходе допроса задает уточняющие вопросы с целью выяснить мельчайшие подробности. Для использования такого приема следователь должен сам хорошо подготовиться и заранее проработать все вопросы, а также выяснить необходимую информацию;

– метод «большой осведомленности». Данный прием заключается в том, что следователь говорит допрашиваемому, что ему уже все известно и имеются другие доказательства, подтверждающие его вину (показания свидетелей, коллег по работе, записи переговоров, что за ним уже долгое время следили и т. д.), поэтому его показания по большей части особого значения в доказывании уже не имеют, но он бы мог помочь себе сократить срок наказания, дав правдивые показания и признав вину, что явилось бы смягчающим обстоятельством для суда при вынесении приговора.

Бесконфликтная ситуация считается более благоприятной при расследовании, так как здесь допрашиваемый признает свою вину полностью, дает правдивые показания, идет на сотрудничество со следствием и предоставляет дополнительные доказательства преступной деятельности. Суть данной ситуации – получение наиболее полной доказательственной базы о совершенном преступлении, где результатом для подозреваемого (обвиняемого) будет являться назначение минимального наказания.

Обыск. Данное следственное действие является обязательным при проведении расследования по коррупционным преступлениям и наравне с другими следственными действиями может стать источником получения дополнительных доказательств¹. Обыск по данным преступлениям проводится для обнаружения предмета взятки, то есть денежных средств, драгоценностей, иных ценных предметов (антиквариата, искусства и т. д.), движимого, недвижимого имущества, а также документов на передачу прав собственности. Кроме этого, в ходе обыска могут быть обнаружены телефоны или компьютеры (ноутбуки) с перепиской взяткополучателя и посредника или взяткодателя, диски или флеш-карты с документами на сделку. Объектами обыска могут быть как личное жилище взяткополучателя или взяткодателя,

¹ См.: Казанцев Д. А. Обыск как элемент тактических операций, проводимых по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе // Сборник материалов криминалистических чтений. 2014. № 10. С. 40-41.

так и служебные помещения (квартиры, дома, дачи, служебные кабинеты, рабочие места и т. д.).

Для того чтобы обыск дал положительный результат, следует использовать тактические приемы. Перед началом проведения обыска следователю необходимо подготовиться и выяснить информацию:

- о лице, у которого будет проводиться обыск (пол, возраст, род занятий, хобби, навыки, спортивные увлечения, семейное положение). Это необходимо для того, чтобы понимать, может ли человек оказать сопротивление при прибытии следственно-оперативной группы на обыск, возможно, он владеет спортивными приемами борьбы и может напасть на сотрудников полиции, причинить им вред, возможно, попытается сбежать и т. д. Знание хобби поможет в поиске предмета преступной деятельности. В некоторых случаях тайник выбирается в зависимости от хобби, например рыбак выбирает рыбацьи принадлежности – лодки, палатки, сети, сапоги и т. д.), охотник – коробки от патронов, чехлы от ружей, сейфы и т. д.;

- сколько человек проживает на объекте, где планируется обыск. Данная информация необходима для расчета количества сотрудников, которые могут потребоваться для обеспечения полноты обыска. То есть если там есть женщины, необходимо взять сотрудников женского пола для проведения личного обыска женщин. Если есть дети, необходимы инспекторы по делам несовершеннолетних и психологи для обеспечения адекватного психологического состояния детей;

- об объекте обыска (отдаленность, площадь, этажность, наличие заборов и охраняемой территории, количество входов и выходов, наличие подвалов и чердаков); идеальным вариантом было бы получение схемы обыскиваемого здания, дающей понятие об объеме работы и наличии возможных тайников. Необходимо это для расчета сил и средств, привлекаемых к проведению данного следственного действия. Здесь же следует установить количество объектов, находящихся в собственности или в пользовании подозреваемого, нужно это для того, чтобы использовать тактический прием группового обыска.

В классической криминалистике тактические приемы обыска подразделяются на несколько видов, но при расследовании преступлений коррупционной направленности стоит применять следующие:

1. В зависимости от количества обыскиваемых объектов: *одиночный и групповой*. Если у подозреваемого несколько объектов, то целесообразно проводить обыск одновременно на всех объектах, для того чтобы информация о расследовании не распространилась. То есть если у подозреваемого имеется несколько объектов, а следователь будет проводить обыск сначала на одном, потом на другом, то после первого обыска информация об этом станет известна окружению подозреваемого и можно будет предпринять меры по перепрыгиванию предмета преступной деятельности и уничтожению доказательств вины подозреваемого, которые находятся на другом объекте.

2. В зависимости от обстановки на месте обыска: *сплошной или выборочный*. Следователь на месте обыска, оценив обстановку, обладая определенной информацией, а также учитывая сложившуюся следственную ситуацию, может выбрать наиболее рациональный для него прием, решить, будет ли он обыскивать полностью весь объект или выборочно, на свое усмотрение проверит отдельные элементы.

3. В зависимости от вида обыскиваемого объекта: *параллельный или встречный*. Данный прием направлен на обыск двумя сотрудниками, например следователем и оперативником, для быстроты проведения выбирается наиболее целесообразный прием.

4. Метод «словесной разведки». Данный прием используется для наблюдения за психологическим состоянием и поведением подозреваемого. То есть между обыскивающими постоянно должно происходить общение по поводу предполагаемых тайников и мест, где они могут быть расположены. При этом обращается внимание на поведение и реакции подозреваемого, как он реагирует, когда называют место предполагаемого тайника. Если он начинает нервничать, отвлекает разговорами, то следует более пристальное внимание обратить на это место, если он не реагирует, значит, там искать смысла нет.

Важно при выборе времени обыска использовать фактор внезапности, когда подозреваемый не ожидает приезда сотрудников полиции и не успевает спрятать полученную взятку или распорядиться ей.

Наложение ареста на имущество. Актуальным классическим следственным действием при расследовании преступлений коррупционной направленности является наложение ареста на имущество, что представляется необходимым в контексте обеспечения сохранности имущества, ставшего предметом взятки, для целей его конфискации в порядке гл. 15.1 УК РФ либо в целях обеспечения исполнения приговора суда в виде штрафа¹. Следует отметить, что согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации арест может быть наложен судом на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий. В силу требований уголовного закона по делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ, примечания к ст. 291.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 204 УК РФ, примечания к ст. 204.2 УК РФ.

Организация наложения ареста на имущество, полученное должностным лицом в результате совершения коррупционного преступления, включает в себя следующий порядок:

- установление наличия и вида имущества у подозреваемого (обвиняемого) либо его родственников, а также факта получения этого имущества преступным путем;

- вынесение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого), с приложением копий материалов уголовного дела, обосновывающих необходимость наложения ареста, перечня конкретного имущества, места его расположения и сведений о собственнике;

- получение постановления суда о разрешении наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого). При этом

¹ См.: Захарова М. В. Моделирование принятия решений при расследовании коррупционных преступлений. Волгоград, 2023. 103 с.

в постановлении должен быть указан вид ограничения, налагаемого на арестованное имущество (подлежит изъятию у собственника, передать на хранение собственнику, возможность пользоваться имуществом или полный запрет пользования);

– выезд на место нахождения имущества, составление протокола наложения ареста на имущество. При составлении протокола следователь должен проверить наличие имущества, в случае его отсутствия делается об этом отметка в протоколе. Кроме этого, делается отметка об изъятии у собственника или передаче ему имущества на хранение. Копия протокола вручается собственнику имущества.

Подводя итог, стоит отметить, что преступления коррупционного характера имеют свои особенности, которые необходимо учитывать при проведении следственных действий. Правильная подготовка и проведение следственных действий с использованием наиболее рациональных тактических приемов приведет к получению эффективного результата расследования и даст возможность установить истину по делу.

3.2. Особенности использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами

Расследуя коррупционные преступления, совершаемые должностными лицами, следователь использует инструментарий, позволяющий собирать доказательства различными способами. Он проводит такие следственные действия, как осмотр места происшествия, допрос, осмотр предметов и документов, обыск, выемка, очные ставки, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и пр. Однако есть обстоятельства, которые самостоятельно следователь не может определить и установить в силу отсутствия у него специальных знаний.

При расследовании коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, возникает необходимость в назначении и производстве судебных экспертиз.

А. И. Канунник справедливо отмечает, что «проведение экспертных исследований играет большую роль в формировании доказательной базы по уголовным делам коррупционной направленности»¹.

Виды назначаемых экспертиз по коррупционным преступлениям и их возможности. Почерковедческую экспертизу есть смысл назначать, когда возникает необходимость установить авторство рукописных записей и подписей, отметок, резолюций, виз на бумажных документах официального и неофициального учета (расписки, отчеты, журналы учета, записки, договоры и пр.).

В качестве объектов для сравнительного исследования могут быть использованы образцы, изъятые непосредственно в ходе предварительного расследования (экспериментальные образцы), а также свободные образцы в виде записей в личных документах (блокноты, ежедневники подозреваемых). Свободных образцов в последние годы становится все меньше по причине перехода процесса фиксации и сохранения информации на электронные носители. Кроме перечисленных, эксперт может исследовать условно-свободные образцы почерка, получаемые от лица в результате заполнения протоколов следственных действий.

Технико-криминалистическая экспертиза документов устанавливает подлинность печатей, штампов, иных обязательных и факультативных реквизитов документа. Кроме этого, в рамках данной экспертизы возможно установление давности изготовления документа, подлинности непосредственно бланка этого документа и т. д.

Трасологическая экспертиза позволяет установить наличие и характер происхождения тех или иных следов (обуви, каких-либо предметов и т. д.). Трасологическая экспертиза (установление целого по частям) также поможет узнать, не составляли ли ранее упаковка предмета взятки и часть этой упаковки (оставшаяся у взяткодателя) единое целое.

При назначении судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о коррупционных преступлениях, совершенных должностными лицами, целесообразно выяснить следующие вопросы:

¹ Канунник А. И., Курмаева Д. М. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками и экспертами при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник ПензГУ. 2021. № 1 (33). С. 9–14.

1) порядок и правильность оформления финансовых документов и движения денежных средств и товарно-материальных ценностей;

2) размер причиненного коррупционным преступлением материального ущерба;

3) период совершения преступления (в тех случаях, когда взятка передавалась траншами, платеж был разбит на части).

В данном случае эксперту необходимо предоставить документы, подтверждающие финансовые отношения между взяткодателем и взяткополучателем, информацию о движении денежных средств, данные о содержании электронного кошелька взяткополучателя и т. д.

Расследование коррупционных преступлений в большинстве случаев требует идентификации голосов подозреваемых и анализа звуковой обстановки совершения преступления. Нередко проводимые оперативными сотрудниками ОЭБ и ПК оперативно-разыскные мероприятия, сопровождающиеся фиксацией разговоров между взяткодателем, взяткополучателем, посредником, имеют своим результатом аудиозаписи коррупционных бесед. Современное состояние технического обеспечения человека и всех сфер его жизнедеятельности обладает большим информационным потенциалом: сохранить анонимность во время общения по телефону, смартфону, в мессенджерах (WhatsApp, Viber, Telegram и пр.) становится все сложнее, разговоры могут быть записаны, голосовые сообщения изъяты.

Фоноскопическая экспертиза актуальна в случаях, когда следствие располагает аудиозаписью с разговорами взяткодателя и взяткополучателя (например, об условиях взятки, месте и времени передачи, конкретных действиях, совершенных или планирующихся к совершению, о третьих лицах, участвующих в коррупционных отношениях, их роли в преступлении). В основе данной экспертизы лежит криминалистическое исследование голоса (звуковой и речевой информации) с целью установления тождества (идентификации) человека по голосу и речи. Кроме этого, эксперт может решить вопросы, касающиеся целостности самой фонограммы, внесения каких-либо изменений (повреждений), иных фактов, имеющих принципиальное значение для успешного расследования преступления.

Важность и актуальность назначения лингвистической экспертизы бесспорна и обусловлена объективными факторами:

1) отношения взяткодателя и взяткополучателя в подавляющем большинстве случаев сопряжены с вербальной активностью обоих (разговоры, переписка, общение личное и посредством мессенджеров);

2) особенности вербального общения (в том числе коррупционного характера) требуют участия специалиста.

Задача эксперта – извлечь из всего массива представленной на исследование информации криминалистически значимые обстоятельства. При производстве лингвистической экспертизы эксперт может установить, что именно являлось предметом преступного посягательства, кто являлся инициатором коррупционных отношений, оговоренные способы и условия передачи денег или имущества от взяткодателя взяткополучателю, какова преступная цель (то есть достижение какого результата ожидается от передачи предмета взятки взяткополучателю), наличие принуждения к даче взятки в любой форме (вымогательство, требование, просьба, угроза, шантаж и пр.).

Кроме перечисленного, лингвистическая экспертиза в зависимости от конкретных составов или имеющихся объектов может устанавливать:

- наличие или отсутствие признаков маскировки наиболее важных элементов разговора;
- совместный характер деятельности (при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой);
- наличие или отсутствие согласия на получение объекта.

Эксперту могут быть заданы следующие вопросы:

1. Идет ли речь в представленных на исследование разговорах о передаче денежных средств от одного собеседника другому?
2. Каковы речевые указания на предназначение этих денежных средств?
3. Имеются ли в разговорах признаки побуждения к передаче денежных средств? Кто является субъектом побуждения? Каков характер волеизъявления (требование, просьба, угроза, предостережение, предложение)?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать соответствующие выводы. Органами предварительного следствия расследуются уголовные дела о коррупционных преступлениях, совершенных должностными лицами, и часто следователи сталкиваются с определенными трудностями при их расследовании. В устранении данных трудностей могут помочь рекомендации, составленные на основе анализа теории и следственной практики и изложенные в данном пособии.

Построение типичного криминалистического портрета преступления зависит от знания его криминалистической характеристики, которая включает в себя механизм совершения преступления. В него входят: информация о предмете преступного посягательства, данные об обстановке совершения преступления, сведения о способе совершения преступления, механизме следообразования, характеристика личности преступника. Тщательный и качественный сбор указанной информации поможет выдвинуть версии о совершенном преступлении и составить план расследования.

Возбуждение уголовного дела по преступлению коррупционной направленности включает в себя несколько особенностей, которые напрямую влияют на верное принятие процессуального решения. Такими особенностями являются установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и определение сложившейся следственной ситуации. Возбуждению дел по указанной категории преступлений, как правило, предшествует проведение оперативно-разыскных мероприятий «оперативный эксперимент», «задержание с поличным». Поэтому тщательно спланированное ОРМ и качественное его документирование будет влиять на дальнейшее принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Проведение следственных действий имеет свои особенности для рассматриваемых преступлений, и от качества подготовки и выбранных тактических приемов будет зависеть полученный результат.

Алгоритмы, изложенные в указанном пособии, будут эффективным образом влиять на совершенствование деятельности правоохранительных органов по расследованию коррупционных преступлений.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2024).
2. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного суда от 9 июля 2013 г. № 24 // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2024).
3. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2024).
4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2024).
5. Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений : курс лекций / Ю. П. Гармаев. – Улан-Удэ : Издательство Бурятского госуниверситета, 2018. – 49 с.
6. Меретуков, Г. М. Методика расследования должностных преступлений : учеб. пособие / Г. М. Меретуков. – Краснодар : Куб ГАУ, 2013. – 211 с.
7. Подольная, Н. Н. Основы алгоритмизации выявления, раскрытия и расследования должностных преступлений коррупционной направленности / Н. Н. Подольная // Наука. Общество. Государство : электрон. науч. журн. – 2020. – Т. 8. – № 1 (29). – С. 139–147.
8. Ткач, А. А. Особенности расследования преступлений коррупционной направленности / А. А. Ткач // Вестник науки : междунар. науч. журн. – 2023 – № 5 (62). – Т. 2. – С. 323–327.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Решняк Ольга Александровна
Домовец Светлана Сергеевна

Расследование
коррупционных преступлений,
совершенных должностными лицами

Учебное пособие

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *Н. А. Доненко*

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 02.09.2024. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 4,5. Усл. печ. л. 4,2.
Тираж 100 экз. Заказ № 34.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.