

Краснодарский университет МВД России

И. И. Евтушенко

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ, КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
И ВИКТИМОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПОТЕРПЕВШЕГО ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ**

Краснодар
2020

УДК 343.72
ББК 67.408.121.2
Е27

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Е. В. Безручко, доктор юридических наук, доцент (Ростовский юридический институт МВД России);

И. С. Сорокин, кандидат юридических наук, доцент (Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России).

Евтушенко И. И.

Е27 Уголовно-правовая, криминологическая и виктимологическая характеристика потерпевшего по делам о мошенничестве / И. И. Евтушенко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. – 140 с.

ISBN 978-5-9266-1684-9

В монографии анализируются уголовно-правовые и виктимологические признаки потерпевших по делам о мошенничестве с учетом установленных УК РФ видов и разновидностей мошенничества, приводится их криминологическая характеристика. Исследуются положения действующего уголовного законодательства и сложившейся судебной практики, труды ведущих ученых в области криминологии и виктимологии мошенничества. Приведенные выводы опираются как на сравнительные данные официальной уголовной статистики РФ и Республики Крым, так и на результаты проведенного автором конкретного виктимологического исследования потерпевших в Республике Крым.

Полученные результаты и сделанные выводы могут быть использованы в научных исследованиях различного уровня и в образовательной деятельности при подготовке курсантов и слушателей, повышении квалификации сотрудников следственных и оперативных подразделений МВД России, в практической деятельности следователей, дознавателей, участковых, оперативных уполномоченных.

УДК 343.72
ББК 67.408.121.2

ISBN 978-5-9266-1684-9

© Краснодарский университет
МВД России, 2020
© Евтушенко И. И., 2020

Введение

Построение государственности на демократических началах предполагает приоритет общечеловеческих ценностей, в первую очередь это жизнь и здоровье, честь и достоинство, права, свободы и интересы личности. Поэтому необходима переоценка характера общественной опасности преступлений, в которых потерпевшим выступает человек.

По данным Прокуратуры Республики Крым, количество зарегистрированных мошеннических действий возросло почти в четыре раза за последние пять лет. Среди всех разновидностей мошенничества наиболее часто встречающимися на практике стали мошенничества с электронными средствами платежа, в кредитной сфере и при получении выплат, но самым распространенным по-прежнему является общий состав мошенничества (прил. 1).

По данным МВД России, «количество преступлений, совершенных в форме мошенничества (ст. 159–159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее – УК РФ), по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 18,8 % и составило 214 805 преступлений. Возросло на 11,1 % число предварительно расследованных преступлений данного вида, составив 55 167 деяний, из которых по 42 216 (+4,9 %) уголовные дела направлены в суд. Наибольший рост мошенничеств наблюдается в г. Москве (на 3 292; +15,8 %), Ростовской области (на 3 199; +67,1 %), Краснодарском (на 2 327; +24,8 %), Ставропольском (на 1 663; +40,4 %) краях, Свердловской области (на 1 523; +40,5 %), Республике Башкортостан (на 1 468; +33,1 %)»¹.

¹ Аналитический отчет о состоянии преступности в РФ за 10 мес. 2019 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/19007735/> (дата обращения: 12.07.2019).

Приведенные данные официальной статистики свидетельствуют о лавинообразном росте как фактов совершения мошеннических действий, так и лиц, потерпевших от них. При этом изменение редакции ст. 159.3 УК РФ с «Мошенничество с пластиковыми картами» на «Мошенничество с электронными средствами платежа» привело к беспрецедентному росту такого вида мошенничества, при одновременном увеличении почти в два раза фактов мошенничества по основному составу ст. 159 УК РФ, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Так, из 2 354 зарегистрированных фактов мошенничества по основному составу ст. 159 УК РФ в Республике Крым 1 131 преступление совершено с использованием таких технологий, из которых только 55 уголовных дел были направлены в суд с обвинительным заключением.

Отсутствие на государственном уровне утвержденной стратегии или концепции развития уголовного законодательства, постоянные попытки с помощью мер уголовно-правового воздействия решить экономические, социальные трудности государства и нравственные проблемы общества показывают свою полную неэффективность. О тщетности усилий свидетельствует ежегодное увеличение преступлений против собственности и числа лиц, повторно совершивших преступления.

Постоянные изменения отраслевого законодательства, действия средств массовой информации, пытающихся разъяснить населению нововведения также создают отличную почву для действий мошенников. Обычные граждане просто путаются в требованиях законов, не будучи в основной своей массе профессиональными юристами, бухгалтерами, вынуждены верить на слово мошенникам о необходимости менять документы, деньги старого образца, платить налоги.

Становится очевидным, что действующая система правовых норм как уголовного, административного, так и гражданского, финансового права, а также практика их применения не обеспечивают безопасность граждан, которые массово становятся жертвами мошенников.

По данным Центробанка России, риски стать жертвой мошенничества существуют не столько из-за технической или программной уязвимости, сколько из-за неосторожности, финансовой, правовой и кибербезграмотности граждан.

На первое место вышли методы психологического воздействия, социальной инженерии. «По данным компаний, специализирующихся на цифровой безопасности, до 80 % таких преступлений совершается именно с помощью социальной инженерии, а не использования пробелов в защищенности гаджетов»¹.

Несмотря на предпринимаемые правоохранительными органами усилия по распространению среди населения информации о возможных случаях и часто используемых мошенниками способах совершения преступлений, граждане охотно верят незнакомым людям, не видя их. Мошенники играют на страхах потерпевшего потерять накопленные на счете средства, желании поправить пошатнувшееся здоровье, боязни заболеть новым коронавирусом, желании быстро и без хлопот разбогатеть и т. п.

Отличительной чертой современного мошенничества является высокий уровень латентности, так как граждане отказываются заявлять о совершенных преступлениях в правоохранительные органы ввиду малозначительности похищенного имущества, нежелания обращаться в правоохранительные органы, неверия в эффективность всей правоохранительной системы, способность вернуть похищенное имущество.

Правоохранительные органы также стараются не ухудшать статистику и не регистрировать неочевидные преступления, поскольку 72–75 % из зарегистрированных случаев мошенничества так и остаются нераскрытыми (например, за 11 месяцев 2019 г. в России было зарегистрировано 234 599 преступлений по ст. 159–159.6 УК РФ, из которых только 59 703 случая раскрыто).

Именно поэтому изучение личностных характеристик преступников имеет огромное значение для профилактики мошенничества (как специальной, так и индивидуальной), в том числе виктимологической профилактики, поскольку виктимологические свойства потерпевшего во многом определяют выбор преступника. Мошенничество по сути представляет собой «движение навстречу» преступника и потерпевшего, где у каждого есть нереализованные потребности, страхи, проблемы, которые он

¹ Каледина А. Ну и гаджеты: россияне стали самой легкой добычей для кибермошенников. URL: https://iz.ru/897320/anna-kaledina/nu-i-gadzhety-rossiiane-stali-samoi-legkoi-dobychei-dlia-kibermoshennikov?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 12.07.2019).

намерен удовлетворить или решить посредством использования другого. Многие исследователи отмечают, что в большинстве ситуаций, предшествующих мошенничеству, можно говорить о провоцирующем поведении потерпевшего, который привлек внимание мошенника или облегчил совершение преступления.

Т.В. Варчук и К.В. Вишневецкий справедливо указывают, что «несмотря на глубокие научные разработки криминальной виктимологии, стройной теории виктимологического предупреждения преступлений до сих пор не создано. <...> Необходимо отметить, что существующие пробелы и недостатки в правовом и организационном обеспечении деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступности, а именно несовершенство отечественного законодательства, информационно-аналитической работы подразделений правоохранительных органов, планирования и прогнозирования преступности, уже длительное время не позволяют в полном объеме включить виктимологическое предупреждение в арсенал правоохранительной деятельности»¹.

Все изложенные факты свидетельствуют об актуальности данного научного исследования.

Целью монографического исследования является изучение уголовно-правовых и виктимологических признаков потерпевших от мошенничества, а также криминологических особенностей мошенничества и, как следствие, выработка конкретных мер виктимологической профилактики мошенничества.

Теоретическую основу составили научные труды ученых: А.В. Архипова, И.В. Александрова, А.П. Бохана, Т.В. Варчук, К.В. Вишневецкого, Л.А. Ермаковой, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, А.А. Лебедева, Н.А. Лопашенко, Т.А. Малыхиной, Ю.В. Михайловской, Е.В. Пахомовой, А.А. Пудовкина, Д.В. Ривмана, А.П. Рыжаква, Д.О. Тепловой, И.А. Фаргиева, Л.В. Франка, А.Н. Чащина, П.С. Яни, а также результаты научных изысканий автора монографии в виде серии публикаций, посвященных проблемам квалификации мошеннических действий и их предупреждению.

¹ Виктимология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Т.В. Варчук, К.В. Вишневецкий; под ред С.Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 7.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры России, и Прокуратуры Республики Крым, которые размещены на официальных сайтах (см. прил. 1).

Совершенствование практики предупреждения мошеннических действий вызвало необходимость проведения собственного исследования виктимологических признаков потерпевших в Республике Крым и сравнение полученных данных с результатами других ученых.

Исследование проводилось двумя путями: изучение данных официальной статистики МВД России по Республике Крым и проведение конкретного виктимологического исследования населения (анкетирования) в Республике Крым.

Статистические данные изучались как по годам (2014–2018 гг.), так по статьям. Такой подход позволил проследить динамику, с одной стороны, и выявить характерные особенности личности потерпевшего от отдельных разновидностей мошенничества, с другой стороны. Однако в полной мере достигнуть поставленной цели не удалось, так как в 2014–2016 гг. база велась не по всем показателям, частично отсутствовали данные и по разновидностям мошенничества. Кроме того, в разные периоды времени не по всем частям и статьям, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, такие факты регистрировались.

Анализ проводился по следующим показателям: пол, возраст, социальное положение, гражданство, место совершения преступления, поведение самого потерпевшего (форма 5 «Статистическая карточка о потерпевшем», утвержденная совместным приказом от 29.12.2005 Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 «О едином учете преступлений» (прил. 5).

Перед началом исследования были выдвинуты следующие основные предположения (гипотезы).

1. Выделение из ст. 159 УК РФ отдельных разновидностей мошенничества значительно усложняет деятельность правоохранительных органов по разграничению составов преступлений и имеет только криминологическое значение.

2. В УК РФ разделение мошенничества на виды не соответствует складывающемуся в реальной жизни криминологическому делению мошенничества на виды, что значительно усложняет деятельность правоохранительных органов по криминологическому и виктимологическому предупреждению мошенничества.

3. Основной состав мошенничества объединяет в себе абсолютно разные виды мошеннических действий – и экономическое мошенничество, и сугубо бытовое, и дистанционное – и, как следствие, виды потерпевших, поэтому нуждается в дальнейшей детализации.

4. В ближайшие 5 лет в структуре преступности мошенничество может «догнать» кражи и составить не 12,6 % как за 2019 г., а все 25 %.

5. Самыми виктимными группами населения по возрасту являются несовершеннолетние и пожилые потерпевшие.

6. Женщины являются самыми распространенными потерпевшими от мошенничества.

7. Подавляющее большинство потерпевших являются гражданами России.

8. Самыми виктимными местами для потерпевших от мошенничества становятся места их постоянного проживания или работы.

9. Количество мошеннических действий, совершенных с использованием сети Интернет и IT-технологий, а также методов «социальной инженерии» будет многократно увеличиваться, выводя на первое место хищения денежных средств с банковских счетов граждан с использованием электронных средств платежа (которые должны квалифицироваться как кражи, так как таковыми и являются по своей сути).

Не все гипотезы нашли свое подтверждение в ходе проведенного исследования.

По видам мошенничества можно утверждать, что подавляющее большинство стали жертвами общеуголовного мошенничества, квалифицированного по ч. 1–4 ст. 159 УК РФ¹.

¹ Евтушенко И.И. Виктимологические особенности потерпевших от мошеннических действий (по материалам Республики Крым) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70), № 4. С. 193–199.

Изменение общественного уклада, государственного строя, правового регулирования различных сфер жизни и хозяйственной деятельности человечества в разные исторические этапы привело к появлению различных видов мошенничества. Предпринимаемые государством меры по предупреждению этих преступлений вызвали необходимость классификации разновидностей мошенничества. В результате предпринимаемых усилий некоторые ранее широко распространенные виды мошенничества были полностью ликвидированы или сведены к минимуму. Однако постоянное изменение законодательства, изменение технологий, уклада жизни людей порождает и новые, ранее не известные способы обмана.

Поскольку государство и его официальные и социальные институты последовательно уходят из жизни обычных граждан, перекладывая на них во многом ответственность за свою жизнь, пенсионное и социальное обеспечение, то граждане вынуждены обращаться за разрешением своих самых различных проблем к институтам гражданского общества, рекомендациям знакомых или интернет-сообщества, где мошенники уже научились находить «своих жертв», причем они гораздо быстрее реагируют на потребности общества, предлагая свои услуги. Так, например, в связи с объявлением органами государственной власти мер социальной поддержки населения в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, мошенники уже на следующий день создали массу фишинговых сайтов с предложением оформить через них различные социальные выплаты гражданам и бизнесу.

Типология потерпевших осуществляется в зависимости от их роли, поведения, личного вклада в развитие виктимологической ситуации причинения им ущерба.

Легкомыслие, доверчивость, внушаемость, не критичность – основные виктимные качества личности потерпевшего.

Как правило, доверчивость или, напротив, подозрительность связаны с предыдущим опытом человека. Если он ведет закрытый образ жизни, не стремится к общению, получению новых знаний о мире, обществе и технологиях или в силу возраста – малолетнего или престарелого – ограничен в возможностях и способности воспринимать информацию, то вероятность стать жертвой мошенников возрастает. Некритичность проявляется в

выборе знакомых, доверии к друзьям, которые используют личные контакты для совершения преступления, а суеверные, отчаявшиеся люди, готовы хвататься за соломинку. Примечательно, что наличие среднего профессионального или даже высшего образования у большинства потерпевших от мошенничества не спасло их от действий профессиональных мошенников, специализирующихся на определенной сфере деятельности, мало знакомой потерпевшим. Недостаточность технических, правовых или экономических знаний и даже нюансов позволяет выделить и такое качество потерпевшего, как безграмотность в узких специфических областях знаний.

Все свойства и качества потерпевшего сложившийся у него уровень виктимности фактически реализуются только при совершении в отношении него преступления. И тогда его роль в механизме совершения преступления во многом определяет и действия преступника, и степень разрушительности наступивших последствий.

Используя уголовно-правовые критерии, мошенничество в отношении физических лиц можно классифицировать по целям содеянного, т. е. на что направлен умысел: на хищение имущества или приобретение права на чужое имущество¹.

В зависимости от ситуации и сферы деятельности можно выделить следующие актуальные на сегодняшний день виды мошенничества:

- при игре в карты и другие азартные игры, в том числе онлайн;
- при сборе денег на благотворительность;
- долговое мошенничество;
- при оказании туристических услуг;
- при сделках с недвижимостью, в том числе путем подделки или использования доверенностей;
- при купле-продаже, аренде машины;
- при купле-продаже драгоценностей, антиквариата и других предметов роскоши;

¹ Александров И.В. Криминалистическая характеристика и особенности расследования мошеннических посягательств на личную собственность граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1985. С. 8.

- при кредитовании в кредитных организациях, приобретении товаров в кредит;
- финансовые пирамиды;
- бизнес-мошенничество;
- «обналичивание» материнского капитала и других социальных выплат;
- при розничной купле-продаже товаров массового потребления в магазине, на рынке;
- интернет-мошенничество при покупке или продаже товаров (с использованием банковской карты и ее реквизитов);
- телефонное или дистанционное мошенничество (звонки, СМС с просьбами о помощи, разблокирование банковской карты, перечисление аванса за покупку в интернете, требование об оплате фальшивого штрафа и т. п.);
- мошенничество под видом работников государственных, социальных, контрольно-надзорных служб (замена счетчиков, обмен старых денег);
- при страховании (инсценировка ДТП, подделка полисов ОСАГО);
- интернет-мошенничество с использованием конфиденциальных данных (аккаунтов в социальных сетях, игр, WI-FI);
- при реализации государственных и муниципальных заказов, закупок, заданий.

Каждое из названных разновидностей мошенничества имеет криминологические и виктимологические особенности, которые и попытаемся представить. В каждой ситуации следует учитывать личностные особенности жертвы мошенничества, его психотип, образ поведения в обществе, социальную роль. Это поможет разобраться в обстоятельствах совершения преступления, учесть возможности его предотвращения, связанные с личностным своеобразием.

Глава 1. Уголовно-правовые признаки потерпевших от мошенничеств

1.1. Понятие, виды, признаки потерпевших в теории уголовного права

Учение о потерпевшем от преступления следует рассматривать исходя из норм уголовного законодательства разных периодов истории права России. Еще в нормах обычного права в догосударственном обществе называлась проблема защиты родственников от враждебных племен (родов), ведь существовал принцип Талиона, который заключался в ликвидации обиды, нанесенной членом одной родовой общины члену другой общины, путем совершения равнозначных действий. Значит, потерпевший уже имел значение, степень его обиды была учтена при назначении меры наказания. Если рассматривать историю уголовного процесса, то процесс начинался лишь по воле потерпевшего лица и происходил в состязательной форме сторон перед пассивным судом. Отсюда следует, что решение принималось не сторонами (обвиняемый, потерпевший), основываясь на каких-либо предубеждениях, принципах, мнении, а незаинтересованной стороной, т. е. развивалась публичность уголовного разбирательства.

Анализируя развитие теории уголовного права в настоящее время, следует отметить, что потерпевший охраняется законом независимо от пола, возраста (начиная с момента рождения и заканчивая смертью), национальности, его государственной принадлежности, психического и физического развития и т. п. Однако такое равноправие было не всегда: до XVIII в. уголовное законодательство выделяло такую категорию лиц, которая не защищалась законом и, соответственно, посягательства на их права и свободы не признавались преступными¹.

Российское уголовное право, естественно, с ходом истории меняет подходы к влиянию личности потерпевшего, его поведе-

¹ Рыжаков А.П. Ученые о потерпевшем – юридическом лице. Горловка, 2010. 343 с.

ния на степень общественной опасности, оценки деяний и пределы ответственности преступника.

Изначально потерпевший, как отдельный признак состава преступления, в уголовном законе России не существовал. Как правило, потерпевший, его признаки характеризовали некоторые элементы состава: объективную сторону (последствие, обстановка), объект преступления.

Действующий УК РФ, как и предыдущие, не дает определение понятия «потерпевший», однако в уголовно-процессуальном и административном законодательстве оно получило закрепление.

В соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Явно, что отличия в уголовном и административном праве правового статуса потерпевшего заключаются в факте, влекущем причинение вреда, и характере причиненного вреда.

В УПК РФ (ч. 1 ст. 42) закреплено следующее понятие: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим применяется незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда». В ст. 6 УПК РФ указано также, что уголовное судопроизводство нацелено в первую очередь на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступления.

«Понятие, определенное в процессуальном праве, не в полной мере определяет сущность и природу, которую данная категория характеризует в материальном праве и какие функции выполняет, при этом можно отметить общие черты: природа непосредственно потерпевшего (физические, юридические лица), причинение преступным деянием определенного вреда, потерпевший – лишь тот, которому деянием причинен вред. Отсюда можно сказать, что первая половина определения, данного в процессуальном праве, характеризует потерпевшего с точки зрения материальной отрасли, а вторая – с точки зрения процессуальной»¹.

¹ Мусаев М.А. Защита жертв преступлений. М.: Человек, 2012. 392 с.

При признании гражданина потерпевшим следует, что уголовное дело уже возбуждено и ведется расследование по нему. С этой стороны лицо рассматривается как категория процессуального права. Однако законодатель определяет гражданина потерпевшим уже тогда, когда предоставляет ему право для подачи жалобы на возбуждение уголовного дела, хотя таким он еще не признан в том порядке, который установлен процессуальным законом. Некоторые ученые считают, что выход из такой ситуации состоит в закреплении в УК РФ понятия «пострадавший», в котором сделан акцент на психике лица. Однако это понятие не охватывает государство и общество, юридических лиц в качестве потерпевших, а также лицо может и не во всех случаях испытывать психические страдания, поэтому считаем такое определение довольно уязвимым¹.

Учитывая указание определения «потерпевший» в административном законодательстве, правоведы предлагают при введении понятия в уголовный закон указать на возможность причинения вреда не только преступлением, но и правонарушением.

В результате изложенного необходимо отметить, что вопросы определения понятия потерпевшего не решены однозначно, а основные признаки даже не отражены.

Общее представление о потерпевшем формировалось постепенно и теперь следует определить его признаки:

1) потерпевшим может быть физическое или юридическое лицо, а также общество, государство, человечество в целом;

2) нарушение прав потерпевшего происходит в результате совершения преступления и выражается в причинении вреда или угрозы;

3) вид причиненного вреда определяется характером нарушения (материальный, моральный или физический);

4) потерпевший – лицо, которому вред причинен преступлением, а не другим антиобщественным деянием;

5) сам потерпевший негативно оценивает вред, причиненный ему;

¹ Пахомова Е.В. Проблемы законодательного учета признаков потерпевшего при дифференциации уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 195 с.

б) совершение преступления виновным лицом, т. е. юридический факт, в результате которого появляется потерпевший.

Таким образом, можно заметить, что признаки потерпевшего носят как объективный, так и субъективный характер.

Классификация потерпевших может охватывать непосредственно саму категорию «потерпевший», а также признаки отдельной категории. Поэтому в основу деления положены различные основания.

Исходя из юридической природы, потерпевшими могут быть как физические, так и юридические лица.

Кроме того, потерпевшими от преступления выступают общество, государство и человечество (однако на практике они не привлекаются в качестве потерпевших в судопроизводстве и расследовании).

По характеру вреда потерпевших можно дифференцировать на тех, кому причинен моральный, физический, имущественный, политический, экологический, организационный, гуманитарный и иные виды вреда.

Неправильно будет, если мы объединим в одну группу потерпевших, которым был причинен реально вред, и тех, которым угрожает причинение вреда.

Важное значение имеет классификация в зависимости от категории преступления, совершенного в отношении потерпевшего, в частности при применении ст. 76 УК РФ. По такому основанию выделяют виды потерпевших от преступления небольшой, средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления.

Уголовный кодекс РФ в различных составах преступлений устанавливает различные признаки потерпевшего, которые можно разделить на две группы¹.

1. Признаки, характеризующие личность потерпевшего. К таким относятся социальные: представитель власти, общественный/государственный деятель, автор, покупатель, гражданин, изобретатель, эксперт, свидетель; физические – возраст (несовершеннолетний, мужчина/женщина).

¹ Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие. М.: Проспект, 2010.

2. Признаки, характеризующие поведение потерпевшего. Под такими признаками подразумевается правомерное, неправомерное поведение потерпевшего, согласие потерпевшего на причинение ему вреда и причинение вреда самому себе.

Кроме того, можно выделить группу потерпевших с общими признаками и группу со специальными признаками. Общий признак заключается в указании непосредственно на потерпевшего (человек, лицо, граждане, общество, государство)¹.

Специальные признаки могут быть различной природы, например демографические, к которым относятся пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья и др. Пол будет иметь значение в первую очередь в преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности, а также в некоторых преступлениях против основ конституционного строя и личности. Обычно возраст указан в преступлениях, наносящих вред потерпевшему, не достигшему 18 лет (новорожденный, малолетний, лицо, не достигшее двенадцатилетнего возраста, лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста, лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста, несовершеннолетний, ребенок, дети).

Состояние здоровья довольно редко указывается в уголовном законе, однако потерпевшими от некоторой категории преступлений могут быть лица, например, не зараженные ни ВИЧ-инфекцией, ни венерическими заболеваниями в момент совершения преступления, т. е. лица здоровые.

Особое состояние может выражаться в беспомощном состоянии, в нахождении в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишении возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в состоянии беременности и др.

Родственные отношения также могут определять признаки потерпевшего (нетрудоспособные родители, нетрудоспособные дети).

Следующая группа признаков характеризует правовое положение и социальную роль потерпевшего. Они могут обуславливать гражданство, отношение к воинской обязанности, процессуальный статус, должностное, служебное положение, дееспособность и т. д.

¹ Мусаев М.А. Указ. соч.

Исходя из юридической природы, потерпевшими могут быть как физические, так и юридические лица. В виктимологии же, напротив, особое внимание уделяется понятию «жертва преступления», которое не так давно было введено в научный и практический оборот. Для российской науки и практики характерно использование термина «жертва» вместо термина «потерпевший».

Исторически именно так и сложилось. Термины «жертва» и «потерпевший» рассматривались как синонимы. Однако с углублением знаний о жертве преступления и ее роли в формировании и развитии механизма совершения преступления, понятие «жертва» расширилось, как и сам термин «виктимология» и соответствующая ему наука.

На сегодняшний день в виктимологии жертва рассматривается не только как потерпевший от преступлений, но и любой другой субъект общественных отношений, чьи права могут быть или уже были нарушены, либо причинен ущерб. При этом виктимология изучает не только жертв преступлений, но и жертв несчастных случаев, стихийных бедствий, врачебных ошибок, неосторожных преступлений, военных действий и т. д.¹

«В виктимологическом плане потерпевший – это непосредственная жертва преступления, что и оправдывает использование в криминальной виктимологии как равнозначных обоих терминов, обозначающих феномен жертвы. Вместе с тем представляется логичным при обозначении жертвоносителей криминально обусловленной и тем более реализованной виктимности оперировать преимущественно термином «потерпевший». Понятие потерпевшего в виктимологии основывается на объективном критерии, отражающем реальное событие, – наличие вреда, ущерба, причиненного преступлением»².

Поэтому для целей настоящего издания под жертвой мошенничества (потерпевшим) будем понимать именно криминальных жертв. Ими могут быть: 1) физические лица; 2) индивидуальные

¹ Астафьев К.В. Виктимологический аспект мошенничества (уголовно-правовое и криминологическое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 267 с.

² Пудовкин А.А. Виктимологические особенности мошенничества (уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 22 с.

предприниматели, ставшие жертвами мошенничества именно в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности; 3) юридические лица, ставшие жертвой при ведении своей хозяйственной деятельности, когда ущерб причинен именно капиталу организации, хотя и в результате неверных управленческих решений руководства или менеджмента; 4) государство (муниципальные образования) при проведении закупок для государственных (муниципальных) нужд, реализации государственных или муниципальных программ развития и т. п.

Таким образом, рассмотрев понятие, определив основные признаки потерпевшего, можем перейти к рассмотрению отдельных разновидностей мошеннических действий и потерпевших от них.

1.2. Уголовно-правовые признаки потерпевших в различных видах мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ)

Общий состав мошенничества (ч. 1–4 ст. 159 УК РФ) с точки зрения гражданско-правового статуса предусматривает в качестве потерпевшего: физическое лицо; индивидуального предпринимателя, не осуществляющего предпринимательскую деятельность в момент совершения в отношении него преступления; государство и муниципальные образования в лице его уполномоченных органов, государственные и муниципальные предприятия и организации различной организационно-правовой формы.

Положения ст. 159 УК РФ указывают на то, что *предметом* выступает «чужое имущество и право на чужое имущество».

Данный вопрос является актуальным и дискуссионным. В первую очередь следует рассмотреть понятие «имущество и право на имущество» сквозь призму Гражданского кодекса РФ. Однако и в нем категория «имущество» трактуется неоднозначно. К примеру, ст. 301 ГК РФ в своих нормах содержит положение, при котором «собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения», ввиду чего можно говорить, что речь идет о конкретной вещи. Иное значение содержится в ст. 128 ГК РФ, где термин «имущество» можно представить в виде «объединения вещей и имущественных прав, имеющих денеж-

ную оценку», тогда как ст. 213 ГК РФ предопределяет, что «в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество»¹. В такой ситуации можно указывать на то, что право на имущество распространяется как на вещи, так и на доходы и иные права на вещи.

«Юридическим признаком мошенничества является отсутствие у лица права собственности на посягаемое чужое имущество. Физический признак означает, что предмет мошенничества всегда материален. При этом стоит оговориться, что право на имущество всегда материализуется в каком-либо документе, содержащем значимую для получения имущества информацию. Также необходимо отметить, что предмету мошенничества свойственно иметь определенную хозяйственную ценность, что является экономическим признаком мошенничества»².

Что касается права на имущество как предмет мошенничества, то оно трактуется в теории и практике по-разному. К примеру, Г.Н. Борзенков в своих работах указывает, что «под правом на имущество понимается право собственности в его полном объеме». В то же время А.Ю. Чупрова в качестве обязательного признака данного права признает его юридическое оформление документально. О.Ф. Шишов связывает право на имущество с правом на его приобретение³.

Однако о каких правах на имущество говорится в указанных выше случаях?

Вещные права лиц, не являющихся собственниками, указаны в главах 17, 18, 19 ГК РФ. К ним относятся: право пожизненного наследуемого владения земельным участком; право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком; сервитуты; право хозяйственного ведения имуществом; право оперативного управления имуществом. Кроме Гражданского кодекса РФ, ограниченные вещные права устанавливаются и Земельным кодексом РФ, и Жилищным кодексом РФ: право постоянного бес-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ. Ч. 1. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

² Зварыгин В.Е., Машинникова Н.О. Некоторые вопросы, связанные с определением предмета мошенничества по статье 159 УК РФ // Вестн. Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2016. Т. 26, вып. 2. С. 96.

³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: Олимп-АСТ, 1997. 752 с.

срочного пользования, право проживания в жилом помещении (например, на основании завещательного отказа, договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, договоров социального найма).

Итак, может ли быть предметом посягательств на собственность *ограниченное вещное право*?

До внесения изменений в ст. 159 УК РФ в части определения предмета посягательства этот вопрос отрицательно решался и в теории, и на практике. Именно по этому признаку проводилось разграничение составов ст. 159 и 165 УК РФ.

Однако право на имущество не есть имущественное право в гражданско-правовом понимании. Не относятся к вещным правам правомочия, основанные на обязательствах различного рода (аренда, безвозмездное пользование имуществом, долговые обязательства, залог и т. д.), но и они могут быть предметом уголовно-правовой защиты в рамках ст. 159 УК РФ (права требования по долговым распискам, векселям, другим ценным бумагам, в том числе бездокументарным и т. п.).

В постановлении Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (далее по тексту – *постановление Пленума ВС РФ*) указано: «5. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.

6. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения)».

Таким образом, в целях защиты прав и законных интересов личности, общества или государства права на имущество не следует сводить исключительно к праву собственности. При таком подходе из сферы уголовно-правовой охраны исключаются не только ограниченные вещные права, но и множество имущественных благ, например безналичные деньги, бездокументарные бумаги, виртуальные деньги, биткойны, оплаченные аккаунты в социальных сетях и т. п. На сегодняшний день Центральный банк РФ «предлагает признать криптовалюты цифровым товаром, обложив их соответствующими налогами. Если не начать контролировать криптовалюты, имеющие хождение в России, они могут очень быстро превратиться в угрозу»¹.

Р.Е. Токарчук справедливо отмечает, что «различия предмета в понятии хищения должны естественным образом стереться, а под охрану должно быть поставлено само право собственности в любом виде его реализации, выдвинутом действующими экономическими отношениями, вещном или обязательственном»².

Определение объекта и предмета посягательства мошенничества неизбежно приводит нас к вопросу о *потерпевшем*. То,

¹ ЦБ предложил считать биткойны цифровым товаром // Финансы. 2017. 25 мая. URL: <http://www.rbc.ru/finances/25/05/2017/5926d3169a79473858a2c989> (дата обращения: 12.07.2019).

² Токарчук Р.Е. Насильственные хищения: социальная природа норм и вопросы совершенствования уголовной ответственности. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 143.

что им является собственник имущества в силу прямого указания Гражданского и Уголовного кодексов РФ, не вызывает сомнения. Однако согласно ст. 209 ГК РФ «собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом». Таким образом, лицо, получившее ограниченное вещное право, производное от права собственности, выступает его титульным законным владельцем и может от имени собственника осуществлять ограниченный этим правом перечень действий.

Права, предусмотренные ст. 301–304 УК РФ, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника (ст. 305 ГК РФ).

Возникает закономерный вопрос: при наличии собственника и другого лица – титульного владельца – кто из них будет признаваться потерпевшим?

Примечание 1 к ст. 158 УК РФ, раскрывающее понятие хищения, указывает на «причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества».

С точки зрения вида прав на имущество потерпевшим может быть как собственник вещи, так и иной законный владелец вещи. То, что потерпевший является собственником имущества, не вызывает сомнений. Однако ГК РФ указывает на то, что собственник вправе обременять свое имущество любыми способами, оставаясь собственником, а также распоряжаться иным образом. Отсюда следует различать титульное владение вещью и ограниченное вещное право, производное от права собственности.

Исходя из вышеизложенного, возникает вопрос: кто из лиц – владелец или титульный собственник вещи будет признан потерпевшим?

Понятие хищения, раскрытое в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, гласит о причинении ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Значит, законодатель таким образом расширил перечень потерпевших от мошеннических действий. Полагаем, что этот вопрос должен разрешаться в пользу законного фактического владельца вещи (поскольку в результате преступления право собственности не переходит к преступнику), а именно лица, владеющего вещью на праве постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, оперативного управления и хозяйственного ведения, поэтому что такой субъект обладает правом на защиту даже от собственника.

В практической деятельности нередко возникают сложные правовые вопросы, требующие разъяснений, связанных с переходом права собственности и его защиты. Например, после передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества и имеет право на защиту своего владения на основании ст. 305 ГК РФ, хотя формально до внесения изменения в Единый государственной реестр прав собственником значится прежний владелец. В силу прямого указания ст. 459 ГК РФ риск случайной гибели или повреждения имущества переходит к покупателю не с момента государственной регистрации его права собственности, а с момента фактической передачи вещи.

Аналогично в гражданском праве решается вопрос при универсальном правопреемстве в случае наследования имущества умершего или при реорганизации юридических лиц. В частности, наследники, принявшие в установленный шестимесячный срок наследство фактически – путем его охраны или использования – либо юридически – путем подачи нотариусу заявления о принятии наследства, но не получившие еще свидетельства о праве на наследство, признаются законными владельцами наследственного имущества не с момента государственной регистрации права собственности, а с момента смерти наследодателя.

Кроме того, следует учитывать, что при строительстве недвижимости посредством внесения доли в уставный капитал жилищно-строительного или гаражно-строительного кооператива, до полной уплаты стоимости строящегося имущества, его владельцем является сам кооператив. Как только член кооператива полностью оплачивает взнос за имущество, он признается его собственником с этого момента, независимо от того, когда юридически будет произведена государственная регистрация перехода права собственности.

Таким образом, потерпевшим выступает любой законный владелец имущества, независимо от наличия у него или отсутствия правоустанавливающих документов.

По ч. 4 ст. 159 УК РФ потерпевшим выступает только гражданин (физическое лицо), вследствие совершения преступления лишившийся права на жилое помещение, независимо от того, данное помещение у него единственное или нет. Квалификация содеянного не требует соответствия санитарным, техническим и другим нормам, пригодности для проживания. При этом как жилое помещение не будут рассматриваться палатки, дома на колесах, автоприцепы, бытовки и иные помещения, не входящие в жилой фонд.

Вместе с тем для признания потерпевшим по ч. 4 ст. 159 УК РФ гражданину требуется доказать принадлежность ему на момент совершения преступления права собственности на жилое помещение или право пользования им. В теории и на практике сложились два подхода к пониманию потерпевшего от такого вида мошенничества.

Ранее, до внесения изменений в ст. 159 УК РФ и разъяснений постановления Пленума ВС РФ¹, потерпевшим по данной части этой статьи не признавался гражданин, лишившийся не права собственности на жилое помещение, а только возможности приобрести такое право (например, был выписан из муниципальной

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: пост. Пленума от 30.11.2017 № 48. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/> (дата обращения: 20.08.2019).

квартиры перед ее приватизацией, а в последующем квартира была приватизирована без учета его доли)¹.

Суть проблемы: собственником приватизируемой квартиры является муниципальное образование, или субъект РФ, или сама РФ в лице соответствующих комитетов по управлению имуществом. Физические лица и члены их семей проживают в квартире и являются ее нанимателями с правом проживания, но не собственности (т. е. с ограниченным правом на данное имущество). Правом оформления в собственность обладают все проживающие в квартире лица (фактически – имеющие постоянную прописку), а также бывшие члены семьи нанимателя. Наличие родственных связей не является обязательным, если наниматель вселил человека на постоянной основе как члена семьи. Но если кто-либо обманным путем или с помощью поддельных документов прописался в данной квартире, то и он формально получает право приватизировать жилое помещение. В этом случае страдают интересы остальных пользователей жилья, так как увеличение количества зарегистрированных в квартире лиц приводит к уменьшению их доли в праве собственности на квартиру при приватизации. Собственнику (муниципальному образованию, например) в результате мошеннической приватизации реально ущерб не причиняется, а значит, в таком случае можно было бы отказываться в возбуждении уголовного дела по ст. 159 УК РФ и вести речь только о ст. 165 УК РФ. В практике известны и оправдательные приговоры по данному основанию².

Государственная регистрация является формальным условием обеспечения государственной, в том числе судебной, защиты прав лица, возникающих из договорных отношений, объектом которых является недвижимое имущество, она призвана лишь удостоверить со стороны государства юридическую силу соответствующих правоустанавливающих документов. Тем самым государственная регистрация призвана создавать гарантии надлежащего выполне-

¹ Яни С.А., Яни П.С., Яни Д.П. Понимание права на имущество как предмета мошенничества в теории и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 3. С. 15.

² Там же.

ния сторонами обязательств, способствует упрочению и стабильности гражданского оборота в целом¹.

Между тем ГК РФ в ряде случаев с такой регистрацией связывает момент возникновения прав на недвижимое имущество (п. 2 ст. 8, ст. 219, п. 2 ст. 223, п. 1 ст. 234). В этих и других нормах (например, в п. 1 ст. 131, пп. 1, 2 ст. 564) речь идет о регистрации соответствующих прав, значит, объектом регистрации являются все-таки сами права, которые должны возникнуть до начала процедуры их государственной регистрации. В частности, Л.Б. Шейнин отмечает, что «Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» при буквальном его толковании дает основание считать, что эти права существовали и раньше, т. е. до обращения заинтересованного лица за их регистрацией².

В статье 551 ГК РФ указывается на государственную регистрацию перехода права собственности на недвижимость, но не устанавливается, что моментом перехода этого права является регистрация. В соответствии с п. 2 ст. 551 ГК РФ исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» подтверждается, что правоустанавливающий характер в этом случае будет носить решение соответствующей судебной инстанции, или сам договор купли-продажи, или государственный акт на землю, а правоподтверждающий – акт государственной регистрации.

Данная точка зрения нашла свое отражение и в определении Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 154-О: «Государственная регистрация... призвана лишь удостоверить со стороны государства юридическую силу соответствующих правоустанав-

¹ Евтушенко И.И. Внесудебный порядок государственной регистрации прав на самовольно возведенные строения // Юрист. 2013. № 7. С. 18–20.

² Шейнин Л.Б. Государственная регистрация недвижимости: создает право или подтверждает его? // Журнал российского права. 2004. № 10. С. 55–61.

ливающих документов. Тем самым государственная регистрация создает гарантии надлежащего выполнения сторонами обязательств и, следовательно, способствует упрочению и стабильности гражданского оборота в целом. Она не затрагивает самого содержания указанного гражданского права... и потому не может рассматриваться как... ограничение прав человека и гражданина, в том числе гарантированных Конституцией Российской Федерации, права владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, находящимся у лица на законных основаниях...»¹.

Поскольку ни гражданское, ни жилищное законодательство не содержит исчерпывающего перечня прав на чужое имущество и зависимость его статуса от правовой природы этих прав (вещно-правовые или обязательственные), полагаем, что в целях всесторонней защиты прав граждан более верно признавать право проживания, в том числе на основании договора социального найма в жилых помещениях государственного (муниципального) фонда, правом на чужое имущество, о котором идет речь в ч. 1 ст. 159 УК РФ, а не квалифицировать по ст. 165 УК РФ. В п. 9 постановления Пленума ВС РФ указано, что права пользования могут вытекать из норм семейного, наследственного и жилищного права (право пользования членами семьи собственника, завещательный отказ, рента и пожизненное содержание с иждивением).

Таким образом, законодатель не только расширил перечень предметов мошенничества, включив в основной состав ст. 159 УК РФ «право на чужое имущество», но и расширил перечень потерпевших от мошенничества – это лица, владевшие имуществом на законном основании и обладавшие ограниченным правом. Они и должны признаваться потерпевшими.

По ч. 1–4 ст. 159 УК РФ должны квалифицироваться и действия, причинившие ущерб займодавцу (кредитору) – физическому лицу, ссудившему или одолжившему деньги другому физическому или юридическому лицу, путем его обмана или злоупотребления доверием (невозврат долга, ложные обещания инвестировать эти деньги и вернуть с процентами и т. п.). Этот вывод следует из п. 13 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ.

¹ Евтушенко И.И. Государственная регистрация недвижимости как способ предупреждения мошенничеств и других преступлений в сфере земельных отношений (по материалам Республики Крым) // Вопросы российского и международного права. 2017. Т.7, № 1В. С. 244–262.

Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7 ст. 159 УК РФ)¹

Рассматривая потерпевшего в ч. 5–7 ст. 159 УК РФ следует отметить, что указанная норма является специальной в отношении ч. 1–4 этой же статьи.

Потерпевшим от мошенничества по ч. 5 признается индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, если их деянием причинен ущерб в размере десяти тысяч рублей и более. Размер ущерба следует вычислять из стоимости похищенного имущества в момент совершения мошенничества².

Примечание 4 к статье раскрывает сферу предпринимательской деятельности через указание на необходимость, во-первых, наличия договорных отношений между виновным лицом и потерпевшим и, во-вторых, наличия у обеих сторон договора (на что указывает множественное число в примечании) статуса индивидуального предпринимателя или коммерческой организации.

Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, но в ситуации, когда потерпевшее лицо является физическим лицом – потребителем, следует квалифицировать по ч. 1–4 комментируемой статьи. В отсутствие статуса индивидуального предпринимателя или коммерческой организации у одной из сторон договора содеянное также не может быть квалифицировано по ч. 5–7 ст. 159 УК РФ³.

Согласно ч. 3 ст. 20 УПК РФ такие дела являются делами частно-публичного обвинения, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если они совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением

¹ Евтушенко И.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7 ст. 159 УК РФ): проблемы квалификации // Общество и право. 2018. № 1 (63).

² постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 нояб. 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» № 48: URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/#ixzz54cm3Ngi5> (дата обращения: 20.07.2019).

³ Чашин А.Н. Мошенничество, или как не попасться на удочку жуликов: учеб. пособие. Саратов: Вузовское образование, 2012. 172 с.

им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности (за исключением компаний с государственным или муниципальным участием).

Следует помнить, что в силу п. 2 ст. 50 ГК РФ «юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ (например, ООО, ПАО, ЗАО), крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий». И этот перечень является исчерпывающим.

Однако на практике (при квалификации и последующем статистическом учете) возникают проблемы с отнесением государственных и муниципальных унитарных предприятий к потерпевшим от общего состава мошенничества или его специальной разновидности – в сфере предпринимательской деятельности. Ни в одном из разъяснений Верховного Суда РФ не содержится четкой позиции по данному поводу.

Однако вышеуказанные положения ч. 3 ст. 20 УПК РФ и общий смысл внесенных изменений в УК РФ позволяют с уверенностью утверждать, что в тех случаях, когда в рамках выполнения муниципальных или государственных закупок (контрактов) мошенническим путем похищаются средства, переданные государственным или муниципальным унитарным предприятиям для выполнения государственного или муниципального заказа, несмотря на то, что обе стороны в таких договорах являются коммерческими организациями и формально подпадают под признаки потерпевшего и субъекта ч. 5–7 ст. 159 УК РФ, такие действия должны квалифицироваться по ч. 1–4 ст. 159 УК РФ, а в статистических карточках учитываться как совершенные с бюджетными средствами¹.

¹ Евтушенко И.И. Отдельные вопросы теории и практики квалификации мошенничества // Вестн. Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2 (36). С. 27–31.

Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)

Кредитор в рассматриваемом преступлении будет выступать в качестве потерпевшего.

Кредитор – это любое лицо, предъявляющее законные требования к другому лицу, имеющему обязанность совершить что-либо в пользу кредитора. По смыслу закона кредитором в рассматриваемой статье может быть банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения такого договора. Из перечня потерпевших на сегодняшний день исключены кредиторы – физические лица (п. 13 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ).

Вопросы возникают и с определением конкретного потерпевшего в случае использования преступником подставных лиц. Такой вариант развития событий возможен при использовании виновными подложных документов или применении для воплощения преступного замысла данных, содержащихся, например в клиентской базе организации, тех людей, которые за выдачей средств в кредит не обращались. Тогда вопрос: кто будет потерпевшим, банк или лицо, чьи данные были использованы для получения кредита?

Данный вопрос трактуется в пользу признания потерпевшим банка, так как физическое лицо не являлось владельцем имущества с самого начала и намерений приобретения его не имело. А банк оказался стороной заключенного договора с недобросовестным должником. При этом гражданин в данной ситуации признается гражданским истцом и участвует в уголовном деле так же, как и потерпевший.

Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)

Вопрос о потерпевшем в данном виде мошенничества является спорным.

Это связано с тем, что по факту ущерб причиняется бюджету определенного уровня. Однако при назначении пенсий и перечислении средств материнского капитала именно Пенсионный фонд РФ будет распорядителем средств, а государство – их собственником, ведь средства принадлежат государственной казне РФ. При том обязанность проверки документов, подтверждающих и аргументирующих списание сумм, лежит непосредственно на Пенсионном фонде РФ, а значит, он и должен признаваться

потерпевшим от преступления в данном случае и будет защищать интересы собственника денежных средств.

Если родители направляют средства по сертификату на покупку недвижимости, то дети должны получить в приобретаемом или строящемся жилье долю по соглашению родителей, причем все дети, а не только второй или третий ребенок. Однако родители нередко не оформляют приобретенное за счет материнского капитала жилье, земельные участки в общую долевую собственность с детьми. Соответствующий контроль за реализацией этого требования закона не установлен и не закреплен ни за Пенсионным фондом РФ, ни за органами опеки и попечительства. Такими действиями недобросовестных родителей нарушаются права несовершеннолетних детей на жилище.

Неоднозначная складывается и судебная практика. Поскольку ущерб причиняется бюджету соответствующего уровня, то и потерпевшими в таком случае должны выступать распорядители социальных выплат. Например, при перечислении средств материнского капитала Пенсионный фонд РФ выступает их распорядителем, а государство – собственником, поскольку это средства государственной казны РФ, находящиеся как в бюджетах различных уровней, так и государственных внебюджетных фондах. Именно на Пенсионный фонд РФ возложена обязанность проверять документы, обосновывающие списание денежных средств, а значит, именно он и должен признаваться потерпевшим и защищать интересы собственника.

Кроме того, в случае хищения денежных средств материнского капитала, цель – улучшение жилищных условий – остается недостигнутой. Соответственно, потерпевшими в таком случае выступают и все несовершеннолетние дети, которые вследствие действий мошенников лишились своего права на жилище как базовую социально-экономическую ценность, от имени которых могут выступать органы опеки и попечительства.

Ошибочно считать потерпевшими матерей, которые добровольно и осознанно уступили право требования средств материнского капитала различным дельцам за возможность получить денежные средства немедленно, хотя и в значительно меньшем объеме, чем сумма данной субсидии (453 026 руб.), – в среднем от 25 000 до 100 000 руб.

Так, Прокуратура Республики Крым сообщила, что «работники потребительского кооператива совершали фиктивные сделки, под видом которых получали от держателей сертификаты на материнский (семейный) капитал, обналичивали и похищали эти средства... Пострадавших в результате будет точно больше, но официально установлено 50 на сегодняшний день». Мошенники действовали на всей территории Республики Крым. В настоящий момент устанавливается количество должностных лиц кооператива, принимавших участие в афере¹.

Однако матери в данном случае не могут выступать пострадавшими, так как согласно разработанной злоумышленниками схеме они сами подавали заявления в Пенсионный фонд РФ либо выписывали доверенности на это, подписывали фиктивные договоры займа и купли-продажи земельных участков под строительство дома в совершенно других, отдаленных от Крыма сельских населенных пунктах, не имея никакого намерения туда переезжать и преследуя одну единственную цель, – получить средства материнского капитала в наличной форме немедленно, пусть и в значительно меньшем объеме.

Говорить о введении матерей в заблуждение не приходится, поскольку и в средствах массовой информации, и непосредственно в отделениях Пенсионного фонда РФ, и в органах социальной защиты населения информация о разрешенных способах использования средств материнского капитала доводится в легкодоступной форме, особенно подчеркивается ее безличностный способ реализации. Однако это условие заставляет мошенников искать все новые и новые схемы обналичивания данной субсидии.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ)

При мошенничестве с электронными средствами платежа потерпевшим признается банк или держатель карты. Последним может быть физическое лицо – владелец счета, если своевременно в течение суток в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» не сообщил банку о своей непричастности к пропаже денег.

¹ Мошенники похитили средства маткапитала у 50 человек. / URL: <http://www.c-inform.info/news/id/54744> (дата обращения: 20.07.2019).

По мысли автора законопроекта, данная статья должна была бы выглядеть так: «1. Мошенничество с использованием электронных средств платежа, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа, в том числе кредитной, расчетной или иной платежной карты, путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации...»¹. Но в ходе обсуждения текст подвергся изменению и в итоговом виде ч. 1 ст. 159.3 УК РФ выглядит так: «1. Мошенничество с использованием электронных средств платежа...».

Не смотря на такую формулировку, органы следствия и суды традиционно квалифицируют оплату товаров на кассе магазина чужой банковской картой как мошенничество, совершенное путем обмана уполномоченного сотрудника торговой организации по ст. 159.3 УК РФ в соответствии с уже морально и юридически устаревшей рекомендацией Верховного Суда РФ, следующей из п. 17 постановления Пленума «По делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Приведем пример. 15 июня 2018 г. около 16:30 «О. после хищения у Х. сотового телефона обнаружил в чехле телефона кредитную банковскую карту ПАО «Сбербанк России» с чипом, позволяющим осуществлять покупки на сумму до 1 000 руб. без ввода ПИН-кода. После этого, предполагая, что на счету данной карты могут находиться денежные средства, у О. возник умысел на их хищение путем мошенничества – приобретения товара и расчета за него указанной кредитной картой, введения при этом продавцов магазинов в заблуждение относительно принадлежности указанной карты». Свой умысел О. реализовал в нескольких магазинах, оплачивая товары бесконтактной чужой банковской картой.

Действия О. в части хищения денег были квалифицированы по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ как мошенничество с использованием платежной карты, т. е. хищение чужого имущества, совершенное

¹ О внесении изменений в УК РФ (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств): пояснительная записка к проекту Федерального закона. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=159733#034043780500899923> (дата обращения: 20.07.2019).

с использованием принадлежащей другому лицу кредитной карты путем обмана уполномоченного работника торговой организации, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину¹.

Аналогичным образом по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ органами следствия и судом квалифицированы действия Н., который 30 мая 2018 г. незаконно завладел банковской картой, принадлежащей потерпевшей. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Н., действуя умышленно и из корыстных побуждений, предъявлял данную банковскую карту продавцам магазинов для безналичного расчета при приобретении товаров².

Становится очевидным, что упрощение описания признаков объективной стороны ч. 1 ст. 159.3 УК РФ, с одной стороны, позволило законодателю расширить диапазон применения данной нормы, но с другой – создало конкуренцию с п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в котором предметом преступления выступают электронные и безналичные денежные средства. Эти средства выводятся со счетов собственника и обналичиваются с использованием электронных средств платежа (банковских карт, электронных платежных систем).

Такой дуализм норм на практике привел к тому, что органы следствия и суды стали квалифицировать такие деяния как кражи, а не мошенничество. И этому есть вполне логичное объяснение.

Электронное средство платежа выступает в ст. 159.3 УК РФ не как предмет хищения, а именно как средство изъятия денежных средств, а предметом являются только безналичные денежные средства, находящиеся на банковском или консолидированном счете держателя карты.

К электронным средствам платежа относятся: электронные кошельки и предоплаченные банковские карты. Электронные средства платежа могут быть персонифицированными, когда клиент прошел процедуру идентификации, и неперсонифицированными. Для неперсонифицированных электронных средств

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 1-464/2018 от 24 сент. 2018 г. по делу № 1-464/2018 // ГАС «Правосудие».

² Приговор Дудинского районного суда (Красноярский край) № 1-106/2018 от 18 сент. 2018 г. по делу № 1-106/2018; Приговор Серовского районного суда (Свердловская область) № 1-393/2018 от 17 сент. 2018 г. по делу № 1-393/2018 // ГАС «Правосудие».

платежа установлены ограничения по остатку электронных денежных средств – не более 15 тыс. руб., при этом общая сумма переводимых клиентом средств не должна превышать 40 тыс. руб. в месяц. При этом возможна идентификация клиента в упрощенном порядке (проверка только ФИО).

Кроме того, использование банковских карт с электронным чипом позволяет осуществлять транзакции бесконтактным способом с банковского счета клиента вообще без какой-либо идентификации. Технология бесконтактной оплаты для карт Visa называется PayWave, для Mastercard – PayPass. Суть одинакова: карту можно не вставлять в терминал при оплате покупки, а просто поднести ее. При этом используется технология RFID (пластиковая карта и терминал обмениваются радиосигналами). Если сумма покупки меньше 1 000 рублей, то система ПИН-код не спрашивает – просто списывает деньги со счета. Лимит 1 000 рублей, установленный международными платежными системами, считается оптимальным с точки зрения безопасности, так как пользователь в случае компрометации карты теряет 1 000 рублей и сразу же узнает об этом, если у него подключена услуга СМС-уведомления об операциях, совершенных с использованием банковской карты. Так у держателя карты есть время на то, чтобы ее заблокировать до следующего списания, например, отправить СМС-запрос со словом «блокировка» на короткий номер. Ограничить количество транзакций или уменьшить сумму списания денежных средств сейчас, по утверждению банков, технически невозможно.

Таким образом, при использовании неперсонифицированных электронных средств платежа или при использовании упрощенной идентификации никакого обмана уполномоченных сотрудников банковской или торговой организации не происходит. Даже при использовании контактных чипированных карт (в отличие от карт, оснащенных только магнитной лентой) не требуется процедура идентификации – проверка паспортных данных, принадлежности данной карты ее предъявителю, подпись клиента в чеке, которая до настоящего момента осуществляется в отделениях банков России при проведении расчетов у менеджера банка. Даже введение ПИН-кода при проведении расчетов на кассе магазина не является процедурой идентификации. Это верификация, которая подтверждает ваши полномочия на совершение операции, но

не удостоверяет вашу личность. Поэтому нарушение будет отсутствовать и транзакция будет проведена, если владелец карты передал ее другому лицу и добровольно сообщил ему ПИН-код.

Полагаем, что в таких случаях квалификация должна осуществляться по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и вот почему.

Во-первых, изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств с электронных кошельков осуществляется тайно т. е. в отсутствие собственника денежных средств – дистанционно, который узнает о списании у него денежных средств только после этого. Получается, что в момент завладения денежными средствами потерпевший сам их добровольно не передает, а их перечисление осуществляется в его отсутствие и даже в присутствии третьих лиц (например, кассира в магазине), но которые не осознают факта противоправного безвозмездного изъятия денежных средств со счета потерпевшего. Теория и судебная практика в данном случае едины: способ изъятия имущества определяется на момент его изъятия.

Во-вторых, обман потерпевшего и получение от него ПИН-кода или номера, привязанного к карте телефонного номера, который в последующем использован злоумышленником для списания денежных средств со счета потерпевшего, является только подготовкой к последующему изъятию чужого имущества, а сам факт изъятия происходит позднее, в отсутствие потерпевшего и без его согласия, т. е. тайно. Такие действия с поддельными пластиковыми картами, как изготовление, приобретение, хранение и транспортировка в целях использования или сбыта могут квалифицироваться самостоятельно как подготовительные по ст. 187 УК РФ, на что также обращается внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, для мошенничества характерной особенностью является то, что потерпевший, введенный в заблуждение, добровольно по своей воле передает принадлежащее ему имущество преступнику в обмен на какие-то услуги, действия, приобретение товаров, «снятие порчи и венца безбрачия» и т. п. При этом преступник в целях убеждения потерпевшего создает у последнего иллюзию, что он действительно может осуществить обещанное, использует «подставных довольных покупателей», документы-фальшивки, вывески, сайты-двойники, рекламу, обещания высоких

процентов, пробную поставку и т. п. А.А. Южин справедливо указывает, что «в этой же ситуации добровольно имущество никто не передает, как мы уже отмечали, платежная карта выступает орудием преступления, с помощью которого субъект мошенничества пытается получить доступ к денежным средствам. Когда происходит обман представителя торговой организации (официанта), то никто не удостоверяет – является данное лицо правомочным держателем карты или нет. Списание денежных средств происходит до того момента, как владелец карты ставит свою подпись на чеке»¹.

Во всех перечисленных случаях квалификация должна осуществляться по ч. 2 или 3 ст. 158 УК РФ, в зависимости от того, наличные деньги перечислялись злоумышленнику, электронные (например, авансовые платежи на счете мобильного оператора, деньги с электронного кошелька) или безналичные деньги похищены с банковского счета потерпевшего.

Возникает закономерный вопрос: а когда же действия преступника должны квалифицироваться по ст. 159.3 УК РФ?

Исходя из действующей редакции статьи, полагаем, что как мошенничество с использованием электронных средств платежа должны квалифицироваться такие ситуации, когда потерпевший под влиянием обмана добровольно перечисляет денежные средства в безналичном виде со своего банковского счета или электронные денежные средства на счет злоумышленника. Например, мошенник, разместив информацию на сайте объявлений о продаже какой-либо вещи, просит в качестве предоплаты перечислить на его счет с банковской карты или электронного кошелька потерпевшего на его электронный неперсонифицированный кошелек предоплату (полную оплату), обещая выслать вещь почтой, и в подтверждение своих намерений высылает фото описи вложений для посылки, отправленной на имя потерпевшего. Однако в итоге потерпевший вместо вещи в лучшем случае получает плитку шоколада в качестве утешительного приза... Масса интернет-магазинов используют именно такую схему дистанционного мошенничества.

¹ Южин А.А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных карт // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11, № 1. С. 141–144.

Существует еще такой вид мошенничества, «которому подвержены, как правило, женщины в возрасте от 40 до 55 лет, имеющие проблемы со здоровьем или неудачи в личной и семейной жизни, – общение с целителями и экстрасенсами. Поверив в обещания псевдоцелителя, который выступает по ТВ, они набирают указанный номер телефона. Голос в трубке, используя психологические приемы, начинает проводить сеансы дистанционного лечения по телефону за вознаграждение»¹.

Некоторое распространение получили мошенничества с электронными средствами платежа при предоставлении кредитов и продаже дорогостоящего имущества (чаще бытовой техники) в кредит в магазинах. При этом банки-партнеры устанавливают специальное программное обеспечение типа «Банк-клиент», доступ к которому имеют только уполномоченные сотрудники кредитной организации или магазина по паролю. И такие сотрудники, имея доступ к банковской базе данных клиентов или используя свою базу персональных данных, фальсифицируют заполнение анкеты от имени покупателя (физического лица), оформляют на его имя кредитные карты или заключают кредитные договоры. В результате путем обмана уполномоченного сотрудника кредитной организации, санкционирующего выдачу кредита гражданину, на имя последнего оформляется кредит, а денежными средствами завладевает преступник. В такой ситуации непосредственный имущественный ущерб причиняется как банку – собственнику денежных средств в пределах лимита кредитной карты, так и гражданину, который, ничего не оформляя, неожиданно становится должником кредитной организации.

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ)

В сфере страхования поддержим точку зрения, согласно которой «потерпевшей стороной является страховщик – организация, осуществляющая страхование»². Страховщики – это страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в

¹ В МВД Крыма составили рейтинг самых популярных видов мошенничества. URL: <http://m.crimea.ria.ru/society/20180104/1113383789.html> (дата обращения: 20.07.2019).

² Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. № 2. С. 39; Гасанов А.К., Щербаченко А.К., Бохан А.П. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 3 (76). С. 75.

соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном законом порядке. Физические лица ни при каких условиях не могут признаваться потерпевшими по данной статье в силу прямого указания в законодательстве о страховании.

Подделка страхового полиса говорит о том, что договор страхования реально заключен не был, и граждане, предъявляя такие полисы, в массе своей не знали об их поддельности, поскольку они приобретались у страховых агентов, имели внешние признаки настоящих полисов, включая серийный номер, подписи и печати страховщика. Они становились жертвой мошенников-агентов, не регистрировавших договоры страхования, клавших деньги страхователя себе в карман, использовавших списанные полисы ОСАГО и т. д. В таких случаях квалификация должна осуществляться по общей норме, так как ущерб объекту – отношениям страхования – не может быть причинен, страховщик не заключал договора страхования и отказывает в таком случае в производстве страховых выплат. Потерпевшим становится гражданин-страхователь, которого обманули агенты, похитившие его деньги при заключении фальшивого договора страхования (ст. 159 УК РФ). В большинстве случаев страхователи узнают, что купленный полис ненастоящий, только при наступлении страхового случая. Иной точки зрения придерживаются другие исследователи¹.

Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ)

Потерпевшим может быть физическое или юридическое лицо, которому действиями мошенника причинен вред в виде лишения имущества, прав на него. Следует особо отметить, что такое мошенничество не имеет признаков мошеннического способа завладения имуществом, так как компьютерная информация позволяет преступнику завладеть чужими денежными средствами без личного контакта с потерпевшим, а значит, отсутствует и обман как таковой. Состав преступления, описанный в ст. 159.6 УК РФ, является разновидностью кражи, что и признается боль-

¹ Гасанов А.К., Щербаченко А.К., Бохан А.П. Указ. соч. С. 77–79.

шинством ученых и практиков¹. Поэтому и признаки потерпевшего от такого вида мошенничества являются общими и не обладают спецификой.

Таким образом, рассмотрев признаки потерпевших от различных видов мошенничества, необходимо отметить, что в основном им может быть любое лицо – физическое, юридическое. Однако вопрос определения потерпевшего не всегда так четко ограничен и, соответственно, неправильное его определение может привести к неверному ходу предварительного расследования и незаконному проведению оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Иванченко Р.Б., Малышев А.Н. Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Вестн. Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 194–200; Шебанов Д.В., Терещенко Л.С. О некоторых проблемах квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Теория и практика общественного развития. 2014. № 4. С. 240–242.

Глава 2. Криминологические признаки субъектов различных видов мошенничества

2.1. Уголовно-правовые признаки субъектов различных видов мошенничества

В силу требований ст. 19 и 20 УК РФ субъектом *общеуголовного мошенничества* (ч. 1 и 2 ст. 159 УК РФ) является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Что касается такого специального субъекта как лицо, использующее свое служебное положение (ч. 3 ст. 159 УК РФ), то к ним относятся лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации). Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей ч. ст. 33 УК РФ и по части 3 ст. 159 УК РФ.

Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7). Согласно примечанию 4 к ст. 159 УК РФ преступление в сфере предпринимательской деятельности может быть совершено только специальными субъектами. Такими субъектами УК РФ называет индивидуальных предпринимателей и коммерческие организации. Таким образом был положен конец старым спорам по поводу субъекта этого вида мошенничества и дано начало новым.

Итак, что касается индивидуальных предпринимателей, то Верховный Суд РФ по конкретным делам придерживался и придерживается той позиции, что ими могут быть только физические лица, зарегистрированные в данном статусе в налоговых органах в установленном законом порядке и не отказавшиеся (или лишенные в результате банкротства) от такого статуса на момент совершения преступления.

В отношении второго названного УК РФ субъекта – коммерческих организаций – законодатель оставил правоприменителю широкое поле для деятельности. В соответствии со ст. 19 и 20 УК РФ субъектом уголовно наказуемых деяний может быть только физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет, а никак не организация.

Во взаимоотношениях организацию представляют определенные люди и их деятельность опосредует деятельность всей организации, поэтому именно они и должны признаваться субъектами преступлений. Такими субъектами являются директор, генеральный директор, президент, имеющие право действовать от имени организации без доверенности, на основании устава. «К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности»¹. Аналогичное определение таких субъектов содержится в ч. 3 ст. 20 УПК РФ.

Следует помнить, что в силу п. 2 ст. 50 ГК РФ «юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ (например, ООО, ПАО, ЗАО), крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий». И этот перечень является исчерпывающим.

В ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» субъект преступления – общий. Указание в диспозиции статьи на «заемщика» не говорит о его особом правовом статусе или дополнительных признаках специального субъекта. Это определяет его роль в договоре кредитования как участника обмена. В соответствии с гражданским законодательством заемщиком является сторона в обязательствах займа или кредита.

¹ Веремеенко М.В. Субъект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Уголовная юстиция. 2014. № 1(3).

Таким образом, заемщиком может быть любое физическое лицо, но с 18 лет (в силу гражданского и банковского законодательства), а также представитель юридического лица, действующий от его имени. Однако этот вопрос неоднозначно решается на практике.

Приобретение статуса заемщика обусловлено заключением соответствующего гражданско-правового договора. До момента его заключения лицо заемщиком не является. Исходя из этого, органы следствия выносили постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в том случае, когда клиент обратился в банк, представив подложные документы о своей платежеспособности, а сотрудники службы безопасности обнаружили это и сообщили в правоохранительные органы, в результате чего договор не был заключен и кредит не выдан. Однако такую позицию нельзя признать правильной, так как преступная деятельность заемщика была прервана по не зависящим от него причинам, в результате бдительности сотрудников банка, и умысел преступника был направлен на заключение кредитного договора и хищение денежных средств банка. Кроме того, в соответствии с гражданским законодательством кредитный договор может быть типовым, его бланк разрабатывается организацией, а подписание его осуществляется путем присоединения к нему в виде подачи заявления и заполнения анкеты, т. е. с момента подписания заявления на выдачу кредита или даже только анкеты, в том числе удаленно, с помощью электронных форм на сайте кредитной или иной организации, либо путем активации банковской кредитной карты.

Поэтому органы следствия и суды правильно квалифицируют как покушение на мошенничество в сфере кредитования действия лица, вносящего ложные сведения в анкету, заявление или прилагающего заведомо ложные документы при обращении за кредитом в целях хищения денежных средств по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 159.1 УК РФ¹.

Нет единства мнений и по проблеме определения субъекта данного вида мошенничества, когда лицо заключает договор по подложным документам, удостоверяющим личность, вводя тем

¹ Приговор по делу № 1-499/2016 от 26 дек. 2016 г., вынесенный Индустриальным районным судом г. Перми // ГАС «Правосудие».

самым в заблуждение сотрудника кредитной организации. С точки зрения гражданского законодательства такой договор является недействительным, а лицо, его подписавшее, не является заемщиком, т. е. лицом, которое на законных основаниях обратилось в кредитную организацию за получением кредитных средств¹. Однако такой подход следует признать ошибочным, поскольку именно лицо, обратившееся за кредитом или внесшее заведомо ложные сведения в документы, необходимые для получения кредита, и совершает обман уполномоченного сотрудника банка или иного кредитора. Органы следствия и суды также идут по этому пути, считая именно таких лиц субъектами мошенничества и непосредственными исполнителями².

Субъект ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат» – общий. Им может быть любое физическое лицо, достигшее 16 лет. В статье отсутствуют какие-либо признаки специального субъекта. Однако некоторые авторы к таким субъектам относят «лиц, в отношении которых принято решение о производстве выплат», «заявителей, претендующих на назначение выплат, или получателей таких выплат» и даже «лиц, имеющих право на соответствующую социальную выплату»³. При таком подходе сотрудников различных финансовых организаций, через которые в подавляющем большинстве случаев, по данным МВД России, обналичиваются средства материнского капитала, нельзя признать субъектами мошенничества при получении выплат.

Полагаем, что такое утверждение не основано на законе и не поддерживается судебной практикой. Ни сама диспозиция ст. 159.2 УК РФ, ни способ его совершения не позволяют выделить признаки специального субъекта данного вида мошенничества, а значит, его исполнителями и соисполнителями должны признаваться все: как заявители, так и сотрудники финансовых

¹ Там же.

² Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-6/2015 от 15 апр. 2015 г. // ГАС «Правосудие».

³ Архипов А.В. Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала // Вестн. Томского государственного университета. Право. 2013. Вып. 4 (10), С. 47–57; Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика: Вестн. Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 54.

организаций; как лица, имеющие право на соответствующие выплаты по закону, так и не имеющие их¹.

В частности, в Красногвардейском районе Республики Крым в январе 2016 г. необоснованно было отказано в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия состава преступления² по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, поскольку следователь СО РОВД пришел к выводу, что мать, действительно родившая второго ребенка, действительно получившая жилищный сертификат и в последующем добровольно вступившая в преступный сговор с сотрудниками кредитного потребительского кооператива (КПК), не может быть субъектом преступления, так как субъектом являются только лица, не имеющие действительного права на получение данной социальной выплаты.

В случаях хищения мошенническим путем средств материнского капитала матери, имеющие по закону право на получение сертификатов и впоследствии их обналичившие, не должны признаваться потерпевшими, если только они не были введены в заблуждение относительно сущности совершаемых ими действий (например, полагали, что действительно приобретают жилье, позволяющее им улучшить условия жизни их детей, а их обманули). Например, ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области расследовано уголовное дело по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, в ходе которого к уголовной ответственности привлечен председатель правления КПК «Пенсионный». С использованием своего служебного положения, через неосведомленных о его преступном умысле сотрудников КПК из корыстных побуждений, имея умысел на хищение денежных средств при получении материнского капитала, председатель ввел Н. в заблуждение и обманул сотрудников УПФ Российской Федерации. В 2013 г. он обратил в свое незаконное пользование разницу между поступившими на расчетный счет КПК средствами материнского капитала в сумме 408 960, 50 руб. и денежными средствами, перечисленными на счет Н. в сумме 375 000 руб., т. е. похитил денежные средства в сумме 33 960,50 руб.

¹ Архипов А.В. Субъект мошенничества при получении выплат // Вестн. Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 165.

² Материал проверки сообщения о преступлении № 229/196 // Архив ГСУ МВД России по Республике Крым за 2016 г.

и распорядился ими по своему усмотрению. Всего было доказано 5 эпизодов его преступной деятельности¹.

Как правило, матери – активные участницы всей незаконной схемы по обналичиванию средств материнского капитала. Они не являются свидетелями, а являются непосредственными исполнителями, выполняют предусмотренную преступной схемой роль – подают заявление в УПФ РФ, прилагают к нему подтверждающие документы, подписывают договоры купли-продажи недвижимости, договоры займа или ипотеки и, как следствие, получают за это денежное вознаграждение, которое и является их целью.

Такие преступления, как правило, совершаются организованными преступными группами, состоящими из руководителей и сотрудников кредитных организаций, сотрудников риелторских фирм, пособников, подыскивающих матерей, имеющих право на получение выплаты и, конечно, самих матерей, соглашающихся участвовать в преступной схеме. Так, в Нижегородской области было направлено в суд уголовное дело № 100099, возбужденное 27.06.2013 ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области в отношении организованной группы, состоящей из организатора всей преступной группы, владельцев сертификатов – матерей – и продавцов недвижимости, фиктивно ее продающих. Всего 35 лиц².

Постановление Пленума ВС РФ (п. 16) положило конец таким спорам: «Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, может быть лицо как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом (например, в случае введения в заблуждение относительно фактов, влияющих на размер выплат)»³.

¹ Обзор деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с хищением бюджетных денежных средств, выделяемых из бюджета РФ в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», подготовленный контрольно-следственным управлением СД МВД России за 2016 год. Не опубликован.

² Там же.

³ Евтушенко И.И. Проблемы квалификации мошенничества со средствами материнского капитала (по материалам Республики Крым) // Материалы Междунар. науч.-практ. конф., 15 сент. 2017 г.: в 2 т. / редкол.: К.В. Вишневецкий, И.А. Паршина, И.В. Танага, П.В. Максимов, А.З. Хун. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. Т. I. С. 216–221.

Мошенничество при получении выплат образует квалифицированный состав по ч. 2 ст. 159.2 УК РФ в случае совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Характеристика группы лиц была рассмотрена ранее и не имеет каких-либо особенностей, поскольку субъект таких действий – общий, и любой человек, достигший 16 лет, может быть признан исполнителем и соисполнителем в группе лиц по предварительному сговору.

В части 3 ст. 159.2 УК РФ предусмотрена ответственность за те же деяния, но совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере. Характеристика лица, использующего свое служебное положение, приведена выше и не имеет определенных особенностей. По данному признаку должны оцениваться действия руководства медицинских учреждений, фальсифицирующих медицинскую документацию об объемах оказанной пациентам медицинской помощи, проведенных исследованиях в рамках государственного медицинского страхования, поскольку в данном случае медицинским учреждениям компенсируются их расходы из средств Территориального фонда медицинского страхования или непосредственно из фондов страховой организации (например, врачи и главврач поликлиники массово фальсифицировали обращение пациентов в рамках диспансеризации населения в целях выполнения плана и освоения выделенных на нее денежных средств).

Субъект *ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа»* – общий, с 16 лет. В данном случае признаки общего субъекта этого вида мошенничества полностью совпадают с признаками, указанными в ч. 1 ст. 159 УК РФ. Это любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Отличительной особенностью субъектов по этой разновидности мошенничества является их высокая техническая подготовленность, грамотность, умение правильно построить беседу, убедить потерпевшего в необходимости произвести определенные действия. Опыт оперативно-розыскной деятельности сотрудников ОВД показывает, что такие лица чаще всего отбывают наказание в местах лишения свободы и в нарушение действующего законодательства имеют доступ к средствам связи и коммуникации.

Субъект *ст. 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования»* – общий, с 16 лет. Формулировка диспозиции *ст. 159.5 УК РФ* позволяет сделать однозначный вывод, что первой (виновной) стороной такого вида мошенничества могут быть только страхователь, застрахованное лицо, выгодоприобретатель – юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона.

В пункте 19 постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 установлено, что «субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт)».

Российский законодатель воспринял такую концепцию понимания страхового мошенничества, согласно которой мошенничеством признаются только действия, составляющие обман страховщика, так как разновидностью мошеннического обмана называется обман «относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате», которые, согласно договору страхования, заявляются только его участником.

За рубежом понимание страхового мошенничества более широкое: мошенничество составляют как действия страховщиков по обману страхователя, так и наоборот, т. е. при таком широком понимании и жертвой и преступником могут быть обе стороны договора страхования.

Однако законодатель, отправляя нас к способу совершения данного вида мошенничества, приводит некоторых исследователей к мысли о наличии специального субъекта преступления. Это не так, указание на роль, которую выполняет субъект – страхователь – не наделяет его дополнительными признаками. Страхователем или выгодоприобретателем может быть любое дееспособное физическое лицо, в том числе представитель организации.

Таким образом, основные уголовно-правовые характеристики потерпевшего от мошенничества не обозначены уголовным законом. Однако предпринимательское мошенничество, мошенничество в сфере кредитования и страхования предполагают наличие специальных признаков потерпевших от них.

2.2. Криминологическая характеристика мошенников (социально-демографические, психологические и другие признаки)

Криминологическая характеристика действий мошенников предполагает анализ их социально-демографических, психологических и отчасти уголовно-правовых признаков. «Структура личности преступника представляет собой совокупность социально значимых свойств, образовавшихся в процессе многообразного и систематического взаимодействия с другими людьми»¹. Иными словами, личность преступника, совершающего мошенничество, будет оцениваться с точки зрения таких показателей, как «пол, возраст, семейное положение, образование, профессия, род занятий, социальное, материальное положение, наличие судимости или иных связей с криминальной средой. Сюда же относятся и признаки, характеризующие личность преступника с точки зрения выполнения им определенных функционально-ролевых обязанностей»².

Уровень воспитания, нравственные ценности и ориентации преступника, его понимание о добре и зле, допустимом и нет, составляют психологическую характеристику личности преступника.

Следует учитывать и то, что разновидности мошенничества с точки зрения предусмотренных уголовным законом квалифицирующих признаков этих деяний предполагают существенные различия не только в характеристике личностных внутренних

¹ Липяговская Л.П. Криминологическая характеристика мошенничества // Таврический научный обозреватель. № 11 (16) – ноябрь 2016. URL: www.tavr.science (дата обращения: 20.07.2019).

² Гармаш А.М. О мошенничестве в предпринимательской деятельности // Проблемы в российском законодательстве. 2012. № 3.

свойств и качеств человека, совершающего преступление, но и в юридически значимых признаках. Поэтому криминологическая характеристика отдельных видов мошеннических действий будет рассмотрена нами с учетом уголовно-правовых признаков данных субъектов в соответствующих статьях УК РФ.

Мошенничества совершаются мужчинами чаще, чем женщинами. По данным исследователя А.Е. Ивановой, «мошенничества совершают: мужчины (82 %); в возрасте от 30 до 40 лет (58 %); без основного источника дохода (73 %); работающие (27 %); есть высшее образование (79 %); представители высшего (36 %) среднего (46 %) управляющего звена. Проведенные исследования также показывают, что 70 % мужчин и женщин состоят в брачных отношениях»¹.

Е.И. Каиржанов отмечает, что «из числа лиц, совершивших мошенничество по полу: мужчины – 70 % и женщины – 30 %. Из этого следует, что наиболее часто групповые корыстно-насильственные преступления совершаются лицами мужского пола. Высокий удельный вес женщин-преступниц характерен именно для мошенничества (доля женщин в общем числе экономических преступлений составляет около 2 %)»². Как показывают результаты выборочных исследований, отдельные виды мошенничества совершали около 40 % женщин. Особенно часто женщины, в основном цыганки, совершают такие мошенничества, как снятие порчи, гадание и ворожба, «ломка» денег под предлогом размена денежных купюр. Существующие различия в удельном весе мужчин и женщин, совершивших групповые корыстно-насильственные преступления, объясняются, конечно же, не биологическими особенностями полов, а рядом обстоятельств, например, такими как социальное положение женщин и девушек в семье, более тесная, в отличие от мужчин и юношей, связь их досуга с домом и т. д.³

¹ Иванова А.Е. Характеристика личности, совершающей экономические преступления // Вестн. Таганрогского Института Управления экономики. 2015. № 2. С. 57–60.

² Каиржанов Е.И. Понятие, структура и виды профилактики преступлений: лекция. Караганда: КВШ МВД СССР, 1986. С. 12.

³ Преступник / под ред. В.Н. Кудрявцева, И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1985. С. 314–315.

Большинство исследователей считают, что наибольшая криминальная активность мошенников, вне зависимости от разновидности мошенничества, приходится на возрастную группу от 25 до 50 лет. Это наиболее трудоспособная категория населения, которая уже к этому моменту приобрела значительный жизненный опыт, образование и навыки.

Если не рассматривать высокоинтеллектуальные разновидности мошенничества, то следует констатировать, что бытовые мошенничества совершаются лицами со средним и средне-профессиональным образованием. Однако такие виды мошенничества, как мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, при получении выплат, в сфере страхования, в компьютерной сфере совершаются высокообразованными лицами, действующими или бывшими работниками финансово-экономических структур, специализированных предприятий, юристами, бухгалтерами, менеджерами, агентами. Благодаря полученным знаниям и опыту работы в таких организациях, они знают их уязвимость, не очевидную сотрудникам и службам безопасности таких организаций.

«Высокий образовательный уровень преступников обуславливает сложность совершаемых преступлений. А также помогает им заранее спрогнозировать результаты своей противоправной деятельности, устанавливать необходимые связи, а также комплектовать состав преступной группы, успешно руководить ею, четко распределяя обязанности.

Данные о должностном и социальном положении привлеченных к уголовной ответственности лиц за мошенничество говорят о том, что 39 % из них составляют руководители, служащие и собственники предприятий, частные предприниматели»¹.

Что касается «страхового мошенничества, то исследователи выделяют три категории страховых мошенников:

- преступные группировки и сотрудники страховых компаний, пытающиеся заработать деньги мошенничеством в сфере страхования;
- отдельные клиенты, которые вводят компанию в заблуждение;
- «непреднамеренное страховое мошенничество»².

¹ Ларичев В.Д., Спиринов Г.М. Коммерческое мошенничество в России. М., 2001. С. 72.

² Ширикова А.А. Мошенничество в страховании // Научный альманах. 2016. № 12-1 (26). С. 308.

А.А. Лебедева делает вывод, что «в большинстве случаев преступники, совершающие мошеннические преступления, это люди с хорошим воспитанием, по профессии и роду занятий юристы, экономисты, специалисты по развитию бизнеса, аудиторы, специалисты по спецпроектам, специалисты по связям с органами государственной власти, арбитражные и кризисные управляющие, пришедшие на доведенные до банкротства предприятия, наемные менеджеры, призванные вывести завод, фабрику или иную организацию из финансового кризиса, со стабильным достатком, не имеющие судимости, с хорошо отлаженными связями с коррумпированными чиновниками органов государственной власти, органов местного самоуправления и криминальной средой»¹.

«Специальный рецидив среди отдельных категорий мошенников достигает 80 %. При этом можно сказать о стойкой приверженности мошенников к определенному, «своему» способу совершения данного деяния (около 85 % осужденных)»².

Характерным свойством личности мошенника является отсутствие морально-этических принципов, безжалостность и беспринципность, зависть, корысть, высокий уровень притязаний, своеобразное представление о социальной справедливости, позволяющее преступнику «наказывать» более состоятельных и успешных, чем он, ограниченность внутреннего мира, ущербность, низкий уровень самооценки и одновременно самоуверенность, нуждающиеся в компенсации за счет других людей.

Кроме того, для совершения преступления мошенник должен обладать приемами психологического воздействия на потерпевшего: отвлекать, переключать внимание, запутывать, запугивать, «играть на чувствах потерпевшего» (родительских страхах, боязни ответственности, стремлении обогатиться быстро и т. п.), вызывать доверие или уважение (доверие – через симпатию, уважение и страх – через иллюзию силы).

Присущи мошенникам и такие волевые качества, как инициативность, целеустремленность, сдержанность, владение собой, находчивость. Они хорошо социализированы, общительны, с ши-

¹ Лебедева А.А. Криминологическая характеристика и типология личности преступника, совершающего мошенничество // Общество и право. 2007. № 4 (18).

² Шейнов В.П. Психология обмана и мошенничества. М., 2001. С. 34.

рокими социальными связями, позволяющими им получать и обобщать разрозненную информацию, быстро реагировать на изменение настроения потерпевшего или обстановку места совершения преступления, прогнозировать развитие криминальной ситуации, скрывать следы преступления. Это связано с проявлениями так называемого «игрового типа личности преступника»¹.

В настоящий момент характерной чертой мошенничества становится организованный его характер, широкомасштабность действий преступников, совершение преступления из других субъектов РФ, чаще дистанционно (по телефону, через Интернет и т. п.).

Специальное криминологическое исследование мошенничеств, совершенных с использованием сотовых телефонов на территории ряда субъектов Приволжского федерального округа, показало:

- «– в 100 % случаев преступниками являлись мужчины;
- изучение возрастных характеристик лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с завладением денежными средствами граждан мошенническим путем, совершенных с использованием сотовых телефонов, показало, что наиболее криминогенный возраст преступников составляет 25–40 лет, в этом возрасте совершено около 77 % таких преступлений;
- в 100 % случаев преступления были совершены гражданами Российской Федерации;
- лица, совершающие мошенничества с использованием средств сотовой связи, отличаются сравнительно невысоким образовательным уровнем: 46 % имели среднее специальное образование, 31 % – среднее общее образование и 23 % – неполное среднее образование;
- 77 % лиц, совершивших мошенничества с использованием средств сотовой связи, на момент выявления преступления не состояли в брачно-семейных отношениях;
- 85 % осужденных не являлись ни ранее, ни в момент совершения мошеннических действий жителями местности, где проживали потерпевшие от преступлений;
- в 100 % случаев мошенничества совершены неработающими ранее судимыми лицами, при этом более 60 % из них ранее

¹ Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. М., 1998. С. 84.

имели две и более судимости по различным статьям Уголовного кодекса РФ»¹.

«Групповой характер (около 50 % мошенничеств совершается в группе) совершения отдельных разновидностей мошенничества объясняется необходимостью тщательной подготовки и распределения ролей при их совершении. Все более характерными становятся увеличение численных составов групп, многоэпизодность их деятельности, рост сумм причиненного ущерба, как в каждом эпизоде, так и за все время совершения преступлений»². «Особую опасность из числа таких преступников представляют мошенники-гастролеры. Они совершают преступления наиболее квалифицированными способами, завладевают крупными денежными средствами»³.

Изучение личностных характеристик преступников имеет огромное значение для профилактики мошенничества (как специальной, так и индивидуальной), в том числе виктимологической профилактики, постольку виктимологические свойства потерпевшего во многом определяют выбор преступника. Мошенничество по сути представляет собой «движение навстречу» преступника и потерпевшего, где у каждого есть нереализованные потребности, страхи, проблемы, которые он намерен удовлетворить или решить посредством использования другого.

¹ Лабутин А.А. Характерные черты личности преступника, совершающего мошенничество с использованием средств мобильной связи (по материалам субъектов Приволжского федерального округа) // Вестн. Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 1. С. 75–78.

² Ларичев В.Д., Спирин Г.М. Коммерческое мошенничество в России. М., 2001. С. 72.

³ Лозовицкая Г.П., Винокурова В.С. О некоторых криминологических и уголовно-правовых проблемах борьбы с посягательствами, совершенными в составе организованных групп и преступных сообществ // Российский следователь. 2006. № 2. С. 36–38.

Глава 3. Виктимологические признаки потерпевших от мошенничеств

3.1. Виктимологические признаки потерпевших от мошенничеств. Типы потерпевших

Виктимология как наука о жертве преступления и других жертвах, рассматривая роль потерпевшего в механизме совершения преступления, выделяет его особую роль.

Во времена Аристотеля философы, юристы, теологи замечали, что многие преступления не совершились бы, если бы сам потерпевший не способствовал этому. Более поздние исследования Д.В. Ривмана, В.Я. Рыбальской, Г.И. Чечель, Л.В. Франка, Н.Ф. Кузнецовой, Б. Мендельсона подтвердили эти предположения и расширили учение о жертве и причинах виктимизации.

Различными исследователями были выделены такие понятия, как «виктимность», «виктимное поведение», «виктимная ситуация», а также на основании этих понятий предложены типы личности потерпевшего, основанные как на личных качествах, так и на поведении потерпевшего до совершения преступления, во время его совершения и после его совершения.

Виктимность большинством ученых определяется как биологические и сложившиеся со временем социально-психологические свойства конкретного человека, такой набор его потенциальных и реальных уязвимостей, в результате которых человек может или уже стал жертвой преступника, «мишенью для преступных посягательств»¹.

Рассмотрение личности, потерпевшей от мошенничества, необходимо начать с ее социально-демографической характеристики, в частности с установления пола, возраста, уровня образования, семейного положения, социального статуса, гражданства.

Пол. Проведенные ранее немногочисленные виктимологические исследования мошенничества привели ученых к выводу о том, что типичная жертва мошенника – женщина. Однако такие

¹ Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. Душанбе, 1977. С. 106.

исследования проводились в 1990–2000 гг. Результаты сильно разнятся у современных исследователей. Полагаем, причина расхождения данных кроется в изменениях уголовного законодательства, которые вообще не позволяют однозначно определить половую принадлежность жертвы мошенничества.

Так, Д.В. Ривман выделяет общеуголовное и экономическое мошенничество. Общеуголовное – это мошенничество в бытовой сфере, по поводу личного имущества граждан. Экономическое мошенничество совершается в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности субъектов, чаще юридических лиц или больших общностей граждан. Эти виды мошенничества имеют существенную виктимологическую разницу. Она определяется во многом объективными признаками состава преступления: способом его совершения, размером причиненного ущерба, местом и обстановкой его совершения. Среди потерпевших «от общеуголовного мошенничества 28 % составляют мужчины и 72 % – женщины»¹.

Жертвами мошенничества, связанного с гаданием, ворожбой, снятием порчи действительно в основном становятся женщины – 68 %. Это связано с особенностями характера женщины. «Например, женщины в два раза чаще страдают от тревожности и депрессии, более нежны, зависимы, мечтательны, эмоциональны, покорны и слабы»². «Они более подвержены обману»³.

По данным А.А. Пудовкина, женщины «составляют 57 % от числа всех обманутых, мужчины – 43 %. Именно женщины – основная масса потерпевших от мошенничества, заключающегося в продаже поддельных золотых вещей и драгоценных камней, денежных и вещевых «кукол», ворожбе, т. е. преступлений, совершаемых мошенниками, «работающими» исключительно в расчете на незнакомую жертву»⁴.

Экономическое мошенничество действительно представляет собой совершенно иную сферу деятельности, и роль потерпевшего

¹ Ривман Д.В. Криминальная виктимология. СПб.: Питер, 2002. С. 208.

² Майерс Д. Социальная психология. СПб., 1997. С. 232.

³ Знаков В.В. Половые различия в понимании неправды, лжи и обмана // Психологический журнал. 1997. № 1. С. 26; Курбатов В.И. Женская логика. Ростов н/Д, 1993. С. 115–123.

⁴ Пудовкин А.А. Уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 22 с.

в совершении такого мошенничества очень велика и часто процветает.

По данным Д.О. Тепловой, «в сфере экономического мошенничества потерпевшими являются в 75 % случаев мужчины»¹.

Возраст. В настоящее время ввиду имеющихся существенных различий в видах мошенничества, предусмотренных УК РФ, однозначно утверждать, что большинство обманутых – это люди пенсионного возраста, не совсем корректно. Так, в бытовом общеуголовном мошенничестве типичный возраст жертвы – 55–60 лет и более. «От 50 до 60 лет – 17,57 %, старше 60 лет – 27,03 %. Среди других возрастных групп потерпевшие разделились следующим образом: до 18 лет – 4,05 %; до 30 лет – 10,81; 31–35 лет – 18,92; 36–40 лет – 2,7; 41–45 лет – 8,11; 46–50 лет – 10,81 %. Изучение возрастных особенностей потерпевших от мошенничества показывает, что виктимность людей различна. Она достаточно высока для молодых граждан, возраст которых колеблется от 25 до 35 лет. Но степень предрасположенности стать жертвой мошенника особенно велика у людей от 50 лет и старше»².

По данным Д.О. Тепловой, жертвами экономического мошенничества становятся лица в возрасте 27–45 лет (64 %) ³.

С.А. Лузянина отмечает, что «наибольшее число преступлений по ч. 1 ст. 159 УК РФ совершается в отношении лиц в возрасте от 40 до 50 лет – 41 %. От 30 до 40 лет – 39 %. Старше 50 лет – 8 %. До 30 и до 18 лет – равное количество – по 5 %. По ч. 2–4 ст. 159 УК чаще всего потерпевшими становились лица до 30 и до 40 лет – 31 %, в 22 % случаев потерпевшие были старше 50 лет, реже всего среди жертв можно встретить лиц возрастной категории от 40 до 50 лет – 13 %. Думается, что подобная возрастная градация обусловлена несколькими причинами. Во-первых, молодых людей чаще тревожат вопросы касательно покупки и продажи жилищ, обустройства быта, поисков наилучшего варианта работы, а также они чаще находятся в компаниях, зачастую незнакомых или малознакомых людей. Кроме этого, данной возрастной кате-

¹ Теплова Д.О. Криминологическая характеристика и предупреждение организованного мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 153.

² Ермакова Л.А. Жертвы мошенничества: виктимологическая профилактика // Гражданин и право. 2006. № 7. С. 34.

³ Теплова Д.О. Указ. соч. С. 153.

гории зачастую не хватает жизненного опыта и осмотрительности при попадании в нетипичную для них ситуацию (так, девушка, желающая сдать драгоценности в ломбард из-за тяжелого материального положения, просит своего друга помочь ей в этом, поскольку сама она никогда раньше не обращалась в подобные организации). Люди старшего возраста – старше 50 лет – больше заинтересованы в улучшении своего быта, но из-за невнимательности, доверчивости, неприспособленности к особенностям современной жизни с новыми технологиями становятся жертвами мошенников. Представители возрастной категории от 40 до 50 меньше всего склонны становиться жертвами преступлений вероятно потому, что имеют более обширный жизненный опыт, чем молодые люди, но при этом являются более осторожными и приспособленными для освоения нового, чем люди пенсионного возраста»¹.

Полученные данные совпадают и с результатами проведенного нами исследования в Республике Крым.

Образование. Анализ данных различных исследований приводит к выводу, что потерпевшими от мошенничества за последнее время стали более образованные люди. Если раньше исследователи говорили о наличии у подавляющего большинства потерпевших от общеуголовного мошенничества среднего и среднего профессионального образования (среднее образование имели 25,68 % потерпевших, среднее специальное – 35,14 %, неоконченное высшее – 16,22 %, высшее – 14,86 % респондентов), то в настоящее время подавляющее число потерпевших «имеют высшее образование – 67 % по ч. 1 ст. 159 УК и 39 % по ч. 2–4 ст. 159 УК»².

Д.О. Теплова пришла к выводу, что 89 % потерпевших от экономического мошенничества имеют высшее образование.

¹ Лузянина С.А. Виктимологическая характеристика потерпевших от мошенничества. URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodno-sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-rimologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo / viktimologicheskaya-kharakteristika-poterpevshikh-ot-moshennichestva/>

² Там же.

Полагаем, что наличие высшего образования определяет широкий круг интересов потерпевших, наличие большого количества личных и деловых контактов, как правило, хорошее материальное положение, занятие предпринимательской деятельностью. При этом парадоксальным является тот факт, что, несмотря на наличие высшего образования, большинство потерпевших были не критичны, доверчивы в отношениях с незнакомыми людьми, совершали сделки через интернет, на сайте бесплатных объявлений, не удосужившись проверить информацию. Но даже те, кто, проявляя бдительность, запрашивал подтверждающие документы, не смогли отличить поддельные документы от подлинных.

Семейное положение. Изучение этого показателя различными авторами приводит их к сходным выводам. Большинство потерпевших состоят в браке – 71–90 %. Остальные 10–29 % – холосты или не замужем. Полученные результаты не совсем совпадают с распространенным утверждением одного из основателей виктимологии Г. Гентига, что «одиночество имеет ряд важных для способности стать жертвой преступления последствий: желание найти компанию, зачастую делающее людей более склонными доверять незнакомцам; снижение способностей к критической оценке других людей (очевидно, вследствие недостатка общения); отсутствие определенной защиты, которую дает принадлежность к группе»¹.

Социальное положение. По данным С.А. Лузяниной, «по ч. 1 ст. 159 УК РФ 86 % являются работающими, 8 % – студенты, 6 % потерпевших не работают и не учатся, 8 % являются учащимися школ. По ч. 2–4 68 % всех потерпевших от мошенничества работают, 27 % – не работают и не учатся, 4 % являются студентами СПУ».

Социальное положение потерпевших от мошенничества выглядит следующим образом: «пенсионеры – 41,89 %; рабочие – 9,46 %; служащие – 21,62 %; предприниматели – 5,4 %; учащиеся – 2,7 %; студенты – 1,3 %; временно не работающие – 6,76 %; безработные – 1,35 %. Эти данные лишней раз подчеркивают, что

¹ Цит. по: Пушмин И.И. Детерминанты виктимизации жертв мошенничества // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVII Междунар. науч.-практ. конф. М.: МЦНО. 2018. № 4(17). С. 69–76.

пожилые люди обладают достаточно высокой степенью предрасположенности стать жертвой преступления. Люди старшего и преклонного возраста большую часть жизни прожили при другом социально-экономическом строе, при котором они не могли усомниться в надежности банковской системы, системы социального обеспечения, а уж тем более полностью доверяли средствам массовой информации.

Мошенники, пользуясь доверчивостью и наивностью данной категории населения, часто представляются работниками органов соцзащиты, чтобы проникнуть в жилище для совершения преступления, либо риелторами с целью обманным путем приобрести или выгодно для себя осуществить сделки с жильем потерпевшего и т. д.»¹.

Гражданство. Проведенные исследования указывают, что 87,84 % потерпевших от мошенничества имели российское гражданство, граждане стран СНГ составили 12,16 % (Украина, Молдова, Таджикистан). Эти данные совпадают с полученными нами результатами.

Психологические признаки. Многие потерпевшие отмечают, что в момент совершения преступления их внимание было отвлечено либо внутренними проблемами человека (погружен в себя, торопился) или внешними факторами (преступники действовали в группе, распределяли роли, поддавались массовому движению других лиц).

Типы потерпевших от мошенничества

Типология потерпевших осуществляется в зависимости от их роли, поведения, личного вклада в развитие виктимологической ситуации причинения им ущерба.

Первую типологию потерпевших от мошенничества предложил Д.В. Ривман.

Первым назван тип *«некритичный с корыстной мотивацией»*.

«Корыстный потерпевший может быть и мужчиной, и женщиной; возраст средний, пожилой (реже – молодой); образовательный и культурный уровень сравнительно высокие – вплоть до высшего образования; правосознание развито односторонне:

¹ Ермакова Л.А. Жертвы мошенничества: виктимологическая профилактика // Гражданин и право. 2006. № 7. С. 34.

искренне считает преступлением насилие над личностью, воровство и др., но вместе с тем готов оправдать любое свое деяние, если оно ему выгодно и вся сомнительная часть дела исполняется чужими руками. Жаден, эгоистичен, пренебрежительно относится к общественным интересам, стремится удовлетворить свои потребности, интересы за счет других. Убежден в оправданности обходных путей (именно для себя, а не для других). Некритичен, легковверен, доверчив – не видит очевидной опасности ситуации. Иногда некритичность сочетается с подозрительностью, опасением обмана, но желание «получить» побеждает. Потерпевшие этого типа могут быть и менее «облагороженными»: это лица, преследующие цель обмануть, но сами попадающиеся в сети мошенника. По классификации это тип некритичного потерпевшего, корыстного и легковверенного, эгоиста, предпочитающего идти с “черного хода”».

Второй тип потерпевшего – *некритичный (без корыстной мотивации)*. «Это мужчина или женщина любого возраста, образовательный и культурный уровни невысокие. Некритичен, легковверен, необычности ситуации и ее последствий не видит. Пассивен, легко внушаем, не корыстен. Суеверен – мотивы действий: желание вылечиться, получить лекарство, облегчить участь близких «колдовством», приворожить и т. д. (типичные жертвы цыганок-ворожей).

Разновидность этого типа – легковверенные, с замедленными реакциями, стесняющиеся высказать свои подозрения потерпевшие (типичные жертвы мошенников, выдающих себя за должностных лиц).

Наконец, следует иметь в виду и потерпевших, поведение которых положительное, а обстановка, в которой они становятся жертвами мошенников, как правило, не давала оснований для подозрения».

Третий тип потерпевшего – *«некритичный (жертва экономического мошенничества)*: лицо любого пола, не приспособившееся к условиям «дикой» рыночной экономики, доверившееся рекламе, не обладающее необходимой критичностью, здравым смыслом, абсолютно неграмотное в экономике и поэтому верящее в возможность сравнительно быстрого обогащения».

Т.А. Малыхина выделила следующие типы потерпевших от мошенничества:

«1. *Активно-некритичный (с корыстной мотивацией)*: возраст средний, пожилой (реже – молодой); образовательный и культурный уровень сравнительно высокие – вплоть до высшего образования; правосознание развито односторонне: искренне считает преступлением насилие над личностью, воровство и др., но вместе с тем готов оправдать любое свое деяние, если оно ему выгодно и вся сомнительная часть дела исполняется чужими руками. Жаден, эгоистичен, пренебрежительно относится к общественным интересам, стремится удовлетворить свои потребности, интересы за счет других. Убежден в оправданности обходных путей (именно для себя, а не для других). Некритичен, легковерен, доверчив: не видит очевидной опасности ситуации. Иногда некритичность сочетается с подозрительностью, опасением обмана, но желание «получить» побеждает. Потерпевшие этого типа могут быть и менее «облагороженными»: это лица, преследующие цель обмануть, но сами попадающиеся в сети мошенника. По классификации это тип некритичного потерпевшего, корыстного и легковерного, эгоиста, предпочитающего идти с «черного хода».

2. *Некритичный*: образовательный и культурный уровни невысокие. Некритичен, легковерен, необычности ситуации и ее последствий не видит. Пассивен, легко внушаем, некорыстен. Суеверен: мотивы действий – желание вылечиться, получить лекарство, облегчить участь близких «колдовством», приворожить и т. д. (типичные жертвы цыганок-ворожей). Разновидность этого типа – легковерные, с замедленными реакциями, стесняющиеся высказать свои подозрения потерпевшие (типичные жертвы мошенников, выдающих себя за должностных лиц). Наконец, следует иметь в виду и потерпевших, поведение которых положительное, а обстановка, в которой они становятся жертвами мошенников, как правило, не давала оснований для подозрения.

3. *Пассивно-некритичный (жертва экономического мошенничества)*: лицо, не приспособившееся к условиям «дикой» рыночной экономики, доверившееся рекламе, не обладающее необходимой критичностью, здравым смыслом, абсолютно неграмот-

ное в экономике и поэтому верящее в возможность сравнительно быстрого обогащения»¹.

Д.В. Ривман выделял «легковерность, некритичность» как типичные личностные качества большинства потерпевших от мошенничества (42,5 %).

Следуя заданному тренду, и Т.А. Малыхина, и Н.В. Лимон, и другие исследователи выделяют корысть и склонность к риску как, пожалуй, главные отрицательные качества основной массы жертв мошенников.

Считаем возможным не согласиться с таким определением. И вот почему. Традиционно корысть как свойство личности и корыстная мотивация расцениваются как отрицательные качества и мотивы, поскольку под корыстью и в общественном мнении, и в разъяснениях Верховного Суда РФ понимается стремление обогатиться за чужой счет.

После распада Советского Союза рухнула складывавшаяся десятилетиями система общественных ценностей. В современном обществе стремление обогатиться, построить карьеру уже не считается какими-то отрицательными ценностями личности. Напротив, пропагандируется успешность, достигаемая любым путем, «ловкачество», способность извлечь выгоду там, где другие ее не увидели, и при этом не то чтобы не нарушить закон, но «не пасться». Поэтому, на наш взгляд, справедливо говорить не о корысти как негативном качестве, а о стремлении получить выгоду, что не характеризует отрицательно любого человека. Например, любой предприниматель в сфере экономического мошенничества становится жертвой не из-за корысти, а в результате своей профессиональной деятельности, где извлечение прибыли – главная цель такой деятельности. Или простой гражданин, не имеющий достаточно денежных средств, чтобы купить новую вещь в официальном магазине, ищет в газете или интернете объявления о продаже такой вещи, бывшей в употреблении и поэтому более дешевой. «Граждане, которые более предприимчивы и склонны к принятию риска, часто вкладывают свои средства в потенциально более доходные, но и более рискованные инструменты (крипто-

¹ Малыхина Т.А. Виктимологическая характеристика и предупреждение мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 16–22.

валюты, кредитные кооперативы и т. д.). Однако в силу ряда причин (новизна, недостаточное внимание законодателя к регулированию соответствующих отношений) такая стратегия повышает риск стать жертвой мошенничества. Таким образом, от корыстолюбия следует отличать предприимчивость и склонность к риску, которая также увеличивает вероятность стать жертвой мошенничества»¹.

К.В. Вишневецкий предлагает классифицировать мотивы поведения жертвы в зависимости от их влияния на развитие виктимности как «виктимогенные и антивиктимогенные»².

Следующее качество жертвы мошенника – доверчивость. Как правило, доверчивость или, напротив, подозрительность связаны с предыдущим опытом человека. Если он ведет закрытый образ жизни, не стремится к общению, получению новых знаний о мире, обществе и технологиях или в силу возраста – малолетнего или престарелого – ограничен в возможностях и способности воспринимать информацию, то вероятность стать жертвой мошенников возрастает.

Еще одно свойство личности потерпевшего – внушаемость, не критичность. Именно эти качества и обуславливают способ совершения преступления – мошенничество на доверии. Некритичность проявляется в выборе знакомых, доверии к друзьям, которые используют личные контакты для совершения преступления. И особо доверчивые потерпевшие – суеверные, отчаявшиеся люди, которые готовы «хвататься за соломинку», что и используют мошенники.

Примечательно, что наличие среднего профессионального или даже высшего образования у большинства потерпевших от мошенничества совершенно их не спасает от действий профессиональных мошенников, специализирующихся на определенной сфере деятельности, мало знакомой потерпевшему (автоподставы, «черные» риелторы, интернет-продавцы и т. п.). Недостаточность технических, правовых или экономических знаний и даже нюансов позволяет выделить и такое качество потерпевшего, как безграмотность в узких специфических областях знаний.

¹ Пушмин И.И. Указ. соч. С. 69–76.

² Вишневецкий К.В. Механизм виктимологической детерминации // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 156–157.

И.В. Ильин отмечает, что «социально одобряемые свойства личности также могут повышать виктимность лица, такие, например, как доброта, отзывчивость, желание обеспечить безбедное существование семьи и др. И наоборот, порицаемые обществом качества, такие как наглость, бесцеремонность, беспардонность, могут предотвратить мошенничество»¹.

А.А. Пудовкин полагает, что «жертвам мошенничества свойственны также психологические особенности, как беспечность, невнимательность, низкий самоконтроль, импульсивность, подверженность влиянию случая, необязательность, излишняя самоуверенность или, наоборот, заниженная самооценка, эмоциональная неустойчивость. Мошенничество обязательно связано с обманом или злоупотреблением доверием, и здесь особое криминологическое качество приобретает степень критичности и доверчивости жертвы, своим поведением объективно способствующей мошеннику»².

Таким образом, проведенный обзор данных о виктимологической характеристике личностных качеств и социально-биологических, психологических свойств типичной жертвы мошенничества позволил сделать следующие выводы. Различные виды мошенничества характеризуются сильно различающимися данными о его жертвах. Так, высокотехнологичные виды мошенничества, мошенничество в экономической сфере в качестве типичной жертвы имеют лицо как мужского, так и женского пола, среднего возраста (25–45 лет), состоятельного, с уровнем дохода вышесреднего, стремящегося приумножить свой капитал, не рассчитывающего на государство и его социальные институты поддержки, предприимчивого, с широким кругом связей и знакомств, с высшим образованием, гражданина РФ, имеющего основное место работы или являющегося предпринимателем, но не разбирающегося в тонкостях избранного вида деятельности.

В качестве типичной жертвы общеуголовного, бытового мошенничества являются лица чаще женского пола, в возрасте старше 50–60 лет, незанятые или пенсионеры, десоциализиро-

¹ Ильин И.В. Мошенничество, совершаемое в экономической сфере, как уголовно-правовой и криминологический феномен. М.: ВНИИ МВД России, 2010. С. 188.

² Пудовкин А.А. Уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 22 с.

ванные, оставшиеся без попечения детей или супруга (супруги), без образования или со средним специальным образованием, с низким уровнем доходов, технологической, правовой и экономической грамотности, некритичные, легковерные, внушаемые, суеверные.

3.2. Факторы виктимизации потерпевших от мошенничества и виктимологические ситуации

Факторы виктимизации потерпевших от мошенничества в теории виктимологии делятся на две группы:

- объективные;
- субъективные.

К объективным можно отнести все преобразования и их негативные результаты, которые произошли в экономике, обществе, культуре, общественном сознании, действующем законодательстве.

Самым главным провоцирующим фактором является все более усиливающееся имущественное расслоение в обществе. Доля бедных среди населения России составляет, по официальным данным, 18–20 млн человек. При этом социологи отмечают рост уровня бедности среди работающего населения. Более 80 % лиц, совершающих преступления в Российской Федерации, не имеют постоянного источника дохода или имеют нерегулярный заработок.

Не вселяют оптимизма и показатели роста отечественной экономики. В результате снижается уровень производства, отсутствуют реальные рабочие места в производственном секторе экономики. Как следствие, отмечается рост теневой экономики: реальный сектор пытается оптимизировать в условиях кризиса свой бизнес, снизить издержки, в том числе на оплату труда, социальное страхование, пенсионное обеспечение. В результате регионального неравенства в уровне жизни и невозможности легально зарабатывать значительной части населения России закрываются градообразующие предприятия, образовательные и социально-культурные учреждения (сокращается число малокомплектных, но приближенных к месту жительства школ, укрупняются или

ликвидируются учреждения СПО, вузы в малых городах, спортивные секции, клубы, библиотеки). В результате качественное образование становится недоступным, а без него шансы получить высокооплачиваемую работу минимальны.

С точки зрения общественных ценностей деградация нравов продолжается: повсеместно культивируется потребительское отношение к людям, материальным ценностям; растет уровень экстремистских течений, неонацистских, криминальных идей и взглядов, особенно среди активной молодежи. Значение традиционных для России институтов семьи, общинности ослаблено и во многом утрачено. Социальная запущенность детей, в том числе в благополучных семьях, стала трендом 2000-х гг.

Отсутствие на государственном уровне утвержденной стратегии или концепции развития уголовного законодательства, постоянные попытки с помощью мер уголовно-правового воздействия решить все экономические, социальные, нравственные проблемы государства и общества показывают свою полную неэффективность. О тщетности усилий свидетельствует ежегодный прирост преступлений против собственности и числа лиц, повторно совершивших преступления.

Кроме того, постоянная изменчивость отраслевого законодательства, действия средств массовой информации, пытающихся разъяснить населению нововведения, создает отличную почву для действий мошенников. Обычные граждане просто путаются в требованиях законов, не будучи в основной своей массе профессиональными юристами, бухгалтерами, вынуждены верить на слово мошенникам о необходимости менять документы, деньги старого образца, платить налоги.

К.В. Вишневецкий выделяет такие «тенденции виктимизации населения в сфере криминальной экономики:

- возрастание привлекательности для криминалитета, а следовательно, и виктимности представителей формирующегося среднего класса;

- постоянное усложнение форм экономической преступности, опережающей уровень правовой и экономической подготовки основных слоев населения, а также использование более современного арсенала PR-технологий, чем 10 лет назад;

– усиление адресной направленности при выборе объектов преступных посягательств в деятельности криминализированных организаций и фирм;

– активное использование современных компьютерных технологий для совершения мошеннических действий»¹.

Субъективные факторы виктимизации характеризуют внутренний мир и условия жизни конкретного потерпевшего.

К таким факторам относят, прежде всего, десоциализацию. Проблемы в семье, со здоровьем, на работе «выбивают из колеи». Человек погружается в собственные проблемы, становится некритичным, невнимательным, подвержен влиянию со стороны, готов получить помощь от посторонних людей, которые действуют не всегда с честными намерениями. Любое нарушение привычного образа жизни человека, особенно в пожилом возрасте, является виктимогенным фактором (например, выход на пенсию, проживание престарелых родителей отдельно от взрослых детей, отсутствие родственников, друзей, обеспечивающих поддержку социальных связей потерпевшего).

Сам по себе престарелый или молодой возраст играет роль такого фактора, поскольку молодых людей подводит отсутствие достаточного жизненного опыта, а лиц пенсионного возраста – соматические изменения в организме, значительно снижающие память, внимание, способность анализировать и сопоставлять. Кроме того, возрастные заболевания центральной нервной системы, опорно-двигательного аппарата, инвалидность делают таких лиц идеальными жертвами псевдоцелителей, разработчиков новых «чудо-препаратов» и аппаратов.

Поскольку государство и его официальные и социальные институты последовательно уходят из жизни обычных граждан, перекладывая на них во многом ответственность за свою жизнь, пенсионное и социальное обеспечение, то граждане вынуждены обращаться за разрешением своих самых различных проблем к институтам гражданского общества. Как отмечает И.И. Пушмин, «наиболее активные в экономическом плане представители общества предпочитают уходить «в тень», выбирая неформальные

¹ Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация и десоциализация личности. Опыт виктимологических исследований в России и зарубежных странах. Краснодар: Изд. Дом – Юг, 2012. С. 106–107.

схемы получения доходов и решения финансово-экономических проблем. Это, в свою очередь, способствует их виктимизации и повышает уровень латентности экономических преступлений»¹.

Виктимологические ситуации

К.В. Вишневецкий отмечает, что «ситуация, которую следует именовать виктимологической, включает в себя свойства взаимодействия преступника, жертвы и социальной среды, а также особенности субъективного отражения объективной действительности в сознании преступника и жертвы»².

Все полученные потерпевшим свойства и качества, сложившийся у него уровень виктимности фактически реализуется только при совершении в отношении потерпевшего преступления. И тогда его роль в механизме совершения преступления во многом определяет и действия преступника, и степень разрушительности наступивших последствий.

В теории виктимологии исследователи выделяют следующие типы поведения потерпевшего:

– положительное (когда потерпевший не нарушал сам закон, не провоцировал преступника, предпринимал законные методы самозащиты от возможных посягательств);

– отрицательное (потерпевший либо сам нарушает закон, провоцирует преступника, инициирует развитие криминальной ситуации, либо поступает неосмотрительно, беспечно).

В зависимости от роли потерпевшего и развития криминальной ситуации и степени его участия, поведение потерпевшего может быть:

– активным (потерпевший сам создает криминогенную ситуацию или провоцирует ее своими активными действиями);

– пассивным (роль и степень участия потерпевшего минимальна, он не провоцирует преступника и не помогает ему своими неосмотрительными действиями).

В зависимости от поведения потерпевшего при совершении мошенничества исследователи выделяют следующие типы виктимогенных ситуаций:

¹ Пушмин И.И. Указ. соч. С. 69–76.

² Вишневецкий К.В. Механизм виктимологической детерминации // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 156–157.

1) толчковые ситуации, когда виктимное поведение потерпевшего было основано на его материальной заинтересованности, что послужило поводом совершения в отношении него преступления;

2) толчковые ситуации, когда виктимное поведение потерпевшего основывалось на доверии, суеверии, не критичности, что позволило преступнику совершить задуманное;

3) нейтральные ситуации, зачастую даже случайные, когда выбор преступником своей жертвы никак не был обусловлен поведением самого потерпевшего.

Т.А. Малыхина отмечает: «На основе анализа изученных уголовных дел выявлены следующие криминогенные ситуации совершения мошенничества:

1) ситуации, в которых поведение потерпевшего было основано на корыстной мотивации и являлось «провоцирующим» либо создающим благоприятные условия для осуществления в отношении него преступных намерений (в том числе и противоправные действия жертвы) – 12,6 %;

2) ситуации, в которых в основе поведения потерпевшего лежала излишняя доверчивость – 33,3 %;

3) ситуации, в которых поведение потерпевшего носило негативный, «провоцирующий» характер, выраженный в излишней эмоциональности, доверчивости, не критичности, который являлся следствием случайного стечения внешних обстоятельств – 8,7 %;

4) ситуации, в которых поведение потерпевшего до совершения преступления являлось нейтральным и не влияло на выбор преступником своей жертвы, но в момент его совершения способствовало действиям мошенника – 12,8 %;

5) ситуации, в которых поведение потерпевшего было абсолютно нейтральным и никак не влияло на выбор преступником своей жертвы – ни до, ни в момент совершения преступления – 32,6 %.

Местами виктимизации от рассматриваемого вида мошенничества наиболее часто были общественные места – около 41%. Более чем в четверти случаев (28,2%) потерпевшие виктимизированы по месту своей учебы или работы, 14,1 % – по месту жительства.

Таким образом, большинство ситуаций, предшествующих мошенничеству, приходится на такие, в которых определяющее значение для возникновения и реализации преступных намерений имеет провоцирующее или облегчающее совершение преступных действий поведение потерпевшего»¹.

По данным исследования А.А. Пудовкина, «не были знакомы с преступником 56 % потерпевших, а 44 % знали преступника до преступления. Среди мужчин-потерпевших только 35,7 % не были знакомы с преступником, а среди женщин-потерпевших этот процент поднимается до 60,4 %»².

Из изложенного следует, что любой вид мошенничества является результатом взаимодействия преступника и жертвы. И от виктимных свойств и качеств самой жертвы зависит ее выбор преступником. Роль потерпевшего в виктимогенной ситуации различна и зависит от вида совершаемого мошенничества.

Типы ситуаций, выделяемые различными исследователями, имеют много общих черт.

3.3. Виктимологическая характеристика потерпевших от мошеннических действий в Республике Крым

Исследование характерных черт потерпевшего от мошенничества в Республике Крым проводилось двумя путями.

1. Анализ имеющихся в ГИЦ МВД России по Республике Крым официальных данных о зарегистрированных преступных посягательствах по ст. 159–159.6 УК РФ, которые вносятся в статистическую форму № 5;

2. Анкетирование жителей Республики Крым. Общее число респондентов составило 342 человека. Опрос проводился впервые в Республике Крым, и в нем отразилась сравнительная характеристика событий так называемого украинского периода и оценка действий правоохранительных органов.

¹ Малыгина Т.А. Виктимологическая характеристика и предупреждение мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. 25 с.

² Пудовкин А.А.: Уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 22 с.

Полученные результаты были подробно проанализированы и сравнены с официальными данными и результатами исследований других авторов в целях обеспечения объективности и достоверности исследования.

Статистические данные изучались как по годам, начиная с 2014 г. и заканчивая 2018 г., так по статьям и частям статей. Такой подход позволил проследить динамику, с одной стороны, и выявить характерные особенности личности потерпевшего от отдельных разновидностей мошенничества, с другой стороны. Однако в полной мере достигнуть поставленной цели не удалось, так как в 2014–2016 гг. база велась не по всем показателям, частично отсутствуют данные и по разновидностям мошенничества. Кроме того, в разные периоды времени не по всем частям и статьям, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, такие факты регистрировались.

Анализ проводился по следующим показателям: пол, возраст, социальное положение, гражданство, сумма материального ущерба, место совершения преступления, поведение самого потерпевшего.

Необходимо сразу отметить, что по признаку гражданства каких-либо особенностей выявлено не было и региональные показатели укладываются в общероссийские: 7–12 % потерпевших – иностранные граждане. Для Крыма характерно только то, что иностранцы в подавляющем большинстве – граждане сопредельной Украины.

Кроме того, не характерным для Крыма является нахождение потерпевшего в состоянии опьянения в момент совершения в отношении него мошенничества: всего за указанный период было выявлено два таких случая.

Пол. Соотношение мужчин и женщин, пострадавших от действий мошенников, представлено в табл. 1.

*Соотношение мужчин и женщин,
пострадавших от действий мошенников*

Год	Пол	Количество	Соотношение, %
2014	мужчины	658	46,6
	женщины	753	53,4
2015	мужчины	687	48,6
	женщины	725	51,4
2016	мужчины	772	45,9
	женщины	910	54,1
2017	мужчины	864	52,4
	женщины	784	47,6
2018	мужчины	1467	50,1
	женщины	1461	49,9

Как видно из приведенных данных, ранее существовавший тезис о том, что основные жертвы мошенников – женщины, в Крыму, как, впрочем, и в остальной России, не подтвердился. Распределение мужчин и женщин примерно одинаковое, а значит, не является определяющим в целом для характеристики потерпевшего от мошенничества. Однако половые различия в отдельных видах мошенничества все же существуют. Но они не выражаются в официальных данных статистики. Например, действия и экономического, и интернет-мошенника, и псевдоцелителя, в зависимости от суммы ущерба, органами следствия будут квалифицированы по ст. 159 УК РФ, а следовательно, однозначно сказать, кто типичная жертва – мужчина или женщина, не представляется возможным. В будущем, при внесении изменений в утвержденные статистические формы, такую зависимость возможно будет проследить.

По видам мошенничества можно утверждать, что подавляющее большинство стали жертвами общеуголовного мошенничества, квалифицированного по частям 1–3 ст. 159 УК РФ.

Возраст. Распределение потерпевших по возрастным группам представлено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение потерпевших по возрастным группам

Год	0–14 лет	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	30–49 лет	50–54 года	55–59 лет	Старше 60 лет
2014	19	11	92	147	453	101	123	465
2015	0	7	111	128	458	103	117	488
2016	5	14	106	149	480	83	117	728
2017	2	6	93	146	644	99	141	517
2018	4	3	143	248	1 263	230	235	802

Из анализа приведенных данных следует, что примерно в равных долях в 2014, 2015 и 2017 гг. лидировали возрастные категории потерпевших 30–49 лет и старше 60 лет. Однако в 2018 г. количество потерпевших в возрасте 30–49 лет резко возросло, более чем в два раза. А значит, изменилась структура и виды мошеннических действий в отношении потерпевших. При этом снижения количества потерпевших и в других возрастных категориях не наблюдается. На втором месте по-прежнему находится возрастная группа старше 60 лет.

Вызывает опасения и уровень виктимизации несовершеннолетних в возрасте до 14 лет. Он не стабилен и не снижается, при том что аналогичный показатель у несовершеннолетних от 14 до 17 лет за последние два года снижался.

Показатель виктимизации в остальных возрастных группах характеризуется определенной стабильностью, хотя абсолютные показатели выросли в полтора раза.

Социальное положение. Данные о социальном положении и роде деятельности учитывались за все периоды, но для анализа брались только референтные значения за каждый период (табл. 3). Поэтому общее количество потерпевших не совпадает с данными табл. 1. За разные периоды показатели количества некоторых социальных групп не превысили референтные значения, в этом случае в таблице отсутствует информация.

Таблица 3

Данные о социальном положении и роде деятельности

Год	Пол	Без постоянного источника дохода	Работающий	Пенсионер	Безработный	Инвалид	ИП	Владелец предприятия	Военный пенсионер	Работник розничной торговли
2014	м	240	146	92	47	–	51	–	–	–
	ж	268	196	105	34	–	59	–	–	–
2015	м	291	114	97		53	50	–	–	–
	ж	218	103	303	23	4	24	–	–	–
2016	м	283	209	177	–	–	40	16	–	–
	ж	187	153	500	–	–	30	–	13	–
2017	м	301	220	176	–	–	86	–	–	18
	ж	206	177	301	–	–	43	–	–	17
2018	м	484	502	269	–	–	111	–	26	–
	ж	423	355	530	–	–	66	–	35	–

Из приведенной таблицы следует, что лидируют по количеству потерпевших три социальные группы: лица без постоянного источника дохода; работающие и имеющие постоянный источник дохода; пенсионеры.

Вызывает недоумение наличие среди пострадавших большого количества лиц с неопределенным социальным статусом – не имеющих постоянного источника дохода, т. е. таких категорий граждан, которые сами не работают, ведут домашнее хозяйство, возможно, учатся, но, так или иначе, живут за чужой счет, и при этом именно эта социальная группа является стабильным поставщиком доходов для мошенников. Особого значения разделение по признаку пола для этой группы нет, только за 2016–2017 гг. количество мужчин превышает количество потерпевших женщин.

Среди работающей части населения лидируют по количеству потерпевших мужчины. Это объясняется их активной социальной ролью, стремлением обеспечить семью, заработать деньги.

Аналогичные показатели наблюдаются среди индивидуальных предпринимателей и владельцев бизнеса.

Среди пенсионеров за весь анализируемый период несомненные лидеры – женщины, в том числе военные пенсионеры (бывшие сотрудники правоохранительных органов).

Факты совершения мошеннических действий в отношении инвалидов имели референтные значения только в 2015 г., подавляющее большинство из них – мужчины. Полагаем, что в последующие периоды при занесении данных в статистические формы названная категория граждан попала в другую категорию – пенсионеры (по инвалидности).

Таким образом, профилактическая работа должна строиться с учетом полученных данных среди самых виктимных групп населения.

Место совершения преступления. За все анализируемое время самыми виктимогенными местами для совершения мошенничеств стабильно являются квартира, подъезд, дом или офис, т. е. места постоянного пребывания самых виктимных групп населения – домохозяек, работников и пенсионеров. Реже мошенничества совершались в магазинах, АЗС, рынках, банках, ресторанах, барах, остановках.

Анкета состояла из 15 вопросов, на которые респондентам предлагалось на выбор от 2 до 5 вариантов ответов. В одном из вопросов «Если в отношении вас имело место мошенничество, то какого вида? (если были разные факты, укажите несколько вариантов)» респондентам было предложено 17 вариантов ответов. Полученные результаты округлялись до сотых процента.

Первые три вопроса: «Назовите ваш пол», «К какой возрастной группе вы относитесь?», «Вы работаете?», – были направлены на выявление отношения респондента к определенной социальной группе по полу, возрасту и роду занятий.

Доля опрошенных мужчин составила 63 %, женщин – 36 %.

По возрастному критерию категории анкетированных распределились следующим образом: от 14 до 18 лет – 23 %, от 18 до 30 лет – 41 %, от 30 до 45 лет – 22,6 %, от 45 до 60 лет – 10,2 %, от 60 и более лет – 3,2 %.

Учащиеся колледжей составили 26 %, студенты – 28 %, работающие – 39 %, предприниматели – 4 %, пенсионеры – 3 %.

Опрошенные относятся к наиболее активной части населения Республики Крым. Таким образом, личность типичного потерпевшего от мошенничества характеризуется следующими параметрами: это мужчины в возрасте от 18 до 45 лет, со средним образованием, являющиеся учащимися или работающими.

Четвертый вопрос *«Что такое, по вашему мнению, мошенничество?»* позволил выяснить представление респондента о мошенничестве. Для 76 % респондентов мошенничество является преступлением, для 16 % – мелким хищением, а 7,5 % ответили, что это любой обман, 0,5 % выбрали иное. Иными словами, люди считают, что мошенничество относится к уголовно наказуемым деяниям в основной его части. Такой высокий показатель говорит о верном представлении в отношении изучаемого вида преступлений в сознании подавляющей части опрошенных и понимания негативного характера данного явления. Шестая часть опрошенных относит мошенничество к категории «мелкое хищение», а именно предусмотренное КоАП РФ хищение имущества, стоимость которого не превышает две с половиной тысячи рублей. Остальные считают мошеннические действия любым обманом.

Пятый и шестой вопросы: *«Сталкивались ли вы со случаями мошенничества?»*, *«Сталкивались ли родные, знакомые со случаями мошенничества?»* – были направлены на выяснение степени ознакомления с мошенничеством как преступлением респондентов посредством личного опыта или опыта близких лиц. В результате опроса выяснилось, что 33 % опрошенных лиц сталкивались со случаями мошенничества, 67 % – не сталкивались, однако родные и (или) знакомые в 63 % случаев сталкивались с данным преступлением и в 37 % – не сталкивались. Таким образом, 96 % респондентов прямо или косвенно встречались со случаями мошенничества в своей жизни. При этом в официальных данных статистики, как мы отмечали выше, доля мошенничества составляет 10 %. Это свидетельствует о высокой латентности мошенничества.

Вопрос *«Если сталкивались, то обращались ли в правоохранительные органы?»* был призван проиллюстрировать фактическое доверие граждан, столкнувшихся с мошенничеством, к правоохранительным органам. Опрос в Республике Крым показал, что 58 % граждан даже не обращались за защитой к правоохрани-

телям (полиция, прокуратура, суд). А это значит, что в 58 % случаев факты мошенничества так и остались неизвестными правоохранительным органам в силу разных причин, что подтверждает тезис о высокой латентности данной группы преступлений. Следует учитывать и прямые факты укрывательства данных преступлений: 364 факта выявлено по Республике Крым за 2017 г., из них органами внутренних дел укрыто 325. В среднем по России уровень доверия граждан к полиции составляет 39 %.

Из изложенного следует, что население Республики Крым даже в половину не верит в эффективную работу тех, кто напрямую призван защищать граждан от преступных посягательств, а своевременное обращение в правозащитные органы поможет раскрыть совершенные преступления и предотвратить, предупредить в будущем их совершение. Эти данные соответствуют общероссийским показателям раскрываемости преступлений: за 2017 г. по России нераскрытыми остались 68 % случаев мошенничества.

Кроме того, в анкете были предусмотрены вопросы, призванные выяснить временной период совершения мошенничества и обращения в правоохранительные органы. Опрос показал, что граждане чаще всего сталкивались с мошенничеством до 2014 г. – 59,3 % респондентов; в 2015 г. этот показатель составил 14,2 %; в 2016 г. – 13,1 %; ежегодно в каждый из названных периодов – 13,4 %.

Обращение в правоохранительные органы респондентов, их друзей, родных, знакомых также чаще всего было до 2014 г. – 50,6 %, в 2015 г. – 11,4 %, в 2016 г. – 13,7 %, по каждому факту ежегодно – 24,3 %.

Уменьшение случаев распространения мошенничества после 2014 г. можно объяснить переходом Республики Крым в состав Российской Федерации, боязнью местных крымских мошенников нового российского законодательства, нового уровня ответственности, сокращением количества пробелов в законодательстве или отсутствием их и другими причинами, связанными с переходом в состав иного государства.

Девятый и десятый вопросы направлены на выяснение причины обращения или, наоборот, необращения в правоохранительные органы. Отказ от обращения в правоохранительные

органы был вызван следующими причинами: о том, что ущерб незначительный и много хлопот заявили 33,7 %; респондент сам возвратил свое имущество из владения мошенника – 17,1 %; не верит в эффективность работы правоохранительных органов – 16,5 %; уже не доказать, так как поздно спохватился – 13,8 %, иное – 8,9 %.

Для 9 % опрошенных деятельность правоохранительных органов является единственной надеждой на восстановление законности и справедливости, 44 % рассматривают деятельность сотрудников правоохранительных органов как законную обязанность, 27 % респондентов причиной обращения назвали значительное улучшение работы крымских институтов власти после 2014 г. и их коэффициент доверия стал значительно выше, оставшиеся 21 % отметили иную причину.

Следующий вопрос «Если в отношении вас имело место мошенничество, то какого вида?» предполагал 17 вариантов ответа. Чаще всего сталкивались респонденты с мошенничеством на рынке (15,1 %); в магазине (12,4 %). Немногим реже жертвой мошенничества респонденты или их родные, знакомые становились при сдаче квартиры в аренду (12,4 %); присылали СМС-сообщения с просьбой пополнить счет якобы для близкого (сына, дочери, друга) – 10 %; при покупке товаров через Интернет (7,9 %); после посещения некоторых сайтов в Интернете со счета (банковского, телефонного, виртуального) исчезли деньги (7,3 %); телефонные мошенники сказали, что с родными беда и нужны деньги (7,2 %); при покупке машины (5,3 %); попросили телефон позвонить (любую другую вещь взаймы) и не вернули (3,7 %); попросили номер банковской карты и ее реквизиты для перечисления денег (задатка, например) – 3,1 %; представлялись работниками социальной службы и пытались пройти в квартиру (3,1 %); при игре в карты, другие азартные игры (2,9%); при кредитовании (2,9 %); пользовались услугами Интернета респондента по WI-FI (2,7 %); при покупке недвижимости (1,9 %); вносили предоплату за услуги (аренду, покраску машины, ремонт квартиры и т. п.), а услуги не были выполнены (1,8 %); при страховании (вручили поддельный полис ОСАГО, посредники выплатили респонденту только часть денег, остальное присвоили себе и т. д.) – 0,3 %; иное – при обращении в туристические фирмы, при покупке би-

летов на экскурсию. Из полученных данных видно, что ответы респондентов не совсем соответствуют официальным данным статистики по зарегистрированным видам мошенничества.

Самыми распространенными являются случаи бытового мошенничества – 25,3 %; высокотехнологичное мошенничество в сети Интернет – 17,9 %; СМС-мошенничество – 17,2 %; в сфере кредитования и обращения банковских карт – 6 %; в сфере недвижимости – 14,3 %. Таким образом, местами виктимации чаще всего являются общественные места. Соответственно, именно в этих сферах жизни должна быть построена основная профилактическая работа с населением.

Один из вопросов предусматривал учет мнения респондента на причины мошенничества, условия, способствующие возникновению умысла мошенника и формированию плана совершения мошеннических действий с последующей его реализацией. Большинство граждан, почти четверть респондентов (24,1 %), считают причиной мошенничества излишнюю доверчивость, что в принципе объяснимо. Далее отмечают юридическую неграмотность граждан (17,9 %), которая не позволяет им отличить правомерные действия, предложения, услуги, не содержащие обмана, юридически грамотно составленные документы, подтверждающие правовые основания сделки, от неправомερных, ложных, хотя зачастую таких заманчивых выгодных условий, по сравнению с остальными подобными предложениями. Кроме того, 15,3 % респондентов выделяют неинформированность граждан о новых угрозах и способах мошенничества. Отсутствие контроля со стороны руководства, государства отмечают 12,8 % опрошенных. По нашему мнению, такая точка зрения сохранилась у многих граждан еще со времен, когда Республика Крым была в составе Украины и произвол был делом обычным. Отмечают и такие причины, как общедоступность Интернета (6,7 %), пробелы в законодательстве (5 %), попустительство сотрудников правоохранительных органов (4,9 %), техническая неграмотность потребителей электронных гаджетов (смартфонов, планшетов, компьютеров) – 4,6 %, нарушения регламентов, инструкций и правил сотрудниками предприятий, организаций (3,4 %), ошибки в компьютерных программах (2,8 %) и иные причины (2,5 %).

Ответы на четырнадцатый вопрос «*Вы опасаетесь стать жертвой мошенничества?*» оказались довольно неоднозначными. «Да» ответили 58,9 % респондентов, а «нет» – 41,1 %, т. е. почти половина опрошенных считает, что мошенничество – это то, что точно не тронет его, обойдет стороной, или человек считает себя настолько грамотным, что способен отличить обман от реальных правомерных действий.

Вопрос «*Где по-вашему мнению, самая большая угроза стать жертвой мошенников?*» предполагал шесть вариантов ответа и был призван выяснить самое опасное место или сферу жизни для встречи с мошенниками. Почти половина респондентов отметили, что Интернет – самая небезопасная зона, раздолье для мошенников (47,5 %). Полагаем, это связано с открытостью и доступностью сети Интернет для широкого круга пользователей, незащищенностью отдельных серверов, созданием дублированных сайтов известных фирм. Однако если учитывать данные фактического распространения мошенничества в Интернете, то лишь единицы сталкивались с ним именно в сети. Здесь срабатывает психологический фактор, описанный выше, а также раскрывается прогноз граждан о развитии мошенничества именно в сети Интернет. Таким образом, такой прогноз полностью соответствует профессиональным прогнозам криминологов о росте преступлений в сети Интернет и с помощью IT-технологий.

Кроме того, 33,6 % респондентов выбрали улицу как одно из небезопасных мест, так как там человек открыт для общения, не защищен физически от посягательств, о которых он может даже и не подозревать. 7,9 % респондентов отметили, что на работе их также может постигнуть участь стать жертвой мошенничества, ведь, проводя какие-либо сделки, заключая договоры с партнерами, можно потерять кругленькую сумму не только самому, но и принести ущерб организации, от имени которой заключается сделка. Остальные варианты ответов ранжировались следующим образом: в учебном заведении – 4,5 %; дома – 3,4 %; иные варианты (стихийные рынки, через мобильную связь, в туристических компаниях) – 3,3 %.

В каждой ситуации следует учитывать личностные особенности жертвы мошенничества, его психотип, образ поведения в обществе, социальную роль. Это поможет разобраться в обстоя-

тельствах совершения преступления, учесть возможности его предотвращения, связанные с личностным своеобразием. Условно потерпевшего можно определить как представителя одного из психотипических видов жертвы.

Часто становятся жертвами мошенников люди, жаждущие легкой добычи, несоразмерной выгоды без необходимых усилий, которые, так сказать, сами себя цепляют на удочку мошенника. К таким типам мошенничества относятся всевозможные лотереи, игры, финансовые пирамиды различного рода, деловые партнеры с улицы, обещающие надежность, и др. Проведенное исследование показало, что излишняя доверчивость граждан делает возможным осуществление мошенничества в 65 % случаев.

В большинстве ситуаций поведение потерпевшего являлось «провоцирующим». В трети случаев в основе поведения лежала излишняя доверчивость потерпевшего. При этом в двух третях случаев между потерпевшим и преступником не было никаких межличностных отношений. Они не были ранее знакомы, проживали в разных субъектах РФ.

Основная масса опрошенных нами граждан в целях профилактики мошенничества выделила пропаганду юридических знаний среди населения, информирование о возможных новых ситуациях, в которых они могут стать жертвой мошенничества (на основании данных наиболее участвовавших случаев за последний период времени).

Отличительной чертой современного мошенничества является высокий уровень латентности, так как граждане отказываются заявлять о совершенных преступлениях в правоохранительные органы ввиду малозначительности похищенного имущества, нежелания обращаться в правоохранительные органы, неверия в эффективность всей правоохранительной системы, в способность вернуть похищенное имущество. Правоохранительные органы также стараются не ухудшать статистику и не регистрировать неочевидные преступления, поскольку половина из зарегистрированных мошенничеств так и остаются нераскрытыми.

Подведем итоги. Виктимность потерпевших от мошенничества в Республике Крым не имеет однозначной зависимости от пола. Лидерами по количеству потерпевших являются две возрастные группы: 30–49 лет и старше 60 лет.

По социальному положению в наибольшей группе риска находятся лица без постоянного источника дохода, работающие и пенсионеры.

Соответственно, обозначить какие-то особенные биологические виктимизирующие признаки потерпевших нет достаточных оснований. Однако особенности поведения играют ключевую роль в развитии криминогенной ситуации. Поведение подавляющей массы потерпевших было социально одобряемым, практически никто из потерпевших не находился в состоянии алкогольного опьянения. Поэтому их поведение можно охарактеризовать больше как неосмотрительное. Особенно ярко это проявляется при совершении крупных покупок, сделок, ремонта жилища и транспортных средств. Потерпевшие охотно верят на слово, полагаются на честность, не проверяют информацию, в том числе в сети Интернет.

Таким образом, проведенный анализ позволил конкретизировать сведения о возможных потерпевших от мошенничества, в частности в Республики Крым, ведь к каждому человеку преступник находит особый ключик. Мошенник делает и говорит лишь то, что хочет слышать жертва.

3.4. Виктимологическая профилактика мошенничеств

Эффективность предупреждения мошенничеств как специфического вида преступлений зависит от многих факторов.

Традиционно система предупредительного (профилактического) воздействия проводится по трем направлениям (уровням воздействия или объектам воздействия):

- общему;
- специальному;
- индивидуальному.

На общем уровне профилактическое воздействие направлено на формирование положительного социально-экономического и демографического климата в стране в целом или регионе.

Обеспечение занятости населения, снижение уровня миграции населения внутри страны, повышение реальных доходов населения, обеспечение доступности образования различного

уровня, социальной вовлеченности пенсионеров в жизнь общества и семьи, трудовой процесс – основные задачи, которые поставлены на ближайшие годы Президентом России В.В. Путиным и являются наиболее эффективными мерами и криминологической, и виктимологической профилактики.

Особая роль отводится такой профилактической мере, как повышение уровня финансовой грамотности населения как среди молодежи, так и среди пенсионеров: государством финансируются обучающие программы, курсы и информирование через средства массовой информации.

Кроме того, в качестве меры общегосударственной профилактики мошенничеств рассматривается создание и облегчение доступа граждан к различным электронным сервисам и базам данных.

Специальная профилактика направлена на устранение непосредственных виктимогенных факторов. В частности, на законодательном уровне были реализованы такие специальные меры профилактики, как запрет негосударственных лотерей, обмена валюты в пунктах обмена или «с рук», запрет азартных игр вне игорных зон. Поэтому такие характерные виды мошенничества 1990–2000-х гг., как «лохотрон», «катание», «меняло», практически ушли в небытие.

Однако, как показывает анализ подаваемых заявлений, сегодня в лидеры вышли такие виды мошенничества, как «дистанционное лечение или снятие порчи», «дистанционное мошенничество с помощью телефона», интернет-мошенничество, мошенничество с ОСАГО, предпринимательское мошенничество.

Недостатки государственного контроля в этих сферах и привели к росту видов мошенничества, а значит, на законодательном уровне требуется:

- запрет рекламы всевозможных оккультных услуг и целителей, экстрасенсов, телепередач подобного рода;
- техническая блокировка сайтов-двойников, расширение применения программных средств предупреждения преступлений;
- повсеместное введение биометрической верификации всех транзакций денежных средств с помощью мобильных приложений и дистанционных платежных систем;

– расширение доступа правоохранительных органов к базам данных интернет-провайдеров и операторов сотовой связи в целях оперативного выявления IP-адресов мошенников и места нахождения сотовых номеров, с помощью которых осуществлено мошенничество;

– информирование граждан в общественных местах с помощью радиопередач и видеосюжетов, по месту жительства – с помощью листовок;

– создание специализированного подразделения полиции, включающего оперативных сотрудников, следователей и сотрудников административной практики, сотрудников подразделения «К» по немедленному реагированию по заявлениям граждан, в том числе если сумма причиненного или возможного ущерба менее 2 500 руб.

Интересен опыт совместной профилактической деятельности МВД по Республике Крым и курсантов Крымского филиала Краснодарского университета МВД России. В марте 2019 г. личный состав 5-го курса совместно с практическими работниками полиции раздавали в общественных местах листовки с описанием самых распространенных способов мошеннического обмана населения и конкретными рекомендациями по правилам поведения. Такие листовки размещались на остановках, в подъездах жилых домов, на информационных стендах магазинов, поликлиник, аптек, т. е. в местах с большой проходимостью самых виктимных групп населения.

Индивидуальная профилактика мошенничества предполагает адресную работу с представителями виктимных групп населения.

Это, пожалуй, самый кропотливый, но, полагаем, и самый эффективный способ предупреждения преступлений. Такая работа предполагает:

- 1) создание базы данных граждан, находящихся в группе риска;
- 2) поддержание данной базы данных в актуальном состоянии и ее обновление;

- 3) устранение индивидуальных факторов виктимизации (в одних случаях – разъяснение особенностей проведения определенных финансовых или хозяйственных операций, в других – налаживание оперативной связи с одиноким пенсионером, проведение коллективных собраний и бесед с виктимными группами населения в

местах их массовой виктимизации – во дворах жилых домов, по месту работы и учебы);

4) оказание помощи пострадавшим в восстановлении их прав, убеждение в необходимости обращения в правоохранительные органы, даже если сумма ущерба невелика.

Таким образом, профилактическое воздействие на потерпевших в целях повышения его эффективности должно осуществляться комплексно, с участием как государственных органов власти, правоохранительных органов, так и структур гражданского общества на всех трех уровнях предупредительного воздействия: общем, специальном и индивидуальном.

Заключение

Проведенное монографическое исследование привело нас к следующим основным выводам.

1. В зависимости от ситуации и сферы деятельности можно выделить следующие актуальные на сегодняшний день виды мошенничества:

- при игре в карты и других азартных играх, в том числе онлайн;
- при сборе денег на благотворительность;
- долговое мошенничество;
- при оказании туристических услуг;
- при сделках с недвижимостью, в том числе путем подделки или использования доверенностей;
- при купле-продаже, аренде машины;
- при купле-продаже драгоценностей, антиквариата и других предметов роскоши;
- при кредитовании в кредитных организациях, приобретении товаров в кредит;
- финансовые пирамиды;
- бизнес-мошенничество;
- «обналичивание» материнского капитала и других социальных выплат;
- при розничной купле-продаже товаров массового потребления в магазине, на рынке;
- интернет-мошенничество при покупке или продаже товаров (с использованием банковской карты и ее реквизитов);
- телефонное или дистанционное мошенничество (звонки, СМС с просьбами о помощи, разблокирование банковской карты, перечисление аванса за покупку в Интернете, требование об оплате фальшивого штрафа и др.);
- мошенничество под видом работников государственных, социальных, контрольно-надзорных служб (замена счетчиков, обмен старых денег);
- при страховании (инсценировка ДТП, подделка полисов ОСАГО);

- интернет-мошенничество с использованием конфиденциальных данных (аккаунтов в социальных сетях, играх, WI-FI);
- при реализации государственных и муниципальных заказов, закупок, заданий.

2. В настоящем исследовании под жертвой (потерпевшим) от мошенничества понимались и изучались именно криминальные жертвы, т. е. термин «потерпевший» использовался как синоним термина «жертва». Следует отметить, что потерпевшим может быть любое лицо, и физическое, и юридическое. Однако вопрос определения потерпевшего не всегда так четко разграничен и, соответственно, неправильное его определение может привести к неверному ходу предварительного расследования, а также к незаконному проведению оперативно-розыскных мероприятий. Так, в частности, вызывает затруднение определение признаков потерпевшего в случае страхового мошенничества, мошенничества со средствами материнского капитала, мошенничества в сфере предпринимательской деятельности.

3. Уголовно-правовые признаки потерпевшего определены далеко не во всех разновидностях состава мошенничества. Однако предпринимательское мошенничество, мошенничество в сфере кредитования и страхования предполагают наличие специальных признаков потерпевшего.

4. Характерным свойством личности мошенника является отсутствие морально-этических принципов, безжалостность и беспринципность, зависть, корысть, высокий уровень притязаний, своеобразное представление о социальной справедливости, позволяющее преступнику «наказывать» более состоятельных и успешных, чем он; ограниченность внутреннего мира, ущербность, низкий уровень самооценки и одновременно самоуверенность, нуждающиеся в компенсации за счет других людей.

Для совершения преступления преступник одновременно должен обладать приемами психологического воздействия на потерпевшего: отвлекать, переключать внимание, запутывать, запугивать, «играть на чувствах потерпевшего» (родительских страхах, боязни ответственности, стремлении обогатиться быстро и т. п.), уметь вызывать доверие или уважение (доверие – через симпатию, уважение и страх – через иллюзию силы).

Характеризуют мошенников и такие волевые качества, как инициативность, целеустремленность, сдержанность, владение собой, находчивость. Такие люди хорошо социализированы, общительны, с широкими социальными связями, позволяющими им получать и обобщать разрозненную информацию, быстро реагировать на изменение настроения потерпевшего или обстановку места совершения преступления, прогнозировать развитие криминальной ситуации, скрывать следы преступления.

5. В настоящее время характерной чертой мошенничества становится организованный его характер, широкомасштабность действий преступников, совершение преступления из других субъектов РФ, чаще дистанционно (по телефону, через Интернет и т. п.).

6. Изучение криминологических характеристик личности преступника имеет огромное значение для профилактики мошенничества (как специальной, так и индивидуальной), в том числе виктимологической профилактики, постольку виктимологические свойства потерпевшего во многом определяют выбор преступника. Мошенничество по сути представляет собой «движение навстречу» преступника и потерпевшего, где у каждого есть нереализованные потребности, страхи, проблемы, которые он намерен удовлетворить или решить посредством использования другого.

7. Обзор данных о виктимологической характеристике личностных качеств и социально-биологических, психологических свойств типичной жертвы мошенничества позволил сделать следующие выводы.

Различные виды мошенничества характеризуются сильно различающимися данными о его жертвах. Так, высокотехнологичные виды мошенничества, мошенничество в экономической сфере в качестве типичной жертвы имеют лицо как мужского, так и женского пола, среднего возраста (25–45 лет), состоятельного, с уровнем дохода выше среднего, стремящегося приумножить свой капитал, не рассчитывающего на государство и его социальные институты поддержки, предприимчивого, с широким кругом связей и знакомств, с высшим образованием, гражданина РФ, имеющего основное место работы или являющегося предпринимателем, но не разбирающегося в тонкостях избранного вида деятельности.

В качестве типичной жертвы общеуголовного, бытового мошенничества чаще являются лица женского пола в возрасте старше 50–60 лет, незанятые или пенсионеры, десоциализированные, оставшиеся без попечения детей или супруга (супруги), без образования или со средним специальным образованием, с низким уровнем доходов, технологической, правовой и экономической грамотности, некритичные, легковерные, внушаемые, суеверные.

8. Любой вид мошенничества является результатом взаимодействия преступника и жертвы. И от виктимных свойств и качеств самой жертвы зависит ее выбор преступником. Роль потерпевшего в виктимогенной ситуации различна и зависит от вида совершаемого мошенничества. Типы ситуаций, выделяемых исследователями, имеют много общих черт.

В зависимости от поведения потерпевшего при совершении мошенничества выделяют следующие типы виктимогенных ситуаций:

1) толчковые ситуации, когда виктимное поведение потерпевшего было основано на его материальной заинтересованности, что послужило поводом совершения в отношении него преступления;

2) толчковые ситуации, когда виктимное поведение потерпевшего основывалось на доверии, суеверии, некритичности, что позволило преступнику совершить задуманное;

3) нейтральные ситуации, зачастую даже случайные, когда выбор преступником своей жертвы никак не был обусловлен поведением самого потерпевшего.

9. Виктимность потерпевших от мошенничества в Республике Крым не имеет однозначной зависимости от пола. Лидерами по количеству потерпевших являются две возрастные группы: 30–49 лет и старше 60 лет.

По социальному положению в группе наибольшего риска находятся лица без постоянного источника дохода, работающие и пенсионеры.

Соответственно, обозначить какие-то особенные биологические виктимизирующие признаки потерпевших нет достаточных оснований. Однако особенности поведения играют ключевую роль в развитии криминогенной ситуации. Поведение подавляю-

щей массы потерпевших было социально одобряемым, практически никто из потерпевших не находился в состоянии алкогольного опьянения. Поэтому их поведение в основном можно охарактеризовать как неосмотрительное. Особенно ярко это проявляется при совершении крупных покупок, сделок, ремонта жилища и транспортных средств. Потерпевшие охотно верят на слово, полагаются на честность, не проверяют информацию, в том числе и в сети Интернет.

10. Профилактическое воздействие на потерпевших в целях повышения его эффективности должно осуществляться комплексно, с участием как государственных органов власти, правоохранительных органов, так и структур гражданского общества на всех трех уровнях предупредительного воздействия – общем, специальном и индивидуальном.

Перед началом исследования были выдвинуты следующие основные предположения (гипотезы), однако не все они нашли свое подтверждение в процессе исследования.

1. Выделение из ст. 159 УК РФ отдельных разновидностей мошенничества значительно усложнило деятельность правоохранительных органов по разграничению составов преступлений; оно имеет только криминологическое значение.

2. В УК РФ разделение мошенничества на виды не соответствует складывающемуся в реальной жизни криминологическому делению мошенничества на виды, что значительно усложняет деятельность правоохранительных органов по криминологическому и виктимологическому предупреждению мошенничества.

Это действительно так, мошенничество нужно разделять на виды и разновидности, но не в рамках уголовного законодательства. Такое деление необходимо именно в криминологии и виктимологии, поскольку криминологическое деление мошенничества никогда не соответствовало уголовно-правовым его видам, а значит, в контексте предупреждения преступности не имеет особого смысла.

3. Основной состав мошенничества объединяет в себе абсолютно разные виды мошеннических действий – и экономическое мошенничество, и сугубо бытовое, и дистанционное – и, как

следствие, виды потерпевших, а поэтому нуждается в дальнейшей детализации.

Статья 159 УК РФ с точки зрения квалификации деяний действительно предполагает включение в нее всех вышеуказанных разновидностей. Однако в связи с изменением ритма и уклада повседневной жизни, появлением все новых и новых вариаций мошенничества, целесообразно выделить из основного состава дистанционное мошенничество, которое, по данным официальной статистики, дает огромный прирост. Одновременно это потребует изменения редакции ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

4. В ближайшие 5 лет в структуре преступности мошенничество может «догнать» кражи и составить не 12,6 %, как за 2019 г., а все 25 %.

К сожалению, только за 2019 г. прирост мошенничества составил почти 20 % (+19,6% по всей России, еще больший всплеск наблюдался в 2015 г. +25,2%). По заявлениям официальных представителей правоохранительных органов, такой прирост дали именно дистанционные мошенничества по ст. 159 УК РФ и мошенничества с электронными средствами платежа по ст. 159.3 УК РФ. Учитывая тот факт, что раскрываемость таких видов мошенничества составляет около 25 %, а также их высокую латентность, реальная картина с приростом выглядит значительно хуже. Но даже с учетом данных официальной статистики доля мошенничества в общей структуре преступности с 7,3 % в 2014 г. возросла до 12,6 % в 2019 г., причем именно за последний год рост ускорился и увеличил долю мошенничеств на 1,8 %. В предыдущие периоды прирост составлял около 1,1–1,2 % в год. Учитывая ежегодное увеличение доли мошенничеств при сохранении действующего уголовного законодательства и системы его предупреждения, можно предположить, что к 2025 г. доля мошенничеств составит как минимум 24 % за счет уменьшения доли других преступлений против собственности (краж, грабежей).

5. Самыми виктимными группами населения по возрасту являются несовершеннолетние и пожилые потерпевшие.

Действительно, этот тезис нашел свое подтверждение. Однако и взрослое работоспособное население по количеству потерпевших от мошенничества примерно равно числу пострадав-

ших старше 60 лет. Несовершеннолетние становились потерпевшими от мошенничества значительно реже.

6. Женщины чаще всего являются потерпевшими от мошенничества.

Этот тезис оказался справедлив только по отношению к бытовому мошенничеству, основанному на использовании повышенной эмоциональности, нервной возбудимости и внушаемости женщин (например, снятие порчи, гадание, лечение т. п.) В остальных же случаях и мужчины и женщины в равной мере имеют шансы стать жертвой мошенника, особенно в случаях дистанционного мошенничества или мошенничества в сети Интернет.

7. Подавляющее большинство потерпевших являются гражданами России.

Это действительно так, связь с иностранцами у преступников налажена значительно хуже. Иностранцы чаще становятся жертвами именно контактного мошенничества, основанного на личных взаимоотношениях и доверии к преступнику, который разыгрывает из себя бедного (богатого) родственника, риелтора, бизнесмена, политика с большими связями и возможностями.

8. Самыми виктимными местами для потерпевших от мошенничества становятся места их постоянного проживания или работы.

Этот тезис соответствует действительности, места постоянного пребывания основной массы населения и становятся местами их массовой виктимации.

9. Количество мошенничеств, совершенных с использованием сети Интернет и IT-технологий, а также методов «социальной инженерии» будет многократно увеличиваться, выводя на первое место хищения денежных средств с банковских счетов граждан с использованием электронных средств платежа (которые должны квалифицироваться как кражи, так как таковыми являются по своей сути).

Приведенные в исследовании статистические данные и их анализ позволяет утверждать, что этот тезис также соответствует действительности. В данном случае на уровне доктрины и законодательной инициативы необходимо либо проводить дальнейшую дифференциацию мошенничеств на виды и разновидности, либо отказаться от этого и все дистанционные мошенничества

считать дистанционными кражами, поскольку в момент изъятия имущества собственник отсутствует в месте нахождения денег или иного имущества и не осознает факта их изъятия. Потерпевший только потом понимает, что у него выманили персональные данные, коды доступа к банковским счетам или картам. Полагаем, именно таким образом и нужно развивать уголовное законодательство, поскольку дальнейшая уголовная дифференциация мошенничеств приведет к еще большим затруднениям в их разграничении на практике.

Таким образом, монографическое исследование уголовно-правовых и виктимологических признаков потерпевших по делам о мошенничествах, а также их криминологический анализ достигло поставленных целей и задач. Большинство выдвинутых предположений нашли свое научное подтверждение. Исследование позволило конкретизировать сведения о возможных потерпевших от мошенничества и предложить более эффективные меры его виктимологической профилактики.

Литература

1. Александров И.В. Криминалистическая характеристика и особенности расследования мошеннических посягательств на личную собственность граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1985. 18 с.
2. Архипов А.В. Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала // Вестн. Томского государственного университета. Право. 2013. Вып. 4 (10). С. 47–57.
3. Архипов А.В. Субъект мошенничества при получении выплат // Вестн. Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 165.
4. Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика: Вестн. Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 54.
5. Астафьев К.В. Виктимологический аспект мошенничества (уголовно-правовое и криминологическое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 267 с.
6. Божьев В.П. Процессуальный статус потерпевшего // Российская юстиция. 2004. № 1.
7. Бозров В.М. Кобяков В.М. От преступления до приговора. М., 2006.
8. Веремеенко М.В. Субъект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3).
9. Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация и десоциализация личности. Опыт виктимологических исследований в России и зарубежных странах. Краснодар: Изд. Дом – Юг, 2012. С. 106–107.
10. Вишневецкий К.В. Механизм виктимологической детерминации // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 156–157.
11. Гармаш А.М. О мошенничестве в предпринимательской деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3.
12. Гусев А.П. Защита прав потерпевшего [Электронный ресурс]: юридический справочник жертвы преступления. Ростов н/Д: Феникс, 2013. 186 с.

13. Евтушенко И.И. Отдельные вопросы теории и практики квалификации мошенничеств // Вестн. Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2 (36). С. 27–31.

14. Евтушенко И.И. Проблемы квалификации мошенничества со средствами материнского капитала (по материалам Республики Крым) // Материалы Междунар. науч.-практ. конф., 15 сент. 2017 г.: в 2 т. / редкол.: К.В. Вишневецкий, И.А. Паршина, И.В. Танага, П.В. Максимов, А.З. Хун. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. Т. I. С. 216–221.

15. Евтушенко И.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7 ст. 159 УК РФ): проблемы квалификации // Общество и право. 2018. № 1 (63).

16. Евтушенко И.И. Виктимологические особенности потерпевших от мошеннических действий (по материалам Республики Крым) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70), № 4. С. 193–199.

17. Евтушенко И.И. Потерпевший от мошенничества по ст. 159.2 УК РФ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 8 (74), № 4. С. 120–135.

18. Евтушенко И.И., Венедиктов А.А. Виктимологическое предупреждение и безопасность потерпевших от мошеннических действий // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2019: сб. докладов по материалам Международной научно-практической конференции / отв. ред. И.П. Зиновьев; ЮФУ. Ростов н/Д; Таганрог: Изд. ЮФУ, 2019. С. 380–382.

19. Ермакова Л.А. Жертвы мошенничества: виктимологическая профилактика // Гражданин и право. 2006. № 7. С. 34.

20. Знаков В.В. Половые различия в понимании неправды, лжи и обмана // Психологический журнал. 1997. № 1. С. 26.

21. Иванова А.Е. Характеристика личности, совершающей экономические преступления // Вестн. Таганрогского института управления экономики. 2015 № 2. С. 57–60.

22. Иванченко Р.Б., Малышев А.Н. Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Вестн. Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 194–200.

23. Ильин И.В. Мошенничество, совершаемое в экономической сфере, как уголовно-правовой и криминологический феномен. М.: ВНИИ МВД России, 2010.

24. Каиржанов Е.И. Понятие, структура и виды профилактики преступлений: лекция. Караганда: КВШ МВД СССР, 1986.

25. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек.

26. Курбатов В.И. Женская логика. Ростов н/Д, 1993. С. 115–123.

27. Лабутин А.А. Характерные черты личности преступника, совершающего мошенничество с использованием средств мобильной связи (по материалам субъектов Приволжского федерального округа) // Вестн. Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 1. С. 75–78.

28. Ларичев В.Д., Спиринов Г.М. Коммерческое мошенничество в России. М., 2001. С. 72.

29. Лебедева А.А. Криминологическая характеристика и типология личности преступника, совершающего мошенничество // Общество и право. 2007. № 4 (18).

30. Липяговская Л.П. Криминологическая характеристика мошенничества // Таврический научный обозреватель. 2016. № 11 (16). URL: www.tavr.science.

31. Лозовицкая Г.П., Винокурова В.С. О некоторых криминологических и уголовно-правовых проблемах борьбы с посягательствами, совершенными в составе организованных групп и преступных сообществ // Российский следователь. 2006. № 2. С. 36–38.

32. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005.

33. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. М.: Юрлитинформ, 2019.

34. Лузянина С.А. Виктимологическая характеристика потерпевших от мошенничества. URL: <http://izro.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya-sbornik-auchnykh-trudov-po-itogam-mezhduarodnoy-sektsiya-6-ugolovno-pravoi-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelno-pravo/viktimologicheskaya-kharakteristika-poterpevshikh-ot-moshechestva/>

35. Майерс Д. Социальная психология. СПб., 1997.

36. Малыхина Т.А. Виктимологическая характеристика и предупреждение мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. 25 с.

37. Михайловская Ю.В. Мошенничество и его профилактика [Электронный ресурс]: монография. Минск: Белорусская наука, 2011. 182 с.

38. Мошенники похитили средства маткапитала у 50 человек. URL: <http://www.c-i№form.i№fo/№ews/id/54744>.

39. Мусаев М.А. Защита жертв преступлений [Электронный ресурс]. М.: Человек, 2012. 392 с.

40. Пахомова Е.В. Проблемы законодательного учета признаков потерпевшего при дифференциации уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 195 с.

41. Преступник / под ред. В.Н. Кудрявцева, И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1985. С. 314–315.

42. Пудовкин А.А. Уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 22 с.

43. Пушмин И.И. Детерминанты виктимизации жертв мошенничества // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVII Междунар. науч.-практ. конф. № 4 (17). М.: МЦНО, 2018. С. 69–76.

44. Ривман Д.В. Криминальная виктимология. СПб.: Питер, 2002. С. 208.

45. Российское уголовное право. Общая часть: учеб. М.: Спарк, 2013. С. 91.

46. Рыжаков А.П. Потерпевший. Понятие, права и обязанности [Электронный ресурс]: учеб. пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2006. 193 с.

47. Рыжаков А.П. Ученые о потерпевшем – юридическом лице [Электронный ресурс]. Горловка, 2010. 343 с.

48. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие. М.: Проспект, 2010.

49. Сержан Э. Генпрокуратура назвала самое распространенное преступление в России. URL: <https://m.№ews.ya№dex.ru/ya№dsearch?cl4url=www.gazeta.ru/Fge№prokuratura-№azvala-samoe-rasprostra№e№№oe-prestuple№ie-rossii>.

50. Теплова Д.О. Криминологическая характеристика и предупреждение организованного мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 153 с.

51. Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. № 2. С. 39.

52. Гасанов А.К., Щербаченко А.К., Бохан А.П. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 3 (76). С. 75.

53. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954; 2003. № 50, ст. 4848.

55. Фаргиев И.А. Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем [Электронный ресурс]. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. 338 с.

56. Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. Душанбе, 1977. С. 106.

57. Чашин А.Н. Мошенничество, или как не попасться на удочку жуликов [Электронный ресурс]: учебное пособие. Саратов: Вузовское образование, 2012. 172 с.

58. Шебанов Д.В., Терещенко Л.С. О некоторых проблемах квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Теория и практика общественного развития. 2014. № 4. С. 240–242.

59. Шейнов В.П. Психология обмана и мошенничества. М., 2001. С. 34.

60. Ширикова А.А. Мошенничество в страховании // Научный альманах, 2016. № 12-1 (26). С. 308.

61. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. М., 1998. С. 84.

62. Щепельков В.Ф. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 года № 51 [Электронный ресурс]. СПб.: С.-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2010. 65 с.

63. Яни С.А., Яни П.С., Яни Д.П. Понимание права на имущество как предмета мошенничества в теории и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 3. С. 15.

*Материалы судебно-следственной практики,
статистические данные*

1. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл по делу № 1-6/2015 от 15 апреля 2015 г.

2. Материал проверки сообщения о преступлении № 229/196 // Архив ГСУ МВД России по Республике Крым за 2016 г.

3. В МВД Крыма составили рейтинг самых популярных видов мошенничества. URL: <http://m.crimea.ria.ru/society/20180104/1113383789.html>.

4. Обзор деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с хищением бюджетных денежных средств, выделяемых из бюджета РФ в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», подготовленный контрольно-следственным управлением СД МВД России за 2016 год. Не опубликован.

5. Отчет 4-ЕГС за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, опубликованный на сайте Прокуратуры РК. URL: <http://rkproc.ru/ru/content/statisticheskie>.

6. Состояние преступности в России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/16053092/>.

7. Приговор по делу № 1-499/2016 от 26 декабря 2016 года, вынесенный Индустриальным районным судом г. Перми // ГАС «Правосудие».

8. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/#ixzz54cm3Nogi5>.

9. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Сведения о зарегистрированных, расследованных, прекращенных уголовных делах о мошенничестве в Республике Крым за 2014–2019 годы

Статья УК РФ	2014			2015			2016			2017			2018			2019		
	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено															
159	681	380	19	1 479	624	106	1 359	506	117	1 784	498	84	2 643	498	154	2 354	560	131
159.1	–	–	1	–	–	–	–	–	–	3	1	1	43	12	26	10	3	3
159.2	23	29	3	101	83	57	30	9	10	60	34	4	43	17	19	46	14	14
159.3	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	185	–	2	293	6	4
159.4	2	3	–	3	–	–	6	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
159.5	–	–	–	1	–	1	–	–	–	–	–	–	3	–	–	5	1	2
159.6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3	–	–	–	–	–	–	–	–

АНКЕТА

для проведения конкретного криминологического исследования фактов мошенничества в Республике Крым.

Исследование является анонимным, ваши ответы будут использованы только в научных целях в обобщенном виде. Пожалуйста, выберите только один ответ, наиболее вам близкий, а если подходящего ответа, по вашему мнению, нет, укажите свой.

Некоторые вопросы предполагают выбор нескольких вариантов ответов.

Благодарим за помощь в проведении исследования!

1. Назовите ваш пол.

- муж.

- жен.

2. К какой возрастной группе вы относитесь?

- от 14 до 18 лет

- от 18 до 30 лет

- от 30 до 45 лет

- от 45 до 60 лет

- от 60 и старше

3. Вы работаете?

- нет, учусь в колледже

- нет, учусь в институте

- да, работаю (в том числе и на пенсии)

- веду собственный бизнес (руковожу организацией)

- нет, я на пенсии и не работаю

4. Что такое, по-вашему, мошенничество? (возможно несколько вариантов ответов)

- это преступление, влекущее уголовную ответственность, которое совершается путем обмана, и в результате преступник завладевает чужими деньгами, а жертва понимает это, только оставшись без своего имущества

- это мелкое хищение, влекущее административную ответственность

- это любой обман, в том числе со стороны государства

- иное _____

5. Сталкивались ли вы лично со случаями обмана, в результате которого вашим имуществом завладевали другие?

- да

- нет

6. Сталкивались ли ваши знакомые, родные, друзья со случаями обмана, в результате которого их имуществом завладевали другие?

- да

- нет

7. Если вы или ваши знакомые, родные, друзья сталкивались со случаями обмана, в результате которого вашим имуществом завладевали другие, то когда это было?

- до 2014 г. (до «Крымской весны»);

- в 2015 г.

- в 2016 г.

- ежегодно происходит

8. Если вы или ваши знакомые, родные, друзья сталкивались со случаями обмана, в результате которого вашим или их имуществом завладевали другие, обращались ли в правоохранительные органы? (возможно несколько вариантов ответов)

- да, подавал заявление в полицию

- да, обращался в прокуратуру

- да, подавал иск в суд о возврате моего имущества

- нет, не обращался

9. Если вы или ваши знакомые, родные, друзья не обращались в правоохранительные органы, то почему? (возможно несколько вариантов ответов)

- сумма ущерба для меня была незначительной, и связываться с полицией не захотелось

- я сам или мои знакомые нашли мошенников и вернули имущество

- что толку обращаться, если все равно никого не ищут

- я слишком поздно понял, что меня обманули, и доказать бы все равно ничего не смог

- иное _____

10. Если вы обращались по факту мошенничества в правоохранительные органы, то почему? (возможно несколько вариантов ответов)

- я считаю, что только они и могут мне помочь

- я считаю, что это их работа и они должны обеспечить мою безопасность

- после «Крымской весны» работа полиции (прокуратуры, суда и т. п.) значительно улучшилась, и теперь они действительно работают «на совесть», я им доверяю

- иное _____

11. Если вы или ваши знакомые, родные, друзья обращались по факту мошенничества в правоохранительные органы, то когда это было?

- до 2014 г. (до «Крымской весны»)

- в 2015 г.

- в 2016 г.

- каждый раз, когда это случалось

12. Если в отношении вас имело место мошенничество, то какого вида? (если были разные факты, укажите несколько вариантов)

- при игре в карты, др. азартные игры

- при покупке недвижимости

- при покупке машины

- когда взял кредит

- в магазине

- на рынке (товар не тот или не с теми свойствами, цену подменили)
- при покупке товаров через Интернет
- телефонные мошенники сказали, что с родными беда и нужны деньги
- прислали СМС с просьбой пополнить счет якобы для близкого (сына, дочери, друга)
- просили номер банковской карты и ее реквизиты для перечисления денег (задаток, например)
- представились работниками социальной службы (водоканала, горгаза и т. п.) и пытались пройти в квартиру
- после посещения некоторых сайтов в Интернете у меня со счета (банковского, телефонного, виртуального) исчезли деньги
- при страховании (вручили поддельный полис ОСАГО, посредники выплатили мне только часть денег, остальное присвоили себе и т. п.)
- кто-то пользуется моим Интернетом по WI-FI, а счет приходит мне
- иное _____

13. На ваш взгляд, почему мошенничество возможно?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

- отсутствие контроля со стороны руководства, государства
- юридическая неграмотность граждан
- неинформированность граждан о новых угрозах и способах мошенничества
- излишняя доверчивость
- пробелы в законодательстве
- ошибки в компьютерных программах
- нарушения регламентов, инструкций и правил сотрудниками предприятий, организаций
- попустительство сотрудников правоохранительных органов
- общедоступность Интернета
- техническая неграмотность потребителей электронных гаджетов (смартфонов, планшетов, компьютеров)
- иное _____

**Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ
(ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)**

Статья 159. Мошенничество

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)

1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)

2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)

3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы

на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(в ред. федеральных законов от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, –

(в ред. Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

(в ред. федеральных законов от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ)

5. Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

(часть 5 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

6. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в крупном размере, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы

на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(часть 6 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

7. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, –

наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

(часть 7 введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

Примечания. 1. Значительным ущербом в части пятой настоящей статьи признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей.

2. Крупным размером в части шестой настоящей статьи признается стоимость имущества, превышающая три миллиона рублей.

3. Особо крупным размером в части седьмой настоящей статьи признается стоимость имущества, превышающая двенадцать миллионов рублей.

4. Действие частей пятой – седьмой настоящей статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

(примечания введены Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ)

Статья 159.1. Мошенничество в сфере кредитования (введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

1. Мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуж-

денного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частями первой или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечание. Крупным размером в настоящей статье и статье 159.5 настоящего Кодекса признается стоимость имущества,

превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным – шесть миллионов рублей.

(в ред. федеральных законов от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 23.04.2018 № 111-ФЗ)

Статья 159.2. Мошенничество при получении выплат (введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

1. Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принуди-

тельными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частями первой или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Статья 159.3. Мошенничество с использованием электронных средств платежа

(в ред. Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ)

(введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

1. Мошенничество с использованием электронных средств платежа –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

(в ред. Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ)

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами

на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Статья 159.4. Утратила силу. – Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ.

Статья 159.5. Мошенничество в сфере страхования
(введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

1. Мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу, –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех

лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Статья 159.6. Мошенничество в сфере компьютерной информации

(введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)

1. Мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, –

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

(в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) лицом с использованием своего служебного положения;
- б) в крупном размере;

в) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, –

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

(часть 3 в ред. Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации

Постановление от 30 ноября 2017 г. № 48

О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате

В целях обеспечения единообразного применения судами норм уголовного закона об ответственности за мошенничество, присвоение и растрату, а также в связи с вопросами, возникшими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со статьями 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

2. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т. д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.

3. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

4. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие

лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие.

Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

5. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.

6. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения).

7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по части 1 статьи 327 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3, 4, 6 или 7 статьи 159, частями 3 или 4 статьи 159.1, частями 3 или 4 статьи 159.2 УК РФ либо частями 3 или 4 статьи 159.5 УК РФ.

В том случае, когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за мошенничество.

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

8. Неправомерное завладение денежными средствами, иным чужим имуществом или приобретение права на него путем предъявления (представления) чужих личных или иных официальных документов (например, паспорта, пенсионного удостове-

рения, свидетельства о рождении ребенка) в зависимости от непосредственного объекта посягательства и иных обстоятельств дела квалифицируется как мошенничество соответственно по статьям 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (когда похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (когда похищен паспорт или другой важный личный документ).

9. Если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания.

По смыслу указанной нормы уголовного закона в ее взаимосвязи с примечанием к статье 139 УК РФ и статьей 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к такому жилому помещению относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд. Те обстоятельства, что данное помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, на квалификацию содеянного не влияют. В качестве жилого помещения не могут рассматриваться объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, – палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд.

Для целей части 4 статьи 159 УК РФ правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора аренды и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма).

10. Если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения та-

кого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

Ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости при отсутствии признаков мошенничества наступает в соответствии со статьей 200.3 УК РФ.

11. Судам необходимо иметь в виду, что состав мошенничества, предусмотренного частями 5–7 статьи 159 УК РФ, имеет место в случае, если:

в действиях лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации.

Указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности).

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более. Размер причиненного ущерба надлежит исчислять исходя из стоимости похищенного имущества на момент совер-

шения преступления. Согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158 УК РФ значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, определяется без учета его имущественного положения.

12. Если умысел лица направлен на хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием под видом привлечения денежных средств или иного имущества граждан или юридических лиц для целей инвестиционной, предпринимательской или иной законной деятельности, которую фактически не осуществляло, то содеянное в зависимости от обстоятельств дела образует состав мошенничества (части 1, 2, 3 или 4 статьи 159 УК РФ) или мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (части 5, 6 или 7 статьи 159 УК РФ), и дополнительной квалификации по статье 172.2 либо 200.3 УК РФ не требует.

13. Действия заемщика, состоящие в получении наличных либо безналичных денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по статье 159.1 УК РФ.

Для целей статьи 159.1 УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

По смыслу закона кредитором в статье 159.1 УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведения о месте работы, доходах,

финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога).

14. В случаях когда в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по статье 159.1 УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ.

Если индивидуальный предприниматель либо руководитель организации представил кредитору заведомо ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации не с целью хищения денежных средств, а с целью получения кредита либо льготных условий кредитования, намереваясь при этом исполнить договорные обязательства, то такие действия не образуют состава мошенничества в сфере кредитования. Указанные действия этих лиц, причинившие крупный ущерб кредитору, квалифицируются по части 1 статьи 176 УК РФ.

15. По статье 159.2 УК РФ квалифицируется такое хищение денежных средств или иного имущества в форме мошенничества, которое связано с незаконным получением социальных выплат, а именно установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления выплат гражданам, нуждающимся в социальной поддержке.

Для целей статьи 159.2 УК РФ к социальным выплатам, в частности, относятся пособие по безработице, компенсации на питание, на оздоровление, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, средства материнского (семейного) капитала, а также предоставление лекарственных средств, технических средств реабилитации (протезов, инвалидных колясок и т. п.), специального транспорта, путевок, продуктов питания.

Не относятся к социальным выплатам по смыслу статьи 159.2 УК РФ гранты, стипендии, предоставляемые физическим лицам и организациям в целях поддержки науки, образования, культуры и искусства, субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, на поддержку малого и среднего предпринимательства. Мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по статье 159 УК РФ.

16. Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества (в частности, о личности получателя, об инвалидности, о наличии детей, наличии иждивенцев, об участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

Если лицо путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах получило документ (справку, удостоверение, сертификат и пр.), подтверждающий его право на получение социальных выплат, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось им для получения социальных выплат, содеянное следует квалифицировать в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству при получении выплат, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умысел лица был направлен на использование данного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3 или 4 статьи 159.2 УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом (например, в случае введения в заблуждение относительно фактов, влияющих на размер выплат).

17. Действия лица следует квалифицировать по статье 159.3 УК РФ в случаях, когда хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой.

Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать как кражу.

В случаях когда лицо похитило безналичные денежные средства, воспользовавшись необходимой для получения доступа к ним конфиденциальной информацией держателя платежной карты (например, персональными данными владельца, данными платежной карты, контрольной информацией, паролями), переданной злоумышленнику самим держателем платежной карты под воздействием обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются как кража.

18. Если изготовление, приобретение, хранение, транспортировку поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, лицо совершило в целях их использования им же для совершения преступления, предусмотренного частью 3 или частью 4 статьи 158 УК РФ, частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ, частью 3 или частью 4 статьи 159.3 УК РФ либо частью 3 или частью 4 статьи 159.6 УК РФ, которое по независящим от него обстоятельствам не смогло довести до конца, то содеянное следует квалифицировать как совокупность приготовления к указанному преступлению и оконченного преступления, предусмотренного статьей 187 УК РФ.

Сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по статье 158.1 УК РФ или соответствующей части статьи 159 УК РФ. В случае, когда лицо изготовило, приобрело, хранило, транспортировало с целью сбыта указанные средства платежа, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 159.5 УК РФ, судам следует иметь в виду, что мошенничество в сфере страхования совершается путем обмана относительно наступления страхового случая (например, представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества) либо относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю).

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт).

20. По смыслу статьи 159.6 УК РФ вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и

(или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное посредством неправомерного доступа к компьютерной информации или посредством создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ, требует дополнительной квалификации по статье 272, 273 или 274.1 УК РФ.

21. В тех случаях, когда хищение совершается путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «мобильный банк», авторизовался в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т. п.), такие действия подлежат квалификации как кража, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети. При этом изменение данных о состоянии банковского счета и (или) о движении денежных средств, происшедшее в результате использования виновным учетных данных потерпевшего, не может признаваться таким воздействием.

Если хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество осуществляется путем распространения заведомо ложных сведений в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет (например, создание поддельных сайтов благотворительных организаций, интернет-магазинов, использование электронной почты), то такое мошенничество следует квалифицировать по статье 159, а не 159.6 УК РФ.

22. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В по-

следнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием, и превышает ли сумма ущерба двести пятьдесят тысяч рублей (пункт 4 примечаний к статье 158 УК РФ).

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающем возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

23. Противоправное, безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных полномочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но

имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано как кража.

24. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается окончанным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать окончанным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

25. Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

26. При решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо обратило в свою пользу вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, в указанных случаях содеянное образует состав самоуправства.

27. При рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате, совершенных двумя и более лицами, суду с учетом положений статей 32, 33, 35 УК РФ надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников.

Исполнителем мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (части 5, 6, 7 статьи 159 УК РФ), мошенничества в сфере кредитования (статья 159.1 УК РФ), присвоения или растраты (статья 160 УК РФ) может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления. Исходя из положений части 4 статьи 34 УК РФ лица, не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, либо с заемщиком, либо с лицом, которому вверено

имущество, должны нести уголовную ответственность по статье 33 и соответственно по части 5, 6 или 7 статьи 159, статье 159.1 или статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников.

28. Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, мошенничество в сфере кредитования, присвоение или растрату надлежит считать совершенными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие признакам специального субъекта этих преступлений, которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, в организованную группу по смыслу части 3 статьи 35 УК РФ могут входить также лица, не обладающие признаками специального субъекта, предусмотренными частями 5, 6 или 7 статьи 159, статьей 159.1 или статьей 160 УК РФ, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений.

В случае признания мошенничества, присвоения или растраты совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статей 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

29. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 159.1, часть 3 статьи 159.2, часть 3 статьи 159.3, часть 3 статьи 159.5, часть 3 статьи 159.6, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные

или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159, части 3 статьи 159.1, части 3 статьи 159.2, части 3 статьи 159.3, части 3 статьи 159.5, части 3 статьи 159.6 или по части 3 статьи 160 УК РФ соответственно.

30. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта.

При установлении размера похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Если стоимость имущества, похищенного путем мошенничества (за исключением части 5 статьи 159 УК РФ), присвоения или растраты, составляет не более двух тысяч пятисот рублей, а виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, и в его действиях отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных частями 2, 3 и 4 статьи 159, частями 2, 3 и 4

статьи 159.1, частями 2, 3 и 4 статьи 159.2, частями 2, 3 и 4 статьи 159.3, частями 2, 3 и 4 статьи 159.5, частями 2, 3 и 4 статьи 159.6, частями 2 и 3 статьи 160 УК РФ, то содеянное подлежит квалификации по статье 158.1 УК РФ.

31. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления по части 2 статьи 159, части 2 статьи 159.3, части 2 статьи 159.5, части 2 статьи 159.6 или части 2 статьи 160 УК РФ соответственно только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 158 УК РФ не может составлять менее пяти тысяч рублей.

При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

32. Вопрос о наличии в действиях виновных квалифицирующего признака совершения мошенничества, присвоения или растраты в крупном или особо крупном размере должен решаться в соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 158 УК РФ для целей частей 3 и 4 статьи 159, частей 3 и 4 статьи 159.2, частей 3 и 4 статьи 160 УК РФ, в соответствии с пунктами 2 и 3 примечаний к статье 159 УК РФ для целей частей 6 и 7 статьи 159 УК РФ и в соответствии с примечанием к статье 159.1 УК РФ для целей частей 3 и 4 статьи 159.1, частей 3 и 4 статьи 159.3, частей 3 и 4 статьи 159.5, частей 3 и 4 статьи 159.6 УК РФ.

В случае совершения нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого образует крупный или особо крупный размер, содеянное квалифицируется с учетом соответствующего признака, если эти хищения совершены одним спосо-

бом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

33. Если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании части 2 статьи 14 УК РФ.

34. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению указанных преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, и в частном определении или постановлении обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

35. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов

Приложение 5

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА О ПОТЕРПЕВШЕМ ФОРМА № 5										код органа				
1														
орган: ВД (01), СК РФ (02), таможенный (04), суд (05), ФСИН (06), ФСБ (07), ПС ФСБ (11), ФССП (08), ГПН ФПС (10), ФСКН (14), иной (09)														
2	Учесть (1), изменить (2), снять (3)													
2.1	Уголовное дело поступило из иного государства (1), иного региона РФ (2), иного органа расследования (3); Отдельный учет преступлений, совершенных до 18.03.2014, определенных на основании украинского законодательства (7)													
РАЗДЕЛ 1. ЗАПОЛНЯЕТСЯ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО (ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА ПО ВЕДЕНИЮ РЕГИСТРАЦИОННО-УЧЕТНОЙ И СТАТИСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ														
3	вид год код подразделения порядковый номер													
	Номер уголовного дела (1), материала (2), УД частного обвинения возбужденное судьей в порядке ч.1 ст.318 УПК РФ (3), УД выделенное из другого УД в отдельное производство в отношении подозреваемых или обвиняемых, совершивших преступление в соучастии (4) год №													
3.1	Порядковый номер лица _____ и номер преступления в уголовном деле _____													
3.2	Дата возбуждения (отказа в возбуждении) уголовного дела « ____ » _____ 20 ____ г.													
4	Номер регистрации сообщения о преступлении в регистрационном документе													
	№ _____ Дата « ____ » _____ 20 ____ г.													
5	Дата направления карточки в ИЦ « ____ » _____ 20 ____ г.													
	Сотрудник органа _____ (фамилия, подпись)										чис.	мес.	год	
6	Дата поступления карточки в ИЦ « ____ » _____ 20 ____ г.													
	Сотрудник ИЦ МВД Республики Крым _____ (фамилия, подпись)										чис.	мес.	год	
РАЗДЕЛ 2. ЗАПОЛНЯЕТСЯ ЛИЦОМ, ВЕДУЩИМ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ РАЗРЕШИВШИМ МАТЕРИАЛ														
7	КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ст. _____ зн. _____ ч. _____ п. _____ УК РФ ст. _____ зн. _____ ч. _____ п. _____ УК РФ ст. _____ зн. _____ ч. _____ п. _____ УК РФ										статья	знак	часть	пункт
8	Потерпевший является физическим (1), юридическим (2) лицом													
9	Пол потерпевшего: мужской (1), женский (2)													

10	<p>ХАРАКТЕРИСТИКА ПОТЕРПЕВШЕГО (ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА) погиб (100000), здоровью которого причинен: тяжкий (200000), средней тяжести (300000) вред;</p> <p>по возрасту: 0–1 года (010000), 1–13 лет (020000), 14–15 лет (030000), 16–17 лет (040000), 18–24 лет (050000), 25–29 лет (060000), 30–49 лет (070000), 50–54 лет (080000), 55–59 лет (090000), 60 лет и старше (001000);</p> <p>в состоянии опьянения: алкогольного (000200), наркотического (000300), токсического (000400);</p> <p>отношение потерпевшего к лицу, обвиняемому в совершении преступления: знакомый (000010), сожитель (000020), член семьи (000030), в том числе супруг (000040), мать (000050), отец (000060), сын (000070), дочь (000080), родственник (000090);</p> <p>лицо, находящееся в розыске (000001), без вести пропавшие (000002), БОМЖ (000003), лицо, не способное сообщить о себе сведения (000004), пассажир (000005), иное лицо, находящееся на объекте транспорта (000006), проезжий (000007), неопознанный труп (000008).</p>								
11	<p>Материальный ущерб причинен: физическому (1), юридическому лицу (2)</p> <p>Размер причиненного материального ущерба _____ руб.</p>								
12	СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (по справочнику № 9)								
13	ДОЛЖНОСТНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (по справочнику № 10)								
14	ГРАЖДАНСТВО (по справочнику № 6)								
15	СТРАНА ПРОЖИВАНИЯ (по справочнику № 6)								
16	ЦЕЛЬ ПРИЕЗДА: частная поездка (01), туризм (02), командировка (03), учеба (05), дела совместного предприятия (06), нелегально (07); мигрант (12), в т. ч. трудовой (13), незаконный (14) соотечественник участник гос. программы (15), беженец (09), транзит (10), работа по найму (11)								
17	Форма собственности, в отношении которой совершено преступление: государственная (01), в том числе федеральная (05), субъектов РФ (06); муниципальная (02); общественных объединений (организаций) (04); частная (03); смешанная (07); иная (08); российская (10); российская с иностранным участием (20); иностранная (30)								
18	ПРЕСТУПЛЕНИЕ СОВЕРШЕНО в: республиканском (001), краевом или областном (002) центре; городе, поселке городского типа(003), сельской местности (004), за пределами России (005); в зоне: действия чрезвычайного положения (010), проведения контртеррористической операции (050), свободной экономической(020), вооруженного межнационального конфликта (030), ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (040)								
18.1	МЕСТО СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (по справочнику № 2)								
18.2	Преступление совершено: в общественном месте (1000), в т.ч. на улице, площади, парке, сквере (0100), на маршрутах патрулирования нарядов комплексов сил в соответствии с планом единой дислокации (0010), на территории, охраняемой ЧОП (0001); вне населенного пункта (2000), в т.ч. на автодороге (автотрассе) (0004)								
18.3	Место совершения преступления по ОКАТО								

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Уголовно-правовые признаки потерпевших от мошенничеств	12
1.1. Понятие, виды, признаки потерпевших в теории уголовного права.....	12
1.2. Уголовно-правовые признаки потерпевших в различных видах мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ)...	18
Глава 2. Криминологические признаки субъектов различных видов мошенничества	41
2.1. Уголовно-правовые признаки субъектов различных видов мошенничества.....	41
2.2. Криминологическая характеристика мошенников (социально-демографические, психологические и другие признаки).....	49
Глава 3. Виктимологические признаки потерпевших от мошенничеств	55
3.1. Виктимологические признаки потерпевших от мошенничеств. Типы потерпевших.....	55
3.2. Факторы виктимизации потерпевших от мошенничества и виктимологические ситуации.....	66
3.3. Виктимологическая характеристика потерпевших от мошеннических действий в Республике Крым.....	71
3.4. Виктимологическая профилактика мошенничеств	83
Заключение	87
Литература	95
Приложения	101

Научное издание

Евтушенко Инна Ивановна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ, КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
И ВИКТИМОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПОТЕРПЕВШЕГО ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ**

Редактор *Т.Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1684-9



Подписано в печать 20.05.2020. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 8,1. Тираж 50 экз. Заказ 41.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская.