

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

С. Ю. Бирюков, Д. Г. Скориков, А. В. Трубчанинов

МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2022

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.212.3я73
Б 64

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Бирюков, С. Ю.

Б 64 Методика подготовки процессуальных документов
по уголовному делу : учебное пособие / С. Ю. Бирюков,
Д. Г. Скориков, А. В. Трубчанинов. – Волгоград : ВА МВД
России, 2022. – 88 с.

ISBN 978-5-7899-1426-7

В пособии рассматриваются особенности составления процессуальных документов, образующихся в ходе предварительного расследования по уголовному делу, на примере отдельных вводных объясняется необходимость указания в содержании таких документов сведений, которые обосновывают принимаемое решение лицом, осуществляющим расследование.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, обучающимся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.212.3я73

Рецензенты: доцент кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя кандидат юридических наук, доцент *Е. Е. Колбасина*; заместитель начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области *В. Ю. Кузин*.

ISBN 978-5-7899-1426-7

© Бирюков С. Ю., Скориков Д. Г., Трубчанинов А. В., 2022
© Волгоградская академия МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
§ 1. Общие положения по подготовке процессуальных документов по уголовному делу	6
§ 2. Особенности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству	8
§ 3. Особенности вынесения постановления о производстве освидетельствования	20
§ 4. Особенности вынесения постановления о производстве обыска	25
§ 5. Особенности вынесения постановления о производстве выемки	37
§ 6. Особенности вынесения постановления о назначении судебной экспертизы	43
§ 7. Особенности вынесения постановления об избрании меры пресечения	51
§ 8. Особенности вынесения постановления об объявлении лица в розыск	61
§ 9. Особенности вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия	65
Вводные для самоконтроля	79
Библиографический список	87

ВВЕДЕНИЕ

В юридической литературе практически не упоминается о письменном характере уголовного судопроизводства. Составление процессуальных документов рассматривается лишь как технический момент. Следствием недооценки их значения в учебной и монографической литературе является нередко встречающийся у студентов юридических вузов – будущих юристов взгляд на составление процессуальных документов как на отнимающее время, ненужное «оформительство». Вместе с тем процессуальная форма служит наиболее полному раскрытию сущности дела, его содержания. Средства фиксации в уголовном судопроизводстве и сущность уголовного дела неразрывно связаны между собой. Без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет уголовного дела, а следовательно, и его сущности.

В процессе предварительного расследования следователь либо дознаватель вправе производить следственные действия, использовать меры процессуального принуждения, которые могут привести к существенному ограничению конституционных прав участников уголовного судопроизводства. Очевидно, что такие действия применяются только при наличии для этого законных оснований. О том, были ли такие основания, можно судить, только если решение об их применении будет объяснено и мотивировано в соответствующем процессуальном документе. Понятно, что многие участники уголовного судопроизводства заинтересованы в исходе дела, стараются в полной мере обеспечить соблюдение своих прав и законных интересов как на предварительном следствии, так и в суде. Для этого они скрупулезно изучают документы, которые могут повлиять на их процессуальное положение, и в случае обнаружения в них в первую очередь юридических неточностей указанные документы обжалуются в суд в соответствии со ст. 125 УПК РФ, предусматривающей право участников уголовного процесса обжалования в суде постановлений и действий следователя (дознавателя), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам последних.

В ходе же судебных заседаний, проводимых по указанным фактам и при рассмотрении уголовного дела по существу, суд серьезное внимание уделяет качеству составленных органом предварительного расследования документов, их содержанию. Суду важно не что

хотел сказать следователь (дознатель) в своем постановлении, а что он сказал (!), насколько точно составлен им протокол следственного действия и достаточно ли он отражает его ход, содержание и результаты. Некачественное составление процессуальных документов влечет за собой необходимость осуществления судом дополнительных мер с целью восполнения пробелов или неточностей, что влияет на принимаемое в итоге решение, а также на падение имиджа органов предварительного расследования.

Статистика рассмотрения судами жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, ведется Управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ с 2007 года.

По предмету обжалования указанные жалобы распределились следующим образом:

- в 34 % случаев обжаловались постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- в 13 % – законность следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;

- в 10,5 % – бездействие следователя или дознавателя;

- в 9 % – постановления о прекращении уголовного дела / уголовного преследования;

- в 8 % – постановления о возбуждении уголовного дела;

- в 6,5 % – отказ в удовлетворении ходатайств;

- в 6 % – действия (бездействие) и решения, связанные с применением мер пресечения;

- в 5,5 % – постановления о соединении и выделении дел, продлении срока предварительного расследования;

- в 6,5 % – иные действия и решения следователя и дознавателя.

Анализ указанных статистических данных позволяет сделать вывод о том, что процессуальная форма продолжает оставаться существенным фактором, определяющим уровень законности и качества проведенного расследования по конкретному уголовному делу.

§ 1. Общие положения по подготовке процессуальных документов по уголовному делу

Почему-то среди обывателей считается, что язык юристов – это язык непонятный и недоступный для всех, сложный и запутанный, лукавый и многозначный. Но это совсем не так. Юриспруденция – это искусство поиска справедливого решения для конфликтов, которые возникают в обществе. Уже поэтому она не может оперировать языком, который непонятен обывателям. Ведь иначе они просто не примут тех решений, которые исходят от юристов и которые юристы адресуют не друг другу, а людям.

Представляется, что юридический документ, который выходит из-под пера юриста, а в нашем случае не просто юриста, а следователя – лица, не только разбирающегося в вопросах права и обладающего, в силу специфики своей профессии, разносторонними знаниями в различных отраслях человеческой деятельности, но и человека образованного, духовного, умеющего аналитически мыслить. Такой документ должен быть законен, обоснован, лаконичен (ибо, учитывая специфику следственной деятельности, важно, кроме прочего, чтобы он не содержал лишнюю информацию, которая может стать достоянием заинтересованных лиц и в конечном счете определенным образом осложнить процесс расследования) и понятен в первую очередь участникам уголовного судопроизводства, т. е. лицам, чьи права и законные интересы он затрагивает и кто вправе его обжаловать.

Для того чтобы юридический документ, особенно постановление, соответствовал всем предъявляемым к нему требованиям, главным образом законности, обоснованности, а также был понятен лицу, производящему расследование, нужно:

четко представлять его значение и цели вынесения (например, цель постановления о производстве выемки – изъятие предметов, необходимых для установления обстоятельств расследуемого преступного события, поэтому представляется лишним указание в описательно-мотивировочной части данного документа даты возбуждения уголовного дела, в рамках которого он выносится, или всего перечня похищенного имущества; напротив, в нем целесообразно указать лишь предметы, которые подлежат выемке, и их точное местонахождение);

знать предусмотренные законом основания и условия принятия конкретного процессуального решения, оформляемого этим документом;

выделить наиболее важные содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия соответствующего решения обстоятельства, отсеяв второстепенные частности, принципиально не влияющие на принимаемое решение (например, в постановлении о назначении судебной дактилоскопической экспертизы – даты изъятия объектов, представляемых на экспертное исследование, или факт задержания подозреваемых в совершении расследуемого преступления лиц). Другими словами, необходимо выделить только те обстоятельства, отсутствие которых будет существенно влиять на юридическую природу принимаемого решения;

при формулировании текста документа использовать только такие слова, выражения, аббревиатуры и сокращения, значение которых не предполагает двусмысленной трактовки (например, не рекомендуется употреблять такие словосочетания, как *в ходе драки*, *куча бутылок*).

Традиционно структура постановления, выносимого на досудебных стадиях уголовного процесса, состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. УПК РФ регламентирует лишь самые общие требования к структуре и содержанию постановлений следователя (дознателя), однако следственная практика выработала свои требования к содержанию каждой из частей таких документов.

Вводная часть стандартна практически для всех видов постановлений, рассматриваемых в этом пособии. После названия постановления в ней указывают: место его составления (например, *г. Энск*); дату составления (например, *01 сентября 2021 г.*), а в отдельных случаях и время вынесения документа; должность, специальное звание и фамилию, имя и отчество лица, вынесшего документ (например, *старший следователь Следственного отдела № 1 СУ УМВД России по г. Энску*), номер уголовного дела, по которому выносится данный документ.

Специфика вынесения постановлений в основном отражается в их описательно-мотивировочной и резолютивной частях, содержание которых будет раскрыто в следующих параграфах.

§ 2. Особенности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

Значение и цель постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству можно рассматривать в нескольких аспектах.

Во-первых, данный документ подводит итоги работы уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов по проверке обстоятельств конкретного события и констатирует факт наличия в проверяемом событии признаков конкретного преступления.

Во-вторых, данное постановление представляет собой документ, целью которого являются констатация факта возбуждения уголовного дела и определение лица, ответственного за производство предварительного расследования по нему с предоставлением последнему всего спектра предусмотренных уголовно-процессуальным законом возможностей для реализации задач уголовного судопроизводства. С момента возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) вправе осуществлять весь комплекс следственных действий, в том числе тех, которые связаны с ограничением конституционных прав граждан; применять любые меры уголовно-процессуального принуждения, включая меры пресечения.

На данном этапе уголовного судопроизводства не требуется установления всех признаков преступления: достаточно в большинстве случаев наличия признаков объекта и объективной стороны конкретного состава преступления. Исключение составляют случаи возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена для так называемых специальных субъектов, т. е. лиц, которые имеют определенный правовой статус (должностные лица и др.). В данном случае, как правило, необходимо подтверждение этого «специального» правового статуса подозреваемого лица.

Основания и условия принятия решения о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству сформулированы в ст. 146 УПК РФ.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления излагаются фактические данные, указывающие на признаки преступления: время, место соверше-

ния деяния, лицо, его совершившее (если таковое известно), краткое описание преступных действий (бездействия), с указанием на конкретные обстоятельства, обосновывающие принятое решение. Кроме того, указываются статья уголовного закона и статьи УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные обстоятельства, содержащиеся в материалах в данном случае процессуальной проверки и имеющие значение для принятия соответствующего решения, необходимо правильно квалифицировать деяние, а это возможно только на основании детального изучения имеющихся в распоряжении следователя материалов. Продемонстрируем этот процесс на примере. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено:

13 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Минаевой Ларисы Сергеевны, которая проживает по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 17, кв. 21, о совершении кражи из ее квартиры. Из объяснения, данного Минаевой Л. С., известно, что 10 мая примерно в 15 часов 40 минут она вместе со своей семьей уехала на дачу. В этот же день вечером, примерно в 19 часов, ее супруг Минаев Олег Юрьевич вернулся домой по делам. 11 мая примерно в 6 часов 30 минут он уехал на работу, откуда приехал к ней на дачу. Дома никого не оставалось. Она с супругом вернулись домой 13 мая примерно в 7 часов 20 минут и обнаружили, что входная дверь взломана, а из квартиры пропало имущество: телевизор SAMSUNG стоимостью 32 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей. Документы на похищенную технику у них в наличии. Ущерб является значительным. Кто совершил кражу, она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л. С., установить по горячим следам не представилось возможным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ: тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину¹.

Сначала необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о возбуждении уголовного дела) фактические обстоятельства и сформулировать фабулу преступления на примере имеющейся информации: *13 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Минаевой Ларисы Сергеевны, которая проживает по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 17, кв. 21, о совершении кражи из ее квартиры...*

Из приведенной в предыдущем абзаце формулировки получаем данные о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – 13 мая текущего года и его форме – протоколе приема устного заявления (лично заявление гр. Минаева Л. С. не писала, рапорт об обнаружении признаков состава преступления явно не составлялся). Очевидно, что эта информация значима, так как законодатель в ст. 146 УПК РФ требует указать в постановлении повод к возбуждению уголовного дела. А вот каким образом этот повод получен: устно, письменно, по телефону или как-то еще, – для принятия решения о возбуждении уголовного дела неважно: оно будет возбуждено в любом случае. Также для целей вынесения нашего постановления о возбуждении уголовного дела не имеет значения, в какой правоохранительный орган обратилась гр. Минаева Л. С.: его проверка будет обязательно проведена и по нему будет принято процессуальное решение (в данном случае о возбуждении уголовного дела). Адрес же (г. Энск, ул. Мира, д. 17, кв. 21) также является значимой информацией, так как определяет место совершения противоправных действий.

Далее: «Из объяснения, данного Минаевой Л. С., известно, что 10 мая примерно в 15 часов 40 минут она вместе со своей семьей уехала на дачу. В этот же день вечером, примерно в 19 часов, ее

¹ В данной ситуации возможна дополнительная квалификация по ст. 167 УК РФ, однако при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в постановлении целесообразно указывать лишь основной состав.

супруг Минаев Олег Юрьевич вернулся домой по делам. 11 мая примерно в 6 часов 30 минут он уехал на работу, откуда приехал к ней на дачу. Дома никого не оставалось. Она с супругом вернулись домой 13 мая примерно в 7 часов 20 минут и обнаружили, что входная дверь взломана, а из квартиры пропало имущество: телевизор SAMSUNG стоимостью 32 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей. Документы на похищенную технику у них в наличии. Ущерб является значительным. Кто совершил кражу, она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л. С., установить по горячим следам не представилось возможным.

Географические перемещения заявительницы и ее супруга: отъезд на дачу, возвращение домой, нахождение на работе для целей описания события преступления – не имеют значения, так как носят случайный характер. Какая разница при квалификации и описании объективной стороны преступления, где были пострадавшие? Они могли находиться в магазине, гостях...

Но, очевидно, следует учитывать период, в который было совершено преступление: с 6 часов 30 минут 11 мая до 7 часов 20 минут 13 мая текущего года. Кроме того, важно, что «дома никого не оставалось». Это свидетельствует о «тайности» действий преступников, а «...входная дверь взломана» – о способе проникновения и его незаконности.

Перечисление похищенного (...из квартиры пропало имущество: телевизор SAMSUNG стоимостью 32 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 28 000 рублей, деньги в сумме 30 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей») важно лишь с точки зрения объекта преступного посягательства – чужое имущество и общей суммы причиненного имущественного вреда – 130 000 рублей: если сумма ущерба меньше, чем 2 500 рублей, – нет состава преступления¹. Что именно похищено: телевизор или золото, косметика или компьютерная техника, деньги или предметы искусства, –

¹ Данное условие – причинение вреда на сумму менее 2 500 рублей характерно только для «неквалифицированных» составов, но тем не менее о данном обстоятельстве помнить надо всегда.

на принятие решения о возбуждении уголовного дела не влияет (оно будет возбуждено в любом случае).

Факт наличия у заявителя документов на похищенную технику значения не имеет: если бы их не было, уголовное дело по данному факту все равно было бы возбуждено.

Оценка причиненного ущерба (130 000 рублей) как значительного, безусловно, важна, так как данное обстоятельство предусмотрено в ст. 158 УК РФ в качестве квалифицирующего признака (не менее 5 000 рублей).

Остальная информация («Кто совершил кражу, она не знает, никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Минаевой Л. С., установить по горячим следам не представилось возможным») значения именно для принятия решения о возбуждении уголовного дела не имеет, так как несет, скорее, разыскной характер и на квалификацию не влияет.

Теперь необходимо указанные выделенные выше обстоятельства использовать при формулировке фабулы рассматриваемого преступления, причем с обязательной «привязкой» к диспозиции ст. 158 УК РФ.

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось сообщение о преступлении, полученное из других источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления от 13 мая текущего года о краже имущества Минаевой Л. С., зарегистрированное в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

В период времени с 06 часов 30 минут 11 мая до 07 часов 20 минут 13 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома входной двери незаконно¹ проникло в кв. 21 д. 17 по ул. Мира в Центральном районе² г. Энска, откуда тайно похитило³ имущество, принадлежащее гр. Минаевой Л. С., на общую сумму 130 000 рублей, причинив

¹ Пункт А ч. 3 ст. 158 УК РФ звучит: «с незаконным проникновением в жилище».

² При указании адреса в описательно-мотивировочной части любого постановления обязательно приводят наименование района.

³ Диспозиция ст. 158 УК РФ звучит: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества».

последней значительный ущерб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось¹.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ, руководствуясь...

Теперь рассмотрим другой пример. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено:

10 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску с заявлением обратился Митин М. К., который пояснил, что 10 мая примерно в 10 часов 30 минут он вышел из своего дома 25 по ул. Советской и подошел к своей машине ВАЗ 2115, гос. рег. знак «В 123 ВА 00 RUS», которая стояла во дворе. После того как он открыл дверь, положил свой сотовый телефон Lenovo S850 IMEI 354678987543123 на водительское сиденье. Обратив внимание, что переднее колесо немного спустило, он пошел доставать из багажника насос. Водительскую дверь он не закрыл. Вернувшись, он увидел, что из салона пропал его телефон. Стоимость телефона составляет 13 200 рублей, ущерб для него значительный. Кто совершил кражу, он не знает, никого рядом со своим автомобилем не видел и никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Митина М. К., установить по горячим следам не представилось возможным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. В ч. 2 ст. 158 УК РФ: тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Определяем существенные для обоснования принятого решения фактические обстоятельства и формулируем фабулу преступления: «10 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску с заявлением обратился Митин М. К. ...» Здесь важна информация о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – 10 мая

¹ Указание на то обстоятельство, что описываемое преступление носит окончанный характер.

текущего года и его форме – заявлении. Для целей вынесения постановления не имеет значения, куда, в какой правоохранительный орган обратился гр. Митин М. К., – в итоге по его заявлению проведена процессуальная проверка и принято процессуальное решение.

Рассматриваем вводную далее. «10 мая примерно в 10 часов 30 минут он вышел из своего дома 25 по ул. Советской и подошел к своей машине ВАЗ 2115, гос. рег. знак „В 123 ВА 00 RUS“, которая стояла во дворе. После того как он открыл дверь, положил свой сотовый телефон Lenovo S850 IMEI 354678987543123 на водительское сиденье. Обратив внимание, что переднее колесо немного спустило, он пошел доставать из багажника насос. Водительскую дверь он не закрыл. Вернувшись, он увидел, что из салона пропал его телефон. Стоимость телефона составляет 13 200 рублей, ущерб для него значительный. Кто совершил кражу, он не знает, никого рядом со своим автомобилем не видел и никого не подозревает. Лиц, причастных к совершению хищения имущества Митина М. К., установить по горячим следам не представилось возможным».

Здесь также важны дата и время совершения преступления – 10 мая текущего года в 10 часов 30 минут и место его совершения – автомобиль ВАЗ 2115, гос. рег. знак «В 123 ВА 00 RUS», находившийся во дворе дома 25 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска. Объект преступного посягательства – сотовый телефон Lenovo S850 IMEI 354678987543123 стоимостью 13 200 рублей; хищение совершено тайно – «Кто совершил кражу, он не знает, никого рядом со своим автомобилем не видел...»; ущерб – значителен.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось заявление гр. Митина М. К. от 10 мая текущего года о краже принадлежащего ему имущества, зарегистрированное в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

10 мая текущего года примерно в 10 часов 30 минут неизвестное лицо путем свободного доступа из салона автомобиля ВАЗ 2115, гос. рег. знак «В 123 ВА 00 RUS», находившегося во дворе д. 25 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, тайно похитило имущество, принадлежащее гр. Митину М. К., на сумму 13 200 рублей,

причинив последнему значительный ущерб. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. В ч. 2 ст. 158 УК РФ, руководствуясь...

В целях закрепления полученных знаний попробуем еще раз. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено:

21 мая текущего года в 8 часов 30 минут в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску позвонила Новикова Анна Ивановна 1970 года рождения и рассказала о том, что минут пятнадцать назад она шла по проспекту им. Жукова; когда она находилась возле д. 20, к ней подбежал ранее незнакомый парень, толкнул, она упала и тот вырвал из ее рук сумку, в которой находились личные вещи. Среди вещей был кошелек стоимостью 2 000 рублей, в нем деньги 15 000 рублей купюрами по 5 000, сотовый телефон SAMSUNG, который стоит 17 000 рублей, помада REVLON стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная (ценности не представляет), ключи от квартиры (ценности не представляют) с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей. Эти вещи ей дороги, а ущерб является значительным.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ: открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Определяем существенные для обоснования принятого решения фактические обстоятельства и формулируем фабулу преступления. Для начала выделяем информацию о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – 21 мая текущего года и его форме – протоколе приема устного заявления.

Обстоятельства совершенного преступления: дата и время совершения преступления – 21 мая текущего года, примерно в 8 часов

15 минут; место совершения преступления – тротуар около д. 20 по проспекту им. Жукова в Центральном районе г. Энска; способ совершения преступления («...к ней подбежал ранее незнакомый парень, толкнул, она упала и тот вырвал из ее рук сумку, в которой находились личные вещи») – открытое хищение с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья. Объект преступного посягательства («Среди вещей был кошелек стоимостью 2 000 рублей, в нем деньги 15 000 рублей купюрами по 5 000, сотовый телефон SAMSUNG, который стоит 17 000 рублей, помада REVLON стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная (ценности не представляет), ключи от квартиры (ценности не представляют) с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей») – имущество на общую сумму 43 500 рублей.

Оценка причиненного ущерба как значительного и, кроме того, имеющего для заявителя нематериальную ценность («Эти вещи ей дороги, а ущерб является значительным») в данном случае для принятия решения о возбуждении уголовного дела неважна, так как ст. 161 УК РФ не содержит соответствующих квалифицирующих признаков, в отличие от, например, ст. 158 УК РФ.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось заявление гр. Новиковой А. И. от 21 мая текущего года об открытом хищении ее имущества, зарегистрированное в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

21 мая текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле д. 20 по проспекту им. Жукова в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитило имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ, руководствуясь...

Приведем последний пример. В результате изучения материалов процессуальной проверки установлено:

5 июля текущего года в 00 часов 20 минут в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступило сообщение из приемного покоя ГУЗ ГКБ № 12 (медицинская сестра Бубнова О. К.) о доставлении к ним от летней террасы ресторана «Фасоль» (ул. им. Чуйкова, д. 23) гр. Иванова Максима Григорьевича 12.07.1984 года рождения, проживающего по адресу: г. Энгс, ул. Советская, д. 17, кв. 39, с диагнозом «Проникающее колото-резаное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение». Указанный диагноз подтвержден документально. Иванов М. Г. пояснил, что травму получил в ходе ссоры со своим знакомым Чудовым Алексеем Владимировичем. В своем объяснении гр. Чудов А. В. показал, что 5 июля текущего года примерно в 23 часа 30 минут в ходе распития спиртных напитков со своим знакомым Ивановым М. Г. последний начал обвинять его в присвоении части их общих денег, которые они собирали на открытие совместного бизнеса, и оскорблять его, используя нецензурные выражения. Между ними завязалась словесная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М. Г. в живот.

Предлагаемая квалификация действий неустановленных лиц – п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о возбуждении уголовного дела) фактические обстоятельства и сформулировать фабулу преступления с учетом имеющихся сведений: «5 июля текущего года в 00 часов 20 минут в дежурную часть Отдела полиции №1 УМВД России по г. Энску поступило сообщение из приемного покоя ГУЗ ГКБ № 12 (медицинская сестра Бубнова О. К.) о доставлении к ним от летней террасы ресторана „ Фасоль“ (ул. им. Чуйкова, д. 23) гр. Иванова Максима Григорьевича 12.07.1984 года рождения, проживающего по адресу: г. Энгс, ул. Советская, д. 17, кв. 39, с диагнозом „Проникающее

колото-резаное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение“. Указанный диагноз подтвержден документально...»

Здесь мы получаем информацию о поводе к возбуждению уголовного дела: дате поступления и регистрации сообщения о преступлении – 5 июля текущего года и его форме – рапорте об обнаружении признаков преступления (лично заявление гр. Иванов М. Г. не писал, и протокол принятия устного заявления пострадавшего, очевидно, не составлялся). Кроме того, никаких письменных заявлений медицинская сестра приемного покоя Бубнова О. К. в интересах гр. Иванова М. Г. не делала и делать не могла, а выполняла свои обязанности, предусмотренные «Порядком информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий» (утв. приказом Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 565н). Также неважно, кто именно из персонала приемного покоя ГУЗ ГKB № 12 сообщил о данном факте в территориальный орган внутренних дел.

Для целей вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не имеет значения, в какой орган внутренних дел поступило указанное сообщение (по общим правилам, оно направляется в тот территориальный орган внутренних дел, на обслуживаемой территории которого находится медицинское учреждение, куда доставлен пострадавший, а не в тот, где произошел факт причинения вреда здоровью): в любом случае его проверка будет проведена и по нему будет принято процессуальное решение (в данном случае о возбуждении уголовного дела). Очевидно, важна информация о месте совершения противоправных действий – летней террасе ресторана «Фасоль» (ул. им. Чуйкова, д. 23) и диагнозе – «Проникающее колото-резаное ранение передней брюшной стенки; алкогольное опьянение».

Рассматриваем вводную далее. «...Иванов М. Г. пояснил, что травму получил в ходе ссоры со своим знакомым Чудовым Алексеем Владимировичем. В своем объяснении гр. Чудов А. В. показал, что 5 июля текущего года примерно в 23 часа 30 минут в ходе распития спиртных напитков со своим знакомым Ивановым М. Г. последний начал обвинять его в присвоении части их общих денег, которые они собирали на открытие совместного бизнеса, и оскорблять его, используя нецензурные выражения. Между ними завяза-

лась словесная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М. Г. в живот».

Здесь имеют значение время совершения противоправных действий – 23 часа 30 минут, а также способ и обстоятельства совершения преступления – «Между ними завязалась словесная перебранка, в ходе которой он схватил со стола нож и нанес им удар Иванову М. Г. в живот». Причина возникшей ссоры, ее суть и поведение пострадавшего «...начал обвинять его в присвоении части их общих денег... и оскорблять его, используя нецензурные выражения» также важны, так как говорят о мотиве преступных действий.

Существенным здесь является и информация об оружии совершения преступления (нож), так как данное обстоятельство предусмотрено в ст. 111 УК РФ в качестве квалифицирующего признака – с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Формулируем описательно-мотивировочную часть:

Поводом к возбуждению уголовного дела явилось сообщение о преступлении, полученное из других источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления от 05 июля текущего года о причинении тяжкого вреда здоровью гр. Иванову М. Г., зарегистрированное в КУСП № 1234567.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которой установлено:

05 июля текущего года примерно в 23 часа 30 минут Чудов А. В., находясь на летней террасе ресторана «Фасоль», расположенной у д. 23 по ул. им. Чуйкова в Центральном районе г. Энска, в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры нанес удар ножом ранее ему знакомому Иванову М. Г., чем причинил последнему телесные повреждения в виде колюще-режущего ранения передней брюшной стенки, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ, руководствуясь...

Говоря о резолютивной части рассматриваемого нами постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, считаем целесообразным остановиться лишь на одном аспекте.

Уголовное дело может быть возбуждено как по признакам какого-либо преступления (так называемое «по факту») или в отношении конкретного лица либо лиц, установочные данные которых должны быть в обязательном порядке известны следствию. Возбудить уголовное дело в отношении «не установленного (неизвестного) следствием лица» нельзя, так как подобное решение повлечет за собой признание данному человеку соответствующего процессуального статуса – подозреваемый, что возможно только в отношении «известных» следствию лиц.

Все остальные пункты резолютивной части вышеуказанного постановления носят, если так можно выразиться, «шаблонный» характер, так как четко регламентируются законодателем, и включают в себя:

факт принятия вновь возбужденного уголовного дела к производству: *Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию;*

факт направления копии данного постановления надзирающему прокурору: *Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Энска;*

факт уведомления заявителя¹, а также лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело (если таковое имеется): *О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.*

§ 3. Особенности вынесения постановления о производстве освидетельствования

Цель постановления о производстве освидетельствования, очевидно, заключается в объяснении необходимости осмотра тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля² для обнаружения на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если

¹ Важно понимать, что в п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ законодатель под словом «заявитель» имеет в виду именно лицо, которому противоправными действиями причинен вред, а не лицо, подавшее заявление (сообщившее о преступлении), так как в противном случае о факте возбуждения уголовного дела будут уведомлены медицинские сестры приемных покоев больниц, травмпунктов поликлиник, знакомые и соседи потерпевших и т. п.

² Освидетельствование свидетеля может быть произведено с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

для этого не требуется производство судебной экспертизы. Другими словами, целью является объяснение ограничения органами предварительного расследования такого конституционного права участника(ов) уголовного судопроизводства, как личная неприкосновенность.

Основания и условия принятия решения о производстве освидетельствования сформулированы в ст. 179 УПК РФ.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления излагаются фактические данные расследуемого преступления: время, место совершения деяния, лицо, его совершившее (если таковое известно), краткое описание преступных действий (бездействия) с указанием на конкретные обстоятельства, обосновывающие принятое решение. Кроме того, указываются статьи уголовно-процессуального закона, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления. Продемонстрируем этот процесс на примере.

В результате изучения материалов уголовного дела № 1234567890 установлено:

12 мая текущего года в 18 часов 56 минут в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Назаровой Ольги Сергеевны (проживает: ул. Мира, д. 17, кв. 21), которая пояснила, что 12 мая примерно в 18 часов 40 минут она, возвращаясь с работы домой, зашла во двор д. 10 по ул. Мира. В этот момент она увидела идущего ей навстречу незнакомого парня. Когда парень поравнялся с ней, то неожиданно подскочил к ней и, схватив висевшую у нее на плече сумку, попытался ее сорвать. Она стала удерживать свою сумку и оказывать сопротивление этому парню, несколько раз попытавшемуся вырвать у нее сумку. В ходе оказываемого ей сопротивления она ударила парня по левой щеке, сильно поцарапав ее ногтями. В ответ парень ударил ее по лицу кулаком, отчего она выпустила сумку из рук и упала, а парень с ее сумкой убежал. В сумке находились сотовый телефон SAMSUNG стоимостью 16 000 рублей, помада REVLON стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная (ценности

не представляет), ключи от квартиры (ценности не представляют) с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей, кошелек стоимостью 1 000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3 500 рублей). Ущерб на сумму 30 000 рублей для нее значителен. Напавшего на нее парня описать и опознать сможет.

По подозрению в причастности к совершению данного преступления задержан Сафарян Рафик Вачаганович 1999 года рождения.

Определяем наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве освидетельствования) фактические обстоятельства и формулируем фабулу происшедшего на примере имеющейся информации. «12 мая текущего года в 18 часов 56 минут в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Назаровой Ольги Сергеевны (проживает: ул. Мира, д. 17, кв. 21), которая пояснила, что 12 мая примерно в 18 часов 40 минут она, возвращаясь с работы домой, зашла во двор д. 10 по ул. Мира». Здесь мы получаем информацию о месте и времени случившегося – 12 мая текущего года, примерно в 18 часов 40 минут, двор д. 10 по ул. Мира.

Рассматриваем вводную далее. «В этот момент она увидела идущего ей навстречу незнакомого парня. Когда парень поравнялся с ней, то неожиданно подскочил к ней и, схватив висевшую у нее на плече сумку, попытался ее сорвать. Она стала удерживать свою сумку и оказывать сопротивление этому парню, несколько раз попытавшемуся вырвать у нее сумку. В ходе оказываемого ей сопротивления она ударила парня по левой щеке, сильно поцарапав ее ногтями. В ответ парень ударил ее по лицу кулаком, отчего она выпустила сумку из рук и упала, а парень с ее сумкой убежал». Здесь мы получаем информацию о способе и обстоятельствах совершения хищения – открытое хищение чужого имущества с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья. Как преступник оказался около своей жертвы, насколько быстро удалось ему похитить у нее имущество, поведение пострадавшей в момент совершения в отношении нее преступления существенного значения для целей вынесения постановления о производстве освидетельствования не имеет, поскольку носит также случайный характер.

Конечно, именно в результате действий пострадавшей на правонарушителе остались следы преступления – повреждения кожного покрова щеки, однако представляется нецелесообразным описывать механизм возникновения указанных повреждений во избежание возможных неточностей и нестыковок в различных документах следствия, касающихся данного обстоятельства (он достаточно полно отражен в протоколе допроса потерпевшей, и этого вполне достаточно). А в нашем постановлении достаточно просто указать на факт наличия у лица телесных повреждений на щеке.

В настоящий момент также неважно, что именно было похищено («В сумке находились сотовый телефон SAMSUNG стоимостью 16 000 рублей, помада REVLON стоимостью 2 000 рублей, косметичка этой же фирмы стоимостью 6 000 рублей, расческа массажная (ценности не представляет), ключи от квартиры (ценности не представляют) с брелоком из горного хрусталя стоимостью 1 500 рублей, кошелек стоимостью 1 000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3 500 рублей. Ущерб на сумму 30 000 рублей для нее значителен»), так как данная информация не влияет на принятие решения об освидетельствовании.

Итак, формулируем описательно-мотивировочную часть постановления:

12 мая текущего года, примерно в 18 часов 40 минут, во дворе д. 10 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска неизвестное лицо открыто, с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, похитило у гр. Назаровой О. С. принадлежащее ей имущество на общую сумму 30 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

У лица, совершившего преступление, на щеке могут иметься повреждения кожного покрова.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Сафарян Рафик Вачаганович 1999 года рождения.

Теперь указываем основания проведения освидетельствования: Для обнаружения на теле Сафаряна Р. В. особых примет, следов преступления, телесных повреждений или иных признаков, имеющих значение для уголовного дела, необходимо произвести освидетельствование последнего.

Рассмотрим еще один пример. В результате изучения материалов уголовного дела № 1234567890 установлено:

14 мая текущего года в 20 часов 17 минут в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Назаровой Елены Евгеньевны (проживает: ул. Мира, д. 20, кв. 50), которая пояснила, что 14 мая примерно в 20 часов 10 минут она прогуливалась по Центральной набережной г. Энска у памятника, посвященного Дню основания города. В этот момент к ней со спины неожиданно подбежал ранее незнакомый ей парень и вырвал у нее из рук сумку, с которой убежал по направлению к зданию, расположенному неподалеку от коммерческого банка. В сумке находились сотовый телефон SAMSUNG стоимостью 17 000 рублей, кошелек стоимостью 1 000 рублей с деньгами в сумме 3 500 рублей. Ущерб на сумму 21 500 рублей для нее значителен. У ограбившего ее парня на кисти правой руки она заметила татуировку, выполненную красителем зеленоватого цвета в виде ворона.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Гаджиев Магомед Гусейнович 1996 года рождения.

Формулируем описательно-мотивировочную часть постановления:

14 мая текущего года примерно в 20 часов 10 минут на Центральной набережной у памятника, посвященного Дню основания города, в Центральном районе г. Энска неизвестное лицо открыто похитило у гр. Назаровой Е. Е. принадлежащее ей имущество на общую сумму 21 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

У лица, совершившего преступление, на кисти правой руки имеется татуировка в виде ворона зеленоватого цвета.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Гаджиев Магомед Гусейнович 1996 года рождения.

Для обнаружения на теле Гаджиева М. Г. особых примет, следов преступления, телесных повреждений или иных признаков, имеющих значение для уголовного дела, необходимо произвести освидетельствование последнего.

На основании изложенного и руководствуясь...

§ 4. Особенности вынесения постановления о производстве обыска

Цель рассматриваемого нами следственного действия – обнаружение и изъятие орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также обнаружение разыскиваемых лиц и трупов.

В определенных законом случаях обыск может быть проведен по постановлению как лица, производящего расследование, так и суда.

Рассмотрим постановление о производстве обыска, выносимое следователем.

Для признания судом полученных в ходе проведенного обыска доказательств допустимыми необходимо, чтобы в момент принятия решения о его производстве у следствия имелись достаточные данные полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться перечисленные выше группы объектов (п. 1 ст. 182 УПК РФ). Другими словами, следователь должен располагать определенной информацией, которая дает ему возможность предполагать с достаточной долей вероятности о *возможности* нахождения интересующих его объектов в каком-либо месте или у какого-либо лица. Что это за информация, каков ее минимальный объем и в каком виде она должна быть представлена в материалах уголовного дела, законодатель не уточняет. Предполагается, что все это носит сугубо оценочный характер и определение указанных оснований, их достаточности – исключительная прерогатива следователя. Кроме того, ни уголовно-процессуальный закон, ни судебное-следственная практика не требуют ссылок на конкретные имеющиеся у следствия основания в содержании описательно-мотивировочной части постановления о производстве обыска. Необходимо лишь отметить их наличие у следствия.

Распространенной ошибкой многих начинающих следователей является указание в описательно-мотивировочной части постановления на источник получения таких оснований, например: *Допрошенная в качестве свидетеля гр. Макогон Л. О. показала, что видела похищенный ноутбук Toshiba MMX-12 в торговом павильоне у гр. Ахмедова А. И., который...* Это, конечно, не нарушение закона, однако, очевидно, здесь допущен грубый тактический просчет, который может иметь далеко идущие негативные последствия.

Необходимо понимать, что сведения, которыми располагает следствие, выступают, по сути, информацией ограниченного распространения и указание их в любых служебных документах, которые в силу различных причин, в том числе прямого требования закона, предъявляются для ознакомления участникам уголовного процесса до момента окончания следствия, должно по возможности быть сведено к минимуму. Можно представить реакцию гр. Ахмедова А. И., когда он ознакомится с изложенными выше сведениями в постановлении о производстве обыска у него в торговом павильоне. Это, безусловно, относится не только к рассматриваемой нами группе постановлений о производстве обыска, но и к другим подобным документам.

Судебно-следственная практика говорит, что в описательно-мотивировочной части постановления кратко описывается совершенное преступление с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ, необходимых для принятия решения, а также основания проведения данного следственного действия. Кроме того, указываются статья или статьи УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Чтобы выделить наиболее важные для принятия решения обстоятельства, содержащиеся в материалах уголовного дела, необходимо проанализировать имеющиеся в распоряжении следователя данные. Попытаемся продемонстрировать этот процесс на примере. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 24 д. 6 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Монину Н. В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно за-

ключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 16 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Допрошенная в качестве свидетеля гр. Макогон Л. О. показала, что видела похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 и золотую цепочку у своего знакомого гр. Ахмедова А. И., который работает в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17б, на его рабочем месте.

Согласно данным ИАЦ УМВД России по г. Энску гр. Ахмедов А. И. ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве обыска в торговом павильоне) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Фабула преступления имеется: «15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 24 д. 6 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Монину Н. В., а именно: ноутбук Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Рассматриваем вводную далее: «По данному факту 16 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ». Указание в описательно-мотивировочной части постановления на факт наличия возбужденного уголовного дела, дату и статью уголовного

закона, по которой оно возбуждено, представляется нецелесообразным ввиду того, что, во-первых, во вводной части постановления имеется фраза «Следовательно... рассмотрев материалы уголовного дела № 1234567890...», в которой недвусмысленно заявляется о факте возбужденного уголовного дела, и повторное указание данных сведений в описательно-мотивировочной части выглядело бы ничем не обоснованным повторением, а во-вторых, сведения о дате возбуждения уголовного дела и квалификации расследуемого события для целей обоснования решения о производстве обыска значения не имеют. Поэтому такая информация в рассматриваемой части постановления, как правило, не приводится.

Теперь рассмотрим основания к производству обыска. Наряду с иными, существенным основанием для производства обыска являются показания свидетеля Макогон Л. О., которая прямо указывает на факт нахождения разыскиваемых объектов в конкретном месте у конкретного лица – гр. Ахмедова А. И. Вместе с тем необходимо учитывать личность гр. Ахмедова А. И.: ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений.

Указанное дает лицу, производящему расследование, право предполагать с достаточной долей вероятности о возможности нахождения интересующих следствие объектов в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Энгс, ул. Советская, д. 176, где работает гр. Ахмедов А. И.

В этой связи целесообразно остановиться на перечне интересующих следствие объектов (искомых в ходе предстоящего обыска), так как уголовно-процессуальный закон достаточно широко определяет цели данного следственного действия и из нашего постановления должно быть понятно, каких целей мы хотим достичь в ходе обыска: найти похищенное имущество или труп человека; предметы, изъятые из оборота, или орудия совершения преступления.

Из показаний потерпевшего Мони́на Н. В. известно о хищении у него ноутбука Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей, денежных средств в сумме 135 000 рублей, кольца из золота 583 пробы стоимостью 17 000 рублей и цепочки из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей и приметах указанного похищенного имущества. А результаты осмотра места происшествия говорят о том, что преступник проник в помещение посредством взлома входной двери и оставил следы своей обуви. Таким образом, целью обыска,

наряду с прочим, мы определяем обнаружение и изъятие похищенного имущества, орудия совершения преступления (орудие взлома входной двери) и обуви, в которой преступник находился на месте преступления.

Поэтому после описания фабулы расследуемого преступления в качестве оснований производства обыска мы указываем следующее: «У следствия имеются достаточные основания полагать, что в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17б, могут находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела».

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о производстве обыска будет следующей:

15 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 24 д. 6 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Монину Н. В., а именно: ноутбук Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей, денежные средства в сумме 135 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17б, находятся похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

В целях обнаружения и изъятия указанных объектов следствие считает целесообразным производство обыска в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 17б.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь рассмотрим постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом обыск в жилище в исключительных случаях¹, когда его производство не терпит отлагательства, может быть произведен на основании постановления следователя без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

16 марта текущего года, примерно в 9 часов 30 минут, неустановленные лица путем свободного доступа незаконно проникли в кв. 24 д. 6 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда с применением предметов, похожих на пистолеты, открыто похитили имущество, принадлежащее Амбарцумяну В. Г., а именно: деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

По данному факту 17 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ.

21 марта текущего года по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. 92 УПК РФ задержан Юнусов О. Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Веселая, д. 15, в ходе личного обыска у которого был обнаружен и изъят предмет, похожий на пистолет ПМ со сбитыми номерами.

Подозреваемый Юнусов О. Ю. от дачи показаний отказался.

¹ К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по пресечению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»).

Как и по предшествующей вводной части, необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере предложенных сведений.

Фабула преступления имеется: «16 марта текущего года, примерно в 9 часов 30 минут, неустановленные лица путем свободного доступа незаконно проникли в кв. 24 д. 6 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда с применением предметов, похожих на пистолеты, открыто похитили имущество, принадлежащее Амбарцумяну В. Г., а именно: деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Рассматриваем вводную далее: «По данному факту 17 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ». В описательно-мотивировочной части постановления факт наличия возбужденного уголовного дела, дата и статья уголовного закона, по которой оно возбуждено, как правило, не указываются (см. выше).

Теперь рассмотрим основания к производству обыска. Наряду с иными, существенным основанием для производства обыска по месту жительства задержанного являются как факт, послуживший основанием к его задержанию, так и факт наличия у гр. Юнусова О. Ю. предмета, похожего на пистолет ПМ со сбитыми номерами, который мог быть использован в качестве орудия совершения преступления.

Очевидно, что данный факт дает лицу, производящему расследование, основания предполагать с достаточной долей вероятности о возможности нахождения интересующих следствие объектов по месту жительства задержанного.

Определяя перечень интересующих следствие объектов (искомых в ходе предстоящего обыска), куда, конечно, попадут похищенные у Амбарцумяна В. Г. деньги и ювелирные украшения, необходимо остановиться на предметах, похожих на пистолеты, с применением которых было совершено преступление. Возможно, что последние будут впоследствии признаны огнестрельным оружием, свободный оборот которого в нашей стране запрещен, а такого рода

предметы в соответствии с уголовно-процессуальным законом подлежат изъятию (ч. 9 ст. 182 УПК РФ). Таким образом, целью обыска, наряду с прочим, мы определяем само обнаружение и изъятие похищенного имущества, орудия совершения преступления (если впоследствии не будет доказана его принадлежность к категории огнестрельного оружия) и предметов, изъятых из оборота (в случае если такая принадлежность доказана будет).

Поэтому после описания фабулы расследуемого преступления в качестве оснований производства обыска мы указываем следующее: *В совершении данного преступления подозревается гр. Юнусов О. Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Веселая, д. 15. Следствием получены достаточные основания полагать, что по месту жительства подозреваемого могут находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, предметы, изъятые из гражданского оборота, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.*

Так как выносятся постановление о производстве обыска в жилище в не терпящих отлагательства случаях, в описательно-мотивировочной его части необходимо описать имеющийся в нашем случае исключительный случай, когда производство обыска не терпит отлагательства. Конечно, судебно-следственная практика знает разные ситуации, которые в полной мере можно отнести к таковым. В целях же настоящей работы мы предлагаем следующую достаточно распространенную в следственной практике формулировку: *Согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании судебного решения. Однако в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя без получения судебного решения. Получить же судебное решение в настоящее время не представляется возможным в связи с нерабочим временем суда г. Энска, а промедление с производством обыска в жилище подозреваемого Юнусова О. Ю. может повлечь утрату доказательств, что дает следствию основание считать целесообразным производство обыска в жилище подозреваемого Юнусова О. Ю. на основании постановления следователя без затрат времени на получение судебного решения с целью обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о производстве обыска будет следующей:

16 марта текущего года, примерно в 09 часов 30 минут, неустановленные лица путем свободного доступа незаконно проникли в кв. 24 д. 6 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда с применением предметов, похожих на пистолеты, открыто похитили имущество, принадлежащее Амбарцумяну В. Г., а именно: деньги в сумме 550 000 рублей, 73 наименования ювелирных изделий из золота 585 пробы, а всего на общую сумму 1 716 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В совершении указанного преступления подозревается гр. Юнусов О. Ю., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Веселая, д. 15.

Следствием получены достаточные основания полагать, что по месту жительства подозреваемого могут находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, предметы, изъятые из оборота, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Получить же судебное решение в настоящее время не представляется возможным в связи с нерабочим временем суда г. Энска, а промедление с производством обыска в жилище подозреваемого Юнусова О. Ю. может повлечь утрату доказательств, что дает следствию основание считать целесообразным производство обыска в жилище подозреваемого Юнусова О. Ю. на основании постановления следователя без затрат времени на получение судебного решения с целью обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов.

На основании изложенного и руководствуясь...

Рассмотрим постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище. В соответствии с уголовно-процессуальным законом обыск в жилище производится на основании судебного решения (ст. 165 УПК РФ), для получения которого следователь должен вынести постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище и представить его в суд с копиями материалов уголовного дела, обосновывающими это ходатайство. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 40 д. 20 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Гориной Ю. С., а именно: деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор SONY стоимостью 84 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы в виде змейки с изумрудным глазком стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

По данному факту 23 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В. Н., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Демократическая, д. 11, кв. 18, у которого в принадлежащем ему автомобиле был обнаружен и изъят браслет из серебра в виде змейки с изумрудным глазком.

Бралиев В. Н. ранее не судим.

Определяем наиболее существенные для обоснования принятого решения фактические обстоятельства и формулируем описательно-мотивировочную часть постановления на примере предложенной информации.

Фабула преступления имеется: «23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 40 д. 20 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Гориной Ю. С., а именно: деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор SONY стоимостью 84 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимо-

стью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы в виде змейки с изумрудным глазком стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению».

Рассматриваем вводную далее: «По данному факту 23 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ». В описательно-мотивировочной части постановления факт наличия возбужденного уголовного дела, дата и статья уголовного закона, по которой оно возбуждено, как правило, не указываются (см. выше).

В качестве оснований, наряду с иными, выступают сведения об обнаружении у лица части похищенного у Гориной Ю. С. имущества. Очевидно, что оно могло к нему попасть вполне законным путем (гр. Бралиев В. Н. – добросовестный приобретатель, если, например, купил его с рук у третьих лиц). Но он также может оказаться либо непосредственным исполнителем преступления, либо его пособником, что также объясняет наличие у него похищенного имущества. И производство обыска по месту жительства этого человека как раз и будет одним из средств проверки его причастности (непричастности) к совершению расследуемого преступления.

Факт же отсутствия у него судимости не должен расцениваться следователем как весомое обстоятельство, указывающее на непричастность к совершению расследуемого преступления: ведь преступления совершаются когда-то человеком впервые... (и, возможно, это как раз тот случай) либо этот несудимый человек ранее просто по каким-то причинам не попадал в поле зрения правоохранительных органов, хотя было за что... А может быть и наоборот: лицо окажется ранее судимым, но и тут возможно, что оно изменило свое отношение к преступлениям и ведет законопослушный образ жизни либо просто не причастно к совершению данного преступления. В любом случае главенствующее значение имеет только то, каким образом похищенное имущество оказалось у конкретного человека, а обстоятельства, характеризующие его личность, должны учитываться лишь как косвенные, сопутствующие сведения при принятии решения.

Так или иначе, факт обнаружения части похищенного имущества у лица является той информацией, которая с полным основанием

может лечь в основу версии о совершении преступления именно этим человеком и в том числе стать теми «достаточными данными полагать», что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться интересующие следствие группы объектов. О перечне таких объектов сказано выше.

Учитывая изложенное, можно предложить такую формулировку оснований: *В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В. Н., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Демократическая, д. 11, кв. 18.*

У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту его жительства могут находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Однако, прежде чем перейти к формулированию описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления, целесообразно акцентировать внимание на требовании судебной практики, согласно которому в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище должна найти отражение констатация факта непроживания в предполагаемом месте производства следственного действия лиц, в отношении которых законодательством определены особые условия проникновения в жилище и производства обыска. К таковым, например, относятся судьи, адвокаты, депутаты. Поэтому в описательно-мотивировочной части постановления должно быть: *По вышеуказанному адресу не проживают лица, в отношении которых законодательством Российской Федерации определены особые условия проникновения в жилище, производства обыска.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о возбуждении ходатайства перед судом о производстве обыска в жилище будет:

23 апреля текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, неустановленное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 40 д. 20 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Гориной Ю. С., а именно: деньги в сумме 350 000 рублей, телевизор SONY стоимостью 84 000 рублей, ноутбук ASUS стоимостью 37 000 рублей, обручальное кольцо из золота 583 пробы стоимостью 12 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, браслет серебряный 999 пробы

в виде змейки с изумрудным глазком стоимостью 15 000 рублей, цепочку из золота 583 пробы длиной 56 см стоимостью 43 000 рублей, а всего на общую сумму 569 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В причастности к совершению данного преступления подозревается Бралиев В. Н., проживающий по адресу: г. Энск, ул. Демократическая, д. 11, кв. 18.

По вышеуказанному адресу не проживают лица, в отношении которых законодательством Российской Федерации применяется особый порядок получения судебного решения о производстве обыска.

У следствия имеются достаточные основания полагать, что по месту жительства гр. Бралиева В. Н. могут находиться похищенное имущество, орудие совершения преступления, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

В целях обнаружения и изъятия вышеуказанных объектов следствие считает целесообразным произвести обыск в жилище, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Демократическая, д. 11, кв. 18.

На основании изложенного и руководствуясь...

§ 5. Особенности вынесения постановления о производстве выемки

Цель рассматриваемого нами следственного действия – изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Общеизвестно, что между обыском и выемкой много общего, а основная разница состоит в проведении либо непроведении поисковых действий. Если осуществляются поисковые действия, то это не выемка.

Основанием для проведения выемки определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, является наличие у следствия информации об их *точном местонахождении*, которая не предполагает поиска искомого (ч. 1 ст. 183 УПК РФ), т. е. для производства выемки явно недостаточно информации, например, о том, что документы на похищенное имущество находятся у конкретного лица при себе: ведь мы знаем, что законодателем

предусмотрен *личный обыск*, который, тем не менее, предполагает именно *поиск* у лица объектов, интересующих следствие. Здесь у нас нет информации, где именно у лица находятся эти документы: в имеющемся при нем портфеле, в кармане его брюк, пиджака, куртки? Где именно? Поэтому, хоть и перечень объектов, подлежащих обследованию с целью обнаружения искомого, небольшой, тем не менее он есть и предполагает осуществление поисковых действий, что, повторимся, в ходе выемки недопустимо. С другой стороны, если следствие располагает информацией о том, что интересующий его объект находится, допустим, в каком-либо помещении на «видном» месте: тумбочке, столе – и его обнаружение возможно в ходе визуального осмотра данного помещения, что опять же не предполагает поисковых действий, изъятие таких предметов представляется возможным оформлять выемкой.

Вместе с тем судебно-следственная практика в отдельных случаях допускает оформление изъятия искомых объектов выемкой, если такие объекты были выданы добровольно и в ходе производства следственного действия не поступило заявлений по поводу законности его проведения. Хотелось бы повториться, что, как и в случае вынесения постановления о производстве обыска и т. д., указание в описательно-мотивировочной части постановления на источник получения оснований для проведения следственного действия является грубой тактической ошибкой, которая может стать причиной многих негативных для нас последствий.

Как уже неоднократно говорилось ранее, в описательно-мотивировочной части постановления кратко описывается совершенное преступление с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ, имеющих значение для принятия решения, а также основания проведения данного следственного действия и указываются статья или статьи УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Для выделения наиболее важных обстоятельств, содержащихся в материалах уголовного дела, необходимых для принятия решения, нужно проанализировать имеющиеся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем этот процесс на примере. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери неза-

конно проникло в кв. 17 д. 13 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Годунову И. В., а именно: ноутбук Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей с документами на него, денежные средства в сумме 135 000 рублей купюрами достоинством 5 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы весом 6 г, шириной 5 мм, стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы длиной 64 см, плетением бисмарк, стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно заключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-разыскных мероприятий установлено, что похищенный ноутбук находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11. Последний приобрел его в скупке, расположенной в торговом павильоне по адресу: г. Энск, ул. Комсомольская, д. 21.

Здесь возможны и другие основания. Например, допрошенная в качестве свидетеля Зеленская М. В. показала, что похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.

Необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о производстве выемки в офисном помещении) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-

мотивировочную часть постановления на основе материалов, которыми мы располагаем.

Фабулу преступления формулируем так: *19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 17 д. 13 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Годунову И. В., в том числе ноутбук Apple MacBook Air M1, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.* Так как из всего перечня похищенного имущества мы установили местонахождение только ноутбука, то в описательно-мотивировочной части постановления указываем лишь его.

Информацию о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации («По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ») в описательно-мотивировочной части не приводят.

Теперь рассмотрим основания к производству выемки.

Первый вариант: *В результате проведенных оперативно-разыскных мероприятий установлено, что похищенный ноутбук находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11. Последний приобрел его в скупке, расположенной в торговом павильоне по адресу: г. Энск, ул. Комсомольская, д. 21.* Данные результаты ОРД, как правило, оформляются в виде рапорта оперативного сотрудника, в котором и содержится вышеуказанная информация.

Второй вариант оснований: *Допрошенная в качестве свидетеля Зеленская М. В. показала, что похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится на рабочем столе в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.* Очевидно, что данные основания оформлены в виде протокола допроса свидетеля.

Для любого из имеющихся вариантов фактических оснований будет правильным в описательно-мотивировочной части постанов-

ления указать следующее: *Похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Роза и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.* Причем в предлагаемой нами редакции оснований не указывается источник получения следствием информации о местонахождении похищенного (результаты ОРД или свидетельские показания), так как это абсолютно не нужно для обоснования решения о производстве выемки. Мы лишь констатируем факт того, что знаем местонахождение ноутбука, а то, откуда это известно, – дело следствия.

Далее объясняем, зачем указанный объект, в нашем случае ноутбук, необходим следствию, зачем его изымают: *Учитывая, что данный ноутбук имеет значение для дела, следствие считает необходимым его изъятие.* Более подробная редакция информации о причине изъятия объекта (ноутбука) представляется излишней, так как органы предварительного расследования могут объяснять мотивы своих действий только узкому кругу должностных лиц, определенных уголовно-процессуальным законом, и никому более. Если кто-либо из участников уголовного судопроизводства не удовлетворит формулировка из постановления, он вправе обжаловать указанное постановление в установленном порядке.

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о производстве выемки будет следующей:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 17 д. 13 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Годунову И. В., в том числе ноутбук Apple MacBook Air M1, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, расправившись похищенным по своему усмотрению.

Похищенный ноутбук Apple MacBook Air M1 находится в кабинете № 341 ведущего специалиста ООО «Роза и копыта» Курбанова К. М. в офисном центре «Территория бизнеса», расположенном по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.

Учитывая, что данный ноутбук имеет значение для дела, следствие считает необходимым его изъятие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь хотелось бы продемонстрировать вариант формулирования описательно-мотивировочной части постановления о производстве выемки с несколько иными исходными данными. Для этого за основу возьмем уже знакомую нам вводную. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 17 д. 13 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Годунову И. В., а именно ноутбук Apple MacBook Air M1 стоимостью 85 000 рублей с документами на него, денежные средства в сумме 135 000 рублей купюрами достоинством 5 000 рублей, кольцо из золота 583 пробы весом 6 г, шириной 5 мм, стоимостью 17 000 рублей и цепочку из золота 585 пробы длиной 64 см, плетением бисмарк, стоимостью 38 000 рублей, а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению. С места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук и обуви, которые согласно заключениям судебных криминалистических экспертиз пригодны для идентификации слеодообразующих объектов.

По данному факту 19 марта текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А, В ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-разыскных мероприятий установлено, что документы на похищенный ноутбук (паспорт и гарантийный талон) находятся в верхнем ящике письменного стола ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в кабинете № 341 офисного центра «Территория бизнеса», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.

То есть в этой ситуации нам известно *точное местонахождение* определенных документов, которые интересуют следствие. В данном случае редакция описательно-мотивировочной части постановления о производстве выемки будет выглядеть так:

19 марта текущего года, примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 17 д. 13 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Годунову И. В., а всего на сумму 275 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В числе похищенного значатся документы на ноутбук Apple MacBook Air M1, а именно паспорт и гарантийный талон.

Указанные документы находятся в верхнем ящике письменного стола ведущего специалиста ООО «Рога и копыта» Курбанова К. М. в кабинете № 341 офисного центра «Территория бизнеса», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Трудовая, д. 11.

Учитывая, что данные документы имеют значение для дела, следствие считает необходимым их изъятие.

На основании изложенного и руководствуясь...

§ 6. Особенности вынесения постановления о назначении судебной экспертизы

Уголовно-процессуальный закон не определяет цели и основания назначения судебных экспертиз, хотя очевидно, что цели производства следственного действия, к коим относится и судебная экспертиза, и основания ее производства имеют прямую взаимосвязанность.

Говоря об основаниях назначения судебных экспертиз, законодатель только отмечает необходимость указания последних в постановлении о назначении соответствующей судебной экспертизы (п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РФ). Вместе с тем в уголовно-процессуальном законе выделены случаи обязательного назначения экспертиз (ст. 196 УПК РФ), напрямую связанные с теми обстоятельствами, которые нужно установить в ходе расследования по уголовному делу. Таким образом, основанием назначения судебных экспертиз является необходимость установления каких-либо обстоятельств расследуемого события или, другими словами, обстоятельств, имеющих значение для дела.

Если наши рассуждения верны, то целью назначения и производства судебной экспертизы выступает установление важных для дела обстоятельств. Но нужно иметь в виду, что судебная экспертиза –

следственное действие, в котором активно используются специальные знания сведущих лиц – экспертов (без их участия производство экспертизы невозможно), из-за чего данная судебная экспертиза выделяется из ряда иных следственных действий, поэтому основанием назначения судебной экспертизы является необходимость использования специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебной экспертизы приемлемы те же требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ, необходимых для принятия решения, а также основания проведения данного следственного действия с указанием статьи или статей УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Но для того, чтобы выделить наиболее важные для принятия решения о назначении судебной экспертизы обстоятельства, содержащиеся в материалах уголовного дела, нужно проанализировать имеющиеся в распоряжении следователя данные. Продемонстрируем этот процесс на примере. Так, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо, находясь на территории детской площадки во дворе д. 16 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И. В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней стенки грудной клетки.

В ходе осмотра места происшествия изъяты бутылка из-под виски, нож с рукояткой черного цвета со следами вещества бурого цвета на клинке, а также пуговица серого цвета, изготовленная из полимерного материала с фрагментами ниток черного цвета. Изъятые бутыл-

ка, нож и пуговица упакованы в картонные коробки, на которых сделаны пояснительные надписи. Указанные коробки опечатаны отрезками бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенными подписями участвовавших в осмотре лиц.

По данному факту 23 августа текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Д, 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В результате проведенных оперативно-разыскных мероприятий установлена личность лица, причастного к совершению данного преступления, – Амбарцумян Т. Г. 1990 года рождения.

26 августа текущего года гр. Амбарцумян Т. Г. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 92 УПК РФ, у него получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Определимся, что нам необходимо назначить судебную дактилоскопическую экспертизу. Теперь нужно выбрать наиболее существенные для обоснования принятого решения (о назначении судебной дактилоскопической экспертизы) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации. Описываем обстоятельства совершенного преступления:

22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо, находясь на территории детской площадки во дворе д. 16 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И. В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней грудной стенки.

Далее нам необходимо ввести в содержание описательно-мотивировочной части объекты экспертного исследования. Это, как правило, объекты двух групп: те, которые изъяты в ходе производства осмотра места происшествия или других следственных действий, например обыска, выемки, а также объекты, полученные в виде

образцов для проведения сравнительного исследования. Теперь формулируем: *В ходе осмотра места происшествия изъяты бутылка из-под виски, нож с рукояткой черного цвета.* Здесь мы не пишем, что на клинке ножа имеются следы вещества бурого цвета, и не указываем пуговицу, так как, во-первых, имеющееся на клинке вещество не имеет отношения к дактилоскопии, а во-вторых, это лишняя информация, которую абсолютно незачем распространять среди участников уголовного процесса, в том числе относящихся к стороне защиты. Информация о том, что на клинке изъятого ножа имеется вещество, зафиксирована в протоколе осмотра места происшествия, и этого вполне достаточно. И, в-третьих, изъятая пуговица не является в данном случае объектом экспертного исследования. Описание упаковки здесь мы также не даем, поскольку для целей обоснования принятого решения о назначении соответствующей экспертизы это абсолютно не нужно; описание упаковки необходимо далее в резолютивной части, когда следователем перечисляются представляемые на экспертизу объекты.

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации («По данному факту 23 августа текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Д ч. 2 ст. 111 УК РФ») в описательно-мотивировочной части не указывается.

Теперь мы должны ввести в содержание описательно-мотивировочной части лицо и полученные у него образцы для сравнительного исследования: *В совершении данного преступления подозревается гр. Амбарцумян Т. Г., у которого получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.* Для целей обоснования назначения судебной экспертизы абсолютно неважно, как оно установлено, задержано ли, если да, то когда, и прочее, поэтому мы такую информацию опускаем.

Итак, мы описали краткие обстоятельства расследуемого преступления, показали объекты, которыми располагает следствие и которые намеревается подвергнуть экспертному исследованию. Осталось лишь описать основания к назначению указанной нами судебной дактилоскопической экспертизы (см. выше): *Для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.*

В результате получаем описательно-мотивировочную часть постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы:

22 августа текущего года примерно в 23 часа 30 минут неизвестное лицо, находясь на территории детской площадки во дворе д. 16 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, в процессе распития спиртных напитков с Нечаевым И. В., в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с последним, нанесло ему один удар ножом в область грудной клетки, чем причинило телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней грудной стенки.

В ходе осмотра места происшествия изъяты бутылка из-под виски, нож с рукояткой черного цвета.

В совершении данного преступления подозревается гр. Амбарцумян Т. Г., у которого получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь...

Рассмотрим другой пример. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

9 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 7 мая он примерно в 18 часов 10 минут уехал на дачу с семьей. В принадлежащей ему кв. 10, расположенной в д. 15 по ул. Советской г. Энска, никого не осталось. 9 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой, чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что она закрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук ACER стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон XIAOMI POCO M3 IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, два золотых червонца царской чеканки на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную

технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу, он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И. Д. и сыном Кузнецовым С. П.

В ходе осмотра места происшествия изъяты четыре следа папиллярных узоров рук: два – с поверхности крышки сахарницы в буфете, один – с поверхности дверцы книжного шкафа и один – с наружной поверхности входной двери рядом с местом крепления замка. Кроме того, изъято два следа обуви с поверхности пола в коридоре. Следы упакованы в разные бумажные конверты с соблюдением установленных правил.

Лиц, причастных к совершению хищения имущества Кузнецова П. И., установить по горячим следам не представилось возможным.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

У Кузнецова П. И., Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Определимся, что мы назначаем судебную дактилоскопическую экспертизу. Теперь необходимо выявить наиболее существенные для обоснования решения о таком назначении фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Для начала описываем обстоятельства совершенного преступления:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

Затем вводим в содержание описательно-мотивировочной части объекты экспертного исследования: *В ходе осмотра места проис-*

шествия изъяты следы папиллярных узоров рук. Место изъятия следов, их количество и упаковку указывать в данном случае нет необходимости, так как для целей обоснования решения о назначении судебной экспертизы достаточно даже наличия одного следа, изъятых с любой поверхности на месте происшествия, а факт упаковки либо неупаковки следов на принятие такого решения не влияет (последнее лишь может при определенных обстоятельствах влиять на оценку полученного заключения эксперта как доказательства по делу)¹. О факте изъятия следов обуви в этом случае мы не упоминаем, так как они не являются объектами исследования назначаемой нами дактилоскопической судебной экспертизы.

Информацию о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации («По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ») в описательно-мотивировочной части не включаем.

Далее вводим в содержание описательно-мотивировочной части указание на лиц и полученные у них образцы для сравнительного исследования: *У потерпевшего Кузнецова П. И. и членов его семьи: Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю. – получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.*

И теперь указываем основание: *Для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы будет такой:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

В ходе осмотра места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук.

¹ Пункт 3 ст. 177 и п. 10 ст. 182 УПК РФ.

У потерпевшего Кузнецова П. И. и членов его семьи: Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю. – получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, следствию необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь...

Говоря о резолютивной части рассматриваемого нами постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы, считаем целесообразным остановиться на некоторых его аспектах.

Формулировка вопросов, ставящихся на разрешение эксперта, должна быть правильна с точки зрения закладываемого в них смысла.

Описание представляемых на исследование объектов и их упаковки (в случае необходимости)¹ производится в соответствующем пункте резолютивной части постановления, а не в описательно-мотивировочной. Кроме того, применительно к последней фабуле возможны несколько вариантов описания объектов, направляемых для экспертного исследования.

1. В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия, упакованные в отдельные конверты из бумаги бежевого цвета, на которых сделаны пояснительные надписи; клапаны конвертов заклеены, опечатаны печатью «Для пакетов» Следственной части СУ УМВД России по г. Энску, скреплены подписями следователя и участвующих лиц.

Дактокарты Кузнецова П. И., Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю.

2. В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия и надлежащим образом упакованные.

Дактокарты Кузнецова П. И., Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю.

3. В распоряжение эксперта предоставить:

Копию настоящего постановления.

Четыре следа папиллярных узоров рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия.

¹ Факт упаковки либо неупаковки следов может повлиять при определенных обстоятельствах на оценку полученного заключения эксперта как доказательства по делу.

Дактокарты Кузнецова П. И., Кузнецовой И. Д. и Кузнецова П. Ю.

Все остальные пункты резолютивной части вышеуказанного постановления носят, если так можно выразиться, «шаблонный» характер, так как четко регламентируются законодателем.

§ 7. Особенности вынесения постановления об избрании меры пресечения

Уголовно-процессуальное право в настоящее время выделяет несколько видов мер пресечения, различающихся по «строгости» присущих им ограничений конституционных прав и свобод личности. Это своего рода набор инструментов воздействия на личность, которые ранжируются от наиболее «мягкой» по своим ограничениям подписки о невыезде и надлежащем поведении до наиболее «строгой» – заключения под стражу. Неудивительно, что основания к избранию любой из указанных в законе мер пресечения одинаковы и заключаются в наличии у лица, осуществляющего расследование, достаточных данных полагать о том, что подозреваемый или обвиняемый:

скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

может продолжать заниматься преступной деятельностью;

может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (ст. 97 УПК РФ). Подчеркнем, что эти предположения носят лишь вероятностный характер.

Другими словами, если у следователя есть достаточные основания полагать, что обвиняемый скроется от органа предварительного следствия, то он вправе избрать в отношении этого лица меру пресечения в виде как подписки о невыезде и надлежащем поведении, так и заключения под стражу. Здесь стоит оговориться, что для избрания отдельных видов мер пресечения законодателем установлены специальные условия (например, лицо должно подозреваться или обвиняться в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет). Но, так как органам предварительного следствия системы МВД России подследственны в основном дела о преступлениях

средней тяжести, а также тяжкие, то соблюдение данных условий при избрании той или иной меры пресечения не является проблемой.

В постановлениях начинающих следователей об избрании меры пресечения нередко встречаются мысли такого содержания: если у следствия есть основания полагать, что лицо скроется, значит, избираем заключение под стражу, а если нет таких оснований – подписку о невыезде и надлежащем поведении. Очевидно, что данная точка зрения говорит о полном непонимании закона. Если у следствия нет оснований полагать, что лицо скроется, то оно просто не может избрать ему какой-либо вид меры пресечения, поскольку, повторяемся, основания одинаковы для всех видов мер пресечения: или они есть, или их нет.

Тогда что является основополагающим при определении лицу конкретной меры пресечения, что нужно учитывать? Законодатель в ст. 99 УПК РФ говорит о том, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Далее возникает вопрос, в каком контексте мы должны изучать такую личность. Ответ кроется в цели избрания лицу меры пресечения – обеспечения надлежащего поведения во время следствия и суда: чтобы не скрылся, не продолжил заниматься преступной деятельностью, не мешал работе следователя.

Изучая личность подозреваемого или обвиняемого, следователь должен для себя определить, какой вид меры пресечения будет адекватен личности преступника, какая мера пресечения в достаточной мере обеспечит его надлежащее поведение. Подозреваемые и обвиняемые – люди разные: кому-то и подписки о невыезде и надлежащем поведении будет достаточно, а кто-то будет стараться убежать и из-под стражи.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления об избрании меры пресечения приемлемы те же требования, что и для рассмотренных выше постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ,

имеющих значение для принятия соответствующего решения, а также основания принятия соответствующего решения с указанием статьи или статей УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления. Подчеркнем, что в ходе подготовки постановления об избрании соответствующей меры пресечения требования к его содержанию существенно разнятся в зависимости от вида избираемой меры пресечения.

Для выделения наиболее важных обстоятельств, содержащихся в материалах уголовного дела и имеющих значение для принятия решения об избрании меры пресечения, необходимо проанализировать данные, которыми располагает следователь. Этот процесс можно продемонстрировать на примере: принимаем решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

1 апреля текущего года примерно в 8 часов 15 минут неизвестное лицо возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитило имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

По данному факту 1 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В результате проведения оперативно-разыскных мероприятий установлено, что к совершению указанного преступления причастен Магомедов М. И. 1995 года рождения, ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь трех лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, проживает по адресу: г. Энск, ул. Тьмутараканская, д. 99.

6 апреля текущего года гр. Магомедов М. И. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 92 УПК РФ.

8 апреля текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Сначала необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (об избрании меры пресечения) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации. Сделать это можно двумя способами.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления.

Первый способ, который мы использовали здесь ранее в других постановлениях: *01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитило имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.*

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации («По данному факту 1 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ») в описательно-мотивировочной части не указывается, так как ни на что не влияет. Отметим, что это утверждение верно лишь в случае возбуждения уголовного дела, как говорится, «по факту»; если же уголовное дело возбуждено *в отношении лица*, то указание на факт возбуждения уголовного дела, скорее всего, будет необходимо, так как решение является правовым основанием придания лицу, в отношении которого избирается мера пресечения, процессуального статуса – *подозреваемый*. В нашем случае это делать не нужно, так как мы избираем меру пресечения *обвиняемому*, а данный процессуальный статус определяется иным постановлением.

Далее вводится в описательно-мотивировочную часть лицо с указанием его процессуального статуса, так как избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого и обвиняемого: *В совершении данного преступления обвиняется гр. Магомедов М. И.*

Затем указываем факты, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: *Магомедов М. И. об-*

виняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Теперь необходимо обосновать конкретную избранную в отношении данного лица меру пресечения: Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь трех лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В итоге получается описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения:

01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут неизвестное лицо возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитило имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

В совершении данного преступления обвиняется гр. Магомедов М. И.

Магомедов М. И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь трех лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь попробуем эту же часть постановления сформулировать другим способом, который представляется нам более правильным с редакторской точки зрения. Подобный способ ранее в данной работе мы не использовали. Его отличие от первого сводится к тому, что вместо «неизвестного лица» мы будем использовать фамилию

обвиняемого. Делать это представляется нам вполне правомерно, так как обвинение лицу уже предъявлено, а значит, констатация в процессуальных документах, что, например, гр. Магомедов М. И. сделал то-то и то-то, совершив преступление, с точки зрения следствия вполне обоснованно: *01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М. И. возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М. И. с места совершения преступления скрылся.*

Информация о факте возбуждения уголовного дела, дате принятия этого решения и квалификации («По данному факту 1 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ») в описательно-мотивировочной части не указывается.

Далее определяем процессуальный статус гр. Магомедова М. И., так как избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого и обвиняемого: *Гр. Магомедову М. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.*

Затем указываем фактические данные, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: *Магомедов М. И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.*

Формулируем обоснование конкретной избранной в отношении данного лица меры пресечения: *Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь трех лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения будет такой:

01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М. И. возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М. И. с места совершения преступления скрылся.

Гр. Магомедову М. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Магомедов М. И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, что дает основание полагать, что последний, опасаясь назначения тяжкого наказания, может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. ранее не судим, женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь трех лет, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, имеет постоянное место жительства, следствие считает возможным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь...

Приведем пример, демонстрирующий принятие решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Вводную информацию оставим ту же, лишь немного изменив характеристику личности обвиняемого. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

1 апреля текущего года примерно в 8 часов 15 минут неизвестное лицо возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитило имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось.

По данному факту 1 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В результате проведения оперативно-разыскных мероприятий установлено, что к совершению указанного

преступления причастен Магомедов М. И. 1995 года рождения, который ранее был неоднократно судим: в 2010 г. Энским городским судом по ст. 158 ч. 2 УК РФ приговорен к трем годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на два года; в 2012 г. Энским городским судом по ст. 161 ч. 2 УК РФ приговорен к четырем годам лишения свободы; в 2017 г. Энским городским судом по ст. 158 ч. 2 УК РФ приговорен к трем годам лишения свободы; холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, проживает по адресу: г. Энск, ул. Тьмутараканская, 99.

6 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М. И. задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 92 УПК РФ.

8 апреля текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (об избрании меры пресечения) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации. В данном случае использовать будем сразу второй способ изложения описательно-мотивировочной части соответствующего постановления, как наиболее оптимальный.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: *01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М. И. возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М. И. с места совершения преступления скрылся.*

Информация о дате возбуждения уголовного дела («По данному факту 1 апреля текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ») в описательно-мотивировочной части данного постановления нуж-

на для того, чтобы суд, заключая обвиняемого под стражу, определил крайнюю дату срока его содержания, уравнивая ее со сроком следствия по этому уголовному делу: *Настоящее уголовное дело возбуждено 01 апреля текущего года.*

Затем указываем дату и время его задержания по подозрению в совершении преступления: *06 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М. И. задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 92 УПК РФ.* Это необходимо для того, чтобы суд мог правильно исчислять как сроки нахождения Магомедова М. И. под стражей (п. 1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ: в срок содержания под стражей также засчитывается время, на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого), так и своевременность предоставления ему следствием материалов для избрания данной меры пресечения.

Определяем процессуальный статус гр. Магомедова М. И., так как избрание меры пресечения возможно только в отношении подозреваемого или обвиняемого: *Гр. Магомедову М. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.*

Затем указываем фактические данные, свидетельствующие о наличии у следствия оснований к избранию меры пресечения: *Магомедов М. И., ранее неоднократно судимый за совершение умышленных преступлений, судимость за которые не снята и не погашена, вновь совершил преступление, что дает основание полагать, что последний может продолжить заниматься преступной деятельностью, кроме того, он обвиняется в совершении тяжкого преступления, что также дает основание полагать, что, опасаясь назначения тяжкого наказания, Магомедов М. И. может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.*

Самым сложным является обоснование конкретной избранной в отношении данного лица меры пресечения – заключения под стражу. Но прежде чем мы приступим к формулировке соответствующих пояснений, необходимо помнить, что заключение под стражу – это мера пресечения, носящая исключительный характер, при избрании которой законодателем определены некоторые условия: ее применение возможно в отношении лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, за которые уголов-

ным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Данные обстоятельства важно учесть в описательно-мотивировочной части нашего постановления: *Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. обвиняется в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений, холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров, имеет постоянное место жительства, следствие считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.* Сейчас мы учли одно условие законодателя при избрании меры пресечения: лицо должно обвиняться в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Теперь необходимо обосновать ее исключительность, показать невозможность применения к гр. Магомедову М. И. иной, более мягкой, меры пресечения: *Избрание иной, более мягкой, меры пресечения следствие считает нецелесообразным в связи с невозможностью в таком случае достижений целей избрания меры пресечения.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления об избрании меры пресечения будет следующей:

01 апреля текущего года примерно в 08 часов 15 минут Магомедов М. И. возле д. 19 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество Новиковой А. И. на сумму 43 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Магомедов М. И. с места совершения преступления скрылся.

Настоящее уголовное дело возбуждено 01 апреля текущего года.

06 апреля текущего года в 19 часов 12 минут гр. Магомедов М. И. задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 92 УПК РФ.

Гр. Магомедову М. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Магомедов М. И., ранее неоднократно судимый за совершение умышленных преступлений, судимость за которые не снята и не погашена, вновь совершил преступление, что дает основание пола-

гать, что последний может продолжить заниматься преступной деятельностью, кроме того, он обвиняется в совершении тяжкого преступления, что также дает основание полагать, что, опасаясь назначения тяжкого наказания, Магомедов М. И. может скрыться от предварительного следствия или суда, в связи с чем в отношении него необходимо избрать меру пресечения.

Учитывая, что обвиняемый Магомедов М. И. обвиняется в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений, холост, работает в ООО «Велес и Ко» экспедитором, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, физически здоров¹, имеет постоянное место жительства, следствие считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Избрание иной, более мягкой, меры пресечения следствие считает нецелесообразным в связи с невозможностью в таком случае достижения целей избрания меры пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь...

§ 8. Особенности вынесения постановления об объявлении лица в розыск

Законодатель в ч. 1 ст. 210 УПК РФ основанием объявления лица в розыск определяет ситуацию, когда следствию неизвестно место нахождения подозреваемого или обвиняемого. Цель данного постановления – поручение розыска подозреваемого или обвиняемого органам дознания. Так, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

17 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок

¹ Указание на состояние здоровья необходимо для исключения наличия у лица заболеваний, которые препятствуют содержанию его в условиях следственного изолятора. Вместе с тем наличие соответствующего заболевания у лица не является препятствием к избранию меры пресечения в виде заключения под стражу (после избрания меры пресечения возможно проведение медицинского освидетельствования, по результатам которого может быть решен вопрос об изменении меры пресечения).

от гражданина Николаева Евгения Евгеньевича, который пояснил, что 17 мая он примерно в 18 часов 10 минут пошел с семьей в театр. В принадлежащей ему кв. 11, расположенной в д. 17 по ул. Мира г. Энска, никого не осталось. Вернулся он домой примерно в 20 часов 20 минут. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что входная дверь прикрыта, замок поврежден, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук ACER стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон XIAOMI POCO M3 IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве двух штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу, он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И. Д. и сыном Николаевым С. Е.

По данному факту 17 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего – Николаев Е. Е., в качестве свидетелей – Кузнецова И. Д. и Николаев С. Е.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-разыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Заблоцкий П. С., который 19 мая текущего года задержан по подозрению в совершении данного преступления. 20 мая текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ. В этот же день Заблоцкий П. С. допрошен в качестве обвиняемого и ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем

поведении. В отношении Заблоцкого П. С. назначены необходимые дополнительные судебные экспертизы.

Для ознакомления с заключениями судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не пришел и более на связь со следствием не выходил.

Допросы лиц из числа родственников и соседей гр. Заблоцкого П. С., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г. Энска гр. Заблоцкий П. С. не значится. Сверка с базой данных Бюро регистрации несчастных случаев УМВД России по г. Энску, так же как и проведенные оперативно-разыскные мероприятия, результатов не дали.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (об объявлении лица в розыск) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Вначале описывают обстоятельства совершенного преступления: *В период времени с 18 часов 10 минут до 20 часов 20 минут 17 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 11 д. 17 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Николаеву Е. Е., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.*

Указание в описательно-мотивировочной части постановления на факт наличия возбужденного уголовного дела, дату и статью уголовного закона, по которой оно возбуждено («По данному факту 17 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ»), представляется нецелесообразным ввиду того, что, во-первых, во вводной части постановления имеется фраза «Следовательно... рассмотрев материалы уголовного дела № 1234567890...», которая недвусмысленно говорит о факте возбужденного уголовного дела, и повтор данных сведений в описательно-мотивировочной части выглядел

бы ничем не обоснованным, а во-вторых, сведения о дате возбуждения уголовного дела и квалификации расследуемого события для целей обоснования решения об объявлении лица в розыск значения не имеют. Поэтому указанные сведения в рассматриваемой части постановления, как правило, не приводятся.

Все, что было сделано: допросы лиц, судебные экспертизы и иные следственные действия, – поручения и их результаты («В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего – Николаев Е. Е., в качестве свидетелей – Кузнецова И. Д. и Николаев С. Е.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-розыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Заблоцкий П. С.») в постановлении не расписывается. Мы просто вводим в описательно-мотивировочную часть лицо, которое собираемся объявить в розыск, но при этом важно помнить, что данное лицо должно обладать статусом подозреваемого или обвиняемого: *В совершении указанного преступления обвиняется гр. Заблоцкий П. С., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.*

Далее приводятся основания: *Для ознакомления с заключениями судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил и Допросы лиц из числа родственников и соседей гр. Заблоцкого П. С., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г. Энска гр. Заблоцкий П. С. не значится. Сверка с базой данных Бюро регистрации несчастных случаев СУ УМВД России по г. Энску, так же как и проведенные оперативно-розыскные мероприятия, результатов не дали. В его описательно-мотивировочной части также кратко констатируются необходимые факты: В настоящее время обвиняемый Заблоцкий П. С., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено.*

Последнее, что отражается в описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления, – цель розыска обвиняемого (зачем он нужен следствию). Здесь предлагается такая формулировка: *В целях обеспечения реализации задач уголовного судопроизводства необходимо установить местонахождение обвиняемого Заблоцкого П. С., для чего объявить его в розыск.*

В итоге описательно-мотивировочная часть постановления об объявлении лица в розыск приобретает такой вид:

В период времени с 18 часов 10 минут до 21 часа 20 минут 17 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 11 д. 17 по ул. Мира в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Николаеву Е. Е., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

В совершении указанного преступления обвиняется гр. Заблоцкий П. С., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В настоящее время обвиняемый Заблоцкий П. С., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его место нахождения не установлено.

В целях обеспечения реализации задач уголовного судопроизводства необходимо установить местонахождение обвиняемого Заблоцкого П. С., для чего объявить его в розыск.

На основании изложенного и руководствуясь...

§ 9. Особенности вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия

В статье 208 УПК РФ четко определены основания для приостановления предварительного следствия, а также условия принятия соответствующего решения. Для принятия такого решения на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в постановлении должны содержаться сведения:

о факте неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

факте истечения срока предварительного следствия;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принятии исчерпывающих мер по установлению лица, совершившего преступление.

К содержанию описательно-мотивировочной части постановления о приостановлении предварительного следствия применимы те же

требования, что и для иных описанных нами постановлений: краткое описание совершенного преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ, имеющих значение для принятия решения, и оснований к этому с указанием статьи или статей УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

Чтобы выделить наиболее важные для принятия решения о приостановлении предварительного следствия обстоятельства, содержащиеся в материалах уголовного дела, необходимо проанализировать данные, которые есть в распоряжении следователя. Продемонстрируем этот процесс на примере. Так, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

9 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 7 мая он примерно в 18 часов 10 минут уехал на дачу с семьей. В принадлежащей ему кв. 10, расположенной в д. 15 по ул. Советской г. Энска, никого не осталось. 9 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой, чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что она прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук ACER стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон XIAOMI POCO M3 5G IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве двух штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу, он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И. Д. и сыном Кузнецовым С. П.

В ходе осмотра места происшествия изъяты четыре следа папиллярных узоров рук: два – с поверхности

крышки сахарницы в буфете, один – с поверхности дверцы книжного шкафа и один – с наружной поверхности входной двери рядом с местом крепления замка. Кроме того, изъято два следа обуви с поверхности пола в коридоре. Следы упакованы в разные бумажные конверты с соблюдением установленных правил.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего – Кузнецов П. И., в качестве свидетелей – Кузнецова И. Д. и Кузнецов П. Ю.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-разыскные подразделения. В результате установить лиц, причастных к совершению расследуемого преступления, не представилось возможным.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления, используя имеющуюся информацию.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: *В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.*

Далее указываем дату возбуждения уголовного дела: *Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.* Это необходимо для исчисления сроков следствия, так как мы помним, что одним из условий принятия решения о приостановлении предварительного следствия по рассматриваемому нами основанию является

факт истечения срока предварительного следствия. Каким органом принято решение о возбуждении уголовного дела, значения в данном случае не имеет.

Теперь представляется логичным отразить основание и оставшиеся предусмотренные законом условия принятия решения о приостановлении предварительного следствия: *В ходе производства предварительного расследования лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.*

Затем обращаются к условиям приостановления. В описательно-мотивировочной части лишь кратко констатируются соответствующие факты, причем их можно сформулировать по-разному, например: *Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены, а также предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление* (сходная формулировка указана в используемом в следственной практике бланке данного постановления). Приведем другой вариант: *Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие (подозреваемого) обвиняемого.*

Все, что конкретно было проведено в ходе расследования по делу: допросы, судебные экспертизы, иные следственные действия, поручения и прочее, — мы в описательно-мотивировочной части рассматриваемого постановления не конкретизируем, а констатируем лишь обобщенный факт: работа велась полноценная, однако результат неудовлетворительный (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ будет следующей:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив по-

следнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе производства предварительного расследования лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по установлению лица, совершившего преступление, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие (подозреваемого) обвиняемого.

На основании изложенного и руководствуясь...

Теперь попытаемся сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления о приостановлении предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Для принятия такого решения в соответствующем постановлении должны содержаться сведения:

о факте, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

факте истечения срока предварительного следствия;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принятии исчерпывающих мер по его розыску.

Так, в результате изучения материалов уголовного дела установлено:

9 мая текущего года в дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 7 мая он примерно в 18 часов 10 минут уехал на дачу с семьей. В принадлежащей ему кв. 10, расположенной в д. 15 по ул. Советской г. Энска, никого не осталось. 9 мая примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой, чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что она прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено имущество: ноутбук ACER стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, сотовый телефон

XIAOMI POCO M3 IMEI 354678987543123 стоимостью 15 500 рублей, золотые червонцы царской чеканки в количестве двух штук на сумму 107 000 рублей, серьги из золота 585 пробы стоимостью 28 000 рублей, предметы бижутерии на сумму 5 000 рублей. Документы на похищенную технику у него в наличии. Причиненный ущерб на общую сумму 232 500 рублей является для него значительным. Кто совершил кражу, он не знает, никого не подозревает. По указанному адресу проживает более 10 лет с супругой Кузнецовой И. Д. и сыном Кузнецовым С. П.

По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего Кузнецов П. И., в качестве свидетелей – Кузнецова И. Д. и Кузнецов П. Ю.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-разыскные подразделения, в результате чего установлен гр. Эренценов В. Н., который 17 мая текущего года задержан по подозрению в совершении данного преступления. 18 мая текущего года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ. В этот же день Эренценов В. Н. допрошен в качестве обвиняемого и ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В отношении Эренценова В. Н. назначены необходимые дополнительные судебные экспертизы.

Для ознакомления с заключениями судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не пришел и более на связь со следствием не выходил.

Допросы лиц из числа родственников и соседей гр. Эренценова В. Н., обыск по месту его жительства информации о его местонахождении не содержат. На стационарном лечении в медицинских учреждениях г. Энска гр. Эренценов В. Н. не значится. Сверка с базой дан-

ных Бюро регистрации несчастных случаев СУ УМВД России по г. Энску, так же как и проведенные оперативно-разыскные мероприятия, результатов не дала.

Теперь необходимо определить наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) фактические обстоятельства и сформулировать описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Здесь также мы продемонстрируем два варианта формулирования описательно-мотивировочной части постановления, отметив при этом, что второй из них, с нашей точки зрения, представляется предпочтительным.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: *В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.*

Далее указываем дату возбуждения уголовного дела: *Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.* Это, как уже говорилось выше, необходимо для исчисления сроков следствия.

Затем в описательно-мотивировочную часть вводят лицо – обвиняемого гр. Эренценова В. Н.: *В совершении указанного преступления обвиняется гр. Эренценов В. Н., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.* Для целей настоящего постановления не имеют значения факт и дата задержания гр. Эренценова по подозрению в совершении преступления, дата предъявления ему обвинения и избрания меры пресечения, а также обстоятельства избрания последнему данной конкретной меры пресечения, условия которой были нарушены. Мы констатируем лишь его процессуальный статус и факт избрания меры пресечения, так как приостановление предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ возможно лишь в отношении конкретных категорий лиц: подозреваемого или обвиняемого.

Исходя из содержания высказывания «Для ознакомления с заключениями судебных экспертиз в назначенное время обвиняемый по вызову не прибыл и более на связь со следствием не выходил» формулируем основание: *В настоящее время обвиняемый Эренценов В. Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено.*

Теперь переходим к условиям приостановления. Все, что было сделано: допросы лиц из числа родственников и соседей обвиняемого, обыск по месту его жительства, проверка по различным базам данных, оперативно-разыскные мероприятия и т. д., – и результаты в постановлении не приводятся. В описательно-мотивировочной части лишь кратко констатируются соответствующие факты, причем их можно сформулировать по-разному, например: *Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены, а также предприняты все меры по его розыску* (сходная формулировка указана в используемом в следственной практике бланке данного постановления). В качестве другого варианта можно предложить такую формулировку: *Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.*

В итоге получаем описательно-мотивировочную часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ:

В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года неизвестное лицо путем взлома замка незаконно проникло в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылось, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В совершении указанного преступления обвиняется гр. Эренценов В. Н., которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В настоящее время обвиняемый Эренценов В. Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Приведем другой вариант изложения описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления на примере вышеуказанной фавулы. Описываем обстоятельства совершенного преступления: *В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года гр. Эренценов В. Н. путем взлома замка незаконно проник в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.* Повторимся, здесь мы сразу приводим данные преступника, так как Эренценову В. Н. следствием предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

Информация о дате возбуждения уголовного дела («По данному факту 10 мая текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ») в описательно-мотивировочной части данного постановления нужна для исчисления сроков следствия, поэтому формулируем: *Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года.*

Далее определяем процессуальный статус лица по делу и здесь же приводим избранную в отношении него меру пресечения: *Эренценову В. Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.*

Затем указываем основания: *В настоящее время обвиняемый Эренценов В. Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено, в связи с чем он объявлен в розыск, а после этого – условия: Срок предварительного следствия по уголовному делу*

истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.

Получаем окончательный вариант описательно-мотивировочной части: В период времени с 18 часов 10 минут 07 мая до 13 часов 20 минут 09 мая текущего года гр. Эренцов В. Н. путем взлома замка незаконно проник в кв. 10 д. 15 по ул. Советской в Центральном районе г. Энска, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее Кузнецову П. И., на общую сумму 232 500 рублей, причинив последнему значительный ущерб. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Настоящее уголовное дело возбуждено 10 мая текущего года.

Эренцову В. Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ, и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В настоящее время обвиняемый Эренцов В. Н., нарушив условия избранной в отношении него меры пресечения, от органов следствия скрылся и его местонахождение не установлено, в связи с чем он объявлен в розыск.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек, предприняты все меры по розыску обвиняемого, а также произведены все следственные действия, производство которых возможно в его отсутствие.

На основании изложенного и руководствуясь...

Для принятия законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного следствия на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в соответствующем постановлении должны содержаться сведения:

о факте наличия временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

факте выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

Для содержания описательно-мотивировочной части постановления о приостановлении предварительного следствия приемлемы те же требования, что и для иных описанных в данном учебном пособии постановлений: краткое описание совершенного преступле-

ния с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств в соответствии со ст. 73 УПК РФ, имеющих значение для принятия решения, и оснований к этому с указанием статьи или статей УПК РФ, которыми руководствуется следователь при вынесении постановления.

В этом случае также, чтобы выделить наиболее важные обстоятельства, содержащиеся в материалах уголовного дела и имеющие значение для принятия решения о приостановлении предварительного следствия, необходимо проанализировать данные, которыми располагает следователь. Продемонстрируем это на примере. В результате изучения материалов уголовного дела установлено:

1 января текущего года, примерно в 23 часа 10 минут, Юдина А. А. подошла к автомобилю BMW X5 M50d Special, гос. рег. знак «А 707 СК 00 RUS», принадлежащему ее бывшему мужу Трубкину Д. Г. и находившемуся на парковке у д. 55 по ул. Еремина в Центральном районе г. Энска, где, используя имеющиеся у нее быстровоспламеняющуюся жидкость и спички, из мести, умышленно подожгла указанный автомобиль, после чего с места совершения преступления скрылась. В результате указанных действий гр. Трубкину Д. Г. причинен имущественный вред на общую сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом.

По данному факту 2 января текущего года Следственной частью СУ УМВД России по г. Энску было возбуждено уголовное дело № 1234567890 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

13 января текущего года Юдина А. А. задержана по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 92 УПК РФ, после чего ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

14 января текущего года Юдиной А. А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

14 февраля текущего года из ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» поступило сообщение о нахождении Юдиной А. А. на стационарном лечении с диагнозом

«Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПЦР назофарингального мазка положительный)».

Допрошенный в качестве свидетеля врач ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» Шохина С. О. показала, что в связи с указанным заболеванием Юдина А. А. не может в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях.

Шохиной С. О. представлено медицинское заключение ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» о невозможности участия Юдиной А. А. в следственных и процессуальных действиях с 14 февраля текущего года.

В ходе расследования по уголовному делу были допрошены: в качестве потерпевшего – Трубкин Д. Г., в качестве свидетелей – Евлова В. О. и Васильков П. В.; назначены и проведены необходимые судебные экспертизы; направлены соответствующие поручения в оперативно-разыскные подразделения.

Теперь определяем наиболее существенные для обоснования принятого решения (о приостановлении предварительного следствия на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) фактические обстоятельства и формулируем описательно-мотивировочную часть постановления на примере имеющейся информации.

Вначале описываем обстоятельства совершенного преступления: *01 января текущего года примерно в 23 часа 10 минут Юдина А. А. умышленно путем поджога уничтожила автомобиль BMW X5 M50d Special, гос. рег. знак «А 707 СК 00 RUS», находившийся на парковке у д. 55 по ул. Еремина в Центральном районе г. Энска, чем причинила гр. Трубкину Д. Г. имущественный вред на сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом.*

Затем в описательно-мотивировочной части приводим сведения о процессуальном статусе Юдиной А. А. – обвиняемая: *Юдиной А. А. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, и ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.* Для целей настоящего постановления не имеет значения, в результате чего и когда Юдина А. А. приобрела статус обвиняемой (подозреваемой). Факт и дата ее задержания по подозрению в совер-

шении преступления, дата предъявления ей обвинения, а также дата и обстоятельства избрания в отношении нее меры пресечения в данном случае несущественны. Нам необходимо указать лишь ее процессуальный статус, так как приостановление предварительного следствия на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ возможно лишь в отношении конкретных категорий лиц: подозреваемого или обвиняемого.

Далее мы приводим основания приостановления предварительного следствия: *С 14 февраля текущего года обвиняемая Юдина А. А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ «Энская городская клиническая больница» с диагнозом «Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПЦР назофарингального мазка положительный)», данное заболевание не позволяет ей в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях. Здесь обязательно указываем дату, чтобы было ясно, с какого времени у нас появилось это основание.*

И условия приостановления. Все, что конкретно было проведено в ходе расследования по делу: допросы, судебные экспертизы, иные следственные действия, поручения и прочее, – мы в описательно-мотивировочной части рассматриваемого нами постановления не конкретизируем, а констатируем лишь обобщенный факт: *Все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, выполнены.*

В результате описательно-мотивировочная часть постановления о приостановлении предварительного следствия в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ приобретает такой вид:

01 января текущего года примерно в 23 часа 10 минут Юдина А. А. умышленно путем поджога уничтожила автомобиль BMW X5 M50d Special гос. рег. знак «А 707 СК 00 RUS», находившийся на парковке у д. 55 по ул. Еремина в Центральном районе г. Энска, чем причинила имущественный вред гр. Трубкину Д. Г. на сумму 11 950 000 рублей, что является для него значительным ущербом.

Юдиной А. А. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, и ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

С 14 февраля текущего года обвиняемая Юдина А. А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ «Энская городская клиническая

больница» с диагнозом «Коронавирусная инфекция COVID-19. Двусторонняя нижнедолевая пневмония средней степени тяжести (ПЦР назофарингального мазка положительный)», данное заболевание не позволяет ей в настоящее время участвовать в следственных и процессуальных действиях.

Все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, выполнены.

На основании изложенного и руководствуясь...

ВВОДНЫЕ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

ВВОДНАЯ № 1

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Смирновой Светланы Александровны, которая пояснила, что 25 марта 20__ года она примерно в 7 часов 10 минут ушла из своей квартиры 10, расположенной в д. 12 по ул. Шекснинской г. Энска, на работу. Дома никого не оставалось. Вернулась домой примерно в 17 часов 20 минут и обнаружила, что входная дверь взломана, а из квартиры украдено следующее имущество: норковая шуба стоимостью 160 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 32 000 рублей и документы на него. Причиненный ущерб является для нее значительным. Кто украл ее вещи, она не знает, никого не подозревает.

Прибывший на место происшествия в составе СОГ следователь получил от Смирновой С. А. протокол устного заявления.

ВВОДНАЯ № 2

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Дементьевой Оксаны Анатольевны, которая пояснила, что 25 марта 20__ года она примерно в 9 часов приехала на рынок «ООО Русь», который расположен по адресу: г. Энск, ул. Историческая, д. 142а, где ходила по торговым рядам, присматривала продукты питания. Примерно в 9 часов 20 минут она подошла к торговому месту, где продавали соленья, и захотела купить капусты. Однако, когда она собиралась расплатиться, то обнаружила, что в сумке отсутствует кошелек, который материальной ценности для нее не имеет. В кошельке находились деньги в сумме 500 рублей. Она хорошо осмотрела сумку и обнаружила, что торцевая часть сумки имеет надрез. В какой именно момент у нее вытащили из сумки кошелек, она пояснить не может. Когда заходила на рынок, кошелек был в сумке.

Прибывший на место происшествия в составе СОГ следователь получил от Дементьевой О. А. протокол устного заявления.

ВВОДНАЯ № 3

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Королевой Елены Геннадьевны, которая пояснила, что 25 марта 20__ года примерно в 19 часов 40 минут она возвращалась с работы домой и, когда зашла во двор д. 15 по ул. Космонавтов г. Энска, к ней от подъезда № 3 подошел парень, который перегородил ей дорогу и стал у нее требовать деньги. Когда она сказала ему, что у нее денег при себе нет, то парень схватил сумку, которая висела у нее на плече, и попытался ее забрать. Она старалась удержать ее, при этом стала кричать и звать на помощь. После этого парень ударил ее один раз кулаком по лицу, она почувствовала сильную боль и отпустила сумку. Парень забрал сумку, убежал. Стоимость сумки – 2 200 рублей, в сумке находился кошелек стоимостью 1 300 рублей, а в нем – деньги в сумме 800 рублей. Кроме этого, в сумке была косметика, не представляющая материальной ценности. Примет парня Королева Е. Г. не запомнила, опознать не может. В лечебное учреждение не обращалась.

Прибывший на место происшествия в составе СОГ следователь получил от Королевой Е. Г. протокол устного заявления.

ВВОДНАЯ № 4

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Свиридова Алексея Сергеевича (проживает: г. Энск, ул. Космонавтов, д. 10, кв. 65), который пояснил, что 24 марта 20__ года примерно в 20 часов 40 минут он поставил свой автомобиль ВАЗ 2107, гос. номер «В 345 МВ 34 RUS», в гараж № 234 в ГСК № 17 «Березка», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Космонавтов, 45а, после чего ушел домой. 25 марта 20__ года примерно в 7 часов 10 минут он пришел в ГСК, чтобы забрать машину, и обнаружил, что ворота открыты, навесной замок с перепиленной дужкой лежит рядом. Из гаража пропал автомобиль. Автомобиль зарегистрирован на него, оценивает ее в 150 000 рублей. Считает, что причиненный ущерб является для него значительным. Кто мог похитить его автомобиль, он не знает, никого не подозревает.

Прибывший на место происшествия в составе СОГ следователь получил от Свиридова А. С. протокол устного заявления.

ВВОДНАЯ № 5

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Чулковой Ольги Сергеевны (проживает: г. Энск, ул. Хоршева, д. 17, кв. 21), которая пояснила, что 25 марта 20__ года примерно в 15 часов 40 минут она возвращалась с работы домой и, когда зашла во двор д. 15 по ул. Хоршева г. Энска, ей навстречу шел парень. Когда он поравнялся с ней, то схватил ее сумку, висевшую у нее на плече, и попытался ее забрать. Она стала удерживать свою сумку и заметила, что у парня на правой кисти имеется татуировка в виде надписи «ГЕНА». Парень ударил ее в грудь, отчего она упала, а сумка осталась в его руках. После этого парень убежал. В сумке находились сотовый телефон SAMSUNG стоимостью 16 000 рублей, кошелек стоимостью 1 000 рублей, в котором находились деньги в сумме 3 500 рублей.

По подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 91–92 УПК РФ задержан Печенкин Николай Петрович 1976 года рождения.

ВВОДНАЯ № 6

25 марта 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Тимофеевой Светланы Ивановны (проживает: г. Энск, ул. Хоршева, д. 17, кв. 21), которая пояснила, что 25 марта 20__ года примерно в 15 часов 40 минут, когда она зашла в свой подъезд № 3 и стала подниматься к себе в квартиру, на лестничной площадке второго этажа ее кто-то догнал, после чего она почувствовала удар по голове, а из ее правой руки вырвали сотовый телефон SAMSUNG S3 стоимостью 16 000 рублей. Нападавшего она не разглядела.

В ходе проведения поквартирного обхода установлен свидетель Козлов Николай Сергеевич, который пояснил, что 25 марта 20__ года примерно в 15 часов 40 минут он гулял с собакой во дворе д. 17 по ул. Хоршева и видел, как из подъезда № 3 данного дома выбежал парень, и когда последний пробежал мимо него, то он заметил у парня на правой щеке шрам, который тянулся от края губ к мочке уха. Через две минуты из подъезда выбежала соседка Тимофеева С. И., которая сообщила, что у нее в подъезде похитили сотовый телефон.

ВВОДНАЯ № 7

5 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Колотева Андрея Дмитриевича (проживает: г. Энск, ул. Краснополянская, д. 10, кв. 65), который пояснил, что 4 мая 20__ года примерно в 18 часов 25 минут он поставил свой автомобиль ВАЗ 21703 белого цвета, гос. номер «В 345 МВ 34 RUS», в гараж № 163 в ГСК № 23, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Хорошева, 29, после чего ушел домой. 5 мая 20__ года примерно в 8 часов 20 минут он пришел в ГСК, чтобы забрать машину, и обнаружил, что ворота открыты, навесной замок с перепиленной дужкой лежит рядом. Из гаража пропал автомобиль. Автомобиль зарегистрирован на него, оценивает его в 310 000 рублей. Считает, что причиненный ущерб является для него значительным.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Синицын Кирилл Федорович 1984 года рождения, который в процессе допроса пояснил, что похищенный автомобиль находится у него в гараже № 45 ГСК № 13, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Рокоссовского, 56.

ВВОДНАЯ № 8

16 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданки Березуцкой Оксаны Алексеевны (проживает: г. Энск, ул. Танкистов, д. 1, кв. 32), которая пояснила, что 16 мая 20__ года примерно в 18 часов 10 минут, когда она подходила к своему подъезду № 1, то услышала позади себя шаги, после чего почувствовала удар по голове и из ее правой руки вырвали сотовый телефон SAMSUNG S4 IMEI 353456734654234 стоимостью 23 000 рублей. От полученного удара она упала.

При допросе в качестве потерпевшего Березуцкая О. А. пояснила, что у нее при себе имеются документы на похищенный сотовый телефон, а именно гарантийный талон.

ВВОДНАЯ № 9

18 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 16 мая 20__ года он примерно в 18 часов 10 минут вместе с семьей уехал на дачу. В принадлежащей ему

кв. 10, расположенной в д. 15 по ул. Полоненко г. Энска, никого не осталось. 18 мая 20__ года примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой, чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что она прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук ACER стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, золотые изделия на сумму 67 000 рублей. Причиненный ущерб является для него значительным.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Рябухин Максим Витальевич 1964 года рождения, который при допросе его в качестве подозреваемого пояснил, что похищенный ноутбук ACER находится у него дома по адресу: г. Энск, ул. Твардовского, д. 19, кв. 9. По данному адресу он проживает один, родственников в г. Энске у него нет.

ВВОДНАЯ № 10

20 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Козлова Даниила Андреевича (проживает: г. Энск, ул. Ангарская, д. 23, кв. 3), который пояснил, что 19 мая 20__ года примерно в 20 часов 45 минут он во дворе своего дома поставил автомобиль ВАЗ 21099 красного цвета, гос. номер «А 565 MP 34 RUS». 20 мая 20__ года примерно в 7 часов 10 минут он вышел из дома, чтобы поехать на работу, и обнаружил, что личинка замка водительской двери повреждена, дверь открыта, а из салона пропал пневматический пистолет Umarex Beretta M92 FS, серийный номер GH4567, стоимостью 9 700 рублей. Ущерб для него является значительным.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Горбуля Сергей Владимирович 1987 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Рокоссовского, д. 16, кв. 65, который в ходе допроса пояснил, что похищенный пистолет находится у него дома, где он проживает с родителями, кражу совершил совместно со своим знакомым Тодуа Игорем.

ВВОДНАЯ № 11

В период времени с 12 часов 20 минут 4 апреля 20__ года до 10 часов 20 минут 5 апреля 20__ года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем подбора ключа

незаконно проникло в кв. 68 д. 8 по ул. Краснополянской Дзержинского района г. Энска, откуда тайно похитило имущество Даниленко О. М. на общую сумму 86 260 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Даниленко О. М. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия изъяты: замок с входной двери, пять следов папиллярных узоров рук с различных предметов квартиры, а также перчатки, которые, со слов Даниленко О. М., ей не принадлежат.

По подозрению в совершении преступления задержан Обломов Сергей Петрович 1982 года рождения, который при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы заявил ходатайство.

ВВОДНАЯ № 12

26 апреля 20__ года примерно в 22 часа 25 минут неизвестное лицо, находясь возле д. 11 по ул. Полоненко Дзержинского района г. Энска, имея умысел на совершение открытого хищения чужого имущества, нанесло один удар по голове Поплевкиной Виктории Михайловне, применив насилие, неопасное для жизни и здоровья, после чего, воспользовавшись тем, что последняя находится без сознания, похитило принадлежащее ей имущество на общую сумму 15 405 рублей и с места совершения преступления скрылось, причинив Поплевкиной В. М. ущерб на указанную сумму.

С полученными телесными повреждениями Поплевкина В. М. находилась на лечении в МУЗ ГKB № 25 с 26 апреля по 1 мая 20__ года.

В ходе осмотра места происшествия изъят слепок следа обуви.

ВВОДНАЯ № 13

18 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Кузнецова Павла Игоревича, который пояснил, что 16 мая 20__ года он примерно в 18 часов 10 минут уехал с семьей на дачу. В принадлежащей ему кв. 10, расположенной в д. 15 по ул. Полоненко г. Энска, никого не осталось. 18 мая 20__ года примерно в 13 часов 20 минут он вернулся домой, чтобы полить цветы, семья оставалась на даче. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что она прикрыта, в замке отсутствует личинка, из квартиры украдено следующее имущество: ноутбук ACER

стоимостью 32 000 рублей, телевизор SAMSUNG стоимостью 45 000 рублей, золотые изделия на сумму 67 000 рублей. Причиненный ущерб является для него значительным.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Рябухин Максим Витальевич 1964 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Твардовского, д. 10, кв. 35, неработающий, ранее судимый в 2010 году Дзержинским районным судом г. Энска по п. А, Г ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден по сроку.

ВВОДНАЯ № 14

20 мая 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Козлова Даниила Андреевича (проживает: г. Энск, ул. Ангарская, д. 23, кв. 3), который пояснил, что 20 мая 20__ года примерно в 15 часов 45 минут он во дворе своего дома поставил автомобиль ВАЗ 21099 красного цвета, гос. номер «А 565 МР 34 RUS». Поднялся домой на 10 минут, а когда вернулся, то обнаружил, что личинка замка водительской двери повреждена, дверь открыта, а из салона пропал ноутбук ACER стоимостью 23 000 рублей. Ущерб для него является значительным.

По подозрению в совершении данного преступления задержан Горбуля Сергей Владимирович 1998 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 16, кв. 65, учащийся МОУ СШ № 82.

ВВОДНАЯ № 15

12 июня 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску поступил звонок от гражданина Миронова Андрея Николаевича, который сообщил, что он работает хирургом в МУЗ КП № 28, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Симонова, д. 21. 12 июня текущего года примерно в 8 часов он пришел на работу в свой кабинет № 13 и обнаружил, что на его рабочем столе отсутствует принадлежащий ему ноутбук SAMSUNG. Выяснив, что никто из сотрудников его ноутбук не брал, он обратился в полицию. Стоимость ноутбука составляет 26 000 рублей, причиненный ущерб является для него значительным.

Прибывшая на место происшествия следственно-оперативная группа установила, что проникновение в кабинет произошло через незакрытую форточку окна кабинета.

По данному факту 12 июня 20__ года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. Б, В ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Установить лицо, совершившее преступление, не представилось возможным.

ВВОДНАЯ № 16

25 июня 20__ года в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Энску обратился гражданин Смирнов Сергей Иванович, который сообщил, что проживает по адресу: г. Энск, ул. Шекснинская, 15. 25 сентября текущего года примерно в 8 часов он ушел на работу, а вернулся в 17 часов. Когда пришел домой, то обнаружил, что входная дверь в дом открыта, а в комнате отсутствует принадлежащий ему телевизор SAMSUNG. Стоимость телевизора составляет 37 000 рублей, причиненный ущерб является для него значительным.

По данному факту 25 июня 20__ года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. А ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что данное преступление совершил Скляров Павел Сергеевич, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Шекснинская, 17.

27 июня 20__ года Скляров П. С. в соответствии со ст. 91 УПК РФ был задержан по подозрению в совершении указанного преступления.

29 июня 20__ года Склярову П. С. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления и в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

15 июля 20__ года Скляров П. С. от органов предварительного следствия скрылся.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // КонсультантПлюс : справ.-правовая сист. – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

Учебное издание

Бирюков *Святослав Юрьевич*
Скориков *Дмитрий Геннадьевич*
Трубчанинов *Алексей Викторович*

МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Учебное пособие

Редактор *А. В. Секретева*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволопова*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайтов:
<https://sun9-62.userapi.com/s/v1/1f1/Xu9krfLS-3eDW13asfXkJXsXBQ7yLVcKWN-CWXoLX7WSeIeanHmSN0DC6jPsH2jIDxhUnQ.jpg?size=400x400&quality=96&crop=186,0,1145,1145&ava=1>,
https://defend2020.eu/content/uploads/2019/03/resources-defend_3600x1680_acf_cropped-1-2400x1120.jpg

Волгоградская академия МВД России.
400075, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 14.09.2022. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 5,5. Усл. печ. л. 5,1.
Тираж 100 экз. Заказ 33.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.