



ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ЗАНЯТИЯ ЛИЦОМ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ

Методические рекомендации



Санкт-Петербург
2023

**ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
ЗАНЯТИЯ ЛИЦОМ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ
В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ**

Методические рекомендации

Печатается по решению Ученого совета РЦСЭ при МЮ ДНР

Санкт-Петербург

 **Астерион**

2023

УДК 343.9

ББК 67.4

П78

Авторы:

Бордюгов Леонид Григорьевич – кандидат юридических наук. Республиканский Центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики.

Кондратюк Сергей Викторович – кандидат юридических наук, доцент. Луганский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Моисеев Александр Михайлович – доктор юридических наук, профессор. Донбасский государственный университет юстиции при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Седнев Владислав Владимирович – доктор медицинских наук, профессор. Донбасский государственный университет юстиции при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Рецензенты:

Аминев Фарит Гизарович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий. Член Евразийской академии судебной медицины и экспертизы. Член Президиума Союза «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» (г. Москва). Академик РАЕН. Председатель Общественного совета по экспертной деятельности в Республике Башкортостан. Заслуженный юрист Республики Башкортостан, Почетный сотрудник МВД России.

Латышева Елена Владимировна – доктор исторических наук, профессор. Заведующий кафедрой документоведения и архивоведения Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Руководитель Центра экспертных исследований (структурное подразделение) Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского».

Меркурьев Виктор Викторович – доктор юридических наук, профессор. Заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений, противодействия экстремизму, старший советник юстиции. Университет прокуратуры Российской Федерации. Президент Российской криминологической ассоциации им. А.И. Долговой.

Проведение судебной криминологической экспертизы по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии : методические рекомендации / Л.Г. Бордюгов, С.В. Кондратюк, А.М. Моисеев, В.В. Седнев. – Санкт-Петербург : Астерион, 2023. – 84 с. Системные требования: Windows 7/8/10; Adobe Reader. – https://asterion.ru/db/temp/Proved_Sudeb_Kriminolog_Expertizi_Litc_v_Prestup_Ierarhii.pdf – Текст : электронный.

ISBN 978-5-00188-373-9

Методические рекомендации содержат экспертную методику проведения судебной криминологической экспертизы по установлению факта и обстоятельств занятия лицом (подозреваемым / обвиняемым / подсудимым) высшего положения в преступной иерархии

Применение методики предусматривает определенные требования к базовому образованию и уровню подготовки экспертов, а также возможному прохождению обучения в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации или сертификацию компетентности негосударственных экспертов по соответствующим экспертным специальностям. Для предотвращения неверного применения настоящей методики и предупреждения экспертных ошибок материалы настоящей методики не могут быть распространены на неограниченный круг лиц.

Для судебных экспертов, а также для оперативных сотрудников, дознавателей, следователей, судей и учащихся высших учебных заведений, обучающихся по специальности «судебная экспертиза».

© Бордюгов Л.Г., Кондратюк С.В., Моисеев А.М., Седнев В.В. 2023

ISBN 978-5-00188-373-9

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
РАЗДЕЛ 1. Общие положения.....	5
РАЗДЕЛ 2. Криминологическая база методических рекомендаций	15
РАЗДЕЛ 3. Стадии производства криминологической экспертизы и структура заключения эксперта (комиссии экспертов)	19
РАЗДЕЛ 4. Особенности оформления заключения судебных криминологических экспертиз по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии.....	23
РАЗДЕЛ 5. Исследование представленных материалов уголовного дела	27
Список используемой литературы и используемых источников.....	33
Приложение 1. Примерный перечень научных источников для использования при производстве судебной криминологической экспертизы	38
Приложение 2. Пример оформления заключения эксперта (комиссии экспертов).....	39
Приложение 3. Фрагмент заключения криминологической экспертизы с выводом «НПВ».....	64
Приложение 4. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации	76
Информация об авторах	82

ВВЕДЕНИЕ

Методические рекомендации по проведению судебных криминологических экспертиз по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии (далее – Методические рекомендации) разработаны в рамках научно-исследовательской работы Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики (РЦСЭ МЮ ДНР) «Судебная криминологическая экспертиза личности подозреваемого (обвиняемого)». Кроме того, Методические рекомендации прошли апробацию на научных конференциях, в научных публикациях авторов данной работы¹, а также следственной и судебной практикой.

Криминологическую экспертизу мы относим к классу гуманитарных экспертиз, роду судебных криминологических экспертиз, виду криминологических исследований обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии. Указанный новый класс экспертиз трактуем как гуманитарные исследования, выполняемые по заказу следствия (суда) в уголовном судопроизводстве. Судебные криминологические экспертизы ограничиваем объектом и предметом криминологии.

Настоящие Методические рекомендации устанавливают методику проведения судебной криминологической экспертизы по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии

Методические рекомендации могут быть использованы другими экспертными организациями (экспертами, специалистами) при проведении судебных криминологических экспертиз (экспертных исследований).

При разработке настоящих Методических рекомендаций использовались результаты современных научных исследований и практический опыт проведения судебных криминологических экспертиз.

¹Моисеев А.М., Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии: методика и проблемы применения // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 144–145; Противодействие организационной деятельности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии / П.В. Агапов, С.А. Бажутов, А.С. Васнецова [и др.]. Москва: Проспект, 2022. 192 с.; Моисеев А.М. Расследование занятия высшего положения в преступной иерархии: технологический подход / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17, № 1. С. 64–72.

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1 Настоящие Методические рекомендации разработаны с учетом требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и других нормативных правовых актов.

1.2 Методические рекомендации содержат типовую методику по установлению и комплексному анализу признаков занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, признаков преступной иерархии, признаков высшего положения в преступной иерархии, занимаемого подозреваемым лицом.

1.3 Задачей Методических рекомендаций является обеспечение проведения судебных криминологических экспертиз по установлению факта занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, факта наличия преступной иерархии и статусов высшего положения в преступной иерархии, а также обстоятельств, сопутствующих этому.

1.4 Сокращения, которые применяются в настоящих Методических рекомендациях:

Закон о ГСЭД РФ – Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

ОРМ – оперативно-розыскные мероприятия;

СЭУ – судебно-экспертное учреждение;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1.5 В Методических рекомендациях термины применяются в таких значениях:

Бродяга (стремяга, стремящийся) – представитель преступного сообщества, стремящийся занять высшее положение в преступной иерархии и выполняющий для этого комплекс определенных мер – приобретение авторитета в преступном сообществе, выдвижение собственной кандидатуры на приобретение искомого статуса.

Быки, мужики, опущенные – обозначение низших ступеней преступной иерархии.

Внутреннее убеждение эксперта – психологическая категория, отображает чувство уверенности эксперта в том, что полученный им вывод является 1) верным и достаточно обоснованным; 2) единственным¹.

Вор-в-законе – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Данный статус присваивается лицу, доказавшему свою верность преступному сообществу и приобретшему в нем безоговорочный авторитет, доказавшему приверженность традициями и правилами криминальной субкультуры. Деятельность вора-в-законе направлена на укрепление преступной идеологии, распространение криминальной субкультуры в обществе.

Преступная деятельность вора-в-законе сводится к организаторской, управленческой и идеологической функциям.

Вор-в-законе, положенец, смотрящий – наименование высших ступеней преступной иерархии в преступных сообществах общекриминального типа, обозначение статусных лидеров преступного сообщества (высших преступных иерархов). Опираясь на традиции и правила криминальной субкультуры, такие статусные лидеры всячески ее укрепляют и развивают, а также распространяют преступную идеологию в обществе. Отбывая наказание, создают для себя привилегированные условия в местах лишения свободы².

Приобретение высшего статуса в преступном сообществе подразумевает наличие у лица богатого криминального опыта.

Занятие высшего положения в преступной иерархии – процедура подготовки и проведения собрания (воровской сходки, сходняка), на котором претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе и последующим доведением результатов до широкого круга заинтересованных лиц³.

¹ Бордюгов Л.Г. Внутреннее убеждение судебного эксперта в условиях цифровизации судебно-экспертной деятельности: вопросы теории и практики / Л.Г. Бордюгов // Вестник криминалистики. 2020. № 2(74). С. 99–110.

² Преступное лидерство: опыт социологического исследования / В.В. Меркурьев, П.В. Агапов, С.В. Кондратюк, В.Ю. Тарасов // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 1. С. 18–29.

³ Агапов П.В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии / П.В. Агапов, Н.В. Сальников, С.В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3(30). С. 49–55.

В уголовно-правовом смысле, занятие высшего положения в преступной иерархии означает способ достижения желаемого преступного результата: выдвижение кандидатуры, принятие решения по ней на воровской сходке (сходняке), оповещение о присвоении лицу искомого статуса, выполнение им статусных функций¹.

В криминологическом смысле, занятие высшего положения в преступной иерархии включает, помимо способа достижения лицом высшего положения в преступной иерархии, рецидив указанного лица и его личностное отношение к ритуалу присвоения статусного положения в преступной иерархии, а также признаки, закрепленные традициями и правилами криминальной субкультуры: наименование статусного положения в преступной иерархии; содержание процедуры подготовки и проведения воровской сходки (сходняка), на котором претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе; поведенческие и атрибутивные стереотипы такого лица².

Комплекс информативных криминологических признаков – выявленная в ходе криминологического исследования совокупность свойств объекта, достаточно информативных для ответа на поставленный перед экспертом вопрос³.

Криминологическое исследование – алгоритмизированная научная процедура применения методов криминологии к исследованию фактических данных о признаках личности проверяемого лица, содержащихся в материалах дела⁴. Предмет криминологического исследования составляют криминологические признаки высшего положения в преступной иерархии. Установлению подлежит комплекс функциональных, статусных и атрибутивных признаков статусного лидера преступного сообщества. Учитывая возможность противодействия расследованию,

¹ Кондратюк С.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: конкретизация конструктивных признаков / С.В. Кондратюк // Законность. 2021. № 8 (1042). С. 49–53.

² Моисеев А.М. Криминологические детерминанты занятия высшего положения в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 155–167.

³ Моисеев А.М. Проблемы установления функциональных и статусных признаков лица, занявшего высшее положение в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 4(22). С. 54–64.

⁴ Судакова Т.М. Криминологическое исследование: теоретико-методологические основы / Т.М. Судакова // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 4. С. 656–665.

исходные материалы проверяются на отсутствие признаков их фальсификации, уничтожения, видоизменения. Основанием для вывода служат 1) наличие в объекте **комплекса информативных криминологических признаков**; 2) **внутреннее убеждение эксперта**. Выводы, по степени сформировавшегося внутреннего убеждения эксперта, могут принимать категорическую, либо условную форму, а в случае отсутствия комплекса информативных криминологических признаков, вывод формулируется как «НПВ», т.е. «не представляется возможным установить, что лицо, подозреваемое в занятии им высшего положения в преступной иерархии, приобрело высшее положение в преступной иерархии».

Криминология – наука о преступности как общественном явлении, о ее сущности и формах проявления, ее причинах и закономерностях существования этого явления, о личности преступника, о способах и формах воздействия на преступность с целью ее предупреждения¹.

Объект криминологии – преступность, личность преступника, средства социального воздействия на преступность.

Предмет криминологии – структура преступности и ее проявлений; структура личности преступника; технологии криминологической профилактики.

Личность лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии – криминологическая категория, отображающая признаки принадлежности лица к высшей ступени преступной иерархии:

- 1) функциональные – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;
- 2) статусные – присвоение лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др.;
- 3) атрибутивные – наличие клички, татуировок, аксессуаров и т. п.

Период существования личности статусного лидера преступного сообщества криминологи определяют, исходя из структуры способа занятия высшего положения в преступной иерархии². Временем возникновения личности статусного лидера становится время выдвижение лицом

¹ Долгова А.И. Криминология, борьба с преступностью и Российская криминологическая ассоциация / А.И. Долгова // Российский криминологический взгляд. 2014. № 1. С. 158–183.

² Антонян Е.А. Личность рецидивиста / Е.А. Антонян. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2018. 264 с.

своей кандидатуры на занятие высшего положения в преступной иерархии. Окончание существования личности статусного лидера связывается с отбыванием наказания и истечением срока погашения судимости (ст. 95, ч. 3 ст. 86 УК РФ). Условием утраты лицом качеств личности статусного лидера является отказ от совершения новых действий, присущих поведению лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии.

Методы криминологии – это система способов и приемов сбора и исследования информации криминологического содержания. К методам криминологии относятся всеобщий (диалектический), общенаучные (логические; осмотр, описание, сравнение, обобщение и др.), методы других наук (социологии, психологии, статистики и др.), методы частнонаучные (криминологический анализ, криминологическая классификация, криминологическое прогнозирование, метод криминологической профилактики и др.)¹.

Общак (воровская казна) – общая воровская касса, формируемая из отчислений от преступной деятельности, а также путем изъятия части доходов из легального бизнеса, с целью укрепления экономических позиций статусных лидеров преступного сообщества. Общак находится в распоряжении лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии.

Средства, накопленные в общеке, расходуются по усмотрению статусного лидера преступного сообщества на цели: для подкупа должностных лиц; оплаты деятельности привлеченных технических исполнителей; поддержки членов сообщества, находящихся в местах лишения свободы, их семей; закупок оружия, транспорта, средств связи; проведения крупных преступных операций, а также для вознаграждения за юридические или финансовые консультации².

Статусные лидеры преступного сообщества вкладывают преступные доходы и в легальные сферы деятельности.

¹ Криминология (Общая часть): Учебник для бакалавриата и специалитета / А.А. Ашин, А.В. Кудрявцев, О.В. Маркина [и др.]. Владимир: Владимирский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2020. 220 с.

² Меркурьев В.В. Организованная преступность: понятие, состояние, структура, динамика и результаты реагирования / В.В. Меркурьев // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 2(31). С. 136–146.

Положенец – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Положенец назначается вором-в-законе, с целью контроля за соблюдением преступных традиций и правил на определённой территории, либо в конкретных местах отбывания лишения свободы. Наделен правом принятия решения от имени, назначившего его вора-в-законе.

Преступная иерархия – определяет структуру подчинения в преступном сообществе, система подчинения и взаимоотношений лиц, придерживающихся традиций и правил, закреплённых криминальной субкультуры.

Прогон (малява) – информационное письмо, адресованное участникам преступного сообщества и другим заинтересованным лицам о решении, принятом воровской сходкой (сходняком), либо единолично лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии.

Смотрящий – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Смотрящий назначается положенцем либо вором-в-законе, с целью контроля за соблюдением преступных традиций и правил в отдельных регионах, в местах содержания под стражей или отбывания лишения свободы – в отрядах, в камерах и т.п. При отсутствии смотрящего в местах отбывания лишения, назначенного положенцем либо вором-в-законе, по инициативе и с согласия осуждённых, или других лиц, придерживающихся традиций и правил криминальной субкультуры, смотрящим может быть назначен наиболее авторитетный представитель преступного сообщества.

Смотрящий в местах отбывания лишения свободы является посредником между администрацией и заключёнными, занимается урегулированием конфликтов и пополняет фонды общака. Как правило, в одном исправительном учреждении один положенец и несколько смотрящих.

Статусный лидер преступного сообщества (высший преступный иерарх) – лицо, которому в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе, присвоено высшее положение в преступной иерархии¹.

Статусный лидер преступного сообщества (высший преступный иерарх) обладает признаками:

- 1) функциональными – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;

¹ Бидова Б.Б. Криминологические особенности характеристики личности членов организованных преступных формирований / Б.Б. Бидова // Современные гуманитарные исследования. 2017. № 5(78). С. 37–39.

2) статусными – присвоение лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др.;

3) атрибутивными – наличие клички, татуировок, аксессуаров и т. п.

Судебная криминологическая экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения **криминологического исследования** по вопросам, поставленным перед экспертом судом, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу¹.

Тюремная иерархия – определяет структуру контингента в местах отбывания лишения свободы, соответственно традициям и правилам, закрепленным криминальной субкультурой². Подразделяется на четыре тюремные касты (масти) – блатные, мужики, козлы и петухи.

Церемония присвоения лицу высшего положения в преступной иерархии – последовательность действий ритуального характера, включающая, клятву, наказ, провозглашение преступного статуса, а также оповещение круга заинтересованных лиц о присвоении претенденту искомого статуса, и т. п.

1.6 Уровень квалификационных требований, необходимых для решения задач, определяемых настоящими Методическими рекомендациями, установлен:

- Законом о ГСЭД в РФ³;
- Положением о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации⁴.

¹ Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(46). С. 26–35.

² Меркурьев В.В. Тюремная субкультура как динамичный доминантный фактор организованной пенитенциарной преступности. Структура криминального сообщества в местах лишения свободы / В.В. Меркурьев, Е.А. Богачевская // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4(9). С. 59–66.

³ Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 106, 05.06.2001.

⁴ Приказ Минюста России от 12.11.2019 № 258 (ред. от 19.12.2022) «Об утверждении Порядка получения дополнительного профессионального образования работниками

1.7 Предметом криминологической экспертизы установления факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии являются фактические данные о признаках статусного лидера преступного сообщества (высшего преступного иерарха):

- 1) функциональных;
- 2) статусных;
- 3) атрибутивных: о фактах и обстоятельствах занятия подозреваемым высшего положения в преступной иерархии; о факторах и условиях, способствующих существованию преступной иерархии и способствовавших занятию лицом высшего положения в преступной иерархии.

1.8 Объектами судебной криминологической экспертизы установления факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии по экспертной специальности «Криминологические исследования» являются материалы уголовного дела, возбужденного по ст. 210¹ УК РФ в отношении лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии.

1.9 При проведении экспертиз в рамках поставленной экспертной задачи и конкретного предмета криминологического исследования могут применяться одновременно или последовательно следующие экспертные методы¹.

Общий диалектический метод включает в себя формально-логические категории, операции познания, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование и конкретизация, аксиоматический, аналогия, которые учитывают основные этапы и закономерности процесса познания и используются во всех науках и на всех этапах познания.

федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2019 № 56670) // <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.09.2023).

¹ Аминев А.Ф. Актуальные проблемы внедрения новых методов в судебной экспертизе / А.Ф. Аминев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2018. № 2(44). С. 260–264.; Моисеев А.М. Криминалистическое исследование следов артиллерийского обстрела / А.М. Моисеев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. № 2(38). С. 64–67.; Моисеева Т.Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе / Т.Ф. Моисеева // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 241–245.

К общенаучным методам, применяемым при выполнении криминологических экспертиз по исследованию материалов уголовного дела в целях установления факта занятия подозреваемым высшего положения в преступной иерархии и обстоятельств, сопутствующих этому, относятся наблюдение, сравнение, описание, моделирование и др.¹

Частные методы используются для определения достоверности, допустимости и относимости материалов дела, представленных на экспертизу². К частным методам криминологической экспертизы можно отнести анализ содержания представленных материалов уголовного дела, а также сопоставление показаний между собой и с другими материалами уголовного дела³.

Специальные методы в судебной криминологической экспертизе входят в систему методов экспертной диагностики.

1.10 Реализуя свои специальные знания, эксперт должен использовать средства экспертизы, к которым относятся приемы и способы исследования представленных материалов уголовного дела, информационно-справочных документов, других источников информации⁴.

К исследуемым материалам уголовного дела относятся уголовно-процессуальные акты: протоколы допросов, очных ставок, осмотр документов, протоколы иных процессуальных следственных действий, а также другие уголовно-процессуальные документы: заключения экспертов, материалы ОРМ и т.п., другие источники информации.

К информационно-справочным документам относятся сведения о наличии, структуре, наименовании и других параметрах преступного сообщества и преступной иерархии, участником которых является

¹ Россинская Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве: Учебник для бакалавров / Е.Р. Россинская, А.М. Зинин; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). переиздание 2019. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2019. 336 с.

² Галяшина Е.И. О «болевых точках» лингвистической экспертизы в уголовном судопроизводстве / Е.И. Галяшина // Воронежские криминалистические чтения. 2017. № 19. С. 121–132.

³ Аминев Ф.Г. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев, С.А. Замятин // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18, № 2. С. 45–53.

⁴ Моисеев А.М. Криминалистический учет: тенденции к объединению и расширению / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(47). С. 26–34.

лицо, подозреваемое в занятии им высшего положения в преступной иерархии¹.

К другим источникам информации относятся используемые при проведении судебной криминологической экспертизы следственная и судебная практика, массивы данных о преступной иерархии и лицах, занимающих в ней высшее положение, размещенные в печатных изданиях, на электронных носителях и в сети Интернет². К этой же категории средств экспертизы относятся статьи в научных журналах и другие научные издания по проблемам криминологии и криминологической экспертизы (*примерный перечень научных источников для использования при производстве судебной криминологической экспертизы представлен в Приложении 1*).

При исследовании эксперт руководствуется нормативными требованиями законодательства РФ, регулирующими судебно-экспертную деятельность.

¹ Кондратюк С.В. Доказывание лидерства в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вестник Академии права и управления. 2021. № 2(63). С. 51–57.

² Седнев В.В. Моделирование криминологической обстановки / В.В. Седнев. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2020. 304 с.

РАЗДЕЛ 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Криминология трактует преступную иерархию как систему подчиненности и взаимоотношений между лицами, придерживающимися традиций и правил криминальной субкультуры. Лица, главенствующие в преступной иерархии, выполняют лидерские функции в преступном сообществе, создают его либо переформируют под себя его структуру. Приобретение лицом высшего статусного положения в преступной иерархии осуществляется либо путем назначения, либо процедурой проведения выборов с обсуждением кандидата, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры. К высшему положению в преступной иерархии относятся лица, приобретшие в преступном сообществе один из статусов: вор-в-законе, положенец, смотрящий и др.

Вор-в-законе пользуется непререкаемым авторитетом и властью в преступном сообществе. Положенцев и смотрящих выдвигают из своей среды представители высших ступеней преступной иерархии. Высшие преступные иерархи выполняют представительские и организационно-распорядительные функции на определенной территории либо в конкретном исправительном учреждении.

Воры-в-законе и другие лидеры преступной иерархии обеспечивают существование, воспроизводство и развитие криминальной субкультуры, насаждают в обществе ее традиции и правила. В современной криминологии, к основным функциям, выполняемым вором-в-законе и другими статусными лидерами преступной иерархии относят функции: организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную. Организационно-распорядительная функция выражается в обязанности представителя высшей преступной иерархии планировать, контролировать и обеспечивать ресурсами деятельность руководимого преступного сообщества. Нормативная функция выражается в том, что представитель высшей преступной иерархии составляет и распространяет воровские наказания (малявы, прогоны) – это обычно новое правило, созданное в результате разрешения какого-то спора между представителями преступного сообщества. Из подобных наказов постоянно формируется воровской закон. Судебная функция сводится к обязанности представителя высшей преступной иерархии разрешать споры, возникающие

между представителями преступного сообщества. Карательная функция предполагает, что представитель высшей преступной иерархии распоряжается о применении наказания к нарушителям традиций и правил криминальной субкультуры. Указанные функции служат признаками высшего положения в преступной иерархии.

В судебной криминологической экспертизе установлению подлежат признаки принадлежности лица к высшей ступени преступной иерархии:

- функциональные (выполнение организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной функций);
- статусные (назначение в соответствии с правилами криминальной субкультуры вором в законе, положенцем, смотрящим);
- атрибутивные (наличие клички, татуировок, аксессуаров и т. п.).

Функциональные и статусные признаки относим к основным. Атрибутивные признаки считаем факультативными. Наличие у лица указанных основных признаков составляет комплекс признаков, необходимых и достаточных для занятия высшего положения в преступной иерархии. Нами предложены основы криминологической судебной экспертизы занятия лицом высшего положения в преступной иерархии.

Объектами, подлежащими исследованию, являются материалы уголовного дела, возбужденного по ст. 210¹ УК РФ. Предмет экспертизы составляют функциональные и статусные признаки занятия высшего положения в преступной иерархии.

Заключение эксперта (комиссии экспертов), составленное по результатам криминологического исследования, должно соответствовать единой процессуальной форме. В исследовательскую часть экспертизы необходимо включать разъяснение основных понятий, используемых в проводимом исследовании.

Так, занятие высшего положения в преступной иерархии определяем, как подготовку и проведение собрания (воровской сходки, сходняка), на котором претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе и последующим доведением принятого решения до широкого круга заинтересованных лиц. В уголовно-правовом смысле, занятие высшего положения в преступной иерархии означает способ достижения желаемого преступного результата: выдвижение

кандидатуры, принятие решения по ней на воровской сходке (сходняке), оповещение о присвоении лицу искомого статуса, выполнение им статусных функций.

В криминологической трактовке, занятие высшего положения в преступной иерархии включает, помимо способа достижения лицом высшего положения в преступной иерархии, рецидив указанного лица и его личностное отношение к ритуалу присвоения статусного положения в преступной иерархии, а также признаки, закрепленные традициями и правилами криминальной субкультуры: наименование статусного положения в преступной иерархии; содержание процедуры подготовки и проведения воровской сходки (сходняка), на которой претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе; поведенческие и атрибутивные стереотипы такого лица.

Другие понятия терминологической базы производимого экспертного исследования, такие как «статусный лидер преступного сообщества (высший преступный иерарх)», «церемония присвоения лицу высшего положения в преступной иерархии», «личность лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии» и другие, также могут быть представлены в тексте судебной экспертизы.

В заключении эксперта (комиссии экспертов) описанию подлежат ход и результаты выделения из материалов дела признаков приобретения лицом конкретного преступного статуса. Ввиду многочисленности обрабатываемых экспертом материалов, их рекомендовано представлять в виде таблиц «Подтверждение выполнения лицом функции организационно-распорядительной / нормативной / судебной / карательной»; «Подтверждение занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры», а также, обязательно, «Опровержение занятия лицом высшего положения в преступной иерархии». На синтезирующей стадии исследовательской части экспертизы эксперт обобщает результаты сопоставительного исследования выделенных признаков, обосновывает выводы. Выводы по результатам криминологического исследования материалов дела в отношении конкретного лица приобретают обычные формы: категорическую, вероятную, «не представляется возможным».

Как показывает судебная практика, в расследовании преступления указанного вида существенным становится противодействие, осуществляемое путем уничтожения, фальсификации либо видоизменения носителей информации о признаках занятия лицом высшего положения в преступной иерархии¹. Так, в представленных на экспертизу материалах оказалась уничтоженной видеозапись с камер наружного наблюдения, фиксирующая воровскую сходку. Воровской наказ (прогон, малява), переданный в форме СМС-сообщения, поступил на исследование с измененным первоначальным содержанием. Свидетели, ранее дававшие правдивые показания, в последующем изменяют либо отказываются от них. В свете изложенного, значение приобретает применение информационных технологий в судебной экспертизе. Объекты экспертного исследования следует проверять на отсутствие признаков фальсификации, уничтожения, видоизменения содержащейся в них информации. Например, одним из распространенных объектов исследования становятся показания свидетелей об отсутствии высшего преступного статуса у проверяемого лица. Однако, в последующих показаниях, те же свидетели настаивают на собственной неосведомленности о наличии преступной иерархии в исправительной колонии, где они отбывают заключение. Также свидетели не могут указать лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии, в сфере влияния которых находится указанная колония. Можно видеть, что, в своей совокупности, такие показания нельзя признать достоверными. Действительно, данные утверждения логически противоречат одно другому. Если признать верным утверждение об отсутствии высшего преступного статуса у проверяемого лица, то оно противоречит утверждению свидетеля о собственной неосведомленности по поводу преступной иерархии, и наоборот. Очевидно, что такие показания свидетеля не отвечают критерию достоверности, в силу их логической противоречивости. Поэтому проверка на достоверность объектов экспертного исследования включена нами в систему рабочих операций предлагаемой методики судебной криминологической экспертизы.

¹ Моисеев А.М. Негативные факторы производства судебных экспертиз / А.М. Моисеев, Н.А. Панько // *Ex Jure*. 2021. № 1. С. 181–193.

РАЗДЕЛ 3. СТАДИИ ПРОИЗВОДСТВА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И СТРУКТУРА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА (КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ)

3.1 Процесс экспертного исследования распределен на стадии: подготовительную, аналитическую, синтезирующую.

На **подготовительной** стадии происходит уяснение фабулы дела, понимание повода назначения экспертизы и уяснение экспертного задания, т.е. сути вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, их оценка с точки зрения пределов компетенции эксперта (комиссии экспертов)¹. Здесь же определяется план экспертного исследования, а при производстве комиссионной экспертизы назначается эксперт-организатор, который обеспечивает надлежащую организацию и координацию деятельности комиссии экспертов в целях решения поставленных задач.

Аналитическая стадия заключается в полном исследовании представленных материалов и документов². Согласно ст. 4 Закона о ГСЭД, судебная экспертиза основывается на принципах независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки³. Эксперты-криминологи применяют методы всеобщий, общенаучные, методы других наук, методы криминологического анализа, криминологической классификации, криминологического прогнозирования, криминологической профилактики; применяют анализ содержания представленных материалов уголовного дела, а также сопоставление показаний между собой и с другими материалами уголовного дела.

¹ Кудряшов Д.А. Особенности подготовительной стадии производства комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Вопросы экспертной практики. 2017. № S1. С. 169–172.; Кукушкина О.В. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму / О.В. Кукушкина, Ю.А. Сафонова, Т.Н. Секераж. 2-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2022. 108 с.

² Моисеев А.М. Управление специальными исследованиями в документировании событий общественного значения / А.М. Моисеев, С.Н. Шестов // Вестник Института экономических исследований. 2016. № 4(4). С. 100–107.; Кудряшов Д.А. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия: курс лекций / Д.А. Кудряшов, Д.С. Гольцев, М.А. Четвергов. Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. 108 с.

³ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Российская газета», № 106, 05.06.2001.

На аналитической стадии осуществляется сопоставление всех сведений, которые имеют значение для экспертного заключения, полученных из различных источников информации, содержащихся в деле, — из показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемого (обвиняемого), заключений экспертиз, из других материалов уголовного дела.

Результатом аналитической стадии экспертного криминологического исследования является установление данных о признаках функциональных и статусных занятия высшего положения в преступной иерархии, а также установление данных, противоречащих занятию лицом высшего положения в преступной иерархии.

На **синтезирующей** стадии экспертного криминологического исследования осуществляется обобщение результатов проведенных исследований¹. При проведении экспертизы в комиссионной форме, обобщению подвергаются промежуточные данные исследований всех экспертов — участников комиссии. На данной стадии осуществляется и экспертная оценка результатов исследования, в плане достаточности оснований для выводов, согласно экспертному заданию. У эксперта (комиссии экспертов) вырабатывается внутреннее убеждение, основанное на логическом анализе результатов проведенных исследований, на личном практическом опыте эксперта, на знаниях, полученных в ходе обучения и специальной подготовки. Собственное внутреннее убеждение эксперт должен уметь обосновывать, в ходе допроса эксперта на досудебном следствии или в судебном заседании. Текст заключения эксперта (комиссии экспертов) должен быть понятным для органа (должностного лица), назначившего экспертизу, а также для других участников уголовного судопроизводства, не владеющих специальными криминологическими знаниями.

Сформулированные по результатам экспертного исследования выводы должны соответствовать, по содержанию и по количеству вопросам, поставленным на разрешение экспертизы в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Сформулированные выводы должны быть изложены четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.

¹ Зинин А.М. Некоторые особенности оценки заключения эксперта по результатам проведения судебной портретной экспертизы / А.М. Зинин // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 52–53.

3.2 Структуру экспертного заключения составляют части вводная, исследовательская, выводы.

Согласно процессуальному законодательству и ст. 25 Закона о ГСЭД в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- 1) время и место производства экспертизы;
- 2) основания производства экспертизы;
- 3) сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении и об экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым было поручено производство экспертизы;
- 5) вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- 6) объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту или экспертам для производства экспертизы;
- 7) сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы;
- 8) содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- 9) оценка результатов исследований, обоснование и формулирование выводов, по поставленным вопросам;
- 10) сведения о предупреждении эксперта (экспертов) об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения (и. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ).

Пункты 1–7 и 10 составляют **вводную** часть экспертного заключения.

Исследовательская часть заключения эксперта или комиссии экспертов содержит результаты проведенных исследований (описание аналитической стадии, описание синтезирующей стадии)¹.

В части экспертного заключения «**Выводы**» приводятся выводы как ответы, на вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов).

¹ Напханенко И.П. Типичные ошибки при составлении вводной и исследовательской части заключения по почерковедческим экспертизам / И.П. Напханенко, Р.Е. Затона, С.М. Сергеев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 2(18). С. 82–87.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (комиссии экспертов), прилагаются к заключению и являются его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном СЭУ¹. По требованию органа или лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

¹ Моисеев А.М. Цифровизация коллекций в судебной экспертизе / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 1(44). С. 31–38.; Расторопов С.В. Технологии и разновидности цифровой криминалистики / С.В. Расторопов // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 4(57). С. 112–115.; Россинская Е.Р. Цифровизация справочно-информационных фондов криминалистического и судебно-экспертного назначения как часть учения о цифровизации криминалистической регистрации / Е.Р. Россинская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 6(70). С. 23–32.

РАЗДЕЛ 4. ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ЗАНЯТИЯ ЛИЦОМ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ

4.1 Общие требования к оформлению заключения эксперта (комиссии экспертов) изложены в Методических рекомендациях по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации.

К оформлению и содержанию заключения эксперта (комиссии экспертов) применяются требования, соответствующие принципам судебно-экспертной деятельности (законности, объективности и полноты исследования), а также требования, предъявляемые к заключению эксперта как к одному из доказательств по делу (полноты и достоверности исследования; относимости, достоверности и полноты исходных данных и материалов, представляемых на исследование)¹.

4.2 Особенностью изложения результатов криминологической экспертизы по установлению факта занятия подозреваемым высшего положения в преступной иерархии, а также по установлению обстоятельств, сопутствующих этому, является нижеприведенная информация, которая отмечается в заключении эксперта (комиссии экспертов):

- а) данные о дате и месте, об условиях производства криминологической экспертизы, о применявшихся методах и средствах; Постановление (определение) органом (должностным лицом), назначившим экспертизу
- б) сведения о лицах, которые присутствовали при производстве криминологической экспертизы, если их участие определено условиями проведения экспертизы;
- в) установочные данные материалов уголовного дела, представленных на исследование — наименование, количество томов, их объем в листах;

¹ Аминев Ф.Г. Проблемные вопросы, возникающие при назначении новых родов и видов судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. 2018. № 2(54). С. 7–15.

- г) наименование процессуального документа, номер тома и листов дела, исследованного экспертом в ходе производства криминологической экспертизы;
- д) результаты проверки исследуемого процессуального документа на предмет соответствия (несоответствия) номеру дела, дате производства процессуального (следственного) действия, соответствия указанных в исследуемом процессуальном документе фигурантов перечню участников данного уголовного судопроизводства;
- е) сведения о структуре исследуемого процессуального документа;
- ж) сведения о выявленных в ходе исследования функциональных, статусных и атрибутивных признаках лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии;
- з) сведения о форме отображения в заключении эксперта (комиссии экспертов) признаков функциональных, статусных и атрибутивных лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии.
- и) перечень ограничений по применению исходных данных, содержащихся в представленных материалах уголовного дела, в пределах которых проводилась экспертиза;
- к) краткое описание использованных методических подходов, методов, экспертных действий, с изложением их содержания.

4.3 Каждое экспертное действие должно быть подчинено стоящей перед экспертом задаче и поставленному перед экспертом вопросу. Выполненное экспертом действие должно быть отражено в заключении эксперта (комиссии экспертов).

Заключение эксперта (комиссии экспертов) не должно содержать информации, не относящейся к предмету исследования или не имеющей иной фактической значимости, в том числе для оценки объективности и обоснованности выводов эксперта.

Пример оформления заключения эксперта (комиссии экспертов) приведен в Приложении 2 к Методическим рекомендациям.

4.4 Проведенное экспертом исследование должно быть изложено в форме, доступной для органа (должностного лица),

назначившего экспертизу, а также для других участников уголовного судопроизводства, не владеющих специальными криминологическими знаниями. Специальные термины должны быть разъяснены. Целесообразно разъяснение специальных терминов привести в начале исследовательской части.

Все исходные данные, приведенные в заключении эксперта (комиссии экспертов), необходимо указывать ссылкой на источник их получения.

Источники информации должны быть актуальными, то есть действующими на дату проведения исследования.

Сведения (данные) из источников информации, которые не сохраняются с течением времени, копируются и хранятся в наблюдательном производстве; предъявляются по запросу следователя (суда) в установленном порядке.

4.5 Исходные данные, предоставленные для проведения экспертизы, проверяются на их логическую состоятельность, если для такой проверки не требуется проведения дополнительных исследований (например, лингвистических). Исследование, выполненное по логически несостоятельным данным, может привести к ложным выводам.

Если исходные данные отражают субъективный взгляд участника судопроизводства, заинтересованного в результатах исследования, и не могут быть проверены экспертом, то вывод, основанный на их использовании, должен быть сделан экспертом в условной форме, то есть, построен с использованием фразы «при условии достоверности предоставленных данных в части...».

4.6 Наименования выявленных в ходе исследования признаков преступной иерархии и занятия высшего положения в ней, приводимых в заключении эксперта (комиссии экспертов), должны соответствовать криминологической терминологии. Допускается дополнять наименования общепринятыми терминами, например, «преступный авторитет», «дань с карточной игры».

4.7 При необходимости использования Интернет-ресурсов информация распечатывается с сайта (например, с помощью функции захвата экрана – Print Screen) и может прилагаться к заключению эксперта

(комиссии экспертов) с указанием даты получения информации и абсолютного URL-адреса¹.

4.8 Приложения к заключению эксперта (комиссии экспертов) составляют его неотъемлемую часть и содержат иллюстративные материалы, другие данные, подтверждающие промежуточные и основные выводы.

4.9 Результаты применения стандартных компьютерных программ (например, распознавание, копирование, преобразование, автоматизированный контент-анализ текста и др.) используют полностью или частично в пределах, которые не противоречат требованиям Методических рекомендаций.

Использование программных продуктов не снимает ответственности эксперта за корректное оформление заключения и достоверность выводов.

¹ Панько Н.А. направления цифровизации судебно-экспертной деятельности / Н.А. Панько, А.М. Моисеев // Вестник Академии права и управления. 2022. № S3.1(69). С. 57–66.

РАЗДЕЛ 5. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

5.1 Для решения поставленных вопросов, на исследование эксперту предоставляются материалы уголовного дела, расследуемого в отношении лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии.

Экспертное исследование осуществляется применительно к требованиям Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (*Приложение 4*).

5.2 Представленные материалы уголовного дела становятся объектом аналитической стадии исследовательской части экспертизы. Экспертными действиями аналитической стадии являются осмотр представленных материалов и уяснение их содержания. При этом применяются методы логические, методы осмотра, описания, сравнения, обобщения и др.

5.3 Осмотр представленных материалов уголовного дела и уяснение их содержания осуществляется в целях выявления признаков занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, признаков преступной иерархии, признаков высшего положения в преступной иерархии, занимаемого подозреваемым лицом.

При этом, обязательному установлению подлежат следующие характеристики объекта осмотра:

- а) сведения, указывающие на смысловую связь осматриваемого объекта с лицом, подозреваемым в занятии им высшего положения в преступной иерархии;
- б) данные о наименовании и содержании каждого выявленного признака занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, признака преступной иерархии, признака высшего положения в преступной иерархии, занимаемого подозреваемым лицом;
- в) полнота отображения выявленного признака занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, признака преступной иерархии, признака высшего положения в преступной иерархии, занимаемого подозреваемым лицом, другие данные;

г) факторы логического и процессуального характера, влияющие на достоверность и полноту отображения выявленного признака:

- связь выявленного признака с лицом, подозреваемым в занятии им высшего положения в преступной иерархии;
- основание для отнесения выявленного признака к конкретному виду функциональных, статусных и атрибутивных признаков занятия лицом высшего положения в преступной иерархии;
- данные, противоречащие выводу о принадлежности выявленного признака лицу, подозреваемому в занятии им высшего положения в преступной иерархии.

При исследовании представленных материалов уголовного дела необходимо обращать внимание на место и время их составления, а также на должностное лицо, от имени которого они составлены, что следует отражать в исследовательской части заключения эксперта (комиссии экспертов).

5.4 При выявлении функциональных признаков статусного лидера преступной иерархии, эксперту следует принимать во внимание следующее условие. Функциональные признаки занятия лицом высшего положения в преступной иерархии реализуются выполнением подозреваемым лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной. Выполнение указанных функций предполагает наличие объекта воздействия, в отношении которого эти функции реализуются. С точки зрения криминологии, такими объектами реализации указанных функций статусного лидера преступной иерархии могут быть только участники преступного сообщества. Действительно, преступная иерархия существует в структуре преступного сообщества и неразрывна с ним. Поэтому объектом воздействия со стороны подозреваемого, при выполнении им указанных функций, может быть только участник преступного сообщества, охваченного преступной иерархией. В противном случае, действия подозреваемого по реализации указанных функций не относятся к признакам статусного лидерства в преступной иерархии.

Поэтому становится обязательной проверка принадлежности к преступному сообществу объекта воздействия, осуществляемого подозреваемым лицом при выполнении им функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной.

5.5 Выявление признаков функциональных, т. е. установление данных о выполнении подозреваемым лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, – осуществляется экспертом согласно следующим рекомендациям.

Данные о функциональных признаках могут содержаться в следующих материалах уголовного дела:

- в постановлении (определении) о назначении экспертизы;
- в протоколах допросов свидетелей, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого);
- в заключениях судебных экспертиз психологической, лингвистической, культурологической и др.;
- в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- в материалах ОРМ, в иных документах (характеристика, справка о дисциплинарных проступках и т. п.), представленных в материалах дела.

Одновременно с выявлением указанных признаков, необходимо выявлять данные, опровергающие выполнение подозреваемым функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной. Такие данные могут содержаться в протоколах допросов свидетелей, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), а также в материалах ОРМ, в иных документах (характеристика, справка о дисциплинарных проступках и др.).

Данные о признаках функциональных, т. е. данные о выполнении лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, а также данные, опровергающие выполнение подозреваемым указанных функций, следует представлять в виде таблиц, пример которых представлен в Приложении 2 к Методическим рекомендациям.

5.6 Выявление статусных признаков лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии также осуществляется на аналитической стадии исследовательской части экспертизы. Указанные признаки отображают факт присвоения лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в законе, положенца, смотрящего и др.

Данные о статусных признаках лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии могут содержаться:

- в протоколах допроса лиц, входящих в круг участников воровской сходимки, либо обеспечивающих ее проведение;
- в протоколах допросов свидетелей, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого);
- в материалах ОРМ оперативного наблюдения;
- в записях с камер наружного наблюдения и в иных имеющихся в деле документах.

Одновременно с выявлением указанных признаков, необходимо выявлять данные, опровергающие факт присвоения лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др. Такие данные могут содержаться в протоколах допросов свидетелей, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), а также в материалах ОРМ, в иных документах (в записях с камер наружного наблюдения, в тексте переговоров и др.).

Данные о статусных признаках лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии, а также данные, опровергающие факт присвоения лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др., следует обобщать в виде таблиц, пример которых представлен в Приложении 2 к Методическим рекомендациям.

5.7 Выявление атрибутивных признаков лица, подозреваемого в занятии им высшего положения в преступной иерархии также осуществляется на аналитической стадии исследовательской части экспертизы.

К признакам данной категории относятся атрибуты внешности и атрибуты поведения, соответствующие статусному лидерству в преступной иерархии. Атрибутивные признаки подозреваемого приобретают факкультативный характер, т.е. их наличие / отсутствие не влияет на экспертный вывод относительно занятия лицом высшего положения в преступной иерархии. В заключении эксперта (комиссии экспертов) атрибутивные признаки трактуются в аспекте признаков функциональных и статусных. Сведения об имеющихся атрибутивных признаках заносятся экспертом в соответствующие таблицы признаков, подтверждающих / опровергающих занятие лицом высшего положения в преступной иерархии.

5.8 На синтезирующей стадии исследовательской части экспертизы производится сравнение и обобщение выявленных признаков занятия

лицом высшего положения в преступной иерархии, признаков преступной иерархии, признаков высшего положения в преступной иерархии, занимаемого подозреваемым лицом.

Результат проведенных экспертных действий по сравнению и обобщению выявленных признаков необходимо отобразить в исследовательской части заключения эксперта (комиссии экспертов), как утверждение о наличии / отсутствии достаточных оснований для установления факта выполнения подозреваемым лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, присущих статусному лидеру преступной иерархии.

Наличие, в полном объеме, у подозреваемого лица признаков функциональных и статусных составляет достаточное основание для экспертного вывода о принадлежности указанного лица к высшей ступени преступной иерархии (*пример заключения эксперта с категорическим положительным выводом представлен в Приложении 2*).

Отсутствие каких-либо (или одного) из указанных признаков функциональных и статусных даёт основание для экспертного вывода «НПВ», т.е. «не представляется возможными установить, что лицо, подозреваемое в занятии им высшего положения в преступной иерархии, приобрело высшее положение в преступной иерархии» (*пример заключения эксперта с выводом «НПВ» представлен в Приложении 3*).

Категорический отрицательный вывод, т.е. категорический вывод об отсутствии у лица высшего статуса в преступной иерархии, может быть обоснован экспертом следующими фактами. Во-первых, когда имеющиеся в материалах дела достаточного объема сведения об обстоятельствах, исключающих принадлежность лица к преступному сообществу. Преступная иерархия, как и статусное лидерство в ней, не существует вне преступного сообщества. Во-вторых, согласно криминологической трактовке занятия высшего положения в преступной иерархии, момент окончания преступной личности лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, определен осуждением лица по ст. 210¹ УК РФ, истечением срока погашения судимости (ст. 95, ч. 3 ст. 86 УК), а также обязательным отказом от совершения новых действий, присущих поведению лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии. Указанные основания являются достаточными для формулирования

вывода об отсутствии у подозреваемого высшего статуса в преступной иерархии.

Между тем, в следственной и судебной практике представлены случаи, когда лицо было исключено из числа статусных лидеров преступной иерархии по решению воровской сходки или по единоличному распоряжению преступного иерарха. Криминологи подчеркивают, что такие сведения не отвечают критерию достоверности, поскольку исходят из непроцессуального источника. Сведения об указанном факте обычно размещаются в сетях массовой коммуникации, фиксируются в материалах ОРМ.

Сведения об утрате лицом статусного положения в преступной иерархии по решению воровской сходки либо преступного иерарха, могут содержаться в представленных эксперту материалах уголовного дела. Тогда они трактуются экспертом как данные, противоречащие занятию подозреваемым лицом высшего положения в преступной иерархии. Такие данные оцениваются экспертом и используются в качестве одного из оснований для экспертного вывода.

В части экспертного заключения «**Выводы**» приводятся выводы, полученные по результатам проведенного исследования. Выводы оформляются как ответы на вопросы, сформулированные в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Сформулированные выводы должны быть изложены четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Москва: Норма, 2009. 480 с.
2. Агапов П.В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии / П.В. Агапов, Н.В. Сальников, С.В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3(30). С. 49–55.
3. Аминев А.Ф. Актуальные проблемы внедрения новых методов в судебной экспертизе / А.Ф. Аминев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2018. № 2(44). С. 260–264.
4. Аминев Ф.Г. Проблемные вопросы, возникающие при назначении новых родов и видов судебных экспертиз / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. 2018. № 2(54). С. 7–15.
5. Аминев Ф.Г. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев, С.А. Замятин // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18, № 2. С. 45–53.
6. Антонян Е.А. Личность рецидивиста / Е.А. Антонян. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2018. 264 с.
7. Арсеньев В.Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы. Сб. науч. тр. Москва: ВНИИСЭ, 1980. Вып. 44. С. 3-23.
8. Бидова Б.Б. Криминологические особенности характеристики личности членов организованных преступных формирований / Б.Б. Бидова // Современные гуманитарные исследования. 2017. № 5(78). С. 37–39.
9. Бордюгов Л.Г. Внутреннее убеждение судебного эксперта в условиях цифровизации судебно-экспертной деятельности: вопросы теории и практики / Л.Г. Бордюгов // Вестник криминалистики. 2020. № 2(74). С. 99–110.
10. Галяшина Е.И. О «болевых точках» лингвистической экспертизы в уголовном судопроизводстве / Е.И. Галяшина // Воронежские криминалистические чтения. 2017. № 19. С. 121–132.
11. Долгова А.И. Криминология, борьба с преступностью и Российская криминологическая ассоциация / А.И. Долгова // Российский криминологический взгляд. 2014. № 1. С. 158–183.

12. Зинин А.М. Некоторые особенности оценки заключения эксперта по результатам проведения судебной портретной экспертизы / А.М. Зинин // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 52–53.
13. Кондратюк С.В. Доказывание лидерства в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вестник Академии права и управления. 2021. № 2(63). С. 51–57.
14. Кондратюк С.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: конкретизация конструктивных признаков / С.В. Кондратюк // Законность. 2021. № 8(1042). С. 49–53.
15. Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(46). С. 26–35.
16. Криминология (Общая часть): Учебник для бакалавриата и специалитета / А.А. Ашин, А.В. Кудрявцев, О.В. Маркина [и др.]. Владимир: Владимирский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2020. 220 с.
17. Кудряшов Д.А. Особенности подготовительной стадии производства комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Вопросы экспертной практики. 2017. № S1. С. 169–172.
18. Кудряшов Д.А. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия: курс лекций / Д.А. Кудряшов, Д.С. Гольцев, М.А. Четвергов. Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. 108 с.
19. Кукушкина О.В. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму / О.В. Кукушкина, Ю.А. Сафонова, Т.Н. Секераж. 2-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2022. 108 с.
20. Меркурьев В.В. Организованная преступность: понятие, состояние, структура, динамика и результаты реагирования / В.В. Меркурьев // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 2(31). С. 136–146.
21. Меркурьев В.В. Тюремная субкультура как динамичный доминантный фактор организованной пенитенциарной преступности. Структура криминального сообщества в местах лишения свободы / В.В. Меркурьев, Е.А. Богачевская // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4(9). С. 59–66.

22. Моисеев А.М. Криминалистический учет: тенденции к объединению и расширению / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(47). С. 26–34.
23. Моисеев А.М. Криминалистическое исследование следов артиллерийского обстрела / А.М. Моисеев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. № 2(38). С. 64–67.
24. Моисеев А.М. Криминологические детерминанты занятия высшего положения в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 155–167.
25. Моисеев А.М. Негативные факторы производства судебных экспертиз / А.М. Моисеев, Н.А. Панько // Ex Jure. 2021. № 1. С. 181–193.
26. Моисеев А.М. Проблемы установления функциональных и статусных признаков лица, занявшего высшее положение в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 4(22). С. 54–64.
27. Моисеев А.М. Управление специальными исследованиями в документировании событий общественного значения / А.М. Моисеев, С.Н. Шестов // Вестник Института экономических исследований. 2016. № 4(4). С. 100–107.
28. Моисеев А.М. Цифровизация коллекций в судебной экспертизе / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 1(44). С. 31–38.
29. Моисеева Т.Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе / Т.Ф. Моисеева // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 241–245.
30. Напханенко И.П. Типичные ошибки при составлении вводной и исследовательской части заключения по почерковедческим экспертизам / И.П. Напханенко, Р.Е. Затона, С.М. Сергеев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 2(18). С. 82–87.
31. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2016. 464 с.
32. Основы судебной экспертизы. Часть I: Общая теория / Отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: Министерство юстиции Российской Федерации, РФЦСЭ, 1997. 430 с.
33. Панько Н.А. направления цифровизации судебно-экспертной деятельности / Н.А. Панько, А.М. Моисеев // Вестник Академии права и управления. 2022. № S3.1(69). С. 57–66.
34. Преступное лидерство: опыт социологического исследования / В.В. Меркурьев, П.В. Агапов, С.В. Кондратюк, В.Ю. Тарасов // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 1. С. 18–29.

35. Приказ Минюста России от 12.11.2019 N 258 (ред. от 19.12.2022) «Об утверждении Порядка получения дополнительного профессионального образования работниками федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2019 N 56670) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 23.12.2022.

36. Приказ Минюста России от 20.04.2023 N 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 N 73133) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 25.04.2023

37. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // <https://www.consultant.ru>

38. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.01.2003 № 4093) // Российская газета, N 14, 25.01.2003.

39. Противодействие организационной деятельности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии / П.В. Агапов, С.А. Бажутов, А.С. Васнецова [и др.]. Москва: Проспект, 2022. 192 с.

40. Расторопов С.В. Технологии и разновидности цифровой криминалистики / С.В. Расторопов // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 4(57). С. 112–115.

41. Россинская Е.Р. Цифровизация справочно-информационных фондов криминалистического и судебно-экспертного назначения как часть учения о цифровизации криминалистической регистрации / Е.Р. Россинская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 6(70). С. 23-32.

42. Россинская Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве: Учебник для бакалавров / Е.Р. Россинская, А.М. Зинин; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). переиздание 2019. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2019. 336 с.

43. Седнев В.В. Моделирование криминологической обстановки / В.В. Седнев. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2020. 304 с.

44. Судакова Т.М. Криминологическое исследование: теоретико-методологические основы / Т.М. Судакова // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 4. С. 656–665.
45. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Россинской Е.Р. Москва: Проспект, 2016. 544 с.
46. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
47. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
48. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 106, 05.06.2001.
49. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы: Методическое пособие. Москва: ВНИИСЭ, 1972. 121 с.
50. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. Москва: Юридическая литература, 1979. 166 с.
51. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой, проф. Е.Р. Россинской. Москва: Юрист, 1999. 551 с.

**Приложение 1. Примерный перечень научных источников
для использования при производстве судебной
криминологической экспертизы**

1. Агапов П. В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии / П. В. Агапов, Н. В. Сальников, С. В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3(30). С. 49–55.
2. Борьба с организованными проявлениями преступности и обеспечение национальной безопасности / Под редакцией профессора А.И. Долговой. Москва: Российская криминологическая ассоциация, 2019. С. 473.
3. Козаченко И. Я. Криминология: учебник и практикум для вузов / И.Я. Козаченко, К.В. Корсаков. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 277 с.
4. Кондратюк С.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: конкретизация конструктивных признаков // Законность. 2021. № 8(1042). С. 49–53.
5. Кондратюк С.В. Способ совершения преступления в структуре занятия высшего положения в преступной иерархии // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 1. № 2(98). С. 193–199.
6. Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(46). С. 26–35.
7. Моисеев А. М. Криминологическая трактовка занятия высшего положения в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 140–154.
8. Моисеев А. М. Криминологические детерминанты занятия высшего положения в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 155–167.
9. Моисеев А. М. Проблемы установления функциональных и статусных признаков лица, занявшего высшее положение в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 4(22). С. 54–64.
10. Моисеев А. М. Расследование занятия высшего положения в преступной иерархии: технологический подход / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17, № 1. С. 64–72.
11. Преступное лидерство: опыт социологического исследования / В.В. Меркурьев, П.В. Агапов, С.В. Кондратюк, В.Ю. Тарасов // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 18–29.

Приложение 2. Пример оформления заключения эксперта (комиссии экспертов)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ¹

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

«1) Что представляет собой преступная иерархия?

2) Какие статусы относятся к высшему положению в преступной иерархии?

3) Какими криминологическими признаками характеризуются статусы, соответствующие высшему положению в преступной иерархии?

4) Какими криминологическими признаками характеризуются статусы «вор», «вор-в-законе», «положенец», «смотрящий»?

5) Обладает ли гр. З. (прозвище С.) статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии? Если да, то каким статусом преступной иерархии обладает гр. З. (прозвище С.), и какими криминологическими признаками это обосновывается?»

При определении выводов использованы материалы уголовного дела № **; научная литература:

1. Агапов П. В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии / П. В. Агапов, Н. В. Сальников, С. В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3(30). С. 49–55.

2. Борьба с организованными проявлениями преступности и обеспечение национальной безопасности / Под редакцией профессора А.И. Долговой. Москва: Российская криминологическая ассоциация, 2019. С. 473.

3. Козаченко И. Я. Криминология: учебник и практикум для вузов / И.Я. Козаченко, К.В. Корсаков. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 277 с.

4. Кондратюк С.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: конкретизация конструктивных признаков // Законность. 2021. № 8(1042). С. 49–53.

5. Кондратюк С.В. Способ совершения преступления в структуре занятия высшего положения в преступной иерархии // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 1. № 2(98). С. 193–199.

6. Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии // Вектор науки Тольяттинского

¹ Опущены стандартные реквизиты заключения экспертизы, исключены регистрационные данные дела, сведения о фигурантах дела, географические наименования.

государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(46). С. 26–35.

7. Моисеев А. М. Криминологическая трактовка занятия высшего положения в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 140–154.

8. Моисеев А. М. Криминологические детерминанты занятия высшего положения в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Социальное управление. 2023. Т. 5, № 4. С. 155–167.

9. Моисеев А. М. Проблемы установления функциональных и статусных признаков лица, занявшего высшее положение в преступной иерархии / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 4(22). С. 54–64.

10. Моисеев А. М. Расследование занятия высшего положения в преступной иерархии: технологический подход / А. М. Моисеев, С. В. Кондратюк // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17, № 1. С. 64–72.

11. Преступное лидерство: опыт социологического исследования / В.В. Меркурьев, П.В. Агапов, С.В. Кондратюк, В.Ю. Тарасов // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 1. С. 18–29.

= ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ=

Криминология – наука о преступности как общественном явлении, о ее сущности и формах проявления, ее причинах и закономерностях существования этого явления, о личности преступника, о способах и формах воздействия на преступность с целью ее предупреждения.

Объект криминологии – преступность, личность преступника, средства социального воздействия на преступность.

Предмет криминологии – структура преступности и ее проявлений; структура личности преступника; технологии криминологической профилактики.

Методы криминологии – это система способов и приемов сбора и исследования информации криминологического содержания. К методам криминологии относятся всеобщий (диалектический), общенаучные (логические; осмотр, описание, сравнение, обобщение и др.), методы других наук (социологии, психологии, статистики и др.), методы частно-научные (криминологический анализ, криминологическая классификация, криминологическое прогнозирование, метод криминологической профилактики и др.).

Криминологическое исследование – алгоритмизированная научная процедура применения методов криминологии к исследованию фактических данных о признаках личности проверяемого лица, содержащихся в материалах дела. Предмет криминологического исследования составляют криминологические признаки высшего положения в преступной иерархии. Установлению подлежит комплекс функциональных, статусных и атрибутивных признаков статусного лидера преступного сообщества. Учитывая возможность противодействия расследованию, исходные материалы проверяются на отсутствие признаков их фальсификации, уничтожения, видоизменения. Основанием для вывода служат 1) наличие в объекте **комплекса информативных криминологических признаков**; 2) **внутреннее убеждение эксперта**. Выводы, по степени сформировавшегося внутреннего убеждения эксперта, могут принимать категорическую, либо условную форму, а в случае отсутствия комплекса информативных криминологических признаков, вывод формулируется как «НПВ», т.е. «не представляется возможным установить, что лицо, подозреваемое в занятии им высшего положения в преступной иерархии, приобрело высшее положение в преступной иерархии».

Судебная криминологическая экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения **криминологического исследования** по вопросам, поставленным перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Комплекс информативных криминологических признаков – выявленная в ходе криминологического исследования совокупность свойств

объекта, достаточно информативных для ответа на поставленный перед экспертом вопрос.

Внутреннее убеждение эксперта – психологическая категория, отображает чувство уверенности эксперта в том, что полученный им вывод является 1) верным и достаточно обоснованным; 2) единственным.

Преступная иерархия – определяет структуру подчинения в преступном сообществе, система подчинения и взаимоотношений лиц, придерживающихся традиций и правил, закрепленных криминальной субкультуры.

Тюремная иерархия – определяет структуру контингента в местах отбывания лишения свободы, соответственно традициям и правилам, закрепленным криминальной субкультурой. Подразделяется на четыре тюремные касты (масти) – блатные, мужики, козлы и петухи.

Занятие высшего положения в преступной иерархии – процедура подготовки и проведения собрания (воровской сходки, сходняка), на котором претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе и последующим доведением результатов до широкого круга заинтересованных лиц.

В уголовно-правовом смысле, занятие высшего положения в преступной иерархии означает способ достижения желаемого преступного результата: выдвижение кандидатуры, принятие решения по ней на воровской сходке (сходняке), оповещение о присвоении лицу искомого статуса, выполнение им статусных функций.

В криминологическом смысле, занятие высшего положения в преступной иерархии включает, помимо способа достижения лицом высшего положения в преступной иерархии, рецидив указанного лица и его личностное отношение к ритуалу присвоения статусного положения в преступной иерархии, а также признаки, закрепленные традициями и правилами криминальной субкультуры: наименование статусного положения в преступной иерархии; содержание процедуры подготовки и проведения воровской сходки (сходняка), на котором претенденту присваивается статусное положение в преступной иерархии, в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе; поведенческие и атрибутивные стереотипы такого лица.

Церемония присвоения лицу высшего положения в преступной иерархии – последовательность действий ритуального характера, включающая, клятву, наказ, провозглашение преступного статуса, а также оповещение круга заинтересованных лиц о присвоении претенденту искомого статуса, и т. п.

Прогон (малява) – информационное письмо, адресованное участникам преступного сообщества и другим заинтересованным лицам о решении, принятом воровской сходкой (сходняком), либо единолично лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии.

Статусный лидер преступного сообщества (высший преступный иерарх) – лицо, которому в соответствии с церемонией, установленной в преступном сообществе, присвоено высшее положение в преступной иерархии.

Статусный лидер преступного сообщества (высший преступный иерарх) обладает признаками:

1) функциональными – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;

2) статусными – присвоение лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др.;

3) атрибутивными – наличие клички, татуировок, аксессуаров и т. п.

Вор-в-законе, положенец, смотрящий – наименование высших ступеней преступной иерархии в преступных сообществах общекриминального типа, обозначение статусных лидеров преступного сообщества (высших преступных иерархов). Опираясь на традиции и правила криминальной субкультуры, такие статусные лидеры всячески ее укрепляют и развивают, а также распространяют преступную идеологию в обществе. Отбывая наказание, создают для себя привилегированные условия в местах лишения свободы.

Приобретение высшего статуса в преступном сообществе подразумевает наличие у лица богатого криминального опыта.

Вор-в-законе – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Данный статус присваивается лицу, доказавшему свою верность преступному сообществу и приобретшему в нем безоговорочный авторитет, доказавшему приверженность традициями и правилами криминальной субкультуры. Деятельность вора-в-законе направлена на укрепление преступной идеологии, распространение криминальной субкультуры в обществе.

Преступная деятельность вора-в-законе сводится к организаторской, управленческой и идеологической функциям.

Положенец – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Положенец назначается вором-в-законе, с целью контроля за соблюдением преступных традиций и правил на определенной территории, либо в конкретных местах отбывания лишения свободы. Наделен правом принятия решения от имени, назначившего его вора-в-законе.

Смотрящий – статус, соответствующий высшему положению в преступной иерархии. Смотрящий назначается положенцем либо вором-в-законе, с целью контроля за соблюдением преступных традиций и правил в отдельных районах города, в местах отбывания лишения свободы – в отрядах, в камерах, и т. п.

Смотрящий в местах отбывания лишения свободы является посредником между администрацией и заключенными, занимается урегулированием конфликтов и пополняет фонды общака. Как правило, в одном исправительном учреждении один положенец и несколько смотрящих.

Личность лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии – криминологическая категория, отображающая признаки

принадлежности лица к высшей ступени преступной иерархии: 1) функциональные – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной; 2) статусные – присвоение лицу, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вора-в-законе, положенца, смотрящего и др.; 3) атрибутивные – наличие клички, татуировок, аксессуаров и т. п.

Период существования личности статусного лидера преступного сообщества криминологи определяют, исходя из структуры способа занятия высшего положения в преступной иерархии. Временем возникновения личности статусного лидера становится время выдвижения лицом своей кандидатуры на занятие высшего положения в преступной иерархии. Окончание существования личности статусного лидера связывается с отбыванием наказания и истечением срока погашения судимости (ст. 95, ч. 3 ст. 86 УК). Условием утраты лицом качеств личности статусного лидера является отказ от совершения новых действий, присущих поведению лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии.

Бродяга (стремяга, стремящийся) – представитель преступного сообщества, стремящийся занять высшее положение в преступной иерархии и выполняющий для этого комплекс определенных мер – приобретение авторитета в преступном сообществе, выдвижение собственной кандидатуры на приобретение искомого статуса.

Быки, мужики, опущенные – обозначение низших ступеней преступной иерархии.

Общак (воровская казна) – общая воровская касса, формируемая из отчислений от преступной деятельности, а также путем изъятия части доходов из легального бизнеса, с целью укрепления экономических позиций статусных лидеров преступного сообщества. Общак находится в распоряжении лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии.

Средства, накопленные в общеке, расходуются по усмотрению статусного лидера преступного сообщества на цели: для подкупа должностных лиц; оплаты деятельности привлеченных технических исполнителей; поддержки членов сообщества, находящихся в местах лишения свободы, их семей; закупок оружия, транспорта, средств связи; проведения крупных преступных операций, а также для вознаграждения за юридические или финансовые консультации.

Статусные лидеры преступного сообщества вкладывают преступные доходы и в легальные сферы деятельности.

===== ИССЛЕДОВАНИЕ =====

Экспертное исследование обстоятельств дела и признаков совершения преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии», а также формирование выводов произведено на основе применения методов криминологии, в соответствии с действующими методиками производства судебных экспертиз, а также

с использованием нормативных документов, образующих методическое обеспечение экспертного исследования.

-----По вопросу № 1 -----

Согласно современной криминологической доктрине, преступная иерархия – это сложившаяся в преступном сообществе (преступной организации) система отношений между лицами, придерживающимися криминальной (воровской) идеологии. Она базируется на принципе подчиненности представителей низших ступеней преступной иерархии представителям ее высших ступеней.

В научной литературе криминологического направления, преступную иерархию разделяют с иерархией тюремной. Между тем, и та, и другая имеют общие криминологические признаки. И преступная иерархия, и тюремная основаны на принципах криминальной субкультуры – совокупности псевдодуховных и квазиморальных ценностей, регламентирующих неофициальную жизнь осужденных в местах отбывания наказания.

Понятия преступной иерархии и иерархии тюремной различаются по объему содержания. Преступная иерархия шире тюремной иерархии, поскольку регулирует поведение участников преступного сообщества и за пределами мест лишения свободы. В этой связи, преступная иерархия рассматривается вне тюремного контингента как определенная часть криминализированного социума.

С точки зрения науки уголовного права, содержание термина «преступная иерархия» представлено совокупностью принципов управления лицами-участниками профессиональной преступной деятельности и придерживающимися принятых в преступном мире традиций и правил. Преступная иерархия рассматривается в криминологии как система организации преступного сообщества. Лица, главенствующие в преступной иерархии, выполняют лидерские функции в преступном сообществе, создают либо переформируют его иерархическую структуру.

Так, под преступной иерархией в криминологии понимают систему подчиненности и взаимоотношений между лицами, входящими в криминальную среду, придерживающимися традиций и правил криминальной субкультуры. В криминологической литературе высшие ступени в преступной иерархии определены как вор, вор-в-законе, положенец, смотрящий, авторитеты преступных сообществ и др.

Для конкретизации понятия «высшее положение в преступной иерархии» необходимо принять во внимание следующие обстоятельства. Понятие «иерархия», применительно к общественным отношениям, обозначает порядок подчинения лиц, соответственно занимаемым ими уровням (степеням, градациям), распределенным от низших до высших. Иерархия складывается в социуме как управленческая структура. Иерархия не может быть только двухзвенной (младший-старший). Она предполагает наличие многих, более двух степеней, градаций (трехзвенная и более). Преступная

иерархия предполагает организованную форму преступности. Преступная иерархия объединяет лидеров, организаторов, иных участников преступного сообщества. Преступная иерархия складывается на определенной территории, может охватывать регионы страны. Преступная иерархия может существовать одновременно с органами государственного управления, а также становиться их частью, либо включать их в себя. Высшее положение в преступной иерархии предполагает наличие в ней высоких и низших уровней (степеней, градаций).

Согласно диспозиции ст. 210¹ УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии», слово «занятие» криминологи трактуют в двух значениях: 1) как процесс с указанным результатом (приобретение статуса высшего положения в преступной иерархии); 2) как достигнутое лицом состояние (обладание указанным статусом). С учетом личностного отношения к статусу высшего положения в преступной иерархии, процесс приобретения лицом данного статуса может осуществляться в форме: 1) активных действий, т. е. лицо стремится занять соответствующее положение и прилагает к этому определенные усилия, производит те или иные действия (например, выдвигает свою кандидатуру на приобретение высшего статуса в преступной иерархии); 2) пассивной, когда лицо не прилагает усилий к тому, чтобы занять соответствующее положение, но и не возражает против этого.

На сегодняшний момент в научной литературе криминологического направления превалирует позиция, согласно которой занятие высшего положения в преступной иерархии означает процесс перемещения лица от его предыдущего положения (нахождения на более низких ступенях в преступной иерархии или вне ее) к тому, которое обозначено в диспозиции ст. 210¹ УК РФ. Очевидно, этот процесс требует от лица приложения определенных волевых, интеллектуальных и физических усилий.

По мнению криминологов, для занятия высшего положения в преступной иерархии необходимо согласие лица, претендующего на присвоение ему статусного положения в преступном сообществе. От претендента на высшее положение в преступной иерархии требуется осуществление соответствующего поведенческого акта, направленного на реализацию намерения приобрести указанное положение. Занятие высшего положения в преступной иерархии не может происходить без участия воли данного лица. Криминологи исключают ситуации приобретения лицом высшего положения в преступной иерархии вопреки его возражениям или даже без уведомления его об участии в процедуре присвоения ему указанного статуса.

Таким образом, преступная иерархия представляет собой систему подчиненности и взаимоотношений между участниками преступного сообщества, придерживающимися традиций и правил криминальной субкультуры. Приобретение лицом высшего положения в преступной иерархии характеризуется прямым умыслом.

-----По вопросу № 2 -----

Статусы, относящиеся к высшему положению в преступной иерархии, закреплены традициями и правилами криминальной субкультуры.

Криминальная субкультура входит в объект исследования криминологии, а также наук уголовно-исполнительного права, юридической психологии. Криминальная субкультура выражается в культе насилия и паразитизма, антиобщественных нормах, обычаях, азартных играх, использовании жаргона, присвоении кличек, нанесении татуировок, в блатных песнях и т. п. Преступные лидеры целенаправленно внедряют криминальную субкультуру в массы.

Под криминальной субкультурой понимается совокупность псевдодуховных и квазиморальных ценностей, регламентирующих и упорядочивающих деятельность преступных сообществ, что способствует их живучести, сплоченности, криминальной активности и мобильности, преемственности поколений правонарушителей. Криминальная субкультура отображает образ жизнедеятельности лиц, объединившихся в криминальные группы, придерживающихся воровских законов и традиций.

К традициям и правилам, закрепленным криминальной субкультурой, криминологи относят следующие: представители воровского мира обязаны выделять долю в общеворовскую казну – общак; запрещено поднимать руку на вора-в-законе; следует непримиримо относиться к предателям и отщепенцам; нельзя признавать вину в совершенном преступлении; следует учить молодежь традициям и правилам криминальной субкультуры, обязательно оказывать материальную помощь сотоварищам и их родственникам и т. п. Характерными признаками криминальной субкультуры называют: игнорирование общепризнанных норм и ценностей; отражение в ней тюремных традиций; агрессивное, жестокое и циничное отношение к «чужим»; эксплуатация лиц, нижестоящих в системе криминальной стратификации, глумление над ними; неуважение прав собственников, выражающееся в кражах и вымогательствах; поощрение циничного отношения к лицам женского пола; поощрение низменных инстинктов и любых форм асоциального поведения и др.

К элементам криминальной субкультуры криминологи относят: 1) традиции и правила, обычаи и нравы преступного мира; 2) иерархию преступников; 3) уголовный жаргон; 4) клички; 5) татуировки, амулеты и аксессуары внешности; 6) способы зашифровки, передачи и распространения информации (прогоны, малявы); 7) жесты, знаки, сигналы; 8) клятвы и ритуалы; 9) симуляцию болезни, членовредительство; 10) меры поощрения и наказания; 11) уголовный фольклор (стихи, песни, пословицы, поговорки, мифология); 12) стиль в одежде и самовыражение преступников; 13) игры и способы времяпрепровождения; 14) преступные ценности и стандарты поведения.

Преступные сообщества, организованные по иерархическому принципу, обладают системой подчинения и взаимоотношений лиц, придерживающихся традиций и правил криминальной субкультуры. Руководящее звено в преступных сообществах, организованных по иерархическому принципу, соответствует высшему положению в преступной иерархии. Обозначения преступных

статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии, сложились исторически и закреплены криминальной субкультурой.

В соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, к высшему положению преступной иерархии относятся преступные статусы вор-в-законе (вор), положенец, смотрящий. Традиции и правила криминальной субкультуры регламентируют процедуры присвоения преступных статусов представителям руководящего звена преступных сообществ.

Статус вор-в-законе присваивается лицу, проявившему свою верность преступному сообществу и приобретшему в нем безоговорочный авторитет, доказавшему приверженность традициями и правилами криминальной субкультуры. В преступном сообществе вор-в-законе выполняет функции организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную. Высшему положению в преступной иерархии также соответствует статус положенца. Положенец назначается вором-в-законе, с целью обеспечения контроля за соблюдением преступных традиций и правил на определённой территории, либо в конкретных местах отбывания лишения свободы. Положенец наделен правом принятия решения от имени, назначившего его вора-в-законе. Высшему положению в преступной иерархии соответствует статус смотрящего. Смотрящий назначается положенцем либо вором-в-законе, с целью обеспечения контроля за соблюдением традиций и правил криминальной субкультуры в отдельных районах города, в местах отбывания лишения свободы – в отрядах, в камерах, и т.п. Смотрящий в местах отбывания лишения свободы является посредником между администрацией и заключёнными, занимается урегулированием конфликтов и пополнением фондов общака. Как правило, в одном исправительном учреждении назначены один положенец и несколько смотрящих. Лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, т. е. имеющие преступные статусы вор-в-законе, положенец, смотрящий, входят в руководящий состав преступных сообществ, организованных по иерархическому принципу. Указанные лица обеспечивают существование, воспроизводство и распространение криминальной субкультуры.

Таким образом, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, к высшему положению в преступной иерархии относятся статусы вор-в-законе (вор), положенец, смотрящий.

-----По вопросу № 3 -----

В уголовном законодательстве Российской Федерации отсутствуют основания для ограничительного толкования круга субъектов преступления, предусмотренного дефиницией нормы 210¹ УК РФ «Занятие высшего положения в преступно иерархии». В связи с этим, анализ указанных понятий производим на основе опубликованных криминологических работ.

К высшему положению в преступной иерархии относится преступный статус вора-в-законе. Вор-в-законе, согласно традициям и правилам криминальной субкультуры, пользуется непререкаемым авторитетом и неограниченной властью в преступном сообществе. Вор-в-законе выполняет

в преступном сообществе роль блюстителя традиций и правил криминальной субкультуры. К основным функциям, выполняемым вором-в-законе, относят: организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную. Указанные функции следует рассматривать в качестве признаков высшего положения в преступной иерархии.

К высшему положению в преступной иерархии относятся преступные статусы смотрящего, а также положенца. Носители статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии, назначают из своей среды положенца, выполняющего представительские функции на определенной территории, либо в конкретном исправительном учреждении. Положенец контролирует соблюдение традиций и правил, закрепленных криминальной субкультурой. Положенцы, для пополнения фондов общака (воровской казны), собирают дань с расположенных в зоне влияния преступного сообщества предприятий, организаций, а также с физических лиц.

Носители статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии, назначают из своей среды смотрящего. Смотрящий также обеспечивает контроль за соблюдением традиций и правил криминальной субкультуры в отдельных районах города, в местах отбывания лишения свободы – в отрядах, в камерах, и т. п. Смотрящий в местах отбывания лишения свободы выступает в качестве посредника между администрацией и заключенными, занимается урегулированием конфликтов и пополняет фонды общака.

Общак (воровская казна) представляет собой коллективную собственность преступного сообщества, сформированную за счет отчислений от прибыли, полученной в результате преступной деятельности. Согласно традициям и правилам криминальной субкультуры, обязанностью лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, является формировать общак и направлять часть его средств на обеспечение деятельности преступного сообщества.

Носители статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии, выполняют в преступном сообществе собственные специфические функции: организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную.

Организационно-распорядительная функция выражается в обязанности лица, обладающего преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, организовывать, т.е. планировать, контролировать и обеспечивать ресурсами деятельность руководимого преступного сообщества.

Нормативная функция выражается в том, что лицо, обладающее преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, составляет и распространяет воровские наказания (прогоны, малявы), – это, обычно, новое правило, созданное в результате разрешения спора между участниками преступного сообщества. Из подобных наказов постоянно формируются новые традиции и правила криминальной субкультуры.

Судебная функция лица, обладающего преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, сводится к обязанности разрешать споры, возникающие между участниками преступного сообщества.

Карательная функция – лицо, обладающее преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, распоряжается о применении наказания к нарушителям традиций и правил криминальной субкультуры.

Лица, обладающие преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, выделяют себя из числа других участников преступного сообщества специфическими атрибутами поведения и внешности. К таким атрибутам криминологи относят поведенческие стереотипы – например, приветственный жест. К атрибутам представителя преступной иерархии относят и приобретенную в преступном сообществе кличку (преступное прозвище). К атрибутам статусного положения в преступном сообществе криминологи относят признаки внешности, такие как татуировки, амулеты, аксессуары внешности. Очевидно, что указанные атрибутивные признаки зависят от традиций, сложившихся в преступном сообществе, а также от личностных предпочтений лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии. Поэтому атрибуты преступного статуса криминологи относят к факультативным признакам преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии.

Таким образом, указанные выше функции, выполняемые участником преступного сообщества, образуют систему криминологических признаков лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии. В итоге, систему признаков преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии, составляют признаки:

1) функциональные (выполнение функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной);

2) статусные – присвоение, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, преступного статуса вор-в-законе, положенец, смотрящий;

3) атрибутивные – наличие клички (преступного прозвища), татуировок, амулетов, аксессуаров внешности и т. п.

Признаки функциональные и признаки статусные криминологи относят к системе основных признаков преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии. Признаки атрибутивные относятся к факультативным признакам преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии.

Наличие у лица указанных основных признаков составляет комплекс условий, необходимых и достаточных для отнесения лица к преступному статусу, который соответствует высшему положению в преступной иерархии.

-----По вопросу № 4 -----

Согласно современной криминологической концепции, статус вора-в-законе (эквивалентное обозначение: вор) соответствует высшему положению

в преступной иерархии. Для обладания данным статусом претенденту необходимо доказать свою приверженность преступному сообществу, традициям и правилам криминальной субкультуры. Деятельность вора-в-законе направлена на консолидацию преступного сообщества и на распространение криминальной субкультуры в обществе. Таким образом, преступная деятельность вора-в-законе сводится к выполнению функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной. Данные функции являются признаками вора-в-законе, а также других преступных статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии.

Преступный образ жизни также является криминологическим признаком указанных статусов. Однако, этот признак означает, что лицо, владеющее преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, в своей повседневной жизни строго следует традициям и правилам, закрепленным криминальной субкультурой. Между тем, процедура присвоения лицу указанного преступного статуса осуществляется в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, в число которых входит и преступный образ жизни. Так, криминологический признак преступного образа жизни поглощается криминологическим признаком приобретения искомого преступного статуса в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры. Поэтому признак преступного образа жизни криминологи не выделяют в качестве самостоятельного, при установлении принадлежности лица к преступному статусу, соответствующему высшему положению в преступной иерархии. В итоге, при решении данной задачи криминологической экспертизы существенным становится установление факта приобретения лицом преступного статуса в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

Специфику преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии, отображает способ его приобретения. Вор-в-законе избирается на воровской сходке (сходняке), по решению других статусных лидеров преступной иерархии. Статусы «вор» и «вор-в-законе» являются идентичными. Необходимость решения воровской сходки, принимаемого лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии, становится криминологическим признаком данного статуса «вор-в-законе» («вор»). Криминологическими признаками статуса вора-в-законе (вора) также являются: приверженность преступному сообществу, традициям и правилам криминальной субкультуры; деятельность, направленная на консолидацию преступного сообщества и на распространение криминальной субкультуры; выполнение функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной.

Статус положенца соответствует высшему положению в преступной иерархии. Положенец назначается вором-в-законе, с целью контроля за соблюдением традиций и правил криминальной субкультуры на определённой территории либо в конкретных местах отбывания лишения свободы. Положенец наделен правом принятия решения от имени, назначившего его

вора-в-законе. Таким образом, криминологические признаки, присущие статусу вора-в-законе, относятся и к статусу положенца: выполнение функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной; приверженность традициям и правилам криминальной субкультуры. Дополнительным признаком является назначение от имени вора-в-законе. Возможно назначение положенца коллективным решением воровской сходки (сходняка).

Преступный статус смотрящего также соответствует высшему положению в преступной иерархии. Смотрящий назначается положенцем либо воров-в-законе, с целью контроля за соблюдением традиций и правил криминальной субкультуры в отдельных районах города, в местах отбывания лишения свободы – в отрядах, в камерах, и т. п. Смотрящий в местах отбывания лишения свободы является посредником между администрацией и заключенными, занимается урегулированием конфликтов и пополнением фондов общака. Как правило, в одном исправительном учреждении – один положенец и несколько смотрящих. Таким образом, криминологические признаки смотрящего соответствуют признакам других преступных статусов, соответствующих высшему положению в преступной иерархии. Отличительным криминологическим признаком смотрящего можно назвать меньший объем влияния на участников преступного сообщества, по сравнению с другими преступными статусами, соответствующими высшему положению в преступной иерархии.

-----По вопросу № 5 -----

С целью установления признаков приобретения гр-ном З. преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии, произведено исследование представленных материалов уголовного дела. При этом, установлению подлежат криминологические признаки приобретения гр-ном З. преступного статуса, соответствующего высшему положению в преступной иерархии: 1) функциональные признаки – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной; 2) статусные признаки – занятие лицом высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

1. В результате исследования выделены материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение гр-ном З. функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, свидетельствующих о занятии им высшего положения в преступной иерархии.

Также произведены исследования с целью установления факультативного признака лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии – наличие у него клички (преступного прозвища), татуировок, амулетов, аксессуаров внешности и т. п.

1.1 **Функция организационно-распорядительная**, выполняемая гр-ном 3., **подтверждается** в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 1.

Таблица 1. Подтверждение выполнения гр-ном 3. функции организационно-распорядительной

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
	Постановление от 08.02.2023 г. о назначении комплексной судебной криминологической экспертизы	Создал устойчивую вооруженную группу (банду) и руководил ею Обладает лидерскими качествами в преступной среде Наделен при участии «вора в законе» «Секи» статусом «смотрящий» на территории г. К.
3	Протокол допроса потерпевшего 13 мая 2022 года: гр. В-н И.В.	Регулярно собирал деньги на общак Принял статус, смотрящий за г. К. Дает указание на расправу Дает распоряжения преступного характера Действует в составе преступной группы
3	Протокол очной ставки 16 мая 2022 года между гр.гр. В-н И.В., 3.	Вымогательство денежных средств в составе группы Участие в избиении Похищение человека в составе группы Распорядился совершить расправу
3	Протокол очной ставки 24 августа 2022 года между гр.гр. В-н И.В., Г-в С.В.	Организовал инсценировку убийства Участие в избиении Участие в похищении человека Распорядился совершить расправу Организация мошенничества
3	Протокол очной ставки 15 сентября 2022 года между гр.гр. В-н И.В., Д-н И.М.	Участие в похищении человека Распорядился совершить расправу Организация мошенничества
3	Протокол очной ставки 13 сентября 2022 года между гр.гр. В-н И.В., М-в И.М.	Участие в похищении человека Распорядился совершить расправу Организация мошенничества
3	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 19 октября 2022 года гр. В-н И.В.	Участвовал в вымогательстве Участвовал в избиении
4	Протокол допроса потерпевшего 20 июня 2022 года; гр, М-н А.С.	Участие в физической расправе Руководит преступной группой Распорядился совершить поджог автомобиля
4	Протокол допроса потерпевшего 05 июня 2022 года; гр, М-н А.С.	Давал распоряжение о продаже квадроцикла
4	Протокол очной ставки 19 июля 2022 года; между гр.гр. М-н А.С., М-в И.М.	Дал указание продать квадроцикл

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
4	Протокол допроса свидетеля 01 сентября 2022 года; гр. М-н А.С.	Участвовал в похищении человека Руководит преступной группой
5	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 21 сентября 2022 года; гр. П-н Д.В.	Участник поджога автомобиля Вымогательство денежных средств Собирал средства на общак
5	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года; между гр.гр. П-н Д.В., З.	Участник поджога автомобиля Вымогательство денежных средств Собирал средства на общак
5	Протокол допроса свидетеля 13 сентября 20223 года; гр. В-н И.В.	Участвовал в похищении человека Участвовал в поджоге автомобиля
7	Протокол допроса свидетеля 25 мая 2022 года; гр. П-в М.В.	Собирал средства на общак
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. М-ва Е.В.	Собирал средства на общак
7	Протокол допроса свидетеля 06 июля 2022 года; гр. Н-в А.Н.	Обладает лидерскими качествами в преступной среде
8	Протокол допроса свидетеля 01 июля 2022 года; гр. П-в С.А.	Собирал средства на общак
8	Протокол допроса свидетеля 24 июля 2022 года; гр. Б-в А.А.	Собирал средства на общак
8	Протокол допроса свидетеля 26 июля 2022 года; гр. К-в Н.А.	Обладает авторитетом в преступной среде
22	Протокол явки с повинной 16 мая 2022 года гр. М-в Я.О.	Давал распоряжения преступного характера
22	Протокол допроса подозреваемого 16 мая 2022 года; гр. М-в Я.О.	Обладает авторитетом в преступной среде Собирал средства на общак
22	Протокол дополнительного допроса обвиняемого 21 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Обладает авторитетом в преступной среде Собирал средства на общак Давал распоряжения преступного характера Распределял средства общака
22	Протокол проверки показаний на месте 23 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Участвовал в похищении человека Давал распоряжения преступного характера
22	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., З.	Обладает авторитетом в преступной среде Собирал средства на общак Распределял средства общака Давал распоряжения преступного характера
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Д-н И.М.	Планировал преступление Участвовал в похищении человека Давал распоряжения преступного характера

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Г-в С.В.	Обладает авторитетом в преступной среде Собирает средства на общак Распределяет средства общака Участвовал в похищении человека Давал распоряжения преступного характера
22	Протокол очной ставки 07 октября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., М-в И.М.	Обладает авторитетом в преступной среде Собирает средства на общак Распределяет средства общака Давал распоряжения преступного характера Участвовал в похищении человека
22	Протокол очной ставки 07 октября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., П-н И.Г.	Давал распоряжения преступного характера
22.1	Стенограмма, подготовленная по материалам аудиозаписи сделанная в ходе проведения ПТП по абонентскому номеру 89960657207 в отношении гр. З-ва А.С. 22.02.2022	Дает распоряжение преступного характера
24.2	Протокол проверки показаний на месте 21 сентября 2022 года; гр. М-в Я.О.	Давал указания преступного характера Перечислял деньги вору-в-законе: Сека

1.2 Функция нормативная, выполняемая гр-ном 3., подтверждается в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 2.

Таблица 2. Подтверждение выполнения гр-ном 3. функции нормативной

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
3	Протокол допроса потерпевшего 13 мая 2022 года: гр. В-н И.В.	Регулярно собирал деньги на общак
3	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 19 октября 2022 года; гр. В-н И.В.	Устанавливал обязанность платить в общак
5	Протокол допроса потерпевшего 01 сентября 2022 года; гр. Г-в А.А.	Требовал ежемесячно платить в общак
5	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 21 сентября 2022 года; гр. П-н Д.В.	Требовал делать взносы в общак под угрозой уничтожением имущества

7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. Г-в А.А.	Ввел правило предпринимателем делать взносы в общак
---	--	---

1.3 Функция судебная, выполняемая гр-ном 3., подтверждается в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 2.

Таблица 3. Подтверждение выполнения гр-ном 3. функции судебной

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
3	Протокол допроса потерпевшего 13 мая 2022 года: гр. В-н И.В.	Разрешает споры и конфликты Назначает денежные и имущественные взыскания Назначает физические наказания
3	Протокол очной ставки 16 мая 2022 года между гр.гр. В-н И.В., 3.	Наложил денежное взыскание
3	Протокол очной ставки 24 августа 2022 года между гр.гр. В-н И.В., Г-в С.В.	Разрешал спор между осужденными Наложение денежного взыскания Распорядился совершить расправу
3	Протокол очной ставки 15 сентября 2022 года между гр.гр. В-н И.В., Д-н И.М.	Разрешал споры между осужденными Наложение денежного взыскания
3	Протокол очной ставки 13 сентября 2022 года между гр.гр. В-н И.В., М-в И.М.	Наложение денежного взыскания Распорядился совершить расправу
3	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 19 октября 2022 года; гр. В-н И.В.	Разрешал споры
4	Протокол допроса потерпевшего 20 июня 2022 года; гр. М-н А.С.	Осуществляет судебную функцию
4	Протокол допроса свидетеля 01 сентября 2022 года; гр. М-н А.С.	Назначает денежные и имущественные взыскания
5	Протокол допроса потерпевшего 01 сентября 2022 года; гр. Г-в А.А.	Распорядился о материальном взыскании
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. Б-ва Э.С.	Выполняет судебные функции
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. К-ва А.В.	Разрешал имущественные споры
22	Протокол явки с повинной 16 мая 2022 года гр. М-в Я.О.	Судил за проступок

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
22	Протокол дополнительного допроса обвиняемого 21 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Назначал наказание провинившемуся
22	Протокол проверки показаний на месте 23 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Осуществлял судебную функцию Накладывал имущественные взыскания
22	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., З.	Осуществлял судебную функцию Назначал наказание провинившемуся Накладывал имущественные взыскания
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Д-н И.М.	Осуществлял судебную функцию Назначал наказание
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Г-в С.В.	Осуществлял судебную функцию Покровительство вора-в-законе: Сека Накладывал имущественные взыскания
22	Протокол очной ставки 07 октября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., М-в И.М.	Осуществлял судебную функцию Назначал наказание провинившемуся
24.1	Стенограмма по материалам аудиозаписи в ходе проведения ПТП по абонентскому номеру 89960657207 в отношении гр. З-ва А.С. 22.02.2022	Разрешает криминальные споры
24.2	Протокол проверки показаний на месте 21 сентября 2022 года; гр. М-в Я.О.	Осуществлял судебную функцию

1.4 Функция карательная, выполняемая гр-ном З., подтверждается в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 4.

Таблица 4. Подтверждение выполнения гр-ном З. функции карательной

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
3	Протокол допроса потерпевшего 13 мая 2022 года: гр. В-н И.В.	Карает провинившихся Дает указание на расправу
3	Протокол очной ставки 16 мая 2022 года между гр.гр. В-н И.В., З.	Угрозы расправой Участие в избиении
3	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 27 июня 2022 года: гр. В-н И.В.	Угроза причинить ножом телесные повреждения
3	Протокол очной ставки 13 сентября 2022 года между гр.гр. В-н И.В., М-в И.М.	Угроза расправой

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
3	Протокол дополнительного допроса потерпевшего 19 октября 2022 года; гр. В-н И.В.	Угрожал расправой Участвовал в избиении
4	Протокол допроса потерпевшего 20 июня 2022 года; гр, М-н А.С.	Участие в физической расправе
4	Протокол допроса потерпевшего 05 июня 2022 года; гр, М-н А.С.	Участвовал в избиении Угроза расправой
4	Протокол очной ставки 19 июля 2022 года; между гр.гр. М-н А.С., М-в И.М.	Угроза расправой
5	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года; между гр.гр. П-н Д.В., З.	Участник поджога автомобиля Угроза уничтожением имущества
5	Протокол допроса свидетеля 11 ноября 2022 года; гр. К-н Д.А.	Совершил поджог автомобиля
5	Протокол допроса свидетеля 13 сентября 20223 года; гр. В-н И.В.	Участвовал в поджоге автомобиля
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. П-н Д.В.	Угроза уничтожением имущества
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. Б-ва Э.С.	Угрожал расправой
8	Протокол допроса свидетеля 24 июля 2022 года; гр. Б-в А.А,	Угрожал порчей имущества
22	Протокол дополнительного допроса обвиняемого 21 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Осуществлял карательную функцию
22	Протокол проверки показаний на месте 23 июня 2022 года; гр. М-в Я.О.	Осуществлял карательную функцию Угрожал расправой
22	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., З.	Угрожал расправой
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Д-н И.М.	Осуществлял карательную функцию Угрожал расправой Выполнял карательную функцию
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Г-в С.В.	Осуществлял карательную функцию Угрожал расправой
22	Протокол очной ставки 07 октября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., М-в И.М.	Осуществлял карательную функцию Угрожал расправой
24.1	Стенограмма, подготовленная по материалам аудиозаписи сделанная в ходе	Выполняет карательную функцию

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
	проведения ПТП по абонентскому номеру 89960657207 в отношении гр. З-в А.С. 06.05.2022 № 110633	

2. В результате исследования выделены материалы уголовного дела, **подтверждающие** занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры. Данные сведены в Таблицу 5.

Таблица 5. Подтверждение занятия гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
	Постановление от 08.02.2023 г. о назначении комплексной судебной криминологической экспертизы	Наделен при участии «вора в законе» «Секи» статусом «смотрящий» на территории г. К. Обладает криминальными кличками С., Тупой
3	Протокол допроса потерпевшего 13 мая 2022 года: гр. В-н И.В.	Отбывал наказание Пропагандировал нормы и правила криминальной субкультуры Обладает кличкой Принял статус смотрящий за г. К.
4	Протокол очной ставки 19 июля 2022 года; между гр.гр. М-н А.С., З.	Покровительство от воров-в-законе: Сека, Зураб, Бычий
5	Протокол допроса потерпевшего 01 сентября 2022 года; гр. Г-в А.А.	Объявил себя смотрящим за г. К.
5	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года; между гр.гр. Г-в А.А., З.	Объявил себя смотрящим за г. К. Криминальная кличка С.
7	Протокол допроса свидетеля 25 мая 2022 года; гр. П-в М.В.	Назначен смотрящим за г. К.
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. Г-в А.А.	Объявил себя смотрящим за г. К. Криминальная кличка С.
7	Протокол допроса свидетеля 15 июня 2022 года; гр. М-ва Е.В.	Назначен смотрящим за г. К.
8	Протокол допроса свидетеля 01 июля 2022 года; гр. П-в С.А.	Объявил себя смотрящим за г. К. Криминальная кличка С.
8	Протокол допроса свидетеля 26 июля 2022 года; гр. Ф-в В.В.	Объявил себя смотрящим за г. К.
8	Протокол допроса свидетеля 26 июля 2022 года; гр. К-в Н.А.	Криминальная кличка С. Обладает авторитетом в преступной среде

Том у.д.	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
8	Протокол допроса свидетеля 12 октября 2022 года; гр. Г-в Д.А.	Объявил себя смотрящим за г. К.
22	Протокол допроса подозреваемого 16 мая 2022 года; гр. М-в Я.О.	Криминальная кличка С. Обладает авторитетом в преступной среде
22	Протокол очной ставки 27 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., З.	Обладает авторитетом в преступной среде Назначен смотрящим за г. К. Покровительство вора-в-законе: Сека Криминальная кличка С.
22	Протокол очной ставки 28 сентября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., Д-н И.М.	Покровительство вора-в-законе: Сека
22	Протокол очной ставки 07 октября 2022 года Между гр.гр. М-в Я.О., М-в И.М.	Обладает авторитетом в преступной среде Назначен смотрящим за г. К. Покровительство вора-в-законе: Сека Криминальная кличка С.
24.2	Протокол проверки показаний на месте 21 сентября 2022 года; гр. М-в Я.О.	Давал указания преступного характера Осуществлял судебную функцию Перечислял деньги вору-в-законе: Сека

2. Произведено исследование материалов уголовного дела, с целью установления материалов, **опровергающих** занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

В результате исследования установлено **отсутствие** материалов уголовного дела, **опровергающих** выполнение гр-ном З. функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, свидетельствующих о занятии высшего положения в преступной иерархии.

Также в результате исследования установлено **отсутствие** материалов уголовного дела, **опровергающих** занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

3.Обобщение фактов и обстоятельств, установленных в результате изучения материалов уголовного дела, дает достаточные основания для **следующих выводов.**

В материалах уголовного дела, подтверждающих выполнение гр-ном З. функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной (таблица 1, 2, 3, 4) **содержится** комплекс информативных криминологических признаков, определяющих занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии.

В материалах уголовного дела, подтверждающих занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры (таблица 5), **содержится** комплекс информативных криминологических признаков, определяющих занятие гр. З. высшего положения в преступной иерархии.

В материалах уголовного дела **содержится** комплекс информативных криминологических признаков, определяющих приобретение гр-ном З. преступного статуса смотрящий, соответствующего высшему положению в преступной иерархии.

В материалах уголовного дела **содержится** факультативный признак (наличие клички-преступного прозвища), определяющий приобретение гр-ном З. преступного статуса смотрящий, соответствующего высшему положению в преступной иерархии.

В материалах уголовного дела **отсутствуют** материалы, опровергающие занятие гр-ном З. высшего положения в преступной иерархии.

Гр. З. (кличка-преступное прозвище С.) обладает преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии.

Обладание гр-ном З. преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, обосновано следующими криминологическими признаками:

1) функциональными – гр. З. выполняет функции, соответствующие преступному статусу смотрящего (гр. З. выполняет функции организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную);

2) статусными – присвоение гр-ну З., в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса «смотрящий» назначением от вора-в-законе.

Также обладание гр-ном З. преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, подтверждено факультативным признаком – наличием клички-преступного прозвища.

===== **ВЫВОДЫ** =====

-----По вопросу № 1 -----

Преступная иерархия, с позиций криминологии, представляет собой систему подчиненности и взаимоотношений между участниками преступного сообщества, придерживающимися традиций и правил криминальной субкультуры.

-----По вопросу № 2 -----

К высшему положению в преступной иерархии, с позиций криминологии, относятся статусы вор-в-законе (вор), положенец, смотрящий.

-----По вопросу № 3 -----

Статусы, соответствующие высшему положению в преступной и иерархии, характеризуются следующими криминологическими признаками:

1) функциональными (выполнение функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной);

2) статусными – приобретением, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса вор-в-законе, положенец, смотрящий;

3) атрибутивными – наличие клички, татуировок, амулетов, аксессуаров внешности и т. п.

Признаки функциональные и признаки статусные относятся к основным. Наличие у лица указанных основных признаков (функциональных и статусных) составляет комплекс информативных криминологических признаков, необходимых и достаточных для занятия лицом высшего положения в преступной иерархии.

Указанные основные признаки характеризуют статусы, соответствующие высшему положению в преступной иерархии.

Указанные атрибутивные признаки относятся к факультативным, т.е. их наличие/отсутствие у лица не исключает обладание им преступным статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии.

-----По вопросу № 4 -----

Статусы вор и вор-в-законе являются идентичными.

Статус вор-в-законе (вор) определен следующими криминологическими признаками:

- приобретением статуса коллективным решением воровской сходки (сходняка);
- выполнением функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;
- приверженностью преступному сообществу, традициям и правилам криминальной субкультуры.

Статус положенца определен следующими криминологическими признаками:

- выполняемыми функциями – организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;
- приобретением статуса назначением от вора-в-законе. Возможно назначение положенца коллективным решением воровской сходки (сходняка).

Статус смотрящего определен следующими криминологическими признаками:

- выполняемыми функциями – организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной;
- приобретением статуса назначением от вора-в-законе, либо смотрящего;
- сравнительно меньшим объемом влияния на участников преступного сообщества, по сравнению с влиянием вора-в-законе и положенца.

-----По вопросу № 5 -----

Гр. 3. (кличка-преступное прозвище С.) обладает преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии.

Обладание гр-ном 3. преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, обосновано следующими криминологическими признаками:

1) функциональными – гр. 3. выполняет функции, соответствующие преступному статусу смотрящего (гр. 3. выполняет функции организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную);

2) статусными – присвоение гр-ну 3., в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры, статуса смотрящий назначением от вора-в-законе.

Обладание гр-ном 3. преступным статусом смотрящий, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, подтверждено факультативным признаком – наличием клички-преступного прозвища.

Приложение 3. Фрагмент заключения криминологической экспертизы с выводом «НПВ»

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

...

5. Обладает ли гр. Х. статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии? Если да, то каким статусом преступной иерархии обладает гр. Х., и какими криминологическими признаками это обосновывается?

===== ИССЛЕДОВАНИЕ =====

.....

-----По вопросу № 5 -----

С целью установления признаков приобретения гр-ном Х. статуса вор, вор-в-законе, положенец, смотрящий, или иного статуса в преступной иерархии, произведено исследование представленных материалов уголовного дела. При этом, установлению подлежат криминологические признаки приобретения гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии: 1) функциональные признаки – выполнение лицом функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной; 2) статусные признаки – занятие лицом высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

1. В результате исследования выделены материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение гр-ном Х. функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, свидетельствующих о занятии высшего положения в преступной иерархии.

1.1 Функция организационно-распорядительная, выполняемая гр-ном Х., **подтверждается** в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 1.

Таблица 1. Подтверждение выполнения гр-ном Х. функции организационно-распорядительной

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
15	135	Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.02.2023	Управляет криминальной средой на подконтрольной территории Назначает смотрящих

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
			Давал распоряжения смотрящему гр. С-ву Я.Г. (Яша) по поводу утраты мобильного телефона, иных средств мобильной связи, а также по поводу наказания виновных Осуществлял сбор, учет и распределение денежных средств и других фондов общака
13	117	Протокол допроса свидетеля от 11.05.2023; гр. К-в А.Р.	Руководил смотрящими: Е-в Н.Н. (Никитос), Т-а С.О. (Еврей), И-й В.А. (Иса), Ч-н В.А. (Васил), А-в А.Р. (Чечен), Б-в А.А. (Бурый), Д-в А.А. (Али), Т-в М.М. (Туман) Назначил смотрящих: В-в К.А. (Марс), С-в Е.С. (Верзила), Н-в С.О., В-в Е.И., Г-в И.В. (Ваня Казанский – Ваня Нурладский), С-в Я.Г. (Яша – Яг), Т-а С.О. (Еврей), Б-в А.А. (Бурый), П-в А.Е. (Колун), Е-н Г.В. (Герам) Выполнял организационно-распорядительные функции: -назначал смотрящих; -распределял заключенных по классам; -управлял общаком
13	150	Протокол допроса свидетеля от 12.05.2023; гр. П-в П.Д.	Руководил смотрящими Давал распоряжения по заключенным Управлял общаком
13	154	Протокол допроса свидетеля от 12.05.2023; гр. С-в Р.Д.	Создал круг приближенных Руководил смотрящими Давал распоряжения по заключенным Управлял общаком
13	171	Протокол допроса свидетеля от 18.05.2023; гр. Ш-в Д.Ф.	Назначил смотрящих Руководил смотрящими Управлял общаком
12	44	Протокол допроса свидетеля от 27.10.2021; гр. Е-н П.Д.	Руководил смотрящими Управлял общаком
12	48	Протокол допроса свидетеля от 14.04.2023; гр. П-в Д.С.	Создал круг приближенных Руководил смотрящими Управлял общаком Давал распоряжения по заключенным
12	65	Протокол допроса свидетеля от 29.04.2023; гр. К-в В.Е.	Руководил смотрящими Управление общаком
12	217	Протокол допроса свидетеля от 27.04.2023; гр. М-в А.М.	Управлял общаком
Т. 11	01	Протокол допроса свидетеля от 23.12.2021; гр. В-н А.П.	Руководил смотрящими Управлял общаком
11	06	Протокол допроса свидетеля от 28.12.2021; гр.	Назначал смотрящих Руководил смотрящими

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
		И-о Д.Д.	Управлял общаком
11	15	Протокол допроса свидетеля от 28.12.2021; гр. Б-н В.В.	Назначал смотрящих Руководил смотрящими Управлял общаком
11	21	Протокол допроса свидетеля от 15.01.2021; гр. Л-в Е.С.	Назначал смотрящих Руководил смотрящими Давал распоряжения по заключенным Управлял общаком
9	141	Протокол допроса свидетеля от 02.10.2021; гр. А-в Д.Ф.	Назначал смотрящих Руководил смотрящими Управлял общаком
9	147	Протокол допроса свидетеля от 02.10.2021; гр. Ф-в А.А.	Руководил смотрящими Управлял общаком
9	168	Протокол допроса свидетеля от 08.10.2021; гр. Ф-в И.П.	Руководил смотрящими Управлял общаком
9	191	Протокол допроса свидетеля от 29.10.2021; гр. С-в В.П.	Назначал смотрящих Руководил смотрящими Управлял общаком
9	199	Протокол допроса свидетеля от 29.10.2021; гр. В-в А.Д.	Руководил смотрящими Управлял общаком
9	206	Протокол допроса свидетеля от 18.11.2021; гр. С-в А.В.	Руководил смотрящими Давал распоряжения по заключенным Управлял общаком
9	237	Протокол допроса свидетеля от 03.12.2021; гр. С-в А.А.	Руководил смотрящими Управлял общаком

1.2 Функция нормативная, выполняемая гр-ном Х., не отображена в материалах уголовного дела. Данные отсутствуют.

1.3 Функция судебная, выполняемая гр-ном Х., **подтверждается** в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 2.

Таблица 2. Подтверждение выполнения гр-ном Х. функции судебной

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
15	135	Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.02.2023	Осуществлял судебную функцию 15.04.2021 осуществлял улаживание конфликта между осужденными и администрацией
13	117	Протокол допроса свидетеля от 11.05.2023; гр. К-в А.Р.	Осуществлял судебную функцию
13	154	Протокол допроса свидетеля	Осуществлял судебную функцию,

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
		от 12.05.2023; гр. С-в Р.Д.	назначил наказание Применял санкции
13	171	Протокол допроса свидетеля от 18.05.2023; гр. Ш-в Д.Ф.	Осуществлял судебную функцию, назначал наказание Улаживал конфликт с администрацией
11	06	Протокол допроса свидетеля от 28.12.2021; гр. И-о Д.Д.	Осуществлял судебную функцию
9	191	Протокол допроса свидетеля от 29.10.2021; гр. С-в В.П.	Осуществлял судебную функцию Назначал наказание
9	237	Протокол допроса свидетеля от 03.12.2021; гр. С-в А.А.	Осуществлял судебную функцию

1.4 Функция карательная, выполняемая гр-ном Х., **подтверждается** в следующих материалах уголовного дела. Данные сведены в Таблицу 3.

Таблица 3. Подтверждение выполнения гр-ном Х. функции карательной

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
15	135	Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.02.2023	Давал распоряжение смотрящему гр. С-ву Я.Г. (Яша) по поводу утраты мобильного телефона, а также иных средств мобильной связи, и наказания виновных
13	154	Протокол допроса свидетеля от 12.05.2023; гр. С-в Р.Д.	Применял санкции
13	171	Протокол допроса свидетеля от 18.05.2023; гр. Ш-в Д.Ф.	Осуществлял наказание

2. В результате исследования выделены материалы уголовного дела, подтверждающие занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры. Данные сведены в Таблицу 4.

Таблица 4. Подтверждение занятия гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
15	135	Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 22.02.2023	Присвоен статус положенца по ФКУ ** Воровской сходкой утвержден положенцем, действующим от имени вора-взаконе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Оглашен прогон, т.е. осуществлено уведомление круга заинтересованных

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
			лиц, с применением средств мобильной связи Ведет пропаганду традиций и правил криминальной субкультуры 22.02.2021, 27.02.2021 смотрящему гр. Новоселову С.О. давал указания по пропаганде традиций и правил криминальной субкультуры Имеет татуировки, соответствующие высшему положению в преступной иерархии
14	194	Заключение криминалистической экспертизы от 05.05.2023	Татуировки на теле соответствуют символике организации А.У.Е. Татуировки на теле соответствуют статусу вора-в-законе, положенца, смотрящего Имеющиеся татуировки соответствуют традициям и правилам криминальной субкультуры
13	117	Протокол допроса свидетеля от 11.05.2023; гр. К-в А.Р.	Воровской сходкой утвержден положенцем, действующим от имени вора-в-законе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Пропагандирует традиции и правила криминальной субкультуры Объявил себя бродягой Взаимодействовал с ворами-в-законе Джагинян Э.Г. (Эро Томский), Веселкин Е.А. (Веселый), Асатрян В.В. (Бдже Ереванский) Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий) Оглашен прогон Пропагандировал криминальную идеологию;
13	150	Протокол допроса свидетеля от 12.05.2023; гр. П-в П.Д.	Преступная иерархия охватывала контингент ФКУ ** Присвоен статус положенца
13	154	Протокол допроса свидетеля от 12.05.2023; гр. С-в Р.Д.	Воровской сходкой утвержден положенцем, действующим от имени вора-в-законе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий)
13	171	Протокол допроса свидетеля от 18.05.2023; гр. Ш-в Д.Ф.	Воровской сходкой утвержден положенцем, действующим от имени вора-в-

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
			законе гр. Джиганяна Э.Г. (Эро Томский) Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Объявил себя бродягой Взаимодействовал ворами-в-законе: Джагинян Э.Г. (Эро Томский), Веселкин Е.А. (Веселый), Асатрян В.В. (Бдже Ереванский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган
12	44	Протокол допроса свидетеля от 27.10.2021; гр. Е-н П.Д.	Преступная иерархия охватывала контингент ФКУ ** Назначен положенцем, от турецких воров Приобрел кличку Ваган Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий) Пропагандирует традиции и правила криминальной субкультуры
12	48	Протокол допроса свидетеля от 14.04.2023; гр. П-в Д.С.	Присвоен статус положенца Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Пропагандирует традиции и правила криминальной субкультуры Взаимодействовал ворами-в-законе: Джагинян Э.Г. (Эро Томский), Веселкин Е.А. (Веселый), Асатрян В.В. (Бдже Ереванский)
12	65	Протокол допроса свидетеля от 29.04.2023; гр. К-в В.Е.	Присвоен статус положенца Оглашен прогон Приобрел кличку Вагана
12	217	Протокол допроса свидетеля от 27.04.2023; гр. М-в А.М.	Преступная иерархия охватывала контингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган
Т. 11	01	Протокол допроса свидетеля от 23.12.2021; гр. В-н А.П.	Преступная иерархия охватывала контингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Приобрел кличку Ваган
11	06	Протокол допроса свидетеля от 28.12.2021; гр. И-о Д.Д.	Преступная иерархия охватывала контингент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Воровской сходкой утвержден положенцем, действующим от имени вора-в-

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
			законе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Взаимодействовал ворами-в-законе: Джагинян Э.Г. (Эро Томский), Веселкин Е.А. (Веселый), Асатрян В.В. (Бдже Ере- ванский) Оглашен прогон
11	15	Протокол допроса свидетеля от 28.12.2021; гр. Б-н В.В.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон
11	21	Протокол допроса свидетеля от 15.01.2021; гр. Л-в Е.С.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий)
9	81	Протокол допроса свидетеля от 04.08.2021; гр. Логвинов- ских А.Е.	Пропагандирует традиции и правила криминальной субкультуры Объявил себя бродягой Приобрел кличку Ваган
9	86	Протокол допроса свидетеля от 11.08.2021; гр. Г-в П.Г.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Пропагандирует традиции и правила криминальной субкультуры Приобрел кличку Ваган Объявил себя бродягой Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон
9	98	Протокол допроса свидетеля от 14.08.2021; гр. М-в С.И.	Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон
9	135	Протокол допроса свидетеля от 01.10.2021; гр. Д-в А.В.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган
9	141	Протокол допроса свидетеля от 02.10.2021; гр. А-в Д.Ф.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Приобрел кличку Ваган

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
9	147	Протокол допроса свидетеля от 02.10.2021; гр. Ф-в А.А.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Оглашен прогон
9	168	Протокол допроса свидетеля от 08.10.2021; гр. Ф-в И.П.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон
9	191	Протокол допроса свидетеля от 29.10.2021; гр. С-в В.П.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Объявил себя бродягой Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Воровской сходкой утвержден поло- женцем, действующим от имени вора-в- законе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Взаимодействовал ворами-в-законе: Джагинян Э.Г. (Эро Томский), Веселкин Е.А. (Веселый), Асатрян В.В. (Бдже Ере- ванский) Конфликт с Рыжим
9	199	Протокол допроса свидетеля от 29.10.2021; гр. В-в А.Д.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Воровской сходкой утвержден поло- женцем, действующим от имени вора-в- законе гр. Джиганяна Э.Г (Эро Томский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий)
9	206	Протокол допроса свидетеля гр. С-в А.В. от 18.11.2021	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Присвоен статус положенца Приобрел кличку Ваган Конфликтовал с вором-в-законе гр. Гейдаровым А.М-о. (Рыжий)
9	225	Протокол допроса свидетеля от 02.12.2021; гр. Д-в А.С.	Преступная иерархия охватывала кон- тингент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Приобрел кличку Ваган
9	237	Протокол допроса свидетеля от 03.12.2021; гр. С-в А.А.	Преступная иерархия охватывала контин- гент ФКУ ** Статус положенца унаследовал от гр. Амбарцумова А.А. (Бакинский) Оглашен прогон Приобрел кличку Ваган

2. В результате исследования выделены материалы уголовного дела, **опровергающие** выполнение гр-ном Х. функций организационно-распорядительной, нормативной, судебной, карательной, свидетельствующих о занятии высшего положения в преступной иерархии.

Также выделены материалы уголовного дела, **опровергающие** занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры.

Данные сведены в Таблицу 5.

Таблица 5. Опровержение занятия гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
15	143	Протокол допроса обвиняемого от 22.02.2023; гр. Х. В.А.	Не признает предъявленное обвинение
15	156	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 22.03.2023; гр. Х. В.А.	Отрицает занятие высшего положения в преступной иерархии Отрицает следование правилам и традициям криминальной субкультуры Отрицает взаимодействие с лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии
15	209	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 01.04.2023; гр. Х. В.А.	Указывает на угрозу от вора-в-законе гр. Гейдарова А.М-о. (Рыжий) Опровергает показания свидетелей гр.гр. Табала С.О., гр. М-ва С.И., гр. Егиазаряна Г.В.
16	07	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 28.04.2023; гр. Х. В.А.	Отрицает факт назначения положенцем Отрицает факт управления общаком Отрицает наличие прозвища
16	69	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 29.04.2023; гр. Х. В.А.	Отрицает охват преступной иерархией контингента ФКУ ** Отрицает существование общака в ФКУ ИК-6 УФСИН РФ по РМЭ Отрицает следование правилам и традициям криминальной субкультуры Отрицает принадлежность к преступной иерархии Указывает на равноправный характер взаимоотношений с другими заключенными Отрицает существование у него преступного источника доходов
Т.17	208	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 19.05.2023; гр. Х. В.А.	Отрицает управление общаком Отрицает покровительство лицам преступной направленности Отрицает связь с преступными иерархами

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
			Отрицает участие в пропаганде правил и традиций криминальной субкультуры Отрицает выполнение судебной и карательной функций Отрицает участие в воровских сходках Отрицает приобретение статуса положенца Отрицает участие в организации сходок. Отрицает факт назначения им смотрящих, а также факт взаимодействия с ними Утверждает бытовой характер общения с гр.гр. С-вым Я.Г. и Н-м С.О. Отрицает собственную распорядительную функцию Опровергает криминальный смысл имеющих у него татуировок Ставит под сомнение показания свидетеля М-ва С.И. Отрицает какую-либо связь с вором-в-законе Джиганяном Э.Г.
Т.18	58	Протокол допроса обвиняемого от 19.06.2023; гр. Х. В.А.	Опровергает показания свидетеля М-ва С.И. Отрицает криминальное содержание имеющих у него татуировок
Т.19	91	Протокол дополнительного допроса обвиняемого от 20.07.2023; гр. Х. В.А.	Отрицает участие в пропаганде криминальной субкультуры Отрицает участие в преступной деятельности Отрицает связь с вором-в-законе
Т. 14	116	Заключение суд.лингв. эксперта № 2-896 от 15.10.2021	В переговорах, ведущихся гр. Х.ом В.А. по телефону, присутствуют признаки побуждения, в виде запроса, бытового требования, просьбы, т.е. отсутствуют признаки указаний, распоряжений и т.п. признаки выполнения организационно-распорядительной функции
14	216	Заключение специалистов по результатам комплексного, психологического исследования	По имеющимся на теле гр. Х.а В.А. татуировкам нельзя сделать однозначный вывод о занятии им высшего положения в преступной иерархии
13	01	Протокол допроса свидетеля от 27.04.2023; гр. П-в В.И.	Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
13	31	Протокол допроса свидетеля от 05.05.2023; гр. Б-в Р.М.	Отсутствует охват преступной иерархией контингента ФКУ ** Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
13	111	Протокол допроса свидетеля от 11.05.2023; гр. Ж-а Н.В.	Гр. Х. В.А. ранее был трудоустроен
13	194	Протокол допроса свидетеля от 30.06.2023; гр.	Отсутствует охват преступной иерархией контингента ФКУ **

Том у.д.	Лист тома	Наименование документа; источник информации	Содержание информации
		Р-н А.Н.	Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
12	246	Протокол допроса свидетеля от 27.04.2023; гр. К-в В.А.	Отсутствует охват преступной иерархией контингента ФКУ ** Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
11	30	Протокол допроса свидетеля от 09.09.2021; гр. Т-в Д.Г.	Отсутствует охват преступной иерархией контингента ФКУ ** Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
11	219	Протокол допроса свидетеля от 15.09.2021; гр. Сафронов Н.С.	Отсутствует охват преступной иерархией контингента ФКУ ** Гр. Х. В.А. не обладает статусом положенца
6	115	Заключение комиссии специалистов № 409 от 19.05.2021	Не обоснованы выводы Заключение эксперта № 2-758 от 09.12.2021
6	158	Заключение комиссии специалистов-лингвистов № 412/21 от 17.05.2021	Отсутствуют признаки преступной иерархии Участники диалогов выполняют эквивалентные роли В диалогах отсутствуют признаки указаний, распоряжений и т.п. признаки выполнения организационно-распорядительной функции

Обобщение фактов и обстоятельств, установленных в результате изучения материалов уголовного дела, дает достаточные основания для **следующих выводов.**

В материалах уголовного дела, подтверждающих выполнение гр-ном Х. функций организационно-распорядительной, судебной, карательной (таблица 1, 2, 3) не **содержится** комплекс информативных криминологических признаков, определяющих занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии.

Отсутствуют материалы, подтверждающие выполнение гр-ном Х. функции нормативной.

В материалах уголовного дела, подтверждающих занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры (таблица 4), не **содержится** комплекс информативных криминологических признаков, определяющих занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии.

В материалах уголовного дела, опровергающих занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии, в соответствии с традициями и правилами криминальной субкультуры (таблица 5), не **содержится** комплекс криминологических информативных признаков, отрицающих занятие гр-ном Х. высшего положения в преступной иерархии.

Не представляется возможным установить, обладает ли гр-ном Х. статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, и каким именно, – по причине отсутствия комплекса информативных криминологических признаков (функциональных, статусных).

===== ВЫВОДЫ =====

...

-----По вопросу № 5 -----

Не представляется возможным установить, обладает ли гр. Х. статусом, соответствующим высшему положению в преступной иерархии, и каким именно, – по причине отсутствия комплекса информативных криминологических признаков (функциональных, статусных).

Приложение 4. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации¹

I. Общие положения

1. Настоящая Инструкция определяет условия и порядок организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (далее – СЭУ) в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК), Гражданского процессуального кодекса РСФСР (далее – ГПК), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК), Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК), Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), других федеральных законов, а также нормативных правовых актов Министерства юстиции Российской Федерации, регулирующих организацию и производство судебных экспертиз.

2. Судебные экспертизы в СЭУ системы Минюста России производятся для судов, органов дознания, следствия и прокуроров.

3. В СЭУ судебные экспертизы производятся в соответствии с перечнем видов экспертиз (профилем) и территорией обслуживания, которые устанавливаются для каждого учреждения Министерством юстиции Российской Федерации.

В случае невозможности производства судебной экспертизы в СЭУ, обслуживающем закрепленную за ним территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена в СЭУ, обслуживающем другую территорию.

4. Судебные экспертизы в СЭУ производятся экспертами этих учреждений, которые являются гражданами Российской Федерации, имеют высшее профессиональное образование, прошли последующую подготовку по конкретной экспертной специальности и аттестованы на право самостоятельного производства судебной экспертизы в соответствии с Положением об аттестации работников на право

¹ Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.01.2003 № 4093) // Российская газета, № 14, 25.01.2003.

самостоятельного производства судебной экспертизы в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

5. Судебный эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований в соответствии со специальными знаниями и несет за него ответственность.

6. Судебные экспертизы производятся, как правило, в помещении СЭУ, а при необходимости – в суде.

II. Обязанности и права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

7. Руководитель СЭУ организует работу по качественному и своевременному производству судебных экспертиз на современном научно-техническом уровне. В соответствии со ст. 15 Федерального закона руководитель СЭУ вправе передать часть своих обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебных экспертиз, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет.

8. Руководитель СЭУ обязан:

- по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы проверить правильность оформления материалов, поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, при необходимости определить ведущее подразделение или эксперта – организатора. При этом поручение оформляется в письменной форме с определением сроков производства экспертизы;

- в случае обнаружения руководителем СЭУ недостатков в оформлении материалов, делающих невозможным производство судебной экспертизы, письменно уведомить об этом орган или лицо, ее назначившее, и предложить устранить данные недостатки. Если по истечении 30 календарных дней недостатки не устранены, материалы могут быть возвращены без производства судебной экспертизы;

- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их права и обязанности, по поручению органа или лица, которые назначили судебную экспертизу, предупредить их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и взять соответствующую подписку, направляемую вместе с заключением в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

- по окончании производства экспертизы проверить полноту и качество проведенных исследований, направить заключение, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

– обеспечить соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;

– не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

9. Руководитель СЭУ не вправе:

– истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

– самостоятельно, без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

– давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

10. Руководитель СЭУ вправе:

– возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

– ходатайствовать перед органом или лицом, которые назначили судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

– организовать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы.

11. Руководитель СЭУ может выступать в качестве эксперта в соответствии с присвоенной ему экспертной квалификацией.

III. Обязанности и права эксперта государственного судебно-экспертного учреждения

12. Эксперт СЭУ обязан:

– принять к производству порученную ему руководителем СЭУ судебную экспертизу;

– заявить о наличии предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации оснований для отвода в качестве эксперта руководителю государственного СЭУ, а затем в орган или лицу, назначившему судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его в орган или лицу, которые назначили экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, представленные объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и экспертиза отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;

- явиться по вызову суда, судьи, дознавателя, следователя или прокурора; дать показания в суде, на предварительном следствии и дознании по вопросам, связанным с проведенными исследованиями и данным заключением.

13. Эксперт СЭУ не вправе:

- принимать поручение о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя СЭУ;

- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначившего;

- проводить без разрешения органа или лица, которые назначили судебную экспертизу, исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств. Разрешение оформляется в письменном виде;

- давать заведомо ложное заключение.

14. Эксперт СЭУ имеет право:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

- ходатайствовать перед органом или лицом, которые назначили судебную экспертизу, о проведении осмотра исследуемого объекта по месту его нахождения, предоставлении дополнительных объектов или материалов дела, необходимых для дачи заключения;

– ходатайствовать перед руководителем СЭУ о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

– участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях, задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

– делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

– давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы, но имеющим значение для дела и отношение к предмету экспертного исследования;

– обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

15. За неисполнение или ненадлежащее исполнение работником СЭУ по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение порядка производства судебной экспертизы и иное недобросовестное отношение к обязанностям эксперта, руководитель СЭУ имеет право применить к нему дисциплинарное взыскание.

IV. Производство судебных экспертиз

16. Основаниями производства судебной экспертизы в СЭУ являются: определения и постановления суда, судьи, органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора.

17. Орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, предоставляет в СЭУ объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

В необходимых случаях орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, представляет образцы для сравнительного исследования, а также документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету судебной экспертизы (протоколы осмотров, допросов и других процессуальных действий, справки, выписки, схемы мест происхождения, фотоснимки и т.п.).

В случае, если транспортировка объекта исследований в СЭУ невозможна, орган или лицо, которые назначили судебную экспертизу, обеспечивает эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

18. В случае невозможности проведения судебной экспертизы в данном учреждении либо несоблюдения правил оформления материалов руководитель действует в соответствии с пунктами 8, 10 настоящей Инструкции.

19. Поступившее в СЭУ постановление (определение) о назначении судебной экспертизы в течение суток рассматривается руководителем СЭУ и регистрируется в журнале регистрации экспертиз.

При назначении судебной экспертизы, для производства которой требуется решение вопросов, относящихся к разным экспертным специальностям (в отношении разных объектов или одного и того же объекта), регистрируется каждое отдельное исследование, заканчивающееся самостоятельным заключением. При этом порядок исследований должен обеспечить сохранность объекта для последующей судебной экспертизы.

Судебная экспертиза, назначенная и проведенная в суде, регистрируется в указанном выше порядке после передачи экспертом заключения и копии определения (постановления) суда в СЭУ.

20. Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются по основаниям, предусмотренным процессуальным законодательством.

Производство дополнительной судебной экспертизы поручается тому же или другому эксперту (другим экспертам).

Производство повторной судебной экспертизы поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

21. Производство комиссионной или комплексной судебных экспертиз может быть поручено органом или лицом, которые их назначили, нескольким учреждениям (межведомственная комиссионная или межведомственная комплексная судебные экспертизы). Организация и производство указанных судебных экспертиз возлагаются на руководителя СЭУ либо на руководителей нескольких судебно-экспертных учреждений.

Руководитель СЭУ, организующий ее деятельность, может передать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством комиссионной или комплексной судебных экспертиз, одному из членов комиссии экспертов, процессуальные функции которого не отличаются от функций остальных экспертов.

22. В случае необходимости осмотра исследуемого объекта по месту его нахождения, представления дополнительных объектов, в том числе образцов или материалов дела, эксперт заявляет об этом письменное ходатайство органу или лицу, которые назначили экспертизу.

Если ходатайство не удовлетворяется в течение 30 календарных дней, поставленные вопросы решаются в той мере, в какой позволяют это имеющиеся в распоряжении эксперта материалы.

23. На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью СЭУ. При этом необходимо оформлять заключение на бланке и постранично его визировать.

Информация об авторах

Бордюгов Леонид Григорьевич – кандидат юридических наук. Директор Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики. Доцент кафедры криминалистики Донбасского государственного университета юстиции при Министерстве юстиции Российской Федерации. Судебный эксперт, аттестованный Российским федеральным центром судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Кондратюк Сергей Викторович – доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации. Аккредитованный эксперт, уполномоченный Министерством юстиции Российской Федерации на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Аккредитованный эксперт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Судебный эксперт-криминолог (экспертная специальность: Криминологические исследования по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии).

Моисеев Александр Михайлович – профессор, доктор юридических наук, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Донбасского государственного университета юстиции при Министерстве юстиции Российской Федерации. Действительный член академии военных наук Российской Федерации. Член Российской криминологической ассоциации им. А.И. Долговой. Аккредитованный эксперт, уполномоченный Министерством юстиции Донецкой Народной Республики на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Аккредитованный эксперт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Судебный эксперт-криминолог (экспертная специальность: Криминологические исследования по установлению факта и обстоятельств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии).

Седнев Владислав Владимирович – профессор, доктор медицинских наук, профессор кафедры криминалистики Донбасского государственного университета юстиции при Министерстве юстиции Российской Федерации. Член экспертной группы Донецкой Народной Республики Федерального агентства по

делам национальностей (ФАДН). Член Совета по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений при Главе Донецкой народной Республики. Член межведомственной рабочей группы по установлению обстоятельств вновь выявленных преступлений против мирного населения в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и лиц, причастных к их совершению, а также о признании преступлений, совершенных немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками против мирного населения и военнопленных, военными преступлениями, преступлениями против человечества и геноцидом при Прокуратуре Донецкой Народной Республики.

Учебное издание

БОРДЮГОВ Леонид Григорьевич
КОНДРАТЮК Сергей Викторович
МОИСЕЕВ Александр Михайлович
СЕДНЕВ Владислав Владимирович

**ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
ЗАНЯТИЯ ЛИЦОМ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ
В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ**

Методические рекомендации

Печатается по решению Ученого совета РЦСЭ при МЮ ДНР

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Подписано к использованию: 06.10.2023 г. Зак.: № 117.

Объем: 4,1 а.л. 4,88 усл.п.л.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 174,

тел.: (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru ☎: <https://asterion.ru/>

📄: https://vk.com/asterion_izdatelstvo